

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 41 (311)

2019 год

Осенняя сессия

12 ноября — 3 декабря

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2022

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний.
Т. 41 (311). 2019 г. Осенняя сессия. 12 ноября —
3 декабря. — М.: Издание Государственной Думы,
2022. — 800 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2022

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
12 ноября 2019 года.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 57 сек.)

Присутствует 422 чел. 93,8 %

Отсутствует. 28 чел. 6,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 28 чел. 6,2 %

Результат: кворум есть

Присутствует 422 депутата. Кворум есть.

Уважаемые коллеги, давайте послушаем Ольгу Викторовну Савастьянову.

Пожалуйста.

Савастьянова О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На пленарном заседании сегодня по уважительной причине отсутствует 26 депутатов, присутствовать будет 424.

Председательствующий. Спасибо.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 03 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

По порядку работы на сегодняшний день есть замечания, предложения? У представителя правительства есть. У Владимира Вольфовича есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Мы изменили регламент: до пяти часов вечера обсуждение законопроектов к отклонению — и, наверное, это правильно. Но мы много раз предлагали и по-другому регламент изменить. Обычные законопроекты, рассмотрение в первом чтении: доклад не 15 минут, а пять минут, никакого содоклада (пусть председатель комитета с места скажет, поддерживает или не поддерживает комитет законопроект) и выступления только по одному от фракции — те, кто хочет, не руководители, а кто хочет. Вот вам огромный резерв времени! Второе чтение, поправки: пусть один депутат будет иметь право вынести на отдельное голосование только две поправки — всё, а не 20, 30, 40, и на их обоснование, раз они уже отклонены, давать не три минуты, а одну минуту — они уже отклонены, уже сто раз всё в комитетах обсуждали. Мы сэкономим время, тогда график нашего рабочего дня будет более твёрдым — до четырёх часов, а не до пяти — и у нас не будет никаких завалов. Мы это предлагаем много лет, но как-то... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Синенко Александр Юрьевич.

Подготовиться Коломейцеву.

Синенко А. Ю., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Просьба рассмотреть пункта 22 сегодняшнего проекта порядка работы пленарного заседания — это правительственный законопроект первого чтения — перенести на 14 ноября, на четверг.

Председательствующий. Перенос на 14 ноября, это четверг будет.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, с моей точки зрения, Совет Думы вчера правильное решение принял по законопроектам, которые отклоняются, мы согласились. Но мне кажется, что если в проекте бюджета 12 тысяч страниц, депутат работал днями и ночами и подготовил энное количество поправок (а чтобы поправку подготовить, надо перелопатить много материалов)... Получается, мы поощряем бездельников! Мы согласны работать по три дня по предыдущему порядку работы, чтобы догонять. То есть надо вернуться к тому, что было: работать с 10.00 до 18.00 три дня в неделю, и всё успеем! Ну чего же мы упрощаем? Упрощение в законотворчестве — это преступление.

Председательствующий. Спасибо.

Последнее ваше замечание, возможно, станет политическим мемом. "Упрощение в законотворчестве есть преступление" — так сказал Коломейцев.

Коллеги, действительно, вчера состоялось заседание Совета Государственной Думы. Мы много спорили, прежде чем принять решение, в итоге решение состоялось: речь идёт о том, что нам с учётом обращений фракций о рассмотрении ряда их приоритетных законопроектов нужно увеличить количество приоритетных законопроектов до семи. Сейчас при формировании повестки фракции вносят по три приоритетных законопроекта — мы договорились, что будут вносить до семи таких законопроектов. Это, по мнению всех участников обсуждения — членов Совета, позволит фракциям более активно выражать позицию в том числе депутатов фракций, и, что, наверное, самое главное, это будет способствовать реализации программных целей и установок, с которыми политические партии шли на выборы, ведь фракции представляют конкретные партии. Коллеги, за всем этим стоит избиратель: если фракция будет вносить в приоритетную повестку такое большое количество законопроектов, каждый раз формируя её, это будет выражением воли избирателей. И крайне важно, что такое решение состоялось.

Второе решение, которое состоялось и было принято консенсусом: обсуждали предложение Ивана Ивановича Мельникова, как руководителя рабочей группы, которую мы создали для того, чтобы максимальное количество законопроектов, внесённых в Думу в седьмом созыве, было нами рассмотрено до конца срока полномочий. Иван Иванович предложил алгоритм решения этого вопроса, и, собственно, все согласились с тем, что по вторникам нам надо дополнительно работать ещё один час, чтобы выйти в итоге на рассмотрение максимального

количества законодательных инициатив, чтобы наши законодательные инициативы не остались лежать после окончания срока полномочий, чтобы мы их могли рассмотреть в этом созвье. Вот такое решение было всеми фракциями и комитетами поддержано. Это нам, с одной стороны, позволит эффективно рассматривать законопроекты, с другой стороны, мы их будем рассматривать качественно. И в связи с этим было принято решение (мы проговаривали это со всеми фракциями): рассмотрение инициатив по списку, который рабочая группа будет формировать, проводить по отдельной процедуре, чтобы в любом случае были выступления от всех фракций и законопроекты рассматривались.

Но, Владимир Вольфович, вы правы, нам нужно экономить время, и в связи с этим было поддержано ваше обращение, которое озвучил Игорь Владимирович Лебедев. Мы все сошлись во мнении, что выступления от фракций будут по вторникам, как они и проходят, и во вторник мы работаем дольше. Кроме того, у нас есть ещё один день, четверг, когда депутаты выступают по актуальной социальной, политической повестке, и мы договорились, что в четверг будет время выступлений по актуальной повестке в области социальной политики, экономики как раз руководителей фракций, время, когда вы, Геннадий Андреевич Зюганов, Сергей Иванович Неверов, Сергей Михайлович Миронов можете взять слово и по актуальной повестке выступить. А вторник — это время, когда могут и руководители фракций, и заместители руководителей фракций, и депутаты от фракций выступать. Таким образом, в ходе вчерашнего заседания Совета было поддержано ваше обращение и было поддержано предложение Ивана Ивановича Мельникова. А что касается вашего сегодняшнего предложения об уменьшении времени для выступлений при обсуждении законопроектов, Владимир Вольфович, вы сторонник большего представительства фракций, но у нас депутаты избирались и по одномандатным округам, у нас депутаты, даже входящие во фракции, имеют свою точку зрения, не всегда они её разделяют с фракцией. Если говорить о праве депутата, оно в Конституции защищено и защищено в федеральных законах, и нам крайне важно следовать здесь и букве, и духу закона. Нам важно, чтобы депутат в зале пленарного заседания имел возможность участвовать в обсуждении законопроекта, отстаивать позицию своего избирателя, высказывать свою точку зрения. Поэтому, если всё-таки возможно, было бы правильным пойти по пути, который нами предложен вчера, чтобы уйти от каких-то не совсем подготовленных разговоров, сбалансировать: во вторник — выступления депутатов, а в четверг — ваше время,

добавляем час, чтобы максимально рассмотреть законопроекты уже из повестки Думы седьмого созыва (у нас с вами более 1,3 тысячи законопроектов сейчас в портфеле, наверное, уже 1,4 тысячи будет скоро), и всё это в комплексе позволит нам достаточно эффективно строить работу.

Коллеги, нет замечаний по предложению Синенко: 22-й вопрос перенести на 14 ноября? Нет замечаний.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Я просто добавить хотел немножко насчёт выступлений лидеров фракций по четвергам. В случае отсутствия лидеров, например, если только один есть, ему надо передать все 40 минут, пусть он сделает обстоятельный доклад — мне кажется, так время будет использовано рационально. (*Оживление в зале.*) Вот есть 40 минут, а кто из лидеров выступит, мы договоримся, я уверен, что и Зюганов не будет выступать, и Неверов, и Миронов. Мне так кажется.

Председательствующий. Владимир Вольфович, ваше предложение следует обсудить с вашими коллегами — руководителями фракций, так баланса достичь проще. Думаю, как только вы начнёте выступать, выступать будут и все остальные.

Пожалуйста, Неверов Сергей Иванович.

Неверов С. И., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Владимир Вольфович, мы можем поделить по 20 минут, но я думаю, что мы все вместе обсудим и договоримся. Если на самом деле есть о чём говорить и есть что обсудить, мы, конечно, все будем выступать, но просто брать 10 минут, для того чтобы поговорить... Я думаю, что нужно время всех наших коллег бегать и решать те задачи, которые перед нами стоят.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня во фракции мы обсудили ваши предложения: мы категорически против них. Депутаты акцентировали внимание на том, что вы, поборник демократии, на самом деле выступаете за ущемление прав депутатов. Почему? Уже таким образом вы уговорили: дадим по 10 минут на выступления на "правительственном часе", но потом уменьшили до семи минут, выступления по 10 минут в среду отняли. Мы, и руководитель в том числе, категорически против того, чтобы отнимать у депутата право выступать на десятиминутке. Это ущемление прав депутатов!

Председательствующий. Николай Васильевич, это решение, которое принимает Совет, и мы на заседании Совета это обсуждали коллегиально. Это первое.

Второе. Мы с вами увеличили рабочий день на час и надемся, что это как раз время для выступлений депутатов, поэтому говорить о том, что кого-то ущемили, неправильно.

И самое главное, мы задаём на самом деле, если хотите, планку выступлений: мы говорим, что в четверг выступают руководители политических фракций. Вот этим мы как раз защищаем право Геннадия Андреевича Зюганова, руководителя фракции, на его выступление, потому что он, как человек толерантный, корректный, может оказаться в ситуации, что его — вот Николай Михайлович Харитонов сейчас записался или вы записались — взяли и убедили в том, чтобы он не выступал. Может такое быть, товарищи? Может такое быть. А теперь у него будет право выступить от всей фракции. А то вот, например, Рашкин пришёл: он сейчас выйдет выступит, а Зюганову времени не хватит — вот и всё, понимаете? А мы как раз отстаиваем возможность выступлений в четверг руководителей фракций. Все будут к этому готовиться, потому что это уже серьёзные заявления. Жириновский инициировал, Миронов поддержал, Неверов поддержал. А вас мы вчера убедили в необходимости защитить право руководителя фракции.

Пожалуйста, по ведению — Харитонов Николай Михайлович.

Подготовиться Иванову Сергею Владимировичу.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я напомним опыт Съезда народных депутатов РСФСР: было 1150 депутатов, и, если депутат хотел выступить, он заранее писал в секретариат записку о том, что желает выступить, и всегда давали возможность выступить, в любой день. Сейчас отводится всего два дня, всего по 40 минут два раза в неделю. Многие депутаты за пять лет ни с места, ни с трибуны не имели возможности выступить, а тут мы ещё подавляем и отдаём четверг только руководителям фракций. Ну давайте не будем сжимать, тем более половина избранных у нас одномандатники. Вот тогда 1150 депутатов было — и все имели право выступить как хотят, без проблем.

Председательствующий. Николай Михайлович, вы знаете, как мы вас уважаем. Более того, вы для нас символ, вы вместе с Грешневиковым, который тоже на протяжении 27 лет избирается. Вы с Грешневиковым единственные, кто может поде-

литься воспоминаниями о том, что происходило в Верховном Совете. Но вот именно тот подход, существовавший в Верховном Совете, о котором вы говорите, привёл нас к тому, что страны не стало, заболтали всё!

Коллеги, ну в конце концов, что вы молчите?! Понятно, новое поколение пришло, никто не помнит, что было 27 лет назад, а он помнит и нам говорит.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Законами надо заниматься! Надо дать возможность выступить руководителям фракций — это политические тяжеловесы. Они будут готовиться к четвергу, и общество будет готовиться. Вот видите, средства массовой информации сейчас снимают всё то, что говорит Жириновский, а то, что говорит Харитонов или Коломейцев, пропускают. А почему? Ждут слова Зюганова. Понимаете, о чём речь идёт? И мы право руководителя фракции защищаем. Теперь у Геннадия Андреевича будет возможность высказаться.

Об этом речь идёт в вашем предложении, Владимир Вольфович? Подтвердите тогда. Вдруг мы где-то...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Если бы вы не стали дискуссией вести, мы все решения приняли бы и дальше пошли.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Я всё-таки не очень понял механизм. У нас в рамках Регламента на десятиминутке фракция имеет право трём депутатам предоставить слово, то есть, если в четверг, допустим, Зюганов будет выступать три минуты, Коломейцев с Рашкиным — по три минуты, это будет считаться? Или только Зюганов будет десять минут выступать?

Председательствующий. Принятое решение предполагает, как вы правильно сказали, по вторникам десятиминутку разделить на три выступления — пожалуйста. Это, кстати, позволит фракции КПРФ практически за два месяца каждому дать возможность выступить. А в четверг оставьте время для руководителей фракций! Руководитель фракции может выйти с заявлением политическим, оно может быть продумано экономически, это будет содержательное выступление. Зачем дробить время, которое может использовать для выступления Владимир Вольфович? И зачем нужно, чтобы кто-то вместе с Владимиром Вольфовичем брал по три минуты? Во-первых, он никогда не укладывается в три минуты, а во-вторых, уж дайте ему возможность решать, иначе будет ущемление права руководителя фракции.

Пожалуйста, Лебедев Игорь Владимирович.

Лебедев И. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы вчера на заседании Совета Государственной Думы рассматривали достаточно серьёзный вопрос — возможность обсудить во время пленарных заседаний как можно большее количество законопроектов. Для этого мы на час продлили работу во вторник. Для этого мы пошли на сокращение политических выступлений по четвергам. Коллеги, мы сейчас 20 минут обсуждаем то, что не имеет никакого отношения к порядку работы! Ни одно выступление представителей фракции КПРФ не было по ведению. Давайте закончим бардак и начнём уже работать, пожалуйста! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Савастьянова Ольга Викторовна.

Савастьянова О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я хочу сказать, что никакие права, ничьи права не нарушаются. Николай Васильевич, при вас был принят Регламент Государственной Думы, где в статье 40, часть третья¹, чётко сказано: "Если Совет Государственной Думы не примет иное решение... по вторникам и четвергам...", далее по тексту. Вчера Совет Государственной Думы, не меняя Регламент Государственной Думы, в соответствии с полномочиями, которые были даны в предыдущих созывах, просто воспользовался этой нормой. Коллеги, какая дискуссия может быть?

Председательствующий. Спасибо, Ольга Викторовна.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемая Ольга Викторовна, уважаемые коллеги! Своим заявлением "Какая дискуссия может быть?" вы показываете полное пренебрежение к Регламенту. Это палата принимает решение и утверждает то, что принял Совет Государственной Думы!

И мы здесь не бардаком занимаемся! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, извините, что третий раз взял слово, но я довёл до вашего сведения решение фракции, и я не знаю, чьи решения доводили предыдущие ораторы.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, дискуссия состоялась. С учётом принятого решения и Регламента информирую вас, что в четверг — время для выступлений руководителей фракций. Если будет

другая инициатива, мы её рассмотрим, в рамках Регламента примем решение, то решение, которое поддержите вы.

Коллеги, если нет никаких замечаний по ведению, ставится на голосование: принять в целом проект порядка работы на сегодняшний день, уже с учётом предложения Синенко.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 23 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 373 чел. 82,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 374 чел.

Не голосовало 76 чел. 16,9 %

Результат: принято

Принимается порядок работы на сегодняшний день.

У нас время выступлений представителей фракций.

От фракции КППРФ — Щапов Михаил Викторович.

Подготовиться от фракции ЛДПР Власову и Шерину, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Огулю и Пахомову, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Гартунгу. (*Шум в зале.*)

Пожалуйста.

Щапов М. В., фракция КППРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!..

Председательствующий. Вот, уважаемые коллеги, посмотрите, какое движение по залу, — вот вам и выступления представителей фракций! Посмотрите, толпы куда двинулись? Кофе пить. Задайте себе вопрос: почему? А в четверг, когда руководители фракций будут выступать, все будут сидеть и слушать. Поэтому, коллеги, нужно этот фактор учитывать.

И ровно то же самое было в Верховном Совете — и страны не стало, Николай Михайлович! Но это к вам с Грешневиковым не имеет отношения, потому что вот вы там меньше всех говорили.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А откуда у вас такое к этому отношению?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Добавьте время.

Пожалуйста, Михаил Викторович.

Щапов М. В. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Председательствующий. Десять минут — ещё не начинался отсчёт.

Щапов М. В. Уважаемые коллеги, на следующей неделе Государственная Дума будет обсуждать во втором чтении проект бюджета страны на ближайшие годы. За последние два месяца было много критики в адрес этого главного финансового

документа. Позиция нашей партии была изложена в развёрнутой статье Геннадия Андреевича Зюганова, опубликованной в газете "Правда", также он её представил в ходе обсуждения проекта бюджета в первом чтении. Я не буду повторяться — я хочу остановиться на одной конкретной, сквозной для всего бюджета проблеме, ярко характеризующей тупик, в который постепенно заходит правительство в своей бюджетной политике. Проблема следующая: мы фиксируем уже заложенное при формировании бюджета систематическое неисполнение обязательств государства перед гражданами.

Буквально вчера Счётная палата привела шокирующие цифры: 1 триллион рублей может составить объём неисполненных обязательств бюджета в 2019 году. И эта сумма постоянно растёт: по итогам 2016 года неисполненные расходы составляли 220 миллиардов рублей, а в 2018 году — уже 800 миллиардов. То есть из года в год мы наблюдаем, как наше правительство с полным пониманием последствий не выполняет перед людьми взятые государством обязательства, при этом каждый год формируется список новых целей и задач, которые уже на этапе планирования выглядят как невыполнимые. Приведу несколько конкретных примеров невыполнения уже взятых на себя обязательств — специально привожу примеры из самых разных отраслей, чтобы было понятно, что проблема носит системный характер.

Пример первый. Предоставление жилья выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей. В бюджете на 2020 год на исполнение этого обязательства заложено 5 миллиардов рублей. На данный момент в очереди всё ещё стоит 190 тысяч человек, и большинство из них ждут уже 15 лет. Чтобы закрыть вопрос, нужно 473 миллиарда рублей, но при текущем финансировании последняя семья в очереди получит жильё почти через 100 лет. Мы с вами поднимали этот вопрос в течение уже многих лет, депутатами многократно вносились поправки об увеличении финансирования. В прошлом году при принятии бюджета Государственная Дума поручила правительству принять меры по решению этой проблемы. Год прошёл, мы снова обсуждаем бюджет, но никаких предложений не видим. Самое печальное, что количество людей в очереди снижается по естественным причинам: люди просто не доживают до получения жилья. И если на это рассчитывает правительство, то это очень цинично и согласиться с этим нельзя.

Второй пример. Жильё для ветеранов боевых действий. По признанию самого же правительства, его до сих пор не получило более 15 тысяч ветеранов, которые встали в очередь ещё до 2005 года. Люди, которые проливали кровь за страну,

ждут исполнения государством своих обязательств больше 15 лет. В бюджете на 2020 год на эти цели заложено 2 миллиарда рублей. Исходя из этих объёмов финансирования ветераны будут ждать жильё ещё шесть лет, то есть последний человек в этой очереди получит свои несчастные 18 квадратных метров через 20 лет после постановки на очередь — это постыдная ситуация!

Третий пример. Субсидии на компенсации малоимущим расходов на уплату взносов на капремонт. В большинстве регионов субсидии, выделяемые федеральным центром, составляют лишь 50 процентов необходимого объёма средств, остальное из своих средств из года в год вынуждены оплачивать регионы.

Четвёртый пример. Санаторно-курортное лечение для ветеранов и инвалидов. Средства на него должны выделяться через Фонд социального страхования. В 2020 году на это заложено 5,5 миллиарда рублей, однако этих денег хватает на оплату менее 40 процентов путёвок. В итоге ветераны войны и боевых действий, инвалиды, дети-инвалиды вынуждены ждать своей очереди по четыре-пять лет. Это позорная и бездушная практика, которую необходимо прекратить. Для этого нужно увеличить финансирование в 4 раза, это дополнительно 15 миллиардов рублей, не такие большие деньги, но это позволит прекратить унижение стариков и инвалидов.

Пятый пример касается лесной отрасли, на нём я хотел бы остановиться подробнее, так как он позволяет наглядно увидеть, как федеральные чиновники манипулируют методиками расчёта, чтобы вполне законно недофинансировать соответствующие обязательства. Буквально на прошлой неделе мы с коллегами разбирались, почему на охрану и восстановление лесов и тушение лесных пожаров выделяется так мало средств: по лесным регионам объём финансирования не доходит даже до 30 процентов необходимого (результат такой политики — растущие с каждым годом площадь лесных пожаров и объём незаконной рубки). По итогам анализа, проведённого Счётной палатой, профильным комитетом по природным ресурсам, экспертами, депутатами, удалось разобраться, в чём причина такого огромного недофинансирования. Всё, что касается охраны и сохранения лесов, у нас в стране должно финансироваться из федерального бюджета. Деньги выделяются в виде четырёх субвенций, их объём рассчитывается на основе методики, принятой ещё в 2006 году, однако анализ методики показывает её полное несоответствие цели сохранения лесов.

Во-первых, часть лесов просто не учитывается. Леса в нашей стране делятся на эксплуатационные, защитные и резерв-

ные. Резервные леса — это леса, которые не планируется вводить в оборот в ближайшие 20 лет, и таких лесов много, в частности, в Иркутской области и Красноярском крае их 27 процентов, а в Якутии — 50 процентов. Так вот в методике расчёта федеральной субвенции резервных лесов просто нет, деньги на их охрану, восстановление и тушение там пожаров не выделяются. Получается странная математика: раз не собираемся пилить, значит, не надо и тушить.

Во-вторых, не учитывается тот факт, что в лесных регионах леса находятся в разных зонах доступности: есть леса, отнесённые к зоне наземного контроля, а есть — к зоне лесоавиационных работ, в последние доехать по земле, чтобы потушить пожар, не получится, можно только долететь. В Иркутской области, например, к этой зоне относятся 74 процента лесов, а в Красноярском крае вообще 95 процентов. В зоне лесоавиационных работ лесной пожар тушить в среднем стоит в 20 раз дороже, но в методике эта разница никак не учитывается. Более того, бóльшая часть резервных лесов и лесов в зоне лесоавиационных работ — это те самые пресловутые зоны контроля, где тушить лесные пожары экономически нецелесообразно, как недавно выяснила широкая общественность. Сейчас обсуждается вопрос об отмене зон контроля, что, очевидно, должно повлечь многократное увеличение затрат на тушение пожаров, но в бюджете на ближайшие годы в связи с этим дополнительных средств не предусмотрено, а я напомним, что в зоне лесоавиационных работ пожары тушить стоит в 20 раз дороже. Откуда появятся средства на тушение пожаров при отмене зон контроля? Из регионов? Но у них этих денег просто нет.

В-третьих, не учитываются текущие затраты на охрану лесов и тушение лесных пожаров. В этом году восстановлена закупка лесопожарной и лесопатрульной техники для регионов, на эти цели выделяется более 3 миллиардов рублей. Это хорошая инициатива, наличие пожарно-химической станции в лесничестве снижает количество пожаров в разы, но проблема в том, что на ГСМ и запчасти деньги не предусмотрены, в методике расчёта субвенций из федерального бюджета просто нет таких позиций. Правительство действует по принципу: мы вам технику дали, а на чём она будет ездить и как вы её будете ремонтировать — сами разбирайтесь. В итоге в самые, так скажем, горящие годы в некоторых лесных регионах техника остаётся без горючки уже в июне.

Наконец, в-четвёртых, у нас просто не хватает людей: численность лесных инспекторов по штату должна составлять более 40 тысяч человек, в реальности — 20 тысяч, или 50 процентов необходимого; в лесных регионах на инспектора

приходится до 300 тысяч гектаров леса; лесопатрульной техники на всех не хватает, зарплаты — 15–20 тысяч рублей. Отсюда, первое, плохой контроль за пожарной обстановкой: как её можно контролировать, если на одного инспектора приходится квадрат 50 на 50 километров, машины нет, а пешком такую территорию за день не обойдёшь? Второе, коррупция: давайте смотреть объективно, за 15 тысяч рублей с риском для жизни никто по лесам за бригадами чёрных лесорубов бегать не будет. Скорее вопрос в другом: как долго человек в этой ситуации будет бороться с соблазном принять первую взятку? Тут всё как с армией: если мы не кормим свою армию лесных инспекторов, значит, будем кормить армию тех, кто занимается незаконной рубкой.

Несмотря на объективную ситуацию, вместо того чтобы решать эти проблемы, несколько лет подряд федеральные чиновники искали виноватых в плохой работе лесного комплекса среди своих региональных коллег. Так, например, на Иркутскую область и лично на губернатора Левченко в связи с проблемами в лесной отрасли было вылито невероятное количество грязи, и это несмотря на то, что регион сокращает незаконную рубку, первым в стране запустил проект чипирования леса и увеличил в разы налоговые поступления от отрасли. Теперь становится понятно, что это были лишь неумелые попытки переложить ответственность с больной головы на здоровую, чтобы не решать настоящую проблему — хроническое недофинансирование отрасли.

Усилиями депутатов проблема недофинансирования отрасли была вскрыта и полностью проанализирована. На прошлой неделе на совместном заседании комитетов по бюджету и налогам и по природным ресурсам мы достигли договорённости о том, чтобы изменить методику расчёта субвенций. Сделать это нужно срочно, до марта 2020 года, чтобы успеть скорректировать бюджет, в противном случае в следующем году леса снова будут гореть. И это пример лишь одной методики расчёта по обязательствам государства, и только по одной мы вскрыли массу недоработок и проблем, а таких методик десятки и сотни.

На примере ситуации в лесном комплексе хорошо видны причины, по которым наше правительство не выполняет обязательства перед нашими гражданами, — это несовершенство методик расчётов, невнимание к проблемам, бюрократизм, непонимание жизни в регионах. Считаю, что для начала необходимо определиться с принципиальной позицией: обязательства государства перед гражданами должны исполняться в полном объёме и в разумные сроки. Доверие людей — главный капитал

государства, оно дороже резервных фондов, стратегических планов, госпрограмм и национальных проектов; необходимо его возвращать, а для этого необходим полный анализ исполнения всех обязательств государства перед гражданами и анализ методик расчёта затрат на исполнение этих обязательств. Анализ должен проводиться с привлечением аудиторов Счётной палаты, правоохранительных органов, органов власти регионов, экспертов, депутатов, в противном случае наше государство продолжит не выполнять обязательства, никакого доверия граждан к органам власти не будет и при первых же серьёзных экономических и бюджетных проблемах мы столкнёмся с сильнейшим кризисом доверия в стране.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Фракция ЛДПР — Власов Василий Максимович.

Власов В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Очередной раз говорю, что, для того чтобы зал вас слушал, нужно всегда выбирать актуальные темы для выступления, тогда коллегам будет интересно слушать. Это первое.

Второе. Самая актуальная тема, которая сейчас в СМИ обсуждается, — это трагедия, которая произошла в СПбГУ, сами прекрасно знаете, слышали. Мы с коллегами недавно в Санкт-Петербург выезжали, я лично встречался со многими студентами, которые являются членами партии ЛДПР, — так вот отбросим те факты, что человек не совсем адекватный, вот такое преступление совершил и должен понести соответствующее наказание, тут дело в другом. По моему мнению, отсутствие депутатов и отсутствие членов Совета Федерации, которые должны вот такими делами заниматься, привело к таким последствиям. Ну, например, два года назад к члену Совета Федерации Петренко — все вы её знаете, потому что у неё интересная причёска, — приходили студенты СПбГУ и жаловались на этого декана. Что она сделала? Написала запрос? Нет. Написала письмо в прокуратуру? Нет. Она взяла телефон правительственный, позвонила ректору и спросила: это действительно так? Как вы думаете, что ответил ректор? "Конечно нет! Конечно, мы направим это в комиссию по этике этого вуза". Как вы думаете, что сделает комиссия по этике? Конечно, никого не уволит, а просто скажет, мол, ну, вот так получилось, мы ему какое-то взыскание сделаем дисциплинарное. Вот это телефонное право, которое используется в настоящее время, абсолютно разрушительное, его надо искоренять. Подчёркиваю, обязанность депутата Государственной Думы — реагировать, если приходят люди, обращаются с какими-то предложениями,

с жалобами, а не просто брать телефон и узнавать на местах. Мы уже предлагали ввести ставки психологов и в высших учебных заведениях, и в школах, но, к сожалению, зарплаты, которые предлагают, никого не устраивают и в школы никто не идёт, а в высших учебных заведениях вообще таких ставок не существует!

Дальше. "Гриппом заболел — самострел!" — это сказал Владимир Владимирович Путин (абсолютно правильно!) на совещании с правительством. К сожалению, всего три министра подняли руку, что сделали прививку, и сам Владимир Владимирович Путин признался, что также сделал прививку. Среди депутатов Государственной Думы первым прививку сделал лидер ЛДПР Владимир Вольфович Жириновский, все депутаты фракции ЛДПР сделали прививку. Вы скажете: к чему он это говорит? Мы все люди публичные, начнётся региональная неделя, и мы с вами разъедемся по регионам, мы будем летать в самолётах, ездить в поездах, в автобусах и определённым образом разносить, возможно, те штаммы вирусов, которые действительно являются агрессивными и опасными для наших граждан. Поэтому призываю всех пойти и сделать прививку!

Дальше. Несколько депутатов ко мне уже подходили по этому поводу: опять начинается практика, когда федеральные телеканалы и в политических передачах, и в том числе в различных ток-шоу просто вырезают позицию оппозиционных депутатов — от ЛДПР, от КПРФ. То есть мы приходим, мы выступаем, мы критикуем — просто берут и куском вырезают неправильные, по мнению редакции, позицию, заявление оппозиционных депутатов. Это тоже недопустимо! И недавно Андрей Малахов даже сказал, что одну передачу руководство "Первого канала" просто сняло с эфира, то есть вот он сделал передачу, там были расследования, а ему сказали: не надо эту передачу выпускать. Ещё раз подчёркиваю, что это неправильно, — цензуры на федеральных каналах не должно быть!

Дальше. Вот такую интересную статью и интересную статистику (с которыми, я уверен, многие из вас ознакомились) опубликовал "РБК" по поводу рейтинга доверия, я зачитаю название этой статьи: "Кремль выявил лидеров и аутсайдеров среди губернаторов по доверию граждан". Так заголовок звучит, но смысл здесь абсолютно другой: "Кремль подвёл итоги выполнения КРП по выборам, доверию президенту и главам регионов". Это разные вещи: когда вы пишете, что Кремль выявил лидеров и аутсайдеров среди губернаторов по доверию граждан, — это одно, а вот когда пишете, что Кремль подвёл выполнения КРП по выборам, результаты выборов, образно, ЛДПР в Хабаровском крае или политической партии "ЕДИ-

НАЯ РОССИЯ", — это уже иное. Поэтому давайте писать немножко по-другому. У Сергея Ивановича высокий губернаторский рейтинг и большая поддержка граждан, но из заголовка этой статьи следует абсолютно иное. Я прошу "РБК" и остальные СМИ, которые эту новость транслировали, обратить на это внимание.

И конечно же, всё-таки не следует допускать, чтобы одна политическая партия главенствовала и в законодательных собраниях, и в региональных парламентах, и в каких-то других органах, — нас погубит однопартийный режим. Я считаю, что должна быть прямая демократия и сила оппозиционных партий.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Шерин Александр Николаевич, фракция ЛДПР.

Подготовиться от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Огулю Леониду Анатольевичу.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, мы находимся в процессе принятия одного из важнейших документов — бюджета на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов, поэтому хотелось бы обозначить проблему, о которой говорит ЛДПР на протяжении уже 30 лет. Бытует мнение, что в регионы депутатов, которые лучше всего работают, больше средств поступает из федерального бюджета. Исходя из этой логики можно предположить, что депутаты от города Москвы работают в 2, а то и в 3 раза лучше, чем все, вместе взятые, депутаты Государственной Думы от всех регионов.

Ну конечно, в связи с этим также хотелось бы поблагодарить депутатов от Республики Башкортостан, Республики Дагестан, Республики Саха (Якутия), Республики Татарстан, Чеченской Республики, Чувашской Республики за активную работу по обеспечению ветеранов жильём. Вот я хотел бы вам, коллеги, огласить один раздел бюджета, в котором сказано о распределении субвенций, то есть безвозмездных поступлений финансовых средств, на осуществление полномочий по обеспечению жильём отдельной категории граждан (речь идёт о законе "О ветеранах"). Я хотел бы вам зачитать цифры: Республика Башкортостан — 72 миллиона рублей, Республика Дагестан — 48 миллионов, Республика Саха (Якутия) — 46 миллионов, Республика Татарстан — 104 миллиона, Чеченская Республика — 225 миллионов рублей. Теперь я хочу привести вам данные по своим регионам: Рязанская область — 5 миллионов рублей, Липецкая область — 8 миллионов рублей, Тамбовская область — 10 миллионов рублей. У меня возникает во-

прос: по какому принципу происходит распределение средств, какова методика? Я не прошу давать тем регионам меньше, у меня вопрос: почему в наши регионы поступает меньше денег? Дайте нам столько же! Если дело в том, что там население больше, то я вам приведу статистику: в Татарстане население в 3,5 раза больше, чем в Рязанской области, а денег дают в 20 раз больше; в Башкортостане живёт в 3,6 раза больше людей, чем в Рязанской области, а денег дают в 13,7 раза больше; в Чеченской Республике население на 323 тысячи человек больше, чем в Рязанской области, а денег дают в 43 раза больше. Коллеги, у меня возникает логичный вопрос: ветераны, которые проживают на территории Российской Федерации, одинаково нами уважаемы или мы снова будем делить людей по национальному принципу?

Я хотел бы обратить особое внимание на следующий момент: Новгородской области выделяется на год 713 тысяч рублей для обеспечения жильём ветеранов. Это не мой регион, я хотел бы, чтобы депутаты Государственной Думы, особенно от "ЕДИНОЙ РОССИИ", задумались на эту тему.

Уважаемые коллеги, существует дискриминация не только по национальному принципу, но и по политическому. Обратите внимание: Смоленской области на эти цели даётся 5 миллионов рублей, Владимирской области — 3 миллиона рублей, Хабаровскому краю — 3 миллиона рублей, а соседнему Приморскому краю выделяется 12 миллионов рублей, хотя там примерно такая же численность населения. Вы что, хотите сказать, что в Хабаровском крае меньше ветеранов, чем в Приморском крае? Я думаю, дело просто в том, что в одном регионе губернатор от "ЕДИНОЙ РОССИИ", а в другом регионе губернатор от ЛДПР.

Уважаемые коллеги, дискриминационная политика в отношении русских регионов при распределении средств федерального бюджета отрицательно влияет на развитие нашего государства и приводит к падению численности населения. В Липецке 126 многоэтажных домов признаны аварийными — непонятно, когда и на какие средства их расселять. В Рязани поликлиника, построенная в советское время для 43 тысяч жителей, обслуживает 196 тысяч. Нехватка детских садов, нехватка средств на новые поликлиники. В Тамбовской области самая низкая средняя зарплата по ЦФО. На какие деньги решать все эти вопросы? Вот на эти копейки, которые дают из федерального бюджета?! Новолипецкий металлургический комбинат — львиная доля налогов идёт не в Липецкую область. Рязанский нефтеперерабатывающий завод — львиная доля налогов идёт не в Рязанскую область. Вы аккумулируете деньги со

всей страны в Москве, а потом вот таким "справедливым" образом их распределяете и говорите, чтобы каждый регион сам изыскивал средства на реализацию тех или иных мер из законопроектов, которые мы предлагаем принять, о поддержке материнства и детства, о детских пособиях, о льготах ветеранам боевых действий, дескать, пусть регионы сами оказывают поддержку. Ну если вы будете давать всем регионам одинаковые суммы, то, конечно, мы сами сможем решать эти проблемы.

Властям Москвы в части распределения средств хочется посоветовать класть плитку уже не плашмя, а ребром — так больше материала уйдёт. Москва — прекрасный город, столица нашей Родины, легендарный, великий, москвичи — замечательные люди, ничего против не имею, но в 2018 году расходы на благоустройство во всех регионах России составили 205 миллиардов рублей, а в Москве — 257 миллиардов рублей. В 2019 году на благоустройство Москвы уже потрачено 270 миллиардов рублей. Для примера: годовой бюджет всей Рязанской области — 58 миллиардов рублей.

Я предлагаю создать в Государственной Думе комиссию и разобраться с вопросом: почему крайне несправедливо распределяются по Российской Федерации средства на обеспечение жильём ветеранов? Повторяю, я уважаю все нации и не говорю, что надо у них отобрать и отдать нам, — давайте всем одинаково, хотя бы исходя из численности населения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Огуль Леонид Анатольевич. Подготовиться Пахомову Сергею Александровичу.

Огуль Л. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня мы рассмотрим во втором чтении законопроект о внесении изменений в закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" и в две статьи закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" — в статьи 34 и 83. Остановлюсь только на принципиальных моментах. Законопроект предусматривает увеличение финансирования по нескольким направлениям.

Первое — это закрепление за федеральным бюджетом финансирования расходов на оказание в субъектах Российской Федерации высокотехнологичной медицинской помощи, не включённой в базовую программу ОМС. С 2020 года субсидия в сумме более 6 миллиардов рублей будет выделяться из федерального бюджета, а не из бюджета фонда ОМС, как сейчас. Такая мера позволит высвободить средства ОМС на оказа-

ние первичной медицинской помощи и обычной специализированной помощи.

Второе — это решение кадровых проблем по отдельным специальностям. В ближайшие три года на это будет направлено почти 63 миллиарда рублей.

Третье — стимулирующие выплаты врачам первичного звена за выявление онкологических заболеваний на ранних стадиях, на это планируется тратить 1,2 миллиарда рублей в год.

Уважаемые коллеги, проблема распространения онкологических заболеваний в России с каждым годом становится всё острее: за десять лет, с 2008 по 2018 год, число умерших от рака в России возросло на 23 процента, число детей с новообразованиями за десять лет выросло почти на 37 процентов. Жизнь этих людей зависит от того, на какой стадии наша медицина может диагностировать это страшное заболевание. Одно из ключевых решений, которое отражено в бюджете фонда ОМС, — это финансовое обеспечение диспансеризации населения и профилактических медицинских осмотров, на эти цели закладывается более 42 миллиардов рублей на три года.

И особенно важно, что в законопроекте предусмотрены межбюджетные трансферты для выплат стимулирующего характера медицинским работникам за раннее выявление онкологических заболеваний во время диспансеризаций и профосмотров. Премия — это, конечно, хороший стимул, но мы должны смотреть на проблему шире. Стимулирующие надбавки не помогут выявлять рак на ранней стадии, если врачи будут работать на устаревшем оборудовании, если мы не решим проблему с доступностью онкодиагностики. Сегодня благодаря федеральной программе по онкологии идёт оснащение современным оборудованием онкологических центров. Но онкологические центры — это уже конечное звено, где проводится окончательное уточнение диагноза и лечение, первичный диагноз должен быть поставлен в поликлинике, а это значит, что там должно быть хорошее оборудование.

Далее. Что нужно срочно сделать? Повышать онконастороженность врачей и самого населения. Почему у нас рак выявляется по большей части на третьей и четвёртой стадиях, когда лечить уже сложно, а порой даже невозможно? Из-за низкой онконастороженности. Люди халатно относятся к первичной диагностике, не соблюдают сроки обследований, не всегда пользуются возможностью пройти бесплатный профилактический осмотр. Проблема в том, что сегодня просвещением людей в медицинских вопросах у нас занимаются не врачи, а блогеры без медицинского образования, но с миллионами подпис-

чиков. Повышение онконастороженности населения должно быть государственной задачей, нужна пропаганда, людям нужно доступно рассказывать о симптомах онкозаболеваний и о том, что необходимо делать, чтобы выявить их на ранней стадии.

Следующий важный момент — развитие инфраструктуры. У нас хорошо развита высокотехнологичная медицинская помощь для онкологических больных, но не всем людям она территориально доступна. Иногда, чтобы сделать анализы или пройти обследование, пациентам приходится ездить за сотни километров. А ведь в некоторых регионах уже есть опыт решения этой проблемы — строительство районных центров амбулаторной онкологической помощи. Думаю, что такую практику нужно распространить на всю страну.

Ну и конечно, важный момент — это подготовка медицинских кадров и повышение квалификации врачей. В законопроекте предусмотрено выделение целевых межбюджетных трансфертов территориального фонда ОМС на оплату труда врачей и среднего медперсонала: в ближайшие три года на это предлагается направить более 63 миллиардов рублей. Средства приобретут целевой характер, будут окрашены, а не растворены в субвенциях — это позволит повысить эффективность их использования и лучше контролировать.

Комплектация первичного звена остаётся серьёзной проблемой в нашем здравоохранении. Сегодня в первичном звене по всей стране не хватает более 25 тысяч узких специалистов, до 130 тысяч среднего медицинского персонала. Для решения проблемы дефицита медицинских кадров нужен комплексный подход: нужно заниматься целевым обучением в медицинских вузах, возможно, возвращать целевое распределение, улучшать инфраструктуру малых городов и сёл, решать жилищный вопрос, повышать имидж профессии врача, степень его социальной защищённости — для этого необходимо межотраслевое взаимодействие Минздрава, Минстроя, Минсельхоза. Нужно подключить к этому и региональные, и местные власти, которые могли бы вводить свои льготы для врачей, строить для них ведомственное жильё, предоставлять места в детских садах и так далее. Уважаемые коллеги, данный законопроект очень важен, но это лишь начало пути.

Я призываю вас обратить внимание у себя в регионах на те проблемы, которые я обозначил, и подключиться к их решению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Пахомов Сергей Александрович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пахомов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Наверное, в этом зале нет никого, кто на приёме граждан или в общении с избирателями в регионах не сталкивался бы с вопросом о расселении из аварийного жилья. Каждый знает, что это такое и насколько остро стоит этот важный вопрос. В целом аварийное жильё — это, конечно, наша общероссийская беда. Десять лет назад решением президента все средства, полученные от национализации "ЮКОСа", — вы об этом знаете — были направлены в Фонд содействия реформированию ЖКХ. Удалось расселить 1 миллион человек из непригодных для проживания квартир. Напомню, что в конце прошлого года в этом зале мы приняли законодательное решение и продлили деятельность Фонда ЖКХ ещё на весь срок действия нацпроекта "Жильё и городская среда", это плюс один год, то есть до 1 января 2026 года. Сейчас в рамках этого нацпроекта предстоит расселить ещё более полумиллиона человек. Это прямое поручение президента, и на эти цели запланировано направить 507 миллиардов рублей. Задача сама по себе важнейшая, деньги большие, колоссальные, и каждый рубль должен быть израсходован, потрачен с максимальной социальной отдачей.

И есть ещё одна задача, также поставленная президентом, — это запуск новых механизмов расселения, чтобы используемого аварийного жилья с каждым годом становилось всё меньше, чем жилья, которое аварийным признаётся. Так вот дать ответ на этот вопрос, о перечне таких механизмов, как раз и должен новый закон, о котором я сейчас хотел бы рассказать. Законопроект после долгого ожидания всё-таки поступил в Государственную Думу, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает его рассмотреть в ближайший четверг и поддержать в первом чтении. Этот закон, конечно, избиратели очень ждут. Естественно, законопроект непростой, он ожидаемо вызвал дискуссию: многим коллегам в этом зале кажется, что его текст очень сильно походит... что это формальный подход к выполнению поручений президента. Но формально, конечно, не получится.

С учётом итогов проведённой и фракцией, и комитетом по ЖКХ работы, завершившейся на прошлой неделе парламентскими слушаниями, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает, что законопроект необходимо существенно доработать. Пока в нём в полном объёме нет того, чего ждут от него люди, живущие в непригодных для нормальной жизни условиях. Во время работы был сформулирован ряд замечаний и дополне-

ний, я их коротко перечислю. Это и более чёткие и однозначные критерии признания домов аварийными, это и выплата выкупной цены изымаемого помещения, это и отдельная подпрограмма работы с ветхим жильём, которая должна коррелировать с программами, фондами капремонта, это и установление сроков вынужденного проживания в манёвренном фонде и так далее. Есть ещё вопросы, напрямую касающиеся социальной справедливости. В общем и целом вопросов много, ответов в тексте законопроекта к первому чтению пока не так много, но в любом случае базовые решения в законопроекте есть, а стало быть, есть документ, с которым можно работать и в который можно вносить ко второму чтению поправки, снимающие все вопросы.

В заключение хочу сказать, что наличие аварийного жилья вызывает у людей чувство несправедливости и если государство хочет показать обществу свой социальный характер, свою гуманность, то лучший способ, чем расселить людей из аварийного жилья, сложно придумать. Задача президентом поставлена: к 2023 году аварийного жилья должно расселяться больше, чем признаётся таковым. Законодательная часть решения этой важнейшей задачи — это теперь наша зона ответственности, и мы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", намерены эту работу выполнить вовремя.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Так сложилось, что мне приходится выступать после представителя "ЕДИНОЙ РОССИИ", — не могу не разделить оптимизм, с которым он выступал, одно только хочу сказать: проблемы и в здравоохранении, и с расселением ветхого и аварийного жилья, конечно же, назрели, их давно нужно решать, вопрос только, а кто мешает их решать сейчас? Вот в данный момент в Думе обсуждается проект закона о бюджете на 2020, 2021 и 2022 годы, завтра будут обсуждаться изменения в бюджете на 2019 год. Ну кто мешает? У вас большинство, председатель вашей партии — председатель правительства, возьмите и внесите поправки! Нет, вы их не вносите, другие отклоняете, зато с трибуны много хороших слов говорится. Ну что ж, гражданам слушают, когда им обещают, что до 2023 года мы начнём расселять больше ветхого, аварийного жилья, чем будет таковым признаваться. А то, что у нас десятки лет люди, имея на руках судебные решения, не могут выехать из такого жилья, — ну,

к сожалению, если слова будут просто словами, то так всё и останется.

Но я о другом хотел сказать. В данный момент у нас через процедуру банкротства проходит более 300 банков. Вкладчики, потерявшие вклады в этих банках, — а это десятки тысяч людей — атакуют наши приёмные, Государственную Думу. Когда я проводил приём на Моховой, ко мне с коллективными обращениями прямо группами приходили вкладчики разных банков и просили всё-таки помочь. Крупнейший страховой случай, когда пострадало несколько десятков тысяч граждан, — это история с банком "Югра". Напоминаю, в июле 2017 года у этого банка отняли лицензию, и уже больше двух лет люди обивают пороги Государственной Думы и просят: примите, пожалуйста, решение. 3 апреля наша фракция подготовила два законопроекта, в которых предложили вариант, каким образом помочь гражданам, попавшим в трудную жизненную ситуацию, но, к сожалению, наши законопроекты осели в правительстве и уже более полугода ни ответа ни привета. 23 июля руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" написал председателю правительства письмо с просьбой создать рабочую группу с участием представителей правительства, ЦБ и депутатов Государственной Думы, — опять ни ответа ни привета, уже более двух месяцев прошло.

Коллеги, ну сколько мы будем ждать? Мы можем много говорить с трибуны Думы, но, если ничего не будем делать, граждане так и будут находиться в нищете. А ведь у государства денег сейчас достаточно. Напоминаю, мы обсуждаем изменения в бюджет на 2019 год и обсуждаем проект бюджета на 2020 год: более 5 триллионов рублей профицит, накопившийся за последние два года. И в этой ситуации мы не принимаем никаких решений ни по здравоохранению, ни по расселению граждан из ветхого, аварийного жилья, ни по помощи гражданам, попавшим в жесточайшую, тяжелейшую ситуацию в силу того, что они потеряли вклады в своих банках.

И ещё об одной проблеме я хочу сказать. Действительно, есть категории граждан, есть темы, которые требуют особого внимания, сегодня с этой трибуны об этом говорилось: и ветераны, и ветхое, аварийное жильё, и медицина, и граждане, попавшие в трудную жизненную ситуацию, но надвигается ситуация — наша российская экономика не просто находится в рецессии, она падает в пропасть кризиса, экономического кризиса. Может быть, он не такой, как был в 2008 или в 1998 году, падение, может быть, не такое глубокое, но зато оно очень затяжное. Мы видим признаки того, что в обрабатывающих отраслях экономики уже в четвёртом квартале этого года, вслу-

шайтесь, уже сейчас, вот пока мы с вами это обсуждаем, идёт падение объёма продаж, объёма производства — и промышленные предприятия, создающие наибольшую добавленную стоимость, уже планируют сокращение рабочих мест. В данный момент это происходит! На первый квартал следующего года уже формируются новые планы промышленных предприятий, в которых прогнозируется падение промышленного производства. Производители вагонов, производители автотранспорта уже планируют, верстают планы на следующий год, имея в виду, что идёт падение. Цены на металл падают, Центробанк уже отреагировал, уже снизил на последнем заседании учётную ставку на полпроцента и планирует снижать её в дальнейшем. Но к сожалению, изменения в федеральный бюджет на этот год и в бюджет на 2020 год никоим образом не отражают этой ситуации. Правительство Российской Федерации ждёт, когда всё случится, потом, через полгода, Росстат отчитается, потом они начнут принимать решения.

Мы что, не видим, что сейчас происходит? Российская экономика падает, а у нас формируются сверхдоходы в бюджете. Напоминаю, почти 5 триллионов рублей уже накоплено и ещё будет копиться. Решения, которые принимает Правительство Российской Федерации... Казалось бы, надвигается кризис — кто больше всего от него пострадает, граждане с какими доходами? Вы думаете, сверхбогатые пострадают? Нет, не пострадают. Посмотрите статистику: они оправались уже от всех кризисов и список "Forbes" у нас всё пополняется и пополняется. Страдают больше всего граждане с низкими доходами, и мы видим статистику: за последние шесть лет подавляющее большинство граждан, а это 99 процентов российских граждан, показывают, что у них снижаются доходы. Покупательский спрос падает, и уже даже статистика показывает, что у половины населения страны денег хватает — с трудом хватает! — только на питание и на одежду, больше ни на что не хватает, даже на оплату услуг ЖКХ. В этой ситуации правительство вводит всё новые и новые льготы для олигархов, додумались ведь яхты и самолёты освобождать от налогов, создали отдельные офшоры для них, помогаем финансовому и сырьевому секторам! В прошлом году провели повышение НДС с 18 до 20 процентов — кто-то анализировал, как в отраслевом разрезе это повлияло? Возьмите данные госналогслужбы: за последние полгода повышение НДС дало сальдированно — подчёркиваю, доходы минус вычеты — 300 миллиардов рублей, при этом нефтяной сектор получил 147 миллиардов плюсом. То есть получается, что мы со всей экономики собрали 450 миллиардов рублей за первую половину этого года и нефтяникам отда-

ли 150 миллиардов — треть того, что собрали. Спрашивается: этого ждёт российская экономика, это нужно делать для того, чтобы преодолеть экономический кризис? Нет. Нужно делать всё ровно наоборот.

Сегодня наша фракция направила в правительство проект закона, в котором мы предлагаем снизить налог на добавленную стоимость с 20 до 15 процентов. Если это предложение будет принято, то в течение трёх-пяти лет те выпадающие доходы, которые временно получатся в бюджете, будут покрываться профицитом, то есть в бюджете денег будет немного меньше, но при этом мы создадим базу на многие годы вперёд для роста несырьевых секторов экономики, именно тех секторов экономики, которые сегодня сваливаются в экономический кризис, которые больше всего страдают. И тогда нам не нужно будет дополнительно увеличивать расходы на поддержку людей, потерявших работу. Не надо: дайте людям работу — и всё, они сами заработают, и нам не нужно будет дополнительные деньги на это тратить. В итоге мы сэкономим от снижения НДС, в итоге выиграют и экономика, и бюджет и, соответственно, доходы граждан вырастут, хотя это снижение, конечно, не решит всех проблем. Нужны комплексные предложения. Наши комплексные предложения, касающиеся бюджетной, налоговой, экономической политики, изложены в альтернативном проекте бюджета фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Мы настаиваем на том, чтобы правительство обсудило с нами все наши предложения и хотя бы какие-то содержательные возражения высказало. Сейчас никаких содержательных возражений нет, движемся в том же самом направлении. Кризис, вот он, уже маячит, а мы делаем вид, что ничего не происходит.

Президент дал задание: экономика должна расти темпами выше мировых, то есть выше 3 процентов в год. 2018 год прошёл. Были в 2018 году такие темпы? Нет. В 2019-м? Нет. В 2020-м будут? Нет. Мы видим проект бюджета — не будут! Так когда они будут выше мировых? Чтобы в оставшиеся три года, в 2021, 2022 и 2023-м годах, мы получили на шестилетку темпы выше мировых, должен быть рост 6 процентов в год. Где предпосылки для роста 6 процентов в год? Они есть вообще? Их нет! То есть мы заранее проваливаем выполнение задач, поставленных Президентом Российской Федерации, и сидим в этом зале и делаем вид, как будто бы ничего не происходит, хотя на самом деле всё есть для того, чтобы и экономика росла, и доходы граждан росли.

И самое главное: когда надвигается экономический кризис, нужно помогать самым бедным — семьям с детьми, ветеранам, инвалидам, пенсионерам.

Дайте, пожалуйста, ещё 30 секунд.

Председательствующий. Добавьте время.

Гартунг В. К. Именно эти граждане стоят возле Государственной Думы и ждут помощи. Именно эти граждане приходят на личный приём — не только ко мне, но и к вам. Если вы посмотрите, кто к вам приходит на личный приём, вы увидите, что граждане именно этих категорий приходят к вам за помощью, за поддержкой. Предоставляем мы им помощь и поддержку? Нет. Есть у государства для этого возможность? Есть. Так почему мы этого не делаем?

Коллеги, нам нужно изменить экономическую политику государства, и делать это нужно прямо сейчас.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Александр Юрьевич, с учётом того что в выступлении Валерия Карловича Гартунга прозвучала информация о проволочках и отсутствии ответа на обращение руководителя фракции в правительство по поводу законопроектов, инициированных фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", просьба взять вопрос на контроль и разобраться, чтобы как можно быстрее прислали либо положительное, либо отрицательное заключение. В любом случае должен быть ответ. Проблема-то ведь не в том, что мы требуем обязательно нас поддержать. Проблема в том, что позиции нет, а она должна быть сформулирована. Если отрицательная, значит, отрицательная, депутат будет понимать, что отказали в поддержке. Если положительная, значит, положительная. Если что-то необходимо доработать, значит, доработать. Это процедура. Ссылаясь на нашего коллегу Коломейцева, который говорит, что спешка в законотворчестве подобна преступлению, можно сказать, что проволочка, наверное, тоже относится к преступлениям. Александр Юрьевич, хорошо? Взяли на контроль? Считайте это депутатским запросом. Спасибо.

Уважаемые коллеги, прежде чем мы перейдём к рассмотрению повестки, в соответствии с Регламентом разрешите довести до вашего сведения информацию о выполнении парламентских запросов, мы обязаны эту информацию оглашать в ходе пленарного заседания. По проекту постановления от 16 октября 2019 года "О парламентских запросах Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Генеральному прокурору Российской Федерации Ю. Я. Чайке, Председателю Следственного комитета Российской Федерации А. И. Бастрыкину, Министру внутренних дел Российской Федерации В. А. Колокольцеву, Председателю Центрального банка Российской Федерации Э. С. Набиуллиной "О проверке

полноты соблюдения требований законодательства Российской Федерации в части обязанности страховщиков передать страховую премию по досрочно прекращённым договорам страхования гражданской ответственности застройщиков" и о предоставлении информации о реализации государственной политики в сфере страховой деятельности и саморегулирования в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства и предложений по её совершенствованию" инициаторами были Комитет по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, Комитет по безопасности и противодействию коррупции и Комитет по финансовому рынку. В Государственную Думу поступили ответы на парламентские запросы за подписями министра внутренних дел Российской Федерации, председателя Центрального банка Российской Федерации, Генерального прокурора Российской Федерации, Председателя Следственного комитета Российской Федерации. Полученная информация размещена в Фонде электронных информационных ресурсов Государственной Думы для ознакомления депутатов Государственной Думы. Уважаемые коллеги, можете ознакомиться с ответами, а дальше уже комитеты вправе инициировать дополнительное рассмотрение, если вы считаете это необходимым.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 2-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации". Законопроект рассматривается в третьем чтении. Докладывает Владимир Лазаревич Евланов.

Пожалуйста, Владимир Лазаревич.

Евланов В. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В данном законопроекте предлагается перенести срок перевода деятельности розничных рынков, расположенных на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя, в капитальные строения с 2020 года на 2025 год. И в первом, и во втором чтениях проект принят единогласно. Прошёл все необходимые экспертизы, замечаний нет. Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству вносит предложение принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, выступить по мотивам есть желающие? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович. Подготовиться Белику Дмитрию Анатольевичу.

Жириновский В. В. Законопроект очень важный — мы поддержали. Только я не понимаю, почему в пояснительной записке написано, что продление переходного периода позволит сохранить баланс интересов населения, хозяйствующих субъектов и так далее. Населению хочется, чтобы рынки остались навсегда, а мы опять делаем временную меру: для Крыма — до 2025 года, для других — как мы говорим, пусть на местах решают. Это неправильно.

За последние десять лет число рынков сократилось с 5 тысяч до 1 тысячи, в 5 раз. То есть что мы сделали? Мы сократили рабочие места, мы лишили горожан возможности получать хорошие продукты — парное мясо, без химии, так сказать, без всего. Вот кто автор всего этого? Надо, чтобы наше аналитическое управление всё-таки нам давало, так сказать, подоплёку, — если мы закон корректируем, и корректируем в плане отсрочки, значит, он был преждевременным и сейчас он неправильный. Мы вообще должны убрать это требование — о закрытии розничных торговых рынков, о переводе их всех в капитальные строения. Для чего нам это нужно? Пусть строят капитальные строения, пожалуйста, где угодно, никто же не отказывается... Это скрытая форма победить конкурента, чтобы наши фермеры, наши единоличные крестьянские хозяйства не могли поставлять продукты в города. А в капитальных строениях будут товары из-за рубежа, отравленное продовольствие. Я сегодня утром был в одном из магазинов — проверил: полностью всё с нитратами! А это самый дорогой магазин!.. Что мы делаем? И будем продолжать так делать, а потом Минздрав не сможет найти врачей, чтобы лечить.

Мы поддержим, но надо принять одну меру: прекратить трогать розничные рынки, наоборот, создавать их как можно больше, везде, где граждане хотят, чтобы эти рынки были, — сделать навес какой-то, может быть, водопровод, какие-то стеллажи. И ни в коем случае не закрывать их и не требовать перехода в капитальные строения! Надо найти этого вредителя, выявить, в каком министерстве он сидит или в каком органе городского управления. Это всё работа на торговую мафию, чтобы завозить сюда иностранные продукты, чтобы прибыль уходила за границу! А наши бабушки (дедушек там уже нет) не могут продать свою картошечку, клубнику, укропчик, даже мясо они порой готовы принести, парное мясо — свинину, баранину, — мы их такой возможности лишаем! Это ошибка.

Мы поддержим, но будем вносить законопроект об отмене этого закона в целом, так как он нанёс огромный ущерб. Хотелось бы посмотреть на авторов того закона, который уничтожил 4 тысячи рынков по всей стране, сократил их количество в 5 раз, — это диверсия! Поэтому будем принимать меры.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Лазаревич, садитесь, пожалуйста. Всё, у нас по процедуре выступление докладчика, затем выступления по мотивам от фракций.

Пожалуйста, Белик Дмитрий Анатольевич.

Подготовиться Коломейцеву.

Белик Д. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект в третьем чтении, и вот почему.

Данный законопроект подготовлен и внесён Законодательным Собранием города-героя Севастополя на основании запроса предпринимательского сообщества. В этом законопроекте мы продлеваем на период до 2025 года функционирование рынков в двух новых субъектах — в Крыму и Севастополе — без капитальных строений. Если предположить, что мы его не примем до 1 января 2020 года, то с 1 января десятки, тысячи или десятки тысяч предпринимателей в Севастополе и в Крыму рискуют остаться без работы. Это первое.

Второе. Безусловно, это цены. Рынки сельхозпродукции всегда были конкурентами сетевых магазинов, так называемого ретейла, и сохранение этого баланса даёт возможность рынкам сельхозпродукции конкурировать с сетевыми магазинами, это во-первых, а во-вторых, безусловно, даёт возможность жителям и Севастополя, и Крыма выбирать, где им покупать продукцию, — в сетевых магазинах или у сельхозпроизводителей на рынках.

Кто-то может спросить: почему же за эти пять лет рынки Севастополя и Крыма не были переведены в капитальные сооружения? Во-первых, есть определённые нюансы имущественных и земельных отношений, во-вторых, это требует колоссальных средств, вложений в инфраструктуру и в реконструкцию рынков.

Ну и третье. Я хочу отметить, что данным законопроектом мы ещё даём возможность (это определённая новелла) местным органам власти города-героя Севастополя и Республики Крым самим определять срок, когда рынки сельхозпродукции — я подчёркиваю: именно рынки сельхозпродукции — будут переводиться в капитальные сооружения, поскольку на местах виднее.

Повторю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" законопроект в третьем чтении поддержит, и я, как представитель города-героя Севастополя, призываю коллег поддержать этот закон.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич, от фракции КПРФ.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Уважаемый Владимир Вольфович, я вам облегчу решение задачи. Ещё когда вот здесь вёл заседание Морозов Олег Викторович (который после этого успел уже и в администрации президента, и в других местах поработать), мы с вами меняли цифру 12 на 18, когда к нам обратилось 150 тысяч человек, работающих в различных городах на рынках.

Я вам напомню, в чём суть дела. Лоббисты торговых компаний специально приняли закон, который обязывал создать управляющие компании и все рынки сделать капитальными. Расчёт показал, что на капитальные строения в подавляющем большинстве средних и малых городов надо было потратить годовой бюджет. Но мы же с вами в этом зале (мы голосовали, правда, против) ещё и усугубили ситуацию, когда заставили торгующих на рынке купить кассовый аппарат, рассазывая, как это будет хорошо. Более того, мы с вами ещё больше усугубили ситуацию, когда фактически запретили частным подворьям продавать выращенных в собственных хозяйствах кур, овец, коров и молоко. Почему? Потому что они за тридевять земель должны теперь поехать, чтобы взять справку, что курица, овца, корова у них не больная, что ей сделали все прививки и так далее.

Мы-то поддержим этот законопроект, но считаем, что он не решает проблему. Он усугубляет проблему безработицы, потому что на рынке, как правило, были работники, вытолкнутые с крупных и средних предприятий, которых уже нет, и они кормили себя и обеспечивали каким-то количеством товаров горожан. Сегодня, к сожалению, дальнейшее давление оказывают вот эти самые торговые сети. Я вам напомню, я вам здесь слайды показывал: розничный оборот сетевых компаний — 24 триллиона рублей, которые канализируются в офшоры, это почти четверть нашего ВВП! Вот подумайте, кто и для чего дал такую вольницу этим торговым сетям и кто и для чего душит рыночную торговлю: у нас сегодня ни в одном районе и городе нет законно работающих рынков, они подавлены, жёстко подавлены.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации", третье чтение, 2-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 58 сек.)		
Проголосовало за	399 чел.	88,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	399 чел.	
Не голосовало	51 чел.	11,3 %
Результат: принято		

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению блока законопроектов второго чтения.

3-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О международных компаниях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регистрации международных фондов". Доклад Николая Петровича Николаева.

Пожалуйста, Николай Петрович.

Николаев Н. П., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я напомню, что законопроект создаёт необходимые условия для регистрации международных фондов на территории специальных административных районов.

В ходе рассмотрения законопроекта в первом чтении поступило несколько замечаний, в частности о необходимости уточнения понятия "международный фонд" и соотнесения некоторых положений законопроекта с действующими положениями законодательства. Представленная редакция снимает все эти вопросы, в частности введены дополнительные ограничения в отношении целей создания и деятельности таких международных фондов. Всего поступило 11 поправок, все они рекомендуются к принятию.

Просьба поддержать решение комитета и проголосовать за таблицу поправок и за текст в целом.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Спасибо, Николай Петрович. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет вопросов.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 311 чел. 69,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 311 чел.

Не голосовало 139 чел. 30,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 22 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 315 чел.

Не голосовало 135 чел. 30,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

Николаев Н. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении, просьба включить его в порядок работы Государственной Думы на 13 ноября.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений?

Прошу учесть.

4-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" и статьи 34 и 83 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Докладывает Наталья Петровна Санина.

Санина Н. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сегодня мы рассматриваем во втором чтении проект федерального

закона № 802510-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" и статьи 34 и 83 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Данный законопроект в первом чтении был принят 22 октября 2019 года.

Законопроект направлен прежде всего на формирование бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2020–2022 годы. Устанавливаются порядок предоставления финансового обеспечения высокотехнологичной медицинской помощи, не включённой в базовую программу ОМС в субъектах Российской Федерации, и порядок предоставления двух межбюджетных трансфертов: один из них направлен на премирование тех наших коллег-медработников, которые выявили на ранней стадии онкологические заболевания во время диспансерных и профилактических осмотров, а второй — на софинансирование расходов медицинских организаций, которые обеспечивают помощью первичное звено здравоохранения и при этом имеют кадровый дефицит, вот в соответствии с указами президента этот трансферт решает и эту проблему.

Ко второму чтению законопроект был рассмотрен, поступило четыре поправки: три поправки включены в таблицу № 1 и рекомендованы комитетом к принятию, одна поправка включена в таблицу № 2 и рекомендована к отклонению.

По законопроекту был получен целый ряд замечаний от Правового управления Аппарата Государственной Думы, все они были учтены, и получено положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Нужно сказать, что Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации не высказало никаких замечаний по данному законопроекту.

Уважаемые коллеги, Комитет по охране здоровья просит в установленном порядке рассмотреть таблицы поправок № 1 и № 2 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Петровна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 35 сек.)

Проголосовало за	345 чел.	76,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	345 чел.	
Не голосовало	105 чел.	23,3 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 01 сек.)

Проголосовало за	313 чел.	69,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	313 чел.	
Не голосовало	137 чел.	30,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 25 сек.)

Проголосовало за	403 чел.	89,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	403 чел.	
Не голосовало	47 чел.	10,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

Пожалуйста, Наталья Петровна.

Санина Н. П. Иван Иванович, комитет не поддерживает четвёртую поправку. Если поправки из таблицы № 1 — да, то к поправке из таблицы № 2 были вопросы. Это поправка, которая была внесена депутатом Алексеем Владимировичем... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Наталья Петровна, а мы уже проголосовали и по таблице № 1, и по таблице № 2. Я думал, вы предложите, когда рассматривать в третьем чтении. Спасибо большое.

5-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 7 и 15 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на произ-

водстве и профессиональных заболеваний". Докладывает Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект, принятый в первом чтении 25 сентября, предусматривает уточнение круга лиц, имеющих право на единовременную страховую выплату в случае смерти застрахованного лица от производственной травмы: наряду с детьми и супругами предполагается предоставить часть этих выплат родителям, потерявшим сына либо дочь.

Ко второму чтению поступило три поправки, две из которых носят редакционный характер, а третья предполагает придание новым правоотношениям принципиально обратной силы, то есть распространение их действия на правоотношения, возникшие с 1 января 2019 года, за исключением случаев, когда выплаты лицами, имевшими право на их получение, уже получены. Эти поправки сведены в таблицу № 1, которую комитет по труду предлагает утвердить. Комитет также предлагает принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 353 чел. 78,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 353 чел.

Не голосовало 97 чел. 21,6 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно. Спасибо.

6-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Данный проект федерального закона направлен на уточнение оснований пересмотра и последствий отмены судебных постановлений по новым обстоятельствам и подготовлен с учётом положений вступившего в силу 1 октября 2019 года Федерального закона № 451-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Данный проект федерального закона был нами принят в первом чтении 19 марта 2019 года. Ко второму чтению поступило шесть поправок, четыре из которых рекомендованы к принятию, они в таблице № 1, и две поправки рекомендованы к отклонению, они в таблице № 2. Предлагается принять поправку, которая уточняет наименование законопроекта, поскольку корректируются не только нормы ГПК и КАС, но и АПК, а также поправки, которые унифицируют положения названных кодексов и изменяют их в соответствии с положениями вступившего в силу с 1 октября 2019 года федерального закона (в ходе правоприменения этого закона была выявлена необходимость в уточнении некоторых моментов). Что касается двух поправок, включённых в таблицу № 2, поправка 1 уточняет наименование законопроекта и предлагается к отклонению, так как не учитывает, что изменения вносятся в три кодекса; поправка 2 вводит другую формулировку в части влияния последствий пересмотра судебного акта на положение граждан, но при этом используются оценочные категории.

Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе утвердить таблицу поправок, а также принять проект закона во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Николай Гаврилович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 25 сек.)		
Проголосовало за	350 чел.	77,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	350 чел.	
Не голосовало	100 чел.	22,2 %
Результат: принято		

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 52 сек.)

Проголосовало за	349 чел.	77,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	349 чел.	
Не голосовало	101 чел.	22,4 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 2.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 17 сек.)

Проголосовало за	398 чел.	88,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	398 чел.	
Не голосовало	52 чел.	11,6 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно. Спасибо.

7-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях установления запрета выступать учредителем (участником, членом) некоммерческой организации лицам, в отношении которых принято решение о замораживании (блокировании) денежных средств или иного имущества в связи с достаточными основаниями подозревать их в причастности к террористической деятельности". Докладывает Максим Анатольевич Иванов.

Иванов М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект предусматривает введение запрета быть учредителями некоммерческих организаций, общественных объединений лицам, в отношении которых межведомственным координационным органом, осуществляющим функции по противодействию финансированию терроризма, принято решение о замораживании денежных средств или иного имущества. Поправок к законопроекту не поступило. Законопроект прошёл все согласования, замечаний юридического и юридико-технического характера не имеется. Комитет предлагает принять рассматриваемый законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Максим Анатольевич.

Коллеги, поправок нет — ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 33 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

Иванов М. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет просит включить данный законопроект в проект порядка работы Государственной Думы на 14 ноября 2019 года для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Нет.

Прошу учесть.

8-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 3 и 26³ Федерального закона "О политических партиях". Докладывает Максим Анатольевич Иванов.

Иванов М. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект устраняет имеющиеся юридические противоречия между положениями Федерального закона "О политических партиях" и Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Поправок к законопроекту не поступило. Законопроект прошёл все согласования, замечаний юридического и технического характера не имеется. Комитет предлагает принять рассматриваемый законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Максим Анатольевич.

Коллеги, поправок нет — ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 330 чел. 73,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 330 чел.

Не голосовало 120 чел. 26,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

На трибуне включите микрофон.

Иванов М. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет просит включить данный законопроект в повестку на 14 ноября для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Нет.

Прошу учесть.

9-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов" и статью 1 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности". Докладывает Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 25 июня 2019 года. Проектом федерального закона предлагается установить случаи, когда допустимо использование нацистской символики и атрибутики. При подготовке ко второму чтению поступило пять поправок, все они включены в таблицу № 1. Комитет предлагает принять эти поправки и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Эрнест Абдулович. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 311 чел. 69,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 311 чел.

Не голосовало 139 чел. 30,9 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 355 чел. 78,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 355 чел.

Не голосовало 95 чел. 21,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

10-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Александр Евсеевич Хинштейн.

Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 11 сентября текущего года. Напомню, он наделяет пять феде-

ральных органов исполнительной власти полномочиями по пресечению полётов так называемых беспилотников в целях защиты безопасности, жизни и здоровья граждан.

При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило восемь поправок, три из них предлагаются комитетом к отклонению, пять — к принятию. Поправки, которые мы рекомендуем к отклонению, наделяют правом пресекать полёты беспилотных летательных аппаратов ведомственную охрану и частные охранные организации. По мнению комитета, это концептуально нарушает смысл внесённого законопроекта: мы полагаем необходимым оставить полномочия на применение силы в руках государства. Также эти предложения не поддерживаются ГПУ президента. Поправками, рекомендуемыми к принятию, уточняется, что порядок принятия решений о пресечении нахождения беспилотников в воздушном пространстве, а также перечень должностных лиц, уполномоченных на пресечение таких полётов, в каждом соответствующем федеральном органе будет определяться его руководителем.

Прошу проголосовать за таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к принятию и к отклонению.

Председательствующий. Спасибо, Александр Евсеевич. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 47 сек.)

Проголосовало за	312 чел.	69,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	312 чел.	
Не голосовало	138 чел.	30,7 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет вопросов.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 39 мин. 15 сек.)

Проголосовало за	313 чел.	69,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	315 чел.	
Не голосовало	135 чел.	30,0 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 39 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 360 чел. 80,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 360 чел.

Не голосовало 90 чел. 20,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

На трибуне включите микрофон.

Хинштейн А. Е. Спасибо, Иван Иванович.

Мы пока не просим рассмотреть законопроект в третьем чтении в ближайшее время. Коллеги, мы, комитет, не исключаем возврата законопроекта к процедуре второго чтения: пять субъектов, как я уже сказал, мы наделяем этими полномочиями, но сейчас с аналогичной инициативой вышла Федеральная служба исполнения наказаний — вы знаете, что там произошла смена руководства, новое руководство ФСИН крайне заинтересовано в наведении порядка в своей системе, — сейчас мы ведём консультации и если успеем, как определили с председателем нашего комитета, в течение недели подготовить соответствующую поправку, то предложим её Государственной Думе.

Спасибо, коллеги, за поддержку.

Председательствующий. Спасибо, Александр Евсеевич.

11-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 12³ Федерального закона "О транспортной безопасности". Докладывает Александр Сергеевич Старовойтов.

Пожалуйста.

Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен ко второму чтению, в первом чтении он был принят 10 июля 2018 года. К законопроекту поступило 11 поправок, они рекомендуются комитетом к принятию. Поправки носят юридико-технический характер, замечаний правового характера по законопроекту нет. Таблица поправок в зале роздана. Комитет Государственной Думы по транспорту и строительству рекомендует принять данный законопроект во втором чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Александр Сергеевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 322 чел. 71,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 322 чел.

Не голосовало 128 чел. 28,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 362 чел. 80,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 362 чел.

Не голосовало 88 чел. 19,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

12-й вопрос, законопроект, принятый в первом чтении и предлагаемый к отклонению, — "О внесении изменений в Федеральный закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Евгений Сергеевич Москвичёв.

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был внесён в Государственную Думу в период деятельности шестого созыва и предлагает наделить субъекты полномочием по определению перечня муниципальных образований, где допускается движение тяжеловесных и крупногабаритных транспортных средств, осуществляющих перевозку грузов, которые не являются неделимыми, то есть, по-русски, делимых грузов, по автомобильным дорогам общего пользования местного значения и частным автомобильным дорогам на основании специальных разрешений.

После принятия законопроекта в первом чтении Государственной Думой был принят разработанный правительством федеральный закон о весогабаритном контроле транспортных средств, цель этого закона — обеспечение сохранности автомобильных дорог. Этот федеральный закон позволяет создать комплексную систему весогабаритного контроля по всей дорожной сети Российской Федерации, а функционирование комплексной системы весогабаритного контроля реально по-

зволит решить важнейшую задачу в сфере дорожного хозяйства — обеспечить сохранность отечественных автомобильных дорог. Для этого, однако, необходим единый подход в сфере законодательного регулирования перевозок всех этих грузов.

Следует отметить, что рассматриваемый законопроект не полностью вписывается в решения, которые содержатся в принятом законе. Сегодня согласительная комиссия работает над тем, чтобы всё-таки разрешить перевозку технологических грузов по частным дорогам при наличии специального разрешения. Таким образом, цель, которую ставили авторы законопроекта, в том числе Раиса Васильевна Кармазина, будет достигнута, именно в отношении технологических грузов.

С учётом изложенного Комитет по транспорту и строительству рекомендует данный законопроект отклонить. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Сергеевич.

Коллеги, ставлю на голосование: кто за то, чтобы отклонить проект федерального закона?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 352 чел. 78,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 353 чел.

Не голосовало 97 чел. 21,6 %

Результат: принято

Законопроект отклоняется.

Переходим к законопроектам первого чтения. 13-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части особенностей распространения общероссийских обязательных общедоступных телеканалов, а также телеканалов, получивших право на осуществление эфирного цифрового наземного вещания с использованием позиций в мультиплексах на всей территории Российской Федерации, в информационно-телекоммуникационной сети, в том числе сети "Интернет". Докладывает Леонид Леонидович Левин.

Левин Л. Л., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Суть законопроекта — предлагается внести изменения в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации", в федеральные законы "О связи", "Об информации, информационных технологиях и о защите информации".

Рассматриваемые изменения устанавливают обязанность вещателей телеканалов первого и второго мультиплексов распространять телеканалы в сети Интернет на основании договора с уполномоченной Роскомнадзором организацией, на сайте в сети Интернет, принадлежащем такой уполномоченной организации. Кроме того, на владельцев информационных ресурсов, которые планируют распространять телеканалы первого и второго мультиплексов в сети Интернет, возлагается обязанность заключить договор с вещателем соответствующего телеканала и договор с уполномоченной организацией, предусматривающий использование программного обеспечения уполномоченной организации, а также обязанность распространять данные телеканалы в неизменном виде, определённом вещателями. Законопроектом устанавливаются следующие требования к уполномоченной организации: она должна иметь договоры с вещателями (не менее двух третей телеканалов первого и второго мультиплексов), ей должно принадлежать право использования программного обеспечения в объёме, необходимом для реализации её полномочий, и она должна соблюдать ограничения по участию и контролю со стороны иностранного капитала. Также законопроект предусматривает ограничение доступа к информационному ресурсу на основании решения суда в случае нарушения владельцем информационного ресурса условий распространения телеканалов первого и второго мультиплексов.

Теперь, собственно, почему такое регулирование стало необходимым. Государство обеспечивает каждому гражданину право на доступ к 20 каналам федеральных мультиплексов в виде цифрового эфира, кабельного или спутникового вещания там, где эфир по каким-либо причинам недоступен, — это тот минимум качественного современного медийного содержания, который мы обязались предоставлять на основе президентских решений и целого ряда принятых законов. В то же время нельзя забывать о том, что точно такой же средой распространения является сеть Интернет, в которой качественный телевизионный контент тоже востребован. По экспертным оценкам, рынок легального сетевого телевидения вырос в этом году на 30 процентов, и это самый большой рост во всём сегменте телекоммуникаций. После ряда громких случаев обнаружения в Интернете в содержании мультиплексов незаконной рекламы — а доходило, коллеги, и до того, что в детские передачи врезалась незаконная реклама противозачаточных средств, — произвольного изменения контента и прямого нарушения авторских прав федеральных каналов перед государством встал вопрос о необходимости обеспечить соблюдение

действующего законодательства и в то же время право каждого гражданина на свободный и качественный доступ к 20 каналам в Интернете точно так же, как и во всех других средах распространения. Большинство каналов, входящих в федеральные мультиплексы, поддержали представленное вам решение и, собственно, были его инициаторами.

Однако со стороны отрасли в целом, а также от ряда федеральных органов исполнительной власти поступили важные замечания, которые мы планируем учесть в случае принятия законопроекта сегодня в первом чтении и внесём их как корректировки ко второму чтению. В первую очередь это высказанное Федеральной антимонопольной службой мнение о том, что надо исключить любой намёк на монополизацию рынка, соответственно, надо будет чётко прописать, что уполномоченных организаций должно быть более одной. Исходя из этого также целесообразно изменить требования к количеству выразивших согласие на участие в такой организации с двух третей общего числа каналов мультиплекса на одну треть. Также крайне важно оговорить право каждого мультиплекса, каждого канала мультиплекса на самостоятельное вещание в Интернете. Мы находимся в постоянном диалоге с индустрией, уже провели ряд совещаний по этому вопросу и рассчитываем создать регулирование, которое будет обеспечивать интересы российского общества в целом.

Коллеги, законопроект направлен на обеспечение прав граждан, на доступ к качественному вещанию в сети Интернет. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Леонидович.

С содокладом выступает Сергей Михайлович Боярский.

Боярский С. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Леонид Леонидович очень подробно изложил суть предлагаемых изменений, мне остаётся добавить лишь следующее. Комитет, естественно, внимательно рассмотрел эту инициативу, и в целом, концептуально мы предлагаем принять её в первом чтении, за исключением ровно тех моментов, о которых только что сказал Леонид Леонидович и которые мы ко второму чтению обязуемся, в случае если вы нас поддержите, изменить.

В изначальной конструкции предполагалось наделить одну уполномоченную организацию правом аккумулировать сигнал двух мультиплексов в сети Интернет. Мы соглашаемся с критикой, что это может повредить конкуренции, поэтому ко второму чтению планируем создать конструкцию, в которой будет более одной уполномоченной организации. Набор теле-

каналов может быть разный: кто-то захочет, может быть, остановиться только на развлекательных, кто-то — только на музыкальных, кто-то предложит своему зрителю весь пакет из 20 телеканалов, что мы, конечно же, приветствуем. Ну и соответственно, будет снижен порог: сейчас прописано, что должны быть заключены договоры с двумя третями вещателей, а будет — с одной третью, а также, конечно, нужно гарантировать вещателям возможность продолжения свободного вещания на своих площадках. Это очень, на мой взгляд, понятная для людей конструкция, очень многие смотрят не только телеканалы двух мультиплексов, но и другие телеканалы именно через сеть Интернет.

На наш взгляд, принятие предлагаемых изменений позволит обеспечить информационное равенство на территории Российской Федерации: оно уже обеспечивается путём перехода на цифровое вещание 20 наших обязательных общедоступных телеканалов, и вот теперь мы по аналогии с принятыми нами изменениями хотим перевести это на сеть Интернет.

Комитет предлагает всем вам, уважаемые коллеги, поддержать этот законопроект в первом чтении с учётом ряда корректировок, которые можно произвести при подготовке ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пиляев Иван Сергеевич.

Пиляев И. С., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Леониду Леонидовичу.

В пояснительной записке сказано, что за вещателями сохранится право определять условия распространения телеканалов, включая размер лицензионных платежей, на основании договора. Если следовать логике рынка, то плата за использование данных ресурсов может лечь на наших граждан. Скажите, пожалуйста, так ли это? Не будут ли наши граждане лишены возможности бесплатно смотреть данные телеканалы в сети Интернет?

Председательствующий. Депутату Левину включите микрофон.

Левин Л. Л. Спасибо, Иван Сергеевич, за важный вопрос. Действительно, эта тема обсуждалась. Мы считаем крайне важным, чтобы доступ к 20 телеканалам мультиплексов был бесплатным для граждан, и это будет ещё в одной поправке, которая будет подготовлена ко второму чтению, для того чтобы ис-

ключить возможность искусственной монетизации доступа граждан к 20 телеканалам мультиплексов. Обязательным условием станет предоставление гражданам именно бесплатно эфира телеканалов мультиплексов.

Председательствующий. Спасибо.

Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня также вопрос к Леониду Леонидовичу.

Хороший законопроект, но Интернет есть не во всех сельских населённых пунктах. Получается, что люди знают обо всём, что происходит в стране, но не знают, что делается в районе, в городе, где они проживают. До 2018 года насчитывалось 1200 местных телеканалов, а с приходом цифровых технологий они оказались на задворках. Только в моём избирательном округе, включающем в себя десять районов Краснодарского края, пять телекомпаний. Как вы считаете, можно ли в рамках этого законопроекта дать возможность районным и городским операторам связи организовать локальные мультиплексы наземного цифрового телевидения, а также принять региональные программы развития цифрового наземного телевизионного... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Боева Н. Д. Спасибо.

...предусматривающие поддержку региональных электронных СМИ?

Председательствующий. Депутату Левину включите микрофон.

Левин Л. Л. Большое спасибо, Наталья Дмитриевна, за ваш вопрос. Я хотел бы напомнить, что программа перехода на цифровое вещание готовилась несколько лет и за последний год она успешно реализована, о чём, собственно, и сказал председатель правительства Дмитрий Анатольевич Медведев, подводя итоги перехода на цифровое вещание двух мультиплексов.

Что касается шагов, которые делаются для поддержки региональных каналов, хотел бы напомнить, что Государственная Дума приняла закон о 21-й кнопке, который позволил всем телеканалам войти в кабель на 21-й кнопке в обязательном порядке. Совсем недавно, в рамках весенней сессии, мы приняли ещё один закон для поддержки муниципальных телеканалов — так называемый закон о 22-й кнопке. Кроме того, правительством было принято решение о возможности вещания телеканалов на площадке "Общественного телевидения России", где теперь также ежедневно выделяется пять часов для региональных телеканалов.

Конечно, остаются телеканалы, которые, может быть, полностью не удовлетворены такими решениями и хотели бы иметь возможность самостоятельного вещания, поэтому сейчас прорабатывается вопрос о третьем мультиплексе, но для этого нужно провести полный аудит всех частот, чтобы эти частоты могли эффективно использоваться равномерно по всей территории России. В некоторых местах ими до сих пор пользуются, например, правоохранительные органы, военные организации. Такой аудит сегодня правительством проводится.

Что касается вещания в Интернете, это право любой телекомпании — вещать самостоятельно в Интернете. Будет ли возможность взаимодействовать с уполномоченной организацией у региональных телеканалов? Я думаю, будет безусловно.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Леонид Леонидович, всё-таки для чего нужен вот этот уполномоченный посредник, для чего это вводить? Есть каналы, каждый из которых транслирует свой контент, может заключать договоры в сети Интернет на трансляцию его контента, наказывать, если там будут какие-то рекламные вставки неправильные — не в то время, не в то место, — если что-то будет использоваться без разрешения. Для чего вот этот посредник, для чего ещё одно звено, которое фактически, пропишем ли мы договоры с одной третью вещателей или с двумя, так или иначе будет монополизировать эту сферу, что будет приводить к дополнительным затратам?

Председательствующий. Депутату Левину включите микрофон.

Левин Л. Л. Спасибо за вопрос, Алексей Владимирович. Речи о монополизации сферы, ещё раз скажу, нет, и, собственно, для того, чтобы исключить дискуссию на эту тему, мы вносим поправку, о которой говорил я, о которой говорил Сергей Михайлович, о возможности создания не одной организации, а нескольких. Мы всего лишь говорим о дополнительной защите тех информационных ресурсов, которые государство сегодня активно поддерживает и развивает, это как раз первый и второй мультиплексы. Люди получают оттуда достаточно серьёзную и важную информацию. Мы должны защитить эту информацию от незаконных врезок. К сожалению, речь идёт не только о рекламе. Как показывает практика, речь идёт ещё и о появлении в Интернете отдельных передач, которые пытаются вставлять, через трансляции в Интернете пытаются размещать на площадках центральных телеканалов собственные телепрограммы, что, безусловно, тоже незаконно. Уполномо-

ченная организация будет более качественно мониторить события, происходящие вокруг этих 20 каналов мультиплекса, делать это максимально эффективно. И мы надеемся, что в том числе законы-спутники помогут защитить ещё и со стороны Роскомнадзора от подобного рода врезок. Стрим — а это, собственно, прямые эфиры — такая вещь, где есть необходимость максимально оперативного реагирования на подобного рода противоправные действия в Интернете.

Председательствующий. Спасибо.

Свинцов Андрей Николаевич.

Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Леонид Леонидович, одним из тезисов, который вы привели, одной из целей, для чего принимается этот закон, является как раз обеспечение неизменности сигнала, который передаётся, предположим, "Первым каналом" или "Россией" и уже появляется в телевизоре пользователя. Скажите, пожалуйста, каким образом всё-таки будет регулироваться неизменность содержания этого контента? Сейчас, например, "Первый канал" вещает в разных средах — через спутник, через кабель, в Интернете, операторы кабельные, IP-TV берут этот сигнал, трансформируют его как угодно и передают нашим пользователям уже по телевизору. Этого, кроме конкретного пользователя, никто не увидит, и совершенно никакой разницы нет в том, где взят этот сигнал: напрямую у "Первого канала" или у этого будущего единого оператора. Вот этот мотив, на наш взгляд, слегка странно выглядит.

Председательствующий. Депутату Левину включите микрофон.

Левин Л. Л. Спасибо за вопрос, Андрей Николаевич. Ключевые слова в вашем выступлении — "как угодно". Вот как раз для того, чтобы организации, которые берут телесигнал из Интернета и используют его как угодно, не злоупотребляли этим и действовали в рамках гражданско-правовых отношений, которые у них есть с уполномоченной организацией, для того, чтобы исключить это "как угодно", как раз и создан законопроект, который мы сегодня рассматриваем.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Леонид Леонидович, как сказано в законопроекте, по отношению к деятельности организации не применяются ограничения антимонопольного законодательства. По факту благодаря этой ситуации другим участникам рынка могут быть навязаны невыгодные договорные или экономические условия. Насколько корректны, на ваш взгляд, подобные приоритеты

и будет ли данный вопрос рассмотрен при подготовке ко второму чтению?

Председательствующий. Депутату Левину включите микрофон.

Левин Л. Л. Андрей Геннадьевич, спасибо за вопрос. Мы, собственно, этому посвятили часть своих выступлений: именно для того, чтобы таких злоупотреблений не было, будет создана не одна, а несколько организаций.

А что касается прав пользователей, мы пропишем отдельно ко второму чтению, как я уже говорил, бесплатность предоставляемых услуг для граждан в рамках обеспечения доступа к эфиру первого и второго мультиплексов.

Председательствующий. Спасибо.

Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Леонид Леонидович, вы прекрасно знаете проблему региональных теле- и радиокompаний. Сохранение региональных теле- и радиокompаний — это сохранение культурного многообразия нашей Российской Федерации, сохранение языков народов, населяющих Российскую Федерацию, но тем не менее они не вошли в федеральные мультиплексы, и, конечно, они ищут возможность вещания через Интернет. Не будет ли данный законопроект ещё одним препятствием для распространения, для работы региональных теле- и радиокompаний, как и лицензирование? Не будет ли так, что вот, мол, вы должны через этот канал и никак больше или вообще не будете вещать? Не будет ли такого?

Председательствующий. Леониду Леонидовичу Левину включите микрофон.

Левин Л. Л. Спасибо за вопрос, Федот Семёнович. Важный вопрос, потому что, если этот вопрос возникает, значит, риск такой трактовки существует, и мы должны его исключить. Ни в коем случае, Федот Семёнович, законопроект, который мы сегодня рассматриваем, не направлен на ограничение деятельности региональных или муниципальных телеканалов. Он направлен только на защиту онлайн-вещания, прямого вещания, или, как профессионалы говорят, стрим-вещания, телеканалов первого и второго мультиплексов. Что касается региональных и муниципальных телеканалов, они могут вещать абсолютно самостоятельно, независимо в онлайн-среде, как считают нужным. Будет ли возможность в дальнейшем наладить сотрудничество уполномоченных организаций с региональными и муниципальными каналами, если последние захотят сотрудничать с этими организациями? Я думаю, безусловно да.

Председательствующий. Спасибо.

Деньгин Вадим Евгеньевич, пожалуйста.

Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.

Леонид Леонидович, как раз по будущей поправке, о том, что будет не одна, а несколько уполномоченных организаций: будут ли среди них хотя бы одна-две государственные?

Председательствующий. Депутату Левину включите микрофон.

Левин Л. Л. Не очень понимаю, Вадим Евгеньевич, что вы имеете в виду под государственными. Если вы имеете в виду, будут ли поправки правительства, то хотел бы обратить ваше внимание, что наш законопроект поддержан Правительством Российской Федерации. Мы, готовя поправки, — и вы, как член нашего комитета, это знаете — всегда активно работаем и с министерством цифрового развития, и со всеми профильными ведомствами, и с Федеральной антимонопольной службой, которая тоже имеет непосредственное отношение к данному законопроекту, и планируем продолжить эту работу при подготовке поправок ко второму чтению, чтобы учесть и интересы государства, и интересы отрасли, и, самое главное, конечно же, интересы наших граждан.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Леонидович.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Ревенко Евгений Васильевич, пожалуйста.

Выступление от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Ревенко Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ключевой вопрос при рассмотрении данного законопроекта заключается вот в чём. Сегодня нам важно осознать и зафиксировать, что структура потребления информации в современном обществе резко изменилась. Главными средствами получения информации сегодня стали гаджеты и компьютеры, а телевизоры как приборы на самом деле уходят на второй план. Интернет — это теперь основной способ получения информации и доставки до потребителя почти любого (внимание, подчёркиваю: почти любого) интеллектуального продукта. В нашей стране Интернетом на постоянной основе в настоящее время пользуются 95 миллионов человек, это две трети населения, и дальше эта цифра будет расти. И до сих пор, уважаемые коллеги, этот самый Интернет, вот это всё большое пространство, по части соблюдения авторских прав представляет собой гуляйполе. Повсеместно и крупные корпорации, и малые производители сталкиваются с прямым банальным воровством интеллектуальной собственности. При этом все мы

понимаем, что интернет-пространство — это сфера, которая довольно трудно поддается регулированию, но, поскольку Интернет стал неотъемлемой частью нашей жизни, наводить порядок в этой сфере, конечно же, нужно, просто необходимо.

Представленный законопроект — это крайне важная, может быть, даже где-то чуть-чуть запоздавшая мера, которая призвана защитить производителей интеллектуальной продукции, нашей отечественной продукции, уважаемые товарищи, от пиратства: очевидно, что имеющихся механизмов ныне явно недостаточно. Недопустимо, когда в федеральный общедоступный контент вторгаются третьи лица, допускают изъятие, меняют сетку, без согласования с правообладателями транслируют их продукцию и размещают стороннюю рекламу, как уже было об этом сказано, по сути, паразитируют на продукции, созданной телевизионной отраслью. Леонид Левин уже довольно подробно рассказал о сути законопроекта, который призван сформировать у нас единую, надёжную и понятную всем систему трансляции федеральных телеканалов в Интернете через уполномоченную организацию, по сути, единую платформу, через которую интернет-площадки смогут на законных основаниях дальше распространяться в Сети телеконтент. Речь идёт, напомню, о пакете из 20 общедоступных федеральных телеканалов, и речь идёт (здесь вопросы задавались) об эффективности контроля.

Поскольку Интернет — это, повторю, труднорегулируемая сфера, нет ничего удивительного в том, что по законопроекту появилось достаточно много замечаний и возражений. Например, о них ещё на прошлой неделе (мы обсуждали это на заседании комитета) сообщал в своём письме на имя председателя правительства Дмитрия Анатольевича Медведева президент РСПП Александр Шохин — перечислю тезисы, касающиеся опасений. Первый: никто никогда не жаловался и не поднимал вопрос о нарушении авторских прав в Сети. Но это, мягко говоря, не так, мы знаем о позиции крупнейших телеведущих, которые уже давно бьют тревогу и поддерживают данный законопроект. Ещё один тезис: система и так саморегулируется, и это один из ключевых тезисов тех, кто оппонирует по данному законопроекту. Но — я прошу прощения — саморегулируется кем и для кого? Для тех, кто годами паразитирует в этом самом Интернете на чужом интеллектуальном продукте? Так быть не должно. Есть сомнения, обеспокоенность, что кто-то монополизировал распространение программ общедоступных телеканалов, об этом мы с вами только что говорили. И здесь, конечно же, необходимо будет внести ко второму чтению необходимые поправки, на заседании комитета мы также об этом говорили.

Но самое главное, уважаемые коллеги, что все замечания, которые звучали при обсуждении данной инициативы, не ставят под сомнение саму суть законопроекта: с воровством интеллектуальной собственности в Интернете необходимо бороться. И наша с вами задача — сформировать общие правила для вот этой серьёзной работы, при этом важно учесть и позиции всех крупных игроков этого рынка, и, конечно же, интересы пользователей и наши интересы.

Уважаемые коллеги, с учётом положительного отзыва Правительства Российской Федерации, позиции профильного комитета, прозвучавших здесь аргументов, в том числе и во время обсуждения, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" призывает вас поддержать данный законопроект в первом чтении и проголосовать за.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Васильевич.

Свинцов Андрей Николаевич, пожалуйста. Андрей Николаевич, от фракции?

Три минуты поставьте.

Свинцов А. Н. Уважаемые коллеги, ЛДПР всегда выступает за свободный рынок, за демократию, и любая монополия, на наш взгляд, приводит к деградации. Авторы законопроекта уже сказали, что они в перспективе, ко второму чтению, дополнят законопроект и вместо одной уполномоченной компании будет несколько. Нам хотелось бы, чтобы (и это в том числе то, о чём Вадим Евгеньевич вопрос задал, а Леонид Леонидович, видимо, его неправильно понял) обязательно была государственная компания в числе этих компаний, "РТРС" или какая-то иная компания, которая будет обеспечивать свободный доступ, желательно бесплатный доступ, ну, с этим у нас всегда проблемы — с бесплатным... Нам хотелось бы, чтобы была целая плеяда коммерческих компаний, которые на рыночных условиях могли бы предоставлять этот сигнал, и чтобы среди них обязательно была государственная компания ("Ростелеком" или "РТРС" — кто угодно), которая также должна иметь возможность этот сигнал предоставлять.

У нас в стране десятки, сотни небольших компаний, в основном региональных, которые имеют в своём, так сказать, пакете 1 тысячу, 2 тысячи, 5 тысяч абонентов, и они предоставляют телевидение, так называемое IP-TV, то есть телевидение через Интернет. Они не имеют возможности для таких, как говорится, серьёзных затрат, и если для них вот этот доступ к бесплатным и обязательным телеканалам будет стоить дорого, то они вынуждены будут эту услугу свернуть, а это означает, что на их место придут крупные игроки — "МТС", "Ростеле-

ком", ряд других компаний, то есть это снова приведёт к сужению рынка предоставления услуг IP-TV и снова к монополизации где-то в отдельных уголках нашей страны этой услуги. Главное, о чём беспокоится фракция ЛДПР, — нужно, чтобы была нормальная рыночная среда, чтобы это не превращалось опять в какие-то подковёрные, кулуарные интриги, мол, вам я дам сигнал, а вам я не дам. Мы помним, такие случаи были, и очень часто. Например, кабельная сеть находится внутри канализационных коллекторов, и некоторые компании кому-то дают разрешение на прокладку оптико-волоконных сетей как раз для вещания и телевидения, в том числе двух обязательных мультиплексов, а кому-то не дают. Такая же история и с внутридомовым имуществом: там есть шахты, в которых проходят коммуникации, в том числе проводят Интернет внутри домов, там тоже управляющие компании определённым образом мешают развитию этих абсолютно рыночных инструментов.

Фракция ЛДПР в первом чтении воздержится от голосования, мы надеемся, что ко второму чтению в комитете мы действительно всё проработаем и вместе выработаем такой законопроект, который действительно обеспечит безопасность и неизменность сигнала, но никоим образом не затронет интересы наших малых компаний в небольших населённых пунктах.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Николаевич.

Леонид Леонидович, будете выступать с заключительным словом?

Депутату Левину включите микрофон.

Левин Л. Л. Спасибо большое, коллеги, за конструктивную дискуссию. Очень важно, что все, даже те, кто критикует законопроект, понимают необходимость его принятия. Два комментария по выступлениям.

Первое. Хотел бы обратить внимание, что "РТРС" — собственно, та организация, которая у нас отвечала за создание и проведение первого и второго мультиплексов по всей стране, и мы сегодня говорили о завершённом переходе на цифру — уже заявила, комментируя свою позицию по данному законопроекту, что готова участвовать, в том числе рассматривает возможность быть одной из организаций по обеспечению такого вещания.

И второе. Обеспокоенность тем, что возможности этих организаций приведут к тому, что они будут злоупотреблять своим правом и ограничивать возможности доступа для небольших региональных интернет-операторов в части предоставления сигнала первого и второго мультиплексов, на мой взгляд, беспочвенна, но мы слышим наших коллег и, конечно же, бу-

дем учитывать это при доработке законопроекта. Интересы государства заключаются в предоставлении максимального вещания в Интернете для всех наших граждан, однако не только в предоставлении, но и в обеспечении неизменности этого вещания — вот как раз на это данный законопроект и направлен.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Леонидович.

Заключительное слово содокладчика, Сергея Михайловича Боярского.

Пожалуйста.

Боярский С. М. Уважаемые коллеги, спасибо большое за обсуждение. Я хотел бы напомнить, что абсолютное большинство вещателей, которые представляют первый и второй мультиплексы, поддерживают принятие этого законопроекта, равно как и Правительство Российской Федерации, поэтому я очень прошу вас проголосовать за него в первом чтении. Мы обязательно учтём ваши замечания при работе над вторым чтением (в случае принятия).

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Коллеги, обсуждение завершено — ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 15 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 332 чел. 73,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 335 чел.

Не голосовало 115 чел. 25,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

14-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 29 Федерального закона "О банках и банковской деятельности". Докладывает официальный представитель правительства заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Андрей Борисович Кашеваров.

Кашеваров А. Б., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 29 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" разработан в рамках реализации "дорожной карты" по развитию конкуренции, утверждённой правительством, во исполнение указа президента "Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции".

Положение законопроекта предусматривает, что размер комиссионного вознаграждения, взимаемого кредитной организацией при осуществлении платежей по переводу денежных средств физическими лицами с их банковских счетов на банковские счета иных физлиц в этой кредитной организации, не может быть обусловлено открытием указанных банковских счетов в разных обособленных подразделениях кредитной организации.

Данная мера направлена на устранение существующей межрегиональной дискриминации потребителя банковских услуг, которая выражается в установлении отдельными кредитными организациями повышенного размера комиссионного вознаграждения за осуществление операций по межрегиональным переводам денежных средств между счетами физлиц, открытыми в одной кредитной организации, по отношению к внутрирегиональным переводам. При этом предлагаемая мера не вводит избыточных регуляторных барьеров для банков, сохраняя за ними право свободного восстановления размера комиссионного вознаграждения при соблюдении установленных принципов справедливой тарификации.

Положительный эффект устранения межрегиональной дискриминации — это обеспечение свободы перемещения денежных средств на финансовом рынке Российской Федерации за счёт ослабления географических барьеров, развитие безналичных платежей за счёт повышения их привлекательности для конечного потребителя, устранение дискриминационных практик в тарификации, ущемляющих интересы потребителя, и мотивация кредитных организаций на оптимизацию своих бизнес-моделей и бизнес-процессов, в том числе в части применения технологических решений для наиболее полного удовлетворения потребностей клиентов.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Борисович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Игорь Борисович Дивинский, первый заместитель председателя Комитета по финансовому рынку.

Дивинский И. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Андрей Борисович уже изложил суть законопроекта. Вместе с тем, когда мы обсуждаем законопроекты, нелишне, может, повториться в некоторых понятиях, чтобы это у нас отложилось.

Законопроект предлагает изменения в статью 29 Федерального закона "О банках и банковской деятельности", разработан Правительством Российской Федерации в лице Феде-

ральной антимонопольной службы совместно с Минфином России и при участии Центрального банка в рамках "дорожной карты" по развитию конкуренции в отраслях экономики Российской Федерации и перехода отдельных сфер естественных монополий из состояния естественных монополий в состояние конкурентного рынка во исполнение поручения Правительства Российской Федерации.

В настоящее время на рынке банковских услуг сложилась ситуация, когда отдельные кредитные организации вводят так называемый банковский роуминг — устанавливают повышенные размеры комиссионного вознаграждения за операции между счетами физлиц в разных отделениях одного и того же банка. При этом переводы между счетами, открытыми в разных территориальных подразделениях одного и того же банка, являются в полном смысле обычными внутренними переводами, в связи с чем дифференциация размера комиссии за перевод денежных средств между банковскими счетами физических лиц в зависимости от открытия указанных счетов в разных обособленных подразделениях одной кредитной организации не обусловлена какими-либо экономическими причинами.

Законопроект предусматривает, что размер комиссионно-го вознаграждения, взимаемого кредитной организацией при осуществлении операций по переводу денежных средств физическими лицами с их банковских счетов на банковские счета иных физических лиц в этой же кредитной организации как внутри одного региона, так и в другом регионе, должен быть одинаковым, то есть нельзя вводить дополнительную к существующей комиссию за перевод средств со счёта физического лица на счёт другого физического лица внутри одного банка, независимо от того, в каком регионе счёт открыт. Предлагаемая мера обеспечивает бóльшую прозрачность, предсказуемость на рынке банковских услуг и справедливое ценообразование в сфере этих услуг.

Проект федерального закона согласован с Минфином, Банком России, получено положительное заключение Минюста России, Минэкономразвития, а также Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. С учётом того что практическая реализация законопроекта потребует организационно-технических изменений в деятельности кредитных организаций, законопроектом предусматривается отложенный срок вступления его в силу — по истечении 180 дней со дня его официального опубликования.

Комитет Государственной Думы по финансовому рынку поддерживает концепцию законопроекта, отмечает социаль-

ную значимость и несомненную актуальность совершенствования правового механизма защиты интересов потребителей финансовых услуг. При этом комитет считает необходимым обратить внимание на то, что предлагаемые законопроектом меры могут оказать стимулирующее влияние на кредитные организации по изменению в сторону увеличения тарифов на иные услуги, оказываемые клиентам, для компенсации неполученных доходов, ожидаемых ранее. Поэтому целесообразно предусмотреть проведение соответствующих мероприятий с банковским сообществом с целью исключения возможных негативных экономических последствий реализации положений законопроекта для потребителей банковских услуг.

Комитет по финансовому рынку рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Борисович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Старовойтов Александр Сергеевич.

Старовойтов А. С. Уважаемые Иван Иванович, коллеги!

Вопрос Игорю Борисовичу, ну а потом может ответить и представитель Федеральной антимонопольной службы.

При представлении данного законопроекта прозвучало очень много профессиональных терминов, которые, я предполагаю, далеко не всем в зале понятны, мы не все являемся финансистами. Поэтому поставлю вопрос просто и попрошу ответить на него тоже достаточно просто. Мы сталкиваемся с тем, что в том же самом Сбербанке за переводы внутри системы берётся комиссия. Поможет ли данный законопроект избежать этой комиссии? Очень много людей обращается с этим вопросом во фракцию ЛДПР и через социальные сети, и в письменных обращениях, которые приходят к нам. Вот вопрос такого характера.

Председательствующий. Игорю Борисовичу вопрос, да?

Игорь Борисович, пожалуйста.

Микрофон на трибуне включите.

Дивинский И. Б. Александр Сергеевич, спасибо за вопрос.

Хороший вопрос. По-простому, законопроект касается, как мы говорим, роуминга внутри одного банка. Но ПАО "Сбербанк России", чтобы было понятно, — это не просто банк, это конгломерат банков, то есть на самом деле это банковская группа, состоящая из отдельных полноценных банков. Есть, к примеру, "Байкальский банк", он обеспечивает работу в Забайкальском

крае, Иркутской области, Республике Бурятия, Республике Саха (Якутия). Есть "Дальневосточный банк" — в Хабаровском, Приморском краях, Амурской области, на Сахалине, Чукотке. "Московский банк" — только в Москве. "Среднерусский банк" — в Московской, Тверской, Калужской, Брянской областях и так далее. "Северо-Западный банк" обеспечивает работу в Санкт-Петербурге, Ленинградской области, Мурманской области и так далее. Но всё это отдельные банки. Поэтому, когда мы говорим об отмене внутрибанковского роуминга, даже если его отделения находятся в разных регионах, это будет касаться только одного банка, не всего Сбербанка. То есть необходимо, чтобы ваш партнёр, которому вы переводите средства, делаете платёж, имел счёт в одном банке с вами, в противном случае будет взиматься дополнительная плата.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Борисович. Пашин Виталий Львович.

Пашин В. Л., фракция ЛДПР.

Уважаемый Андрей Борисович, если банки уже додумались до взимания такой комиссии, то есть ли гарантии, что они будут соблюдать нововведение? Почему бы тогда параллельно не предусмотреть административные штрафы для таких кредитных организаций? Тогда эффект уже будет.

Кашеваров А. Б. Спасибо большое, это справедливый вопрос. Если мы столкнёмся с тем, что банки не будут соблюдать эти правила, а в настоящее время 75 процентов банков не дифференцируют свои комиссии по внутри- и межрегиональным переводам, то, соответственно, мы поставим вопрос о введении административной ответственности.

Председательствующий. Спасибо.

Фаррахов Айрат Закиевич.

Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к официальному представителю правительства и представителю комитета.

Решение об отмене комиссий кредитных организаций в обсуждаемой ситуации абсолютно справедливо, и, казалось бы, было бы справедливым решение об отмене комиссий для граждан, которые формируют собственные пенсионные права, то есть граждан, которые не подлежат обязательному социальному страхованию и самостоятельно, добровольно вступают в правоотношения с Пенсионным фондом, это самозанятые, это главы и участники крестьянских (фермерских) хозяйств, это нотариусы — достаточно большая категория. Не считаете ли вы возможным поставить вопрос об отмене банковской комиссии для граждан, которые не подлежат обязательному социальному страхованию и добровольно перечисляют деньги

в пенсионные фонды с целью формирования собственных пенсионных прав?

Председательствующий. Андрей Борисович, пожалуйста.

Кашеваров А. Б. Спасибо за вопрос. В данном случае мы эту тему пока не обсуждали, хотя поставленный вопрос, безусловно, имеет право на существование. В данном случае это выходит за пределы концепции законопроекта. Но периодически мы сталкиваемся с вопросами об отмене банковских комиссий. Я думаю, эту проблему поможет решить внедряемая Банком России система быстрых платежей, в которой физлица уже освобождены от уплаты соответствующих комиссий. Здесь, я думаю, надо дождаться запуска СБП и смотреть, в каком направлении дальше двигаться.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Дивинский И. Б. Уважаемый Айрат Закиевич, на самом деле эта проблема уже решена. Чтобы было понятно, скажу, хотя, конечно, это не в рамках нашего законопроекта. Речь идёт о Налоговом кодексе: если я правильно помню, статья 60 говорит о том, что все платежи в бюджет не облагаются налогом. Так что если в каком-то банке с кого-то из самозанятых взимают плату, то это нарушение закона.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. У меня вопрос к представителю правительства и к представителю комитета, два вопроса.

Первый вопрос: здесь вы предлагаете не взимать комиссию в разных подразделениях одного банка — скажите, пожалуйста, это только внутри страны или в зарубежных странах тоже, это только в национальной валюте или в иностранной тоже? Дальше, распространяется ли это на снятие наличных в банкоматах в разных регионах, если в разных регионах открыты счета?

И второй вопрос: почему законопроект на эту же тему, внесённый на месяц раньше фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", так и не был рассмотрен, а рассмотрен законопроект, предложенный правительством?

Председательствующий. Андрей Борисович, на первую часть, пожалуйста, вы ответьте.

Кашеваров А. Б. Что касается вопроса о снятии наличных в банкоматах, на это законопроект не распространяется. Законопроект распространяется на все переводы денежных средств внутри Российской Федерации между кредитными организациями, созданными в Российской Федерации. И речь идёт исключительно о переводах со счёта на счёт, другие способы перевода данным законопроектом не регулируются.

Председательствующий. Спасибо.

Игорь Борисович, ваша часть вопроса, пожалуйста.

Дивинский И. Б. Уважаемый Валерий Карлович, на самом деле законопроект, который вносился от вашей фракции, был несколько шире, выходил за рамки полномочий, которые предусмотрены этим законопроектом, и требовал дополнительных средств. Вы же понимаете, что если где-то кого-то в чём-то ущемляют, то кто-то должен за это заплатить. Вот в данном случае банки практически не ущемлены, поэтому никакой оплаты дополнительной не нужно. То, что вы предлагали, — там потребовались бы дополнительные средства.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Андрей Борисович, можете назвать первую тройку или пятёрку банков, которые, на ваш взгляд, грешили или грешат межрегиональной дискриминацией?

Кашеваров А. Б. Вы знаете, в первой десятке... ну хорошо, я могу с ходу назвать "ВТБ", "Альфа-Банк" — они не взимают комиссию ни при межрегиональных переводах, ни при внутрирегиональных переводах. Собственно, это банки первой десятки. И 75 процентов кредитных организаций также не взимают комиссию при осуществлении переводов со счёта на счёт внутри своего банка.

Председательствующий. Спасибо.

Торощин Игорь Андреевич.

Торощин И. А., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Андрею Борисовичу.

Скажите, пожалуйста, будет ли вообще в ближайшее время рассмотрена инициатива об отмене комиссии в отношении переводов физических лиц между разными кредитными организациями?

Кашеваров А. Б. Вот здесь возникает вопрос. Я не думаю (по крайней мере в моём представлении так), что в ближайшей перспективе мы будем ставить вопрос об отмене комиссии при переводе денежных средств между банками. Когда мы говорим о внутрибанковских переводах, мы в первую очередь подразумеваем, что деньги из банка никуда не уходят, они остаются, собственно, в том же банке и всё это относится, по сути дела, к операционным расходам, а не к операционным доходам банков. А вот когда деньги выводятся из банка и переводятся в другой банк, банк теряет деньги, и, наверное, за эту операцию вполне логично взимать комиссию. Но я ещё раз подчёркиваю, давайте всё-таки посмотрим, как будет работать система быстрых платежей. В рамках этой системы многое прояснится после того, как она будет запущена в полном объёме.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Андрей Борисович, скажите, пожалуйста, когда жители Крыма и Севастополя перестанут испытывать дискриминацию со стороны банковского сообщества? Ведь ни Сбербанк, у которого 52 процента вкладчиков России, ни другие серьёзные банки из первой сотни даже не имеют там, скажем, своих филиалов. Это первое.

И второе. Вы в ФАС, вероятно, знаете, что прибыль банковской сферы в этом году увеличилась почти в 1,5 раза. Не считаете ли вы в ФАС завышенной маржинальную прибыль банков в отношении кредитов?

Ну и третье. Вот у вас в пояснительной записке идёт ссылка на пункт 7 раздела XIV плана мероприятий ("дорожной карты") по развитию конкуренции в отраслях. Вот я его читаю: "Создание равных условий осуществления переводов с банковских счетов физических лиц... (*Микрофон отключён.*)"

Председательствующий. Добавьте время.

Коломейцев Н. В. ...на счета третьих лиц, открытые как в одной, так и в различных кредитных организациях (за исключением платежей, комиссия за осуществление которых не взимается в силу закона)". Вот здесь написано, что в четвёртом квартале 2018 года это выполнено. Насколько законопроект решает эту задачу? Не кажется ли он вам пустым по содержанию?

Кашеваров А. Б. Что касается Крыма и Севастополя, закон в полной мере распространяется на всю территорию Российской Федерации и никакой дискриминации здесь нет.

Что касается "дорожной карты", действительно, законопроект был внесён после соответствующего доклада. Законопроект подготовлен в рамках поручения, которое нам давалось, и эта позиция согласована и с Минфином, и с Центральным банком. В данном случае мы выполнили все указания, которые были нам даны, в полном объёме.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста, от фракции.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы продолжаем порочную практику, кото-

рую пора бы уже прекратить, пора всё-таки вернуть парламенту его конституционное право на формирование законодательства, а правительство должно его исполнять, у нас же всё опять не так.

Вот я держу в руках внесённый фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" 24 сентября этого года проект закона, в котором мы предложили отменить внутрirosсийский банковский роуминг, — так мы его и называем. Фактически мы предлагаем отменить комиссию за перевод средств внутри Российской Федерации не только между подразделениями одной кредитной организации, но и между разными кредитными организациями, за исключением трансграничных переводов. Наш законопроект не рассматривается, вместо этого буквально через месяц Правительством Российской Федерации в Думу вносится законопроект, который в весьма урезанном виде повторяет нашу законодательную инициативу. То, что обе законодательные инициативы касаются одной и той же статьи, очевидно. Приоритет законопроекта, внесённого депутатами, тоже очевиден: мы и раньше внесли, и более полный законопроект подготовили. Эти законопроекты можно было бы и вместе рассмотреть и выбрать концепцию того или иного законопроекта. Но вопрос даже не в этом, вопрос в другом.

На мой взгляд, законопроект, который мы сейчас рассматриваем, больше похож на имитацию выполнения указа президента. Да, этот законопроект, безусловно, позитивный, мы, как фракция, его, естественно, поддержим, потому что он частично поглощается нашей законодательной инициативой и представляет собой хотя и маленький, но шаг в верном направлении, однако, на мой взгляд, этого явно недостаточно.

Кроме того, я хотел бы обратить внимание: когда я задавал вопрос, касается ли это трансграничных переводов... Ведь у одного банка подразделения могут быть и за границей Российской Федерации. Судя по тому что здесь написано, на такие переводы тоже распространяется предложенная норма: написано о переводах между подразделениями одного банка, не написано, что они внутри страны. Вы в своём выступлении сказали, что внутри страны, но в законопроекте не так. Ну, видимо, вы какие-то поправки предложите ко второму чтению. Я думаю, эта тема требует доработки, наверное, всё-таки неправильно трансграничные переводы выводить из-под действия нормы и освобождать от комиссии, но то, что внутри страны переводы нужно освобождать от комиссии, очевидно.

Сегодня у нас сформировалась фактически монополия на финансовые услуги. Наверное, не надо смотреть никакую статистику, достаточно посмотреть данные о прибылях, которую

получает банковский сектор. В этом году ожидаемая прибыль банковского сектора — 1,5 триллиона рублей; я думаю, что это ещё пессимистичная оценка, на самом деле будет гораздо больше. И если вы посмотрите, какую плату берут за перечисление именно физическим лицам банки, в том числе и Сбербанк, то увидите, что это не сотые и не десятые доли процента, а уже целые проценты. Фактически всю страну, всех граждан страны обложили дополнительным налогом, но только не в пользу бюджета, а в пользу банковской сферы! Вот они, сырые и убогие, значит, со всей страны собирают деньги, а мы им ещё и помогаем, они НДС ещё к тому же не платят! Я обращаюсь к представителю ФАС: вы в правильном направлении двигаетесь, но надо более смело в этом направлении двигаться. Я понимаю, что у банковского сообщества серьёзные лоббисты, но и у вас, у ФАС, полномочия тоже серьёзные, так что, пожалуйста, используйте свои полномочия. Ну очевидно же, что сложилась олигополия, а если рассматривать размеры Сбербанка, то фактически монополия, потому что более половины финансового рынка страны под одной структурой.

Наша фракция поддержит представленный законопроект, но мы во втором чтении будем вносить поправки, чтобы из этого законопроекта, внесённого правительством, сделать законопроект, внесённый нами, мы такую свою законодательную возможность используем во втором чтении. Однако было бы правильнее, конечно, взять за основу наш законопроект: по-моему, он более актуален и больше плюсов несёт в себе для граждан Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Аксаков Анатолий Геннадьевич, пожалуйста.

Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Принимать решения об отмене платежей для населения всегда приятно, особенно депутатам Государственной Думы. Это популярно, об этом легко говорить, но надо понимать, что любое решение, которое принимает банк для организации платежей, требует затрат. Даже организация платежей внутри банка, чтобы деньги переводили с одного счёта на другой, требует затрат. Надо понимать, что, принимая решение об отмене, например, комиссии, мы фактически перекладываем затраты на кредитную организацию и такое решение имеет определённые экономические последствия для кредитных организаций. Ещё большие затраты будут возложены на организацию, если мы

отменим комиссии при межбанковских платежах. Повторяю, мы возлагаем затраты на кредитную организацию. Ну понятно, что предлагается популярная мера, всегда приятно в том числе наказать материально кредитную организацию, но всё это надо понимать.

Также следует отметить, что законопроект не об отмене комиссии де-юре — законопроект о том, чтобы установить равные права в отношении платежей внутри определённого региона и платежей между разными регионами, но внутри одной финансово-кредитной организации. Вот в чём смысл этого документа. Его принятие повлечёт за собой определённые затраты для соответствующей организации. Затраты несли и при внутрирегиональных платежах, и при платежах межрегиональных, и вот это правительство посчитало несправедливым и внесло соответствующий законопроект. Вот главные мотивы, главные посылы этого законопроекта.

Ну и всегда, когда предлагается какая-то отмена платежа, особенно для частных организаций, мы должны понимать, что, отнимая у частной организации, да и у государственных коммерческих структур, необходимо каким-то образом это компенсировать. Здесь вот точно популизма не должно быть, здесь должен быть экономический расчёт. Но в данном случае мы поддержали законопроект, поскольку он восстанавливает справедливость для жителей разных регионов, пользующихся услугами одной кредитной организации.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Гетта Антон Александрович, пожалуйста.

Гетта А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Прозвучали выступления от фракций, все в поддержку законопроекта, насколько мы понимаем. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" тоже будет поддерживать данный законопроект, поскольку его принятие позволит исключить недобросовестные практики взимания повышенной комиссии за переводы внутри одного банка в другие регионы, в филиалы. То есть фактически речь идёт об отмене банковского роуминга, в связи с этим фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать данный законопроект, а остальные задачи, связанные с настройкой банковского сектора, финансового рынка, как правильно сказал председатель комитета, нужно решать очень взвешенно, просчитывать. Всё это можно делать ко второму чтению этого законопроекта или выходить с другими инициативами.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" просит поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Анатолий Геннадьевич, "Платон мне друг, но истина дороже". Я понимаю вашу корпоративную зависимость, но я уверен, что ни к одному депутату не приходил ни один банкир и не жаловался на заёмщика (ни один, понимаете?), а вот заёмщики, которых дербанят банки по-наглому, уверен, к большинству приходили. Причём ну как же вы вот находите слова?... Люди, поднимите руки те, кто представляет отрасли народного хозяйства, у кого на 150 процентов увеличилась прибыль, — есть такие в зале? Нет! Видите, тишина. А у банков... Ну вот перед вами человек, с вашей фракцией по соседству, доказывал, что у банков 1,5 триллиона рублей прибыль, а вы говорите: "Не смейте, им надо компенсировать!" Кому мы первым помогли, когда кризис был? Банкам! Кому помогли банки? Тишина.

ФАС скромно молчит, а ей, ФАС, как вьетнамскому космонавту, мне кажется, не дают ни к банкирам, ни к нефтяникам на пушечный выстрел подходить, потому что, если бы разрешили, представитель ФАС не отвечал бы так на мой вопрос по поводу Крыма. Покажите мне (хотя бы в бинокль!), где вы видели там филиал Сбербанка, или "ВТБ", или "Альфа-Банка" (который по всей средиземноморской зоне имеет свои филиалы и ничего не боится)? И мне кажется, что вы, отвечая на мой второй вопрос, по поводу выполнения постановления, были, ну, немножко неточны, потому что, с моей точки зрения, вы провалили поручение первого вице-преьера и председателя Центробанка по поводу равенства. И последнее. Вы поймите, маржи больше, чем в нашей банковской сфере, нет ни в одном банке стран двадцатки, потому что у нас чихнул — заплати, вдохнул — заплати. И более высоких, таких завышенных требований банковской системы к заёмщику вообще нет нигде: у нас, если вы захотите получить кредит, вы его не получите, если не близки к руководителям каким-то, понимаете? Поэтому мне кажется, что вам надо смелее действовать. Вы сделали небольшой шагок, но, мне кажется, вам надо более предметно проверить законность получения прибыли банками и проценты за осуществление операций. По мнению специалистов и промышленников, банк сегодня является главным тормозом, главным стимулятором нашей стагнации, и именно из-за его завышенных аппетитов,

из-за завышенных процентных ставок, это не даёт нам развиваться. Подумайте над этим.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Андрей Борисович, у вас есть возможность с заключительным словом выступить.

Пожалуйста.

Кашеваров А. Б. Спасибо большое. У меня единственная просьба, как уже было высказано: поддержите законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Игорь Борисович, будете выступать?

Депутату Дивинскому включите микрофон.

Дивинский И. Б. Я хочу поблагодарить всех за бурное обсуждение простого законопроекта и попросить всех поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Борисович.

Коллеги, обсуждение завершено — ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 47 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 396 чел. 88,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

15-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра культуры Алла Юрьевна Манилова.

Манилова А. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра культуры Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Предлагаю вашему вниманию законопроект, устанавливающий административную ответственность за незаконную реализацию билетов на культурно-зрелищные мероприятия, проводимые организациями культуры. Напомню, что 1 сентября вступил

в силу Федерального закон от 18 июля 2019 года № 193-ФЗ "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Основы законодательства Российской Федерации о культуре", которым введено понятие лиц, уполномоченных на реализацию билетов, и запрещена продажа театральных, концертных, музейных билетов иными лицами, не имеющими договора с организацией культуры. Законом также запрещается реализация билетов по более высокой цене, чем цена, указанная в билете. Закон о борьбе с перекупщиками театральных билетов, как его часто называют, очень ждали граждане и наши учреждения культуры, в первую очередь театры. При рассмотрении в Государственной Думе проекта данного закона мы докладывали о том, какой гигантский ущерб наносится масштабной деятельностью перекупщиков. Напомню, они вымывают доступные, наиболее дешёвые билеты, лишая фактически доступа в театр в первую очередь наших граждан с невысокими и средними доходами. Спекулянты продают билеты дороже номинала в 10 раз и более. Свежий пример: на уже ставший знаменитым спектакль "Иранская конференция" Театра наций 19 октября пришла большая группа зрителей с поддельными билетами в бельэтаж, приобретёнными по 8 тысяч рублей за каждый билет, тогда как в театральной кассе они стоят 750 рублей. Реальная цена была заклеена, и театр по новому, 193-му закону имел право не пустить в зал зрителей по таким билетам. Однако людей пожалели, пустили, но направили их после спектакля в полицию написать соответствующие заявления. А в полиции развели руками: ответственность-то пока не установлена! Вот почему так важен закон, проект которого представляется сегодня.

В законопроекте предлагается установить следующие составы правонарушений: реализация билетов лицом, не имеющим соответствующего договора с организацией культуры, реализация билетов по более высокой цене, чем указано в билете, реализация билета с исправлениями, реализация билетов с оказанием сопутствующих услуг, общая стоимость которых составляет более 10 процентов стоимости билета, — всё это и запрещено нашим базовым, 193-м законом. Хотела бы отметить, что законопроект, который представляется сегодня, вносился в Государственную Думу одновременно с проектом 193-го закона. Соответственно, в нём не могли быть отражены изменения, которые тот претерпел в процессе рассмотрения в Думе. К примеру, в окончательной редакции 193-го закона дана возможность уполномоченному на реализацию билетов лицу передать это полномочие иным лицам с разрешения организации культуры. Кроме того, законом теперь регулируется про-

даже не только билетов, но и абонементов и экскурсионных путевок. Поэтому Минкультуры совместно с Комитетом по государственному строительству и законодательству при подготовке данного законопроекта ко второму чтению приведёт составы правонарушений и положения 193-го закона в точное соответствие.

Представляемый законопроект предусматривает установление фиксированных административных штрафов, однако в ходе его обсуждения профильным комитетом Государственной Думы было высказано предложение об установлении штрафов, кратных стоимости проданных билетов. Мы согласились с таким подходом: билет в театр или на концерт может стоить 500 рублей, а может — 10—15 тысяч рублей, могут перепродаваться один или пять билетов, а могут и пятьдесят, поэтому кратность представляется нам разумной мерой определения размера наказания.

Комитетом по государственному строительству и законодательству создана рабочая группа под руководством депутата Ирины Викторовны Белых, которая совместно с Минкультуры и ведущими деятелями культуры выработает итоговое решение по конкретным размерам штрафов. Главное, на наш взгляд, чтобы был создан не декларативный, а реальный инструмент борьбы с перекупщиками билетов. Нельзя выхолостить 193-й закон, о необходимости которого говорили два десятка лет.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алла Юрьевна.

С содокладом от Комитета по государственному строительству и законодательству выступает Ирина Викторовна Белых.

Белых И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Основные тезисы вы только что услышали, а я хотела бы всё-таки обратить внимание на то, что такое работа по закону, который до сих пор остаётся без второго закона из этого пакета, то есть не предусматривается никакая ответственность за нарушение вступившего в силу закона. Действительно, федеральный закон, который устанавливает правила реализации возврата билетов на театрально-зрелищные мероприятия, был принят в июле 2019 года и вступил в силу 1 сентября. Изменения в КоАП вносились пакетом. Действительно, теперь необходимо привести в соответствие положения закона, который вступил в силу, и терминологию, составы преступлений, которые были предложены первоначально, когда вносился пакет законопроектов.

Комитет понимает, что нельзя затягивать ситуацию, когда базовый закон, устанавливающий запрет, действует, но при этом никакой ответственности за его нарушение не может наступить. Поэтому мы создали рабочую группу, в которую помимо представителей Министерства культуры и профильного комитета, то есть Комитета по государственному строительству и законодательству, вошли представители Комитета по культуре, и в заседаниях лично участвовала его председатель Ямпольская Елена Александровна. Наш комитет уверен, что работать над изменениями в КоАП можно только с учётом базового закона и только при участии Комитета по культуре.

Итак, на заседании комитета были рассмотрены заключения Комитета по государственному строительству и законодательству, Комитета по культуре, Общественной палаты и Правового управления. Мы сочли необходимым рассмотреть на пленарном заседании те моменты, которые уже разбирала рабочая группа. Все замечания разделены на несколько блоков.

Первое. Привести положения проектируемой статьи в соответствие нормам базового закона, то есть избежать неоднозначных толкований соответствующих понятий. Это касается терминологии.

Второе. Уточнить составы правонарушений. В частности, в основном законе появилось три круга лиц, которые вправе реализовывать билеты, а в проектируемой статье КоАП используется формулировка "неуполномоченные лица". Это позволит привлекать к ответственности в том числе тех, кто не является согласно терминологии закона уполномоченным лицом, но при этом вправе реализовывать билеты. Для исключения такой ситуации необходимо конкретизировать перечень субъектов, которые не вправе осуществлять продажу, а также уточнить, чем будут (или не будут) различаться составы преступлений для каждой категории.

Главное. Комитет утверждает, что предполагаемые размеры административных штрафов — и это самое серьёзное нарекание, которое было высказано на заседании комитета, — несоизмеримы последствиям указанных правонарушений: нижний предел штрафа для граждан в 100 тысяч рублей не согласуется с общественной опасностью указанного деяния.

Есть вопросы и по второй части проектируемой статьи, так как указанные отношения лежат в плоскости гражданско-правовой сферы. По результатам заседания рабочей группы было предложено использовать кратность размера штрафа, но мы обращаем внимание на то, что предельная кратность штрафа, которую предусматривает Кодекс об административных правонарушениях, — в 3 и 5 раз. Кратность штрафа привязывается

к стоимости билета: для граждан — 1,5—2 раза; для должностных лиц — от 2 до 3 раз и для лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность, — от 3 до 5.

Должны быть скорректированы состав уполномоченных лиц и перечень сопутствующих услуг при реализации билетов: бронирование билетов, формирование электронного билета — всё, что входит в сопутствующие услуги.

Правом составлять протоколы об указанных административных правонарушениях предлагается наделить должностных лиц федерального органа исполнительной власти в области культуры.

По результатам заседания рабочей группы комитет предлагает поддержать концепцию данного законопроекта и продолжить работать над поправками ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Викторовна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к представителю Правительства России.

Уважаемая Алла Юрьевна, как известно, до 2010 года действовали правила, согласно которым при возврате билетов не позднее чем за трое суток до дня проведения мероприятия лицо, которое приобрело билет, имело право на возмещение 50 процентов стоимости билета. Скажите, пожалуйста, по каким причинам этот порядок был отменён и учтён ли этот порядок в проектируемых новеллах данного проекта федерального закона с точки зрения установления ответственности на этот счёт?

Манилова А. Ю. Спасибо большое за вопрос. Будет установлена эта градация, мы об этом говорили, точнее, она уже установлена в 193-м законе, всё правильно. Мы очень долго готовили закон с Комитетом по культуре и с нашими ведущими деятелями, руководителями театров, концертных организаций, предусматривали и разбирали буквально по косточкам все жизненные ситуации, связанные с возможностью человека сдать билет: кто-то за десять дней может сдать, кто-то заболел — за пять дней и так далее. Эта градация, безусловно, предусмотрена, и нам она сегодня представляется совершенно справедливой: граждане, у которых объективные обстоятельства — человек заболел и так далее, — смогут сдать билет без потерь. Более того, наши руководители театров предусматривают, каждый у себя, ещё более лояльные условия, своего рода

дополнительные опции для граждан, которые базируются на нашем законе, но при этом они ещё добрее к гражданам, скажем так.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Алла Юрьевна, вот в век цифрового правительства, цифровой экономики и так далее у нас нет проблем, скажем, с покупкой электронных билетов на самолёт, на поезд — почему бы и здесь нам не пойти по этому пути? Электронный именной билет — и всё, и я думаю, что проблема сразу, во всяком случае, на порядок уменьшится. Давайте вот этим путём попробуем идти тоже, кроме того что бороться с какой-то вечной напастью — этими спекулянтами у театра.

Манилова А. Ю. Спасибо, Олег Анатольевич, за вопрос. Естественно, есть электронные билеты. Мы здесь, представляя наш первый закон, говорили и об именных билетах, теперь в законе прописана эта возможность для театра, продажа именных билетов, только по паспорту зритель может войти в театр. Но как только мы говорим о распространении электронной формы билетов, так сразу мы должны говорить и о необходимости продолжить работу над искоренением спекуляции, перекушки и обмана наших граждан, потому что сайты-двойники, сайты-клоны продолжают в Интернете процветать.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Белых И. В. Спасибо большое, Иван Иванович.

Олег Анатольевич, к сожалению, электронные билеты, по которым мы с вами могли бы сходить в театр, — это самая большая проблема и это отдельный повод для разговора, это предмет отдельного законопроекта. Сегодня мы с вами говорим только о тех случаях, когда действительно можно, извините, взять с поличным, есть кому составить протокол и применить те статьи Кодекса об административных правонарушениях, которые в случае нашего с вами голосования за будут приняты. На сегодняшний день количество сайтов только Большого театра, я думаю, десятками исчисляется, и ни один из нас не может определить, какой из этих сайтов настоящий. Это предмет уже следующего законопроекта, может быть, вашего.

Председательствующий. Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Уважаемая Алла Юрьевна, в ходе доклада вы признали и представитель комитета сказала, что совершенно несоизмеримые штрафы вы в законопроект заложили. Но у меня вопрос. В концепции, которую вы нам принесли, мы видим, что

штраф 150 тысяч рублей минимальный для физлица, но ведь ответственность организации кратно выше! Вы мне объясните, почему штраф для физлица у вас 300 тысяч, а организация штрафуется на 50—100 тысяч? Вот почему эта диспропорция возникла? Сейчас мы будем откатываться назад, будем приводить в соответствие, но почему вы для организаций, которые имеют намного больше вариантов, скажем так, нарушений, прописываете штраф втрое меньше по этой позиции, чем для спекулянтов, которые стоят возле театра?

Манилова А. Ю. Здесь какая-то ошибка, конечно, такого быть не может. Для физических лиц — от 100 тысяч рублей, а когда мы говорим о юридических лицах, об этих сайтах, о масштабированной спекуляции, то мы говорим о штрафе до миллиона рублей. Ни в коем случае... Видимо, какая-то ошибка техническая, я не знаю, что вы сейчас цитировали. В законопроекте нет таких цифр.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Белых И. В. Алла Юрьевна, дело в том, что Сергею Михайловичу просто никак, наверное, в голову не может прийти, что штраф за перепродажу билета может быть прописан в КоАП до миллиона рублей.

Сергей Михайлович, и я обращаю внимание всего уважаемого собрания: именно для того, чтобы сегодня мы с вами могли поддержать концепцию, мы говорили о соразмерности наказания степени общественной опасности деяния, мы говорили о том, насколько опасно то, что делают перекупщики билетов. Мы понимаем, что цифры, которые сейчас заложены, — трёх- и пятикратная стоимость билета — скорее всего не удовлетворят те театры, которые имеют действительно крупные потери, но мы с вами не можем переписывать КоАП под отдельно взятую организацию. Поэтому сегодня я очень подробно остановилась на кратности, и на такой кратности мы сошлись во мнениях в рабочей группе.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, отвлечёмся на минуту от рассмотрения законопроекта. Я обращаю ваше внимание, что сегодня на нашем гостевом балконе находится делегация Комитета по международным делам Палаты представителей Конгресса Республики Филиппины во главе с председателем комитета госпожой Анн Хоффер. Делегация прибыла в Москву с рабочим визитом. Давайте их поприветствуем. *(Аплодисменты.)*

Вопрос Олега Николаевича Смолина. Пожалуйста.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемая Алла Юрьевна, не далее как сегодня на одной из радиостанций прозвучала следующая история: купить билет

на балет, в данном случае это "Щелкунчик" предновогодний, уже невозможно официально на сайте Большого, тогда как у перекупщиков на разных сайтах — пожалуйста. В Большом цена была порядка 20 тысяч рублей, у перекупщиков — 115 тысяч (правда, в прошлом году была 150 тысяч). Доходы спекулянтов оцениваются примерно в миллион долларов, говорят, что дешевле слетать в Италию и сходить на аналогичный балет в итальянский театр, где билет стоит примерно 200 евро. Понятно, что закон уже не успеет начать действовать к Новому году. Вопрос: предполагает ли министерство что-то делать по этому поводу? Например, обратиться в Роскомнадзор, чтобы закрыли это безобразие.

Манилова А. Ю. Спасибо, Олег Николаевич. Мы уже официально обратились в Роскомнадзор как раз в связи с этой ситуацией. Во время выступления здесь перед вами при внесении нашего базового закона № 193-ФЗ я действительно приводила в пример предновогодний "Щелкунчик", поскольку из года в год это самый востребованный спектакль и нет пределов тому, что творят перекупщики. Действительно, в прошлом году — вы совершенно правильно всё цитируете — 150 тысяч рублей стоил билет. Выход найден, Большой театр и другие наши организации культуры по закону получили право продавать именные билеты на такие специальные культурные мероприятия, к которым, безусловно, относится предновогодний "Щелкунчик". Но в Роскомнадзор мы уже обратились, так что ваш вопрос совершенно правильный.

Председательствующий. Спасибо, Алла Юрьевна. Спасибо, Ирина Викторовна.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Есть желающие. Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пилос Наталия Николаевна.

Пилос Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! С 1 сентября действует статья 52¹ Закона "Основы законодательства Российской Федерации о культуре", порядок реализации и возврата билетов. И безусловно, когда мы по любому вопросу принимаем порядок, нам сразу необходимо предусматривать ответственность, которая наступает в связи с неисполнением этого порядка.

Алла Юрьевна и Ирина Викторовна достаточно подробно рассказали об этом законопроекте. Хочу сказать, что, когда мы с вами рассматривали закон о так называемой билетной мафии, мы очень подробно изучали и сейчас мониторим ситуацию, которая, к сожалению, за два месяца после вступления за-

кона в силу только ухудшилась. Мы сейчас обсуждаем размеры штрафов, которые нужно применять, но хочу сказать, что, например, Театр наций за продвижение сайта может заплатить только 200 тысяч рублей в месяц, а их оппоненты, которые продают билеты по более высоким ценам, готовы платить миллион в месяц, чтобы получить возможность продавать билеты по завышенным ценам.

Хочу сказать, появились не только сайты-двойники. Ну, например, я давно подписана на рассылку Большого театра, и сейчас я уже на почту, несмотря на то что ни к кому не обращалась, получаю информацию: "билеты в Большой театр", "официальные билеты" — и стоимость этих билетов ровно вдвое выше, чем на официальном сайте Большого театра.

Нам нужно как можно быстрее принять закон, потому что, безусловно, должна наступать ответственность за нарушение законодательных актов, которые мы принимаем.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать этот законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо большое.

Катасонов Сергей Михайлович.

Сергей Михайлович, от фракции?

Семь минут поставьте.

Катасонов С. М. Вообще-то, коллеги, когда мы вносим такие законопроекты и возникают существенные замечания либо в процессе обсуждения в комитете... Вообще, необходимо доработать и вносить уже в первом чтении то, о чём мы вот сейчас услышали от Ирины Викторовны.

Ирина Викторовна, это совершенно, кардинально другие вещи. Вот недавно я вносил законопроект от Комитета по охране здоровья, там к определённым формулировкам как бы возникли вопросы — я его отозвал и перевошу, хотя там ничего не поменялось ни в цифрах, ни в чём.

Вот я задавал Алле Юрьевне вопрос, вы, наверное, не совсем поняли, но вот вы задумайтесь, о чём идёт речь. Там текст маленький, посмотрите вторую статью, там речь идёт о физических лицах, должностных лицах, юрлицах — спекулянтах и о театрах, музеях (только там физлиц нет, там есть должностные лица), вы посмотрите: штраф для должностных лиц в первом случае — от 150 тысяч до 400 тысяч рублей, а в случае с театрами — от 50 тысяч до 100 тысяч, вот о чём я говорю. Почему организация, которая фактически может отказать в оказании услуги, карается штрафом втрое меньше в вашей концепции? Вот это мне непонятно. Сейчас Ирина Викторовна говорит нам: мы концептуально там всё поправим. Но вы что, снизите

до 5 тысяч рублей для физлиц и до 15 тысяч опять останется для театров?

Я, конечно, понимаю, что театр — это наше всё, и я думаю, что присутствующие здесь очень часто ходят в Большой театр. Слава богу, у меня тоже есть возможность часто ходить туда — потому что мы находимся рядом и мне очень удобно после работы зайти сначала в театр, а потом поехать домой, по времени практически то же самое получается — и есть возможность сравнить с театрами в столицах европейских стран: я могу сказать, что уровень представлений в нашем театре на порядок выше уровня представлений, которые можно посмотреть в Париже, в Лондоне. Но я хочу спросить: каким образом эти люди — кто-то из них является спекулянтом, кто-то не является — могут повлиять на безопасность нашей страны, на качество творчества коллектива? Я не понимаю, почему вы штрафы, которые заложили сюда, приравнивали к штрафам за организацию азартных игр, то есть организацию казино, установку каких-то рулеток подпольных, к штрафам за изготовление фальшивых медикаментов, которые угрожают здоровью и безопасности граждан? Вот равный уровень ответственности в КоАП для этих категорий и для спекулянтов мне непонятен. Кроме того, мы же уже не первый раз сталкиваемся с этой системой. Мы уже столько, лет десять, занимались обманутыми дольщиками, обманутыми вкладчиками. Вы должны понять, что репрессивными методами искоренить это не удастся. Можно поставить автоматчиков прямо возле Большого театра и просто отстреливать людей по подозрению, но так вы не избавитесь от этого. Но мне просто интересно, если у вас будет возможность, ответьте: всё-таки каким образом деятельность этих спекулянтов оказала влияние на творческую составляющую, каков финансовый ущерб для театров? Почему такие драконовские меры?

Я, чтобы попасть в какой-то театр, часто беру билеты заранее, за три-четыре месяца, вчера я купил билеты на пять или шесть спектаклей, и я понимаю, что в декабре и в январе у меня могут возникнуть командировки, просто вопрос: что мне делать с билетом? Что мне делать, Алла Юрьевна, с билетом? Ведь в законе, который мы принимали, Ирина Викторовна, мы прописали, что, если сдать билет за десять дней, можно получить 100 процентов цены билета, за пять дней — 50 процентов, не позднее чем за три дня — 30 процентов. А почему в изменениях в КоАП ничего этого нет? Вот в том законопроекте об изменениях в КоАП, текст которого нам раздали, этого нет, ответственность не предусмотрена! Вы что делаете?! Это просто какой-то... Я не представляю, как можно было к первому чтению этот законопроект нам дать. Это вообще не лезет ни в какие во-

рота! Миллион рублей — штраф для спекулянта, 300 тысяч — для театра. Если я взял билет, я его физически сдать не могу, потому что, если брать ту норму о сроках возврата, которая прописана в Законе "Основы законодательства о культуре...", в КоАП ответственности за нарушение этой нормы нет. Значит, я прихожу в театр, а в театре мне говорят: до свидания — потому что они ответственности не несут.

Следующее. Вы все время смотрите с одной стороны — а если посмотреть с нашей стороны, со стороны потребителей? Вы что, хотите сказать, что у нас не было случаев, когда театр или, скажем так, люди с лицензией объявляли о спектакле, продавали билеты, тысячу билетов, а потом спектакль как бы не состоялся? Это явление существует, если вы не знаете, я вам могу принести... "Питер Пэн" — это известный пример, когда организаторы собрали за билеты в "Олимпийский" огромные средства, а потом растворились. Вот вы мне скажите: тысяча билетов продана, пусть не в Большой театр, не по 20 тысяч рублей, пусть по 10 тысяч рублей, значит, они собрали выручку 10 миллионов, а штраф вы хотите для них установить 300 тысяч, что ли?..

В общем, вопросов у меня к этой системе больше, чем ответов. Ещё раз хочу сказать: мы будем работать с рабочей группой, я думаю, здесь надо будет всё это вычищать, короче говоря, нужно будет вносить новый законопроект фактически. Я хотел бы обратиться к рабочей группе со следующим: если наши инициаторы ставят задачу искоренить это как явление, то ужесточением этого добиться нельзя, нужно искать решение этого вопроса в другой плоскости. Вот я пытался улететь в пятницу домой. Билет, который мне предоставляет "Аэрофлот", стоит 75 тысяч рублей, и мне в кассе сказали, что не могут написать этот билет по распоряжению. Хорошо, тогда я спрашиваю: что есть на следующий день, на субботу? А на субботу — 30 тысяч. То есть у нас есть элементы... И "РЖД", и "Аэрофлот" давно нашли способы: динамическое ценообразование и так далее. Я вас прошу, уважаемые театралы, деятели искусств, вы двигайтесь в этом направлении, вы находите экономические способы решения этой проблемы. Не нужно ставить нас вне закона, нас, граждан, которые не могут ни продать этот билет, ни... только получить в результате возможность попасть в полицию и разбираться... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Тридцать секунд добавьте.

Катасонов С. М. Я просто ставлю себя на место человека, которому нужно от этого билета избавиться. Фактически этой возможности не предусмотрено, но в законе прописан такой момент, Ирина Викторовна, там написано про разовую прода-

жу. Поэтому, когда я приду к театру, я так понимаю, меня заберут в полицию и будут выяснять: это первый раз в моей жизни произошло или я уже здесь был по этому вопросу? Потом они могут извиниться, сказать, мол, извините, мы всё понимаем, это в первый раз — но в любом случае я должен в полицию явиться.

Ну что здесь написано?! Давайте менять этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Алла Юрьевна, вы можете выступить с заключительным словом. Пожалуйста.

Манилова А. Ю. Спасибо большое, Иван Иванович.

Сергей Михайлович, ну, мы, наверное, с Ириной Викторовной приглашаем вас лично принять участие в процессе доработки. Вы встретитесь на площадке Комитета по государственному строительству и законодательству с руководителями ведущих учреждений культуры, ведущих театров России и, наверное, получите очень много ответов на свои вопросы о том, что теряют наши театры и какие механизмы необходимы для того, чтобы защитить и учреждения культуры, и наших граждан, в первую очередь, как я уже сказала, граждан с невысокими доходами. Это первое.

Второе. Я отсылала вас несколько раз и прошу ещё раз вернуться к базовому, 193-му закону, в котором десять дней, пять дней, три дня — всё прописано. Вы сейчас задавали вопрос, где это в законопроекте, — всё прописано в базовом законе.

Спасибо большое, доработка будет происходить. И я ещё раз благодарю комитет, Ирину Викторовну Белых. У нас будет очень серьёзная дискуссия, в которой, повторяю, непременно будут участвовать руководители из театральной сферы России, представители профессионального сообщества, чтобы эта работа была эффективной, а нормы справедливыми.

Председательствующий. Спасибо, Алла Юрьевна.

Заключительное слово — Ирина Викторовна Белых, пожалуйста.

Включите микрофон.

Белых И. В. Спасибо большое, Иван Иванович.

Сергей Михайлович, именно для работы по тем же конкретным пунктам и была создана рабочая группа — и сегодня на рассмотрение на пленарном заседании помимо законопроекта, внесённого действительно пакетом, вынесены ещё и материалы рабочей группы, которая предлагает иной подход к штрафным санкциям. Я бы ещё, может быть, даже жёстче сказала: вы это приравниваете к игорному бизнесу, а я хочу напомнить, что в этом зале мы с вами спорили о штрафных санкциях для организаций в сфере оздоровительного отдыха детей, там

тоже был совершенно другой порядок штрафных санкций. Вот именно для того была создана рабочая группа, чтобы выделить шесть частей вместо двух в статье 14.4³, и сейчас они выделены. И те самые поправки, о которых вы говорите, мы готовы подать. Даже если правительство не сумеет их подать, целый Комитет по государственному строительству и законодательству эти поправки сейчас уже обсуждает, и мы приглашаем вас принять в этом участие.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Викторовна.

Коллеги, обсуждение завершено — ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 21 мин. 40 сек.)	
Проголосовало за	366 чел. 81,3 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	367 чел.
Не голосовало	83 чел. 18,4 %
Результат: принято	

Принимается в первом чтении законопроект. Спасибо.

16-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О вывозе и ввозе культурных ценностей". Докладывает Алла Юрьевна Манилова, статс-секретарь — заместитель министра культуры Российской Федерации (говорю для тех, кто пришёл, на балконе сейчас присутствует).

Манилова А. Ю. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Предлагаю вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О вывозе и ввозе культурных ценностей", подготовленный Правительством Российской Федерации во исполнение поручения Президента Российской Федерации.

Наши выдающиеся музыканты играют на уникальных музыкальных инструментах, имеющих статус культурных ценностей особого значения. Напомню, что ценность этих выдающихся инструментов заключается не только в их редкости и уникальности — мы говорим о струнных смычковых инструментах, — но и прежде всего в сохранившемся на протяжении веков звучании. Эти музыкальные инструменты не превратились в музейные экспонаты и продолжают использоваться по своему прямому назначению. В рамках гастрольно-концертной деятельности за пределы Российской Федерации в год вывозится около 400 музыкальных инструментов, которые являются культурными ценностями.

Сейчас для временного вывоза за границу инструмента — культурной ценности музыкант должен получить разрешение министерства и далее предъявить его сотруднику таможенного органа. Как раз на данной стадии возникает проблема, связанная с идентификацией на таможенных постах и самих музыкальных инструментов, и прилагаемых к ним документов. Иными словами, надо доказать таможенному органу, что вывозится именно та скрипка, на которую выдано разрешение Минкультуры, а не иная. Для этого в нынешних условиях музыкант каждый раз вынужден вызывать аттестованного эксперта по культурным ценностям на таможенный пост и оплачивать его услуги, в противном случае возможен невыезд за рубеж, а стало быть, и срыв гастролой. При выезде музыкантов ночью привлечь аттестованного эксперта зачастую просто физически невозможно.

В целях надёжной идентификации музыкальных инструментов, которые, повторяю, являются культурными ценностями, — мы говорим только об этой категории инструментов — в законопроекте вводится обязанность оформления на него паспорта на бумажном носителе. В паспорте будет указана вся информация об инструменте, о его собственнике, пользователе, будет размещена фотография инструмента. Паспорт будет оформляться в Минкультуры со сроком действия десять лет. Оформление таких паспортов является общемировой практикой, без такого паспорта невозможно въехать в большинство стран без угрозы изъятия инструмента на таможне до соответствующих выяснений или до решения суда. Это первое.

И второе, самое главное: в законопроекте предлагается маркировать музыкальные инструменты, являющиеся культурными ценностями. На инструмент будут наноситься две уникальные метки, выполняющие разные задачи. Первая метка — химическая, она позволит идентифицировать инструмент в качестве культурной ценности на таможне, сказать: да, это культурная ценность, вывоз которой обременён соответствующими условиями. Похожая технология используется для музейных предметов, в частности, очень активно используется Эрмитажем и высоко оценивается профессионалами, как абсолютно безопасная для музейных предметов, для инструментов. Вторая метка — радиочастотная, по сути, это электронный паспорт музыкального инструмента. В этой метке будет зашит уникальный код маркировки; это чип, содержащий абсолютно все, исчерпывающие сведения о музыкальном инструменте — о его владельце, выданных разрешениях, перемещениях за рубеж и так далее. Радиочастотная метка позволит загрузить данные обо всех в стране музыкальных инструментах, которые яв-

ляются культурными ценностями и вывозятся за рубеж, в единую базу данных (она впервые появится в нашей стране) — единую базу данных музыкальных инструментов со статусом культурной ценности. Правила маркировки будут определяться Правительством Российской Федерации, а таможенные посты будут оборудованы приборами, необходимыми для проверки маркировки музыкальных инструментов, и будут иметь доступ к единой базе данных.

Таким образом, уважаемые депутаты, маркировка музыкальных инструментов — культурных ценностей сразу решает две задачи: с одной стороны, мы освобождаем музыкантов от этих мытарств, в том числе ночных бдений на таможне, с угрозой невыезда на гастроли, а с другой стороны, мы создаём надёжный заслон хищениям и незаконному вывозу культурных ценностей из Российской Федерации.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Алла Юрьевна.

С содокладом выступает первый заместитель председателя Комитета по культуре Александр Михайлович Шолохов.

Шолохов А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Прежде всего я должен отметить своевременность этой законодательной инициативы, потому что, как уже было сказано, она позволяет нам сохранить "овец", наших исполнителей, при накормленности "волков", которые следят за целостностью и сохранностью наших культурных ценностей. И совершенно очевидно, что в нынешней ситуации в связи с отсутствием должного регулирования в этом направлении мы наши культурные ценности не сохраняем должным образом, но при этом ещё создаём огромные сложности тем людям, которые представляют Россию в международном формате, людям, которые несут сведения и достижения нашей культуры, людям, которых знает весь мир и гастрольный график которых предполагает десятки пересечений границы в течение года, а при соблюдении нынешних формальностей, как вы понимаете, это весьма и весьма затруднительно.

Обсуждая в комитете этот законопроект, мы задали несколько вопросов, которые можно свести к трём: как, кто и где? Как — имеется в виду, что положение об отнесении культурных ценностей к особо ценным, к сожалению, недоработано и вот этот момент — каким образом будут музыкальные инструменты относиться к культурным ценностям особого значения — пока не совсем ясен. При этом совершенно очевидно, что это имеет расширительное трактование, то есть любой современный музыкальный инструмент, условно говоря, приобретён-

ный в магазине, тоже может подпасть под действие данного закона.

Второй момент — кто? Поскольку вот ту замечательную маркировку — я ничуть не ёрничаю, — о которой только что говорили, предполагается осуществлять на платной основе, мы должны законодательно определить лиц, учреждения, которые будут сертифицированы, будут иметь на это право.

И последний вопрос — где? — относится не только к обсуждаемому законопроекту, он относится вообще к вывозу и ввозу культурных ценностей. Дело в том, что — мы с вами это уже обсуждали не раз — государственная граница России не везде совпадает с таможенной, в рамках ЕАЭС таможня находится на внешнем рубеже. И скорейшее принятие соглашения ЕАЭС о перемещении культурных ценностей представляется необходимым и в рамках обсуждаемого законопроекта, потому что иначе получается, что мы на собственной границе контроль за перемещением этих инструментов осуществлять не сможем.

Концептуально же комитет полностью поддерживает принятие данного законопроекта. Я предлагаю принять его в первом чтении, проголосовав за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Михайлович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Грешневилов Анатолий Николаевич.

Грешневилов А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Алла Юрьевна, как известно, к культурным ценностям относятся не только музыкальные инструменты, но и, например, предметы живописи. Совсем недавно было арестовано имущество братьев Ананьевых, Институт русского реалистического искусства, где собрана уникальнейшая коллекция. В вашем ответе в мой адрес это признаётся, вы отметили, что это уникальная коллекция, но, к сожалению, Министерство культуры не принимает никаких мер, как я понял, для сохранения этой коллекции.

Вот меня интересует, почему в данном законопроекте всё-таки не учитываются предметы живописи и какова судьба коллекции Института русского реалистического искусства? Какое участие всё-таки министерство примет в спасении этого института, чтобы эта живопись не покинула пределы нашей Родины?

Манилова А. Ю. Спасибо большое за вопрос. Законопроект, который сегодня рассматривается, не имеет отношения

к ситуации с Институтом русского реалистического искусства. Неверно вы сказали, что министерство не участвует в этом процессе. По запросу и просто обращениям нового руководства "Промсвязьбанка" аккредитованные эксперты Министерства культуры, а также непосредственно сотрудники Департамента музеев в настоящее время оказывают, и сегодня тоже, всю необходимую профессиональную помощь "Промсвязьбанку" в возвращении этих картин. Картины удалось вернуть, сейчас для банка важно установить их подлинность, провести все необходимые процедуры, чем сегодня и занимается Министерство культуры.

Председательствующий. Спасибо большое.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Алла Юрьевна, ну, хочу вам, как представителю правительства, сказать слова благодарности за достаточно подробное финансово-экономическое обоснование. Но тем не менее у меня вопрос следующего характера: а вот те приборы, детекторы, реагенты, а также технологии, что в законопроекте упоминаются, — это будет наше, отечественное либо это всё-таки будет иностранное?

И хотелось бы ещё раз заострить внимание — какова ваша точка зрения, позиция: вот все эти маркировки, химреагенты, чипы и так далее, которые будут наноситься на уникальные музыкальные инструменты, вреда не нанесут?

Манилова А. Ю. Спасибо большое, Андрей Геннадьевич, за содержательные вопросы.

Нет, вреда не нанесут, потому что, как я сказала, эта маркировка, в первую очередь химическая, была опробована нашими ведущими музеями, в первую очередь Государственным Эрмитажем, на музейных предметах, она абсолютно безопасная, при этом она, что называется, служит вечно, она не может выпасть, отпасть и так далее. И это решает главную проблему, или, скажем так, первую из главных проблем — проблему идентификации: да, это культурная ценность, к ней всё внимание, она не может уйти никуда за рубеж без соблюдения установленных законодательством процедур.

И по второму вопросу: только отечественные — и химические, и радиочастотные метки будут изготавливаться только отечественными производителями; мы знаем, кто это, мы с ними работаем, и это в том числе представители нашего военно-промышленного комплекса.

Председательствующий. Спасибо.

Лавров Олег Леонидович, пожалуйста.

Лавров О. Л., фракция ЛДПР.

Уважаемая Алла Юрьевна, с учётом предлагаемой в законопроекте процедуры маркировки музыкальных инструментов вопрос такой: кто же определит лицо, уполномоченное осуществлять маркировку музыкальных инструментов, и каким всё-таки будет порядок определения такого лица?

Манилова А. Ю. Спасибо, Олег Леонидович. Это определит правительство. Мы предусматриваем принятие пяти подзаконных актов, из них три — это постановления правительства, два — приказы министерства. Конечно, это будет установлено правительством, и это может быть как само Министерство культуры, так и организация, уполномоченная правительством, скорее всего, подведомственное учреждение Министерства культуры. Это будет определено подзаконными актами, равно как и несколько конкретных вопросов, представленных в содокладе Александром Михайловичем, они также будут определены в подзаконных актах, нет необходимости их прописывать в теле закона.

Председательствующий. Спасибо, Алла Юрьевна. Александр Михайлович, спасибо большое, присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет желающих выступить.

Тогда я предлагаю перейти к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 35 мин. 59 сек.)		
Проголосовало за	355 чел.	78,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	355 чел.	
Не голосовало	95 чел.	21,1 %
Результат: принято		

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

17-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (в части установления порядка предоставления прав, социальных гарантий и мер социальной поддержки руководителям и заместителям руководителей образовательных организаций, а также руководителям и заместителям руководителей их структурных подразделений)". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра просвещения Татьяна Юрьевна Синюгина.

Пожалуйста, Татьяна Юрьевна.

Синюгина Т. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра просвещения Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты, коллеги! Проект федерального закона разработан Министерством просвещения в целях реализации права руководителей региональных, муниципальных и частных образовательных организаций, а также их заместителей и руководителей структурных подразделений и их заместителей на получение мер социальной поддержки в виде компенсации расходов на оплату жилых помещений, отопления и освещения.

В соответствии с действующим законодательством в отношении руководителей федеральных государственных образовательных организаций, их заместителей, а также руководителей структурных подразделений и их заместителей такой порядок установлен постановлением правительства; законодательно определён уполномоченный орган, который этот порядок не только разрабатывал, но и устанавливал, — это Правительство Российской Федерации. Законопроектом предусматривается, что порядок предоставления компенсации руководителям субъектов и муниципальных организаций будет устанавливаться непосредственно законодательством субъекта Российской Федерации, а установление порядка выплаты компенсации руководителям частных образовательных организаций, их заместителям, а также руководителям и заместителям филиалов и структурных подразделений будет возлагаться на учредителей указанных образовательных организаций. Это соответствует установленному разграничению полномочий между федеральными органами государственной власти, органами госвласти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления.

Реализация закона не потребует выделения дополнительных бюджетных ассигнований из соответствующих бюджетов бюджетной системы, так как в настоящее время эти компенсации производятся. Необходимо лишь установить законодательно, принять норму, которая на сегодняшний день отсутствует, — кто этот порядок по уровню учредительства образовательных организаций устанавливает.

Прошу законопроект поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Юрьевна, присаживайтесь.

С содокладом от Комитета по образованию и науке выступает Татьяна Викторовна Касаева.

Касаева Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Татьяна Юрьевна, представляя правительственный законопроект, достаточно подробно о нём рассказала. Действительно, существует законодательный пробел, потому что в законе право педагогических работников на эту компенсацию предусмотрено, однако механизма предоставления компенсации нет. Логика правительства понятна: руководителям федеральных образовательных организаций, их замам компенсация будет предоставляться в порядке, предусмотренном правительством, руководителям и заместителям руководителей субъектов организаций — субъектами Федерации, а руководителям и их замам в частных образовательных учреждениях — их учредителями. Комитет предлагает данный законопроект поддержать в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Викторовна.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов.

Желающие выступить есть? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Митина Елена Анатольевна, — выступление от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Митина Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Льготы по оплате жилых помещений, отопления, освещения установлены для педагогических работников, проживающих и работающих в сельской местности, ещё в 30-х годах прошлого века. Сохранены эти льготы и в ныне действующем Федеральном законе "Об образовании в Российской Федерации", однако если для педагогических работников и муниципальных, и субъектов, и федеральных государственных учреждений установлены и право, и порядок его реализации, то для руководителей и заместителей руководителей образовательных учреждений, а также для руководителей и заместителей руководителей их структурных подразделений установлено только право, а порядок реализации на данный момент установлен только в отношении федеральных учреждений — он прописан в постановлении правительства от 26 октября 2013 года № 963. Мы понимаем, что подавляющее большинство организаций, которые расположены в сельской местности, — это учреждения либо муниципалитетов, либо регионов. В отдельных субъектах получается так, что нашим руководителям отказывают в выплате этой компенсации. Вот для того, чтобы устранить этот пробел, внесён этот законопроект, который наделяет субъекты полно-

можем устанавливать порядок предоставления соответствующей льготы.

Этот закон ждут в регионах, его поддерживают профсоюз образования и партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе будет голосовать за данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Елена Анатольевна.

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич, — выступление от фракции КПРФ.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович, уважаемая Татьяна Юрьевна! Я постараюсь уложиться в три минуты. И сразу хочу сказать, что предлагаю законопроект поддержать, причём по двум причинам, есть два аргумента за этот законопроект: один аргумент уже приводили — это социальный аргумент, а второй аргумент идеологический.

Итак, что касается социального аргумента. Мы знаем сейчас, что очень разное положение у различных руководителей разных организаций. Ну, например, Министерство финансов при обсуждении бюджета не прочь попенять, что у нас ректоры получают очень высокие зарплаты, хотя не ректоры сами их себе устанавливают, а министерство, в данном случае образования и науки. Очень приличные заработные платы у руководителей в городе Москве, но я вам хочу сказать, что во многих регионах Российской Федерации руководители получают заработную плату ниже, чем у педагогов. Например, мой выпускник теперь руководит детским садом — и жалуется, что получает заработную плату ниже, чем у воспитательниц (которые, правда, как правило, работают на две ставки). Про коммунальные льготы здесь уже говорили, но, с моей точки зрения, этот законопроект может иметь некоторое значение и для назначения досрочных пенсий. В законе этого нет, но по факту при назначении пенсий от руководителей требуют доказать, что они занимались реальной педагогической работой: какое количество часов вели, в какое время, какой стаж и так далее. Законопроект в чём-то восстанавливает права руководителей, и он, конечно, должен быть поддержан.

Идеологический аргумент, уважаемые коллеги, заключается в следующем. У нас продолжается спор по поводу того, кто такой руководитель образовательной организации: это прежде всего педагог или это прежде всего менеджер? Согласно педагогике сотрудничества... Сегодня в Краснодарском крае хоронят выдающегося педагога Михаила Петровича Щетинина, одного из основателей педагогики сотрудничества. Так вот согласно педагогике сотрудничества руководитель, конечно, прежде всего педагог и самое главное, что должен уметь руко-

водитель, — уметь учить и воспитывать детей. Это укладывается в философию живого образования. Но есть, увы, и педагогика менеджеризма — в некоторых регионах даже пытаются заставлять руководителей вести часы и заниматься реальной работой с детьми, что, с нашей точки зрения, совершенно недопустимо. Прямая запись в законе о том, что руководитель образовательной организации того или иного уровня — это и педагог (я бы ещё подумал, можем ли мы утверждать, что это прежде всего педагог), — это шаг в правильную сторону, в сторону живого образования.

Уважаемые коллеги, прошу этот законопроект поддержать, а дальше, может быть, посмотреть во втором чтении, можно ли его ещё дополнить конкретными нормами, как на том настаивает Председатель Государственной Думы, и я его в этом вопросе поддерживаю, двумя руками за.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич, — выступление от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Нилов О. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Шаг, конечно, правильный, и фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" этот шаг поддерживает, но мы уже много лет говорим о том, что нужно... Нужно было давно целый путь пройти и уже не отличать работающих на селе, служащих на селе от остальных граждан России, которым повезло родиться или работать в городах, тем более в мегаполисах. Этот шаг, уважаемые коллеги, ещё раз доказывает, подтверждает, что стремления и желания сделать хотя бы равными доходы и условия работы самых важных союзников (понятно, кроме армии и флота), учителей и врачей, нет.

Нужно сделать абсолютно равным их денежное и прочее социальное довольствие — что здесь такого несправедливого, неправильного, невозможного? Мы об этом во фракции говорим. Я предлагаю, уважаемые коллеги, не шажки делать, а принимать такое решение, чтобы, как у военных, независимо от точки службы, как у судей, у прокуроров и у многих других важных для государства людей, у учителей что в Москве, что на селе заработная плата была одинаковой. И тогда не надо будет какие-то подачки на топливо, на электричество выпрашивать, получать по отдельному решению местной или какой-то другой власти. Давайте поставим учителя и врача в один ряд с государственными служащими, с военными, ещё раз говорю, со всеми важными и очень нужными для страны людьми, и тогда не будет многих проблем, о которых мы тут говорим. А мы от одного законопроекта к другому переходим: тут немножко подмазали, подштукатурили — а проблема не решается.

Мы поддержим этот законопроект, но призываем вас, уважаемые коллеги, сделать не один этот шаг — пройти весь путь. И тогда, возможно, и школы не будут исчезать с карт наших отдельных населённых пунктов и целых районов, и помощь врачебная будет совсем по-другому выглядеть, будет на другом уровне. Смотрим в корень, а корень этой проблемы — в дискриминации таких важнейших служащих, как врачи и учителя, в зависимости от места их проживания.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Официальный представитель президента? Представитель правительства? Не будут выступать. Докладчик?

Пожалуйста.

Синюгина Т. Ю. Прошу данный законопроект поддержать.

Председательствующий. Содокладчик?

Включите микрофон депутату Касаевой.

Касаева Т. В. Большое спасибо.

Комитет также говорит спасибо за столь интересную дискуссию, просит концепцию законопроекта поддержать, а технические вопросы мы отработаем с помощью поправок ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (в части установления порядка предоставления прав, социальных гарантий и мер социальной поддержки руководителям и заместителям руководителей образовательных организаций, а также руководителям и заместителям руководителей их структурных подразделений)", пункт 17.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 50 мин. 04 сек.)

Проголосовало за	397 чел.	88,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	397 чел.	
Не голосовало	53 чел.	11,8 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" в части формирования и ведения информационных систем доступности дошкольного образования". Доклад официального представителя правительства замминистра просвещения Татьяны Юрьевны Синюгиной.

Пожалуйста.

Синюгина Т. Ю. Законопроект разработан во исполнение поручения Президента Российской Федерации в части организации работы по обеспечению доступности дошкольного образования. Законопроектом предусматривается наделение Правительства Российской Федерации полномочиями по утверждению порядка формирования и ведения федеральной информационной системы доступности дошкольного образования, а также методических рекомендаций к порядку формирования и ведения таких систем в регионах, используемых в том числе для предоставления родителям детей или законным представителям соответствующей информации.

Предлагаемые законопроектом изменения устанавливают правовой статус информационных систем доступности дошкольного образования, которые уже с 2014 года действуют в штатном режиме во всех без исключения регионах и обеспечивают в том числе прозрачность выделения мест в детских садах и функционирование понятного механизма информирования родителей о выделении мест и изменениях в очереди. При подготовке методических рекомендаций будут учтены требования к уже действующим информационным системам, это позволит продолжить их работу в штатном режиме и избежать затрат на их модернизацию в субъектах, при этом мы вводим единый организационный и технический подход к формированию и ведению таких систем. Законопроектом определены перечень сведений, которые должны содержаться в информационной системе в регионе и передаваться в федеральную информационную систему, а также заказчики, операторы, поставщики и пользователи информационных систем доступности дошкольного образования.

Законопроект поддержан и согласован с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти.

Уважаемые депутаты, данный законопроект позволит нам ввести в нормативное поле, законодательно закрепить уже функционирующую, и достаточно эффективно, электронную очередь, обеспечивающую доступность дошкольного образования. Прошу законопроект поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по образованию и науке Ларисы Николаевны Тутовой.

Пожалуйста.

Тутова Л. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по образованию и науке рассмотрел проект федерального закона, внесённый в Государственную Думу Правительством Российской Федерации во исполнение поручений Президента Российской Федерации от 28 мая 2015 года. Законопроектом предусматривается установление правового статуса системы электронной очереди, которая уже существует, но существует вне правовых рамок.

Уважаемые коллеги, комитет поддерживает концепцию законопроекта, но обращает внимание на следующие позиции. В законопроекте используется термин "распределение детей для приёма на обучение", значение которого не объясняется в законопроекте, более того, термин употребляется только один раз. Мы считаем, что использование этого термина противоречит концепции законопроекта и принципу доступности дошкольного образования: все дети дошкольного возраста должны быть обеспечены местами в детских садах. Мы готовы эту ситуацию рассмотреть с Министерством просвещения и ко второму чтению доработать законопроект, чтобы её исправить. Мы считаем, что законопроект не содержит положений о едином техническом подходе к системе электронной очереди, о чём говорилось в пояснительной записке. Законопроект не содержит положений о том, какую же информацию о перемещении своего ребёнка в системе электронной очереди должны получать родители, в какой форме родители могут получать эту информацию, каков порядок предоставления информации, то есть здесь тоже есть вопросы для обсуждения ко второму чтению.

Мы согласны с позицией Правового управления Аппарата Государственной Думы, которое указывает на то, что перечень лиц, которые будут иметь доступ к системе электронной очереди, перечень сведений, которые будут отражаться в электронной очереди, должны быть либо чётко прописаны в законопроекте, либо определены Правительством Российской Федерации в соответствии с предоставленным полномочием. Здесь авторам законопроекта нужно чётко определиться с позицией.

Мы получили положительные отзывы субъектов на законопроект: 23 субъекта высказали консолидированное положительное мнение, 30 положительных отзывов получено от законодательных органов власти субъектов Российской Федера-

ции, 45 положительных отзывов — от исполнительных органов власти субъектов Российской Федерации.

Исходя из сказанного, уважаемые коллеги, просим поддержать законопроект в первом чтении с учётом его обязательной доработки ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Боева Наталья Дмитриевна, пожалуйста.

Боева Н. Д. Спасибо, Александр Дмитриевич. У меня вопрос к Татьяне Юрьевне.

Конечно, все дети должны иметь одинаковое право на обучение, но не считаете ли вы, что там, где не хватает мест в детских дошкольных учреждениях, нужно учитывать в первую очередь интересы работающих родителей, особенно мам-одиночек?

Синюгина Т. Ю. Уважаемая Наталья Дмитриевна, мы очень чётко понимаем и чувствуем всю проблему дефицита мест в дошкольных образовательных организациях. Но сейчас крайне сложно выделить ту или иную категорию, которая в большей степени нуждается, должна идти в первоочередном порядке, поэтому наша задача в том, чтобы все без исключения дети получали места в дошкольных образовательных организациях. Мы не рассматривали до настоящего момента, до поступления вопроса, в принципе статус родителей — работающие или неработающие, — но понимаем, что, конечно, ситуация в регионах может быть очень и очень разной.

Председательствующий. Бариев Марат Мансурович.

Бариев М. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Татьяна Юрьевна, данная информационная система предполагает учёт только муниципальных дошкольных учреждений или и негосударственных, частных тоже?

Синюгина Т. Ю. Марат Мансурович, ситуация следующая. Данная информационная система предусматривает учёт всех без исключения детей, чьи родители подали заявления, то есть уже выразили желание, хотят, чтобы дети пошли в детский сад, это с одной стороны. А с другой стороны, мы учитываем все места, которые созданы как на уровне муниципалитета, если учредителем является муниципалитет, так и на уровне региона, если учредитель — субъект, в том числе частные образовательные организации дошкольного образования, если у них есть лицензия, то есть они вправе оказывать образовательные услуги. Так что электронная очередь содержит сведения обо

всех без исключения детях, родители которых подали заявления, и обо всех местах, где реализуются программы дошкольного образования, вне зависимости от уровня учредительства и вида собственности.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.

Я хочу сказать, что этот закон — это только начало, начало очень важных действий, которые мы должны сделать; может быть, не только наш созыв, но и последующие, которые будут после нас, продолжат, потому что страна у нас огромная и, естественно, дети должны рождаться при той политике, которая сейчас намечена правительством и президентом. Но я хочу сказать, что не у всех, конечно, ещё есть возможность вести электронную очередь, это понятно, и не у всех родителей есть возможность отслеживать электронную очередь; есть ещё просто очередь, которая на бумажке записана, — эта очередь, конечно, нестабильная, знаете, можно поменять там что-то, так часто бывает и в детских садах, и в яслях.

Хочу отметить, что детей старше трёх лет, не охваченных дошкольным образованием (это детские сады), у нас уже осталось не так много. Конечно, есть регионы, где сложности, например Забайкалье, Дальний Восток и так далее, но в основном мы очень много сделали. Вот в моей области 18 детских садов, очень красивых, и дети охвачены дошкольным образованием. У нас сейчас больше проблем с яслями, но в бюджете теперь много денег выделяется на строительство яслей, куда можно отправлять детей совсем маленьких — с рождения, с двух месяцев, и до трёх лет.

Очень важно, что сейчас планируется правительством — и уже в этом законопроекте это начато — сделать так, чтобы родители всё знали, не только правила приёма, но и права, которыми они будут пользоваться в садике, и что они обязаны делать. Это тоже очень важно, и не только для дошкольного образования, для детских садов, но и для садов летнего отдыха и так далее.

Законопроект надо поддержать, и комитет молодец, что сделал так много дельных замечаний, их обязательно нужно учесть ко второму чтению.

Председательствующий. Аршинова Алёна Игоревна, пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

Аршинова А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемая Татьяна Юрьевна! Неоднократно уже также поднимался вопрос о том, что раз уж мы рассматриваем сегодня формирование такой единой информационной системы, причём закрепляем это законодательно, то было бы очень правильно коснуться не только дошкольной сферы, но и записи детей в начальную школу. Мы неоднократно об этом говорили, и мы с коллегами подготовили поправки на эту тему. Вы тогда выразили готовность эту тему обсуждать, поэтому я предлагаю нам сейчас продолжить работу над этим, поправки готовы. Мы неоднократно здесь, в этом зале, уже говорили о том, что в цивилизованном мире вот эти очереди многочасовые, ночные стояния родителей накануне записи детей в первый класс, конечно, не... Они не только неуместны, но ещё и не обеспечивают должный контроль: точно ли будет записан ребёнок, если идут ночные переключки и прочее? Нам важно, чтобы были учтены эти замечания, и ещё надо посмотреть... Есть регионы, например Москва и ряд других муниципалитетов, где единая запись, единая запись, потому что там есть образовательные комплексы, где повторная запись не предполагается. Вот необходимо сделать уточнение, и можно посмотреть, где это должно быть заложено — в поправке или уже в нормативно-правовой базе правительства.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Митина Елена Анатольевна, пожалуйста.

Митина Е. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! К нам, как к депутатам, часто обращаются родители. Во-первых, их вопросы касаются предоставления мест в дошкольных образовательных учреждениях, что связано с нехваткой дошкольных образовательных учреждений, — эта проблема у нас сейчас решается через строительство новых объектов (и детских садов, и яслей), и мы видим, что средства в федеральном бюджете на эти цели действительно заложены. Во-вторых, это вопросы, связанные с постановкой детей на учёт для зачисления в дошкольные учреждения. Когда у нас в субъектах Российской Федерации появилась электронная очередь, это позволило данную проблему в значительной степени решить. Но мы прекрасно понимаем, что в каждом субъекте свои организационные и технические подходы, и вот внесённый законопроект, во-первых, закрепляет правовой статус уже функционирующих информационных систем, а во-вторых, конечно, позволит обеспечить какой-то единый механизм на всей территории Российской Федерации в части постанов-

ки детей на эту электронную очередь. И конечно, это будет способствовать повышению информированности родителей о том, как движется очередь, что, в свою очередь, приведёт к усилению ответственности органов и организаций, уполномоченных вносить сведения в информационную систему.

Исходя из изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе поддерживает принятие данного законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Не будут выступать.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" в части формирования и ведения информационных систем доступности дошкольного образования", пункт 18.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 05 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Коллеги, у нас с вами фиксированное время для законопроектов в соответствии с решением, которое мы приняли, но сначала рассмотрим два законопроекта, предлагаемые комитетом к отклонению, в соответствии с 118-й статьёй.

Пункт 32, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 354.1 Уголовного кодекса Российской Федерации". Доклад Виктора Витальевича Пинского.

Пожалуйста.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данный проект закона и принял решение не поддерживать его.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 06 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 87 чел. 19,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 90 чел.

Не голосовало 360 чел. 80,0 %

Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 33, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Рафаэль Мирхатимович Марданшин, пожалуйста.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Комитет предлагает отклонить законопроект. Просьба поддержать решение комитета.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 07 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел. 99,8 %

Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 34, приоритетный законопроект фракции КПрФ — проект федерального закона "Об обращении в государственную и муниципальную собственность имущества юридических и физических лиц, отчуждённого из государственной или муниципальной собственности в процессе приватизации". Доклад Николая Васильевича Арёфьева.

Пожалуйста.

Арёфьев Н. В., фракция КПрФ.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект федерального закона об обращении в государственную и муниципальную собственность имущества юридических и физических лиц, приватизированного в процессе приватизации. Настоящий законопроект разработан фракцией КПрФ, внесён уже довольно давно и предусматривает обращение в государственную собственность имущества, которое было когда-то приватизировано в процессе приватизации.

Надо сказать, что законопроект о национализации совершенно законен, он никого не должен пугать, он разработан в соответствии со статьёй 8 Конституции Российской Федерации,

которая гласит, что в Российской Федерации равным образом защищаются все формы собственности, и если государственная собственность может быть обращена в частную, то в соответствии с этим положением должна быть возможность обращения и частной собственности в государственную тоже. Итак, как гласит Конституция, обращение в государственную собственность возможно, но при предварительном и полном возмещении стоимости национализируемого имущества — вот это положение Конституции мы учли в обоих законопроектах, национализацию предлагается проводить с предварительным полным возмещением.

Кроме того (чтобы никто не сомневался и чтобы никто не пугался), национализация должна производиться в соответствии с 235-й статьёй Гражданского кодекса исключительно по закону, а поскольку такого закона нет, то в развитие этой статьи Гражданского кодекса мы и разработали законопроект о национализации.

Есть ли необходимость в таком законопроекте? Я вам должен сказать, что необходимость такая есть. Дело в том, что национализация у нас проводится ежедневно, ежедневно в нашем государстве, и никто этого не боится. Вы прекрасно понимаете, что национализация, или обращение в государственную собственность, происходит и путём скупки долей, и путём скупки акций, и путём приобретения имущества по различным основаниям, и путём увеличения уставного капитала, и всё это в принципе называется национализацией. Это не обязательно... иногда путают этот вопрос с экспроприацией, но вот такая частичная национализация проводится.

Кроме того, когда в состав Российской Федерации вошёл Крым, в Крыму — и мы получили достаточно много писем — национализация шла полным ходом, но без закона. А когда без закона, тогда производла достаточно много, и тогда получается достаточно много писем, которые приходят в Государственную Думу, приходят депутатам, независимо от фракционной принадлежности. Поэтому закон необходим.

Кроме того, вот недавно в средствах массовой информации прошла информация, что Украина рассматривает вопрос о национализации российского имущества на своей территории, а поскольку мы принимаем зеркальные меры в отношении всех зарубежных санкций — как экономических, так и финансовых, — нам тоже надо будет принимать такие зеркальные санкции. А как мы это будем делать, если у нас не будет закона?

Кроме того, закон о национализации необходим хотя бы даже для того, чтобы исключить какой-то произвол, потому

что на территории Российской Федерации больше 90 процентов зарубежной собственности в сфере торговли, у нас 65 процентов крупной собственности находится в руках зарубежных инвесторов. Эти вопросы рано или поздно возникнут, и они через национализацию пройдут частично, но всё равно пройдут, ведь вы посмотрите, что делается: "РУСАЛ" без всякого закона, можно сказать, путём самых незначительных махинаций Соединённые Штаты забрали себе; криогенную промышленность оставили себе; крупные пакеты акций, контрольные пакеты у них и в судостроении, и в авиастроении, а в результате вся наша крупная промышленность на сегодняшний день стоит. Вопрос о национализации назрел, его необходимо решить, и только поэтому мы и вынесли этот законопроект на обсуждение палаты.

Вопрос частный сегодня связан как раз с необходимостью закона об обращении в государственную и муниципальную собственность имущества — имущества, отчуждённого в ходе приватизации. При подготовке законопроекта нами были соблюдены все конституционные положения, положения Гражданского кодекса. Оплата национализированного имущества будет осуществляться в размере оценки независимых оценщиков, к этой сумме будет выплачена сумма, которая была затрачена владельцем для улучшения этого имущества, и будет вычитаться сумма, на которую он, допустим, продал, испортил или привёл в ненадлежащее состояние.

Законопроект в принципе ни у кого, по крайней мере в предпринимательской среде, не вызвал никаких возражений. Этот законопроект не принуждает к приватизации, а просто даёт инструмент, чтобы национализировать имущество, если наступят такие моменты, которые указаны в статье 1 этого законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад сделает Михаил Евгеньевич Бугера.

Пожалуйста.

Бугера М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, уважаемый Александр Дмитриевич.

Для чистоты: докладчик делал доклад не по 34-му пункту повестки, а по 35-му. Мне содоклад делать по 34-му или по 35-му пункту?

Председательствующий. Николай Васильевич, вы слышите, что содокладчик сказал? Вы можете прокомментировать?

Арефьеву включите микрофон.

Арефьев Н. В. Почему? Я сказал о первом законопроекте — "Об обращении в государственную и муниципальную собственность имущества... в процессе приватизации".

Председательствующий. Я правильно понимаю, что по 35-му вопросу вы ещё отдельно будете делать доклад, или было одновременно?..

Арефьев Н. В. Да, буду.

Председательствующий. Содоклад по 34-му вопросу. Пожалуйста.

Бугера М. Е. Хорошо, тем не менее Николай Васильевич сделал доклад по 35-му пункту повестки — о законопроекте о национализации. Если он сейчас мне даёт возможность высказаться по 34-му пункту, так и будем, хотя уже и этот момент показывает нам, уважаемые депутаты, уважаемые представители президента и правительства, серьёзность отношения к теме разговора.

Мы знаем, что парламент выполняет ряд функций, ряд важных политических, общественных функций, парламент прежде всего, конечно, является единственным главным законодательным органом в стране, в то же время, и это очень важно, парламент является площадкой для политических дискуссий. Вы помните, как мы сегодня утром горячо обсуждали возможности, которые нам предоставляет Регламент, чтобы поднимать политические темы и высказываться по ним. Но есть ещё один способ инициации политической дискуссии — это внесение в повестку дня какого-либо законопроекта, ну, или, может быть, даже не законопроекта, а под видом законопроекта какого-то броского политического лозунга, который облекается в форму законопроекта, притягиваются какие-то чисто формальные моменты, связанные с Регламентом, с внесением законопроекта, и инициируется политическая дискуссия. Вот здесь именно это и имеет место.

Итак, речь идёт о законопроекте об обращении в государственную и муниципальную собственность имущества, приватизированного в том процессе, который имел место в начале — в середине 90-х годов. В пояснительной записке к законопроекту об этом очень ярко говорится, и это чисто публицистическая тема. Прежде всего, вы прекрасно понимаете, что те имущественные комплексы, которые подверглись приватизации 25 лет назад и более, уже практически перестали существовать, то есть говорить об обращении в государственную и муниципальную собственность тех имущественных комплексов бессмысленно. И авторы в пояснительной записке этого и не скрывают, они говорят, что более 75 тысяч приватизированных тогда предприятий в сфере промышленности, транспорта и так

далее и 29 тысяч организаций в сельском хозяйстве уже прекратили своё существование, — так что же обращать в государственную собственность?

Далее, за эти 25 лет и, может быть, даже более неоднократно сменились собственники приватизированного имущества — так у кого же сейчас мы будем отчуждать в государственную собственность то, что было приватизировано 25 лет назад? Опять-таки непонятно, тем более что многие из новых собственников — это лица, вполне добросовестно приобретшие это имущество.

И хотелось бы, конечно, сказать о том, что написано в заключении нашего комитета: законопроект противоречит Конституции Российской Федерации, гражданскому законодательству. Но законопроект и не писался с той целью, чтобы на базе Конституции, на базе гражданского законодательства ввести какие-то новые законодательные нормы, законопроект был подготовлен чисто как повод для политической дискуссии, для того, чтобы опять поговорить о том, что в начале 90-х кто-то с ваучерной приватизацией был не прав, чтобы опять поднять темы, которые звучали в 1999 году при попытке объявить импичмент тогдашнему президенту Борису Николаевичу Ельцину и тому подобное, то есть вновь поговорить на эти действительно важные, действительно интересные, но уже в какой-то степени ушедшие в историю темы.

И самое главное, что ещё хотелось бы добавить. Сказать, что данный законопроект заполняет какие-то правовые лакуны, конечно, можно, но на самом деле этот законопроект, если, не дай бог, он будет принят, в нашей реальной хозяйственной жизни, в нашей экономической жизни пробьёт такую брешь, что негативные последствия могут быть сравнимы с тем, о чём говорят авторы законопроекта, что произошло в начале 90-х. Если любой депутат, обладающий правом законодательной инициативы, сможет внести инициативу о том, чтобы у кого-то отобрать с помощью внесудебной процедуры имущество, понятно, что это парализует хозяйственную жизнь в стране, как это и бывало, когда проводились масштабные попытки национализации. Поэтому комитет предлагает данный законопроект отклонить и... ну, подискутировать, может быть, на эту тему.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ганзя Вера Анатольевна, пожалуйста.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Михаилу Евгеньевичу.

В содокладе вы сказали, что многие сегодняшние владельцы компаний добросовестно приобрели все эти компании и промышленные предприятия. Тогда откуда такой децельный коэффициент — такой чудовищный разрыв в доходах между 10 процентами самого необеспеченного населения и 10 процентами самого обеспеченного населения в нашей стране? Ведь сегодня по этому показателю мы подошли вплотную к показателям 1905 года. Куда мы скатились?! Я считаю, что это абсолютно взаимосвязанно, это связано с приватизацией, которая была поистине грабительской. Так вот почему вы защищаете именно позицию грабительской приватизации, а не национализации, которая эту ситуацию может исправить?

Бугера М. Е. Большое спасибо за вопрос. Ответ здесь достаточно простой. После того как были осуществлены процессы приватизации, наша экономика начала жить по законам рынка, а на рынке существует внутриотраслевая и межотраслевая конкуренция — Карл Маркс, "Капитал", том, если не ошибаюсь, третий, — и результатом внутриотраслевой, межотраслевой конкуренции всегда является дифференциация доходов между разными предприятиями одной отрасли и между предприятиями разных отраслей. Правда, в процессе этих видов конкуренции в результате межотраслевого и внутриотраслевого перетока капитала происходит постепенное выравнивание нормы прибыли, но для этого, наверное, нужно больше, чем 20—25 лет.

Председательствующий. Николаев Николай Петрович.

Николаев Н. П. У меня вопрос к Николаю Васильевичу.

Николай Васильевич, наверняка у вас были цифры, когда вы готовились, разрабатывали этот законопроект. Скажите, пожалуйста, какое количество предприятий остались неизменными с 1999 года, с момента приватизации и сколько хотя бы приблизительно денег потребуется для реализации этих норм?

Арефьев Н. В. Спасибо, Николай Петрович, за вопрос. Я вам скажу так. Приватизация в своё время имела своей целью наполнение бюджета. Так вот бюджет наполнился всего на 10 миллиардов долларов. Соответственно, если будет принят наш законопроект, то — как говорится, за что купил, за то и продаю — национализируем имущество точно за такую же сумму, как я уже сказал. С учётом того что были вложены средства в улучшение этого имущества или был возврат денег от проданного имущества, будем считать, что где-то около 10 миллиардов долларов понадобится на выкуп того имущества, которое было приватизировано. Но, как здесь уже правильно

но сказали, большей части этого имущества уже не существует, поэтому средств потребуется, ну, наверное, вдвое меньше, чем предполагалось.

Председательствующий. Ионин Дмитрий Александрович.
Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Николай Васильевич, внимательно прочитал пояснительную записку, и меня смутила следующая фраза (зачитываю): "По данным ЦРУ, за 20 лет из России вывезен капитал на сумму более 2 триллионов долларов". Во-первых, откуда у вас данные ЦРУ (там просто ссылки нет)? И во-вторых, насколько корректно в материалах к законопроекту использовать данные спецслужбы, причём спецслужбы страны, которая сегодня ведёт экономическую борьбу с нами путём введения санкций? Может быть, стоило сослаться на Глазьева? Он триллион называл — тоже красивая цифра. Как можно упоминать данные ЦРУ в пояснительной записке к такому важному законопроекту? Уж извините.

Арефьев Н. В. Ну, собственно, это было упомянуто в газетах, которыми мы тогда пользовались, чтобы хотя бы по крупичкам собрать материал, который раскрывал всю историю приватизации имущества. Мы брали данные отовсюду, из всех источников, все, какие могли раздобыть, в том числе использовали открытые данные Центрального разведывательного управления — иногда бывает, что они публикуются в печати.

А что касается вывоза капитала, сейчас на сайте Центрального банка легче просчитать, сколько легально, сколько нелегально вывезли, и на сегодняшний день это оценивается в 210 триллионов рублей.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. У меня к Арефьеву Николаю Васильевичу вопрос.

Уважаемый Николай Васильевич, я внимательно прочитал законопроект, у меня очень много вопросов появилось. Написано, что инициаторами могут быть и правительство, и субъекты, и органы местного самоуправления. А в чью собственность они будут инициировать возврат, вот кто и в чью собственность будет инициировать? Например, орган местного самоуправления может инициировать возврат в свою собственность, или в собственность субъекта Российской Федерации, или в федеральную собственность. А может, в зависимости от того, в чьей собственности до этого было это имущество, например в федеральной, муниципальной либо в региональной собственности. Это первое. Второе, здесь я не увидел такого, например, условия, как нарушения в процессе приватизации. А как быть с людьми, с физическими лицами, которые на

свои ваучеры или на свои деньги выкупали имущество? Вы у них деньги, которые они получили за продажу этого имущества, тоже будете изымать? Каким образом? Объясните. Каковы масштабы этого процесса?.. (*Микрофон отключён.*)

Арефьев Н. В. Хорошо, спасибо.

Здесь инициатива такая. Я, например, на самом первом этапе участвовал в приватизации государственного, муниципального имущества. Архивы сохранились, если они, конечно, не уничтожены, то они сохранились — и для того имущества, которое приватизировалось из муниципальной собственности, и для того, которое из государственной, то есть из федеральной собственности и собственности субъекта Российской Федерации. Всё это в архивах есть, обозначено. И каждый национализировать будет только свою собственность, то, что было в его собственности. Архивные данные есть.

Что касается второго вопроса. Национализация не является наказанием, как реквизиция или конфискация. Национализация проводится в целях, определённых как раз статьёй 1 этого закона, ради безопасности государства, ради спасения какого-то конкретного предприятия социально значимого. Это не вопрос, правы или виноваты, это не вопрос наказания за приватизацию какого-то имущества — это вопрос необходимости его национализации ради каких-то политических, экономических или социальных целей. В равной степени пострадают, допустим, и тот, кто вкладывал средства, и тот, кто не вкладывал, — ну, на то она и национализация. Но самое главное, она же возмездная, с предварительным и полным возмещением затрат. Это не наказание, это просто обращение в государственную собственность имущества, и всё.

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Благодарю.

Уважаемый Николай Васильевич, что касается принудительного отчуждения, которое предлагается данным проектом федерального закона. Скажите, пожалуйста, как вы считаете, насколько предлагаемые вами новеллы согласуются с положениями основного закона государства, а также гражданского законодательства, по которым профильный комитет, как мы видим, предлагает проект федерального закона под пунктом 34 повестки отклонить. А главное, каковы критерии оценки, по которым будет приниматься решение о принудительном отчуждении?

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу?

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович, от фракции.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, нам представляются два законопроекта, под пунктами 34 и 35 повестки, речь идёт о 34-м пункте, как я понимаю, 35-й пункт мы позже будем рассматривать.

Мы внимательно на заседании нашей фракции рассмотрели этот законопроект. Чем внимательнее мы его читали, тем больше вопросов у нас возникало. К сожалению, процедура вопросов и ответов не позволяет в одну минуту уложить все вопросы, на которые нужны ответы, поэтому я использую это выступление с трибуны для того, чтобы обозначить вопросы, которые возникли по этому законопроекту. И хотелось бы, чтобы авторы или, например, фракция КПрФ, когда будут свою позицию отстаивать, дали какие-то пояснения.

Мы очень серьёзно относимся к инициативам фракции КПрФ и вообще считаем, что закон о национализации должен быть, он нужен, потому что на самом деле практически все страны в мире этот процесс у себя каким-то образом реализовывали и там на основании закона всё это делалось. Мы не берём Октябрьскую революцию, когда совсем по-другому всё происходило, и считаем, что ничего страшного в национализации нет, поэтому надеемся, что при обсуждении 35-го пункта обсудим принципы национализации.

Вернёмся к этому законопроекту. Здесь написано, что национализации подлежат предприятия, которые прошли процесс приватизации. Частично мне Николай Васильевич ответил на этот вопрос, он сказал, что если до приватизации это было в муниципальной собственности, то, стало быть, и возвращаться будет в муниципальную (правильно, Николай Васильевич, я вас понял?), если это было в федеральной собственности, то возвращаться будет в федеральную, если это было в региональной собственности — в региональную. Но у вас не расписано именно так. У вас написано, что инициаторами могут быть органы местного самоуправления, как исполнительные, так и законодательные. Ну, например, какой-нибудь сельсовет в Челябинской области примет решение инициировать процедуру национализации "Норникеля". Соответствует это духу и букве данного законопроекта? Соответствует. Будет это, смогут они это реализовать? Ну, наверное, нет. Вы, наверное, не это имели в виду, правильно? Вы, наверное, имели в виду, что они могут инициировать национализацию только того, что относилось к этому сельсовету? Но у вас в законопроекте этого нет. Это первое.

Второе. Я задал вопрос: а какие объекты вы будете выбирать, вы что, всё подряд будете национализировать? Вы сказали: нет, только то, что указано в статье 1 этого законопроекта. Читаю статью 1: "...по основаниям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о приватизации" — точка. Извините, но, наверное, это требует пояснения, потому что по норме в таком виде можно понять, что практически всё можно национализировать. Я сейчас читаю законопроект, то есть речь не о том, что вы говорили, а о том, что в нём написано.

Дальше. У меня возникает вопрос: как вы будете оценивать имущество? Вы, отвечая на вопросы, сказали и здесь, в законопроекте, написано, что сначала будет определено, сколько имущество стоило на момент приватизации, потом будет сравниваться с тем, сколько оно сейчас стоит, будут учтены понесённые собственниками затраты, — правильно я понимаю? Но как вы переводный рубль установите? Приватизация началась в ценах 1991 года, а сейчас у нас 2019 год на дворе, 28 лет прошло — как вы будете переводить?

Кроме того, как вы помните, а я очень хорошо осведомлён о процессах приватизации в то время, было два способа приватизации предприятий, я говорю о промышленных предприятиях. Были первый и второй варианты: при первом варианте приватизации подлежал контрольный пакет, при втором варианте трудовой коллектив получал львиную долю акций. Вы не разделяете эти два процесса? Тогда 49 процентов акций трудовой коллектив получал — вы как эти 49 процентов у него будете изымать? Не понимаю... Или, например, государство продало с аукциона 51 процент, тогда были чековые аукционы, акции за ваучеры, за деньги теми же гражданами покупались — вы у них тоже их будете изымать? Или как? Или то, что они уже продали... Например, в процессе приватизации какие-то акции получили сотрудники "Газпрома", они получили акции по закону, как трудовой коллектив, они получили ваучеры, а теперь вы... Как это будет происходить? Здесь вообще ничего про это не сказано! Ну я надеюсь, что во втором чтении вы предполагали это описать, но, коллеги, в таком виде законопроект до второго чтения точно не дойдёт, это очевидно.

Мне хотелось бы, чтобы вы дали ответы на эти вопросы, потому что, ещё раз говорю, у меня не праздное любопытство, я достаточно серьёзно отношусь к вашей инициативе.

Дальше. В соответствии со статьёй 13 законопроекта "при определении размера возмещения собственнику стоимости имущества учитываются обременения, наложенные на указанное имущество по гражданско-правовым обязательствам его собственника". И ещё, кстати, был процесс трансформации!

Для примера представим промышленное предприятие, давайте абстрагируемся, возьмём "АвтоВАЗ": "АвтоВАЗ" на тот момент (вспомним, что он выпускал и какое это было предприятие) и "АвтоВАЗ" сейчас. Надеюсь, все понимают, что сравнивать не нужно, это два совершенно разных предприятия, вообще небо и земля. Там сейчас совсем другие технологии, там многих... "АвтоВАЗ" в то время был предприятием полного цикла, там всё было, а сейчас у "АвтоВАЗа" многое выведено на аутсорсинг, то есть технологические процессы изменились. Многих компаний уже не существует! Как вы нынешний "АвтоВАЗ" соотнесёте с прежним "АвтоВАЗом", честно сказать, не понимаю. Может быть, вы мне ответите на эти вопросы?

Ещё раз хочу сказать, что мы принципиально не против и считаем, что закон о национализации должен быть. Но мы-то надеялись, что вы дадите ответы на вопросы, что речь пойдёт о случаях, когда приватизация была действительно грабительской, о залоговых аукционах, вот тогда мы вас поняли бы, а тут ни слова о залоговых аукционах нет!

Когда следующий законопроект будем обсуждать, я в продолжение своего выступления ещё выскажусь.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, на самом деле законопроекты под пунктами 34 и 35 связаны друг с другом. То, о чём говорил Валерий Карлович, — это, безусловно, технические детали, которые требуют корректировки во втором чтении.

Конечно, самый главный вопрос, на который есть ответ в законопроекте под пунктом 34, — допустим ли пересмотр итогов приватизации или недопустим? Вопрос обычно так задаётся, и апологеты рыночной экономики, современные олигархи, их представители и защитники говорят, что ни в коем случае итоги приватизации в Российской Федерации, несмотря на всю несправедливость во многих частях этой процедуры, пересматривать нельзя. Мы же придерживаемся другой точки зрения.

Абсолютно верно Валерий Карлович сказал, что часть предприятий, причём значительная часть крупнейших стратегических предприятий Российской Федерации, попала в руки недобросовестных хозяев за копейки, и никто этого отрицать не будет. Практически вся наша сырьевая сфера, весь наш алюминиевый комплекс, наш "Норникель", остальные крупные производственные предприятия из тех, что успели приватизировать, попали в руки своих владельцев в лучшем случае за од-

ну десятую стоимости, а некоторые говорят, всего за 5 процентов своей реальной рыночной стоимости на тот момент, когда они приватизировались.

И нет ничего особенного в том, что сегодня предлагает Николай Васильевич: он предлагает эти предприятия, опять же в строго установленных случаях (мы об этом поговорим при обсуждении следующего законопроекта), вернуть обратно в собственность соответственно либо муниципального образования, либо субъекта Российской Федерации, либо Российской Федерации в целом. Эти случаи чётко оговариваются, эти случаи чётко регламентируются. Речь идёт о возвращении стратегических предприятий, без которых государство не может осуществлять свою политику и которые нужны для того, чтобы защищать в том числе и принципы национальной безопасности. Речь идёт о преодолении кризиса, ведь ни для кого не секрет, что, к большому сожалению, многие из этих предприятий были уничтожены так называемыми эффективными собственниками, более 70 тысяч предприятий на территории Российской Федерации сегодня просто нет. Речь идёт о снижении социальной напряжённости и ускоренном развитии экономики, о котором мы говорим, призывая частный бизнес вкладывать деньги в развитие российской экономики. И правительство призывает, и мы призываем, но частный бизнес, к сожалению, держит сейчас на своих счетах, если я не ошибаюсь, 36 триллионов рублей и никуда не собирается их вкладывать, выкачивает последние соки из ещё советского производства и советского, скажем так, строительства предприятий, забирает и кладёт деньги на соответствующие счета либо направляет на Запад. Это абсолютно ненормальная ситуация в условиях, когда на таких предприятиях работают наши граждане! Я могу сказать про родной...

Я прошу добавить время: выступление от фракции.

Так вот я приведу классический пример. Ульяновский автотавол, крупнейшее в своё время градообразующее предприятие, на котором работало почти 30 тысяч работников, производил стратегическую продукцию — вездеходы для армии, спецслужб, для разных целей. Нужно это направление сегодня государству? Конечно нужно. Но сегодня на этом предприятии работает 8 тысяч человек, и собственник в лице в прошлом господина Мордашова, а теперь... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Не от фракции. А, от фракции? Добавьте время.

Куриный А. В. Я же попросил, у нас больше никого нет.

И теперь собственник, новый собственник фактически добывает предприятие. Если раньше там в год выпускалось

120 тысяч машин, то теперь в лучшем случае выпускается 50 тысяч. И вопрос в эффективности, вопрос в градообразующем характере этого предприятия, вопрос в том, что эта продукция нужна нашему государству, и не потому, что это какой-то отдельный лейбл, а потому, что такую продукцию, такие автомобили действительно никто больше не производит и не будет производить. А надеяться на Запад, надеяться, что какие-то другие дяди нам что-то привезут и продадут, передадут, в тяжёлых экономических условиях, а иногда в условиях геополитического противостояния очень сложно.

Тот механизм, который сегодня предлагается... Давайте вернём тот же УАЗ! Посмотрим, за какую цену он в своё время был приватизирован, за какую цену он был продан, вычислим это и, естественно, в установленном законом порядке — это самое главное: не революционные матросы, не восстание рабочих и не какие-то иные незаконные процессы, а законный порядок — рассчитаем стоимость, вернём деньги владельцу и возвратим предприятие в государственную собственность. А там уже, если у эффективного менеджера это не получилось, сделаем так, чтобы предприятие стало прибыльным, чтобы предприятие стало успешным, как это было в советские годы. Возможно это? Возможно! И это не какая-то там фантазия, это опыт того же "Форда", который правительство США в своё время забрало фактически, предоставив помощь в виде акций, поставило на ноги, а потом опять провело дополнительную, вторичную приватизацию; это опыт многих стран, где точно такие же процессы: сначала национализация как таковая, приведение в порядок, восстановление финансовой активности, экономической активности, промышленной активности, а потом возвращение. Можно и не возвращать — некоторые отрасли не требуют возвращения категорически. Вот как был "Росатом" в руках государства, так он и должен находиться в руках государства, и, я думаю, с этим никто в зале не поспорит: нельзя сейчас отдавать атомную энергию в руки частника. Нельзя сейчас и оборонные предприятия отдавать в руки частника, а те, что отданы, надо срочно вернуть, потому что в противном случае мы можем утратить возможность производства некоторых деталей — частично уже утратили и сейчас с трудом пытаемся возродить.

Так что закон нужен, поэтому законопроект нужно принимать в первом чтении и те детали, о которых говорил Валерий Карлович, ко второму чтению в обязательном порядке дорабатывать. Ничего неожиданного здесь нет, это просто вопрос восстановления справедливости, этого ждут от нас наши люди, которые видели, как за копейки ушли предприятия, созданные

трудом их отцов и дедов, — и теперь нет никакой возможности их вернуть. Нам говорят: "Нет, итоги приватизации мы переосматривать не будем" — а "жирные коты", значит, как жили, так пусть и дальше живут в своё удовольствие.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Николаев Николай Петрович.

Николаев Н. П. Уважаемые коллеги, по поводу справедливости. Достаточно вспомнить — и, я считаю, нужно вспомнить, — какая политическая сила, кто принимал закон о приватизации, но это вопрос скорее к людям более опытным, чем я, которые давно занимаются политикой.

Я же хочу отметить несколько моментов. Честно говоря, я не знаю, насколько этично обсуждать в российском парламенте законопроект, который создан на основе открытых данных Центрального разведывательного управления Соединённых Штатов Америки, но у нас есть Регламент, и мы вынуждены это делать. Раз у нас нет таких ограничений, давайте обсудим несколько вопросов.

Первый. Мы все здесь слышим, постоянно слышим про "жирных котов", про грабительскую приватизацию, про то, что всё это было так несправедливо и так далее. Коллеги, я родился в 1970 году, я и многие мои одноклассники, сокурсники получили ваучеры — мы не были ни "жирными котами", ни какими-то дельцами, мы только что окончили школу и начали взрослую жизнь. Вот мы получили ваучеры: кто-то вложил ваучер в предприятие, на котором работали его родители, кто-то пошёл и просто его продал — но все мы были законопослушными гражданами. Кто-то действительно очень разумно им распорядился, и действительно, Валерий Карлович правильно вспомнил о случаях, когда целые трудовые коллективы не только получали акции, но и вкладывали дополнительно ваучеры в свои предприятия. Что мы теперь скажем всем нашим гражданам, всем людям — что мы передумали? Какое вообще в принципе может быть доверие к государству, которое вот так... Сначала мы всё национализировали в 1917 году, потом мы отдали. Да, может быть, были какие-то перекосы, были, понятно, злоупотребления, много чего было, но большинство людей, которые получили ваучеры и возможность приватизации, были абсолютно законопослушными гражданами. Как мы теперь можем им сказать: "Граждане, мы пересмотрели все эти вопросы"?

Я от фракции.

Председательствующий. Добавьте время.

Николаев Н. П. Хочу вот ещё на что обратить внимание. Конечно, этот законопроект — это не законопроект, это сим-

вол, а чем символ абстрактнее, тем легче в него верить и тем меньше он требует доказательств. Я просто хочу обратить ваше внимание на то, что в нашей истории очень много вопросов. Например, мы не поднимаем вопрос, связанный с национализацией 1917 года, хотя и в этом зале, я уверен, есть люди, чьи семьи лишились тогда имущества, абсолютно честно заработанного. Нам нужно идти вперёд, не нужно цепляться за какие-то непонятные символы, которые увлекают людей и сбивают их с толку. Нам нужно развивать страну, нам нужно действовать в рамках законодательства, показывать всем нашим гражданам, всему мировому сообществу, что наша страна — это правовое государство, полностью приверженное тем законам, которые оно принимало, что наша страна, да, готова признавать какие-то свои ошибки и исправлять их, но так, чтобы не страдали люди.

Коллеги, конечно, невозможно в принципе даже рассматривать данный законопроект, потому что это, опять же повторю, просто абстракция, которая может при серьёзном рассмотрении ввергнуть страну в том числе в очень серьёзный раскол. Мы, конечно, не должны допустить это, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", стремясь и развивать страну, и делать её правовым государством, будет голосовать против данного абсолютно непроработанного законопроекта, созданного, я повторяю, на основе данных ЦРУ Соединённых Штатов Америки.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Александр Дмитриевич, я по поводу Регламента. Мною был задан вопрос Николаю Васильевичу, на который он не смог ответить, поскольку мы сразу же перешли к выступлениям от фракций, поэтому я хотел попросить Николая Васильевича ответить в заключительном слове или предоставить ему две минуты для ответа на поставленный вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Гончар Николай Николаевич.

Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! У нас практически уже третий раз из повестки уходит законопроект, которым предусматривается внесение изменений в 43-й федеральный закон в соответствии с уже принятым решением Конституционного Суда, а нам это нужно сделать обязательно, потому что действие норм этого закона, который нужно привести в соответствие, заканчивается 1 января 2020 года. Убедительная просьба после данного законопроекта вер-

нуться к 20-му вопросу, очень короткий закон. Представители правительства, которое внесло этот законопроект, здесь.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, давайте посоветуемся. Действительно, мы с вами приняли сегодня решение: по вторникам в фиксированное время, с 16 до 17 часов, рассматривать в первую очередь законопроекты, приоритетные для фракций, — поэтому, собственно, мы сейчас рассматриваем 34-й пункт. В дальнейшем, если законопроект не приоритетный для фракции, мы будем его рассматривать по несколько сокращённой процедуре: пять минут — доклад, три минуты — содоклад, по три минуты по одному выступлению от фракции. Это на будущее. А как быть сегодня, давайте посоветуемся. Сейчас мы завершим рассмотрение вот этого приоритетного законопроекта фракции КПрФ, и дальше, в связи с тем что мы действительно в цейтноте, предлагается рассмотреть пункт 20, это в связи с решением Конституционного Суда, и на этом сегодня ограничиться. Нет возражений? Согласились.

Тогда завершаем рассмотрение пункта 34.

Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет.

Заключительное слово докладчика.

Пожалуйста, Николай Васильевич Арефьев.

Арефьев Н. В. Вот любую хорошую идею можно довести до абсурда, если преподносить её совершенно не с той стороны. Вот зачем мы здесь задаём вопросы: а сколько денег понадобится, чтобы национализировать все 140 тысяч предприятий, которые были приватизированы, а как их оценить? Да никак и нисколько! Вот я вам сказал, что этот закон — это инструмент национализации в соответствии с Гражданским кодексом. Вот приняли его и положили на полку, а когда понадобилось председателю сельского совета национализировать что-то, он его достаёт и говорит, мол, я вот хочу котельную национализировать или очистные сооружения. Не понадобилось, значит, лежит закон и никого не кусает, не действует.

Главы администраций все принадлежат к партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — наверное, они этим законом воспользуются очень не скоро. И никто не будет покушаться на "Норильский никель", на "РУСАЛ" — никто, но закон-то согласно Гражданскому кодексу должен быть, потому что иначе идёт произвол и каждый национализует имущество так, как ему хочется. Вот здесь выступления были, но никого этот закон пугать не должен, это просто инструмент для национализации: захотите воспользоваться — воспользуетесь, не захотите — не воспользуетесь. Всё в ваших руках.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик будет выступать?

Михаил Евгеньевич Бугера, пожалуйста.

Бугера М. Е. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Ну, вообще, по Чехову, ружья, которые висят на стене, когда-нибудь выстрелят, и это достаточно опасно. В 1922 году в союзный договор была включена статья о праве союзных республик на выход из Союза ССР, и в какой-то момент эта статья сработала. Глядишь, если бы её не было, то, может быть, и судьба Советского Союза была бы немножко другой. Поэтому лучше такие опасные инструменты на стенку в квартире не вешать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "Об обращении в государственную и муниципальную собственность имущества юридических и физических лиц, отчуждённого из государственной или муниципальной собственности в процессе приватизации", пункт 34.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 54 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 67 чел. 14,9 %

Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 72 чел.

Не голосовало 378 чел. 84,0 %

Результат: не принято

Не принимается.

Теперь пункт 20, проект федерального закона "О признании утратившей силу части 5 статьи 13 Федерального закона "Об особенностях регулирования отдельных правоотношений в связи с присоединением к субъекту Российской Федерации — городу федерального значения Москве территорий и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства, замминистра экономического развития Виктории Валериевны Абрамченко.

Пожалуйста.

Абрамченко В. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации — руководитель Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предложен проект федерального закона "О признании утратившей силу части 5

статьи 13 Федерального закона "Об особенностях регулирования отдельных правоотношений в связи с присоединением к субъекту Российской Федерации — городу федерального значения Москве территорий и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Законопроект направлен на реализацию постановления Конституционного Суда от 11 февраля текущего года, которым часть 5 статьи 13 названного федерального закона признаётся не соответствующей Конституции Российской Федерации в той мере, в какой по смыслу, придаваемому данной норме правоприменительной практикой, в случае принудительного изъятия недвижимого имущества она не позволяет учитывать возможное изменение рыночной стоимости этого имущества. В соответствии с действующей редакцией указанной нормы при расчёте размера возмещения правообладателям изымаемых объектов недвижимости их стоимость определяется на день, предшествующий дню принятия решения об утверждении проекта планировки, предусматривающего размещение соответствующего объекта, из-за которого и планируется изъятие. Между утверждением проекта планировки и принятием решения об изъятии может пройти несколько лет, как в случае с гражданами Качковским и Федосовым, которые оспорили указанную норму в Конституционном Суде. За три года, прошедшие с момента утверждения проекта планировки, стоимость изымаемого у заявителей имущества выросла вдвое, но это не было учтено при изъятии имущества у данных граждан.

Законопроектом предлагается указанную норму признать утратившей силу, что позволит определять стоимость изымаемого имущества в общем порядке, который предусмотрен Земельным кодексом Российской Федерации, то есть так же, как для всех остальных субъектов Российской Федерации, — на день, который предшествует дню принятия решения об изъятии.

Данный закон уравнивает жителей Московского региона в правах с жителями других субъектов Российской Федерации в случае его принятия. Он согласован с правительством Москвы. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Михаила Владимировича Кузьмина.

Пожалуйста.

Кузьмин М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Виктория Валериевна Абрамченко достаточно полно изложила суть данного законопроекта. Комитет по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям внимательно

рассмотрел данную инициативу — исполнение решения Конституционного Суда в целях защиты интересов граждан. Комитет по природным ресурсам поддерживает предложение Правительства Российской Федерации, решение Конституционного Суда и предлагает рассмотреть законопроект в первом чтении, проголосовать за него.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Виктория Валериевна, насколько я понимаю из обращения в Конституционный Суд, речь будет идти о том, чтобы цена на изымаемый участок была справедливой, то есть там определяется время — за день до дня принятия решения суда или за день до дня перевода земельного участка. Вопрос такой: это будет касаться и юридических, и физических лиц, то есть не будет разницы?

И второй вопрос: в случае изменения статуса будет ли меняться налог, который уплачивал тот правообладатель, — налог на землю и налог на имущество? То есть собственник платил по одной ставке, по той кадастровой стоимости, а в случае изменения в сторону увеличения или уменьшения будет ли пересчитываться земельный налог?

Абрамченко В. В. Сергей Михайлович, спасибо за вопросы. Я хочу прокомментировать: сейчас в работе у правительства Москвы в связи с размещением объектов инженерной инфраструктуры — транспортно-пересадочных узлов, новых станций метро — находится 1062 объекта недвижимости, которые необходимо изъять у правообладателей, и стоимость этого имущества будет определяться действительно на день, предшествующий дню принятия решения об изъятии, и это общее требование 135-го закона, об оценочной деятельности. Отчёт оценщика должен быть, скажем так, не старше 60 дней к моменту принятия такого решения, направления правообладателю соответствующего проекта соглашения об изъятии, при этом на налоговые отношения эти нормы никакого влияния не окажут. С налогообложением это не связано, поскольку имущественные налоги уплачиваются — и земельный, и налог на объекты капитального строительства — исходя из оценки, исходя из видов использования, которые зафиксированы в Едином государственном реестре недвижимости. И до тех пор, пока собственник является собственником, он за эти налоговые

периоды уплачивает стоимость исходя из оценки, по данным Единого государственного реестра недвижимости.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Гончар Николай Николаевич, пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

Гончар Н. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Закон № 43-ФЗ, в который мы вносим изменения, принят в 2013 году, а с 2015 года мы приняли изменения в Земельный кодекс, ввели главу 7¹ и установили другой порядок. Сегодня задача состоит в том, чтобы привести это в соответствие, — вот смысл законопроекта и, самое главное, решения Конституционного Суда, которое нам предстоит исполнить. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительство? Докладчик? Содокладчик? Не будут выступать.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О признании утратившей силу части 5 статьи 13 Федерального закона "Об особенностях регулирования отдельных правоотношений в связи с присоединением к субъекту Российской Федерации — городу федерального значения Москве территорий и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 20.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 364 чел. 80,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 364 чел.

Не голосовало 86 чел. 19,1 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, спасибо. До завтра!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
13 ноября 2019 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Начинаем работу. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 41 сек.)

Присутствует 427 чел. 94,9 %

Отсутствует. 23 чел. 5,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 23 чел. 5,1 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 427 депутатов. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На сегодняшнем пленарном заседании по уважительной причине отсутствует 21 депутат, присутствовать будет 429 депутатов.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 422 чел. 93,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 422 чел.

Не голосовало 28 чел. 6,2 %

Результат: принято

Проект порядка работы на сегодняшний день принимается за основу единогласно.

Замечания по порядку работы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы просим перенести рассмотрение 17-го и 22-го вопросов на 19 ноября, а 24-й вопрос рассмотреть в соответствии со статьёй 118 Регламента.

Спасибо большое.

Председательствующий. Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР*.

Просьба, чтобы по 19-му вопросу содоклад сделала Валентина Викторовна Кабанова, а автор дал согласие рассмотреть законопроект без своего участия.

Председательствующий. Содоклад сделает Кабанова?

Нилов Я. Е. Да, Кабанова от комитета сделает содоклад, как и запланировано, а автор разрешил без своего участия рассмотреть законопроект.

Председательствующий. Рассмотрение по сокращённой процедуре?

Нилов Я. Е. Нет, рекомендован к принятию, но рассмотренные без автора.

Председательствующий. Понятно, хорошо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А в чём проблема-то, если депутат внёс законопроект? Кто субъект права законодательной инициативы – регион?

Включите микрофон Нилову.

Нилов Я. Е. Да, это проект Самарской Губернской Думы, и Регламент позволяет нам рассматривать без участия их представителя, поэтому мы в данном случае ничего не нарушаем.

Председательствующий. Ярослав Евгеньевич, Регламент нам позволяет, но вот задумайтесь: субъект права законодательной инициативы реализовал своё право, законопроект вынесен на рассмотрение — кто отстаивать его будет?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Владимир Вольфович, вот вы сразу поняли, о чём речь идёт.

Включите Жириновскому микрофон.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Я считаю, что это неуважение к нам.

Председательствующий. Конечно!

Жириновский В. В. Он как бы говорит: ну ладно, я вам на правил проект, он вроде к принятию, ну и принимайте, а я в Самаре отсижусь, там вобла, не знаю, поездки туда-сюда... Нельзя! Я понимаю, если болен, если какое-то чрезвычайное обстоятельство, но просто сказать: "Можно без меня?" — это неуважение! Мы же высший законодательный орган власти в стране, высший, выше нас никого нет по законодательной ветви! Такого не должно быть — вся Самарская Губернская Дума должна здесь сидеть, вот на балконе, и он должен выйти и отчаянно просить принять проект! Поэтому, я считаю, нужно отложить рассмотрение до того дня, когда представитель Самарской Губернской Думы сможет присутствовать в зале заседаний Государственной Думы.

Председательствующий. Предложение правильное.

Коллеги, ну сами-то задумайтесь: коллегиальный орган внёс инициативу — ну так вы тогда её сопровождайте, убеждайте здесь, отстаивайте, а своё право-то не передавайте! Получается, что для этого их люди избрали в региональный парламент...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да понятно всё! Вот сейчас депутаты от региона начнут говорить: они хорошие, мы тут вот сами...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну дальше-то что следует из того, что он вчера был?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, коллеги, это закон Российской Федерации — он будет обязателен к исполнению всеми. Это вот отношение к своим обязанностям, к служебным обязанностям, — об этом речь идёт.

Если мы хотим, чтобы наши коллеги из регионов, которые приезжают сюда, обязательно участвовали в рассмотрении инициативных ими законопроектов, нужно ставить законо-

проекты на фиксированное время, и тогда будут созданы условия в том числе для того, чтобы защитить их от возможных переносов рассмотрения, а это опять то, что имеет отношение к нашей самоорганизации! Ну уж автор-то точно должен участвовать в рассмотрении законопроекта!

Пожалуйста, Нилов.

Нилов Я. Е. Вячеслав Викторович, ну действительно автор целый день находился здесь, не дождался рассмотрения...

Председательствующий. Ну, коллеги, ну...

Нилов Я. Е. Тогда предложение вот такое может быть...

Председательствующий. Слушайте, а что дальше? Подождите! Вот вы исходите из того, какое у нас количество законопроектов рассматривается, представители правительства находятся здесь, не все законопроекты мы успеваем рассмотреть, но идёт их обсуждение! Депутаты работают в региональных парламентах на постоянной основе, часть из них точно, и по этой причине всегда можно, исполняя свои обязанности, взять и принять участие в рассмотрении вопроса, тем более если региональный орган уполномочивает своего представителя, — об этом речь идёт! Вот отсюда у нас проблемы и произрастают, то есть захтели и отправили законопроект для рассмотрения, а сами не захотели участвовать в его рассмотрении, всё, пожалуйста! Дальше-то что?

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Здесь, Вячеслав Викторович, надо рекомендовать депутатам местных заксобраний приезжать в Москву на два-три дня. Ну нельзя приезжать, как на стадион: я приеду, в два часа рассмотрите, и я уеду. Они сразу берут билет уже обратно — я одного своего так выгнал. У меня собрание, и я говорю: где он? А он, говорят, улетел уже. Как это улетел — лидер партии проводит совещание, а он уже улетел? А у него, мол, билет был обратный.

Так и тут — пусть в Москву едут на два-три дня, посмотрят, что такое Государственная Дума, проникнутся этим! Если нет денег, давайте платить, если ему, может быть, не стыдно будет, мы заплатим, я лично был бы готов заплатить самарскому представителю, чтобы он остался, и сейчас мы в фиксированное время рассмотрели бы. Так что это отговорки: он вчера был, да не успели... У нас таких вариантов полно, мы же не фабрика, которая макароны выпускает, мы, может быть, должны ещё дольше рассматривать, и пусть сидит здесь два-три дня! Это не проблема.

Председательствующий. Владимир Вольфович, мы с вами можем принять решение: если рассматривается законодательная инициатива от регионов, законопроект ставится на

фиксированное время, и, собственно, никакой проблемы нет. Приедут к этому времени, примут участие в рассмотрении вопросов и уедут, если это действительно крайне важно. Это первое.

Второе. Коллеги, нам вообще необходимо больше обсуждать законодательные решения, чтобы и люди о них знали. Мы в ближайшее время, может даже на ближайшем заседании Совета, рассмотрим вопрос и будем обращаться к депутатам с рекомендациями законодательные инициативы ещё до внесения размещать на сайте Государственной Думы, чтобы люди понимали, о чём речь идёт, бизнес готовился к тому, что мы предлагаем.

А здесь мы берём и говорим: законопроект есть, вот представитель поручил кому-то выступить с содокладом, значит, так надо. Да ему необходимо убеждать большинство, необходимо, чтобы 226 человек проголосовало!

Пожалуйста, Неверов Сергей Иванович.

Неверов С. И., *заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Я очень коротко, Вячеслав Викторович.

На самом деле регионы достаточно часто высказывают свои претензии относительно того, что немногие законопроекты, вносимые региональными законодательными собраниями, поддерживаются в Государственной Думе. А это как раз законопроект, который идёт на принятие, и, конечно, правильно, чтобы он всё-таки от региона был представлен.

Вы внесли хорошее предложение: поставить на фиксированное время. В крайнем случае, коллеги, всегда можно найти возможность, если не состоялось рассмотрение законопроекта, возложить полномочие по его представлению на депутата, представляющего регион и находящегося здесь, но должно быть решение соответствующего заксобрании о том, чтобы дать возможность представить, если такая ситуация сложилась.

Председательствующий. Коллеги, Законодательное Собрание может ведь уполномочить члена Совета Федерации, который представляет региональный парламент, докладывать о законопроекте, есть много разных вариантов. Просто у нас с вами есть две основные составляющие в работе: принимать законы от имени граждан Российской Федерации и представлять их интересы. Представлять интересы — это одно из основополагающих полномочий, поэтому, если кто-то берёт и передаёт его другому, тогда понятно...

Пожалуйста, Бокк Владимир Владимирович.

Бокк В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вячеслав Викторович, у меня есть все материалы, и я готов доложить о законопроекте. Я вчера пытался подойти по поводу фиксированного времени, когда стало понятно, что не укладываемся, но ситуация сложилась таким образом, что были законопроекты правительства, их просто невозможно...

Председательствующий. Коллеги, надо было либо при обсуждении повестки заявить о необходимости рассмотрения вопроса в фиксированное время, либо сделать это ранее, на заседании Совета Государственной Думы, — думаю, все поддержали бы и один подход, и второй подход.

Ещё раз подчёркиваю: либо мы начнём спрашивать с себя, относиться более серьёзно к своим полномочиям, — а этого ждут люди! — участвовать в рассмотрении законопроектов, потом контролировать их исполнение, либо у нас ничего не поместится. Вот это наш участок работы.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Несмотря на то что Регламент позволяет нам такие процедуры проводить, я тем не менее поддерживаю ваше предложение о переносе рассмотрения. Хочу заметить, что кроме представителей регионов у нас этим злоупотребляют, и очень сильно, ещё и члены Совета Федерации: точно так же вносят законопроекты, но забывают приходить их представлять. Но происходит это, Вячеслав Викторович, в том числе и потому, что они видят, что законопроект на принятие, значит, необходимости убеждать депутатов в принятии данного законопроекта нет, — вот они и не приезжают.

Председательствующий. Коллеги, давайте мы рассмотрим изменение в Регламент: о законопроекте должен докладывать только автор, только автор, если группа авторов — пожалуйста. Мы для себя должны ставить планки, касающиеся повышения ответственности, — коллеги, ну а как по-другому-то? Получается, о законопроекте, который человек написал, страдал, ходил согласовывал, не только сам автор всегда будет докладывать, но и мало кому его доверит... А когда вот такая коллективная безответственность... Ну слушайте, значит, так эта инициатива нужна.

Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Прошу тогда данную инициативу сегодня снять с рассмотрения, перенести в повестку на завтра. Сегодня на заседании Совета Думы будет полное понимание по формату доклада со стороны авторов: если завтра будет возможность

у представителя быть на пленарном заседании, он выступит, если не будет возможности, тогда на следующей неделе рассмотрим.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич. В связи с этим было бы правильно уточнить, будет ли завтра автор здесь, в Москве, примет ли участие в рассмотрении законопроекта, и тогда можно было бы определиться с фиксированным временем, а если представитель завтра не сможет, тогда рассмотрим на следующей неделе.

И ещё есть предложение, если поддержите: если законопроект вносится региональным законодательным собранием, его надо обязательно ставить на фиксированное время, с тем чтобы люди приезжали к этому времени, планировали свою работу здесь, а уезжали уже с готовым решением. Мы таким образом и себя дисциплинируем, ну и отношение будет совершенно другое к решениям, которые здесь обсуждаются. Коллеги, принимаем? Спасибо.

Переносим рассмотрение законопроекта под пунктом 19 либо на завтра, либо на другой день, позже, а Ярослав Евгеньевич уточнит возможность участия в его рассмотрении представителя Самарской Губернской Думы.

Коллеги, было также ещё предложение — давайте мы к нему отнесёмся серьёзно, поручим Комитету по контролю и Регламенту рассмотреть вопрос — о запрете замещения докладчика, если сам автор не может принять участие. Ну, будем ждать, когда он сможет. Коллеги, это и нас будет дисциплинировать, у нас, как правило, бывает несколько авторов.

Сергей Владимирович, у вас вот предложение такое невольно прозвучало, когда вы говорили о том, что это и нас также касается. Правильно я понимаю, в этом был смысл, что нам здесь тоже необходимо навести порядок?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А какая разница? Речь о субъектах законотворческой деятельности.

Иванову включите микрофон.

Иванов С. В. Спасибо, Вячеслав Викторович.

У нас в Регламенте прописано, что докладывает о законопроекте, как правило, автор либо по поручению коллегиального органа его представитель в Государственной Думе, то есть эта норма у нас есть. Но я акцентировал внимание на том, что у людей, если они знают заранее, что законопроект будет принят, уже нет необходимости здесь присутствовать, они видят, что законопроект идёт на принятие, понимаете? Доказывать никому ничего не надо — они и относятся соответственно к этому.

Председательствующий. Ну вы знаете, к чему приводит, когда ты уверен на все сто процентов, что будет именно так, — зачастую так не получается. Были случаи, — вот правильно Сергей Иванович говорит — когда эта уверенность приводила к тому, что решение не принималось.

Ольга Викторовна, изучите эту тему. Если мы готовы пойти на принятие решения, чтобы всё-таки обеспечить участие автора, значит, тогда только автор или один из авторов будет докладывать о законопроекте, но никакой не представитель.

Пожалуйста, Синенко Александр Юрьевич.

Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Просьба рассмотрение вопроса 10 сегодняшнего проекта порядка работы — это правительственный законопроект первого чтения — перенести на 20 ноября.

Председательствующий. Итак, уважаемые коллеги, поступил ряд предложений.

Коллега Крашенинников предложил 17-й и 22-й вопросы...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Павел Владимирович, у вас что-то поменялось уже?

Включите микрофон Крашенинникову.

Крашенинников П. В. Спасибо.

Прошу прощения, я просил рассмотреть в соответствии со статьёй 118 Регламента 24-й вопрос, но он из другой повестки. Здесь не наш комитет, поэтому извините.

А по вопросам 17 и 22 предложение сохраняется.

Председательствующий. Всё бывает.

Коллеги, итак, рассмотрение вопросов 17 и 22 предлагается перенести на 19 ноября. Нет возражений? Нет. Принимается.

И коллега Синенко, полномочный представитель правительства, предлагает рассмотрение законопроекта, внесённого правительством, под пунктом 10 перенести на 20 ноября. Нет возражений? Нет. Принимается.

И по 19-му вопросу — мы уже решение приняли — скажу для протокола: его рассмотрение также переносится либо на завтрашний день, либо на следующую неделю, в зависимости от возможностей автора, но при этом мы запланируем рассмотрение в фиксированное время. Нет возражений? Нет. Принимается.

С учётом принятых решений ставится на голосование: принять проект порядка работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 20 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 420 чел. 93,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 421 чел.

Не голосовало 29 чел. 6,4 %

Результат: принято

Принимается порядок работы на сегодняшний день.

Переходим к рассмотрению вопросов сегодняшней повестки.

2-й вопрос, блок "Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении", проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О международных компаниях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регистрации международных фондов".

Пожалуйста, Николай Петрович Николаев.

Николаев Н. П., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект устанавливает правовые условия для регистрации международных фондов на территории специальных административных районов. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы. Мы просим вас поддержать его в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, фракция КПРФ будет голосовать против принятия данного законопроекта.

Этот законопроект является продолжением той волны, того направления фактически деофшоризации российской экономики, попыткой выманить из-за границы наших олигархов, которые попали под санкции, а теперь вот желают сохранить свои капиталы и прежние условия ведения бизнеса, в том числе и прибыль. Компаниям мы разрешили зарегистрироваться, ну и для понимания нам были приведены цифры: две компании в одной офшорной зоне и девять компаний в другой офшорной зоне за год — вот всё, что мы получили, 11 компаний обиженных олигархов. Даже те, на которых были наложены

вначале прямые санкции, сегодня отказались от перерегистрации своих компаний по двум причинам. Во-первых, это делается в порядке редомициляции, то есть, иными словами, прежний офшор должен дать добро на перемещение этой компании в новый офшор. Во-вторых, естественно, к большому сожалению, и это общая характеристика капитала, у наших олигархов нет родины, ни у Вексельбергов, ни у Дерипасок, потому что, по большому счёту, где прибыль, максимальное получение денежных доходов, там у них и родина, и призывать их сегодня в Российскую Федерацию, создавать для них какие-то тепличные условия... Да, они воспользуются, возможно, свои самолёты и яхты переведут, чтобы не платить налогов, — мы им такое право, напомним, дали.

Что касается фондов, о которых идёт речь в этом законопроекте. Ну, на самом деле, несмотря на название "некоммерческие", многие из этих фондов осуществляют вполне коммерческую функцию — напрямую управляют соответствующими активами, причём и имуществом, и ценными бумагами, и даже иными финансовыми активами, в том числе запрещёнными на территории Российской Федерации (вы можете прочитать).

Таким образом, будет вот такое хорошее место, где наши обиженные олигархи (или не знаю какие) будут, что называется, прекрасно себя чувствовать — не платить налоги. Платить налоги за них, или компенсировать эту разницу, естественно, будет налогоплательщик, наши с вами люди, наши с вами избиратели, а те будут спокойно вести там свой бизнес или сохранять свои доходы.

В принципе это касается и всей политики деофшоризации, которая, надо признать чётко, провалилась: все три волны закончились, ну, по большому счёту, таким вот лёгким пшиком. Зарегистрировалось или заявило о наличии активов в иностранной юрисдикции в лучшем случае 10 процентов от того реального количества, которое на сегодня есть, ну а сколько заплатили налогов с них — у нас есть данные за первый год: вместо 500 миллиардов рублей предполагаемых дополнительных поступлений в федеральный бюджет мы получили всего 5 миллиардов — одну сотую. Иными словами, громкие слова, наша убеждённость, что мы их вернём, что они настоящие патриоты, вернутся и будут поднимать российскую экономику, — это ничем не закончилось, всё провалилось.

Точно так же, мы абсолютно уверены, и эти поправки послужат только уходу вот этих фондов от налогов, с одной стороны, ну и, с другой стороны, опять же созданию тепличных условий для ряда вполне конкретных и известных персонжей из

нашей страны, ну, или даже уже не из нашей страны, поскольку у большинства из них двойное гражданство.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Пятикоп Александр Иванович.

Пятикоп А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! При рассмотрении законопроекта в первом и во втором чтении Николай Петрович Николаев всё подробно рассказал о данном вопросе. Сегодня мы слышим выступление Алексея Владимировича Куринного от фракции КПРФ, и оно пронизано, наверное, чувством вины перед родиной. Наверное, это тема отдельных дискуссий — о роли событий 1917 года, но, по меткому выражению депутата от ЛДПР Сергея Владимировича Иванова, любовь к родине — это не когда плачут возле берёзы, а когда бычки не бросают. Это тоже мы слышали в этом зале.

На самом деле речь идёт о расширении инструментария, возможностей привлечения некоммерческих организаций, некоммерческих фондов. Это ещё один шаг к созданию нормальных условий в том числе для возвращения капиталов на родину. Мы рассмотрели все возможные предложения с учётом того, что мы выстраиваем достаточно новое законодательство по специальным административным районам. Нам, фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", представляется, что это ещё один шаг на пути к возможности включения, использования в том числе международных финансовых средств для развития экономики России и для реализации гуманитарных проектов.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О международных компаниях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регистрации международных фондов", 2-й вопрос повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 26 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 321 чел. 71,3 %

Проголосовало против 41 чел. 9,1 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 363 чел.

Не голосовало 87 чел. 19,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

3-й вопрос, проект федерального закона "О приостановлении действия части второй статьи 43 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов". Доклад Андрея Леонидовича Красова.

Пожалуйста, Андрей Леонидович.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило две поправки, которые рекомендованы комитетом к принятию и учтены в таблице поправок № 1, рекомендованных к отклонению поправок нет. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. У Правового управления Аппарата Государственной Думы по законопроекту замечаний не имеется.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Госдуме принять таблицу поправок № 1 и законопроект во втором чтении.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Фёдоров Евгений Алексеевич. Ошибочно. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 28 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 316 чел. 70,2 %

Проголосовало против 45 чел. 10,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 361 чел.

Не голосовало 89 чел. 19,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 29 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против 87 чел. 19,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 54 Семейного кодекса Российской Федерации и статью 67 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации".

Тамара Васильевна Плетнёва, пожалуйста.

Плетнёва Т. В., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, мы с вами приняли этот законопроект недели две назад. Из поступивших к законопроекту поправок шесть мы рекомендуем к принятию и одну поправку — к отклонению, вот две таблицы. Какие там вопросы? Просто скажу, чтобы вы знали, потому что немного изменяется наименование законопроекта. Первая поправка была такого плана: предлагалось не только в 54-ю статью Семейного кодекса включить положение, чтобы дети из одной семьи учились в одной школе, но и в закон "Об образовании...", что мы и сделали. Провели дополнительные консультации с правительством — спасибо Сергею Ивановичу Неверову, который этим тоже занимался, — и мы теперь имеем такое наименование. А так ничего больше не меняется, почти все поправки, рекомендованные к принятию, на одну тему: дополнить этот закон ещё одной статьёй, нормой, чтобы не только в одну школу они ходили, но и в один детский сад, и в один ясли, и в одну начальную школу. Это тоже все поддерживали, все поправки были на эту тему.

Одну поправку — члена Совета Федерации Кутепова — мы предложили отклонить, потому что она не вписывалась в концепцию данного законопроекта: предлагалось внеочередное принятие детей из многодетных семей. Когда мы будем рассматривать проект закона о многодетных, обязательно это включим.

Прошу принять.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет вопросов.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 31 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 355 чел. 78,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 356 чел.

Не голосовало 94 чел. 20,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Тоже нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 32 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 314 чел.

Не голосовало 136 чел. 30,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 32 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Включите микрофон.

Плетнёва Т. В. Уважаемые коллеги, прошу включить данный законопроект, так как он прошёл все экспертизы, в повестку на завтра для принятия в третьем чтении.

Председательствующий. Не будет возражений, коллеги? Принимается.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 2 Федерального закона "О драгоценных металлах и драгоценных камнях". Доклад Сергея Ивановича Крючека.

Пожалуйста.

Крючек С. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предусматривается внесение изменений в Федеральный закон "О драгоценных металлах и драгоцен-

ных камнях" в части возложения полномочий по разработке и утверждению прейскурантов цен на драгоценные камни на федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере производства, переработки и обращения драгоценных металлов и драгоценных камней, в установленном им порядке, с учётом цен, применяемых для оценки аналогичных сортов минерального сырья на мировом рынке. Законопроект был принят в первом чтении 17 сентября 2019 года. К законопроекту представлена одна поправка технического характера, которая предлагается к принятию.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять рассматриваемый законопроект во втором чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 34 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 354 чел. 78,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 355 чел.

Не голосовало 95 чел. 21,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 34 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно во втором чтении.

Включите микрофон.

Крючек С. И. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к третьему чтению, поэтому прошу включить его в повестку пленарного заседания 14 ноября текущего года.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Включаем.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О статусе военнослужащих". Доклад Андрея Леонидовича Красова.

Пожалуйста.

Красов А. Л. Уважаемый Александр Дмитриевич, к законопроекту поступила одна поправка, она носит юридико-технический характер, рекомендована комитетом к принятию и соответственно включена в таблицу поправок № 1, поправок, рекомендованных к отклонению, нет. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, у Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеется.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Госдуме принять таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? (*Шум в зале.*)

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Коллеги, мы рассматриваем уже 6-й пункт нашей повестки.

Коллеги, нет вопросов по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 36 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 353 чел. 78,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 354 чел.

Не голосовало 96 чел. 21,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении проект федерального закона.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации". Доклад Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста.

Крашенинников П. В. Спасибо большое.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Закон тяжёлый...

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Павел Владимирович, извините. Прервитесь на минуточку.

Мы проголосовали только по таблице поправок.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О статусе военнослужащих", пункт 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 37 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Теперь, пожалуйста, Павел Владимирович, по 7-му пункту.

Крашенинников П. В. Да, спасибо.

Мы рассматриваем 7-й вопрос — это второе чтение проекта федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре...". Он был внесён больше года назад, в мае 2018 года, мы принимали его в первом чтении в январе 2019 года. Законопроект вызвал серьёзную дискуссию, особенно потому, что сейчас происходит реформирование судоустройства и судопроизводства. Совещаний и различных конференций по этому поводу проводилось большое количество, в том числе мы проводили здесь парламентские слушания.

Я хотел бы обратить внимание на некоторые принципиальные изменения, которые претерпел проект ко второму чтению. Ну, вы помните, когда мы рассматривали его в первом чтении, мы говорили о невозможности установления, так скажем, крепостного права для адвокатов, которые проработали менее пяти лет, с тем чтобы они не могли работать вне своего субъекта, где они таковыми стали.

Дальше, у нас была большая дискуссия по поводу "гонорара успеха". И мы как раз долго говорили, наш комитет говорил, что "гонорар успеха" — это в принципе правильная вещь, поскольку очень часто этот гонорар всё равно выдаётся, но выдаётся по серым схемам, мимо бюджета конкретной адвокатской палаты, соответственно, мимо бюджета Российской Федерации. Поэтому мы всё-таки договорились, что "гонорар успеха" будет, он сейчас в проекте закона легализован. Есть оговорка, что "гонорар успеха" не может быть предусмотрен по уголовным делам и по делам об административных правонарушениях, поскольку здесь всё-таки немножко другая история.

Дальше, ко второму чтению предлагается электронная система сдачи экзаменов. Как раз когда предлагалось ввести так называемое крепостное право, говорилось о том, что в разных субъектах Федерации разные возможности для назначения адвокатом. Вот сейчас правительство предложило, в частности Министерство юстиции, электронную систему сдачи эк-

заменов, что как раз обеспечит прозрачность, всё-таки минимизирует злоупотребления, минимизирует коррупцию.

Также предлагается норма, касающаяся лишения статуса адвоката, которая — сразу обращаю внимание, поскольку вопросов достаточно много — будет вводиться в действие чуть позже, чем сам закон.

Ну и также очень важно, что у нас здесь существуют дисциплинарный надзор внутри адвокатской корпорации и разделение должностей в адвокатском самоуправлении, чтобы одни и те же лица не занимали одни и те же должности, а сейчас, к сожалению, это всё-таки имеется.

Ещё раз хочу подчеркнуть, что законопроект ко второму чтению тщательно проработан. Вашему вниманию предлагается 79 поправок: в первой таблице представлено 26 поправок, во второй, которая включает поправки, рекомендованные к отклонению, — 53 поправки. Прошу рассмотреть таблицы поправок.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Прошу вынести на отдельное голосование поправку 10.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 1, за исключением поправки 10.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 42 мин. 32 сек.)	
Проголосовало за	347 чел. 77,1 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	347 чел.
Не голосовало	103 чел. 22,9 %
Результат: принято	

Принимается.

Пожалуйста, по 10-й поправке.

Включите микрофон депутату Гартунгу.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! (*Шум в зале.*) Минуточку внимания! Почему я попросил вынести 10-ю поправку из таблицы принятых? Потому что она фактически нарушает несколько статей Конституции. Дело в том, что в этой поправке идёт речь о том, что если адвокат лишён своего статуса, то ему запрещено быть представителем в судах за плату, то есть фактически это запрет на профессию, при этом любой гражданин согласно статье 34 Конституции

имеет право на свободное использование своих возможностей. Кроме того, в статье 56 написано, что не подлежат ограничению права граждан, перечисленные в статьях Конституции, в том числе в статье 34, часть 1. То есть как минимум две статьи Конституции нарушаются, а ещё статья 37 нарушается, в которой закреплено право на свободу выбора профессии и распоряжения своими способностями.

Фактически любой гражданин имеет право быть представителем в суде, но, если он до этого был адвокатом и был лишён этого статуса, он лишается этого права — конституционного, подчёркиваю. Ограничение такого права может быть, если есть вступившее в законную силу судебное решение, где чётко прописан запрет на профессию в качестве самостоятельной нормы наказания, а здесь предлагается без судебного решения. Конечно, перечислен список оснований, по которым адвокат может быть лишён адвокатского статуса, в том числе по судебному решению. Да, наверное, судебное решение можно было бы оставить в этой части, если в нём прямо прописан запрет, но во всех остальных случаях (например, в случае неисполнения адвокатских обязанностей, нарушения адвокатской этики либо каких-то других нарушений, по которым нет судебных решений) лишать человека конституционного права нельзя, будь он хоть адвокатом, хоть кем угодно. Поэтому, коллеги, эту поправку принимать ни в коем случае нельзя.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Микрофон включите.

Крашенинников П. В. Уважаемый Валерий Карлович, уважаемые коллеги! Я хочу сказать, что в Конституции также указано, что граждане имеют право на квалифицированную юридическую помощь. Это первое.

Второе. У нас прямо говорится, что с 1 октября текущего года начиная с субъектового уровня интересы в суде могут представлять только лица с высшим юридическим образованием. К сожалению, мы знаем огромное количество случаев, когда граждан представляют неспециалисты, и это приводит, в общем-то, примерно к тому же, как если бы в сфере медицины неквалифицированный человек оказывает медицинскую помощь.

Третье. Конечно же, если адвокат был лишён статуса адвоката — не по всем причинам, бывают случаи, когда человек просто сам уходит, — именно в силу каких-то таких порочащих его данных... Вот вы правильно, Валерий Карлович, сказали, здесь указаны только четыре причины, по которым он был уволен, в том числе из-за совершения преступления, нарушения этики, неисполнения надлежащим образом своих обязанностей. Под-

чёркиваю, если человек ушёл по каким-либо основаниям, существуют соответствующие процедуры и порядок обжалования этих процедурных решений. И конечно же, это всё даёт основание говорить, что в указанных случаях человек не может заниматься представлением чьих-либо интересов. При этом, если он, допустим, является законным представителем своих детей и так далее или представляет себя, конечно, он может выступать в суде, это совершенно очевидно.

Здесь есть ещё одна проблема, и она заключается в том, что у нас на сегодняшний день нет даже надлежащего реестра самих адвокатов, а уж тем более нет реестра тех лиц, которые лишены этого статуса, и поэтому мы предлагаем эту норму не сразу вводить в действие. Сам закон вступает в силу с 1 марта 2020 года, а вступление в силу этой нормы — с тем чтобы провести доработку с точки зрения внутриадвокатских документов, чтобы соответствующий реестр был доступен в первую очередь, конечно же, в суде — мы предлагаем на год отсрочить, мы предлагаем, чтобы норма вступила в силу с 1 марта 2021 года.

С учётом всех этих обстоятельств, я полагаю, данную поправку надо поддержать.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 10 из таблицы поправок № 1, рекомендуемых к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 48 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 351 чел. 78,0 %

Проголосовало против 17 чел. 3,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 368 чел.

Не голосовало 82 чел. 18,2 %

Результат: принято

Принимается поправка 10.

Коллеги, по таблице поправок № 2, где 53 поправки, есть вопросы? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2, рекомендованных профильным комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 48 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 316 чел. 70,2 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 316 чел.

Не голосовало 134 чел. 29,8 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 2.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации", 7-й вопрос нашей повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 49 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 357 чел. 79,3 %

Проголосовало против 19 чел. 4,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 376 чел.

Не голосовало 74 чел. 16,4 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Коллеги, мы рассмотрели блок законопроектов второго чтения.

Переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых в первом чтении. Сегодня у нас под 8-м вопросом рассматривается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации Первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации — министра финансов Российской Федерации Антона Германовича Силуанова.

Антон Германович, рады вас видеть в Государственной Думе. Пожалуйста, вам слово.

Силуанов А. Г., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, Первый заместитель Председателя Правительства Российской Федерации — министр финансов Российской Федерации.*

Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, которым предусматривается внесение изменений в показатели федерального бюджета на текущий год. Хочу сказать, что эти изменения не меняют ту бюджетную политику, которую мы с вами принимали на этот год, и касаются только одного года — текущего.

Законопроект подготовлен с учётом оценки исполнения бюджета и макроэкономической ситуации. Макроэкономический прогноз подготовлен с учётом преемственности по отношению к прошлогоднему прогнозу и к тем сценариям, которые мы с вами одобряли в апреле текущего года. Что повлияло на макроэкономику? Повлияла внешнеэкономическая ситуация: темпы роста мировой экономики снижаются, Международный валютный фонд снизил — пятый раз в течение года — прогнозируемые темпы роста мировой экономики, и сегодня рост оценивается в 3 процента. Кроме того, незначительно уточнён прогноз по цене на нефть: изначально мы планировали цену на нефть 63,4 доллара за баррель — уточнили до 62 долларов за баррель. Немного уточнён курс рубля по отношению к доллару. В принципе изменения в макроэкономике незначительные, поскольку те прогнозные значения, которые мы планировали на текущий год, практически совпадают с текущими оценками, исходя из которых мы и подготовили изменения в бюджет.

Что касается внутренней экономики. Мы также не меняем наши оценки по темпам роста: темпы роста как были 1,3 процента, такими и сохраняются. Хочу сказать, что в последние месяцы темпы роста валового внутреннего продукта ускорились и в третьем квартале темп роста ВВП составил 1,9 процента, а за период с начала года — 1,2 процента, поэтому оснований, чтобы сейчас менять прогноз по темпам роста, который мы заложили в бюджете, нет.

Цены, индекс потребительских цен, инфляция. В этой части мы уточняем наши оценки: если изначально мы планировали инфляцию в размере 4,3 процента, то сейчас мы видим, что у нас есть все основания существенно снизить показатель, по оценке, инфляция составит 3,8 процента до конца года. Но есть прогнозные возможности и этот показатель уменьшить, снизить, и это важно для того, чтобы росли в реальном выражении доходы граждан, это важно для того, чтобы снижались процентные ставки и были более дешёвыми заёмные ресурсы. И в этом вопросе значительное место занимает и бюджетная политика.

Доходы. Что предполагается по доходам? Мы предлагаем скорректировать доходы — они, к сожалению, уменьшаются на 204,7 миллиарда рублей, и это ниже оценки, которую мы спрогнозировали раньше. За счёт чего? В первую очередь за счёт того, что снижаются доходы, получаемые от нефти и газа, в результате некоторого снижения цен на углеводороды, корректировки структуры добычи нефти, а также последствий тех налоговых изменений, которые мы приняли, в том числе по выплате демпфирующей компоненты, с тем чтобы обеспечить

стабильность цен на нефтепродукты на внутреннем рынке. А нефтегазовые доходы, которые не связаны с поступлениями от нефтегазового сектора, наоборот, растут, и это важно для нас: именно эти доходы мы с вами договаривались направлять на увеличение расходов. По нашим оценкам, объём нефтегазовых доходов увеличится на 193,8 миллиарда рублей. За счёт чего? В первую очередь за счёт поступлений по налогу на прибыль, доходов от размещения остатков средств на счетах в федеральном бюджете — эти доходы вырастут почти на 67 миллиардов рублей, а также в результате повышения собираемости налогов, в том числе НДС.

Общий баланс бюджета. Общий баланс бюджета уточняется, увеличивается... Точнее, так: у нас был предусмотрен профицит бюджета, и профицит бюджета уменьшится на 400 миллиардов рублей и составит 1,4 процента валового внутреннего продукта.

Теперь расходы, самое главное. Расходы в рамках тех принципов, по которым мы строим бюджетную политику, мы предлагаем увеличить на 195,8 миллиарда рублей, и общий объём расходов составит 18,5 триллиона рублей.

Кроме того, мы имеем возможность перераспределить экономии, которая возникла в текущем году, и сейчас уже можно достоверно сказать, что будут не востребованы средства по обслуживанию долга в сумме 41 миллиард рублей, а также мы прогнозируем рост доходов Пенсионного фонда, соответственно, мы можем сэкономить на трансферте Пенсионному фонду на сумму 30,8 миллиарда рублей. Что получается в результате? Общий объём перераспределения ресурсов, которое мы предлагаем сделать, составляет 319 миллиардов рублей, и это при почти двадцатитриллионном бюджете. То есть небольшой объём ресурсов мы предлагаем скорректировать, определившись по важным приоритетам и по тем решениям, которые мы с вами вместе принимали, когда формировали бюджет на 2020—2022 годы.

На что предлагается направить эти ресурсы? Первое, на поддержку граждан, в первую очередь на завершение строительства многоквартирных домов. Предлагаем направить в корпорацию "ДОМ.РФ" 21,5 миллиарда рублей. Большие проблемы имеются с недостроем, с обманутыми дольщиками, и эти деньги направляются именно на эти цели.

Второе, на увеличение межбюджетных трансфертов бюджету Пенсионного фонда — 79 миллиардов рублей. Мы договорились и сняли эти деньги с этого же направления, когда формировали бюджет 2020—2022 годов. Мы высвободили деньги в следующей трёхлетке, в 2020 году, и сейчас, по сути де-

ла, компенсируем это решение за счёт дополнительных доходов и источников текущего года.

Третье, и это тоже было решение, которое мы, по сути говоря, приняли, когда формировали бюджет 2020—2022 годов: мы сняли деньги с докапитализации Внешэкономбанка в 2020—2022 годы в сумме 160 миллиардов рублей, а сейчас просто, как мы говорим, приближаем эти ассигнования в текущем году, потому что в этом году есть ресурсы, и мы больше сконцентрировали ресурсы на следующей трёхлетке. Эти деньги пойдут на выплату обязательств Внешэкономбанка перед внешними кредиторами, с тем чтобы банк смог расплатиться по своим обязательствам без ущерба для возможности кредитовать экономику и кредитовать наши предприятия.

Далее, предлагается увеличить докапитализацию "Промсвязьбанка", который, по сути, у нас опорный для оборонного сектора, обслуживает в том числе и санкционные предприятия. Ему нужен капитал — мы предлагаем 3,8 миллиарда рублей направить на капитализацию этого кредитного учреждения.

Ещё несколько важных моментов касаются поддержки обороны. В первую очередь это поддержка в части обеспечения обязательств Министерства обороны по жилищно-коммунальным услугам. Сложилась кредиторская задолженность в сумме 20 миллиардов рублей, и мы предлагаем закрыть это из бюджета. Далее, предлагается увеличить ассигнования на сохранение денежного довольствия военнослужащих Минобороны на уровне 2018 года. Было обеспечено комплектование военнослужащих Министерства обороны, поэтому потребовались дополнительные деньги, и такие деньги мы находим и предлагаем направить на эти цели. Есть ряд других предложений: по закрытию кредиторской задолженности ряда силовых ведомств, по обеспечению вещевым довольствием силовых ведомств. Это всё текущие нужды, которые возникли у министерств силового блока.

Иные направления — это предложение по увеличению дотаций на сбалансированность бюджетов субъектов Российской Федерации, что обусловлено ростом поступлений по налогу на прибыль (мы договаривались о том, что 1 процент налога на прибыль централизуется и направляется на поддержку субъектов Российской Федерации, это тоже учтено у нас), а также целый ряд других, менее значимых позиций.

Кроме того, в поправках к закону о бюджете предусматривается перераспределение ассигнований между и внутри главных распорядителей бюджетных средств, а именно 220,4 миллиарда рублей. Здесь основным является перераспределение ассигнований на поддержку промышленности, на развитие аг-

ропромышленного комплекса, на взносы в уставный капитал Россельхозбанка и "Росагролизинга", на уточнение численности отдельных категорий граждан, получающих социальные выплаты, и так далее.

Уважаемые депутаты, законопроект внесён в соответствии с нормами Бюджетного кодекса. Мы просим поддержать эти поправки. Ещё раз повторю, они не меняют ту концепцию, ту стратегию, которую мы с вами закладывали на текущую трёхлетку.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Антон Германович.

Слово предоставляется Алексею Леонидовичу Кудрину, Председателю Счётной палаты Российской Федерации.

Подготовиться Андрею Михайловичу Макарову.

Коллеги, у нас с вами принят специальный регламент рассмотрения вопроса: доклад представителя правительства — до 15 минут, доклад Председателя Счётной палаты Российской Федерации — до 10 минут, содоклад председателя Комитета по бюджету и налогам — до 10 минут. Обсуждение законопроекта по процедуре, которая всем хорошо известна: по три вопроса от каждой фракции к любому из докладчиков, выступления представителей фракций — до семи минут. По итогам обсуждения законопроекта предоставляется возможность выступить с заключительным словом официальному представителю правительства и председателю комитета. Время рассмотрения — порядка двух часов, на это ориентируйтесь, пожалуйста.

Пожалуйста, Алексей Леонидович.

Кудрин А. Л., Председатель Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Счётная палата представляет наиболее важные замечания по законопроекту, который сегодня представило правительство.

Прежде всего скажу о некоторых показателях макроэкономики. Правительство сохраняет свой прогноз по росту ВВП на уровне 1,3 процента и, как сейчас сказал Антон Германович, с учётом данных за третий квартал всё-таки ожидается выход на запланированные показатели. Мы считаем, что это возможно, если только и в четвёртом квартале будет примерно такой же рост — 1,9 процента. Будем надеяться — а наш прогноз был существенно меньше, — что в этом году рост ВВП будет около 1 процента в целом по году. К тому же мы не видим ускорения роста инвестиций по первому полугодю. Данные Росстата, о которых сегодня уже говорилось, пока ещё не опубликованы, они будут опубликованы часа через два. Рост инвестиций за

первое полугодие составил 0,6 процента вместо прогнозируемых 2 процентов, что пока нам не позволяет говорить об оптимистичном варианте завершения этого года. По обороту розничной торговли прогноз был снижен с 1,6 до 1,3 процента, объём платных услуг населению, скорее всего, будет на 0,5 процента снижен, то есть уменьшится в этом году, хотя ожидалось, что он вырастет. То есть целый ряд косвенных показателей говорит о том, что пока серьёзного ускорения роста экономики не происходит и наращивания спроса тоже.

Индекс деловой активности PMI, который в мае опустился ниже пороговой отметки в 50 пунктов, означает, конечно, снижение экономической активности. Вот почему я не вижу серьёзных оснований для оптимистичного прогноза по росту ВВП.

Прогноз инфляции снижен сейчас до 3,8 процента, что, я думаю, вполне реалистично. Рост реальных доходов населения, как правительство считает, будет 0,1 процента, то есть около нулевой, хотя первоначально планировался рост выше. Конечно, это не позволит выполнить целевые показатели по снижению бедности.

Если говорить о бюджете, общий объём доходов уменьшается на 205 миллиардов рублей, прежде всего за счёт снижения нефтегазовых доходов почти на 400 миллиардов. Ненефтегазовые доходы вырастут на 194 миллиарда, ненефтегазовый дефицит составит около 5,9 процента.

Хочу обратить внимание на складывающуюся практику принятия решений по дивидендам. Помните, на этот год было снова спланировано 588 миллиардов? Я всегда, в том числе и при утверждении бюджета, говорил: мы готовы поддержать, главное — чтобы правительство выдержало эту планку. Ну, в первом же квартале, приняв изменения в бюджет, мы снизили этот прогноз на 145 миллиардов, сегодня запланировано 443 миллиарда, и правительство старается это выполнить — и это уже неплохо — за счёт в том числе перенесения выплаты промежуточных дивидендов, которые, казалось бы, мы должны были получить в следующем году, на сумму 61 миллиард рублей, их выплатят в этом году, и тогда прогноз по дивидендам в 443 миллиарда, скорее всего, будет выполнен. Поэтому здесь, можно сказать, ситуация складывается неплохо, но в следующем году мы 61 миллиарда рублей не досчитаемся, значит, мы можем ожидать, что теперь будем заимствовать из очередного года путём выплаты промежуточных дивидендов. Мы указали это в том числе в заключении на законопроект на будущую трёхлетку.

Расходы бюджета вырастут на 196 миллиардов рублей, и существенных изменений в структуре расходов не произойдёт. Что вызывает беспокойство? На 1 ноября исполнение расходов составило 71 процент, то есть осталось два месяца, а из федерального бюджета должно быть потрачено 29 процентов средств. Это, в общем, очень серьёзные сезонные колебания. По сути, за ноябрь-декабрь придётся израсходовать 5,7 триллиона рублей — такого масштаба у нас ещё не было, это почти на 1 триллион больше, чем за два последних месяца прошлого года. В связи с этим мы видим риски, что часть расходов, как всегда, не будет проведена. Напомню, что у нас ежегодно наращивался уровень неисполнения расходов: если в 2016 году по итогам года это было всего 220 миллиардов, в 2018 году — 778 миллиардов, то в этом году мы ожидаем около 1 триллиона.

Что можно сказать по поводу того, почему мы не тратим 1 триллион, а это 1 процент ВВП, не даём заказов предприятиям, малому бизнесу, почему они не вливаются в экономику, не поддерживают, по сути, экономическую активность? Конечно, нельзя сказать, что у нас слишком много денег, и поэтому мы не можем их потратить. Я должен сказать, что за последние три года в процентах к ВВП расходы уменьшились на 3 процента ВВП, то есть мы сокращали расходы, и даже сокращённые расходы не можем теперь потратить — в размере 1 процента ВВП.

Только что Антон Германович сказал, что будет потрачено 18,5 триллиона рублей, это примерно 17,1 процент ВВП, то есть даже по плану, в соответствии с законопроектом это на 1 процент выше, чем факт прошлого года. Но, если добавить соответственно переходящие остатки, за счёт которых будут осуществлены расходы, которые не учтены в основных параметрах, получилось бы 17,8 процента ВВП. В итоге, если отнять 1 триллион, который, как мы ожидаем, не будет выполнен, получается примерно 16,8 триллиона рублей, и это меньше, чем, допустим, в 2017-м или в 2016 году в процентах к ВВП. То есть мы когда-то тратили, расходовали, жили за счёт этого, но сейчас мы почему-то этого не можем сделать. Это, конечно, не потому, что денег много и мы не можем потратить, это, я считаю, из-за некачественного государственного управления, и сегодня правительству нужно обратить очень серьёзное внимание на это.

В общем, мы пришли к такому уровню, когда государственное управление, его характер и качество стали препятствовать реальному исполнению многих обязательств государства и поддержке бизнеса и активности в экономике, — думаю, на это специально нужно обратить внимание. И мы, Счётная палата, в своих заключениях, в том числе и по итогам исполнения

бюджета этого года, будем называть конкретно, кто и как причастен, ну, или виновен, или по крайней мере несёт ответственность за такое неотвеченное, неэффективное использование государственных ресурсов, расходование которых запланировано всеми органами власти.

Законопроектом предлагается изменить финансовое обеспечение по всем 42 программам, увеличить расходы на 183 миллиарда, но, как всегда, в показатели госпрограмм никакие изменения не вносятся — к этому будем ещё возвращаться. Законопроект затрагивает финансирование трёх нацпроектов и комплексного плана модернизации инфраструктуры.

Особое внимание хочу обратить на ситуацию с адресной программой. Расходы по ФАИП уменьшатся на 28 миллиардов, но всё равно с учётом уменьшения, уточнения, которое сейчас произойдёт, у нас останутся заблокированными на 1 ноября 32 миллиарда рублей. Вот не готова проектно-сметная документация — и всё равно эти объекты не снимаются! Мы посмотрели: по каким-то объектам ещё в апреле должна была быть утверждена документация, по каким-то — в сентябре, документация не утверждена, но всё равно объекты не снимаются. Вот это одна из причин, почему у нас будут не израсходованы средства на конец года. Я посмотрел, там есть объекты, расходы на которые два года перетекают из бюджета в бюджет, но проектно-сметная документация не исполнена, — почему тогда мы оставляем их в списке объектов?

И если посмотреть исполнение самой программы, то на 1 октября уровень кассового исполнения составляет всего 350 миллиардов рублей, или 38,7 процента сводной росписи. Напомню, по итогам 2018 года мы тоже не исполнили обязательства на 135 миллиардов рублей из запланированных расходов по инвестициям. В этом году, вот на 1 октября 2019 года, целый ряд объектов не получает средства, то есть они не расходуются, и касается это реконструкции Сеченовского Университета, строительства онкологических диспансеров в Орске и в Набережных Челнах. На строительство главного корпуса "Музея Мирового океана" в Калининграде направлено только 1,7 процента от запланированного, на реконструкцию корпуса Российского научного центра хирургии имени Петровского — 1,8 процента, на строительство и технологическое оснащение НИИ пульмонологии — 5,3 процента. В целом к октябрю ввели в эксплуатацию только 25 из 390 объектов, запланированных к введению в этом году, — это создаёт серьёзные риски невыполнения. Хочу напомнить, что по итогам прошлого года не ввели 181 объект, то есть 45 процентов. Мы и в этом году ожидаем, что, к сожалению, не будет введено больше половины или

около половины всех запланированных объектов. Другая, это тоже говорит о качестве государственного управления.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Леонидович.

Слово для содоклада предоставляется председателю Комитета по бюджету и налогам Андрею Михайловичу Макарову.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Очень подробный доклад Антона Германовича, очень тщательный анализ Счётной палаты — наверное, нет смысла повторять то, что есть в достаточно техническом, в общем, законопроекте, который позволит экономике лучше подготовиться к началу следующего года, в котором перебрасываются какие-то расходы, предусмотренные на будущие годы, с учётом имеющихся сегодня возможностей, с тем чтобы освободить их на приоритетные национальные проекты в будущем и на решение конкретных серьёзных вопросов — вопросов села, вопросов обманутых дольщиков. Вот всё это в законопроекте есть.

Я, честно говоря, не совсем понимаю, почему при рассмотрении технического законопроекта об уточнении параметров бюджета, когда мы рассматриваем результаты на конец года, надо обсуждать вопрос, какой будет экономический рост. Я не думаю, что за оставшийся месяц этого года мы серьёзно его изменим, — я, честно говоря, думаю, что уже всем надоело обсуждать, какой у нас будет рост. Пока статистика находится в руках министерства экономики, с ростом всё будет в порядке, коллеги, и этот вопрос можно больше не обсуждать, поэтому о росте говорить ничего не буду.

Давайте поговорим о том, какие выводы мы с вами, парламент России, должны сделать в сфере наших парламентских полномочий с учётом того законопроекта, который мы сегодня обсуждаем. Начать я хотел бы с того, о чём в конце говорил Алексей Леонидович, совершенно справедливо говорил, — о ФАИП. Действительно, у нас с вами на сегодняшний день по объектам на 50 с лишним миллиардов рублей до сих пор — год кончается! — нет никакой документации. Действительно, прав Алексей Леонидович, некоторые из них переходили из бюджетов предыдущих лет, это правда. Никто не снял деньги, они висят — значит, наверное, кому-то очень нужно, чтобы они оставались. Но только хотел бы обратить внимание, что кассовое исполнение на 1 октября составляет 38 процентов всех денег, и это даже ниже, чем было в 2018 году, а мы считали, что 2018 год — это уже всё, хуже быть не может. Оказывается, мы

были пессимистами — оптимисты говорят, что бывает куда хуже, и в этом году дела с ФАИП обстоят ещё хуже: за девять месяцев введено в эксплуатацию 25 объектов.

Нам сейчас, естественно, могут сказать в Минэкономразвития: "Да вы не волнуйтесь, в конце года мы всё покажем". Тогда посмотрите, пожалуйста, вот на эту таблицу*, которая выведена на экран: вот количество объектов, которые у нас вводятся по годам. Что у нас происходит с ФАИП? А ведь это в том числе важнейшие социальные объекты, которые строятся за счёт федерального бюджета. И вот это просто и есть показатель того, что на самом деле в этой сфере происходит.

Кстати, Счётная палата предлагает очень хороший вариант решения: внести в 212-ю статью Бюджетного кодекса поправку, чтобы мы с вами получали всю необходимую информацию и могли всё это безобразия оценить. Алексей Леонидович, мы без Бюджетного кодекса эту информацию имеем! Поэтому хотелось бы предложить несколько другой вариант решения. До 2009 года расходы на ФАИП, вообще ФАИП утверждалась парламентом, и мы посмотрели, как исполнялась ФАИП до того, как это было убрано из полномочий парламента и мы получили сегодняшнюю ситуацию, — исполнение ФАИП составляло всегда больше 99 процентов — 99,5 процента, 99,6 процента. Алексей Леонидович, тогда было удобно, а сегодня, я понимаю, вам не хватает данных, наверное, так же, как и нам. Давайте признаем, что десятилетний эксперимент, который был начат в то время (я сейчас уже даже не помню, кто его начинал), за десять лет показал (кстати, это самый длинный эксперимент в истории нашей бюджетной политики), что надо возвращать ФАИП в бюджет и осуществлять полноценный парламентский контроль. (*Аплодисменты.*) Спасибо, коллеги.

Это не предложение снова пытаться засунуть в бюджет детские сады, ясли, туалеты, как это когда-то было, нет. Правительство формирует ФАИП, но парламент контролирует выполнение, и вот этот механизм требует внесения соответствующих изменений в Бюджетный кодекс. Мы, комитет по бюджету, обсуждали этот вопрос — было поручение Вячеслава Викторовича рассмотреть, как можно улучшить эту сферу, — обсуждали с правительством, обсуждали с Минфином. Коллеги, наше предложение: вернуть ФАИП в федеральный бюджет. Это и есть решение проблемы, и это первое, о чём хотелось бы сказать.

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

Кстати, Алексей Леонидович, приветствуется абсолютно всеми, что Счётная палата со следующего года начнёт называть, как вы сказали, виновных в том, что происходит. Я не могу забыть своё юридическое прошлое и всё-таки искренне считаю, что виновными людей называет только суд, но в принципе, если Счётная палата действительно будет называть ответственных за невыполнение, наверное, от этого качество парламентского контроля только улучшится.

Ну а теперь давайте поговорим о показателях по инвестициям, потому что на самом деле обсуждать рост без инвестиций невозможно. Мы уже не раз отмечали нереалистичность для регионов показателей по инвестициям, спущенных Министерством экономического развития, которые должны быть достигнуты.

Покажите, пожалуйста, таблицу.

О чём эта таблица? Она только кажется сложной, там 85 точек — это регионы нашей страны, пики. В 2018 году показатели по инвестициям должны были колебаться в пределах от плюс 3,6 процента до плюс 5,4 процента, а колебания были в пределах от минус 37 процентов (инвестиции падали) до плюс 52 процентов. В 2019 году, то есть на сегодняшний день по плану, спущенному Минэкономразвития, колебания должны были проходить в пределах от 3,6 процента роста до 5,4 процента роста, а на самом деле за первое полугодие колебания были в пределах от минус 52 процентов (падение) до плюс 106 процентов. Коллеги, поскольку я глубоко убеждён, что в Министерстве экономического развития работают профессиональные люди, — потому что в противном случае, если считать, что это результат непрофессионализма, наверное, тут уже не Счётная палата должна проверять, а кто-то другой, — поэтому просто непонятно, как же эти цифры могли появиться!

Ещё большее изумление вызывает... Дифференциацию мы показали — давайте я вам приведу цифры по Москве: в Москве за последние три года рост инвестиций не опускался ниже 15,8 процента. А что по плану должно быть в Москве, вот по тому самому спущенному плану? Они должны держать показатель по инвестициям на уровне 5,1 процента до 2024 года, то есть по плану Минэкономразвития Москва должна снизить объём инвестиций по сравнению с тем, что у неё есть. А вот если мы с вами возьмём, допустим, Тамбовскую область, то увидим, что у них при фактических показателях по инвестициям минус 21 процент в 2018 году и минус 44 процента в первом полугодии 2019 года инвестиции должны прирастать на 4,6 процента ежегодно. Кто-то может объяснить эту ситуацию?

Что в этой ситуации можем сделать мы, кроме как сказать об этом? Вот здесь предложения, которые нам вы, Вячеслав Викторович, поручали разработать, когда мы рассматривали законопроект о бюджете в первом чтении. Это то, что обсуждали на встрече фракции с первым заместителем председателя правительства.

Вопрос реструктуризации задолженности регионов по бюджетным кредитам, которая у них есть, составляющей практически триллион рублей. Мы говорили, что регионам надо дать возможность не возвращать эти деньги, а направить их на инвестиции. Такая поправка правительством внесена в Государственную Думу; то решение, которое здесь было принято, правительство поддержало и внесло эту поправку. Что мы хотели бы добавить? Помимо того что даётся такая возможность, нам хотелось бы убрать все условия, чтобы все регионы могли включаться в эту программу, а не только те, которые соответствуют условиям по уровню своих доходов в 2017-м, в 2018 году и так далее. Сегодня, когда речь идёт об инвестициях, нельзя говорить: а вы сможете этим воспользоваться, если вы два года назад работали хорошо или работали плохо, — поэтому мы предлагаем это убрать. Соответствующие поправки подготовлены, комитет по бюджету их сейчас рассматривает. Насколько я понимаю, Правительство Российской Федерации с таким подходом тоже согласно.

Ну и наконец, мы полагаем, что, когда создаются новые объекты, когда они начинают работать и когда поступают налоги, в том числе в федеральный бюджет, возможно, будет справедливо списывать эти налоги с тела долга, уменьшая задолженность регионов, ведь федеральный бюджет получает эти деньги от новых объектов. То есть предлагается, чтобы был не просто перенос задолженности, а чтобы задолженность ещё и уменьшалась.

Вот это поправки, которые мы подготовили, хотя, сразу скажу, этого недостаточно. Здесь нам надо подумать о принятии постановления к третьему чтению основного законопроекта о бюджете. Необходимо ускорить принятие постановления правительства, которым должен быть определён порядок, как это будет делаться, чтобы у нас не пропал в этом плане 2020 год. Если мы будем долго раскачиваться, воспользоваться этим механизмом регионы смогут только с 2021 года, а нам необходимо, чтобы это произошло уже в 2020 году. Заодно давайте подумаем... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Макаров А. М. ...подумаем, стоит ли ограничиваться 5 процентами, на которые идёт уменьшение: а если есть инвестици-

онный проект на бóльшую сумму, если есть серьёзный проект, который может дать реальный, серьёзный рост? Давайте посмотрим! Понятно, что сегодня мы связаны параметрами бюджета, но весной у нас будут приниматься поправки, и, если постановление правительства выйдет, если такие проекты будут, безусловно, регионы смогут этим механизмом воспользоваться, и это будет тем решением, которое принимала Государственная Дума.

Коллеги, на самом деле мы очень многое можем сделать — мы можем сделать это сами в рамках предоставленного нам инструмента парламентского контроля. Всё это есть в заключении комитета по бюджету, там подробно все эти вопросы изложены.

Коллеги, что касается законопроекта, о котором мы сейчас говорим, он повторяю, носит технический характер. Мы все прекрасно понимаем, что он решает очень важные точечные вопросы и одновременно создаёт возможность эффективно начать следующий год, то есть решает те самые вопросы, которые мы с вами ставили здесь, когда говорили, что средства должны начать работать с 1 января.

Сразу хотел бы сказать, что многие вопросы нам предстоит решить, естественно, в поправках к бюджету на 2020—2022 годы, сейчас они рассматриваются, готовятся. Ну и часть вопросов, безусловно, нам придётся отразить в постановлении Государственной Думы к основному бюджету в плане того, что нам предстоит сделать вместе с правительством непосредственно уже в ходе исполнения бюджета.

Комитет по бюджету предлагает поддержать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Уважаемые коллеги, прозвучавшие доклады и содоклад Андрея Михайловича Макарова обязывают нас не только более активно обсуждать законопроект о бюджете, но и, самое главное, сделать со своей стороны всё возможное, чтобы повысилась эффективность бюджетного рубля. Из доклада Председателя Счётной палаты Российской Федерации мы с вами услышали, что эффективность бюджетного рубля составит порядка 50 процентов до конца года в рамках реализации федеральной адресной инвестиционной программы. Конечно, мы с вами не можем с этим мириться, поэтому должны, если вы не возражаете, в ходе рассмотрения бюджета отразить свою позицию через поправки и постановление, которое будем принимать.

Мы вчера обсуждали этот вопрос с Первым заместителем Председателя Правительства Российской Федерации — министром финансов Антоном Германовичем Силуановым, и он поддерживает нашу позицию, а также считает, что контроль за реализацией федеральной адресной инвестиционной программы недостаточен. И в связи с этим хотелось бы попросить профильные комитеты более эффективно работать в этом направлении, причём работать с профильными министерствами, не дожидаясь, уважаемые коллеги, когда закончится бюджетный год. Кто нам мешает? Вот мы сейчас говорим, что из 395 объектов всего 25 объектов введено, — кто мешает профильным комитетам приглашать представителей профильных министерств, с тем чтобы подводить итоги первого квартала, полугодия, девяти месяцев?

И, возвращаясь опять к вопросу об ответственности, скажу: посмотрите, сегодня рассматривается бюджет, но есть коллеги, которые проигнорировали рассмотрение этого вопроса, а ведь это опять-таки финансирование регионов, конкретных задач, решения которых люди ждут. Сегодняшний день является определяющим, потом мы будем рассматривать бюджет на следующий год, сейчас поправки по этому году — мы многое можем сделать. А когда мы лишь берём и со стороны критикуем, не разделяя ответственности, — это не очень правильно.

Антон Германович, наверное, будет правильно, если мы рассмотрим ко второму чтению и проект постановления, в котором отразим такие подходы. Давайте вместе с правительством, с Минфином в первую очередь, выработаем совместное решение. Да, с учётом вызовов, которые были, мы в своё время ушли от того, чтобы рассматривать федеральную адресную инвестиционную программу, её вынесли из бюджета. Это было сделано в условиях, когда в экономике был кризис и необходимо было оперативно принимать решения, но это не значит, что мы должны уходить от темы парламентского контроля. Мы здесь вместе со Счётной палатой должны более эффективно работать — нам никто не мешает это делать.

А что касается рассмотрения этих вопросов, целесообразности поддержки какого-то проекта или, наоборот, неподдержки, многое зависит от профильных комитетов. Высказывайте свою точку зрения. Мы вчера обсуждали этот вопрос, и, когда речь зашла об одном регионе, в котором хотят построить большой объект, при этом там нет ничего, чтобы это направление было реализовано, стало ясно, что, с одной стороны, нужно с регионом диалог вести, с другой — с профильным министерством, чтобы и обоснованность была, и мы понимали, куда эти деньги вкладываются.

Сегодняшний разговор очень важен. И, возвращаясь к темам, которые затрагивал Антон Германович, мы всё-таки должны здесь отметить, что правительство многое сделало, чтобы сдвинулась с мёртвой точки тема обманутых дольщиков.

Антон Германович, спасибо большое. На самом деле это был неподъёмный пласт, который удалось наконец-то перевести в плоскость решения вопросов. У нас Минфин работает более эффективно, чем правоохранительные органы, ведь не возвращают средства ни страховые компании, которые должны их вернуть (мы эту тему рассматривали), ни застройщики, которые обанкротились и обманули людей, а государство идёт навстречу — помогает обманутым дольщикам. И здесь надо отдать должное опять-таки нашему правительству: правительство всё-таки нашло ресурсы, несмотря на дефицит и сложности, и это дорогого стоит.

Потом, вот мы говорим о комплексном развитии сельского хозяйства. Коллеги, сразу могу вам сказать, что мы ведём диалог с правительством, в том числе с Министерством финансов, выходим на решения, которые будем с вами обсуждать в ближайшее время, при рассмотрении бюджета на 2020—2022 годы во втором чтении, и в постановлении предложим в случае роста нефтягазовых доходов часть средств направить на увеличение финансирования программы комплексного развития сельских территорий. Так? Так. И, надеюсь, на будущий год мы увеличим этот объём.

Коллеги, от этого диалога многое зависит. Мы вчера диалог начали в десять утра, потом первый вице-премьер — министр финансов встречался с руководителями фракций, до этого Татьяна Геннадьевна Нестеренко встречалась с фракцией КПРФ. Многое можем сделать, если только сами будем заниматься этими вопросами, а если мы их кому-то поручим — ну, понятно, чем закончится.

И надо отметить, что комитет огромную работу провёл, — посмотрите, какой доклад, какой анализ! Собственно, этот анализ опять-таки заставляет нас по-другому отнестись к работе некоторых ведомств, министерств.

Андрей Михайлович, может быть, правильно было бы в постановлении взять и отметить, что ряд министерств неэффективно работает? Почему вот такое исполнение ФАИП, почему проблемы с ростом экономики в регионах, о чём вы говорили? Давайте рассмотрим это через призму в том числе ответственной работы профильных министерств и, возможно, выйдем на обращение в правительство с просьбой, чтобы ряд министерств, которые эту работу делают неэффективно, работали более профессионально.

Давайте с учётом такого подхода приступим к обсуждению проекта федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2019 год..." подчёркиваю! — "...и на плановый период 2020 и 2021 годов".

Фракция КПРФ — Ганзя Вера Анатольевна.

Подготовиться Диденко, затем — Костенко, затем — Гартунгу.

Пожалуйста.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Антон Германович, сосредоточение громадных средств в резервах в рамках бюджетного правила — 40 процентов доходов бюджета — становится просто опасным для экономики страны. Идёт искусственное сдерживание расходов, потребительский спрос не растёт, экономика в стагнации, об этом говорит темп роста ВВП — менее 1 процента. Дополнительные нефтегазовые доходы — 2,8 триллиона, а расходы увеличились всего на 195 миллиардов рублей. Кубышка переполнена, эти деньги выведены из экономики страны. Уровень монетизации экономики у нас составляет 43 процента, в Германии — 89 процентов, а в Китае — 198 процентов. Скажите, почему вы не отказываетесь от бюджетного правила, препятствующего развитию экономики страны?

И вопрос Алексею Леонидовичу: правильно ли я поняла, что правительство при таком качестве управления надо просто менять?

Силуанов А. Г. Уважаемая Вера Анатольевна, уважаемые депутаты! По кубышке и перевыполнению. На самом деле мы говорим, что эта кубышка наполняется уже меньшими темпами. Мы говорим, что у нас базовая цена на нефть, которую мы принимаем в бюджете, растёт: если в этом году цена составляет около 41 доллара за баррель, то в 2022 году будет уже 44 доллара за баррель. Мы говорим, что нам, как стране, зависящей от нефти и газа, от экспорта сырья, всё равно необходимо иметь такую кубышку: цена на нефть меняется — нам нужно иметь запас. Так вот, мы с вами прекрасно знаем и уже говорили о том, что в следующем году за счёт Фонда национального благосостояния мы будем инвестировать средства в экономику, не создавая риски устойчивости наших обязательств. Ведь что для нас самое главное? Чтобы все обязательства, в первую очередь социальные, были выполнены, и наш с вами Фонд национального благосостояния как раз на это и нацелен. Мы достигли того минимального значения средств фонда, сверх которого можем инвестировать, — теперь будем вкладывать в экономику и будем как раз подстёгивать таким образом экономический рост.

Председательствующий. Пожалуйста, Кудрин Алексей Леонидович. Вторая часть вопроса была вам адресована.

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, Счётная палата исключительно определяет эффективность государственных расходов, исполнение процедур государственного управления, может давать оценки и ставить диагноз в отношении того, что происходит. И мы считаем, что качество государственного управления сегодня реально низкое, что сказывается и на экономике, и на темпах роста. А судьбу правительства должны определять президент и парламент в соответствии со своими полномочиями.

Председательствующий. Спасибо.

Вера Анатольевна, с вашей стороны прозвучали в том числе политические вопросы, и эти вопросы нашим коллегам из правительства, из Счётной палаты действительно некорректно комментировать и, возможно, отвечать на них, но вы ещё задавали вопрос, почему же в Китае так, почему вот в других странах так. А потому, что там не было революций, которые были у нас, и за эти революции тоже надо нести ответственность! *(Шум в зале, выкрики.)* Да, коллеги, а как вы хотите? 17-й год был? Был. 91-й был? Был. Китай не отказался от того, от чего отказались представители КПСС, — от того курса, который взял!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А как, Владимир Владимирович? Ну ведь так.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну как? Об этом! А мы сейчас говорим: а почему у них так, а у нас этак? Да не надо было!..

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, не "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Просто "ЕДИНАЯ РОССИЯ" очень корректно относится и ждёт, что вы дальше скажете. Но для чистоты отношений мы же должны сказать, коллеги...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Правильно. Николай Михайлович, вы, как депутат Верховного Совета, зная ситуацию 27 лет назад, должны честно сказать...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я 27 лет назад заканчивал институт, начинал трудовую жизнь, верил партии КПСС, что она нас приведёт к коммунизму. *(Аплодисменты.)* А оказалось, что привела к большим проблемам и к отказу от построения коммунизма. И партбилет не выбрасывал, шёл за вами, а сейчас вы

говорите: Китай... При чём здесь Китай-то?! В Китае пенсию не платят — у нас платят! Что сидим и молчим-то?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Платят? Не всем платят, Вера Анатольевна, не всем. Там обязанность детей — заботиться о родителях. *(Шум в зале, выкрики.)* Вот видите, это большое достижение наше.

Коллеги, да что мы тут будем друг на друга обижаться? Ведь Антон Германович не ушёл от ответов, но для чистоты отношений нужно было это сказать, иначе из-за вопроса Веры Анатольевны сформируется мнение у наших граждан неправильное, мол, там лучше, а здесь хуже. Здесь ровно так, как... в том числе многие из нас руку приложили к тому, чтобы было именно так.

Пожалуйста, Диденко Алексей Николаевич.

Подготовиться Костенко.

В этом и есть дискуссия о правильности пути.

Диденко А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Антон Германович, в сопроводительных материалах к законопроекту прогнозируется снижение темпов роста реальной заработной платы в 2019 году с 1 процента до 0,1 процента, но даже такой прогноз выглядит, мягко говоря, оптимистично на фоне фактически отрицательного роста: в первом квартале — минус 2,5 процента, во втором квартале — минус 0,2 процента, в целом по первому полугодю — минус 1,3 процента. В связи с этим вопрос: за счёт каких конкретных мер, механизмов правительство планирует всё-таки выйти на траекторию положительной динамики роста заработной платы россиян?

Силуанов А. Г. Уважаемый Алексей Николаевич, действительно, мы говорим, что динамика, темпы роста реальной заработной платы по факту у нас в январе — сентябре были положительные — 2,2 процента. Реальные доходы и реальные располагаемые доходы населения чуть меньше. Могу назвать несколько цифр: реальные денежные доходы за девять месяцев — 0,9 процента; реальные располагаемые денежные доходы, которые отличаются от реальных доходов населения тем, что учитываются выплаты налогов и процентов, — 0,2 процента. За счёт чего так сложилось? За счёт того, что всё-таки, мы видим, идёт в целом рост заработных плат — порядка 5—6 процентов в номинальном выражении, и такой курс, кстати, мы планируем и на последующие годы, у нас заложен рост фонда оплаты труда, заложен рост заработной платы. И мы видим, что с учё-

том снижения темпов инфляции, которые влияют на реальные доходы населения, динамика начинает выправляться, реально располагаемые доходы населения начинают расти, и такой рост предусмотрен в текущем году и в следующем году. Наша задача — обеспечить как можно более высокий темп этого роста. Здесь два фактора: и рост заработных плат, и снижение темпов инфляции, чтобы инфляционный налог не съедал эти доходы наших граждан.

Председательствующий. Костенко Наталья Васильевна, пожалуйста, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Гартунгу.

Костенко Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Антон Германович, в 2019 году, к сожалению, мы наблюдаем ухудшение сбалансированности региональных бюджетов в сравнении с прошлым годом: расходы регионов растут быстрее доходов почти на 3 процентных пункта, увеличивается число регионов, исполняющих свои бюджеты с дефицитом, в отдельных регионах сохраняется высокая долговая нагрузка. Например, по девяти субъектам Российской Федерации доля коммерческих кредитов в структуре госдолга составляет более 50 процентов. Да, в 2019 году регионы получают больше денег из федерального бюджета, но значительная часть этих средств связана с реализацией нацпроектов. При этом в связи с приоритетным финансированием мероприятий национальных проектов регионы вынуждены сокращать иные свои расходы, не только инвестиционные, но и на социально значимые мероприятия, связанные в том числе с задачами, поставленными президентом в предыдущий период. Я имею в виду, например, выплату заработных плат работникам бюджетной сферы... *(Микрофон отключён.)*

Силуанов А. Г. Уважаемая Наталья Васильевна, уважаемые депутаты! В целом мы прекрасно знаем, что ситуация с региональными бюджетами выправляется, мы видим, что рост доходов бюджетов субъектов Российской Федерации как в этом году, так и в прошлые годы — и планируем так же — гораздо выше инфляции, примерно 10 процентов в текущем году. Увеличились и доходы населения по отношению к соответствующему периоду прошлого года, значит, растут и объём налога на прибыль, и объём налога на доходы физических лиц, причём гораздо выше темпов инфляции. И в целом я не могу согласиться с тем, что расходы опережают доходы, — наоборот, в большинстве субъектов Российской Федерации бюджет исполнен за период с начала года с профицитом, с дефицитом всего 12–13 субъектов Российской Федерации исполнили бюджеты.

То же самое могу сказать и про долг: размер долга в целом по отношению к собственным доходам составляет всего 22 процента. Помните, когда-то было 36 процентов, и мы принимали экстренные меры, с тем чтобы не допустить дефолта в субъектах Российской Федерации? Так вот сейчас ситуация абсолютно нормальная, по долгам, по долговой нагрузке она примерно такая же, как и в 2014 году.

Теперь вопрос о дополнительных требованиях к бюджетам регионов в части реализации нацпроектов. Ну, вы же знаете, мы приняли решение по уровню софинансирования — 95 на 5, — абсолютно льготное соотношение федеральных денег и региональных денег, это с одной стороны. С другой стороны, мы видим, что доходы всё-таки позволяют наращивать не только текущие расходы, но и инвестиционные, — доля инвестиций в расходах бюджетов регионов составляет около 11 процентов, а год назад было 10 процентов. В последние годы, вы помните, этот показатель всё время уменьшался, потому что заработные платы увеличивались и расходы на эти цели росли, а сейчас, наоборот, пошли инвестиционные расходы, что очень важно, и это должно привести к увеличению темпов роста экономики. И те решения, которые вы приняли и которые мы с вами сейчас будем готовить ко второму чтению — по увеличению возможностей субъектов Российской Федерации в части инвестиций, — дадут дополнительный рост доходов регионов, соответственно, будет больше возможностей направлять средства на цели, связанные с развитием. Это тоже очень важно.

Председательствующий. Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Щапову.

Гартунг В. К. Уважаемый Антон Германович, десятки тысяч вкладчиков, потерявших свои деньги более чем в 300 банках, которые сейчас находятся в процедуре банкротства, стоят здесь, у входов в Государственную Думу, с плакатами, ждут, хотят всё-таки узнать позицию правительства по законопроектам, внесённым фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" 3 апреля, — мы ждём позицию правительства.

23 июля председатель нашей фракции направил председателю правительства письмо с просьбой провести встречу с правительством и с ЦБ, чтобы обсудить концептуально позицию и сблизить наши точки зрения, с тем чтобы добиться принятия этих законопроектов в какой-либо редакции, — ждём от вас реакции.

Ну и теперь вопрос, самое главное. Во-первых, темпы роста экономики, которые заложены в проекте бюджета на 2019, 2020, 2021 годы, не позволяют добиться выполнения указов

президента, во-вторых, практика показывает, что по факту всё будет гораздо хуже. Какие коррективы вы будете вносить в политику правительства в области создания условий для экономического роста?

Силуанов А. Г. Уважаемый Валерий Карлович, уважаемые депутаты! По первой части. Ну, мы готовы работать в рамках рабочей группы, договорились в рамках рабочей группы изучать ваши предложения. Однако уже принят целый ряд решений, например о гарантиях сохранности сбережений граждан на счетах банков в размере 1,4 миллиона рублей, это 98—99 процентов всех депозитов наших граждан в банках. Кроме того, мы с вами расширили эти гарантии на депозиты микрофинансовых организаций, на счета эскроу — 10 миллионов рублей гарантия. По сути дела, гарантия государства есть, то есть объём такой поддержки большой.

Вопрос о темпах роста мы с вами обсуждали, когда принимали бюджет на 2020—2022 годы в первом чтении. Здесь и планы по ускорению роста инвестиций. Здесь и законодательные инициативы — внесён законопроект по стимулированию и защите капиталовложений, будем обсуждать его на следующей неделе в рамках парламентских слушаний. Здесь и отмена тех требований, которые мешают бизнесу, — так называемая регуляторная гильотина. Здесь, конечно, и средства национальных проектов, которые направляются на инфраструктуру и человеческий капитал, которые, естественно, будут стимулировать более высокие темпы роста. Ну и конечно, значительный ресурс, мы об этом говорили, — это Фонд национального благосостояния, который даст свой эффект.

Самое главное — это, конечно, наша с вами политика, которую мы принимаем в рамках бюджета, в рамках бюджетной политики, которая позволяет снижать инфляцию и позволяет Центральному банку снижать ключевую ставку и стоимость кредитных ресурсов. Вот это самое главное, потому что более дешёвые заёмные средства, доступные средства являются основным источником для таких новых вложений, новых инвестиций, и этого нам не хватало в последние годы. Более дешёвые средства внесут свой вклад в увеличение темпов роста.

Председательствующий. Пожалуйста, Щапов Михаил Викторович, фракция КПрФ.

Подготовиться Маркову.

Щапов М. В., фракция КПрФ.

Уважаемый Антон Германович, у меня вопрос по объёму неисполненных расходов бюджета. По данным Счётной палаты, и мы сегодня много об этом говорили, в 2019 году он может достичь астрономической суммы — 1 триллиона рублей. Дан-

ная цифра постоянно растёт: в 2016 году было 220 миллиардов, а в 2018-м — уже почти 800 миллиардов. При этом мы видим, что обязательства перед гражданами систематически не исполняются и с полным пониманием последствий. Можно привести много примеров: это и предоставление жилья гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера, — при текущем финансировании последняя семья получит жильё через 100 лет; это и предоставление путёвок ветеранам и инвалидам на санаторно-курортное лечение — они ждут их по нескольку лет; это и 15 тысяч ветеранов боевых действий, которые уже 15 лет ждут своей очереди на получение жилья.

Вопрос: с чем связано систематическое недофинансирование обязательств государства перед гражданами? И какие чиновники и в каком объёме конкретно несут ответственность за это?

Силуанов А. Г. Уважаемый Михаил Викторович, уважаемые депутаты! Действительно, у нас значительные объёмы так называемых переходящих остатков. Здесь несколько факторов.

Согласен абсолютно с предложением Вячеслава Викторовича о необходимости усиления контроля за реализацией тех ассигнований, за решением тех задач, которые поставлены в наших государственных программах, и об усилении ответственности за неисполнение, в том числе финансовое неисполнение тех обязательств, которые заложены на реализацию тех государственных программ. С одной стороны, усиление парламентского контроля — это абсолютно правильное решение, которое должно быть принято. С другой стороны, хочу сказать, что вот эти неисполнения — это следствие и более жёсткого контроля по отношению к деньгам, которые предусмотрены в бюджете. Раньше хорошее исполнение достигалось в результате чего? Авансы предприятиям, авансы учреждениям — и вроде бы бюджет исполнен: в бюджете нет денег, все деньги направлены на счета коммерческих организаций в коммерческих банках. Нужно ли нам такое исполнение? Да нет, нам нужны, естественно, объекты, нам нужны новые мощности, нам нужны новые школы, больницы и так далее. Так вот Казначейство, так как теперь казначейское исполнение бюджета, как раз следит за тем, чтобы деньги направлялись вовремя, в срок, и только на определённые задачи и за выполненные работы. Поэтому, конечно, это тоже является результатом более жёсткого контроля за деньгами, приводит к тому, что часть денег не исполняется. Это всё равно плохо, это плохо, и мы должны эту ситуацию абсолютно изменить. Ну, ещё раз я хочу сказать, что принято решение — правительство будет более жёстко отно-

ситься к тем ведомствам, которые, можно сказать, спустя рукава работают над решением задач, стоящих в программах и обозначенных в бюджетах. Действительно, мы видим такое неисполнение, поэтому согласен с необходимостью ужесточения контроля, в том числе парламентского.

Вопрос о выезжающих с Севера, касающийся обязательств по переселению из северных регионов, о детях-сиротах и так далее. Вами было принято постановление, ко второму чтению бюджета мы представим наши предложения по регулированию этих задач. Такие предложения мы сейчас готовим, на этой неделе направим в Государственную Думу.

Председательствующий. Спасибо, Антон Германович, за то, что вы поддержали необходимость усиления парламентского контроля за реализацией федеральной адресной инвестиционной программы.

Но, коллеги, наверное, было бы правильно, исходя из информации, которую представили Андрей Михайлович Макаров и председатель Счётной палаты, всё-таки назвать вещи своими именами: либо это федеральные ведомства, либо это регионы, где по какой-то причине не вводятся объекты и не решаются задачи, поставленные президентом и правительством. Мы вот ушли в цифры, в графики, а эти графики было бы правильно взять и обнажить, чтобы были названы министерства, регионы, а это значит, местные органы региональной власти, и это всё должно учитываться в том числе при подведении итогов эффективности работы органов власти. Что у нас получается? При подведении итогов используется такая формула большая, на три листа, а в результате мы, с одной стороны, говорим и принимаем решение, что эти регионы требуют поддержки, потому что они провалили всё, с другой стороны, мы их выносим как пример эффективной работы.

Вот правильно было бы, Андрей Михайлович, если можно (может быть, нам надо попросить здесь поддержки и Счётной палаты), чтобы все ваши графики включали оценку работы ведомств и регионов, где не введены эти объекты. Вот из 395 объектов введено 25 — это то, о чём говорил Алексей Леонидович, поэтому давайте мы скажем (за вычетом этих 25), где это, кто ГРБС, кто заказчик. И наоборот, выскажем слова благодарности регионам, где эти объекты введены, их заказчикам. Будет адресно! Тогда будет понятно: вот пришёл министр в парламент — оценку дали, причём поддержали и поблагодарили тех, кто эффективно работает, реализуя послания президента и правительства.

Татьяна Геннадьевна головой кивает, потому что она многое сделала через систему Казначейства, чтобы всё это приходи-

ло до заказчиков вовремя и было прозрачно. Давайте и мы тоже сделаем, чтобы было прозрачно! Вот кто сейчас, допустим, может сказать, кто 370 объектов завалил, не ввёл?

Алексей Леонидович, можно будет к следующему чтению бюджета представить информацию, какие ведомства неэффективно сработали?

Кудрин А. Л. Конечно. Мы и пообещали, что поимённо назовём.

Председательствующий. Да, я об этом.

Коллеги, поддерживаете?

Из зала. Конечно!

Председательствующий. А так, получается, кто работает, кто не работает — всё это в цифрах каких-то. Есть хорошие цифры — кто их обеспечил? Кто не сработал — давайте их тоже назовём! Это будет, ну, если хотите, оценка, которую мы с вами, даже обсуждая, даём, а потом мы, возможно, возьмём и разберёмся: а почему, в чём причина-то? Почему 370 объектов-то не введено — они не профинансированы вовремя, деньги не поступили, проектно-сметной документации нет? Вот здесь разговор шёл: 32 миллиарда рублей выделено, а проектно-сметной документации нет. Минфину помогать надо!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Как деньги выделять?! Мы выделяли, мы согласились, и по этой причине мы говорим: посмотрите, рядом пустые места! И Харитонов прав, вот он один с Грешневиковым остался, — 27 лет — а все остальные где?

Силуанов идёт нам навстречу то в одном вопросе, то во втором, то в третьем, но ему тоже необходимо опереться на парламент, на позицию, на то, что мы будем относиться к этому более ответственно, и тогда не надо будет ничего менять и после революций испытывать. А кто-то хочет... *(Шум в зале.)* Чувствуется, что стабильность — это очень дорогое состояние, потому что, основываясь на ней, можно развиваться, а если её не будет, то... останется один Харитонов.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Марков Евгений Владимирович, фракция ЛДПР.

Подготовиться Изотову.

Марков Е. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Антон Германович, вы в своём докладе выразили оптимизм по поводу роста ненефтегазовых доходов, и из документов мы видим, что порядка 56,5 миллиарда рублей — это рост поступлений по налогу на прибыль, при этом в ваших же документах указывается снижение прибыли прибыльных компаний. И в докладе Алексея Леонидовича — я с ним полно-

стью согласен — было отмечено, что индекс экономической активности в стране, к сожалению, падает. В связи с этим вопрос: чем тогда обусловлен, собственно говоря, рост поступлений по налогу на прибыль?

Силуанов А. Г. Уважаемый Евгений Владимирович, уважаемые депутаты! Действительно, у нас растут поступления по налогу на прибыль в рамках роста экономики, это первое, и второе — у нас растут поступления от дивидендов, которые также учитываются в составе показателя по налогу на прибыль. Порядка 30 миллиардов рублей — это поступления по налогу на прибыль в виде дивидендов и процентов по ценным бумагам. Это повлияло и на дополнительные поступления в текущем году.

Председательствующий. Пожалуйста, Изотов Алексей Николаевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Ионину.

Изотов А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Антон Германович, у меня вопрос в продолжение темы национальных проектов. Действительно, сегодня это основа достижения наших национальных целей и возможности проведения эффективной государственной политики. Мы много говорили о том, что нужно финансировать их в полном объёме и в установленные сроки, а у меня вопрос немножко о другом — он связан с тем, что в законопроекте предусмотрено снижение расходов на реализацию национальных проектов на 13 миллиардов рублей. С одной стороны, сумма вроде небольшая, но, с другой стороны, с учётом того, что всё-таки у нас идёт рост доходов федерального бюджета, увеличивается Фонд национального благосостояния, возникает вопрос: в связи с чем всё-таки запланировано снижение? Может быть, это связано с неудовлетворительным планированием? И не будет ли из-за этого снижения пересмотрен ряд национальных целей, будут ли они достижимы?

Силуанов А. Г. Спасибо за вопрос. Уважаемый Алексей Николаевич, уважаемые депутаты! Национальные проекты мы рассматриваем как часть государственных программ, поэтому действительно где-то возникает экономия, которая не приводит к изменению фактических значений и задач, которые мы ставим в рамках национальных проектов. Предположим, это может быть экономия на торгах, которые происходят, и в результате деньги могут высвободиться и направляться по другим направлениям. Мы так относимся и к программам, и к национальным проектам.

Что касается уменьшения цифр по отдельным национальным проектам, то это связано со следующим. Часть расходов —

в связи с тем что, как мы видим, будет возможность перераспределить часть ресурсов в текущем году, — была направлена на финансирование так называемого второго мультиплекса — более 7 миллиардов рублей на эти цели было направлено. Часть этих денег перераспределена на другие цели, но общий объём ресурсов в ходе реализации национального проекта, я думаю, будет восстановлен. В ходе его реализации мы всегда сможем добавить денег, чтобы все мероприятия, которые там заложены, были обеспечены необходимыми ресурсами.

Председательствующий. Пожалуйста, Ионин Дмитрий Александрович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Пантелееву Сергею Михайловичу.

Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Антон Германович, 6 мая 2018 года Владимир Путин подписал указ о праздновании 300-летия со дня основания Екатеринбурга. Во исполнение данного указа работает организационный комитет, в который входят все 14 депутатов Госдумы от Свердловской области, составлен план мероприятий и реконструкции и ремонта объектов, в том числе ряда федеральных объектов, памятников архитектуры. Ну, кстати, напомним, нам вторую ветку метро обещали. Объективно в бюджете этого года — что при первом чтении так было, что сейчас мы обсуждаем — заложена, учтена только малая часть того, что обсуждалось федеральной властью на предмет реализации в рамках совместного финансирования. Хотелось бы понять перспективы финансирования в бюджете на следующие годы.

Ну и к вам просьба рассмотреть возможность встречи с депутатами Госдумы от Свердловской области, чтобы мы потом могли вернуться к более подробному разговору.

Силуанов А. Г. Уважаемый Дмитрий Александрович, уважаемые депутаты! Готов встретиться, безусловно, для обсуждения этого вопроса. По нашим правилам, финансирование празднования дат, юбилейных дат регионов или муниципалитетов осуществляется по принятому в правительстве порядку. Такой порядок предусматривает, что мы помогаем регионам, которые нуждаются в такой помощи, и это в первую очередь регионы-реципиенты. Свердловская область — это регион крепкий, донор, и это хорошо, поэтому в данном случае мы готовы рассматривать вопросы о праздновании юбилейных дат, наверное, в рамках отдельных проектов. Надо определиться, какие наиболее приоритетные проекты в рамках этого праздника предусмотрены, посмотреть в рамках исполнения той же самой ФАИП — если мы видим, что она не исполняется в полном объёме, значит, перераспределить ресурсы на более важ-

ные направления, среди которых могут быть и предусмотренные в рамках этого мероприятия.

Председательствующий. Пожалуйста, Пантелеев Сергей Михайлович, фракция КПРФ.

Подготовиться Шерину.

Пантелеев С. М., фракция КПРФ.

Антон Германович, 3 октября лимиты бюджетных обязательств по постановлению № 1432 израсходованы в полном объёме. Несмотря на досрочную выборку субсидий, предприятия по согласованию с Минсельхозом не остановили реализацию постановления и обеспечили сельхозпроизводителей необходимой техникой. Сейчас они фактически эксплуатируют сельхозтехнику в долг, а предприятия ещё вынуждены платить проценты по кредитам, взятым для производства этой техники, неся и дополнительные расходы. Прошу прокомментировать предложение о внесении изменений в федеральный бюджет в части увеличения финансирования в 2019 году на 6,4 миллиарда рублей для реализации постановления № 1432, что необходимо для продолжения работы, за счёт средств, образовавшихся в связи с профицитом бюджета, учитывая при этом и высокую эффективность данного постановления.

Силуанов А. Г. Уважаемый Сергей Михайлович, уважаемые депутаты! Здесь два вопроса.

Первый. Вообще, те ассигнования, которые у нас предусмотрены, — речь идёт о постановлении № 1432, по сельхозтехнике, — должны жёстко контролироваться: если выделено 11 миллиардов рублей, то сверх этой суммы не должны заключаться договоры. Здесь налицо отсутствие жёсткого контроля за исполнением этих обязательств — это наше упущение, оно будет ликвидировано.

Второе. Если уже приняты обязательства, поставлена сельхозтехника по льготным ценам, безусловно, мы своими же решениями не должны приводить к тому, чтобы пострадали предприятия и, соответственно, коллективы, поэтому мы в правительстве рассмотрим возможность компенсации до конца года тех обязательств, которые возникли, в рамках наших резервных возможностей. Мы это сделаем, может быть, в этом году, а если не удастся в полном объёме, то перейдём на следующий год с этими обязательствами. Но сейчас нужно действительно точно и чётко поставить заслон, чтобы больше таких необеспеченных обязательств не выдавалось, чтобы техника больше по льготным ценам не поставлялась, потому что у нас такие возможности закончились. Будем помогать в текущем году предприятиям, которые поставляли в долг, как вы сказали, в счёт будущих оплат.

Председательствующий. Пожалуйста, фракция ЛДПР — Шерин Александр Николаевич.

Подготовиться Якубовскому.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Антон Германович, очень часто приходится, даже в Центральном федеральном округе, сталкиваться с такой проблемой, с которой ко мне обращались жители села Липяги Милославского района Рязанской области, это около 200 километров от Москвы, — отсутствуют сотовая связь, устойчивый Интернет. В законопроекте предусматривается снижение расходов по национальным проектам на сумму 12,9 миллиарда рублей, максимальное снижение идёт по национальному проекту "Цифровая экономика" — 7,8 миллиарда рублей. В документах к законопроекту не поясняются причины снижения расходов федерального бюджета по данному национальному проекту — поясните, пожалуйста, подробно, чем обусловлено такое снижение.

Силуанов А. Г. Уважаемый Александр Николаевич, уважаемые депутаты! В принципе я постарался ответить на этот вопрос. Речь идёт о том, что мы все перешли сейчас на цифровое вещание, и каналы так называемого второго мультиплекса в городах с населением от 100 тысяч жителей и ниже или в сельских поселениях не осуществляют вещание, потому что им невыгодно. И в связи с этим было принято решение помочь на первых этапах, обеспечив за счёт государственных ресурсов это вещание в посёлках, где небольшая численность населения. На эти цели за счёт нацпроекта "Цифровая экономика" было перераспределено 7,6 миллиарда рублей, и это как раз на поддержку вещания в небольших городах, в небольших посёлках каналов так называемого второго мультиплекса. Эти деньги предлагается перераспределить, эти ресурсы предлагается направить на то, чтобы вещание широкого круга каналов было доступно в малонаселённых посёлках и пунктах.

Председательствующий. Пожалуйста, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Якубовский Александр Владимирович.

Подготовиться Нилову Олегу Анатольевичу.

Якубовский А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Антон Германович, 2019 год бьёт рекорды по неэффективности реализации расходов на капитальные вложения: исполнение на 1 октября составляет только 38,7 процента, в прошлом году было 44,1 процента. Как уже отметил Вячеслав Викторович, введено только 25 из 395 объектов, подлежащих вводу, в 2018 году на эту дату был введён 41 объект. Даже с учётом провальности реализации федеральной адресной инвестиционной программы в прошлом году этот год бу-

дет, видимо, ещё хуже. В Государственной Думе мы регулярно поднимаем вопрос, как обеспечить эффективное использование выделяемых на ФАИП средств, кто и когда будет завершать строительство уже начатых объектов, — ответов, а главное результатов, пока нет. Может быть, пора рассмотреть вопрос о каких-то реальных действиях? Ведь раньше ФАИП, хотя объём и был меньше, реализовывалась гораздо лучше, кассовое исполнение всегда было выше 95 процентов — это было, когда ФАИП ещё утверждалась в законе о бюджете.

Как правительство относится к предложению рассмотреть возможность возвращения к утверждению расходов на реализацию ФАИП?.. (*Микрофон отключён.*)

Силуанов А. Г. Уважаемый Александр Владимирович, уважаемые депутаты! Выскажу несколько соображений по этому поводу.

Первое — это повышение ответственности федеральных органов исполнительной власти за реализацию ФАИП и государственных программ вообще, потому что, как мы видим, сегодня зачастую министерства и ведомства не ставят это в качестве приоритета, а надо сделать так, чтобы ставили.

Второе — это парламентский контроль, о чём мы с вами здесь уже говорили и, так сказать, договорились.

И третье — это было ваше предложение, чтобы включать ФАИП в бюджет. Мы готовы рассмотреть вопрос о том, чтобы в составе материалов к бюджету направлялись предложения по объектам, по мероприятиям, которые предусмотрены в составе федеральной адресной инвестиционной программы, чтобы потом эти объекты были предметом контроля, чтобы они уже начинали работать, чтобы и вы могли работать с министерствами и ведомствами, не дожидаясь начала нового финансового года, а начиная, условно говоря, с первого чтения, со второго чтения законопроекта можно было бы уже приглашать представителей министерств и ведомств, с тем чтобы обсуждать те или иные проекты, обоснованность включения тех или иных проектов в бюджет. Мы готовы к большей открытости в работе с объектами в рамках федеральной адресной инвестиционной программы.

Председательствующий. Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

И завершаем вопросы.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Антон Германович, из 319 миллиардов вы направляет поправками 50 процентов, даже больше, а именно 160 миллиардов, на досрочное погашение внешних долгов ВЭБа. Пожалуйста, обоснуйте эту спешку. Я считаю, что у нас перед

своими гражданами вал долгов, причём возврат этих долгов более важен, жизненно необходим, начиная со средств на лечение смертельно больных детей, которым мы через телевидение, как милостыню, извините, деньги собираем, заканчивая деньгами для оставшихся без жилья граждан из Иркутской области: по данным Народного фронта, некоторые из них просто 10 тысяч получили — и что им делать? Я уж не говорю про обещанное решение проблемы с туалетами на улице в наших школах. Всё решили уже? Ну и вкладчикам Сбербанка СССР мы 30 лет обещаем, обещаем... (*Микрофон отключён.*)

Силуанов А. Г. Уважаемый Олег Анатольевич, уважаемые депутаты! Я докладывал, что увеличение взносов в капитал ВЭБа на 160 миллиардов рублей — это на самом деле техническая операция. Мы должны были эти деньги отдать в 2020–2021 годах, это было прописано в законе о бюджете; потом, чтобы решить проблемы, которые мы обсуждали в рамках рассмотрения бюджета на трёхлетку, на 2020–2021 годы, мы эти деньги сняли из расходов. Но обязательства ВЭБа перед внешними кредиторами, обязательства по расчистке долгов остаются, и те обязательства, которые у нас были предусмотрены в бюджете на 2020–2021 годы, мы договорились профинансировать в текущем году за счёт ресурсов, которые есть. Все те ресурсы, которые были высвобождены на 2020–2021 годы, действительно были направлены на первичку, на обеспечение дополнительных потребностей в лекарственных средствах и так далее. То есть это все те важные социальные задачи, которые мы решаем в последующие годы, снимая там обязательства, но перенося нагрузку по этим обязательствам на текущий год, потому что в этом году есть ресурсы. Тем самым мы определили приоритеты в пользу решения задач в последующие годы.

Председательствующий. Коллеги, переходим к выступлениям.

От фракции КПРФ — Шурчанов Валентин Сергеевич.
Подготовиться Катасонову.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Рассмотрев внесённый законопроект, согласно которому доходы федерального бюджета в 2019 году уменьшаются на 205 миллиардов рублей, а расходы увеличиваются на 196 миллиардов рублей при уменьшении профицита на 400 миллиардов, фракция КПРФ уже в очередной, в третий раз заявляет, что федеральный закон о бюджете в части, касающейся 2019 года, и вносимые сегодня правительством поправки не позволяют выполнить поставленные ранее национальные цели и не приближают к их выполнению.

Федеральным законом о бюджете определялось, что в 2019 году реально располагаемые денежные доходы должны вырасти на 1 процент, — оказывается, теперь поправками этот показатель уменьшается в 10 раз — до 0,1 процента. Что это означает? Метр — это тысяча миллиметров, поэтому вот прибавка на 1 миллиметр, конечно, реально никому не заметна. Соответственно, уменьшается оборот розничной торговли на 0,3 процентных пункта, до 1,3 процента, а это как раз и есть зеркало, отражающее уровень жизни и благосостояние граждан.

Убыль населения в соответствии с национальными целями должна была сократиться до 219 тысяч человек, но Минэкономразвития даёт прогноз, что этот показатель возрастет до 284 тысяч человек, то есть вымирание растёт, а повышение пенсионного возраста ещё больше ускорит процесс вымирания.

Выше, чем планировалось, окажется уровень бедности: 13,5 процента, хотя в поправках остаётся показатель 12,5 процента, а при принятии закона указывался показатель 12 процентов. А это, в общем-то, миллионы людей.

Срывается достижение показателей поддержки экспорта, малого, среднего бизнеса, стимулирования роста производительности труда. Отечественная элементная база в электронике у нас составляет примерно 23—25 процентов (вот сейчас мы все госпрограммы рассматривали) — как в таком случае можно говорить о безопасности нашей страны, о нашей обороноспособности, более того, как можно говорить о развитии всех остальных направлений жизни страны?!

Давайте возьмём село. Село, сельская местность, где проживает 38 миллионов человек, это около 26 процентов общей численности населения, по-прежнему пребывает в бедности и нищете. Вот я каждый месяц в ходе региональной недели бываю в сельской местности и вижу, что там становится всё хуже и хуже. В Шумерлинском районе Чувашской Республики раньше вдоль шоссе стояло 13 комплексов — сегодня ни одного нет. Население, мужчины, практически полностью работает в Москве — охранниками, на строительных объектах, ну, выезжают на вахту в Ямало-Ненецкий и Ханты-Мансийский автономные округа. В республике сейчас сплошная, по сути дела, безработица в сельской местности, и всё это имеет место при профиците 1,4 триллиона рублей (поправка на 400 миллиардов его уменьшает, но 1,4 триллиона рублей остаётся). Почему же мы не можем дать 42—43 миллиарда рублей, чтобы в 2019 году покрыть вот те самые затраты, которые требуются сельхозтоваропроизводителям? Почему мы не можем поддержать отечественное сельхозпроизводство?!

Здесь уже коллега Пантелеев выступал по поводу постановления № 1432. Какие-то жалкие 6,5 миллиарда рублей, но мы в принципе отказываем тем предприятиям, заводам, где тысячи и тысячи человек работают на производстве. Это рабочие места, это заработная плата, а мы какие-то 6,5 миллиарда рублей не можем найти!

Что это — антиполитика, направленная против страны? Мы, фракция КПРФ, вот никак это понять не можем, и, самое главное, весь народ уже понять не может! Вот 7 ноября, когда прошли митинги по всей стране — КПРФ их проводила во всех районах и в городских центрах, — люди как раз говорили: что за правительство работает в стране, оно предаёт наши экономические и социальные интересы, когда, в конце концов, вы там, в Государственной Думе, как парламент, как слуги народа, всё-таки реализуете волю народа в полной мере, ведь сегодня все возможности для подъёма, для развития, для выхода на мировые темпы развития у нас есть?!

Счётная палата отмечает, и здесь говорили, что 1 триллион рублей у нас сейчас недоиспользуется. И здесь, в общем-то, нет вины Министерства финансов, я правильно понимаю? Надо всю систему госзаказов, госзакупок пересмотреть, потому что у нас нет единой проектной системы. Теперь СРО в строительных организациях не могут дать качественные проекты — местное самоуправление и регионы берут эти проекты, а они потом экспертизу не проходят. А по бюджетным средствам надо не просто Главгосэкспертизу проходить, но ещё и в Минстрое утверждение проходить, и всё это заворачивается, а деньги, по сути, на проектирование, на составление сметы не выделяются.

Ну и наконец, так сказать, плохая, недостаточная оценка. Мы не даём в принципе оценку системе тендеров и аукционов. Каким образом это работает? Смотрите, кто устанавливает меньшую цену, тот побеждает. Но при этом — вы знаете, строители тут есть — сметная-то стоимость объекта не меняется! Сметная стоимость объекта остаётся постоянной, какой она была определена, а цены во много определяются квалификацией самих заказчиков в органах местного самоуправления. Раньше были УКСы, ОКСы во всех районах, теперь их нет, есть замглавы администраций, которые за эти дела отвечают и, безусловно, это всё охватить не могут. На экспертизу обратно направят — время-то идёт, деньги идут, которые в муниципальных бюджетах практически не предусмотрены.

Мы полагаем, народ всё больше считает, что правительство умышленно задерживает развитие страны. Нам нужно переходить на модель, которую уже давно предлагают, которую Счётная палата, кстати, поддерживает, — модель дальнейшего

экономического развития с использованием всех средств. Запасы нужны, но запасов не нужно вот в таком объёме, когда они составляют половину бюджета и даже больше.

Завершая своё выступление, хочу сказать: наша фракция в таких условиях поддерживать этот законопроект не может, мы будем голосовать против.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валентин Сергеевич.

Пожалуйста, от фракции ЛДПР — Катасонов Сергей Михайлович.

Подготовиться Исаеву.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Коллеги, мы сегодня, практически за месяц до окончания этого года, рассматриваем изменения в бюджет 2019 года, и, можно сказать, фактически мы констатируем ситуацию, которая сложилась с бюджетом на 2019 год. Конечно, какими-то поправками, идеями, концепциями развития за этот месяц повлиять на бюджет 2019 года невозможно.

Да, мы видим, с чем сегодня пришло правительство: у нас на 30 копеек изменился курс рубля, на 1 доллар 20 центов изменилась цена барреля нефти, существенно изменилась цена на газ (это, наверное, самое крупное изменение) — практически на 37 долларов за куб, это большая цифра. Все эти макроэкономические параметры привели к тому, что мы вынуждены сегодня изменить основные параметры бюджета.

Вот то, что я говорил вначале о макроэкономике — изменение курса, изменение цены на нефть и на газ, — эти цифры как раз и привели к основным потерям, к тому, что мы не досчитались в бюджете 400 миллиардов рублей. Отчасти это скомпенсировано ростом нефтегазовых доходов: 200 миллиардов рублей — это как раз те доходы, которые мы получили из другого сектора. И Минфин часто нам говорит: вот мы снижаем зависимость нашего бюджета от нефти и всё больше увеличивается та часть, которая приходится на внутреннее производство. Получается, у нас на 400 миллиардов рублей снижаются доходы нефтегазовые и на 200 миллиардов рублей увеличиваются нефтегазовые — в общем, де-факто разница в 200 миллиардов рублей, но расходная часть увеличивается на 200 миллиардов рублей, и мы снижаем профицит. Это то, о чём наша фракция всегда говорит Минфину: мы категорически против того, чтобы в ситуации, когда мы не можем наладить рост реальных доходов, не можем наладить рост валового внутреннего продукта, иметь профицит, — это неправильно! И сегодня из плюсов, мы считаем, нужно отметить то, что всё-таки за счёт сни-

жения профицита на 400 миллиардов рублей мы увеличиваем расходные обязательства государства.

Куда пойдут деньги, на какие основные направления? В первую очередь на социалку — мы добавляем в Пенсионный фонд порядка 50 миллиардов рублей, это позволит нам пройти пик январских праздников и вовремя довести все пенсионные выплаты до наших граждан. Мы добавляем небольшие суммы по программе развития оборонного комплекса. Мы добавляем средства (о чём сказал министр) в отношении обманутых вкладчиков, обманутых дольщиков — это что касается фонда обманутых дольщиков и ипотеки на Дальнем Востоке, порядка 15 миллиардов на каждое направление. То есть то, что всё-таки за счёт профицита мы на это пошли, — это правильно, и мы это поддерживаем.

Но, на наш взгляд, и мы ещё раз хотим обратить на это внимание правительства, вот те потери, которые мы сегодня имеем в нефтегазовой сфере, — это, наверное, всё-таки не заслуга, это происходит не в связи с тем, что мы перекаладываем на внутренний рынок, на внутреннее производство, а это в большей степени последствия налогового манёвра. Мы считаем, что тот манёвр, который мы пять лет назад начали, даёт результаты и сегодня, — мы видим снижение от вывозных пошлин, которые у нас по программе уменьшаются, мы видим падение, мы видим падение за счёт возврата акцизов нефтеперерабатывающим предприятиям. Вы помните, что вице-премьер должен был как бы в ручном режиме согласовывать эти цифры — сколько должны стоить нефть, бензин, — чтобы выровнять с аналогичной ценой в Европе, и вот сегодня, повышая и заводя эту цифру в Налоговый кодекс, мы вынуждены поддерживать наши предприятия нефтедобывающего комплекса за счёт того, что возвращаем акцизы. Это всё последствия налогового манёвра, и я думаю, что он уже завершается и будет возможность провести оценку, потому что де-факто мы переложили сегодня часть нагрузки в НДС, мы переложили это фактически на внутреннее производство, на внутреннего потребителя. Да, мы видим, что здесь у нас дополнительные доходы, но это всё получилось за счёт нас.

Что касается инфляции. Снижается инфляция с 4,3 до 3,8 процента — это плюс. У меня соответственно вопрос: если мы дошли до такого уровня по инфляции, почему у нас стоит ключевая ставка? Почему мы не можем... Если, мы говорим, ЦБ по закону, формально к нам не привязан, но он всё равно с нами в связке, то почему до сих пор у нас такая высокая ставка? Простой вопрос: у нас сегодня в реальном секторе кредит выдаётся по ставке порядка, ну, 12 процентов (это нормально:

ключевая ставка плюс маржа), но где у нас ключевые отрасли, которые имеют рентабельность 12—15 процентов? Сегодня нет этого: в строительстве — 5 процентов, если будем брать машиностроение, станкостроение — 3 процента и так далее. То есть, говоря, что инфляция стала низкой, нам надо делать что-то дальше, идти, двигаться куда-то в другом направлении.

Вот сегодня прозвучала и была активно поддержана, я так понимаю, руководством палаты, залом тема о том, чтобы вернуть ФАИП в бюджет. Мы, конечно, поддерживаем, мы за парламентский контроль, за участие депутатов, за то, чтобы мы это видели. Меньше будет людей, фамилии которых нам Алексей Леонидович внесёт сюда в списках нарушителей? Ну да, меньше будет. То есть формально это как бы придаст импульс, но вот наша фракция выходит с предложением: может быть, нам всё-таки провести депутатские слушания и определить, какие основные мероприятия необходимо первоначально провести, чтобы увеличить рост доходов населения? Это глобальный вопрос, который волнует всех — и наших граждан, и экономику, потому что мы привязаны: чтобы увеличить рост доходов, нужно увеличить рост ВВП. Вот мы считаем, что этот вопрос ни в Думе, ни вообще на какой-либо из площадок реально не обсуждается, поэтому мы выходим с таким предложением и...

(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Пожалуйста, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Исаев Андрей Константинович.

Подготовиться Ремезкову.

Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Рассматриваемым нами сегодня законопроектом предлагается: увеличить расходы на социальную политику на 29 миллиардов рублей; 16,5 миллиарда дополнительно направить на решение проблем обманутых дольщиков; более 9 миллиардов — на поддержку регионов, на сбалансированность их бюджетов; дополнительно даются сельхозтоваропроизводителям деньги на приобретение техники; предполагается, что ещё почти 1,5 тысячи сельских семей получат комфортабельное жильё; добавляется 48 миллиардов Пенсионному фонду на улучшение пенсионного обеспечения наших граждан. Только этого уже достаточно, для того чтобы ответственные депутаты проголосовали за этот законопроект.

Сегодня здесь было сказано, что законопроект носит технический характер. Ну, наверное, в чём-то да, но тем не менее он имеет и политическое значение. Во-первых, вопреки тому, что говорят наши глубокоуважаемые оппоненты, этот законо-

проект подтверждает правильность курса правительства и парламента на финансовую макроэкономическую стабильность. Сегодня мы возвращаемся к бюджету не для того, чтобы его секвестировать, а для того, чтобы добавить. Во-вторых, этот законопроект даёт важный политический сигнал и нашему обществу, и тем, кто смотрит на Россию извне, о том, что наша экономика и наша финансовая система стабильны, потому что мы, не залезая в долги, не отказываясь от профицита и даже не трогая Фонд национального благосостояния, можем сегодня позволить себе увеличить государственные расходы против того, что сами же планировали в этом зале год назад.

Данный законопроект является частью бюджетного процесса. Я уже говорил, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", решая конкретные задачи, стремится в ходе бюджетного процесса найти решение и тех проблем, глобальных проблем, которые существуют сегодня в нашей бюджетной системе. Среди них центральная проблема — об этом акцентированно говорил сейчас председатель — это проблема эффективности расходования выделяемых нами бюджетных средств. И поэтому очень важно, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", предварительно обсуждая данный законопроект, договорилась с Министерством финансов о том, что мы возвращаем ФАИП в бюджет, о том, что конкретные объекты в перечне будут смотреть соответствующие отраслевые комитеты, что, с нашей точки зрения, реально повысит качество принимаемых решений.

Уважаемые коллеги, когда мы с вами говорим о недострое, то часто мы представляем себе это дело таким образом, что вот когда-то было принято решение и сейчас объект не достроен, — к сожалению, ничего подобного. Мы и сегодня, и сейчас продолжаем принимать решения, которые могут привести к недострою. Вот я представляю конкретный регион — Удмуртскую Республику. В этом году регион получил 50 процентов средств на строительство школы — школа построена на 50 процентов, всё. На этом всё завершено! Почему? Регион выпал из формулы, и продолжения не будет. Мы с вами осознанно омертвляем средства (я оставляю в стороне социальный аспект), понимая, что мы сейчас наполовину построили объект, но дальше строить его не будем. И ведь формула-то на самом деле нужна, потому что она позволяет объективно принимать решения, а не субъективно, на какие объекты направлять средства, но получается как-то так, что хочется пролить бальзам на душу коллегам-коммунистам и вспомнить ленинскую формулировку: "Формально правильно, а по сути издевательство". Дорогие коллеги, нам с вами нужно будет поработать в ходе бюджетного процесса с правительством, чтобы это издевательство ис-

ключить, нужно будет принять системное решение, чтобы подобное стало невозможным.

Нам надо принять ещё одно очень важное системное решение — об этом спрашивали коллеги, — связанное с бюджетной обеспеченностью регионов. По-разному получается у регионов — некоторые регионы работают хорошо, некоторые работают хуже, но наш с вами долг состоит в том, чтобы у регионов было 100 процентов средств на выполнение федеральных обязательств, то есть тех обязательств, которые мы вместе с правительством установили в качестве закона. Над этим нам также предстоит поработать. Мы будем работать над этим при подготовке данного законопроекта ко второму чтению, мы будем работать над этим в ходе всего бюджетного процесса, который, как учит нас Андрей Михайлович Макаров, в Государственной Думе не заканчивается никогда.

Что касается данного законопроекта, то, ещё раз говорю, уважаемые коллеги, в нём решаются вполне конкретные проблемы людей, его принятие позволит получить жильё обманутым дольщикам, переехать в новые дома селянам, позволит получить сельскохозяйственную технику в начале следующего года сельхозпроизводителям. И поэтому мы будем голосовать за данный законопроект и призываем это сделать остальные фракции.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

Уважаемый Антон Германович, прошу обратить внимание на ситуацию в Удмуртии, о чём сказал Андрей Константинович, — что сначала шло финансирование строительства школы, а потом это было брошено. Понятно, это вопрос не к Министерству финансов, а, скорее всего, к Министерству просвещения, потому что они должны были как переходящий объект довести его до завершения, ведь средства не могут вот так разбазариваться. Было бы правильно отреагировать нам на это, довести эту информацию до министерства, они вряд ли даже в курсе этого.

Слово предоставляется Ремезкову Александру Александровичу.

Пожалуйста.

Ремезков А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые Вячеслав Викторович, Антон Германович, коллеги! Соглашусь с коллегами, что по форме уточнение параметров бюджета на 2019 год носит технический характер, но по сути это подведение итогов в части результативности используемых правительством инструментов экономической, бюджетной политики при создании стартовых пози-

ций для реализации нацпроектов и достижения национальных целей, поставленных в указах президента.

Год назад наша фракция при рассмотрении бюджета на трёхлетку в очередной раз обращала внимание правительства на то, что необходимо отказаться от консервативного сценария развития, — нас не услышали, и в итоге исполнение бюджета на 2019 год с лихвой оправдало наихудшие ожидания. Переход на трёхлетний бюджет должен был обеспечить повышение качества планирования показателей бюджетов — что же произошло на самом деле? Крайне низкое качество планирования привело к тому, что в рамках скользящей трёхлетки основные показатели бюджета на 2019 год уточнялись, подчёркиваю, шесть раз. Сегодня при уточнении параметров на 2019 год показатели, которые увеличивались в июле, сокращаются, а те, что уменьшались летом, наоборот, увеличиваются.

По результатам изучения этого документа становится очевидно, что предпосылок для роста экономики нет, сохранён низкий уровень ВВП в размере 1,3 процента, понижен прогноз по таким ключевым показателям, как инвестиции в основной капитал (с 3,1 процента до 2 процентов), рост реальных располагаемых денежных доходов населения (с 1 процента до 0,1 процента). А ведь это показатели по тем позициям, которые должны были стать драйверами роста экономики! Увеличение нефтегазовых доходов, о чём здесь говорилось, произошло не столько за счёт роста экономики, сколько в большей степени за счёт внутреннего НДС и доходов, полученных от размещения свободных остатков на едином счёте Казначейства России.

За девять месяцев 2019 года расходы в целом исполнены на 63 процента, и это самый низкий показатель за последние девять лет, а по нацпроектам исполнение составляет всего 52 процента. За оставшиеся два месяца правительству необходимо освоить 30 процентов средств, а это почти 6 триллионов — вряд ли это возможно. И огромные остатки на конец года, как обычно, пополнят счета Федерального казначейства, размер остатков пока не ясен даже самому Минфину. Несмотря на исполнение госпрограмм всего на 63 процента, на них дополнительно выделяется ещё 183 миллиарда, а также уточняется финансирование по всем 42 госпрограммам, что говорит о низком качестве их подготовки. Самое большое увеличение в сумме 161 миллиард пойдёт на имущественный взнос в госкорпорацию "ВЭБ.РФ", и это несмотря на то, что исполнение расходов там за девять месяцев этого года составляет всего 16 процентов. Очевидно, что эти средства до конца года зависнут на банковских счетах, принося доход корпорации.

По данным Счётной палаты, общий объём временно свободных средств госкомпаний и госкорпораций на 1 октября 2019 года составил 187 миллиардов, а доходы от их размещения на депозитах — всего около 6 миллиардов, то есть их доходность — около 3 процентов годовых, что даже ниже уровня инфляции. По логике кто-то из чиновников должен быть наказан, но всё наоборот: сохраняется финансирование материальной мотивации госслужащих в сумме 143 миллиарда рублей.

Одновременно по социальным программам расходы сокращаются: госпрограмма "Социальная поддержка граждан" — на 20 миллиардов, госпрограмма "Развитие здравоохранения" — на 2,7 миллиарда, госпрограмма "Содействие занятости населения" — на 1 миллиард. Ну, характерной чертой федерального бюджета последних трёх лет стало резервирование нераспределённых в составе расходов огромных объёмов средств помимо профицита и средств ФНБ — от 1,5 до 2,9 триллиона рублей по годам. Счётная палата отмечает, что значительная часть зарезервированных средств в ходе исполнения бюджета остаётся нераспределённой и учитывается в виде переходящих остатков в бюджете следующего года без согласования с Госдумой.

"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что национальные цели, ради которых созданы нацпроекты, могут быть не достигнуты: околонулевой рост доходов населения не позволит продвинуться в борьбе с бедностью без дополнительных мер социальной поддержки. Очевидно, сохранение модели экономической стабилизации консервирует решение назревших проблем, которые так и остались нерешёнными в 2019 году и, очевидно, ещё не раз перейдут на следующий финансовый год.

Использование таких инструментов бюджетной политики, как трёхлетний бюджет, бюджетное правило, госпрограммы, избыточное финансирование госкорпораций на фоне низкого уровня планирования и качества исполнения бюджета, искусственного ограничения объёмов расходов — всё это приводит к необходимости уточнения основных показателей бюджета как минимум два раза в год, формирования огромных резервов, перетаскивания остатков средств на следующий год. По данным Счётной палаты, расходы на 2019 год по сводной бюджетной росписи превысили расходы, утверждаемые нами в законе, на 845 миллиардов рублей.

Ну и наконец, надо признать, что в таких условиях парламент, несмотря на нормы закона "О парламентском контроле", значительно утратил свои контрольные полномочия, ограничившись лишь уточнением основных показателей бюджета, ко-

торые не соответствуют фактическому положению дел. В итоге в наследство от 2019 года остались нерешёнными хронические бюджетные проблемы, в основном социальные проблемы, финансирование которых или не начиналось, или продолжает оставаться на уровне 2017 года. И несмотря на наличие огромных резервов, накопленных за девять месяцев, на 1 октября 2019 года, — порядка 12 триллионов рублей (профицит — 3 триллиона, ФНБ — 8 триллионов и остатки — 845 миллиардов), так и не нашлось средств для доиндексации пенсий работающим пенсионерам, для погашения долгов государства перед гражданами по вкладам Сбербанка, для поддержания малоимущих семей, студенческих семей, семей, имеющих детей-инвалидов, для обеспечения жильём детей-сирот и молодых семей.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не поддерживает такую бюджетную политику и такие предложения правительства по изменению бюджета 2019 года. Наши предложения по решению этих вопросов изложены в нашем альтернативном бюджете, но мы пока не получили ни ответа ни привет на этот документ, соответственно, он не поддержан. Мы будем голосовать против.

Председательствующий. Спасибо.

Здесь Александр Александрович поднял вопрос обеспечения жильём детей-сирот. Мы договаривались, что Александр Дмитриевич вместе с коллегами из правительства изучит дополнительно возможности, с тем чтобы мы с вами в дальнейшем могли принять решение в этой части.

Александр Дмитриевич, когда мы сможем депутатам рассказать об итогах работы? Знаю, правительство также работает в этом направлении.

Жукову включите микрофон.

Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Антон Германович сегодня по этой теме высказался. В правительстве в ближайшие дни, как я понимаю, состоится совместное совещание, мы тоже примем участие и ко второму чтению бюджета представим информацию о возможностях.

Председательствующий. Возможно, появятся предложения. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы с вами завершили обсуждение законопроекта. Заключительное слово о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов" предоставляется Первому заместителю Председателя Правительства Российской Федерации — ми-

нистру финансов Российской Федерации Антону Германовичу Силуанову.

Пожалуйста, Антон Германович.

Силуанов А. Г. Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Действительно, те изменения в бюджет текущего года, которые мы рассмотрели в комитетах Государственной Думы, не вызывают каких-либо вопросов, разногласий, поскольку мы и раньше все приоритеты расставляли.

Действительно, мы видим, что есть болевые точки, с которыми нам нужно работать, — это в первую очередь эффективность, эффективность использования средств. Мы вместе с вами уже приняли ряд решений, в том числе решение повысить эффективность по региональным трансфертам, которые зачастую принимались и соглашения с регионами подписывались уже далеко за пределами сроков начала финансового года, что приводило к неэффективности использования бюджетных ресурсов.

Сегодня становится очевидно, что те средства, которые выделяются на инвестиции в рамках федеральной адресной инвестиционной программы, также вызывают большие вопросы и у Правительства Российской Федерации, и у парламента, поэтому нам именно здесь и сейчас нужно выработать механизмы, с тем чтобы деньги доводились своевременно, деньги доводились вместе с проектом, который имеет проектно-сметную документацию, объекты, для которых предусмотрены необходимые ресурсы, своевременно вводились в действие. Мы вместе готовы работать над тем, чтобы решить и эту проблему.

И мы согласны с предложением, чтобы федеральная адресная инвестиционная программа в составе материалов (в составе материалов!) к бюджету также представлялась в Государственную Думу, в парламент, для работы и Правительства Российской Федерации, и депутатов Государственной Думы.

Мне кажется, сейчас у нас действительно всё есть: есть ресурсы, есть трёхлетний бюджет, который, как мы говорили, примерно на 1 триллион рублей каждый год возрастает. Есть возможности, но теперь вопрос стоит в их качественном использовании и в получении соответствующего эффекта. Над этим мы готовы вместе работать, и этот вопрос будем отрабатывать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Антон Германович.

Заключительное слово предоставляется председателю Комитета по бюджету и налогам Андрею Михайловичу Макарову.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

На самом деле мне очень сложно что-то добавить к тому, что сказал Андрей Константинович Исаев в части того, почему за этот бюджет нельзя не голосовать. Ну вот нельзя не голосовать, потому что это и вопросы обманутых дольщиков, это и вопросы поддержки села, и я думаю, нет необходимости это объяснять.

Вы знаете, я ведь в самом начале своего содоклада от комитета говорил: не надоело ли нам обсуждать экономический рост — достигнутый, не достигнутый, — обсуждать лозунги? Я на самом деле сейчас даже отказался бы от заключительного слова, если бы не одна фраза, которая, честно говоря, задела, она прозвучала так: парламент, как показывает сегодня рассмотрение законопроекта, "утратил свои контрольные полномочия". И при этом нам говорят, что вот эта книжечка тоненькая, вот этот так называемый альтернативный бюджет — это вот, конечно, полномочия парламента. Вы понимаете, в чём всё дело?

Вот я мог бы сейчас опять же назвать цифры. Скажем, здесь прозвучало, что мы поддерживаем ВЭБ — направляем туда 160 миллиардов. Но ведь бросить цифру легко, и это пойдёт сейчас по СМИ гулять, как мы кого-то поддерживаем. Может быть, если уж мы говорим о 160 миллиардах, стоило тогда сказать, на что они идут, и откуда, и почему? Мы снимаем эти деньги с расходов в 2020—2021 годах, поскольку сегодня есть дополнительные ресурсы, и, как я говорил, это нужно, чтобы высвободить средства для национальных проектов, для решения более важных задач. А на что эти средства направляются в ВЭБ? Они направляются на погашение внешних обязательств — где-то досрочно можно погасить, чтобы лишние проценты не платить, — а также на те объекты, которые передаются государству. Это же институт развития, коллеги, это поддержка института развития! И вот у нас есть возможность в этом году решить этот вопрос, решить его сейчас, чтобы в новый год институт развития вошёл, имея возможность эффективно работать. Нет, нам дают те цифры, которые, простите, я приводил вам в таблице, когда мы рассматривали бюджет следующей трёхлетки, и мы тогда с вами договорились, что нам надо проверять не сколько лежит на счетах и даёт... Простите, я могу вам все цифры назвать, сколько в какой корпорации на счетах лежит, и Счётная палата эти цифры уже называла, но вопрос-то в другом — вопрос в том, насколько эффективно деньги тратятся! И с этим связана та задача, которую ставил Вячеслав Викторович. Мы с вами договорились, что нам уже

пора посмотреть и зарплаты в этих конструкциях, потому что сегодня выясняется, что сотрудники министерств и ведомств уже бегут из своих министерств вот в эти конструкции, так как там зарплаты такие!.. Вот те деньги, которые лежат на счетах, они же на зарплаты используются. Так давайте используем наши полномочия! Может быть, об этом написано в альтернативном бюджете? Кстати, я так понимаю, что в соответствии с Конституцией бюджет может быть только один, тот, который мы с вами принимаем, а книжку можно издать любую. Так вот про то, что надо проверить зарплаты, в этой книжечке ничего не написано.

Уважаемые коллеги, на самом деле мы с вами сегодня попытались поговорить об очень важных вопросах. Исполнение ФАИП — это эффективность использования средств, это связано с той задачей, которая стоит перед нами. Когда мы с вами говорим о том, как должны расходоваться деньги корпораций, насколько эффективно, — да, это наша с вами задача, безусловно; когда мы говорим об инвестициях — да, это та задача, которая позволит достичь того экономического роста, который нам предлагают обсуждать на уровне лозунга. И спрашивают: "А почему мы не впереди планеты всей?" Давайте я вам приведу показатели роста по странам, и вы увидите, что у нас сегодня рост даже больше, чем в большинстве стран Европы. Дальше-то что будем делать? Просто он нас не устраивает, мы хотим достигать других результатов. Для того чтобы достигать этих результатов, надо не лозунги обсуждать в Государственной Думе, а обсуждать конкретные нормы бюджета. Этот законопроект о том, как сделать так, чтобы наша экономика вошла в следующий год лучше подготовленной и одновременно уже в этом году решить те проблемы, о которых неоднократно говорилось в Государственной Думе.

Комитет по бюджету предлагает поддержать данный законопроект. И давайте все вместе, вместе с правительством, вместе со всеми фракциями, не делясь на оппозицию или неопозицию, — это конкретная работа на наших избирателей — давайте вместе будем работать, а не устраивать из обсуждения бюджета митинг.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Александр Александрович, вы говорите, вам ни ответа ни привета... видите, Макаров вам привет прислал на бюджет, а ответ теперь ждите от правительства, будете обладателем и ответов, и приветов. *(Оживление в зале.)*

Полномочный представитель президента? Нет желания выступить.

Уважаемые коллеги, мы завершили прения, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов", 8-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования. (*Шум в зале.*)

Коллеги, повнимательнее! Совершенно очевидно, что в зал подтянулись депутаты, в начале рассмотрения бюджета было больше пустых мест.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Сергей Иванович, ну, конечно, ответственность. В принципе если на рассмотрение таких законопроектов нет желания приходить, то какой вообще смысл избираться?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 50 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 357 чел. 79,3 %
Проголосовало против 62 чел. 13,8 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 420 чел.
Не голосовало 30 чел. 6,7 %
Результат: принято

За — 357 депутатов, против — 62, воздержался один депутат. Законопроект в первом чтении принят, коллеги.

Давайте поблагодарим Антона Германовича Силуанова. (*Аплодисменты.*)

Коллеги, обратите внимание, первый заместитель председателя правительства — министр финансов поддержал необходимость более эффективного и жёсткого парламентского контроля за исполнением федеральной адресной инвестиционной программы и высказался о необходимости (почти дословно) включения в материалы, которые будут сюда направляться для рассмотрения, в том числе информации по ФАИП. И это ещё раз говорит о том, что правительство выстраивает конструктивную работу с парламентом, понимая ответственность и задачи, которые нам предстоит решать вместе.

Татьяна Геннадьевна, спасибо вам.

Уважаемые коллеги, переходим к следующему вопросу. 9-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя правления Пенсионного фонда Российской Федерации Антона Викторовича Дроздова.

Подготовиться Галине Сергеевне Зотовой, заместителю председателя Счётной палаты.

Пожалуйста, Антон Викторович.

Дроздов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель правления Пенсионного фонда Российской Федерации.*

Добрый день, Вячеслав Викторович, добрый день, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов".

Хотел бы отметить, что с учётом предварительных итогов исполнения бюджета, с учётом показателей макропрогноза и с учётом ожидаемых итогов, а также в соответствии с положениями Бюджетного кодекса мы предлагаем внести изменения только в бюджет 2019 года. Что это за изменения? В целом параметры бюджета фонда изменятся следующим образом: предполагается увеличение доходов фонда на 79,8 миллиарда рублей, расходов фонда — на 80,6 миллиарда рублей. И за счёт направления остатков на финансирование расходов Пенсионного фонда будет увеличен дефицит на 1,1 миллиарда рублей.

Что это за расходы? В расходной части основную сумму предлагается направить на финансирование страховых пенсий, в частности на авансирование пенсий, которое мы осуществляем в конце декабря на январь, — на эти цели предлагается направить 80,1 миллиарда рублей; 100 миллионов — на увеличение финансирования социальных пособий на погребение в связи с увеличением индексации по итогам текущего года. Предлагается также увеличить ассигнования на выплату пенсий, назначаемых по представлениям органов занятости, на 400 миллионов рублей; перераспределить средства материнского (семейного) капитала с направления на накопительную пенсию матери на расходы по распределительной части, в основном на жильё. Кроме того, предлагается на 400 миллионов рублей увеличить средства на софинансирование пенсионных накоплений в связи с реализацией программы "тысяча на тысячу". За счёт чего предлагается это сделать? 45,7 миллиарда рублей — это дополнительные страховые взносы, которые нам поступят в связи с ростом фонда заработной платы и ростом размера средней заработной платы, эти цифры нам подтвердила ФНС; 33,8 миллиарда рублей — это трансферт федерального бюджета в бюджет Пенсионного фонда.

Проект федерального закона синхронизирован с проектом закона о внесении изменений в закон о федеральном бюджете, по которому вы только что проголосовали, он направлен на обеспечение выполнения социальных обязательств.

Уважаемые депутаты, я просил бы вас принять данный проект закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Антон Викторович, присаживайтесь.

С докладом от Счётной палаты выступает заместитель председателя Счётной палаты Галина Сергеевна Изотова.

Пожалуйста, Галина Сергеевна.

Изотова Г. С., заместитель Председателя Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект, внесённый Правительством Российской Федерации, подготовлен с учётом ожидаемых итогов социально-экономического развития страны в текущем году и оценки исполнения бюджета фонда за 2019 год.

В законопроекте предусмотрены изменения параметров бюджета Пенсионного фонда на 2019 год в части увеличения общего объёма доходов на 79,8 миллиарда рублей и увеличения общего объёма расходов, как уже отмечал Антон Викторович, на 80,6 миллиарда рублей. В рамках общих обозначенных объёмов средств одновременно предлагается увеличение межбюджетных трансфертов из федерального бюджета на сумму 33,8 миллиарда рублей, из этих средств сумма увеличения трансфертов на финансирование выплаты страховой пенсии составляет 33,4 миллиарда. Это обусловлено увеличением расходов на выплату страховых пенсий на 80,1 миллиарда рублей. Также предусмотрено увеличение и межбюджетных трансфертов из бюджетов субъектов Российской Федерации на 0,36 миллиарда рублей для осуществления иных выплат, назначенных досрочно гражданам, признанным безработными.

У Счётной палаты Российской Федерации замечаний по законопроекту не имеется. Мы считаем, что он может быть принят в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое, Галина Сергеевна, присаживайтесь.

С содокладом от Комитета по бюджету и налогам выступает Айрат Закиевич Фаррахов.

Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел внесённый Правительством Российской Федерации проект федерального закона о внесении изменений в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации на 2019 год. В заключении комитета, размещённом в автоматизированной системе, отмечаются причины внесения изменений: уточнение показателей параметров прогноза социально-экономического развития, уточнение численности получателей, уточнение и оценка исполнения бюджета на 2019 год и необходимость авансирования. То есть это те решения, которые были приняты Государственной Думой.

Счётная палата, профильный комитет поддерживают принятие данного проекта федерального закона в первом чтении. Комитет подтверждает, что внесение изменений обеспечит все необходимые выплаты, которые определены нормативными документами Пенсионного фонда Российской Федерации, поэтому комитет предлагает поддержать его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Айрат Закиевич.

Вопрос от фракции КПРФ задаёт Смолин Олег Николаевич.

Пожалуйста.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Антон Викторович, проинформируйте, пожалуйста, депутатов о том, каковы сейчас размеры минимальной, средней и максимальной трудовой пенсии в России; насколько эти пенсии повышены; сколько людей в этом году не вышли на пенсию из числа тех, кто должен был выйти, если бы не повышался пенсионный возраст; сколько Пенсионный фонд сэкономил за счёт повышения пенсионного возраста.

Спасибо.

Дроздов А. В. Спасибо за вопрос. Если говорить о средних размерах пенсий, то средний размер пенсии по старости на 1 октября составлял 15 495 рублей. Если говорить о размере пенсии в среднем — по старости, по инвалидности, в связи с потерей кормильца, — то это 14 953 рубля. Напомню, что с 1 января текущего года мы в среднем на 1 тысячу рублей увеличили размер пенсии в связи с индексацией фиксированной выплаты и индексацией индивидуального пенсионного коэффициента.

Что касается того, сколько граждан не оформили пенсию. Тоже хотел бы напомнить, что в этом году есть льгота, суть которой состоит в том, что пенсию можно оформить только на полгода позже установленного ранее возраста. И по нашим оценкам, вот за этот период, за этот год это коснётся приблизи-

тельно 265 тысяч человек. Что касается расходов, то, в связи с тем что при принятии 350-го закона были установлены многочисленные льготы, экономии в этом году у нас не будет.

Председательствующий. Спасибо.

Олегу Николаевичу Смолину включите микрофон.

Смолин О. Н. Уважаемый Антон Викторович, извините, но я просил ещё проинформировать, какие самые маленькие пенсии в России, какие самые большие трудовые пенсии, соответственно насколько они увеличены.

Дроздов А. В. В соответствии с законодательством пенсия не может быть ниже прожиточного минимума пенсионера, установленного в субъекте Российской Федерации, и в каждом субъекте Российской Федерации законодательно установлен свой размер прожиточного минимума — это является нижней границей выплачиваемых страховых пенсий.

Из зала. *(Не слышно.)*

Дроздов А. В. Ну, размер прожиточного минимума в среднем составляет около 10 тысяч рублей.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР вопрос задаёт Марков Евгений Владимирович.

Марков Е. В. Уважаемый Антон Викторович, при принятии закона о бюджете Пенсионного фонда всегда обращаешь внимание на объём затрат, связанных с содержанием самого Пенсионного фонда, частенько обсуждают в средствах массовой информации, в социальных сетях вот эти огромные, раздутые затраты и так далее. Параллельно стоит обратить внимание на систему быстрых платежей, которую развивает Центральный банк Российской Федерации. Если внимательно прочитать стратегию развития этой национальной платёжной системы, становится понятно, что именно она может привести к серьёзному сокращению издержек Пенсионного фонда как такового.

Вопрос: скажите, пожалуйста, есть ли оценка — ваша оценка, оценка Пенсионного фонда — возможной экономии при внедрении системы быстрых платежей?

Дроздов А. В. Спасибо за вопрос, Евгений Владимирович.

Вначале о затратах фонда. Я хочу коллегам напомнить, что фонд не самостоятельно устанавливает размеры затрат, есть статейные нормативы, которые утверждаются Министерством финансов, и мы здесь находимся в единой общей схеме. Расходы на содержание самого фонда довольно низкие — 1,3—1,4 процента от расходов в целом, при этом 70 процентов из них — это средства на выплату заработной платы, которая у нас также на уровне зарплат в федеральных агентствах, да-

же чуть ниже. Министерство финансов за этим очень строго следит.

Что касается возможностей экономии, мы занимаемся этим вопросом, в том числе информатизацией, и за счёт этого стараемся повысить эффективность расходования средств фонда. Как мы это делаем? Прежде всего, мы производим сокращение нашего персонала в субъектах Российской Федерации за счёт того, что все операции, так называемый бэк-офис, мы переносим на уровень региона, оставляя в районах — мы из районов не уходим — консультационные службы, которые работают с населением. Вследствие этого за последнее время Пенсионным фондом сокращено порядка 20 процентов персонала, и эта программа будет продолжаться дальше.

Что касается системы быстрых платежей, все платежи Пенсионного фонда производятся через Федеральное казначейство, и если Федеральное казначейство скажет, что мы должны использовать систему быстрых платежей, значит, оно должно её сделать, и мы к ней подключимся. Мы не самостоятельны в данном вопросе.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" вопрос задаёт Окунева Ольга Владимировна.

Окунева О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Антон Викторович, с 1 июля текущего года указом Президента Российской Федерации увеличены ежемесячные выплаты лицам, осуществляющим уход за детьми-инвалидами и инвалидами с детства первой группы, с 5,5 тысячи рублей до 10 тысяч рублей, и с 1 июля 2019 года из подсчёта общей суммы материального обеспечения для осуществления социальной доплаты к пенсии исключены суммы индексации пенсии и ЕДВ текущего года. В проекте закона увеличение указанных расходов не предусмотрено — поясните, за счёт чего Пенсионный фонд России планирует выполнение этих обязательств?

Дроздов А. В. Спасибо за вопрос. Действительно, мы на данный вид расходов изменения в бюджет не заявляли. Действительно, расходы увеличатся в этом году на 20 миллиардов рублей на эти категории, но у нас с прошлого года есть остатки, и мы воспользовались статьёй 217 Бюджетного кодекса, которая разрешает изменение росписи и направление неиспользованных остатков прошлого года на эти цели, поэтому все выплаты будут профинансированы. Министерство финансов эту операцию учло при внесении изменений в этот бюджет и при подготовке бюджета на следующий год, поэтому выплаты финансово будут обеспечены.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" вопрос задаёт Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Антон Викторович, я просил бы вас ответить на вопрос, который я сейчас задам, как представителя правительства, а не как главу Пенсионного фонда. Как известно, несколько лет уже не производится индексация пенсий работающим пенсионерам, и многие из них, занимая должности не очень высокооплачиваемые, фактически либо ушли с работы, либо ушли в тень. Анализировало ли Правительство Российской Федерации последствия для экономики России и для бюджетной системы вот этого, на наш взгляд, непродуманного и несправедливого решения? То есть стоило ли изымать надбавки к пенсии, лишая индексации пенсий работающих пенсионеров — каков эффект для государства? И планируете ли вы это решение пересматривать?

Дроздов А. В. Спасибо за вопрос. Уважаемый Валерий Карлович, решение, напомню, мы принимали все вместе.

Дальше, по поводу эффекта. По нашим расчётам, эффект для бюджета — 368 миллиардов рублей на следующий год.

Что касается того, что многие люди бросают работу, уходят в тень, мы, безусловно, анализировали ситуацию. Мы серьёзных сдвигов здесь не видим: у нас индексация пенсий 1 января, и цифра более или менее стабильная — 9,8 миллиона человек, она практически не меняется. И после оставления работы пенсия сразу увеличивается на все пропущенные индексации каждому конкретному человеку. Это первое.

И второе. Просто напомню, почему это решение было принято. Всё-таки работающие пенсионеры получают ещё и зарплату. Мы анализировали зарплату, которую получают работающие пенсионеры, — насколько она высокая, насколько она низкая. Я хотел бы вам сказать, что такой анализ существует: зарплата пенсионеров практически равна, очень близка к средней заработной плате, которую получают обычные работающие. Мы считаем, что с учётом наличия у работающих пенсионеров дополнительного дохода они всё равно находятся в более выигрышном положении, чем пенсионеры, которые живут только на пенсию.

Председательствующий. Спасибо, Антон Викторович.

Айрат Закиевич, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, переходим к выступлениям представителей фракций. Напомню регламент: выступление — три минуты. У нас три фракции изъявили желание высказаться по этому вопросу.

От фракции ЛДПР выступает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Включите микрофон.

Нилов Я. Е. Я не буду злоупотреблять временем депутатов и рассказывать про все проблемы, существующие в пенсионной системе. Данную инициативу фракция ЛДПР поддержит, поскольку увеличиваются доходы, увеличиваются расходы Пенсионного фонда, и прежде всего для того, чтобы были реализованы все обязательства, которые закреплены законодательством, соответственно, это делается в интересах граждан. Все остальные вопросы, которые есть у нас, у фракции ЛДПР, и у других фракций, — это всё уже вопросы, которые не относятся к действующим корректировкам.

Данную инициативу мы поддержим, при этом все претензии, которые ранее были высказаны, сохраняются.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает Бессараб Светлана Викторовна.

Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Расходная часть бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за текущий период увеличится на 80,6 миллиарда рублей, общий объём расходов составит 8,716 триллиона рублей, но это как раз тот случай, когда превышение утверждённых параметров вызывает только положительные эмоции, поскольку превышающие расходы будут направлены на усиление социально-экономической поддержки граждан — они, как уже сказал Антон Викторович Дроздов, будут направлены на выплату страховых пенсий граждан. И действительно, прогнозируемые утверждённые параметры были превышены, и страховая пенсия по старости составила 14 985 рублей 73 копейки, страховая пенсия по старости неработающих пенсионеров — 15 452 рубля 70 копеек. На эти цели, на выплату пенсии повышенных размеров, будет израсходовано 80,1 миллиарда рублей; 400 миллионов, как мы с вами предполагаем, будет направлено на поддержку граждан, которые были признаны безработными и получили право на досрочный выход на пенсию. Также часть пенсионных расходов будет направлена на компенсацию затрат Пенсионного фонда Российской Федерации на выплаты с учётом нестраховых периодов страхового стажа наших граждан, а это касается мамочек, которые ухаживают за детьми в возрасте до полутора лет, призывников, военнослужащих срочной службы, то есть тех граждан, которые нуждаются в нашей поддержке.

Нужно отметить также, что увеличивается не только расходная часть, но и доходная часть бюджета. В связи с ростом

фонда оплаты труда россиян на 361 миллиард рублей страховые взносы на обязательное пенсионное страхование будут увеличены на 45,7 миллиарда рублей. Также, как вы уже слышали, 33,8 миллиарда будет направлено из федерального бюджета трансфертом в Пенсионный бюджет Российской Федерации. Общий дефицит составит 1,08 миллиарда рублей, покрыт он будет за счёт остатка средств, сформированных Пенсионным фондом на январь 2019 года. Таким образом, все средства будут направлены на усиление социально-экономической поддержки граждан.

С учётом изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Викторовна.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает Шейн Олег Васильевич.

Пожалуйста.

Шейн О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Понятно, что мы говорим о корректировке того бюджета, который был уже принят. Вместе с тем мы должны понимать, что сам по себе Пенсионный фонд не находится в отрыве от других параметров и показателей. Ранее в докладе от Счётной палаты уже сказали нам, что доля затрат на обеспечение пенсионеров выплатами по отношению к ВВП сократилась на 1 процент, с 9 до 8 процентов. Сегодня в связи с ростом ВВП и отстающим повышением объёмов Пенсионного фонда мы имеем дальнейшее снижение этого показателя на 0,1 процентного пункта, то есть фактически речь идёт об уменьшении затрат на пенсионное обеспечение по отношению к национальной экономике, и, конечно, мы не можем это приветствовать. Отсюда рождается и всё остальное — это к нашей большой дискуссии по поводу плоской, точнее, регрессивной шкалы страховых взносов, по поводу повышения пенсионного возраста.

Вот здесь звучал вопрос от коллеги Смолина: как сильно уменьшается число пенсионеров? Ну, в рамках ближайшего цикла численность уменьшается примерно на 1,5 миллиона человек за несколько лет, о чём, собственно, мы и говорили.

В этих условиях фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", конечно, не может поддержать данный законопроект. Мы не будем голосовать и против, потому что есть ряд вещей, которые в нём учитываются, но он находится в рамках той конструкции, которая в общем и целом препятствует и индексации пенсий работающим пенсионерам, и реальному обеспечению права работающего человека на получение достойной пенсии в нашей стране.

Председательствующий. Спасибо, Олег Васильевич.

Антон Викторович, у вас есть возможность с заключительным словом выступить.

Дроздов А. В. Я коротко.

Хотел поблагодарить депутатов за обсуждение, за высказанные замечания. Хотел бы сказать, что мы будем продолжать по ним работать, и хотел бы напомнить, что мы сегодня вносим изменения в текущий бюджет, которым уже определены все те решения, о которых здесь говорили. Мы увеличиваем расходы — нам это очень нужно для выплаты страховых пенсий, для выплаты пенсий по представлениям органов занятости, для досрочных и других расходов. Поэтому, уважаемые депутаты, я просил бы вас поддержать представленный проект федерального закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Антон Викторович.

Коллеги, содокладчик не будет выступать с заключительным словом, поэтому обсуждение завершено.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 14 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 332 чел. 73,8 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 335 чел.

Не голосовало 115 чел. 25,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

10-й вопрос мы сняли с рассмотрения.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части наделения Правительства Российской Федерации полномочием на утверждение требований к форме и содержанию годовых отчётов о выполнении программ деятельности государственных корпораций (компаний), публично-правовых компаний". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра экономического развития Оксана Валерьевна Тарасенко.

Пожалуйста.

Тарасенко О. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект подготовлен на основании поручения правительства по повышению эффективности использования бюджетных

средств, предоставляемых госкорпорациям, госкомпаниям "Автодор" и публично-правовым компаниям. В настоящее время в федеральном бюджете на период до 2021 года на финансирование мероприятий госкорпораций (госкомпаний) заложено около 1 триллиона рублей. В декабре 2018 года в Бюджетный кодекс внесены изменения, устанавливающие требования о необходимости наличия в стратегиях мероприятий, для реализации которых госкорпорациям и госкомпаниям предоставляются субсидии из федерального бюджета, в качестве условия предоставления этих субсидий.

Вместе с тем остаётся актуальной тема контроля за достижением целей и задач, предусмотренных стратегиями, и эффективностью использования средств как федерального бюджета, так и иных источников финансирования при их реализации. В связи с этим законопроектом вносятся изменения в соответствующие федеральные законы, регулирующие деятельность госкомпаний, госкорпораций и публичных правовых компаний, в целях установления полномочий правительства по утверждению требований к форме и содержанию годовых отчётов о выполнении программ деятельности указанных компаний. Это позволит унифицировать информацию о реализации стратегий, видеть структуру финансирования, в том числе за счёт бюджетных средств, направляемых на необходимые мероприятия, а также проводить анализ и оценку.

В отдельном разделе годового отчёта предлагается раскрывать следующую информацию: получаемые доходы и направления их расходования, структура финансирования мероприятий, на которые направляются субсидии, установленные показатели результативности мероприятий и сроки, на которые они запланированы, а также степень достижения показателей результативности и причины их отклонения, недостижения по каждому мероприятию.

Профильным комитетом законопроект был рассмотрен, и мы готовы доработать его совместно с комитетом ко второму чтению. Законопроект поддержан на заседании правительства 31 июля 2019 года. Прошу принять.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Оксана Валерьевна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Николай Петрович Николаев.

Николаев Н. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Очень простой законопроект. Мы его рассмотрели на заседании комитета и, конечно, признали, что это очень серьёзный и важный шаг в том числе с точки зрения контроля

за действиями, за деятельностью госкорпораций, институтов развития.

Что касается замечаний, мы считаем, что основные параметры вот этого годового отчёта нужно всё-таки прописать как прямые нормы законодательства, чтобы основные, наиболее важные параметры были непосредственно в законе. Дело в том, что государственные корпорации и все субъекты, к которым относится данный законопроект, — это исключительно важные для экономики, для её социальной составляющей, организации, это организации и компании, которые в том числе имеют возможность влиять на ситуацию в регионах. Нам нужно доработать этот законопроект именно в части указания основных критериев годового отчёта — может быть, не только финансовых, кстати, — потому что сейчас речь идёт и о том, чтобы такие большие компании, большие корпорации публиковали в том числе и нефинансовую отчётность, то есть результаты своей деятельности в социальной сфере, в экологической сфере.

Мы считаем, что, конечно, нужно поддержать данный законопроект, а затем его доработать. Мы обсуждали это на заседании комитета и готовы достаточно оперативно предложить соответствующие поправки. Просим поддержать в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Николай Петрович. Вопросы есть.

Включите режим записи на вопросы.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Оксана Валерьевна, 1 триллион рублей, о котором вы сказали, — это внушительная сумма. В обществе есть достаточно высокий запрос на понимание эффективности работы государственных компаний, госкорпораций. Согласно правительственному законопроекту установлены требования по форме и содержанию годовых отчётов госкорпораций, в связи с этим скажите, пожалуйста: а нет ли у правительства намерения усилить так называемую персональную ответственность первых лиц госкорпораций, если по стратегическим направлениям работа будет провалена?

Тарасенко О. В. Спасибо большое за вопрос. У нас соответствующая работа ведётся с акционерными обществами, акционером которых является Росимущество. В части ответственности госкорпораций — и это следующий этап нашей работы — мы готовы рассмотреть соответствующие возможности. Тем не менее хочу сказать, что сейчас и заработная плата, и КРП устанавливаются наблюдательными советами той или иной

госкорпорации, в связи с чем в настоящий момент мы, Министерство экономического развития, на это не влияем.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. В продолжение вопроса, Оксана Валерьевна. Ну как же вы не влияете, когда сегодня вот эти наблюдательные советы выписывают своим топ-менеджерам колоссальные, я не говорю раздражающие, уже откровенно бесящие наших граждан премии и зарплаты, там, по 3 миллиона в день, причём непонятно за что, при низкой эффективности?! И вы опять находитесь в стороне: вот мы наблюдаем, как и что там происходит, пусть они там сами как-нибудь регулируются.

Давайте мы в этот законопроект включим не только раздел о персональной ответственности, но и раздел о форме оплаты и стимулирования соответствующего, чтобы это сегодня не выглядело таким абсолютно ненормальным элементом на теле Российской Федерации. Государственная компания выплачивает своим руководителям, включая и совет директоров, огромные премии, несопоставимые, не ограниченные вообще какими-то разумными пределами.

Председательствующий. Пожалуйста, Оксана Валерьевна.

Тарасенко О. В. Спасибо большое за вопрос. В государственных корпорациях вознаграждение, как я сказала, отнесено к компетенции наблюдательных советов. Тем не менее распоряжением правительства от 27.06.2019 года № 1388-р утверждены методические рекомендации, которые распространяются на акционерные общества, в том числе рекомендованы к применению в госкорпорациях и госкомпаниях. Там заложена увязка годового вознаграждения с достижением KPI, а также предусмотрено депремирование. Правительство сделало уже большой шаг не только по отношению к своим акционерным обществам, но и в том числе рекомендует это для распространения на менеджмент госкорпораций.

Председательствующий. Микрофон включите.

Николаев Н. П. Коллеги, я хотел бы обратить ваше внимание на то, что законопроект касается прежде всего годового отчёта. Конечно, у нас может быть масса вопросов, связанных с деятельностью госкомпаний, госкорпораций, но мы же рассматриваем данный конкретный проект.

Что касается позиции комитета. Да, мы обсуждаем и на парламентских слушаниях, и на наших заседаниях вопросы эффективности управления госкомпаниями, эффективности и целеполагания, целей вложения государственных средств в такие организации, это в повестке, но, если уж мы сегодня говорим о годовых отчётах, мне кажется, здесь важно прежде все-

го обсуждать то, какую информацию мы получаем, какие есть критерии, какие есть подходы к формированию этих годовых отчётов. Если есть идея, чтобы в этих годовых отчётах были указаны зарплаты, — почему нет? Давайте обсуждать. Но это вопрос не самой зарплаты, а именно публикации этих сведений в годовом отчёте.

Председательствующий. Спасибо.

Скруг Валерий Степанович.

Скруг В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые Оксана Валерьевна, Николай Петрович! Вопросы в части деятельности госкорпораций, их эффективности есть у всех: и у каждой партии, и практически у каждого человека, который занимается экономикой. Сейчас вы совершенно правильно вводите требования к годовому отчёту, и Николай Петрович правильно сказал, что это надо поддержать и надо обязательно принимать нормы прямого действия, потому что, судя по всему, министерство сейчас никак не влияет на госкорпорации.

Вопрос к Оксане Валерьевне. Вот вы говорите: мы на это не влияем, это не делаем... А госкорпорации как-то отчитываются перед вами? В какой форме они представляют вам отчёты сейчас? Какая есть система контроля их работы со стороны государства? Я даже не представляю себе такого, чтобы собственник, акционер, владелец какого-то предприятия не контролировал работу этого предприятия. Поясните, пожалуйста.

Тарасенко О. В. В настоящий момент они ежегодно публикуют в открытом доступе свои отчёты. При этом сейчас отчётная информация направляется президенту, в Государственную Думу, в Счётную палату, в Правительство Российской Федерации по-разному, то есть в каждом законе написаны различные отчётные направления. В нашем законопроекте — это на самом деле очень важный законопроект — мы впервые планируем отрегулировать форму отчётности, как раз закладываем туда возможности для анализа, для понимания, почему достигнуты или не достигнуты показатели результативности тех или иных мероприятий, каким образом происходило финансирование, где было бюджетное, а где, напротив, привлекаемое финансирование. То есть на самом деле наш законопроект направлен как раз на регулирование деятельности госкорпораций, госкомпаний и публично-правовых компаний.

И мы очень благодарны за ваше предложение, Николай Петрович, доработать законопроект. Мы обязательно всё это включим, и ко второму чтению наш законопроект будет более полным.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемые докладчики, вы, вероятно, знаете, что за прошлый год 98 ПАО начислили себе 3,2 триллиона рублей дивидендов, но, к сожалению, по сегодняшним законам даже депутат Государственной Думы не имеет права написать запрос — вы сделали законы такими, — чтобы уточнить конкретные вопросы по госкорпорациям. Вот я вам докладываю: вы, Министерство экономического развития, предложили господина Сердюкова утвердить на соответствующую должность в авиастроительную корпорацию. Как только вы его утвердили, на вертолётных заводах в Ростове-на-Дону и в Арсеньеве резко сократили численность сотрудников и предполагается объединение вертолётов двух марок, "Ми" и "Ка", что в принципе убивает вертолётостроение. Одновременно с этим в известном авиационном комплексе имени Бериева, в то время как пожары бушуют, сокращают 1,5 тысячи человек. Как вы считаете, может, вернуть всё-таки в закон возможность депутатских запросов, как бы для... (*Микрофон отключён.*)

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков*

Председательствующий. Пожалуйста, Оксана Валерьевна.

Тарасенко О. В. Спасибо большое за вопрос и предложение. Я только могу сказать, что мы готовы проработать этот вопрос. Пока точного ответа нет, но мы обязательно проработаем.

Председательствующий. Включите микрофон.

Николаев Н. П. Я готов добавить. На самом деле право направлять депутатский запрос никто не упразднил...

Из зала. (*Не слышно.*)

Николаев Н. П. Право направлять никто не упразднил, другое дело, что как раз сейчас у нас с вами, Николай Васильевич, есть уникальная возможность: если мы внесём поправки ко второму чтению, которые определяют в том числе типовые критерии вот этого годового отчёта, если напишем в том числе какие-то социальные, экологические вопросы, вопросы, связанные с социальной сферой, с теми же самыми работниками (вот вы говорите, что кого-то уволили), если мы обозначим, что в годовом отчёте должна быть динамика по количеству работающих, — отлично, значит, это будет обязательно сразу для всех корпораций. Более того, очень важно, если будут единые требования ко всем госкомпаниям и госкорпорациям, у нас будет возможность в том числе сравнивать. Например, сейчас мы

вносим в закон об институте развития в жилищной сфере "ДОМ.РФ" отдельно требования к годовому отчёту, вообще к отчётности, потому что раньше они должны были в бумажном виде это направлять только председателю правительства и в профильное министерство, а вот сейчас мы вынуждены отдельно по "ДОМ.РФ" вносить соответствующие поправки. И сейчас у нас есть возможность в данном законопроекте прописать это для всех государственных компаний и госкорпораций. Поэтому я в своём содокладе как раз и отметил, что нам очень важно добиться того, чтобы в законе были прямые нормы, чтобы там были не только финансовые, но и социальные, экологические и другие нефинансовые виды отчётности.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемая Оксана Валерьевна! Право направлять запрос у нас, конечно, есть, только ответа никто не обещал.

А мой вопрос в продолжение вопроса депутата Скруга. Я так и не понял — скажите, госкорпорации и другие организации вообще не отчитывались перед правительством или отчитывались в свободной форме? И вы сказали, что в постановлении правительства предусмотрена возможность депремирования. Депремирование — это когда отнимают уже выданную премию или когда премия выдаётся автоматически, по умолчанию, но в каких-то особых случаях её можно лишить?

Тарасенко О. В. Конечно же, госкорпорации и госкомпании отчитывались, просто в каждом годовом отчёте содержатся определённые разделы, и информация, финансовая в том числе, была разбита по разным разделам. Сейчас мы предлагаем сделать отдельный раздел, как я сказала, установив единообразную форму отчётности для каждого субъекта, подпадающего под действие данного закона.

Касательно депремирования. Мы распространили на наши компании установление обязательных КРІ для менеджмента, разрабатывается система вознаграждений, соответственно, в случае неисполнения по коэффициентам снижается выплата.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить?

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста, от фракции.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, на самом деле тема поднята очень важная, и то, что сегодня наше правительство

наконец делает робкие попытки хоть как-нибудь проконтролировать государственные корпорации, взять под контроль огромные государственные компании — повторяю: государственные, — это, конечно, здорово и приветствуется. Но что мы имеем на сегодня, кроме этой робкой попытки? Ну, отчёт, причём только по средствам, которые поступят из федерального бюджета, то есть не по основной деятельности, не по каким-то там инвестиционным проектам, не по каким-то другим, а только вот по тем деньгам, которые они получили. Там, конечно, тоже много нарушений — с чего-то надо начинать, но давайте всё-таки проанализируем. Вот даже сегодня Счётная палата нам сообщает, что государственные корпорации и ПАО продержали на своих счетах 186 миллиардов рублей, никуда их не вкладывали, продержали в течение года, при этом получили низкий процент — ниже, чем получили бы, если бы просто в банк их положили. Кто за это отвечает? Никто не отвечает, получается. Это первое.

Второй момент: 50 процентов дивидендов (и это уже непосредственно связано с бюджетом), которые должны уплачиваться в наш федеральный бюджет, — это деньги, которые должны пойти и на развитие образования, и на здравоохранение, и на другие важные цели. Регулярно, из года в год 50 процентов не уплачивается под разными предлогами, под разным видом: то какие-то инвестиционные программы якобы, то какие-то финансовые сложности, то санкции вводят — ну всё время какие-то объяснения находятся! Так это или не так, мы даже проконтролировать не можем.

Третий момент. При наличии санкций, при наличии сложностей наблюдаются регулярные огромные траты на всякие абсолютно непрофильные активы. Мы говорим про футбольные клубы, мы говорим про разного рода спортивные и прочие мероприятия, которые проводятся и финансируются за счёт государственных корпораций. И когда мы оцениваем ситуацию в отношении того, что "Газпром", наше национальное достояние, вкладывает в эти активы приблизительно столько же, сколько в газификацию всей страны, мы можем сделать вывод, как он работает, зачем работает и на кого работает, — опять же без нашего соответствующего контроля.

Нам представители министерства говорят, что у них некие КРП будут вводиться и что они выпустили рекомендации, не обязательные к исполнению инструкции, а рекомендации: захочет совет директоров или наблюдательный совет — прислушается, не захочет — не прислушается. А на мой взгляд и на взгляд нашей фракции, немотивированно огромные зарплаты руководителей и членов советов директоров — это не просто

раздражающий фактор. Когда нам говорят, что человек зарабатывает 2 миллиона рублей в день, 3 миллиона рублей в день, а все, я имею в виду правительство, разводят руками, мол, мы ничего сделать не можем, мы написали КРІ, мы послали рекомендации, — это уже совсем никуда не годится! Я понимаю, что во главе этих корпораций стоят важные и, может быть, уважаемые люди (только что несколько фамилий называли), но ведь так дальше продолжаться не может: они дискредитируют саму идею государственного управления, эффективного государственного управления, работая внутри себя, получается, государственные корпорации и ПАО становятся государствами в государстве.

При этом, когда мы начинаем анализировать, видим: "Роснефть" — 7 из 11 членов совета директоров являются иностранными гражданами. Иностранные граждане в совете директоров стратегического предприятия — с какой стати они туда попали?! Представьте такую же ситуацию в американской компании, в какой-нибудь европейской компании, где наших, российских представителей там окажется половина или больше половины и они фактически будут определять политику компании, — можете? Почему же у нас так произошло? Почему правительство на это никак не влияет и даже боится, я так понимаю, пока влиять? Требуется только маленькие ежегодные отчеты, которые оно будет анализировать и, возможно, опять что-нибудь рекомендовать. Надо структурно перестраивать весь подход к государственным корпорациям. Председатель совета директоров Сбербанка вообще американец! Возьмём другие компании, наши крупные компании с государственным участием, которые являются локомотивом нашей страны, на которые ориентируются, — там точно такая же история: отсутствие какого-либо контроля, иностранцы в совете директоров, в управлении этими корпорациями, огромное количество нарушений и невозможность как-либо повлиять.

Я напомним, что мы, я имею в виду нашу фракцию, вносили здесь соответствующее обращение на имя премьер-министра и требовали всё-таки ввести не то что КРІ, а понятную, нормальную систему определения заработных плат, определения доходов топ-менеджеров. И какой ответ мы получили? Не надо, пускай сами разбираются! Третий год разбираются сами, третий год злят людей, третий год демонстрируют баснословные, необъяснимые заработные платы при в принципе провальной иногда работе самих компаний.

Кадровый состав, штат управленческих кадров, на мой взгляд, нуждается в изменениях и в таком широком, публичном рассмотрении. Если у нас компаниями управляют фило-

логи, журналисты, мебельщики, никакого отношения не имеющие к их профильным направлениям, естественно, ждать каких-либо результатов, уповая на то, что они эффективные, только эффективные менеджеры, не приходится. На самом деле в их эффективности есть большие, большие сомнения.

Наша фракция настаивает на том, чтобы информация от госкорпораций была открытой, чтобы эту информацию и результаты деятельности анализировали в том числе депутаты Государственной Думы вместе с правительством, поскольку от эффективности госкорпораций, от возможности контроля за их деятельностью зависит эффективность всего государства в целом. Это наш государственный институт, это наш инструмент работы, это наше стратегическое направление.

Фракция КПРФ, конечно, поддержит, ещё раз повторяю, этот маленький шаг, даже не шаг, а полшага вперёд с аккуратной оглядкой на то, как бы кого не обидеть, и настаивает на том, чтобы механизмы контроля, механизмы информирования, механизмы отчётности о деятельности государственных компаний и о публичных акционерных обществах были абсолютно прозрачны, понятны, — только тогда возникнет эффективность и пропадут злоупотребления.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Бугера Михаил Евгеньевич.

Пожалуйста.

Бугера М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое, Александр Дмитриевич. Получилось так, что, когда шла запись на выступления, я нажал кнопку другого депутата, прошу прощения, поэтому пришлось нажать кнопку "По порядку ведения".

Моё выступление от фракции будет довольно коротким. Поскольку в зале не выявилось никого, кто был бы против того, чтобы совершенствовать систему управления государственными компаниями, наверное, спорить тут особо нечего. Законопроект в первом чтении надо принимать, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" призывает всех к этому.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Шаманов Владимир Анатольевич.

Пожалуйста.

Шаманов В. А., председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Александр Дмитриевич, вот 18-й вопрос очень важный, а мы уже пятый раз его переносим. Клинецвич пришёл — может быть, мы рассмотрим 18-й вопрос после этого законопроекта?

Председательствующий. Следующим, да? Коллеги, не будет возражений 18-й вопрос следующим рассмотреть? Нет. Согласились. Спасибо.

Шерин Александр Николаевич, пожалуйста, от фракции. Коротко, но от фракции.

Шерин А. Н. Да, коротко от фракции.

Уважаемые коллеги, годами мы с вами рассматриваем деятельность госкорпораций, публичных и акционерных обществ, и это привело меня к одному простому выводу: наименование этих корпораций даёт им право получать поддержку государства из федерального бюджета — больше абсолютно никакого смысла в таком наименовании этих корпораций нет. Мы с вами, как и наши избиратели, наивно рассчитываем, включая здравый смысл, что государственные корпорации именно так и называются, чтобы оказывать максимально эффективную финансовую помощь государству. На самом деле всё не так.

Мы с вами недавно рассматривали в этом зале законопроект о том, что все госкорпорации, акционерные общества, в которых доля государства более 50 процентов, в обязательном порядке должны платить в бюджет страны не менее половины своей чистой прибыли, и приводили в пример европейские страны, где компании, в которых доля государства более 50 процентов, платят в бюджет своих стран не менее 70 процентов. И здесь при рассмотрении этого вопроса зачитывался документ под названием "постановление Правительства Российской Федерации", в котором чёрным по белому было написано, что представитель государства при голосовании по распределению прибыли этих замечательных акционерных обществ и корпораций должен придерживаться позиции, что всему честному народу Российской Федерации идёт 25 процентов, а остальные 75 процентов идут уважаемым акционерам всех этих замечательных организаций.

О чём сегодня нам с вами докладывает представитель правительства? Он говорит: уважаемые депутаты, никаких обязательных норм и требований в этом законе не будет расписано, просто-напросто проголосуйте за то, что мы, Правительство Российской Федерации, без вас, народных представителей, будем определяться, в какой форме и по каким параметрам нам эти замечательные и без того закрытые организации будут докладывать, как они использовали денюжки, которые получили из бюджета Российской Федерации. И всё!

Вот, коллеги, вы говорите, мол, давайте мы концептуально проголосуем в первом чтении, а потом во втором, в третьем... Что там во втором чтении можно принципиально поменять? Если бы мы с вами сегодня чётко прописали, какой процент от

чистой прибыли компаний идёт в бюджет Российской Федерации, какой процент идёт на оплату руководителей совета директоров, если бы мы прописали, что ни одного иностранца не может быть в управлении госкорпораций и публичных акционерных обществ, что, допустим, "Газпром" должен выделять не 1 процент в год, а минимум 20 процентов на газификацию Российской Федерации, вот тогда... Назовите хоть одно государство в мире, где профессиональные футбольные или хоккейные команды финансируются за счёт налогоплательщиков! Вы можете себе представить, чтобы в Испании за счёт бюджета финансировались испанские футбольные клубы? Вот если бы в проекте федерального закона было записано, что они не имеют права финансировать вообще никакой профессиональный спорт, кроме детского и массового спорта, — это понятно, мы с вами могли бы во втором чтении какие-то поправки вносить, а здесь просто-напросто очередная имитация кипучей деятельности. Да, вроде правительство обратило внимание на деятельность госкорпораций — а дальше что? Каким образом мы будем влиять на этот процесс? Никаким! Мы с вами сейчас проголосуем, отдадим это полностью на откуп Правительству Российской Федерации, и сегодня будет одно постановление, завтра — второе, послезавтра — третье, и мы с вами никак не сможем контролировать этот процесс.

Коллеги, конечно, можно будет проголосовать за этот законопроект и, наверное, надо будет проголосовать, потому что он так красиво преподнесён, — но никто нам с вами после принятия этого закона не даст никаких прав, чтобы мы хоть как-то регулировали деятельность этих компаний или каким-то образом что-то с них потребовали в интересах наших граждан. Вот и всё!

Все позиции, которых фракция ЛДПР придерживается, я представил — давайте мы всё-таки дождёмся законопроекта, в котором мы чётко пропишем, какие требования к отчёту, к деятельности этих компаний мы предъявляем. А на сегодня давайте мы их просто не будем называть государственными корпорациями — что мы себя обманываем? Это корпорации под названием "отдельные коммерческие Ватиканы" внутри Российской Федерации, в которых собрались счастливицы наших дней и прекрасно себе зарабатывают дивиденды, зарплаты, а весь остальной народ будет внимательно слушать, как чёрные вороны кружат у наших границ, как Запад и Америка мешают нам развиваться. При этом все наши крупнейшие олигархи и нефтяные компании за последние годы стали богаче на 10 процентов. А так да, в принципе экономическая ситуация в мире очень сложная, ну, граждане должны будут понять.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства? Не будут выступать.

Докладчик — заключительное слово.

Тарасенко О. В. Хотела поблагодарить за рассмотрение вопроса и ещё раз обратить внимание, что это касается формы отчётности по всей стратегии деятельности, то есть мы говорим не только про бюджетное финансирование. Просто важно, чтобы было такое понимание. Спасибо.

Председательствующий. Содокладчик?

Николаеву включите микрофон.

Николаев Н. П. Коллеги, соглашусь со всеми: эффективность управления во многом будет зависеть от того, насколько открыты будут госкорпорации. Мы готовы дорабатывать законопроект перед вторым чтением. Просим поддержать этот законопроект сейчас, и давайте работать над тем, чтобы было как можно больше норм прямого действия в этом законе.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части наделения Правительства Российской Федерации полномочием на утверждение требований к форме и содержанию годовых отчётов о выполнении программ деятельности государственных корпораций (компаний), публично-правовых компаний", пункт 11.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 45 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 396 чел. 88,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, мы договорились рассмотреть 18-й вопрос нашей повестки, и нам ещё надо будет рассмотреть проект постановления под пунктом 64.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороне" и статью 13 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств" в части, касающейся медицинского обеспечения Вооружённых Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и ор-

ганов". Доклад члена Совета Федерации Франца Адамовича Клинецевича.

Пожалуйста.

Клинецевич Ф. А., *член Совета Федерации.*

Спасибо, Александр Дмитриевич и уважаемые коллеги, что пошли навстречу ветерану боевых действий и Государственной Думе.

Законопроект направлен на формирование правовой основы деятельности медицинских подразделений Вооружённых Сил и других войск и формирований. Существующее законодательство в области здравоохранения направлено на регулирование правовых отношений в мирное время, но не учитывает особенностей медицинского обеспечения Вооружённых Сил России и других войск и органов при выполнении ими задач по предназначению. Базовый перечень государственных услуг, формируемый Минздравом и Минфином, не предусматривает включения в него государственных услуг и работ, осуществляемых медицинскими подразделениями при выполнении ими задач по предназначению, по большому счёту, при выполнении боевых задач и в случае техногенных катастроф и чрезвычайных ситуаций. Включение услуг и работ в указанный перечень также ограничивается характером решаемых специальных задач и отнесением их к государственной тайне.

Практика показала положительное воздействие введения упрощённого порядка осуществления деятельности медицинских подразделений. Например, подразделения — медицинские роты, пункты, лазареты, центры — соединений и воинских частей и организаций войск национальной гвардии успешно осуществляют свою деятельность без лицензирования, но это стало возможно только по одному федеральному закону — по закону № 226-ФЗ от 2016 года. Законодательная база системы государственной регистрации лекарственных препаратов, медицинских изделий и технологий не обеспечивает оперативного применения специальных препаратов и медицинских изделий, созданных в рамках специальных программ, изделий и технологий иностранного производства, разрешённых к применению в стране-изготовителе, которые предназначены для использования подразделениями, частями и организациями Вооружённых Сил и других войск при выполнении ими задач по предназначению, а также создаёт предпосылки к разглашению сведений, составляющих государственную тайну. Практическая деятельность наших подразделений в Сирийской Арабской Республике показывает, что созданные образцы вооружения, военной техники и специальной медицинской техники, прошедшие весь необходимый комплекс разработки и государ-

ственных испытаний и принятые на снабжение Вооружённых Сил, не могут быть допущены к применению по назначению без разрешения Министерства здравоохранения России. Это приводит к длительным задержкам при введении их в эксплуатацию и к срывам сроков выполнения государственных контрактов по их поставкам.

Принятие закона обеспечит устойчивость, оперативность и непрерывность выполнения задач медицинского обеспечения Вооружённых Сил, других войск и воинских формирований при выполнении ими задач по предназначению, а также рациональное планирование затрат на их деятельность по предназначению и экономное расходование бюджетных средств. Принятие закона не требует дополнительного финансирования из федерального бюджета. Реализация норм будущего федерального закона будет осуществляться заинтересованными федеральными органами исполнительной власти в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных в федеральном бюджете на выполнение установленных функций.

Прошу, коллеги, принять. Крайне важно!

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Андрея Леонидовича Красова.

Красов А. Л. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Медицинское обеспечение является одним из видов всестороннего обеспечения Вооружённых Сил и, как любой вид обеспечения, должно соответствовать ряду критериев, таких как устойчивость, оперативность, непрерывность. К сожалению, действующее законодательство Российской Федерации не в полной мере учитывает специфику медицинского обеспечения Вооружённых Сил, других войск, воинских формирований и органов. Мы понимаем, что вся медицинская деятельность подлежит лицензированию, вместе с тем складывающаяся в последнее время правоприменительная практика оказывает негативное влияние в первую очередь на военно-медицинские подразделения, такие как батальонные медицинские пункты, медицинские взводы, роты, отряды, лазареты, медпосты кораблей и подводных лодок, судовые госпитали. Данное обстоятельство как раз и послужило поводом для разработки данного законопроекта.

Коллеги, данным законопроектом предлагается устранить все эти правовые пробелы в части медицинского обеспечения деятельности Вооружённых Сил Российской Федерации и других силовых структур. Вместе с тем Комитет по обороне совместно с Комитетом по охране здоровья, соглашаясь с авторами законопроекта, отмечает необходимость доработки текста указанного законопроекта. Добавлю ещё, что этот законо-

проект достаточно долгое время обсуждался и на площадке Государственной Думы, и в Правительстве Российской Федерации. Все заинтересованные министерства и ведомства при обсуждении рассматриваемого законопроекта высказались за его поддержку.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении и сделать медицинское обеспечение устойчивым, оперативным и непрерывным.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Франц Адамович, не является ли это следствием реформы Вооружённых Сил по Сердюкову и не надо ли теперь возвращаться к предыдущей схеме обеспечения медицинским обслуживанием Вооружённых Сил? Как вы считаете?

Клинецвич Ф. А. Спасибо за вопрос. Нет, это является следствием нашей с вами законодательной деятельности. Мы сами обязали Минздрав проводить лицензирование всех медицинских учреждений, а в силу того, что подразделения, о которых мы с Андреем Леонидовичем говорим, создаются иногда на два, на три года, иногда на полгода, это требует крайне оперативного решения, чтобы они работали в правовом поле.

Председательствующий. Микрофон включите.

Красов А. Л. Уважаемый Николай Васильевич, помимо тех подразделений медицинского обеспечения войскового звена, которые я обозначил, — это медицинский пункт, медицинский взвод, рота, отряд, подвижные медицинские группы — создаются под задачу медицинские подразделения, которые обеспечивают выполнение боевой задачи. Вот мы ведём речь про это медицинское обеспечение и про эти медицинские подразделения.

Председательствующий. Морозов Дмитрий Анатольевич, пожалуйста.

Морозов Д. А., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Андрей Леонидович, прежде всего, я хочу отметить важность этого законопроекта. Все мы хорошо знаем об успехах медицинского обеспечения Вооружённых Сил и во время Великой Отечественной войны, и в Афганистане — беспрецедентные результаты, которых мир даже не может достичь, и хочу поблагодарить вас за совместную работу. Тем не

менее хотелось бы, чтобы вы ещё раз сказали, подчеркнули, какие подразделения Вооружённых Сил смогут осуществлять свою медицинскую деятельность без привычного нам лицензирования.

Красов А. Л. Спасибо, Дмитрий Анатольевич, за вопрос. И я также хочу высказать слова благодарности вам и членам вашего комитета за совместную работу над этим законопроектом.

Изменения коснутся только медицинских подразделений войскового звена, а именно медицинских взводов, пунктов, медицинских рот, отрядов, передовых подвижных медицинских групп. Что же касается медицинских организаций, которые осуществляют медицинское обеспечение в пунктах постоянной дислокации, или военных госпиталей, то они будут осуществлять медицинское обеспечение в соответствии с порядком, правилами и стандартами, утверждёнными Министерством здравоохранения Российской Федерации.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. У меня к обоим докладчикам вопросы.

В общем-то, профильный комитет действительно рассматривал вопрос, но к единому мнению не пришёл. Минздрав, я так понял, был против принятия данного законопроекта, и не в части контроля, лицензирования вот этих боевых медицинских единиц, а в части лицензирования медицинской техники как таковой и в части регистрации специальных лекарственных препаратов или лекарственных веществ, потому что при Минздраве сложилась единая система, она работает, она в принципе достаточно эффективна, и создавать её вновь на базе военного ведомства — это дополнительные затраты, дополнительные сложности. Это первое.

И второй момент. Военные тоже люди, и мы понимаем, что, если для них применяются лекарства, общие правила внедрения, общие правила регистрации должны распространяться тоже. Вот как преодолён вот этот, скажем так, ну, не негатив, а замечание со стороны Минздрава?

Председательствующий. Франц Адамович Клинецевич, пожалуйста.

Клинецевич Ф. А. Мы провели достаточно много совещаний с разными ведомствами, в том числе с Министерством здравоохранения, и разговор идёт только об особом случае, об одном-двух особых специальных изделиях, которые могут появиться и которые требуют оперативного применения. При этом ещё был разговор о медицинских препаратах иностранного производства — я в докладе об этом сказал, — которые у нас

не лицензированы, но их очень важно было бы в отдельных случаях применять, потому что они эффективны. Это особая ситуация, связанная с временно создаваемыми медицинскими подразделениями, о чём доложил Андрей Леонидович, и это крайне важно. В данном случае позиция Министерства здравоохранения для нас непонятна, это тормозит работу и создаёт трудности при обеспечении войск и подразделений важнейшим медицинским компонентом.

Председательствующий. Микрофон включите.

Красов А. Л. Алексей Владимирович, спасибо за ваш вопрос. Я начну свой ответ с примера. Представьте, есть дизельная подводная лодка, там есть медицинский пост, и в лицензии на обеспечение медицинской деятельности или медицинское обеспечение указано, что этот медицинский пост должен медицинское обеспечение проводить только в месте получения медицинской лицензии. Но подводная лодка сегодня на западе, дальше — Средиземное море, а вот уже и берега Америки, и это только при выполнении учебных задач! Подходит это под условия получения лицензии? Конечно нет. И мы провели разделение: есть военно-медицинские подразделения и есть военно-медицинские организации. Вот подразделения осуществляют свою деятельность без лицензии, а медицинские организации — в соответствии с установленными требованиями.

И второе. Ну, если бы все заинтересованные стороны не договорились, этот вопрос мы не рассматривали бы, он не был бы включён в повестку сегодняшнего заседания Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Куриный.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, нет, не только.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шерин Александр Николаевич, пожалуйста.

Шерин А. Н. Фракция ЛДПР, несомненно, поддержит данную законодательную инициативу, чтобы, как сказал Андрей Леонидович, нашим подводным лодкам у берегов Америки не пришлось тоже какую-то документацию собирать.

Ну и, пользуясь случаем, хочу также поздравить всех выпускников десантного училища со 101-й годовщиной со дня его образования!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Богодухов Владимир Иванович.

Богодухов В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Одна из задач военной медицины — это организация медицинских мероприятий по сохранению и укреплению здоровья личного состава войск, по оказанию медицинской помощи военнослужащим, по их лечению и быстрейшему восстановлению боеспособности и трудоспособности, а также по оказанию квалифицированной медицинской помощи в минимальные сроки после ранения и сохранению жизни максимальному числу военных.

Законопроектом предлагается установить особенности правового регулирования медицинского обеспечения Вооружённых Сил Российской Федерации и других войск и воинских формирований; установить упрощённый порядок, без лицензирования, для подразделений Вооружённых Сил Российской Федерации и других силовых структур; установить особенности обращения лекарственных препаратов и медицинских изделий, разработанных по заданию федеральных органов исполнительной власти, уполномоченных в области обороны страны и безопасности государства, и предназначенных для применения именно в условиях военного времени, в условиях ведения боевых действий.

Законопроект направлен на совершенствование многоуровневой системы медицинского обеспечения Вооружённых Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований, которая обеспечивает реализацию права военнослужащих на охрану здоровья и медицинскую помощь.

С учётом изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" законопроект поддерживает.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Тетерин Иван Михайлович.

Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

От себя попроще доложу по этому вопросу.

Всё, что относится к обороту медицинских препаратов и иных средств, определяют федеральные органы исполнительной власти. Что же касается оказания медицинской помощи, вплоть до медицинских частей включительно, а это и отряды, и, кстати, есть ещё отдельные медицинские батальоны, медпункты, взводы и прочее, — разговор как раз идёт о том, что они не должны иметь лицензию. А что касается госпиталей — окружных, фронтовых и так далее, — здесь уже должно быть лицензирование, осуществляемое теми органами, которые обеспечивают, извините за тавтологию, медицинское обеспечение. Одним словом, всё, что относится, так скажем, к военно-полевой части, за исключением госпиталей, будет работать без ли-

цензии, чтобы была оперативность и могли... Ведь это же комплектуется за счёт тех, кто приходит на военную службу, в том числе по призыву.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, я уточню: мы не против, мы даже за то, чтобы боевые подразделения, медицинские пункты полка, плавающие пункты на подводных лодках, может, где-то есть ещё и летающие, не лицензировались, — это нормальное явление, это поддерживается двумя руками. Я говорил немножко о другом — об отдельной системе регистрации, которую предполагается ввести для военных препаратов. И докладчик в некоторой степени подтвердил мои опасения по поводу того, что некие незарегистрированные и не разрешённые к применению на территории Российской Федерации препараты планируется ввести для военного применения. Почему наше ведомство, Минздрав, не регистрирует эти препараты, если они нужны? Видимо, есть какие-то сомнения в их безопасности, есть какие-то сомнения, связанные с последующим действием, влиянием этих препаратов. Вот в этом основной вопрос.

Фракция в первом чтении поддержит законопроект, но ко второму чтению мы всё-таки хотели бы получить официальное заключение Министерства здравоохранения — они были против на том заседании комитета, где я присутствовал, и не знаю, где это согласовали, — и ответы на соответствующие вопросы, связанные с регистрацией лекарственных препаратов, отдельной, повторяю, от гражданской, и регистрацией медизделий. Всё остальное поддерживается.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. По ведению — Морозов Дмитрий Анатольевич.

Морозов Д. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, я вынужден добавить, что в ходе тщательной, детальной работы комитетов и ведомств все противоречия были сняты в той редакции, которая будет представлена ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Докладчик будет выступать? Нет. Содокладчик? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороне" и статью 13 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств" в части, касающейся медицинского обеспечения Вооружённых Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 05 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Коллеги, у нас очень мало времени, то есть его практически нет, потому что заседание Совета Думы будет в 16.15.

О проекте постановления Государственной Думы "Об информации Министра сельского хозяйства Российской Федерации Д. Н. Патрушева о реализации Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия и о ходе проведения осенних полевых работ в Российской Федерации в 2019 году".

Владимир Иванович Кашин, пожалуйста.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые товарищи! Я хочу поблагодарить все комитеты: мы с вами вместе работали соответствующее постановление, которое я сегодня прошу принять. Хочу особенно поблагодарить вас за то, что нам с вами в последнее время удалось многое сделать для поддержки агропромышленного комплекса, и те результаты, которые есть, особенно в этом сложном году, конечно, нас радуют.

Но, говоря слова благодарности всем депутатам, всем комитетам, я всё-таки хочу вас, уважаемые товарищи, ещё раз попросить: сегодня мы отправили вам два письма, одно из Ярославля от одного директора, другое из Подмосковья, — почитайте, и вы увидите, где мы находимся вот с этой поддержкой в отношении нашего кормильца! Он сегодня на 1 рубль платит 95 копеек всевозможных налогов и поборов, его обдирают как липку торговые сети, все, кто поставляет энергию, горюче-смазочные материалы. Вот на примере Твери могу сказать, что 50 миллионов с хозяйства собрали налогов, а по всем субсидиям и ссудам этот коллектив получил 18 миллионов рублей, — волосы дыбом встают, когда читаешь! АПК из Ярославля заплатил 9,4 миллиарда всевозможных налогов и поборов, а помощи от государства получает всего 1,5 миллиарда рублей. Из Подмосковья такое же письмо: лучшие хозяйства производят по тысяче центнеров овощей (капусты, картофеля товарных по 250 центнеров, моркови товарной — 500 центнеров), но сейчас

при таких показателях в убытке, потому что абсолютно никакая цена, а затраты бешеные!

Я убедительно вас прошу: почитайте эти письма, сегодня они будут выложены. Нам необходимо всё сделать, чтобы у нас была хорошо отработана комплексная программа развития сельских территорий, чтобы мы не снижали темпы, а двигались вперёд по программе развития сельского хозяйства и продовольственных рынков. У нас наметилась в последние годы хорошая тенденция, а сейчас проседаем — этого ни в коем случае нельзя допустить! Нам надо всё сделать, чтобы возродить соответствующий посевной клин, и тогда у нас будет выполнено всё, о чём говорил президент в своих указах, в том числе по экспортной составляющей.

Благодарю всех депутатов за совместную работу и надеюсь на поддержку агропромышленного комплекса.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 08 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Принимается.

Спасибо, коллеги. До завтра!

Заседание Совета Думы будет в 16.15.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
14 ноября 2019 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 50 сек.)

Присутствует 412 чел. 91,6 %

Отсутствует. 38 чел. 8,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 38 чел. 8,4 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 412 депутатов, кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На пленарном заседании по уважительной причине отсутствует 36 депутатов, присутствовать должно 414. У нас уже как традиция — каждый день расхождение в два человека. Они подойдут в течение дня.

Председательствующий. Спасибо.

Нам необходимо принять проект порядка работы за основу.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 03 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно проект порядка работы за ос-
нову.

Какие будут замечания, предложения по порядку работы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Качкаев Павел Рюрикович.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, по 19-му вопросу доло-
жит от авторов Гулевский Михаил Владимирович.

Председательствующий. Гулевский, да?

Качкаев П. Р. Да, 19-й вопрос — Гулевский.

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцев Нико-
лай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!
С учётом того что к выступлениям серьёзные люди готовятся
заранее, я просил бы всё-таки вот нарушающее демократиче-
ские принципы решение Совета Думы отложить до следующей
недели и разрешить сегодня выступить Пантелееву Сергею
Михайловичу.

Председательствующий. Николай Васильевич, мы долж-
ны вас беречь и сдержать ваш порыв совершить преступление,
поэтому, если вы заранее к нему готовитесь, лучше не надо.
(*Оживление в зале.*) Мы уже обсуждали этот вопрос. У нас за-
писались для выступления лидер фракции ЛДПР Жиринов-
ский Владимир Вольфович и руководитель фракции "ЕДИ-
НАЯ РОССИЯ" Неверов Сергей Иванович. Мы все решения
в этом плане приняли, и, насколько понимаю, они были обос-
нованы. Пожалуйста, если есть желание у Геннадия Андрееви-
ча, он может воспользоваться своим правом, так же как и Сер-
гей Михайлович Миронов.

Коллеги, есть необходимость обсуждать это? Нет.

Николай Васильевич, извините, но давайте соблюдать ра-
нее принятые решения.

Итак, уважаемые коллеги, поступило предложение депу-
тата Качкаева о замене содокладчика по 19-му вопросу на Гу-
левского. Нет возражений?

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Вы меняете содокладчика или докладчика? Вы меняете выступающего от комитета, это вместо Байгускарова? От авторов? Ну так и скажите тогда: вместо Осипова. А у нас Гулевский автор? Автор. Другое дело, спасибо.

Итак, коллеги, по 19-му вопросу будет выступать один из соавторов — Гулевский. Нет возражений? Нет. Принимается.

С учётом принятых решений ставится на голосование порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 06 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Принимается порядок работы в целом на сегодняшний день.

Уважаемые коллеги, слово предоставляется руководителю фракции ЛДПР Владимиру Вольфовичу Жириновскому.

Подготовиться Неверову Сергею Ивановичу.

В соответствии с ранее достигнутой договорённостью и решением, которое мы приняли об утренних выступлениях по актуальным вопросам нашей повестки.

Вот видите, Владимир Вольфович, теперь руководители фракций, которые участвуют в заседаниях, имеют дополнительные возможности. Вы об этом всегда говорили и мечтали.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Слово "равны" забудьте раз и навсегда — из-за этого все войны и революции! А вы всё ещё призываете к равенству. Сколько призывов было — и всё кровью из-за этого залито! Какое может быть равенство: бомж у Курского вокзала и академик — равны они?! Ну так давайте одинаково кормить, одевать, создавать условия, как для академика. Нельзя так делать!

Из зала. (Не слышно.)

Жириновский В. В. И молчите сейчас! Сейчас выступает другой оратор.

Вот почему у нас не хватает времени для обсуждения законов? Мы много раз вносили предложение изменить Регламент. В первом чтении не надо отводить на доклад 15 минут — пять минут. Ведь законопроект уже обсуждали в комитетах, все всё знают, тем более если рекомендуется к принятию. Содоклад не нужен — с места представитель комитета или председатель говорит: комитет согласен с принятием или с отклонением. Это

мировая практика, я это не выдумываю. Во втором чтении за чем депутату дали право выносить на отдельное голосование любое количество поправок? Ну он намеренно тогда затягивает процесс принятия! Две, максимум две поправки — пусть самые лучшие выберет свои. И зачем три минуты на обоснование? Одна минута! Всё равно же идёт на отклонение, поэтому какая разница, что ты будешь здесь говорить, — тебя не слушают, и вот ты один говоришь в этот микрофон и, так сказать, злишь весь наш коллектив.

Если законопроект рекомендован к отклонению, то ещё меньше регламент должен быть. То есть докладчик должен быть один, практически нет смысла обсуждать, можно обратиться к залу. Чего обсуждать, если к отклонению? Ведь всё обсуждалось в комитетах!

Мы сократим в два раза время обсуждения всех законов, у нас не будет разбухшего портфеля законов, которые годами пылятся. Мы должны работать с колёс: вот в январе 2020-го внесли какие-то законы — в феврале, в марте всё принято. По-квартально: в течение квартала всё принято, и дальше в апреле внесли, и так далее. Тогда освободится время для политических дискуссий. И мы, ЛДПР, за то, чтобы дать возможность всем депутатам выступать, — пожалуйста. Или мы сокращаем ещё один день пленарных заседаний, допустим, среда и четверг — пленарные заседания, а в понедельник, вторник — заседания комитетов, фракций и так далее, чтобы более плодотворно работать. Или же в четверг убираем пленарное заседание, чтобы депутаты могли ещё больше работать в регионах. Мы ещё раз внесём вот эти предложения, но повторяю: мы пытаемся переставить, потому что действительно надо быстрее принимать те законы, которые мы намереваемся принять. Посмотрите, Соборное уложение, 1648 год, 100 лет действовало, — 100 лет! — а мы за 102 года столько законов приняли, столько их отменили, но ничего хорошего нет! Вот надо принимать законы так, чтобы они веками действовали, а не бегать туда-сюда и искать вариант, что вот, мол, дайте депутату выступить. А вы, когда шли сюда, вы что думали, вам микрофон будет включён каждую минуту? Четыреста пятьдесят — больше половины не смогут выступить вообще! То есть об этом нужно думать.

Теперь по политической части. Вот почему у нас проблемы с трудом, с достижениями или с промахами нашими, с демократией? Религиозный фактор. Посмотрите, там, где протестанты (это Северная Америка и Северная Европа), — тишина и порядок, самые богатые, самые демократические, никаких революций, никакого Сталина, ГУЛАГа, коммунистов, тишина! Где бурлит? Там, где католики! И вот последний пример — Бо-

ливия, а до этого Куба, Никарагуа. Вся Латинская Америка в крови: то левое правительство, то диктатура, то левое правительство, то диктатура! Южная Европа — Португалия, Испания, Италия и Греция: то левые, то фашисты, то левые, то фашисты. Нормально всё только в Северной Европе. То есть хорошо живут те страны, в которых исповедуют протестантизм, и проблемы там, где католики, это большая часть христианского мира, мы, православные, и мусульмане. Поэтому не надо здесь слова выдумывать: равенство, справедливость... Когда Эво Моралес пришёл к власти в 2006 году, я сказал (поднимите стенограмму выступления): ничего хорошего не будет. Я его знать не знал, но когда крестьяне приходят к власти, долго это не продержится. Слава богу, он не поступил, как Альенде, а успел улететь в Мексику (Альенде, как оказалось, застрелился). Ошибкой Альенде была национализация поспешная — нельзя этого делать, и армию он использовал на строительных работах. Ну это же армия, что вы делаете! С нас взял пример: солдат — на картошку, в стройбаты и так далее. То есть против себя восстановили армию и провели, так сказать, резкую национализацию, а это недопустимо, ведь есть владельцы — просто так они не отдадут.

Теперь новая технология: не надо захватывать страну, не надо армию посылать! Вот как с Венесуэлой, где попытались угрожать, направить войска, но решили, мол, давайте сперва уберём в Боливии: заплатили — убрали. Всё делается за деньги! Там действительно население больше за Эво Моралеса, но это не играет роли, играет роль, что есть те, кто готов заплатить, чтобы в стране вспыхнули беспорядки, чтобы была революция, появилась какая-то партия. Как в Гонконге: богатый Гонконг, а шумит, и уже забыли причину беспорядков, теперь погромы идут, потому что всегда улица приводит к погромам. Франция: видите, вот она католическая — ничего хорошего не будет. Почему Макрон первым из европейских лидеров говорит, что либерализм не то? Не получается у них! У католиков не получается, у южан не получается, а в Северной Европе и в Северной Америке всё в порядке. Посмотрите, как идёт служба у протестантов: священник лицом к народу, он разговаривает, он не уходит туда, за алтарь, играет хор или музыка, все вместе, общаются — договариваются они. Сотни лет они договаривались, договаривались, договаривались... И у них позиция: каждый может стать президентом. У нас позиция: священник, повернувшись спиной, служит (кому он там служит — мы не видим) и уходит за алтарь, хор поёт, и все стоят безмолвные. А там, в их храмах, сидят или разговаривают между собой. То есть не можем договориться — православные и католики, — поэтому бурлит пра-

вославный мир, везде революции были, и сегодня православная Украина бурлит, и все остальные страны, так сказать, католические. Это имеет значение. Я понимаю, русские князья не могли это определить, тогда, когда они выбирали религию, ещё не было протестантов, был западный христианский мир и так далее. Ну вот выбрали православие — православие, центр которого рухнул: Византийскую империю захватили турки. Мы выбрали религию той страны, которая погибла, — уже это наложило отпечаток. Мы сказали народу: царь — помазанник божий. А тогда зачем выбирать-то, если Бог назначил его царём? То есть в представлении русских людей сложилось, что нельзя выбирать главу государства, его назначили сверху, поэтому, когда царь отрёкся, начался бардак в стране, мол, кто теперь будет управлять: республика, какие-то министры, какой-то Керенский? Никто к такому не привык, не знали, не думали об этом. То есть это имеет огромное значение.

Когда появились левые — Маркс, Энгельс и у нас, — какую дал Ленин формулировку, кто может стать коммунистом? Вы вдумайтесь, как он сформулировал: "Коммунистом стать можно лишь тогда, когда обогатишь свою память знанием всех тех богатств, которые выработало человечество", — ну разве это возможно? Ну как можно знать всё то, что до нас с вами сделало всё человечество? Только сейчас людей 7 миллиардов! То есть это фантазия, это нереально, ну и, естественно, всё рухнуло.

Конечно, у либерализма полно недостатков. Конечно, у России есть особенности: 11 часовых поясов, их нужно как-то скрепить, держать, поэтому здесь тенденция больше к авторитарной власти. Так надо тогда найти способ и договориться, чтобы никто не обижался, что невозможно вот так, с улицы, кому-то стать президентом! Только у нас может быть Собчак кандидатом в президенты — это же смешно! Посмотрите, кто кандидаты в президенты в Америке: под 80 лет, сенаторы, губернаторы, столько сделали, а у нас эта девочка, тамада с вечеринок, на которых жулики сидят, — и кандидат в президенты! Почему? Да вот так, игра. Какой там президент — поиграем и всё! Кандидаты есть, чтобы мир успокоился: вот, у нас многопартийная демократия и все могут стать кандидатами. В Америке борьба идёт за каждый голос, за каждую чёрточку в биографии, и люди маститые — посмотрите, какая порода, что за спиной, миллиарды сумели сделать! А мы запускаем, так сказать, тех, кто вообще никогда ничего не заработал, — пролетариев.

Что такое "пролетариат"? По-русски "смертники", те, кто умирает, летальный исход. Понимаете, почему они были названы пролетариатом? Потому что умирали, это классовый под-

ход: им было тяжело, они жили в тяжелейших условиях, они гибли везде — рудники, каторга, — вот их и называли "пролетарская партия", то есть партия, которая умирает. И она умерла в 91-м году, и не надо её воскрешать в лице КПРФ! И не надо нам больше трясти портретами Ленина и Сталина — это прошлое, которое никогда не вернётся!

Председательствующий. По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. И это актуальные вопросы страны?! Это оскорбление партии! Вы хотите, чтобы мы вышли, как вы выходили во вторник? Мы это сделаем! (*Шум в зале, выкрики.*)

Председательствующий. Коллеги, политическая культура превыше всего.

Пожалуйста, Неверов Сергей Иванович.

Неверов С. И., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Буквально вчера мы с вами рассматривали в первом чтении законопроект о внесении поправок в бюджет текущего года, сейчас активно работаем над бюджетом на предстоящие три года, готовим ко второму чтению. Важнейшим моментом при принятии любого законодательного акта является его исполнение — это фундамент правового государства. Есть инструменты парламентского контроля, есть Счётная палата. Мы все хотим, чтобы чётко работали институты власти, законы, нормативные правовые акты, чтобы представители министерств, которые отчитываются о проделанной работе в рамках "правительственного часа", держали своё слово, и если они что-то заявляли с трибуны Государственной Думы или на ином мероприятии, чтобы это выполнялось.

Парламент является... (*Шум в зале.*)

Слушайте, может быть, вы там прекратите обсуждение, коллеги?

Парламент является высшим законодательным органом страны, политическим институтом, который должен быть примером соблюдения политической культуры, — об этом как раз сейчас и говорил Вячеслав Викторович, — примером соблюдения норм и законов, которые мы с вами вместе принимаем. Трибуна Государственной Думы — это важная площадка для выражения своей позиции и позиции той политической фракции, которую представляет депутат.

Много созывов действовала карательная норма, когда за оскорбление, высказанное в стенах Государственной Думы или за её пределами, комиссия по этике лишала депутата слова. Впервые именно в этом созыве мы отказались от этой нормы

как недемократичной, как от нормы, лишаящей депутата права высказать свою позицию. Приняв такое решение, каждый подразумевал, что уважительное отношение к трибуне, к слову, к оппоненту, который тоже представляет интересы граждан той или иной части нашей страны, является по умолчанию частью нашей политической культуры, потому что грань между хамством, оскорблениями и политической позицией, аргументами очевидна.

Буквально на прошлой неделе с этой трибуны прозвучало выступление депутата Рашкина — я намеренно не называю его партийную принадлежность, поскольку в данном случае это его персональная ответственность, — выступление эмоциональное, с искажением фактов и откровенными оскорбительными словами в адрес других людей, с переходом на личности. Мы неоднократно говорили здесь, в Государственной Думе, и Владимир Вольфович неоднократно говорил, что можно говорить всё что угодно, можно высказывать любую позицию, но нельзя переходить на личности, не нужно затрагивать личности, и никто никому не закроет рот.

Я не буду приводить конкретные примеры из этой речи, её подробно обсуждали вчера на заседании комиссии Государственной Думы по вопросам депутатской этики (тоже не буду называть длинное название), которая вынесла своё решение. Я специально запросил стенограмму заседания комиссии: абсолютно все, кто входит в её состав, говорили о недопустимости такой формы высказывания на трибуне парламента. Смелый депутат Рашкин накануне грозился прийти на заседание, предъявить документы, после просмотра которых у комиссии не будет никаких претензий, — он был извещён должным образом, на заседание комиссии не явился и теперь цинично заявляет СМИ о том, что его не позвали. Он был извещён должным образом, я посмотрел, как было направлено соответствующее приглашение, руководство фракции об этом знало, я вчера разговаривал с руководством фракции, разговаривал со многими депутатами фракции, все об этом прекрасно знали. Что же касается мифических документов и фактов, которые якобы доказывают его правоту, то, конечно, они не были представлены.

Комиссия приняла решение, в котором указала, что имело место нарушение депутатом Рашкиным правил депутатской этики. С этим согласились — я посмотрел стенограмму — представители всех фракций, в том числе и представители фракции Коммунистической партии Российской Федерации, говорили, мол, лишка хватил, чуть-чуть перегнул, ну, нарушил депутатскую этику. В решении чётко говорится о недопустимости нарушения правил депутатской этики и о публичных извинениях

в адрес тех, в отношении кого были допущены некорректные, оскорбительные выражения. И не нужно в СМИ, так сказать, елозить: мол, конечно, принесу извинения своей жене, хорошим людям, мне же не сказали, у кого нужно попросить прощения. Очень чётко сказали: у тех, в отношении кого были сделаны заявления, и у Героя России Юрия Леонидовича Воробьёва, и у других людей, в отношении которых вы делали заявления.

Если, коллеги, мы сами игнорируем решение органа, в котором депутаты работают на паритетных началах, — мы их туда направили, там нет большинства у какой-то политической фракции, мы сами их туда избрала, — какой тогда пример мы демонстрируем?

В формулировках решения комиссии нет императивности, но мы взрослые люди и прекрасно понимаем, что устоявшиеся в практике человеческих отношений ценности имеют своё явное императивное продолжение и следование этим нравственным ценностям является важным и должным. Поэтому тем, в отношении кого допустил нарушения, и приноси извинения. Правда, на это нужно иметь мужество.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович, по ведению, фракция ЛДПР.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Большое спасибо, Вячеслав Викторович.

Когда я работал в комиссии по этике, а я работал там три созыва, то подобные заявления, вообще, делал председатель.

Я хочу у Сергея Ивановича поинтересоваться (в порядке статьи 46 нашего Регламента): комиссия по этике опровергла или подтвердила те факты, которые депутат Рашкин привёл в своём выступлении?

Неверов С. И. Я думаю, что лучше этот вопрос адресовать председателю комиссии, которая вчера это обсуждала. А я руководствуюсь тем решением, которое сегодня имею на руках, в этом решении очень чётко сказано (и оно, я думаю, будет опубликовано, потому что есть решение опубликовать): первое, считать установленным фактом нарушение депутатом Государственной Думы Рашкиным правил депутатской этики в ходе выступления на указанном пленарном заседании; второе, указать депутату Государственной Думы Рашкину на недопустимость нарушения правил депутатской этики и предложить ему принести публичные извинения лицам, в отношении которых были допущены некорректные, оскорбительные выражения.

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич, по ведению.

Коломейцев Н. В. Я понимаю, что сегодня сценарное осуждение КПРФ, но, насколько мне известно, члены фракции КПРФ за это решение не голосовали, более того, голосовали против.

Председательствующий. Пожалуйста, Неверов Сергей Иванович.

Неверов С. И. Я в своём выступлении, Николай Васильевич, если вы слышали, называя депутата Рашкина, сказал, что принципиально не называю политическую принадлежность. Это первое.

Второе. Я внимательно посмотрел стенограмму. Когда председательствующий спрашивает коллег, все ли в принципе согласны с тем, что нарушена этика, ваши коллеги — я посмотрел по стенограмме — говорят, дескать, ну да, ну, лишку хватил, то есть в принципе да. Но они сразу же говорят, что в принципе они с этим согласны, но, мол, давайте второе — извинение — уберём. Вот и всё. Поэтому, конечно, в целом не голосовали, но по первому, о признании того, что депутатская этика нарушена, что высказывания хамские, они сказали да.

Я понимаю, это ваша корпоративная этика, но, коллеги, надо относиться по-честному. Послушайте, если уж сказал — ну тогда ответь, а если мы говорим, мол, ну нарушил, ну ничего страшного... Владимира Вольфовича приглашают на комиссию по этике, других коллег приглашают. Убрали эту норму, никого не лишают слова, но если ты сказал... Ты же сказал, что придёшь на комиссию и покажешь все документы, — ну чего не пришёл-то тогда?!

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, необходимо ещё обсуждать этот вопрос? Нет.

Владимир Вольфович, пожалуйста, вы — руководитель фракции.

Жириновский В. В. Да, я от фракции.

Вот Николай Васильевич сказал о каком-то сценарии по осуждению КПРФ. Даже во фракции ЛДПР никто не знал, о чём я буду говорить, ни один депутат, я всегда говорю, так сказать, сам, никогда нигде это заранее никак не извещается, поэтому никакого сценария нет. Это первое.

Второе. Я вообще про КПРФ не говорил. Я говорил про протестантов и про Регламент. И в конце я сказал про значение слова "пролетариат". А при чём здесь КПРФ? Вы давно уже не пролетарская партия, к вам никакого отношения это не имеет.

Так что не надо здесь, как в детском саду, цепляться вот за какие-то словечки!

И потом, должна быть дискуссия. Я вам объяснял, почему побеждает протестантизм: дискуссия постоянная, день и ночь они обсуждают, любого президента, сенатора — всё обсуждают. А мы не можем ни одного слова сказать, ничего произнести не можем, сразу обижаются: только хорошо про КПСС! Я напомню, какой последний лозунг был в ноябре 90-го года, шла по Красной площади демонстрация, и лозунг был: "КПСС — ни чести, ни ума, ни совести"... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте мы завершим эту дискуссию и договоримся, что, когда речь идёт о хамстве, будем отделять хамство и отсутствие политической культуры от политической партии, от фракции, потому что, извините, один член партии может ошибаться, а партия уже не должна ошибаться, потому что там риски другие и ответственность другая. И в этой связи зачем мы здесь будем втягивать в дискуссию фракцию, партию? Неверов ни слова не сказал в отношении фракции, ни слова не сказал в отношении партии, чрезвычайно корректное выступление. Так что никаких сценариев быть не может — быть не может! Фракция КПрФ — крупнейшая оппозиционная фракция, вторая по численности в Думе, КПрФ — старейшая партия, так же как ЛДПР. О чём мы говорим?! Но если хамство, коллеги, давайте хамство называть хамством. И откуда бы хамство ни звучало, из какой бы фракции ни был депутат, не надо использовать думскую трибуну для распространения лжи, клеветы! *(Аплодисменты.)* Если есть факты, возьмите эти факты и отправьте куда положено, а так, получается, спрятались за думский иммунитет, за трибуну, наговорили здесь...

Нам, кстати, надо подумать: ответственность должна быть выше. Я, со своей стороны, никогда не использовал эту трибуну, более того, если те, кого обсуждали, такие заявления делали, приглашал их в суд. Но, коллеги, порядочность не слабость. Вы защищаете своего однопартийца — правильно делаете. А Неверов что, неправильно делает? А заслуг-то побольше на чаше весов у того, о ком он говорит! Поэтому давайте подумаем в следующий раз, кого делегировать на трибуну, что он здесь будет говорить и будет ли партия брать ответственность за это.

И если мы говорим о Юрии Леонидовиче Воробьёве, то скажу, что он был членом КПСС, многое сделал для страны, работая в партийных органах Красноярского края и в советский период, и в российский период, — у него есть заслуги неоспоримые перед страной, перед гражданами. Куда камень-то кидаете-

те? А если есть тема, так аргументируйте её, но не здесь. Ну возьмите факты и куда положено отправьте, а так, получается, знаете, громко сказали, но при этом извиняться не хотим, а сила как раз в признании ошибок, повторяю, в признании.

Давайте эту тему закроем, более того, не будем никого оскорблять, в этом зале не надо этого делать. У каждого свой избиратель, каждый делегирован, у всех одинаковые полномочия. Вот смотрите результаты записи: пять человек. Коллеги, не надо...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хорошо.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование. Владимир Иванович просит слова. Уважаемые коллеги, на ваше решение...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да не надо опять, не надо. Мы же говорим о принципах. Вы высказали, высказали другие, будет вторник — выскажетесь, всё иное только усугубит опять отношения.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А что сейчас мы видели? Выступление руководителя фракции, выступление другого руководителя фракции.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Владимир Владимирович, мы никогда не обсуждаем выступления Геннадия Андреевича, никогда. А тот, кто пытался обсуждать, независимо от занимаемой должности получал оценку председательствующего. Вот здесь Андрей Михайлович Макаров на меня год обижался за то, что я его в своё время осадил. Вы о чём говорите?

Из зала. О пролетариате было сказано?..

Председательствующий. О пролетариате было сказано — обижаться может пролетариат. А если из присутствующих кто-то может хотеть взять слово, то только Неверов! *(Аплодисменты.)* Ни вы, ни я, мы не пролетариат, так же как и Коломейцев. И Жириновский не пролетариат. Вот тот, кто 16 лет в шахте с кайлом работал, — он может это сказать, поэтому давайте не будем тут про пролетариат. *(Шум в зале.)* Вера Анатольевна Ганзя — учитель, директор школы.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хорошо, давайте с вами рассмотрим законы. И дальше подготовится Пантелеев и нам в завершение обязательно скажет, в чём он не согласен со своим коллегой пролетарием Неверовым.

Коллеги, я боюсь нарваться на ваше замечание, но вопрос 2 нашей повестки требует того, чтобы мы его рассмотрели. Законопроект третьего чтения. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 54 Семейного кодекса Российской Федерации и статью 67 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Доклад Тамары Васильевны Плетнёвой.

Кстати, Неверов три ордена "Шахтёрская слава" имеет, от него можно и замечание получить, не стыдно.

Плетнёва Т. В., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, я считаю, мне сегодня очень не повезло, хотя я всегда Александру Дмитриевичу говорю: "Ну что же вы наши законы не ставите?" И вот он стоит первый, но мне тяжело говорить, прямо ужас. Я прошу, Вячеслав Викторович, кто бы ни выступал, тем более сегодня вот наши руководители, лидеры фракций выступали... ну не хотелось бы вот слушать такое.

Меня вообще не принимали в КПСС, но если я разделяю эту позицию, то никогда не откажусь от своих идей, где бы я ни росла. Но я не умею так, как некоторые: сегодня одних хвалят, завтра — других, кто к власти пришёл. Ну я вообще никогда не говорила ничего этого. Мне сейчас просто тяжело очень.

А по закону: закон хороший очень. Мы его вчера рассмотрели. Теперь дети из одной семьи будут ходить в одну начальную школу, в один детский сад, но они обязательно должны проживать в этой семье. Это третье чтение, прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Чернышов Борис Александрович.

Подготовиться Яровой.

Чернышов Б. А., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Безусловно, закон очень правильный, очень хороший, тем более что многие представители фракций отмечали, что подобная проблема существует. И депутаты фракции ЛДПР, мои коллеги Пашин и Шилков, который сейчас аудитор Счётной палаты, вносили подобный законопроект. Действительно, та проблема, о которой говорится в законопроекте, — особенно для Урала, для Сибири — крайне серьёзная. Разные аргументы приводились, и очень правильный аргумент в поддержку данного законопроекта и вы, Вячеслав Викторович, приводили, говоря о том, что сегодня существует такая большая проблема:

дети могут быть прописаны по разным адресам и из-за этого, к большому сожалению, не могут ходить и в одно дошкольное учреждение, и в одну начальную школу. Это мы отмечали, и фракция ЛДПР поддержит данный законопроект.

Но при этом хотелось бы отметить ещё один момент, который очень тесно связан с данным законопроектом. Мы должны поговорить сегодня — особенно сегодня! — про безопасность и в школьных, и в дошкольных учреждениях. Случай в Благовещенске в очередной раз показывает, насколько хрупка система безопасности в наших образовательных учреждениях. Мы видим, что и детские сады, и школы сегодня подвержены постоянным нападениям. Мы должны провести как можно скорее большое совещание, большую встречу... Кстати, Комитет Государственной Думы по образованию и науке собирался не раз по поводу таких случаев, и мои коллеги очень мудро предлагали целый ряд действий, мер, которые должны уже давно применяться в школах и в дошкольных учреждениях, но, к сожалению, сегодня, мы видим в регионах, этого не происходит. Есть предложение провести по теме безопасности везде: и в вузах, и в среднем профессиональном звене, и в школах, и в детских садах — большие парламентские слушания, пригласить представителей Росгвардии, подумать, как наши коллеги, которые занимаются безопасностью, могут помочь искоренить эту проблему. Раз за разом, невзирая на благосостояние регионов, мы сталкиваемся с одним и тем же: сегодня наши школы становятся, к сожалению, не местом, где получают образование, а местом, где происходят перестрелки, достаточно страшно отпускать наших детей туда.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Яровая Ирина Анатольевна.

Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Принципиально важно подчеркнуть, что изменения вносятся в семейное законодательство, речь идёт именно о последовательном укреплении института семьи. И то, что ранее мы с вами приняли решение об электронной очереди, и то, что сегодня состоится тоже принятие важного решения, которое укрепляет именно институт семьи, — это абсолютно в логике Десятилетия детства, которое объявлено Президентом Российской Федерации. И наверное, важно подчеркнуть, что профильные комитеты Государственной Думы — Комитет по вопросам семьи, женщин и детей, комитет по гражданскому законодательству — объединят свои усилия, с тем чтобы и в семейное законо-

дательство предложить те системные изменения, которые позволяют именно укрепить институт традиционной семьи и обеспечить защиту интересов ребёнка и защиту интересов супругов, состоящих в законном браке, на дополнительные меры поддержки государства.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 54 Семейного кодекса Российской Федерации и статью 67 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (в части предоставления детям, проживающим в одной семье, права преимущественно приёма на обучение по программам начального общего образования в государственные и муниципальные образовательные организации, в которых обучаются их братья и сёстры), третье чтение, 2-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 40 мин. 41 сек.)	
Проголосовало за	400 чел. 88,9 %
Проголосовало против	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	400 чел.
Не голосовало	50 чел. 11,1 %
Результат: принято	

Федеральный закон принят единогласно.

Уважаемые коллеги, у нас консенсус по этому закону полнейший. Прежде чем перейдём к обсуждению следующего вопроса, давайте поблагодарим всех, кто работал над этим законом: Тамару Васильевну Плетнёву, Ирину Анатольевну Яровую, Крашенинникова Павла Владимировича, Неверова Сергея Ивановича. Мы очень важный закон приняли. Непросто он у нас проходил: сплошные консультации, убеждения. Закон очень важный. Спасибо большое, коллеги.

Коллеги, 3-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 2 Федерального закона "О драгоценных металлах и драгоценных камнях". Доклад Сергея Ивановича Крючека.

Пожалуйста, Сергей Иванович.

Крючек С. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Указанный законопроект прошёл все согласования и процедуры, подготовлен к третьему чтению. По представленному законопроекту замечаний правового, лингвистического, юридическо-технического характера не имеется. Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Бугера Михаил Евгеньевич, пожалуйста.

Бугера М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты, уважаемые представители президента и правительства! Вы знаете, что в настоящее время первичная оценка драгоценных камней осуществляется по результатам их сортировки и первичной классификации в соответствии с теми прейскурантами, которые утверждает Министерство финансов Российской Федерации. Вместе с тем порядок разработки и утверждения прейскурантов в настоящее время отсутствует. В законопроекте предлагается закрепить за федеральным органом исполнительной власти, который осуществляет функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере производства, переработки и обращения драгоценных металлов, драгоценных камней, — это Министерство финансов Российской Федерации — полномочия по утверждению прейскурантов цен на драгоценные камни и по установлению порядка разработки и утверждения этих прейскурантов.

Законопроект носит довольно важный для данной отрасли характер, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает принять его в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрейченко Андрей Валерьевич.

Андрейченко А. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Хотелось бы обратить внимание вот на какой момент: мы в очередной раз принимаем закон — закон нужный, вопросов нет, — по которому нет полной нормативной базы, вот уже в который раз. Нам говорят, что порядок разработки, утверждения прейскурантов появится, но пока что он не разработан.

К чему это может привести, мы знаем на примере другого закона, который мы обсуждали и принимали, — по снижению ставки НДС на плодово-ягодные и фрукты с 20 до 10 процентов, помните? Нужный закон? Нужный! Он уже должен был вступить в силу и вступил. Работает ли он? Все мы знаем ответ: нет, этот закон не работает, большинство платит НДС по той же самой ставке. Почему это произошло? Потому, что документы, которые должны были — и в соответствии с нашим Регламентом мы всегда на этом настаиваем — поступить к третьему чтению, не были разработаны к третьему чтению,

до сих пор ситуация спорная. Некоторые, да, начали работать с НДС 10 процентов и надеются, что всё-таки потом это им вернётся, но большинство не работает. Соответственно, цены в магазинах не падают, а на Новый год, скорее всего, ещё и вырастут. Почему так происходит? Просто потому, что документы не были готовы в срок — документы до сих пор на согласовании, на рассмотрении. Мы во фракции ЛДПР считаем, что так происходить не должно. Абсолютно все документы должны быть, депутаты Государственной Думы должны видеть, что дальше будет происходить, чтобы уже ответственно принимать решение, потому что от этой стадии очень многое зависит. Сейчас многие, повторяю, по новой ставке НДС не работают, потому что просто боятся: лучше заплатить НДС, чем потом заплатить штраф.

И хотелось бы обратить внимание на то, что законопроект о драгоценных камнях, о преискуранте цен на них мы рассматриваем быстро, но есть ещё такой ресурс, как лес. Мы постоянно говорим о том, что там недостаточно финансирования, и один из аспектов, почему по лесу, по другому ресурсу, недостаточное финансирование, — это то, что во многих регионах ставка, по которой получает доход государство, где-то 1 процент от рыночной стоимости. Причём мы понимаем, что лесозаготовитель, скорее всего, определённое количество должен вырубать, но он может вырубить и больше, потому что обычно лес всё-таки зарастает, лесоустройство старое. И вырубают больше, а платят практически 1 процент, то есть ничего с этого, с другого ресурса, с леса, государство не получает — можем много получать, но не получаем. Мы, ЛДПР, постоянно предлагаем запретить вывоз леса-кругляка и посмотреть, сколько государство может в этой отрасли получать, чтобы пустить средства на экологию, на защиту наших лесов от пожаров. Например, сегодня были общественные слушания — нам рапортуяют, что стало больше обработанного леса вывозиться. Ну как обработанного? Стружку спилили где-то в лесу, и теперь он считается обработанным, но это же неправильно! Надо посмотреть и на эти параметры: что такое обработанный, что такое необработанный. Мебель — это одно, а просто кору сбить где-то в лесу — это совершенно другое.

Нужно этим заниматься, государство, конечно же, должно получать больше денег в бюджет, и не только от драгоценных камней, но и от других ресурсов, в том числе от леса.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 2 Федерального зако-

на "О драгоценных металлах и драгоценных камнях", 3-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 47 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 392 чел. 87,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 392 чел.
Не голосовало 58 чел. 12,9 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Уважаемые коллеги, 4-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях установления запрета выступать учредителем (участником, членом) некоммерческой организации лицам, в отношении которых принято решение о замораживании (блокировании) денежных средств или иного имущества в связи с достаточными основаниями подозревать их в причастности к террористической деятельности", третье чтение. Доклад Рамзила Рафаиловича Ишсарина.

Пожалуйста.

Ишсарин Р. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект во втором чтении Государственной Думой был принят 12 ноября. Законопроект прошёл все экспертизы и согласования, замечаний юридико-технического характера не имеется. Комитет просит поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях установления запрета выступать учредителем (участником, членом) некоммерческой организации лицам, в отношении которых принято решение о замораживании (блокировании) денежных средств или иного имущества в связи с достаточными основаниями подозревать их в причастности к террористической деятельности", 4-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 49 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 3 и 26³ Федерального закона "О политических партиях". Доклад Рамзила Рафаиловича Ишсарина.

Ишсарин Р. Р. Законопроект также был принят во втором чтении 12 ноября, прошёл все необходимые экспертизы и согласования, готов к принятию в третьем чтении. Комитет просит поддержать.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3 и 26³ Федерального закона "О политических партиях", 5-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 50 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 328 чел. 72,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 328 чел.

Не голосовало 122 чел. 27,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 6-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 5 Федерального закона "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" в целях совершенствования правового регулирования предоставления гостиничных услуг и классификации объектов туристской индустрии", третье чтение. Доклад Натальи Сергеевны Кувшиновой.

Пожалуйста, Наталья Сергеевна.

Кувшинова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Изменения, которые предлагаются в названном законопроекте, направлены на совершенствование правового механизма регулирования классификации гостиниц. Полностью, качественно подготовленный авторами законопроект готов к процеду-

ре третьего чтения, прошёл все необходимые экспертизы, замечаний юридико-технического, правового и лингвистического характера нет.

Уважаемые коллеги, Комитет по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи предлагает Государственной Думе поддержать законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Дегтярёв Михаил Владимирович.

Дегтярёв М. В., *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Напомню историю вопроса, это касается классификации гостиниц и всех средств размещения. В своё время, год назад, соответствующий законопроект, подготовленный нашим комитетом, был принят в третьем чтении после пятнадцатилетней волокиты. Мы очень долго, так сказать, подождили к снаряду, преодолели очень мощное региональное лобби — вот наконец-то классификация всех отелей проводится по единым стандартам едиными аккредитующими организациями. Постепенно уровень сервиса в отелях в Москве, в Анадыре, во Владивостоке, в Петербурге и даже в самых маленьких городах начинает выравниваться, и турист, заплатив деньги за размещение, допустим, в трёхзвёздном отеле, имеет возможность получить приемлемую за эти деньги и примерно одинаковую услугу во всех регионах страны.

Суть законопроекта, который выносится на ваше рассмотрение, заключается в том, что из-под действия норм о классификации отелей мы выводим дома паломников, то есть места размещения паломников не будут подлежать классификации. Это согласовано и с Русской православной церковью, и с другими конфессиями и в принципе является логичным продолжением развития законодательства.

Авторами законопроекта выступили два заместителя Председателя Государственной Думы: от "ЕДИНОЙ РОССИИ" — Пётр Олегович Толстой и от ЛДПР — Игорь Владимирович Лебедев. Фракция ЛДПР поддерживает этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Пирог Дмитрий Юрьевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пирог Д. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Действующие в настоящее время нормы устанавливают понятие гостиницы и регулируют её правовой статус. При этом очевидно, что одни и те же требования к обычным гостиницам и средствам размещения, которые используются для осуществления деятельности религиозных организаций... невозможно подводить их под одни и те же критерии. Соответственно, такие средства размещения должны быть исключены из определения понятия "гостиница", что мы и делаем, мы вносим в закон это исключение. Мы понимаем, что характер деятельности таких организаций аналогичен характеру деятельности централизованных религиозных организаций. Данный законопроект ликвидировал имеющееся несоответствие, в комитете мы это всё прорабатывали.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает данный законопроект поддержать в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 5 Федерального закона "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" в целях совершенствования правового регулирования предоставления гостиничных услуг и классификации объектов туристской индустрии", 6-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 55 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 7-го вопроса. Коллеги, это блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации". О проекте федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменения в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Абхазия о режиме торговли товарами от 28 мая 2012 г.". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра энергетики Российской Федерации Анастасии Борисовны Бондаренко.

Подготовиться содокладчику Казбеку Куцуковичу Тайсаеву.

Бондаренко А. Б., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра энергетики Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предлагается проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменения в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Абхазия о режиме торговли товарами...". Протокол подписан 7 июня 2019 года в городе Санкт-Петербурге и предусматривает отмену временного периодического таможенного декларирования при поставках нефтепродуктов, по аналогии с такими же протоколами, которые были подписаны в отношении соглашений с Киргизской Республикой, Южной Осетией, Республикой Таджикистан.

Протоколом устанавливается, что декларирование товаров, указанных в приложении № 4 к основному соглашению (а это нефтепродукты, бензин, дизельное топливо и битум нефтяной) и вывозимых с территории Российской Федерации в Республику Абхазия, осуществляется без временного периодического таможенного декларирования. При этом таможенные декларации, которые были поданы и при этом фактический вывоз по которым не был произведён, считаются неподанными.

Поскольку протоколом устанавливаются правила иные, чем установлены законодательством Российской Федерации, он подлежит ратификации в соответствии с Федеральным законом "О международных договорах Российской Федерации". Протокол временно применяется с 8 июня 2019 года с целью незамедлительной организации поставок нефтепродуктов. Законопроект не противоречит положениям Договора о Евразийском экономическом союзе и иным международным договорам, участником которых является Российская Федерация. Со стороны Республики Абхазия нота о выполнении внутригосударственных процедур на данный момент ещё не поступила.

Просим вас поддержать законопроект.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Казбека Куцуковича Тайсаева.

Пожалуйста.

Тайсаев К. К., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предлагаемый к ратификации протокол устанавливает, что

декларирование российских нефтепродуктов, ввозимых в Республику Абхазия, осуществляется без применения временного периодического таможенного декларирования. Таким образом, будет устранена возможность неравномерности поставок нефтепродуктов в Республику Абхазия. Необходимо заметить, что выполнение российской стороной положений данного протокола не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия иных актов федерального законодательства. Не потребуются также дополнительных расходов из федерального бюджета.

В комитете проведена необходимая экспертная работа, имеются положительные заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы, а также комитета-соисполнителя. Исходя из изложенного комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать упомянутый протокол. Прошу поддержать.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шперов Павел Валентинович.

Шперов П. В., фракция ЛДПР.

Уважаемая Анастасия Борисовна, ну, насколько я понимаю, временное периодическое таможенное декларирование применяется в том случае, если невозможно посчитать количество поставляемого товара, то есть, я так понимаю, применяется в основном при трубопроводных поставках. А в данном случае, при поставках в Абхазию, вообще, с чем было связано временное периодическое таможенное декларирование? У нас в какой-то момент были поставки, которые невозможно было подсчитать?

Бондаренко А. Б. Спасибо за вопрос, Павел Валентинович. Это в целом такая системная работа по так называемым беспошлинным поставкам. Временное периодическое декларирование позволяет задекларировать объём при беспошлинном вывозе, а при этом фактический вывоз не произвести. И чтобы устранить вот такую опцию — возможность стороны не вывозить по факту товар, притом что держатся буквально до конца года эти забронированные объёмы, не позволяя другим участникам рынка произвести фактический вывоз, — отменяется временное периодическое таможенное декларирование.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Анастасия Борисовна, ещё в 2009 году "Роснефть" подписала с властями Абхазии соглашение о геолого-разведке, добыче и реализации нефти и газа, затем "Роснефть" учредила свою "дочку" — компанию "РН — Шельф Абхазии". Уточните, пожалуйста, если сможете, какие работы в настоящее время ведёт эта организация в Абхазии и есть ли результаты?

Бондаренко А. Б. Андрей Геннадьевич, в данный момент у меня с собой нет информации о реализации соглашения, заключённого "Роснефтью" с соответствующей абхазской организацией, поэтому позвольте мне эту информацию получить и направить вам дополнительно в письменном виде.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Представитель президента? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменения в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Абхазия о режиме торговли товарами от 28 мая 2012 г."

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 02 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 333³³ и 378² части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Андрея Михайловича Макарова.

Пожалуйста.

Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Вашему вниманию предлагается во втором чтении законопроект "О внесении изменений в статьи 333³³ и 378²...", речь идёт о пошлинах, это закон-спутник, который приводит норму в соответствие с базовым законом.

Хотел сказать только об одной поправке, которая была внесена представителями всех фракций по просьбе всего биз-

неса. Проблема возникла в связи с возможностью двойного толкования нормы закона о налоге на имущество, что вызывало у бизнеса опасения по поводу налогообложения, и вот это двойное толкование устраняется на уровне закона.

Благодарен всем фракциям за то, что приняли участие в этой работе. Комитет предлагает поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет?

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 03 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 343 чел. 76,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 343 чел.

Не голосовало 107 чел. 23,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование: принять проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 04 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 396 чел. 88,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения, просьба поставить его на рассмотрение во вторник. Спасибо.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Нет.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации по вопросам принудительного исполнения обязанности работодателя по выплате заработной платы и иных сумм, причитающихся работнику".

Михаил Васильевич Тарасенко, пожалуйста.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект, принятый Государственной Думой в первом чтении 19 сентября, предполагает наделение государственной

инспекции труда новым полномочием — по принятию решения о принудительном исполнении работодателем обязанности по выплате заработной платы. Поступившие ко второму чтению шесть поправок сведены в таблицу поправок № 1. Они исключают из законопроекта новеллу о введении нового для трудового законодательства понятия "предостережение работодателю", переводят документооборот государственной инспекции и судебных приставов исключительно в электронную форму.

Комитет считает возможным поддержать все эти поправки и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 06 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 341 чел. 75,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 341 чел.

Не голосовало 109 чел. 24,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 06 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 396 чел. 88,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации". Доклад Павла Рюриковича Качкаева.

Пожалуйста.

Качкаев П. Р. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект в первом чтении был принят в июне 2018 года, 12 ноября был рассмотрен во втором чтении в комитете. Предлагается вашему вниманию таблица из четырёх поправок, рекомендованных к принятию. Прошу поддержать во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 07 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 339 чел. 75,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 339 чел.

Не голосовало 111 чел. 24,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 07 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 373 чел. 82,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 373 чел.

Не голосовало 77 чел. 17,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Качкаев П. Р. Законопроект прошёл все необходимые согласования — предлагается поставить его 19 ноября на рассмотрение в третьем чтении. Спасибо.

Председательствующий. Нет возражений? Принимается.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 161 и 163 Жилищного кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Татьяны Юрьевны Костаревой.

Пожалуйста.

Костарева Т. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Правительством Российской Федерации на ваше рассмотрение выносится законопроект, суть которого следующая. Согласно Жилищному кодексу основным способом выбора управляющей компании является решение собственников жилья. Вместе с тем в строго определённых законом случаях такой выбор может осуществляться по итогам открытого кон-

курса, проводимого органами местного самоуправления, при этом открытый конкурс проводится и в отношении тех домов, в которых публично-правовому образованию на праве собственности принадлежит более половины помещений в таком доме. Согласно статье 161 Жилищного кодекса, если такому публичному собственнику принадлежат уже все помещения в доме, порядок управления таким домом должен быть определён, специально отрегулирован нормативным актом, принимаемым соответствующим уровнем публичной власти. Данное исключение в условиях, когда уже наработана практика проведения органами местного самоуправления таких открытых конкурсов, представляется излишним и допускает возможность ограничения конкуренции. В связи с изложенным предлагается определение специального порядка проведения выбора управляющей компании в отношении такого дома заменить на обязательность выбора такой компании по итогам открытого конкурса.

Важно отметить, что анализ региональных и муниципальных правовых актов, которые регламентируют данный вопрос, показывает, что, как правило, в этих нормативных актах как раз уже предусмотрен конкурсный порядок. Таким образом, правоприменительная практика уже подтверждает ту векторность, которая предложена в рассматриваемом сегодня законопроекте. Просьба поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Михаила Анатольевича Чернышёва.

Чернышёв М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Докладчик подробно изложила суть вносимых изменений. Хотелось бы только подчеркнуть, что действительно законопроектом предлагается установить единый, конкурсный, порядок отбора управляющей организации для многоквартирных домов, где все или большинство помещений принадлежат на праве собственности Российской Федерации, субъекту или муниципальному образованию. Предлагаемое изменение обусловлено тем, что в ряде случаев договоры управления заключались соответствующими органами без проведения конкурсных процедур, что приводило к ограничению конкуренции, снижению качества предоставляемых услуг по управлению многоквартирными домами. По мнению комитета, предложенные законопроектом изменения позволят решить обозначенную проблему. С учётом изложенного Комитет по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Качкаев Павел Рюрикович.

Качкаев П. Р. С места можно?

Председательствующий. Пожалуйста.

Качкаев П. Р. Очень коротко.

Ну, к тому, что Татьяна Юрьевна и Михаил Анатольевич сказали, добавить нечего: предлагается единый порядок выбора управляющей компании независимо от того, в государственной собственности, в муниципальной или в частной находятся жилые помещения в многоквартирном доме и весь многоквартирный дом. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Торошин Игорь Андреевич, пожалуйста.

Торошин И. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как представитель фракции ЛДПР в Комитете по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, хочу отметить социальную значимость предлагаемого законопроекта. Не буду повторять то, что уже сказали докладчик и содокладчик. Безусловно, наличие свободной рыночной конкуренции — это признак здоровой экономики в нашей стране. Рынок управляющих компаний в последнее время серьезно реорганизуется. Конечно, это связано с принятием Государственной Думой законов в сфере жилищно-коммунального хозяйства, направленных в первую очередь на улучшение условий жизни наших граждан и повышение качества оказываемых услуг на рынке ЖКХ.

В связи с негативным опытом, сложившимся за многие годы, институт посредничества управляющих компаний в вопросе расчётов между ресурсоснабжающими организациями и потребителями услуги — жильцами теперь будет повсеместным. Законодательное закрепление права собственников жилых помещений на заключение прямых договоров с ресурсоснабжающими организациями, я уверен, отрезвило многие управляющие компании, которые раньше прикарманивали деньги наших граждан, пуская их не на погашение долгов перед ресурсоснабжающими организациями, а на иные цели. Депутаты фракции ЛДПР неоднократно сталкивались во время личных встреч, во время различных избирательных кампаний с коллективными обращениями, к нам приходили граждане, проживавшие в домах, где хозяйничала та или иная

управляющая компания, навязанная и государственными органами. Самый резонансный пример — это, конечно же, управляющая компания "Славянка", которая занималась жилищным фондом Министерства обороны без проведения открытых конкурсов по выбору управляющей компании.

Наконец, сегодня унифицируется способ выбора управляющих организаций в многоквартирных домах. После принятия предлагаемого закона проведение открытого конкурса органом местного самоуправления станет обязательным для многоквартирных домов, где доля государства в общей долевой собственности превышает 50 процентов. Согласно опять же действующему положению статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации собственники помещений в многоквартирном доме на основании решения общего собрания в одностороннем порядке вправе отказаться от исполнения договора управления, если управляющая организация не выполняет условий данного договора, и принять решение о выборе иной управляющей организации или об изменении способа управления данным домом.

После принятия закона в процедуре выбора управляющей компании будет принимать участие третья сторона — муниципалитет. Считаю, что таким образом, если закон всё же будет принят, а я уверен, что он будет принят, мы сделаем ещё один шаг навстречу нашим избирателям.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства? Докладчик? Содокладчик? Не будут выступать.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 161 и 163 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" в части переселения граждан из аварийного жилищного фонда". Доклад официального представителя Правительства Российской Федера-

ции статс-секретаря — заместителя министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации Татьяны Юрьевны Костаревой.

Пожалуйста.

Костарева Т. Ю. Уважаемые депутаты, законопроект, представляемый вашему вниманию, подготовлен правительством на основании поручения Президента Российской Федерации. Прежде всего хотела бы обратить ваше внимание на следующее. В данном законопроекте сохраняются абсолютно все гарантии для переселяемых из аварийного жилья собственников и нанимателей, которые предусмотрены действующим федеральным законодательством. Изменения, которые предложены в данном законопроекте, заключаются в следующем.

Во-первых, именно в Жилищном кодексе фиксируется компетенция органов власти различных уровней в вопросах признания многоквартирных домов аварийными.

Во-вторых, предлагается в составе выкупаемого у собственников имущества учитывать и земельный участок. Сейчас чётко эта позиция в статье 32 Жилищного кодекса не обозначена. При этом к компетенции Правительства Российской Федерации предлагается отнести установление порядка определения выкупной цены именно для аварийного жилищного фонда, поскольку действующий порядок регулирует выкупную цену в отношении пригодных для использования помещений, а для аварийных есть очевидная специфика.

В-третьих, регионам предоставляется право устанавливать собственникам жилья дополнительные гарантии в форме субсидий. При этом есть, конечно, определённые условия: субсидия предоставляется на одно жилое помещение, если их несколько в аварийном доме, ну а возмещение, конечно же, всегда.

В-четвёртых, тот земельный участок, который освобождается после сноса аварийного дома за счёт средств федерального бюджета, предлагается использовать строго в тех целях, которые определены законом. Что это за цели? Это размещение общественных пространств, строительство социальных объектов, строительство жилья за счёт бюджетных средств. Представляется, что это предложение направлено на исключение мотивации признавать неаварийный дом аварийным в целях освобождения привлекательного земельного участка.

В-пятых, для создания мотивационных механизмов привлечения к решению проблемы с расселением из аварийных домов внебюджетных средств предлагается предоставлять инвесторам, которые реализуют проекты развития застроенных территорий, — как известно, такие институты у нас есть в гра-

достроительном законодательстве — субсидии, чтобы они могли с помощью этих субсидий расселять аварийные многоквартирные дома.

Уважаемые депутаты, данный законопроект прошёл уже достаточно широкое публичное обсуждение, в том числе и на парламентских слушаниях. По нему имеются замечания, которые будут рассмотрены в рамках процедуры второго чтения. Просьба поддержать.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Юрьевна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Павел Рюрикович Качкаев, заместитель председателя Комитета по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству.

Качкаев П. Р. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был подготовлен правительством, причём это не первый вариант законопроекта. Мы этот законопроект рассматривали на заседаниях выездного комитета, которые недавно прошли в Ярославле, несколько дней назад мы провели парламентские слушания.

Достоинством данного законопроекта является то... Не буду повторять то, что сказала Татьяна Юрьевна, но отмечу, что, несомненно, достаточно эффективна и работоспособна та система, которая существует на протяжении уже более десяти лет и которая регулируется 185-м федеральным законом, по расселению из аварийного жилья: за десять лет в стране уже расселён целый город-миллионник, более 16,5 миллиона квадратных метров аварийного жилья. И эта система сохраняется: наниматель гарантированно получает нормальное жильё площадью не менее тех квадратных метров, которые у него были, равнозначное и по количеству комнат, и по площади, а собственник получает выкупную цену, как Татьяна Юрьевна уже сказала, с учётом земельного участка.

Далее, как положительные можно отметить в подготовленном законопроекте следующие новеллы: установление Правительством Российской Федерации критериев признания многоквартирных домов аварийными — это статья 12 Жилищного кодекса; также Правительством Российской Федерации должна быть установлена методика расчёта выкупной цены — это то, чего сегодня у нас нет, некоторые регионы ставят выкупную цену для собственников гораздо, в несколько раз ниже,

чем если исходить из фактической стоимости квадратного метра в данном регионе; также установление целевого назначения земельного участка — то, о чём Татьяна Юрьевна говорила, — и целевых субсидий.

Однако с учётом тех обсуждений, которые прошли у нас на разных площадках с участием представителей комитета и депутатов государственных собраний, имеется ряд замечаний, которые необходимо учесть ко второму чтению.

Первое. Изъятие помещений для государственных и муниципальных нужд в соответствии с Конституцией Российской Федерации, статья 35, может быть произведено только при условии предварительного и равноценного возмещения. Согласно проектируемому пункту 3¹ части 2 статьи 106 Жилищного кодекса Российской Федерации допускается временное переселение в маневренный фонд до завершения расчётов, сроком не более чем на два года, что вызывает двусмысленность трактовки данного пункта и ставит под сомнение соответствие данной нормы положениям Конституции Российской Федерации. Комитет считает, что необходимо привести данную позицию в соответствие с пунктом 6 статьи 32 Жилищного кодекса, который сейчас действует, а уточнение по срокам расселения перенести в нормативный правовой акт.

Второе. Поправкой в 185-й федеральный закон исключается возможность выбора собственником жилого помещения, которая сейчас прописана в части 8 статьи 32, то есть сейчас собственнику по соглашению сторон может быть предоставлено жилое помещение на условии равнозначного и равноценного обмена с зачётом выкупной цены в стоимость получаемого жилого помещения.

Третье. В законопроекте вносится изменение в статью 168 Жилищного кодекса Российской Федерации по созданию отдельной подпрограммы по капитальному ремонту домов, в которых износ основных конструктивных элементов составляет более 70 процентов. Этот пункт также требует уточнения. Комитет предлагает установить общий для всех субъектов принцип формирования подпрограмм, с тем чтобы не нарушались основные программы регионального капитального ремонта.

Также необходимо понимать, что за методика будет установлена по расчёту выкупной стоимости и по формированию земельного участка.

В целом комитет поддерживает законопроект в первом чтении. Также поддерживает его большинство субъектов Российской Федерации. Предлагается принять законопроект в первом чтении и принять постановление, проект которого комитет подготовил по итогам парламентских слушаний.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Павел Рюрикович.

Вопросы есть?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Вопрос докладчику.

Татьяна Юрьевна, скажите, пожалуйста, а вы когда начнёте контролировать регионы в этом вопросе в целом? Когда мы приезжаем на территории, приходим к жителям по их просьбе, то в эти дома просто невозможно зайти! Люди в признанном аварийным жилье живут более 10—15 лет, и когда мы разговариваем с муниципалитетами, с министрами... Например, в Кировской области, где министром возглавляет господин Бондарчук, завалили план и на 2017-й, и на 2018 год, сейчас заваливают на 2019-й: дома до сих пор не сданы, подрядчиков найти не могут, заказчик вообще не управляет ситуацией. И денег, к сожалению, выделяется не так много даже для того, чтобы навести хоть какой-то порядок, чтобы люди понимали перспективу, когда они смогут решить свои проблемы. Одним словом, закон хороший, но когда вы наведёте порядок и начнёте контролировать регионы, выполнение ими тех обязательств, которые сегодня финансирует фактически федеральный бюджет?

Костарева Т. Ю. Спасибо за вопрос, Кирилл Игоревич, отвечаю.

Что касается контроля, то, вы знаете, контроль есть, у нас для этого создан Фонд содействия развитию жилищного строительства, есть отдельный, специальный федеральный закон, который регулирует его деятельность, и данные о реализации программ за прошлые годы, за которые мы с вами более 99 процентов плана уже выполнили, говорят о том, что системный контроль присутствует. Да, возможно, в некоторых регионах есть какие-то отклонения — давайте вместе с этими регионами разбираться, что называется, вручную.

Что касается перспектив расселения. Очень хороший вопрос. Мы с вами в том году приняли национальный проект, в соответствии с которым есть чёткое понимание, какой аварийный фонд — на какую дату признанный таковым — когда будет расселён. Для реализации национального проекта на каждый год для каждого региона установлены количественные показатели по расселению аварийного жилищного фонда — мы это будем контролировать, будем эти показатели, естественно, выполнять.

Председательствующий. Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Уважаемая Татьяна Юрьевна, мой вопрос уже частично прозвучал от депутата Черкасова, мне хотелось бы только продолжить. Вы говорите, что в некоторых регионах, — да везде не выполняется до конца это решение о расселении аварийного жилья! Но получить бумагу о том, что жильё аварийное, ещё сложнее! Будут на всякие ухищрения идти, говорить, что это ещё терпимо, что это надо отремонтировать, а в итоге и ремонтировать не ремонтируют, и аварийным не считают. Скажите, есть ли вообще какое-то наказание для этой комиссии или для тех, кто за это должен отвечать? Ко мне на приём постоянно приходят с этим люди.

Костарева Т. Ю. Конечно, порядок признания многоквартирных домов аварийными отрегулирован, постановление правительства № 47 от 2006 года этот порядок содержит. Все мы с вами знаем, что в каждом районе соответствующими органами власти формируются комиссии, которые уполномочены рассматривать соответствующие документы и принимать решение о признании того или иного дома аварийным. Если этого не происходит и есть понимание, что здесь какая-то необъективная оценка, то, конечно, реагировать на эту ситуацию должны прежде всего органы прокуратуры, как органы, осуществляющие надзор за исполнением федерального законодательства по всей стране. Давайте информацию, будем смотреть конкретные случаи.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Качкаев П. Р. Можно? Очень коротко.

Коллеги, что касается тех вопросов, которые сейчас были заданы. Здесь же речь не идёт о невыполнении. На сегодня у нас последняя программа, которая действовала с 2008 по 2014 годы, выполнена на 99,9 процента, не расселено всего порядка 60 тысяч квадратных метров жилья. Речь идёт о том, что наши регионы не признают жильё аварийным. Поэтому, Тамара Васильевна, в рассматриваемом сегодня законопроекте чётко прописано, что Правительство Российской Федерации установит критерии признания домов аварийными. Это первое.

Второе. Вот та подпрограмма, про которую я сказал, — и мы пока ещё, по сути, не видим, что будет в неё внесено, — должна работать на восстановление тех домов, которые находятся между аварийным состоянием и состоянием, требующим капитального ремонта, чтобы они не переходили в разряд аварийных, чтобы их конструктивные элементы доводились до нормативного состояния. Вот о чём идёт речь.

Председательствующий. Спасибо.

Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович.

Татьяна Юрьевна, в сельской местности переселять некуда, денег на строительство новых жилых домов нет. Многие, получив деньги, сами могли бы построить дома, но суммы ничтожно малы. Скажите, пожалуйста, не рассматривается ли правительством возможность проводить существенную оценку в том регионе, в котором находится это жильё, и выделять достойную сумму, чтобы люди могли купить или построить себе жильё?

Костарева Т. Ю. Спасибо за вопрос. Законопроект, который вы сегодня обсуждаете, как раз и направлен в том числе на решение тех проблем, которые вы обозначаете. Ещё раз отмечу, что в национальном проекте предусмотрена сумма, выделяемая из федерального бюджета при софинансировании расселения аварийных многоквартирных домов. И замечу, что, в отличие от ранее действовавших программ, предполагавших финансирование для решения этой проблемы почти в равных долях из федерального и регионального бюджетов, в национальном проекте основная нагрузка перенесена на федеральный бюджет.

Председательствующий. Спасибо.

Андрейченко Андрей Валерьевич.

Андрейченко А. В. Татьяна Юрьевна, у меня вопрос тоже к вам, ну и практически в продолжение ранее заданных вопросов. Один из ваших тезисов был о том, что будет производиться субсидирование застройщиков, которые будут помогать государству решать столь важную задачу. Хотелось бы уточнить, из каких бюджетов будет производиться это субсидирование? Не перекладываем ли мы, к сожалению, в очередной раз это на местные бюджеты федеральным законом? Ну и какие вообще институты будут в этом участвовать? Как это будет осуществляться? Дело в том, что сейчас у застройщиков на местах, как раз там, где много аварийного жилья, проблем на самом деле очень много: введены счета эскроу, банки кредитов не дают, и часто застройщиков либо нет, либо у них на местах, в маленьких городах, проблемная ситуация. И городов таких много! Вот у меня в Приморье есть город Партизанск, раньше там уголь добывали (ну, думаю, тут коллеги много таких городов назовут), сейчас уголь уже не добывают, соответственно город находится в плачевном состоянии, ряд домов просто под землю уходит, потому что шахты были в своё время затоплены. То есть там очень много такого жилья, а застройщиков там практически нет.

Костарева Т. Ю. Что касается источника финансирования. Это те средства, которые предусмотрены в национальном проекте и оператором по которым будет являться Фонд содействия развитию жилищного строительства. Это не перенос данной помощи на уровень региональных или местных бюджетов.

Что касается процедуры. Хотела бы сразу обратить внимание на то, что речь идёт только о тех застройщиках, которые реализуют механизм предусмотренного Градостроительным кодексом института развития застроенных территорий, статья 46¹ Градостроительного кодекса. Этот институт предусматривает определение по взаимной договорённости с органами местного самоуправления площадки, на которой находятся аварийные многоквартирные дома, с обязательством органа местного самоуправления предоставить земельный участок такому инвестору бесплатно и обязательством инвестора расселить те многоквартирные аварийные дома, которые будут находиться на этом земельном участке. Если инвестор, застройщик, участвует в этом механизме, он может претендовать на небольшое софинансирование со стороны государства в рамках расселения аварийных многоквартирных домов.

Председательствующий. Спасибо.

Ламейкин Дмитрий Викторович.

Ламейкин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемая Татьяна Юрьевна, Павел Рюрикович в своём выступлении абсолютно обоснованно поднял вопрос о соответствии ряда положений законопроекта статье 35 Конституции Российской Федерации. И в связи с этим у меня тоже возникает вопрос: правильно ли я понимаю, что законопроектом предполагается, что в случае, если у собственника, чьё жилое помещение подлежит сносу, имеется в собственности другое жилое помещение, то он лишится права на обеспечение жильём?

Костарева Т. Ю. Спасибо за вопрос. У нас с вами в жилищном законодательстве в качестве базовой гарантии собственникам предусмотрено возмещение за изымаемое жилое помещение. Конечно, если такой собственник не имеет другого пригодного — подчеркну: пригодного — для проживания жилого помещения, государство будет помогать ему решать его жилищную проблему. Если у такого собственника есть другое жильё, то, на наш взгляд, данному собственнику необходимо только предоставить возмещение за изымаемое у него жилое помещение.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Качкаев П. Р. Я чуть-чуть поясню, что комитет имел в виду, говоря о 35-й статье Конституции.

Первое. В данном законопроекте почему-то исчезло положение: если по соглашению сторон собственник отказывается от возмещения, а хочет приобрести жильё, то сумма возмещения как бы засчитывается при покупке этого жилья. Мы предлагаем это восстановить.

И второе. Сегодня в Жилищном кодексе есть статья 32 (часть 6, по-моему), где чётко сказано о равноценном предварительном возмещении, — это соответствует Конституции, а проектируемой нормой статьи (по-моему, статьи 106 или 95) устанавливается срок временного проживания — два года. "Не более чем на два года" — это в статье 106. Вот мы считаем, что "не более чем на два года" нужно убирать и приводить эту норму в соответствие с существующей нормой части 6 статьи 32 Жилищного кодекса Российской Федерации, которая полностью соответствует 35-й статье Конституции.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Частично комитет ответил на мой вопрос, но тем не менее: а есть ли у нас маневренный фонд, могли бы вы ответить, сколько и в каких объёмах в 82 субъектах?

И вторая часть вопроса. Вот вы предполагаете исключать из уже утверждённых программ капитального строительства жильё, износ которого составляет более 70 процентов, и создавать новые подпрограммы. Не считаете ли вы, что вы таким решением в законе можете вообще парализовать программу по выполнению капитального ремонта?

Костарева Т. Ю. Николай Васильевич, спасибо за вопрос. Можно, я ещё предварительно прокомментирую то, что сказал Павел Рюрикович, буквально в двух словах?

Уважаемые депутаты, уважаемый Павел Рюрикович! Естественно, в нашем государстве всегда действует принцип предварительного и равноценного возмещения за изымаемое помещение или любой объект собственности — эти позиции незыблемы, и никоим образом законопроект не корректирует эти нормы, положения. Если в отношении каких-то статей есть непонимание, недостаточно чётко что-то прописано, мы, конечно, всё это ко второму чтению поправим, но базовый принцип, уверяю вас, правительство всегда сохранит. Да и вы другого варианта просто не допустите.

Что касается вопроса по поводу маневренного фонда. Да, маневренный фонд есть, не везде, но он имеет место быть, поскольку он необходим для решения тех проблем, которые возникают в муниципалитетах: погорельцы, другие ситуации. Его

объём — это другой вопрос, здесь имеют значение финансовые возможности региона, финансовые возможности муниципалитета, но тем не менее для жизни, для практической жизни маневренный фонд, конечно, необходим.

Что касается программ капитального ремонта. Уважаемые депутаты, обращаю ваше внимание, что мы не предлагаем в обязательном, императивном порядке корректировать программы капитального ремонта, мы говорим о возможности, которая будет у региона, и регион сможет ею воспользоваться как дополнительной опцией, выделяя такие дома в отдельную подпрограмму капитального ремонта. И практика реализации этих программ уже есть — наверняка вы это тоже знаете, — в ряде регионов уже есть такие региональные подпрограммы, то есть практика уже выявляет необходимость их формирования. Давайте дадим такую дополнительную возможность нашим регионам.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Качкаев П. Р. Николай Васильевич, буквально два слова по маневренному фонду. Мы в проекте постановления прописываем отдельным пунктом, что маневренный фонд должен использоваться только для таких жилых помещений, которые грозят обрушением и несут прямую угрозу жизни граждан, то есть не для всех. Это первое.

Второе, что касается подпрограмм капитального ремонта. Также прописываем, вернее, ставим вопрос: там сказано "иных", "за счёт фондов капитального ремонта и иных источников финансирования" — источники финансирования должны быть прописаны более чётко, потому что сегодня мы все понимаем, что в минимальную стоимость капитального ремонта, установленную в субъектах Российской Федерации, мы не уложимся.

Председательствующий. Спасибо.

Шейн Олег Васильевич.

Шейн О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Два вопроса, Татьяна Юрьевна.

Первый — касательно расширения действующей программы и того, что Генеральная прокуратура выявляет массовые факты уклонения местных органов власти от признания жилья аварийным. В частности, вы знаете, по Астраханской области в заявке, направленной вам, было указано 40 тысяч квадратных метров, а первая же проверка показала, что реально речь идёт о 90 тысячах квадратных метров аварийной площади.

И второй вопрос. Кроме расширения программы по всей стране есть обращения людей, довольно массовые, в части того, что при реализации программы сноса аварийного фонда вы

людей фактически выселяете в никуда, под открытое небо, поскольку размер выкупной цены не является достаточным. Пример Зеленодольска: 11 тысяч рублей за квадратный метр при рыночной цене в 40 тысяч. У меня в Астрахани неделю назад была на приёме женщина, 88 лет: по её квартире выкупная цена составляет 15 тысяч рублей за квадратный метр при рыночной стоимости в 45 тысяч — она в какие суды пойдёт? Почему вы, как ведомство, выступаете против права людей на выбор между выкупной ценой и получением иного жилья эквивалентной площади?

Костарева Т. Ю. Спасибо за вопрос. В части вопроса о том, что фактический объём аварийного жилфонда превышает тот, который мы видим по документам. Вы знаете, ведь на сегодняшний день национальный проект и рассчитан на то, чтобы такой аварийный фонд расселять. Не исключая, что нежелание органов власти признавать дом аварийным обусловлено отсутствием у них финансирования на такое расселение, и наша с вами задача в рамках национального проекта и того законопроекта, который вы рассматриваете сегодня, как раз создать необходимую финансовую основу для принятия таких решений. Я уже обращала на это ваше внимание и считаю очень важным, что в национальном проекте основная нагрузка в связи с расселением аварийного жилищного фонда перенесена на федеральный бюджет, поскольку для некоторых региональных и местных бюджетов это задача непосильная.

Что касается стоимости, по которой осуществляются расчёты с собственниками в случае переселения из аварийного жилья. В вашем примере сумма 11 тысяч рублей соответствует практике региона, она не подтверждается стоимостью квадратного метра, которая фигурирует в расчётах между федеральным и региональными бюджетами. В этих расчётах присутствует стоимость квадратного метра, которая утверждается Минстроем, и на сегодняшний день, анализируя практику регионов и обращения из регионов, мы работаем в том числе и над пересмотром данной методики.

Что касается того, выступаем мы против или не против права на выбор между денежным возмещением и жилым помещением. Я хотела бы обратить внимание, что, как я уже говорила в своём выступлении, базовое условие Жилищного кодекса, действующее сейчас и касающееся возмещения, а в случае соглашения с органами местного самоуправления — предоставления жилого помещения, остаётся и законопроектом никоим образом не корректируется.

Председательствующий. Спасибо.
Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Татьяна Юрьевна, возвращаясь к вопросу непризнания аварийными домов, которые реально являются таковыми. В соответствии с действующим 47-м постановлением необходимо заключение специализированной организации, весьма дорогостоящее, и его должны оплатить собственники. Чаще всего именно это является препятствием для признания дома аварийным, соответственно, сглаживается картина. Что изменится с принятием представленного законопроекта, ведь порядок изменится? Это первый вопрос.

И второй вопрос. Как подпрограмма, скажем так, по сильно изношенным домам будет ввязаться с основной программой? Эти дома будут в первую очередь ремонтировать, каким образом это будут финансировать? Существующая практика в моей родной Ульяновской области сегодня выглядит так: подошла очередь какого-то дома, рассчитали, что стоимость его ремонта, например, 10 миллионов рублей, а за 30 лет по минимальному взносу собирается только 5 миллионов, поэтому дополнительную сумму разбрасывают на 30 лет и увеличивают взнос на капитальный ремонт. Таким образом, жители самых маленьких, самых бедных домов платят за капитальный ремонт не 5 рублей 60 копеек, как во всех домах Ульяновской области, а 30 рублей за квадратный метр или 40 рублей за квадратный метр, и эта практика, к сожалению, вашими жилищными инспекторами признана правомерной.

Костарева Т. Ю. Алексей Владимирович, отвечу сначала на первый вопрос. Да, действительно, оформление такого документа предусматривается постановлением № 47, но ведь это база для принятия решения о том, является дом аварийным или нет. Давайте посмотрим, какова стоимость заключения, но без этого документа вряд ли можно принять профессиональное, разумное и соответствующее законодательству решение.

Что мы предлагаем на сегодняшний день? При сохранении базовых установок 47-го постановления правительством рассматривается вопрос об уточнении критериев признания многоквартирных домов аварийными. Цель этих поправок — очень чётко разграничить все случаи, ведь фактическое состояние дома не даёт право, а обязывает органы власти принять решение о признании его аварийным. Такие проектируемые изменения планируется внести в 47-е постановление, если вами будет рассмотрен и поддержан данный законопроект.

Что касается программ капитального ремонта. Мы предлагаем дать возможность регионам структурировать, выделять в отдельную подпрограмму дома, которые имеют износ более

70 процентов. Источник финансирования будет тот же самый — это средства, аккумулируемые для капитального ремонта. В чём логика такого выделения? В том, что у регионов будет право отремонтировать тот конструктивный элемент дома (а мы прописываем в законопроекте, о каких конструктивных элементах идёт речь, — о фундаменте, крыше), который более всего на данный момент нуждается в капитальном ремонте.

Из зала. *(Не слышно.)*

Костарева Т. Ю. Нет, практика повышения взноса... Я уже комментировала это на предыдущем пленарном заседании: никоим образом законопроект не касается увеличения взносов на капитальный ремонт и не создаёт никаких предпосылок для этого. Это не соответствует действительности.

Председательствующий. Спасибо.

Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Татьяне Юрьевне.

В законопроекте предлагается переход к новому, особому порядку определения размера возмещения за изымаемое имущество, который будет утверждаться Правительством Российской Федерации. Довольно многие законы должны были подкрепляться постановлением правительства, но его либо принимали с опозданием, либо вообще забывали. Вопрос: есть ли уже этот порядок, что это за порядок, разработан ли он или сейчас находится в стадии разработки? Если его пока нет... Для того чтобы всё было справедливо, мне кажется, порядок возмещения за изымаемое имущество надо определять всё-таки непосредственно законом.

Судя по ответам, которые сейчас прозвучали, получается, мы действительно признаём, что регион региону рознь: у одних нет маневренного фонда, у других нет возможности финансировать по реальной цене жилья, кто-то не хочет признавать дома аварийными и так далее. Мы законом право-то даём, только как его реализовать? Не получится ли так, что у каждого гражданина Российской Федерации будет право, а реализовать его смогут только в двух-трёх регионах?

Костарева Т. Ю. Ольга Николаевна, спасибо за вопросы.

Что касается подзаконного акта, он в хорошей, высокой степени готовности. Я обещаю, что мы его внесём для рассмотрения, чтобы у вас не было никаких вопросов и вы целостно представляли правовое регулирование данных правоотношений. Мы вам его, конечно, представим.

Что касается второго вопроса, вы абсолютно правы. Любому праву, которое есть у человека, должна корреспондировать обязанность органа власти реализацию этого права обеспечить.

Я ещё раз обращаюсь к своему постулату, к своему выводу: сегодня в национальном проекте мы как раз и предусматриваем основную финансовую нагрузку на федеральный бюджет, чтобы реализовать программы с финансированием, которое будет обеспечено для регионов и муниципалитетов, и 99 процентов к 1 проценту — соотношение софинансирования по многим регионам.

Председательствующий. Спасибо.

Ионин Дмитрий Александрович.

Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый коллега Шеин задал правильный вопрос. То, что вы сейчас предлагаете, касается домов, которые де-юре признаны аварийными. Де-факто аварийных домов у нас в стране кратно больше, и органы местного самоуправления делают всё, из кожи вон лезут, чтобы занизить износ домов, не признавать их аварийными и не расселять их.

Если у нас, как вы говорите, правительство печётся о том, чтобы заниматься реальным расселением из аварийного жилья, выполняя поручение президента, то какие меры мы будем принимать относительно таких глав, должностных лиц, которые принципиально занижают, рисуя у себя в кабинете на колёнке, цифры износа домов, а потом, когда их разоблачают, они просто говорят, мол, да, действительно, мы должны признать дом аварийным? Будет ли правительство делать следующий шаг, чтобы таких глав заставлять реально отвечать за свои действия, вернее, за своё бездействие по реализации указа президента о сокращении аварийного жилого фонда?

Костарева Т. Ю. Безусловно, правительство печётся о программе переселения из аварийного жилья, как, я уверена, и депутаты.

Что касается случаев непризнания аварийными многоквартирных домов, давайте все вместе на них реагировать, включая органы прокуратуры. Говорить о какой-то специальной ответственности за такой вид действий, я думаю, не приходится — в государстве должна быть выстроена общая система ответственности в отношении должностных лиц, принимающих неправомерные решения.

Председательствующий. Спасибо.

Арефьев Николай Васильевич.

Арефьев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо, Иван Иванович. Вопрос Татьяне Юрьевне.

Татьяна Юрьевна, ну, вы, наверное, отдаёте себе отчёт в том, что в аварийном жилье живут не Абрамовичи и не Ходорковские — там живут бедные, несчастные люди, у которых минимальная пенсия и самая маленькая зарплата, иначе они

давно из этих трущоб вылезли бы. Вы нам предлагаете такую схему: государство или муниципалитет выкупят аварийное жильё, отдадут выкупные деньги жильцам, а жильцы потом при помощи этих денег, субсидий, ипотек купят себе совсем другое, пригодное жильё; либо вы дадите жильё, но за него надо будет потом заплатить. Дело в том, что выкупная стоимость аварийного жилья — это стоимость гнилых дров, и этих денег, ну, вообще-то говоря, никак не хватит на то, чтобы купить какую-то другую квартиру... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте 15 секунд.

Аर्फьев Н. В. Добавьте, пожалуйста.

А влезать в ипотеку этим бедным людям совершенно не с руки. Так скажите, пожалуйста, а какой же механизм предлагается использовать, чтобы этих людей не выгонять просто на улицу? Я не вижу такого механизма в этом законе.

Костарева Т. Ю. Николай Васильевич, спасибо. Вы знаете, у нас, по-моему, не выгоняют людей на улицу — давайте посмотрим практику реализации программы за предыдущие годы: на чём она была основана и какие у неё результаты. Да, действительно, вы правы, стоимость аварийного жилфонда, который расселяется, мала, и мы понимаем, что наши граждане, которые не имеют другого жилого помещения, никоим образом на улице оказаться не должны. Поэтому вся гамма, вся сумма, вся совокупность возможных вариантов, в том числе предоставление субсидии, — это как раз тот вариант, который позволит нам с вами выполнить программу, предоставить жильё всем, кто в нём нуждается, и, естественно, расселить и снести такие аварийные дома.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Павел Рюрикович.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста. Алексей Владимирович, вы от фракции?

От фракции выступление — время поставьте.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, уважаемые представители правительства! Ну, прежде всего, этот законопроект отличается большим количеством отсылочных норм, с чем мы призваны бороться в последнее время.

Первая из тех проблем, которые, на наш взгляд, не решены и могут быть отрегулированы ко второму чтению, — это неравные права собственников и нанимателей жилых помещений, признанных аварийными. С нанимателями понятно: им предоставляется такое же помещение (имеется в виду такое же по

площади), они туда переезжают. Там есть, конечно, вопрос — устраивает или не устраивает, — но их хотя бы никто не бросает на произвол судьбы и, по большому счёту, они жилое помещение всегда получают. Это первый момент.

Второй момент, который к ним относится: эти же наниматели могут стоять на очереди на получение социального жилья, но их переселяют в жильё метр в метр, то есть они находятся в очереди, по закону они имеют право получить больше квадратных метров, но муниципалитет в рамках этой программы ограничен. На мой взгляд, было бы целесообразно прописать, что при наличии средств, которые выделяет муниципальное образование, соответствующая площадь может быть увеличена. Это одновременно снимет человека с очереди, улучшит его жилищные условия, ну и понятно, будет такой комплексный переезд.

Что касается собственников, мы говорим вот о чём. Для собственников есть выбор, якобы по договорённости: либо выкуп, либо переселение в соответствующую квартиру. Перед тем, у кого уже есть жильё, у кого есть ещё где жить, куда переехать, я думаю, этот вопрос как бы не стоит: выкупили и выкупили, выгодно или невыгодно — в любом случае какое-то возмещение получил. Но есть те, у кого нет другого жилья, и их, на наш взгляд, будет абсолютно честным и правильным уравнивать в правах с нанимателями и точно так же предоставить им выбор: либо, если хочешь, возмещение — пожалуйста, либо, второй вариант, имеешь право, так же как и наниматель, переехать в соответствующее жильё метр в метр. Это будет правильно, повторяю, в отношении тех, у кого это жильё является единственным.

Вопрос, касающийся справедливости цены, предлагается отдать как полномочие правительству, и оно создаст некий порядок определения этой самой выкупной цены. А ситуация действительно парадоксальная. Вот Татарстан отличился (у нас огромное количество обращений из этой республики): 11—13 тысяч рублей за метр квадратный — выкупная цена дома, например, в Казани или в каком-то другом городе при рыночной цене 40 тысяч. Ничего не купишь! Тебе эти деньги отдают, тебе навязывают соответственно кредит или ипотеку, а у многих нет возможности её выплачивать. Если будет снят вопрос об автоматическом предоставлении тем, у кого нет другого жилья, такого же, естественно, вопрос о компенсации будет не столь острым. В противном случае придётся прописывать, определять и стоимость самого жилья — не как стоимость дров и не как стоимость уже разрушающегося имущества, — это во-первых, и, во-вторых, определять границы зе-

мельного участка, что весьма важно. Стараясь максимально сэкономить бюджетные средства (видимо, исходя из этого), производят формирование земельного участка фактически под зданием, то есть не как обычно, когда стараются земельный участок под многоквартирным домом сделать побольше, чтобы жители ухаживали за зелёными насаждениями, за объектами благоустройства, а наоборот, вот по цоколю здания проводят: минимальный земельный участок — минимальная выкупная цена. Эти правила тоже должны быть урегулированы на федеральном уровне соответствующим постановлением правительства.

Далее, что касается самого механизма признания домов аварийными, о чём мы сейчас говорим. Не признают. Вот стоит разрушенный дом, падают балки, жить в нём опасно, но он не является аварийным по формальным причинам: есть обращение жителей, есть заключение жилищной инспекции, но нет заключения специализированной организации. Это заключение стоит 50—60 тысяч рублей, и чиновник, который за это отвечает, говорит: вот видите, жители, собственники, не могут собрать 50—60 тысяч рублей, а мы вот по постановлению № 47 не можем признать дом аварийным. Деньги муниципалитета нецелевое использование средств. В крайнем случае, может быть, можно часть за муниципальное жильё компенсировать. Мне кажется, точно так же надо разрешить муниципалитетам тратить деньги вот на эти обосновывающие документы. В противном случае мы создаём действительно аварийную ситуацию, опасную для жизни граждан.

Что касается отдельной подпрограммы для домов, которые сильно изношены, больше чем на 70 процентов, или в которых стоимость капитального ремонта значительно превышает то, что будет собрано. Ну опять же практика (я не зря задал вопрос) Ульяновской области — что делают с такими домами? Они действительно изношены, они действительно старые, их очередь на ремонт — в 2035—2040 годах, естественно, жить в них сегодня, мягко говоря, не рекомендуется, поэтому на региональном уровне был создан механизм, чтобы переместить дом вперёд в этой очереди. То есть в том же самом заключении специализированная организация признаёт, например, что с кровлей беда, надо перемещать дом. Но что происходит дальше? Рассчитывается стоимость ремонта этого небольшого дома, классический пример, на восемь квартир, после чего жильцам говорят, что стоимость капитального ремонта этого дома составляет 6 миллионов рублей, но, дескать, вы, уважаемые жильцы, уплачивая взносы в размере, установленном в Улья-

новской области, 5 рублей 60 копеек, соберёте всего лишь полтора миллиона за 30 лет, в течение которых действует программа, поэтому, уважаемые жильцы, либо вы принимаете на общем собрании решение платить по 30—40 рублей с квадратного метра, либо в вашем доме никакого капитального ремонта по программе не будет и вы будете жить точно так же и дальше. Опять же, обращаю на это внимание представителей министерства, обращаю на это внимание главного жилищного инспектора и прошу дать официальное заключение, правомерна ли такая практика, потому что, к сожалению, органы на местах, региональные органы на это никак не реагируют, прокуратура точно так же пока спокойно смотрит на подобного рода фактическое вымогательство.

Если уж мы выделяем, то как будем выделять, какой механизм? Как будем финансировать, в каком порядке? Не нарушит ли это права тех, кто в очереди стоит? Это всё надо чётко прописывать и определять. Не совсем понятен на сегодня механизм предоставления субсидий. Опять же, всё это будет отдано на откуп Правительству Российской Федерации и региональным органам: кто будет предоставлять, кому предоставлять, по какому механизму. Надеюсь, в представленных нам перед третьим чтением в обязательном порядке — это, кстати, не добрая воля министерства, а предусмотренная Регламентом норма — подзаконных нормативных актах мы ответы на наши вопросы найдём.

В связи с тем, о чём я говорил, нашей фракцией, безусловно, будут внесены поправки. Пока мы воздерживаемся от поддержки данного законопроекта. В нём много новелл, может быть, много прогрессивного, но те подводные камни, о которых я говорил, те сложности, те риски, которые существуют, не позволяют нам за него в первом чтении проголосовать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Шерин Александр Николаевич.

Три минуты поставьте.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемая Татьяна Юрьевна, уважаемые коллеги! Проблемы, связанные с огромным количеством пробелов в Жилищном кодексе в части аварийного жилья, вызваны тем, что у нас в основном за основу берут Москву, где у дома с фасада краска облупилась — его уже пытаются признать аварийным, чтобы на его месте срочно построить какое-то коммерческое жильё или торговый центр. Я предлагаю ликвидировать пробелы в Жилищном кодексе, связанные с аварийным жильём, ориентируясь на примеры региональных центров, допустим таких,

как город Липецк: 126 домов признаны аварийными, но законом не определено, в какие сроки граждане должны быть расселены и в какой очередности дома должны сноситься и соответственно люди расселяться.

Необходимо убрать платную экспертизу за счёт жильцов дома. Получается такая ситуация: дом аварийный, разваливается, стены вываливаются, там действительно жить очень опасно, но так как люди не могут себе позволить заказать экспертизу, то мы, по сути дела, рискуем их жизнями. То есть формула такова: нет денег заплатить за экспертизу — живите в этом доме на свой страх и риск, есть деньги заказать экспертизу, можете доказать, что ваш дом может рухнуть, — у вас есть шанс быть расселёнными.

Я вам приведу конкретные примеры. По адресу: Осенний проезд, дом № 2, введена чрезвычайная ситуация, для того чтобы людей расселить, но дом не признают аварийным, потому что тогда придётся нести больше затрат, при этом в квартире на третьем этаже провис бетонной плиты составляет уже 11 сантиметров. Жильцам предлагают расселиться на время капитального ремонта — хотя этот дом, наверное, сносить надо — в общежитие, куда люди не хотят переезжать, потому что боятся, что потом никогда в этот дом не вернуться. По адресу: площадь Мира, дом № 1 и дом № 1а, находится общежитие, там стены вываливаются, там отключена вода, люди ходят на улицу в биотуалеты. И там сейчас просто проводят капитальный ремонт; хотя дом может развалиться, его тоже не хотят признавать аварийным. Почему я привожу такие примеры? Есть очень лакомый кусок земли, где находится частный сектор, и вот больше ста пятидесяти домов там, на улицах Неделина, Мичурина, Кооперативной, Комсомольской, очень оперативно признали аварийными, чтобы, видимо, под какую-то строительную кампанию освободить этот земельный участок. Ну и ещё хотелось бы напомнить: существует такая улица Героя Советского Союза Газина, там дома 9, 1 и 7 признаны аварийными, но только жильцам дома 9 дали предписание снести этот дом за свой счёт, видимо, потому, что они были слишком настырными. Вот для того, чтобы особо не возмущались, им предложили этот дом, признанный аварийным, снести за свой счёт.

Фракция ЛДПР просит на эти недостатки обратить внимание и в будущем их ликвидировать. Дом должен признаваться аварийным, экспертиза должна делаться за счёт средств муниципального бюджета, а не за счёт жильцов, и, конечно, ни в коем случае нельзя заставлять жильцов дома, который был признан аварийным, ещё и сносить его за свой счёт.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Синельщиков Юрий Петрович.

Три минуты поставьте.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, я хотел бы остановиться на проблемах аварийщиков — так мы называем этих граждан — в Республике Татарстан. Татьяна Юрьевна сказала, что у нас нет проблем, никого не выселяют без предоставления жилья. Татьяна Юрьевна, я вам готов показать целую пачку судебных решений, демонстрирующих, что людей выселяют на улицу из аварийных домов, без предоставления жилья!

Так вот, почему я про Татарстан говорю? Не только потому, что я хорошо знаю этот регион в силу того, что там живут мои избиратели, но и потому, что там эти вопросы решаются, что называется, наиболее массово. Первая проблема — это отсутствие чётких нормативов по софинансированию переселения граждан из аварийного жилья. Вот на сегодня получается так, что Самарская область на 3 миллиарда рублей федеральных средств выделила 8 миллиардов рублей, а Татарстан на 4,3 миллиарда федеральных средств выделил всего-навсего 200 миллионов рублей в качестве софинансирования. И получилось так, что в Татарстане за 1 квадратный метр аварийного жилья гражданам дают по 11 тысяч рублей, — на это, конечно, ничего не купишь.

Вторая проблема, о которой здесь не говорили, но она существует в Татарстане, — это искушение для чиновников расчистить нужную территорию, используя механизм признания жилья аварийным. Так, на практике мы получаем признание аварийными целых групп домов, которые компактно расположены на хороших участках в центре городов. Примечательно, что дома, схожие по возрасту, проекту и находящиеся даже в худшем состоянии, но расположенные на окраинах, аварийными не признаются, не считаются. На наш взгляд, необходимо установить ответственность чиновников за признание домов аварийными в тех случаях, когда такого нет. И я обращаю внимание на то, что в судах Татарстана прошло рассмотрение несколько сотен исков граждан с требованием признать недействительными решения о признании домов аварийными, хотя по небольшому их количеству было принято решение в пользу граждан: 29 решений было принято судами первой инстанции и 48 решений — в апелляции.

Далее, третья проблема связана с обеспечением публичности информации о признании дома аварийным. Получается, что граждане очень часто узнают о том, что их дом аварийный, только когда получают об этом уведомление.

Четвёртая проблема касается порядка возмещения за изъятие жилого помещения, об этом здесь говорили. Мы полагаем, что надо установить минимальное значение стоимости 1 квадратного метра в размере не меньше 50 процентов от средней рыночной стоимости.

Пятая проблема — необходимо предусмотреть дифференцированный подход к предоставлению государственной поддержки гражданам, проживающим в аварийных домах, в зависимости от их жилищной и финансовой... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Синельщиков Ю. П. Полминуты, пожалуйста.

...в зависимости от их жилищной и финансовой обеспеченности, предусмотреть однократность предоставления такой государственной поддержки.

Ну и наконец, закон — это, может быть, самое главное для Татарстана — должен иметь обратную силу, должен распространяться на те правоотношения, которые возникли между гражданами и властью ещё ранее, скажем, с 1 января 2012 года. Мы имеем в виду, что в отношении тех, кто получил всего-навсего по 11 тысяч рублей за квадратный метр, справедливость должна восторжествовать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Петрович.

Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Олег Васильевич, кто у вас от фракции?

Три минуты поставьте.

Шеин О. В. Есть смысл начать как раз с целеполагания. И целеполагание — снос аварийного жилья — обозначено правительством неверно, целеполагание не может в этом состоять. Целеполагание заключается в том, чтобы людям, проживающим в аварийном фонде, предоставить нормальные, неаварийные квартиры. И вот если мы изменим само видение ситуации, то поймём, в чём заключается проблема. Это не отдельные недоработки на местах, это целенаправленная политика Министерства строительства и ЖКХ, которая, собственно, и привела к проблемам сегодня и в Татарстане, и в Астрахани, и в других городах: при сносе жилья, объявленного аварийным, людям предоставляют взамен не другое жильё, а выкупную цену, на которую ничего нельзя приобрести.

Коллега Синельщиков из КПРФ меня, честно говоря, удивил — он сказал, что, если рыночная стоимость квадратного метра 40 тысяч рублей, давайте будем давать не по 11 тысяч, а по 20 тысяч рублей за квадратный метр. Почему? Очевидно, что если мы сносим аварийный фонд, то люди должны иметь

возможность приобрести себе другое жильё как минимум той же самой площади.

Мы видим, что, поскольку правительство не в состоянии отработать соответствующие методики на протяжении уже 15 лет, с момента принятия Жилищного кодекса Российской Федерации в 2004 году, вам надо менять сам подход. Надо принимать норму о том, что проживающие в аварийном фонде имеют право выбора между выкупной ценой и иным жильём как минимум той же самой площади. Это ключевая позиция, которую высказывает "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", и это то, что необходимо изменить при рассмотрении законопроекта во втором чтении.

Второй момент. Это касается того критерия, что если у человека есть другое жильё, то ему будут давать по другим правилам. Вот у него одно жильё аварийное, мы его сносим, а другое — неаварийное. А где находится это другое, неаварийное жильё? Может быть, оно ему досталось по наследству и находится в деревне за 200 километров от города, где он реально проживает. Очевидно, что правила должны быть другие. Очевидно, что нельзя использовать и такой критерий, как нуждаемость, потому что он приводит к следующему. При доходах до 10 тысяч рублей, то есть до прожиточного минимума, в расчёте на члена семьи мы рассматриваем человека как нуждающегося, а если 11 тысяч рублей доходы на члена семьи, то государство ему говорит: ты можешь взять и сам себе что-нибудь купить либо арендовать. Эти критерии неэффективны и порождают огромное количество конфликтов. Я об этом говорю с полной уверенностью, как человек, который судится в интересах проживающих в аварийном фонде; последний процесс у меня был выигран в сентябре этого года против местной администрации, астраханской.

30 секунд, если добавите, я буду благодарен.

Следующий момент. Предлагается норма о том, что на два года человека можно отправить в маневренный фонд и только после этого он обретёт право на получение компенсации либо иного жилья. Это означает относительно существующего законодательства, что на два года человек лишается права на судебное разбирательство. Сегодня он такое право обретает сразу, а в рамках предлагаемой концепции ему говорят: подожди немножко, — то есть это явное ухудшение по сравнению с теми правилами, которые есть сегодня. И комитет справедливо обратил внимание на то, что в этой части необходимо законопроект ко второму чтению менять.

И последнее, о программе. Мы говорим, что уже сейчас Генеральная прокуратура массово вскрывает факты, когда дома

реально аварийные, по которым были технические заключения об аварийности, местные органы власти таковыми не признают. Соответственно, в рамках обсуждения данного законопроекта мы ждём от правительства ответа на предложение о том, чтобы расширить данную программу, чтобы дома, которые были признаны аварийными не только в 2017 году и ранее, но и в 2018, 2019 годах, в 2020-м, также вошли в состав государственной программы по сносу аварийного жилья с предоставлением взамен либо адекватной выкупной цены, либо иного жилья на усмотрение самих людей.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Хованская Галина Петровна, выступление от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Тема очень острая сегодня обсуждается, у нас на заседании фракции тоже была бурная дискуссия. По существу многие моменты, недостатки этого законопроекта, этой законодательной инициативы, действительно уже были отмечены, но всё-таки остановлюсь ещё на том, на что считаю нужным обратить ваше внимание.

Маневренный фонд. Ну, звучала уже эта позиция, в первом варианте даже предлагалось в маневренный фонд на три года людей переселять. Но, коллеги, вот как раз такое переселение — это нарушение конституционного принципа, принципа предварительности, который заложен и в Гражданском кодексе, и в Жилищном кодексе. Как может идти речь о предварительности, если мы на два года человека не обеспечиваем жильём? Вы понимаете, что происходит? Мы категорически против того, чтобы эта норма, если она останется, применялась, за исключением тех случаев, когда речь идёт об угрозе жизни и здоровью человека. Только в этом случае она может применяться — для спасения его жизни и жизней членов его семьи. Это первое замечание.

Дальше. О каком компенсационном характере идёт речь, когда в этих домах полно граждан, живущих по договору социального найма? Я хочу вам напомнить, что, вообще, в маневренном фонде рекомендуется в размере 6 квадратных метров предоставлять жильё. Вот представьте себе картину: человек живёт в двухкомнатной квартире, а ему потом говорят, мол, давай вот на два года, и по 6 метров на человека. Ну абсолютнейшее нарушение жилищных прав!

Дальше, размер возмещения. Естественно, сегодня эта тема тоже звучала. Коллеги, правительство, конечно, может делать всё что угодно, но норма в самом Жилищном кодексе не меняется. Как правительство будет действовать, если нарушит часть 7 статьи 32? И то, что сегодня не звучало, а не звучало решение Верховного Суда (это я сейчас насчёт гнилых дров, кто-то говорил про гнилые дрова): компенсация за непроизведённый капитальный ремонт — есть решение Верховного Суда — входит в эту выкупную цену! Кроме того, в неё входит, естественно, стоимость земельного участка, и не по периметру. Мы сейчас с коллегами, с председателем комитета по госстроительству Крашенинниковым, с Неверовым, с коллегой Толстым, внесли законопроект (многие хотели присоединиться — пожалуйста), у нас, правда, сейчас есть ограничение по срокам, но мы предлагаем не принимать решение о признании дома аварийным, если земельный участок не поставлен на кадастровый учёт. Почему в соответствии с законом о введении в действие Жилищного кодекса нельзя ввести дом в эксплуатацию, если не поставлен на кадастровый учёт земельный участок, а сносить можно? Ведь был огромный период, это уже истекший период, когда публичная власть была обязана поставить на кадастровый учёт. Так вот сделайте это хотя бы сейчас, тогда про гнилые дрова и прочие вещи люди, может быть, не так часто будут вспоминать.

Дальше. Казань, Татарстан отличаются у нас многими изысками. Приходят на заседание наблюдательного совета, мы их спрашиваем: "Вы ставите земельные участки на кадастровый учёт?" — "Ставим". — "Как вы ставите?" — "А по периметру". Понимаете? Это называется минимизация выкупной цены в нарушение прав граждан. Хотя вот по этому периметру возможно ставить только дома, где застройка просто дом в дом. Да, такие дома есть в центре Москвы и в Петербурге, но ведь в целом по стране при строительстве выделялись нормальные земельные участки.

Обратите внимание на нашу законодательную инициативу, её нужно как можно быстрее проводить, иначе будет мёртвой норма, проектируемая в законе, мёртвой будет норма об учёте стоимости земельного участка, входящего в общее имущество, потому что до постановки на кадастровый учёт этот участок не входит в общее имущество. Я хочу, чтобы все это услышали.

Дальше, право выбора. Ну, коллеги, если речь идёт о человеке, у которого, кроме этого жилья, другого благоустроенного жилья нет, — ну о чём мы говорим? Мы говорим: идёшь на улицу, — вот это да, это у нас очень популярно! — мол, пойдёшь на

улицу со своими тремя копейками. Значит, право выбора должно быть закреплено за собственником аварийного жилья. Другие варианты уже определены Гражданским кодексом, если это другие случаи, какие-то муниципальные адресные программы, тогда там другая история, человек может согласиться на очень хорошую денежную компенсацию.

Дальше идём. Вот подпрограмму сделали, я сначала радовалась, что сделали отдельную подпрограмму по ветхому жилью (практически это предтеча аварийного жилья), — но никакого финансирования-то не предусмотрено! Коллеги, ну давайте вспомним закон "О приватизации жилищного фонда...", где чётко сказано, что бывший наймодатель должен выполнить свои обязательства. Вот если бы было записано, что никаких обязательств нет, но ведь это как раз то самое жильё, по которому не выполнены старые обязательства государства.

И наконец...

Добавьте ещё 30 секунд, я заканчиваю.

Председательствующий. Минуту добавьте.

Хованская Г. П. Ещё один изыск. Фонд содействия реформированию ЖКХ у нас имеет ограниченный срок жизни, тем не менее он берёт на себя смелость вопреки Градостроительному и Земельному кодексам навязывать условия, указывать, каким образом потом использовать этот земельный участок, — ну, господа, это просто, я не знаю, такой неприятный юридический эпизод. Вот эти моменты нам надо тоже учитывать.

Так что, коллеги, у нас была очень бурная дискуссия, мы проголосуем в первом чтении за, но во втором, если всё, о чём я сейчас сказала, не будет учтено, голосовать категорически не будем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна.

Пахомов Сергей Александрович.

Три минуты поставьте.

Пахомов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, коллеги! Надеюсь, уверен, что с текстом законопроекта все внимательно ознакомились, уж очень это важный и нужный документ, которого ждут жители.

Да, по законопроекту есть ряд серьёзных замечаний, но и законопроект непростой. Замечания эти высказывались и в ходе большой предварительной работы, которую и комитет, и фракция проводили, и сейчас они звучат — все они, большое их количество по итогам слушаний отражено в нашем проекте постановления. Все наработанные...

Что самое важное, о чём я хотел бы сказать? В принципе базовые вещи в самом законопроекте отражены абсолютно правильно. Все наработанные за десять лет механизмы реализации программы остаются, все действующие гарантии гражданам, закреплённые жилищным законодательством, сохраняются, и это само по себе важно. Правительство свою часть работы сделало, и теперь мяч на нашей стороне. Наши поправки ко второму чтению должны обеспечить баланс между интересами граждан, проживающих в непотребных условиях, и реальными возможностями государства, ну и, если кому-то очень хочется, политикой, но политика здесь в любом случае должна стоять на последнем месте.

Итак, что мы имеем? Как минимум полмиллиона заинтересованных жителей, 507 миллиардов рублей бюджетных средств в наличии, национальный проект, поручение президента. Казалось бы, что здесь может быть непонятного? Строй дома, выдавай ключи — люди счастливы, государство довольно от осознания того, что социальный эффект высокий, то есть все довольны. Но нет, вот эффект от предыдущей программы, конечно, позитивный, но, как говорится, есть нюансы: люди периодически жалуются. На что? Жалуются на сроки, жалуются на качество, жалуются на то, что ещё "живые" дома, которые стоят в центре городов, зачастую признаются аварийными, а дома на периферии, на окраинах городов в программы не попадают и вынуждены очень долго ждать своей очереди. Жалуются на иногда заниженную в разы выкупную стоимость (это прозвучало), пусть это и точечные факты, буквально в нескольких регионах, но это чистейший дёготь вот в этой в целом бочке позитива. Жалуются на капремонт в ветхом фонде, на сроки проживания в маневренном фонде — об этом тоже говорилось — и так далее. Вот именно об этом и должны быть наши поправки, и они будут об этом. И опираться мы будем именно на опыт реализации предыдущей программы, по которой почти миллион человек уже получили новые квартиры и проживают в них. Кстати, подобных прецедентов в мире нет и, я думаю, вряд ли будут.

Коллеги, важно сегодня поддержать концепцию, приняв законопроект в первом чтении, — пока только концепцию и пока только в первом чтении. Дальше — наша работа над поправками, и от её качества будет зависеть итоговое качество закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович.

Костенко Наталья Васильевна, выступление от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Костенко Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Безусловно, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает инициативу правительства о развитии механизма расселения граждан из аварийного жилья. Однако мы не можем не признать, что данный законопроект имеет ряд серьёзных недостатков, которые могут свести на нет все благие начинания правительства.

Главный недостаток представленного законопроекта, как уже отмечалось, заключается в том, что целый ряд важных положений он относит на подзаконные акты. У нас их нет, и мы с вами в принципе не можем в целом оценить, как заработает программа расселения граждан из аварийного жилья на новом этапе, в рамках нацпроекта "Жильё и городская среда".

Действительно, сейчас крайне сложно понять, как работает инструмент возмещения. Из законопроекта мы видим, что размер возмещения в ряде случаев будет недостаточным для того, чтобы человек приобрёл жильё в рамках программы расселения. Именно для таких случаев в законопроекте предусматривается возможность предоставления субсидий, которые как раз и должны покрыть разрыв между суммой возмещения и рыночной стоимостью жилья. А если человек захочет улучшить свои жилищные условия, то он сможет получить субсидию в виде компенсации процентов по ипотеке. Но что будет с людьми, особенно на селе, которые не смогут найти равноценное жильё, равное по квадратуре, и рассчитывать на государственную субсидию или которые, например, не будут иметь дохода, необходимого для того, чтобы взять кредит, ипотеку и увеличить хотя бы на 1 или 2 квадратных метра свою жилую площадь? Это вопрос, на который мы пока не нашли ответа ни в законопроекте, ни у его разработчиков. Тем не менее мы должны постараться максимально обеспечить гражданам возможность именно в рамках программы расселения аварийных домов получать жильё.

Особое внимание при дальнейшей проработке законопроекта нужно уделить вопросу включения в размер возмещения за изымаемое помещение стоимости земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом. Дело в том, что на сегодняшний день границы многих земельных участков под аварийными домами не установлены, и это может привести к злоупотреблениям на местном уровне, когда местные чиновники будут сокращать границы земельных участков под домами, чтобы минимизировать сумму возмещения гражданам. Нам необходимо обеспечить включение в возмещение полной стоимости земельных участков, которыми жильцы пользовались до признания домов аварийными.

Серьёзным недостатком законопроекта является возможность переселения граждан из аварийных домов не в полноценное жильё, предоставляемое на праве собственности, а в маневренный фонд. Во-первых, такого фонда в регионах действительно нет. Во-вторых, жильё в таком фонде предоставляется исходя из нормы 6 квадратных метров на человека, а это означает, что в рамках программы улучшения жилищных условий граждан мы их априори ухудшаем. И в-третьих, конечно, совершенно неоправданным выглядит расселение граждан в маневренный фонд сроком на два года, притом что опять же мы не понимаем, что будет с людьми по истечении этого срока, где они окажутся. И нам нужен исчерпывающий перечень причин, по которым людей будет позволено расселять в маневренный фонд. Согласитесь, угроза жизни и здоровью — это всё-таки довольно широкое понятие, его можно отнести ко всем аварийным домам без исключения.

Отложенную проблему создаёт оставленная в законопроекте возможность расселять жильцов из аварийки в дома блокированной застройки, притом что такие дома инструкцией Минстроя исключены из программы расселения аварийного жилья. Это означает, что через некоторое время люди, переселённые туда из аварийного жилья, снова могут оказаться в аварийных домах, — и не придётся ли нам снова на государственном уровне возвращаться к решению проблемы расселения таких домов и таких жильцов?

Серьёзной юридической проблемой законопроекта является то, что устанавливаются различные гарантии для собственников аварийных домов исходя из объёма собственности, из того, как и когда человек её приобрёл. Мы понимаем, что правительство и Минстрой стараются минимизировать мошеннические схемы прошлого периода расселения, когда недобросовестные люди скупали квартиры в признанных аварийными домами в целях обогащения. Я уверена, что и сейчас такая практика есть, но из-за борьбы с мошенниками не должны пострадать добросовестные приобретатели, мы должны максимально защитить их права.

Уважаемые коллеги, спикер Государственной Думы Вячеслав Викторович Володин неоднократно обращал наше внимание на то, что нормы в законе должны быть максимально прямыми, и данный проект закона, как никакой другой, должен соответствовать этому требованию. Только так мы можем исполнить поручение президента в полном объёме и защитить интересы наших избирателей.

Коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за законопроект в первом чтении, потому что он, безусловно,

сейчас необходим, без него не заработает программа расселения аварийного жилья на новом этапе. Мы уверены, что совместными усилиями в соответствии с нашим постановлением все указанные проблемы удастся устранить ко второму чтению.

Спасибо, коллеги.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Васильевна.

Торощин Игорь Андреевич, пожалуйста. Игорь Андреевич, от фракции?

Выступление от фракции ЛДПР.

Торощин И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР поддержит данный проект закона в первом чтении, но мы, как и другие фракции, будем вносить соответствующие поправки ко второму чтению, потому что есть очень много нюансов. Расскажу подробнее.

На прошлой неделе, как уже сказали, состоялись парламентские слушания в Малом зале, где присутствовали представители более 50 субъектов Российской Федерации. Состоялась живая дискуссия, наш лидер Владимир Вольфович Жириновский также активно участвовал в парламентских слушаниях, были заслушаны позиции регионов, ну, и соответственно учтены.

ЛДПР уже много лет требует от федеральных властей провести инвентаризацию жилищного фонда по всей стране, а также чтобы данная инвентаризация проходила именно по единым правилам для всей страны. На дворе уже 2019 год, а граждане у нас до сих пор проживают и в коммуналках, и в бараках, и в прочих помещениях, являющихся пережитками славного советского прошлого. Да, в период проведения индустриализации в 30-е годы и во времена грандиозных всесоюзныхстроек в 50—80-х годах такие виды жилья были просто необходимы. Но сейчас, когда Советского Союза нет уже почти 28 лет, для скорейшего улучшения жилищных условий граждан, которые действительно проживают в аварийных жилых домах, мало что сделано.

По оценке ЛДПР, реальное количество граждан, нуждающихся в переселении из аварийного жилья, на 50 процентов больше той цифры, которую нам называет правительство. И мы в свою очередь предлагаем строить современные, экологически чистые дешёвые дома, как это делают в Финляндии, в Норвегии, в Канаде и в других северных странах. Это позволит в первую очередь во много раз снизить стоимость квадратного метра и, конечно же, улучшить жилищные условия граждан благодаря тому, что стоимость квадратного метра будет гораздо ниже.

Мы неоднократно поднимали эти вопросы в стенах Государственной Думы. Во время приёма граждане обращаются к нам с наболевшими проблемами, и мы вместе с гражданами выезжаем в те самые аварийные дома и видим обстановку, в которой проживают люди: действительно, невозможно даже просто войти в дом, всё перекошено, перекручено, кирпичи выпадают из стен, потолок обваливается, дыры в полу заколочены досками. И вот граждане, многодетные семьи, малообеспеченные семьи проживают в таких условиях. И жители таких домов показывают нам два заключения межведомственной комиссии: одно, допустим, от 2017 года, второе — от 2018 года. Заключение межведомственной комиссии от 2017 года гласит, что степень ветхости, степень аварийности данного дома 67 процентов. Ну, граждане после его получения подумали, что надо потерпеть ещё годик, степень износа на следующий год будет более 70 процентов, и их уже точно переселят. Но через год приехала та же самая комиссия и составила заключение: оказывается, за этот год дом "помолодел" и степень аварийности уже составляет 60—62 процента! Мы приезжаем в администрацию, показываем главам этих муниципальных образований эти самые заключения межведомственных комиссий, показываем фото, видео, а главы только разводят руками и говорят, мол, извините, мы вроде бы и рады помочь, но денег, к сожалению, в бюджете нет. Вот так по бумагам, которые представляют в региональный центр, а региональный центр в свою очередь представляет бумаги в федеральный центр, получается, что у нас якобы идёт сокращение аварийного жилищного фонда, ну а по факту граждане как жили в аварийных домах, так и продолжают жить.

Сейчас в ряде субъектов существует такая тенденция — и эту норму нужно исключить из закона, — что жителям тех домов, которые были признаны аварийными и подлежащими расселению, будет выплачиваться денежная компенсация. Сегодня уже многие говорили о том, что на те деньги, которые будут выплачиваться, можно купить только дрова, и это действительно так. Ну сколько может стоить квартира в аварийном доме? И при этом в большинстве случаев не учитывается кадастровая стоимость земли, на которой находится этот дом, цены будут занижаться в четыре-пять раз по отношению к реальной стоимости. И что на эти сущие копейки граждане должны купить? Действительно, только две охапки дров, и потом сидеть обогреваться. А многие из них просто спустят деньги на какие-то сиюминутные нужды, а потом придут снова в администрацию и скажут, что они не купили жильё, и будут просить предоставить им жильё из маневренного фонда или ещё что-то.

И мы начнём по второму, по третьему кругу ходить, проходить судебные инстанции. Но в первую очередь от этого будут страдать граждане и их семьи.

Многие чиновники на местах, в регионах, даже если не брать глав профильных министерств, начальники департаментов, строительного, жилищного департаментов, на встречах с главами и представителями муниципалитетов говорят: вы не ждите от нас, что мы вам будем помогать именно в переселении в новые жилые дома. Но это абсолютно, категорически неправильно! Нужно ввести норму для всей страны, чтобы граждане переезжали в новые дома.

Бывают ещё и такие случаи, когда гражданам предлагают переселиться из их уже признанного аварийным дома в такой же аварийный дом, просто пока ещё не признанный аварийным, — мол, вы там пока поживите. И граждане, конечно же, отказываются переезжать в такие жилые дома, потому что хотят жить нормально, в нормальных, человеческих условиях воспитывать своих детей.

И ещё немаловажно то, что здесь нужно помогать как раз добросовестным и именно местным застройщикам, потому что, как правило, замкнуто всё на региональном центре, из которого представители, подрядчики и субподрядчики приедут в те или иные муниципальные образования за 300—400 километров, построят дома тяп-ляп и уедут обратно — их никто не знает и никто не найдёт. А ведь есть местные добросовестные застройщики, которых знают уже десятилетия, они готовы работать, и им нужно в этом помочь — нужно, чтобы федеральное субсидирование помогало именно малому, среднему бизнесу на местах производить строительство жилых домов.

Нам предстоит огромная работа ко второму чтению, и нам нужно очень плотно помогать всем муниципальным образованиям.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Татьяна Юрьевна, вы можете выступить с заключительным словом.

Костарева Т. Ю. Уважаемые депутаты, огромное спасибо за очень профессиональное, впрочем, как и всегда, обсуждение. Я уверена, что совместными усилиями законодательной и исполнительной власти мы доработаем законопроект ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик?

Павел Рюрикович Качкаев, пожалуйста.

Качкаев П. Р. Уважаемые коллеги, сегодня практически все поправки ко второму чтению — или основная их часть — уже были рассмотрены, и я не думаю, что у правительства и у нас будет большое затруднение с внесением этих поправок. Просто я хочу обратить ваше внимание ещё на одну вещь. Всё-таки целеполагание законопроекта, его цель, если внимательно прочитать название самого законопроекта, — "в части переселения граждан из аварийного жилищного фонда", а не в сносе аварийного жилья.

Председательствующий. Спасибо, Павел Рюрикович. Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" в части переселения граждан из аварийного жилищного фонда".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 36 мин. 29 сек.)

Проголосовало за	355 чел.	78,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	357 чел.	
Не голосовало	93 чел.	20,7 %

Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении. Спасибо.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 44¹ Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" и статью 35¹ Федерального закона "О Следственном комитете Российской Федерации". Докладывает Татьяна Юрьевна Костарева.

Пожалуйста, Татьяна Юрьевна.

Костарева Т. Ю. Уважаемые депутаты, ещё один законопроект в сфере жилищной политики, и суть его в следующем. Федеральные законы "О прокуратуре..." и "О Следственном комитете..." предусматривают право прокуроров и работников Следственного комитета на получение вместо единовременной социальной выплаты на жильё жилого помещения. В том случае, если площадь жилого помещения превышает нормативно рассчитанную, такое превышение оплачивается за счёт собственных средств тех, кому предоставляется это жильё. В данных федеральных законах указаны ещё две категории граждан, у которых есть аналогичное право, — это бывшие работники прокуратуры и Следственного комитета, в том случае если за ними сохраняется право на такую единовременную субсидию, и члены семей погибших работников. Но, к сожалению, в зако-

нах нет норм, регулирующих порядок взаимоотношений сторон в том случае, если площади жилых помещений, предоставляемых этим двум категориям, превышают нормативно рассчитанную.

Правительство предлагает восполнить этот правовой пробел, предусмотрев по аналогии, что в том случае, если вместо единовременной социальной помощи на жильё данным двум категориям предоставляется жилое помещение, площадь, превышающая нормативно рассчитанную, оплачивается за счёт средств тех, кому это жильё предоставляется.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Эрнеста Абдуловича Валеева.

Пожалуйста.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы на заседании Комитета по безопасности и противодействию коррупции рассмотрели данный законопроект и решили его поддержать. И призываем вас проголосовать за этот законопроект, и вот почему. В законопроекте речь идёт о повышении социальной защищённости целой группы людей, об уравнивании в правах с действующими прокурорами и следователями лиц, которые уволились из этих органов с правом на пенсию, членов их семей, в том случае, когда главы семей погибли в связи с исполнением служебных обязанностей или умерли в связи с заболеванием, которое приобрели в период службы, а также инвалидов первой и второй группы, инвалидность у которых наступила в связи с заболеванием или увечьем, полученным во время службы. Это значительно повышает социальную защищённость этой группы лиц, поэтому комитет рекомендует принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Алимова Ольга Николаевна, пожалуйста.

Алимова О. Н. Вопрос докладчику.

Ну, то, что работники прокуратуры, Следственного комитета действительно должны быть обеспечены жильём, ясно, и я думаю, что все фракции поддержат этот законопроект, но всё-таки скажите, о каких цифрах идёт речь: скольких семей из

этой категории это коснётся в случае принятия предлагаемого закона, имеется ли информация о качестве жилья, которое, как предполагается, будет передаваться этим семьям, потому что мы прекрасно понимаем, что существуют и общежития, и квартиры, и новостройки, и в каких регионах наиболее остро стоит этот вопрос?

Костарева Т. Ю. Что касается цифр, готова дополнительно их представить. Но поскольку в настоящее время двум категориям, о которых сегодня в законопроекте идёт речь, не предоставлена возможность оплаты площади, превышающей нормативную, соответственно, как таковой и очереди нет, потому что отсутствие в законе такого регулирования создаёт проблемы с реализацией этого права.

Что касается качества жилья, у нас с вами всё жильё, строящееся в стране, должно быть качественным, независимо от того, какой категории граждан оно предоставляется.

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович, пожалуйста.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Мой вопрос также касался показателей. Хотелось бы знать всё-таки, сколько предположительно лиц смогли бы воспользоваться таким правом — правом на получение жилья в собственность при условии оплаты излишков жилой площади? Но поскольку вы на этот вопрос ответа не имеете, то хотелось бы, чтобы вы представили эти цифры после рассмотрения данного проекта федерального закона, при его подготовке ко второму чтению. Заранее благодарю.

Костарева Т. Ю. Да, обязательно, принимается.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 44¹ Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" и статью 35¹ Федерального закона "О Следственном комитете Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 41 мин. 59 сек.)

Проголосовало за	394 чел.	87,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	394 чел.	
Не голосовало	56 чел.	12,4 %
Результат: принято		

Принимается единогласно.

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях по вопросам совершенствования осуществления федерального государственного ветеринарного надзора". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра сельского хозяйства Ивана Вячеславовича Лебедева.

Лебедев И. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект подготовлен совместно с проектом федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам совершенствования осуществления федерального государственного ветеринарного надзора".

Законопроект предусматривает внесение корреспондирующих изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части исключения из него положений, которые касаются осуществления субъектами Российской Федерации регионального государственного ветеринарного надзора. Так, предлагается исключить из перечня лиц, уполномоченных на рассмотрение дел об административных правонарушениях в области ветеринарии, главных государственных ветеринарных инспекторов субъектов Российской Федерации, главных государственных ветеринарных инспекторов городов, районов, а также их заместителей. Также из состава административного правонарушения, предусмотренного статьёй 19.5 кодекса, исключается невыполнение в установленный срок законных требований лиц, уполномоченных на осуществление регионального государственного ветеринарного надзора.

Законопроект имеет все необходимые согласования и заключения и поддержан Комитетом по государственному строительству и законодательству и Комитетом по аграрным вопросам. Просим поддержать.

Председательствующий. Содоклад Зарифа Закировича Байгускарова.

Байгускаров З. З., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был внесён в пакете с законопроектом о внесении изменений в Закон Российской Федерации "О ветеринарии", согласно которому полномочия по ветеринарии передаются федеральному органу, осуществляющему функции в области ветеринарии, то есть Россельхознадзору, поэтому уп-

разнятся органы ветеринарии, существующие в субъектах Российской Федерации. Представленный законопроект предусматривает внесение изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части передачи полномочий работникам Россельхознадзора, чтобы они имели право составлять протоколы о нарушениях, на которые раньше реагировали органы и должностные лица ветеринарии субъектов Российской Федерации.

Просьба поддержать законопроект. В принципе он необходим, потому что до сегодняшнего дня два органа отвечали за ветеринарию — федеральный и субъектовый, и, когда возникали какие-то вопросы, они между собой не могли разобраться. Такое произошло у нас в Республике Башкортостан пару лет назад, когда была вспышка ящура: не могли понять, кто за это отвечает и кто должен был это пресечь, то есть федеральный либо региональный орган, осуществляющий функции в области ветеринарии. В связи с этим просим поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Смирнов Юрий Валентинович.

Смирнов Ю. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо. У меня вопрос к Лебедеву Ивану Вячеславовичу.

Иван Вячеславович, так вот в связи с упразднением регионального ветеринарного надзора кто же всё-таки будет осуществлять ветеринарный надзор в регионах?

Лебедев И. В. Юрий Валентинович, спасибо большое за вопрос.

Хотел напомнить, что относительно государственного ветеринарного надзора принят соответствующий законопроект в первом чтении, а в законопроекте, который мы сегодня рассматриваем, имеются корреспондирующие нормы административного кодекса. Осуществлять полномочия по контрольно-надзорным мероприятиям в регионах будут территориальные управления федеральной службы — Россельхознадзора, мы об этом докладывали. Мы предусматриваем дополнительное финансирование по численности инспекторов, которые будут осуществлять проверки, мы это делаем по поручению Президента Российской Федерации. Мы выстраиваем вертикально интегрированную систему контроля и надзора, отвечающую европейским и международным требованиям, чтобы достичь тех показателей по экспорту, которые у нас есть в национальном проекте.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Байгускаров З. З. Хочу добавить, что в законопроекте предусматривается возможность передачи полномочий в области ветеринарии субъектам Российской Федерации, то есть вопрос окончательно не решён и, возможно, они также будут выполнять указанные полномочия.

Председательствующий. Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Вячеславович, после обсуждения законопроекта о совершенствовании федерального государственного ветеринарного надзора мы приняли постановление. Многие субъекты с предложениями не согласились, поэтому по настоянию субъектов в постановление мы включили пункт, согласно которому в некоторых случаях региональный государственный надзор может быть сохранён. И вот ваш коллега, кстати, тоже сказал, что этот вопрос сейчас на стадии обсуждения. В случае если названный законопроект будет принят именно в такой редакции, этот законопроект тоже изменится, я так понимаю?

Лебедев И. В. Абсолютно точно, Федот Семёнович, мы это обсуждали и об этом договаривались. В первом чтении тот законопроект был принят с достаточно большим, содержательным постановлением. Замечаний регионов, не скрою, было много, но на сегодняшний момент большая их часть отработана. В любом случае, как только по тому законопроекту будет принято решение, этот законопроект будет приведён в полное соответствие.

Председательствующий. Боженов Сергей Андреевич.

Боженов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Иван Вячеславович, скажите, пожалуйста, известно ли, сколько работников регионального государственного ветеринарного надзора при вступлении в силу закона попадут под сокращение? Это первый вопрос. И второй: есть ли отзывы субъектов на законопроект, какие они?

Лебедев И. В. Сергей Андреевич, спасибо за вопросы.

Как я уже сказал, отзывы были разные. Достаточно большое количество регионов направили свои предложения и замечания, которые мы учитываем в рамках работы над законопроектом, принятым в первом чтении с постановлением. Я вам должен доложить, что никакого сокращения не будет, поскольку именно в постановлении предусмотрен плавный переход в категорию государственных гражданских служащих тех инспекторов, которые сегодня в субъектовых службах ветеринарного надзора осуществляют контрольно-надзорные мероприятия. Этот вопрос стоял остро, поэтому мы

обратили особое внимание на то, чтобы все, кто работает на территориях, занимается проведением контрольно-надзорных мероприятий и имеет опыт в этом, были интегрированы в наши территориальные управления Россельхознадзора. При этом я отмечаю, что прописан отдельно ещё один момент: чтобы они ни в коем случае не потеряли в зарплате. Мы сохраняем их уровень заработной платы, поскольку понимаем, что это достаточно коррупциогенная среда и необходимо, чтобы инспектор получал достойную заработную плату. Все эти вопросы отрегулированы.

Председательствующий. Гусева Ирина Михайловна.

Гусева И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я хотела, конечно, своему коллеге вопрос задать, но, Иван Вячеславович, вы сейчас стали объяснять, и я поняла, что это вопрос вам. Мы сейчас формируем бюджет на 2020, 2021 и 2022 годы — так вот, в связи с плавным переходом, о чём вы сказали, мы эти деньги, средства на заработные платы в федеральный бюджет закладываем? Сначала я думала, что нашему комитету нужно срочно вносить изменения и принимать во втором и третьем, окончательном, чтении, чтобы регионы в бюджете видели эти цифры, а теперь получается, что в федеральном бюджете эти цифры будут?

Лебедев И. В. Ирина Михайловна, вы абсолютно правы, и я тоже хотел обратить ваше внимание на то, что в том законопроекте, о контрольно-надзорной деятельности, в финансово-экономическом обосновании указано, что мы предусмотрели полностью всю финансовую модель и, конечно, это всё нашло отражение в бюджете. Мы это делаем с полным пониманием.

Председательствующий. Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Иван Вячеславович, ну, вы частично уже отвечали на эти вопросы. Насколько я понял из ваших объяснений, из регионального подчинения эти сотрудники будут переходить в федеральное подчинение, то есть сокращения численности не будет и, как вы обозначили, будет даже рост заработной платы. В связи с этим не могли бы примерно сказать, в каком процентном соотношении и на сколько произойдёт рост заработной платы?

Лебедев И. В. Александр Николаевич, спасибо большое за вопрос. Мне сейчас сложно сказать, поскольку разная география, абсолютно точно будут некоторые различия в зависимости от того, что было в субъектах. Пока, учитывая все надбавки государственных гражданских служащих, — а особое внимание, я ещё раз говорю, мы обратили именно на тех людей, которые проводят проверки, в них участвуют, — я думаю, пока

точно можно говорить о полном сохранении и небольшом увеличении, до 10 процентов.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Представитель президента? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях по вопросам совершенствования осуществления федерального государственного ветеринарного надзора", пункт 14.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 52 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 370 чел. 82,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 372 чел.

Не голосовало 78 чел. 17,3 %

Результат: принято

Принимается.

15-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции". Доклад официального представителя правительства заместителя руководителя Федеральной антимонопольной службы Сергея Анатольевича Пузыревского.

Пожалуйста.

Пузыревский С. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" разработан и внесён Правительством Российской Федерации во исполнение Национального плана развития конкуренции в Российской Федерации на 2018—2020 годы, утверждённого указом президента от 21 декабря 2017 года.

В рамках национального плана правительству поручено обеспечить внесение в Государственную Думу проекта федерального закона, предусматривающего правовое регулирование системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства. Хочу отметить, что наше антимонопольное законодательство соответствует высоким международным стандартам и требованиям. В нём предусмотрены достаточно серьёзные, существенные механизмы и запреты, которые препятствуют монополизации товарных рынков, и они обеспечены эффективными санкциями, которые

исчисляются исходя из годового оборота выручки компании и в ряде случаев составляют миллионы и миллиарды рублей. И естественно, это является достаточно существенным риском для деятельности коммерческих организаций, хозяйствующих субъектов.

В нашем законодательстве имеются механизмы, которые направлены на предупреждение антимонопольных правонарушений, в частности, в рамках третьего антимонопольного пакета Государственная Дума поддержала закон, который предусматривает выдачу антимонопольными органами предостережений для предотвращения совершения антимонопольных правонарушений. В 2017 году антимонопольными органами было выдано 95 предостережений, в 2018 году количество таких предостережений выросло до 123.

Эффективность мер, которые стимулируют соблюдение антимонопольного законодательства, необходимо развивать. Одним из инструментов предупреждения и профилактики антимонопольных правонарушений является система внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства — ну, если коротко, антимонопольный комплаенс. В настоящее время в Российской Федерации ряд компаний внедряют эту систему, принимают соответствующие акты и механизмы, тем самым повышая качество добросовестного поведения на товарном рынке.

Что предлагается в законопроекте? В законопроекте предлагается закрепить в Федеральном законе "О защите конкуренции" понятие "система внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства", определить порядок организации такой системы хозяйствующими субъектами и минимальные требования к её содержанию. В частности, компания вправе утвердить внутренний акт, — в котором определит ключевые антимонопольные риски, то есть те риски, которые влекут возможное нарушение антимонопольного законодательства, определит меры, которые направлены на предупреждение таких рисков, — и организовать обучение работников организации соблюдению правил и требований антимонопольного законодательства.

Основным принципом внедрения указанной системы мер является добровольность: компания сама решает, нужно или не нужно ей внедрять систему антимонопольного комплаенса в свою деятельность. Но одновременно в законопроекте есть норма, которой компании предоставляется право направить проект внутреннего нормативного акта, предусматривающего систему антимонопольного комплаенса, в Федеральную антимонопольную службу. В этом случае Федеральная антимоно-

полная служба обязана в тридцатидневный срок дать заключение о соответствии этой системы требованиям антимонопольного законодательства. Это тоже дополнительная гарантия добросовестного поведения хозяйствующих субъектов на рынке.

Принятие закона позволит повысить эффективность антимонопольного регулирования и создать дополнительные механизмы, стимулирующие добросовестное поведение хозяйствующих субъектов.

Законопроект не противоречит Договору о Евразийском экономическом союзе, а также положениям иных международных договоров Российской Федерации.

Прошу поддержать принятие законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Альфии Гумаровны Когогиной.

Пожалуйста.

Когогина А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Позвольте ознакомить вас с позицией комитета.

В рамках Национального плана развития конкуренции в Российской Федерации предусматривается необходимость стимулирования хозяйствующих субъектов к внедрению систем внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства. В целях реализации плана предлагаются мероприятия по снижению антимонопольных рисков для хозяйствующих субъектов путём применения механизма по внедрению системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства — антимонопольного комплаенса. В целях применения механизма упреждения нарушений антимонопольного законодательства Российской Федерации разработан законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции". Так, новеллой законопроекта является введение в понятийный аппарат закона "О защите конкуренции" нового термина — система внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства, а также установление порядка организации системы и требований к содержанию внутреннего акта. Эффективным инструментом законопроекта является возможность согласования внутреннего акта с ФАС России для единообразных толкования и применения его в дальнейшем и соответствия требованиям антимонопольного законодательства.

Вместе с тем комитет отмечает, что в пояснительной записке к законопроекту указано, что если лицо действует в рамках правил антимонопольного комплаенса, то оно не будет признаваться нарушившим антимонопольное законодательст-

во. Для этого необходимо, чтобы антимонопольный орган согласовал такие правила, но в самом законопроекте подобные нормы не предусмотрены. Не содержит он и других преференций, а отсутствие стимулирующих мер по разработке, принятию и согласованию с ФАС России внутреннего акта хозяйствующим субъектом ставит под вопрос целесообразность принятия внутреннего акта хозяйствующим субъектом. По мнению комитета, важным подспорьем для добровольного внедрения внутреннего акта может выступить снижение уровня ответственности для хозяйствующих субъектов, принявших систему внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства и действующих в рамках принятого акта. Комитет предлагает ко второму чтению дополнить законопроект положениями о снижении ответственности хозяйствующего субъекта при условии принятия согласованного с ФАС России акта и действий в его рамках.

Принятие закона позволит повысить эффективность антимонопольного регулирования и создать дополнительные механизмы, стимулирующие хозяйствующие субъекты к принятию мер по предупреждению нарушений антимонопольного законодательства.

В заключение своего выступления хочу отметить, что развитие инструментов по предупреждению нарушений антимонопольного законодательства не только создаёт прозрачное правовое поле, но и предоставляет благоприятную среду для ведения бизнес-процессов. На основании изложенного комитет концептуально поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Ганзя Вера Анатольевна, пожалуйста.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Сергею Анатольевичу.

Вот мы сейчас создаём ещё один, так скажем, бюрократический механизм, то есть все эти положения, акты — это всё будет на бумаге, это всё будет красиво изложено, но как будет работать система внутреннего обеспечения, не понятно. Хотелось бы подробнее узнать, как, вообще, на практике эта система будет работать, — не понятно из докладов, к чему она приведёт. Это всё общие фразы: всё, как всегда, повысится, будет развиваться, будет повышаться и так далее. Хотелось бы чётко понимать, что вот эта очередная бюрократическая процедура может

нам дать: понизятся ли цены, уйдёт ли куда-то в небитие картельный сговор и так далее? На вот эти позиции — их долго можно перечислять — повлияет это или нет? И как конкретно повлияет?

Пузыревский С. А. Уважаемая Вера Анатольевна, спасибо большое за вопрос. Безусловно, предлагаемый законопроект направлен на то, чтобы количество антимонопольных нарушений снижалось, на профилактику антимонопольных нарушений. Хочу сказать, что буквально пять-семь лет назад у нас в год фиксировалось порядка 10 тысяч антимонопольных правонарушений. Естественно, большинство антимонопольных правонарушений связано с завышением цен, с переплатами, которые ложатся определённым серьёзным грузом на наших граждан и предпринимателей. Законопроект как раз направлен на то, чтобы количество таких правонарушений сокращалось, чтобы субъекты вели себя добросовестно. Да, с точки зрения бюрократии появляется один документ, который утверждается внутри компании и требования которого руководитель компании обязан выполнять, но он получает и определённые преференции. Я полностью согласен с предложением, которое прозвучало в выступлении Альфии Гумаровны, по поводу того, что нужно ввести стимулирующие механизмы, снизить уровень ответственности. Если такие механизмы вводятся, то в первую очередь это снижает уровень, категорию риска и предупреждает совершение антимонопольных правонарушений, а если будет сокращаться количество антимонопольных правонарушений, то случаев завышения цен и других негативных процессов монополизации станет меньше, это даст соответствующий результат.

Председательствующий. Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

У меня также вопрос к представителю правительства.

Уважаемый Сергей Анатольевич, как вы сказали, законопроект направлен на предупреждение нарушений антимонопольного законодательства, ну, это видно из текста, из пояснительной записки. И всё-таки в продолжение предыдущего вопроса: не могли бы вы действительно спрогнозировать, каким будет конкретный эффект, какое прогнозируется снижение нарушений антимонопольного законодательства в случае принятия данного закона по сравнению с тем, что было, как вы сказали, пять лет назад, и с тем, что есть сегодня?

Пузыревский С. А. Спасибо большое за вопрос, уважаемый Николай Иванович. Я точного прогноза дать не смогу, но я могу показать, как реализован другой механизм предупреждения антимонопольных нарушений, который был принят

в 2011 году законом Государственной Думы, начал применяться с 2012 года, — было введено предупреждение хозяйствующим субъектам, которые пытаются совершить антимонопольные правонарушения. В 2012 году у нас было порядка 10 тысяч антимонопольных нарушений, в 2018 году — порядка 4 тысяч, то есть больше чем в два раза количество таких нарушений сократилось. Я не могу гарантировать, что внедрение антимонопольного комплаенса полностью искоренит антимонопольные правонарушения. К сожалению, проявления монополизации в хозяйствующих субъектах полностью искоренить, наверное, не удастся, но будет меньше правонарушений по незнанию — очень часто бывает, что субъект не знает, что он доминирует, не знает, как правильно работать с ценами, не знает, как правильно работать с клиентами, — количество вот этих правонарушений сократится, если их количество сократится в два раза, будет очень хорошо. Я могу сказать так: если закон будет принят в этом году, мы в следующем году сможем посмотреть статистику антимонопольных правонарушений и доложить вам об изменениях.

Председательствующий. Гусева Ирина Михайловна.

Гусева И. М. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Сергей Анатольевич, ну я, если честно, диву даюсь! Больше, чем ФАС, наверное, только Генеральная прокуратура и Госдума за законами следят. Вот никто, кроме вас, так за законами не следит, и вдруг вы сами даёте двойную трактовку в законопроекте, то есть предлагается добровольность: хочу — внедряю, хочу — не внедряю. Да потом вы же сами — кому вы говорите?! — придёте и тех, кто добровольно не захотел это внедрить, накажете. Или я в чём-то не права? Просто, повторю, жёстче, чем ваша служба, я вообще федеральных служб не знаю. Может, ко второму чтению тогда уже для всех одинаковые условия прописать? Для чего эта добровольность нужна, что она даёт?

Пузыревский С. А. Ирина Михайловна, большое спасибо за вопрос. Этот законопроект направлен на повышение правовой культуры субъектов, у которых имеются риски совершения антимонопольных правонарушений. В процессе обсуждения законопроект изменялся, трансформировался. Нами было сформулировано предложение об обязательном внедрении антимонопольного комплаенса для определённых субъектов, например для субъектов естественных монополий, для государственных компаний, но мы, к сожалению, не нашли поддержки. У нас такое предложение было.

Из зала. *(Не слышно.)*

Пузыревский С. А. Не нашли поддержки при обсуждении законопроекта с деловым сообществом, с представителями предпринимателей, и поэтому произошла такая трансформация. Давайте начнём с того, что тот, кто хочет быть добропорядочным, получит такую возможность — внедрить определённый алгоритм своего поведения, согласовать его с антимонопольным органом, мы готовы в этом участвовать. Если же в дальнейшем мы вернёмся к теме обязательности, я тоже готов обсуждать этот вопрос.

Председательствующий. Катасонов Сергей Михайлович.
Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Сергей Анатольевич, ну, понятно то, что вы сказали сейчас по поводу добровольности, может быть, отчасти это имеет место. Всё-таки хотелось бы понять природу того явления, которое мы сегодня рассматриваем, по соответствующему законопроекту будем голосовать в первом чтении. Правильно ли я понимаю, что вы рассматриваете целый ряд предприятий, которые ввиду отсутствия правовой культуры совершают правонарушения, и якобы этих правонарушений можно будет избежать, если будет введён какой-то алгоритм? Вы всё-таки нам объясните, что реально, на практике будет в этих предприятиях осуществлено, за счёт чего? Я вот считаю... ведь как рассуждает предприятие? Они рассуждают: ну какие проблемы, мы такой алгоритм введём, мы его примем, с вашей службой согласуем, и за это нам как бы полагается снижение ответственности. Но насколько наличие этого документа может реально повлиять на нарушения, которые могут быть допущены предприятиями? Развейте мои сомнения, пожалуйста.

Пузыревский С. А. Большое спасибо за ваш вопрос, Сергей Михайлович. Я хочу сказать, что вообще антимонопольное законодательство достаточно сложное и большинство правонарушений неочевидны, я имею в виду навязывание невыгодных условий договора, затягивание сроков заключения договора. И когда антимонопольный комплаенс регламентирует определённые процедуры, закрепит эти процедуры, каждому будет понятно, как с ним необходимо работать, то это уже будет гарантией того, что количество антимонопольных нарушений снизится. Очень часто решения принимают не собственники компаний, а менеджеры, которые занимаются заключением договоров и так далее. Вот менеджер проснулся в плохом настроении, что-то там забыл или сделал неправильно, а последствия — миллионный или миллиардный штраф. Соответственно, для того чтобы этого не было, должна быть определённая культура поведения и определённые фильтры в самой компании. Мы приветствуем, когда это вводится, внедряется, и я ду-

маю, что если такие процедуры будут определены, установленны, то это существенно поможет сократить антимонопольные риски в самих компаниях. К сожалению, вопрос снижения административной ответственности сейчас не стоит, но можно будет предупредить возможное правонарушение. Если это будет развиваться, я думаю, что результат не заставит себя ждать. Уже появляются комплаенс-менеджеры, которые являются специалистами по внедрению именно таких технологий принятия управленческих решений. Принятие законопроекта позволит эту тему развернуть по-новому и активизировать деятельность в этом направлении.

Председательствующий. Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Сергей Анатольевич, вы так интересно объясняете, правда, непонятно для меня процентов пятьдесят. Давайте на конкретном примере. Есть такое ГАУ "Издательство "Пресса", которому принадлежат все районные газеты Рязанской области — 25 районов, 25 районных газет — монополисты, в районах больше газет нет. В своём прайсе они указывают, что для депутатов Государственной Думы коэффициент 17, то есть разместить объявление размером 6 на 8 сантиметров в их газете тиражом 1,5 тысячи экземпляров стоит 38,5 тысячи. Вот после принятия этого закона — а мы же законы для чего-то принимаем, чтобы улучшалось в том числе антимонопольное законодательство, — как эта цена изменится? Объясните мне, как будет работать этот комплаенс?

Пузыревский С. А. Спасибо большое за ваш вопрос. Я хочу сказать, что тот пример, который вы приводите, требует самостоятельной оценки. Я не могу сказать, каким образом повлияет антимонопольный комплаенс на эту ситуацию, но, если там есть признаки антимонопольного правонарушения, мы готовы с этим поработать, и если нарушение есть, то за это субъект должен понести соответствующее наказание. Антимонопольный комплаенс направлен на то, чтобы таких правонарушений не было. Если организация, о которой вы говорите, захочет действовать правомерно, она может такой документ, в том числе в части определённой ценовой политики, представить и согласовать с антимонопольной службой. В дальнейшем мы эту ситуацию можем проанализировать и дать своё заключение.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. В своём докладе, Сергей Анатольевич, вы обратили наше внимание на то, что хозяйствующий субъект вправе направить внутренний акт на согласование в вашу структуру, вашим сотрудникам отводится 30 дней для рассмотрения проекта документа. Ответьте, пожалуйста, допус-

каете ли вы ситуацию, что этот срок может быть нарушен, и какая ответственность для должностных лиц в вашей структуре либо уже есть, либо будет предусмотрена, если срок ответа будет нарушен?

Пузыревский С. А. Большое спасибо за вопрос. У нас предусмотрено достаточно много сроков, в том числе в антимонопольном законодательстве, которые связаны с определёнными процессуальными действиями. В данном случае внутри Федеральной антимонопольной службы действуют определённые правила по соблюдению сроков исполнения документов, и за их нарушение предусмотрена дисциплинарная ответственность, в том числе механизмы депремирования сотрудников, которые совершают такие нарушения. Мы стараемся нарушений сроков не допускать.

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Сергей Анатольевич, как видно из пояснительной записки, в настоящее время отдельными хозяйствующими субъектами уже используется система внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства. Скажите, пожалуйста, как в настоящее время складывается правоприменительная практика на этот счёт, а главное, какие нарушения, как правило, предотвращаются благодаря такому институту?

Пузыревский С. А. Спасибо большое за вопрос, Анатолий Борисович. Я хочу сказать, что больше десятка компаний обращались в Федеральную антимонопольную службу за разъяснениями о характере и качестве документов, которыми внедряется антимонопольный комплаенс, — это достаточно крупные компании, которые либо являются доминирующими на товарных рынках, либо работают в условиях достаточно жёсткой конкуренции. И мы видим, что с момента опубликования антимонопольного комплаенса, с момента регламентации своей внутренней деятельности, с момента раскрытия договорной практики перед потребителями количество нарушений снижается, — это хороший показатель, который на сегодняшний день можно оценить. Вот фактические данные без принятия закона, закон в данном случае станет дополнительным стимулом к тому, чтобы большее количество компаний участвовали в этом процессе. Кстати, сократится, на мой взгляд, — и это показывает практика внедрения антимонопольного комплаенса — повторность антимонопольных нарушений, и это будет хорошим направлением для повышения правовой культуры соблюдения антимонопольного законодательства.

Председательствующий. Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д. Сергей Анатольевич, скажите, пожалуйста, как это может коснуться наших торговых сетей? Вот какие меры принимает антимонопольная служба в отношении торговых сетей, крупных торговых сетей? Практически мелкая розница у нас уже умирает, мелкие предприятия попасть в торговую сеть не могут, а для средних предприятий, если некоторые и работают, это совершенно невыгодно, потому что договоры работают только в одну сторону, для сетей. Как можно сегодня использовать эту добровольность?

Пузыревский С. А. Наталья Дмитриевна, спасибо большое за ваш вопрос. Хочу сказать, что законопроект в полной мере распространяется на торговые сети и те антимонопольные требования, которые предусмотрены не только законом "О защите конкуренции", но и законом о государственном регулировании торговой деятельности, в полной мере распространяются на торговые сети. И случаи, о которых вы говорите, скорее всего, являются нарушением антимонопольного законодательства — поверьте, мы достаточно много антимонопольных дел по этому поводу рассматриваем, ситуация там достаточно тревожная. Но, я опять-таки повторю, если торговая сеть добровольно захочет избежать антимонопольных нарушений, определит порядок работы со своими поставщиками и с контрагентами — это будет шагом вперёд, потому что всем станет немножко легче, снизится, возможно, количество антимонопольных дел, меньше станет напряжённых ситуаций. Будем на это надеяться.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Сергей Анатольевич, понятно, теоретически можно добиться улучшения, если на предприятии есть менеджеры, которые не образованы, не понимают или ошибаются в силу отсутствия каких-то навыков, знаний и так далее. Если будет принят такой документ и будут проводиться в рамках этого алгоритма какие-то семинары, совещания, где будут разъяснять этим нерадивым топ-менеджерам, что существуют определённые риски, ну, хуже не будет. Единственное, вот ваша последняя фраза о том, что если будет принят этот документ... Будут ли послабления? Я так понял, что в тексте законопроекта было написано, что будут снижены штрафы и требования со стороны ФАС, а сейчас вы говорите, что, может быть, этого не будет, — я правильно понял? Ну, в конце концов, это чисто добровольно.

Но я-то думаю, что сегодня депутаты, которые задавали вопросы, говорили немножко о другой проблеме. Я думаю, что их интересует не совсем то, насколько этот алгоритм правильный, насколько менеджеры грамотные, на какие штрафы попадают эти организации. Вот в тех вопросах, которые задавали коллеги, я услышал другое: как же нам всё-таки добиться, чтобы результаты вот этих конкурсов в соответствии с законом о контрактной системе были справедливыми и с точки зрения цены, и с точки зрения допуска участников в полной мере, и так далее, — вот это нас интересует. Конечно, это неплохо, это хорошо, что вы там их будете стимулировать в этом порядке. Вот наш опыт и обращения к нам тех компаний (я думаю, про это коллеги сегодня говорили) говорят, что существует целый комплекс проблем с точки зрения специального формирования технического задания под конкретного заказчика, — в этом проблема-то у нас, а не в том, что они бестолковые и не понимают, у них какого-то алгоритма нет. Обучим мы их, расскажем! Но, если им поступило задание от руководства компании или они заинтересованы в каком-то контракте, не важно, есть этот алгоритм или нет алгоритма, они всё равно будут действовать по нему, а у вас получается так, что если предприятие этот алгоритм приняло, то уже штрафы будут меньше. На практике-то мы результат получим или нет?

Вот реальный пример — работа с вами, с вашими управлениями... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Катасонов С. М. От фракции выступление.

Что мы имеем? Вот ко мне обращается коммерческое предприятие, мол, мы понять не можем, что происходит в вашей системе: даётся техническое задание, в соответствии с техническим заданием подаются документы, предприятие побеждает в конкурсе, а потом заказчик его признаёт уклонившимся от заключения контракта по причине несоответствия банковских гарантий. Ну, я, как человек сторонний, говорю: а что там, расскажите. Мне говорят: вот, пожалуйста, документы. С заказчиком ведут переговоры, они правят банковские гарантии, вступают напрямую в переговоры с банками — а там не один банк, там группа разных банков, — всё всех устраивает, подписывается контракт и направляется заказчику. Заказчик присылает, мол, вы уклонились от заключения контракта. Ладно бы получилось так, что человек потерял этот контракт, но вы же знаете, что за этим последует: это предприятие попадёт в реестр недобросовестных поставщиков, а это конец для предприятия, если оно работает с государственными контрактами.

Значит, я, как человек сторонний, думаю: ну вроде тут всё правильно. Я направляю вам обращение, вы мне отвечаете и говорите: ну да, в соответствии с законом о контрактной деятельности, в соответствии с постановлением правительства № 1005 банковская гарантия определена, требования к ней установлены исчерпывающие. Исходя из этого я спрашиваю вас: а почему тогда заказчик пишет в своём письме дополнительные требования, которые он не может предъявлять? Вы отвечаете: мы сделали замечание ФАС. Вы делаете городскому управлению замечание, но дальше ничего не меняется. Потом я случайно узнаю — я забыл уже эту тему, о том, что у нас с вами были такие взаимоотношения, — что в результате предприятие, которое признали уклонившимся и которое имеет, условно говоря, миллиардные контракты по другим заказчикам, просто, так сказать, подвешивают, и все банки ему говорят: а что там с вами, вы же сейчас в реестр попадёте?! Я обращаюсь к вам, и вы говорите, мол, реестр же — это федеральная структура, мы как бы не учтём мнение управления. Я опять забыл про эту тему, подумал, что, наверное, как-то это уже урегулировано, и что вы думаете? Ничего подобного! На днях ровно то же самое: опять в Москве, опять с этими гарантиями, и опять московское управление ФАС принимает решение в пользу заказчика.

О чём я говорю? О том, что тут всё шито белыми нитками. Вы свои функции с точки зрения воздействия на ваши территориальные управления как бы выполнили, воздействовали, но ничего не изменилось. Я к вам обращаюсь, зная, что эта ситуация уже не первая и, наверное, всё-таки проблемы, о которых мы с вами сегодня рассуждаем, лежат не в плоскости необразованности наших топ-менеджеров, состоят не в этом и не в том, что у них нет внутренних документов, они лежат в другой плоскости. Они лежат в плоскости коррупционной составляющей, желания заказчиков провести тех подрядчиков, с которыми они уже договорились, а те зачастую уже и половину работы выполнили. И из опыта моих с вами взаимоотношений я вижу, что внутри ФАС существуют проблемы, которые нужно решать. Я взаимодействовал и со своим территориальным органом, с оренбургским — у нас те же проблемы были: они в открытую занимают позицию заказчика, государственного или муниципального, не важно, мы начинаем разбираться — пожимают плечами, говорят, мол, ну да, мы понимаем.

Что я хотел бы сказать? Хорошая тема, давайте будем культуру наших топ-менеджеров поднимать, но имейте в виду: природа нарушений не в этом — это первое. Второе — давайте будем поднимать и культуру взаимоотношений с органами ФАС, которая нам говорит, что это правильно, что нас поддер-

живает, что наша точка зрения понятна и близка, но на местах что творят ваши местные управления?! Они, скажем так, принимают решения, которые вы не можете оспорить, и вы мне пишете, что сделаете замечание. Мне хотелось бы, чтобы кроме обучения топ-менеджеров и кодекса чести, который будет на предприятиях, в ФАС тоже был введён такой документ, и территориальные управления по нему работали бы.

Председательствующий. Ганзя Вера Анатольевна, пожалуйста.

Ганзя В. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Сергей Анатольевич, коллеги! Фракция КПрФ не будет поддерживать данный законопроект.

Во-первых, мы считаем, что этот законопроект — борьба с ветряными мельницами, то есть в этом законопроекте добавляется некоторое количество бюрократических процедур, но, собственно говоря, это не решает ключевых проблем, которые сегодня стоят перед Федеральной антимонопольной службой и прежде всего перед гражданами и перед предприятиями, сталкивающимися с нарушением закона о конкуренции.

Вообще, Федеральная антимонопольная служба должна защищать маленькие предприятия, например от недружественного поглощения крупными предприятиями. А что мы по факту видим? Давайте посмотрим, как защищает ФАС эти предприятия. И поможет ли вообще вот этот закон? Знают менеджеры или не знают менеджеры, какие правила сегодня существуют в Федеральной антимонопольной службе, это не столь важно, важно понимать, что они будут защищены. К сожалению, ни этот закон, ни многие другие такой уверенности не дают.

Давайте рассмотрим пример с торговыми сетями. Вот каждый из вас, наверное, бывал в своём родном маленьком городке, у меня есть такой любимый городок — город Барабинск, и там была торговая организация, как, наверное, во всех маленьких городках повсеместно: были небольшие магазины, где всегда всё было свежее, продукция свежая, они были в шаговой доступности. Что в итоге получили? Теперь мы получили одни сплошные супер-, гипермаркеты, которые сосредоточились в центре этого маленького городка, а на окраинах практически ничего нет. Ну и что? Какую пользу, так скажем, поимели теперь жители города Барабинска и других городов от появления этих гипермаркетов? Абсолютно никакой! Более того, все эти торговые сети не наши, они не наши, и они тоже, как чёрная воронка, вытаскивают деньги, у нас же вытаскивают!

Что сделала антимонопольная служба, чтобы этому препятствовать? Я не вижу, чтобы что-нибудь было сделано, потому

что вот эти супермаркеты повсеместно, как грибы, выросли, а собственные торговые сети просто-напросто уничтожены. Рынки захватываются крупными корпорациями, монополизация усиливается, увеличивается, а мы сегодня принимаем вот такой интересный законопроект, который можно назвать борьбой с ветряными мельницами.

Основной объект — малый и средний бизнес, это как раз претензии и дела, которые возбуждает Федеральная антимонопольная служба в количестве, например... 50 тысяч таких дел, наверное, в год возбуждается. Многие из них не доходят до судов, но если мы посмотрим статистику, то это предприятия малого и среднего бизнеса.

"РЖД" с их тарифами... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Ганзя В. А. "РЖД" давайте посмотрим, "Газпром" — кто-нибудь когда-нибудь возбудил какое-нибудь дело против этих монополистов? А и не возбудят, потому что это себе дороже. Бьют тех, кто защитить себя не может, — малый и средний бизнес. Давайте посмотрим, сколько предприятий закрывается, — колоссальное количество! Открыто предприятий за прошлый год в два раза меньше, чем закрыто. Почему? Я думаю, что антимонопольная служба тоже внесла свою лепту в этот процесс.

Давайте посмотрим на Росавиацию. Я уже выступала здесь и говорила по Росавиации: ну куда смотрит антимонопольная служба, когда такие баснословные цены установлены за услуги сертификации?! Ну это же просто в глаза бросается, это же убивает малую авиацию напрочь! Почему антимонопольная служба не занимается этим вопросом? А сегодня нам принесли вот этот нарисованный законопроект — что он решит? Абсолютно ничего! Не надо спрашивать с менеджеров, я думаю, что в первую очередь нам надо спросить с себя и с антимонопольной службы.

Фракция КПРФ этот закон не поддержит.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Козловский Александр Николаевич.

Козловский А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Дополняя Федеральный закон "О защите конкуренции" понятием "система внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства", устанавливая порядок организации хозяйствующими субъектами такой системы соответствия, определяя основные минимальные требования к содержанию внутренних актов хозяйствующих

субъектов, формирующих систему соответствия, мы делаем взаимоотношения между предпринимателями, бизнесом и ФАС более развитыми и эффективными. В случае принятия закона бизнес получит инструмент снижения антимонопольных рисков, фактически это инструмент, который создаст гарантии для бизнеса во взаимоотношениях с ФАС, помогая им оставаться в правовом поле и динамично развиваться.

Отмечу, что законопроект был разработан в рамках реализации Указа Президента Российской Федерации "Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции".

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Уважаемые коллеги, Сергей Анатольевич!

Ну, про этот законопроект что можно сказать? Люди старались, писали текст, очень много таких умных и правильных слов — ну, наверное, надо принять. Но позиция ЛДПР всегда заключалась в том, что нужно беречь родной русский язык, поэтому я не понимаю, почему вы слово "комплаенс" не можете заменить нашим русским словосочетанием? Ну, наверное, идёт какая-то такая косвенная пропаганда английского языка, возможно, закон больше будет действовать в отношении тех компаний, которые принадлежат иностранным инвесторам, и так делается, чтобы им было понятнее.

А на самом деле я же задал вопрос очень простой, прикладной, но, к сожалению, не услышал от вас вразумительного ответа. Вопрос возникает: зачем мы вносим изменения в законы, если эти изменения не решают проблемы? Мы же должны с себя начинать — у нас начинается с монополизации власти, монополизации политической системы, и дальше уже антимонопольная служба ничем помочь не может, потому что так здорово совпало: Федеральная антимонопольная служба, аббревиатура — ФАС, а когда к вам обращаешься, получается как-то "мур-мяу" в ответ. Я же вот внятно объяснил: в регионе 25 районов, в каждом районе есть районная газета, и все эти 25 газет финансируются за счёт налогоплательщиков, за счёт бюджета, то есть они являются монополистами, но почему в прайсе, уважаемые коллеги, чёрным по белому написано, что для депутатов Государственной Думы коэффициент 17, за что такая дискриминация и почему коэффициент 17 — не 5, не 10, не 20? Может быть, тот, кто придумал, поклонник фильмов "Семнадцать мгновений весны", "Легенда № 17", может, ему Настя Ивлеева нравится? Непонятно, почему 17? И почему для депутата Госу-

дарственной Думы объявление 6 на 4 должно стоить 38,5 тысячи рублей?! И после того, как я, абсолютно уверенный в том, что их сейчас Федеральная антимонопольная служба порвёт, написал в ваше структурное подразделение в Рязанской области запрос (и ваши сотрудники должны были понимать, что вы когда-то придёте в Госдуму с подобным законом и этот депутат выйдет на трибуну и об этом скажет), они мне ответили: да нет никакого нарушения, собственник газеты просто хочет депутатом Госдумы выделить в отдельную категорию — к прикованным к столбу, к дереву, мол, вы и так хорошо получаете, для вас коэффициент 17. Это для парламентских политических партий, то есть ради четырёх человек, которые представляют в Госдуме Рязанскую область, бюджетная организация прописывает коэффициент 17, и ни прокуратура, ни Федеральная антимонопольная служба в этом не видит нарушений! Тогда в чём смысл принятия законов, смысл вашей структуры? Вот такой же смысл, как в этих ваших поправках: хорошо, будет "комплаенс" — ещё одно английское слово, которое будет придавать этому закону такую важность, значимость, но ничего это, по сути дела, не меняет.

Обратите, пожалуйста, внимание на проблему, о которой я рассказал, разрешите нам, депутатам Госдумы, всё-таки публиковать объявления — не бесплатно, а по той же самой цене, что и все остальные люди.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства? Докладчик? Нет. Содокладчик? Не будут выступать.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции", пункт 15.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 31 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 358 чел. 79,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 359 чел.

Не голосовало 91 чел. 20,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 52 Федерального закона "О защите конкуренции". Доклад официального представителя правительства заместителя руководителя Федеральной антимонопольной службы Сергея Анатольевича Пузыревского.

Пожалуйста.

Пузыревский С. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 52 Федерального закона "О защите конкуренции" также разработан Правительством Российской Федерации во исполнение национального плана развития конкуренции и основной задачей имеет как раз сокращение правонарушений в сфере антимонопольного законодательства, но уже со стороны органов государственной власти и органов местного самоуправления. Национальным планом развития конкуренции правительству поручено принять меры по исключению возможности приостановления действия решений и предписаний антимонопольных органов в отношении органов государственной власти и органов местного самоуправления, за исключением случаев, когда такое приостановление вводится судебным актом. В законопроекте предусматривается исключение из общего правила о приостановлении действия предписания при его судебном обжаловании: в случае принятия заявления об обжаловании предписания антимонопольного органа к производству арбитражного суда исполнение предписания, которое выдано органу государственной власти или органу местного самоуправления, не приостанавливается, предписание подлежит исполнению. При этом орган государственной власти или орган местного самоуправления может перед судом ходатайствовать о приостановлении исполнения предписания.

Хочу сказать, что этот законопроект разрабатывается в том числе в связи с ключевым показателем Национального плана развития конкуренции: президент поручил к 2020 году в два раза сократить количество антимонопольных нарушений со стороны органов власти и органов местного самоуправления. Наша статистика свидетельствует, что почти половина всех правонарушений в сфере антимонопольного законодательства связана с действиями органов государственной власти и органами местного самоуправления. В 2017 году таких нарушений в общем количестве было почти 45 процентов, в 2018 году количество таких правонарушений было порядка 48 процентов, и это говорит о том, что здесь ситуация достаточно тревожная. Статистика антимонопольных органов также свидетельствует, что большинство предписаний антимонопольных органов, выдаваемых органам власти, органам местного самоуправления, в дальнейшем подтверждаются судами. Вот в 2018 году выдано 568 предписаний в отношении органов власти, органов местного самоуправления, меньше половины обжаловано в суде, 212 предписаний, и только четыре предписания признаны недействительными, то есть из 568 выданных

предписаний четыре предписания признаны недействительными. Проходит год, пока предписание начнёт исполняться, и на рынке уже нет того предпринимателя и ситуация уже совершенно невозстановимая, то есть, если там было антимонопольное правонарушение, обратно вернуть уже практически невозможно.

Законопроект не противоречит положениям Договора о Евразийском экономическом союзе. Принятие законопроекта не повлечёт изменения в финансовых обязательствах государства, не потребует дополнительных расходов, покрываемых за счёт бюджета. Принятие законопроекта обеспечит повышение эффективности механизмов пресечения антимонопольных нарушений со стороны органов власти.

Прошу, уважаемые депутаты, поддержать принятие этого законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Алексея Борисовича Веллера.

Пожалуйста.

Веллер А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменения в статью 52 Федерального закона "О защите конкуренции" и отмечает следующее.

Статья 52 закона "О защите конкуренции" регламентирует порядок обжалования решений и предписаний антимонопольного органа. В частности, частью 2 установлено, что в случае принятия заявления об обжаловании предписания антимонопольного органа к производству арбитражного суда исполнение предписания приостанавливается до дня вступления в силу решения суда. Законопроектом предлагается сделать исключение, как сказал докладчик, из общего порядка, при котором исполнение предписания не будет приостанавливаться, если оно выдано органу государственной власти или органу местного самоуправления, в случае если иное не предусмотрено судебным актом.

По мнению разработчиков законопроекта, изложенному в пояснительной записке, необходимость внесения законодательной инициативы вызвана высокой долей антиконкурентных нарушений именно со стороны органов власти — как только что сказал Сергей Анатольевич, это почти половина общего количества антимонопольных дел и предупреждений. При этом приостановление исполнения предписания на этапе обжалования создаёт предпосылки невозможности оперативного

устранения выявленных нарушений. В рамках предварительного обсуждения законопроекта высказывалось мнение, которое я, кстати, лично тоже разделяю: принятие такой нормы ставит органы власти в неравное положение с иными участниками конкурентного рынка. При обращении в суд, правда, любая сторона вправе заявить ходатайство о применении меры обеспечения, в том числе в виде приостановления действия обжалованного акта. При этом исполнение обжалованных предписаний может привести к нарушению прав третьих лиц в рамках судебного разбирательства. Однако представленные в пояснительной записке данные свидетельствуют о том, что менее трети выданных предписаний в отношении органов госвласти оспариваются в суде, а статистика показывает, что такие предписания признаются судом недействительными лишь в единичных случаях. Так что с точки зрения возможного вреда общественным отношениям в случае затягивания исполнения предписания органами госвласти или органами местного самоуправления в силу своего публично-правового статуса предлагаемое законопроектом ограничение представляется в полной мере оправданным.

Как уже было сказано, данная мера входит в состав мероприятий Национального плана развития конкуренции в Российской Федерации на 2018—2020 годы, утверждённого указом президента. С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект "О внесении изменения в статью 52 Федерального закона "О защите конкуренции".

Но ещё хотелось бы сказать буквально два слова. При обсуждении предыдущего вопроса звучало мнение коллег о том, что в одном из регионов Федеральная антимонопольная служба действует, как правило, в пользу органов власти, органов местного самоуправления, ущемляя, по мнению коллеги, малых предпринимателей, бизнес. Я шесть лет работал руководителем органа местного самоуправления в другом регионе, и, по моему мнению, в этом регионе Федеральная антимонопольная служба значительно больше внимания уделяет как раз органам государственной власти и органам местного самоуправления, в основном вынося предписания в отношении их. Наверное, практика у Федеральной антимонопольной службы в разных регионах разная, об этом говорит и мнение, которое звучало сегодня здесь. Я, наверное, предложил бы Федеральной антимонопольной службе, ну, всё-таки повнимательнее смотреть за своими региональными подразделениями, уж больно там по-разному трактуются многие вопросы.

Как я уже сказал, комитет предлагает принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И. Сергей Анатольевич, вновь вам вопрос. Те изменения, которые предлагается внести в закон, однозначно поставят органы госвласти и органы местного самоуправления в неравное положение по сравнению с другими хозяйствующими субъектами. А всегда ли правомерны предписания антимонопольных органов? Не получим ли мы здесь наряду с пользой ещё и вред?

Пузыревский С. А. Уважаемый Николай Иванович, спасибо большое за ваш вопрос. Опасения действительно нужно внимательно оценить. Хочу сказать, что я давал статистику по 2018 году: 568 предписаний в отношении органов власти, органов местного самоуправления выдано, из них 212 предписаний оспорено в суде, четыре предписания отменено. Из 568 — четыре. Какие последствия? Вот вы говорите: неравное положение хозяйствующих субъектов. Хозяйствующие субъекты — самые опасные монополисты, у них больше всего рыночной власти, они могут влиять на цену товара, навязывать невыгодные условия и так далее. Но когда речь идёт об органах государственной власти, необходимо помнить, что они наделены ещё и государственной властью в этом отношении, политической властью, они могут закрывать товарные рынки, убирать с товарных рынков определённых хозяйствующих субъектов, и вернуть их уже невозможно. У нас есть случаи, когда при неправильном распределении субсидий для сельскохозяйственных предприятий половина предприятий остаётся без этих субсидий. Мы можем год судиться, но через год это уже никому не нужно будет. Так что последствия для товарных рынков очень серьёзные.

Я уверен, что принятие этого закона не блокирует возможность приостановки предписания судом, то есть можно в суд ходатайствовать, но тем не менее заставит исполнять предписание быстрее и строже, и в этом отношении для сохранения конкуренции это будет благо.

Председательствующий. Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Анатольевич, в продолжение темы, о которой говорил содокладчик от комитета, защищая конку-

рению. Скажите, пожалуйста, после того как те нормы, которые вы предлагаете, вступят в силу, вот эту ситуацию, которая творится на улицах городов в отдельно взятых регионах, когда вводятся зоны платных парковок, но для отдельных коммерческих структур парковка в них почему-то является бесплатной, можно будет поправить? Это будет являться нарушением антимонопольного законодательства или это и сегодня является нарушением антимонопольного законодательства, когда отдельным коммерческим структурам предоставляют такое преимущественное право — бесплатно пользоваться парковкой? При этом с автомобилистов, как с частных лиц, так и с юридических лиц, взимают приличную плату. Что касается государственных структур, то у нас отдельно в законе прописаны те государственные структуры, сотрудники которых имеют право на бесплатную парковку.

Пузыревский С. А. Уважаемый Ярослав Евгеньевич, хочу сказать, что у нас в антимонопольном законодательстве есть ряд требований, которые предъявляются к органам власти и органам местного самоуправления. Среди таких требований, в общем-то, есть требование о запрете создания дискриминационных условий. То, о чём вы говорите, содержит признаки этого, и нужно разобраться, кто принимал такое решение, посмотреть действительно на разные подходы и отреагировать, если есть признаки нарушения антимонопольных мер. Принятие закона в этом случае не позволит отсрочить исполнение такого решения.

Председательствующий. Арефьев Николай Васильевич.

Арефьев Н. В. Сергей Анатольевич, вам вопрос. Вот недавно ваша служба внесла в Государственную Думу закон о ликвидации государственных и муниципальных предприятий, причём по предписанию ФАС органы власти должны их немедленно преобразовать либо ликвидировать, правда, тогда ещё оставалась судебная защита, возможность оспаривания этого решения. Сегодня вы органы власти лишаете судебной защиты: ваше предписание вступает в силу непосредственно в день вручения, таким образом, вы ставите под угрозу ликвидации все унитарные государственные и муниципальные предприятия — чем они вам навредили? И не станет ли это инструментом... ну, угрозой для развития муниципальных и государственных предприятий, которые необходимы для обеспечения социальных нужд?

Пузыревский С. А. Уважаемый Николай Васильевич, спасибо большое за ваш вопрос. Хочу сказать, что мы провели большую дискуссию по поводу запрета создания унитарных предприятий, подчеркну, на конкурентных рынках и сохране-

ния унитарных предприятий в сферах естественных монополий, в районах Крайнего Севера, в труднодоступных территориях и так далее. Сейчас этот законопроект готовится ко второму чтению, дискуссии продолжаются, в процессе этих дискуссий будет предложен ряд поправок, соответственно полного запрета унитарных предприятий не произойдёт.

Что касается вопроса о том, как будет реализовываться закон о приостановлении, вернее, о неприостановлении предприятий, в том числе для унитарных предприятий, то хочу сказать, что прописана определённая последовательность. Сначала выдаётся предупреждение органу власти, устанавливается срок на проведение процедур, который может составлять до одного года примерно. Затем, если это предупреждение не исполнено, возбуждается антимонопольное дело, по результатам которого может быть выдано предписание. Вот это предписание по смыслу, если закон будет поддержан, подлежит исполнению в установленный срок, и срок должен быть разумный — за один день преобразовать унитарное предприятие опять-таки невозможно; в зависимости от того, какой это рынок, срок может быть от шести месяцев до года. И если предписание не исполнено, его можно сразу же обжаловать, то есть в течение трёх месяцев с момента принятия решения. В этом случае у органа власти не теряется право судебной защиты: он идёт в суд, если не согласен с этим, и если он ходатайствует перед судом о приостановлении исполнения, то суд такое решение может принять — эта норма также есть в законопроекте. Поэтому говорить о том, что орган власти лишается судебной защиты, неправильно. Право судебной защиты, безусловно, сохранено, и возможность приостановления исполнения тоже остаётся, правда, в судебном порядке. Но если суд не удовлетворил иск, значит, предписание нужно будет исполнить.

Председательствующий. На трибуне включите микрофон.

Веллер А. Б. Я хотел бы тоже пару слов добавить. Как я уже сказал в ходе доклада, я тоже в определённой степени считаю, что органам госвласти, органам местного самоуправления, конечно, создают дополнительные проблемы, но что меня примиряет с текстом законопроекта, вот хочу повториться, так это то, что, заявляя исковые требования в суд, любая сторона может потребовать обеспечительных мер. И если вопрос, я надеюсь, будет неоднозначный и трактовать его суд будет неоднозначно в пользу Федеральной антимонопольной службы, то судебная власть на всякий случай будет такие иски удовлетворять, обеспечительную меру применять, поэтому, собственно говоря, у органов государственной и муниципальной власти

будет оставаться право защитить свои права в суде. Вот это хотелось бы добавить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 52 Федерального закона "О защите конкуренции", пункт 16.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 47 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 350 чел. 77,8 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 352 чел.

Не голосовало 98 чел. 21,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования отношений, связанных с созданием искусственных земельных участков, созданных на водных объектах, находящихся в федеральной собственности". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Дмитрия Станиславовича Зверева.

Пожалуйста.

Зверев Д. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона, направленный на совершенствование отношений, связанных с созданием искусственных земельных участков на водных объектах, находящихся в собственности Российской Федерации. Законопроект подготовлен по результатам более чем восьми лет правоприменительной практики и предполагает внесение изменений в Федеральный закон № 246-ФЗ "Об искусственных земельных участках, созданных на водных объектах, находящихся в федеральной собственности..." и в другие законодательные акты.

В настоящее время процедура предусматривает обязательное проведение аукциона на создание земельного участка, в том числе когда данный искусственный земельный участок создаётся в интересах публично-правовых образований. Будь

то создание гидротехнических сооружений, благоустройство набережных, создание рекреационных объектов, объектов туризма и культуры — в любом случае аукцион проводится, если это не создание участков в границах морских портов. При этом юридически значимые действия не влияют на результат: право на строительство участка в любом случае у публично-правового образования и участок перейдёт в публичную собственность. В отношении инвестиционных проектов, в первую очередь предполагающих создание объекта культурного, туристического, рекреационного значения, устранение избыточной процедуры также направлено на выравнивание правового положения участников инвестиционных отношений.

Отсутствие действенного механизма, который был бы предусмотрен в настоящее время в 246-м федеральном законе, подтверждает и практика, отражённая на официальном сайте. Из девяти аукционов, объявленных с 2011 года, восемь признано несостоявшимися, договоры на создание искусственного земельного участка были заключены с единственным лицом, подавшим заявку на участие в аукционе, и, соответственно, по первоначальной цене. Таким образом, правоприменительная практика в течение восьмилетнего срока показала избыточность двухэтапной процедуры, когда инвестор сначала разрабатывает документацию, включая документацию по планировке территории, проектную документацию, а после этого ещё и участвует в аукционе. Также хотелось бы отметить, что при осуществлении указанной процедуры в интересах публично-правовых образований никаких исключений не предусмотрено, с этим связаны дополнительные временные потери как для администраций муниципальных образований, так и для субъектов Российской Федерации.

При этом хотелось бы отметить, что законопроект сохраняет процедуры жёсткого разрешительного порядка, необходимость согласования проекта разрешения на создание искусственного земельного участка с федеральными органами исполнительной власти, осуществляющими надзор и контроль в сфере природопользования, охраны окружающей среды, в области рыбоводства и сохранения водных биологических ресурсов, а также в сфере безопасности. Также сохраняется обязанность размещения на официальном сайте региона соответствующей информации, чтобы заинтересованные лица могли подать замечания либо предложения к соответствующему проекту.

Законопроектом одновременно предлагается внести юридико-технические изменения в федеральный закон № 246-ФЗ и Федеральный закон № 261-ФЗ "О морских портах..." в части

переноса норм 246-го закона, относящихся к морским портам, в профильный закон о морских портах.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Михаила Владимировича Кузьмина.

Кузьмин М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Дмитрий Станиславович достаточно полно рассказал о сути рассматриваемого законопроекта. Хочу сказать, что мы дважды рассматривали его в Комитете по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям. У нас есть ряд замечаний и предложений по законопроекту. Мы их обсуждали достаточно подробно, все они изложены в заключении нашего комитета, которое представлено сегодня в Министерство транспорта. Я думаю, что ко второму чтению мы их отработаем.

В данный момент комитет предлагает поддержать законопроект в первом чтении с учётом тех замечаний, которые изложены в нашем заключении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Дмитрий Станиславович, ну, мы знаем хороший пример буквально в 300—400 метрах от здания Государственной Думы: никак не могли определить, кто будет застраивать участок, расположенный напротив Кремля, там тоже никак не могли конкурсы состояться, но не потому, что не было желающих, а потому, что в силу определённых действий тоже складывалась такая ситуация, когда вроде как был только один участник аукциона. Я сильно сомневаюсь, что желающих увеличить набережную в Ростове-на-Дону будет очень мало. Вы вот привели пример, что из девяти аукционов только один был признан состоявшимся. А вы проводили анализ, действительно ли они не состоялись потому, что никто не хотел участвовать? Это же золотые земли, и я сильно сомневаюсь, что никто не хочет построить там эти объекты.

Зверев Д. С. Сергей Владимирович, спасибо за вопрос.

В первую очередь законопроект направлен на упрощение процедуры создания указанных земельных участков, когда объекты создаются в интересах публично-правовых образований. Я как раз привёл примеры: это гидротехнические защитные сооружения, берегозащитные сооружения, набережные, и заказчиком указанных работ является соответствующая админист-

рация либо региона, либо муниципального образования. Речь вовсе не идёт о создании искусственных земельных участков для последующего размещения там каких-либо иных объектов.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Андрейченко Андрей Валерьевич, пожалуйста.

Андрейченко А. В. Уважаемые коллеги, на самом деле хотелось бы обратить внимание на следующие моменты.

Во многом аргументы, которые здесь приводились, и примеры, о которых говорили, касаются всё-таки таких, так сказать, правильных вещей: гидротехнических сооружений и так далее. Также мы можем понять, когда, предположим, где-то в отдалённых районах какие-то добывающие компании собираются этим заниматься, — это понятная история, соответственно, и там может быть такая ситуация с конкурсами. Но всё-таки это во многом затронет и градостроительство, и именно такие участки — коллега по партии уже говорил об этом — будут нарасхват, поэтому в таких случаях не проводить конкурс очень странно. Более того, мы в комитете обсуждали, что, возможно, это поможет узаконить то, что произошло в Санкт-Петербурге (вы знаете этот скандальный случай, не буду напоминать), и ситуация с застройкой до сих пор не урегулирована. Были заявки по насыпным в городе Владивостоке, в бухте Фёдорова, в 2013 году — я тогда был депутатом городской Думы и могу рассказать, что тогда произошло, — ну вот во Владивостоке, в частности, было две заявки. В 2013 году во Владивостоке, в бухте Фёдорова, была набережная, пусть и небольшая, был пляж, потом провели засыпку, и теперь там забор. Понимаете, уже 2019 год, и до сих пор ничего там не сделали — и доступ людям туда, на набережную, закрыт, и пляжа там нет. Если не проводить конкурсы, то такие ситуации могут складываться везде, и каких-то положительных примеров в градостроительстве, связанных с созданием новых искусственных участков, у нас нет, поэтому нужно аккуратно подходить к этому вопросу. Опять же конкурс — это понятная ситуация, люди готовят документацию, всё это показывают, тогда это всё действительно обсуждается, серьёзно обсуждается, а если конкурс не проводится, тогда это не обсуждается.

Опять же если мы говорим о застройке, то у нас есть ПЗЗ, есть другие разные документы, градплан и всё остальное. Здесь без конкурса, это всё новое, поэтому ни про какие коммуникации, ни про какие градпланы, ПЗЗ при строительстве на таких участках, вновь образованных, речь не будет вестись, это может

привести к серьёзным изменениям и, повторю, узаконить уже ту спорную ситуацию, которая сложилась в Санкт-Петербурге. Практика — главный критерий, повторю, во Владивостоке два раза поступали заявки, одна компания начала деятельность, другая даже не начинала — ни к чему хорошему это не привело. Это может грозить и другим городам, где есть реки и где есть близость к морям.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Докладчик? Содокладчик? Не будут выступать.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования отношений, связанных с созданием искусственных земельных участков, созданных на водных объектах, находящихся в федеральной собственности", пункт 17.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 58 мин. 00 сек.)		
Проголосовало за	321 чел.	71,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	322 чел.	
Не голосовало	128 чел.	28,4 %
Результат: принято		

Принимается в первом чтении.

Коллеги, у нас ещё пять законопроектов по 118-й статье и проект постановления.

Пункт 40, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 30 и 34 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Доклад Владимира Владимировича Бокка.

Пожалуйста.

Бокк В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Рассматриваемый законопроект потерял актуальность в связи с тем, что в апреле этого года Государственной Думой были приняты комплексные изменения в закон № 44-ФЗ. Комитет предлагает отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 59 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 18 чел. 4,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 19 чел.

Не голосовало 431 чел. 95,8 %

Результат: не принято

Не принимается.

Раиса Васильевна, не отвлекайтесь, а то так примем что-нибудь случайно.

Пункт 41, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах" в части восстановления статуса ветеранов Великой Отечественной войны лицам, проживавшим на территории города Севастополя в период с 30 октября 1941 года по 4 июля 1942 года ("Жители осаждённого Севастополя"). Доклад Владимира Ивановича Мельника.

Пожалуйста.

Мельник В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Комитет рассмотрел данный законопроект: считаем меры, предложенные авторами законопроекта, избыточными и предлагаем его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 00 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 53 чел. 11,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 55 чел.

Не голосовало 395 чел. 87,8 %

Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 42, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14.17.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Рафаэль Мирхатимович Марданшин, пожалуйста.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предлагаемое установление административной ответственности не соотносится с действующими ограничениями, установленными законодательством, и комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 00 мин. 54 сек.)

Проголосовало за	18 чел.	4,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	19 чел.	
Не голосовало	431 чел..	95,8 %

Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 43, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 171.4 Уголовного кодекса Российской Федерации".

Рафаэль Мирхатимович Марданшин, пожалуйста.

Марданшин Р. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данный законопроект и считает, что предлагаемые изменения не соответствуют заявленным целям, которые были изложены в пояснительной записке. На законопроект получены отрицательные отзывы правительства и Верховного Суда. Комитет предлагает отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 01 мин. 48 сек.)

Проголосовало за	19 чел.	4,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	20 чел.	
Не голосовало	430 чел..	95,6 %

Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 44, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления ответственности за непредоставление информации по запросу редакции средства массовой информации".

Олег Петрович Быков, пожалуйста.

Быков О. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Профильный комитет рекомендует отклонить данный законопроект, поскольку вопрос, который рассматривается в законопроекте, урегулирован действующим законодательством России.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 02 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	19 чел.	4,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	20 чел.	
Не голосовало	430 чел..	95,6 %

Результат: не принято

Не принимается.

И наконец, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы".

Валерий Викторович Иванов, пожалуйста.

Иванов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по контролю и Регламенту, рассмотрев заявление депутата и представление фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", предлагает вывести депутата Государственной Думы Епифанову Ольгу Николаевну из состава Комитета по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям и ввести её в состав Комитета по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками. Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Нет. Нет желающих выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 03 мин. 47 сек.)

Проголосовало за	366 чел..	81,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	367 чел.	
Не голосовало	83 чел..	18,4 %

Результат: принято

Принимается.

Спасибо, коллеги. Всего доброго!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
19 ноября 2019 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе, просьба зарегистрироваться. Включите режим регистрации. Коллеги, идёт регистрация, обращаю внимание. Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 42 сек.)
Присутствует 431 чел. 95,8 %
Отсутствует. 19 чел. 4,2 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 19 чел. 4,2 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 431 депутат. Кворум есть.
Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По уважительной причине на заседании отсутствует 21 депутат, присутствовать должно 429, пока больше.

Председательствующий. Спасибо.

Из руководителей фракций присутствует только Владимир Вольфович Жириновский. Остальные руководители фракций готовятся к рассмотрению проекта бюджета во втором чтении — безусловно, это является уважительной причиной. Надеюсь, что сегодня мы с вами дискуссию выстроим. Вот мне Иван Иванович Мельников подсказывает, что руководители фракций в Колонном зале Дома Союзов, где проходит международная конференция, приветствуют коллег из разных стран, а Владимир Вольфович уже выступил.

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 03 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 424 чел. 94,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 424 чел.

Не голосовало 26 чел. 5,8 %

Результат: принято

Принимается единогласно за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Будут ли замечания по проекту порядка работы на сегодняшний день, коллеги? Есть замечания.

Включите режим записи.

Покажите список.

Синенко Александр Юрьевич, пожалуйста.

Синенко А. Ю., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Просьба по 27-му пункту сегодняшнего проекта порядка работы пленарного заседания заменить официального представителя Правительства Российской Федерации: вместо Сергея Николаевича Ястребова официальным представителем правительства по этому проекту федерального закона назначен заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации — руководитель Федерального агентства лесного хозяйства Аноприенко Сергей Михайлович, распоряжение от 13 ноября № 2675-р.

Председательствующий. Пожалуйста, Пайкин Борис Романович.

Пайкин Б. Р., *фракция ЛДПР.*

Вячеслав Викторович, по просьбе авторов рассмотрение законопроекта под пунктом 30 просим перенести на завтра.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Поддерживаем полномочного представителя правительства по вопросу о замене докладчика? Поддерживаем.

Коллега Пайкин Борис Романович предлагает рассмотрение законопроекта под пунктом 30 перенести на завтра — коллеги, нет возражений, принимаем? Принимаем.

С учётом принятых решений ставится на голосование порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 05 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	424 чел.	94,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	424 чел.	
Не голосовало	26 чел.	5,8 %
Результат: принято		

Принимается единогласно порядок работы на сегодняшний день.

Уважаемые коллеги, сейчас время для выступлений представителей фракций по актуальной повестке.

От фракции КПРФ слово предоставляется Арефьеву Николаю Васильевичу. От фракции ЛДПР подготовиться Чернышову, Власову. Затем от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Костенко, Белик. И от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Рыжак.

Пожалуйста, Николай Васильевич.

Арефьев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, сегодня мы рассматриваем проект бюджета во втором чтении — это основной документ нашего государства, который ждёт весь народ, и, естественно, ждёт народ от него решения социальных проблем. К сожалению, социальные проблемы в бюджете решаются довольно плохо, и ожидать, в общем-то, нечего. Но всё познаётся в сравнении.

Я хотел бы обратить ваше внимание на то, что весной этого года группа депутатов всех фракций посетила Венгрию. Это маленькое государство, 9 миллионов человек, не имеет никаких ресурсов и живёт исключительно тем, что выращивает вдвое больше, чем нужно, продовольствия и продаёт его. Так вот в этом маленьком государстве абсолютно бесплатное образование, от начального до высшего, абсолютно бесплатное здравоохранение, даже дорогостоящие операции делаются бесплатно. Там решаются и вопросы жилья — как они решаются? Молодая семья берёт беспроцентную ипотеку, платит треть стоимости квартиры, рождается первый ребёнок — на треть сокращаются долговые обязательства, рождается второй ребёнок — ещё на треть сокращаются долговые обязательства, то есть фактически семья получает квартиру за одну треть стоимости.

А как у нас? А у нас молодая семья берёт ипотеку под 11,5 процента, берёт одну квартиру — платит за три, и ещё неизвестно, получит она эту квартиру или нет, а то, может, пополнит ряды обманутых дольщиков. В стране миллионы обманутых дольщиков, обманутых вкладчиков, обманутых ипотечни-

ков — что же это за страна и кто ею руководит, если никакой защиты нашего населения вообще нет?!

В начале октября в этом зале мы рассматривали законопроект о помощи многодетным семьям и депутат от Волгоградской области Кувычко убеждала нас, рассказывала о том, как хорошо решение этих вопросов поставлено в Волгоградской области. Ну, как в насмешку над этим, я получил от заместителя губернатора Мержоевой в ответ на моё обращение по вопросу многодетных семей документ о том, как решаются их проблемы. Всё это письмо зачитать я, к сожалению, не смогу, но скажу, что получила многодетная семья, у которой в результате пожара сгорел весь дом. Как погорельцы, эта семья получила 50 тысяч из областного бюджета, 10 тысяч из районного бюджета и 7 тысяч от социальной защиты — всего 67 тысяч рублей. Это погорельцы, у которых сгорел дом! Что можно сделать на эти 67 тысяч?

Дальше, как обеспечивается многодетная семья. Детские пособия — 555 рублей на одного ребёнка в месяц, денежные выплаты на компенсацию затрат по ЖКХ — 500 рублей на ребёнка в месяц, ежеквартальные выплаты — 289 рублей на одного ребёнка, ежегодная выплата (я её поделил на 12 месяцев) — 46 рублей 12 копеек на одного ребёнка в месяц, и ещё питание в школе — 30 рублей в день на одного ребёнка. Я, правда, подумал: интересно, а что же можно съесть на 30 рублей в день? Но всё равно приплюсовал 600 рублей в месяц на одного ребёнка, и в итоге у меня получилось 1990 рублей 12 копеек на одного ребёнка в месяц, ну, около 2 тысяч рублей. Вот мы с вами недавно рассматривали вопрос о бездомных собаках, и я поднял все материалы, так вот для сведения сообщаю, что бездомная собака в питомнике только питается на 180 рублей в день. Получается, в месяц 5,4 тысячи рублей государство тратит на бездомную собаку, а на ребёнка — 1990 рублей. Вот об этом стоит задуматься, когда мы говорим о многодетных семьях, когда говорим о социальных выплатах в бюджете, надо сравнивать: кого же мы всё-таки больше любим или кого любит наше правительство — бездомных собак или детей?

Как погорельцам, семье рекомендуется взять ипотеку под 11,25 процента, правда, как многодетной семье, им на 0,25 процента снижается ставка по ипотеке — вот, вы знаете, такая доброта, что даже слёзы душат! Должен вам сказать, что губернатор Иркутской области Левченко многодетным семьям, которые пострадали от наводнения, выплатил по 1 миллиону рублей. Я понимаю, что 1 миллион — это тоже немного, но это, по крайней мере, не 67 тысяч, на миллион люди поправить своё положение смогут.

Смотрю "Первый канал": в Челябинске суд рассматривает дело о принудительном выселении людей, в том числе многодетных семей, из аварийного дома и решает вопрос так, что жильцы должны снести дом за свой счёт и построить новый дом тоже за свой счёт. Вот почему-то наше правительство считает, что за государственный счёт ликвидируются аварийные дома, зарегистрированные только до 1 января 2017 года, а всё, что позже, жильцы должны ликвидировать сами и сами приобрести себе жильё. Но я хочу сказать, что за последние 30 лет не было капитального ремонта, деньги все разворовывались, и жильё государство сделало нашим гражданам без ремонта в нарушение Жилищного кодекса и в нарушение Гражданского кодекса. Всё это делается с полным осознанием того, что, так скажем, счёт у наших граждан очень небольшой, сами знаете: 37 тысяч — заработная плата, 14 тысяч — пенсия. Вот скажите, как на эти деньги можно сломать многоквартирный дом и вместо него построить новый? Вот как суд челябинский будет определять, надо это делать или не надо? Кстати, этот вопрос у нас сейчас обсуждается и в комитетах, и я боюсь, что решение будет принято такое, что за счёт жильцов будут решаться эти проблемы. Но это же совершенно бесчеловечно, это же полное издевательство!

Но разве только это?.. Вот в этом зале партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" практически лишила людей даже подножного корма! Во все времена, при всех государях и при всех режимах в России ягоды и грибы можно было собирать бесплатно — сегодня надо платить; рыбалка была бесплатной, рыбу ловили бесплатно — сегодня надо платить; сегодня надо платить за то, что имеешь огород, — надо покупать патент; за то, что имеешь козу, — надо покупать патент на животноводство; сегодня надо платить за дачу, за дом, если имеешь машину — плати три раза. И всё плати, плати, плати, и всё это из тех зарплат и пенсий, которые не обеспечивают даже минимального прожиточного минимума.

В этом зале законами от имени народа этот самый народ лишили: половину людей — пенсии, половину — бесплатных образования, здравоохранения, медицины, работу, зарплату, любые доходы поставили под контроль налоговых инспекций, судов, судебных приставов, полиции, гвардии, чтобы расправиться с любым, кто не снимет с себя последнюю шкуру, чтобы отдать на разворовывание властям. В стране 34 миллиона безработных, но их квалифицировали как самозанятых и заставили ещё платить налог за то, что их лишили работы! Идёт пенсионная реформа: люди, по сути, пенсионного возраста, которые теперь не уходят на пенсию, не могут найти работу. Сегодня

тех, кто моложе 25 лет, не берут на работу, потому что они неопытные, а тех, кто старше 40 лет, не берут, потому что они старые. Фактически в нашем государстве человеку отводится 15 лет нормальной жизни, а всё остальное — это выживание. Разве это правильно? Разве можно так? Да такого беспредела, вообще-то, нет ни в одной стране!

С 2019 года перестали учитываться в пенсионном стаже и служба в армии, и уход за ребёнком. Ну посмотрите, что говорят об этом в Интернете: там только ненормативная лексика! А недавно в этом зале мы понизили размер выплаты накопительной пенсии, посчитав, что наш народ слишком долго живёт на этом свете и можно растянуть выплату пенсионной накопительной части на много лет, ну а в результате вряд ли кто-то вообще получит эту накопительную пенсию.

Мы уже семь лет требуем принять закон "О детях войны" — его проект лежит здесь, в Думе, не рассматривается до сих пор, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" блокирует это решение. В стране миллионами вымирают и участники войны, и труженики тыла — ну так отдайте освободившиеся льготы, средства, которые затрачивали на них, их детям, детям войны. Но жалко, даже и этого жалко!

Здесь мне часто говорят: ну а какие предложения с вашей стороны? Да какие могут быть предложения?! Сегодня при обсуждении проекта бюджета во втором чтении будет миллион предложений, мы обсуждали проект бюджета в первом чтении — тоже были и программы, и предложения, но дело в том, что наше правительство ни к чему не прислушивается.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Пожалуйста, от фракции ЛДПР — Чернышов Борис Александрович.

Подготовиться Власову.

Чернышов Б. А., фракция ЛДПР.

Здравствуйте, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!

Вячеслав Викторович, вы, несомненно, правильно говорите, что нужно начинать или заканчивать своё выступление предложениями каких-то путей выхода, решений, чтобы та или иная ситуация, о которой сказано с трибуны, была максимально эффективно разрешена.

В связи с этим скажу, что очень важная новость пришла в последние дни, — это новость о том, что сотрудники ФСБ ликвидировали в Подмосковье нарколабораторию, которая занималась изготовлением и продажей наркотиков для молодёжи, для людей среднего возраста как раз через систему скрытого

Интернета — Даркнета. Около месяца назад я уже выступал с этой трибуны, говорил о данной проблеме, называл цифры — очень страшные цифры, — которые касаются каждого депутата, присутствующего сегодня в зале, да и вообще всех депутатов, которые работают со своими избирателями: более 800 тысяч россиян за три года стали клиентами площадок Даркнета, связанных с продажами в сфере наркотиков; ежедневная статистика говорит о том, что на виртуальной площадке реализуется 13 тысяч так называемых закладок с наркотиками на 227 миллионов рублей; годовой оборот составляет 65 миллиардов рублей. Конечно, это абсолютно не может оставлять нас, законодателей, безучастными, и именно поэтому 2 декабря этого года в Малом зале пройдёт большое экспертное обсуждение.

Часто принимается одно решение — ужесточить наказание за подобные преступления, но не всегда такое решение для тех, кто покупает и участвует в этих схемах, является значимым. Для тех покупателей, которые пользуются данными каналами, показ так называемого шок-контента, то есть показ последствий применения этих наркотиков, был бы, конечно же, наиболее серьёзным решением. Для тех людей, которые являются так называемыми кладменами, то есть распространителями наркотиков, купленных в Даркнете, особенно в депрессивных регионах, это, к сожалению, является единственной возможностью найти рабочее место. В связи с этим эксперты, которые соберутся в Государственной Думе, будут искать пути решения этой проблемы, и я приглашаю наших коллег из разных комитетов, прежде всего из комитета по безопасности, к совместной встрече, к совместной дискуссии, потому что проблема охватывает без преувеличения всю страну.

Очень важное событие для моего избирательного округа в Москве — а это избирательный округ, который включает и Бирюлёво, и Царицыно, — появление сегодня обновления на портале "Активный гражданин" и запуск наконец-то большого обсуждения на тему: нужно ли метро в московском районе Бирюлёво? Конечно же, нужно! И нам, фракции ЛДПР, к большому сожалению, приходится констатировать, что это обсуждение началось с определённым опозданием. Ещё в 2013 году лидер ЛДПР Владимир Жириновский передавал предложение более 10 тысяч москвичей, которые проживают в этих районах, мэру Москвы Сергею Семёновичу Собянину. Была встреча, и тогда, перед теми выборами в Московскую городскую Думу, подобные предложения прозвучали и от московского городского отделения ЛДПР, и лично от лидера нашей партии. Это крайне важная транспортная развязка, крайне важный транспортный узел, который сегодня как никогда нужен москвичам

в тех районах, — москвичи, отрезанные от возможности быстрой коммуникации и перемещения по всему городу, действительно не раз уже заявляли о своём недовольстве. Это программа, с которой шли наши кандидаты, в том числе я, на выборы и в Государственную Думу, и в Московскую городскую Думу, и очень приятно, что она наконец-то реализуется. Это важный и необходимый шаг вперёд.

Ну и, конечно же, тема, которая связана с одним из моих предложений, — с предложением о создании министерства психологического климата. Как бы это ни звучало, но сегодня это крайне актуально, особенно учитывая те события, которые произошли в том числе в Крыму, где отец убил собственную дочь. Уже от нашей фракции звучала критика в сторону органов опеки: органы опеки забирают детей из благополучных семей и при этом никак не реагируют на огромное количество сигналов, поступающих от соседей, от граждан, которые видят, что в семье кроются причины будущих конфликтов, трагедий. Работа органов опеки в таком формате никуда не годится! Мы уже огромное количество раз поднимали этот вопрос, и я очень надеюсь, что решения, которые предлагает фракция ЛДПР, будут реализованы и использованы.

Большое спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Борис Александрович.

Власов Василий Максимович.

Подготовиться Костенко, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Власов В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Продолжу тему, которую уже поднял Борис Александрович Чернышов. На сегодняшний день наказание за продажу наркотиков в Интернете — лишение свободы на срок от 5 до 12 лет. Люди зарабатывают на этом миллионы долларов, спустя пять лет они выходят на свободу и на эти деньги продолжают жить. Я считаю, что наказание, конечно, должно быть увеличено. Ну и в ситуации, которая произошла в Серпуховском районе, мы, конечно, тоже должны разобраться, подключить ФСБ, ведь, по информации, которая есть у СМИ, люди, которые этим занимались, были гражданами Украины, они приехали в Московскую область и промышляли там изготовлением и продажей наркотиков.

На автозаправках в России недолив топлива превышает норму в 2—3 раза, как показали проверки в Центральном федеральном округе. На сегодняшний день с этой проблемой ко мне обращается огромное количество наших автолюбителей: цены на бензин и так растут в геометрической прогрессии, так ещё и топливо, за которое наши люди платят деньги, просто недо-

ливают, причём обман на трети заправок нашей необъятной Родины. На данный момент для тех, кто вот так, внаглую обманывает наших граждан, предусмотрены штрафы в размере от 20 до 50 тысяч рублей для должностных лиц и до 100 тысяч рублей для юридических лиц. Абсолютно такая же ситуация, как и с наркотиками: люди зарабатывают на недоливе топлива миллионы рублей, топливные компании зарабатывают на этом миллионы рублей, при этом штраф, который они иногда, раз в год, а кто-то и намного реже, платят, составляет 100 тысяч рублей. Это недопустимо! В этом плане мы тоже требуем навести порядок, чтобы всё-таки наказание соответствовало деянию, совершаемому топливными компаниями и должностными лицами.

Страшная ситуация, случай, который произошёл в Благовещенске. Вот буквально несколько месяцев назад мы с коллегой Шериным предлагали передать полномочия по охране высших учебных заведений и школ Росгвардии — это профессионалы, это люди, которые действительно будут следить за тем, чтобы, не дай бог, никакой бандит или террорист не проник ни в школу, ни в высшее учебное заведение. Этим зачастую занимаются дедушки и бабушки, которые получают по 25 тысяч рублей, — глупо думать, что они смогут остановить человека, который придёт с дробовиком в высшее учебное заведение.

Абсолютно такая же ситуация была и в МГИМО. Недавно, буквально вчера, в сеть просочилась информация о том, что в МГИМО старшекурсники избили первокурсника, и на сегодняшний день его якобы запугивают, говорят, чтобы он не нёс никакого заявления в полицию, чтобы это заявление никому не передавал.

Проблема здесь намного шире, намного глубже, потому что всплеск насилия наблюдается не только в школах и в высших учебных заведениях, но и в обществе в целом, мы обсуждаем это каждый день на телеканалах, в радиэфире, абсолютно везде. Фракция ЛДПР проведёт 29 ноября в 15.00 в Малом зале "круглый стол", наш традиционный, ежемесячный молодёжный "круглый стол", его темой как раз будет всплеск насилия в обществе, причины и пути решения. На сегодняшний день это бич общества, это обсуждается абсолютно на всех федеральных каналах, это обсуждается везде. И к сожалению, такие случаи будут продолжать происходить. Сегодня мы должны и со средствами массовой информации, и с представителями высших учебных заведений, и, конечно же, с представителями школьного образования обсудить этот вопрос: почему происходят избиения, почему происходит такое повышение градуса насилия и в школах, и в вузах?

Дальше. Очень интересная ситуация сейчас со строительством дублёра Кутузовского проспекта. Нам здесь обещали, что в 2021 году уже будет построен дублёр Кутузовского проспекта, но сегодня одна из главных новостей: стартовало только голосование на сайте "Активный гражданин", посвящённое проекту строительства дублёра Кутузовского проспекта. Это говорит нам о том, что строительство будет закончено не в 2021 году, а скорее в 2022 году, может быть даже в 2023 году. На этот вопрос мы много раз обращали внимание, огромное количество людей просит это сделать, ведь эта развязка нашему крупному, огромному красивому мегаполису действительно необходима, поэтому ещё раз просим правительство Москвы, департамент транспорта города Москвы обратить на это внимание. Необходимо уже к 2021 году, в крайнем случае к началу 2022 года построить дублёр Кутузовского проспекта и, вообще, разгрузить основные артерии нашей замечательной столицы, нашего красивого города, сделать так, чтобы и москвичи, и гости столицы могли перемещаться по нашему красивому городу без пробок. Просим построить дублёр Кутузовского проспекта!

Председательствующий. Спасибо, Василий Максимович. Пожалуйста, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Костенко Наталья Васильевна.

Подготовиться Белику Дмитрию Анатольевичу.

Костенко Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! 14 ноября весь мир отмечал день борьбы с диабетом. Напомню, что наряду с сердечно-сосудистыми и онкологическими заболеваниями эта болезнь входит в тройку болезней века, и совершенно справедливо тема борьбы с диабетом регулярно поднимается коллегами в зале заседаний Госдумы. Да, мы не всегда достигаем единодушия во взглядах на методы борьбы с этим заболеванием, но в том, что решению этой проблемы на государственном уровне сейчас уделяется недостаточно внимания, мы можем быть едины, невзирая на то, в какой фракции состоим.

У меня в семье два диабетика, и я уже два года у себя в регионе занимаюсь этой проблемой. Я могу сказать со всей ответственностью, что всё, что у нас в стране происходит в этой сфере, — результат разрозненных решений, не способных серьёзно повлиять на улучшение жизни людей с диабетом. При этом мировая практика доказывает, что при правильно организованной профилактической работе, а также качественном и своевременном лечении люди могут и 50, и 75 лет жить без серьёзных осложнений, оставаясь полноценными членами общества.

А что имеем мы? Последний социологический опрос, проведённый ко дню борьбы с диабетом, показал, что практически ни один человек из опрошенных ни разу в жизни не сдавал анализ на сахар в крови, 70 процентов граждан не смогли назвать ни одного симптома диабета. И чему мы удивляемся, когда слышим, что в 42 процентах случаев диагноз "диабет" ставится на фоне развития состояний, угрожающих жизни?

По официальным данным, диабетом болеют 4,5 миллиона наших избирателей, но, по оценкам специалистов, эта цифра в 3 раза больше, потому что в стране нет системы раннего выявления диабета, нет достаточного количества эндокринологов, люди месяцами не могут попасть к врачу, чтобы получить консультацию, нет и системы обучения людей жизни с диабетом, а это, поверьте, очень непросто. Так называемые школы диабета довольно редкое явление, потому что их организация ложится на плечи тех же перегруженных эндокринологов.

Хронический характер приобрели проблемы с лекарственным обеспечением. Чего только стоит недавний случай гибели молодого человека в Краснодарском крае из-за отсутствия инсулина! Такие случаи, поверьте, происходят по всей стране, и возникают они вследствие того, что не налажена система закупок лекарств, больным до восьми раз в год меняют инсулины, что само по себе приводит к ухудшению здоровья пациента. Так, экономя копейки на лекарствах, тест-полосках и информационной работе, мы получаем многомиллиардные государственные траты на лечение запущенных последствий диабета. Например, в Краснодарском крае на лечение диабета тратится четверть бюджета здравоохранения, при этом 90 процентов этих средств уходит на лечение осложнений болезни (диабетической стопы, потери зрения, почечной недостаточности), и это без учёта трат на социальное обслуживание инвалидов, которых система здравоохранения фактически создаёт сама.

На фоне такого бедственного положения в данном вопросе не может не беспокоить рост заболеваемости среди детей: каждый год у нас число детей-диабетиков увеличивается на 3 процента, сегодня их 40 тысяч. Как правило, у них диабет первого типа, так называемый инсулинозависимый, когда семья должна вести почти ежечасный мониторинг состояния ребёнка и корректировать уровень глюкозы инъекциями инсулина. В последнее время государство потихоньку решает проблему обеспечения детей помпами, которые облегчают определение необходимой для введения дозы инсулина, и с этого года наконец-то стали бесплатными расходники к этим помпам. Но если мы говорим о системности решения данной

проблемы, то главным шагом должно стать обеспечение детей-диабетиков не помпами, а эффективными средствами непрерывного мониторинга показателя глюкозы в крови. Дело в том, что сейчас детям приходится каждый день от пяти раз и больше прокалывать пальцы, чтобы провести анализ крови на сахар, в том числе родителям приходится будить детей ночью. Мамочки просто плачут, а врачи отмечают, что это приводит к психологическому истощению. Дети, стараясь избежать боли, забывают не только о замере глюкозы, но и о необходимости введения инсулина, а это приводит к серьёзным последствиям для их здоровья.

По оценкам главного детского эндокринолога России, нужно всего 4 миллиарда рублей, чтобы обеспечить всех детей современными системами мониторинга глюкозы, позволяющими сделать это без прокалывания пальца. Коллеги, это тот случай, когда мы можем и должны повлиять на принятие такого решения. Это будет соответствовать и Конвенции ООН о правах ребёнка, где говорится, что для лечения детей должны применяться самые современные методики, самые современные лекарства, и логике Десятилетия детства, объявленного Президентом Владимиром Путиным.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Васильевна.

Пожалуйста, Дмитрий Анатольевич Белик.

Подготовиться Николаю Ивановичу Рыжаку.

Белик Д. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! 21 ноября, буквально через два дня, мы будем с вами свидетелями, наверное, всё-таки скорбного события — шесть лет назад на Украине начался так называемый майдан. После этого государство Украина поверглось в глубокий экономический, политический, гражданский кризис. Я был свидетелем этих событий и видел, как поджигали государственные здания, как страна буквально в течение нескольких месяцев превратилась в руины. Самое печальное, кроме экономической бездны, что на востоке Украины стали гибнуть люди. Они стали гибнуть ещё 21 ноября, но тогда речь шла о десятках людей, а сейчас, с момента начала так называемой украинской спецоперации на востоке Украины, погибшие исчисляются десятками тысяч человек, в том числе гибнут мирные жители. Наверное, именно поэтому на последних президентских выборах 75 процентов граждан Украины проголосовали за мир. Голосуя за Зеленского, люди голосовали за мир. К сожалению, сегодня на Украине есть силы, радикальные националисты, которым мир не нужен, им нужна война.

Хочу подчеркнуть и напомнить вам, что всё это время, все эти десятилетия Россия ведёт принципиальную, последовательную политику. Мы с огромным уважением и любовью относимся к братскому украинскому народу вне зависимости от того, кто является президентом на сегодняшний день. И я вам напомню, что при президенте Януковиче мы приглашали Украину в Таможенный союз, — поверьте мне, это было выгодно этому государству прежде всего для поддержания собственной промышленности. Когда в 2013 году была сложная ситуация, мы подписали кредитное соглашение на 15 миллиардов долларов, такое, на которое не были согласны ни МВФ, ни другие европейские институции, — без предварительных условий. Кстати, 3 миллиарда Украина должна до сих пор.

Мы были и являемся участниками "нормандского формата", для того чтобы прекратить кровопролитие на востоке Украины, мы и сегодня идём навстречу и стараемся максимально помочь этому государству. Обмен пленными, который мы инициировали в сентябре, — яркое тому свидетельство, выгодные условия, предложения по поставке и транзиту газа — тоже.

Ну и наконец, вчера — об этом говорили практически все информагентства не только России, но и Европы и мира — мы вернули Украине те задержанные так называемые военные корабли, которые год назад нарушили территориальное пространство, территориальные воды Российской Федерации. Вы помните, что год назад господин Порошенко умышленно устроил эту провокацию, ему нужен был конфликт, его абсолютно не волновали ни жизни украинских моряков, ни их здоровье. И сегодня мы показываем, что мы готовы на мирное разрешение любых вопросов, нам не нужна эта так называемая техника. И самое главное, украинские моряки находятся сегодня у себя на родине.

Мы всегда с любовью и уважением относимся к братскому украинскому народу — а мы не можем по-другому, ведь у нас общая история, общая культура, общий язык. И поверьте мне, никакие националисты, никакие радикалы, никакие партии не помешают нам 9 мая 2020 года совместно отпраздновать великий день — день 75-летия победы над фашистской Германией. Это тот день, которым мы обязаны нашим дедам и прадедам и с Украины, и из России, и из Белоруссии, и из других стран. И вот именно сегодня я хочу обратиться к братскому украинскому народу: друзья, братья, не дайте себя свергнуть в очередной виток противостояния на Украине! Сегодня все прекрасно понимают: государству Украина нужны мир и процветание, а без великой России это невозможно.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Рыжак Николай Иванович.

Пожалуйста.

Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Как известно, летом сего года несистемной оппозиции удалось вывести массы людей на площади Москвы и ряда других городов нашей страны. Не получив доверия народных масс и не сумев зарегистрироваться (да ей выборы, собственно, и не были нужны), оппозиция сделала беспрецедентный шаг: она выставила власти ультиматум — зарегистрировать, несмотря на известные факты подлога. Это было грубейшее нарушение избирательного процесса! Конечно, этот театр абсурда был нужен для того, чтобы нагнетать атмосферу всеобщего недовольства и представить ситуацию таким образом, что это мирный протест народных масс, а действия сил правопорядка неоправданно жестоки. Всё бы ничего, но все эти протесты подогревались извне, и активную роль в этом играли представители зарубежных средств массовой информации.

В Государственной Думе, как известно, была создана специальная комиссия. Я думаю, что в ближайшее время её председатель — председатель Комитета Думы по безопасности и противодействию коррупции Василий Иванович Пискарев доложит депутатам Государственной Думы о проделанной работе, о наших предложениях, прежде всего законодательного характера. Но определённые выводы можно сделать уже сейчас, чтобы своевременно принять меры упреждающего, превентивного характера.

Итак, первое. Заявив на уровне Конституции о верховенстве международного права, мы ничего не сделали, чтобы трансформировать эти нормы применительно к деятельности зарубежных средств массовой информации на территории России. В итоге мы получили факты откровенного вмешательства во внутренние дела нашей страны, причём не только со стороны представителей средств массовой информации, но и со стороны представителей государственных структур: Государственного департамента Соединённых Штатов и ряда других государственных структур западных государств. Координировал все эти акции сотрудник службы безопасности посольства США, некий господин Стивен Секстон, известный специалист — командированный сюда специально! — по "цветным революциям". Этот представитель ранее был замечен благодаря своим активным действиям в ряде других государств.

Надо сказать, что не стояли в стороне и представители нашей пятой колонны.

Сейчас, спустя 30 лет, когда Россия стала другой, когда появились новые вызовы и новые угрозы, нам пора пересмотреть определённые законодательные нормы, которые затрагивают наши традиции, наш образ жизни, нашу систему ценностей, особенно в чувствительной сфере национальной безопасности. Очень важно сейчас сделать всё для того, чтобы гармонизация нашего законодательства шла с учётом определённых норм международного права, но только не тех, которые сейчас нам навязывает либеральное лобби. Взять хотя бы последнюю конвенцию — Стамбульскую конвенцию Совета Европы, которая своеобразно толкует вопрос семейных ценностей. За неимением времени нет возможности более подробно останавливаться на этом вопросе.

Второе. Нельзя не признать, что в рядах протестующих было много молодёжи, в том числе школьного возраста, и это совершенно не случайно. Мы неоднократно говорили о том, что мы упускаем систему воспитательно-образовательной работы с молодёжью. Молодёжь сталкивается с реалиями жизни, с тем, что мало перспектив, огромное расслоение, и всё это на фоне огульного охаивания отдельными лицами нашей истории, поэтому у молодёжи нет сейчас кумиров, нет примеров для подражания, поэтому при опросах никто не говорит, что будет космонавтом, инженером, в лучшем случае хотят быть блогером. Это большая проблема, и не зря президент страны обращал внимание на необходимость серьёзной корректировки в области молодёжной политики. И в этом смысле наше предложение о создании общественного совета на телевидении — это явь, с которой мы должны столкнуться, мы должны решить этот вопрос в обязательном порядке. Напомню, что подобные структуры (наблюдательные советы) созданы в Соединённых Штатах, в европейских государствах, в Израиле. Даже в Англии, в этой колыбели так называемой демократии, наблюдательный совет координирует и направляет королева-мать. Причём в данном случае речь идёт не о политической цензуре, мы говорим сугубо о духовно-нравственной сфере.

Третье. В ходе организации протестных мероприятий нашими политическими противниками решалась задача очернительства правоохранительных органов. "Театральные постановки" заполнили социальные сети, хотя надо подчеркнуть, что городские власти, правоохранительные структуры сумели стабилизировать и купировать ситуацию на ранней стадии, а ведь задумывалась масштабная провокационная акция с привнесением в неё весьма пикантных фактов. Взять хотя бы

то, что произошло 6 июня с Голуновым, так называемой жертвой провокации, как они говорят, со стороны правоохранительных органов. Эффект Голунова сработал — власть пошла на попятную, и эксперимент... празднует в определённой степени оппозиция свою победу. А что последовало дальше? А дальше без глубоких разбирательств, без оценок были уволены практически все оперативные работники во главе с начальником управления по Западному административному округу генералом Пучковым.

Пучков Андрей Павлович — это нравственный авторитет среди личного состава МВД, это профессионал, это человек, который пользуется огромным авторитетом. И вот я думаю, проводя параллели, не скатываемся ли мы к событиям 1991 года, когда те, кто до конца отстаивал целостность нашего государства, попали в числе первых в жернова того, что происходило. Сейчас, когда против нас развёртывается масштабная провокация, мы должны дорожить каждым честным сотрудником, иначе мы повторим 1991 год. Учтите, что первыми заговорили о задержании Голунова как раз принадлежащие Ходорковскому массмедиа, потом некоторые лидеры оппозиционных сил давали интервью, где красочно расписывали, скажем так, последствия этой жертвы.

Четвёртое. Несколько слов о лидерах оппозиционных сил. Их объединяют не только общие цели, их объединяет финансирование из различных фондов, в том числе из фонда небезызвестного Сороса. Кроме того, у них общие кураторы, один из которых — упомянутый Секстон не только специалист по "цветным революциям", но и мастер чёрной бухгалтерии, и он не зря был командирован сюда: накануне всех этих событий он неоднократно был замечен в фонде Навального, где давал соответствующие советы и рекомендации.

В настоящее время Росфинмониторинг, Минюст, Следственный комитет активно занимаются финансовой стороной организаций, выполняющих функции иностранного агента. Вполне резонно, что их выводы и предложения уже легли в основу наших законодательных инициатив, которые будут представлены вам, уважаемые депутаты, в ближайшее время.

Весь характер полученной информации свидетельствует о масштабной долговременной провокационной акции по подрыву государственных устоев России. С этой целью уже создана и функционирует на зарубежные деньги серьёзная пятая колонна, которая обладает солидным медийным ресурсом, кадровым потенциалом и финансовым обеспечением. Летом им провокации не удалась, но они планируют дополнительные акции по подрыву. В настоящее время лидеры, такие как Пивоваров,

Владимир Кара-Мурза, остались на Западе, молодые русофобы (среди них, кстати, и дочь Навального Наталья) отправились для получения дополнительного образования в Стэнфордский и Йельский — антикоммунистические! — университеты. Противостояние продолжается, и вот я спрашиваю себя: есть ли у нас шансы на успех? Есть. Но только при одном условии: если идеи патриотизма будут исповедоваться не только основной массой нашего населения, но и элитарной частью нашего общества.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, переходим к законопроектам, рассматриваемым в третьем чтении.

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" и статьи 34 и 83 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Доклад Натальи Петровны Саниной.

Пожалуйста, Наталья Петровна.

Санина Н. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые члены президиума, уважаемые коллеги! Данный законопроект принят во втором чтении 12 ноября 2019 года. Он подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по этому законопроекту не имеет.

Законопроект разработан в целях формирования бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования и состоит из трёх основных позиций. Напомню: первое, уточняется источник софинансирования расходов субъектов Российской Федерации на высокотехнологичную медицинскую помощь, которая не вошла в базовую программу ОМС (ранее эти расходы были из федерального фонда, а в настоящее время — из федерального бюджета); второе, в законопроекте предусматривается предоставление межбюджетных трансфертов на выплаты стимулирующего характера, прежде всего за выявление онкологических заболеваний на ранней стадии во время профилактических осмотров и диспансеризации; третье, выявлена необходимость и будут осуществляться трансферты на выполнение указов президента, прежде всего направленные на решение вопроса кадрового дефицита, в частности, на выплаты врачам и среднему медперсоналу.

В комитет были представлены два проекта постановления Правительства Российской Федерации — об утверждении правил предоставления межбюджетных трансфертов в терри-

альные фонды из центрального фонда ОМС для финансирования расходов медицинских организаций, прежде всего на оплату труда врачей и среднего медперсонала, и об утверждении правил предоставления межбюджетных трансфертов именно на выплаты стимулирующего характера. Проекты постановлений согласованы с Минфином России, согласованы с Минэкономразвития России и находятся сейчас на утверждении в Минюсте России.

Комитет поддержал данный законопроект. Прошу поддержать данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Тумусов Федот Семёнович, пожалуйста.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", безусловно, поддерживает данный проект закона, потому что он направлен на решение проблем финансирования высокотехнологичной медицинской помощи, и мы знаем, что со следующего года объём финансирования увеличивается, но мы хотели бы обратить внимание на следующие обстоятельства.

Действительно, у нас очень развита высокотехнологичная медицинская помощь, и объёмы её финансирования растут, как и количество обращений за ней: если в 2012 году за этой помощью обратились 451 тысяча человек, то в прошлом, 2018 году — уже 1,13 миллиона человек, то есть почти в 3 раза увеличилось количество обращений за высокотехнологичной медицинской помощью. Это последствия, или заслуга, прежней парадигмы развития здравоохранения, когда медицина стремилась вылечить, — лечить, лечить и лечить! — и профессионализма наших врачей, научных работников, работников всей системы здравоохранения. Мы очень высоко подняли планку высокотехнологичной медицины, и мы знаем, что в последние годы у нас даже развивается так называемый медицинский туризм, то есть к нам приезжают из других стран, поскольку мы опережаем некоторые страны Европы и другие страны по соответствующему показателю.

При этом мы с вами понимаем, что сегодня есть некий крен, — мы упустили первичное звено. А ведь каждый человек в среднем восемь раз в год обращается в первичное звено. Там у нас очень слабая материально-техническая база, очень слабая обеспеченность врачами, на самом деле врачи стали заложниками этих перекосов. Я надеюсь, что мы в ближайшее время

эти перекосы исправим. Мы знаем, что сейчас разрабатывается национальная программа по укреплению, по модернизации первичной медико-санитарной помощи. Но нам надо будет ещё уделить огромное внимание этому вопросу и подтянуть первичное звено к уровню развития высокотехнологичной медицины в целом по стране, по той простой причине, что высокотехнологичная медицина представлена в основном в больших городах: в Москве, Питере и в столицах субъектов.

Мы поддерживаем данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Натаров Сергей Васильевич.

Натаров С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР тоже поддержит этот законопроект. Если сказать простыми словами, это один из мотивационных законопроектов, который позволит в какой-то части решить проблему кадрового дефицита. Мы знаем, что и национальный проект в сфере здравоохранения, направленный на борьбу с онкологическими заболеваниями, и в том числе принятие этого законопроекта позволят врачам, которые проводят диспансеризацию и другие осмотры, — не только врачам-специалистам, но и врачам первичного звена — получить соответствующие доплаты. Мы всегда говорили о том, что диспансеризация во многих лечебных учреждениях проходит формально и нет мотивации врача. Вот теперь такая мотивация появится, и очень важно, что в соответствии с порядком, который представили и согласовали, врачи будут не просто получать доплату к зарплате ежемесячно, а получать доплату за каждое выявленное новообразование. Это очень важно, и таких законов нужно побольше.

Председательствующий. Пожалуйста, Цыбизова Татьяна Игоревна.

Цыбизова Т. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, глубокоуважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, поддержит данный законопроект. Мы обращаем внимание на два основных момента.

Первый — это то, что для наших граждан, которые очень нуждаются, очень ждут оказания высокотехнологичной медицинской помощи, на эти цели выделяется больше средств.

Но я хотела бы обратить внимание на другой аспект этого законопроекта. Новелла состоит в том, что впервые законом устанавливаются стимулирующие выплаты для медиков, находящиеся в прямой зависимости от результатов работы. Более 1,2 миллиарда ежегодно государство будет выделять на то, что-

бы поощрять тех специалистов, которые работают внимательно и качественно. И безусловно, надо говорить о том, что эта выплата не только стимулирующая, она будет дисциплинировать, она будет мотивировать специалистов, и она будет побуждать каждого медика совершенствовать свои диагностические навыки и постоянно учиться.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" и статьи 34 и 83 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", 2-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 57 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 414 чел. 92,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 3-го вопроса. О проекте федерального закона "О приостановлении действия части второй статьи 43 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов". Доклад Андрея Леонидовича Красова.

Пожалуйста, Андрей Леонидович.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и готов к принятию в третьем чтении. Комитет по обороне подготовил проект постановления, в котором мы предлагаем Правительству Российской Федерации в течение 2020 года обеспечить выполнение в полном объёме Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 604 "О дальнейшем совершенствовании военной службы в Российской Феде-

рации" в части ежегодного увеличения пенсий гражданам, уволенным с военной службы, не менее чем на 2 процента сверх уровня инфляции.

Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Шерин Александр Николаевич, фракция ЛДПР.

Подготовиться Швыткину.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР будет голосовать против данного постановления. Это уникальная ситуация: фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" придётся проголосовать за — обычно они принимают решение просто не голосовать, когда фракция ЛДПР вносит те или иные законодательные инициативы, для того чтобы улучшить социальное положение граждан, а вот здесь придётся проголосовать за, для того чтобы в очередной раз лишить наших уважаемых пенсионеров индексации пенсий сверх уровня инфляции на 2 процента. И поверьте мне, ветеранские организации очень ждут списки и результаты голосования.

На моё имя огромное количество писем приходит из Рязанской, Тамбовской и Липецкой областей. Я хотел бы назвать три организации, которые обратились ко мне, только из Рязанской области: Рязанская городская организация Всероссийской общественной организации ветеранов (пенсионеров) войны, труда, Вооружённых Сил и правоохранительных органов, Рязанская региональная организация Общероссийской общественной организации инвалидов войны в Афганистане и военной травмы и Рязанская региональная организация Общероссийской общественной организации ветеранов "Российский союз ветеранов". Очень много в этом зале говорят о том, что правительство прислушивается к общественности, — так вот я хотел бы вам сообщить позицию общественности: люди крайне негативно относятся к постановлению и к этому решению, к тому, что их очередной год обманывают и лишают военных пенсионеров индексации пенсий. Когда я встречаюсь с пенсионерами на различных мероприятиях, они мне задают вопрос: действительно ли — ходят такие слухи — хотят просто-напросто отменить военные пенсии и сравнивать военных пенсионеров

по возрасту выхода с гражданскими пенсионерами? Я уж не знаю, что им на это теперь ответить, потому что можно ожидать всякого, но то, что в нашей стране наметилась тенденция уравнивать пенсии военных пенсионеров с пенсиями гражданских пенсионеров, — это абсолютно точно. С 1 января 2020 года будет произведена индексация пенсий гражданским пенсионерам на 6,6 процента, а военным пенсионерам по факту индексация пенсий будет произведена на 0,75 процента, потому что индексация даже на те жалкие 3 процента, на которые индексируют пенсии военным пенсионерам, будет им произведена только с 1 октября 2020 года.

Уважаемые коллеги, мы недавно простили африканским странам долги в размере 20 миллиардов долларов, или 1,28 триллиона рублей. На индексацию пенсий военным пенсионерам сверх уровня инфляции необходимо изыскать 10 миллиардов рублей в бюджете, то есть если бы мы Африке простили 1 триллион рублей, то оставшихся денег нам хватило бы, чтобы индексировать пенсии военным пенсионерам на протяжении 28 лет.

Уважаемые коллеги, если мы хотим бороться с коррупцией, если мы хотим, чтобы у нас честные, добросовестные люди служили в армии, в правоохранительных органах и в МЧС, необходимо им гарантировать достойную пенсию, чтобы они сами себе во время службы не пытались отложить деньги на чёрный день. Поэтому, уважаемые коллеги, я призываю все фракции в Государственной Думе проголосовать против данного решения, потому что оно противоречит совести, порядочности, Конституции, законам и, самое главное, взятым государством обязательствам, закреплённым в указе Президента Российской Федерации.

Прошу поддержать позицию ЛДПР.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Швыткин Юрий Николаевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Шурчанову.

Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Нужно признать, что данный законопроект достаточно непростой. В составе Комитета Государственной Думы по обороне представлены члены фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", не буду скрывать, достаточно серьёзные и жаркие дискуссии у нас были по этому вопросу, в том числе и с Министерством финансов Российской Федерации, такие дискуссии проходят достаточно часто — из года в год, и это тоже нужно понимать.

Вместе с тем я считаю, что Андрей Леонидович Красов как первый заместитель председателя Комитета Госдумы по обороне достаточно полно изложил содержание данного законопроекта при рассмотрении его как в первом чтении, так и во втором чтении. Конечно же, здесь остаётся только пожелать, потребовать, предложить (можно по-разному интерпретировать, но всё-таки это слово, наверное, более корректное) неукоснительно соблюдать — представители Правительства Российской Федерации здесь есть — постановление Государственной Думы (а я думаю, что коллеги поддержат это постановление) в части обеспечения выполнения в полном объёме требований подпункта "г" пункта 1 указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 604 в части ежегодного увеличения пенсий гражданам, уволенным с военной службы, не менее чем на 2 процента сверх уровня инфляции.

С учётом изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Шурчанов Валентин Сергеевич, фракция КПРФ.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция КПРФ никогда не поддерживала те законопроекты, которыми приостанавливается действие наших социальных законов, — будь то сбережения граждан, которые нужно вернуть гражданам Советского Союза, будь то все пенсионеры, ветераны и другие социальные категории.

Вот говорят, что денег нет. Мы бюджет на 2020 год будем обсуждать сегодня, и там профицит порядка 900 миллиардов рублей — куда мы их будем девать? Опять за границу отправим, опять зарубежные страны получают дополнительные возможности для своего экономического развития, а мы будем, в общем-то, всё ссылаться на то, что у нас денег нет! Более того, хочу заметить, мы ежегодно на обслуживание государственного долга тратим порядка 300 миллиардов рублей, не говоря уже о Фонде национального благосостояния, о других возможных источниках. Было бы желание у правительства — всегда можно было бы деньги найти. И мы, самое главное и интересное, увеличив вот эти пенсии, приняв закон о детях войны, действительно вложились бы в увеличение внутреннего спроса, за счёт чего начался бы и экономический подъём. Создаётся такое впечатление, что правительство сознательно не хочет, чтобы у нас в стране был экономический подъём, и сегодняшний законопроект — это, в общем-то, часть этого самого процесса.

Наша фракция будет голосовать против.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О приостановлении действия части второй статьи 43 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов", вопрос 3 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 07 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 320 чел. 71,1 %

Проголосовало против 92 чел. 20,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Уважаемые коллеги, переходим к 4-му вопросу повестки. Ещё раз хочу обратить ваше внимание на то, что у нас сегодня очень напряжённый график. Учитывая, что час времени мы потратили на выступления представителей фракций по вопросам актуальной повестки, возможно, нам придётся задержаться, уважаемые коллеги.

4-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 333³³ и 378² части второй Налогового кодекса Российской Федерации", третье чтение. Доклад Валерия Степановича Скруга.

Пожалуйста.

Скруг В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект внесён Правительством Российской Федерации, в первом чтении был рассмотрен 5 марта текущего года, во втором чтении мы рассмотрели его 14 ноября, было внесено четыре поправки, в том числе поправка от всех фракций. Сейчас проект прошёл юридико-техническую и лингвистическую экспертизы, замечаний нет. Комитет предлагает принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 333³³ и 378² части второй Налогового кодекса Российской Федерации", 4-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 08 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Уважаемые коллеги, информирую: у нас идут законопроекты третьего чтения (в повестке они под пунктами 5, 6 и 7), затем мы рассматриваем проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов", это 8-й вопрос, далее 9, 10 и 11-й вопросы — это законопроекты о бюджетах бюджетобразующих фондов, потом законопроекты, рассматриваемые во втором чтении, — это пункты 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19. И сегодня нам необходимо рассмотреть законопроект первого чтения, речь идёт о создании практически новой отрасли — виноградарства и виноделия. Таким образом, коллеги, наша повестка предполагает рассмотрение как минимум 20 вопросов.

Коллеги, можно, ещё раз подчёркиваю, взять и сформировать таким образом порядок работы, чтобы мы либо вот эти наши утренние выступления перенесли в завершающую часть, либо в случае рассмотрения таких важных законов, которых вся страна ждёт, взяли и договорились, что посвятим выступлениям отдельное заседание, и те, кто хочет прийти, все придут и будут целый день слушать эти выступления, а те, кто будет считать для себя это невозможным, займутся другим делом. Вот это будет демократично.

5-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации". Доклад Павла Рюриковича Качкаева.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект прошёл все согласования и готов к принятию в третьем чтении. Комитет рекомендует проголосовать и принять его.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам? Нет желающих.

Ставим на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации", 5-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 11 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 6-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов" и статью 1 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности" (в части исключения запрета для публичного демонстрирования нацистской символики или атрибутики в произведениях науки, литературы, искусства, а также в информационно-образовательных, учебных и просветительских целях при условии осуждения нацизма и экстремизма), третье чтение. Доклад Василия Ивановича Пискаревца.

Пожалуйста, Василий Иванович.

Пискарев В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект был принят нами во втором чтении 12 ноября сего года. Он полностью подготовлен для принятия в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы, замечаний правового, юридико-технического, лингвистического характера не имеется.

Уважаемые коллеги, просим поддержать решение профильного комитета и принять данный законопроект в третьем, окончательном чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет... А, есть желающие. Против выступаете? Против законопроекта выступление по мотивам? В поддержку? Коллеги, а другие фракции поддерживают?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Если все поддерживают, тогда надо, чтобы от всех фракций выступили по мотивам в поддержку.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, коллеги, если у нас такая консолидация, тогда крайне важно, чтобы каждая фракция выступила, у нас же равные возможности у фракций, а если, допустим, дискуссия, вот здесь уже надо рубиться до конца, отстаивать свою точку зрения.

Так, товарищ Власов?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Даже Власов нас поддерживает.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов" и статью 1 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности", 6-й вопрос нашей повестки. Кто за?

Включите режим голосования.

Коллеги, поимённое голосование, за соседей не голосуйте — Регламент нарушаете.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 14 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно — поздравляю, коллеги!

Переходим к рассмотрению 7-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Бориса Романовича Пайкина.

Пожалуйста, Борис Романович.

Пайкин Б. Р. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Напомню, что рассматриваемый законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 25 июля 2018 года, во втором — 18 июля 2019 года. Законопроект направлен на реализацию единой государственной политики в отношении производства винограда и винодельческой продукции. С учётом вынесения на рассмотрение Государственной Думой проекта федерального закона № 815115-7 "О виноградарстве и виноделии в Российской Федерации" рассматривае-

мый сегодня законопроект требует существенной доработки и приведения в соответствие.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе вернуть законопроект к процедуре второго чтения.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование предложение комитета: вернуть данный законопроект к процедуре второго чтения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 15 сек.)

Проголосовало за	401 чел.	89,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	402 чел.	
Не голосовало	48 чел.	10,7 %
Результат: принято		

Законопроект возвращён к процедуре рассмотрения во втором чтении.

Борис Романович, продолжайте работать, только уже в рамках процедуры второго чтения, подготовки ко второму чтению.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели блок вопросов, состоящий из законопроектов третьего чтения. Переходим к рассмотрению законопроектов о федеральном бюджете и бюджетах государственных внебюджетных фондов во втором чтении.

8-й вопрос нашей повестки дня, о проекте федерального закона "О федеральном бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов".

Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сначала несколько слов о том, что внесено в рамках подготовки законопроекта к рассмотрению во втором чтении. К проекту поступило 611 поправок: 33 из них отозвано, к отклонению рекомендовано 138 поправок, 440 поправок комитет рекомендует поддержать. Все поправки собраны в четырёх таблицах: таблица № 1 — цифровые приложения, таблица № 1.1 — это текстовые поправки, которые рекомендуются к принятию, и соответственно точно так же сформированы таблицы поправок № 2 и № 2.1, которые рекомендованы к отклонению. Сразу скажу, что поправками предлагается перераспределить в общей сложности более 750 миллиардов рублей. В рамках реализации мероприятий национальных проектов перераспределяются следующие

средства: в 2020 году — 94 миллиарда рублей, в 2021 году — 112 миллиардов и в 2022 году — 98,7 миллиарда рублей.

Теперь несколько слов о реализации решений, которые были изложены в постановлении Государственной Думы, принятом нами при рассмотрении данного законопроекта в первом чтении.

Первое. Доведение уровня софинансирования по десяти субъектам с низким уровнем социально-экономического развития до 99 процентов — эта задача решена, выделены дополнительные средства из федерального бюджета, уровень софинансирования этих субъектов с федеральной стороны составляет 99 процентов.

Второе. От правительства получена информация об объёмах финансирования мероприятий по развитию сельских территорий, которое осуществляется из других государственных программ, эти данные представлены депутатам, и сегодня мы можем рассматривать эти вопросы, обладая всей необходимой информацией.

Третье. Правительство представило предложения по подходу к решению проблем обеспечения жильём выезжающих из районов Крайнего Севера и детей-сирот. Сразу скажу, что некоторые из этих предложений уже находят своё отражение в тех распределениях, точнее, перераспределениях, которые были сделаны по предложению правительства на заседании трёхсторонней комиссии. Естественно, многое нам предстоит сделать в ходе исполнения бюджета, такие предложения начал вчера обсуждать комитет по бюджету — думаю, что они заслуживают самого пристального внимания при рассмотрении профильными комитетами, и тогда мы уже сможем как бы выработать позицию по их дополнительной реализации.

Хотел бы обратить внимание на очень важный вопрос, который возникал здесь, — об этом говорил Председатель Государственной Думы, — об эффективности расходования бюджетных средств. Пожалуй, впервые в истории бюджетного процесса у нас в приложениях содержится распределение на 2020 год 203 трансфертов, это 94 процента всех трансфертов. Нераспределёнными остались средства на первичную медицинскую помощь — вы помните, что эти средства по решению президента были выделены непосредственно перед внесением проекта бюджета, сейчас определяются подходы, и этим нам предстоит заняться в течение ближайших месяцев следующего года. Ну и, естественно, не распределены субсидии, которые идут на конкурсной основе либо из доходов, получаемых в ходе исполнения бюджета. В данном случае задачу, которую

ставила Государственная Дума, тоже, как нам кажется, удалось решить.

Очень важный вопрос о поддержке регионов. Мы говорили, что у регионов нет возможностей, для того чтобы направлять средства на инвестиции. В поправке, которую внёс Председатель Государственной Думы и группа депутатов и которую сегодня предлагается рассмотреть, предполагается, что бюджетные кредиты, а точнее, возврат бюджетных кредитов, который начиная со следующего года должен был составлять 10 процентов от суммы, снижается до 5 процентов. Чтобы было понятно: разница в сумме, которую в течение этого времени регионы могут получить дополнительно, составляет более 440 миллиардов рублей. Эти средства регионы направляют непосредственно на инвестиции, причём то, как они должны направлять, какие это инвестиции и в какие объекты, определяется правилами, которые утверждаются правительством. Здесь две очень важные поправки. Во-первых, никаких ограничений по входу в эту программу не будет, этим смогут воспользоваться все регионы. И во-вторых, а может быть, это самое главное: дополнительные средства, которые федеральный бюджет получит от реализации этих инвестиционных проектов, будут уменьшать тело долга региональных бюджетов, то есть все дополнительные доходы, которые получит федеральный бюджет, будут сокращать долг региональных бюджетов. Это очень важная поправка, и её предлагается принять.

Более того, в постановлении Государственной Думы предлагается к третьему чтению прописать, что в случае, если сумма по инвестиционному проекту будет превышать вот те 5 процентов, то, мы считаем, в ходе исполнения бюджета мы могли бы рассмотреть вопрос о том, чтобы и бóльшая сумма могла в данном случае направляться на инвестиционные проекты, но это предмет исполнения бюджета. Я думаю, что к этому вопросу нам надо будет вернуться, когда мы с вами будем рассматривать поправки к федеральному бюджету.

Хотел бы обратить ваше внимание на то, что решён целый ряд вопросов, может быть частных, но тем не менее очень важных. Мы говорили, скажем, о том, что необходимо передать на федеральный уровень лекарственное обеспечение пациентов по двум нозологиям: 2 миллиарда для региональных бюджетов — сумма важная, они передаются. Программа "Земский учитель" по Дальневосточному округу, оплата труда работников подразделений пожарной охраны и материально-техническое обеспечение, доведение до уровня 2019 года объёмов поддержки деятельности и оснащения детских театров, а также строительство и реконструкция сельских клубов, бесплатный

пайковый уголь, выделение 2 миллиардов дополнительно на приобретение оборудования для физкультурно-оздоровительных комплексов, поддержка некоммерческих организаций... К Вячеславу Викторовичу обратился Союз театральных деятелей с просьбой восстановить средства — эти средства восстановлены... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте Андрею Михайловичу Макарову минуту.

Макаров А. М. Коллеги, на самом деле о поправках, которые рекомендуются к принятию, можно говорить очень много, я бы предложил перейти к таблицам поправок. И главный вывод после рассмотрения законопроекта на заседании комитета по бюджету: поручения, которые Государственная Дума давала комитету по бюджету, и предложения, которые были адресованы правительству при рассмотрении законопроекта в первом чтении, на наш взгляд, выполнены полностью.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Уважаемые коллеги, для чистоты отношений: что касается Союза театральных деятелей и фонда "Артист" — это было наше решение. Мы ежегодно этот вопрос обозначаем и в ходе диалога с правительством просим поддержать и фонд, и Союз театральных деятелей, потому что речь идёт об оказании поддержки деятелям искусства, культуры, артистам, которые сегодня уже сами себе помочь не могут, которые вышли на пенсию, находятся в сложном положении, — эти средства расходуются на лечение, на оказание материальной помощи. Одним словом, наверное, здесь все согласятся с тем, что сокращать и так небольшие средства, которые выделяются и Союзу театральных деятелей, и фонду "Артист", было бы неправильно. И когда мы увидели, что Министерство труда и социальной защиты сократило финансирование, причём именно на цели социальной помощи, то все возмутились. И поэтому здесь я скажу слова благодарности Министерству финансов, нашему Комитету по бюджету и налогам, Андрею Михайловичу Макарову за то, что они выработали решение и за счёт средств, которые министерство тратит на аппарат, за счёт хозяйственной деятельности нашли возможность провести переброску средств, увеличить средства на оказание социальной помощи любимым артистам, которые сегодня, ещё раз подчёркиваю, на небольшую пенсию жизнь ведут и у которых нет даже возможности получить лечение, — средства как раз идут на эти цели. Здесь хочется сказать слова благодарности всем за поддержку.

Уважаемые коллеги, когда мы с вами обсуждали законопроект о бюджете, изначально говорили о необходимости решения четырёх вопросов. Антон Германович всегда участвует

в обсуждении законопроекта о бюджете как в первом чтении, так и во втором чтении, и за всё предыдущее время не было случая, когда бы он на рассмотрение бюджета не пришёл лично и не участвовал в диалоге. Но так получилось, что сегодня, в ближайшее время, начнутся международные переговоры, в которых он должен принимать участие. В связи с этим, если вы не будете возражать и мы с вами примем такое решение, было бы правильно попросить его прокомментировать решения по ключевым темам, которые мы с вами здесь отразили, в том числе в постановлении Государственной Думы, а также вопрос, который поднимает Шурчанов Валентин Сергеевич (это также переговорная позиция с участием Комитета по бюджету и налогам). И если нам на эти вопросы Антон Германович ответит, то мы, безусловно, своё мнение сформируем и дальше уже будем вести обсуждение поправок, которые были поданы в целях улучшения законопроекта о бюджете. Это потребует много времени, поэтому мы могли бы эту работу провести в его отсутствие, тем более Татьяна Геннадьевна Нестеренко здесь присутствует и, думаю, ответит нам на все вопросы, если это потребуется при обсуждении поправок. А Антона Германовича, после того как он ответит на наши четыре вопроса плюс выскажется по теме, которую поднимает наш коллега Шурчанов, мы могли бы отпустить. Не будет возражений, если мы поступим таким образом? Нет возражений. Поддерживаем? Поддерживаем.

Уважаемые коллеги, мы с вами, обсуждая проект бюджета, ставили вопрос, который считаем необходимым выделить как приоритетный, — это эффективное расходование бюджетного рубля. И мы договорились о том, что до 1 января средства должны быть доведены до регионов. Соответственно, в январе-феврале регионы должны проводить конкурсные процедуры, чтобы уже в марте объекты, финансирование которых запланировано, можно было начинать строить, таким образом, у нас повышается эффективность расходования бюджетного рубля. Сегодня большие нарекания вызывает то, что средства, особенно на дорожные работы, зачастую приходят даже в октябре. Мы считаем это недопустимым и вынесли этот вопрос на обсуждение, в постановлении вопрос о повышении эффективности бюджетных расходов был отражён как вопрос номер один. Хотелось бы, Антон Германович, чтобы вы нам на этот вопрос ответили.

Насколько я знаю, уважаемые коллеги, со стороны бюджетного комитета, со стороны Государственной Думы сделано всё, для того чтобы средства пришли в регионы до 1 января. У нас с вами из 217 трансфертов распределены — и сегодня на

ваше утверждение выносится решение по этому распределению — средства по 203, потому что по остальным позициям будут конкурсные процедуры, возможно, это потребует дополнительного времени, декабрь, январь, но более 90 процентов, почти 94 процента объёмов мы таким образом доводим до регионов уже сегодняшним решением. Надеюсь, Антон Германович нам расскажет о том, что делает правительство со своей стороны для того, чтобы нашими отраслевыми министерствами была подготовлена нормативная база и средства были доведены до территории до конца года.

Второй вопрос, который мы с вами обсуждали, — хотелось бы, чтобы его также прокомментировал Антон Германович, — речь идёт о сокращении разрыва в бюджетной обеспеченности между самыми бюджетно обеспеченными регионами и низко обеспеченными бюджетными средствами регионами. Мы с вами включили в постановление перечень из десяти регионов. Насколько я знаю, коллеги, в рамках бюджетного комитета принято решение не только о том, чтобы эти регионы получили дополнительные средства на выравнивание бюджетной обеспеченности, но и о том, чтобы доля софинансирования с их стороны составляла всего лишь 1 процент, то есть по всем федеральным программам и в случае софинансирования реализации нацпроектов 99 процентов объёмов финансирования будет брать на себя Российская Федерация. Это также та тема, которую мы хотели бы, чтобы вы, Антон Германович, прокомментировали. У нас все эти решения в виде поправок предложены к принятию (я поправки комментирую).

Третья тема, о которой мы также говорили, уважаемые коллеги, крайне важна — речь идёт об инвестиционной активности в регионах. Мы предложили Министерству финансов, чтобы регионы те средства, которые они должны направлять на погашение бюджетных кредитов, могли направлять на реализацию региональных инфраструктурных проектов, чтобы создавались новые рабочие места и пополнялись как бюджеты регионов, так и бюджет Российской Федерации. Это касается в первую очередь регионов-реципиентов. Такое предложение было сделано, и бюджетный комитет поддержал соответствующую поправку. Мы говорим о том, чтобы уменьшить в 2 раза возврат бюджетных кредитов, снизив десятипроцентную ставку до 5 процентов. А если в будущем предприятия, которые будут созданы за счёт этих средств в регионах, начнут приносить дополнительные доходы, полученные доходы можно пустить на компенсацию оставшихся выплат. Вот суть той поправки, которая нами предлагается к принятию.

И четвёртый вопрос, коллеги. Речь шла об увеличении финансирования программы "Комплексное развитие сельских территорий". Мы также предлагаем решение: за счёт дополнительных, подчёркиваю, нефтегазовых доходов следующего года увеличить объём финансирования программы "Комплексное развитие сельских территорий", доведя его до 60 миллиардов рублей по следующему году.

Уважаемые коллеги, вот, собственно, суть четырёх предложений, которые мы с вами ранее обсуждали. Мы внесли эти предложения при принятии законопроекта о бюджете в первом чтении, а затем скорректировали и надеемся, что они будут поддержаны в том числе по итогам рассмотрения законопроекта о бюджете во втором чтении, поскольку мы сформулировали все эти предложения в виде поправок. Надеемся, что они будут поддержаны.

У нас есть ещё предложение Валентина Сергеевича, которое, по мнению бюджетного комитета, требует внимания. И Андрей Михайлович, насколько я понимаю, хотел бы, чтобы по этому вопросу также высказался Антон Германович Сидуанов.

Пожалуйста, Валентин Сергеевич, о чём вы хотели сказать?

Шурчанов В. С. Спасибо большое, уважаемый Вячеслав Викторович! После содержательного доклада Андрея Михайловича остались некоторые невыясненные вопросы, и я хотел бы уточнить.

Уважаемый Антон Германович, к вам тоже обращение. Было обращение фракции КПРФ о дополнительном финансировании музея-заповедника "Горки Ленинские" в объёме около 45 миллионов рублей для проведения капитального ремонта, чтобы привести здание в нормальное состояние к 150-летию юбилею со дня рождения Владимира Ильича Ленина. И не только по этой причине, особой, так сказать, причине, очень важной, есть ещё дополнительный фактор: возрастает желание зарубежных туристов, зарубежных посетителей включить в маршрут своего посещения как раз "Горки Ленинские". Вот в связи с этим вопрос: предусмотрены ли эти средства в разделе "Культура..." федерального бюджета, ну и в Министерстве культуры Российской Федерации?

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, если вы не возражаете, давайте мы предоставим возможность Антону Германовичу прокомментировать все эти темы, а затем отпустим его и дальше перейдём к обсуждению поправок, будем уже принимать по ним решения, которые вы посчитаете необходимыми.

Пожалуйста, Антон Германович.

Силуанов А. Г., *Первый заместитель Председателя Правительства Российской Федерации — министр финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Правительство Российской Федерации очень внимательно изучило те предложения, которые были сформулированы Государственной Думой, и по всем этим предложениям приняты соответствующие решения.

Первое — эффективное использование до конца года межбюджетных трансфертов. Действительно, все межбюджетные трансферты распределены в проекте закона о бюджете. Мы в Правительстве Российской Федерации приняли "дорожную карту" о работе... (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Коллеги, повнимательнее!

Силуанов А. Г. ...федеральных органов исполнительной власти по выполнению поручения Государственной Думы, с тем чтобы до конца текущего года подписать с субъектами Российской Федерации все соглашения о предоставлении межбюджетных трансфертов. Напомню, что такие соглашения по субсидиям только до 15 февраля должны были быть заключены, а по иным межбюджетным трансфертам вообще сроков не было. Все соглашения всеми министерствами и ведомствами сейчас готовятся, прорабатываются вопросы с регионами, с тем чтобы эту работу осуществить и обеспечить заключение соглашений до конца текущего года.

Председательствующий. Антон Германович, мы впервые выйдем на это решение, и понятно, что оно нас ко многому обязывает. Я правильно понимаю, что средства в этом случае поступят в регионы уже к началу следующего года и регионы смогут объявлять конкурсы, процедуры соответствующие, для того чтобы реализовывать все эти проекты, уже в начале следующего года?

Силуанов А. Г. Именно так и будет, уважаемый Вячеслав Викторович. Действительно, ассигнования, лимиты так называемые мы откроем, доведём уже в конце текущего года и в первый рабочий день следующего года эти ассигнования уже можно будет использовать для заключения контрактов и выполнения тех мероприятий, которые предусмотрены соответствующими субсидиями.

Кроме того, мы договорились с субъектами о том, что в течение 30 суток, в течение месяца, регионы должны при необходимости также распределить деньги, которые идут в муниципалитеты, до местного уровня, с тем чтобы они и дальше в опделённые сроки доводились до конечных получателей.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, это серьёзный прогресс не только в области повышения эффективности расходования бюджетных средств, но и в межбюджетных отношениях и, правильно будет сказать, в отношениях уже между субъектом и муниципалитетом.

Антон Германович, спасибо за то, что вы услышали Государственную Думу, депутатов Государственной Думы! Спасибо правительству за то, что на такие решения пошло, потому что они ко многому обязывают профильные министерства. Министерства должны будут уже по-другому работать и, понимая эту ответственность, соответственно должны будут завершить перечисление и довести лимиты до 1 января. Это значит, что кому-то придётся уйти на новогодние каникулы лишь после боя курантов.

Вторая тема, пожалуйста.

Силуанов А. Г. Вторая тема — это оказание особого внимания и поддержки десяти регионам...

Председательствующий. Антон Германович, можете их перечислить? Здесь присутствуют депутаты, представляющие эти территории. К сожалению, некоторые из них (я имею в виду наших коллег-депутатов) не могли здесь присутствовать, когда мы определяли перечень этих территорий, даже дискуссия была. Помнится, вы даже взяли уже за ручку, с тем чтобы некоторые регионы вычеркнуть, скорректировать, учитывая отсутствие представляющих их депутатов в этом зале.

Вот назовите, пожалуйста, эти территории, потому что, опять-таки, коллеги, хочу подчеркнуть, это решение реально судьбоносное для этих десяти территорий, которые сейчас имеют самую низкую бюджетную обеспеченность. Мы их фактически переводим в другую группу, по идее если они на будущий год и останутся в этой группе, то, скорее всего, в неполном составе, потому что решения, которые сейчас предлагаются, — это решения о выделении дополнительных средств, это решения, которые позволят меньше средств расходовать регионам при софинансировании проектов.

Пожалуйста, Антон Германович, скажите, каким регионам у нас особенно повезло.

Силуанов А. Г. Вячеслав Викторович, это Республика Адыгея...

Председательствующий. Обращаю внимание: отсутствовавший Резник Владислав Матусович сейчас в зале и с нетерпением ждёт принятия решения по региону, от которого он избран депутатом.

Владислав Матусович, в прошлый раз именно по этой причине регион был внесён в эту группу под вопросом — ваше

отсутствие всех смутило, посчитали, что, скорее всего, можно заместить этот регион другим. Сейчас вы в зале, и всем понятно, что вы этого не допустите.

Силуанов А. Г. ...это республики Алтай, Калмыкия, Карелия, Марий Эл, Тыва, Чувашская Республика, Алтайский край, Курганская область и Псковская область. Вот эти регионы.

Мы в поправках уже учли предельный уровень софинансирования — 99 процентов, то есть практически полностью Российская Федерация взяла на себя расходы по финансированию объектов как госпрограмм, так и национальных проектов. Добавка соответствующих средств, около 2 миллиардов рублей, предусмотрена на 2020-й и последующие годы. Сейчас готовятся программы, и мы определим дополнительные источники финансирования в рамках этих программ.

Кроме того, уважаемые депутаты, в рамках вашего поручения мы также по 2021 и 2022 годам перераспределили ассигнования на поддержку мероприятий по обеспечению детей-сирот жильём в пользу нуждающихся субъектов Российской Федерации, в первую очередь этих десяти субъектов, которые мы сейчас рассматриваем, с тем чтобы больше ресурсов направлялось в регионы, которым требуется помощь со стороны федерального центра для выполнения этого важнейшего социального мероприятия.

Председательствующий. Спасибо, Антон Германович.

Мы также договорились, что наша рабочая группа совместно с вами выработает предложения, которые мы в ближайшее время будем рассматривать, для того чтобы решить вопрос обеспечения жильём детей-сирот. Те средства, которые сейчас выделяются, в первую очередь направляются регионам, не способным самостоятельно решить этот вопрос в силу низкой бюджетной обеспеченности, а по остальным регионам мы ждём предложений от правительства и от нашей рабочей группы.

Антон Германович, ещё вопрос. Важную тему, связанную с развитием предпринимательства, инвестиционной активности в регионах, пожалуйста, прокомментируйте.

Силуанов А. Г. Да, спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

По предложению депутатов внесена соответствующая норма о том, что для субъектов Российской Федерации облегчается реструктуризация кредитов. В рамках дополнительных доходов от инвестиций, которые были направлены за счёт высвобождаемых средств в новые инфраструктурные проекты, от налогов, которые будут поступать в федеральный бюджет, мы будем осуществлять уменьшение задолженности субъектов Российской Федерации по бюджетным кредитам перед Рос-

сийской Федерацией, о чём и было ваше поручение, поручение Государственной Думы. Эта норма будет реализована в следующем году.

Председательствующий. Антон Германович, я правильно понимаю, что регионы будут отчислять не по 10 процентов в течение пяти лет, а по 5 процентов...

Силуанов А. Г. Да, именно так, уменьшение...

Председательствующий. ...от задолженности в течение этого времени, а оставшиеся средства они могут расходовать на инфраструктурные проекты, и плюс, после того как заработают новые предприятия, есть возможность остальные средства зачесть через отчисление новых налогов в счёт как раз бюджетных кредитов, которые регионы брали в Минфине, в Правительстве Российской Федерации?

Силуанов А. Г. Да, именно такой механизм предусмотрен в следующем году для облегчения бремени долгов субъектам Российской Федерации.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, такая поправка предложена вам для рассмотрения, а после того, как вы своё мнение выскажете, она станет нормой закона.

Пожалуйста, завершающая, четвёртая тема, относительно поддержки развития сельских территорий, а потом ещё вопрос коллеги Шурчанова.

Силуанов А. Г. По сельским территориям. Вместе с Алексеем Васильевичем Гордеевым мы подготовили доклад на имя председателя правительства, где предусматривается, что совместно с ведомствами, которые реализуют аналогичные предусмотренным в программе социально-экономического развития сельских территорий проекты по тем же направлениям (и образование, и здравоохранение, и дороги), Министерство сельского хозяйства будет являться соисполнителем, контролировать ассигнования. Также договорились о том, что в следующем году при поступлении дополнительных доходов от нефтегазового сектора мы будем предлагать увеличить финансирование программы, которая принята в текущем году.

Председательствующий. Спасибо, Антон Германович.

И по вопросу о "Горках Ленинских", который здесь прозвучал, выскажите, пожалуйста, точку зрения.

Силуанов А. Г. По "Горкам Ленинским". Я поговорил с министром культуры, в министерстве есть нераспределённый объём ассигнований для поддержки культурных объектов, предусмотрено более миллиарда рублей, и мы договорились о том, что за счёт этого источника в необходимом объёме будут выделены средства для проведения ремонтных работ на объекте "Горки Ленинские".

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, не знаю, как по вашему мнению, а вот по мнению Александра Дмитриевича Жукова, который на протяжении длительного времени является депутатом, причём в самое тяжёлое для страны время он возглавлял Комитет по бюджету и налогам, такой диалог с правительством происходит впервые. И самое главное, мы уже в ходе обсуждения проекта закона в первом, во втором чтениях вышли на решение, поэтому, если вы не возражаете, давайте поблагодарим Антона Германовича Силуанова за его позицию, за конструктивный подход и за то, что он услышал депутатов. *(Аплодисменты.)*

Антон Германович, спасибо вам, спасибо вашим коллегам. Хочется сказать слова благодарности председателю правительства, потому что Дмитрий Анатольевич Медведев поддержал все наши предложения. Понятно, что первый заместитель — министр финансов согласовал все вопросы, но здесь следует отметить роль председателя правительства.

Уважаемые коллеги, если вы не возражаете, давайте отпустим Антона Германовича.

Спасибо большое, Антон Германович.

Татьяна Геннадьевна, примите на себя все вопросы и итог дискуссии, каким бы он ни был.

А сейчас мы возвращаемся к сделанному Андреем Михайловичем Макаровым докладу. Нам необходимо выразить свою точку зрения по таблицам поправок. Для информации: таблицы поправок есть цифровые, есть текстовые, поэтому я буду на это обращать внимание.

Уважаемые коллеги, какие есть замечания и предложения по таблице поправок № 1, цифровой таблице, где 413 поправок? Эти поправки профильным комитетом предложены к принятию. Правильно, Андрей Михайлович? Правильно. Нет замечаний? Нет.

Ставится на голосование цифровая таблица поправок № 1, где 413 поправок. Кто за?

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вера Анатольевна, правильно! Даже "Горки Ленинские", которые вы с Михаилом Сергеевичем Горбачёвым запустили, мы вынуждены сегодня восстанавливать — вот что значит политическая культура!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А "ещё не вечер" лучше было не говорить, потому что надежда всегда должна сохраняться.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 50 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Уважаемые коллеги, 417 — за, против нет, воздержавшихся нет.

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, по текстовой таблице поправок № 1.1, где 27 поправок, есть замечания, предложения? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 1.1, состоящая из 27 текстовых поправок.

Включите режим голосования.

Даже Николай Михайлович Харитонов за соседей проголосовал.

Вам разрешается, нам нет пока ещё, а то...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Воду? Ну, много не выпьешь.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 416 чел. 92,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 416 чел.

Не голосовало 34 чел. 7,6 %

Результат: принято

416 — за, против — нет, воздержавшихся нет.

Принимается единогласно таблица поправок № 1.1, состоит она из 27 текстовых поправок.

Переходим к таблице поправок № 2 — это таблица цифровых поправок, в ней 128 поправок. Комитет предлагает цифровые поправки из таблицы № 2 отклонить.

Будут замечания по данной таблице? Есть замечания.

Включите режим записи.

Уважаемые коллеги, обращаю внимание, что мы рассматриваем проект закона о бюджете. Когда вы стоите спиной к докладчику, это не очень приятно. Либо вы, видимо, не выступаете сами, либо у вас есть дела поважнее — тогда лучше займитесь этим отдельно, потому что, видите, у нас напряжение растёт.

Щапов Михаил Викторович.

Щапов М. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу вынести на отдельное голосование поправки 15, 16, 17, 18, 70, 79, 80, 81.

Председательствующий. Каждую поправку будете докладывать или блоками?

Щапов М. В. Поправки 17 и 18 — в один блок.

Председательствующий. Поправки 17 и 18 — в один блок, остальные — отдельно. Хорошо.

Пожалуйста, Арефьев Николай Васильевич.

Арефьев Н. В. Прошу вынести на отдельное голосование поправку 66.

Председательствующий. Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Прошу вынести на отдельное голосование поправку 19.

Председательствующий. Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С. Прошу вынести на отдельное голосование поправки 24, 73, 75; по поправкам 73 и 75 — один доклад.

Председательствующий. 73 и 75 — отдельно. Хорошо.

Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Прошу вынести на отдельное голосование поправки 12 и 54.

Председательствующий. Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., фракция КПРФ.

Прошу вынести на отдельное голосование поправку 56.

Председательствующий. Ремезков Александр Александрович.

Ремезков А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Вячеслав Викторович, просил бы вынести на отдельное голосование поправки 1, 8, 42, 44, 65, 72, 86 и 87 с одним докладом, постараюсь уложиться в семь-восемь минут. Спасибо.

Председательствующий. Конструктивно: семь-восемь минут — вот, учитесь, коллеги.

Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Я просил бы также вынести на отдельное голосование поправки 3, 4 и 5 и также с одним докладом, готов уложиться в восемь минут.

Председательствующий. Ну да, только вы сразу скажите, что коллег осчастливили на одну минуту.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.

Я просила бы вынести на отдельное голосование поправки 90, 91 и 92.

Председательствующий. Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.

Пожалуйста, на отдельное голосование — поправку 30.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Минуточку, подождите, коллеги. Мы тут для чистоты отношений, что называется, разбираемся.

Коллега Шерин, вы из какой таблицы поправки вынесли на обсуждение? У нас есть цифровые и текстовые поправки. Просто речь идёт об авторстве, вы автор этих поправок?

Шерин А. Н. Из таблицы № 2.1. Ну, по той таблице, которая у меня есть, — да, я автор.

Председательствующий. Коллеги, до таблицы № 2.1 мы не дошли, это текстовые поправки...

Шерин А. Н. А, извините.

Председательствующий. ...вот по этой причине мы и засомневались. У вас текстовые поправки, а мы обсуждаем цифровые. Тогда вы позже вновь подтвердите.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, это по ведению записались.

Пожалуйста, по ведению — Арефьев Николай Васильевич. Вы высказались?

Смолин — по ведению.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, я записывался на поправки, но не сработала кнопка. Прошу дать возможность называть.

Председательствующий. Хорошо, называйте.

Смолин О. Н. Спасибо.

Прежде всего я хотел бы, пользуясь случаем, поблагодарить Председателя Государственной Думы, Минфин и бюджетный комитет за решение одного важного вопроса — об увеличении средств на выпуск литературы для слепых. Наши незрячие читатели действительно самые читающие, и очень хорошо, что им в этом бюджете помогут.

А вынести на отдельное голосование я просил бы поправки 97 и 59.

Спасибо.

Председательствующий. Из таблицы № 2, цифровые поправки, правильно? Хорошо.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Вячеслав Викторович, у меня такая же просьба. Просто я ориентировался на то, что это таблица № 2, вот передо мной документ: тут не написано, что это цифровые поправки, поэтому я ждал...

Председательствующий. 128 поправок — это цифровые поправки.

Нилов О. А. Ну вот просьба пять моих поправок вынести на отдельное голосование.

Председательствующий. Из таблицы цифровых поправок, правильно? Называйте.

Нилов О. А. 14, 49, 61, 94 и 95. В пять минут должен уложиться.

Председательствующий. Хорошо, гуманно — пять минут. Кашин Владимир Иванович.

Владимир Иванович, после решений, которые приняты, вы могли бы вообще всё это поддержать. Пожалуйста.

Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, жал со всей силы, но, не знаю почему, не сработало. Поправки 4, 5, 43, 77, 78 и 106. Я в четыре минуты уложусь, но такая просьба: у нас в три часа начнётся заседание рабочей группы Госсовета на Старой площади — если можно, мне бы до половины третьего суметь высказаться, вот четыре минуты нашли бы...

Председательствующий. Владимир Иванович, вы вот, видите, у нас последний в очереди — машина выдала так, искусственный интеллект.

Уважаемые коллеги, всё от нас зависит. У нас дискуссия продолжается, и её интенсивность растёт по мере роста эффективности диалога: чем диалог эффективнее, тем более активная дискуссия. Вот Татьяна Геннадьевна грустно смотрит на нас, видите? Можно понять представителей Минфина: они-то думали, что по ключевым вопросам решения приняты, значит, дальше мы будем уже менее активны, а оказывается, наоборот. Это, в общем-то, аксиома.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, состоящая из 128 цифровых поправок, за исключением поправок 15, 16, 17, 18, 70, 79, 80, 81, 66, 19, 24, 73, 75, 12, 54, 56, 1, 8, 42, 44, 65, 72, 86, 87, 90, 91, 92, 30, 59, 97, 14, 49, 61, 94, 95, 4, 5, 43, 77, 78 и 106. Коллеги, все поправки учтены? Все. Значит, уважаемые коллеги, за исключением названных поправок, ставится на голосование таблица № 2, цифровые поправки. Кто за? Понятно, что поправки предложены комитетом к отклонению, но голосуем за таблицу. Перечисленные поправки мы выносим на отдельное голосование, а по всем остальным поддерживаем решение комитета... ну, кто поддерживает, голосует за принятие таблицы поправок, рекомендованных к отклонению, кто нет...

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 323 чел. 71,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 324 чел.

Не голосовало 126 чел. 28,0 %

Результат: принято

Принимается решение по таблице № 2, цифровые поправки, за исключением названных поправок.

Начинаем обсуждать поправки.

Коллега Щапов, пожалуйста, ваши поправки. Поправка 15.

Щапов М. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данная поправка крайне важна для страны: предлагается увеличить в 3 раза субвенцию на осуществление регионом отдельных полномочий в области лесных отношений.

По сути поправки. Уже всеми признано — экспертами, профильными депутатами, чиновниками, — что денег на охрану, восстановление лесов и тушение лесных пожаров катастрофически не хватает. Федеральным центром выделяется в разы меньше средств, чем необходимо, по лесным регионам финансирование менее 30 процентов необходимого. И это основная причина того, что уже много лет растёт площадь лесных пожаров: в этом году она составила порядка 10 миллионов гектаров, это площадь небольшого российского региона. И несмотря на огромный общественный резонанс (а я напому, что под петицией о срочном тушении лесных пожаров в этом году было собрано более 1 миллиона подписей), несмотря на выводы Счётной палаты о недостаточности финансирования полномочий в лесной отрасли, мы видим, что в федеральном бюджете на 2020 год никаких изменений не произошло: средства на субвенцию в сфере лесных полномочий остались на прошлогоднем уровне — 30 миллиардов рублей. А это значит, что и в следующем году, скорее всего, количество пожаров не уменьшится, потому что при текущем финансировании денег не хватает буквально ни на что: штат инспекторов укомплектован менее чем на 50 процентов, и они получают нищенские зарплаты; в пожароопасный период не хватает средств на технику, на ГСМ, на расходные материалы, не хватает лесных пожарных.

Я не согласен с позицией правительства, что источник — выделение средств из резервного фонда — неправильный: я напому, что именно из резервного фонда и выделяются средства в течение года на тушение пожаров. Поэтому будет правиль-

но это сделать уже сейчас, чтобы более эффективно и рачительно потратить деньги и сохранить леса.

Прошу поддержать поправку.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, на самом деле, наверное, о пожарах можно говорить очень много. Напомню, что в первом чтении мы говорили об этом, и на заседании трёхсторонней комиссии давалось специальное поручение комитету по природе и комитету по бюджету совместно посмотреть методику. Это рассмотрено, и в третьем чтении мы будем предлагать доработать методику по осуществлению лесных отношений как таковую.

Ну а теперь несколько слов по сути поправки. В 2020 году предлагается на эти цели выделить (в бюджете уже это есть) 26,6 миллиарда рублей — автор предлагает добавить 53,3 миллиарда. И, предлагая это сделать, он сейчас сказал, что не согласен с тем, что нельзя брать эти деньги из резервного фонда правительства. Наверное, можно, но только резервный фонд правительства составляет 10 миллиардов рублей в год. Как можно взять 53 миллиарда из фонда, который составляет 10 миллиардов, автор, к сожалению, на заседании комитета объяснить не смог, поэтому и мы не смогли поддержать эту поправку.

А предложения по третьему чтению, которые были отработаны трёхсторонней комиссией, безусловно, будут учтены.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 15 из таблицы поправок № 2, цифровых. Комитет предлагает отклонить. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 07 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 87 чел. 19,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 90 чел.

Не голосовало 360 чел. 80,0 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 15. Не убедили — у Макарова аргументов больше.

Пожалуйста, коллега Щапов, поправка 16.

Щапов М. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данной поправкой я прошу увеличить объём финансирования на охрану, на восстановление лесов и на тушение лесных пожаров уже в Иркутской области. Иркутская область — это один из самых крупных по площади лесов регион в стране, и как раз в Иркутской области объём текущего фи-

нансирования составляет менее 30 процентов от необходимых затрат. Средств не хватает буквально на всё, как я уже говорил, что и является причиной и незаконной рубки, потому что не хватает лесных инспекторов, и постоянно растущих площадей лесных пожаров. В этом году общая площадь, пройденная огнём, в Иркутской области составила более 2 миллионов гектаров. Кроме этого, 27 процентов лесного фонда региона отнесено к резервному фонду, а на его тушение средства в федеральном бюджете вообще не закладываются; 74 процента лесного фонда региона — это зона лесоавиационных работ, где тушение сопоставимого пожара обходится в 20 раз дороже, чем в зоне наземных работ.

И я считаю, что, если мы хотим реально решить проблему незаконных рубок и пожаров в одном из самых лесных регионов, нужно выделять в полном объёме финансирование на эти цели. В связи с этим предлагаю увеличить объём субвенций для Иркутской области почти в 3 раза, что соответствует фактическим затратам региона на исполнение данных полномочий.

Прошу поддержать поправку.

Председательствующий. Аргументы профильного комитета.

Пожалуйста, Макаров.

Макаров А. М. Коллеги, никогда Государственная Дума в ходе рассмотрения во втором чтении не изменяла распределение субсидий в рамках непосредственно рассмотрения проекта бюджета. Это предмет рассмотрения трёхсторонней комиссии, и все эти вопросы трёхсторонней комиссией были рассмотрены. И я повторяю: то решение, которое было принято, — что необходимо менять методику — будет учтено, будет предлагаться в постановлении при рассмотрении в третьем чтении.

Добавить хотел бы только одно: автор продолжает увеличивать расходы за счёт резервного фонда правительства. Уже первой поправкой он три раза был бы исчерпан, и попытка из пустого стакана попробовать достать ещё что-нибудь, к сожалению, успехом не увенчается. Кстати, остальные поправки тоже будут финансироваться оттуда, поэтому, чтобы не повторяться лишний раз, хотел бы просто сказать, что на десяти миллиардный резервный фонд Правительства России предлагают поправку общей суммой 550 миллиардов рублей.

Комитет предлагает отклонить.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование поправка 16. Комитет предлагает её отклонить. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 10 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 82 чел. 18,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 82 чел.

Не голосовало 368 чел. 81,8 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 16.

Коллега Щапов с учётом договорённости сейчас доложит о поправках 17 и 18, вынесенных на отдельное голосование.

Михаил Викторович, пожалуйста.

Щапов М. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Двумя следующими поправками я предлагаю увеличить субвенцию на закупку лесохозяйственной и лесопожарной техники для Иркутской области. Как я уже говорил, Иркутская область — это один из крупнейших по площади лесов регион в стране, и поэтому, чтобы эффективно бороться с незаконной рубкой и лесными пожарами, а не на словах, кроме всего прочего необходимо постоянно закупать лесохозяйственную и лесопожарную технику. Из-за нехватки сотрудников лесхозов в среднем на одного лесного инспектора в Иркутской области приходится квадрат 50 на 50 километров — естественно, без машины такую площадь проконтролировать невозможно, и это способствует и незаконным рубкам, и пожарам. Сейчас на лесопатрульную технику в бюджете на 2020 год заложено почти 20 миллионов рублей. Чтобы соответствовать потребностям, нужно как минимум ещё 15 миллионов рублей, что я и предлагаю сделать первой поправкой, поправкой 17.

Второй поправкой, поправкой 18, я предлагаю в 2 раза увеличить финансирование для закупки лесопожарной техники. Сейчас на регион заложено на три года 336 миллионов, и это примерно четыре пожарно-химические станции третьего типа, а потребность региона — восемь станций. Покупка пожарно-химической станции позволяет снизить площади пожаров в зоне наземного контроля в десятки раз, поэтому чем быстрее мы закроем всю потребность региона в лесопожарной технике, тем быстрее мы сможем кардинально уменьшить площадь лесных пожаров в опасной близости от населённых пунктов. Для этого я предлагаю увеличить финансирование субвенций на закупки лесопожарной техники в 2 раза.

Прошу поддержать поправку.

Макаров А. М. На самом деле, коллеги, я, наверное, не буду повторяться, потому что в данном случае это снова попытка перераспределять то, что было решено трёхсторонней комиссией. Единственное, что хотел бы добавить: никаких расчётов,

никакого перечня мероприятий под эти деньги не предлагается. Что касается потребности (если эта потребность действительно существует), исполнение самой этой программы на 1 октября этого года — менее 50 процентов, на самом деле исполнение — 45 процентов, то есть по этой программе есть резервы у министерства, и в случае необходимости средства могут быть выделены в любой момент. Кстати, хроническое неисполнение программы при её необходимости — это то, что отмечают оба комитета — и профильный, и комитет по бюджету. Источник тот же — резервный фонд.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование 17-я поправка. Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 13 мин. 16 сек.)

Проголосовало за	62 чел.	13,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	62 чел.	
Не голосовало	388 чел.	86,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 17.

Ставится на голосование поправка 18. Комитет против принятия. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 13 мин. 50 сек.)

Проголосовало за	73 чел.	16,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	73 чел.	
Не голосовало	377 чел.	83,8 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 18.

Пожалуйста, Михаил Викторович, доложите по поправке 70.

Щапов М. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данная поправка является следствием продолжения работы над проблемой с обеспечением жильём ветеранов боевых действий. Я напомню, что сейчас право на жилищную субсидию имеют те ветераны, которые встали на очередь не позднее 1 января 2005 года. По данным правительства, до сих пор в очереди на получение субсидии стоят более 15 тысяч ветеранов боевых действий. Получается, что люди, чьи заслуги перед Родиной признало государство, ждут своей очереди уже более 15 лет.

В проекте бюджета заложено по 2 миллиарда рублей в год на предоставление жилья — при таких темпах финансирования

ещё шесть лет будет сохраняться очередь, то есть последние в очереди получают субсидию через 20 лет после того, как встали на очередь. Считаю, что такие темпы исполнения обязательств неприемлемы, в связи с чем предлагаю увеличить объём финансирования в 2 раза, чтобы за три года полностью исполнить обязательства перед людьми.

Предлагаю поддержать поправку.

Макаров А. М. В данном случае комитет хотел бы обратить внимание на то, что размер субвенции целиком формируется исходя из заявок субъектов Российской Федерации и она распределена полностью. В данном случае оснований для увеличения... Мы прекрасно понимаем, что автор считает, что, увеличив количество денег можно будет решить этот вопрос, но далеко не всё связано с деньгами, это связано и с возможностями реально обеспечить выполнение этих обязательств.

Как совершенно справедливо было сказано — мы специально посмотрели, — очередь сегодня составляет 14 616 человек, и расчёты действительно позволяют сделать вывод, что эта очередь по заявкам субъектов может быть ликвидирована в течение примерно пяти лет. Но в данном случае, я ещё раз хотел бы обратить внимание, это исключительно заявки субъектов, это не волеизъявление правительства или министерств и ведомств, поэтому комитет предлагает данную поправку тоже отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 70 из таблицы поправок № 2 (цифровые поправки). Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 16 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 77 чел. 17,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 77 чел.

Не голосовало 373 чел. 82,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 70.

79-я поправка — пожалуйста, коллега Щапов.

Щапов М. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Поправкой предлагается увеличить объём средств на переселение граждан из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей. Сейчас в бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов на эти цели заложено около 5 миллиардов рублей в год. Хочу напомнить, что этот вопрос стоит уже более 20 лет. На данный момент 190 тысяч семей всё ещё стоят на очереди, и, чтобы полностью исполнить

все обязательства, нужно 473 миллиарда рублей, но на ближайшие три года заложено 15 миллиардов, то есть при таком финансировании очередь просуществует ещё 100 лет. Конечно, это неприемлемая ситуация.

Депутаты Госдумы неоднократно поднимали эту проблему. В прошлом году при принятии бюджета мы договорились, что правительство будет искать решение и предложит программу, которая позволит переселить людей быстрее. Недавно, уже после первого чтения, правительство представило такие предложения, и, на мой взгляд, они крайне спорные. Например, предлагается проработать механизм, по которому можно заменить субсидию на жильё деньгами на первоначальный взнос по ипотеке для тех, кто хочет побыстрее продвинуться в очереди, то есть вместо исполнения обязательств мы собираемся ещё больше людей загнать в долговую кабалу. Мы прекрасно понимаем, что в этом случае средства на предоставление субсидий просто не будут выделяться, чтобы побудить как можно больше людей выбрать первоначальный взнос по ипотеке. Ещё одно предложение — расставить приоритеты в очереди и в первую очередь обеспечить жильём граждан самых уязвимых категорий. Предложение разумное, но где гарантии, что в итоге все остальные тоже получат жильё в разумные сроки?

На мой взгляд, предложения правительства пока вызывают массу вопросов, требуют серьёзного обсуждения и дискуссии, а всё это время люди будут продолжать ждать. В связи с этим предлагаю уже сейчас решать проблему, заложив дополнительное финансирование. Предлагаю удвоить объём средств, выделяемых из федерального бюджета на ближайшие три года. Однако это не решит проблему полностью, поэтому в последующем необходимо будет ещё больше увеличить финансирование.

Предлагаю поддержать поправку.

Председательствующий. Пожалуйста.

Макаров А. М. Депутат Щапов сказал, что для решения этой проблемы требуется 473 миллиарда рублей. Мы категорически не согласны с этой цифрой: для того чтобы решить эту проблему, требуется не 473, а 529 миллиардов рублей. Это первое.

Второе. Даже если это 473, а не 529 миллиардов рублей, в любом варианте давайте соизмерим эту цифру с 5 миллиардами рублей, которые предлагается добавить.

Вот в данном случае Государственная Дума в ходе первого чтения поручила правительству представить своё видение решения проблемы — правительство представило. Более того,

указываются те вопросы, которые надо решить безотлагательно, уже в следующем году, и на это выделяются средства дополнительно, сверх того — ну, это счётная позиция. У нас, вы прекрасно знаете, нет даже единого реестра, который устанавливал бы окончательно эти обязательства.

Ещё раз говорю: предложения правительство внесло, мы уже начали их обсуждать в комитете по бюджету. Я уверен, что профильный комитет рассмотрит эти предложения, и, наконец, мы вместе будем выходить с какими-то предложениями по проблеме. А предлагать сейчас добавить по 5 миллиардов рублей, прекрасно понимая, что это не является решением проблемы, тем более что предлагают взять их из несуществующего источника... Совершенно ясно, что эта поправка не направлена на решение проблем северян, а преследует совершенно другие цели.

Комитет предлагает её отклонить.

Председательствующий. Пожалуйста, уважаемые коллеги, соотнесите.

Ставится на голосование 79-я поправка. Комитет против её принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 20 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 83 чел. 18,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 83 чел.

Не голосовало 367 чел. 81,6 %

Результат: не принято

Отклоняется 79-я поправка.

80-я поправка — пожалуйста, коллега Щапов.

Щапов М. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В поправке речь идёт о субсидии на компенсацию отдельным категориям граждан оплаты взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме для Иркутской области. Данная субсидия федеральным центром недофинансируется, и на сумму недофинансирования я предлагаю увеличить расходы бюджета на 2020-й и последующие годы.

Прошу поддержать поправку.

Макаров А. М. Коллеги, субсидия распределена между субъектами в полном объёме. Откуда взять эти средства, кроме как из несуществующих средств резервного фонда, депутатом не предложено. Комитет предлагает отклонить поправку.

Председательствующий. Так, комитет против.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну, когда академик подходит, всё внимание на него. Вот академик говорит, что нужно поменять выступающих, а по Регламенту нельзя...

Владимир Иванович, снимите поправки, Христа ради, если хотите куда-то поехать, либо дождитесь. Снимаете?

Уважаемые коллеги, Владимир Иванович Кашин...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А, мы их вынесли. Да, втянули вы нас в процедуру. Ну, придётся без обоснования, всё равно придётся. Да, Владимир Иванович...

Ставится на голосование поправка 80, комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 22 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 84 чел. 18,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 84 чел.

Не голосовало 366 чел. 81,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 80.

Поправка 81 — пожалуйста, автор.

Щапов М. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данной поправкой я предлагаю комплексно решить застарелую проблему недоступности санаторно-курортного лечения. Я предлагаю предусмотреть увеличение трансферта Фонду социального страхования с текущей суммы 5,5 миллиарда до 22 миллиардов рублей.

Я напомню, что на бесплатное санаторно-курортное лечение не реже чем раз в год имеет право ряд категорий граждан: ветераны Великой Отечественной войны, инвалиды, ветераны боевых действий, работники тыла, блокадники, инвалиды с первой по третью группу, инвалиды с детства, "чернобыльцы", военные пенсионеры и ветераны труда, при этом, повторю, санаторно-курортное лечение должно предоставляться не реже чем раз в год. По факту выделяемых из федерального бюджета денег хватает не более чем на 40 процентов путёвок, поэтому ветераны, дети-инвалиды вынуждены ждать путёвку по два-три года и каждый год проходить довольно-таки унижительную процедуру постановки в очередь на очередной год. Это позорная и бездушная практика, которую необходимо пре-кратить.

Напомню, что в этом зале мы недавно задавали вопрос руководителю Фонда социального страхования: какой объём средств необходим, чтобы предоставлять путёвки ежегодно всем желающим? И получили ответ: финансирование должно

быть увеличено в 4 раза. Поэтому своей поправкой я предлагаю решить данный вопрос и увеличить финансирование именно в 4 раза. Это не такие большие деньги — 16,6 миллиарда рублей дополнительно, — но это позволит прекратить унижение стариков и инвалидов.

Предлагаю поддержать поправку.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Комитет по бюджету не готов обсуждать вопросы, связанные с чьим бы то ни было унижением. Но мне кажется, депутаты должны точно знать, что эта поправка относится не просто к законопроекту о бюджете Фонда социального страхования, а к предмету первого чтения этого проекта закона — о бюджете Фонда социального страхования. Внесение же данной поправки в рамках второго чтения законопроекта о федеральном бюджете никого не унижает, но эту поправку поддержать нельзя.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 81, комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 25 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 80 чел. 17,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 81 чел.

Не голосовало 369 чел. 82,0 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 81.

Переходим к следующим поправкам. Арефьев Николай Васильевич предложил вынести на отдельное голосование поправку 66.

Пожалуйста.

Арефьев Н. В. Спасибо, Вячеслав Викторович.

У нас какое-то такое положение: когда мы при рассмотрении бюджета просим деньги на внесённый, но не рассмотренный законопроект, говорят, что нельзя на непринятый законопроект деньги предусматривать, а когда просим после принятия бюджета, говорят, что раз в бюджете не заложено, то и нечего законопроект принимать. Нами в мае внесён законопроект "О детях войны". Просьба такая: за счёт уменьшения профицита бюджета на 36 миллиардов рублей всё-таки предусмотреть средства на реализацию закона "О детях войны". Дети войны явно нуждаются в социальной помощи.

Прошу поддержать эту поправку.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, к сожалению, нам не уйти от того, что в бюджете фиксируются лишь те обязательства, которые установлены отраслевым законодательством. Отраслевым законодательством категория "дети войны" не установлена, и без принятия такого закона в федеральном бюджете соответствующие обязательства появиться просто не могут, даже если это кому-то не нравится. В данном случае такой категории в законодательстве нет, и, соответственно, в законопроекте о бюджете эти средства быть прописаны не могут.

Комитет не может поддержать данную поправку.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование поправка 66, комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 27 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 86 чел. 19,1 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 87 чел.

Не голосовало 363 чел. 80,7 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 66.

Пожалуйста, Ганзя Вера Анатольевна, по поправке 19.

Ганзя В. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые Татьяна Геннадьевна, Андрей Михайлович, все коллеги! Я эту поправку внесла по очень важной теме — строительство метро. Мы, безусловно, понимаем, что нужна серьёзная государственная программа в части строительства метро хотя бы в тех городах-миллионниках, где уже есть проектно-сметная документация и где положено начало этому строительству. К сожалению, такой программы нет, поэтому я вынуждена выходить с поправкой, чтобы напомнить, что проблема жива и её надо решать. В Новосибирске на сегодняшний день уже израсходовано 385 миллионов рублей, это лимит этого года, и строительство станции "Спортивная" сейчас идёт очень серьёзными темпами, то есть строительство уже идёт, деньги из регионального и муниципального бюджетов заложены — надежда была на федеральные средства. К сожалению, федеральных средств на строительство новосибирского метро нет, но мы очень нуждаемся в этой станции метро (она называется "Спортивная"), она должна быть построена к молодёжному чемпионату мира по хоккею, и станция эта будет как раз там, где будет проходить чемпионат, там, где будет ледовая арена. Чтобы не допустить транспортного коллапса во время чемпионата и не опозориться перед международной общественностью и спортсменами, нужно достроить эту станцию, просто необходимо. Поэтому я про-

шу поддержать эту поправку. Тем более что наше метро само-окупаемо: мы ни копейки средств из бюджета города не тратим, никаких дотаций на содержание метро не получаем; у нас есть возможность развивать наше метро, и оно будет развиваться, но нужна федеральная помощь, поэтому я вас прошу поддержать данную поправку, речь идёт о 2,2 миллиарда рублей.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, на самом деле тему метро мы начали обсуждать в прошлом году и обсуждали очень подробно, когда говорили о том, что, вообще-то, строительство метро — это, конечно, муниципальное полномочие, но уже существуют такие варианты, как скоростной трамвай, который гораздо дешевле и намного комфортнее, намного удобнее, и, наверное, стоило бы это посмотреть. Кстати, такой вопрос мы прописали, отразили даже в постановлении Государственной Думы. К сожалению, до сих пор никаких предложений по этому поводу не представлено.

Что касается безубыточности метро в Новосибирске, это не совсем так. Безубыточно метро только в двух городах — в Москве и Санкт-Петербурге, во всех остальных оно убыточно.

Ну и когда мы говорим о необходимости строительства ветки метрополитена к стадиону в связи с приездом иностранных гостей... Но ведь иностранные гости уедут, а кто будет ездить по ней дальше? Этот вопрос тоже, естественно, возникает.

Но я хотел бы обратить внимание на два следующих обстоятельства. В 2019 году Новосибирская область получила грант, который не связан вообще ничем: она может направить эти средства на любые приоритеты, на то, что считает необходимым. Грант составляет, между прочим, 1 миллиард 476 миллионов рублей — это, просто чтобы было понятно, практически 75 процентов суммы, которую сейчас просит Вера Анатольевна. Трансферт в следующем году увеличится на 13 процентов и составит почти 9 миллиардов рублей. Если Новосибирская область считает, что строительство метро до стадиона является приоритетом, она может осуществить это за счёт собственных средств.

Что же касается федеральных средств — мы обсуждали это в прошлом году, — хотел бы обратить внимание, что на сегодняшний день вообще исполнение по программе "Развитие транспортной системы" составляет 39 процентов. Это означает, что средства, которые выделяются на решение транспортных проблем, пока тратятся неэффективно. Но это, конечно, проблема не Новосибирска.

А вот эту поправку по мотивам, о которых я сказал, комитет предлагает отклонить.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 19. Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 32 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 90 чел. 20,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 90 чел.

Не голосовало 360 чел. 80,0 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 19.

Пожалуйста, Тумусов Федот Семёнович — поправка 24 из таблицы № 2.

Тумусов Ф. С. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Данной поправкой предлагается увеличить финансирование федерального проекта "Развитие региональных аэропортов и маршрутов" на 1 миллиард 282 миллиона рублей в 2020 году.

У нас в России две беды, вернее, у Севера России есть две крупные экономические проблемы: первая — это энергетика, вторая — это транспорт. Вот по энергетике, по стоимости электроэнергии: я боюсь, что 1 января во всех дальневосточных регионах начнётся катастрофа. Дело в том, что действие закона, который мы приняли, истекает 1 января, а решения о продлении нет, и если решения до 1 января не будет, то тарифы на электроэнергию увеличатся в 15 раз — с 4 рублей 60 копеек до 70 рублей — для бюджетных организаций, для предприятий малого и среднего бизнеса, и тогда бюджету Республики Саха (Якутия) для бюджетных организаций, для школ, для больниц, потребуется более 2 миллиардов рублей, а они не предусмотрены в нашем бюджете.

Но данная поправка касается транспортной проблемы. Дело в том, что по решению президента авиаперелёты из дальневосточных регионов в центральные районы страны дотируются, из Владивостока, из Хабаровска, из Якутска в Москву можно долететь за 7 тысяч рублей, но вот внутрирегиональные перевозки, например в Республике Саха (Якутия), никак не дотируются. Если из Москвы в Якутск можно за шесть часов долететь, то от Якутска до Черского — за три с половиной часа, но билет стоит 40—60 тысяч рублей, до Чокурдаха — 20—30 тысяч рублей, это при средней зарплате 35 тысяч рублей. Это очень актуальная проблема. Это вопиющая несправедливость! Дотирование внутрирегиональных перевозок должен взять на себя федеральный бюджет, и смысл вот этой поправки в том,

чтобы 1 миллиард 282 миллиона рублей направить как раз на решение данной проблемы.

Прошу поддержать.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, тема действительно очень важная. Хотели бы просто обратить внимание на то, что в 2019 году на данное направление в федеральном бюджете было предусмотрено 7,8 миллиарда рублей, далее по годам: в 2020 году и в 2021 году происходит увеличение по 500 миллионов рублей и 1,5 миллиарда рублей в третий год трёхлетки. Это то, что предусматривается бюджетом. Коллеги, одновременно хотелось бы обратить внимание: это увеличение происходит несмотря на то, что исполнение бюджета на сегодняшний день — а осталось полтора месяца до конца года — составляет 55 процентов. Давайте подумаем: даже те средства, которые есть сегодня, не используются, но всё равно с учётом важности этой темы в бюджете расходы предлагается увеличить, хотя и не в тех объёмах, которые в данном случае предлагает депутат Тумусов. Поэтому поправку, мы считаем, необходимо отклонить.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 24 из таблицы № 2, цифровой. Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 36 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 86 чел. 19,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 86 чел.

Не голосовало 364 чел. 80,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 24.

Пожалуйста, Тумусов Федот Семёнович, обоснование по поправкам 73 и 75. Вы говорили о том, что о них вместе доложите.

Тумусов Ф. С. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Данными поправками предлагается увеличить на 2 миллиарда 455 миллионов рублей финансирование программы переселения северян в центральные районы страны, то есть на приобретение жилья и на компенсацию расходов, связанных с переездом из районов Крайнего Севера в другие местности.

Дело в том, что у нас действует реальная программа по переселению граждан, проживающих в районах Крайнего Севера, — людей, которые прожили там более 15 лет, и людей, которые по разным причинам, по болезни и так далее, не могут

жить в условиях Крайнего Севера: им оплачивается проезд и приобретается жильё. Эта программа давно работает, но, несмотря на то что там не такая уж большая в масштабах России очередь, исходя из сегодняшних объёмов выделяемых средств люди должны 30—35 лет ждать очереди.

Надо обязательно увеличить объёмы финансирования данной программы, и тогда люди, которые желают переехать в другие местности из районов Крайнего Севера, быстрее смогут получить средства, если принять такое решение, и это будет реально, 30—35 лет — это абсолютно нереальные сроки, люди просто не доживут. Исходя из любых соображений, для решения, для скорейшего решения данной проблемы и в целях гуманного отношения к людям я предлагаю поддержать данную поправку.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, наверное, по первой поправке вся аргументация была высказана, когда мы обсуждали поправку депутата Щапова, я не хотел бы сейчас повторяться.

Что же касается второй поправки, то хотел бы на самом деле привести некоторые данные, они очень важны, наверное, именно поэтому комитет по социальной политике, профильный комитет по этим вопросам, рекомендовал эти поправки отклонить.

Обратите внимание: поправкой предлагается выделить 200 миллионов рублей на компенсацию расходов, связанных с переездом (200 миллионов — просто, если подумать). Ну, можно встать, конечно, на формальную позицию и сказать, что это, вообще-то, предмет рассмотрения в первом чтении бюджета Пенсионного фонда и что в бюджет Пенсионного фонда поправки не вносятся. Но не это главное в данном случае, подойдём неформально.

Мы специально попросили Счётную палату посмотреть расходы по этому направлению, и Счётная палата дала нам заключение, что остатки в федеральном бюджете на эти цели на конец этого года составят 2,1 миллиарда рублей, то есть в 8,5 раза больше, чем запрашиваемые средства. Ещё раз скажу: никто в данном случае не отрицает необходимости, но мы видим не востребованность этих средств, средства есть, но они просто лежат, и добавлять что-то к ним нет смысла, потому что требуется значительно меньшая сумма, чем сегодня лежит.

Вот по совокупности всех этих причин комитет по бюджету поддерживает позицию профильного комитета и тоже предлагает поправку отклонить.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование 73-я поправка из таблицы № 2. Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 41 мин. 15 сек.)

Проголосовало за	91 чел.	20,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	91 чел.	
Не голосовало	359 чел.	79,8 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 73.

75-я поправка ставится на голосование. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 41 мин. 48 сек.)

Проголосовало за	90 чел.	20,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	90 чел.	
Не голосовало	360 чел.	80,0 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 75.

Переходим к поправкам, которые вынес на отдельное голосование коллега Черкасов.

По 12-й поправке, пожалуйста.

Черкасов К. И. У нас в последнее время много говорят о поддержке сельских территорий, и в рамках этой поправки я прошу добавить средства на финансирование этих программ и подпрограмм, в связи с тем что сегодня в стране явно продолжается разбалансировка товаропроизводящей цепочки, которая существует в сельском хозяйстве. Те громадные цифры, суммы, которые мы выделяем, безусловно, нужны агрохолдингам, чтобы выполнить программу продовольственной безопасности, но, к сожалению, крестьянские, фермерские хозяйства — малый и средний бизнес — явно недофинансированы и испытывают большие сложности. Эта поправка направлена на то, чтобы эти средства были выделены и целевым образом доведены до представителей малого и среднего бизнеса, чтобы система потребкооперации, товаропроизводящая цепочка у нас работала лучше.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, автор предлагает добавить по 20 миллиардов рублей на каждый год трёхлетки субсидиями на стимулирование развития приоритетных отраслей агропромышленного комплекса. Ну, мы говорили об этом уже.

Если говорить в общем, я думаю, что много вопросов по селу есть. Просто хотел бы обратить внимание на то, как увеличивается финансирование села, тем более что этого касалось одно из поручений Государственной Думы, когда мы рассматривали законопроект в первом чтении. Если финансирование госпрограммы развития сельского хозяйства в федеральном законе о бюджете (трёхлетке), который мы принимали год тому назад, было 303 миллиарда рублей, то сейчас, с учётом вот того, что у нас добавляется на социальное развитие села, оно составляет 319,5 миллиарда рублей, то есть финансирование увеличилось на 16 миллиардов рублей.

Кроме того, как мы и говорили, мы получили информацию о том, сколько идёт на село для решения социальных задач, — и по линии здравоохранения, ФАПов, и по линии сельских школ, клубов и так далее. Вот я просто сейчас хотел довести до вашего сведения, что в отраслевых госпрограммах эта сумма составляет 76 миллиардов 849 миллионов рублей, — вот эти деньги тоже идут на село.

Что же касается в данном случае консолидированной субсидии, о которой, по-видимому, говорит депутат, хотя это не очень понятно, то она на самом деле тоже увеличена на следующий год — на 1,2 миллиарда рублей, и, естественно, все эти вопросы мы будем рассматривать в ходе исполнения бюджета.

Кстати, я хотел бы сказать, что соответствующая поправка, о чём уже говорил Председатель Государственной Думы, в проект постановления к третьему чтению Председателем Государственной Думы уже внесена и будет рассматриваться комитетом по бюджету. Единственное, на что хотел бы обратить внимание: завтра мы будем рассматривать поправки к бюджету 2019 года, и вот для того, чтобы село в лучших условиях вошло в следующий год, уже в 2019 году предлагается для реализации мероприятий следующего года дополнительно выделить 4,6 миллиарда рублей в уставный капитал Россельхозбанка и 2 миллиарда рублей "Росагролизингу". Эти деньги, 6,6 миллиарда рублей, пойдут дополнительно, и они пойдут уже в этом году, но явно на следующий год.

Таким образом, поддержка села увеличивается на значительно большую сумму, чем предлагает в данном случае депутат Черкасов, поэтому комитет считает, что эта поправка должна быть отклонена.

Председательствующий. Ставится на голосование 12-я поправка из таблицы поправок № 2. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 46 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 88 чел. 19,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 88 чел.

Не голосовало 362 чел. 80,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 12.

54-я поправка — пожалуйста, коллега Черкасов.

Черкасов К. И. Данная поправка касается создания новых мест и ликвидации третьей смены в общеобразовательных организациях. Очень благодарен Комитету по образованию и науке, председателю комитета коллеге Никонову за то обсуждение, которое прошло на площадке комитета. Понятно, что там удалось более объёмно и полно обсудить это с коллегами. Хочу поблагодарить их за то, что они поддержали эту поправку и проголосовали за неё. Речь идёт о том, что в Кировской области, в городе Нолинске, шесть лет обещают построить школу. Сейчас дети учатся в пяти помещениях, максимальное расстояние между которыми 1,2 километра. Коллеги, представьте: мороз 35 градусов, а ученики идут после уроков по общеобразовательным предметам на физкультуру или какую-то иную дисциплину в другое здание, переодеваются там, а потом возвращаются — нормально? Это очень большая нагрузка и на инфраструктуру, и на учителей, ну и, конечно, прежде всего на самих учеников и их родителей. Мы с коллегами неоднократно обращались на региональном уровне, в Кировской области, но, к сожалению, ни предыдущий губернатор, ни команда, которая сейчас работает, не подают заявку в федеральный центр, и мы не понимаем почему. На словах они отправляют, но денег-то до сих пор нет! Дети учатся в совершенно непригодных помещениях, за парты первоклашек после обеда садятся восьмиклассники, у которых просто колени не помещаются под эти парты. Вот такая ситуация, к сожалению, сохраняется, поэтому я прошу поддержать поправку и выделить точно для Кировской области, города Нолинска, эти средства, чтобы там была построена школа для ребят.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, ну, на самом деле, я думаю, третья смена — это общая беда. И мы договаривались, что средства на ликвидацию третьей смены, а также на школы в аварийном и ветхом состоянии должны направляться приоритетно. Договорённость об этом была, и она выполняется. Это первое.

Теперь о том, как распределяется субсидия на ликвидацию третьей смены. Она формируется строго по заявкам регионов.

Вот у нас есть заявки четырёх республик по поводу третьей смены, я назову эти регионы: Бурятия, Дагестан, Ингушетия и Чеченская Республика. По ним всем, по этим четырём республикам, поданы заявки и средства на ликвидацию третьей смены выделены.

Кстати, единственное, на что хотел бы обратить внимание: даже средства выделены, но исполнение на сегодняшний день по этой субсидии — 39 процентов. Вот вдумайтесь: деньги есть, но они не используются!

И наконец, хотел бы обратить внимание на следующее. Я тоже благодарен коллегам из профильного комитета, которые подробно обсудили эту поправку, только у нас разная информация: по нашей информации, комитет по образованию рекомендовал эту поправку отклонить, а не поддержать, хотя обсуждали они её очень серьёзно. Возможно, это какая-то техническая ошибка. Но сразу хотел бы сказать, что поддержать поправку, где предлагается дать средства региону, который за этими средствами не обращался, причём взять их из средств на обслуживание долга, не указывая, какой долг предлагается не платить, комитет по бюджету, к сожалению, не смог.

Мы предлагаем эту поправку отклонить.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование 54-я поправка. Комитет против её принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 50 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 86 чел. 19,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 86 чел.

Не голосовало 364 чел. 80,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 54.

Пожалуйста, Алимова Ольга Николаевна, по поправке 56.

Алимова О. Н. Уважаемые коллеги, моя поправка немного перекликается с той поправкой, о которой говорил сейчас коллега Черкасов: то же самое, увеличение бюджетного финансирования для создания новых мест в общеобразовательных организациях, речь идёт о том, что нужно добавить к тем 25 миллиардам рублей ещё 10 миллиардов. Дело не только в третьей смене, но и во второй смене, потому что мы прекрасно понимаем: во вторую смену учатся дети начальной школы, младшие классы — и второй класс, и третий класс. Для того чтобы аргументировать, приведу пример. Эта проблема есть не только в Саратове, но и во всей Российской Федерации. В частности, в Саратове

11 тысяч детей — только в городе Саратове! — учатся во вторую смену. В основном это касается школ в старых микрорайонах, но и в новых микрорайонах такое тоже есть, когда — и так в целом по стране — строят огромный микрорайон, но забывают при этом построить школу. Это системная недоработка по всей Российской Федерации. Вот, например, построили школу "Солярис": при плановой мощности 1,1 тысячи учеников учатся 1,9 тысячи учеников. Выбор строить или не строить не стоит, и, естественно, предложение о том же, о чём говорили здесь многие коллеги: взять средства из резервного фонда правительства — уж очень зазывно он смотрится.

Есть предложение поддержать поправку, о которой я сейчас говорю.

Председательствующий. Пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, хотелось бы обратить внимание, что у нас идёт распределение по регионам этих средств, денег, другого распределения нет, и мы договорились, что все вопросы распределения рассматриваются трёхсторонней комиссией, мы не можем иначе это рассматривать.

Опять предложение взять средства из резервного фонда правительства. Я уже говорил, резервный фонд правительства — 10 миллиардов рублей, предложений о его использовании — на 557 миллиардов, уж если быть совсем точным. Вот в этой поправке предлагается взять 10 миллиардов, то есть все средства резервного фонда, и отдать на эти цели — какими бы благими они ни были, ну нельзя оставить правительство без резервного фонда.

Что же касается школ, мы уже давно договорились о том, что приоритетными являются вопросы о третьей смене (потому что это качество образования детей), об аварийных и ветхих школах (потому что это безопасность детей). И вот эти приоритеты сейчас выдерживаются.

На мой взгляд, именно поэтому комитет по образованию, наш профильный комитет, предлагает эту поправку отклонить. Комитет по бюджету позицию профильного комитета поддерживает.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 56. Комитет против принятия данного решения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 54 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 85 чел. 18,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 85 чел.

Не голосовало 365 чел. 81,1 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 56.

Пожалуйста, коллега Ремезков Александр Александрович — по поправкам 1, 8, 42, 44, 65, 72, 86 и 87. До восьми минут.

Ремезков А. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Поправка 1. Мы предлагаем часть зарезервированных средств, которые предусмотрены на материальное стимулирование федеральных служащих, в сумме 93 миллиарда рублей направить на решение различных социальных вопросов, которые мы изложим в следующих поправках. Мотивируем это тем, что, по данным Счётной палаты, в открытой части проекта бюджета на 2020—2022 годы зарезервировано 410 миллиардов рублей, в том числе 209 миллиардов — на материальное стимулирование федеральных госслужащих, при этом ежегодно значительный объём этих средств в ходе исполнения федерального бюджета не распределяется. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не раз выступала против такого рода расходов, поэтому мы предлагаем эти средства с этой статьи расходов снять.

Поправка 8. Мы предлагаем на 2020 год на поддержку производителей сельхозтехники дополнительно выделить 9,5 миллиарда рублей. Эти средства обеспечат не только реализацию программ импортозамещения в российской промышленности, но и создание новых рабочих мест для наших граждан.

Поправка 42. Мы предлагаем выделить 500 миллионов рублей на мероприятия по переселению граждан из ветхого и аварийного жилья в зоне Байкало-Амурской магистрали. Ещё с 70-х годов прошлого века люди здесь продолжают жить в плохо приспособленных для проживания строениях, вагончиках, балках, которые образовали балочные городки. Для решения поставленной задачи выделяемых средств явно недостаточно. Пока на федеральном и региональных уровнях продолжают обсуждать организационно-административные и нормативные механизмы, 3335 семей, или почти 10 тысяч граждан, продолжают ждать своей очереди и жить в непригодных для проживания вагончиках.

Поправка 44. Мы предлагаем направить 3 миллиарда рублей на модернизацию коммунальной и инженерной инфраструктуры. С учётом высокой степени износа инфраструктуры

городов (более 60 процентов) это сегодня назрело и очень нужно. Реальное финансирование по программе модернизации коммунальной инфраструктуры с износом выше 60 процентов, по программе "60+", пойдёт с 2021 года. 2020 год уйдёт на формирование в субъектах проектно-сметной документации, разработку схем объектов ввода и теплоснабжения. Предлагаем, не дожидаясь, пока степень износа в отдельных регионах достигнет 99 процентов, выделить дополнительные средства уже в 2020 году.

Поправка 65. Мы предлагаем направить на дополнительную индексацию пенсий работающих пенсионеров в 2020 году 71,65 миллиарда рублей. Обсуждение вопроса об индексации пенсий работающих пенсионеров началось ещё в 2016 году, и тогда нам обещали, что, как только будут накоплены средства, правительство вернётся к этому вопросу, но пока не вернулось. Решение этого вопроса важно прежде всего для сохранения квалифицированных кадров, которых сегодня так не хватает. Если на 1 января 2016 года число работающих пенсионеров было около 15 миллионов человек, то на 1 января 2019-го общая их численность составила около 10 миллионов. По оценке Счётной палаты, из-за отсутствия индексации параметры роста пенсии, заложенные в прогноз до 2022 года, могут не обеспечить выполнение положений майского указа президента о реальном росте пенсий. Пенсионный фонд наконец-то дал оценку накопленного долга перед работающими пенсионерами — это 368 миллиардов рублей. То есть деньги-то в казне есть, и настало время выполнять обещания правительства перед этой категорией граждан.

Поправка 72. Мы предлагаем добавить 600 миллионов рублей на компенсацию отдельным категориям граждан оплаты взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме. В связи с увеличением за прошедшие три года численности граждан в возрасте 70 и 80 лет фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагает на 2020 год увеличить объём субсидий, как я уже говорил, на 600 миллионов рублей. Размер субсидий не изменялся с 2017 года, на 2020 год эти расходы сокращены на 250 миллионов рублей. Постановлением Госдумы по итогам рассмотрения проекта бюджета на 2019—2021 годы правительству было рекомендовано при внесении изменений в бюджет 2019—2021 годов рассмотреть вопрос об увеличении расходов на эти цели. При летней корректировке эти суммы не менялись.

Поправка 86. Мы предлагаем направить 3 миллиарда рублей на субсидии на реализацию мероприятий по обеспечению жильём молодых семей. По оценке Счётной палаты, мини-

мальный срок ожидания молодыми семьями свидетельств на улучшение жилищных условий составил три года, максимальный — 11 лет, а, например, в Курганской области потребуется минимум 16 лет и 1,6 миллиарда рублей, в Оренбургской области — свыше 28 лет и 14 миллиардов. Проверкой Счётной палаты установлено, что потребность в средствах федерального бюджета на обеспечение жильём молодых семей обеспечена только на 60 процентов. По итогам 2018 года из 220 тысяч семей — участников программы свидетельства получили только 29 тысяч. 4 ноября этого года Минстроем подготовлены предложения об увеличении возрастного ценза с 35 до 40 лет, соответственно очередь увеличится. Казалось бы, должны увеличиться и расходы. Нет, по сравнению с утверждённой год назад суммой расходы по этому направлению на 2020 год уменьшены на 256 миллионов рублей. С таким подходом мы рискуем не решить демографическую проблему в стране.

Поправка 87. Мы предлагаем направить 7 миллиардов рублей на предоставление жилых помещений детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей. На 2020 год на предоставление жилых помещений детям-сиротам предусмотрено всего 7,7 миллиарда рублей, мы предлагаем увеличить ещё на 7 миллиардов. В последние годы наблюдается рост очереди на предоставление жилья детям-сиротам и уменьшение числа обеспеченных жильём. По данным Счётной палаты, только за год очередь увеличилась на 12 тысяч человек, а в 2019 году своих квартир продолжают ждать 270 тысяч человек. В среднем в России дети-сироты ожидают жильё около пяти-семи лет, в отдельных регионах этот срок превышает десять лет. Например, в Кемеровской области срок ожидания своей очереди достигает 12 лет. Ежегодно жильё получают в среднем 26 тысяч сирот — это не более 18 процентов очередников от общего объёма. Объём финансирования этих расходов не меняется уже многие годы. Напомню, что в данных поправках речь идёт о самых главных расходах — расходах на выполнение социальных обязательств государства перед населением. Предлагаем поддержать наши поправки.

Спасибо за внимание.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, я, во-первых, хотел бы поддержать Александра Александровича Ремезкова и авторов этих поправок, просто хотел бы их поддержать. Мне кажется, ключевую мысль Александр Александрович сейчас высказал, в ходе своего выступления он сказал: настало время выполнять обещания. Вот мы тоже исходим из того, что настало время выполнять обещания, которые мы даём. Почему же в таком случае четыре профильных комитета — и по транспорту,

и по аграрным вопросам, и по социальным вопросам, и по жилищной политике — эти поправки не поддержали? Почему?

Мы в комитете по бюджету действительно очень подробно их рассматривали. И вот, смотрите, предлагаются огромные цифры, но ведь их же надо довести до регионов, значит, где-то должно быть обоснование, кому и сколько, должно быть распределение. Вот давайте представим себе на секунду, что эти поправки сейчас приняты, ведь темы, которые подняты, волнуют всех людей — вот если сейчас сказать об этом с экрана телевизора, да кто против-то будет? Никто! И вот давайте считать, что мы эти поправки приняли без распределения, без расчётов, без чего бы то ни было. Сколько времени надо для того, чтобы сделать эти расчёты?

Кстати, я просил Александра Александровича, если можно, представить на пленарное заседание Думы расчёты, на что и в какие регионы эти деньги пойдут. Расчётов нет, да их просто и не может быть, потому что здесь поправки сделаны в виде крупных цифр по громким наименованиям. Но когда эти средства меньше чем за полтора месяца до конца года не будут израсходованы, куда они пойдут, эти средства? Они вернуться в тот самый резерв, откуда их предлагают сейчас взять. Так чего тогда стоят слова "настало время выполнять обещания"?

А теперь несколько слов о том, с чего предлагается их снять. Тут же тоже на самом деле очень интересная мысль, ведь первое из этого резерва, где находятся эти средства, — это материальное стимулирование госслужащих. Ну, не важно, что есть указ президента, не важно, что идёт с материального стимулирования, но ведь красиво: давайте мы отдадим на социальные проблемы, но снимем с госслужащих — идея хорошая, всем понравится. Но вот только не обратили внимание, что там же, в этом резерве есть деньги, 50 миллиардов, которые по решению президента предстоит направить на первичную медицинскую помощь в регионы, для того чтобы люди могли получить нормальную медицинскую помощь. Вот с этого тоже предлагается снять ради вот этих поправок — поправок, по которым будут выделены средства, которые через месяц снова вернутся в бюджет, но зато можно будет сказать: "Ну мы же говорили, что надо выделить деньги!"

Уважаемые коллеги, ещё раз хотел бы поддержать Александра Александровича Ремезкова и соавторов этих поправок в словах "настало время выполнять обещания" — руководствуясь именно этим положением, комитет по бюджету предлагает поправки эти отклонить.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Переходим к голосованию.

Ставится на голосование поправка 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 05 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 80 чел. 17,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 80 чел.

Не голосовало 370 чел. 82,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 8.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 06 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 75 чел. 16,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 75 чел.

Не голосовало 375 чел. 83,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 42.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 06 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 82 чел. 18,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 82 чел.

Не голосовало 368 чел. 81,8 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 44.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 07 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 83 чел. 18,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 83 чел.

Не голосовало 367 чел. 81,6 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 65.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 07 мин. 25 сек.)

Проголосовало за	87 чел.	19,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	87 чел.	
Не голосовало	363 чел.	80,7 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 72.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 07 мин. 48 сек.)

Проголосовало за	84 чел.	18,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	84 чел.	
Не голосовало	366 чел.	81,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 86.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 08 мин. 11 сек.)

Проголосовало за	86 чел.	19,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	86 чел.	
Не голосовало	364 чел.	80,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

И ставится на голосование поправка 87.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 08 мин. 34 сек.)

Проголосовало за	85 чел.	18,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	85 чел.	
Не голосовало	365 чел.	81,1 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Тамара Васильевна Плетнёва — поправка 90.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Андрей Михайлович! Я каждый год предлагаю поправки, хотя понимаю, что они никогда не принимаются, потому что, как всё

разделили, так всё и будет. Но когда я вношу законопроект на эти же темы, мне обычно говорят из зала депутаты: надо же сделать вот так — почему вы не можете? А сами не голосуют при рассмотрении поправок!

Вот сейчас — дети-сироты. Я предлагаю 30 миллиардов рублей добавить на жильё для детей-сирот. Откуда я такую сумму взяла? Она ежегодно требуется, это отмечала Счётная палата. Где взять? Взять надо из общегосударственных расходов, ведь там 1,45 триллиона рублей.

Кроме того, если бы мы знали, Андрей Михайлович, — вот вы сейчас сказали это предыдущему оратору — что нужно распределить по регионам, я всё-всё сделала бы по регионам распределила бы, написала бы, какому сколько, но тогда мы с вами тут, наверное, месяц разбирали бы этот бюджет. Вы сами знаете, что тех денег, 7 миллиардов... Ну что это? Это ничего! А у нас эта тема всюду, и Минстрой это поддерживает, там говорят, мол, добивайтесь, мы тоже за. Ну вот добиваемся... Проголосуйте!

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Спасибо, Тамара Васильевна. Вы знаете, на самом деле на пленарном заседании мы никогда ничего не распределяем, мы распределяем и проверяем все предложения по распределению на заседании трёхсторонней комиссии, то есть средства, которые идут в регионы в том числе и на те цели, которые предлагаете вы, распределяются всегда с участием представителей правительства, Совета Федерации и Государственной Думы. Ничего нового здесь никто не придумал, и никогда это не менялось.

А вот важно то, что мы в постановлении при рассмотрении законопроекта в первом чтении поручили правительству представить свои соображения, свои предложения насчёт решения этой проблемы, и правительство их представило. Сегодня, ещё раз говорю, нам может показаться, что что-то неправильно, что чего-то недостаточно, но мы начали это обсуждать. Я уверен, что и вы будете обсуждать эту тему, и, наверное, мы встретимся с представителями правительства, чтобы обсудить, как это реализовывать, но поручить правительству внести предложения, а потом, не рассмотрев их, сказать, что мы всё равно вот сюда хотим просто денег направить... Мы с этим согласиться не можем.

Ну и наконец, вот вы говорите, что берёте деньги из общегосударственных расходов. Но дело в том, в колонке цифр, где пишется источник, можно посмотреть не только общий раздел, но и то, откуда именно деньги сняты. Тот, кто готовил вам дан-

ные об источнике по поправке, вам наверняка не сказал, что эти средства снимаются с финансового обеспечения Российского фонда фундаментальных исследований, а также государственных учреждений академического сектора науки. Я уверен, что вы не хотели снимать с науки деньги, просто тот, кто готовил информацию, недобросовестно к этому отнёсся.

В данном случае у комитета по бюджету всего одно предложение: давайте изучим предложения правительства и будем вместе искать выход из сложившейся очень тяжёлой ситуации. Простого выхода и простых решений здесь, к сожалению, просто не существует.

Комитет предлагает отклонить поправку.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 90.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 12 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 84 чел. 18,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 84 чел.

Не голосовало 366 чел. 81,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 91 — Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Поправка 91 предусматривает выделение дополнительных средств на жильё для молодых семей. Мы говорим всё время о демографической политике, а сами выделяли сначала 1 миллиард рублей, потом 4, потом 5. Сейчас Счётная палата предусматривает вообще 33 миллиарда рублей для того, чтобы решить этот вопрос. Я предлагаю взять примерно десятую часть от того, что есть, — 28 миллиардов рублей.

Откуда бы я ни предложила... Ребята, которые помогли мне готовить данные об источниках, дорогой мой Андрей Михайлович, тоже не знали, откуда взять деньги. Хотя откуда возьми — вы всё равно скажете, мол, ну как же мы можем вот отсюда взять, как же мы можем вот оттуда взять? Просто я увидела, что там очень много, а здесь совсем мало, — вот почему оттуда. Социальные вопросы ведь тоже важные, наука важна, но это разве не важно, когда молодым людям жить негде, так же как и детям-сиротам.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, вот сейчас я должен изложить позицию комитета: что важнее, молодые семьи или наука? Коллеги, понимаете, в чём всё дело? Я думаю, что это

просто, наверное, не тот уровень разговора, который может вестись при обосновании тех или иных поправок, при обосновании того, что надо откуда-то снять и куда-то направить средства: дескать, увидели, что там большая цифра, давайте оттуда снимем. Ну так что, а наука не нужна всё-таки в стране? Я же говорю не о каких-то предположениях, я говорю о конкретной поправке.

Теперь что касается сути этой поправки. Вы знаете, мы в таких случаях смотрим внимательно на позицию профильных комитетов, а профильный комитет, комитет по социальной политике, на самом деле тоже предложил и ту и другую поправку отклонить. Коллеги, вот мы говорим о поддержке семей — простите, ну почему мы всё-таки не рассматриваем такие меры, как стимулирование поддержки, как льготная ипотека, снижение общей суммы основного долга по ипотечному жилищному кредиту и так далее, то, что есть сегодня, и то, что мы нарабатываем? Нет, мы предлагаем единственный вариант — давайте всем дадим деньги из бюджета! Уже было такое, всем давали деньги из бюджета, кончилось очень плохо.

Так вот, сегодня и денег таких нет, да и, честно говоря, в общем-то, не видим в этом такой необходимости. В данном случае, ещё раз скажу, ни по источнику, ни по обоснованию комитет с этой поправкой не согласен, мы поддерживаем позицию профильного комитета. Предлагаем поправку отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 91.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 15 мин. 41 сек.)	
Проголосовало за	78 чел. 17,3 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	78 чел.
Не голосовало	372 чел. 82,7 %
Результат: не принято	

Отклоняется поправка.

Поправка 92.

Тамара Васильевна Плетнёва, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Поправкой 92 предусматривается выделение средств на оздоровительную кампанию для тех детей, которые находятся в трудной ситуации. Раньше всё-таки в бюджете были на это какие-то деньги, сейчас всё меньше, меньше — и совсем нет. Я предлагаю выделить 5 миллиардов на то, чтобы хотя бы дети из бедных семей, находящихся в трудной ситуации, могли отдохнуть. Так как у нас всё дороже и дороже и пребывание в этих местах отдыха, и билеты, то, конечно, 5 миллиар-

дов — это мало, но всё-таки... Кстати, меня поддерживает с этими поправками наш комитет — неправда, что не поддерживает, — и ещё Бариев из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Мы всегда старались, чтобы подход к поправкам не зависел от фракции. Наверное, это всё-таки неправильно, когда решение о выделении денег принимается исходя из того, к какой фракции принадлежит тот или иной депутат.

Коллеги, давайте опять же начнём с того, откуда предлагается снять деньги на эти цели. Предлагается уменьшить средства, направляемые на прикладные научные исследования, на выплату стипендии Президента Российской Федерации молодым учёным, премии Президента Российской Федерации в области науки и инноваций и премии Правительства Российской Федерации в области науки, — вот источник для этих поправок.

А теперь хотелось бы просто обратить внимание на то, что у нас делается, потому что ведь ощущение такое, что мы всё снижаем и снижаем поддержку, и как-то даже действительно неудобно. Давайте я попробую рассказать. У нас с вами прямые расходы, связанные только с отдыхом и оздоровлением детей, — 34,8 миллиарда. Я просто называю цифры, чтобы мы, обсуждая бюджет, говорили по крайней мере о том, что у нас есть на самом деле. Финансовое обеспечение функционирования международного детского центра "Артек", всероссийских детских центров "Орлёнок", "Океан", "Смена", включая расходы капитального характера, направленные на развитие инфраструктуры федеральных лагерей: в 2020 году 13,9 миллиарда рублей выделяется на эти лагеря, в 2021 году — 12,1 миллиарда рублей, в 2022 году — 8,8 миллиарда рублей. Кроме того, предусмотрены средства для фонда "Талант и успех", куда дети специально едут, специально готовятся, и так далее. У нас на детские кванториумы предусмотрено до 3 миллиардов. Я могу дальше говорить о субсидиях, которые получают региональные центры на выявление и поддержку ребят, туда включён и детский отдых. Поэтому в данном случае говорить, мол, добавьте 5 миллиардов на детский отдых, потому что денег никаких не выделяют... Да выделяют! Что, вот в этих лагерях разве не дети отдыхают? Мы с вами, что ли, там отдыхаем?!

Уважаемые коллеги, я понимаю, очень хочется, чтобы было больше денег. Мне тоже хочется на самом деле, чтобы было больше денег. Единственное, что хотелось бы сказать: давайте просто не будем делать вид, что только мы одни такие хорошие,

а все остальные плохие, и ссылаться при этом на партийную принадлежность.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 92.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 19 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 88 чел. 19,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 88 чел.

Не голосовало 362 чел. 80,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ярослав Евгеньевич Нилов, поправка 30.

Нилов Я. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Прошу вас поддержать нашу поправку, которая направлена на решение актуального для Ненецкого автономного округа вопроса — на строительство дороги от Нарьян-Мара до Республики Коми. К большому сожалению, сегодня транспортное сообщение обеспечивается только воздушным либо морским и речным транспортом. К сожалению, отсутствие этой транспортной магистрали серьёзно осложняет доставку грузов туда. Цены на продукты, на товары, на услуги в связи с этим заметно отличаются от цен в других российских территориях. Дорога строится уже очень давно. Действительно, в бюджете ежегодно предусматриваются относительно небольшие средства для окончания строительства этой трассы, однако их не хватает. Неоднократно этот вопрос обсуждался и на заседаниях трёхсторонней комиссии. Мы предлагаем рассмотреть возможность выделения дополнительных средств путём перераспределения для решения одного из самых актуальных для этого сурового северного края вопросов.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Мнение комитета.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, ни в коей мере не подвергая сомнению важность поднятой проблемы, хотел бы обратить внимание на то, что источником для данной поправки являются субсидии "Автодору", которые направляются на содержание, текущий ремонт и капитальный ремонт автомобильных дорог, а также на исполнение принятых финансовых обязательств в этой сфере, поэтому их снятие приведёт просто к недостижению целевых показателей по нормативному состоянию автомобильных дорог. Это первое, что бросается в глаза. Это то, что касается источника.

Важность никем не оспаривается. Хотел бы просто обратить внимание, что у нас есть неиспользованный резерв средств по 2020 году — 16,3 миллиарда, в 2021 году таких средств будет даже больше — порядка 36,1 миллиарда рублей. Я думаю, все регионы ещё будут эту тему отстаивать, это большие средства, которые ещё будут распределяться, безусловно, с участием и трёхсторонней комиссии.

В настоящий момент мы поддерживаем позицию профильного комитета Государственной Думы — комитета по транспорту, — который предлагает данную поправку отклонить.

Председательствующий. Коллеги, ставлю на голосование поправку 30.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 22 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 86 чел. 19,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 86 чел.

Не голосовало 364 чел. 80,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Олег Николаевич Смолин — поправка 97.

В таком порядке, Олег Николаевич? Пожалуйста.

Смолин О. Н. Да.

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Я сразу признаюсь в грехах: я замахнулся на святое — даже не на резервный фонд Правительства России, а на Фонд национального благосостояния. Я понимаю, что согласно установленным правилам во втором чтении делать этого нельзя, но я считаю, что, когда правила плохие, их нужно менять, а не соблюдать любой ценой.

Речь идёт об увеличении расходов на образование. Я напомним, что при рассмотрении в первом чтении уважаемый Андрей Михайлович нам говорил, как вредно экономить на науке, — подписываюсь двумя руками. Но на образовании, в общем-то, также вредно экономить, и, как говорит председатель комитета по образованию Вячеслав Алексеевич Никонов, по этому показателю, по доле расходов на образование, мы занимаем 98-е место в мире. Это первое.

Второе. Куда мы просим выделить деньги? Мы просим их на заработную плату учителям. В школах кадровый дефицит, по последним данным Общероссийского народного фронта, в 53 регионах Российской Федерации каждый третий учитель получает меньше 15 тысяч рублей. Соответственно, в комитете

обсуждение было крайне жёстким, с требованием повышать заработную плату учителям выступали депутаты от всех без исключения фракций, и ещё неизвестно, от каких фракций резче.

Третье. Я напомним, что даже такой крайне жёсткий экономист, как Алексей Леонидович Кудрин, предлагал нам ещё в 2018 году совершить бюджетный манёвр и увеличить расходы на образование минимум на 1 триллион рублей.

И четвёртое. У меня в руках постановление Государственной Думы от 23 июля 2019 года, за которое все вы, уважаемые коллеги, голосовали единогласно. Я цитирую: "Правительству Российской Федерации... разработать комплекс мероприятий и сформировать совместно с субъектами Российской Федерации "дорожные карты", гарантирующие минимальную заработную плату при условии работы за одну ставку заработной платы (18 часов) в размере не менее 70 процентов от средней заработной платы в субъекте Российской Федерации и её фиксацию в трудовых договорах с каждым педагогическим работником, проработав одновременно механизмы оказания субъектам Российской Федерации финансовой поддержки в случае недостаточности у них собственных средств".

Мы просим много денег — 95 миллиардов рублей — на то, чтобы постановление Государственной Думы было исполнено. Мы хотим, чтобы мы были последовательными.

Уважаемые коллеги, я повторяю: если ситуация не изменится, кадровый кризис в образовании неизбежен. Мы получили десятки подписей от профсоюза работников образования и науки на эту тему.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, ну, насчёт того, 95 миллиардов много или мало, наверное, действительно существуют разные представления у разных депутатов по поводу оценки этой суммы. Олег Николаевич считает, что это немного, с моей точки зрения, эта сумма не просто большая, а я её представить себе не могу. Ну, это, ещё раз говорю, с какой точки зрения смотреть.

Не могу не согласиться с Олегом Николаевичем в том, что, если правило плохое, его надо менять. Но для этого надо, чтобы Государственная Дума, а не отдельные депутаты пришла к выводу, что правило плохое, и тогда это правило меняется не в законе о бюджете, а в Бюджетном кодексе, потому что именно Бюджетный кодекс определяет вопросы, связанные с расходованием средств Фонда национального благосостояния. А вот менять и принимать поправки в бюджет, не изменив Бюджет-

ный кодекс, — это уже немножко другое, это не изменение правил, а это бардак.

Следующий вопрос, который здесь реально возникает. Вот мы говорим: ну, дело-то святое — повысить зарплату учителям. Что такое Фонд национального благосостояния? Это дополнительные нефтяные доходы. Можно повысить сегодня, можно деньги направить на то, что будет постоянным обязательством, но вот, допустим, завтра цена на нефть упадёт (а она упадёт, но дело не в этом) — скажите, пожалуйста, вы не могли бы тогда одновременно внести поправку, что зарплата учителей определяется ценой на нефть, то есть тем, сколько государство получит? Если же государство недополучит эти доходы, мы придём и у учителей эту зарплату отберём, а заодно и у всех остальных, потому что повышать зарплату одним учителям не получится. Так что, люди будут утром просыпаться и бежать к телевизору, чтобы посмотреть, какая цена на нефть в Нью-Йорке или в Роттердаме, потому что в зависимости от этого они будут получать пенсии, зарплаты и так далее?

Уважаемые коллеги, для меня 95 миллиардов — это очень большая сумма. И для меня гораздо важнее то, что люди точно знают: какой бы ни была цена на нефть, все социальные обязательства государства будут выполнены. А вот если у нас появляются ненефтяные доходы, правительство приходит к нам каждый год и предлагает варианты распределения. И мы с вами решаем, куда их направить — на село, на образование, ещё куда-то, — но мы распределяем те доходы, которые неизменны, которые мы уже получили и которые не зависят от нефтяной конъюнктуры.

Нам этой поправкой предлагают вернуться к обсуждению... даже не к обсуждению, а к попытке угадать, какой будет цена на нефть. Более того, нам предлагают поставить в зависимость от этого зарплату учителей. Мы с этим категорически не согласны.

Комитет по бюджету предлагает данную поправку отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 97.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 28 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 89 чел. 19,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 89 чел.

Не голосовало 361 чел. 80,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 59 — Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Андрей Михайлович! Для меня 95 миллиардов — это тоже очень много, и я об этом сразу сказал. Правда, я думаю, что у нас есть выбор. Вот в 2009 году Владимир Владимирович приходил к нам в качестве председателя правительства, и он сказал, что действительно за счёт нефтяных денег нам удалось залить тогдашний кризис, но при этом прибавил мимоходом, что мы получили самый глубокий уровень падения экономики по сравнению со всеми странами "большой двадцатки", и ещё добавил: "Такова структура нашей экономики". С тех пор прошло немало лет, и в принципе зависимость от нефти, наверное, можно было уменьшить. Но это в порядке вступления, а теперь по сути. Кстати, я имею в виду, что Государственная Дума единогласно голосовала за постановление, которое я вам здесь процитировал, и хотелось бы, чтобы мы были последовательными.

Теперь что касается поправки 59. Поскольку была договорённость о том, что окладная часть заработной платы педагогов должна составлять не менее 70 процентов от уровня заработной платы (это была договорённость министра просвещения и Председателя Государственной Думы, зафиксированная в том числе в постановлении Государственной Думы), мы полагаем, что аналогичная ситуация должна быть и в области высшего образования.

Кстати, по данным официальной статистики за 2018 год, заработная плата педагогических работников составляет 84 тысячи рублей, и вроде как указ президента от мая 2012 года исполнен, а вот Общероссийский народный фронт провёл опрос, и получилось, что заработная плата педагогических работников высшего образования составляет около 25,5 тысячи рублей. Наверное, сейчас уже побольше, поскольку в 2018 году существенно добавили денег, но тем не менее мы полагаем, что ситуация в высшем образовании должна быть аналогичной ситуации в среднем, и просим за счёт того же источника 45 миллиардов рублей на повышение окладной части заработной платы педагогических работников высшего образования.

Председательствующий. Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, 45 миллиардов, конечно, меньше, чем 95 миллиардов, источник тот же — Фонд национального благосостояния. Предлагается снова вернуться к структуре нашей экономики, а я предлагаю вернуться к обсуждению бюджета.

На самом деле вопрос предельно простой: не нравится бюджетное правило — ну вносите поправку, давайте будем её

рассматривать и будем решать, какой должна быть цена отсечения. Скажем, у Алексея Леонидовича ведь тоже менялись взгляды по этому поводу. Когда он был министром финансов, то считал, что цена отсечения должна быть 40 долларов, сейчас он говорит: нет, давайте сделаем 45 долларов. Не место красит человека, а человек место, это давно известно.

В данном случае хотел бы просто ещё раз обратить ваше внимание на то, что фонд благосостояния — это конъюнктурные доходы, они могут быть, их может не быть, и связывать обязательства, которые являются постоянными, с теми доходами, которых может не быть, нельзя, потому что в какой-то момент нам придётся снова секвестировать бюджет, мы это уже проходили.

А что касается кризиса, того, как проходил кризис, я хотел просто напомнить: Владимир Владимирович Путин, когда наступил жесточайший кризис 2008–2009 годов, сказал, что это очень тяжёлый кризис, что страны, большинство государств сокращают социальные обязательства, чтобы его преодолеть и развиваться успешно, чтобы был рост экономики, но нам необходимо в первую очередь подумать о тех, кто больше всего обездолен. Именно тогда была проведена валоризация пенсий. Сейчас уже мало кто помнит, что в самый трудный момент для экономики страны восстановили права на пенсии, которые были в советские периоды, потому что тогда Владимир Владимирович сказал, что люди не должны оплачивать кризис, эти риски взяло на себя государство — вот что было тогда. Я думаю, давайте мы не будем в данном случае примешивать Владимира Владимировича Путина к достаточно сомнительному обоснованию того, почему мы должны нефтяные доходы пускать на постоянные обязательства, которые завтра не сможем обеспечить. Владимир Владимирович такого никогда не предлагал.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 59.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 32 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 82 чел. 18,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 82 чел.

Не голосовало 368 чел. 81,8 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправки 14, 49, 61, 94 и 95 — Олег Анатольевич Нилов.

Пять минут регламент.

Включите микрофон.

Нилов О. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В 14-й поправке я, так же как и коллеги, ставлю вопрос о сбережении нашего богатства. Горят леса последние годы какими-то беспрецедентными, катастрофическими объёмами — 10 миллионов гектаров и больше. Я напомним, коллеги, вся площадь лесов Украины составляет 9,5 миллиона гектаров. Можно сказать, горят деньги, больше даже, чем деньги, горит дом для многих людей, я уже не говорю про зверушек, птиц, воздух, кислород горит, выделяется CO_2 . И я предлагаю увеличить на 10 миллиардов — действительно, сегодня выделяется 10 процентов от этой суммы, но я хотел бы, чтобы в ответ мне правительство и авторитетные министры, наш министр природных ресурсов, МЧС сказали: не волнуйтесь, Олег Анатольевич, гарантируем, больше такого не повторится. Вот это я хотел бы услышать в ответ в качестве аргумента, чтобы не выделять эти 10 миллиардов.

Следующие поправки, 49-я и 61-я, посвящены тому проекту, который является главным сегодня в стране и состоит в сбережении и приумножении нашего народа. Подчеркну: народа, не населения, не электората — народа! И напомним вам, уважаемые коллеги, что если бы в Советском Союзе на образование, о котором идёт речь в 49-й поправке, выделялось не минимум 7,5 процента, не 11 процентов в среднем, а, как сейчас, 4 процента, то, я просто уверен, 90 процентов из вас, может быть 80 процентов, здесь бы не сидело. Ещё бы и высшее образование было наполовину и даже больше платным.

Уважаемые коллеги, я предлагаю вернуться к тому финансированию, которое было в советское время, которое сегодня есть в цивилизованных странах, хотя у них в Конституции не прописано бесплатное образование, не прописано социальное государство (у нас это прописано!). Это я как раз говорю о том, что такие обязательства нашим законодательством утверждены, но не исполняются или исполняются по остаточному принципу, то есть на уровне 4 процентов, там, 3 процентов, как по здравоохранению. Моё предложение: увеличить это на соответствующие (колоссальные, как скажет Андрей Михайлович) суммы — 800 и 700 миллиардов рублей.

Следующая поправка, коллеги, 94-я. Она посвящена тоже главной проблеме, которая поставлена перед правительством, Думой, властью в стране: не бороться бесконечно с бедностью, а победить её, особенно среди работающих людей, работающих на государство. И эта поправка касается увеличения МРОТ, вот этого МРОТ, который сегодня 12,8 тысячи, а должен быть — 31 тысяча рублей. Почему я так утверждаю? Потому что закон, разработанный на основании экспертных работ, про-

ведённых Думой, специалистами Российской академии наук, — есть официальное заключение Российской академии наук о том, что пресловутый закон о потребительской корзине, который восемь лет не пересматривается... А я напомним, что было восемь лет назад, коллеги, бензин, допустим, стоил — 28 рублей в 2012 году, доллар был 30 рублей, а корзина не меняется ни по составу, ни по стоимости практически. Поэтому 31 тысяча рублей должен быть МРОТ, во всяком случае в бюджетной сфере, а для этого требуется вот эта сумма, 444 миллиарда рублей.

Ну и последняя поправка, 95. Она посвящена возвращению долгов. 30 лет — и опять мы сегодня будем во втором чтении принимать соответствующий законопроект о том, чтобы не возвращать долги вкладчикам Сбербанка СССР. Это не годится, уважаемые коллеги! Мы святее папы римского почему-то хотим быть в вопросе о возврате долгов внешних. Вот только что 160 миллиардов рублей запустили через ВЭБ на покрытие внешних долгов, которые могли заплатить в следующем году, через год, два года, а здесь всего 5 миллиардов выделяется. У нас 44 триллиона рублей долгов! Что, сколько сотен лет?... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время Олегу Анатольевичу.

Всё, да, Олег Анатольевич?

Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги. На самом деле эти поправки могут смело претендовать на место в Книге рекордов Гиннеса, потому что сумма этих поправок в совокупности составляет несколько больше 3 триллионов рублей, при этом последние поправки стоят 3,44 триллиона, по сравнению с этим 10 миллиардов по поправке 14 на леса, согласитесь, просто мелочь какая-то.

Итак, 3,54 триллиона рублей. У нас есть хорошее предложение, предлагается это сделать очень просто, ведь деньги нашлись, слава богу, ну наконец-то! Вот сейчас читали поправки, и во всех поправках один источник. Предлагается вот что: нефть будет стоить не 41,6 доллара США за баррель, как это у нас идёт в расчётах по бюджетному правилу, а 65 долларов за баррель. Понимаете, вот решили, что будет 65 долларов, ведь если Государственная Дума, допустим, так решит, то нефть и будет столько стоить — ну это же понятно, куда она денется после нашего решения, если уж Олег Анатольевич сказал: она будет стоить столько-то! Напомним, что по исполнению по этому году цена на нефть — 62 доллара за баррель. Весь мир счита-

ет, что цена будет снижаться, но Олег Анатольевич решил, что она будет расти. Ну, тоже можно на самом деле, тоже вариант...

Уважаемые коллеги, я не знаю... Извините, пожалуйста, я не готов обсуждать эту поправку, я только скажу, что если 95 миллиардов рублей для меня было много, то уж 3 триллиона для меня сумма просто неподъёмная, понимаете? Единственное, на что хотел бы обратить внимание: когда мы обсуждали в первом чтении законопроект, все говорили, что, может быть, поменять цену отсечения... не поменяли, но никто не говорил о том, что цена на нефть будет 65 долларов за баррель, ну просто это уже как-то вот... Вот сейчас это что-то новое — я думаю, завтра это будут обсуждать все мировые источники, они, наверное, пересмотрят свои прогнозы, тогда мы сможем вернуться к этой теме в апреле, когда будем рассматривать поправки, а пока нам остаётся только подождать апреля, и увидим, насколько этот прогноз окажется точным.

Пока же, как и профильные комитеты, мы предлагаем все поправки отклонить.

Председательствующий. Коллеги, переходим к голосованию.

Ставится на голосование поправка 14.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 41 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 89 чел. 19,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 89 чел.

Не голосовало 361 чел. 80,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 49.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 41 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 89 чел. 19,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 89 чел.

Не голосовало 361 чел. 80,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 61.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 42 мин. 08 сек.)

Проголосовало за	84 чел.	18,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	84 чел.	
Не голосовало	366 чел.	81,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 94.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 42 мин. 30 сек.)

Проголосовало за	86 чел.	19,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	86 чел.	
Не голосовало	364 чел.	80,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

И ставится на голосование поправка 95.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 42 мин. 53 сек.)

Проголосовало за	89 чел.	19,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	89 чел.	
Не голосовало	361 чел.	80,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Коллеги, Владимир Иванович Кашин предложил его поправки не рассматривать, но они вынесены на отдельное голосование, мы вынуждены проголосовать. Поэтому сразу переходим к голосованию.

Ставится на голосование поправка 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 43 мин. 27 сек.)

Проголосовало за	96 чел.	21,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	96 чел.	
Не голосовало	354 чел.	78,7 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 43 мин. 50 сек.)

Проголосовало за	92 чел.	20,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	92 чел.	
Не голосовало	358 чел.	79,6 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 43.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 44 мин. 13 сек.)

Проголосовало за	91 чел.	20,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	91 чел.	
Не голосовало	359 чел.	79,8 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 77.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 44 мин. 36 сек.)

Проголосовало за	91 чел.	20,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	91 чел.	
Не голосовало	359 чел.	79,8 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 78.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 44 мин. 59 сек.)

Проголосовало за	97 чел.	21,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	97 чел.	
Не голосовало	353 чел.	78,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

И ставится на голосование поправка 106.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 45 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 95 чел. 21,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 95 чел.

Не голосовало 355 чел. 78,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Коллеги, нам осталось рассмотреть таблицу № 2.1 текстовых поправок, рекомендованных комитетом к отклонению, в ней десять поправок. Вопросы были по этой таблице, поэтому я включаю режим записи на вопросы по таблице № 2.1 текстовых поправок.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шерин Александр Николаевич, пожалуйста.

Шерин А. Н. Я попросил бы вынести на отдельное голосование поправки 3, 4 и 5.

Председательствующий. Поправки 3, 4 и 5.

Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2.1 текстовых поправок, за исключением поправок 3, 4 и 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 46 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 310 чел. 68,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 312 чел.

Не голосовало 138 чел. 30,7 %

Результат: принято

Принимается.

Поправка 3 — Александр Николаевич Шерин.

По очереди, да, Александр Николаевич?

Шерин А. Н. Давайте я блоком доложу.

Председательствующий. Пожалуйста, блоком. Сколько вам времени нужно, пяти минут хватит?

Шерин А. Н. Шесть-семь.

Председательствующий. Поставьте семь минут.

Шерин А. Н. Уважаемые коллеги, на основании обращений ветеранских организаций и определения Конституционного Суда я хотел бы попросить вас поддержать поправку следующего содержания. Законопроектом ежегодно предусматривается с 1 октября индексация размера оплаты труда гражданского персонала воинских частей, в 2020 году — на 3 процента. С 2016 года отмечается проблема низкого уровня оплаты труда гражданского персонала воинских частей и организаций феде-

ральных органов исполнительной власти. Средняя заработная плата гражданского персонала воинских частей составляет порядка 30–32 тысяч рублей, средний размер оплаты труда гражданского персонала Росгвардии составляет порядка 23–24 тысяч рублей, тогда как средняя заработная плата в Российской Федерации составляет порядка 47 тысяч рублей. При этом по ряду должностей предусматривается обязательное наличие высшего образования. Эта заработная плата едва превышает минимальный размер оплаты труда в Российской Федерации. Вместе с тем минимальный размер оплаты труда с 1 января 2015 года в нашей стране увеличился в 2 раза: с 5,5 тысяч до 11 163 рублей. За этот же период индексация оплаты труда гражданского персонала воинских частей была произведена только с 1 января 2018 года на 4 процента. Индексация с 1 октября 2019 года на 4,3 процента не компенсирует даже уровень расчётной инфляции, так как фактическое повышение за весь 2019 год составило всего 1,07 процента. В 2020 году планируется индексация только с 1 октября и только на 3 процента, которая не компенсирует даже уровень расчётной инфляции 3 процента, так как фактически повышение за весь 2020 год по месяцу составит 0,75 процента. Для большинства категорий граждан — персонала воинских частей, организаций федеральных органов исполнительной власти — в течение последних лет практически произошло выравнивание уровня оплаты труда работников низкой квалификации по отношению к работникам с более высокой квалификацией, а также нивелирование гарантий, связанных с оплатой труда в районах с неблагоприятными климатическими условиями. Поэтому своей поправкой, уважаемые коллеги, я предлагаю произвести индексацию оплаты труда соответствующей категории на 10 процентов и не с 1 октября 2020 года, а, как этого требует статья 12 Бюджетного кодекса, с 1 января 2020 года.

Поправка 4. С 1 октября 2020 года запланирована индексация денежного довольствия военнослужащих (как вы видите, военнослужащих почему-то также относят на последний квартал 2020 года) на уровень расчётной инфляции — только на 3 процента, что соответственно позволит увеличить и военную пенсию тоже на 3 процента и тоже только с 1 октября 2020 года. При этом индексация страховой пенсии для гражданских пенсионеров будет произведена с 1 января 2020 года на 6,6 процента. В 2019 году индексация была произведена на 7,5 процента, а военные пенсии были индексированы тоже с 1 октября, но на 6,3 процента. Наряду с этим военные пенсионеры согласно законодательству получают неполную пенсию, которая составляет с 1 января 2012 года только 54 процента и начиная с 1 ян-

варя 2013 года ежегодно должна увеличиваться на 2 процента до достижения 100 процентов размера оплаты труда. Согласно Указу Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 604 "О дальнейшем совершенствовании военной службы в Российской Федерации" Правительству Российской Федерации поручено обеспечить ежегодное увеличение пенсий гражданам, уволенным с военной службы, не менее чем на 2 процента сверх уровня инфляции. А сегодня Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации в третьем чтении приняла закон, согласно которому мы с вами заморозили действие данной нормы, обязывающей Правительство Российской Федерации индексировать пенсии военных пенсионеров на 2 процента сверх уровня инфляции.

Уважаемые коллеги, я также хотел бы зачитать вам выдержку из определения Конституционного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года № 2999-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Российской Федерации: "Как неоднократно указывал в своих решениях Конституционный Суд Российской Федерации... Российская Федерация как правовое и социальное государство не может произвольно отказываться от выполнения взятых на себя... обязательств, поэтому федеральный законодатель вправе приостанавливать... действие норм... только если... будет предусмотрен... механизм соответствующего возмещения". Своей поправкой я предлагаю установить механизм соответствующего возмещения и произвести индексацию пенсий военных пенсионеров с 1 января 2020 года на 5 процентов.

И ещё одна поправка, об индексации размера выплаты ветеранам боевых действий взамен натуральных льгот, которые на сегодняшний день составляют... 2972 рубля в месяц получают наши уважаемые ветераны боевых действий. Я предлагаю проиндексировать с 1 января 2020 года на 3 процента, на уровень инфляции — не вижу здесь никакого популизма, — и эта выплата ветеранам боевых действий составит 3062 рубля.

Уважаемые коллеги, пользуясь случаем, я хотел бы поздравить всех, кто имеет отношение, с Днём ракетных войск и артиллерии. В этот день в 1942 году с мощной артподготовки началось контрнаступление Красной Армии под Сталинградом.

Уважаемые коллеги, я хотел бы попросить вас поддержать предложения фракции ЛДПР по абсолютно экономически и конституционно обоснованным поправкам, согласно которым мы должны своевременно производить индексацию пенсий и денежного оклада людей, которые сегодня обеспечивают безопасность нашего государства или достойно выполнили

свой долг, — благодаря этим людям Российская Федерация по праву может называться великой державой, которая самостоятельно способна себя защитить.

Уважаемые коллеги, прошу вас поддержать предложения фракции ЛДПР и надеюсь на плодотворное сотрудничество в этом вопросе и в дальнейшем, в бюджете Российской Федерации на это средства имеются.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров — по поправкам 3, 4, 5.

Макаров А. М. "В бюджете Российской Федерации на это средства имеются", — так закончил депутат своё обоснование. В бюджете Российской Федерации на это средств нет. Представив текстовые поправки, автор, наверное понимая всю значимость этих поправок, просто забыл представить цифровые поправки, которые добавляли бы средства на замечательные цели, которые он изложил в поправках текстовых. То есть предложение об увеличении есть, а вот средства для этого предложить просто забыли — бывает, ничего страшного.

А теперь давайте всё-таки по сути. Здесь идёт речь об оплате труда гражданского персонала, о пенсиях и о выплатах ветеранам.

Давайте начнём с оплаты труда. У нас сейчас такое ощущение, что вот просто всё уже, катастрофа, но за последние пять лет фонд оплаты труда гражданского персонала Вооружённых Сил увеличился в 1,5 раза: он был 187,8 миллиарда рублей — стал 271 миллиард, кроме того, в бюджете на 2019 год дополнительно выделяется 20,5 миллиарда рублей для поддержания достигнутого уровня довольствия, и мы делаем это сейчас, в 2019 году, это на самом деле реально решает эти вопросы.

Теперь по поводу пенсий. Если я не ошибаюсь, в Законе № 4468-1 говорится о том, что размер денежного довольствия, учитываемого для исчисления пенсии, к 1 января 2020 года должен составлять 70 процентов. Это в законе, я ещё раз говорю (ведь Конституционный Суд говорит о том, что надо закон соблюдать), а на самом деле указанный коэффициент к 1 октября 2019 года достиг уровня 73,68 процента, то есть на 3,68 процента выше, чем то, что было установлено в законе. Это так, для чистоты отношений. А вот что касается того, сколько на это повышение потребуется денег, поскольку это текстовая поправка, а цифровой нет, я скажу: на это требуется 120 миллиардов рублей. При этом автор эти 120 миллиардов выделить не

предлагает: он просто предлагает их дать, а вот сами средства не предусматривает.

Ну и наконец, выплаты ветеранам. Я надеюсь, что автор просто ошибся, потому что на самом деле мне не очень понятно, зачем он решил обидеть ветеранов. Законопроектом о бюджете соответственно предусмотрено 76,6 миллиарда, 80 миллиардов и 84,7 миллиарда, то есть рост на 3,8 процента, 8,4 процента и 14,8 процента, — эти выплаты ветеранам выше, чем тот уровень, который предлагает автор. Я думаю, это ошибка, он ни в коем случае не хотел ветеранов обидеть. Но все эти вопросы заставили комитет по бюджету предложить отклонить данные поправки.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 3 из таблицы № 2.1 текстовых поправок. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 57 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 92 чел. 20,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 92 чел.

Не голосовало 358 чел. 79,6 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 3.

Ставится на голосование поправка 4 из таблицы № 2.1 текстовых поправок. Кто за? Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Раиса Васильевна, давайте демонтируем у вас микрофон? Вы без микрофона так хорошо, поставленным голосом... позавидовать могут все остальные политики. Ну, это, кстати, настоящий политик, потому что шёпот не свойствен политикам: политики должны говорить громко, убедительно, открыто, честно, порядочно — как Кармазина. *(Оживление в зале.)*

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 57 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 86 чел. 19,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 86 чел.

Не голосовало 364 чел. 80,9 %

Результат: не принято

А что вы смеётесь? Раиса Васильевна, кстати, прошла очень серьёзный, большой путь в политике и опыт имеет огромный. В Красноярском крае избиралась депутатом по одномандатному округу знаете от каких территорий? Где мужчины долго не живут.

Отклоняется 4-я поправка.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Что опять рассмешило вас? Тяжело там, в Норильске, это вот не по подиуму шагать, как некоторые, попробуйте там пожить. Да, сказал бы ещё...

Пожалуйста, коллеги, ставится на голосование 5-я поправка из таблицы № 2.1 текстовых поправок. Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Раиса Васильевна, а Дудинка тоже к вашему округу относится? Вот так вот. И Тура тоже ваш, да? А вот, кстати, если Туруханск ваш, было бы правильно рассказать об этом поподробней нашим коллегам из фракции КПРФ.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот вы говорите о "Горках Ленинских", а это, извините, Шушенское — в Шушенском арбузы растут, а вот в Туруханске всё по-другому. Да, там был и Иосиф Виссарионович, правильно, вот оттуда у нас Кармазина. Вас чтить должны, Раиса Васильевна!

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 59 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 87 чел. 19,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 87 чел.

Не голосовало 363 чел. 80,7 %

Результат: не принято

Отклоняется 5-я поправка.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов", второе чтение, 8-й вопрос.

Включите режим голосования. *(Шум в зале.)*

Уважаемые коллеги, повнимательней, идёт голосование.

Вера Анатольевна, вы перепутали, по-видимому. Что это у вас за упаднические знаки?

Коллеги, обращаю внимание: координатор фракции КПРФ только что подала команду не голосовать за поддержку реконструкции, ремонта, восстановления, спасения "Горки Ленинских".

Вера Анатольевна, что делать будем?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот! Есть предложение фракции ЛДПР, подкупающее простотой.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 01 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 356 чел. 79,1 %

Проголосовало против 57 чел. 12,7 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

За — 356, против — 57, воздержался один. Законопроект во втором чтении принят. (*Аплодисменты.*)

Уважаемые коллеги, давайте, во-первых, и это будет правильно, поблагодарим Андрея Михайловича Макарова, бюджетный комитет, депутатов — членов бюджетного комитета, это у нас самый многочисленный комитет Государственной Думы. (*Аплодисменты.*) И будет правильно, уважаемые коллеги, высказать слова благодарности Татьяне Геннадьевне.

Татьяна Геннадьевна, спасибо вам большое! На самом деле сегодня есть такое чувство удовлетворения: многие вопросы в ходе нашего совместного диалога, работы над законопроектом о бюджете решены. Огромное спасибо вам за то, что вы слышите депутатов и поддерживаете предложения, — спасибо, Татьяна Геннадьевна! (*Аплодисменты.*)

Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, комитет по бюджету предлагает включить законопроект в порядок работы на четверг, на 21-е число, для рассмотрения в третьем чтении. Ещё раз спасибо всем за обсуждение!

Председательствующий. Андрей Михайлович, правильно я понимаю, что вы предлагаете включить законопроект о бюджете в порядок работы на 21-е, четверг, для рассмотрения в третьем чтении?

Коллеги, нет возражений? Нет возражений. Принимается решение.

Спасибо, Андрей Михайлович.

Пожалуйста, по ведению — Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Я ни в коем случае не буду вступать в перепалку, просто для чистоты отношений. Здесь было сказано, что я своей поправкой пытаюсь обидеть ветеранов боевых действий, но я хотел бы уточнить, что та цифра, которую докладчик обозначил, предполагает индексацию на 3,8 процента с 1 октября, а я предлагаю индексировать на 3 процента, но с 1 января. Чтобы никого не вводить в заблуждение, просто хотел этот вопрос уточнить. Я разбираюсь, отличаю и цифры, и месяцы и понимаю, что я делаю.

Председательствующий. Александр Николаевич, позиции депутатов не комментируются. Вы свою позицию озвучи-

ли, высказали, Андрей Михайлович Макаров высказал свою позицию. В полемике рождается истина, в дискуссии ищем правильное решение, а будет оно поддержано или нет, зависит от депутатов, от того, насколько убедительно и аргументированно представлено. Мне сложно что-то говорить, и вас все уважаем, и Андрея Михайловича уважаем, но какое будет решение, это уже депутатам решать.

Уважаемые коллеги, переходим к 9-му вопросу. О проекте федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов". Доклад Айрата Закиевича Фаррахова.

По ведению, пожалуйста, Арефьев Николай Васильевич. Что мы нарушили?

Арефьев Н. В. Спасибо.

У нас на фиксированное время, на 16 часов, поставлен законопроект...

Председательствующий. На фиксированное?

Иван Иванович, у нас на фиксированное, на 16.00?..

Уважаемые коллеги, мы договорились о минимальной повестке, которую сегодня должны пройти, она включает вопросы до 20-го пункта повестки включительно, об этом мы с вами раньше говорили. А что касается фиксированного времени и соответственно рассмотрения вопросов, о которых вы говорите, учитывая, что приоритет отдан вопросам бюджетного и бюджетобразующего характера, мы сейчас должны пройти эту повестку и ещё рассмотреть в первом чтении законопроект о создании отрасли виноградарства и виноделия. У нас с вами сегодня день напряжённый. А затем посоветуемся и, если посчитают правильным рассмотреть этот вопрос, рассмотрим. Ну я изначально говорил, коллеги, что при такой напряжённой повестке нам необходимо было пожертвовать выступлениями по актуальной повестке утром, политическими заявлениями, и мы час назад уже рассмотрели бы то, что только в 16.00 закончили рассматривать, а затем уложились бы в отведённое время и всё бы рассмотрели. Об этом тут принимайте решение — как вы скажете, так и будем делать.

Пожалуйста, Айрат Закиевич Фаррахов.

Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации..." был рассмотрен в первом чтении 23 октября. В установленные сроки поступило две поправки, которые носят технический, уточняющий характер. Комитет по бюджету и налогам поддерживает эти поправки, поэтому сформирована таблица поправок № 1, рекомендованных к принятию. Прошу

поддержать решение комитета, поставить на голосование таблицу № 1 и законопроект во втором чтении.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 07 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 340 чел. 75,6 %

Проголосовало против. 9 чел. 2,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 349 чел.

Не голосовало 101 чел. 22,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 07 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 322 чел. 71,6 %

Проголосовало против 53 чел. 11,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 375 чел.

Не голосовало 75 чел. 16,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

На трибуне включите микрофон.

По третьему чтению ничего не хотите сказать?

Фаррахов А. З. Предлагается рассмотреть проект федерального закона в третьем чтении в четверг, так же как и проект федерального закона о бюджете.

Председательствующий. В четверг. Нет возражений, коллеги? Хорошо.

Пункт 10, проект федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов".

Айрат Закиевич Фаррахов, пожалуйста.

Фаррахов А. З. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! К проекту закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования..." поступила одна поправка, она носит технический характер и поддержива-

ется Комитетом по бюджету и налогам. Сформирована таблица поправок № 1, рекомендованных к принятию. Прошу поставить на голосование таблицу № 1 и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 09 мин. 18 сек.)

Проголосовало за	354 чел.	78,7 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	354 чел.	
Не голосовало	96 чел.	21,3 %
Результат: принято		

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 09 мин. 42 сек.)

Проголосовало за	321 чел.	71,3 %
Проголосовало против	18 чел.	4,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	339 чел.	
Не голосовало	111 чел.	24,7 %
Результат: принято		

Принимается во втором чтении.

Пункт 11, проект федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов".

Айрат Закиевич Фаррахов, пожалуйста.

Фаррахов А. З. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации..." был рассмотрен в первом чтении 23 октября. В установленные сроки поступило две поправки. Поправки были рассмотрены Комитетом по бюджету и налогам и не поддержаны. В связи с этим сформирована таблица поправок № 2, рекомендованных к отклонению. Прошу поставить на голосование таблицу № 2 и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 11 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 321 чел. 71,3 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 321 чел.

Не голосовало 129 чел. 28,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 11 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 325 чел. 72,2 %

Проголосовало против 36 чел. 8,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 361 чел.

Не голосовало 89 чел. 19,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

На трибуне включите микрофон.

Фаррахов А. З. Уважаемый Александр Дмитриевич, комитет обращается с просьбой поставить все три проекта федеральных законов для рассмотрения в третьем чтении на четверг, 21 ноября.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений? Согласились.

Спасибо всем, кто был приглашён на рассмотрение этих вопросов из правительства.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О приостановлении действия Федерального закона "О базовой стоимости необходимого социального набора".

Мартин Люцианович Шакум, пожалуйста.

Шакум М. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 22 октября 2019 года, поправок к нему не поступило. Основные дискуссии мы провели при обсуждении законопроекта в первом чтении как в комитете, так и в рамках пленарного заседания. Комитет поддерживает данный законопроект и предлагает Государственной Думе поддержать его.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 13 мин. 13 сек.)

Проголосовало за	326 чел.	72,4 %
Проголосовало против	85 чел.	18,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	411 чел.	
Не голосовало	39 чел.	8,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пункт 13, проект федерального закона "Об особенностях перечисления в 2020—2022 годах доходов, полученных Центральным банком Российской Федерации от участия в капитале публичного акционерного общества "Сбербанк России" по итогам 2019—2021 годов".

Мартин Люцианович, пожалуйста.

Шаккум М. Л. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 22 октября сего года. При работе над законопроектом мы учли те замечания, которые были высказаны при обсуждении. Членами комитета были подготовлены четыре поправки к данному законопроекту, каждая из которых рекомендуется к принятию. Комитет просит поддержать поправки и законопроект в целом.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 14 мин. 40 сек.)

Проголосовало за	350 чел.	77,8 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	350 чел.	
Не голосовало	100 чел.	22,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 15 мин. 05 сек.)

Проголосовало за	404 чел.	89,8 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	405 чел.	
Не голосовало	45 чел.	10,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Шаккум М. Л. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Оба законопроекта подготовлены к третьему чтению, и я прошу поставить их в повестку завтрашнего пленарного заседания Государственной Думы.

Председательствующий. Коллеги, не будет замечаний? Согласились.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле" и Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле" в части либерализации ограничений на совершение валютных операций резидентами с использованием счетов (вкладов), открытых в банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, и репатриации денежных средств".

Игорь Борисович Дивинский, пожалуйста.

Дивинский И. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении в конце сентября. Ко второму чтению к проекту закона поступило семь поправок, все они рекомендуются комитетом к принятию. Поправки 1, 2, 3 и 7 носят юридико-технический характер; поправками 4 и 6 предлагается расширить круг стран, в которых могут быть открыты счета резидентов, это государства — члены ЕАЭС либо иностранные государства, которые осуществляют обмен информацией в соответствии с многосторонними соглашениями компетентных органов, предусматривающими автоматический обмен финансовой информацией.

Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и согласования и готов к принятию во втором чтении. Комитет рекомендует принять.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 17 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 318 чел. 70,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 318 чел.

Не голосовало 132 чел. 29,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 17 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 365 чел. 81,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 365 чел.

Не голосовало 85 чел. 18,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Дивинский И. Б. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В связи с тем что законопроект подготовлен в полном объёме, прошу включить его в план работы на завтра, 20 ноября.

Председательствующий. Нет возражений? Принимается.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве". Доклад Василия Ивановича Пискарёва.

Пожалуйста.

Пискарёв В. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект принят нами в первом чтении 24 сентября этого года. Напомню, что в законопроекте идёт речь о дополнительном механизме защиты прав граждан при наличии перед ними задолженностей по заработной плате. В случае принятия законопроекта взыскание долгов по зарплате, а также по другим выплатам может осуществляться не только на основании судебного решения, но также на основании решения государственного инспектора труда.

При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило четыре поправки. Поправки носят юридико-технический характер, они рекомендованы Комитетом по безопасности и противодействию коррупции к принятию. Поправок, рекомендованных к отклонению, не поступило.

Уважаемые коллеги, прошу утвердить таблицу поправок, рекомендованных к принятию, и проголосовать за законопроект во втором чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 19 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 351 чел. 78,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 351 чел.

Не голосовало 99 чел. 22,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 19 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Пискарёв В. И. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к третьему чтению, поэтому просьба включить его в проект порядка работы Государственной Думы на 21 ноября текущего года.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Не будет возражений? Включаем.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию и повышению эффективности управления в жилищной сфере и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Николая Петровича Николаева.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Отсутствует? Тогда рассмотрим пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей". Доклад Алексея Валериановича Канаева.

Пожалуйста.

Канаев А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 5 ноября текущего года. В комитет поступила одна поправка, комитетом она не поддержана, включена в таблицу поправок, рекомендуемых к отклонению. Комитет просит поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 21 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 326 чел. 72,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 326 чел.

Не голосовало 124 чел. 27,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование: принять во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 22 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 341 чел. 75,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 341 чел.

Не голосовало 109 чел. 24,2 %

Результат: принято

Принимается законопроект под пунктом 17.

Возвращаемся к 16-му вопросу. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию и повышению эффективности управления в жилищной сфере и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Николай Петрович.

Николаев Н. П., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Это законопроект, который уточняет вопросы работы и полномочий единого института развития в жилищной сфере "ДОМ.РФ". Мы учли те замечания, которые поступили при рассмотрении в первом чтении. Всего поступило к законопроекту девять поправок, три из которых рекомендуются к принятию, шесть — к отклонению. Просим поддержать решение комитета и проголосовать за таблицы поправок.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 23 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 323 чел. 71,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 323 чел.

Не голосовало 127 чел. 28,2 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по второй таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 24 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 328 чел. 72,9 %

Проголосовало против. 26 чел. 5,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 354 чел.

Не голосовало 96 чел. 21,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование: принять проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 24 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 315 чел.

Не голосовало 135 чел. 30,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Николаев Н. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении, просьба поставить его в повестку на 20 ноября.

Председательствующий. Будут возражения? Нет. Принимается.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Даниил Владимирович Бессарабов, пожалуйста.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по государственному строительству и законодательству подготовил законопроект для рассмотрения во втором

чении. В установленные сроки поступило десять поправок, девять из них представлены в таблице № 1 и одна поправка — в таблице № 2, рекомендована к отклонению. Суть поправки, рекомендованной к отклонению, отражена в поправках из таблицы № 1 — авторы это знают, мы встречались, проговаривали. Просил бы поддержать, одобрить поправки и поддержать законопроект во втором чтении.

Александр Дмитриевич, если законопроект будет поддержан, просим рассмотреть его в третьем чтении 21 ноября.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по первой таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 25 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 318 чел. 70,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 319 чел.

Не голосовало 131 чел. 29,1 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по второй таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 26 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 319 чел. 70,9 %

Проголосовало против. 22 чел. 4,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 341 чел.

Не голосовало 109 чел. 24,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 26 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 341 чел. 75,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 342 чел.

Не голосовало 108 чел. 24,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагается рассмотреть в третьем чтении в четверг, если нет возражений. Принимается.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации" и Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации".

Леонид Леонидович Левин, пожалуйста.

Левин Л. Л., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представляемый во втором чтении законопроект завершает создание комплекса зеркальных мер, формирующих возможность для ответных действий в случае ограничения работы отечественных СМИ или сотрудничающих с ними лиц за рубежом.

Напомню, что ещё с 25 ноября 2017 года действует федеральный закон, которым устанавливается, что юридическое лицо, зарегистрированное в иностранном государстве, или иностранная структура без образования юридического лица, распространяющие предназначенные для неограниченного круга лиц сообщения и материалы, могут быть признаны иностранными СМИ, выполняющими функции иностранного агента, и к ним могут быть применены положения федерального закона о некоммерческих организациях.

Инициатива и поправки, рассматриваемые сегодня, определяют порядок распространения информации иностранным СМИ, выполняющим функции иностранного агента, и уточняют вид иностранных агентов, которые действуют как средства массовой информации, устанавливая к ним такие же требования, как и те, что в настоящий момент предъявляются к некоммерческим организациям, признанным в установленном порядке выполняющими функции иностранного агента. Впервые вводится понятие физического лица, выполняющего функции иноСМИ, иноагента.

Завершению подготовки законопроекта к процедуре второго чтения способствовали поправки, внесённые со стороны руководителя Комиссии Государственной Думы по расследованию фактов вмешательства иностранных государств во внутренние дела России, председателя Комитета по безопасности и противодействию коррупции Василия Пискарёва и председателя Временной комиссии Совета Федерации по защите государственного суверенитета и предотвращению вмешательства во внутренние дела Российской Федерации, заместителя председателя Комитета Совета Федерации по международным делам Андрея Климова. Поправки подготовлены с учётом по-

зиции комитета, сформулированы в ходе работы над законопроектом. Всего поступило десять поправок, все они рекомендуются комитетом к принятию.

После прошедшего заседания комитета, дачи рекомендаций комитетом ко второму чтению в информационном пространстве стало распространяться мнение, что под действие нового закона подпадут и российские СМИ. Такая трактовка не соответствует действительности, поскольку вопросы иностранного влияния в отношении зарегистрированных российских СМИ регулируются законом о запрете иностранцам иметь долю свыше 20 процентов в СМИ и законом об обязательной отчётности о получении средств из-за рубежа.

Относительно тех опасений, что статус иностранного агента могут получить блогеры и пользователи социальных сетей, хочу отметить следующее. Во-первых, устанавливается, что в каждом конкретном случае это будет определяться совместным решением Минюста и МИДа, — это механизм, защищающий от принятия необоснованных решений. И подчёркиваю, в тексте написано "могут получить", но это не значит, что обязательно получают даже при полном совпадении обоих условий, зеркальность по отношению к воздействию на наши СМИ со стороны иностранных государств тут первична. Ну и во-вторых, необходимо будет установить, что журналист или блогер сотрудничает со СМИ-иноагентами и получает от них вознаграждение в денежной или иной форме, вот это требует дополнительного регулирования. Кстати, это положение коррелирует с позицией по некоммерческим организациям и иноагентам, высказанной Конституционным Судом, который установил, что при рассмотрении подобного рода случаев необходимо будет доказывать связь между действиями в интересах иностранных структур и получением за это вознаграждения.

Комитетом текст проекта федерального закона подготовлен ко второму чтению, у Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний не имеется. Комитет предлагает поддержать представленную таблицу поправок № 1 и законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 31 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 326 чел. 72,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 326 чел.

Не голосовало 124 чел. 27,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 31 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 337 чел. 74,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 338 чел.

Не голосовало 112 чел. 24,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

На трибуне включите микрофон.

Левин Л. Л. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет просит включить данный законопроект в проект порядка работы Государственной Думы на 21 ноября для рассмотрения в третьем чтении. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений?
Принимается.

Так, уважаемые коллеги, мы договорились ещё рассмотреть пункт 20, это законопроект уже первого чтения. О проекте федерального закона "О виноградарстве и виноделии в Российской Федерации". Доклад Геннадия Григорьевич Онищенко.

Пожалуйста.

Онищенко Г. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект разработан во исполнение указа президента № 204 от 7 мая 2018 года, и предполагается, что этим законом будет решена одна из основополагающих задач текущего политического цикла, которая связана с концепцией реализации государственной политики по снижению масштабов злоупотребления алкогольной продукцией. В данном законопроекте устанавливаются правовые, организационные, технологические, экономические основы в области прежде всего виноградарства и вытекающего отсюда виноделия.

На данный момент в Российской Федерации отсутствует систематизированная нормативно-правовая база, и данный законопроект претендует на роль закона горизонтального плана, который обобщит нормы, направленные на развитие целой от-

расли агропромышленного комплекса нашей страны. Необходимость его принятия вызвана прежде всего тем, что нам нужно возродить отрасль виноградарства и развить её в современной экономической ситуации.

Указанные недостатки существующего правового регулирования создают препятствия для решения амбициозной задачи, которая поставлена в этом законопроекте, поэтому данный законопроект содержит следующие основные блоки. Прежде всего это дефиниции, то есть полный глоссарий, который вводится в состав законодательного регулирования нашей страны. Порядка 80 определений нуждаются в уточнении, несмотря на то что большинство из них на сегодня в той или иной мере уже отрегулированы.

Законопроект также предусматривает закрепление основных технологических правил производства винодельческой продукции; предполагает законодательное закрепление централизованного государственного контроля в области виноделия с целью обеспечения как безопасности, так и качества производимой продукции, также вводятся отдельные понятия, связанные с соблюдением Закона "О защите прав потребителей"; устанавливаются единые требования как к отечественной, так и к иностранной винодельческой продукции; определяются основные положения государственной политики в области прежде всего виноградарства и виноделия. Имеется целый раздел, в котором определяются субъекты виноградарства и виноделия, и сюда отнесены структуры, в том числе и научные, которые как определяют основу виноградарства, так и проводят необходимые научные разработки, которые данной отрасли требуются.

Кроме того, предполагается установить требования к учёту виноградопригодных территорий. Это очень важное обстоятельство, потому что мы в связи с теми событиями, которые произошли в нашей стране, утратили большинство виноградопригодных территорий прежде всего в таких субъектах нашей страны, как Краснодарский край, Дагестан. В субъектах, где виноградарство является рисковым земледелием, то есть укрывным земледелием, тоже утрачено очень многое.

Ну и конечно, особой статьёй идёт Крым. Крым, который в советское время имел 117 тысяч гектаров, скажем так, виноградарства, сегодня обрабатывает по прямому назначению только 18 тысяч гектаров, это очень мало! Кроме того, в Крыму есть огромные возможности переформатирования картины воспроизводства винограда, а соответственно, и вытекающего отсюда виноделия, сухое направление... Если эта ситуация будет развиваться и поддержана вами, уважаемые законодатели, то откроются

огромные резервы прежде всего в выращивании технического винограда, а также винограда для столовых целей.

В данном законопроекте регулируются вопросы, связанные с контролем (надзором). Здесь прописываются прямые интересы целого ряда контрольно-надзорных органов. Впервые в законодательном поле нашей страны прописывается такая функция контрольно-надзорных органов, как контроль на территории иностранных государств ввозимой продукции. На наш взгляд, законодательное закрепление позволит усилить уже существующую практику и обеспечить безопасность ввозимых и виноматериалов, и готовой бутилированной винной продукции, а также винограда для столовых целей.

Данный законопроект получил поддержку Государственно-правового управления, все три комитета-соисполнителя тоже одобрили концептуально данный законопроект, дали свои предложения.

И мы просим вас поддержать наше решение и в первом чтении данный законопроект принять.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Григорьевич. Содоклад Бориса Романовича Пайкина. Пожалуйста.

Пайкин Б. Р. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я не буду подробно останавливаться на задачах, которые могут быть решены с принятием федерального закона о виноградарстве и виноделии, не буду говорить о целях, на достижение которых направлен указанный законопроект, — мой коллега Геннадий Григорьевич Онищенко об этом уже достаточно сказал. Я хочу кратко осветить замечания и предложения, которые высказали комитет Государственной Думы по экономической политике на правах ответственного комитета и комитеты-соисполнители — это комитеты по аграрным вопросам, по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления.

Все перечисленные мною комитеты единогласно поддерживают концепцию данного законопроекта и считают его необходимым инструментом регулирования сферы виноградарства и виноделия в Российской Федерации. В то же время, конечно, есть замечания, замечаний много, некоторые из них достаточно серьезные, но все они в первую очередь направлены на повы-

шение качества законопроекта и его практической эффективности.

По мнению комитета по экономической политике, целесообразно распространить действие данного законопроекта и меры государственной поддержки на производство вина исключительно из российского винограда. Кроме того, необходимо уточнить отдельные понятия и формулировки предлагаемого законопроектом понятийного аппарата, так как некоторые понятия дублируются. В частности, следует усовершенствовать предложенные формулировки для игристого вина (шампанского), которые не учитывают все особенности изготовления данной продукции, что может привести к сокращению её производства. Ко второму чтению целесообразно предусмотреть дополнительные меры поддержки малых форм предприятий винодельческой отрасли, относящихся к субъектам малого и среднего предпринимательства, по которым было дано поручение Президента Российской Федерации (перечень поручений № ПР-714 по итогам встречи в Крыму). Комитет также рекомендует предусмотреть дополнительные пути сбыта винодельческой продукции. Например, рассмотреть возможность применения дистанционных продаж через интернет-ресурсы. По мнению комитета, представляется важным спроектировать норму, в соответствии с которой будут предусмотрены дополнительные меры для продвижения винодельческой продукции, произведённой из винограда, выращенного в Российской Федерации, такие как частичная либерализация рекламы вина.

Комитет по аграрным вопросам в своём заключении указал, что в статье 3 законопроекта предлагается определение значительного количества понятий и терминов как общего характера, так и обладающих отраслевой спецификой, которые не имеют дальнейшего применения в тексте законопроекта. В связи с этим целесообразно ограничиться введением на уровне федерального закона только тех правовых понятий, которые в дальнейшем используются в федеральных законах, обладают самостоятельным правовым содержанием и имеют существенное значение для обеспечения ясности и полноты правового регулирования. Кроме того, было отмечено, что в законопроекте содержится ряд терминов и определений, которые не соответствуют терминам и определениям, используемым в техническом регламенте Евразийского экономического союза "О безопасности алкогольной продукции" и требуют соответствующей корректировки. По мнению Комитета по аграрным вопросам, ко второму чтению в законопроекте также следует предусмотреть дополнительные меры, направленные на пол-

ное обеспечение потребностей внутреннего продовольственного рынка в столовом винограде отечественного производства, а также на развитие системы питомников, производящих посадочный материал виноградных растений в достаточном для полного импортозамещения объеме.

Комитеты Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления отметили необходимость уточнения полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления в области виноградарства и виноделия. В своём заключении Правительство Российской Федерации поддерживает законопроект при условии его доработки ко второму чтению.

С учётом изложенного комитет по экономической политике рекомендует Государственной Думе принять рассматриваемый законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть вопросы? Есть. Вот представители Ростовской области уже вопросы готовы задать.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И. Геннадий Григорьевич, учитывая ваш опыт предыдущей работы и то, что вы вообще разбираетесь во всём этом, хочу здесь задать вопрос, состоящий из трёх основных составляющих. Первое: кто будет заниматься производством, соответственно какие нужны средства, чтобы эту инфраструктуру создать? Второе: кто будет потреблять и сколько будут потреблять? Вот здесь как раз мы понимаем, что выводим из тени очень большие финансовые потоки, которые сегодня там ходят туда-сюда и очень серьёзно влияют и на экономику, и на налоги. И третье: вот мы администрируем, принимаем такой законопроект — а как вы считаете, наши органы исполнительной власти готовы обеспечить и первое, и второе с какой-то вероятностью прозрачности с учётом опыта предыдущих реформ и предыдущих историй, которые, как мы помним, в последние 10—15 лет были связаны с этой отраслью?

Председательствующий. Включите микрофон Онищенко Геннадию Григорьевичу.

Онищенко Г. Г. Кирилл Игоревич, если говорить о предыдущей истории, а вы, наверное, имеете в виду то, что не касалось нашей страны... К стати, Грузия и Молдавия после всех тех бурных событий тоже приняли свои законы, и именно это по-

звонило им сегодня вернуться не только на российский рынок, но и представлять свою винодельческую продукцию в Европе, на американском континенте и так далее. Так что опыт законодательного регулирования в этих двух странах убеждает нас в необходимости того, чтобы мы сегодня тоже приняли наш российский закон, потому что мы с вами, как я сказал, потеряли очень многое прежде всего в нашем виноградарстве.

Что касается второго вопроса, который вы задали, относительно того, кто будет потреблять. Сегодня я говорил о выполнении государственной программы, концепции реализации политики по снижению масштабов злоупотребления алкогольной продукцией в нашей стране. Переход с северного типа потребления (а мы страна, потребляющая тяжёлый алкоголь, в основном это водка, более крепкие напитки) на вино — это одна из тех концептуальных задач, которые ставят перед собой государства, которые хотят уменьшить алкогольную нагрузку на свою страну. Допустим, сейчас французы потребляют где-то 40 литров вина на человека, а мы — 6,2 литра, и мы где-то рядом с Соединёнными Штатами Америки стоим.

Что касается того, кто будет реализовывать. Если говорить о финансовых возможностях, мы надеемся, что с принятием этого закона на эту площадку придёт крупный бизнес и, конечно же, малый и средний бизнес, который тоже здесь имеет свою совершенно чёткую, определённую нишу, — они никак не будут конкурировать между собой.

Вот я коротко охарактеризовал ситуацию в части заданных вами вопросов, если я их правильно понял.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Геннадий Григорьевич, вопрос вам, как одному из разработчиков законопроекта. Предложенным законопроектом в числе других отечественных производителей вина. Уточните, пожалуйста, эти меры поддержки предусматриваются только для тех, кто производит вино из винограда, выращенного в Российской Федерации (скажем, в Краснодарском крае, в Дагестане, в Ростовской области), или эти меры предполагается распространить также на тех, кто изготавливает вино из винограда, завезённого из-за рубежа или вообще неизвестного происхождения? Как это сформулировано в тексте законопроекта?

Онищенко Г. Г. Николай Иванович, на ваш вопрос нет однозначного ответа, потому что сегодня наши даже самые известные и самые добропорядочные производители вина свою

продукцию выпускают максимум на 20 процентов из отечественного винограда. Перед нами сегодня стоят очень серьёзные задачи.

Во-первых, необходимо восстановить лозу, восстановить наши автохтоны, автохтонные виды, — это аборигенные сорта винограда, сегодня, слава богу, у нас сохранилась коллекция, она насчитывает примерно 4,2 тысячи сортов винограда, хотя в Крыму максимально выращивалось 75 сортов в лучшие времена, в Краснодарском крае — примерно 20 сортов. Нам нужно сохранить питомниководство, очистить его от вирусного заражения, потому что сегодня наши производители даже наши саженцы выращивают на территории Испании, на Балканах и так далее, потому что те площади, которые занимали наши отечественные питомники, сегодня практически выведены из этого оборота.

Во-вторых, наша наука тоже требует серьёзной поддержки, поэтому нам, прежде чем говорить о производстве вина из нашего винограда, нужно восстановить этот виноград хотя бы в тех объёмах, в которых мы его в советское время растили. Для этого нужно как минимум пять лет — пять лет требуется на саженец, и после того, как саженец посажен в землю, он становится интересен производителям, тем, кто производит в промышленных объёмах этот виноград, ну и лоза, естественно, эксплуатируется 20—25 лет, даёт продуктивные результаты, интересна для производителей винограда. Что касается поддержки, мы будем ещё очень много согласовывать и с теми, кто выращивает, и с теми, кто разрабатывает новые сорта, потому что селекция сегодня у нас... правда, она располагает современными достижениями. Мы сегодня, например, владеем таким методом, как использование меристемы, то есть мы берём две клетки чистого генетического материала и из него выращиваем, что совсем недавно было просто недостижимо, — это открывает широкие возможности, хотя и не говорит о том, что мы очень быстро разовьём отечественное виноградарство. Но начинать эту работу надо.

Вот как бы я ответил, и мы будем искать гибкие меры поддержки.

Председательствующий. Спасибо.

Геннадий Григорьевич, вы говорите про советский период — для чистоты отношений, учитывая, что у нас в зале много молодых депутатов (правда, вот не вижу коллегу Власова, Власова нет), уточните: вы говорите об урожаях в области виноградарства до 1985 года или после, на какой уровень мы будем выходить?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Харитонова не надо трогать.

Геннадий Григорьевич, пожалуйста, уточните, потому что иногда формируется такое мнение, что всё, что было в советское время, было настолько урожайно и безоблачно. Многих можем ввести в заблуждение.

Включите Онищенко микрофон.

Онищенко Г. Г. Михаил Фёдорович, один из первых Романовых, за 300 лет до Октябрьской революции поставил задачу развить государственное виноградарство. Но царский период ушёл, канул в историю, и виноградарство в нашей стране было на любительском уровне. В советский период благодаря Мичурину оно приобрело промышленные объёмы, но в 1985 году в борьбе за трезвый образ жизни мы с водой выплеснули ребёнка, мы практически уничтожили нашу виноградную лозу, тот огромный опыт, который у нас был, — но, слава богу, коллекция сохранена, — ну а 30 лет постсоветского периода, конечно, очень серьёзно тоже в худшую сторону повлияли на ситуацию. Поэтому наша задача — реинкарнировать отрасль, довести до объёмов, которые были в советское время, и пойти дальше.

Председательствующий. До 1985 года. Ну так вот об этом надо говорить, ведь советский период тоже включает в себя разные этапы. Мы знаем, как закончил Вавилов... вот вы называете, а тоже вот...

Коллеги, для чистоты отношений. Создаём себе кумиров, а потом...

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Вот Иванов Сергей Владимирович, если вы не знаете, представляет Ростовскую область, а это регион, у которого огромный потенциал, регион, который понёс огромные издержки. Вот сейчас нам Сергей Владимирович скажет.

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Да, Вячеслав Викторович, действительно, я представляю Ростовскую область, Донской край, но, к сожалению, я больше люблю пиво, чем вино. (*Оживление в зале.*) И поэтому вопрос у меня будет по существу.

Уважаемый Геннадий Григорьевич, в числе мер государственной политики в плане поддержки виноградарства и виноделия существует и такая, как проведение закупочных интервенций продукции виноделия. Я понимаю, что, когда, допустим, падает цена на зерно, государство проводит закупочные интервенции, чтобы не разорились крестьяне, которые выращивают именно зерно, это как бы понятно. А вот закупки в области продукции виноделия — это для чего? Для того чтобы моряков-подводников сухим вином снабжать? Как это вообще бу-

дет выглядеть: неурожай — и государство закупает партию цимлянского такого-то года?

Онищенко Г. Г. Сергей Владимирович, постановка вопроса правильная. И с ГПУ, и с Министерством финансов — они так же чувствительно, как и вы, восприняли эту меру — мы сейчас ведём позиционную войну, и я думаю, что, скорее всего, вопрос решится в пользу вашего мнения.

А что касается 1985 года, его вряд ли можно назвать советским периодом, это уже было какое-то мутное время в нашей истории, когда ни советского периода не было, ни какого-то другого. Но мы должны отдать должное, всё-таки именно вот с этой экономической формацией наша страна приобрела промышленное производство винограда как для технических, так и для пищевых целей.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Григорьевич. Пожалуйста, Николай Михайлович Харитонов.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Уважаемый Геннадий Григорьевич, прежде чем ответить, что было в советское время (мы все с вами знаем), спрошу: а в этом законе будут предусмотрены возврат земли из-под виноградников, которая была потеряна, либо выкуп этой земли, либо какая-то политика, чтобы вернуть как можно больше площадей? Мы с Осадчим и с другими депутатами, нас полтора десятка, представляем Краснодарский край: на самом деле там и частный сектор, и объединения ждут этот закон.

А в советское время, вы прекрасно помните, у нас были Грузия, Молдавия, Азербайджан. В советское время — тот, кто жил в РСФСР, помнит — самым ходовым товаром была брага (это в юности), затем появились "Агдам", вермуты, "Солнцедар", по рублю ведро, и так далее.

Я думаю, что на самом деле, с учётом всех проблем, если примем этот закон и будем контролировать инвестиции, вложения... И нужен правильный закуп: я вам могу сказать с уверенностью, что сегодня с большим уважением идёт самогон... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Николай Михайлович, видите, даже микрофон у вас отключился.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Не потому, что нагрелся, а потому, что вы начали говорить: Грузия была в советское время... Вот надо было развивать Российскую Федерацию, не Грузию, а вкладывали в Грузию. Сейчас же, видите, они обижаются на то, что в них мало вкладывали! Последнее отдавали и им,

и Прибалтике, и другим странам. Жили-то они лучше, но все ресурсы были у нас. Последнее отдавали, а себя не развивали. Причём у нас, посмотрите, и секретари оттуда были, и министры иностранных дел оттуда были. А сейчас нас ещё и обвиняют!

Харитонов Н. М. Меня и вас не спрашивали.

Председательствующий. Плохо, что не спрашивали, вас особенно. Я совсем маленький был, у меня нечего было спрашивать, а вас надо было бы спросить.

Геннадий Григорьевич, пожалуйста.

Онищенко Г. Г. Уважаемый Николай Михайлович, я хочу напомнить, что законопроект всё-таки прежде всего о виноградарстве, а потом уже о виноделии, и в конечном счёте мы можем рассматривать виноградарство как самостоятельную отрасль, которая тоже очень важна для нашего государства.

Что касается Советского Союза, то из 5 тысяч сортов винограда, которые существуют на нашей планете, примерно 3 тысячи было в нашей бывшей советской стране, поэтому Россия находилась в числе тех союзных республик, где виноградарство очень бурно развивалось.

Что касается ведра вермута или "Солнцедара" (что вы там назвали?) — ну что делать? Было и такое. Но это не значит, что мы не должны делать выводов из плохого опыта и стараться исправить ситуацию сейчас, в нашей современной реальности.

Виноградарство нужно, виноделие как переход к всеобщему избавлению от этиленового угара нашей стране тоже пригодится.

Председательствующий. Геннадий Григорьевич, дополните, что всё это было не от хорошей жизни. Не от хорошей жизни!

Онищенко Г. Г. Конечно.

Председательствующий. А то мы представляем: брага, угар, вермут... От хорошей жизни это было? Нет. Там, где пили вино, жизнь была лучше, а наши работали на заводах и в деревнях — вот об этом тоже надо говорить. Может быть, совесть у кого-то проснётся и они признают, что советский народ, проживающий на территории Российской Федерации, всё создавал. И если бы кто-то спросил такого советского гражданина, как наш Николай Михайлович Харитонов, то возникновение многих вопросов можно же было предотвратить. Но его никто не спрашивал — и в этом ущербность той политической системы. А сейчас попробуй не спроси или слова не дай — в этом преимущество нынешней политической системы. И не пьют сейчас столько, сколько пили раньше, потому что сейчас есть перспектива. А тогда была перспектива? Не было! Вы сами

сказали, что с 1985 года мутное время наступило. Вот коллеги из фракции КПРФ нас поддерживают, потому что они тоже не одобряют тот период.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Бахарев Константин Михайлович. Подготовиться Аксакову, Иванову и Арефьеву.

Коллеги, это завершающий вопрос, просьба выступить по существу, и, если у вас есть какие-то мысли в дополнение к законопроекту, вы можете их выразить, в том числе предоставив поправки к законопроекту при рассмотрении его во втором чтении.

Бахарев К. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сразу скажу, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие данного законопроекта в первом чтении и призывает коллег из фракций КПРФ, ЛДПР и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" также поддержать его, тем более среди авторов проекта федерального закона представители всех депутатских фракций. С учётом позднего времени в своём выступлении, наверное, можно было бы этим ограничиться, но по итогам состоявшегося обсуждения мне всё-таки представляется важным, аргументируя позицию нашей фракции, сделать акцент на ключевых новеллах документа, которые отличают его от предыдущих редакций и формируют его концепцию.

Законопроект направлен на решение двух приоритетных задач: обеспечить устойчивое развитие российского виноградарства и виноделия, а также защитить право потребителей на безопасность отечественной винодельческой продукции. При этом важно, чтобы российское вино было действительно российским и содержимое бутылки соответствовало тому, что указано на этикетке. В этом же заинтересованы и российские потребители: они хотят быть уверены в том, что, покупая крымское вино или вино Кубани, они на самом деле получают напиток, изготовленный там из местного винограда, а не из виноматериала, завезённого с другого конца света, как это, к сожалению, зачастую сегодня происходит. Именно поэтому мы предлагаем ввести в законодательство понятие "вино России" и зафиксировать его определение: таковым может считаться только то вино, которое полностью, на 100 процентов, изготовлено из винограда, выращенного в Российской Федерации.

О чём нас чаще всего просят виноградари и виноделы? Чтобы государственная поддержка оказывалась не предприни-

мателям, которые завозят импортный виноматериал в нашу страну и у которых, поверьте, и так всё достаточно неплохо с экономикой, а производителям, которые вкладывают деньги в лозу, выращивают виноград и делают из него российское вино, как в прошлом и позапрошлом веках это делали Лев Голицын и его последователи. И в законопроекте мы впервые фиксируем механизм оказания государственной и муниципальной поддержки. Вот Николай Иванович Осадчий задавал такой вопрос, но, мне кажется, в ответе это не вполне чётко прозвучало, поэтому я хотел бы процитировать текст законопроекта, чтобы в этом вопросе была абсолютная ясность. Глава 5, статья 33, часть 3: "Государственная и муниципальная поддержка осуществляется только в отношении тех субъектов виноградарства и виноделия, которые производят продукцию виноградарства, вино, крепленое вино, игристое вино и виноградное сушло, произведённые из винограда, выращенного на территории Российской Федерации". Мне кажется, здесь двойного толкования быть не может.

И ещё один момент, тоже достаточно принципиальный. Сегодня проблема заключается в том, что часто сложно понять, где российское вино, а где импортное, потому что бодяжат вино наши российские производители, используя импортные вино-материалы, причём часто не от хорошей жизни, а просто в силу нехватки отечественного сырья. Так вот в статье 24 нашего законопроекта, где приведён перечень запрещённых технологических приёмов производства вина, в пункте 11 написано, что запрещена переработка... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. От фракции?

Добавьте время — выступление от фракции.

Но насколько я понимаю, вся фракция единодушна в своей позиции. Вы посмотрите, вся фракция за. Кого вы убеждаете? Добавить можно, коллеги, но вы исходите вот из чего: если все за, все хотят поддержать, то кого мы убеждаем? Получается, себя убеждаем, потому что мы все за. (*Аплодисменты.*) Вышли и сказали: наконец будет восстановлена отрасль, решение, которое принимается, заслуживает широчайшей поддержки, касается огромного количества регионов, касается всех нас, потребителей, это больше чем виноделие, это виноградарство — всё! И дальше выходим на голосование.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Правильно, все фракции.

Так, Аксаков Анатолий Геннадьевич.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" против? За. Тогда говорите по существу, не размывайте вопрос. Вот видите, Геннадий Григорьевич говорил про советский период, что эта

часть периода мутная, эта часть неопределённая, и размыл. А если бы говорил Николай Михайлович Харитонов, которого здесь нет, он сжато сказал бы: до такого-то периода вредили, в этот период был волонтаризм... Остаётся только тот период, когда Ленин был жив, да?

Пожалуйста, Аксаков.

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Я родился и вырос в советский период, окончил школу, начал трудовую деятельность слесарем в предгорном опытном хозяйстве всесоюзного научно-исследовательского института "Магарач", которое было гордостью Советского Союза. К сожалению, с 1985 года это опытное хозяйство всесоюзного научно-исследовательского института "Магарач" начало хиреть: 30 процентов виноградников было уничтожено. В этот же период строился винзавод, новое импортное оборудование было выброшено за пределы завода и начало гнить. Павел Яковлевич Голодрига, который часто приезжал к нам из Ялты и в том числе мальчишек привлекал для работы в опытном хозяйстве для выращивания коллекции, покончил жизнь самоубийством, потому что дело его жизни было уничтожено в этот период. К сожалению, в украинский период уничтожили ещё больше, процентов 80 виноградников было выкорчевано, остальные были повреждены филлоксерой.

Этот законопроект как раз вселяет надежду, веру в крымчан, моих земляков, они надеются на принятие закона и на восстановление коллекции, которую Голодрига формировал в предгорном опытном хозяйстве. Я полностью согласен с Геннадием Григорьевичем по поводу того, что нам надо развивать науку, нам надо восстановить "Магарач", надо восстановить коллекцию, поэтому при рассмотрении бюджета мы должны иметь в виду вот этот закон — мы его обязательно примем, и фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" его поддерживает — и обязательно закладывать деньги на науку, на развитие виноградарства, которое является основой российского виноделия.

Прошу всех поддержать, в том числе и фракцию "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич. Правильно вы сказали в отношении фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — надо убеждать всех.

А что касается вот этих эпох и периодов, Андрей Константинович Исаев покривиковал меня, коллеги. Я говорил о периоде, когда был жив Владимир Ильич Ленин, и привёл его как

позитивный пример, но Исаев меня поправил: это было время сухого закона, был запрет, причём жёсткий, под страхом расстрела, поэтому мы не можем и тот период рассмотреть как позитивный пример, Геннадий Григорьевич.

Уважаемые коллеги, слово предоставляется человеку, выросшему в регионе, который может производить вино и выращивать виноград.

Сергей Владимирович Иванов, пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Но вы же с Ростовской области?

Иванов С. В. С Ростовской области.

Коллеги, я — по существу. Вячеслав Викторович, видно ваше равнодушное отношение к данному законопроекту, но чтобы он стал ещё лучше, нужно действительно его обсудить, а не говорить, что мы все за и так далее.

Геннадий Григорьевич, вы уж извините, но у нас северная страна, поэтому, когда мне, вернувшемуся с мороза, предложат согреться либо стопочкой, либо стаканчиком красного, я, скорее всего, как и многие из зала, выберу стопочку, так сделают все. Это первое. *(Шум в зале.)*

Коллеги, давайте не будем шуметь, ну, кто что хочет, тот это пусть и пьёт.

Второе. Коллеги, я не говорю уже о том, что этот законопроект в определённой части противоречит правилам ЕАЭС и ВТО.

Уважаемый Вячеслав Викторович, почему, допустим, наш автопром всегда отставал? Потому что у "Жигулей" не было конкуренции, "Жигули" не конкурировали с "Москвичом", "Москвич" с "Запорожцем", "Запорожец" с "Волгой". Вот этим законопроектом, дорогие коллеги, мы создаём, прямо скажем, тепличные условия для наших виноделов, именно тепличные условия. Может быть, это и неплохо, но в этом законопроекте написано, что хранение и оборот на территории Российской Федерации, а также ввоз на территорию Российской Федерации винодельческой продукции, произведённой с нарушением установленных законодательством, то есть вот этим проектом закона, правил, не допускается. А это получается уже не законопроект, это фактически технический регламент. И если кто-то из зарубежных производителей будет применять не диаммонийфосфат, или сульфат аммония, или сульфит аммония, или биосульфит аммония, то ему скажут: извините, вы произвели своё вино не так, как у нас написано. И что мы получим? А мы получим, уважаемые коллеги, ровно то, что мы с вами получили, когда у нас санкции ввели и сыр ввозить запретили (я простой пример привожу). Что вы думаете, наши сыровары

обрадовались этому? Конечно, обрадовались! И что, они тут же увеличили производство сыра? Да ничего подобного! Они в 2 раза цены взвинтили, потому что увеличить производство сыра, как и вина, это вам не просто-напросто взять и производство новое сделать — надо вкладывать деньги. Коллеги, здесь будет примерно то же самое. Если сейчас этим проектом закона, в том виде, в каком он сейчас написан, начинать пользоваться, то, поверьте мне, никакой конкуренции у нас не будет, это приведёт только к тому, что наше вино не будет конкурентоспособным на мировом рынке и наши потребители не станут его употреблять вместо других спиртных напитков, потому что, я вам ещё раз говорю, конкуренция — это основа всего, а учитывая всё это, просто-напросто это вино у нас станет дорогим и недоступным для людей. Вот это надо понимать, уважаемые коллеги. Я за то, чтобы донское вино было, продавалось и так далее. Но это должно быть конкурентоспособное вино по такой же цене, которое человек будет приобретать, руководствуясь своими вкусовыми предпочтениями или патриотическими соображениями, а не потому, что другого нет, понимаете? Вот это ошибка большая!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Сергей Владимирович, а как у нас может другого не быть, когда у нас только другое на полках и стоит?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Как его запретят? Бодяжничать запретят, бодяжничать! У нас ввоз другого вина не запрещён, у нас бодяжничество запрещается.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну, с нарушением условий. Мы же не можем допустить, чтобы люди травились.

Геннадий Григорьевич, тут Сергей Владимирович напугал всех, вы поясните, пожалуйста.

Онищенко Г. Г. Чувствуется, что Сергей Владимирович живёт в зоне рискованного виноградарства, так называемого покрывного, его Ростовская область производит-то всего ничего, даже себя не накормит столовым виноградом, я уже не говорю о винодельческой продукции.

Что касается зачитываемых цитат. Сергей Владимирович, мы с вами строим правовое государство, и высшим регламентирующим документом в правовом государстве является закон, и перевод в закон вот таких технических подробностей является хорошим тоном. Наша страна, к сожалению, отстаёт в этом плане, она сделала хороший рывок, но сейчас отступила.

Что касается "Магарача", то, конечно, "Магарач" сохранил для нас самое главное — коллекцию сортов. В "Магараче" у нас хранится порядка 4,2 тысячи сортов винограда, и это самое главное достояние, которое у нас есть сегодня в России. У нас есть все основания быть уверенными и в том, что такой закон заработает и не только восстановит, но и далеко вперёд продвинет наше виноградарство и виноделие.

И уж чтобы больше не брать слова, я хотел бы сейчас уважаемым коллегам напомнить, что мы хотели бы до 13 декабря этот законопроект уже во втором чтении рассмотреть, поэтому я ещё раз обращаюсь с просьбой ко всем комитетам подать поправки. Этот закон действительно ждут наши виноградари и виноделы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Григорьевич. Пожалуйста, Арефьев Николай Васильевич.

Арефьев Н. В. Я не являюсь виноделом, потому что родился в Астраханской области. Но и в Астраханской области есть такая история: в 1902 году Николай II подписал указ о разведении винограда в Астраханской области. К сожалению, этот указ не был реализован ни в царское время, ни в советское, потому что в Астраханской области раз в десять лет, но бывают сорокадвухградусные морозы, а это означает гибель всех виноградников.

Тем не менее я, в отличие от некоторых, советский период всё-таки вспоминаю только с теплом и добротой, потому что тогда было больше хорошего, чем плохого. И плохое это началось, в общем-то, с Горбачёва, который и хотел привести страну к тому, что мы сегодня имеем. А сегодня мы имеем то, что распроданы все земли и разрабатывать такие культуры, как виноград, в общем-то, нигде. И ещё не придумали механизма, как эти 40 миллионов гектаров невозделанных земель вернуть назад в севооборот, потому что собственники иходятся за рубежом, и не имеют гражданства — кому угодно всё это раздавали, а теперь не знаем, как вернуть. Вот этот вопрос хоть и не относится, может быть, к этому закону, но если уж мы хотим что-то развивать, тогда надо решать вопрос, как возвращать эти земли в севооборот.

А второй вопрос... Я часто спорю с экономистами — вот все берутся за производство: надо производить, надо, надо, надо... Да, надо, но прежде всего нужно подумать, а куда девать будем, как будем реализовывать? Ведь сетевые магазины, которые завладели 90 процентами нашей торговли, не принимают нашу продукцию, а своей торговле у нас нет. В Москве Собянин вообще все наши магазины уничтожил — остались одни сетевые.

Куда девать это вино, как его распространять? А между тем вино-то неплохое! И "Абрау-Дюрсо", и крымские вина, и коньяк дагестанский — всё неплохо, и законопроект хороший, мы проголосуем за него, но как-то надо решать и те вопросы, без которых этот закон всё-таки работать не будет.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Знаете, может быть, вы не принимали участие в обсуждении этого законопроекта до его внесения, но на встрече, которая проходила в том числе с представителями регионов, губернатор Краснодарского края Вениамин Иванович Кондратьев как раз выступил с предложением о внесении изменений в законодательство, чтобы мы земли, которые можно использовать под виноградарство, защитили и максимально использовали именно в этих целях. Так что присоединяйтесь, регион над этим работает. Возможно, Николай Михайлович Харитонов лучше это знает, но, насколько мне известно, в ближайшее время такие инициативы будут высказаны.

Уважаемые коллеги, ещё раз хочу подчеркнуть, что мы впервые рассматриваем законопроект, который фактически даёт начало развитию целой отрасли, обеспечивавшей некогда, как здесь уже говорили, наш рынок своими, отечественными продуктами — виноградом и вином. Давайте сконцентрируемся на этом, концепция законопроекта всем очевидна — это поддержка и виноградарства, и виноделия на рынке. Наш рынок открыт для всех стран, но при этом мы должны думать о своих виноградарях и виноделах, о своих гражданах. Коллеги, всем этим целям и задачам закон соответствует.

Кто хотел бы от авторов, от комитета выступить с заключительным словом? Геннадий Григорьевич, вы выступили? Выступление прозвучало. Комитет? Нет. Полномочный представитель президента? Нет. Правительства?

Правительство поддерживает законопроект, Александр Юрьевич?

Синенко А. Ю. Уважаемые коллеги, я и пиво люблю, и водку, вот и вино тоже (*оживление в зале*), получил удовольствие от содержательной...

Председательствующий. Коллеги, прекратите свои порочки здесь рекламировать. (*Оживление в зале.*) Ну посмотрите, мы же работаем не просто в открытом пространстве, нас постоянно через систему Интернет транслируют, вот ежесекундно, в реальном режиме времени. Вы можете это делать и любить можете то, о чём вы говорите, но не рекламировать это.

Сергей Владимирович, я с вами солидарен, но какой пример мы детям подаём, а? Вот замёрзли вы, зашли и выбрали — а сын смотрит на вас, и пример этот для него не только зарази-

тельный, он потом скажет: папа так делает. Так что это тоже надо делать знаете как, чтобы потом не жалеть.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да. Вот коллеги говорят, облепиховый чай горячий.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пожалуйста, без рекламы. Вот мы обсуждаем рекламу, Лебедев у нас продвигает рекламу на стадионах — коллеги, какая реклама на стадионах, вы видите, что творится? Здесь рекламируют! Пожалуйста, без рекламы.

Скажите, правительство поддержит виноградарство?

Синенко А. Ю. Вячеслав Викторович, поддерживает, с замечаниями, которые могут быть учтены ко второму чтению.

А по поводу вводной фразы — я специально упомянул, чтобы нас всех в этом зале не упрекнули в том, что мы продвигаем только один вид спиртных напитков, завтра ведь может появиться такой же закон и о водке, и о пиве. *(Смех в зале.)*

Председательствующий. Коллеги, понятно с вами теперь всё.

Так, Василий Иванович, помечайте всех. Вы возглавляете Комитет по безопасности и противодействию коррупции: вот кто называет один вид спиртного, помечайте, другой — тоже помечайте, третий — тоже помечайте. Посмотрите, всё становится понятным: кто за крепкое, кто за пиво, кто за вино, понимаете? Вот о чём речь идёт.

Правительство поддерживает с учётом замечаний, которые будут высказаны ко второму чтению.

Итак, уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О виноградарстве и виноделии в Российской Федерации", первое чтение, 20-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Идёт голосование, коллеги. Все фракции высказались.

Самое главное, чтобы выбор был из отечественных напитков, вот что важно, и чтобы они были качественными и конкурентоспособными во всём мире. Вот представьте себе, мы потребитель номер один грузинских вин. Наши коллеги были в Швейцарии и задали там вопрос: а вы потребляете грузинские вина? В Швейцарии не знают, что это такое, понимаете? А мы потребляем. А нашего коллегу Гаврилова обидели в Грузии. Задумайтесь! Мы создаём там рабочие места, пополняем там бюджет. А этот законопроект направлен на другое.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 419 чел. 93,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 419 чел.

Не голосовало 31 чел. 6,9 %

Результат: принято

419 — за, против — нет, воздержавшихся нет. Законопроект в первом чтении принят единогласно — коллеги, поздравляем!

Нам осталось рассмотреть пять законопроектов в соответствии с частью седьмой 118-й статьи Регламента и одно постановление. Коллеги, нет возражений, наберёмся терпения? Наберёмся. Александр Дмитриевич Жуков убедительно просит.

34-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)".

Пожалуйста, Алексей Николаевич Изотов.

Изотов А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По мнению Комитета по финансовому рынку, данный законопроект размывает ответственность между Центральным банком и Правительством Российской Федерации, а также противоречит статье 75 Конституции Российской Федерации, поэтому комитет рекомендует его отклонить.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект, 34-й вопрос нашей повестки. Комитет предлагает отклонить.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 15 чел. 3,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 17 чел.

Не голосовало 433 чел. 96,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект под пунктом 34.

35-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" в части определения перечня транспортных средств, которые могут быть оборудованы специальными световыми и звуковыми сигналами".

Пожалуйста, Владимир Игорьевич Афонский.

Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект внимательно рассмотрен комитетом. По мнению

комитета, принятие закона может повлечь за собой возникновение правовой неопределённости в применении проектируемых норм, так как отсутствуют критерии разграничения компетенций между органами государственной власти. Также имеется отрицательное заключение Правительства Российской Федерации. Комитет предлагает Государственной Думе законопроект отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект, 35-й вопрос нашей повестки. Комитет предлагает отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 19 чел. 4,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 20 чел.

Не голосовало 430 чел. 95,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект под пунктом 35.

36-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 108 Воздушного кодекса Российской Федерации". Доклад Максима Викторовича Сураева.

Пожалуйста, Максим Викторович.

Сураев М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!

Комитет рассмотрел данный законопроект и не поддерживает его. Предлагается ввести норму о том, что, если происходит задержка воздушного судна более чем на три часа, должна быть обязательная компенсация. В Воздушном кодексе такой нормы нет, и в принципе при любой задержке пассажир имеет право на компенсацию или на отказ от данного рейса. Поэтому комитет не поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект, 36-й вопрос повестки дня. Комитет предлагает отклонить.

Включите режим голосования.

Раиса Васильевна, поберегите себя.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 15 чел. 3,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 16 чел.

Не голосовало 434 чел. 96,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект под пунктом 36.

37-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 108 Воздушного кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Максим Викторович Сураев.

Сураев М. В. Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Этот законопроект также не поддерживается Комитетом по транспорту и строительству. Предлагается ввести понятие овербукинга — сейчас его не существует и вообще компаниям или их представителям запрещено продавать билеты сверх нормы. Кроме того, авторами законопроекта предлагается выплачивать пассажирам десятикратную стоимость билета, если произошёл овербукинг. Но Воздушный кодекс такие вопросы не регулирует, это регулирует Центробанк. Комитет предлагает не поддерживать данный законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект, 37-й вопрос повестки. Комитет предлагает отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 16 чел. 3,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 17 чел.

Не голосовало 433 чел. 96,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект под пунктом 37.

38-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О государственной кадастровой оценке". Доклад Олега Петровича Быкова.

Пожалуйста, Олег Петрович.

Быков О. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Профильный комитет рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект в связи с нецелесообразностью принятия его положений.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект, 38-й вопрос повестки. Комитет предлагает отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 20 чел. 4,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 21 чел.

Не голосовало 429 чел. 95,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект под пунктом 38.

Уважаемые коллеги, у нас единственный проект постановления Государственной Думы. 39-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О признании утратившим силу пункта 6 плана проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2019 года, утверждённого постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2019 года" (об отмене "правительственного часа" с участием министра здравоохранения Российской Федерации Вероники Игоревны Скворцовой; по решению Совета Государственной Думы). Доклад Валерия Викторовича Иванова, первого заместителя председателя комитета.

Пожалуйста.

Иванов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по контролю и Регламенту в соответствии с решением Совета Государственной Думы предлагает пункт 6 плана проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы признать утратившим силу. Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект постановления, пункт 39 нашей повестки. Кто за? Комитет предлагает поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 32 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 355 чел. 78,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 357 чел.

Не голосовало 93 чел. 20,7 %

Результат: принято

Принимается постановление, пункт 39 нашей повестки.

Уважаемые коллеги, какие будут предложения? Завершаем работу? Завершаем работу. Спасибо большое.

Пленарное заседание объявляется закрытым.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
20 ноября 2019 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе, просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация, обращаю внимание.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 02 мин. 23 сек.)

Присутствует 405 чел. 90,0 %

Отсутствует. 45 чел. 10,0 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 45 чел. 10,0 %

Результат: кворум есть

Присутствует 405 депутатов. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На сегодняшнем пленарном заседании по уважительной причине отсутствует 40 депутатов, присутствовать в течение дня будет 410.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 03 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы.

Какие будут замечания по проекту порядка работы на сегодняшний день? Есть замечания.

Включите режим записи.

Покажите список.

Жигарев Сергей Александрович.

Жигарев С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству, фракция ЛДПР.*

Вячеслав Викторович, мы с депутатом Пайкиным при регистрации нажали на кнопки, но не сработала система — можно нас зарегистрировать?

Председательствующий. Может быть, вы нажимали на другие кнопки? (*Оживление в зале.*)

Видите, коллеги, что происходит?

Коллеги, тогда попросим, чтобы в стенограмму включили заявление коллеги Жигарева и его соседа Пайкина.

Владимир Вольфович?

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Неправильно. Руководитель фракции говорит, что необходимо обсудить этот вопрос. Политики, которые утрачивают бдительность и с утра не могут зарегистрироваться, вызывают подозрение.

Так, коллеги, ни у кого нет возражений против индивидуальной регистрации наших коллег Жигарева и Пайкина.

Пожалуйста, Сураев Максим Викторович.

Сураев М. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Вячеслав Викторович, по 12-му вопросу просьба докладчика Старовойтова заменить на Сураева.

Председательствующий. На Сураева.

Пожалуйста, Крашенинников.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Просьба по 10-му вопросу докладчика заменить на Брыкина, по 11-му — на Быкова...

Председательствующий. Подождите, по 11-му — на Быкова?

Крашенинников П. В. Да. Перенести рассмотрение законопроекта под пунктом 13 на 4 декабря.

Председательствующий. 13-й — на 4 декабря.

Крашенинников П. В. И по 24-му вопросу докладчиком будет Лысаков, замена на Лысакова.

Председательствующий. На Лысакова, хорошо.

Итак, уважаемые коллеги, поступило предложение от коллеги Сураева: по 12-му вопросу замена докладчика на Сураева. Нет возражений? Принимается.

Коллега Крашенинников предлагает по 10-му вопросу замену докладчика на Брыкина. Нет возражений? Нет.

По 11-му — на Быкова. Нет возражений? Нет.

13-й вопрос — перенос на 4 декабря. Нет возражений? Нет.

24-й вопрос — замена докладчика на Лысакова. Нет возражений? Самоотвода у Лысакова нет? Нет.

Коллеги, с учётом принятых решений ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 07 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Принимается порядок работы в целом единогласно.

Коллеги, прежде чем мы приступим к работе, давайте поприветствуем делегацию фракции *Левой партии* в Бундестаге — подчёркиваю это и надеюсь, что наши левые своих коллег поприветствуют особенно бурно, — во главе с сопредседателем фракции Дитмаром Барчем. (*Аплодисменты.*)

Что, заулыбались наши коллеги — левые?

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Что, Николай Михайлович?

Харитонову включите микрофон.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Видите, фракция запретила высказаться по этому вопросу старейшему депутату — Николаю Михайловичу Харитонову, человеку, который знает, что такое Верховный Совет, а кроме него это знает только Грешневикив.

Уважаемые коллеги, давайте вот...

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Что, Владимир Вольфович?

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Даже Владимир Вольфович выступает в защиту ваших прав.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов второго чтения.

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов". Доклад председателя Комитета по бюджету и налогам Андрея Михайловича Макарова. Присутствует при рассмотрении Татьяна Геннадьевна Нестеренко.

Здравствуйтесь, Татьяна Геннадьевна.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Поправки в бюджет, по существу говоря, уже уходящего года, естественно, как мы и говорили при рассмотрении законопроекта в первом чтении, направлены в первую очередь на то, чтобы экономика страны наилучшим образом подготовилась к вступлению в следующую трёхлетку. Мы подробно обсуждали этот вопрос при рассмотрении законопроекта в первом чтении, поэтому я остановлюсь только на нескольких поправках, которые учтены при подготовке ко второму чтению.

На что хотелось бы сразу обратить внимание? В первую очередь скажу, что выделяются дополнительные средства на осуществление ежемесячной выплаты в связи с рождением первого ребёнка и ежемесячные денежные выплаты, назначаемые в случае рождения третьего ребёнка или последующих детей до достижения ими возраста трёх лет, в связи с уточнением контингента. Количество людей увеличивается, поэтому понадобилось увеличить средства на 3,1 миллиарда рублей.

Субсидия производителям сельскохозяйственной техники в целях обновления парка сельскохозяйственной техники — до конца года предполагается выплатить 3 миллиарда рублей. Таким образом, с учётом того, что уже было в законопроекте, на эти цели выделяется 3,5 миллиарда рублей.

Взнос в уставный капитал "Россельхозбанка" — 1,6 миллиарда рублей. Таким образом, в совокупности средства будут составлять уже 4,6 миллиарда рублей.

Иной межбюджетный трансферт регионам на создание и модернизацию объектов агропромышленного комплекса в целях стимулирования инвестиционной активности — 1 миллиард рублей.

Предусматриваются: докапитализация Фонда развития Дальнего Востока и Байкальского региона; увеличение дота-

ций на поддержку мер по обеспечению сбалансированности бюджетов, включая трансферт бюджету Орловской области на благоустройство парка Победы; выделение средств на закупку иммунобиологических препаратов.

Хотел бы сразу обратить внимание на то, что 6 миллиардов рублей идёт дополнительно в уставный капитал ПАО "Промсвязьбанк" в целях кредитования оборонно-промышленного комплекса и 6 миллиардов рублей поступает в "Объединённую двигателестроительную корпорацию" в целях ускорения реализации проекта по разработке и созданию перспективного двигателя ПД-35. На увеличение средней заработной платы по отдельным категориям работников Минобороны России идёт 4,9 миллиарда рублей. Мы обсуждали это вчера очень подробно, этот вопрос решается в рамках поправок в бюджет на 2019 год.

Хотел бы также обратить внимание на то, что некоторые остатки неиспользуемых средств, которые не переносятся на следующий год, в данном случае это 9,9 миллиарда рублей, восстанавливаются, возвращаются в резервный фонд правительства, с тем чтобы в оставшийся месяц, декабрь, в резервном фонде правительства — а он практически себя исчерпал — эти средства были, чтобы можно было оказать любую необходимую текущую помощь по любой проблеме, которая может возникнуть.

На самом деле я назвал только ряд поправок. Объём всех поправок, которые комитет предлагает к принятию, составляет 67 миллиардов 717 миллионов 500 тысяч рублей.

Всего к законопроекту поступило 109 поправок, из них к принятию рекомендованы 97 поправок, восемь поправок рекомендуются комитетом к отклонению и четыре поправки в ходе обсуждения в комитете были сняты авторами.

Комитет по бюджету предлагает перейти к таблицам поправок, чтобы обсудить уже отдельные поправки.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, в соответствии с процедурой второго чтения на обсуждение выносится таблица поправок № 1. Какие будут замечания по таблице поправок № 1? Она состоит из 97 поправок. Комитет предлагает их принять. Нет возражений? Нет возражений.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных профильным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 13 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 366 чел. 81,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 366 чел.

Не голосовало 84 чел. 18,7 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 2 — в этой таблице восемь поправок, комитет предлагает их отклонить — какие будут замечания? Есть замечания.

Включите режим записи.

Покажите список.

Ремезков Александр Александрович, пожалуйста.

Ремезков А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!

Я предлагаю вынести на отдельное голосование поправки 3, 5, 6 и 7 с одним докладом на пять минут.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправок 3, 5, 6 и 7.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 15 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 293 чел. 65,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 293 чел.

Не голосовало 157 чел. 34,9 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 2, за исключением поправок 3, 5, 6 и 7.

Пожалуйста, Ремезков Александр Александрович, по поправкам 3, 5, 6, 7, один доклад на пять минут.

Ремезков А. А. Поправка 3. В законопроекте предлагается увеличить имущественный взнос Российской Федерации в госкорпорацию "ВЭБ.РФ" на выплаты по обязательствам перед внешними кредиторами на 161 миллиард рублей. При этом, по данным Счётной палаты, за девять месяцев 2019 года ВЭБом освоено только 16 процентов средств от выделенных ранее 96,6 миллиарда рублей. По сути, правительство предлагает за счёт дополнительных ресурсов 2019 года увеличить взнос на 2020 и 2021 годы. Не подвергая сомнению необходимость увеличения имущественного взноса в госкорпорацию "ВЭБ.РФ" на 2020 и 2021 годы, предлагаем сократить эти средства на 30 миллиардов рублей и направить их на увеличение

расходов на социальные нужды, которые будут обоснованы следующими поправками.

Поправка 5. Предлагаем добавить 1 миллиард 479 миллионов рублей на переселение граждан из ветхого и аварийного жилья в зоне Байкало-Амурской магистрали. Для решения вопроса о переселении граждан из ветхого и аварийного жилья в зоне Байкало-Амурской магистрали четыре раза переутверждалась и продлевалась программа "Жилище", в которой предусмотрены средства на переселение. По оценке Минстроя России, на 2020 год фактическая потребность финансирования переселения составит 2 миллиарда рублей, однако сумма на 2019 год и на 2020-й не изменялась и составила 594 миллиона рублей. В поправке предлагается за счёт увеличения расходов на переселение в 2019 году на 1 миллиард 479 миллионов рублей профинансировать расходы 2020 года для доведения их до заявленной Минстроем суммы аналогично схеме, предлагаемой Минфином по ВЭБу.

Поправка 6. Мы предлагаем дополнить суммой 25 миллиардов 591 миллион рублей расходы на предоставление жилых помещений детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей. Количество очередников за десять лет увеличилось на 10 процентов, а средства федерального бюджета на эти цели ежегодно остаются на уровне 7 миллиардов рублей. По данным Счётной палаты, в среднем в России дети-сироты ожидают жильё около пяти-семи лет, а в отдельных регионах этот срок превышает десять лет, например, в Кемеровской области срок ожидания достигает 12 лет. По оценке комитета по жилищной политике, для фактического решения этой проблемы необходимо предусматривать в бюджете по 33 миллиарда рублей в год. В поправке предлагается за счёт увеличения расходов на предоставление жилых помещений детям-сиротам в 2019 году на 25,6 миллиарда рублей профинансировать расходы 2020 года для доведения их до фактической потребности аналогично схеме, предлагаемой Минфином по ВЭБу.

Поправка 7. Мы предлагаем дополнительно направить 3 миллиарда рублей на обеспечение жильём молодых семей. Согласно результатам проверки Счётной палаты изначально по подпрограмме "Обеспечение жильём молодых семей" в 2015–2020 годах предполагалось выдать свидетельства на получение соцвыплаты для приобретения жилья 157 тысячам молодых семей, в результате уточнения подпрограммы средства на её реализацию сократились на 20 процентов, а количество семей — на 40 процентов, до 98 тысяч семей. При этом ежегодная потребность превышает выделяемые из федерального бюджета средства на 40 процентов. Например, в 2015–2017 годах

в Курганской области господдержку получили только 3 процента молодых семей, в Оренбургской области — не более 2,5 процента. При таких объёмах финансирования огромное количество семей так и не смогли реализовать своё право на соцвыплату в связи с достижением предельного возраста участников — 35 лет, например, в Курганской области из подпрограммы выбыло 117 семей, в Оренбургской — 601. Минимальный срок ожидания свидетельства в среднем составляет три года, а максимальный доходит до 11 лет. В поправке предлагается за счёт увеличения расходов на обеспечение жильём молодых семей в 2019 году на 3 миллиарда рублей, или на 40 процентов, профинансировать расходы 2020 года для доведения их до фактической потребности аналогично схеме, предлагаемой Минфином по ВЭБу.

Ну и ещё раз напомним, что в поправках речь идёт о самых главных расходах — расходах на выполнение социальных обязательств государства перед населением. Предлагаем поддерживать наши поправки.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне. Председатель комитета, пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Давайте начнём с источника. Деньги предлагается снять с имущественного взноса ВЭБу. Правительство предложило нам в первом чтении перебросить деньги на взнос в ВЭБ с последующих лет, это не увеличение финансирования, эти расходы снимаются с 2020—2021 годов, чтобы высвободить средства для решения тех задач, которые мы с вами обсуждали в том числе вчера, когда рассматривали основной законопроект, поэтому средства направляются сейчас ВЭБу в рамках тех возможностей, которые в этом году есть, для погашения внешней задолженности. Понимаете, в чём всё дело? Это вопрос о том, как гасить внешнюю задолженность, которая образовалась. Кстати, чтобы было понятно: внешняя задолженность по ВЭБу (а это важнейший институт развития нашей страны) на сегодняшний день составляет, если я не ошибаюсь, 560 миллиардов рублей. И чтобы погасить эту задолженность, чтобы ВЭБ мог работать как институт развития, правительство предложило этот механизм. Это не вопрос о том, когда тратить деньги, это вопрос о том, когда отдавать долги. Можно ли не отдавать долги? Наверное, кто-то считает, что можно, но правительство и комитет по бюджету считают, что отдавать долги всё-таки следует.

Теперь давайте посмотрим, на что предлагается направить деньги. Я повторяю, из этого источника их взять нельзя, но, мо-

жет быть, есть и другие источники. Что же нам предлагают? В общем-то, речь идёт о святых вещах: расселение ветхого и аварийного жилья на БАМе, жильё для детей-сирот, в очередной раз жильё для молодых семей — всё это мы подробно вчера рассматривали. Но даже по следующему году есть проблемы, потому что никаких расчётов, обоснований, а главное, распределения нам не представили. Кстати, мы просили на заседании комитета, чтобы авторы поправок нам представили вот эти расчёты и распределение, с тем чтобы мы могли понимать, кому сколько давать. Да, это святые цели абсолютно, вопросы, с которыми все согласны и механизмы решения которых мы рассматривали подробнейшим образом в течение всего бюджетного процесса, правительство пришло со своими предложениями, теперь комитеты начинают их обсуждать, но вот давайте задумаемся: а что произойдёт с этими деньгами, если сейчас они будут выделены? Эти деньги должны быть истрачены на эти цели до конца финансового года — в 2019 году. То есть если бы мы приняли такое решение, то все деньги, которые могли бы быть выделены сейчас, должны были бы быть истрачены до 28 декабря — это возможно или нет? Я думаю, что ответ на этот вопрос знают все. Что будет с этими деньгами, если они не будут истрачены? Они вернуться в бюджет и будут зачислены в резервный фонд правительства, а потом мы снова начнём спорить, на что эти деньги тратить.

В данном случае эти поправки заявлены не для того, чтобы решать эти проблемы, а для того, чтобы сказать: "Ну мы же вас поддержали!" А то, что за счёт этих денег данные проблемы нельзя решить, — ну, строго говоря, люди, которые услышат эти выступления, они ведь об этом не знают.

Комитет предлагает отклонить эти поправки.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование 3-я поправка из таблицы № 2. Комитет против её принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 23 мин. 34 сек.)		
Проголосовало за	97 чел.	21,6 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	99 чел.	
Не голосовало	351 чел.	78,0 %
Результат: не принято		

Отклоняется поправка 3 из таблицы № 2.

5-я поправка ставится на голосование. Комитет против её принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 24 мин. 03 сек.)

Проголосовало за	86 чел.	19,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	86 чел.	
Не голосовало	364 чел.	80,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 5 из таблицы № 2.

Ставится на голосование поправка 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 24 мин. 32 сек.)

Проголосовало за	84 чел.	18,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	84 чел.	
Не голосовало	366 чел.	81,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 6 из таблицы № 2.

Ставится на голосование поправка 7.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 25 мин. 01 сек.)

Проголосовало за	87 чел.	19,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	88 чел.	
Не голосовало	362 чел.	80,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 7.

Так, уважаемые коллеги, ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов", вопрос 2 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 25 мин. 45 сек.)

Проголосовало за	332 чел.	73,8 %
Проголосовало против.	52 чел.	11,6 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	384 чел.	
Не голосовало	66 чел.	14,7 %

Результат: принято

За — 332 депутата, против — 52, воздержавшихся нет. Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Андрей Михайлович, что-то хотите сказать?

Макаров А. М. Да. Спасибо огромное за состоявшееся обсуждение. И комитет предлагает включить данный законопроект в порядок работы на завтра для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет возражений.

Принимается ваше предложение, Андрей Михайлович. Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, давайте поблагодарим Татьяну Геннадьевну Нестеренко.

Татьяна Геннадьевна, спасибо вам большое! (*Аплодисменты.*)

Переходим к рассмотрению вопроса 3 повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов". Доклад Айрата Закиевича Фаррахова.

Пожалуйста, Айрат Закиевич.

Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2019 год..." в первом чтении был рассмотрен Государственной Думой 13 ноября. Напомню, что причины внесения изменений — уточнение параметров прогноза социально-экономического развития Российской Федерации, а также оценка исполнения бюджета, включая необходимость авансирования и оплаты праздничных и выходных дней по 13 января включительно.

В установленные сроки поступило четыре поправки юридико-технического характера, направленные на учёт замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы. Поправки поддержаны Комитетом по бюджету и налогам. Сформирована таблица поправок № 1. Предлагается поддержать решение комитета и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, таблица поправок № 1, предложенных комитетом к принятию, четыре поправки в этой таблице. Есть возражения, замечания, предложения по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Раиса Васильевна, поберегите себя. Вы же представляете северные территории, там уже морозы наступили, голос вам

понадобится в Норильске, в Дудинке и в Туре. Это любимый избирательный округ Кармазиной.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 28 мин. 42 сек.)

Проголосовало за	301 чел.	66,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	301 чел.	
Не голосовало	149 чел.	33,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно таблица поправок № 1.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов", 3-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 29 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	330 чел.	73,3 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	331 чел.	
Не голосовало	119 чел.	26,4 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Фаррахов А. З. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет обращается с просьбой включить данный законопроект в порядок работы Государственной Думы на 21 ноября для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Принимается ваше предложение, поздравляем. Спасибо.

Уважаемые коллеги, переходим к 4-му вопросу повестки. О проекте постановления Государственной Думы "Об основных направлениях единой Государственной денежно-кредитной политики на 2020 год и период 2021 и 2022 годов". С докладом выступит председатель Центрального банка Российской Федерации Эльвира Сахипзадовна Набиуллина, а содоклады сделают председатель Комитета по финансовому рынку Анатолий Геннадьевич Аксаков, председатель Комитета по бюджету и налогам Андрей Михайлович Макаров и председатель Комитета по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Сергей Александрович Жигарев.

Уважаемые коллеги, у нас принят особый порядок рассмотрения вопроса об основных направлениях единой госу-

дарственной денежно-кредитной политики. Он предполагает доклад председателя Центрального банка до 20 минут, содоклады до 7 минут, вопросы депутатов к докладчику — по три вопроса от фракции и выступления от фракции до 7 минут, а также заключительное слово докладчика. Планируется, что мы с вами, если будем в соответствии с регламентом рассматривать данный вопрос, в течение двух часов, возможно, завершим рассмотрение. Нет возражений по регламенту? Принимаем? Поддерживаем? Спасибо.

Итак, доклад Эльвиры Сахипзадовны Набиуллиной.

Коллеги, думаю, что выражу общее мнение, сказав, что мы рады видеть председателя Центрального банка Российской Федерации. Как вы знаете, прошли консультации председателя Центрального банка с фракциями, состоялись встречи с руководителями фракций и председателями профильных комитетов, так что большая работа предшествовала сегодняшнему рассмотрению вопроса об Основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на следующие три года.

Пожалуйста, Эльвира Сахипзадовна.

Набиуллина Э. С., *председатель Центрального банка Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Банк России ежегодно представляет на пленарном заседании Государственной Думы проект Основных направлений единой государственной денежно-кредитной политики. И мы действительно, как сказал Вячеслав Викторович, очень предметно обсудили его и в рабочей группе, и в комитетах Госдумы, и с фракциями. Я хотела бы поблагодарить депутатов за большую работу по этому направлению, ваши замечания позволяют нам совершенствоваться и подходы к политике, и формат представления наших основных документов.

Традиционно рассмотрение Основных направлений в Думе выходит за рамки только денежно-кредитной политики. Действительно, денежно-кредитная политика создаёт условия для развития, и я считаю правильным говорить и о том, каким образом мы достигали своих целей в прошедший период, и о том, как мы будем достигать их в будущем. И возможно, даже важнее говорить о том, какие плоды приносит экономике низкая инфляция, как она влияет на развитие финансовой системы.

Я начну с экономической ситуации. Экономический рост в этом году оказался скромнее ожидаемого, но сейчас экономика ускоряется: в третьем квартале она выросла на 1,7 процента по отношению к аналогичному периоду прошлого года. Рост

поддерживают хороший урожай, торговля и ускорившееся расходование бюджета. Напомню, что задержка в бюджетных расходах оказала сдерживающее влияние как на рост в первом полугодии, так и на более быстрое снижение инфляции. Сейчас бюджетная политика, по нашим оценкам, из сдерживающей рост становится поддерживающей его. Центральный банк со своей стороны, чтобы создать условия для экономического роста, обеспечивает ценовую и финансовую стабильность, это создаёт условия для ведения бизнеса не только сегодня, но и завтра: бизнес-планы компании составляют не на квартал или год, а на несколько лет вперёд, и низкая инфляция — это одно из ключевых условий для бизнес-планирования.

Наша денежно-кредитная политика, вы прекрасно знаете, направлена на удержание инфляции вблизи цели 4 процента, и мы управляем ключевой ставкой в зависимости от того, какой видим прогноз, его факторы и риски. Год назад, когда я тоже выступала перед вами по проекту Основных направлений, мы проходили фазу борьбы с возросшими рисками ускорения инфляции. Тогда в течение года росли цены на бензин, было беспокойно на внешних финансовых рынках, и мы также ожидали повышения цен вслед за изменением НДС в начале 2019 года. Тогда мы дважды повысили ставку, чтобы обеспечить быстрое возвращение инфляции к цели; всего мы повысили ставку на 0,5 процентного пункта. С тех пор, по мере того как инфляционное давление уменьшалось, мы снизили ставку уже на 1,25 процентного пункта. В результате превентивных действий всплеск инфляции оказался относительно небольшим — до 5,3 процента, затем инфляция постепенно приблизилась к нашему целевому значению — 4 процента и по итогам года будет на уровне 3,2—3,7 процента.

Более быстрое снижение инфляции произошло во многом из-за задержки в бюджетных расходах. Мы закладывали эти расходы в свой прогноз, и это повлияло на наши решения по ставке. Если бы мы понимали реальный график расходования, то, возможно, могли бы раньше приступить к снижению ключевой ставки. Сейчас мы видим догоняющий рост расходов. И если жёсткость бюджетной политики определять через нефтегазовый дефицит, то по федеральному бюджету он существенно снизился — с 6,4 процента ВВП в октябре 2018 года до 5,1 процента ВВП в августе текущего года, и только к концу года, мы видим, он выйдет на планируемый уровень — 5,9—6 процентов. Так как через бюджет реализуется около четверти совокупного спроса, то равномерность бюджетных расходов важна как для экономического роста, так и для того, чтобы денежно-кредитная политика эффективнее достигала своих целей.

Ну, этот год, мы понимаем, действительно был переходным периодом — периодом подстройки к увеличению НДС и к разворачиванию национальных проектов. Наш прогноз на следующие три года показывает, что инфляция будет находиться на уровне установленной цели весь прогнозный период, а темпы роста экономики будут постепенно увеличиваться.

Сейчас наша ставка составляет 6,5 процента, и это самое низкое значение с середины 2014 года. Очень важно, что ставка снижалась не за счёт разгона инфляции, а на основе её снижения, вслед за ней двигались и ставки по кредитам. Сейчас ставки по кредитам ниже, чем были в 2013 году, когда ключевая ставка была 5,5 процента. В мире в целом сейчас рост инвестиций существенно замедлился, и, заметьте, это происходит при рекордно низких ставках по кредитам во многих странах. Инвестиции падают не потому, что кредит недоступен, а потому, что выросла неопределённость перспектив развития и глобального спроса на фоне торговых противоречий.

Мы периодически слышим предложения сделать ставки ниже, даже сделать их отрицательными, как в Европе, чтобы росло кредитование и ускорился экономический рост, но от того, что ставки станут отрицательными, причины, мешающие инвестициям, не исчезнут. И в большинстве стран, которые прибегли к отрицательным ставкам, — вы можете видеть это на слайде* — кредитование не выросло, а в ряде случаев даже замедлилось. То, насколько наша экономика устойчива к изменению внешних условий, насколько здорова наша финансовая система, конечно, напрямую влияет на инвестиции и на экономический рост. Финансовая и ценовая стабильность — это первые (если хотите, нулевые) условия для экономического роста.

Мы осознаём, что внешние обстоятельства вряд ли станут более благоприятными: мировая экономика замедляется, это может приводить и уже приводит к снижению цен и спроса на наши экспортные товары, торговые войны не утихают. Но наша цель — не дать этим внешним обстоятельствам мешать развитию нашей страны. Что мы делаем для обеспечения финансовой стабильности?

Первое, финансовые организации, прежде всего банки, должны быть устойчивыми и должны иметь запас прочности. На это направлена наша политика по оздоровлению и очищению банковского сектора.

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

Второе, накопление резервов и изменение их структуры. Как вы помните, в кризисный период 2014 года справиться с шоком нам помогли накопленные резервы. Благодаря им мы смогли в том числе запустить валютное рефинансирование, чтобы помочь нашим компаниям спокойно выплачивать внешние долги, когда для многих из них закрылись внешние рынки. В этом году международные резервы дополнительно увеличились на 72 миллиарда долларов США, при этом с начала 2018 года — вы тоже можете видеть это на слайде — мы достаточно сильно изменили структуру наших резервов, снижая долю доллара. Это даёт нам большую защиту, большую уверенность при любых экономических и геополитических обстоятельствах.

Третье, защита от изменения нефтяных цен и других внешних факторов. Её нам обеспечило сочетание плавающего валютного курса и бюджетного правила. Ликвидная часть ФНБ превысит 7 процентов ВВП, и правительство обсуждает, как распорядиться этими деньгами. Мы рассчитываем, что будет выбран вариант, когда сохранится важнейший стабилизирующий эффект бюджетного правила.

Четвёртое, дедолларизация банковской системы. Мы все видели, как большие валютные обязательства при изменении внешних обстоятельств могут превратиться в проблему. В последние годы мы последовательно проводили политику девальютизации через регулирование. Валютизация кредитов предприятиям снизилась с почти 40 процентов в 2015 году до 24,5 процента сейчас. Одновременно растёт доля расчётов в национальных валютах с основными торговыми партнёрами, что также защищает нас от рисков, связанных с долларом.

Подытоживая часть моего выступления, посвящённую денежно-кредитной политике, я хотела бы сказать следующее. По нашей оценке, мы находимся в лучшей форме, чем когда-либо, с точки зрения ценовой и финансовой стабильности, а правительство аккумулировало достаточно ресурсов, чтобы реализовать программу развития, и это база для столь необходимого ускорения темпов экономического роста.

Теперь о других направлениях нашей работы, которые также создают предпосылки для экономического роста.

Развитие кредитования. Кредитование предприятий растёт умеренно. За три квартала рост на 3,6 процента, но при этом рост рублёвых кредитов устойчиво держится на уровне 10–12 процентов. У банков достаточно капитала и свободных средств для расширения кредитования. Инвестиционную активность сдерживают не столько ставки, сколько качество делового климата и общая экономическая неопределённость. Конечно, низкие темпы роста экономики в этом году не могут не

вызывать беспокойства. Отчасти это связано с временными явлениями, в том числе с уже упомянутой задержкой в бюджетных расходах, но во многом со структурными ограничениями, вот это основной фактор, и преодолеть структурные ограничения — это самая важная задача для нашей экономики. Мы, со своей стороны, чтобы стимулировать кредитование реального сектора, меняем подходы к регулированию, в том числе для проектного финансирования: мы приняли решение распространить его не только на ВЭБ, на долевое строительство, но и в целом на крупные инвестиционные проекты.

Потребительское кредитование растёт более высокими темпами, чем корпоративное. Для охлаждения этого сектора рынка кредитования мы ввели с октября показатель долговой нагрузки заёмщика, прежде всего для того, чтобы не допустить чрезмерной закредитованности граждан. Эта мера по большей части превентивная: наш анализ показывает, что сейчас здесь нет рисков финансовой стабильности. И одновременно — это очень позитивно — в розничном кредитовании выросла доля ипотеки. В сентябре годовой темп роста ипотеки составил 18,3 процента, это несколько ниже, чем в прошлом году, но всё равно это очень хороший темп. Ипотека поддерживает жилищное строительство, а строительная отрасль может быть источником роста в других отраслях.

Однако мы с вами прекрасно понимаем, что нельзя перекладывать развитие стройки на плечи граждан, не предлагая им взамен защиты, а именно так и происходило раньше при долевом строительстве. Ко многим депутатам обращались избиратели с этой проблемой, говорилось о том, что невозможно призвать к ответственности застройщиков, получить возмещение. К сожалению, попытки применить иные схемы защиты граждан, в том числе с использованием страхования, не дали желаемого результата. Конструкция закона позволяла страховым компаниям во многих случаях на легальных основаниях отказывать гражданам в выплатах. Сейчас приняты законодательные нормы — и мы тоже их активно поддерживали и продвигали, — в соответствии с которыми и ответственность, и страховая премия передаются в фонд защиты прав дольщиков. По законодательству компании должны передать около 8,3 миллиарда рублей. На сегодня девять страховых компаний полностью исполнили свои обязательства и передали 1,4 миллиарда рублей, две передали пока 0,8 из 2,4 миллиарда рублей. Компании "Респект" и "НАСКО", у которых мы отозвали лицензии, должны передать около 4,5 миллиарда рублей. Ситуация с компанией "Респект" была предметом рассмотрения на одном из пленарных заседаний Госдумы. Хотела бы отметить,

что арбитражный апелляционный суд подтвердил нашу правоту и правомочность приказа об аннулировании лицензии. Банк России направил материалы, касающиеся деятельности компании, в правоохранительные органы. И, что очень важно, сейчас в рамках рабочей группы Государственной Думы вырабатываются дополнительные системные меры для предотвращения подобных ситуаций, прежде всего по противодействию выводу активов.

Далее. С июля наша строительная отрасль переходит на счета эскроу. В этом механизме стройку кредитует банк и своими деньгами гражданин не рискует. На слайде вы видите процесс перехода, на каком уровне он сейчас находится.

Следующая тема, которой я хотела бы коснуться, — развитие безналичных платежей. Почему это важно? Это делает экономику более прозрачной, поддерживает электронную коммерцию, когда продавец и покупатель могут находиться за тысячи километров друг от друга, это бóльшая защищённость платежей, меньшие издержки, связанные с инкассацией и так далее. Но это также улучшает эффективность нашей денежно-кредитной политики. Безналичные платежи всё больше и больше востребуются потребителями, и мы должны обеспечить удобные, безопасные инструменты и для переводов между физическими лицами, и для оплаты товаров и услуг. Пять лет назад на безналичные платежи приходилось всего 30 процентов (вы можете видеть это на слайдах), и никто не верил, что тенденция изменится, но сейчас у нас уже 65 процентов — это безналичные операции и 35 процентов — наличные платежи. С 2015 года у нас есть национальный платёжный инструмент — карта "Мир", а все внутристрановые транзакции, в том числе по международным платёжным картам, проводятся через национальную систему платёжных карт. Карта "Мир" начинает осваивать пространство Евразийского экономического союза, СНГ, её уже принимают в Турции и во Вьетнаме.

В этом году мы запустили систему быстрых платежей — СБП. Сейчас она обеспечивает для граждан дешёвые переводы между 25 банками, причём 10 из 11 крупнейших банков уже вошли в эту систему. Это избавляет граждан от банковской монополии, когда переводы внутри экосистемы одного банка дешёвы, но, чтобы перевести деньги в другой банк или даже в другой регион, нужно заплатить большую комиссию, часто проценты от платежа. Сейчас мы уже тестируем систему оплаты товаров и услуг с помощью мобильного телефона по QR-коду. Тарифы в СБП в 2–3 раза ниже эквайринговых тарифов, а обслуживание для приёмки платежей достаточно доступно. Это снижает издержки, сохраняет привлекательность безналичных

платежей. Напомню, на большие комиссии эквайринга бизнес раньше часто жаловался.

И последние темы, которые я хотела бы затронуть сегодня, — это защита прав потребителей и финансовая доступность. В конечном счёте результативность нашей работы можно оценить именно по удовлетворённости потребителей.

Проблемы последнего времени были связаны со страхованием. Первая тема — ОСАГО. Мы несколько лет ведём работу по повышению доступности полисов в отдельных регионах, прозрачности тарифообразования. Вторая проблемная тема — инвестиционное страхование жизни. Здесь мы столкнулись с недобросовестными практиками, когда людям продавался продукт, реальный доход по которому был заметно ниже, чем обещал продавец. По ОСАГО в этом году количество жалоб упало на 40 процентов, и это означает, что такие меры, как единый агент по ОСАГО, электронный полис, натуральное возмещение, тарифный коридор, сработали. Я хочу поблагодарить депутатов за поддержку многих инициатив, которые детально, подробно, горячо обсуждались. Тарифы по ОСАГО в стране снизились на 3,7 процента, а в отдельных регионах — более чем на 10 процентов. По инвестиционному страхованию жизни в результате введённых ограничений рынок сократился на 32 процента, но это было наше сознательное решение, это было необходимо. Опыт с регулированием ИСЖ показывает, что нам надо быстрее принимать законы о категоризации инвесторов, чтобы защитить людей от навязывания им рискованных продуктов и услуг.

Финансовая доступность. С прошлого года были запущены специальные проекты по повышению финансовой доступности на Дальнем Востоке, Северном Кавказе и юге России. Именно там существенная часть населения живёт в малых и труднодоступных населённых пунктах и долгое время испытывала дефицит финансовых сервисов. Сейчас там реализуются проекты банков и "Ростелекома" с нашим участием — это использование мобильных офисов, снятие наличных через кассы магазинов, расширение доступности Интернета, мобильных финансовых услуг. В результате доля населённых пунктов с неудовлетворительным уровнем финансовой доступности только на Дальнем Востоке сократилась с 17 до 13,5 процента, а доля населённых пунктов с хорошим уровнем финансовой доступности увеличилась с 58 до 84 процентов. И мы такие проекты будем продолжать. На наш взгляд, это очень важный элемент повышения доступности финансовых услуг.

В завершение я хотела бы сказать, что мы видим прогресс в движении к тем целям, которые важны для нашего общества,

для нашей экономики, — это стабильная инфляция и устойчивая финансовая система, более гибкий и отвечающий потребностям экономики финансовый рынок. Мы не смогли бы пройти и половины пути, если бы не получали поддержки законодателей. Я хотела бы поблагодарить вас за постоянное, заинтересованное, очень тесное сотрудничество, за те дискуссии, которые мы проводим для поддержки ключевых для развития финансовой системы инициатив.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Эльвира Сахипзадовна.

Уважаемые коллеги, думаю, вы согласитесь с тем, что Центральный банк многое делает для того, чтобы банковская система стала более устойчивой и эффективной. В связи с этим хочется высказать слова благодарности председателю Центрального банка Российской Федерации. Также следует отметить, что многое сделано депутатами в этой части: мы приняли законы в целях повышения ответственности учредителей банков, акционеров банков, введена субсидиарная ответственность. Всё это действительно делает систему всего банковского сектора более устойчивой. Следует признать, в этом направлении многое сделано. Санация банков также дала результаты. Мы видим, что банковская система сейчас работает более стабильно.

Вместе с тем, Эльвира Сахипзадовна, существует много проблем в страховом бизнесе, в страховом секторе. Мы это отмечали и знаем, что вы этим вопросом сейчас занимаетесь в приоритетном порядке, но было бы правильно вместе выработать предложения, которые, возможно, лягут в основу будущих законодательных инициатив, чтобы страховой сектор, страховой бизнес также был более ответственным.

В ситуации с обманутыми дольщиками мы столкнулись с тем, что недопустимо: буквально вслед за застройщиками, если не сказать одновременно с ними, стали банкротиться страховые компании, тем самым уходя от ответственности перед гражданами, которые оказались в сложнейшей ситуации. Мы изучали этот вопрос и увидели, что здесь есть несовершенство законодательства, отсутствует должный контроль со стороны правоохранительных органов. Средства, которые должны быть перечислены в фонд обманутых дольщиков, не поступили от страховых компаний.

Мы ещё раз хотим подчеркнуть, что нам необходимо объединить усилия и совместно сделать всё для того, чтобы были защищены права граждан, а недобросовестные страховщики на рынке больше не работали. Мы всецело поддержим ваши инициативы и работу в этом направлении, потому что считаем, что

здесь должна быть такая же ответственность, как и в банковском секторе, и вы уже имеете такой опыт. Хотелось бы, чтобы мы вместе выработали конкретные предложения, учитывая, что из 57 миллиардов рублей в фонд поступило порядка 1 миллиарда 800 миллионов. При этом мы обращаем внимание на то, что ваши правильные шаги были заблокированы, — и это как раз предмет разбирательства, потому что здесь контрольно-надзорные органы должны были высказать свою позицию вместе с судебной властью, с тем чтобы более эффективно могли сработать банковские структуры, в первую очередь структуры Центрального банка, и не допустить вывода средств. А сейчас, как нам стало известно, средства, которые должны были поступить на выплату компенсаций обманутым дольщикам, недобросовестные страховщики, пользуясь судебными проволочками, вывели за рубеж. Мы считаем, что это просто недопустимо, особенно в данном секторе экономики!

Уважаемые коллеги, у нас запланированы содоклады. Сначала — содоклад Анатолия Геннадьевича Аксакова, председателя Комитета по финансовому рынку.

Кстати, Эльвира Сахипзадовна, мы при обсуждении ситуации в страховом секторе очень жёстко высказались в отношении действий наших коллег, которые делегированы в руководящие органы Центрального банка, мы считаем, что они должны работать более активно. Сейчас я назвал как раз одного из наших представителей, затем будет выступать Андрей Михайлович, он также представляет Государственную Думу, и, насколько я понимаю, наш коллега Жигарев тоже направлен в совет от Государственной Думы. Поэтому, когда вы будете видеть активную позицию представителей Государственной Думы в высшем органе Центрального банка, исходите из того, что это связано с запросом всех депутатов активизировать деятельность, чтобы те темы, с которыми мы сталкиваемся, поднимались в выборных руководящих структурах ЦБ и доводились уже до вашего сведения, чтобы вы там могли это обсудить. Ещё раз скажу, что у нас накопилось много таких вопросов. Мы считаем, что наши коллеги должны быть более активными, и мы говорим даже о возможности ротации, если не будет этой активности, не будет такого диалога и обратной связи. Вот у нас Вячеслав Иванович Лысаков в кадровом резерве и всегда готов плечо подставить, потому что у него накопилось много вопросов, он их, скорее всего, выскажет чуть позже. Я говорю это к тому, что, как мы считаем, национальный банковский совет — он сейчас немножко по-другому называется — также должен быть активным и должен давать возможности для реализации

тех задач, ради которых наши коллеги-депутаты делегированы в его состав.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Подготовиться Макарову.

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Поскольку разговор зашёл о страховой отрасли, скажу, что по поручению Председателя Госдумы я направил руководителю Национального финансового совета письмо, где речь идёт о том, чтобы вопросы страхования в широком плане, а не только в связи с дольщиками были рассмотрены на ближайшем заседании Национального финансового совета.

При рассмотрении Основных направлений денежно-кредитной политики все представители Государственной Думы приняли самое активное участие в их обсуждении на заседании Национального финансового совета, высказали ряд пожеланий, и ответы на эти пожелания мы сегодня частично услышали в выступлении Эльвиры Сахипзадовны. По традиции у нас была создана рабочая группа из представителей трёх комитетов, которая как раз и рассматривала Основные направления, задавала вопросы, высказывала свои пожелания. В ходе рассмотрения мы прежде всего отметили последовательность, предсказуемость и определённую прозрачность действий Банка России, что позволило бизнесу и населению лучше понимать, куда ведёт нашу экономику, финансовую систему Банк России с помощью денежно-кредитной политики. При этом мы отметили, что снижается зависимость курса рубля, показателей инфляции, процентных ставок от цены на нефть. В связи с этим в ходе дискуссии возник вопрос: а почему все показатели, все расчёты и Банк России, и правительство выстраивают на основе цены на нефть, несмотря на то что такая зависимость уходит? Представитель Банка России ответил: в законе о ЦБ записано, что Банк России свои показатели должен строить на основе цены на нефть. Поэтому возникло предложение убрать эту зависимость: неправильно фиксировать её в законе и таким образом выстраивать денежно-кредитную, бюджетную политику, да и всю остальную политику в нашей стране.

Далее. Мы обратили внимание на то, что прогнозы Банка России и прогнозы правительства довольно серьёзно... ну, по крайней мере, они точно различаются. В связи с этим высказывалось пожелание: должна осуществляться более жёсткая координация расчётов, аналитики, должны вырабатываться более согласованные прогнозы. Это важно и для бизнеса, потому

что бизнес выстраивает свою стратегию, в том числе инвестиционную, исходя из тех показателей, которые публикуют Центральный банк и правительство. Ну и Банк России, в общем-то, на мой взгляд, отреагировал довольно хитро. Скажем, правительство даёт прогноз роста ВВП в следующем году 1,7 процента, а Банк России написал — 1,5—2 процента. Таким образом, естественно, он попадает, так сказать, в тот прогноз, который даёт правительство, но, на мой взгляд, здесь есть определённая хитрость. Причём в прогнозах, на наш взгляд, даётся достаточно широкая, большая вилка, которая позволяет где-то даже угадывать: скажем, рост кредитования экономики — 7—12 процентов, рост кредитования бизнеса — 6—10 процентов, населения — 10—15 процентов. Инфляция — 3,5—4 процента, но поскольку инфляция сейчас на низком уровне, то, естественно, диапазон от 3,5 до 4 процентов — это слишком большая вилка. На наш взгляд, в соответствующем документе должны быть даны более точные показатели.

Я уже сказал об открытости Банка России, но при этом для большего понимания бизнесом и населением того, что мы ожидаем в будущем, на наш взгляд, было бы правильно, если бы Банк России публиковал уровень закоренности долгосрочных ставок и по суверенному долгу, и по кредитам, — это опять же позволило бы бизнесу лучше выстраивать свою инвестиционную стратегию. Ну и наверное, я об этом говорил и в прошлый раз, прогноз ключевой ставки в зависимости от различных сценариев развития мировой экономики и российской экономики тоже должен публиковаться, для того чтобы экономические субъекты могли ориентироваться и выстраивать свою экономическую политику. Ну и правильно было бы, на наш взгляд, публиковать расчётные модели, которые Банк России использует для формирования прогноза, для определения ключевой ставки, чтобы и эксперты могли пообсуждать эти модели, ну и опять же население и бизнес могли использовать это в своих расчётах для определения того, что необходимо делать в будущем.

Конечно, звучали предложения по денежной накачке, по повышению монетизации экономики — здесь я хотел бы сказать, что монетизация экономики просто вливанием денег не достигается: деньги, влитые в экономику, должны быть поглощены, переработаны, впитаны бизнесом, а если этого не произойдёт, то мы увидим просто всплеск инфляции. И здесь мяч, скорее, на стороне правительства. Вот тот закон, о защите инвестиций, проект которого правительство недавно внесло и который мы будем рассматривать, рейтинг "Doing Business", регуляторная гильотина — эти меры, скорее, позволят бизнесу

быстрее и активнее инвестировать в экономику, а денег, как мы уже говорили, достаточно: только в этом году триллион рублей из бюджета не пошёл в экономику, у бизнеса, если взять только прибыль и средства на амортизацию, которые могут быть использованы на инвестиции, почти 25 триллионов рублей. Это позволило бы нам выйти на те показатели соотношения инвестиций к ВВП, которые как задачу поставил Президент России, но, для того чтобы эти деньги пошли в экономику, как раз нужно осуществить те меры, о которых я уже сказал.

Далее, несколько слов о специнструментах.

Вячеслав Викторович, я прошу мне минутку добавить.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Аксаков А. Г. Центральный банк постепенно отказывается от специнструментов, которые он использовал, ну, в такой кризисный период нашей экономики, направляя эти средства на реализацию определённых проектов. На наш взгляд, эти специнструменты должны сохраниться, но, может быть, использоваться для целей, которые позволяли бы решать задачи Банка России, в том числе для борьбы с инфляцией или для поддержания уровня инфляции на приемлемом уровне. Скажем, серьёзное влияние на скачки инфляции оказывает урожайность — вот в этом году хороший урожай, и это тоже повлияло на снижение инфляции. Но урожай же надо сохранить, переработать, довести до потребителя, а у нас, к сожалению, мощностей как раз не хватает для того, чтобы сохранить собранный урожай. И вот здесь специнструменты могли бы быть использованы для создания логистических центров, которые позволили бы соответствующую задачу выполнить.

Ну и по малому бизнесу. У нас много программ, в том числе по субсидированию процентных ставок, но все эти программы ведут к кредитованию того бизнеса, который уже состоялся, а президент поставил задачу увеличивать количество...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, слово предоставляется председателю Комитета по бюджету и налогам Андрею Михайловичу Макарову. Подготовиться коллеге Жигареву.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Основные направления денежно-кредитной политики — это повод поговорить, наверное, в первую очередь о роли денежно-кредитной политики в обеспечении экономического роста, о том, что можно сделать средствами денежно-кредитной политики, а что нельзя. Но начать я хотел бы всё-таки с прозвучавших сейчас последних слов об инфляции.

Центральный банк не угадывает инфляцию, и справедливо сейчас было сказано, что на инфляцию влияют урожай и тысяча других факторов, которые могут её изменить. Поэтому Центральный банк и предложил устанавливать таргет, цель инфляции — 4 процента. По этим процентам рассчитывается на самом деле то, как будут добавляться средства самым нуждающимся гражданам, — индексация. Вот мы глубоко убеждены — и видели это в ходе бюджетного процесса, — что при бюджетных расчётах того, что получают граждане, надо ставить не результат попытки Министерства экономического развития угадать инфляцию, а тот таргет, который предлагает Центральный банк. Я повторяю: надо перестать угадывать экономические показатели!

А вот теперь к экономическому росту — что можно сделать, а что нельзя. Почему я, собственно, поднимаю сейчас эту тему и считаю, что она самая главная? Потому, что сейчас всё чаще и чаще мы слышим, причём из уст правительственных чиновников довольно высокого ранга, что главное средство для экономического роста — это доступ к кредитам. Дескать, можно залить страну кредитами, и наступит экономический рост. Более того, на самом деле мысль можно продолжить дальше: можно печатать сколько угодно денег, а если вдруг их окажется слишком много, изъять их потом в виде налогов. И эту позицию представляют люди, которые сегодня претендуют на то, чтобы заниматься развитием экономической перспективы страны, вот они разрабатывают это! Я не знаю, насколько серьёзно они сами к этому относятся, но на самом деле последствия этого крайне серьёзные.

Почему я сейчас об этом говорю? Вот давайте посмотрим реально: льготное кредитование малого и среднего предпринимательства (МСП) мы планировали в размере 1 триллиона рублей, на сентябрь было 80 миллиардов рублей, сейчас договоров примерно на 300 миллиардов рублей — понятно, что это уже потолок, — использовано 150 миллиардов, и больше не будет. Деньги есть — не кредитуются бизнес. Что, причина в том, что ЦБ не даёт денег? Да конечно причина другая!

Мы много раз об этом говорили, давайте я попробую это показать.

Покажите, пожалуйста, первый слайд*.

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

Вот как растут средства на счетах организаций, я говорил об этом. Вот график того, что у нас происходит, но это не так интересно.

А вот теперь покажите график № 2.

Мы видим, что на самом деле примерно на одном уровне остаются те расходы, которые нужны предприятиям для того, чтобы они могли работать (что называется, оборотка), а растут-то в 3 раза средства на депозитах, на тех самых копеечных депозитах, где снижаются ставки, но где они предпочитают хранить деньги, я уже не говорю о гражданах, у которых такое же количество денег лежит в банках, — эти деньги не работают. И нам предлагают искусственными мерами Центрального банка загнать эти деньги в экономику развития, то есть нам предлагают, чтобы экономическое развитие финансировали граждане, но они этого не сделают. Если мы будем устанавливать отрицательные ставки (об этом уже говорила Эльвира Сахипзадова), граждане просто заберут деньги из банков и переложат их в стеклянные банки — мы это уже проходили: никто не вложит. Инструментами денежно-кредитной политики эти вопросы вообще регулировать абсолютно бесполезно. У нас сегодня на самом деле есть два главных драйвера экономического роста, которые действительно могут обеспечить экономический рост, — это рост инвестиций и рост потребительского спроса.

Рост инвестиций... Я хотел бы процитировать слова министра экономического развития (это по инвестициям в регионах): "Целевые показатели, они взяты не из воздуха... недостижение этих показателей в отдельных регионах будет означать недостижение... в целом по стране" — и, конечно, как всегда, со ссылкой на указ президента. Мы рассматривали в ходе бюджетного процесса, как эти показатели рождались в регионах, — то есть это очевидная попытка переложить ответственность за инвестиции как фактор экономического роста на регионы.

А вот что касается второй части, это попытка переложить ответственность за отсутствие потребительского спроса вместо принятия мер по повышению доходов граждан. Мы понимаем, что основой потребительского спроса являются не отрицательные ставки в банках, а доходы граждан, но за это отвечает не Центральный банк! А нам говорят: нет, вот вы установите отрицательные ставки, и все сразу побегут инвестировать в бизнес, все сразу начнут инвестировать в проекты, и в результате произойдет рывок. Вот вторая попытка — это попытка переложить ответственность за второй драйвер экономического роста, который возможен, уже на Центральный банк, и главная цель здесь снять ответственность с себя.

А когда возникает вопрос о том, какие же меры предлагаются для обеспечения экономического роста, то тут предлагается бесчисленное множество разных КРІ, потому что, как только говорят, мол, давайте сделаем вот это, сразу ответ: мы установим КРІ. И действительно, установили КРІ, приняли "дорожных карт" уже столько, что, если бы у нас денег в бюджете было столько, сколько установлено КРІ и "дорожных карт", у нас никаких проблем с финансированием — никаких вообще! — уже не существовало бы. К сожалению, это сегодня беспокоит больше всего. Но на самом деле проблемы гораздо более глубинные. А вместо того, чтобы рассматривать глубоко проблемы доходов граждан, проблемы инвестиционного климата, нам предлагают переместить эту сложнейшую дискуссию с трибун конференций, с трибуны Государственной Думы в "Фейсбук", что на самом деле сейчас и происходит. Я благодарен Центральному банку за то, что всё-таки Основные направления денежно-кредитной политики обсуждаются не в "Фейсбуке", а в Государственной Думе. И сразу хотел бы сказать, что это справедливо, потому что на самом деле спор умного с невежливым обречён на провал просто потому, что они никогда не поймут друг друга.

Вместе с тем, коллеги, хотел бы, заканчивая своё выступление, обратить внимание на одно очень важное обстоятельство. То, что мы с вами говорили уже несколько лет тому назад, сегодня говорят все экономисты мира: грядёт тяжелейший мировой экономический кризис. Причём его отличие от предыдущих кризисов будет состоять в том, что, если раньше действовал такой механизм, как ВТО, действовало международное право, теперь все эти механизмы деформированы, а международное право просто сведено на нет. Поэтому каждая страна будет выживать...

Можно мне тоже попросить минуту?

Председательствующий. Добавьте время.

Уважаемые коллеги, обратите внимание, как активно наши представители в руководстве Центрального банка стали работать: и коллега Аксаков, и коллега Макаров, и коллега Жигарев. Нам необходимо сформировать резерв по каждому представителю.

Спасибо, Андрей Михайлович.

Добавим минуту, не возражаете? Нет, не возражают.

Добавьте минуту.

Макаров А. М. Так вот, коллеги, эти механизмы деформированы — каждая страна будет выживать в одиночку. И в этой ситуации вывод, который я хотел бы сделать из этого огромного документа — он требует часового обсуждения, — состоит

в том, что меры денежно-кредитной, а на самом деле и бюджетной политики для обеспечения экономического роста исчерпаны, меры денежно-кредитной политики не в состоянии обеспечить экономический рост, они в состоянии лишь предотвратить экономическую катастрофу вот в тех самых условиях экономического кризиса, которого ждёт весь мир. И благодаря сегодняшней денежно-кредитной политике наша страна в этом мире пока чувствует себя достаточно устойчиво. Давайте не будем этим рисковать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Пожалуйста, коллега Жигарев. Вы тоже у нас входите в состав... Как теперь называется Национальный банковский совет? Так и называется? Вы, и Андрей Михайлович, и Анатолий Геннадьевич входите в состав Национального банковского совета России...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Финансового? Национального финансового совета.

Уважаемые коллеги... Что?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллега Кашин, вы всё про деньги, а мы должны говорить об ответственности наших коллег. Вот вы на Набиуллину... а у нас наши коллеги — руководители. Вот так вот!

Пожалуйста, коллега Жигарев.

Жигарев С. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемая Эльвира Сахипзадовна! Комитет, рассмотрев представленный документ, отмечает: в целом качество подготовки этого документа заслуживает высокой оценки, по сравнению с версиями прошлых лет Основные направления стали ещё более структурированными и содержательными, в том числе благодаря усилению научной составляющей, которая учитывает результаты экономических исследований в области оценки вклада денежно-кредитной политики в развитие национальной экономики.

Вместе с тем у комитета есть ряд замечаний по представленному документу. Так, из года в год Банк России декларирует в своих документах проведение умеренно жёсткой денежно-кредитной политики, однако критерии классификации такой политики по-прежнему остаются нераскрытыми. По мнению комитета, отнесение реализуемой денежно-кредитной политики к умеренно жёсткой выглядит довольно спорным, поскольку объём операций Банка России по регулированию профицита ликвидности в 2018–2019 годах превышает объём

операций по рефинансированию кредитных организаций, который сокращается. Как и в прошлом году, в Основных направлениях не представлен анализ действующей системы инструментов предоставления ликвидности банковскому сектору, которые между тем могут стать хорошими стимулами для инновационной экономической активности.

В документе нет упоминания специнструментов рефинансирования Банка России, используемых в период 2014—2019 годов, что может означать завершение регулятором их применения. В своих предыдущих заключениях на Основные направления комитета поддерживал использование регулятором этих инструментов, отмечал их точечное позитивное воздействие на те сектора экономики, в которых они применялись. А учитывая, что финансовые санкции в отношении России продолжают действовать на всём прогнозном горизонте, считаю, что можно было бы на ближайшие два-три года сохранить специнструменты рефинансирования в качестве одного из внутренних источников развития приоритетных отраслей экономики и поддержки импортозамещения.

Помимо этого комитет отмечает, что в условиях ощутимого замедления темпов роста мировой экономики на фоне усиления торговых противоречий российская экономика с присущими ей выраженными структурными дисбалансами, высокой степенью открытости, зависимостью экономической динамики и финансовой устойчивости от экспорта энергоносителей может столкнуться с рисками чрезмерного сжатия инфляции и высокой волатильности курса рубля одновременно. В таком нестабильном глобальном контексте вполне логичным выглядел бы переход к режиму мягко регулируемого валютного курса в диапазоне, который определяется фундаментальными факторами состояния российской экономики.

В свою очередь, более равномерное распределение ответственности за поддержание макроэкономической устойчивости между валютной и денежно-кредитной политикой может способствовать смягчению ориентира таргетирования инфляции и установлению диапазона роста потребительских цен в оптимальных пределах с последующим переходом к более гибкой процентной политике. По мнению комитета, подобный манёвр в стратегии Банка России мог бы оживить инвестиционный и потребительский спрос и в то же время обеспечить необходимую поддержку финансово-экономической стабильности в стране. Актуальность такого манёвра с точки зрения оценки влияния монетарной политики ЦБ на реальный сектор экономики подтверждается логической взаимосвязью Основных направлений с указом президента № 204: оба документа

нацелены на повышение уровня и качества жизни российских граждан и содействие экономическому росту за счёт реализации предусмотренных указом приоритетных нацпроектов.

В связи с этим комитет полагает, что для решения первоочередных задач по повышению темпов и качества экономического роста помимо проведения структурных реформ потребуется и оптимизация стратегии денежно-кредитной политики. Это имеет большое значение для выполнения задач по обеспечению роста производительности труда в базовых несырьевых отраслях экономики не ниже 5 процентов в год и достижению к 2024 году объёма экспорта несырьевых товаров в размере 250 миллиардов долларов в год. В области монетарной политики решению этих двух важнейших стратегических задач могли бы способствовать определение и поддержание оптимального диапазона валютного курса рубля. Обоснованный фундаментальными факторами, гибко регулируемый и прогнозируемый на перспективу диапазон валютного курса не приводил бы к удорожанию дорогостоящего импортного оборудования, необходимого для переоснащения производственной базы и выпуска конкурентоспособной несырьевой российской продукции, и при этом мог бы обеспечить достаточные рентабельность и рост доходов от несырьевого экспорта.

В заключение считаю необходимым отметить, что в настоящее время само состояние российской экономики, к сожалению, является лишь побочным фактором при принятии Банком России решений о проводимой денежно-кредитной политике. К примеру, стимулирующая денежно-кредитная политика применяется при устойчивом отклонении инфляции вниз от цели или наличии рисков устойчивого отклонения без принятия мер денежно-кредитной политики, а сдерживающая денежно-кредитная политика, напротив, реализуется при устойчивом отклонении инфляции вверх от цели или формировании рисков такого отклонения без принятия мер денежно-кредитной политики. Иными словами, стимулирование или сдерживание экономического роста пока что является для регулятора лишь следствием наблюдаемого или прогнозируемого уровня инфляции.

Эльвира Сахипзадовна, хотел бы добавить, что вы уже пять лет руководите ЦБ, и, действительно, это уже не тот Центральный банк, который был пять лет назад, — количество банков сократилось, их качество повысилось, и, безусловно, с вашим приходом (и это со всей ответственностью надо признать) повысилась роль Центрального банка в общем экономическом процессе и развитии Российской Федерации.

Вячеслав Викторович, доклад закончил — хотел бы обратить внимание — на полторы минуты раньше.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович. Краткость — сестра таланта, как вы знаете.

А что касается пяти лет — это очень маленький, короткий промежуток времени, особенно для нашей страны. Если вы посмотрите на демократии, особенно демократии в таких странах, как Соединённые Штаты Америки, Великобритания, Германия (ну, в Китае форма устройства другая), то, наверное, согласитесь, что стабильность является основой развития. И когда Эльвира Сахипзадовна только начинает работу, мы можем говорить об ожиданиях от следующего пятилетнего цикла, потому что она сможет многое сделать. Ваши слова должны вселить уверенность в председателя Центрального банка. Тем более, как вы знаете, председатель Центрального банка назначается по представлению президента Государственной Думой, поэтому мы с вами, кроме того чтобы спрашивать, должны ещё и поддерживать, уважаемые коллеги. Задумайтесь: как председатель Центрального банка может уверенно строить свою работу без поддержки парламента, который её же на эту должность и назначил? Об этом речь идёт. С нашей стороны должны быть где-то и здоровая критика, и конструктивные предложения, но вместе с этим поддержка. Если бы столько, сколько сделала Эльвира Сахипзадовна, сделали её предшественники, у нас многие проблемы были бы решены, у нас не было бы коллапса, кризиса в банковской сфере, система была бы более устойчивой. Вот об этом речь идёт. Поэтому мы с вами так и должны строить разговор: что необходимо Центральному банку для того, чтобы дальше более эффективно проводить в жизнь денежно-кредитную политику?

Коллеги, переходим к обсуждению. Фракция КПРФ — Куринный Алексей Владимирович. Подготовиться Пайкину Борису Романовичу.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, многие экономисты, в том числе и известные, говорят о том, что неправильные действия Центробанка и правительства приводят к искусственному торможению экономики Российской Федерации. В частности, они говорят о потерях ВВП в размере 25—30 триллионов рублей за последние пять лет из-за нереализованных возможностей в результате этих действий. Какие это действия? Это высокая ключевая ставка, это вывод денег из экономики в ФНБ, это тепличные условия для спекулянтов в виде высоких процентов по государственным ценным бумагам, это постепенное ослабление рубля, ну и самое главное — отсутствие

ответственности за экономический рост в стране. Как вы можете прокомментировать подобного рода утверждения?

Набиуллина Э. С. Спасибо большое за вопрос. Наша денежно-кредитная политика направлена на создание условий для экономического роста, в том числе и прежде всего через обеспечение ценовой стабильности. Я понимаю, когда говорят, что высокие процентные ставки сдерживают экономический рост, но эти высокие процентные ставки, наша ключевая ставка направлены на то, чтобы снизить инфляцию: если не снижать инфляцию, то у нас могли бы быть и высокая инфляция, и низкий экономический рост. Наш анализ показывает, что экономический рост сдерживается не столько ставками, сколько другими причинами структурного характера. Надо повышать потенциальные темпы роста, надо заниматься ростом производительности труда, поддержкой реального сектора экономики. Мы, со своей стороны, кроме денежно-кредитной политики настраиваем финансовое регулирование, банковское регулирование, с тем чтобы банки в большей степени были заинтересованы именно в кредитовании реального сектора экономики, малого и среднего бизнеса.

Что касается курса. Вы знаете, в экономике разные предприятия: одни говорят, что курс слишком сильный, другие говорят, что слишком слабый, — те, кто хочет купить оборудование за рубежом, говорят, что он слишком слабый. У нас рыночный курс, он позволяет как раз балансировать интересы разных участников экономической жизни, плюс к этому бюджетное правило сглаживает колебание реального курса экономики. На наш взгляд, финансовая, ценовая стабильность, безусловно, необходима для экономического роста — недостаточна, я с вами согласна, но необходима: без стабильности не будет никакого роста, это просто базовое условие для экономического роста. И наша деятельность направлена именно на это.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Пайкин Борис Романович, фракция ЛДПР.

Подготовиться Шулепову Евгению Борисовичу.

Пайкин Б. Р., фракция ЛДПР.

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, действительно, нельзя не отметить положительный эффект от реализации Банком России текущей денежно-кредитной политики. Однако, к сожалению, проблемных вопросов остаётся ещё очень много. Одной из самых чувствительных проблем для населения была и остаётся реальная доступность ипотечных кредитов. Сегодня уже работает поддержка молодых семей, семей, у которых родился второй ребёнок, разрабатываются механизмы снижения ставки по ипотеке до 2—3 процентов для жителей Дальнего

Востока и сельских территорий, но мы должны решать ещё более амбициозные задачи — добиваться минимальной ставки по ипотеке для всех жителей на всей территории нашей страны. Президентом уже было дано поручение правительству совместно с Банком России принять дополнительные меры, направленные на снижение процентной ставки по ипотечным кредитам до 8 процентов годовых и менее. Какие меры, в том числе совместно с правительством, принимаются Банком России в этом направлении и... *(Микрофон отключён.)*

Набиуллина Э. С. Спасибо большое, вопрос понятен. Борис Романович, это действительно очень важное направление — развитие ипотеки, и, честно скажу, нас радуют темпы роста ипотеки: они высокие, под 20 процентов. И даже в этом году, несмотря на то что мы повышали ставку, темпы хоть чуть-чуть и снизились, но остаются высокими. Очень важно, чтобы качество ипотеки было высоким, чтобы это не приводило к чрезмерной загруженности людей, которые не в состоянии обслуживать ипотеку, — мы за этим внимательно следим. После того как ставки чуть-чуть выросли, сейчас они опять идут вниз, средняя ставка по ипотеке — 9,68 процента, на наш взгляд, она и дальше может снижаться, по мере того как снижаются и инфляция, и наша ключевая ставка. Ориентир, который поставлен президентом, 7—8 процентов, на наш взгляд, реалистичный, и наша денежно-кредитная политика направлена на то, чтобы держать инфляцию под контролем, это базовое условие. Кстати, я напомним: когда ключевая ставка была 5,5 процента (кажется, ниже нынешней), ипотека была менее доступной, ставки по ипотеке были гораздо выше — именно то, что нам удалось снизить инфляцию, позволяет делать ипотеку более доступной.

И безусловно, мы вместе с правительством работаем над тем, чтобы банки активно участвовали в специальных программах, которые направлены на поддержку малых семей. Там иногда возникают сложности, и депутаты нам тоже о них говорят, мы доводим соответствующую информацию и даём рекомендации банкам, чтобы эффективно реализовывались программы для определённых категорий наших граждан.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Шулепов Евгений Борисович.

Подготовиться Николаеву Олегу Алексеевичу.

Шулепов Е. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, лично меня восхищает мужество, с которым вы отстаиваете политику по поддержа-

нию финансовой устойчивости в стране, — огромное вам спасибо!

Также радует, что Центральный банк всё больше внимания уделяет перспективам экономического роста. 18 ноября Государственная Дума вместе с правительством и бизнес-сообществом провела парламентские слушания о повышении инвестиционной активности в стране. Понятно, что банковская система играет огромную, если не определяющую, роль в инвестиционной политике. Хотелось бы услышать ваше мнение о возможности применения стимулирующей денежно-кредитной политики в сегодняшних условиях, когда инфляция меньше 4 процентов, но темпы роста ВВП меньше потенциальных, и о том, какие инструменты могут быть задействованы Центральным банком.

Набиуллина Э. С. Спасибо за вопрос. Действительно, денежно-кредитная политика, ещё раз скажу, создаёт условия для экономического роста и даёт предсказуемость, необходимую для того, чтобы был именно инвестиционный характер роста, что нужно нашей экономике.

Сейчас наша денежно-кредитная политика... Вот мы долго проводили умеренно жёсткую политику, и были вопросы, как мы её определяем, — это, по сути, та политика, которая направлена на снижение инфляции. Сейчас мы характеризуем нашу политику как нейтральную, она направлена, условно говоря, на поддержание инфляции на уровне около 4 процентов, мы уже близки к этой цели. Но мы видим, что некоторый потенциал для смягчения есть, ставки будут продолжать снижаться, и главное — не только снижение ставок, главное то, что у нас происходит удлинение кредитов, а это нужно для инвестиций, хотя кредитный источник — это не единственный источник инвестиций, но тем не менее. Удлинение кредитов происходит тогда, когда и банки, и инвесторы уверены, что инфляция долго будет на контролируемом низком уровне, вот тогда кредиты удлиняются, это происходит во всех странах, это происходит постепенно и у нас.

Мы считаем необходимым пока вести нейтральную денежно-кредитную политику, но мы ведём политику стимулирующего регулирования в отношении банков, настраиваем регулирование так, чтобы банкам было интереснее проектное финансирование, то есть новые инвестиционные проекты, чтобы банкам было интересно финансировать развитие, расширение производств, а не просто заниматься слиянием и поглощением компаний. В совокупности наша политика как раз направлена на то, чтобы поддерживать условия для экономического роста.

Председательствующий. Пожалуйста, Николаев Олег Алексеевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Кравцу Александру Алексеевичу.

Николаев О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, предприниматели очень часто обращаются по поводу того, что банки требуют возратить кредиты из-за того, что происходит переоценка заложенного имущества, хотя при этом предприниматели добросовестно обслуживают кредиты, то есть совершают все предусмотренные по кредитному договору платежи.

Ранее вы говорили о том, что Банк России будет принимать меры по изменению подходов к кредитованию, вы и сейчас об этом, кстати, отвечая на вопрос, сказали. В связи с этим у меня вопрос как бы в продолжение: какие меры Центральным банком уже реализованы в направлении того, чтобы банки всё-таки ориентировались при кредитовании прежде всего на бизнес-модели и будущие финансовые потоки? Что для этого сделано в регуляторике? Что вообще предполагается под действующим специнструментом или, может быть, будут запускаться новые специнструменты?.. *(Микрофон отключён.)*

Набиуллина Э. С. Спасибо за вопрос, это действительно очень правильный вопрос о структурном изменении, которое нам нужно в банковском кредитовании.

Наша политика направлена на то, чтобы было меньше ломбардного кредитования (так мы его называем), когда банк просто взял залог и его не интересует, что происходит с предприятием, как оно развивается, каковы денежные потоки. И когда залог, заложенное имущество меняется в цене, безусловно, мы заинтересованы в том, чтобы залога было достаточно, так как залог необходим для защиты прав кредиторов и вкладчиков банка.

На наш взгляд, модель банковского кредитования больше должна строиться на анализе бизнес-модели финансовых потоков. Мы для этого приняли решение, о котором я уже сказала, — мы будем существенно расширять регулирование по проектному финансированию. Раньше оно было только для ВЭБа и для жилищного строительства, которое переходит на счета эскроу, теперь же мы предлагаем его для всех инвестиционных проектов. Плюс к этому с 1 января у нас меняются подходы к оценке риска и выделяется класс заёмщиков, условно говоря, инвестиционный класс, по которому будут существенно снижены требования к банкам, требования будут снижены достаточно для того, чтобы банки как раз больше кредитовали реальный сектор экономики. Эти изменения вступают в силу с 1 января.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Кравец Александр Алексеевич, фракция КПРФ.

Подготовиться Диденко.

Кравец А. А., фракция КПРФ.

Кляча рыночной экономики России не может вытащить страну из трясины социально-экономических проблем уже практически 30 лет. По свежим данным того же агентства финансовых исследований, 70 процентов соотечественников не имеют сбережений, зато закредитованность составляет 16 триллионов рублей. Фактически львиная доля этих средств — это деньги, которые недоплачены пенсионерам, это недоплаченные пособия, зарплаты. Уровень жизни снижается в стране шесть лет! Ваша так называемая умеренно жёсткая политика ведёт к замедлению экономического роста и снижению уровня жизни населения страны. Если считать, что уровень инфляции снижен, то возникает вопрос: когда вообще власти и банк собираются отдавать народу денежные средства, изъятые в период осуществления?.. (*Микрофон отключён.*)

Набиуллина Э. С. Действительно, проблема неравенства доходов — это одна из ключевых проблем. Если говорить о связи уровня доходов и инфляции, то следует сказать, что снижение инфляции при прочих равных условиях способствует повышению реальных доходов. Общеизвестно, что высокая инфляция — это налог на бедных и, когда высокая инфляция, больше всего страдают бедные. Вопросы бедности, вопросы неравенства распределения доходов только методами денежно-кредитной политики не решить, здесь необходима совокупная экономическая политика. Повторяю, снижение инфляции способствует росту реальных доходов населения.

Председательствующий. Пожалуйста, Диденко Алексей Николаевич, фракция ЛДПР.

Подготовиться Алексею Николаевичу Изотову.

Диденко А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, в перечне поручений по реализации Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию от 1 марта 2018 года правительству и Центральному банку было дано поручение разработать и утвердить план действий по ускорению темпов роста инвестиций в основной капитал, доведя до 25 процентов их долю в ВВП. Какие меры Центральный банк планирует принимать, чтобы достичь этой цели и решить задачу, которая была поставлена Президентом России?

Набиуллина Э. С. Спасибо за вопрос. На решение задачи роста инвестиций Центральный банк, конечно, влияет, причём влияет на разных направлениях своей деятельности, проводя соответствующую денежно-кредитную политику, снижая ставки и удлинняя кредиты, а низкая инфляция, ещё раз говорю, позволяет удлиннять кредиты. Но при этом мы прекрасно понимаем, что доля кредитов ограничена, кредитное развитие инвестиций не может быть бесконечным и точно так же может приводить к закредитованности компаний. Именно поэтому нужно развитие — как происходит во многих странах, которые переживают рост инвестиций, — так называемых институциональных инвесторов. Кто такие институциональные инвесторы? Это те, кто имеет длинные деньги, — страховые компании, пенсионные фонды.

Мы уже говорили о страховых компаниях, важно, чтобы они вкладывали свои страховые резервы именно в инвестиционные компании. Речь идёт о привлечении акционеров и капитала. Нами принимаются меры для развития рынка облигаций. Кстати, рынок облигаций активно растёт, и многие корпорации уже не только берут деньги в банке для развития собственного бизнеса, для развития инвестпроектов, но и выходят на рынок, в том числе через программы облигаций, чтобы привлекать заёмные средства. Развитие сферы пенсионных накоплений (мы знаем, что здесь будут дискуссии в рамках работы парламента по развитию накопительного элемента) — это необходимый элемент для увеличения количества длинных денег в стране.

Мы работаем здесь по всем направлениям. Поверьте, эта тема в фокусе нашего внимания, чтобы у нас появились именно длинные деньги для инвестиций.

Председательствующий. Пожалуйста, Изотов Алексей Николаевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Ионину Дмитрию Александровичу.

Изотов А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, у меня тоже вопрос по инфляции. Цель — 4 процента, но это в целом по стране, а мой вопрос касается её уровня по субъектам Российской Федерации, потому что показатели довольно сильно различаются. Например, в сентябре на Алтае инфляция составила 1,7 процента, а в Республике Бурятия — 5,6 процента. И главными проводниками ключевой ставки как индикатора инфляции являются банки через свою систему кредитования. Вот с учётом того, что за последние годы у нас количество банков в значительной степени сократилось, и в первую очередь за счёт региональных банков — у нас уже много субъектов, где региональные банки отсутствуют, — вопрос такой: может ли сегодня трансмиссион-

ный механизм Центрального банка действительно эффективно работать в субъектах? Видите ли вы здесь какие-то риски? И как планирует сглаживать колебания инфляции Центральный банк в тех субъектах, где они значительно превышают норматив?

Набиуллина Э. С. Спасибо большое за вопрос. Действительно, очень важный вопрос — что происходит в регионах, потому что когда мы говорим о 4 процентах, то это средний уровень по стране, а в регионах ситуации различаются. Мы с некоторыми пор очень внимательно проводим региональный экономический анализ. Перед каждым заседанием Совета директоров приезжают представители регионов, и мы внимательно изучаем ситуацию в регионах с экономикой, с безработицей, с инфляцией, для того чтобы учесть все особенности ситуации в нашей стране, её разнообразие.

Первый вывод, который мы делаем, — чем меньше инфляция, тем меньше разброс. Когда у нас инфляция была выше, разброс был ещё больше. Второй: на дифференциацию региональной инфляции сильно влияют местные, локальные факторы. И у нас в каждом регионе создаются рабочие группы, в которых участвуют и бизнес, и местные органы власти, для того чтобы оценить влияние вот этих немонетарных факторов, локальных факторов (они очень разные по разным регионам), воздействовать именно на них, для того чтобы инфляция приближалась к среднему уровню по стране.

Тем не менее трансмиссионный механизм, на наш взгляд, с особенностями, но эффективно работает по всей стране. Мы будем это отслеживать очень внимательно, вопрос очень правильный про региональную разбивку.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Ионин Дмитрий Александрович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Корниенко, фракция КПРФ.

Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Вопрос вам, как организации, регулирующей деятельность коллекторов и надзирающих, по сути, за ними.

Вот профсоюз коллекторов (оказывается, такой существует, его сокращённое название — НАПКА) предлагает ввести наказание для должников за введение в заблуждение коллекторов: пусть должники используют изначально указанный адрес электронной почты, а если они этого не делают, то будут наказаны; дать коллекторам доступ к базе телефонов из единой системы идентификации и аутентификации. В общем, обижают их кредиторы, оказывается. Но при этом институт коллекторства в России дискредитирует себя своими методами работы.

В принципе у нас есть судебные приставы, у нас есть суды, есть цивилизованная система взыскания долгов, и в связи с этим простой вопрос вам, как регулятору, вот буквально от обывателей вопрос: а зачем нам вообще нужна система коллекторов в стране, если, по идее, есть и иные механизмы взыскания задолженности, цивилизованные, а не с помощью вот этих структур, которые, ещё раз скажу, дискредитировали себя своими методами?

Набиуллина Э. С. Прежде всего хотела бы уточнить, что мы не надзираем за коллекторами, служба судебных приставов по законодательству надзирает за коллекторами, но, безусловно, коллекторы взаимодействуют с банками, и нам не безразлично, как это происходит. Мы, кстати, поддерживаем введение уголовной ответственности за незаконную коллекторскую деятельность, её надо вводить, потому что часто незаконные коллекторы действуют на этом рынке. Безусловно, повышение ответственности поддерживаем, нужно ещё раз предметно это обсудить.

Тем не менее во многих странах и у нас коллекторская деятельность осуществляется не только тем, кто выдал кредит; эта деятельность как таковая должна быть — нужно обеспечить возврат кредита, потому что банки привлекают ещё и вклады, и если не будет системы работы с заёмщиками, которые не возвращают кредиты, конечно, может быть нарушена рыночная дисциплина. На мой взгляд, здесь нужно не запрещать, а действительно более жёстко регулировать, устанавливая жёсткие формы ответственности и контроля за коллекторской деятельностью.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, думаю, вы поддержите предложение Эльвиры Сахипзадовны, давайте мы поручим Комитету по безопасности и противодействию коррупции этот вопрос взять на контроль.

Эльвира Сахипзадовна, вы правы в том, что за незаконную коллекторскую деятельность необходимо привлекать к уголовной ответственности.

Коллеги, вы согласитесь? Василий Иванович? Вот только что, обсуждая этот вопрос, мы услышали предложение председателя Центрального банка о необходимости привлекать к уголовной ответственности за незаконную коллекторскую деятельность. Давайте изучим этот вопрос и, не откладывая, вынесем на обсуждение, наши коллеги подняли эту тему правильно — у нас граждане просто подвергаются террору со стороны незаконных коллекторов, и было бы правильно, чтобы мы дали этому оценку, в том числе и через законодательное регулирование.

Коллеги, обращаю внимание, мы обсуждаем очень важную тему — Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики. Нахождение в зале коллег Грешневикува, Харитоновва васс должно сориентировать: 27 лет они в парламенте, знают, как работал Верховный Совет, — они в зале присутствуют. А вы посмотрите, вот где молодые, новые депутаты, которые только пришли?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы уже немолодой.

Понимаем, о чём речь идёт, да? А потом скажете: председатель Центрального банка... Мы отвечаем — мы назначали! В Национальном финансовом совете три наших председателя комитета. Где наши коллеги сегодня, почему отсутствуют? Разные вопросы бывают, но это тот вопрос, при обсуждении которого присутствие Харитоновва и Грешневикува является показательным. Те, кто участвует в рассмотрении таких вопросов, имеют горизонт планирования 27 лет!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. 29 лет у Грешневикува!

Николай Михайлович, мы думали, что вы у нас политический должжитель, а, оказывается, вы будете помоложе, чем Грешневикув, да?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. И он 29 лет?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, необходимо какие-то решения принять.

Фракция КППФ — Корниенко Алексей Викторович.

Подготовиться Пиляеву Ивану Сергеевичу, фракция ЛДПР.

Корниенко А. В., фракция КППФ.

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, нужно признать, на-верное, что инвестиционная активность в Российской Федерации довольно слабая. Структурный профицит ликвидности в текущем году по прогнозу будет 3,6—3,9 триллиона рублей, в 2020-м — на 14—18 процентов увеличится. Рост количества лишних денег в банках говорит об их невостребованности и дороговизне, это сохраняется уже несколько лет. В структуре источников финансирования характерен рост вложений на собственные средства, тогда как доля вложений на привлечённые средства сократилась. Банковская система не выполняет свою основную функцию — кредитование. Вот в связи с этим вопрос: как вы намерены решить вопрос активизации инвестиционной деятельности и повышения доступности кредитования в российской экономике?

Набиуллина Э. С. Спасибо за вопрос. Действительно, вопрос о стимулировании инвестиций ключевой, звучит от многих. Мы с этим согласны, у нас действительно инвестиционная активность довольно слабая, мы это анализировали: основная причина — замедление государственных инвестиций. Но мы рассчитываем на то, что с разворачиванием нацпроектов госинвестиции также будут расти и это поддержит инвестиционную деятельность, необходимые инвестиции в инфраструктуру и так далее. Тем не менее госинвестиций недостаточно для поддержания инвестиционной активности — нужно, чтобы были частные инвестиции, предприятия, которые вкладывают деньги. Во всём мире и у нас всё равно основным источником будут собственные средства. И Андрей Михайлович правильно говорил, что собственные средства часто используются не для инвестиций, многие предприятия не инвестируют, держат деньги на депозитах. Мы ориентируем банки, которые являются посредниками, перераспределителями этих средств, на то, чтобы они больше поддерживали кредитование реального сектора экономики через наше регулирование, удлиняя кредиты. Тем не менее это задача комплексная для всех направлений экономической политики — и для денежно-кредитной политики, и для вопросов регулирования.

Председательствующий. Фракция ЛДПР — Пиляев Иван Сергеевич.

Подготовиться Сазонову Дмитрию Валерьевичу.

Пиляев И. С., фракция ЛДПР.

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, Банк России в соответствии с бюджетным правилом покупает валюту в целях зачисления денежных средств в Фонд национального благосостояния (ФНБ). При этом в августе 2018 года ЦБ принял решение отказаться от операций по покупке валюты до конца 2018 года. Чем было обусловлено данное решение? Действия Центрального Банка в части покупки валюты приводили к росту цен на нефтепродукты на внутреннем рынке? Какое влияние оказывает применение инструментов денежно-кредитной политики на рост цен на автомобильный бензин и дизельное топливо на внутреннем рынке? Не считаете ли вы необходимой корректировку бюджетного правила?

Набиуллина Э. С. Мы действительно приостанавливали покупки валюты на открытом рынке в рамках бюджетного правила. Мы от них не отказались — приостановили на время, для того чтобы пройти период повышенной, сильно повышенной финансовой нестабильности на мировых рынках и у нас. Мы этот период прошли и возобновили эти покупки, в том числе компенсировали те отложенные покупки, но растянули

это во времени, для того чтобы ситуация была достаточно стабильной.

При этом что касается влияния нашей денежно-кредитной политики на цены определённых видов товаров, то, безусловно, мы влияем на общий индекс цен методами денежно-кредитной политики. Мы видим, что цены на отдельные товары, что называется, очень волатильны — то сильно падают, то сильно растут. И нам вместе с правительством, с местными органами власти нужно именно стабилизировать некоторые компоненты инфляции, связанные прежде всего с немонетарными факторами, поэтому мы эту работу и развернули, организовали. В ближайшее время выйдет уже второй наш доклад по немонетарным факторам инфляции, где говорится, что нужно сделать для того, чтобы были более стабильными цены на ряд особенно чувствительных для населения компонентов, таких как продовольственные товары.

Бюджетное правило. Мы не считаем нужным отказываться от него ни в коем случае. Бюджетное правило действительно сыграло и играет стабилизирующую роль, это ключевой элемент макроэкономической стабильности, на который мы ориентируемся.

Председательствующий. Спасибо, Эльвира Сахипзадовна. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Сазонов Дмитрий Валерьевич, пожалуйста.

Подготовиться Гартунгу Валерию Карловичу.

Сазонов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, звучат предложения снизить кредитование населения, которое в последние годы росло с двузначными показателями, в пользу кредитования компаний с целью ускорения экономического роста. Считает ли Банк России возможным ускорение кредитования бизнеса либо мерами денежно-кредитной политики, либо за счёт, скажем так, зажимания кредитования домашних хозяйств?

Набиуллина Э. С. Ну, мы уже принимаем меры для того, чтобы снизить чрезмерную закредитованность населения. Кстати, мы начали их принимать ещё с середины прошлого года, поэтому происходит плавное замедление темпов роста кредитования населения. Рост задолженности населения произошёл не только и не столько из-за того, что вырос долг, который взяло население, сколько из-за того, что за определённый период не росли доходы.

На наш взгляд, ошибочно считать, что если мы закрутим гайки по потребительскому кредитованию, то автоматически вырастет кредитование предприятий, этого не происходило и не происходит сейчас. Кредитование предприятий сдержива-

ется другими факторами, а не тем, что банки излишне кредитуют потребителей. У банков есть и капитал, и ликвидность, и наше регулирование, ещё раз скажу, направлено на то, чтобы они больше кредитовали. Сектор потребительского кредитования мы охлаждаем по другим причинам — для того, чтобы не допустить в будущем финансовых пузырей, и для того, чтобы у нас не появился массово класс людей с низкими доходами, которые влезли в долги и не в состоянии их обслуживать.

Председательствующий. Спасибо, Эльвира Сахипзадовна.

Уважаемые коллеги, обращаю внимание: в зал подтягиваются самые молодые депутаты, вот Власов Василий Максимович пришёл в зал... Да-да-да, Владимир Вольфович вам доверил, чтобы вы всегда были здесь, в этом ряду, где он обычно открывает заседание, а вы ушли из зала. Вот обратите внимание, посмотрите, Онищенко Геннадий Григорьевич — он мог бы не ходить: он всё знает и избиратели его любят и опять изберут, а он здесь. А Пивненко? По залу барражирует, тоже здесь, понимаете? Вот посмотрите — Чилингаров Артур Николаевич. А вот вам молодёжь... Где молодёжь? Единственная страна, где такие молодые депутаты! Где увидите таких молодых депутатов — в Америке? Там моложе 70 лет нет никого в парламенте. (*Аплодисменты.*) Видите — аплодисменты. Почему? Задумайтесь!

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Вячеслав Викторович, может быть, поручить профильному комитету, чтобы разработали законопроект о поднятии среднего возраста депутата до 70 лет?

Председательствующий. Сергей Владимирович, если ходить не будут, то этим всё и закончится, понимаете? Вы представьте себе, 20 лет с небольшим и зарплата федерального министра — и в зал не ходят! Вот Чилингаров может не ходить: дважды Герой Советского Союза и Российской Федерации, всю жизнь, лучшие свои годы провёл среди льдин и пингвинов. (*Аплодисменты.*) А Валентина Владимировна Терешкова? Первая женщина-космонавт, могла бы вообще не ходить сюда! (*Аплодисменты.*) Понимаем, о чём речь идёт? У нас сегодня председатель Центрального банка России, можно задать любой вопрос, самый демократичный председатель Центрального банка за всю историю Центрального банка. Вдумайтесь, никогда не ходил председатель Центрального банка в парламент! И у нас молодые депутаты волею случая, судьбы и политических решений повсеместно отсутствуют. Вот обратите внимание, Балыхин Григорий Артёмович: у него вчера был день рождения — мы не поздравили, — он и вчера был здесь, и сегодня

в зале. *(Аплодисменты.)* Вот он вместе с Куликом как раз подходит под стандарты лучших демократий. Вот о чём надо думать! Вот вам и эффективное развитие!

В зал потянулись... Видите?

Коллеги, дальше не будем продолжать, но Иванов предложение внёс. А как вы знаете, Иванов — фамилия особая. Правильно было бы подумать Комитету по контролю и Регламенту над предложением Сергея Владимировича. Посоветуемся с избирателями, и посмотрите, что скажут избиратели. Избиратели скажут, что опыт на плечах должен быть, мудрость — это качество в политике...

Так что, товарищ Власов, в зал надо приходиться на час раньше и уходить на час позже. Только тогда вы сможете быть символом молодых, которые хотят прийти и хотят работать. А сейчас мы что?..

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. И будьте поближе к Харитонову, вот говорит один из руководителей вашей фракции (когда нет рядом Владимира Вольфовича).

Коллеги, переходим к вопросу Гартунга Валерия Карловича. Но он у нас собирается ещё и выступать.

Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Когда я буду выступать, я изложу свою позицию, а сейчас я хочу задать один из вопросов, которые мне задают граждане на личном приёме. Косачёва Елена Александровна, валютный заёмщик по ипотеке банка "ДельтаКредит", в сентябре 2008 года взяла кредит по курсу доллара 25,07; взяла 3 миллиона 953 тысячи рублей, выплатила 7 миллионов 300 тысяч, осталась должна 6 миллионов 150 тысяч рублей, то есть, как вы понимаете, уже на четвёртый круг пойдёт сумма. Стоимость квартиры всего 5 миллионов рублей. Если вы думаете, что это какой-то нувориш, то нет, потому что речь идёт о квартире в Подольске площадью 53 квадратных метра. И она спрашивает: как быть? Банк ни на какие уступки не идёт. Она не может платить — платёж вырос в два с лишним раза. Она уже выплатила больше, чем стоит квартира... *(Микрофон отключён.)*

Набиуллина Э. С. Вопрос, если можно. Не услышала вопрос.

Председательствующий. Это прелюдия к выступлению, Эльвира Сахипзадовна.

Набиуллина Э. С. Хорошо. Про валютные кредиты. Вы знаете, что мы с вами, Валерий Карлович, активно работаем, есть межведомственная комиссия. С одной стороны, мы работаем с банками, для того чтобы они реструктурировали эти

кредиты, с другой стороны, правительство выделило средства, для того чтобы решить проблему валютных ипотечников, которые попали в сложную жизненную ситуацию, — критерии обсуждались вместе с депутатами Думы здесь, на площадке Думы. Средства, которые были первоначально выделены, закончились, недавно правительство выделило дополнительные средства — 250 миллионов рублей. Заседания комиссии проходят, проблемы рассматриваются, механизм для того, чтобы решать эти проблемы, создан, и я думаю, что в рамках работы комиссии нужно рассмотреть это письмо.

Председательствующий. Спасибо, Эльвира Сахипзадовна. По ведению — Лысаков Вячеслав Иванович.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, спасибо. Для информации, в порядке поддержки Эльвиры Сахипзадовны, о чём вы говорили: вами дано поручение — и палата это поддержала — подготовить проект постановления по ОСАГО; я надеюсь на помощь Ирины Анатольевны, которая блестяще провела в предыдущий раз аналогичную работу по дольщикам.

И вот, уважаемая Эльвира Сахипзадовна, маленький факт, который меняет всю картину если не мира, то ОСАГО (я про своё, про водительское, потому что это касается как минимум 50 миллионов человек): вот вам доложили, что жалоб в ЦБ стало меньше, отсюда проистекает ваш вывод, что надо идти дальше по дороге реформ. Вопрос: по дороге каких реформ? На самом деле — вы удивитесь — жалоб стало значительно больше, только теперь они идут не к вам, в Центральный банк, а финансовому уполномоченному в рамках досудебного решения вопроса, и за два месяца пришло, нам подтвердили это недавно, буквально на днях... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Вячеслав Иванович, мне делают замечание: это не по ведению, у вас даже не вопрос, а целое выступление.

Обращаю внимание фракции, что необходимо учитывать запросы депутатов на выступления, если такие есть.

Эльвира Сахипзадовна, если можно, всё-таки в своём заключительном выступлении ответьте на посыл, чтобы нам быть верными регламенту и порядку работы, которые мы для себя определили.

Коллеги, вопросы от фракций прозвучали. Теперь выступления в соответствии с регламентом, который нами же и определён.

От фракции КПРФ — Ганзя Вера Анатольевна. Подготовиться Катаонову Сергею Михайловичу.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемая Эльвира Сахипзадовна, уважаемые коллеги! Мы, безусловно, признаём заслугу Центробанка в формировании, создании устойчивости нашей финансовой системы — это, конечно, серьёзная заслуга. Мы признаём заслуги Центробанка в том, что созданы отечественные платёжные инструменты, — этого тоже нельзя отрицать. То есть в данной части мы деятельность Центробанка поддерживаем. Но есть моменты, с которыми наша фракция не согласна, и эти моменты я отмечу, будем рассматривать их в качестве предложений.

Жёсткая монетарная концепция денежно-кредитной политики — это, по сути, попытка контролировать цены путём контроля предложения денег в экономике, что, собственно, и делается. В Конституции Российской Федерации говорится, что основной функцией Центробанка является защита и обеспечение устойчивости рубля. А в законе "О Центральном банке..." отмечено пять целей деятельности, и на первом месте стоит эта же функция, потом идут развитие и укрепление банковской системы, обеспечение стабильности национальной платёжной системы, развитие финансового рынка, обеспечение стабильности финансового рынка, то есть вот они. Про таргетирование инфляции как отдельную функцию ни в законе о Центробанке, ни в Конституции ничего не сказано. Это первое.

И второе. Конечная цель — это развитие экономики, но об этом тоже ничего нет ни в законе, ни в Конституции, и особенно хотелось бы отметить закон. Я считаю, точнее, наша фракция считает, что слишком многое зависит от Центробанка в экономике нашей страны, следовательно, уважаемая Эльвира Сахипзадовна, думаю, что Центробанку нужно разделить ответственность за конечный результат развития экономики в нашей стране.

Сейчас мы рассмотрим главную цель Центробанка — это таргетирование инфляции. Вот такой подход к денежно-кредитной политике порождается высокой ключевой ставкой. Сейчас она снижена до 6,5 процента, но тем не менее эта ставка очень высока. Знаете, сейчас многие страны, собственно, эту задачу — таргетирование инфляции — ставят во главу угла в своей денежно-кредитной политике, и давайте посмотрим ключевую ставку в других странах: Англия — от 0,5 до 0,75 процента, в недавнее время ключевая ставка была 0,5 процента; Канада — 1,75 процента; Швеция — минус 0,25 процента; Швейцария — минус 0,75 процента; вот не любим мы как-то Китайскую Народную Республику в пример ставить, тем не

менее скажу, что в Китае ключевая ставка — 4,2 процента на 20 ноября...

Председательствующий. Вера Анатольевна, обращаю ваше внимание на высказывание о нелюбви к Китайской Народной Республике: откуда вы такое взяли? Для нас это больше чем стратегический партнёр, мы подчёркиваем неизменность и приверженность дружбе и выстраиванию самых близких стратегических отношений. Это позиция парламента. Если фракция КППРФ занимает другую точку зрения, тогда говорите от фракции.

Ганзя В. А. Я абсолютно согласна с вашими словами, но я считаю, что сегодня Китай должен служить для нас примером, в том числе и по величине ключевой ставки, — именно это я имела в виду.

Ключевая ставка — это тот ориентир, который российские коммерческие банки используют для определения своих процентных ставок по кредитам, и в среднем получается удвоение процентных ставок: для физических лиц — 15 процентов, для юридических лиц — 9 процентов. А это, собственно говоря, очень негативно сказывается на российских отраслях промышленности.

Теперь давайте рассмотрим средний показатель рентабельности продаж по всем отраслям российской экономики. В 2018 году он составил 8,1 процента, показатель рентабельности активов — 6,4 процента. Есть отрасли, в которых сейчас более высокая рентабельность, но это сырьевые отрасли, а что с отраслями, которые призваны совершить технологический прорыв в нашей стране? В том числе это отрасль машиностроения, и вот там как раз идёт падение, рывок мы никак не обеспечиваем — для предприятий машиностроения нынешние дорогие кредиты становятся самой настоящей удавкой, это касается и предприятий сельскохозяйственного машиностроения.

Вот эту ситуацию, естественно, нужно пересмотреть, и наша фракция говорит, что денежно-кредитная политика должна стать более мягкой.

Теперь давайте рассмотрим вопрос монетизации российской экономики. Я тоже могу для сравнения дать цифры: США — 90 процентов, Великобритания, Канада — 140 процентов, Китай — около 200 процентов, Япония — 250 процентов, а мы в аутсайдерах с нашими 40 процентами. Я считаю, что бюджетное правило, о котором сегодня шла речь, и те средства, которые просто-напросто загнаны в резервы, не используются, не вкладываются в отечественную экономику, являются препятствием для развития нашей экономики и для монетизации

нашей экономики. И поэтому ещё одно наше предложение касается необходимости обратить внимание на эту позицию.

Следующий момент, который я хотела бы отметить, — это поддержание валютного курса рубля. У нас рубль плавающий, и что бы мы сегодня ни говорили, в том числе то, что наша экономика не зависит от цены на нефть, ясно одно: она зависит, более чем зависит! Поэтому плавающий рубль как раз делает импортные товары всё дороже — несмотря на то что мы постоянно говорим об импортозамещении, значительная часть потребительских товаров и услуг всё-таки имеет импортное происхождение, и это фактор, который подпитывает инфляцию.

И российскую экономику, конечно, может обескровить банковская система — выведение денег за рубеж. Вот здесь нужно ставить жёсткие барьеры!

И в завершение скажу, что долговая нагрузка наших граждан, о которой сегодня уже говорили, — это тот мыльный пузырь, который вскорости может лопнуть, не зря об этом говорит и Минэкономразвития, и мы говорим. Поэтому сегодня нужно менять денежно-кредитную политику, её нужно смягчать и... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Вера Анатольевна. Только ваше предложение одновременно следовать пути Великобритании и Китая всё-таки в следующий раз обоснуйте подробнее, ведь это, насколько я понимаю, два совершенно противоположных курса.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Ну вот видите, о чём речь! А сейчас, представьте себе, на этот вопрос надо ответить председателю Центрального банка. А какой путь-то тогда у нас?

Пожалуйста, Катасонов Сергей Михайлович.

Подготовиться Гетта Антону Александровичу.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Мы в последнее время часто слышим Центральный банк в нашем зале пленарных заседаний, и это на самом деле очень приятно. И сегодняшнее обсуждение, наверное, наиболее позитивное за последние годы, таким оно мне показалось. Я думаю, одна из причин — это настрой нашего председателя Вячеслава Викторовича, который дал нам посыл: мы тоже отвечаем в определённой степени за те действия, те позиции, те направления, которые реализует Центральный банк.

И ещё один момент. Я хочу отметить, что впервые за многие годы те предложения, которые фракция ЛДПР всегда направляет в рамках подготовки проекта постановления, вошли в итоговый документ. С комитетом мы... я думаю, что в этом заслуга и председателя комитета, Анатолия Геннадьевича, ну

и Центрального банка, потому что документ, конечно, готовился.

Сегодня многое в нашей стране зависит от позиции Центрального банка, от денежно-кредитной политики, мы абсолютно с этим согласны. Когда Эльвира Сахипзадовна выступала, она только тезисно обозначила многие вопросы — о счетах эскроу одним словом практически, об ОСАГО, — настолько большой объём полномочий сегодня у Центрального банка. С одной стороны, хорошо, когда всё это сконцентрировано в одних руках. С другой стороны, всё-таки, на наш взгляд, основным направлением его деятельности является разработка денежно-кредитной политики, которая вносит существенный вклад не только в развитие экономики, но и в нашу с вами жизнь, влияет на уровень жизни наших граждан. Сколько бы ни декларировали, что Центральный банк не может являться драйвером российской экономики, а может только влиять на экономические механизмы, тем не менее мы считаем, что всё-таки может и должен являться. И мы, наша фракция, не раз выходили с предложением изменить закон "О Центральном банке...", мы хотели бы более жёстко, так сказать, привязать и правительство, и Центральный банк, чтобы они работали на конечный результат. А сегодня мы видим, как в правительстве Минфин даёт свои оценки, Минэкономразвития свои, другие оценки в части макроэкономики, Центральный банк — свои. Как было бы здорово, если бы вы предлагали наборы инструментов, Центральный банк — свой экономический набор, Минфин — свой, и мы бы здесь спорили: этот набор приведёт к росту реальных доходов наших граждан на 5—10 процентов, рост экономики будет таким-то, а если введём такую-то ключевую ставку, установим такие-то параметры, то рост ВВП будет 3,5—5 процентов. Вот это я понимаю, вот это спор между Минфином и Центральным банком! И я думаю, что Государственная Дума может стать подходящей площадкой и может включиться в этот спор и предложить те или иные инструменты.

В законе "О Центральном банке..." многое прописано, но есть четыре основных параметра, о которых мы здесь судим и которые на себе ощущаем: валютный курс, ключевая ставка, инфляция, о которой вы говорите, и монетизация — вот это, наверное, главное, о чём нужно сегодня говорить.

Инфляция. Мы неоднократно говорили, что низкая инфляция — это хорошо. Все мы абсолютно, и фракция ЛДПР, понимаем: чем ниже инфляция, тем более предсказуемые цены на продукты питания для наших граждан и так далее. Но если мы сегодня выйдем к ним и спросим: "Скажите, что вас больше

привлекает: инфляция 3 процента и рост реальных доходов, ну, пусть даже не реальных, просто рост доходов 10 процентов или, скажем, инфляция 6 процентов и рост доходов 20 процентов?" — я вас уверяю, населениеотреагирует абсолютно точно... Людям важно, что они смогут на свою зарплату купить реально, а на сколько вырастут цены на продукты — это вторично. Сегодня мы, к сожалению, видим обратную ситуацию. Почему? Потому что реальные доходы граждан не растут. Вот здесь у нас соответствующая позиция.

Ключевая ставка. Я считаю, за последний год произошёл существенный прорыв в части того, о чём мы постоянно говорили, — что надо снижать ключевую ставку. К этой теме Центральный банк несколько раз обращался. Но мне кажется, что нужно смелее двигаться в этом направлении. Если мы посмотрим на соотношение инфляции и ключевой ставки в России, то увидим, что это 1,75 раза, то есть превышение практически в 2 раза. Если мы посмотрим, то в Китае, о котором сегодня говорили, — 1,4, в Америке — 1,3, в Индии — 1,5. То есть у нас запас прочности намного больше. Эльвира Сахипзадовна, у вас же есть инструмент, давайте сделаем шаг! Никто же не говорит, что это движение с одним ключом. Если что-то произойдёт, мы всегда можем отыграть назад. Вы уже наше население, ну, не только вы, но и другие выступающие... С 2009 года мы всё кричим: "Скоро будет кризис!" У нас население — посмотрите соцопросы — уже запугано, оно реально запугано, а мы опять говорим: "Товарищи, что-то страшное произойдёт!" Лучше ужасный конец, чем ужас без конца. Давайте смелее будем действовать. Если произойдёт, не дай бог, ужас, будет вот такой урожай, ну, вернёмся, повысим обратно на 25 процентных пунктов. Но не нужно выжидать, нужно двигаться дальше.

Что касается курса рубля. Понятно, что он плавающий, но мы-то понимаем, что он плавающий в определённой степени. Как только Центробанк останавливает закупку или наоборот, то курс адекватно реагирует. Здесь нужно быть честными: либо вводить коридор, как в Китае, либо совсем отпустить. А то у нас получается двойное регулирование: цены на нефть растут, курс рубля не двигается. И у нас вообще получается не совсем понятная система: 300 миллиардов рублей из бюджета нефтяникам отдай, потому что за рубежом цены на нефть растут, а мы здесь компенсируем. Так что, если плавающий курс, значит, плавающий до конца, а лучше признать честно: мы в состоянии им управлять и коридор будет вот такой.

Ну и монетизация. Мы говорили о том, что 10 процентов, которые вы заложили на ближайшие три года, — это недостаточно, при таком уровне экономической застой обосно-

ван. А если с учётом инфляции, то монетизация вообще 5 процентов. Дело даже не в объёме, а в приросте: пусть будет 40 процентов, но нужно прирастать монетизацией минимум 20 процентов в год.

Все эти вопросы мы предложили комитету, обсудили. Нам очень приятно, что впервые все вопросы фракции ЛДПР попали в итоговый документ.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Пожалуйста, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Гетта Антон Александрович.

Подготовиться Гартунгу.

Гетта А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые Вячеслав Викторович, Эльвира Сахипзадовна, уважаемые коллеги! Во фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" тоже внимательно рассмотрели представленные основные направления деятельности правительства в рамках реализации денежно-кредитной политики, и мы хотим отметить несколько моментов.

Сегодня коллеги говорили о том, что это даст в целом для финансового рынка, но я хотел бы акцентировать внимание на том, что даёт грамотная денежно-кредитная политика людям. Уровень инфляции 4 процента в 2019 году позволил Банку России снизить ключевую ставку на 1,25 процента, до уровня 6,5 процента, и это дало снижение ставок по кредитным договорам населения, в том числе по ипотеке. Тем, кто ранее уже взял кредиты или заключил договоры ипотечного кредитования, это позволяет рефинансировать ставку, сделать её ниже, соответственно, растёт уровень реальных доходов граждан, а значит, и благосостояние людей. Бизнесу это тоже даёт возможность привлечения кредитных ресурсов по более привлекательным ставкам. Что касается рынка государственных и корпоративных займов, там точно так же идёт снижение расходов по обслуживанию такого рода займов, в том числе привлечённых ранее. Всё это указывает на то, что необходимо продолжить смягчение денежно-кредитной политики, — конечно же, при условии сохранения инфляции на уровне 4 процентов, а также снижения инфляционных ожиданий граждан и юридических лиц.

Безусловно, мы понимаем, что экономическая ситуация в мире носит турбулентный характер: отрицательные процентные ставки в Европе и в Японии, высокий уровень закредитованности в развитых странах, даже беспорядки в Южной Америке — всё это оказывает негативное влияние на мировую экономику. И в нашей, российской экономике, конечно же, мы

должны сделать всё для того, чтобы на финансовом рынке не образовывались пузыри в сфере кредитования. Соответственно, мы ожидаем от Банка России и в дальнейшем оперативно реагирования на изменения ситуации с учётом имеющихся рисков в экономике и внешних факторов и перехода от умеренно жёсткой к нейтральной денежно-кредитной политике. Это будет способствовать ускорению здорового экономического роста, снижению ставки по ипотеке до уровня 7,8 процента — достижению показателя по поручению президента, о котором сегодня уже говорилось, — и повышению качества жизни граждан.

В то же время необходимо отметить, что сохраняется равномерное исполнение бюджета — мы об этом также много говорим в стенах Государственной Думы. И реализация того поручения, которое дано Председателем Думы Вячеславом Викторовичем Володиным (мы слышали вчера Антона Германовича Силуанова, оно уже отрабатывается в правительстве): сделать так, чтобы деньги доходили до регионов не позже января, в начале года, — тоже повлечёт, так скажем, снижение влияния тех же немонетарных факторов на уровень инфляции и денежно-кредитную политику в целом.

Мы поддерживаем усилия Банка России, направленные на дедолларизацию экономики и снижение роли доллара США в международных расчётах, при кредитовании. Также это точно снизит риски, связанные с санкциями.

Что касается текста самого документа, представленного и на рассмотрение рабочей группы, о которой говорил Анатолий Геннадьевич, и на рассмотрение трёх комитетов, то необходимо отметить его существенное улучшение, в частности более детальную проработку, информативность, добавлены пояснения, примеры, а также разъяснены применяемые основные термины. Своё отражение нашли принципы и алгоритмы реагирования Банка России на возможное отклонение инфляции от целевого ориентира. Главной целью, как уже сказал Андрей Михайлович Макаров, является таргетирование инфляции, а если этого не происходит, то нужны альтернативные сценарии — в тексте документа содержатся эти варианты.

Сохраняется акцент на необходимость координации взаимодействия Банка России с федеральными и региональными органами исполнительной власти с целью ограничения влияния причин немонетарной инфляции — это и тарифы, и искусственные местечковые монополизмы, и логистика, и другие. Мы, в свою очередь, продолжим борьбу с искусственным монополизмом и картелями при реализации в том числе национальных проектов.

В целом представленные Банком России Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2020 год и период 2021 и 2022 годов заслуживают положительной оценки, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за принятие данного постановления.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Антон Александрович. По ведению — Ющенко Александр Андреевич.

Александр Андреевичу вчера исполнилось 50 лет, он сегодня в зале. *(Аплодисменты.)*

Ющенко А. А., фракция КПРФ.

Прошу прощения. Наверное, случайно нажал.

Председательствующий. А, вы случайно.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Владимирович. Что, нарушили Регламент, Сергей Владимирович?

С днём рождения вас все поздравляют, Александр Андреевич.

Вот видите, у человека юбилей, а он в Думе, на работе. Молодёжь вот сейчас подтянулась... Да, все обратили внимание, что коллега Дегтярёв вошёл в зал.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Иванов замечание сделает. А где вы были, это никого не интересует, потому что парламент — это тот орган, куда вас избрали, а где вы были — туда вас не избирали. Вот не надо ссылаться на президента, потому что как раз эти ссылки, они не добавляют... Вы должны были здесь быть, и это было бы лучшей поддержкой президента, потому что если каждый на своём месте будет исполнять свои обязанности, то другого и не надо. А так как отсутствуем... Ну, президента смотрели — молодцы, хорошо, но этим вы добавили или убавили? Ведь вам надо было слушать Эльвиру Сахипзадовну!

Коллеги, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Гартунг Валерий Карлович.

А вот Жуков Александр Дмитриевич как раз на форуме, где выступает президент. А вы оказались и не там, и не здесь, поэтому вот... Где Лебедев? Он к вам уже выдвинулся, для того чтобы понять, где вы были.

Пожалуйста, Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемая Эльвира Сахипзадовна! Сегодня все вас хвалят, я тоже похвалю: очень хороший документ вы представили в Государственную Думу, очень правильные шаги вы делаете по снижению ключевой ставки. Но на этом остановимся, а теперь посмотрим на последствия денежно-кредитной политики, которую осуществля-

ет Центральный банк, ну и мы с вами, депутаты Государственной Думы, а также Правительство Российской Федерации. Целью деятельности органов государственной власти, которые я только что перечислил, является что? Рост благосостояния граждан, рост качества жизни граждан, а соответственно, и рост экономики, потому что без роста экономики добиться роста благосостояния граждан невозможно. Наблюдаем мы рост экономики и рост благосостояния граждан? Не наблюдаем. Значит, что-то делаем не так.

Вот посмотрите — я показал документ, который мы сегодня обсуждаем. Очень хороший документ, такая благодатная картина: всё отлично, замечательно, всё прописано — действительно, замечаний нет. Но вот у меня есть письма, обращения от избирателей, от граждан, которые приходят ко мне на личный приём.

Эльвира Сахипзадовна, я вам рассказал одну историю, это одно из обращений заёмщиков банка "ДельтаКредит", которые я передал вам в Центральный банк и в которых они просят: помогите, пожалуйста, договориться с банком, выйти на посильный платёж. Эта гражданка не подходит под критерии нуждающихся в помощи государства, да она этого и не просит — она просит просто справедливости. Я вам уже рассказал: она выплатила в два конца за квартиру и должна ещё больше, чем стоит квартира. И она говорит: я не могу уже! Дайте возможность какую-то, ну в конце концов, ну нельзя же... Последнее вор не берёт — есть такая поговорка, но для банкиров эта поговорка ничего не значит: они могут и последнее взять, и даже больше забрать. Но так нельзя! Эльвира Сахипзадовна, остановите их! Вы можете, это личная просьба к вам: помогите, пожалуйста! И ведь это не только... ладно, частный банк, но вот у нас ещё 29 историй: "ВТБ", государственный банк, не пошёл по примеру Сбербанка, который урегулировал все проблемы ипотечных заёмщиков. Подчёркиваю, это не "жирные коты", как думают о валютных ипотечниках, там квартира 53 квадратных метра и не в центре Москвы, понимаете? То есть у человека последнее забирают! Она уже не может, у неё мать пожилая больная на руках. Ну сколько можно? Просьба: помогите! Вот вам ещё 29 историй. Это первое.

Дальше. Банк "Югра", пожалуйста... Не только этот банк — более 300 банков сейчас в процедуре банкротства находятся. Люди атакуют наши приёмные в Государственной Думе, они просят: помогите! Законопроекты, которые могли бы решить проблемы этих граждан, нами разработаны: 3 апреля этого года наша фракция внесла два законопроекта, в июле ещё один за-

конопроект был подготовлен — пожалуйста, давайте их рассмотрим, давайте к этому вернёмся!

Это не только к вам вопросы, но и к Правительству Российской Федерации. Конечно, правильно было бы, чтобы при этом обсуждении здесь присутствовало правительство, Силуанов должен был быть здесь, потому что задавать вопросы по экономическому росту Набиуллиной при том, что правительство всё делает для того, чтобы не было экономического роста... к сожалению, она не делает этого, мы же это понимаем. И к вам здесь нет претензии — вопрос в том, что вы можете сделать в рамках своих полномочий. Вот я два обращения вам подготовил — пожалуйста.

Дальше. Я вам ещё одну ситуацию опишу — как действуют банки по отношению к своим заёмщикам. Была такая сеть "Джемир" с 1200 сотрудниками. Это дилерская сеть "Дженерал Моторс" — компании, которая ушла с российского рынка. Многие дилеры попали в труднейшую ситуацию, начали перекредитовываться в банках. У "Джемира" такая история. Крупные банки перестали их кредитовать, они обратились в банк "Ураллига", взяли кредит. Но у банка "Ураллига" тоже возникла трудная ситуация, он попросил вернуть кредит. "Джемир" собрал со всех счетов во всех банках деньги, вернул деньги в "Ураллигу", погасил кредит. Банк "Ураллига" обанкротился. Пришла администрация АСВ, не признала этот платёж. Все деньги, которые эта компания перевела на счета в "Ураллигу", перешли в третью очередь, а с них взыскивают долги по кредиту. Так как они не могут рассчитаться, идут взыскания на залоги, заложенное имущество. Залоги, естественно, кто сейчас... "Дженерал Моторс" ушла — залоги обесценились. Что дальше? Подача заявления на банкротство. Сеть из 1200 сотрудников обанкротилась — всё, её больше нет. По всей стране залоги, несколько дилерских центров, продали по цене от 10 до 20 процентов рыночной стоимости — это просто грабёж, самый натуральный! Знаете, как это называется? Это мародёрство называется! Вот как относятся банки к заёмщикам! И люди пишут мне: мы теперь будем за 100 километров, за версту обходить банки. А владельцев этой компании, которых просто бессовестно лишили всего, ещё и к субсидиарной ответственности привлекли: обанкротили, всё отняли, мало того, они теперь вообще ничем не могут заниматься — ни менеджеры, ни владельцы. Вот вам история, вот вам инвестиционный климат. Мы тут рассуждаем: кто будет поднимать экономику? Вот они меня попросили: расскажите эту историю. Предприниматели, которые её услышат, пойдут что-то дальше вкладывать? Да никогда в жизни не пойдут! Ведь всё, что заработано за многие годы —

эта сеть работала 30 лет... всё, лишились всего, ничего нет, понимаете? И никакой перспективы. Вот вам последствия, реальные последствия денежно-кредитной политики.

Дальше. Я перехожу к тому, что же нужно делать, потому что времени мало осталось.

Я уже сказал: надо поднимать размер страхового возмещения по вкладам — законопроекты, я только что сказал, предложены.

Конечно же, нужно наводить порядок в процедуре банкротства. Ну что это такое, посмотрите, полковник Черкалин — сколько там изъяли? — чем занимался, надзором за банковской деятельностью? Как раз за деятельностью АСВ! Я вам привёл примеры, когда за 10—15 процентов реальной стоимости продаётся заложенное имущество. Это же по всей стране так — случай, который я вам в пример привёл, не единичный. Это же вообще беспредел полный! А потом вкладчикам рассказывают: владельцы банков убежали, утащили все деньги. Но подождите, мы же все прекрасно знаем: когда оценивается залог, он дисконтируется в 2 раза — как получается, что денег на возврат кредита, когда залог в 2 раза дороже, чем стоимость кредита, не хватает, остаётся 10—15 процентов? Посмотрите, какой процент возврата: 7, 10, 15 процентов — где остальные деньги? Вопрос хороший. Пожалуйста, ответьте на него!

Конечно же, нужно ограничить размеры комиссии за перечисления юрлиц физлицам, она доходит до 4 процентов. Смотрите... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Гартунг В. К. 30 секунд.

Например, купили у физического лица подержанный автомобиль, заплатили ему деньги. Он имеет право вернуть автомобиль, но комиссию уже никто не вернёт. Тот, кто покупал... Получается, банк своё забрал и уже никогда не вернёт эти деньги, понимаете? Это что такое? Это дань, оброк, которым обложили всю страну!

Вы сейчас говорите, что кредиты стали дешевле, — да они не стали дешевле! Проценты по депозитам стали ниже, это точно. Рынок монополизирован. То, что было пять лет назад, и то, что есть сейчас, — это два разных рынка. Сегодня госбанки доминируют на рынке и что хотят, то и делают.

Вы говорите, что проценты по действующим ипотечным кредитам будут снижаться в связи с учётной ставкой, и вот только что коллега из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" об этом сказал — ничего подобного! Проценты по депозитам падают, кредиты не дешевеют — банки не пересматривают условия, они не идут на это. К чему всё это приводит? Растёт маржа бан-

ков, — они полтора триллиона рублей уже заработали! — а вся экономика в кризисе, доходы граждан падают. Это что, правильная денежно-кредитная политика? Знаете, если она правильная, голосуйте за неё, а мы будем голосовать против.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Уважаемые коллеги, выступления завершены.

Эльвира Сахипзадовна, у вас есть возможность ответить на вопросы, которые прозвучали в ходе выступлений. Пожалуйста.

Набиуллина Э. С. Спасибо большое всем депутатам за действительно очень предметное, заинтересованное обсуждение всех вопросов — не только денежно-кредитной политики, но и, по сути дела, разных направлений деятельности Центрального банка. Я на ряд вопросов попробую ответить, а если не успею, мы пришлём ответы письменно.

По страховому бизнесу. Спасибо большое за предложение объединить усилия — мы его очень поддерживаем, — для того чтобы защитить права застрахованных лиц, для того чтобы страховой бизнес становился более прозрачным и более эффективным. Но я хотела бы заметить, что, став мегарегулятором, мы начали проводить политику по оздоровлению страхового сектора. На рынке, когда мы начинали, была 421 страховая компания, сейчас их 185. На рынке страхования ответственности застройщиков было 79 компаний, сейчас 11. Слабые, недобросовестные компании выведены с рынка. К участникам рынка повышаются требования, усиливается надзор, и мы эту работу будем продолжать, чтобы, как вы и сказали, на рынке остались только добросовестные компании.

Действительно, мы считаем очень эффективным инструментом созданную рабочую группу, она позволит в том числе выработать изменения в законодательство и, если можно так сказать, подтянуть страховое законодательство к банковскому. В банковском у нас больше опыта накоплено, больше возможностей воздействовать, а по страховому, наверное, есть ещё над чем поработать.

По Национальному финансовому совету. Я хочу сказать, что представители Государственной Думы всегда занимают активную позицию. Вот могу привести пример: когда мы работали над созданием национальной платёжной системы, карты "Мир", мы практически на каждом заседании рассматривали вопрос очень предметно, и всё это способствовало в том числе изменению законодательства. Вопрос по страхованию тоже предложен... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Набиуллина Э. С. У меня совсем мало времени, а я собиралась...

Председательствующий. Пожалуйста-пожалуйста! Я думаю, коллеги с интересом слушают ваши ответы на вопросы, прозвучавшие в выступлениях.

Набиуллина Э. С. Мы в начале декабря на заседании Национального финансового совета собираемся рассмотреть ситуацию в страховой отрасли. Кроме того, мы активно участвуем в деятельности рабочих групп, созданных на площадке парламента, и приглашаем депутатов в рабочие группы, которые создаются на площадке Центрального банка.

Прозвучали предложения относительно того, какие дополнительные меры могут быть использованы, чтобы более эффективно достигать целей по инфляции, в частности, предложение об индексации расходов, в том числе социальных расходов, на целевой показатель инфляции, а не на прогнозный, который бывает ниже или выше. Мне это предложение в принципе кажется очень разумным, потому что, напомним, когда инфляция была высокой, чтобы достичь целевой инфляции, многие расходы как раз индексировались на целевой показатель инфляции. Временно, пока инфляция низкая, мы могли бы рассмотреть этот вариант, мне кажется, это правильное предложение.

Вопрос по специнструментам звучал в нескольких выступлениях. Мы развернули специнструменты в условиях кризиса, когда был провал рыночного кредитования по малому бизнесу, по несырьевому экспорту, по проектному финансированию, и тогда мы говорили, что будем плавно выходить за пределы применения этих инструментов. Они до сих пор продолжают действовать, но тем не менее мы считаем, что необходимо плавно выходить, потому что основное — чтобы у нас в целом ставки снижались, а наличие таких инструментов, по сути дела, заставляет нас действовать избирательно.

Что касается ОСАГО. Эта тема обсуждается действительно очень активно, и, насколько я понимаю, на декабрь намечены парламентские слушания, где мы готовы представить свою позицию. Мы считаем, что надо двигаться дальше. Есть спорные вопросы, какие-то из них можно отложить, но надо двигаться дальше. Обществом востребована индивидуализация тарифа, чтобы аккуратные водители не платили за неаккуратных, и мы видим, что индивидуализация тарифа будет на пользу и гражданам, и страховым компаниям, и сбалансированности страховой отрасли. Давайте обсудим эту тему на площадке парламента, но я очень хотела бы попросить вас всё-таки двигаться дальше, понимая, что уже большой путь пройден.

Относительно задач Центрального банка тоже прокомментирую. Вставал вопрос об устойчивости рубля, поэтому я напомним статью 34¹ закона "О Центральном банке...". Устойчивость рубля почему-то часто меряют валютным курсом: сколько на рубль можно долларов купить, и вообще для граждан важно, сколько на рубль можно купить продуктов питания и так далее. Однако устойчивость национальной валюты — это низкая инфляция, поэтому происходит таргетирование инфляции, и в законе так прямо и написано: "обеспечение устойчивости рубля посредством поддержания ценовой стабильности, в том числе для формирования условий сбалансированного и устойчивого экономического роста". Мы исходим из того, что снижаем инфляцию (а на этой базе снижаются и ставки), для того чтобы создать условия для экономического роста, — именно это предусмотрено законом. Мы ни в коей мере не снимаем с себя ответственности за то, что наша политика влияет на экономический рост, но надо понимать, что есть разделение труда, то есть мы на экономический рост можем влиять своими инструментами, а на те инструменты, которыми обладает правительство, — бюджетную политику, структурные, институциональные реформы — мы не можем повлиять. Мы можем повлиять на монетарные факторы, и мы это делаем, при этом денежно-кредитная политика, конечно, является частью экономической политики.

И несколько слов о зарубежном опыте. Опять встал вопрос про отрицательные ставки, про низкие ставки — у меня это было на слайдах, и мы можем ещё передать вам материалы, — но отрицательные ставки необязательно ведут к росту кредитования. Опыт зарубежных стран показывает: да, низкие ставки (приводится пример), но только там кредитования стало меньше, чем было до низких ставок, а по некоторым ставкам кредитование ушло в отрицательную область. Сейчас мы видим, что в других странах отрицательные ставки не привели к росту экономики, мы видим, что мировая экономика замедляется, поэтому здесь, мне кажется, нужно очень критически подходить к международному опыту.

И несколько слов про монетизацию. У нас происходит плавное увеличение монетизации, и этому способствует снижение инфляции. У нас монетизация сейчас действительно меньше, чем во многих странах, но есть страны, где такой же уровень монетизации, как у нас. Вот приведу несколько цифр: сейчас коэффициент монетизации (это отношение агрегата M2 к ВВП) составляет 45,4 процента, в 2014 году он был 42,9 процента, то есть произошёл небольшой рост, в начале 2007 года, напомним, он был 33 процента, в начале 2001 года — 15,7 про-

цента. Так что рост монетизации идёт, и мы, кстати, видим уменьшение монетизации, когда растёт инфляция, поэтому на базе снижения инфляции, на базе роста спроса на кредиты происходит и плавное увеличение монетизации.

И последний вопрос, о котором так эмоционально говорил Валерий Карлович. Мы рассмотрим и те конкретные заявления, о которых говорили, но хочу сказать, что защита прав граждан, прав потребителей финансовых услуг тоже находится у нас в центре внимания. В Центральном банке никогда не было поведенческого надзора — мы создали специальную службу, которая занимается надзором не только с точки зрения финансовой устойчивости отдельных банков, того, какие нормативы они нарушают, но и с точки зрения того, как они ведут себя с клиентами. Мы создали автоматизированную систему приёма жалоб, учитываем жалобы, причём понимаем, что, если люди больше жалуются, значит, они видят в этом какой-то смысл. Люди обычно не жалуются, когда на их жалобы нет никакой реакции. Мы стараемся на жалобы реагировать и ориентируемся на то, как жалобы меняются со временем, — это индикатор, хотя не единственный, но индикатор. Мы создали поведенческий надзор, установили правила продаж, касающиеся навязывания услуг, защиты прав потребителей. Это направление мы будем развивать и, если по результатам анализа будет необходимо, будем выходить с предложениями по изменению законодательства. На наш взгляд, это очень важно. В условиях, когда финансовые технологии развиваются, когда люди мало понимают в новых продуктах, финансовые институты, которые по природе являются более профессиональными, сильными, могут злоупотреблять своими правами. И мы считаем важным заниматься этим на системной основе, тем не менее конкретные жалобы обязательно рассмотрим.

И по поднятию размера страхового возмещения в ряде случаев. Тот законопроект, который был, — мы его поддержали — касается описания случаев, когда может быть увеличена страховая защита по депозитам.

И я ещё раз хотела бы поблагодарить вас за вопросы и за предложения, которые прозвучали, мы их будем прорабатывать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Эльвира Сахипзадовна.

Уважаемые коллеги, с учётом прозвучавших предложений, возможно, нам следует продумать вопрос создания, как и ранее, небольшой рабочей группы, с тем чтобы все предложения, прозвучавшие здесь, были проработаны должным обра-

зом, и мы вместе с Центральным банком, возможно, выйдем с законодательными инициативами.

Что касается предложения усилить защиту именно через страховое возмещение представителям малого и среднего бизнеса... Вы об этом говорили, Эльвира Сахипзадовна, да? Насколько я знаю, у нас есть законопроект — давайте подумаем, как можно быстрее рассмотреть эти предложения, с тем чтобы законопроект уже приобрёл форму закона.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Смотрите, где вам удобнее. Лучше, конечно, в зал смотреть, правильно.

Аксаков А. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был внесён в июле представителями всех фракций. Он направлен на увеличение количества субъектов, которые попадают под систему страхования вкладов, — это товарищества собственников жилья, благотворительные фонды, религиозные организации, садоводческие организации и ряд других. То есть мы расширяем количество организаций, которые попадают под систему страхования. Ну и для ряда субъектов — например, тех, кто получил наследство, а деньги были перечислены в банк, у которого отозвали лицензию, — мы предлагаем увеличить сумму возмещения.

Законопроект находится в правительстве. Я знаю, подготовлен положительный отзыв, поэтому я очень просил бы правительство, чтобы они уже в понедельник рассмотрели его на заседании Комиссии по законопроектной деятельности (КЗД). Тогда мы могли бы, Вячеслав Викторович, уже в декабре его рассмотреть — может быть, даже полностью, — с тем чтобы решить вопрос и, может быть, даже на этот год, хотя бы на 2019 год (я в Национальном финансовом совете это предлагал) дать закону обратную силу. Там по сравнению с другими годами отозвано всего около 20 лицензий, и траты из фонда страхования вкладов будут небольшими, чтобы возместить ущерб людям.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Александр Юрьевич, мы можем вас попросить, чтобы правительство ускорило передачу нам отзыва, который, как сказал наш коллега, уже подготовлен, чтобы вы его направили в адрес Государственной Думы, с тем чтобы мы рассмотрели до конца года этот законопроект? Насколько я знаю, Центральный банк поддерживает эти предложения — да, Эльвира Сахипзадовна? Поддерживаете.

Александр Юрьевич, мы можем надеяться (у нас следующая неделя региональная), что отзыв будет направлен в Госу-

дарственную Думу, с тем чтобы до конца года, как сказал наш коллега Аксаков, мы смогли рассмотреть этот законопроект? Его ждут граждане, его ждут те, кто организовал благотворительные фонды, — меры дополнительной защиты в этом случае будут приняты в отношении достаточно широкого круга субъектов, в том числе в отношении организаций, о которых идёт речь, и тех, кто получил наследство, но эти средства оказались в проблемных банках. Об этом речь идёт, так? Договорились.

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, может быть, было бы правильно рассмотреть вопрос, который прозвучал в таком эмоциональном выступлении нашего коллеги? Ну, это у него такая форма подачи, месседж, который он посылает всем нам, чтобы мы не были равнодушными. Да, Валерий Карлович?

Речь о чём идёт? Человек берёт кредит, а потом получает, что он этот кредит выплатил, но остался должен, и фактически вследствие этого человек отправляется на улицу, поскольку и жильё заложено, и проблемы возникают по жизни. Давайте мы тоже продумаем эти вопросы, мы же можем регулировать через законодательство в том числе и вопросы защиты прав вкладчиков. Конечно, здесь будет и оборотная сторона медали, потому что и банк будет для себя определять, а может ли он в данном случае кредит выдавать, какова планка кредита, каково обременение. Вот что касается жилья, то мы в последние годы делаем всё для того, чтобы защитить право гражданина на жилище, — вы знаете, что мы запретили закладывать жильё, использовать в качестве обеспечения в микрофинансовой организации, также запретили коллекторам соответственно истребовать плату за жильё, за коммунальные услуги. Ну и было бы, наверное, правильно рассмотреть нам и этот вопрос — в отношении залогов, которые сейчас банками истребуются, когда человек вынужден терять всё. Как вы считаете, в принципе возможно обсуждение этой темы, ведь здесь прежде всего сугубо профессиональная составляющая?

Набиуллина Э. С. Я считаю, что её нужно рассматривать, потому что действительно такие случаи, к сожалению, есть, и они не единичные. Нужно подумать, как здесь подойти — возможно, нужны не только меры нашего надзорного реагирования, но и внесение изменений в регулирование, в нормативную базу, нам нужно будет это осмыслить. К нам такие жалобы, к сожалению, действительно поступают.

Председательствующий. Спасибо.

Вы это имели в виду, Валерий Карлович? Ваше предложение в чём заключалось, кроме взывания к совести?

Гартунгу включите микрофон.

Гартунг В. К. Ну, для начала. У Эльвиры Сахипзадовны есть возможности, просто чтобы банки пошли навстречу, потому что, ну, реально... Да, надо менять законодательство, я согласен, в этом направлении у нас есть предложения, и мы будем выработать предложения. Но сейчас в таком рабочем режиме... Дело в том, что в 90 процентах случаев проблемы были решены, осталось буквально полторы сотни семей, которые находятся вообще в критической ситуации. Они не попадают ни под какие критерии, ну им просто некуда идти, их просто выбросили на улицу!

Председательствующий. Валерий Карлович, всё, что вы говорите, мы слышим. У нас три председателя комитетов, ведущих комитетов, входят в Национальный финансовый совет, давайте мы поручим нашим коллегам Аксакову, Жигареву и Макарову вопросы, которые вы подняли, взять на контроль, внести их на рассмотрение Национального финансового совета и сделать всё для защиты наших граждан.

Но, коллеги, вы поймите, мы адресуем вопрос Эльвире Сахипзадовне — правильно, но от нас тоже многое зависит: мы можем изменить законодательство, мы можем эти вопросы поставить, мы можем взять их на контроль и дальше сопроводить. Не отводите себе роль человека, который только обозначает проблему, ведь дальше её необходимо решать! Вы правильно ставите эти вопросы, но было бы правильно нам здесь быть партнёрами. Договорились по этому вопросу.

Коллеги, нарекания Агентству по страхованию вкладов. Эльвира Сахипзадовна, какие мы можем здесь выработать формы, в рамках которых можно было бы заслушивать Агентство по страхованию вкладов о ситуации в регионах, о таких вот вопиющих случаях, как здесь были приведены в пример, когда активы продаются за 10 процентов стоимости и так далее? Мы можем рассмотреть возможность проведения расширенного заседания комитета либо совместного заседания профильного комитета и Комитета по безопасности и противодействию коррупции или, может быть, подумать о том, чтобы провести отдельные слушания по этому вопросу. Наверное, было бы неплохо, чтобы и руководство Агентства по страхованию вкладов понимало свою ответственность, ведь единственная возможность услышать граждан — это через депутатов обсудить эти проблемы, с тем чтобы уже депутаты высказали соответственно или поддержку, или нарекания, или предложения, именно такой диалог, я думаю, будет правильным и обоюдополезным. Вот есть эта тема — как вы считаете, для всех она имеет актуальный характер или это в большей степени частные вопросы?

Эльвира Сахипзадовна, пожалуйста.

Набиуллина Э. С. Мы тоже поддерживаем это, потому что к нам АСВ... Больше двух лет назад были внесены некоторые изменения в законодательство, и теперь мы курируем АСВ. Мы уже подготовили план мер и реализуем его, для того чтобы повысить эффективность. С чем они связаны? Прежде всего, было очень много жалоб на то, сколько денег тратится на юристов из конкурсной массы, — мы приняли решение постепенно освобождаться от юридических фирм и развивать собственные услуги, совершенствовать механизм продажи ликвидируемого имущества, в том числе через открытые аукционы, электронные продажи, чтобы это было понятным. Но есть и необходимость внести изменения в законодательство, в том числе сократить некоторые сроки — ликвидации и так далее, — потому что чем дольше осуществляется конкурсное производство, тем, по сути дела, меньше активов в конечном счёте остаётся. Чем короче будут эти сроки, быстрее процедуры, тем больше можно будет вернуть. Конечно, есть ряд и других мер. Я думаю, есть смысл обсудить это, может быть, на заседании с участием трёх комитетов, а потом решить, нужны ли дополнительные слушания. Мы вместе с АСВ готовы представить информацию о направлении действий и обсудить это, а может быть, депутаты предложат что-то ещё дополнительно.

Председательствующий. Спасибо, Эльвира Сахипзадовна.

Уважаемые коллеги, а теперь вопрос вам: вот если мы видим положительную реакцию со стороны председателя Центрального банка и в первом случае, и во втором случае, и в третьем, то почему мы раньше-то этим не занимались, кто мешал?

Анатолий Геннадьевич, организуйте! Тем более что вопрос ставится представителем вашей фракции. Это говорит о том, что мы с вами неэффективно выстраиваем коммуникацию. Государственная Дума в том числе обеспечивает возможность всем выстроить коммуникацию, сбалансировать интересы, понимаете? Поэтому давайте организуйте эту работу в рамках трёх комитетов, четырёх комитетов. Мы, как институт, должны быть более эффективны и подвижны — мы! Это касается всех вопросов, которые Гартунг поднял. Какой-то вопрос разве отклонили? Законодательная инициатива — вносите, пожалуйста, поддержка есть. АСВ — заслушивайте, также никто не мешает. Мы должны быть более эффективны и подвижны, а у нас вот... Хорошо, что к концу заседания прибавилось количество депутатов, ведь важные вопросы сегодня рассматриваются. И правильно, что такая дискуссия идёт, но вопрос в другом: насколько мы сами готовы к этой дискуссии?

Пожалуйста, Валерий Карлович.

Гартунгу включите микрофон.

Гартунг В. К. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Безусловно, мы поддерживаем все ваши предложения.

И могу сказать, что мы с комитетом работаем, но без поддержки фракции большинства ни одно решение через Думу не пройдёт, мы все это понимаем. Я вас благодарю за то, что вы нас услышали, и я вижу, что глава ЦБ нас слышит. Мы готовы работать, предложения у нас есть, давайте будем как можно быстрее доводить их до логического конца. К сожалению, правительство часто очень долго рассматривает наши предложения.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мне кажется, что касается фракции большинства — здесь как раз поддержка абсолютная. И при чём здесь фракция большинства? Профильный комитет возглавляет ваш коллега по фракции, комитет по экономической политике возглавляет представитель фракции ЛДПР. Какие вопросы-то? Вся власть у вас! *(Оживление в зале.)*

Коллеги, допустим, вот Аксаков встал бы и сказал: меня не слышит председатель Центрального банка, — он так не говорит! И нас всех она слышит. Так что предложения — на стол, вот и всё. И давайте дальше работать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Молодцы.

Здесь уже нельзя перекладывать ответственность на другую фракцию, партию. Вот, например, Кашин отвечает за сельское хозяйство, за рост на селе. Если роста на селе не будет — вопросы к нему. А как вы хотите? Иначе зачем возглавлять комитет?

Вот в зале нет никого. К кому вопрос? К нам. Сейчас в зале появляется всё больше и больше депутатов — это опять к нам, — потому что осознание ответственности возникло, несмотря на то что Дегтярёв попытался свалить ответственность за своё отсутствие на президента. Вот Жуков на встрече, Жириновский на встрече с участием президента, Миронов, Зюганов, Неверов, а Дегтярёв хотел нас ввести в заблуждение. Либо вы уж там оставались, коллега Дегтярёв, либо вы должны были прийти и сказать, что вы ушли, вынуждены были это сделать, потому что вся молодёжь должна видеть ваше участие в диалоге с председателем Центрального банка. А вы с Власовым отсутствовали! Это хорошо, что Лебедев здесь. Вот и Иванов Сергей Владимирович высказал предложение в отношении возрастного ценза. А то вы предлагаете в 16 лет избирать — зал пустой будет, как только Терешкова и Чилингаров перестанут

сюда приходиться. (*Оживление в зале.*) Это тоже к вопросу об ответственности.

Уважаемые коллеги, постановление у нас короткое, и в этом тоже беда. Мы записали лишь один пункт: "Принять к сведению Основные направления...", — а нам по идее необходимо записать всё то, о чём мы сейчас говорили, и отметить эффективную работу председателя Центрального банка, поддержать. Мы назначали, коллеги, поэтому надо поддержать, ну и спросить. Спрос был, а поддержки нет, предложений и решений тоже нет. Наша коллега Ганзя Вера Анатольевна сказала: посмотрите, как в Англии и в Китае, — а это два разных пути, куда всё-таки пойдём? Наверное, пойдём своим путём, с учётом всех положительных решений Великобритании и Китая, но своим.

Вот Харитонов сейчас правильно скажет...

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Вы знаете, почему он смотрит в две стороны.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Правильно.

Уважаемые коллеги, завершаем? Валерий Карлович, вы поддерживаете работу Центрального банка?

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Что значит, куда он денется? Депутат не может никуда деться до конца срока полномочий.

Включите Гартунгу микрофон.

Гартунг В. К. Я позицию фракции высказал. Мы такое направление движения, когда граждане теряют доходы, а экономика не растёт, поддержать не можем.

Председательствующий. Мы сейчас о другом говорили — как защитить граждан и сделать так, чтобы экономика росла. Понятно, что и "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддержит то, чтобы доходы падали, а экономика снижалась, это, я думаю, даже не надо здесь ни с кем обсуждать. Но мы-то говорим о решениях, которые сейчас должны поддержать, формализовать.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об Основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 2020 год и период 2021 и 2022 годов". Проект постановления у вас на руках. Кто за?

Включите режим голосования.

Вот, уважаемые коллеги, сейчас посмотрим результаты.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 01 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 360 чел. 80,0 %

Проголосовало против 16 чел. 3,6 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

За то, чтобы принять к сведению всё, что прозвучало, — к сведению, подчёркиваю! — 360; против того, чтобы принимать к сведению, — 16; воздержалось — 3. Понимаете, о чём речь идёт, да? Когда берём ответственность на себя, значит, отвечаем, а когда даже к сведению... Если не хотим брать ответственность на себя, коллеги, зачем тогда представлять фракции в Национальном финансовом совете? Отдайте тем, кто возьмёт на себя ответственность, коллеги!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот видите, Кашин говорит: "Идём дальше". Почему? Потому что так лучше.

Давайте поблагодарим Эльвиру Сахипзадовну.

Спасибо, Эльвира Сахипзадовна. *(Аплодисменты.)*

Набиуллина Э. С. Спасибо ещё раз.

Председательствующий. Парламент представляет всё общество: общество разное — и депутаты все разные. Но за поддержку надо бороться.

Набиуллина Э. С. Будем бороться дальше за поддержку.

Председательствующий. Спасибо вам за то, что вы слышите депутатов, что боретесь за поддержку, опираетесь на парламент.

У нас, коллеги, не было до этого более эффективного председателя Центрального банка.

Эльвира Сахипзадовна, спасибо вам за вашу работу!

Мы переходим к законопроектам, рассматриваемым в третьем чтении.

Уважаемые коллеги, с учётом того что звучат предложения больше нагружать молодёжь, чтобы опыт у молодёжи мог расти, сосуд знаний наполнялся, есть предложение передать право ведения заседания Лебедеву Игорю Владимировичу. *(Аплодисменты.)*

Игорь Владимирович, вы обратите внимание, жидкие аплодисменты представителей вашей фракции говорят о том, что они не ожидали такого исхода: что им надо мобилизоваться, для того чтобы здесь дальше уже вместе с вами проводить работу.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович, по ведению. Подготовиться Ганзя.

Иванов С. В. Спасибо большое, Вячеслав Викторович. Дело в том, что возраст, с которого гражданин может быть избран депутатом, — это конституционная норма — 21 год.

И, как вы любите говорить, для чистоты отношений: понимаете, Вячеслав Викторович, вот когда вы говорите с председателем Центробанка или с Силуановым, вопрос решается быстрее. Если бы Гартунг, допустим, сказал, мол, я десять раз обращался в Центробанк, а он ничего не делает, — это было бы оправданно. То есть здесь надо как-то тоже определиться, потому что вам-то они не отказывают, да, а ему, может быть, на все обращения отписки пишут.

Председательствующий. А кто Гартунгу может отказать? Вы сами-то задумайтесь! Вот если бы он подошёл и сказал: вот об этих вопросах скажите, — мы бы о них сказали. Если бы он сказал опять-таки перед рассмотрением этих вопросов: у нас три председателя комитетов представители в Национальном финансовом совете, пусть они поднимут эти темы, — они бы их там подняли. Надо усиливать роль депутата: какие мы, такая и Дума — понимаете, о чём речь идёт? Вот вы всё время на месте, активную позицию занимаете, и Гартунг тоже, и мы терпеливо относимся к его выступлениям, потому что он всё время здесь, а не выступил и ушёл. Вот у нас есть некоторые такие, но мы не имеем права обсуждать их поведение, можем только зывать...

Пожалуйста, Ганзя Вера Анатольевна.

Но я уже предоставляю право ведения...

Ганзя В. А. Нет, это вам, Вячеслав Викторович.

Председательствующий. Мне? Спасибо.

Ганзя В. А. Да. Я просто хочу напомнить, что наш Регламент не предусматривает комментариев, в том числе председателя — особенно председателя — во время выступления депутата, это во-первых. Во-вторых, каждый депутат может иметь свою точку зрения и свободно её высказывать, даже если его выступление не нравится, — это тоже положение Регламента. Вы Регламент сегодня нарушили.

Председательствующий. Спасибо, Вера Анатольевна.

Пожалуйста, Сергей Владимирович, прокомментируйте — вы знаете Регламент лучше всех, самый независимый эксперт в области Регламента, — чтобы я что-то опять не сказал и не нарушил.

Иванов С. В. Ну, нормы, о которых сказала депутат Ганзя, существуют. Просто вы здесь не... так скажем, не совсем её поняли. Когда она сказала: "Нам не нравится Китайскую Народную Республику..." — вы на это сделали замечание, но она же потом продолжила: "...ставить в пример".

Председательствующий. Ну, потому что это международные отношения. Завтра...

Иванов С. В. "Ставить в пример" она сказала, "ставить в пример".

Председательствующий. ...Китайская Народная Республика не поймёт: кто "мы" — парламент?

Иванов С. В. Ну, её фраза звучала так: "Мы не очень любим Китайскую Народную Республику ставить в пример", — вот какой была её фраза.

Председательствующий. А кто "мы"?

Иванов С. В. Ну, ещё раз говорю: в этом случае вы её слова так прокомментировали, что...

Председательствующий. В этом случае, коллеги, я исходил из того, что раз вы мне доверили председательствовать... отстаивал интересы страны и предупредил ситуацию, которая могла возникнуть, чтобы к нам не было никаких вопросов со стороны китайских товарищей, вот и всё. (*Аплодисменты.*) А потом, вы что, разделяете эту точку зрения? Нет. Ну и почему мы так будем?.. Такой дружбы с Китаем не было никогда, в советские времена не было! Вы вспомните, когда похолодание наступило. Вот об этом... Поэтому я и сказал. А если у кого-то другая точка зрения — пожалуйста... Я, наоборот, скорректировал, мы же должны заботиться друг о друге, а то завтра не пустят Веру Анатольевну в командировку в Китай после этих выступлений, потому что непонятно это было сказано. У нас же как бывает: вот некоторые наши коллеги поехали в Азербайджан — получили ноту протеста от Армении, поехали в Армению — получили ноту протеста от Азербайджана. И приходится в эти ситуации вникать. Вот просто некоторых наших депутатов здесь нет, которые там заявлений понаделали...

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Нет в это время.

Так что, Вера Анатольевна, из любви, уважения и бережного отношения к вам это было сказано. Возможно, я даже нарушил норму Регламента — ну, такого председателя избрали (*оживление в зале, аплодисменты*): не всё хорошее от вас, есть и другое.

Закрыли тему. Мы предоставляем возможность нашему коллеге Лебедеву?..

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Коллега Кашин переживает и говорит, что нам сегодня необходимо рассмотреть законопроект третьего чтения и второго чтения в обязательном порядке. Правильно? Нет возражений? Нет. Сформировали мини-

мальную приблизительную повестку для того, чтобы коллега Лебедев мог опираться на всеобщее мнение.

Пожалуйста, Игорь Владимирович.

***Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
И. В. Лебедев***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О приостановлении действия Федерального закона "О базовой стоимости необходимого социального набора". Доклад заместителя председателя Комитета по финансовому рынку Мартина Люциановича Шакума.

Пожалуйста.

Шакум М. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Владимирович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят во втором чтении не далее как вчера. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы нет. Комитет поддерживает данный законопроект и рекомендует принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желающие выступить по мотивам голосования? Есть.

Прошу включить режим записи на выступления.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, фракция КПрФ.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, я так понимаю, интерес к происходящему в этом зале немножко потерян, хотя этот законопроект, который мы сегодня рассматриваем в третьем чтении, очень важный. Он демонстрирует классическую страусиную позицию Правительства Российской Федерации, и это длится уже практически десять лет. То есть признали долг, прежний долг, возникший ещё во времена Советского Союза, и по финансовым обязательствам, и по вкладам в Сбербанке, и по страховым взносам, и даже по государственным ценным бумагам, но никакого реального механизма, который позволил бы сделать первый шаг по пути реализации прав граждан, обманутых граждан, на возмещение им их денежных потерь, скажем так, за всё это время предложено не было.

В этом зале мы пытались... даже пытали, скажем так, представителя правительства: что они собираются делать с долгом? Внятного ответа не получили, поэтому и откладывая дальше

из года в год решение этого вопроса, пугать нас цифрами больших триллионов (теперь уже 49 триллионов рублей для исполнения этих полномочий требуется) смысла никакого нет. Это один из маленьких элементов — даже не маленьких, а приличных элементов, — которые подрывают доверие к государственному институту. Мы это доверие много раз подрывали: не компенсировали вот эти самые потери, увеличивали пенсионный возраст, дополнительно вводили какие-то налоговые поступления, сейчас на этом фоне мы хотим реализовать очередной этап пенсионной реформы, я напомним, очередной накопительной реформы — и хотим, требуем, желаем, чтобы граждане нас поняли. При таком подходе, который на сегодня есть, — не замечать проблему, забывать о проблеме, переносить её решение на десятки лет вперёд — никакого доверия не будет!

Естественно, пока правительство на наши вопросы не ответит, мы за этот законопроект голосовать не будем, потому что это большой обман, длительный прогрессирующий обман, — надо решать: либо отказываться и принимать политическое решение, либо всё-таки какую-то часть компенсировать. На наш взгляд, было бы логично начать компенсацию с тех предпенсионеров, которые из-за решения, принятого в этом зале, сейчас вынуждены влачить нищенское существование. На наш взгляд, выплата начиная с этой категории лиц тех долгов, которые возникли у государства перед гражданами, была бы небольшим, маленьким шагом, который позволил бы хоть какое-то доверие вернуть.

Фракция КПРФ будет голосовать против, мы категорически против принятия данного закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Дивинский Игорь Борисович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Дивинский И. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Владимирович, уважаемые коллеги! При обсуждении законопроекта и ранее, и сегодня все выступавшие единодушно поддержали призыв фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" к тому, что депутатам, естественно с правительством, необходимо вплотную заниматься этим вопросом, и заниматься основательно, с внесением конкретных предложений, кроме ежегодного продления приостановления действия закона, и ни в коем случае не пускать это на самотёк.

В связи с этим в Комитете по финансовому рынку была создана рабочая группа по выработке предложений, в состав которой приглашаются представители всех фракций и депутаты, не входящие в парламентские фракции. Так как реальные предложения по разрешению сложившейся ситуации ещё не

выработаны, а без принятия этого закона уже сверстанный пакет бюджетных законов на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов не может быть принят, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за принятие законопроекта в третьем чтении, к чему мы всех и призываем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Владимирович, уважаемые коллеги! Только вчера во время обсуждения проекта бюджета во втором чтении, я напомним, была предложена поправка, моя поправка, посвящённая как раз наполнению той строчки, которая касается исполнения святого долга — долга перед нашими гражданами, размер которого исчисляется астрономической суммой, порядка 45 триллионов рублей на сегодняшний день, и размер этого долга растёт. Этот долг нельзя простить, как мы прощаем долги на сотни миллиардов долларов нашим многочисленным партнёрам, друзьям (в кавычках и не в кавычках). За последние годы работы Думы мы простили долги на огромные суммы, а вот этот долг — это долг нашим гражданам!

Около 30 лет назад депутатами в этом зале был принят закон "О порядке установления долговой стоимости единицы номинала целевого долгового обязательства Российской Федерации", а теперь — вот этот закон с каким-то даже не очень понятным наименованием, о приостановлении действия закона "О базовой стоимости необходимого социального набора". Речь идёт — скажу, чтобы не запутывать людей не очень понятным наименованием, — о возврате долгов вкладчикам Сбербанка СССР, которые мы 30 лет не выплачиваем и, похоже, не собираемся выплачивать. Мы категорически против такой позиции. Я напомним, 30 лет назад...

Выступление от фракции, Игорь Владимирович.

Председательствующий. Олег Анатольевич, это выступление по мотивам.

Нилов О. А. По мотивам — тогда ускорюсь. Винават.

Я напомним, 30 лет назад действительно был кризис, 20 лет назад был кризис, но сейчас бюджет профицитный, вчера только говорили, что в бюджете минимум 5 триллионов рублей. Ну как же не отдавать долги хотя бы самым нуждающимся людям, у которых колоссальные проблемы со здоровьем, с жильём, которые попали в кабалу в том числе к государственным и негосударственным банкам, к микрофинансовым организациям?! Почему этим людям не начинаем выплачивать? Я абсолютно не понимаю, как смотреть людям в глаза! Деньги есть, но жал-

ко. Есть огромное количество недвижимого, движимого имущества, 40 миллионов гектаров земли зарастает, хотя бы это предложите людям — отдайте землёй, лесом, российскими богатствами! Но так продолжать мы не согласны. Мы будем голосовать против этого подхода.

Председательствующий. Большое спасибо.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 5 нашего порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 18 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 289 чел. 64,2 %

Проголосовало против 85 чел. 18,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 374 чел.

Не голосовало 76 чел. 16,9 %

Результат: принято

Законопроект принят в третьем чтении.

Пункт 6, проект федерального закона "Об особенностях перечисления в 2020—2022 годах доходов, полученных Центральным банком Российской Федерации от участия в капитале публичного акционерного общества "Сбербанк России" по итогам 2019—2021 годов". Доклад заместителя председателя Комитета по финансовому рынку Мартина Люциановича Шакума.

Пожалуйста, Мартин Люцианович.

Шакум М. Л. Уважаемый Игорь Владимирович, уважаемые коллеги! Законопроект вчера был принят во втором чтении. Он прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний правового характера нет. Комитет поддерживает данный законопроект и рекомендует палате принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Есть желающие выступить по мотивам голосования, коллеги? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 6 нашего порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 19 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 380 чел. 84,4 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 380 чел.

Не голосовало 70 чел. 15,6 %

Результат: принято

Законопроект принимается в третьем чтении.

Пункт 7 сегодняшнего порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле" и Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле" в части либерализации ограничений на совершение валютных операций резидентами с использованием счетов (вкладов), открытых в банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, и репатриации денежных средств". Доклад первого заместителя председателя Комитета по финансовому рынку Игоря Борисовича Дивинского.

Дивинский И. Б. Уважаемый Игорь Владимирович, уважаемые коллеги! Предлагаемый к рассмотрению законопроект направлен на устранение не отличающихся высокой эффективностью положений и пробелов Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле". Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и согласования и подготовлен к принятию в третьем чтении. Комитет по финансовому рынку рекомендует Государственной Думе принять его в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 7 нашего порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 20 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 342 чел. 76,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 342 чел.
Не голосовало 108 чел. 24,0 %
Результат: принято

Законопроект принимается в третьем чтении.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию и повышению эффективности управления в жилищной сфере и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Николая Петровича Николаева.

Николаев Н. П., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Добрый день, уважаемые коллеги! Напомню, законопроект направлен на то, чтобы единый институт развития в жилищной сфере "ДОМ.РФ" был более прозрачным, более эффективным. Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Он прошёл все необходимые процедуры и экспертизы. Просим поддержать в третьем чтении.

Председательствующий. Есть желающие выступить по мотивам голосования? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Хованская Галина Петровна, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, я думаю, что в этом зале ни для кого не является спорным вопрос, можно ли принимать федеральные законы, которые противоречат Гражданскому кодексу и Жилищному кодексу. В соответствии с Жилищным кодексом в случае несоответствия норм жилищного законодательства в федеральных законах положениям ЖК применяются положения Жилищного кодекса.

Так вот, коллеги, нашим комитетом предлагались поправки, которые, как мы считали, будут доброжелательно рассмотрены и поддержаны. Хочу сказать, что в соответствии с Гражданским кодексом, статьёй 671, по договору найма жилого помещения наймодатель предоставляет другой стороне (нанимателю) жилое помещение, а не просто помещение для проживания в нём, и аналогичная позиция отражена в статье 17 Жилищного кодекса "Назначение жилого помещения...". Коллеги, были проигнорированы поправки, которые касались шести позиций в законопроекте, и теперь мы вынуждены будем вносить отдельную законодательную инициативу, чтобы привести в соответствие с нормами Гражданского и Жилищного кодексов нормы вот этого закона.

Такая позиция по отношению к комитету, который является профильным по жилищному законодательству, представляется мне, мягко говоря, не очень корректной. Так что мы, к сожалению, не сможем — даже только из-за этого — поддержать эту законодательную инициативу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Бугера Михаил Евгеньевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Бугера М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Должен сказать, что Комитетом по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям поправки, которые были представлены комитетом, возглавляемым Галиной Петровой, рассмотрел очень доброжелательно. Может быть, представитель их комитета, который присутствовал на заседании нашего комитета, не совсем точно представил, как прошло обсуждение, но ещё раз повторяю: поправки были рассмотрены очень доброжелательно.

Теперь по сути. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит данный законопроект, потому что считает, что его принятие позволит привести регулирование деятельности единого института развития в жилищной сфере в соответствие с реально выполняемыми им функциями и задачами, которые возложены на него Правительством Российской Федерации в рамках реализации национального проекта "Жильё и городская среда".

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает проголосовать за данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 8 нашего порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 25 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 294 чел. 65,3 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 297 чел.

Не голосовало 153 чел. 34,0 %

Результат: принято

Законопроект принимается в третьем чтении.

Пункт 9, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад члена Комитета по государственному строительству и законодательству Николая Гавриловича Брыкина.

Пожалуйста, Николай Гаврилович.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Владимирович, уважаемые депутаты! Законопроект направлен на уточнение оснований пересмотра и последствий отмены судебных постановлений по новым обстоятельствам. Государственной Думой во втором чтении он

был принят 12 ноября, подготовлен к третьему чтению. Замечаний лингвистического и юридико-технического характера не имеется. Комитет по государственному строительству и законодательству просит поддержать принятие законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Есть желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 9 нашего порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 26 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 370 чел. 82,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 371 чел.

Не голосовало 79 чел. 17,6 %

Результат: принято

Законопроект принимается в третьем чтении.

Пункт 10, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 307 Уголовного кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по государственному строительству и законодательству Николая Гавриловича Брыкина.

Пожалуйста.

Брыкин Н. Г. Уважаемый, Игорь Владимирович, уважаемые коллеги! Данный законопроект комитет также рекомендует к принятию. Я хотел бы обратить внимание на его важность. В законопроекте предлагается распространить уголовную ответственность за дачу заведомо ложного заключения экспертом (это статья 307) не только в период производства предварительного расследования (дознания либо предварительного следствия) и судебного разбирательства, но и на стадии досудебного производства. Мы все понимаем, что это даст возможность исключить те обстоятельства, которые, так сказать, наноят ущерб общественному сознанию и нашим гражданам — конкретным участникам судопроизводства. Это очень важный и нужный закон, я посчитал необходимым обратить на это ваше внимание. Изменения в уголовном законодательстве производятся в соответствии с изменениями уголовно-процессуального законодательства. Замечаний юридико-технического и лингвистического характера не имеется.

Комитет предлагает принять закон и просит вас поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое.

Есть желающие выступить по мотивам голосования? Есть.

Прошу включить режим записи на выступления.

Присаживайтесь, Николай Гаврилович.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Гартунг В. К. Уважаемые коллеги, очень важный законопроект, наша фракция его поддержит. Действительно, когда решается вопрос о возбуждении либо о невозбуждении уголовного дела, большую роль играет экспертное заключение. Так вот в процессе расследования эксперт предупреждается об уголовной ответственности за дачу ложного заключения, но вот на этапе доследственной проверки такого нет, поэтому очень часто бывает, что решение о возбуждении либо невозбуждении уголовного дела принимается на основании заключения, мягко говоря, не соответствующего реалиям, что в дальнейшем может повлиять на судьбу гражданина. Учитывая, что эта поправка устранил этот пробел, мы, естественно, за законопроект проголосуем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Кармазина Раиса Васильевна.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Владимирович, ну если все фракции за, давайте будем время экономить: очень много вопросов! У нас законопроект от Самарской Губернской Думы стоит на фиксированное время. Я убедительно прошу, обращаюсь ко всем фракциям: если все за, зачем рассказывать о законопроекте? В первом чтении обсуждается концепция, во втором — поправки, а в третьем — уже всё, прошли юридико-техническую экспертизу, надо голосовать.

Председательствующий. Спасибо, Раиса Васильевна.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 10 нашего порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 30 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 367 чел. 81,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 368 чел.

Не голосовало 82 чел. 18,2 %

Результат: принято

Законопроект принимается в третьем чтении.

Уважаемые коллеги, в соответствии с принятым нами порядком работы в 15.30, в фиксированное время, рассматриваем пункт 40, о проекте федерального закона "О внесении из-

менений в статью 7¹⁻¹ Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации". Доклад представителя Самарской Губернской Думы Марины Геннадьевны Сидухиной.

Пожалуйста, Марина Геннадьевна.

Сидухина М. Г., представитель Самарской Губернской Думы.

Уважаемый Игорь Владимирович, уважаемые депутаты, приглашённые! Вашему вниманию предлагается названный законопроект. В настоящее время информирование о положении на рынке труда в субъекте Российской Федерации и организация ярмарок вакансий и учебных рабочих мест отнесены к государственным услугам. Однако услуга по информированию о положении на рынке труда является в основном услугой, сопутствующей другим государственным услугам, направленным на непосредственное содействие занятости. Услуга по организации ярмарок вакансий и учебных рабочих мест предполагает оказание её одновременно широкому кругу лиц, то есть носит преимущественно не индивидуальный, а общепользовательский характер. Предлагается данные услуги закрепить в качестве отдельных полномочий органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области содействия занятости населения. Это позволит, первое, исключить прохождение излишних административных процедур, требующих оформления заявления, второе, повысить оперативность получения населением информации о положении на рынке труда и, третье, совершенствовать механизмы работы в области содействия занятости населения, оказывать направленное воздействие на процессы, происходящие на рынке труда в регионе, а также создать условия для расширения охвата участников.

На проект федерального закона имеется положительный официальный отзыв Правительства Российской Федерации. Прошу вас, уважаемые коллеги — депутаты, поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Марина Геннадьевна.

Содоклад заместителя председателя Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Валентины Викторовны Кабановой.

Пожалуйста, Валентина Викторовна.

Кабанова В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Владимирович, уважаемые депутаты! Марина Геннадьевна очень подробно изложила суть законопроекта, и я думаю, что нет необходимости разъяснять основные положения. Позвольте только добавить, что у Правового

управления Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний нет, Правительство Российской Федерации поддерживает данный законопроект, профсоюзная сторона российской трёхсторонней комиссии поддерживает. Комитет по местному самоуправлению также поддерживает законопроект, но считает, что к рассмотрению во втором чтении могут появиться дополнительные предложения. Комитет по труду и социальным вопросам предлагает депутатам принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, есть желающие задать вопрос? Нет. Есть желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Нет. Заключительное слово требуется? Не требуется.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 40 нашего порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 34 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 339 чел. 75,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 341 чел.

Не голосовало 109 чел. 24,2 %

Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении. Спасибо.

Возвращаемся к законопроектам, рассматриваемым в третьем чтении. Пункт 11 нашего порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации". Доклад члена Комитета по государственному строительству и законодательству Олега Петровича Быкова.

Пожалуйста, Олег Петрович.

Быков О. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Владимирович, уважаемые коллеги! Рассматриваемым проектом федерального закона предлагается внести изменения в Федеральный закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации".

Надо отметить, что к законопроекту поступило множество поправок (мы проводили парламентские слушания в стенах Государственной Думы с участием представителей экспертного сообщества, профессионального сообщества). Во втором чтении мы приняли данный законопроект 13 ноября текущего года.

Среди множества изменений, которые вносятся в Федеральный закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации", следует обратить внимание на возможность установления в соглашении об оказании юридической помощи положения о гонораре успеха, за исключением случаев оказания юридической помощи по уголовным делам и делам об административных правонарушениях. В законопроекте уточняется процедура формирования адвокатских образований, вводятся положения об информационной системе проведения квалификационного экзамена, уточняется процедура формирования советов адвокатских палат и выборов президентов адвокатских палат и вносится ещё множество других изменений, которые мы обсуждали в том числе в рамках процедуры второго чтения.

Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертные процедуры. Комитет Государственной Думы по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть желающие выступить по мотивам голосования? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Марданшин Рафаэль Мирхатимович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает представленный законопроект. Наш коллега Олег Петрович подробно изложил суть законопроекта и рассказал о поправках, которые были приняты во втором чтении. Я хотел бы добавить только несколько слов, сказать о той важной роли, какую в адвокатском самоуправлении играют региональные палаты адвокатов и Федеральная палата адвокатов, в рамках деятельности которых возникает ряд регулируемых федеральным законодательством правоотношений. В настоящее время, на наш взгляд, они нуждаются в некоторой донастройке. Представленный законопроект как раз призван улучшить эти правоотношения, исключить возможные злоупотребления, в том числе при получении статуса адвоката, снять ненужные барьеры при создании адвокатских объединений и избрании главы Федеральной палаты адвокатов, усилить полномочия Федеральной палаты адвокатов при рассмотрении вопросов о привлечении к дисциплинарной ответственности адвокатов. И от-

дельно, конечно, в законопроекте поднимается вопрос о возвращении гонорара успеха, о чём было сказано. В связи с изложенным фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и рекомендует принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо большое.

Гартунг Валерий Карлович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста, Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Игорь Владимирович, уважаемые коллеги! Мы будем голосовать против принятия этого закона, и вот почему.

К сожалению, у нас процветает порочная практика, когда во втором чтении вносятся поправки, концептуально меняющие проект закона, и это как раз тот самый случай. Да, действительно, в первом чтении был внесён проект закона, который улучшал ситуацию, и адвокатское сообщество его приветствовало, но во втором чтении была внесена поправка, которая фактически ввела запрет на профессию для юристов, по каким-то основаниям лишённых статуса адвоката. Напоминаю — во втором чтении, когда эта поправка вносилась, я об этом уже говорил, — что принятие этой поправки противоречит нескольким статьям Конституции Российской Федерации, и если, не дай бог, она будет где-то применена, это автоматически приведёт к обращению в Конституционный Суд, и я уверен, что Конституционный Суд признает эту норму неконституционной и нам придётся её отменять. Поэтому, чтобы нам не позориться перед обществом, я думаю, нужно просто самим отклонить этот законопроект, в таком виде его не принимать.

О чём идёт речь? О том, что по законопроекту, если адвокат лишён статуса, ещё раз подчёркиваю, он потом не сможет быть представителем в суде, хотя имеет высшее юридическое образование. То есть любой другой гражданин может, а человек, лишённый адвокатского статуса, не может! Причём нет судебного решения, вступившего в законную силу, которое лишило бы его этого права, ведь гражданских прав человека можно лишить только по решению суда. У нас адвокаты что, особые люди, которые поражены в правах? Почему? На них разве действие Конституции Российской Федерации не распространяется?

Коллеги, ну как за такой законопроект можно голосовать? Предлагаю ещё раз подумать. Очень жаль, что именно во втором чтении такая поправка была внесена. Если бы это было предложено сразу, в первом чтении, широко обсуждалось, прошло оценку регулирующего воздействия и так далее, то, я ду-

маю, до третьего чтения эта норма не дошла бы. Так как процедура при прохождении законопроекта была фактически нарушена, мы получили вот такую ситуацию, а сейчас у нас есть возможность эту ошибку исправить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 11 нашего порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 40 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 344 чел. 76,4 %

Проголосовало против 19 чел. 4,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 364 чел.

Не голосовало 86 чел. 19,1 %

Результат: принято

Законопроект принимается в третьем чтении.

Пункт 12, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 12³ Федерального закона "О транспортной безопасности". Доклад члена Комитета по транспорту и строительству Максима Викторовича Сураева.

Сураев М. В. Уважаемый Игорь Владимирович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят во втором чтении 12 ноября. Он полностью готов к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы. Комитет по транспорту и строительству рекомендует принять его в третьем чтении. Напомню, что речь идёт о праве подразделений транспортной безопасности на использование электрических шокеров.

Председательствующий. Есть желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 12 нашего порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 41 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 334 чел. 74,2 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 334 чел.

Не голосовало 116 чел. 25,8 %

Результат: принято

Законопроект принимается в третьем чтении.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

Пункт 14 нашего порядка работы, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федера-

ции "О вывозе и ввозе культурных ценностей". Доклад первого заместителя председателя Комитета по культуре Александра Михайловича Шолохова.

Пожалуйста, Александр Михайлович.

Шолохов А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Владимирович, уважаемые коллеги! Напомню, что законопроект, о котором идёт речь, мы в первом чтении приняли 12 ноября. Речь идёт об упорядочении процедуры пересечения государственной границы Российской Федерации с музыкальными инструментами, которые находятся в частной собственности, для временного их вывоза, имеется в виду прежде всего в целях гастролей. Как уже говорили, отсутствие сегодня внятной процедуры существенно усложняет жизнь нашим исполнителям.

К законопроекту поступило 14 поправок, которые рекомендованы комитетом к принятию и включены в таблицу № 1. Поправок на отклонение нет, вернее, все поправки, которые поступили, были рекомендованы к принятию.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. У Правового управления замечаний по законопроекту не имеется. Комитет по культуре рекомендует утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1, рекомендуемых к принятию, есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 44 мин. 24 сек.)		
Проголосовало за	319 чел.	70,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	320 чел.	
Не голосовало	130 чел.	28,9 %
Результат: принято		

Принимается.

Таблицы поправок, рекомендованных к отклонению, нет, поэтому ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 44 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 364 чел. 80,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 364 чел.

Не голосовало 86 чел. 19,1 %

Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Шолохов А. М. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и, как я уже сказал, замечаний нет, он полностью подготовлен к третьему чтению. Комитет просит включить его в повестку на завтра, 21 ноября.

Председательствующий. Возражений нет? Нет. Принимается.

Пункт 15 порядка работы, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по образованию и науке Любови Николаевны Духаниной.

Пожалуйста.

Духанина Л. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Владимирович, уважаемые коллеги! Законопроект полностью готов к принятию во втором чтении. Цель законопроекта — создать все условия для реализации качественной образовательной программы в части практической подготовки обучающихся по программам профессионального обучения.

Ко второму чтению поступило 39 поправок: 35 поправок включены в таблицу поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию; четыре поправки включены в таблицу поправок № 2, рекомендованных комитетом к отклонению. В таблице № 1 большинство поправок носит юридико-технический и редакционный характер. Так, изменено наименование законопроекта, поскольку предусмотрено внесение изменений не только в закон "Об образовании...", но и ещё в два федеральных закона — "О защите конкуренции" и "О Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова и Санкт-Петербургском государственном университете". Многие поправки уточняют либо дополняют отдельные нормы законопроекта и носят системный характер. Так, уточнены полномочия...

Из зала. (Не слышно.)

Духанина Л. Н. Не надо? Хорошо. Тогда переходим к таблицам, таблиц всего две. Просим вынести их на голосование.

Председательствующий. Хорошо. Спасибо, Любовь Николаевна.

Уважаемые коллеги, таблица № 1 — есть замечания по поправкам к принятию? Нет.

Ставится на голосование таблица № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 47 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 319 чел. 70,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 319 чел.

Не голосовало 131 чел. 29,1 %

Результат: принято

Принимается таблица № 1.

Таблица поправок № 2, рекомендованных к отклонению.

Есть замечания, коллеги? Нет.

Ставится на голосование таблица № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 47 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 292 чел. 64,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 294 чел.

Не голосовало 156 чел. 34,7 %

Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 48 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 369 чел. 82,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 369 чел.

Не голосовало 81 чел. 18,0 %

Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Духанина Л. Н. Прошу рассмотреть данный законопроект в третьем чтении завтра, 21 ноября.

Председательствующий. Возражений нет? Нет. Принимается.

Пункт 16, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 12¹ Федерального закона "О государственной социальной помощи". Доклад члена Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Татьяны Васильевны Сапрыкиной.

Сапрыкина Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Владимирович, уважаемые депутаты! Законопроект был принят в первом чтении 24 октября текущего года. К законопроекту в комитет поступила одна поправка, она носит уточняющий характер и включена в таблицу № 1. Комитет рекомендует принять таблицу № 1, а также принять законопроект во втором чтении.

Уважаемый Игорь Владимирович, уважаемые депутаты! В случае принятия законопроекта во втором чтении прошу включить его в проект порядка работы Государственной Думы на 21 ноября.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

По таблице № 1 есть замечания, коллеги? Нет.

Ставится на голосование таблица № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 49 мин. 44 сек.)

Проголосовало за	323 чел.	71,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	324 чел.	
Не голосовало	126 чел.	28,0 %

Результат: принято

Таблица № 1 принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 50 мин. 09 сек.)

Проголосовало за	368 чел.	81,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	368 чел.	
Не голосовало	82 чел.	18,2 %

Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

Было предложение от комитета включить этот законопроект в порядок работы на завтра для рассмотрения в третьем чтении. Возражений нет? Нет. Принимается.

Пункт 17 порядка работы, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального

закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий". Доклад члена Комитета по государственному строительству и законодательству Николая Гавриловича Брыкина.

Пожалуйста.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Игорь Владимирович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый проект федерального закона приводит Уголовно-исполнительный кодекс в соответствие с действующими нормами относительно пенсионного возраста и касается осуждённых, достигших возраста, дающего права на назначение страховой пенсии. В первом чтении законопроект был принят в сентябре 2019 года. Ко второму чтению поступило две поправки юридико-технического характера, которые включены в таблицу поправок № 1, предлагаемых к принятию. Комитет рекомендует утвердить таблицу поправок и принять проект федерального закона во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Николай Гаврилович.

По таблице № 1 есть замечания по поправкам? Нет.

Ставится на голосование таблица № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 51 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 298 чел. 66,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 298 чел.

Не голосовало 152 чел. 33,8 %

Результат: принято

Таблица № 1 принимается.

Таблицы № 2 нет, поэтому ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 52 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 297 чел. 66,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 297 чел.

Не голосовало 153 чел. 34,0 %

Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Игорь Владимирович, уважаемые коллеги! Данный проект федерального закона подготовлен комитетом к принятию в третьем чтении, прошу включить его в порядок работы на завтра, 21 ноября.

Председательствующий. Возражений нет? Нет. Принимается.

Пункт 18 порядка работы, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад члена Комитета по государственному строительству и законодательству Зарифа Закировича Байгускарова.

Пожалуйста.

Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Владимирович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 17 июля текущего года. В ходе подготовки ко второму чтению поправок не поступило. Просьба поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, таблиц поправок нет, поэтому ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 53 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 344 чел. 76,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 345 чел.

Не голосовало 105 чел. 23,3 %

Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Байгускаров З. З. Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении, просьба включить его в порядок работы на завтра.

Председательствующий. Возражений нет? Нет. Принимается.

Пункт 19 порядка работы, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам совершенствования порядка осуществления отдельных полномочий Российской Федерации, переданных органам государственной власти субъектов Российской Федерации". Доклад члена Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Ольги Ивановны Павловой.

Пожалуйста.

Павлова О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Владимирович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило семь поправок, которые включены

в таблицу поправок, предлагаемых к принятию. Таблицы поправок, рекомендованных к отклонению, нет. Поправки носят юридико-технический, уточняющий характер. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и рекомендуется комитетом к принятию во втором чтении. Прошу, уважаемые коллеги, поддержать решение комитета.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, таблица № 1 — есть замечания по поправкам? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 54 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 330 чел. 73,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 330 чел.

Не голосовало 120 чел. 26,7 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Таблицы поправок № 2 нет.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 55 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 372 чел. 82,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 372 чел.

Не голосовало 78 чел. 17,3 %

Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Павлова О. И. Уважаемые коллеги, законопроект полностью готов к принятию в третьем чтении. Прошу включить его в порядок работы Государственной Думы на завтра, 21 ноября, для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Возражений нет? Нет. Принимается.

Пункт 20 порядка работы, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" в части совершенствования правового регулирования отношений в области геологического изучения, разведки и добычи трудноизвлекаемых полезных ископаемых". Доклад члена Комитета по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Константина Григорьевича Слыщенко.

Слыщенко К. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, к законопроекту поступило 18 поправок, все они предлагаются к принятию. С учётом изложенного комитет по природным ресурсам предлагает принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1, рекомендованных к принятию, есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 56 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 326 чел. 72,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 326 чел.

Не голосовало 124 чел. 27,6 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Таблицы поправок № 2 нет.

Ставится законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 56 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 369 чел. 82,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 369 чел.

Не голосовало 81 чел. 18,0 %

Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Слыщенко К. Г. Уважаемые коллеги, законопроект готов к принятию в третьем чтении. Прошу включить его в порядок работы на завтра.

Председательствующий. Возражений нет? Нет. Принимается.

Пункт 21 порядка работы, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 38 Федерального закона "О сельскохозяйственной кооперации". Доклад председателя Комитета по аграрным вопросам Владимира Ивановича Кашина.

Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПрФ.

Уважаемый Игорь Владимирович, уважаемые товарищи! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, полностью готов к принятию во втором чтении. В таблицу

поправок № 1 включены две поправки, прошу за них проголосовать. В случае принятия законопроекта во втором чтении прошу поставить его в повестку на завтра для рассмотрения в третьем чтении (доклад сделает Плотников Владимир Николаевич).

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 58 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 327 чел. 72,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 329 чел.
Не голосовало 121 чел. 26,9 %
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Таблицы поправок № 2 нет.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 58 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 375 чел. 83,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 375 чел.
Не голосовало 75 чел. 16,7 %
Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

Было предложение председателя комитета включить законопроект в порядок работы на завтра для рассмотрения в третьем чтении. Есть возражения? Нет. Принимается.

По ведению — Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А. Уважаемый Игорь Владимирович, давайте включим ускоренный режим голосования.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Нет.

Включите ускоренный режим голосования.

Пункт 22 порядка работы, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад сделает член Комитета по государственному строительству и законодательству Отари Ионович Аршба.

Аршба О. И., *председатель Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, все процедуры пройдены. Поступило семь поправок, все они представлены в таблице поправок № 1, рекомендованных к принятию, носят юридико-технический характер. Прошу их рассмотреть, утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении. В случае принятия законопроекта во втором чтении прошу включить его в порядок работы на завтра для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 00 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 328 чел. 72,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 328 чел.

Не голосовало 122 чел. 27,1 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Таблицы поправок № 2 нет.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 00 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 371 чел. 82,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 371 чел.

Не голосовало 79 чел. 17,6 %

Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

Было предложение от комитета включить законопроект в порядок работы на завтра для рассмотрения в третьем чтении. Нет возражений? Нет. Принимается.

Пункт 23 порядка работы, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 15 и 18 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Доклад члена Комитета по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интегра-

ции и связям с соотечественниками Владимира Ивановича Катенёва.

Катенёв В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Владимирович, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается установить возможность временного ограничения права военнослужащих органов безопасности на выезд из Российской Федерации до пяти лет со дня их увольнения с военной службы, а также отнести к компетенции ФСБ России установление порядка принятия решения об ограничении выезда по данному основанию указанных военнослужащих. Сущностных поправок к законопроекту не поступало, Правовое управление замечаний не имеет. Есть одна юридико-техническая поправка, которая включена в таблицу поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию.

Предлагаю принять проект закона во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1, рекомендованных к принятию, есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 01 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 322 чел. 71,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 323 чел.

Не голосовало 127 чел. 28,2 %

Результат: принято

Таблица принимается.

Таблицы поправок № 2 нет.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 02 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 343 чел. 76,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 344 чел.

Не голосовало 106 чел. 23,6 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Пункт 24 порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 8 и 9 Федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад Вячеслава Ивановича Лысакова.

Пожалуйста, Вячеслав Иванович.

Лысаков В. И. Уважаемый Игорь Владимирович, уважаемые коллеги! Всего к законопроекту поступило шесть поправок: две поправки рекомендованы комитетом к принятию и включены в таблицу № 1, четыре поправки — одна от Катасонова Сергея Михайловича и три от Диденко Алексея Николаевича, — рекомендуются комитетом к отклонению и включены в таблицу № 2. Комитет просит Госдуму утвердить таблицы поправок и принять данный законопроект во втором чтении.

В случае принятия законопроекта во втором чтении просим поставить его для рассмотрения в третьем чтении на завтра.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 03 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 293 чел. 65,1 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 294 чел.

Не голосовало 156 чел. 34,7 %

Результат: принято

Таблица № 1 принята.

Есть замечания по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 03 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 291 чел. 64,7 %

Проголосовало против 19 чел. 4,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 311 чел.

Не голосовало 139 чел. 30,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 03 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 294 чел. 65,3 %

Проголосовало против 53 чел. 11,8 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 349 чел.

Не голосовало 101 чел. 22,4 %

Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

Была просьба от комитета включить законопроект в порядок работы на завтра для рассмотрения в третьем чтении. Нет возражений? Нет. Принимается.

Уважаемые коллеги, мы закончили рассмотрение законопроектов во втором чтении.

По просьбе Александра Дмитриевича Жукова рассмотрим ещё два законопроекта по 118-й статье Регламента. Нет возражений? Нет.

Пункт 50, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8.1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по государственному строительству и законодательству Зарифа Закировича Байгускарова.

Байгускаров З. З. Уважаемые коллеги, в законопроекте предлагается обязать всех граждан и предприятия, перед тем как зарегистрировать права на имущество в Росреестре, удостоверить соответствующую сделку у нотариуса. Это приведёт к обременению граждан, поэтому предлагается отклонить законопроект.

Председательствующий. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 04 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 32 чел. 7,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 32 чел.

Не голосовало 418 чел. 92,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Пункт 51, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О государственной социальной помощи". Доклад члена Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Татьяны Васильевны Сапрыкиной.

Сапрыкина Т. В. Уважаемые коллеги, в законопроекте субъекту Федерации предоставляется право устанавливать независимые от граждан причины, которые дают право на назначение государственной социальной помощи. Законопроект противоречит положениям действующего законодательства, и, по мнению комитета, реализация его положений может привести к сужению круга граждан, которые уже имеют право на получение государственной помощи. Комитет предлагает отклонить законопроект.

Председательствующий. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 05 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 18 чел. 4,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 18 чел.

Не голосовало 432 чел. 96,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Уважаемые коллеги, напоминаю, что по окончании пленарного заседания состоится заседание Совета Государственной Думы.

Заседание объявляется закрытым. Спасибо.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
21 ноября 2019 года. 12 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Доброе утро, коллеги! Присягайтесь, пожалуйста. Приготовьтесь к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 02 мин. 01 сек.)

Присутствует 386 чел. 85,8 %

Отсутствует. 64 чел. 14,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 64 чел. 14,2 %

Результат: кворум есть

386 человек присутствует.

Ольга Викторовна Савастьянова, пожалуйста.

Савастьянова О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Несколько групп депутатов находятся в командировке, поэтому на сегодняшнем пленарном заседании по уважительной причине отсутствует 48 депутатов, присутствовать в течение дня будет 402.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, мы можем начать заседание. Кворум есть.

Ставится на голосование: принять за основу проект порядка работы на сегодня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 03 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по проекту порядка работы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Синенко Александр Юрьевич, пожалуйста.

Синенко А. Ю., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Просьба по пункту 33 сегодняшнего проекта порядка работы обозначить докладчиком статс-секретаря — заместителя министра финансов Зубарева Юрия Ивановича. Соответствующее распоряжение о его назначении официальным представителем было вчера подписано председателем правительства, распоряжение от 20 ноября № 2742-р.

Председательствующий. Спасибо.

Савастьянова Ольга Викторовна.

Савастьянова О. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, комитет предлагает заменить докладчика по законопроекту под пунктом 31 нашей повестки. Докладывать будет Авдеев Александр Александрович.

Председательствующий. Крашенинников Павел Владимирович, пожалуйста.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Мы просим рассмотрение законопроекта под пунктом 24 перенести на 4 декабря, консультации по этому вопросу продолжатся. Также просим, чтобы по законопроектам под пунктами 71 и 72, рассматриваемым по 118-й статье, выступил докладчиком Байгускаров, и по 75-му вопросу также будет докладывать Байгускаров Зариф Закирович.

Председательствующий. Спасибо.

Итак, коллеги, по 33-му вопросу докладчиком будет Зубарев. Не возражаете? Принимается.

Ольга Викторовна Савастьянова предложила обозначить докладчиком по 31-му вопросу Авдеева Александра Александровича. Нет возражений? Принимается.

Павел Владимирович Крашенинников предложил рассмотрение законопроекта под пунктом 24 перенести на 3 декабря, а по 71, 72 и 75-му вопросам докладчиком будет Байгу-скаров. Нет возражений?

Да, Павел Владимирович?

Включите Крашенинникову микрофон.

Крашенинников П. В. 24-й вопрос — на 4 декабря, Александр Дмитриевич, мы просим на 4-е.

Председательствующий. На 4 декабря. Хорошо.

Коллеги, ставится на голосование проект порядка работы с учётом поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 06 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, у нас по четвергам предусмотрены выступления руководителей фракций — в случае необходимости и по желанию. Записался Владимир Вольфович Жириновский.

Пожалуйста.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Сегодня мы в окончательном чтении примем бюджет, но остаётся главный минус и нашей денежно-кредитной политики, и бюджета страны — то, что бюджет до сих пор не направлен на производство. То есть за рубежом очень часто больше внимания уделяется финансовым операциям, финансовому капиталу, но у них с производством полный порядок, по налогам то же самое: они стараются снизить налоги — и растут производство, и растут доходы, и люди идут в магазин. Мы повышаем налоги, сокращаем производство, и люди в магазин не пойдут, то есть мы сами усушаем нашу экономику. Здесь не нужно обладать большими знаниями, и у нас в Думе десятки прекрасных докторов и кандидатов экономических наук, но мне непонятно, почему они не хотят занять более жёсткую позицию. Нам ведь всё равно придётся это менять!..

И почему мы постоянно производим накопления? Это омертвление денег — деньги лежат, всё, значит, никакой экономики от этого нет, развития нет, а мы говорим, дескать, давайте двигаться вперёд. Ну я не знаю, чтобы за рубежом где-то были такие крупные накопления, они могут быть, но в самом минимальном размере.

Иногда у нас профицит, и мы этим хвалимся. Что такое профицит? Значит, мы собираем больше доходов с населения, с экономики, а даём меньше — ну это же дикость! Мы почему позволяем это делать — чтобы больше шло в доходную часть, а оттуда шло в кубышку? Но это не развитие — мы что, всё время ждём какой-то войны или какого-нибудь страшного финансового кризиса? Эти деньги могли бы работать на экономику, и доходы от этой новой экономики, от денег, которые не пошли бы на накопления, а пошли бы на производство, дали бы дополнительные доходы. Здесь же нет доходов, тем более что мы эти деньги отправляем за рубеж, покупаем валюту, в основном золотовалютные резервы: золото — ладно, а валюта? Если мы покупаем доллары и евро, значит, мы кормим чужую экономику. И вот это всё у нас стоит уже много лет.

Простой пример — ВТО. Нас с этой трибуны уговаривали: надо вступать, надо вступать! Ну и что вот эти уговоры дали? В 2011 году я говорил: "Вступим в ВТО — будем есть одну химию". Вот она и пришла в наши магазины: вы покупаете все товары негодные, продовольствие негодное, и вам врачи на всех каналах с утра об этом говорят. В 2012 году говорил: "Мы будем волочиться в последнем вагоне этого обоза под названием "ВТО". Мы чужие для ВТО. Фракция ЛДПР ни одного голоса не даст". Сейчас — пожалуйста, уже большинство согласно, что это была ошибка. Ну так же нельзя: целина — ошибка, ВТО — ошибка, Афганистан — ошибка. 102 года ошибок — ну пора уже не делать новые ошибки, а все силы направлять на позитив!

Вот вкладчики банка "Югра" постоянно стоят около входа, вы, наверное, их видите. Мы им что-то дали, но надо им до конца объяснить, на что они ещё могут надеяться. Им обещают: да, да, деньги нашли там, там, там — а оператора, который собрал бы эти деньги и раздал, нет. И дальше мы или их обманываем, или это наша слабость организационная — надо наконец принять меры. Среди вкладчиков "Югры" почти нет представителей ЛДПР, но мы беспокоимся, потому что это наши граждане и тут нет партийных пристрастий.

А в городе Владимире есть партийные пристрастия: вот мы здесь сидим, а Шохин, глава администрации города, внезапно понагнал снегоборочной техники и заблокировал наш автобус, автобус парламентской партии — это что такое? Значит, прокурора города в отставку нужно отправить, Шохина — в отставку. Занимайтесь городским хозяйством, ведь завтра может где-то прорвать, а вы вместо этого, не имея никаких правовых оснований, блокируете автобус с активистами ЛДПР, которые имеют право заниматься партийной пропагандой, закон разрешает, причём в любой точке, тем более и выборов-то нет, нет

никаких ограничений по месту, по времени. И такое продолжается уже второй год!

Давайте силы бросим на экономику, чтобы не было, как в Пензе. Сообщают: двое сгорели, живьём в кипятке сварились люди — ну что это такое вообще? И спокойненько, на своих местах глава города Пензы, прокурор города Пензы. И такое десять лет длится! Это не случайно произошло, только вот вчера, — десять лет подобное происходит, но мер не принимают.

Продолжается какое-то гонение на нашего губернатора Фургала, хотя все показатели улучшились — вот здесь же есть депутат Госдумы от Хабаровского края, от "ЕДИНОЙ РОССИИ". Улучшились все показатели, как и в Смоленске, но нет: душат, давят, заставляют выйти из ЛДПР, позоря себя на весь мир. Завтра Трампу будут предлагать выйти из Республиканской партии? Что это за детские варианты? Занимайтесь экономикой! А если вариант не действует, тогда, как в 1937 году, ежовщина, бериевщина. Нашли труп: коммерсант был убит в 2004 году — дело снова возбудили, потому что тогда убийцу не нашли, посадили несколько человек в тюрьму в Хабаровске и пытаются, добиваются, чтобы дали показания на губернатора. Ну всё это было при Сталине, ну не прошло же всё это! Мы же сами разоблачили культ личности и все эти репрессии. Москва не даёт никаких команд.

Трутнев, полпред, отвечает за Дальний Восток, так он добьётся, что весь Дальний Восток восстанет. Что будете делать тогда? Это будут не "жёлтые жилеты". Помните "приморских партизан"? Ну зачем это устраивать? Работают люди — и пускай работают, никто не имеет права давить на партийность избранных представителей любого уровня в любом формате, а тем более заниматься пытками в тюремных камерах и требовать, как при Сталине: покажи на него, скажи, что он враг народа, что он против Сталина. Ну миллионы же погибли вот по таким наветам! И Сталин не давал указаний так делать — на местах старались! На местах стараются маленькие берии, ежовы, ягоды, чтобы лишнюю звезду получить, квартиру получить, что-то получить. И этот урок не прошёл! Ведь наших людей, наших с вами людей мы снова бросаем в тюрьмы, снова их подставляем, снова на них клеваем. Это нужно прекращать, это наносит только вред!

Я разговаривал с президентом страны, он сказал: пусть работают. Всё! Президент страны дал свою оценку: избрал народ — пусть работают. Но чиновники, которых наказали, видимо, за то, что они не обеспечили победу "ЕДИНОЙ РОССИИ", стараются что-то сделать, не понимая... Данные ВЦИОМа посмотрите: уже 51 процент населения страны требует смены

партии власти. Через два года будет 80 процентов, и вы ничего не сделаете, все выйдут на улицы нашей страны, потому что сегодня вы блокируете наши машины во Владимире и трамбуете нашего губернатора. Страна же знает всё это. Поэтому я предлагаю всё останавливать своевременно. Пусть все работают на экономику, на решение социальных вопросов, на доброе отношение.

Вот мы ведь по-доброму к вам относимся, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", коммунисты. Я понимаю, коммунистам тяжело, когда Ленина трогают или Сталина. А что Бухарин говорил про русский народ? Вот, пожалуйста, газета "Правда" от 1 мая 1929 года. Открываете газету, и там написано, что сказал Бухарин: "Русские — нация обломовых, нация рабов с рабским прошлым, народ-растяпа с присущей ему азиатской ленью". Вот причина русофобии, и это не сегодняшний день. На Украине подняли все архивы, берут выступления советских руководителей, выступления Маркса, Энгельса, Ленина, Троцкого (Сталин, слава богу, никогда так плохо не говорил о русских), Бухарина, историка Покровского. Вот сегодня русофобию развивают, потому что мы им дали основания, выкладки наших теоретиков, во все учебники истории СССР это вошло, сейчас это во все учебники СНГ входит — мы дали всё. Ни один учёный на национальных окраинах Советского Союза, Российской империи никогда плохо о русских не говорил — в Москве здесь они сидели и эту русофобию тогда раскошегаривали. Но вы знаете, как Сталин с ними поступил: все они были расстреляны. Сегодня никто не призывает к репрессиям, кроме тех, кто занимается репрессиями в Хабаровском крае, но ведь это же наши с вами действия, наших партий — была партия большевиков, а сегодня другие какие-то члены партий этим занимаются.

Давайте идти по пути работы, консолидации, стабилизации, и ЛДПР готова свою лепту вносить в это дело. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов о федеральном бюджете и бюджетах государственных внебюджетных фондов в третьем чтении. Пункт 2, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов".

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Третье чтение — наверное, самое время вспомнить о том, что предлагается сделать ещё в уходящем году для того, чтобы экономика вошла в следующий год и могла сразу, без какой-то раскочки, начать реально работать. Давайте я просто приведу несколько цифр.

В этом законе предлагается добавить 48 миллиардов рублей Пенсионному фонду, чтобы можно было, как мы всегда это делаем, январские пенсии пенсионерам выплатить раньше. Это решение вопросов Пенсионного фонда.

"ДОМ.РФ": имущественный взнос в фонд защиты прав граждан — 24 миллиарда и 16,5 миллиарда рублей. Это решение проблемы дольщиков. Напомню, что наш взнос в фонд защиты прав граждан в этом году уже составляет 45,5 миллиарда рублей — такой помощи для решения проблемы дольщиков не оказывалось никогда.

Вопрос о дороге Москва — Санкт-Петербург нашёл отражение.

Дотации на поддержку сбалансированности региональных бюджетов — более 10 миллиардов рублей.

Мы говорили здесь, в этом зале, о необходимости дополнительной поддержки науки, и вот 9,4 миллиарда рублей — имущественный взнос в Российский научный фонд.

Увеличивается количество семей, в которых рождаются первый ребёнок, третий и более, счётная позиция — понадобилось добавить 3,1 миллиарда рублей, и эта задача решается в этом законе.

Серьёзная дополнительная поддержка села — более 11 миллиардов рублей. На что идут эти деньги? Россельхозбанку, чтобы обеспечить село дешёвыми кредитами; "Росагролизингу" для приобретения сельскохозяйственной техники. Непосредственные субсидии производителям сельскохозяйственной техники, субсидии на обеспечение устойчивого развития сельских территорий — программа заработает на следующий год, уже большая программа, но в этом году остались дополнительные задачи, и средства на это выделяются. И естественно, межбюджетные трансферты регионам на создание и модернизацию объектов агропромышленного комплекса.

Хотел бы обратить внимание на докапитализацию Фонда развития Дальнего Востока в целях реализации инвестиционных проектов.

Я перечислил только такие, может быть, наиболее яркие какие-то вопросы, которые решаются в рамках внесения по-

правок в этот бюджет. Но самое главное, что этот бюджет решил задачи, которые Государственная Дума и на самом деле экономика страны ставили перед его рассмотрением, чтобы и мы, и регионы могли нормально завершить год и подготовиться к следующему году.

Комитет по бюджету предлагает поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

У нас по одному человеку от фракции по мотивам выступает. От КПрФ кто будет?

Ганзя Вера Анатольевна, пожалуйста.

Ганзя В. А., фракция КПрФ.

А сейчас какой? А, нет. Щапов будет выступать.

Председательствующий. Щапов будет выступать?

Пожалуйста, Щапов Михаил Викторович.

Щапов М. В., фракция КПрФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Корректировки бюджета на 2019 год — это последняя возможность исправить недостатки бюджета на текущий год и создать базис для реализации нового трёхлетнего бюджета страны. Над законопроектом была проделана большая работа как комитетом по бюджету, так и комитетами-соисполнителями, депутатами и сотрудниками аппаратов комитетов. Вместе с тем именно эти корректировки проявили целый ряд системных проблем в экономическом планировании и в бюджетном процессе.

Основная проблема состоит в том, что мы наблюдаем явные признаки окончательного скатывания экономики в стагнацию. После уточнения прогноза социально-экономического развития рост ВВП предполагается в этом году на уровне 1,3 процента, а роста реально располагаемых доходов населения по факту опять нет. И всё это — последствия политики правительства, результат накачки Фонда национального благосостояния деньгами, которые изымаются из экономики и лежат мёртвым грузом. Да, он обеспечивает стабильность, но стабильность медленно и мучительно тонущего корабля.

Ещё одна проблема — это то, что, мы на практике видим, нефтегазовые доходы уже не могут быть драйвером экономики, но других доходов у нас просто нет. Снижение прогнозной цены на нефть всего на 1 доллар — и бюджет теряет почти 400 миллиардов рублей доходов. К счастью, ситуацию спасают доходы, не связанные с нефтью и газом, и благодаря им общее падение доходов составляет всего 200 миллиардов рублей. Но

эти ненефтегазовые доходы не связаны с экономическим ростом: самый большой прирост, почти 90 миллиардов рублей, обеспечен внутренним НДС и связан с повышением качества администрирования; на втором месте — доходы за счёт неиспользованных средств федерального бюджета, 70 миллиардов рублей, то есть это доходы от плохо исполненных государством обязательств, и в этом нет предмета ни для радости, ни для гордости. На два этих источника приходится три четверти прироста, и это всё, что можно сказать о росте экономики во втором полугодии: его просто нет.

И на что же нам предлагается потратить те небольшие ненефтегазовые доходы, которые мы получаем? Самый большой объём — 160 миллиардов рублей — на имущественный взнос в государственную корпорацию развития "ВЭБ.РФ". Цель — компенсация негативного влияния по ряду активов этой госкорпорации и наращивание её кредитного портфеля для исполнения майского указа президента. Однако при этом сокращаются расходы на социальную поддержку, на здравоохранение, на обеспечение граждан доступным и комфортным жильём и другое. Наверное, имущественный взнос в ВЭБ в целом важен, но есть и более важные вопросы, которые стоило бы решать в первую очередь, — это средства на повышение зарплат врачей, учителей, других работников бюджетной сферы, это средства на жильё для северян, баковцев, ветеранов боевых действий, многодетных и молодых семей, это средства на тушение лесных пожаров и на многое другое.

Анализируя расходы, мы видим, что в целом приоритетом вновь выбраны не люди и решение их проблем, а, возможно, важные, но далеко не первоочередные вопросы. Мы снова видим, что государство не исполняет своих обязательств перед гражданами в полном объёме и даже не пытается это делать. Да, как известно, маленькое и рваное бюджетное одеяло сложно натянуть так, чтобы согреться, но давайте будем им прикрывать хотя бы наших граждан, а не корпорацию "ВЭБ.РФ".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я держу в руках оперативный анализ этого бюджета, и мне, честно говоря, странно слышать с этой трибуны заявления, что этот бюджет выполнил поставленные страной задачи.

Ну, видимо, задачи, поставленные президентом, и задачи этого бюджета разные. Президент поставил задачу увеличить темпы экономического роста выше среднемировых и снизить

уровень бедности в 2 раза — скажите мне, пожалуйста, этот бюджет, в который мы сейчас вносим правки, выполняет задачи, поставленные президентом? Ответ очевиден: не выполняет. Значит, видимо, кто-то другой ставит задачи нашему правительству и в нашем бюджете — мы с этим не согласны. Мы считаем, что нужно принимать такой бюджет, который безусловно обеспечивает выполнение задач, поставленных в указах президента.

Дальше. Есть ли возможности у этого бюджета выполнить задачи, поставленные президентом? Есть. Профицит бюджета налицо, мало того, мы перераспределяем доходы сегодня в пользу погашения внешних обязательств государства, при этом вчера мы приняли решение не выплачивать внутренний государственный долг гражданам, которые ждут этой выплаты уже 30 лет, даже больше: с тех пор, как были заморожены обязательства государства перед гражданами. Напоминаю, речь идёт о вкладах в Сбербанке. Мы говорим, что у государства нет возможности это выплачивать, но при этом по внешним долгам мы рассчитываемся и прощаем долги нам.

Коллеги, мы за такой законопроект голосовать не будем и вас призываем сделать то же самое.

Что нужно делать? Когда будем обсуждать следующий пункт, я вам опять покажу нашу книжицу, где написано, что нужно делать: нужно увеличить социальные расходы, нужно поддерживать нашу экономику, нужно тратить деньги на поддержку самых обездоленных граждан, и тогда мы добьёмся и роста экономики, и роста доходов граждан — именно того, чего требует от нас Президент Российской Федерации. А пока я вижу, что мы идём по пути саботажа поручений президента.

Думаю, вам нужно крепко подумать над тем, как проголосовать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Максимова Надежда Сергеевна.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы сегодня не составляем бюджет на 2019 год, а завершаем его и практически принимаем решения о перераспределении тех средств, которые дополнительно поступили от нефтегазовых доходов в федеральный бюджет. Образовалась определённая экономия в части расходов федерального бюджета, сумма небольшая, и мы, наша фракция, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", согласились с подходами, которые предложило правительство, по распределению этих средств, — направить именно на важнейшие приоритеты.

Валерий Карлович, я, наверное, не соглашусь с вами: средства направляются именно на то, о чём вы говорите, что на это средства не предусмотрены. На поддержку экономики — да, мы выделяем дополнительные ресурсы, чтобы оказать помощь реальному сектору, в том числе средства предоставляются производителям сельхозтехники. И мы говорим Минпромторгу: пожалуйста, обратите внимание на то, чтобы эти средства были использованы так, чтобы работники села, производители сельхозпродукции, получали эту технику по ценам либо сниженным, либо по крайней мере не повышенным по сравнению с существующими.

Что касается поддержки населения, мы в бюджет Пенсионного фонда добавляем ресурсы, для того чтобы обеспечить в следующем году выплаты, — разве это не поддержка населения? Темпы роста среднего размера страховых пенсий выше прогнозируемых, о чём заявлял и президент в том числе, и на дополнительные выплаты тем пенсионерам, у которых ранее не учитывался нестраховой стаж, предусмотрены средства (теперь эти периоды попадают в страховой стаж). Деньги направляются на повышение размера выплат в связи с рождением первого ребёнка и третьего ребёнка и последующих — разве это не поддержка населения? А разве не поддержка населения те средства, которые мы направляем на завершение строительства многоквартирных домов для пострадавших дольщиков? Это всё именно те направления, о которых вы говорите, что в этом бюджете средства на них не предусмотрены. Именно на это средства и предусмотрены!

Что касается Внешэкономбанка, вы, наверное, знаете, что, когда мы формировали бюджет на трёхлетку, мы сняли 160 миллиардов рублей с 2020 и 2022 года именно на расчёты с внешним кредитором. Сейчас появилась возможность, и мы восстанавливаем эти деньги, а это значит, что в следующем году возможности банка выдавать кредиты не уменьшаются, как первоначально предполагалось, более того, мы экономим средства на обслуживании государственного внешнего долга. Это очевидно, это нельзя не видеть.

Бюджеты субъектов получают дополнительно больше 10 миллиардов рублей — это что, не на поддержку людей направлено? Это выплата зарплаты, это расчёты за коммунальные услуги и так далее, в том числе это и строительство объектов по национальным проектам.

Коллеги, можно перечислять много, я просто хочу обратить ваше внимание на то, что у нас было внесено к этому проекту 115 поправок, из них 97 поправок принято, то есть вопросы по всем основным направлениям, о которых депутаты гово-

рили, решены сегодня, и поэтому нет причин не принимать этот законопроект.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 31 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 336 чел. 74,7 %

Проголосовало против 53 чел. 11,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Пункт 3, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов".

Айрат Закиевич Фаррахов, пожалуйста.

Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов" подготовлен к процедуре третьего чтения. Корректировка бюджета Пенсионного фонда связана с изменением прогноза социально-экономического развития и с оценкой исполнения бюджета в 2019 году. Бюджет полностью сбалансирован, комитет предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 32 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 331 чел. 73,6 %

Проголосовало против 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 332 чел.

Не голосовало 118 чел. 26,2 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Пункт 4, проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов".

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Александр Дмитриевич.

Вы знаете, на самом деле я, когда готовился к выступлению на трибуне, думал, что расскажу о том, что есть в бюджете на три года вообще, о национальных целях, о том, какие задачи мы ставим, как это обеспечивается деньгами... Но сейчас, после обсуждения бюджета на 2019 год, честно говоря, я понял: это вообще не имеет никакого значения.

Коллеги, для кого-то бюджет — это жизнь людей на следующие три года, а для кого-то — пиар-кампания, и этого не изменишь никакими объяснениями, понимаете? Абсолютно бессмысленно говорить о том, что эти деньги идут в регионы, идут людям, потому что всё равно скажут: да нет, ничего не даётся людям. Поэтому, вы знаете, давайте я тогда буду говорить не о проекте закона о бюджете, а о выполнении тех решений, которые приняла Государственная Дума, — что в этом бюджете должно быть — расскажу, выполнены те решения, которые мы с вами все вместе приняли, или нет.

Эффективность бюджетных расходов — в этом году всё решено. Действительно, всё здесь решено, всё реально в порядке, реально решены все вопросы, связанные с распределением, договоры будут заключены до 1 января, деньги начнут работать с 1 января. Мы год эту проблему решали, вот мы её решили сегодня.

Дополнительная поддержка села — решены вопросы? Да, решены. Одновременно в постановлении, которое предлагается принять, решается то, о чём мы договорились: будем смотреть по дополнительным доходам. Об этом, кстати, и Дмитрий Анатольевич сказал на последнем совещании, что будем смотреть, когда заработает программа, куда надо направить дополнительные деньги, будем решать.

Поддержка регионов, поддержка в первую очередь их инвестиционных возможностей — решили этот вопрос. Все говорили о том, чтобы это отнести в счёт погашения тех долгов, которые регионы должны были возвращать. Решили этот вопрос? Да, решили этот вопрос.

Остался ли хоть один вопрос, который был в постановлении к первому чтению, нерешённым? Да, один остался, он касается способа расчёта коэффициента-дефлятора, который мы предлагали Министерству экономического развития. Мы сейчас рассматривали этот вопрос самым подробным образом. Здесь сидит официальный представитель правительства, нам

это могут подтвердить: нам говорят, что до конца года Министерство экономического развития приказ изменит.

Коллеги, на самом деле те вопросы, которые ставила Государственная Дума, свидетельствуют в первую очередь о государственном подходе к решению проблем, больше всего волнующих людей. А главное, что волнует людей, — будут выполнены социальные обязательства государства или не будут, скажется как-то на этом цена на нефть или не скажется? Вот эти вопросы решены, именно поэтому мы и предлагаем этот законопроект о бюджете поддержать.

А митинг... Ну, у каждого, в конце концов, свои цели — на это люди ответят. Я даже не буду говорить сейчас о том, что мы, конечно, можем разослать в регионы информацию — против чего голосуют. Тем более у нас "хорошая" практика теперь: у нас голосуют за поправки, но против законопроекта о бюджете и говорят, мол, мы же вот за это проголосовали, забывая, что по законопроекту о бюджете они всё-таки проголосовали против, ну бог с ним.

Александр Дмитриевич, я прошу... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, а вы знаете, я теперь хочу сказать о главном. Я хотел бы выразить огромную признательность всем комитетам, которые очень подробно обсудили бюджет и действительно неравнодушно принимали участие в той работе, которая велась последние два месяца, фракциям, которые приняли участие в обсуждении, независимо от того, поддерживали или критиковали, в любом случае это обсуждение очень важно.

Я хотел бы на самом деле поблагодарить Аппарат Государственной Думы, который сделал всё для того, чтобы обеспечить нормальное прохождение вот этого очень сложного закона.

Наконец, извините, я не могу не поблагодарить аппарат комитета по бюджету, который два с половиной месяца работал круглосуточно, в круглосуточном режиме. Спасибо. Это люди, которые в зале не выступают, просто я хотел бы сказать им спасибо. *(Аплодисменты.)*

Ну и наконец, на самом деле я не могу не отметить то, что Антон Германович Силуанов при рассмотрении этого бюджета действительно не просто проявил понимание вопросов — он вместе с нами рассматривал вопросы и то, как можно их решать. Именно благодаря вот этому пониманию первого вице-преьера — министра финансов и благодаря Дмитрию Анатольевичу Медведеву мы смогли решить очень многие вопросы, которые ставили. Не могу просто об этом сейчас не сказать.

И конечно же, хочу выразить огромную признательность маме бюджетного процесса, второму представителю правительства по этим законам Татьяне Геннадьевне Нестеренко. Она здесь, в зале. Спасибо ей огромное. *(Аплодисменты.)*

И, Татьяна Геннадьевна, у меня огромная просьба передать благодарность тем сотрудникам Министерства финансов, их много, кто вместе с нашим аппаратом отработал вот эти два с половиной месяца в круглосуточном режиме. Но помимо благодарности, которую мы выражаем (мы же можем только благодарности выразить), у меня большая просьба: передайте Антону Германовичу Силуанову — мы же всегда находили у него во время этого процесса понимание... мне кажется, эти люди вполне заслуживали бы дополнительного поощрения, лучше не в виде грамоты — грамоту может дать и Государственная Дума, — а в виде конкретных премий.

Коллеги, спасибо огромное за работу. Я надеюсь, что эти пожелания все поддержат. Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коллеги, по одному от фракции мы выступаем.

Ганзя Вера Анатольевна, пожалуйста.

Ганзя В. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Собственно говоря, какова главная задача вообще всех существующих бюджетов? Это повышение благосостояния наших граждан. Вот давайте мы сейчас посмотрим, как эту задачу решает бюджет на 2020-й и последующие два года.

Темпы роста экономики, которые сегодня прогнозируются в бюджете в размере 1,7 процента, ну никак не решат задачи повышения благосостояния. То, что субсидии будут распределены раньше, до 1 января, тоже не решает этой задачи: это чисто техническая проблема, она решена — это хорошо, но именно повышение благосостояния граждан не будет обеспечено решением этой проблемы.

Давайте посмотрим инфляцию. 3 процента на 2020 год и вообще 3—4 процента на весь период — это неплохо, низкая инфляция, но за счёт чего? За счёт того, что сокращаются, сжимаются расходы бюджета на то же самое население, на решение тех же самых проблем нашего населения, которые должны быть решены. Такая инфляция сжимает потребительский спрос, а сжатие потребительского спроса вгоняет в стагнацию нашу экономику. Ну как можно голосовать за бюджет с такими результатами?

Давайте посмотрим реальные доходы населения. 0,1 процента — но это, наверное, Росстат, чтобы не было мучительно стыдно за вот такие цифры, показал нам такой рост за этот год, на следующий год — 1,5 процента. Ну как будет расти благосостояние трудящихся в нашей стране, если мы видим рост реальных доходов населения на 1,5 процента? А по факту они падают, и падение, я думаю, продолжится и в следующем году.

Давайте посмотрим государственные программы — может быть, здесь мы увидим положительные моменты, за которые стоит проголосовать? Но мы видим, что в государственные программы... именно подход, государственный подход к формированию государственных программ нас не устраивает, потому что все показатели размыты, они неконкретны в большинстве случаев — и мы не можем отследить эффективность этих программ, то есть у нас не получается реализовать программно-целевой метод в полной мере.

Нацпроекты. Регионам обещали софинансирование нацпроектов из федерального бюджета на 95—98 процентов — регионы получили совсем другое, их обманули.

Профицитный бюджет. Сегодня 15 миллиардов рублей не хватает на лекарства, — а это федеральное полномочие! — мы недодаём это регионам, мы, к сожалению, не можем отдать при профиците... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Ганзя В. А. Вот именно по этим причинам фракция КПРФ будет голосовать категорически против принятия такого бюджета.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Фракция ЛДПР поддержит бюджет в этом году. Мы увидели положительные моменты в сравнении с 2019 годом, которые вселяют в нас оптимизм, мы увидели цифры, пусть небольшие, которые показывают движение: практически на 2 триллиона рублей планируется увеличить инвестиции в основной капитал; увеличивается рост ВВП с 1,3 до 1,7 процента; инфляция в сравнении с 2019 годом снижается с 3,8 до 3 процентов; дополнительные доходы и тоже очень важный параметр, о котором сегодня говорил в выступлении Владимир Вольфович, профицит — мы видим, что не будет такого профицита, практически под 2 триллиона, планируется в 2020 году всего 800 миллиардов рублей и дальнейшее снижение.

Вектор, который этим бюджетом Минфин закладывает, конечно, как направление, мы в этом году поддержим. Мы ве-

рим, что позитивные изменения, которые наметились сегодня, пусть, скажем так, вербальные, пусть в виде, скажем так, отчётов, предложений, расчётов, которые нам предлагают... Очень хочется верить. Мы вчера рассматривали отчёт Центрального банка. Честно говоря, если бы два года назад мне сказали, что в реальном секторе можно будет взять кредит под 8,5 процента, я бы не поверил: реально было 12, 13, 14 процентов, а сегодня — 8,5 процента. Конечно, это уже какое-то движение, и мы, конечно, в это очень верим.

Есть минусы. Мы всё время отчитываемся, что пропорция между нефтегазовыми и ненефтегазовыми доходами изменяется. Татьяна Геннадьевна, к сожалению, эта пропорция изменяется в основном за счёт снижения нефтегазовых доходов: у нас они падают, а это из-за налогового манёвра, и мы постоянно говорим, что это проблема и дополнительные нагрузки на внутренний сектор. Здесь нужен компромисс. Не случайно возник спор между Кудриным и Антоном Германовичем о том, что... Один говорит: мы не можем освоить 1 триллион, а Антон Германович совершенно верно говорит: а куда их дать?

Мы считаем, что экономика, которая была построена, начиная ещё с "ножниц Кудрина", с тех времён, к сожалению, убрала и серьёзных подрядчиков, и инвесторов. Но мы большие надежды возлагаем на закон, проект которого Минфин внёс по вашей инициативе, о защите инвестиций. И мы очень надеемся, что 2020 год будет таким, как написано в этом бюджете.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Просто умиляюсь я, слушая речи представителя профильного комитета о том, что главная задача бюджета — это выполнение социальных обязательств перед гражданами. Действительно, я с этим соглашусь, но давайте тогда пройдёмся по социальным обязательствам государства перед гражданами, посмотрим, выполняются они или нет.

Вот в этой ложе сидел Антон Германович Силуанов и говорил, что, когда появятся деньги в бюджете, мы восстановим индексацию пенсий работающих пенсионеров. Деньги в бюджете появились? Появились! Под 4 триллиона рублей профицит в этом году, в прошлом году накопленный такой же. Где индексация пенсий работающих пенсионеров?

Следующее обязательство. В этом зале несколько лет подряд замораживали исполнение закона о возврате потерянных гражданами вкладов в Сбербанке СССР, замораживали несколько лет подряд, ссылаясь на то, что денег в бюджете нет, но вот, мол, когда мы разживёмся, тогда и начнём гасить свои дол-

ги перед гражданами. Деньги появились в бюджете? Появились. Почему не гасим? Это к вопросу о выполнении обязательств перед гражданами.

Зато есть другие граждане, перед которыми, видимо, у сидящих в этом зале тоже есть обязательства. Этим гражданам мы дали налоговые льготы на яхты и самолёты, дали им возможность разместиться в офшорах, и перед ними, видимо, в этом бюджете социальные обязательства выполняются, для них деньги есть. Но нет денег, например, на выполнение требования президента о повышении пенсий военных пенсионеров и для семей погибших военных, это обязательство в представленном бюджете, к сожалению, не выполняется. Так вы определитесь, перед какими гражданами социальные обязательства вы собираетесь выполнять! Это по поводу выполнения социальных обязательств.

Дальше. В указах президента чётко поставлены цели. Я только на двух из них остановлюсь. Первое — рост экономики темпами выше мировых. Есть в этом бюджете у нас темпы роста выше мировых или нет? Нет. Темпы роста ниже мировых, причём уже несколько лет, и дальнейшего ускорения не предвидится. Когда вы собираетесь выполнять указы президента, когда? Когда полномочия этой Государственной Думы закончатся? Видимо, потом уже с других можно будет спрашивать... Второе — снижение уровня бедности в 2 раза. Президент поставил такую цель — когда мы будем этой цели добиваться, выполнять указ? В представленном бюджете есть достижение этой цели? Нет достижения. Как за такой бюджет голосовать?

Можно ли добиться выполнения целей, поставленных в указах президента, выполнения социальных обязательств государства перед гражданами — не перед теми, которые в офшорах, а перед всеми остальными? Да, всё это описано в проекте альтернативного бюджета. Мало того, пакеты законопроектов фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" все внесла — пожалуйста, голосуйте за них.

Мы за этот законопроект голосовать не будем и призываем вас к тому же самому.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Исаев Андрей Константинович.

Геннадий Васильевич, потом по проекту постановления вам слово дадим.

Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" проголосует за предложенный проект бюджета.

Мы чётко осознаём, что это бюджет макроэкономической стабильности. Это профицитный бюджет, где предусматривается инфляция менее 3 процентов. Мы накопили огромные средства в Фонде национального благосостояния, значит, все социальные обязательства государства при любых внешних изменениях, при любых воздействиях на нашу экономику будут выполнены в полном объёме. Это бюджет развития: 2 триллиона рублей направляется на реализацию национальных проектов, значит, деньги будут вложены в развитие экономики, инфраструктуры, по всей стране будут созданы тысячи новых социальных объектов, которых ждут наши граждане.

Когда мы обсуждали проект этого бюджета и в нулевом, и в первом, и во втором чтениях, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" ставила четыре глобальные задачи. Прежде всего — добиться того, чтобы деньги поступали в регионы и регионам было известно, какими средствами они располагают, с самого начала нового года. Мы добились реализации этой задачи: все органы исполнительной власти издадут соответствующие нормативные акты до 31 декабря, будут заключены соглашения. Впервые в новейшей истории все трансферты регионов, более 1,7 триллиона рублей, распределены не после принятия бюджета, а в ходе бюджетного процесса. Мы говорили о том, что необходимо снижать разрыв в бюджетной обеспеченности регионов, и мы делаем первый шаг: десять наименее обеспеченных регионов получают дополнительную поддержку, 99 процентов средств на реализацию национальных проектов в этих регионах будет выделено за счёт федерального бюджета. Мы говорили о том, что нужно дать регионам средства для того, чтобы они могли реализовывать инвестиционные проекты, и эти средства в результате нашей дискуссии с Правительством Российской Федерации, с Министерством финансов мы нашли. Половину тех денег, которые регионы должны были вернуть по бюджетным кредитам, регионы смогут направить на эти цели. Кроме того, мы вдвое увеличиваем финансирование социального развития села. Только решения этих четырёх вопросов достаточно для того, чтобы ответственные депутаты проголосовали за бюджет.

Безусловно, не все проблемы, включая те, что ставили депутаты в этом зале, в представленном проекте бюджета решены, но бюджетный процесс не заканчивается. Мы будем работать в рамках трёхсторонней комиссии, нам предстоит принимать решения о распределении дополнительных доходов, и мы постараемся решить все объективные вопросы.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" голосует за бюджет.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, от фракций выступили по мотивам голосования.

Есть одна поправка к проекту постановления, она закачана в электронную систему, поправка Кулика. Мы сначала проголосуем, чтобы принять за основу проект постановления, а потом рассмотрим эту поправку.

Итак, кто за то, чтобы принять за основу проект постановления Государственной Думы о принятии закона "О федеральном бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов"?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 52 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 328 чел. 72,9 %

Проголосовало против 20 чел. 4,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 349 чел.

Не голосовало 101 чел. 22,4 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Геннадий Васильевич, по поправке.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я предлагаю в проект постановления о принятии проекта бюджета в третьем чтении внести одну чрезвычайно важную и практически значимую поправку.

Речь идёт о следующем. Во время рассмотрения замечаний при подготовке к принятию бюджета, по которому вы сейчас будете голосовать и по которому приняли за основу проект постановления, многие депутаты практически из всех фракций вносили предложение найти средства, чтобы поддержать социальное развитие села, — нет ни одной фракции, которая не ставила бы этот вопрос. Мы благодарим вас за понимание того, что эта проблема общая. И в этом смысле могу сказать слова благодарности Министерству финансов, которое совершенно правильно оценило значение программ президента — что эти программы предназначены не только для городской среды и городских жителей, но и для всего населения, — и по нашей просьбе, по просьбе комитета, они представили материал, где указаны цифры: в рамках программ президента на развитие сельского хозяйства на период 2020, 2021, 2022 годов будет выделено, по их оценке, 194 миллиарда рублей, а основной объём средств, которые получило Министерство сельского хозяйства, составляет 105 миллиардов. Теперь вы понимаете, о каких суммах идёт речь.

Для того чтобы вы, депутаты, и местные органы, которые будут заниматься разработкой программы социального разви-

тия, видели те объёмы, которые могут быть направлены на эти цели, мы просим, чтобы к концу этого месяца — с тем чтобы это было задействовано уже в работе на следующий год, как решила Государственная Дума, — правительство представило нам распределение средств по регионам. Вот суть поправки, которая даёт немалые деньги, с одной стороны, а с другой стороны, ещё раз говорю, каких-то особых усилий для решения этой проблемы не надо. Почему я так говорю? Вот я взял десять приложений по регионам. В этих десяти приложениях... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время Геннадию Васильевичу.

Кулик Г. В. Одну минуту. Я заканчиваю.

Председательствующий. Давайте.

Кулик Г. В. Только в трёх есть отдельная строка по сельскому хозяйству: в приложении о распределении субсидий тем, кто переехал работать в сельскую местность (это формулировка президента) и в города с численностью менее 50 тысяч человек, в одном приложении по Министерству спорта и в одном приложении по вопросу о медицинском обеспечении населения страны.

Для того чтобы реально осуществить то, что предлагает Министерство финансов и чего мы очень просим и хотим, я прошу вас принять эту поправку. И мы будем работать с регионами, со всеми вами, да и вы сможете тогда активно участвовать в регионах в работе над формированием программы.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, от комитета по бюджету — Макаров Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На самом деле в постановлении учтены все вопросы, которые обсуждались в Государственной Думе, вчера очень подробно это обсуждали на заседании комитета, и те авторы, которые вносили дополнительные поправки, после обсуждения их отозвали.

Одна поправка, та, о которой сейчас сказал Геннадий Васильевич, вчера рассматривалась и была отклонена. Почему она отклонена? Важно ли получить информацию об этих средствах в разрезе регионов? Да, очень важно. Я просто хотел бы обратить внимание на то, что вчера, в 20.38, — я показываю — эта информация о распределении по регионам всех субсидий была направлена депутатам. Геннадий Васильевич тоже её получил, вот бумага, я держу её в руках, сейчас сойду с трибуны

и вручу ещё раз, уже в распечатанном виде, эту информацию Геннадию Васильевичу.

Другое дело, что нам этого недостаточно, просто Геннадий Васильевич об этом не ставит вопрос. Он ставит вопрос так: дайте распределение по регионам. Дали. Но мы пишем, что это предварительное распределение. А когда будет окончательное? Когда будут заключены соглашения между министерствами и регионами. А если какой-то регион откажется? Что, у региона нет права отказаться? Какой срок заключения соглашений мы с вами установили, дав поручение правительству, с чем согласились и о чём председатель правительства выпустил поручение, специальное распоряжение? Председатель правительства написал: до 1 января заключить все соглашения. Следовательно, окончательная картина по деньгам будет ясна только после 1 января. Вот мы сегодня видим распределение, которое мы с вами рассмотрели на заседании трёхсторонней комиссии, его утвердили, оно есть, распределение по сельским территориям всех этих субсидий. Но что будет в итоге по договорам, мы будем знать после 1 января.

И нас ведь даже не это интересует. Нас гораздо больше интересует, как эти деньги воплотятся в объектах. Нас интересуют не деньги, выделенные на ФАПы, а количество построенных ФАПов, и не просто количество, а в каком районе, в каком селе тот или иной ФАП будет построен, где будет построена сельская школа, где будет сельский клуб — нас интересует по-объектовка. И поэтому вчера, рассматривая эти вопросы, мы дали поручение: нам этого перечня мало, мы просим, чтобы уже на основании соглашений регионов и муниципалитетов, это уже следующий этап, после того, как они примут свои бюджеты, по истечении первого квартала, до 1 марта, правительство направило нам эти сведения, чтобы было распределение не просто по деньгам, а по каждому объекту, привязанному к конкретному селу, к конкретному посёлку. И правительство сказала, что эту информацию нам дадут.

Сегодня информация о распределении по регионам есть, то есть она не к 1 декабря поступит, она поступила вчера, к 20.38. Поэтому комитет предлагает отклонить данную поправку.

Спасибо, коллеги.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Ставится на голосование отдельно розданная поправка депутата Кулика.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 01 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 88 чел. 19,6 %

Проголосовало против 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 89 чел.

Не голосовало 361 чел. 80,2 %

Результат: не принято

Поправка не принимается.

Геннадий Васильевич, вы уже имели возможность высказаться. Мы сейчас переходим к голосованию в целом по проекту закона.

Коллеги, ставится на голосование проект постановления о принятии федерального закона "О федеральном бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 01 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 337 чел. 74,9 %

Проголосовало против 55 чел. 12,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 5, проект федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов".

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А вы сейчас хотите? Я думал, после всех.

Уважаемые коллеги, я хотел бы дать слово представителю правительства Татьяне Геннадьевне Нестеренко.

Пожалуйста.

Нестеренко Т. Г., первый заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Прежде всего, спасибо вам за добрые слова. Я присоединяюсь ко всем словам благодарности, которые сказал Андрей Михайлович, и Аппарату, и депутатам, и аппаратам всех комитетов, и аппаратам фракций за такую глубокую и конструктивную работу.

Единственно, добавлю слова благодарности ещё одному человеку: он всё-таки скромный человек, не смог сам себя назвать, поблагодарить — я это сделаю. Спасибо вам большое, Андрей Михайлович, за действительно очень глубокую проработку (*аналодисменты*) — и я это просто чувствую и знаю — в интересах

и в целом государства, и каждой фракции, и вообще, что называется, в целях консолидации Государственной Думы. Это действительно всегда чувствовалось. (*Аплодисменты.*)

Вы знаете, я 26 лет занимаюсь федеральным бюджетом в разных статусах: и депутатом была, и казначеем, сейчас заместитель министра финансов, а до этого и в районе, и в субъекте была министром финансов, я всю жизнь этим занимаюсь и хочу сказать, что в моей жизни это был один из самых сложных процессов, правда. С чем это связано? С тем, что действительно были новые вызовы, были поставлены в том числе парламентом новые задачи, которые по ходу бюджетного процесса, проходившего в парламенте, прорабатывались в правительстве.

Правительство приняло "дорожную карту", как реализовать бюджет, заключить соглашения к 1 января. Это всё очень сложно — сейчас нужно поправить все нацпроекты под бюджет, вывести показатели, нужно распределить все субсидии по конкретным объектам. Уже субъекты стали выражать недовольство, дескать, зачем вы нас заставляете, — не зря там, в проекте постановления, появилась такая фраза, что нужно ещё с субъектами проработать.

Было проведено несколько совещаний по выработке подходов к решению вопросов по детям-сиротам, по предоставлению жилья северянам. Это были отдельные совещания, где были выработаны решения, представленные затем в парламент.

Отдельная глубочайшая и тяжелейшая работа идёт по проверке и созданию системы решений по комплексному развитию сельских территорий с учётом всех государственных программ. Есть обращение первого вице-премьера и вице-премьера Гордеева к Медведеву, где описывается подход к решению этого вопроса. Конечно, это всё предстоит сделать.

До конца текущего года вместе с парламентом, с трёхсторонней комиссией нам ещё предстоит решить вопросы по распределению 2 миллиардов рублей на физкультурно-оздоровительные комплексы. Конечно, перед правительством стоит задача скорейшего принятия и реализации программы по модернизации первичного звена.

В целом хочу сказать, что это всё было действительно очень сложно, не со всем удалось справиться, но абсолютно очевидно, что задача правительства и исполнительной власти — сделать всё, чтобы бюджет исполнялся, чтобы те деньги, которые поступают от налогоплательщиков в доходы бюджета, всё-таки были направлены в экономику. Вот эти переходящие остатки, которые показывают, что мы не можем всё это освоить, — это, наверно, сейчас первый вызов, и я благодарна

и всем фракциям, и комитету по бюджету за то, что при рассмотрении этого вопроса была поставлена задача на заседаниях комитетов рассматривать уже даже ход исполнения бюджета, вызывать конкретные ведомства, рассматривать конкретные государственные программы на предмет того, что является причиной таких процедур, которые не дают возможности исполнять бюджет в установленные сроки.

Уважаемые коллеги, ещё буквально две цифры. Бюджет на 2020 год принят — казалось бы, перевернули страницу и пошли дальше, ведь действует бюджет на трёхлетку. Но уточнения к бюджету на 2020 год, которые принял парламент, — это плюс 1 триллион рублей, из них почти 600 миллиардов (588 с небольшим миллиардов) на социальную сферу, а это выплаты семьям, имеющим детей, это школы, больницы, лекарства, это физкультурно-оздоровительные комплексы, ну, дальше межбюджетные трансферты, оборона и безопасность. Поэтому спасибо вам большое! Наша задача... Мы понимаем озабоченность парламента, это нам очень близко, мы разделяем эту озабоченность и будем благодарны за то, что будет осуществляться контроль — через парламентский контроль — уже за ходом исполнения бюджета.

Спасибо вам. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Геннадьевна, спасибо вам большое за очень конструктивную и профессиональную работу.

Коллеги, пункт 5, проект федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов".

Айрат Закиевич Фаррахов, пожалуйста.

Фаррахов А. З. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации..." подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Замечаний в комитет не поступало.

Параметры бюджета Пенсионного фонда обеспечат рост пенсий по старости неработающих граждан в 1,7 раза выше уровня инфляции в следующем году, в 2,1 раза — в 2021 году и в 1,5 раза — в 2022 году. Таким образом, соотношение между пенсией и прожиточным минимумом пенсионера в ближайшую трёхлетку увеличится с 176 процентов на следующий год до 185 процентов. Параметры бюджета учитывают индексацию материнского (семейного) капитала. В составе единовременной выплаты в бюджете впервые учтены выплаты ветеранам (участникам) боевых действий в составе отрядов самообороны на территории Республики Дагестан в 1999 году. Также в соста-

ве параметров бюджета будут учтены выплаты 1 156 299 гражданам в честь празднования 75-й годовщины победы в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов.

Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять проект бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Тарасенко Михаил Васильевич, пожалуйста.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Необходимо сказать, что бюджет Пенсионного фонда... А мы имеем возможность наблюдать, потому что параллельно идут два процесса: с одной стороны, мы вносим изменения в бюджет на 2019 год, с другой стороны, мы формируем бюджет на будущий период, и мы видим позитивные изменения, которые происходят в бюджете на 2020 год и последующие периоды. Индексация страховых пенсий будет производиться в размерах выше предполагаемой инфляции, и это позитивное явление.

Вместе с тем мы видим назревающие проблемы, которые необходимо решать, конечно же, не в бюджетном процессе, а в целом в системе пенсионного страхования. Это проблемы, связанные с севераами, которые требуют дополнительного решения. Это проблемы, которые касаются размера пенсий у работающих по спискам № 1 и № 2, потому что существующая система ставит их в несколько невыгодное положение по сравнению с остальными категориями. Ну и наверное, особый вопрос: почему мы 22 процента в бюджет Пенсионного фонда берём только с определённой суммы, а со всего, что выше, только 10 процентов в условиях, когда — и об этом надо прямо сказать — у нас приблизительно 40 миллионов получателей страховой пенсии и всего лишь 70 миллионов людей, за которых перечисляются взносы, то есть менее двух человек формируют пенсию ветерана? Сейчас Пенсионный фонд справляется с этой задачей — в основном расходы Пенсионного фонда связаны с выполнением государственных функций, которые ему положено выполнять, и только 10 процентов являются той поддержкой, которая обеспечит выполнение обязательств Пенсионного фонда по перечислениям, — но в будущем нас ждёт непростая ситуация, и, я полагаю, у нас есть все основания ставить вопрос о том, что 22 процента должны братья со всей суммы заработка, а не только с ограниченной. Я думаю, это правильная постановка вопроса, но, ещё раз подчёркиваю,

это не вопрос, который решается в бюджетном процессе, это вопрос, который мы должны решать в рабочем порядке.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит принятие бюджета Пенсионного фонда на 2020 год и последующие периоды.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Я соглашусь с коллегой Макаровым из "ЕДИНОЙ РОССИИ" в том, что для кого-то бюджет — это жизнь людей, а для кого-то — пиар-кампания, и поэтому не стоит нам говорить, что бюджет Пенсионного фонда является документом, который упрощает и улучшает жизнь людей.

Вот та индексация, о которой здесь шла речь, достигается одним очень простым путём — сокращением числа самих пенсионеров в Российской Федерации за счёт повышения пенсионного возраста. В текущем и в следующем годах число пенсионеров по возрасту сокращается на 600 тысяч человек, а в рамках общего текста, который предлагается к принятию, на 1,5 миллиона, вот за счёт этого и обеспечивается индексация. А объём отчислений из федерального бюджета падает: если ранее федеральный бюджет формировал 38 процентов всех доходов Пенсионного фонда, то в рамках принимаемого закона предлагается 33 процента. С учётом инфляции это даже меньше денег, чем было раньше. То есть индексация пенсий, о которой здесь идёт речь, на самом деле затухает: если сейчас речь идёт о том, что индексация превышает инфляцию на 3,5 процента (очень немного), то в дальнейшем, начиная с 2021 года, будет уже 2 процента, а затем и 1 процент.

Далее. Фактически срывается реализация той самой конвенции Международной организации труда, о которой здесь коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ" очень торжественно говорили в прошлом году. Я напомним, что по этой конвенции, № 102, предполагалось установить коэффициент замещения утраченного заработка на отметке порядка 40 процентов, то есть человек, выходя на пенсию, получает не свою зарплату, а 40 процентов от неё. Не так уж это и много вроде бы, но на самом деле он будет получать не 40 процентов — он будет получать 33 процента, и эта планка не повышается. Фактически предлагаемое решение — это решение не увеличивать пенсию людям в отношении к их утраченной заработной плате. Почему так происходит? А потому, что концептуально предлагаемый закон — это закон об уменьшении затрат на пенсионеров по отношению к национальной экономике: есть универсальный, общепланетарный показатель — отношение расходов на то или иное направление (оборона, медицина, образование, социальное об-

служивание) к национальной экономике, так вот если в прошлом году затраты на пенсионное обеспечение составляли 9 процентов ВВП, то сейчас 8 процентов, а в рамках предлагаемого закона намечается планка 7,5 процента.

Так что на самом деле концептуально мы имеем закон о сокращении затрат на пенсионное обеспечение в Российской Федерации, о сокращении реальных выплат людям и о сокращении количества пенсионеров в Российской Федерации в рамках той самой антинародной реформы, которая в прошлом году одной известной фракцией в этом зале была принята. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" голосует, разумеется, против такого законопроекта, потому что мы не за пиар, а мы за жизнь людей.

Председательствующий. Нилов Ярослав Евгеньевич.

Коллеги, очень шумно в зале. Я прошу вот эти все мни-совещания прекратить.

Пожалуйста, Нилов.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Я выступлю сразу по всем трём бюджетам всех трёх внебюджетных фондов. Фракция ЛДПР поддерживать их не будет.

Мы, фракция ЛДПР, неоднократно с этой трибуны говорили, что в целом недовольны существующей системой и пенсионного, и социального, и медицинского страхования. Да, параметры бюджета Пенсионного фонда или социального фонда могли бы быть другими, но это не означает, что они напрямую как-то улучшили бы жизнь наших граждан, — почему? Потому что речь идёт о существующих правовых нормах, которые реализуются нашими внебюджетными фондами.

У нас остаются претензии относительно неиндексации пенсий работающих пенсионеров, пересчёта пенсий работающих пенсионеров и так далее — все те претензии, о которых шла речь при рассмотрении проекта бюджета в первом чтении.

Что касается Фонда социального страхования, всё те же претензии: мало средств выделяется на ТСР, остаётся проблемным вопросом методика расчёта средств, необходимых для обеспечения санаторно-курортным лечением наших граждан.

Что касается фонда медицинского страхования, у нас в ЛДПР принципиальная позиция: надо переходить на прямое государственное финансирование. И необходимо ещё обратить особое внимание на страховые компании, которые обеспечивают функционирование этой системы. Нам страховые компании, которые реализуют продукт ОСАГО, показали, как они антисоциально относятся к водителям. Нам стра-

ховые компании, которые обеспечивают защиту прав дольщиков, показали, как они вовремя, когда наступает проблема, могут свернуться, и невозможно найти, куда же эти огромные денежные средства делись. Точно так же, я уверен, появится огромное количество вопросов и претензий, если серьёзно заняться, встряхнуть страховые компании, которые обеспечивают функционирование системы обязательного медицинского страхования. Мы регулярно слышим от учреждений здравоохранения, что под надуманными предложениями им недодают, они недополучают средства, а это напрямую влияет на качество медицинского обслуживания, на возможность обеспечивать ремонт и в конечном счёте это в том числе влияет на доходы медицинских работников.

Исходя из всего того, о чём я сказал, мы, фракция ЛДПР, выражая протест и высказывая серьёзные замечания в отношении действующей системы пенсионного, социального, медицинского страхования, воздержимся от голосования за эти бюджеты.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, не далее как в прошлом году в этом зале мы приняли один очень непопулярный закон, и нам было обещано, что вот после его принятия наступит счастье: примем этот закон — и пенсионеры у нас начнут сказочно богатеть, пенсии их начнут расти. Что получилось по итогам рассмотрения этого бюджета Пенсионного фонда?

Первое и самое простое обещание, которое было заявлено, — небывалый рост пенсий. Мы проанализировали рост пенсий (на ближайшую трёхлетку даже): он действительно падает — реальный рост, за минусом инфляции, 2,5 процента, 2 процента, 1,8 процента, в 2023 году будет 1 процент. То есть никакого реального повышения, несмотря на то что 10 миллионов наших граждан вынуждены будут дополнительно работать и не получат причитающихся им пенсионных выплат, не произошло, никакого реального рывка не произошло, это всем понятно.

Мы можем говорить о коэффициенте замещения, о чём говорил коллега Шеин, это действительно универсальный показатель. Мы здесь ратифицировали — хлопали громко — конвенцию Международной организации труда о том, что минимальный коэффициент замещения составляет 40 процентов. Так ведь он падает на протяжении всей трёхлетки, даже не остаётся стабильным, то есть, иными словами, по отношению

к средней заработной плате пенсия уменьшается. К чему мы пришли?

Нам обещали, что будет хотя бы 1000 рублей в год прибавлена пенсионерам, — и здесь обманули: получилось 960 рублей, вот даже 40 рублей не смогли дотянуть. Это к вопросу о доверии, это к вопросу о том, что было заявлено и что обещалось. Деньги, которые должны были найтись на индексацию пенсий работающих пенсионеров, нашлись? Нет, не нашлись. 360 миллиардов рублей, да, большая сумма, но, я думаю, именно эта сумма была бы справедливой какой-то частью компенсации за неверное, абсолютно неправильное, антинародное решение, которое здесь было принято.

Ну и наконец, то, что мы имеем с накопительной частью пенсии, с экспериментами, которые там были. Абсолютно точно так же, никакой динамики, абсолютно никакой надежды на то, что новый вариант накопительной системы, которую хотят внедрить, внести в очередной раз в Государственную Думу, заработает. Прежний не заработал, прежний не дал никаких доходов, прежний привёл к тому, что деньги, которые изымались в эту систему, просто обесцениваются. Эти деньги просто поступили — мы об этом неоднократно говорили — в распоряжение неких финансовых группировок или финансово-промышленных группировок, а то и просто были украдены и выведены в заграничные офшоры.

И вот на этом фоне нам предлагается поддержать вот этот самый бюджет Пенсионного фонда. Поддерживать нечего, это бюджет обмана — обмана наших стариков и наших пенсионеров. Фракция КПРФ за него голосовать не будет.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 22 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 299 чел. 66,4 %

Проголосовало против 58 чел. 12,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 357 чел.

Не голосовало 93 чел. 20,7 %

Результат: принято

Принимается.

По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Александр Дмитриевич, у меня что-то накрылся этот самый, как его... прибор для голосования. Зафиксируйте, что я воздержался.

Председательствующий. Хорошо, будет учтено в стенограмме.

Пункт 6, проект федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов".

Айрат Закиевич Фаррахов, пожалуйста.

Фаррахов А. З. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона о бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2020 год и на плановый период подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Замечаний в комитет не поступало.

Главной особенностью бюджета на следующие три года будет то, что все нестраховые расходы, которые раньше финансировались за счёт страховых взносов, будут софинансироваться из федерального бюджета, это в первую очередь высокотехнологичная медицинская помощь, не включённая в базовую программу, и родовые сертификаты. Объём субвенции, которую получат субъекты Российской Федерации на реализацию переданных полномочий в части обязательного медицинского страхования, составит 2,2 триллиона рублей, увеличится почти на 160 миллиардов рублей, таким образом, общий объём расходов на здравоохранение на 2020 год превысит 4 триллиона рублей. Достижение национальных целей и стратегических задач в области охраны здоровья граждан — это то, чего ожидают наши граждане, и поэтому в проекте постановления помимо решения Государственной Думы по законопроекту "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования..." предлагается поручить Комитету Государственной Думы по охране здоровья совместно с Комитетом по бюджету и налогам подготовить предложения по проведению парламентских слушаний с целью определения наиболее эффективных организационных и финансовых моделей развития здравоохранения, для того чтобы достичь поставленных целей.

Уважаемые коллеги, повторю: в комитет замечаний по проекту бюджета к третьему чтению не поступало. Комитет предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть желающие выступить по мотивам голосования? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Шеин Олег Васильевич.

Шейн О. В. Когда мы говорим про фонды, мы говорим про общие параметры. Действительно, делаются правильные шаги, нацеленные на то, чтобы доля затрат на здравоохранение по отношению к национальной экономике повышалась. Напомню, что в странах Евросоюза (а их 28) и Организации экономического сотрудничества и развития затраты на медицину в пределах 6,8–7,2 процента ВВП, в России — 3,5 процента, намечается выйти на отметку 4 процента. Сама по себе тенденция хорошая, но при этом что мы имеем? Мы имеем в рамках бюджета на следующий год такие параметры. Люди, те, кто официально работает (это предмет, кстати, отдельной реплики), а это, по самым высоким оценкам, не более 70 миллионов человек, формируют в рамках фонда отчисления на отметке 1,3 триллиона рублей, тех, кто не работает, у нас как минимум не меньше, у нас их порядка 80 миллионов человек. Но вот за тех, кто не работает, вносится не 1,3 триллиона рублей, а 700 миллиардов рублей, то есть в 2 раза меньше. Это означает, что в рамках бюджетного финансирования в отношении неработающего населения изначально закладывается позиция, что мы нормальным образом финансировать фонд ОМС не будем.

Теперь что касается работающих населения. А здесь мы имеем очень хитрую статистику: по принятым правилам, если человек в течение года осуществил хотя бы один платёж в фонд медицинского страхования, считается, что он платил весь год. Но это же не так! Мы хорошо понимаем, что на самом деле остальные 11 месяцев не закрываются в результате никем: ни бюджетной системой, ни отчислениями работодателей.

В итоге на выходе мы имеем такую модель: государство активно финансирует объекты капитального строительства, а всё остальное, то, что связано с выполнением майских указов президента, с реальной заработной платой, с тем, чтобы не было переработки на полторы-две ставки у врачей, с восстановлением штатов, которые были в буквальном смысле слова разгромлены в последние два-три года, когда уволили несколько десятков тысяч врачей и порядка 200 тысяч специалистов среднего звена... всё остальное в итоге у нас буксует.

В этом контексте, бесспорно, предлагаемый законопроект по своим макропараметрам не отвечает поставленной задаче — обеспечению конституционного права человека на охрану его здоровья. Поэтому "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" голосовать за такие решения не будет, и это наша последовательная позиция.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Я абсолютно согласен с предыдущим оратором в том, что средств в системе ОМС сегодня крайне недостаточно. Причём это говорю не только я, это говорят не только оппозиционные фракции, это говорят и эксперты: минимум триллиона рублей — минимум! — сегодня не хватает в фонде обязательного медицинского страхования.

По существу, по каким-то иным критериям к фонду особых претензий нет, за исключением, конечно, названия: слова "страхование", "страховые компании" не имеют никакого смысла, потому что никакого страхования данная финансовая модель не несёт, никаких страховых рисков страховые компании не покрывают. Мы просто передаём деньги из бюджета (формально всё равно это деньги федеральные) страховым компаниям, точнее, территориальным фондам, которые впоследствии распределяют их страховым компаниям, а те финансируют по некоему нормативу наши лечебные учреждения.

Мы много раз говорили, что этот паразит не нужен, что это паразит, который ест сегодня и который съест на следующий год порядка 30—35 миллиардов рублей, а это, между прочим, все затраты на лекарственное обеспечение, которые мы по 178-му федеральному закону на будущий год закладываем. Так вот они совершенно не нужны. Их роль исключительно сервисная, их роль исключительно посредническая, их роль в том, чтобы просто эти дополнительные средства забрать.

И мы говорили и будем продолжать говорить, что совершенно не за страховыми компаниями будущее нашего здравоохранения, что они должны быть выведены из системы ОМС, что все территориальные фонды должны быть напрямую подчинены федеральному фонду, чтобы у нас не было медицины московской и медицины ульяновской или тамбовской, когда в одном случае люди имеют право получать нормальную медицинскую помощь и лекарственное обеспечение, а в другом случае не имеют, потому что у регионов не хватает средств, потому что имеется дефицит по программе государственных гарантий. Да, может быть, это не касается базовой программы ОМС, но всё же у нас одна страна, у нас одни люди, и, когда больного ребёнка везут в Москву или в Петербург, прописывают его там любыми способами где-нибудь на квартире, чтобы он мог выжить, чтобы он мог получать какое-то лекарство, это абсолютно ненормальная ситуация. Надо выстраивать единую государственную систему обеспечения медицинской помощью всех граждан Российской Федерации, чтобы каждый, независимо от места проживания, независимо от социального статуса, независимо от того, чем он болеет и как болеет, имел право получить всю необходимую помощь сверху и донизу, начиная от

первичной и заканчивая высокотехнологичной, а если требуется, то и за границей тоже.

За проект бюджета фракция голосовать не будет. Но повторю: основным недостатком данного бюджета является его крайне низкое наполнение и невозможность на этом фоне выполнить все задачи, которые поставлены перед отечественным здравоохранением.

Председательствующий. Тарасенко Михаил Васильевич.

Тарасенко М. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Безусловно, не замечать позитивных изменений — это тоже неправильно, потому что в целом мы видим, что на 21 процент увеличатся в предстоящую трёхлетку расходы бюджета ФОМС.

В прошлом году, когда принимали, мы достаточно жёстко говорили о том, что финансирование высокотехнологичной помощи в условиях кризиса не за счёт федерального бюджета, а за счёт средств Федерального фонда обязательного медицинского страхования ослабило оказание первичной медицинской помощи. В этом году это финансирование возвращается назад, что, безусловно, будет способствовать улучшению работы именно по оказанию первичной медицинской помощи.

Я хотел бы особо подчеркнуть, что всё новое — это хорошо забытое старое. И мы, наверное, не вправе говорить, что в советский период были достаточно неудачные примеры объединения социального страхования и медицины. Это был действительно прорыв, когда усилия медиков и усилия системы санаторно-курортного лечения работали на снижение заболеваемости и на профилактику трудовой активности людей. И я хочу в своём выступлении так же, как Ярослав Евгеньевич, который объединил выступления по всем фондам в одно, объединить выступления по двум фондам, потому что, на мой взгляд, они неразрывно связаны.

Да, растёт размер пособия по временной нетрудоспособности, но претензии, конечно же, у нас, я имею в виду нашу фракцию, есть и по одному, и по другому фонду. Мы неоднократно заявляли, что социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и страхование от несчастных случаев на производстве и профзаболеваний — это фактически разные виды страхования, просто у них один оператор. И если в предыдущие годы, когда федеральный бюджет формировался весьма напряжённо, использование средств одного фонда на покрытие дефицита другого было как-то объяснимо, то в нынешних условиях сохранение такого подхода является прямым игнорированием положений закона "Об основах обязательного со-

циального страхования" о том, что дефицит должен покрываться из средств федерального бюджета.

Ещё одна острая тема, связанная с Фондом социального страхования. Действующим федеральным законом определённым категориям граждан — ветеранам войны, инвалидам... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Тарасенко М. В. ...инвалидам при наличии медицинских показаний даётся право на ежегодное получение санаторно-курортного лечения, но на это выделяется 20—22 процента средств. И каждый из вас, когда ведёт приём, сталкивается с ситуацией, когда очереди для ветеранов Великой Отечественной войны растягиваются на пять-шесть лет, а это всё уже очень и очень пожилые люди.

Ну и самое главное. У старшего поколения остались в памяти выражения "соцстраховская путёвка", "соцкультбытовская путёвка" — молодёжь этого уже не знает, но это была эффективная система работы. Недавно межфракционная рабочая группа "Солидарность" проводила выездное заседание в Железноводске по проблемам и практике санаторно-курортного лечения на курортах Кавминвод, там были представители ФНИП, представители академической науки, и мы достаточно чётко увидели: произошёл разрыв между медициной и соцстрахом. Эти два направления, которые должны работать вместе, работают отдельно. Конечно, это не вопрос принятия одного и другого бюджета, но это та проблема, решение которой позволит и тот, и другой бюджеты сделать гораздо более эффективными, и это направление по объединению усилий медицины и санаторно-курортного лечения мы непременно должны развивать.

Уважаемые коллеги, у нас в последнее время таким табу, неприкосновенным понятием стал размер страховых взносов. Вместе с тем мы имеем устойчивый дефицит Фонда социального страхования в вопросах выплаты пособий по нетрудоспособности и в то же время берём страховые взносы по тарифу 22 процента только с ограниченной суммы заработной платы. Конечно, многие помнят случай, когда застрахованные футболисты петербургского "Зенита" — миллионеры сверхоплатой по своим листкам нетрудоспособности едва не разорили Фонд соцстраха, после этого застрахованная часть заработной платы была снижена на порядки. Но проблема не в том, что богатые много платят, а если много платят, то будут много получать, проблема в том, что надо правильно сформировать закон — на основе принципа "богатые много платят за бедных и радуются, что они не бедные, здоровые платят за больных и радуются, что

они не большие". То есть платежи могут быть со всей зарплаты, а выплаты пособий по нетрудоспособности ограничены каким-то пределом, о размере которого нужно договариваться работодателям и работникам, но без спонсоров-миллионеров из богатых футбольных клубов. Принятие таких подходов делает и одну, и другую систему более справедливыми.

В медицинском страховании, кстати, взносы берутся со всей заработной платы, но эти возможности, можно сказать, уже исчерпаны. Это подтверждается наличием фактов многочисленных проблем на местах — и с приобретением лекарств, и с уже происшедшим из-за низких зарплат значительным оттоком из системы здравоохранения младшего медицинского персонала. Представляется, что запланированная только с 1 октября 2020 года индексация на 3 процента для этой категории граждан может ещё больше осложнить ситуацию. Очевидно, пришло время пересматривать тарифы взносов за работающее население, если мы хотим развивать медицину в стране. Безусловно, этого нельзя делать в процессе принятия бюджета, такая поспешность не будет способствовать эффективности в работе, но после принятия бюджета эти проблемы необходимо глубоко прорабатывать и находить такие решения, которые будут обеспечивать в стране надёжную и справедливую систему обязательного медицинского страхования.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать и за бюджет фонда медицинского страхования, и за бюджет Фонда социального страхования.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов", пункт 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 03 сек.)

Проголосовало за	301 чел.	66,9 %
Проголосовало против	24 чел.	5,3 %
Воздержалось	4 чел.	0,9 %
Голосовало	329 чел.	
Не голосовало	121 чел.	26,9 %
Результат: принято		

Принимается.

7-й вопрос, о проекте федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов".

Айрат Закиевич Фаррахов, пожалуйста.

Фаррахов А. З. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов" подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, замечаний нет.

Параметрами бюджета будут полностью обеспечены все социальные обязательства, которые определены законодательством Российской Федерации, в первую очередь в части обязательного социального страхования. Две позиции, наиболее часто обсуждаемые в Государственной Думе, учтены в этом бюджете. Средства на технические средства реабилитации предусмотрены в объёме 33 миллиарда рублей (с ростом на 12,9 процента к текущему году). И предлагается новый механизм финансового обеспечения санаторно-курортного лечения: ассигнования предусмотрены отдельной строкой в бюджете, что обеспечит выдачу путёвок на санаторно-курортное лечение сразу же с начала года, а не так, как это было ранее, — с марта.

Законопроект прошёл правовую, лингвистическую экспертизы. Комитет по бюджету и налогам предлагает принять его в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Я лаконично.

Когда мы говорим о том, насколько успешно либо неуспешно работает любая система, мы можем оценить это лишь в сравнении с другими аналогичными системами, поэтому понять, насколько продуктивна российская модель выплат инвалидам, безработным и другим категориям, можно, только посмотрев на то, что происходит рядом с нами. Так вот общий объём затрат на социальное страхование составляет порядка 0,7 процента ВВП Российской Федерации. Для понимания: в Евросоюзе пособия по инвалидности — 1,5 процента ВВП, по потере кормильца — ещё 1 процент ВВП, по безработице — ещё 1 процент ВВП, то есть финансирование в 4 раза больше, чем у нас. Почему так происходит? Есть две причины, которые мы можем обсуждать.

Первая, фундаментальная, связана с низкими заработными платами, но даже не столько с ними, сколько с неофициальной занятостью. К сожалению, Госдума сделала заказ на исследование рынка труда той самой конторе, которая заинтересована в чём угодно, кроме легализации занятости, — Финансовому

институту господина Назарова. В результате, получив деньги от парламента, они нам не представили ясной картины ни по количеству реально застрахованных лиц, ни по статистике Пенсионного фонда, фонда ОМС или Фонда социального страхования, ни по динамике на рынке труда в разрезе регионов, ни по динамике на рынке труда в разрезе отраслей. Мы слышим заявления ответственных лиц Правительства Российской Федерации о том, что не то 15 миллионов, не то 25 миллионов граждан России работают в неофициальном сегменте экономики, и заявление РАНХиГС о том, что зарплаты вчёрную, в конвертах получают 33 миллиона человек, но реальных не то что данных, а даже исследований нет ни у правительства, ни у Государственной Думы, а учреждение, которому это было заказано, этот заказ, естественно, провалило, потому что у них другие мысли в голове: повышение пенсионного возраста и дерегулирование государственных правил на рынке труда. Вот главная причина проблем с Фондом социального страхования.

Другая причина — это, конечно, регрессивная шкала страховых взносов, которая влечёт за собой выпадающие доходы, по нашим оценкам, в размере порядка 100 миллиардов рублей в год, поскольку люди, получающие зарплату свыше, грубо говоря, 90 тысяч рублей в месяц, не платят в Фонд социального страхования ровным счётом ничего с этих сумм заработных плат, превышающих 90 тысяч рублей.

В результате мы имеем расходы на пособия безработным, на помощь инвалидам, на помощь по потере кормильца в 4 раза меньше, чем в Польше, Болгарии, Словакии, не говоря уже про Францию, Германию, Италию и другие страны Евросоюза. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", конечно, поддерживать концептуально такие подходы не будет, мы голосуем против.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, в проекте бюджета Фонда социального страхования на будущую трёхлетку кардинально не решены все те вопросы, которые мы ставим уже три года.

Первое. Дисбаланс между двумя вариантами страхования: по временной нетрудоспособности и по профессиональным рискам. Если по первому виду у нас дефицит, понемножечку затухающий, то по второму — профицит, который достигнет почти 300 миллиардов рублей в конце этой трёхлетки. Причём, что делать с этой суммой — то ли уменьшить соответствующие взносы работодателей, как вариант, то ли всё-таки пустить эти

деньги на то, чтобы условия труда превращались в более или менее человеческие, — никто сказать не может. Точно так же мы говорим о дисбалансе между профессиональными группами риска, когда от 0,5 процента до 8 процентов составляет разница в тарифах, причём, скажем так, низкотарифные, или менее вредные, производства фактически спонсируют более вредные, в связи с чем у последних нет необходимости применять некие методы защиты или перестраивать производство. Но это полбеды.

Я всё-таки хочу остановиться на другом вопросе, на так называемых агентских функциях в части обеспечения санаторно-курортного лечения. Докладчик сказал нам, дескать, какое замечательное достижение, теперь торги будут начинаться уже с января, с февраля и, соответственно, путёвки люди будут сразу получать, есть только одно но: путёвку будет получать только один из пятерых нуждающихся. Это наследие 122-го закона. При обсуждении в комитете по бюджету нам было сказано, что это Зурабов виноват, он в своё время внёс соответствующее предложение и разбалансировал систему: люди забирали деньги, уходили, соответственно, оставались нуждающиеся, на которых теперь денег не хватает, то же самое касается, кстати, и лекарственного обеспечения. Но господин Зурабов уже давно ушёл, и ссылаться на него бесполезно. Революций в стране не было, никаких кардинальных переустройств не было — я думаю, никто от своих социальных обязательств отказываться не должен, а это значит, что и решение, которое принималось в этом зале в 2004 году, я говорю про 122-й закон, должно быть исполнено. Сегодня это решение не исполняется ни по санаторно-курортному лечению, которое должно быть в том числе и элементом реабилитации, элементом увеличения продолжительности жизни, продолжительности активной жизни наших ветеранов и инвалидов, ни по лекарственному обеспечению. Система разбалансирована, что с ней делать, мы не знаем, поэтому ничего не делаем на протяжении последних нескольких лет. В результате одни не ездят на санаторно-курортное лечение, другие, те, кто нуждается в лекарственном обеспечении, что ещё хуже, не получают необходимого лекарственного обеспечения, несмотря на рост, на разговоры о том, что увеличивается количество денег. Увеличивается, но сегодня — это абсолютно точно, от регионов получена достоверная информация — финансирование по 178-му федеральному закону в части льготного лекарственного обеспечения осуществлено только на 50 процентов, это не выдумки, это реальные цифры, и с этим надо что-то делать.

Я абсолютно официально обращаюсь к депутатам Государственной Думы: эти вопросы уже не к Зурабову, сейчас не 2004 год, это те вопросы, которые надо решать здесь и сейчас, потому что люди живут сейчас и люди сейчас нуждаются в социальных услугах и в лекарствах тоже.

Фракция КПРФ не будет поддерживать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов", пункт 7.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 298 чел. 66,2 %

Проголосовало против 38 чел. 8,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 337 чел.

Не голосовало 113 чел. 25,1 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении. Спасибо.

Переходим к рассмотрению других законопроектов в третьем чтении. Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве". Доклад Василия Ивановича Пискарёва.

Пожалуйста.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект внесён Правительством Российской Федерации и принят нами во втором чтении 19 ноября сего года. Напомню, что в законопроекте предусматриваются дополнительные механизмы защиты трудовых прав граждан в случае, когда имеются долги по заработной плате. В случае принятия закона появится возможность взыскания долгов по зарплате и иным платежам не только на основании судебного решения, но и на основании решения государственного инспектора труда. Законопроект полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Каких-либо замечаний по нему не имеется. Он прошёл все необходимые экспертизы.

Уважаемые коллеги, просим поддержать решение профильного комитета и проголосовать за данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Перминов Дмитрий Сергеевич, пожалуйста.

Перминов Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Законопроект расширяет перечень исполнительных документов, включая в него решения государственного инспектора труда, что, безусловно, будет способствовать сокращению сроков возврата гражданам всех долгов по заработной плате и другим выплатам без обращения в судебные инстанции. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит принятие законопроекта в третьем чтении, поскольку реализация закона создаст механизм защиты трудовых прав граждан при задержке выплаты им заработной платы. Прошу депутатов поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Большое спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, я не буду долго занимать ваше внимание, просто хочу напомнить, что, если бы фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" была более инициативной в этом вопросе, такое решение было бы принято ровно два года назад, когда у нас действительно были огромные долги по заработной плате, когда я и ваш коллега Отари Ионович Аршба (ну, это была его идея) внесли подобный законопроект, который вы благополучно отклонили — и два года люди находились в такой ситуации.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В. Я записался, и коллега Петрунин спросил у меня, а что мне не нравится в этом законе. Но вот коллеге Перминову всё нравится — и он выступал с этой трибуны, и мне нравится этот закон. Вопрос же немножко не в том.

Есть известная проблема, связанная с коридором сознания, когда люди воспринимают прежние реальные серьёзные вызовы как то, что требует максимального сосредоточения сегодня. Действительно, проблема долгов по заработной плате есть, но, если мы посмотрим соотношение объёма долгов в совокупности и фонда оплаты труда, мы увидим, что эта проблема достаточно ограничена: фонд оплаты труда составляет 25 триллионов рублей, признанные долги по заработной плате — 3 миллиарда, это 0,01 процента. Но ведь есть большая категория людей, которым реально не платят заработную плату, но они не могут доказать это. По тем же данным того же Росстата, теневой фонд оплаты труда в Российской Федерации —

13 триллионов рублей, то есть долги по зарплате тем, кто официально работает и кому не платят, 3 миллиарда рублей, а теневой фонд оплаты труда — 13 триллионов: мы прекрасно понимаем, как часто обманывают там людей, не платя им ровным счётом ничего. В этом контексте очевидно требуются фундаментально другие решения, предполагающие внесение изменений и в бюджетное законодательство (кстати, мы в достаточно скором времени будем вносить предложения об изменениях в Бюджетный кодекс), которые мотивировали бы местные органы власти к легализации занятости, борьбе за это, и в конкурсное законодательство, которые отсекали бы от государственных подрядов, поставок и закупок фирмы, бегающие от легализации труда, от выплаты легальной заработной платы.

Конечно, этот законопроект мы поддержим, но, повторю, реальные проблемы на рынке труда связаны вовсе не с тем, что люди, официально трудоустроенные, имеют серьёзные, большие долги по зарплате (это, повторю, 0,01 процента общего фонда оплаты труда), реальные проблемы связаны с другим — с неофициальной занятостью, в которую российский бизнес погрузил порядка 20—25 миллионов человек в России.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве", пункт 8.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 52 мин. 18 сек.)	
Проголосовало за	373 чел. 82,9 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	373 чел.
Не голосовало	77 чел. 17,1 %
Результат: принято	

Принимается в третьем чтении.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации по вопросам принудительного исполнения обязанности работодателя по выплате заработной платы и иных сумм, причитающихся работнику".

Михаил Васильевич Тарасенко, пожалуйста.

Тарасенко М. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Это законопроект-спутник: он вносит изменения в Трудовой кодекс в части права федеральной инспекции труда принимать меры по принудительному исполнению работодателем обязанности по выплате задержанной заработ-

ной платы. Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет предлагает его принять в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 371 чел. 82,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 371 чел.

Не голосовало 79 чел. 17,6 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 7 и 15 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний".

Михаил Васильевич Тарасенко, пожалуйста.

Тарасенко М. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается расширить круг лиц — получателей страховой выплаты в случае смерти застрахованного лица в результате несчастного случая, речь идёт о родителях застрахованного. Законопроект прошёл все необходимые процедуры и подготовлен к принятию в третьем чтении. Комитет по труду предлагает принять законопроект в третьем чтении. И также хочу сообщить, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за принятие этого законопроекта.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 370 чел. 82,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей".

Алексей Валерианович Канаев, пожалуйста.

Канаев А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые процедуры, готов к принятию в третьем чтении. Напомню, законопроектом определяется возможность для потребителя использовать сложные бытовые устройства с предустановленным российским программным обеспечением; список устройств, как и перечень программных средств, будет определён Правительством Российской Федерации. Комитет просит поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемые депутаты, несмотря на то что законопроект имеет наименование "О внесении изменения в статью 4 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", к защите прав потребителей он особого отношения не имеет, к большому сожалению. Здесь фактически предлагается предустанавливать на электронном оборудовании отечественные программы. Хорошая идея — поддерживать отечественного производителя, единственно, конечно, вызывает большие опасения то, как это делается.

Законопроект внесён, срочно рассмотрен. Наша поправка, которая была внесена... нас не пригласили на её рассмотрение в комитете, и теперь законопроект срочно выносится в третьем чтении. Это происходит буквально за три месяца... за один месяц, что, безусловно, вызывает подозрение в некой корпоративной заинтересованности или в попытке использовать Государственную Думу как некий инструмент в борьбе каких-то корпораций в каких-то там финансовых интересах.

Какую поправку предлагали мы? Мы предлагали, во-первых, сделать установку отечественного программного обеспечения, если уж есть такое предложение, бесплатной, таким образом, естественно, было бы соответствующее преимущество по отношению к импортному программному обеспечению; во-вторых, делать это с согласия потребителя, о котором мы якобы заботимся. Приходит человек в магазин, говорит: "Я хочу купить компьютер". Ему говорят: "Мы можем вам предоставить отечественное программное обеспечение бесплатно либо — есть второй вариант — вы получите импортное программное обеспечение, но платное". Нормальная, мягкая форма: согласился — поставили — использует, работает. Но у нас предлагают сделать совсем другое: отдать правительству некие

полномочия, и оно само будет определять, что ставить, как ставить, каким образом устанавливать. Ты приходишь в магазин как потребитель, тебе говорят: вот телефон, на нём стоит отечественное программное обеспечение (в какой-то форме, в форме приложения или ещё чего-то), ты изменить ничего не можешь, получиай его, пожалуйста, и работай как хочешь.

Где права потребителя, как их защитить? Где хотя бы согласие гражданина на подобного рода действия? Где обсуждения? Я знаю, что большое количество производителей техники попытались пойти на диалог, они попытались собрать некие слушания в комитете, но всё это было отвергнуто. Повторяю ещё раз, это наводит на мысль, что идёт проталкивание, как до этого Государственная Дума использовалась как инструмент давления, например, на тот же "Яндекс": вы помните, депутат Горелкин внёс законопроект, потом отозвал, когда начались какие-то структурные перестройки в части управления этой самой компанией.

С учётом того что наши поправки не рассмотрены (не приняты во внимание, более того, мы даже не были приглашены на их рассмотрение), не рассмотрено большое количество разного рода предложений и претензий со стороны тех, кто выпускает технику, кто торгует этой техникой, в части того, что иногда техника может не сочетаться с отечественным программным обеспечением, фракция КПРФ не будет поддерживать данный законопроект и призывает к этому всех депутатов.

Всё очень быстро, очень напористо, не осмыслено до конца, что же это за закон?

Председательствующий. Кравченко Денис Борисович, пожалуйста.

Кравченко Д. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как говорится, не было бы счастья, да несчастье помогло! Находясь на протяжении нескольких последних лет в условиях жёсткой санкционной политики, проводимой западными государствами в отношении нашей страны, мы вынуждены были проводить весьма агрессивную политику импортозамещения и поддерживать отечественного производителя.

Мы наконец-то созрели и встали на путь поддержки российских информационных технологий, ориентированных на обеспечение удобства конечного потребителя, то есть нас с вами, российского пользователя, каждого из нас. Новым телевизором, смартфоном, как уже сказал мой коллега по фракции, нам будет удобно пользоваться, так как он будет ориентирован на нас, к тому же иностранный производитель будет обязан вкладывать средства в приобретение нашего отечественного

программного обеспечения, что позволит привлечь немалые деньги российскому производителю программ и выведет этот бизнес, я уверен, на новую ступень развития. На наш взгляд, принятие данного законопроекта позволит отлично стимулировать развитие и поддержать отечественного производителя программного обеспечения.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и просит вас его поддержать в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 44 сек.)

Проголосовало за	337 чел.	74,9 %
Проголосовало против	30 чел.	6,7 %
Воздержалось	4 чел.	0,9 %
Голосовало	371 чел.	
Не голосовало	79 чел.	17,6 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О вывозе и ввозе культурных ценностей". Доклад Александра Михайловича Шолохова.

Пожалуйста.

Шолохов А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! Я не буду повторяться: только вчера мы обсуждали этот законопроект. Хочу напомнить, что он прошёл все экспертизы, имеет положительные заключения. Комитет Государственной Думы по культуре предлагает принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам? Нет таковых.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 55 сек.)

Проголосовало за	369 чел.	82,0 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	369 чел.	
Не голосовало	81 чел.	18,0 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Любови Николаевны Духаниной.

Пожалуйста.

Духанина Л. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по образованию и науке подготовил законопроект к рассмотрению в третьем чтении. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы. Прошу поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Изменения, которые предлагается внести в закон "Об образовании в Российской Федерации", мы все воспринимали как достаточно технические, однако вчера детальное изучение поправок, принятых при рассмотрении законопроекта во втором чтении, показало, что прошла норма, которую часть общества очевидно воспримет как коварную, а именно норма о том, чтобы руководство, ректоры МГУ и СПбГУ могли назначаться бессрочно, без ограничения циклов, то есть не два раза, как сейчас, а бессрочно, что, безусловно, ликвидирует всю дискуссию по поводу выборов в МГУ.

Я с большим уважением отношусь к коллеге Садовничему, и мы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", оценили по достоинству его фразу о том, что он не боится выборов. Мы полагаем, правильно, чтобы коллега Садовничий действительно мог быть избран ректором в результате демократической выборной процедуры. Университетская среда — в Сорбонне, в Йеле, во Франкфурте, в нашей стране в период империи, в период Советского Союза — всегда предполагала некое развитие, некую свободную дискуссию: это наука, это мысль, это не чисто технические вещи, связанные с администрированием по каким-то финансовым расходам. И конечно, наука развивается там, где есть и кадровые лифты, и социальные лифты, где люди обладают определённого рода свободой воли, свободой дискуссии, принятия решений. Как историк, хочу сказать, что Европа очень долго отставала от других континентов, но смогла преодолеть своё отставание благодаря именно горизонтальным связям, коммуникациям. А система назначений, безусловно, такого рода горизонтальные связи и коммуникации закупоривает.

Мы были крайне удивлены, увидев во втором чтении соответствующую поправку, причём она не была рельефно обозначена в ходе доклада при рассмотрении законопроекта во втором чтении, а это надо было сделать, поскольку не годится, когда предмет закона меняется, так сказать, по ходу пьесы и в концепции возникают какие-то нарративы и новые вещи, ранее не обсуждавшиеся. Мы с таким подходом не согласны ни технически, ни содержательно. Мы за то, чтобы у преподавателей, у людей, которые обладают высоким интеллектуальным потенциалом, была возможность выбирать себе руководство и чтобы федеральный закон не ограничивал в этом высшую школу, в том числе наши базовые, фундаментальные университеты в Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, наша фракция поддерживает принятие данного законопроекта в третьем чтении, потому что главное, что в нём говорится, основное его содержание — это акцент на практике в процессе образования, на практической подготовке обучающихся. Именно с таким подзаголовком, напомним, законопроект был внесён и рассматривался в первом чтении, и исключительно об этом шла речь в пояснительной записке, которая у меня в руках. Коллеги, обращаю ваше внимание на то, что частично затронул предыдущий оратор: по сравнению с первоначальным названием законопроекта и текстом первого чтения появились новеллы, которые никак не соотносятся с концепцией законопроекта, утверждённой при его рассмотрении в первом чтении.

Первое. В тексте в результате поправок во втором чтении появилась тема школьных учебников, которые могут использоваться только по результатам экспертизы. Кстати, почему в таком случае экспертиза нужна, по мнению авторов и тех, кто дорабатывал законопроект, только для школьных учебников? Разве учебники в системе вузовского или среднего профессионального образования не должны соответствовать государственным стандартам и потому обязательно получать экспертную оценку? Мы же не хотим, чтобы наша молодёжь, так сказать, считала национальными героями пособников Гитлера или американцев — освободителями Европы от фашизма.

И второе. Почему-то в законопроекте, который посвящён, ещё раз подчеркну, практической подготовке учащихся, во втором чтении возникли новые положения, в частности новая статья 3, затрагивающая статус руководителей Московского государственного университета и Санкт-Петербургского государ-

ственного университета, что вообще относится к другому закону, закону № 259-ФЗ, принятому в 2009 году. В новой статье идёт речь о праве президента неограниченное число раз переназначать ректоров этих двух замечательных высших учебных заведений, то есть продлевать их полномочия. Хочу сказать, что мы ничего не имеем против таких прекрасных, замечательных вузов, как МГУ и СПбГУ, так же как и против их руководителей, но мы считаем, что, во-первых, данная новелла не имеет никакого отношения к первоначальной концепции законопроекта, а во-вторых, есть принципиальный момент, обусловленный многовековой практикой работы университетов, духом их традиций, творчества и так далее, — это принцип вузовского самоуправления, который предполагает определённую степень автономии вузов, в том числе предполагает институт выборности руководителей.

Мы против назначений и переназначений сверху, потому что это бюрократическая процедура, противоречащая творческим традициям высших учебных заведений. Мы за то, чтобы ректор МГУ и ректор Санкт-Петербургского государственного университета избирались трудовыми коллективами.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 09 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 363 чел. 80,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 365 чел.

Не голосовало 85 чел. 18,9 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Извините, я забыл дать слово депутату Сафаралиеву, он записывался. Ну, два слова буквально, мы же уже приняли.

Вы же, наверное, поддерживаете, да?

Сафаралиев Г. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я, конечно, поддерживаю закон, фракция поддерживает этот закон.

Мы немножко отвлеклись: этот закон является частью первого закона, который мы до того принимали, о целевой подготовке, а этот — о практической подготовке, это звенья одной цепи. Это один момент.

Здесь больше внимания уделили непосредственно тому, что, скажем так, продлили срок. Кстати, говоря о демократических традициях, я хочу сказать, что в советское время все ректоры назначались министерством и так далее — и это спокойно воспринималось. Ну, раз мы приняли закон об МГУ и СПбГУ и определили, что решает президент, в конце концов, мы должны дать президенту право это делать. И вообще, я считаю, установленный предельный возраст 65 лет уже не соответствует реалиям. Мы на пенсию отправляем в 65 лет, но я думаю, что с должности ректора отправлять на пенсию в 65 нельзя, надо продлить этот срок хотя бы до 70 лет.

Председательствующий. Спасибо.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Даниил Владимирович Бессарабов, пожалуйста.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на дополнительную защиту персональных данных россиян, подготовлен комитетом для рассмотрения в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы, замечаний нет. Просим поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 11 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 316 чел.

Не голосовало 134 чел. 29,8 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации" и Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации".

Сергей Михайлович Боярский.

Боярский С. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! 19 ноября мы рассмотрели законопроект во втором чтении. Это набор зеркальных мер и инструментов, которые могут быть применены в случае очередных недружественных шагов по ограничению работы наших средств массовой информации

за рубежом. Комитет подготовил законопроект к рассмотрению в третьем чтении, замечаний нет. Просим поддержать.

***Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
И. В. Лебедев***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, фракция КПРФ.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, законопроект действительно вызвал широкое и бурное обсуждение вне стен Государственной Думы, а здесь его обсуждение прошло как-то достаточно мягко. Введение неких репрессивных механизмов, создание некой дубинки, которой можно будет в ответ, скажем, на какие-то очередные недружественные шаги шарахнуть по иноагентам, — вот как бы основная цель. Если же проанализировать и вникнуть в суть законопроекта, станет понятно, что в Российской Федерации сегодня не такой большой спектр источников информации: есть провластные, официальные источники информации, которые соответствующим образом обрабатывают информацию и доводят нужную позицию, как правило, согласованную, очень мало официальных средств массовой информации, которые действительно пытаются занимать какую-то взвешенную позицию, и есть вот этот правый или левый фланг, те средства массовой информации, которые либо в своей структуре имеют иностранный капитал, либо финансируются или каким-то иным образом поддерживаются из-за границы, — понятно, что их мнение тоже не слишком объективно. Естественно, грамотный, умный, думающий человек, собирая весь поток информации — как от проправительственного блока, так и от тех людей, точнее, от тех организаций, которые не заинтересованы в освещении объективных событий, формирует некую среднюю картину.

Нам предлагается сегодня пометать иностранные средства массовой информации, их источники — ну, против этого, я думаю, никто не возражает. Если будет написано, что организация, которая предоставляет информацию, является организацией, имеющей иностранное финансирование, это позволит опять же думающим, грамотным людям сделать дополнительные выводы о том, как, каким образом преподносится та или иная информация и как она интерпретируется.

Но то, что предлагается признать сегодня физических лиц фактически иностранными СМИ, вызывает много вопросов, большое количество вопросов. Есть человек репутнул, например, ту или иную информацию того или иного иностранного агента, скажем так (если будем термином этого законопроекта пользоваться), он попадает тоже в разряд этих самых иностранных агентов с вытекающими отсюда последствиями, достаточно жёсткими: это и блокировка, это и возможность подвергнуться штрафу, это и возможность влияния. И поэтому, на наш взгляд, та редакция, которая предложена сегодня, не является сдерживающим фактором, а является фактором, который потенциально может ограничивать предоставление объективной и достоверной информации и, естественно, не позволит людям анализировать её и делать свои выводы.

В связи с этим фракция КПРФ не будет поддерживать данный законопроект и, естественно, обращается к остальным депутатам Государственной Думы, предлагает тоже не поддерживать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Толстой Пётр Олегович.

Включите микрофон в президиуме.

Толстой П. О., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, буквально два тезиса по поводу рассматриваемого законопроекта.

Буквально недавно вернулась в Россию Мария Бутина, она была на полтора года осуждена как раз по аналогичному закону, который действует на территории Соединённых Штатов Америки, за то, что не зарегистрировалась как иностранный агент — физическое лицо.

Коллега Куринный говорил про свои выводы. Свои выводы каждый человек делает сам, вопрос в источниках информации. Речь идёт о защите от прямого иностранного влияния на рынке средств массовой информации, в том числе связанного непосредственно с физическими лицами, которые занимаются распространением информации из иностранных источников. К сожалению, политические силы в нашей стране нередко пользуются таким приёмом, чтобы вбрасывать для обсуждения часто недостоверные и компрометирующие факты.

Я хочу напомнить, что 25 ноября 2017 года вступил в силу закон о внесении изменений в Закон "О средствах массовой информации" — о признании СМИ иноагентом. К сожалению, ситуация не утратила актуальности, и в предлагаемом законопроекте речь идёт о том, чтобы и физические лица — при наличии двойного ключа в виде решений Минюста и МИДа — мог-

ли быть причислены к иноагентам в случае распространения информации, поступившей из иностранных источников.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 15 нашего порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 17 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 311 чел. 69,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 4 чел. 0,9 %

Голосовало 315 чел.

Не голосовало 135 чел. 30,0 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Пункт 16 порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12¹ Федерального закона "О государственной социальной помощи". Доклад члена Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Татьяны Васильевны Сапрыкиной.

Сапрыкина Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Владимирович, уважаемые депутаты! Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов подготовил законопроект к рассмотрению в третьем чтении. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы. Комитет предлагает поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 16 нашего порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 18 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 378 чел. 84,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 378 чел.

Не голосовало 72 чел. 16,0 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий". Док-

лад члена Комитета по государственному строительству и законодательству Николая Гавриловича Брыкина.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Владимирович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Рассматриваемый законопроект приводит в соответствие Уголовно-исполнительный кодекс и действующую норму и касается осуждённых, которые имеют право на страховую пенсию. Во втором чтении мы приняли его 20-го числа. Законопроект подготовлен комитетом к рассмотрению в третьем чтении. Замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера не имеется. Прошу Государственную Думу проголосовать за принятие данного законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 17 нашего порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 19 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 296 чел. 65,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 297 чел.

Не голосовало 153 чел. 34,0 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад члена Комитета по государственному строительству и законодательству Зарифа Закировича Байгускарова.

Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Владимирович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается дать полномочие органам прокуратуры проводить административное расследование сроком до одного года, когда это касается дел коррупционной направленности в отношении иностранных юридических лиц и связано с направлением запроса о правовой помощи. Сегодняшних сроков недостаточно, потому что в течение двух месяцев невозможно получить ответ от иностранных государств. Просьба поддержать законопроект.

Председательствующий. Есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 18 нашего порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 21 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 374 чел. 83,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 375 чел.

Не голосовало 75 чел. 16,7 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам совершенствования порядка осуществления отдельных полномочий Российской Федерации, переданных органам государственной власти субъектов Российской Федерации". Доклад члена Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Ольги Ивановны Павловой.

Пожалуйста.

Павлова О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Владимирович, уважаемые коллеги! Все необходимые поправки уточняющего характера приняты. Предлагаемый текст полностью готов к принятию. Прошу поддержать.

Председательствующий. Есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 19 нашего порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 21 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 377 чел. 83,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" в части совершенствования правового регулирования отношений в области геологического изучения, разведки и добычи трудноизвлекаемых полезных ископаемых". Доклад члена Комитета по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Константина Григорьевича Слыщенко.

Пожалуйста, Константин Григорьевич.

Слыщенко К. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, законопроект полностью готов к принятию в третьем чтении. Замечаний нет. Прошу поддержать.

Председательствующий. Есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 20 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 22 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 374 чел. 83,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 374 чел.

Не голосовало 76 чел. 16,9 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О статусе военнослужащих". Доклад первого заместителя председателя Комитета по обороне Андрея Леонидовича Красова.

Пожалуйста.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Владимирович, уважаемые коллеги! Законопроект, который мы с вами сейчас рассматриваем, позволит исключить практику отказов военнослужащим в праве быть признанными нуждающимися в получении жилья, хотя согласно статье 51 Жилищного кодекса у них на это имеются основания. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы. Замечаний нет. Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении. Военнослужащие и члены их семей ждут этот закон.

Председательствующий. Есть желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 21 порядка работы.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 24 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 38 Федерального закона "О сельскохозяйственной кооперации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по аграрным вопросам Владимира Николаевича Плотникова.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плотников В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Владимирович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, готов к принятию в третьем чтении. Аграрный комитет просит поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 22 порядка работы.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 25 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 377 чел. 83,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 8 и 9 Федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по государственному строительству и законодательству Вячеслава Ивановича Лысакова.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Владимирович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и готов к принятию в третьем чтении. Просьба поддержать.

Председательствующий. Есть желающие выступить? Есть.

Прошу включить режим записи.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович, фракция ЛДПР.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, закон "О порядке формирования Совета Федерации..." по числу изменений может соперничать, наверное, только с КоАП, с Кодексом об административных правонарушениях: уж как только мы его не реформировали, как только мы его не формировали! И всё никак нам, дорогие коллеги, не удаётся сделать так, чтобы в Совет Феде-

рации попадали люди с безупречной репутацией, как того требует статья 2 этого закона, ну не получается!

Вот в очередной раз с подачи того же господина Клишаса, члена Совета Федерации, мы начинаем Совет Федерации формировать немного по-другому, причём это ясно как белый день, да? В случае если у губернатора не окажется претендентов... Если помните, последняя схема состоит в следующем. Губернатор, избираясь, говорит: в случае моего избрания я вот этих трёх человек, кого-то из них, в порядке очерёдности, наделю полномочиями представителя нашего региона в Совете Федерации. И вдруг оказывается, такая ситуация случается: бах — они все испарились. Ну, бывает такое, да, очень редко, но бывает, к сожалению, не очень редко, а очень часто. Подходят и говорят: откажись — и все пишут заявления. И вот тут возникает вопрос: в этом законе нет такой нормы. Если такая ситуация вдруг случается, ну, мало ли, все мы смертны, или ещё что-то такое, или пришли, как за Арашуковым, — всё, некого назначать, по закону можно было только из депутатов заксобрания, или областной Думы, как они у нас сейчас называются. Теперь не так, ребята, теперь вот этим законом вы позволяете формировать Совет Федерации опять же из кого ни попадя. Вот знаешь, где регион на карте находится, — всё, будешь представлять его в Совете Федерации. Такая же схема в отношении человека, который вообще ещё не избрался губернатором: прежний губернатор слагает полномочия, нового человека назначают исполняющим обязанности, и он начинает точно так же назначать представителя из широчайшей когорты тех, кто знает, где находится этот регион на карте России.

Уважаемые коллеги, в конце концов, до каких пор мы будем издеваться? Я вам ещё раз говорю, за столько лет, сколько я нахожусь в Государственной Думе, я ни разу не видел помощника члена Совета Федерации в регионе, вот просто не видел физически, а ведь у них семь помощников, между прочим, мы наделили членов Совета Федерации абсолютно такими же полномочиями, как и депутатов Госдумы, хотя по нашей Конституции они вообще могут законопроекты не рассматривать.

Вот у нас есть законопроект, я лично вносил, давайте вернёмся к старой схеме формирования Совета Федерации: губернатор и представитель заксобрания, руководитель. Всё. Их люди избирали, пускай свой регион представляют! Экономия денег — больше миллиарда в год! Но этот законопроект до сих пор не рассматривался. Почему? Политической воли нет. Давайте всё-таки политическую волю проявлять хотя бы таким образом, чтобы вот такие законопроекты, позорящие Феде-

ральное Собрание Российской Федерации, здесь у нас не появлялись и не принимались! Мы против.

Председательствующий. Быков Олег Петрович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Быков О. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Владимирович, уважаемые коллеги! В целом хотелось бы отметить, что речь идёт о ликвидации существующего пробела в законодательном регулировании: конечно, со временем требуется регулирование, меняются нормы.

Данным проектом федерального закона вносятся изменения в Федеральный закон "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации". В частности, регламентируется порядок наделения полномочиями нового члена Совета Федерации — представителя от исполнительного органа власти региона в случае досрочного прекращения полномочий члена Совета Федерации в ситуации, когда полномочия высшего должностного лица субъекта Российской Федерации исполняются лицом, временно назначенным Президентом Российской Федерации. При этом все критерии, к которым была сделана отсылка предыдущим выступавшим, сохраняют своё действие в отношении кандидатур, перечень которых расширяется предлагаемым проектом федерального закона.

С учётом того что законопроект позволит обеспечить реализацию конституционного положения о представительстве в Совете Федерации от каждого субъекта Российской Федерации — по одному от законодательного (представительного) и от исполнительного органов государственной власти, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит принятие данного законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Гартунг В. К. Уважаемый Игорь Владимирович, уважаемые коллеги! Наша фракция будет голосовать против этого законопроекта. Мы считаем, что Совет Федерации — это чрезвычайно важный орган государственной власти, верхняя палата парламента, которая никогда не прекращает свои полномочия. И естественно, мы считаем, что формироваться Совет Федерации должен на открытых выборах и представителя в Совет Федерации от каждого региона должны выбирать граждане. Та процедура, которая сейчас существует, не отвечает, скажем так, лучшим демократическим стандартам, и фактически то, что мы постоянно вносим в неё изменения, подтверждает, что проце-

дура небезупречна, уязвима. Собственно говоря, мы предлагаем от неё отказаться.

Председательствующий. Спасибо большое.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 23 нашего порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 32 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 296 чел. 65,8 %

Проголосовало против 49 чел. 10,9 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 348 чел.

Не голосовало 102 чел. 22,7 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Пункт 25, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по безопасности и противодействию коррупции Александра Евсеевича Хинштейна.

Пожалуйста, Александр Евсеевич.

Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, законопроект принят Государственной Думой во втором чтении 12 ноября. Я напомню, что он наделяет правоохранительные и другие силовые органы полномочиями по пресечению полётов так называемых беспилотников в целях защиты жизни и здоровья граждан и обеспечения их безопасности. 12 ноября, когда мы принимали законопроект во втором чтении, я анонсировал возможность возвращения законопроекта к процедуре второго чтения, в связи с тем что к указанным в перечне субъектам изъявила желание присоединиться Федеральная служба исполнения наказаний. Это связано со сменой руководителя ведомства, который, приступив к своим обязанностям, сразу понял необходимость расширения полномочий службы исполнения наказаний в этой части. Коллеги представили нам информацию, из которой следует, что для них проблема беспилотников, с помощью которых предпринимаются попытки передачи в места лишения свободы запрещённых к обороту предметов, крайне актуальна. В прошлом году было пресечено 42 попытки пролёта беспилотников над местами лишения свободы, за девять месяцев текущего года — уже 39 случаев. При помощи беспилотников в места лишения свободы, в колонии, в следственные изоляторы пытаются доставить запрещённые средства связи, оружие и наркотики.

В связи с этим комитет рекомендует вернуться к процедуре второго чтения. Нами подготовлены поступившие поправки, и я просил бы, коллеги, эту конструкцию поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование: кто за то, чтобы вернуть данный законопроект к процедуре второго чтения?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 34 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 314 чел.
Не голосовало 136 чел. 30,2 %
Результат: принято

Законопроект возвращается к процедуре второго чтения.

Александр Евсеевич, по поправкам будете выступать?

Хинштейн А. Е. Поясню.

Председательствующий. Пожалуйста.

Хинштейн А. Е. Уважаемые коллеги, к законопроекту подготовлены две дополнительные поправки, которые рекомендуются комитетом к принятию. Поправка 1 наделяет сотрудников уголовно-исполнительной системы полномочиями по пресечению полётов беспилотников над исправительными учреждениями, следственными изоляторами и прилегающими к ним территориями, на которых установлены режимные требования. Поправка 2 носит юридико-технический характер. Иных поправок не поступило. Прошу поддержать таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок есть замечания и предложения? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 35 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 302 чел. 67,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 302 чел.
Не голосовало 148 чел. 32,9 %
Результат: принято

Принимается.

Других таблиц нет. Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 35 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 314 чел.

Не голосовало 136 чел. 30,2 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Хинштейн А. Е. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл все процедуры, необходимые для принятия в третьем чтении, он проработан нашим Правовым управлением, Государственно-правовым управлением президента. Каких-либо замечаний к нему не имеется. В связи с этим я просил бы проголосовать за принятие законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 36 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 347 чел. 77,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 348 чел.

Не голосовало 102 чел. 22,7 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Спасибо, Александр Евсеевич.

Переходим к блоку "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

Пункт 26, проект федерального закона "О ратификации Соглашения о механизме прослеживаемости товаров, ввезённых на таможенную территорию Евразийского экономического союза". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Ильи Вячеславовича Трунина.

Пожалуйста.

Трунин И. В., *официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Игорь Владимирович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Президент Российской Федерации внёс проект закона "О ратификации Соглашения о механизме прослеживаемости товаров, ввезённых на таможенную территорию Евразийского экономического союза".

Это соглашение было подписано президентами всех пяти стран — участниц ЕАЭС в мае этого года.

Соглашение, по сути, носит прорывной характер с точки зрения внедрения новых, современных механизмов таможенного и налогового администрирования на всей территории Евразийского экономического союза. Речь идёт о том, что в некоторых случаях, поскольку таможенные границы между странами — участницами ЕАЭС отсутствуют, необходимо проводить мероприятия налогового и таможенного контроля уже непосредственно после выпуска товаров, которые были ввезены и оформлены таможенными органами других государств. Для того чтобы этот контроль был эффективнее, государства договорились о том, что необходимо создать единую систему прослеживаемости, которая будет построена на электронном обмене электронными счетами-фактурами и документами, где будет указана вся информация о том, когда товар был ввезён на территорию Евразийского экономического союза, где он был оформлен, какой была таможенная стоимость, а также другие реквизиты и информация, по которым можно понять характеристики этого товара. Товары, которые будут подлежать прослеживаемости, не могут быть ввезены на территорию одного государства с территории другого государства ЕАЭС без отражения соответствующих сведений в системе прослеживаемости.

Стороны договорились провести пилотный проект по внедрению этой системы, как это было с системой маркировки, а также договорились о том, что, когда соглашение будет ратифицировано, когда будут завершены внутригосударственные процедуры и оно вступит в силу, высший исполнительный орган Евразийского экономического союза определит список товаров, подлежащих прослеживаемости. По итогам этого эксперимента будет принято решение о распространении такого режима на постоянной основе. Российская Федерация готовится к проведению такого эксперимента: у нас в этом году проходит свой пилотный проект по внедрению системы прослеживаемости на основании электронных счетов-фактур, и в случае ратификации и вступления соглашения в силу мы будем полностью готовы к проведению этого эксперимента.

Из стран ЕАЭС сейчас это соглашение проходит процедуру ратификации в Белоруссии, там на этой же неделе проходит его рассмотрение на заседании парламента. Надеемся, что другие страны также приступят к завершению внутригосударственных процедур по этому соглашению.

Нам представляется, что соглашение отвечает интересам Российской Федерации, послужит улучшению, повышению

эффективности налогового и таможенного администрирования и повышению прозрачности внешнеэкономической деятельности. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Умахана Магомедгаджиевича Умаханова.

Пожалуйста.

Умаханов У. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Соглашение направлено на создание условий, исключающих использование различных схем уклонения от таможенных и налоговых платежей, на подтверждение законности оборота товаров при перемещении с территории одного государства — члена Евразийского экономического союза на территорию другого государства — члена ЕАЭС, а также на обеспечение контроля за операциями, связанными с оборотом товаров.

В комитете Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств имеются все необходимые экспертные заключения, они положительные, соглашение готово к принятию. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ремезков Александр Александрович, пожалуйста.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Так, а где я?.. Прошу прощения, я по карточке Ремезкова.

Уважаемый Илья Вячеславович, в этом зале и в других местах мы неоднократно подчёркивали, что с заключением соглашения о мерах нетарифного регулирования в отношении определённых товаров при их перемещении резко ослаб контроль за перемещением культурных ценностей на территории нашего Таможенного союза. И нам очень хотелось бы, чтобы при заключении нового соглашения особое внимание было привлечено к этому, потому что из всех стран, входящих в ЕАЭС, именно Россия обладает самым большим количеством культурных ценностей, а стало быть, угроза их целостности и пребыванию внутри нашего Таможенного союза очень велика. Мало того, у нас не исполняется закон "О Музейном фонде Рос-

сийской Федерации и музеях в Российской Федерации", который предписывает маркировать все... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Драпеко Е. Г. Прошу прощения.

По закону мы должны маркировать все предметы. Вот на сегодняшний день мы работаем над законом — мы приняли его проект в первом чтении, — который касается только музыкальных инструментов, находящихся в частной собственности. Поэтому я очень хотела бы, чтобы вы особое внимание уделили именно этой стороне дела — перемещению культурных ценностей и контролю за их перемещением в третьи страны через таможенные границы государств, входящих в ЕАЭС.

Трунин И. В. Елена Григорьевна, я помню, что мы этот вопрос обсуждали при рассмотрении законопроекта о таможенном регулировании. Понятно, что риски очень высоки, потому что в отсутствие таможенных границ и при более слабом контроле в сопредельных с нами государствах количество способов незаконного вывоза культурных ценностей резко увеличивается. Если соглашение о прослеживаемости вступит в силу, то, конечно же, мы приложим все усилия, чтобы наиболее подверженные риску незаконного перемещения товары отражались в системе прослеживаемости. Однако, мне кажется, это скорее вопрос правоохранительной деятельности, потому что незаконный вывоз — это не экономическое правонарушение, а более серьёзное, уголовное, поэтому сотрудничество таможенных и пограничных органов государств — членов ЕАЭС может помочь в решении этого вопроса гораздо больше, чем прослеживаемость перемещения товаров. Но опять же повторю, что при прослеживаемости, если участники незаконного оборота вдруг решат законно показать сделку, конечно же, она будет выявлена такой системой.

Председательствующий. Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Уважаемый Илья Вячеславович, в документах, которые мы получили, вы пишете, что ратификация данного соглашения не потребует принятия или изменения каких-либо нормативных правовых актов, — ну, нас интересуют в первую очередь, конечно, федеральные законы. Вместе с тем на сайте "regulation.gov.ru", мы видим, висят проектируемые изменения в Налоговый кодекс, которые как раз обосновываются подписанием данного соглашения. Так ли это и если это так, то нельзя ли это было рассматривать пакетом? То есть мы бы рассмотрели изменения в Налоговый кодекс в соответствии с этой темой и ратифицировали соглашение.

Трунин И. В. Сергей Михайлович, спасибо за вопрос. Действительно, соглашение само по себе не предусматривает при-

нения каких-либо специальных, во исполнение этого соглашения, нормативных правовых актов, поскольку оперирует терминами национальной системы прослеживаемости. Строго говоря, если одна из стран ЕАЭС, или две, или больше не создадут у себя систему прослеживаемости, то они просто создадут препятствие для движения товаров, подлежащих прослеживаемости, на своей территории. Принятие нормативных актов — это не обязанность, а право. И мы намерены этим правом воспользоваться и к рассмотрению законопроекта о ратификации подготовили, как требует Регламент парламента, проекты необходимых нормативных правовых актов. Прежде всего это проект постановления о продлении эксперимента по внедрению системы прослеживаемости, который сейчас в добровольном режиме осуществляется, и проект федерального закона о проведении пилотного проекта уже в соответствии с соглашением.

Почему нельзя было пакетом? Соглашение регулирует межгосударственные вопросы, и для того, чтобы оно вступило в силу, внутригосударственные процедуры должны завершиться во всех пяти странах — участниках ЕАЭС, но мы не знаем, не можем прогнозировать, когда это случится, поэтому нам не к чему привязывать дату вступления в силу актов своего национального законодательства. Как только это станет ясно, как только мы получим всю информацию о завершении внутригосударственных процедур, мы немедленно запустим соответствующую законодательную процедуру. Тем более, что подписанное соглашение даёт нам примерно год на принятие соответствующих национальных и международных нормативных правовых актов.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

Катасонов С. М. Мы понимаем, что с нашими коллегами, братьями, которые вместе с нами многие годы работали и развивались, мы представляем более интересное экономическое пространство с точки зрения конкуренции с Евросоюзом, с Китаем, с другими странами, поэтому, несомненно, наша фракция будет поддерживать данное соглашение. Но с учётом вопросов, которые сегодня задавались... В частности, один из вопросов был по перемещению культурных ценностей — наверное, такую точку зрения можно распространить на многие виды товаров. Прежде всего, перечень видов товаров, которые вошли в эксперимент (холодильное оборудование, детские коляски,

металлическая мебель, ещё что-то), сформировали, ну, совершенно условно, чтобы просто на компьютере поработать. У нас с 1 июля начинает работать единый рынок электроэнергии, и Россия выступает в качестве стороны, которая регулирует и балансирует всю систему, систему всех наших пяти стран, в том числе по частоте, и получается, что вообще все сбой, все, скажем так, недогрузки, изменения частоты в других системах — всё будем мы вычищать. Для нас это определённая незащищённость — вот про культуру говорили, я про электроэнергию говорю, — она в этом прослеживается, поэтому, понимая смысл и концепцию, придерживаясь её, мы всё-таки хотим, чтобы российская сторона стояла на защите своих интересов.

Я хочу привести ещё один пример — мы неоднократно на эту тему говорили и сейчас как раз обратились к Минфину с предложением о внесении изменений в Налоговый кодекс, — это касается защиты от контрабандной продукции со стороны наших партнёров. Это не будет покрываться за счёт действия этого закона, потому что, Илья Вячеславович, я так понял, действие этого закона направлено только на тех, кто легально будет показывать то, что вовлечено в оборот; если будет какая-то непонятная схема, то вы, естественно, этого не увидите. Так вот довожу до вашего сведения два момента.

Первый момент. По оценкам, уже около 70 миллиардов рублей составляет объём нелегального, контрабандного оборота на территории России табачной продукции. Когда мы стали разбираться вместе с МВД... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Катасонов С. М. ...как же защитить наш рынок в этой ситуации, первый вопрос от МВД с точки зрения регулирования был о том, что нужно вводить — по примеру с алкоголем — минимальную цену, чтобы можно было подсчитать ущерб. Мы разработали целый пакет документов (как и вас, правительство, всегда призываем комплексно рассматривать, и сегодня я вам говорил, что нужно в пакете рассматривать), прежде всего о введении в систему по просьбе МВД понятия минимальной цены на табачную продукцию, чтобы по фуре, которая идёт без акцизных российских марок, можно было хотя бы какие-то формальные претензии предъявить, потому что сейчас фактически полный беспредел. 70 миллиардов! Посмотрите, о каких цифрах мы спорили, когда принимали бюджет: мы там о сотне миллионов в принципе не могли договориться, а здесь речь о 70 миллиардах!

Второй момент связан с движением по нашей территории табачной продукции без специализированных марок. Мы тоже разбирались с Минюстом, с МВД, и на это нам отвечали: мы

единое пространство — каким образом мы будем между странами предъявлять претензии, если у нас нет таможенной границы? Мы посмотрели законодательство Казахстана и Белоруссии: у них прописана норма, сколько может двигаться по их стране безакцизной продукции. И вот у меня к вам обращение в связи с тем, что мы сейчас принимаем этот закон: я вам сказал сейчас про электроэнергию, что с 1 июля мы уже будем нести ответственность за весь наш блок; с 2025 года у нас будет нефтегаз, что весьма существенно, — почему мы молча смотрим и не принимаем симметричных мер?

Заканчивая выступление, я обращаюсь к вам: все замечания, которые нам дало ГПУ в отношении табачной продукции, мы, наши ФОИВы учли, подготовили и внесли в Налоговый кодекс изменения по установлению минимальной цены. Вот эта мера, на наш взгляд, защищает наш рынок, это симметрично тому, как работают другие наши партнёры. Я прошу с учётом ратификации этого соглашения поддержать принятие симметричных мер по всем другим направлениям.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Зиннуров Ирек Хайдарович, пожалуйста.

Зиннуров И. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Суть данного законопроекта довольно подробно изложили докладчики. Основная цель этой системы прослеживания — противодействие незаконному ввозу и обороту. Соглашением предполагается, что созданный механизм позволит обеспечить контроль легальности оборота товаров на единой таможенной территории ЕАЭС на всех этапах коммерческого использования, от ввоза до реализации в розницу. От имени фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства будут выступать? Нет. Заключительное слово, содокладчик? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения о механизме прослеживаемости товаров, ввезённых на таможенную территорию Евразийского экономического союза", пункт 26.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 53 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 367 чел. 81,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 367 чел.

Не голосовало 83 чел. 18,4 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 27, проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009 года". Доклад официального представителя правительства заместителя министра экономического развития Тимура Игоревича Максимова.

Пожалуйста.

Максимов Т. И., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009 года". Протокол был подписан председателем правительства Дмитрием Анатольевичем Медведевым 31 мая в Ашхабаде в рамках заседания Совета глав правительств СНГ.

С одной стороны, изменения, которые вносятся в соглашение, имеют технический характер и касаются актуализации кодов Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности СНГ (с 1 января 2017 года вступила в силу новая редакция Гармонизированной системы описания и кодирования товаров). С другой стороны, предлагают изменения в части исключения такого критерия происхождения товаров, как производство элементов электропроводки для жидкокристаллических мониторов, эта мера направлена на поддержку отечественных производителей и расширение возможностей экспорта, в том числе в страны СНГ.

Проект федерального закона согласован с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти, имеются необходимые положительные заключения. Не предполагается изменения ни расходной, ни доходной части федерального бюджета.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Владимира Ивановича Катенёва.

Пожалуйста.

Катенёв В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Докладчик подробно объяснил суть законопроекта, протокола, который мы должны ратифицировать. Необходимо отметить, что выполнение российской стороной положений данного протокола не потребует признания утратившими силу постановлений, изменения или принятия иных актов федерального законодательства, не потребует также дополнительных расходов из федерального бюджета.

В комитете проведена необходимая экспертная работа, в подборке материалов имеются положительные заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы, а также комитета-соисполнителя — по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству.

Исходя из изложенного комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать упомянутый протокол. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Представитель президента? Правительства? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 57 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 368 чел. 81,8 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 368 чел.

Не голосовало 82 чел. 18,2 %

Результат: принято

Ратифицирован.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

Предлагается сделать доклад сразу по двум законопроектам — под пунктами 28 и 29. Пункт 28, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части формирования сведений о трудовой деятельности в электронном виде". Пункт 29, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об

индивидуальном (персонифицированном) учёте в системе обязательного пенсионного страхования".

Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Я сразу по двум проектам законов, которые комитет подготовил ко второму чтению, сделаю короткий доклад для понимания, а потом необходимо будет рассмотреть таблицу поправок № 1 и таблицу поправок № 2 для первого проекта закона и таблицу № 1 и таблицу № 2 для второго проекта закона.

Речь идёт о введении электронных трудовых книжек в Российской Федерации. Для понимания: со следующего, 2020 года для всех работников будут введены электронные трудовые книжки, администрировать эту систему будет Пенсионный фонд, но при этом у каждого нашего гражданина возникает право самостоятельно определить, хочет он, чтобы у него продолжала действовать бумажная трудовая книжка, или нет. Соответственно, в течение следующего года гражданин должен будет в письменном виде уведомить об этом работодателя. Если он не уведомил работодателя, то бумажную книжку ему продолжают вести. Если у гражданина не было возможности уведомить работодателя, в связи с тем что он не работал, например, то книжка ему также будет сохранена до того момента, пока он от неё не откажется. Таким образом, проблема, которая вызвала серьёзную дискуссию в обществе, — так называемая автоподписка на электронные трудовые книжки с последующей ликвидацией книжек на бумажном носителе, — ко второму чтению устраняется соответствующими поправками.

Ну и с учётом того, что системой будет заниматься Пенсионный фонд, вносятся изменения в действующее законодательство и корректируется федеральный закон о персонифицированном учёте.

Прошу перейти к рассмотрению подготовленных таблиц поправок. В таблице № 1 к первому законопроекту находятся поправки, которые комитет рекомендует к принятию, они носят и технический характер, и смысловой — ликвидируется так называемая автоподписка, об этом я говорил. В таблице № 2 находятся поправки, которые рекомендуются к отклонению, в связи с тем что они либо частично учтены, либо противоречат концепции проекта закона.

Прошу поддержать предложение комитета: таблицу № 1 поправок, рекомендованных к принятию, поддержать, а по поправкам из таблицы № 2, рекомендованным к отклонению, проголосовать за отклонение.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1 по пункту 28? Нет вопросов.

Ставится на голосование таблица.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 00 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 298 чел. 66,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 298 чел.

Не голосовало 152 чел. 33,8 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2 по пункту 28?

Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 01 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 297 чел. 66,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 297 чел.

Не голосовало 153 чел. 34,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части формирования сведений о трудовой деятельности в электронном виде".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 01 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 349 чел. 77,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 350 чел.

Не голосовало 100 чел. 22,2 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1 к законопроекту под пунктом 29? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 02 мин. 10 сек.)

Проголосовало за	297 чел.	66,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	297 чел.	
Не голосовало	153 чел.	34,0 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2 к законопроекту под пунктом 29.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 02 мин. 41 сек.)

Проголосовало за	296 чел.	65,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	296 чел.	
Не голосовало	154 чел.	34,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об индивидуальном (персонифицированном) учёте в системе обязательного пенсионного страхования".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 03 мин. 12 сек.)

Проголосовало за	334 чел.	74,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	334 чел.	
Не голосовало	116 чел.	25,8 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Коллеги, сейчас будем рассматривать законопроекты, принятые в первом чтении и предлагаемые к отклонению. Пункт 30, проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации".

Зариф Закирович Байгускаров, пожалуйста.

Байгускаров 3. 3. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 8 ноября 2017 года. Законопроектом предлагается создать социальные счета для граждан, для того чтобы на них не могли наложить арест, например, на заработную плату, алименты, социальные пособия и так далее. Пакетом с этим законопроектом

был внесён законопроект о внесении изменений в закон "Об исполнительном производстве". В ходе обсуждения этих законопроектов было принято решение о введении иного механизма защиты этих средств, и закон "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" был принят в феврале текущего года, он вступит в силу в 2020 году. В нём предусматривается, что, например, при выплате заработной платы либо при перечислении иных доходов, на которые не должен быть наложен арест, будут указываться коды видов доходов — банк об этом будет знать, и, соответственно, на них арест наложить будет невозможно. В связи с этим законопроект об изменениях в Гражданский кодекс Российской Федерации потерял актуальность, просьба его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование: кто за то, чтобы отклонить ранее принятый в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации"?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 05 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 298 чел. 66,2 %

Проголосовало против 18 чел. 4,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 316 чел.

Не голосовало 134 чел. 29,8 %

Результат: принято

Отклоняется.

Коллеги, пункт 31, такой же законопроект. Проект федерального закона "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации". Докладывает Авдеев Александр Александрович.

Авдеев А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Напомню кратко историю принятия в первом чтении этого законопроекта. Два года назад, 5 декабря, правительство внесло законопроект о контроле и надзоре, и почти два года назад, в феврале 2018 года, мы его приняли в первом чтении. Началась работа во втором чтении, и в процессе работы выяснилось, что поступило огромное количество поправок, несколько сотен, которые сильно меняли текст закона, а самое главное, выяснилось, что предпринимательское сообщество не было удовлетворено этим проектом закона, поскольку важно было определить не только как, каким образом, кто будет требовать, кон-

тролировать и надзирать, но и что, за чем надзирать, то есть определить, какие конкретные требования предъявляются к бизнесу, к предприятиям, организациям, предпринимателям и так далее. Стало понятно, что одним законом это невозможно описать, было принято решение, и правительство буквально недавно, 12 ноября, попросило отозвать, проголосовать за отклонение принятого в первом чтении законопроекта о контроле (надзоре). И будут пакетом вноситься законопроекты: один — о контрольно-надзорной деятельности, описывающий процессы контроля (надзора), и второй — об обязательных требованиях, конкретизирующий, что спрашивать у бизнеса.

Мы согласились с такой позицией. И для того, чтобы ускорить процесс внесения новых законопроектов в Государственную Думу, нам необходимо принять решение об отклонении законопроекта, принятого ранее в первом чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование: кто за то, чтобы отклонить принятый ранее в первом чтении проект федерального закона "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации"?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 08 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 321 чел. 71,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 321 чел.

Не голосовало 129 чел. 28,7 %

Результат: принято

Отклоняется.

Коллеги, прежде чем перейти к рассмотрению законопроектов в первом чтении, хочу вас проинформировать: вчера мы на Совете Государственной Думы обсуждали процедуру рассмотрения, принято решение сегодня ограничиться одним выступлением от каждой фракции до трёх минут. И программа-минимум у нас на сегодня...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, не все, но в первом чтении как минимум до 35-го включительно, потом у нас на 15.45, на фиксированное время, пять проектов постановлений, ну и штук десять законопроектов на рассмотрение по 118-й статье Регламента. Так что, коллеги, надо поработать.

32-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима "Налог на профессиональный доход" в городе федерального значения Москве, в Московской и Калужской областях, а также в Республике Татарстан (Татарстан)". Андрей Михайлович Макаров докладывает.

Макаров А. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Прошёл год с тех пор, как в этом зале кипели страсти по поводу эксперимента, в рамках которого предлагалось ввести налог на профессиональный доход для самозанятых. Мы говорили, что этот закон направлен на то, чтобы дать возможность выйти из тени, легализоваться тем, кто работает и получает доход. И сегодня можно подвести... Да, сразу хочу сказать, что мониторинг исполнения этого закона идёт в ежедневном режиме, поэтому уже можно подвести какие-то итоги. Возьмём более или менее официальные данные на 31 октября: три недели тому назад количество зарегистрированных в качестве плательщиков НПД было 260 тысяч человек, а сегодня их число превышает 280 тысяч — каждый день в этот режим входят люди. Почему это стало возможно? В первую очередь потому, что этим законом предоставлены гарантии: предусмотрено, что эти условия, вот эти ставки налога не будут меняться в течение десяти лет, то есть обеспечено то, что является главным для людей, — предсказуемость, на десять лет устанавливаются неизменные условия. А второе — это то, что ФНС России разработала технологию, без которой этот закон не смог бы работать. И пожалуй, впервые тестирование технологии проходило с привлечением такого количества людей: фокус-группа была — таких вообще не бывает! — более 10 тысяч человек. Причём, устанавливая технологические процессы и прописывая нормы закона, исходили из того, что беспокоит людей. Вот люди говорили: нас беспокоит это — и это убиралось и в технологии, и в законе. Скажем, больше всего беспокоила необходимость общения с налоговыми органами — и сейчас программа предусматривает, что путём нажатия нескольких кнопок в течение двух минут можно зарегистрироваться. Людей беспокоило, что придётся вести какую-то отчётность — никакой отчётности нет: регистрация любой сделки, получение данных из налоговой в автоматическом режиме, через месяц ты получаешь уведомление — 4 или 6 процентов в зависимости от того, какие услуги оказываешь. И вот так проходили каждый шаг по каждой проблеме, которая беспокоила налогоплательщиков.

Я говорю сейчас об этом только потому, что сегодня мы видим, что люди в этот режим поверили. Понятно, для того, что-

бы подвести итоги эксперимента, необходимо время. Почему я об этом говорю? Скажем, у нас из этих 4 процентов идёт в ФОМС 1,5 процента. Почему это важно? Это важно ведь не только потому, что люди платят за своё обслуживание в системе здравоохранения и начинают предъявлять к здравоохранению уже совершенно другие требования: я заплатил, значит, могу требовать. Это важно ещё и для регионов, которые перестают платить в фонд обязательного медицинского страхования за неработающее население. И в связи с этим мы должны посмотреть по итогам года, как вот этот механизм сработает.

Сразу скажу, что есть и вопросы. Здесь же, в этом зале, звучал вопрос: а не будет ли перетока? Естественно, мы это видим, и, более того, если будут вопросы, я могу рассказать, где и как, могу рассказать, какие предприятия злоупотребляют. Не буду называть предприятия, но могу вам сказать, что на сегодняшний день 13 предприятий в стране злоупотребили этим режимом и перевели сотрудников на режим для самозанятых. Вот 13 предприятий — налоговая знает их поимённо! Понимаете, в чём всё дело... Сейчас ещё идёт доработка этого закона. Какая доработка? Мы сейчас не предлагаем ничего менять, мы говорим о том, что должны иметь инструмент воздействия на людей, которые хотят злоупотребить этим правом, на предприятия, которые хотят платить в Пенсионный фонд за счёт своих работников. Вот это надо дорабатывать, надо посмотреть все эти механизмы. Или, скажем, вопрос: в регионах, где нет Интернета, устойчивого Интернета, как это будет работать? Вот это то, что нам ещё предстоит сделать.

В проекте закона, с учётом того что, как уже очевидно, эксперимент показал свою состоятельность, люди действительно поверили в него, мы предлагаем расширить этот эксперимент, чтобы уже в течение примерно следующего полугодия посмотреть, как это будет работать не только в четырёх регионах, которые в эксперименте уже участвуют, но и в регионах-донорах и в регионах, где есть города-миллионники. Сразу объясню почему. На самом деле у регионов разные позиции: кто-то говорит, что не хочет пока внедрять, хочет посмотреть, как это будет, а кто-то говорит, что хочет, потому что нужны дополнительные доходы. Так вот почему регионы-доноры? Для нас этот закон — механизм выведения налогоплательщиков из тени: как показал эксперимент, почти 60 процентов тех, кто зарегистрировался в качестве плательщика по этому режиму, никогда никаких налогов не платили. Вот это и есть главный результат эксперимента. И очень опасно, если этот режим начнут использовать регионы, у которых совершенно объективно не хватает средств, станут загонять людей в этот режим. Поэтому

мы предлагаем осторожно: первое, регионы-доноры, которые не будут рассматривать это в качестве источника дополнительного дохода, и, второе, регионы с городами-миллионниками, потому что там на самом деле основная масса тех, кто хотел бы этим механизмом воспользоваться. В конечном счёте этот режим даётся не регионам, не государству — он даётся людям, чтобы они выходили из тени, поэтому предлагаются именно такие изменения.

Изменения будут вноситься и в Налоговый кодекс — тот законопроект является сопутствующим по отношению к этому и будет рассматриваться в общем порядке. Это предмет совместного ведения — месячная рассылка, и спокойно будем рассматривать законопроект: уже в конце декабря — в первом чтении, в январе — во втором и, надеюсь, в третьем, потому что поправки носят больше технический характер. Сейчас же, на этом этапе предлагаем принять решение о расширении эксперимента. Результаты, которые мы получили, дают нам основания говорить о возможности это сделать. Комитет просит поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Подождите, Андрей Михайлович.

Включите режим записи.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Андрей Михайлович, у меня к вам вопрос. Вы сказали, что есть данные, полученные в ходе проведения эксперимента: есть компании, которые злоупотребили. Но к материалам эти данные не приложены. Можно как-то увидеть этот анализ, узнать, кто проводил оценку, какие результаты? Вы правильно говорите, что надо оценить все плюсы и минусы и только потом принимать решение о расширении эксперимента, и доводы, которые вы привели, убедительные, но хотелось бы увидеть подтверждающие материалы.

Макаров А. М. Спасибо за вопрос, уважаемый Валерий Карлович.

Я надеюсь, никто не собирается просить у меня предьявить названия компаний, о которых я сказал. Во-первых, это налоговая тайна, во-вторых, сам факт правонарушения не может быть установлен Государственной Думой или кем-то другим, для этого существует соответствующий порядок. Сказал я об этом исключительно для того, чтобы те, кто это делает, знали, что налоговая это видит. Я указал даже количество компаний. Каким образом мы это видим? Мы же видим все платежи, они отслеживаются в электронном режиме, и мы видим,

что человек, который работал на предприятии, вдруг оказывается самозанятым. На самом деле законом запрещено в течение двух лет переводить того, кто работал на этом предприятии, в режим самозанятости, это вообще запрещено законом! Есть ведь и другой момент: мы прекрасно понимаем, что есть разница между тем, чтобы платить подоходный налог 13 процентов и страховые взносы 30 процентов, это 43 процента, и платить 6 процентов, — разница огромная, и ради этого можно пойти на что угодно.

Ещё раз хотел бы обратить внимание на то, что налоговая не пойдёт к самозанятому, это не его вина. Здесь речь идёт совершенно о другом — о злоупотреблении правом. Хочу напомнить, что, когда год тому назад здесь кипели страсти, мы включили в закон требование: налоговая в течение года не осуществляет налоговых проверок. То, о чём я говорю сейчас, мы видим из результатов постоянного мониторинга, поэтому мы знаем конкретные фирмы, мы знаем конкретные фамилии. Никаких вопросов здесь нет, злоупотребление правом может рассматриваться налоговой в общем порядке. Но я думаю, что вы понимаете: налоговая тайна на экран не выводится.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

Если это налоговая тайна, то как она стала вам известна?

Вы говорили о том, что людей беспокоит и как вы реагируете на это. Мне интересно, а людей не беспокоит, какая пенсия у них будет, если они воспользуются этим предложением? Ведь человек, который не платил налоги, мог рассчитывать по нашему законодательству на минимальную социальную пенсию, так с какой радости ему выходить из тени и платить налоги, если он будет получать ту же самую минимальную социальную пенсию?

Макаров А. М. Спасибо огромное за вопрос.

Хотел бы обратить внимание на одно обстоятельство. На самом деле в вопросе как бы дан и ответ, но надеюсь, что это не претензия к председателю комитета по бюджету и, кстати, автору идеи данного налога, а во второй части авторство, сразу хочу сказать, принадлежит Федеральной налоговой службе, предложившей гениальную технологию, по которой мы осуществляем постоянный мониторинг реализации этого закона. И наверное, именно потому, что всё-таки все точно знают, что сегодня не будут выведены имена компаний, я могу в этом мониторинге участвовать. Кстати, для сведения, я ещё и член коллегии Федеральной налоговой службы. Это просто для сведения. По должности исключительно.

Теперь по поводу пенсии. Коллеги, человек не платил никаких налогов и имел право на социальную пенсию. Он вступает в режим для самозанятых и будет получать ту же самую социальную пенсию. Следовательно, в этом плане для него ничего не меняется, его положение не ухудшается и не улучшается. А дальше возникает вопрос: этот режим нужен для того, чтобы повысить людям пенсию, или для того, чтобы люди могли выйти из тени? Если к тому, кто, скажем, в своём гараже наладил ремонт машин, придут то ли бандиты, то ли, простите, ребята, которые хуже бандитов, и скажут, дескать, мы знаем, что ты этим занимаешься, а ну-ка давай отстёгивай, то этот человек не сможет даже к государству обратиться за защитой. Легализация нужна человеку для того, чтобы государство могло его защитить и от тех бандитов, и от других бандитов.

А теперь очень важный момент, связанный с пенсией. Не случайно в законе прописана норма, что, если человек вступает в этот режим, он может сам определить, хочет ли он решить какие-то дополнительные вопросы, связанные с пенсией, и он сам определяет, надо ли ему отчислять на это средства или нет. Кстати, знаете, почему ещё мы предлагаем продлить, расширить действие этого режима? Может быть, я забегаю немножко вперёд, но я на самом деле надеюсь на развитие технологий, оно не стоит на месте. И наша налоговая, которая действительно сегодня является образцом для всего мира, предложила дополнить технологию, которая есть, ещё одним механизмом. Человек точно так же в своём телефоне, решая эти вопросы, сможет получить информацию, какую он хотел бы получать пенсию и сколько в связи с этим надо заплатить, то есть будет получать сведения о том, как всё это связано и, если он хочет участвовать в системе пенсионных накоплений, какую сумму ему надо заплатить. Это плюс для человека или минус? Я думаю, что это произойдёт — а эта технология сейчас уже готова и тестируется — в течение двух, максимум трёх месяцев.

Я повторяю: мы дали человеку право. В любом случае это закон не о пенсионных накоплениях, это закон о том, как защитить людей и позволить им с минимальными потерями выйти из тени. Люди, которые вышли, наверное, уже ответили на этот вопрос.

Председательствующий. Ионин Дмитрий Александрович.
Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Андрей Михайлович, вы сами говорите, что идёт доработка закона, прямо в настоящее время идёт доработка. Вы сами признаёте минусы, с которыми мы сталкиваемся при реализации закона, например перевод работающих граждан в катего-

рию самозанятых, чтобы работодатель мог сэкономить. В связи с этим простой вопрос: в чём необходимость именно сейчас расширять ещё на 19 регионов сферу действия данной системы? У меня вопрос, как у представителя Свердловской области, потому что, когда я приезжаю, мне избиратели говорят: "Мы слышали, что у нас в Свердловской области собираются вводить режим для самозанятых, и мы опасаемся, что и у нас начнутся такие перегибы", — имеется в виду то, что вы сказали по поводу 13 предприятий. Может быть, имеет смысл не расширять действие режима, раз эксперимент идёт и идёт доработка закона?

Макаров А. М. Я не помню, по-моему, это Екклезиаст сказал... Имеющий уши, да не услышит — уважаемые коллеги, я не сказал и не говорю о том... Вы говорите "доработка закона" — простите, мы сказали, что мы не будем менять условия в течение десяти лет, и если говорить о какой-то доработке, то давайте поговорим об этом через десять лет. Сейчас речь идёт о другом. У нас с вами был закон о том, что могут участвовать четыре региона, а сейчас почти все регионы страны заявляют о желании участвовать. Мы очень аккуратно, очень аккуратно говорим: давайте посмотрим, как это будет. И когда я говорю о том, что у нас кто-то злоупотребил... Кстати, просто посмотрите соотношение: 280 тысяч граждан, которые зарегистрировались, и 13 предприятий, которые этим злоупотребили. Вот давайте просто о соотношении поговорим и не будем пугать людей, как мы это обычно делаем! Так вот речь идёт о том, что все механизмы, необходимые для того, чтобы выявить вот этих нарушителей среди предприятий и так далее, в Налоговом кодексе есть. Я ещё раз акцентирую внимание, речь идёт о нарушениях недобросовестных работодателей, которые хотят решать проблемы за счёт своих работников, и к самозанятым это никакого отношения не имеет. Мы занимаемся этим, и это вопрос на самом деле не закона, это вопрос технологий, — технологий! — эти технологии разрабатываются, и их разработка будет продолжаться. Я только что привёл пример с получением дополнительной информации по пенсиям — ведь это тоже вопрос технологий. То есть процесс идёт в постоянном режиме.

А вот по законодательству есть вопросы, которые надо решать, и их надо обязательно решать, и в том числе это вопрос о связи этого закона с другими отраслевыми законами. Дмитрий Анатольевич Медведев не просто так предложил гильотину, чтобы убрать законы, которые действуют, хотя они даром никому не нужны. Вот давайте я вам приведу пример. Больше всех по этому закону зарегистрировалось таксистов, они на первом месте (на втором — те, кто сдаёт имущество, сдаёт квар-

тиры в аренду), они защитили себя этим законом, но согласно отраслевому закону таксистом может быть только тот, кто зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя, а не самозанятый, — так что же, в таком случае любой гаишник может остановить таксиста и сказать: "Да мне плевать, что ты самозанятый, у тебя лицензии не должно быть"?

Когда мы говорим о доработке законодательства, мы говорим о том, что должны быть на законодательном уровне устранены все препятствия для участия людей в этом режиме. Вот о чём идёт речь, я ещё раз говорю, а не о том, что, мол, не надо пугать. Вы скажите об этом 280 тысячам человек, которые поверили государству и уже на этот режим перешли.

Председательствующий. Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.

Уважаемый Андрей Михайлович, вопрос такой. Сразу оговорку сделаю: в прессе прочитал утверждение, что лица, зарегистрированные в качестве самозанятых, при достижении пенсионного возраста получают статус работающего пенсионера. Разница между работающими и неработающими пенсионерами, с точки зрения наших людей, ощутимая: работающие пенсионеры не получают полноценную индексацию пенсий, а неработающие пенсионеры получают ежегодно полноценную индексацию.

В связи с этим вопрос, чтобы развеять эти сомнения и всё-таки раз и навсегда ответить людям: если граждане сохранили силы и после выхода на заслуженную пенсию ещё оказывают какие-то услуги и фактически являются самозанятыми — если они поверили, как вы говорите, государству и вступили в этот режим, — они приобретают статус работающих пенсионеров и одновременно, кроме того что они ещё 4 процента с этих услуг (или 6 процентов — для юридических лиц) оплачивают, ещё и теряют право на полноценную индексацию?

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, я ещё раз хотел бы сказать, что этот закон к пенсиям и к пенсионным правам вообще никакого отношения не имеет. Я прекрасно понимаю, что далеко не все глубоко изучали и хорошо знают Булгакова, но зато все знают Владимира Владимировича Бортко, и я хотел бы повторить фразу, которая стала бессмертной, — не потому, что её когда-то написал Булгаков, а потому, что её показал Бортко: "Никогда не читайте перед обедом советских газет". — "Но ведь других-то нет". — "Вот никаких и не читайте".

Председательствующий. Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Андрей Михайлович, вот когда мы принимали основной, базовый закон, в который мы сейчас будем вносить изменения, здесь, в этом зале, звучали слова о том, что мы проводим эксперимент в течение десяти лет и в течение десяти лет всё будет неизменно, ничего не будет меняться, — я не помню, вы это говорили или кто-то другой. Не прошло, можно сказать, и года, мы уже вносим изменения: первое — по составу, второе — по правилам игры. Вы уже несколько раз сказали, что будем менять, отслеживаем и так далее. Нет ли тут обмана государства: людей мы завлечём, а потом будем все правила менять?

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, ну, давайте я ещё раз просто повторю. В принципе, конечно, можно даже не слушать мои слова, можно просто прочитать текст законопроекта: ни одной буквы, ни одного правила не предлагается менять. Мы дали гарантии, эти гарантии на десять лет. Можно взять стенограмму моего выступления с этой трибуны, когда этот закон принимался: я тогда сказал, что по итогам мониторинга, который мы будем осуществлять практически в ежедневном режиме, мы до конца года примем решение, потому что уже тогда очень многие регионы обращались, просили, чтобы это распространили не только на четыре региона, но и на многие другие. Здесь, в этом зале, звучал вопрос: "Почему этот эксперимент не разрешают проводить нам?" И мы договорились, что до конца года решим вопрос о возможности расширения этого эксперимента. Если взять просто стенограмму моего выступления, можно увидеть, что было сказано именно это, теми же словами. Коллеги, мне кажется, то, что мы сейчас рассматриваем, — это выполнение обещаний, которые давал парламент, и ничего больше.

И ещё раз хотел бы сказать: мы не меняем правила, но в законе есть такое понятие — "злоупотребление правом". Мы дали право, но это мы людям дали право зарегистрироваться, а вот кто-то из работодателей решил правом, данным людям, злоупотребить. Ведь известно, как это делается: "Слушай, неизвестно, что у тебя там будет с пенсией, что вообще будет, давай я тебе немножко доплачу и переведу в самозанятые — и у тебя будет зарплата побольше, и мне не надо платить" — вот это будет пресекаться! Но, я повторяю, это не имеет отношения к этому закону, это не имеет отношения к самозанятым, это нормы, которые есть в Налоговом кодексе, и мы никому не позволим злоупотреблять правом, чтобы нарушать права людей, которые перешли на этот режим. Вот смысл этого законопроекта.

Я ещё раз говорю, коллеги, вот нам поверили сегодня... Вы знаете, как говорил Карл Маркс, критерием истинности знаний является практика, потом Владимир Ильич тоже говорил об этом. Так вот практика говорит о том, что 280 тысяч человек с лишним нам поверили, а всё остальное...

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Хохлов Алексей Алексеевич. Ошибочно?

Ефимов В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Это Ефимов Виталий Борисович.

Председательствующий. Ефимов, пожалуйста.

Ефимов В. Б. Коллеги, я прошу меня извинить — я не записывался.

Никогда не выступаю, когда не затрагивают профессиональные вопросы, но... Вот сейчас мы говорим о том, чтобы таксисты были самозанятыми. В соответствии со статьёй 55 Конституции мы должны отвечать за защиту пассажиров, водитель должен быть профессиональным, машина исправной, нужно, чтобы водитель не был бандитом, — кто у самозанятых будет это контролировать? Ведь кто-то после третьей смены пойдёт пару часов поработать! Вы спросите нас, профессионалов, что делать. В этом году на 2,3 процента снизилось количество происшествий, а в такси на 20 процентов идёт рост. Уважаемые коллеги, давайте посмотрим, можно ли допускать к особо опасным профессиям самозанятых. И с нами, профессионалами, как-то немного тоже контактируйте!

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, именно об этом я и попытался сказать. Действие данного закона сопрягается с действием огромного количества отраслевых законов, и перед тем, как... Когда нас просили, чтобы мы расширили его действие на всю страну, мы сказали, что надо посмотреть все отраслевые законы на предмет пересечения.

А вот дальше я говорю только об одном: можно говорить о любом количестве, но по этому закону таксисты уже зарегистрированы. И давайте посмотрим тогда конкретно, какая база, кто и где нарушал, самозанятые таксисты нарушали или не самозанятые, а то ведь, знаете, говоря, что таксисты нарушают, мы говорим вообще, ведь мы обычно всех как бы объединяем, когда нам это выгодно, а когда невыгодно, разъединяем.

Так вот, коллеги, ровно это и предлагается: мы предлагаем расширить массив для эксперимента, который оказался успешным, рассмотреть результаты и после этого и делать выводы — вот ровно то, что предлагается.

Ну и ещё хотел бы сказать: поверьте, все вопросы прорабатывались в течение всего года со всеми отраслевыми ведомст-

вами, в том числе с Минтрансом, и, когда мы решали вопрос о том, кто может участвовать (правда, решали уже год тому назад), мнение профессионалов по этому поводу было услышано. Если есть желание просто добавить список профессионалов, мнение которых обязательно должно быть услышано, — мы не против этого, но это не имеет отношения к представленному законопроекту.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи.

Покажите результаты.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

Коллеги, выступления до трёх минут.

Нилов Я. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Сразу могу согласиться с Андреем Михайловичем в том, что, если в государстве, а государство — это система общества, человек получает доход, с этого дохода должен взиматься налог. Это закон жизни, закон существования государства. Но на фоне прошедшей пенсионной реформы абсолютно не вовремя, на наш взгляд, появилось предложение о таком льготном налоговом режиме. Мы помним, какой была реакция наших граждан, когда предложили провести этот эксперимент в четырёх регионах: кричали, что пытаются забрать последнее, мол, мы не от хорошей жизни зарабатываем, зачем же вы лезете к нам в карман и так далее. Надо учитывать морально-эмоциональное состояние граждан и время, когда эксперимент был предложен.

Дальше. Здесь задавали вопрос относительно формирования пенсионных прав, абсолютно правильно ставили вопрос. Часть налога перечисляется в фонд медицинского страхования — самозанятый гражданин демотивирован: за него, как за безработного, платит регион и так, и так, ему без разницы. Если бы эта часть уходила в Пенсионный фонд, тогда хоть какой-то мотив был бы, какое-нибудь объяснение с точки зрения побуждения гражданина зарегистрироваться присутствовало бы. Да, у нас и сегодня есть право добровольно направлять взносы в Пенсионный фонд для формирования будущей пенсии, но делает это очень небольшое количество людей. Очевидно, что на рынке труда происходит деградация.

Абсолютно правильно поставил вопрос депутат Ефимов. К нам приходили из профсоюза таксистов: они считают, что агрегаторы — их работодатели. Режим самозанятых вообще не для таксистов изначально был предназначен — нельзя, чтобы таксисты были самозанятыми. А мы видим рекламу одной из

компаний, которая является агрегатором: предлагается зарегистрироваться в качестве самозанятого и получать заказы такси — а потом из-за нарушения режима труда и отдыха мы видим всплеск аварий. И ещё таксисты говорят, что неправильно работает этот налоговый режим: взимается налог с оборота, а не с прибыли, а они часть денег тратят на бензин, на расходные материалы и часть отдают агрегатору. Ну, это не для такси было сделано.

Мы считаем, что данный вопрос необходимо решать исключительно на добровольной основе и с использованием патентной системы. Вот приобрёл человек патент, который стоит, условно, 5 тысяч рублей в год, и спокойно занимается своей деятельностью. Надо было делать всё постепенно, аккуратно, медленно, не пугая, разъясняя, что всё добровольно, и показывая конкретные плюсы для конкретного гражданина, в том числе с учётом возможности получения пенсии. У нас это получилось не вовремя, получилось так, что это привело к деградации рынка труда, и теперь регионы якобы хотят получать доходы, но при этом расходы у федерального бюджета и всей бюджетной системы тоже есть, когда работодатель не платит взносы и подоходный налог.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не будет поддерживать развитие этого эксперимента и его распространение на половину населения страны. Посчитайте, какое количество граждан затрагивается экспериментом.

Для того чтобы продолжать любой эксперимент, нужно подвести итоги того, что сделано с его начала. Сегодня мы этих итогов не увидели, не услышали, кроме одной цифры: 280 тысяч вышли из тени — и им стало хорошо. Вот слова, слова, слова — никаких доказательств этого "хорошо" мы не получаем, уважаемые коллеги.

Мы не за то, чтобы миллионы граждан не платили налоги, это, конечно, несправедливо и в большинстве нормальных стран является преступлением, что правильно, но в большинстве стран, уважаемые коллеги, есть доходы, не облагаемые налогом. Доходы в сумме до 30—50 тысяч рублей во многих странах, даже, например, в Китае, налогом не облагаются, нулевая ставка налога на эти доходы. Мы этот вопрос много раз предлагали рассмотреть, определить планку необлагаемого дохода — вы уходите в сторону. В абсолютном большинстве стран действует прогрессивная шкала налогообложения, когда сверхбогатые люди платят сверхналоги, — вы тоже не хотите эту неспра-

ведливость устранить, хотя бы в экспериментальном порядке это отрегулировать. Давайте Москву и Петербург в этот эксперимент окунём и посмотрим — может быть, тогда не надо будет пенсионеров, предпенсионеров, о которых мы беспокоимся, подводить под уплату каких-то, пусть и небольших, налогов? Ну и конечно, регрессивная шкала взносов в Пенсионный фонд — почему мы это не замечаем, вот здесь почему мы не получаем доходы?!

Очень сложно разобраться в предлагаемых экспериментах, но, как правило, эти эксперименты направлены в одну сторону — в сторону изъятия из карманов абсолютного большинства простых граждан, даже бедных, а иногда и нищих: мы и туда всё равно хотим залезть и копеечки какие-то потрясти. В другую сторону почему эта рука не направляется — в карманы богатых и сверхбогатых? Ни разу, ни одна такая попытка здесь не была вами поддержана!

Не будем голосовать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Фаррахов Айрат Закиевич, пожалуйста.

Фаррахов А. З. Спасибо.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, поддерживает принятие данного проекта федерального закона в первом чтении.

Оценивая результаты эксперимента, работая в субъекте, который принимал и продолжает принимать активное участие в этом эксперименте, хочу сказать следующее. Что мы обещали нашим избирателям, когда начинали этот эксперимент? Что будут нулевая бюрократия, максимальная цифровизация всех процессов, максимально удалённое общение с государством, контроль, надзор и государственная поддержка. Что мы сегодня имеем? По нулевой бюрократии — бюрократии просто нет, там нет места для неё. По цифровизации всех процессов — посмотрите, в "App Store" и в "Google Play" приложение "Мой налог" имеет пять звёзд. По максимально удалённому общению с государством — общение между федеральной налоговой инспекцией и конкретным самозанятым гражданином именно такое. По государственной поддержке — правительство внесло в Государственную Думу проект федерального закона о приравнивании самозанятых к малому и среднему предпринимательству при процедуре закупок, и он уже поддержан профильным комитетом.

Так о чём этот законопроект? О праве, о возможностях и о доверии. Дается право — право ликвидировать неопреде-

лённость тем гражданам, которые сегодня в этом нуждаются. Даются возможности. Для субъекта это возможность улучшить деловую среду, это возможность увеличить конкурентность; для государства, для федеральных органов власти это возможность решить ситуацию, которая и сегодня в том числе обсуждалась. Какая возможность для самозанятых? Возможность выйти из тени. Что это даёт потребителям, нам с вами? Возможность получить качественную, конкурентную услугу и налоговый вычет по этой услуге. Что этот закон даёт бизнесу? Возможность получить конкурентного стабильного прозрачного партнёра.

Предлагаемый эксперимент получит окончательную оценку в 2028 году, оценивать его результаты будет Государственная Дума девятого созыва. Но уже сегодня абсолютно ясно, что этот закон отвечает на главный вопрос: для чего нужны законы? Для того, чтобы каждый член общества знал, как ему поступить в той или иной ситуации. И, отвергая сегодня право, уважаемый Олег Анатольевич, мы отвергаем возможность выбора для наших граждан.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие сегодняшнего законопроекта и рекомендует всем проголосовать за его принятие.

Председательствующий. Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Да, безусловно, регионы заинтересованы в том, чтобы этот налоговый режим был введён. А чего им не быть заинтересованными? Они сами платили за тех людей, которые не работали и обращались в поликлиники, это первое; второе, часть этих денег будет поступать в бюджет региона — естественно, они будут заинтересованы в том, чтобы этот налоговый режим был введён. А вот людей-то мы спросили? Мы же их не спросили — давайте в регионах людей спросим, заинтересованы ли они сами в том, чтобы платить. Я сомневаюсь, что они заинтересованы.

Теперь что касается условий. Мои дорогие коллеги, я в Комитете по бюджету и налогам работаю, и нет такой недели, чтобы не проходили изменения в Налоговый кодекс, ну нет, наверное, такой недели! Что мы видим в данной ситуации? Что гарантии даны на десять лет. А кто эти гарантии будет выполнять, правительство? Так оно уже сколько раз гарантии давало и постоянно их нарушает!

Мы всегда говорим, и в комитете звучало не очень традиционное слово "переобуваемся" — на ходу переобуваемся с налогами, так оно и есть. Не получится ли так, что встанут они, эти бедолаги, на учёт, из тени, конечно, выйдут, а впоследствии

по полной программе будут платить все налоги? Вот для этого, скорее всего, это и вводится!

Теперь что касается, например, единого налога на вменённый доход. Вот говорят, что предприятия не будут менять свой статус и что будут идти люди, которые раньше нигде официально не работали, — я сильно сомневаюсь. Вот сейчас вменёнку будем отменять — вменёнку уберём, и что получится, куда они все пойдут? Кто-то пойдёт в самозанятые. То есть статус с одного поменяется на другой — что мы, собственно, получим-то?

Теперь что касается предприятий, которые закрываются. Вот я посмотрела цифры: за 2018 год закрылось предприятий (в основном в сфере малого и среднего бизнеса) в 2,14 раза больше, чем открылось. Давайте посмотрим цифры за 2019 год — они вообще устрашающие: закрылось 700 тысяч малых предприятий, самых маленьких, это малый бизнес. Ну и что мы в итоге получаем? Мы получаем то, что бизнес прекращает своё существование. И что, все люди перейдут в самозанятые? Я думаю, вряд ли.

Что спасёт в ситуации, когда у нас нет нормальных законов для малого и среднего бизнеса? Изобретать тут ничего не надо, давайте прогрессивный подоходный налог введём. Сегодня 3 процента населения владеют 87 процентами национального благосостояния — давайте мы их обложим налогом, тогда нам не придётся решать вот такие проблемы, как с самозанятыми.

Фракция КПРФ не станет поддерживать этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Не будут выступать.

Докладчик? Андрей Михайлович, с заключительным словом будете выступать? Давайте. Не очень длинно.

Из зала. (Не слышно.)

Макаров А. М. Бортко ушёл специально: ему было стыдно слушать некоторые выступления.

Уважаемые коллеги, вы знаете, на самом деле ведь вопрос в чём? На самом деле ключевой вопрос подняла Вера Анатольевна — я с ней абсолютно согласен, — она сказала главное: а вы спросили людей-то? Вот мы этим законом спросили людей. Почему мы говорим, что мы спросили? Да потому, что этот закон предоставляет право: хочешь — да, не хочешь — нет! И 280 тысяч человек на сегодня ответили: да, нас это устраивает. Может быть, кому-то и не нравится, что в стране люди в этой болезненной сфере (а проблем с налогами столько, что...) вдруг поверили государству. Вы можете назвать ещё ка-

кой-то налоговый вопрос, по которому можно было бы отметить такие же результаты? Боюсь, что сейчас не найдём. Вот, может быть, беспокоит это — что люди почему-то поверили? Люди поверили, и сейчас главная задача — не обмануть их. Вот то, что мы делаем, мы делаем для людей.

И напомним: опять же, ведь, строго говоря, обязанность платить 13 процентов со всех доходов есть у всех независимо от того, есть этот закон или нет. Вот мы сказали: регистрируйся и плати не 13 процентов, а 4 процента, если ты оказываешь помощь физическим лицам, или 6 процентов, если ты работаешь с юридическими лицами. Почему 6 процентов, если с юридическими лицами? Чтобы перехода, перетока не было, потому что у нас есть другие режимы, где 6 процентов. И мы увидели, что решение-то было правильное!

Говорят, что нет никаких данных, но дело не в этом, если не убеждает, скажем, цифра 280 тысяч зарегистрировавшихся, я могу сказать на самом деле о том, что... Деньги-то небольшие, суммарный доход, который показал эксперимент, — 28,7 миллиарда рублей. Перевозками занимается 18,7 процента тех, кто зарегистрировался, и это не только такси, но и другое. Могу, конечно, сказать и по аварийности, если есть необходимость в этом, но, поверьте мне на слово, выяснилось, что применение режима абсолютно никак не влияет на аварийность. А вот то, что это занятость людям обеспечивает, и то, что агрегаторы должны в результате учитывать, что они делают с людьми, то есть мы защитили людей этих профессий, — правда. Сдача квартир — 10,5 процента, а ведь к любому человеку, который сдаёт квартиру, мог прийти... да даже не участковый, а кто угодно: сдаёшь — где 13 процентов? Люди ходили под уголовкой постоянно! Вот почему 10,5 процента, пожалуйста. Консультирование — люди консультируют, такие услуги оказывают — 8,6 процента. Строительство — сколько у нас строителей работает просто так! — здесь 6,7 процента. Репетиторство... Помните предыдущий закон о репетиторах, нянечках и так далее? Тогда у нас за всё время, за три года, было 2800 человек, а здесь за девять месяцев — 280 тысяч. Вот это и есть результат того, что мы спросили людей, и это наш ответ людям. И оказалось, что этот режим у людей востребован.

Вот Фаррахов Айрат Закиевич сейчас рассказывал — почему? Потому, что он прожил все эти девять месяцев вместе с самозанятыми в Татарстане, обсуждая каждую проблему, которая возникла: он с ними прожил, он это знает! Ко мне вот подходят депутаты и из Калуги, и из Московской области: они это прошли; как только возникала какая-либо проблема у человека по вине не важно кого, тут же вмешивались и снимали её.

Вот мы хотели бы, чтобы этот режим продолжал действовать, чтобы была возможность снимать проблемы людей, если они возникают. И всё это есть не в том законе, который мы сейчас принимаем, а в том, который мы приняли почти год тому назад. А здесь мы просто говорим: да, эксперимент идёт успешно, и мы имеем возможность расширить территорию его проведения. Этот закон, я повторяю, не для регионов, на которые мы расширяем. Тут нам снова говорят: а почему бы регионам не быть за, ведь им выгодно? Да этот закон-то даёт право людям, а не регионам! Более того, я, например, считаю, что, когда мы пойдём на расширение уже по всей стране — а я надеюсь, что мы придём к этому, — мы, наоборот, установим право для региона вводить этот режим, потому что регионы могут быть в разной степени готовы к применению этого закона, и в регионах должны посоветоваться с налогоплательщиками, справятся они с этим или не справятся. А пока мы говорим о тех регионах, которые могут обеспечить права людей — те самые права, которые мы гарантировали этим законом.

Коллеги, на самом деле, строго говоря, всё сказано, и, я думаю, мы прекрасно понимаем, что обсуждение в тональности "а вы людей спросили?" не имеет к этому закону никакого отношения. Люди своё слово уже сказали.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима "Налог на профессиональный доход" в городе федерального значения Москве, в Московской и Калужской областях, а также в Республике Татарстан (Татарстан)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 53 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 298 чел. 66,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 302 чел.

Не голосовало 148 чел. 32,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, у нас фиксированное время — рассмотрим проекты постановлений.

Пункт 83, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы".

Валерий Викторович Иванов, пожалуйста.

Иванов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по контролю и Регламенту, рассмотрев заявление депутата и представление фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", в соответствии со статьёй 22 Регламента Государственной Думы предлагает вывести депутата Государственной Думы Чепикова Сергея Владимировича из состава Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи и ввести его в состав Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 55 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 350 чел. 77,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 350 чел.

Не голосовало 100 чел. 22,2 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 84, проект постановления Государственной Думы "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 9 января по 2 августа 2020 года (весенняя сессия)".

Валерий Викторович Иванов, пожалуйста.

Иванов В. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по контролю и Регламенту в соответствии с решением Совета Государственной Думы предлагает утвердить распорядок работы депутатов Государственной Думы в период весенней сессии 2020 года. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 55 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 367 чел. 81,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 368 чел.

Не голосовало 82 чел. 18,2 %

Результат: принято

Принимается постановление.

Пункт 85, проект постановления "Об информации Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации В. Л. Мутко". Доклад Галины Петровны Хованской.

Пожалуйста.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, проект постановления в установленном порядке согласован со всеми фракциями и комитетами и вынесен на обсуждение тремя ответственными комитетами: по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, по транспорту и строительству, по контролю и Регламенту. Основу проекта постановления составили рекомендации правительству по вопросам, на которые было обращено внимание в ходе "правительственного часа". Ответственные комитеты акцентировали внимание на тех задачах в сфере строительства и ЖКХ, реализация которых позволит достичь поставленных президентом целей.

Проект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Замечаний у Правового управления не имеется. С учётом изложенного просим принять проект постановления.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 57 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 360 чел. 80,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 360 чел.

Не голосовало 90 чел. 20,0 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 86, проект постановления Государственной Думы "О представлении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации информации о ходе реализации решений по сохранению озера Байкал и развитию Байкальской природной территории".

Николаев Николай Петрович, пожалуйста.

Николаев Н. П., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, настоящее постановление подготовлено во исполнение протокольного поручения Государствен-

ной Думы от 24 октября, принятого по итогам проведения парламентских слушаний на тему "О ходе реализации поручений Президента Российской Федерации по сохранению озера Байкал". Предлагается рекомендовать Правительству Российской Федерации, Правительству Республики Бурятия, правительству Забайкальского края, правительству Иркутской области, а также государственной корпорации развития "ВЭБ.РФ" один раз в шесть месяцев представлять нам информацию о мерах, направленных на защиту озера Байкал и ликвидацию последствий деятельности Байкальского целлюлозно-бумажного комбината. Просьба поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

*Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
И. В. Лебедев*

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 59 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 369 чел. 82,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 87, проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 3 по 19 декабря 2019 года". Доклад Первого заместителя Председателя Госдумы Александра Дмитриевича Жукова.

Включите в президиуме микрофон.

Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, в проект календаря включены 142 законопроекта: 22 законопроекта, рассматриваемых во втором чтении, 119 — в первом чтении и законопроект о ратификации. 38 законопроектов подлежат первоочередному рассмотрению в соответствии с нашей примерной программой законопроектной работы. 35 законопроектов внесены правительством, среди них несколько законопроектов, подготовленных во исполнение поручений президента, в том числе важный законопроект "О защите и поощрении капиталовложений и развитии инвестиционной деятельности в Российской Федерации", а также связан-

ные с ним законопроекты о внесении в Налоговый и Бюджетный кодексы и ещё в целый ряд законов изменений, касающихся создания основы для инвестиций. Ряд законопроектов подготовлен во исполнение поручений президента о внесении изменений в закон "О гражданстве в Российской Федерации". Внесён законопроект, направленный на защиту жилищных прав несовершеннолетних при расторжении брака родителей. Планируется рассмотреть законопроект о внесении изменений в закон "О газоснабжении в Российской Федерации".

В календаре 11 законопроектов, внесённых членами Совета Федерации, 16 — законодательными органами субъектов, 80 — депутатами Государственной Думы. Среди депутатских законопроектов 9 внесены депутатами фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", 12 — КПРФ, 23 — ЛДПР, 26 — депутатами фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", 10 — совместно депутатами разных фракций.

Хочу обратить ваше внимание на то, что у нас были запланированы два "правительственных часа", но мы обсуждали этот вопрос: скорее всего, в связи с большой загруженностью повестки нам придётся отказаться от проведения в декабре "правительственных часов". Дело в том, что 18 ноября в Госдуму поступил перечень из 90 законопроектов, предлагаемых правительством в качестве первоочередных к рассмотрению в осеннюю сессию, нам в декабре предстоит поработать над ними. Ну, в общем, всё не так страшно, потому что на самом деле 10 из них уже рассмотрены и приняты на этой неделе в качестве федеральных законов, 78 внесённых правительством законопроектов находятся на разных стадиях рассмотрения и только 2 ещё не внесены в Государственную Думу. Из 78 законопроектов 3 приняты во втором чтении, 58 уже приняты в первом чтении, пока только 13 законопроектов не прошли стадию рассмотрения первого чтения. Ну и из этих 78 законопроектов 18 уже включены в календарь, а по поводу тех, которые не включены, я обратился к председателям комитетов с просьбой срочно дать свои предложения по включению этих законопроектов в календарь.

Прошу утвердить календарь рассмотрения.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желающие задать вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Александр Дмитриевич, у меня к вам такая просьба. Вот вы сказали, что дали поручение председателям комитетов, а можно обратиться в правительство — наверное, не

первый раз — с просьбой о том, чтобы заключения на направленные в правительство законопроекты всё-таки поступали в любом случае? Месяцами мы не можем получить заключения, по этой причине не можем вносить и рассматривать законопроекты. Конкретно, один приведу пример: законопроект о потребительской корзине, который разработан с учётом экспертных работ учёных по заданию Думы, внесён в правительство и там лежит маринуется, не дают ходу рассмотрению. Можно обратиться публично сейчас?

Жуков А. Д. Олег Анатольевич, не просто публично — комитет по Регламенту специально занимался этой работой, подготовил список, направил в правительство, и мы от правительства по каждому законопроекту запросили пояснение.

Председательствующий. Есть желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Не будут выступать.

Александр Дмитриевич, заключительное слово? Пожалуйста.

Включите микрофон.

Жуков А. Д. Вы понимаете, что нам в декабре предстоит очень напряжённая работа, поскольку множество законопроектов, из которых уже большую часть мы в первом чтении приняли, предстоит принять. Спасибо.

Председательствующий. Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 04 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 354 чел. 78,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 355 чел.
Не голосовало 95 чел. 21,1 %
Результат: принято

Проект постановления принимается.

Возвращаемся к законопроектам первого чтения.

Пункт 33, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Юрия Ивановича Зубарева.

Пожалуйста, Юрий Иванович.

Зубарев Ю. И., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Игорь Владимирович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе" разработан в целях обеспечения обороноспособности и безопасности Российской Федерации в том числе путём введения особого порядка финансового сопровождения контрактов по государственному оборонному заказу. Законопроектом вносится изменение, предусматривающее определение ПАО "Промсвязьбанк" в качестве опорного банка для оборонного комплекса. Также предусматривается наделение Правительства Российской Федерации полномочиями по определению величины денежных средств, размещаемых на счетах опорного банка для оборонно-промышленного комплекса и соответствующих уполномоченных банков в рамках государственного оборонного заказа.

В связи с необходимостью принятия данного законопроекта до окончания осенней сессии просим сократить срок рассылки до 14 дней. Просим Комитет по обороне поддержать это предложение и поставить проект постановления на голосование именно в такой редакции: срок рассылки — до 14 дней.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по обороне Андрея Леонидовича Красова.

Красов А. Л. Уважаемый Игорь Владимирович, уважаемые коллеги! Мы достаточно подробно обсудили данный законопроект на заседании комитета, привлекли заинтересованные министерства и ведомства, уполномоченные банки и крупные корпорации оборонно-промышленного комплекса. По мнению комитета, законопроект направлен на совершенствование правового регулирования отношений в сфере государственного оборонного заказа, снижает внутренние и внешние риски, которые влияют на его исполнение, и способствует повышению эффективности использования средств федерального бюджета.

По данному законопроекту у Правового управления Аппарата Госдумы замечаний концептуального характера не имеется. Профильный комитет Совета Федерации законопроект поддерживает. Позиции комитетов-соисполнителей: Комитет по финансовому рынку законопроект поддерживает, Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству считает возможным принимать законопроект в первом чтении после представле-

ния обосновывающих материалов, проектов нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации. Ну, мы знаем, в Регламенте Государственной Думы прописано, что такие материалы должны быть представлены до рассмотрения законопроекта в третьем чтении, а все возникшие в ходе рассмотрения данного законопроекта вопросы, в том числе о подготовке проектов подзаконных актов до принятия законопроекта Госдумой, мы сможем решить совместно с правительством при подготовке ко второму чтению.

Уважаемые коллеги, комитет изначально планировал предложить тридцатидневный срок для поправок по данному законопроекту, однако, учитывая соответствующее обращение Правительства Российской Федерации — Юрий Иванович об этом уже сказал, — мы предлагаем установить другой срок поправок — 14 дней, проект постановления имеется.

Комитет по обороне, подчёркивая значимость вопросов, связанных с обеспечением обороноспособности нашей страны, концепцию законопроекта поддерживает и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, есть вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Коллеги, я прошу прощения, понимаю, что вы торопитесь. Посмотрите, там законопроект на одном листе и пояснительная записка тоже на одном листе, у меня в связи с этим три вопроса к Юрию Ивановичу.

Первый вопрос: какой объём средств, какой процент обязан будет размещать исполнитель, участвующий в гособоронзаказе? Второй вопрос: каких рисков вы пытаетесь таким образом избежать? И третий вопрос: готова ли электронная площадка "Промсвязьбанка" к проведению закрытых торгов, чтобы обеспечивалась безопасность в том числе партнёров, чтобы они также не попадали под санкции?

Зубарев Ю. И. Коротко отвечу на все три вопроса.

У нас объём гособоронзаказа порядка 6 триллионов рублей, и предполагается поэтапный перевод, размещение в "Промсвязьбанке". В актах правительства, проекты которых уже готовы, предусмотрены эти этапы, перечислять сейчас их не буду, но предполагается плавный переход.

По рискам. Сам законопроект направлен на снижение рисков для всей банковской системы с учётом санкционного давления, о котором мы все знаем.

По ИТ-системам. В "Промсвязьбанке" проведена существенная модернизация ИТ-систем. Нам задавали такие вопросы, ну, люди, которые задают такие вопросы, ориентировались на то, что ранее, в то время, когда банк переходил из частных рук в государственные, да, ИТ-системы действительно не выдерживали никакой критики. Сейчас всё современное, всё удовлетворяет требованиям.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Юрий Иванович, у меня следующие вопросы.

Первый: график, который не представило нам правительство, о котором вы сказали, график перевода платежей в "Промсвязьбанк", предусматривает, учитывает длительность контрактов? Есть ведь контракты с длинным циклом — как они будут переводиться?

Второй: если вы определите какую-то минимальную планку по объёмам средств, которые должны быть переведены в "Промсвязьбанк" — то есть фактически создаётся монополия, — каким образом вы будете регулировать тарифы? Если не регулировать, это скажется на стоимости гособоронзаказа, на ценах.

И третье: проводили ли вы оценку регулирующего воздействия, опрос участников этого процесса — какова позиция главного заказчика, какова позиция Министерства обороны, позиция предприятий военно-промышленного комплекса, ну и банковского сообщества, тех уполномоченных банков, которые сейчас обслуживают ГОЗ?

Зубарев Ю. И. Уважаемый Валерий Карлович, длящиеся контракты не пострадают. Доля, которая остаётся не у "Промсвязьбанка", достаточно существенная; в 2020 году планка ставится на уровне не менее 50 процентов, в 2021 году — не менее 60 процентов, в 2022 году — не менее 70 процентов. Мы выходим на запланированный уровень.

По поводу тарифов. Хочу сказать, что в соответствии с законом "О государственном оборонном заказе" банковское сопровождение гособоронзаказа осуществляется бесплатно кредитными организациями, поэтому в данном случае "Промсвязьбанк" не зарабатывает: он осуществляет эту услугу бесплатно.

Что касается предоставления средств. За счёт аккумуляции средств на счетах "Промсвязьбанка" у него появляется возможность кредитовать ниже существующих ставок, и он до-

казывает это на практике: есть примеры, когда предприятия кредитуются по ставке 6,5 процента, что существенно ниже рыночной ставки, и это как раз предприятия оборонного комплекса. Поэтому мы считаем, что условия для предприятий оборонно-промышленного комплекса благодаря этому будут только улучшаться.

Председательствующий. Есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коллеги, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" записались два депутата, а мы принимали решение, что по одному от фракции.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Снимаете, да?

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста. До трёх минут.

Гартунг В. К. Уважаемый Игорь Владимирович, уважаемые коллеги! Ну, так бодро было доложено нам, что, дескать, это срочный закон, который прямо очень важен для обороноспособности страны... Он действительно важен, только он несёт гораздо больше рисков для выполнения гособоронзаказа, чем снижает эти риски, и вот почему.

Напомню, откуда вообще появилось это поручение президента. Уполномоченные банки обратились к президенту с просьбой как-то решить вопрос с контрсанкциями, как-то защитить нашу банковскую систему от санкций, мы знаем каких, и попросили, может быть, создать какой-то банк, который был бы опорным и в случае чего мог бы перехватить на себя все эти риски, сняв их с банковской системы. Тогда и родилось поручение президента. Но дело в том, что ведь фактически шаги по защите банков уже были сделаны, насколько я понимаю: во-первых, этот список уполномоченных банков теперь уже закрытый; во-вторых, многие процедуры, которые раньше были открыты, мы тоже закрыли. То есть мы многое в законодательстве поменяли, чтобы эти риски снизить. Это первое.

Второе. Когда мы обсуждали это в комиссии по вопросам законодательного обеспечения деятельности ВПК, мы выслушали все стороны, и возникло очень много вопросов и у Министерства обороны, и у представителей военно-промышленного комплекса, и у уполномоченных банков, которые сейчас осуществляют это сопровождение. Какие возникают вопросы?

Первый вопрос: каким образом обеспечить пятидесятипроцентный перевод доли, не разрывая, скажем так, действующие контракты? Я себе слабо это представляю — если посмот-

реть структуру гособоронзаказа, скорее всего, проблема с этим возникнет.

Второй вопрос — о тарифах. Юрий Иванович сказал, что сопровождение гособоронзаказа бесплатное, но по деньгам, которые там будут храниться, по депозитам, ведь плата осуществляется — она будет рыночная или какая? Если в любом случае депозиты только в этом банке можно держать, то о какой рыночной ставке может идти речь, какие ставки? (Вот у нас в следующем рассматриваемом законопроекте как раз речь будет идти о процентах, о депозитах, которые мы будем зачислять на спецсчета.)

Дальше. А как быть с уполномоченными банками, которые уже развернули эту структуру?

А как быть с поставщиками, которые, например, не являются исполнителями гособоронзаказа и не готовы со спецсчетами работать? У нас, правда, в законе о гособоронзаказе есть норма, которая позволяет определённую сумму тратить не через спецсчета.

Минуту добавьте, пожалуйста.

Председательствующий. Минуту добавьте.

Гартунг В. К. Спасибо.

Очень важный законопроект, но мы сократили время обсуждения с семи до трёх минут, и невозможно уложиться в это время.

Ещё хочу сказать, что на самом деле с принятием этого закона вопросов по исполнению гособоронзаказа возникнет гораздо больше, чем есть сейчас. Поэтому, коллеги, я выражаю мнение фракции, мы не будем за этот законопроект голосовать. Да, мы считаем, что опорный банк должен быть, мы с этим согласны, и поручение президента нужно выполнить, но дальше у нас есть вопросы по тому, как оно будет исполняться: должны быть подзаконные акты, и в заключении нашего комитета написано, что они должны быть к первому чтению и что только с учётом этих подзаконных актов мы будем готовы, можно будет поддержать законопроект в первом чтении. Этого не произошло: при рассмотрении в первом чтении нет подзаконных актов, поэтому наша фракция не будет этот законопроект поддерживать.

Председательствующий. Тетерин Иван Михайлович.

Включите микрофон на рабочем месте.

Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Игорь Владимирович.

Наша фракция и наш комитет считают, что здесь не увеличиваются риски, а, наоборот, снижаются, даже с учётом санк-

ционного фактора, который присутствует, и в этой части такие трактовки, то, что излагалось, конечно, неуместно.

Кроме того, если кто-то считает, что должна быть открытость исполнения контракта и всему обществу должно быть известно прохождение денежных средств, содержание контракта по государственному оборонному заказу, то, конечно, ошибаются эти товарищи — почему? Потому что есть процедуры, и в основном все эти процедуры проходят строго в той последовательности, в рамках тех норм, которые прописаны, а чтобы контролировать такие процессы, у нас есть специально уполномоченные органы, которые, конечно же, будут это делать, в конечном счёте мы в любом случае снизим риски.

Наша фракция просит поддержать.

Председательствующий. Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Уважаемые коллеги, когда на заседании профильного комитета рассматривали данный законопроект, нам сразу дали понять, что это указ, поручение президента, поэтому особо не о чем с нами разговаривать, нечего обсуждать, дайте, мол, голосуйте. Ну, я так, в двух словах объяснил, как это примерно рассматривалось.

Я специально обращаю ваше внимание на данный законопроект: он на одном листе, и в пояснительной записке к нему очень много непонятного. И самое главное, я хочу обратить на это внимание: фракция ЛДПР выступает за то, чтобы мы не создавали монополиста-монстра, который потом будет использовать своё исключительное право, в результате чего у нас может повыситься стоимость продукции, одной и той же продукции, через несколько лет. Я вам хочу сказать, что в Соединённых Штатах Америки вид вооружения, который в Российской Федерации даже превосходит по своему классу американский, стоит в 10 раз, в 50 раз дороже только потому, что там как раз в конечную стоимость закладываются различные операции, в том числе банковские.

Вот я специально задавал вопрос: о какой сумме идёт речь? Представитель правительства официально ответил: на 2022 год не менее 70 процентов средств должно размещаться в этом банке. И сумма была обозначена: 6 триллионов рублей. Я также спросил, существует ли готовая закрытая площадка — нам ни одного документа сейчас никто не представил, сказали, что да, были какие-то вопросы, но сейчас всё нормально. Значит, мы сможем проводить закрытые торги (сейчас никто не говорит о том, что они должны быть абсолютно открытыми), чтобы, самое главное, не подставлять наших партнёров, которые будут обязаны в этом банке открывать счета и которые будут

обязаны полностью открываться, если у банка будет отсутствовать техническая возможность проводить закрытые торги.

Про риски. Мы собираемся со всех банков снять риски, чтобы они не попали под санкции, и вот у нас есть "Промсвязьбанк", который никаких санкций не боится, потому что он будет единственным. Ну давайте тогда мы сразу в законе пропишем, что этот банк будет открывать филиальную сеть в Крыму. У нас же все банки боятся санкций, поэтому не открывают филиалы в Крыму, в том числе Россельхозбанк, который на 100 процентов государственный, в том числе Сбербанк. Все опасаются санкций, говорят: ребята, Крым ваш, всё здорово, но у нас международная банковская деятельность, мы боимся санкций. Так давайте пропишем, если в этом банке такие огромные деньги будут государственные и он вообще ничего не боится, давайте сделаем так, чтобы этот банк полностью закрывал вопрос по платёжным проектам Министерства обороны, пусть тогда этот банк полностью закрывает вопрос военной ипотеки! Я вам хочу сказать: у нас есть один коммерческий банк, который очень боится санкций, так вот у него самая высокая процентная ставка по военной ипотеке. И кстати, от этого он не хочет отказываться: вот от гособоронзаказа он хочет уклониться, а от всего, что касается платежей коммунальных, пенсионных, зарплатных, от военной ипотеки — от всего, что за счёт бюджета, он не откажется. Поэтому давайте мы...

Действительно, очень много неизвестных, вопрос на самом деле очень сырой. Конечно, нужен опорный банк, но почему так всё отсылочно расписано: правительство установит, определит? Тогда закрепите, какая будет процентная ставка, какие будут платежи осуществляться, какие условия будут для компаний, которые будут открывать там счета? Пока — один лист. "Промсвязьбанк" — опорный банк, 70 процентов от 6 триллионов — всё. Непонятна эта ситуация.

Я считаю, мы не можем поддержать этот законопроект в таком виде.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Заключение слово, Юрий Иванович? Не требуется. Андрей Леонидович? Да.

Включите микрофон Красову Андрею Леонидовичу.

Красов А. Л. Спасибо, Игорь Владимирович.

Я на последний вопрос, который поставил Александр Николаевич, попытаюсь ответить, по процентной ставке. "Промсвязьбанк" реализует пилотный проект: кредитование этих предприятий по ставке 6,5 процента годовых в объёме 98 миллиардов рублей — ни один из уполномоченных банков такую

ставку не предоставляет. И вот данные по двум концернам: у концерна "Алмаз — Антей" в результате такой низкой ставки экономия составила чуть больше 2 миллиардов рублей, ещё один концерт — ОСК, — у него тоже экономия составила порядка 2 миллиардов рублей. Вот ответ на ваш вопрос.

Председательствующий. Спасибо большое.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 33 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 23 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 323 чел. 71,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 323 чел.

Не голосовало 127 чел. 28,2 %

Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении.

Пункт 34, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 8² и 8³ Федерального закона "О государственном оборонном заказе". Доклад официального представителя правительства замминистра обороны Российской Федерации Татьяны Викторовны Шевцовой.

Пожалуйста, Татьяна Викторовна.

Шевцова Т. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра обороны Российской Федерации.*

Уважаемый Игорь Владимирович, уважаемые депутаты! Законопроект разработан в рамках мероприятий по совершенствованию законодательства Российской Федерации в сфере государственного оборонного заказа в целях обеспечения контроля эффективного расходования бюджетных средств, выделенных на выполнение государственного оборонного заказа.

Денежные средства поступают исполнителям от Министерства обороны на отдельные счета, открытые в уполномоченных банках. Федеральным законом "О государственном оборонном заказе" установлено ограничение на использование денежных средств путём определения особого режима их расходования. Режим отдельного счёта предусматривает возможность размещения денежных средств в депозит в том же уполномоченном банке при определённом условии — при перечислении размещённых денежных средств и сумм начисленных процентов по депозитному договору на тот же отдельный счёт. При этом начисленные уполномоченным банком суммы процентов за поддержание остатка денежных средств могут быть зачислены как на отдельный счёт, так и на любой другой счёт,

указанный в договоре. В законопроекте реализованы рекомендации Счётной палаты Российской Федерации, предусматривающие механизм начисления сумм процентов за поддержание неснижаемого остатка исключительно на отдельный счёт аналогично размещению денежных средств в депозит.

Внесение предложенных в законопроекте изменений позволит обеспечить соблюдение принципа целевого расходования средств, предназначенных для выполнения государственного оборонного заказа, а также прозрачность совершаемых главным исполнителем (исполнителем) операций с такими денежными средствами. Реализация закона не потребует дополнительных расходов средств из федерального бюджета.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Викторовна.

Содоклад Андрея Леонидовича Красова.

Красов А. Л. Уважаемый Игорь Владимирович, уважаемые коллеги! Я напомню то, что сказала Татьяна Викторовна: главное в концепции законопроекта — это обеспечение соблюдения принципа целевого расходования средств, предназначенных для выполнения государственного оборонного заказа. По данному законопроекту у Правового управления Аппарата Госдумы замечаний нет. Профильный комитет Совета Федерации поддерживает законопроект. Два комитета-соисполнителя также поддерживают законопроект. Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Леонидович.

Есть желающие задать вопросы? Нет. Желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Не будут выступать.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 34 сегодняшнего порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 27 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 373 чел. 82,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 373 чел.

Не голосовало 77 чел. 17,1 %

Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении.

Пункт 35, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации замес-

тителя министра цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Олега Анатольевича Иванова.

Пожалуйста, Олег Анатольевич.

Иванов О. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.*

Уважаемые Александр Дмитриевич, Игорь Владимирович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается, по нашему мнению, действительно социальный законопроект, позволяющий коренным образом изменить систему оказания универсальных услуг связи нашему населению, особенно в отдалённых местностях и малых населённых пунктах. Суть предлагаемых изменений — в шести основных пунктах.

Пункт первый. Сейчас законом "О связи" предусмотрено, что универсальная услуга связи предоставляется в населённых пунктах численностью от 250 до 500 человек, — мы в нашем законопроекте опускаем эту планку до 100 человек.

Пункт второй. Сейчас, к сожалению, имеются населённые пункты (до 14 процентов подключённых к системе универсальных услуг), куда пришёл Интернет, но где нет самой элементарной сотовой связи. Наш законопроект позволит устранить это недоразумение: мы обязываем операторов универсальных услуг связи в населённых пунктах, куда пришёл Интернет, но где нет сотовой связи, установить базовые станции и обеспечить населению сотовую связь.

Третий пункт, очень важный. Сейчас мы наблюдаем такую ситуацию: к системе универсальных услуг подключено уже около 9 тысяч населённых пунктов, но количество подключённых домохозяйств, к сожалению, не растёт. Мы включили в законопроект положение о том, что оператор связи (оператор универсального обслуживания) не имеет права отказать юридическому лицу в подключении к сети связи, это позволит создавать на местах тот самый малый бизнес, который будет подключать необходимое количество домохозяйств.

Четвёртый пункт касается устранения такого неравноправия, что ли. Операторы Крыма и Севастополя сдают средства в резерв универсального обслуживания в объёме 1,2 процента своих доходов, но в Крыму и Севастополе универсальные услуги связи не предоставляются. В данном законопроекте устраняется это неравноправное положение.

Далее. Мы оставляем, как самую надёжную и энергонезависимую, связь по таксофонам и при этом даём возможность тратить средства универсального обслуживания на оснащение таксофонов специальными устройствами, которые будут обес-

печивать в чрезвычайных ситуациях оповещение населения как по визуальному каналу, так и по аудиоканалу.

И наконец, последний пункт, в связи с чем появляется экономия денежных средств, потому что ни копейки не требуется из бюджета и ни на долю процента не повышается такой псевдоналог с операторов, который они уплачивают в резерв универсального обслуживания. Мы считаем, что пора уйти от совершенно нецелесообразной, устаревшей услуги — пунктов коллективного доступа, которые имеют по нынешним меркам смешную скорость подсоединения, от 128 до 512 килобитов в секунду. Спросом эта услуга не пользуется и уже два года не предоставляется — пора её убрать из закона и тем самым высвободить средства на меры, которые я перечислил.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Содоклад члена Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи Максима Георгиевича Кудрявцева.

Кудрявцев М. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Владимирович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел законопроект, внесённый правительством. Инициаторы законопроекта предлагают внести изменения сразу в несколько статей Федерального закона "О связи". О сути изменений достаточно подробно рассказал докладчик — представитель правительства заместитель министра цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Иванов Олег Анатольевич. Скажу сразу, комитет законопроект поддерживает, эту инициативу очень ждут наши избиратели, вопрос по поводу связи, когда мы в округах, в небольших населённых пунктах, встречаемся со своими избирателями, стабильно в числе приоритетных.

Этот законопроект касается населённых пунктов, где нет устойчивой мобильной связи и высокоскоростного Интернета. В частности, в сёлах, как было отмечено докладчиком, численностью от 100 до 500 жителей появится высокоскоростной Интернет — сейчас такая норма установлена для сёл численностью от 250 жителей. В пояснительной записке сказано, что, по оценке правительства, населённых пунктов, которых коснутся изменения, в Российской Федерации порядка 25 тысяч.

Устанавливается очень важная норма: в тех сёлах, где не было ни высокоскоростного Интернета, ни мобильной связи, появятся и Интернет, и сотовая связь. То есть вместе с точками доступа, которые, как государство определило отраслевым стандартом, должны обеспечивать скорость передачи данных

не ниже 10 мегабитов в секунду, будет монтироваться оборудование, которое будет обеспечивать сотовую связь.

В таксофонах универсального обслуживания появится оборудование для оповещения в случае угрозы возникновения чрезвычайной ситуации природного или техногенного характера.

И очень важную новеллу, о которой тоже сказали, я повторю: определён статус оператора универсального обслуживания в городе федерального значения Севастополе и в Республике Крым, определены его правовые полномочия, функции, данный оператор будет оказывать соответствующие услуги в этих двух субъектах Российской Федерации.

Скажу дополнительно, что по законопроекту есть замечания — они отражены в заключении комитета, — которые не носят концептуального характера и могут быть учтены путём внесения соответствующих поправок к законопроекту ко второму чтению в случае его принятия в первом.

На основании изложенного комитет поддерживает законопроект и рекомендует депутатам Государственной Думы проголосовать за его принятие.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть желающие задать вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Олег Анатольевич, вопрос вам. Это, конечно, очень хорошая инициатива, но вы не рассматривали цифру 50? Мне кажется, вы 100 взяли, скопировав в этом плане программу газификации населённых пунктов "Газпромом". Возможно ли, что, если будет внесена такая поправка, вы пойдёте навстречу? Если будут указаны населённые пункты численностью от 100 человек, мне кажется, даже из ближайших регионов, из Московской области не все пункты попадут в программу, потому что очень много населённых пунктов, где численность 90 человек, и в вашу хорошую программу они могут не попасть.

Иванов О. А. Вы абсолютно правы. Мы по ходатайству регионов даже рассматривали предложения принять это решение относительно населённых пунктов численностью 50 человек и ниже, но, к сожалению, на это сейчас нет средств в резерве универсального обслуживания. Мы рассчитали, что до 2027 года обеспечим все населённые пункты численностью 100 плюс и потом пойдём, так сказать, ниже. Сейчас пока, к сожалению, нет такой возможности.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Кудрявцев М. Г. От комитета дополню, что реализация такого большого комплекса мер, предусмотренных законопроектом, — это прокладка волоконно-оптической линии, приобретение систем передачи, оконечного оборудования — потребует серьёзных финансовых ресурсов, порядка 13 миллиардов рублей в год, что отражено в пояснительной записке и в финансово-экономическом обосновании.

Что касается реализации этих норм в небольших сёлах, напомним коллегам, что сейчас у нас в работе находится законопроект, который прошёл первое чтение, согласно этому законопроекту мы даём полномочия субъектам, и если у них есть средства, то они в таких небольших сёлах смогут строить сооружения связи за счёт республиканских и областных бюджетов.

Председательствующий. Гусева Ирина Михайловна.

Гусева И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Олег Анатольевич, всё-таки согласно финансово-экономическому обоснованию деньги нужны, а вы с трибуны сказали, что деньги не нужны, они есть. Я понимаю, что они в тарифе в бюджете будут, но где? Это первое.

И второй вопрос. Содокладчик на трибуне сказал, что мы к центральному, так сказать, усадьбам проведём (туда, где много точек подключения), а к малым пусть область ведёт. Это абсолютно неправильно! Либо это государственная задача, либо ко второму чтению разбейте полномочия — муниципальные, региональные и федеральные, — чтобы мы в бюджете деньги видели. Сейчас, я официально вам говорю, этих денег мы не видим. Если здесь такой подход — в сёлах сами пусть делают, — то скажите, за счёт чего дотационные муниципалитеты могут это сделать? Там оптоволокно, мы знаем, сколько это стоит. Кто возьмёт на себя, в бюджет?

Иванов О. А. Было задано два вопроса. Позвольте, отвечу на первый.

Дело в том, что резерв универсального обслуживания формируется не из бюджетных средств, резерв универсального обслуживания формируется из отчислений, составляющих 1,2 процента дохода всех операторов Российской Федерации, независимо от того, операторы это проводной связи, операторы подвижной связи, космической связи или какие-то другие. Все сдают деньги в резерв универсального обслуживания, и из этого резерва (а это 13—14 миллиардов рублей в год) данная программа, собственно, и финансируется. Бюджетных средств здесь нет ни копейки. Естественно, они проходят через бюджет, но проходят транзитом: собираются, сдаются и обратно возвращаются, это чисто формальный момент.

Ну а что касается возможностей муниципалитетов — вы, наверное, правы, но дело в том, что есть обращения от регионов с просьбой разрешить им это делать. Мы пошли навстречу и поддержали законопроект, который был внесён депутатами, чтобы такая возможность тоже была. Но мы понимаем, что наша обязанность — обеспечить конституционное право граждан на доступ к информации, в том числе в самых маленьких, даже кочующих, сёлах. И есть другие программы (сейчас они не являются предметом нашего обсуждения, я могу отдельно о них доложить), которые решают и этот вопрос тоже.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Олег Анатольевич, я думаю, не только мне, но и всем коллегам будет интересно получить от вашего ведомства вот эту программу, чтобы мы смогли увидеть, какие именно населённые пункты по нашим регионам (мне, в частности, интересны Ростовская и Курская области) туда попадают и когда, в какие сроки планируется провести эти работы. Мы были бы вам очень признательны, если бы вы такую информацию нам предоставили.

Иванов О. А. По разным программам у нас есть разные графики, они готовы по всем регионам. Кстати, все регионы полностью в курсе, они нам представили планы перспективного подключения, которые мы утвердили. Если депутатам нужно, конечно, мы всегда открыты, пожалуйста.

Председательствующий. Большое спасибо.

Уважаемые коллеги, есть желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет. Олег Анатольевич, заключительное слово требуется? Нет. Максим Георгиевич? Также нет.

Ставится на голосование законопроект, пункт 35 нашего порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 39 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 364 чел. 80,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 364 чел.
Не голосовало 86 чел. 19,1 %
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Уважаемые коллеги, ещё у нас остался ряд законопроектов, рассматриваемых в соответствии с частью седьмой статьи 118. Не будет возражений против того, чтобы включить ускоренный режим голосования?

Включите ускоренный режим.

Пункт 68, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О государственном флаге Российской Федерации" (в части изменения использования государственного флага в дни воинской славы, связанные с событиями Великой Отечественной войны 1941—1945 годов)". Доклад Николая Гавриловича Брыкина, с места.

Брыкин Н. Г. Предлагаемая законодательная инициатива вступает в противоречие с конституционно-правовым статусом Государственного флага Российской Федерации, а также ставит под сомнение неразрывность исторического единства России и СССР и причастность России к Победе. Комитет не поддерживает и рекомендует отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 68 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 40 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 17 чел. 3,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 17 чел.

Не голосовало 433 чел. 96,2 %

Результат: не принято

Законопроект не принят.

Пункт 69, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11.1 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации". Доклад Михаила Борисовича Терентьева.

На рабочем месте включите микрофон.

Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, данная инициатива была внесена фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", она касается возврата механизма полной компенсации расходов на технические средства реабилитации, который действовал у нас до 2011 года. Коллеги из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" согласились с мнением комитета, и мы предлагаем отклонить данную законодательную инициативу, так как данный механизм не работал в прошлые годы.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 69.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 41 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 54 чел. 12,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 54 чел.

Не голосовало 396 чел. 88,0 %

Результат: не принято

Законопроект не принят.

Пункт 70, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Счётной палате Российской Федерации" в части расширения полномочий Счётной палаты Российской Федерации по представлению заключений о соответствии государственных программ Российской Федерации законодательству Российской Федерации о стратегическом планировании". Доклад Ирины Евгеньевны Марьяш.

Марьяш И. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, ответственный комитет рекомендует законопроект к отклонению: проектируемые нормы избыточны.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 70.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 42 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 34 чел. 7,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 34 чел.

Не голосовало 416 чел. 92,4 %

Результат: не принято

Законопроект не принимается.

По ведению — Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. По 69-му вопросу я хочу поправить докладчика. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не соглашалась с тем, что представленный нами законопроект не имеет смысла. Мы как раз настаиваем на том, что именно так и должно быть. Единственно, мы согласились с тем, что его будут рассматривать в соответствии с 118-й статьёй, а не с тем, что его надо отклонить.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

Пункт 71, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Зарифа Закировича Байгускарова.

Байгускаров З. З. Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается увеличить размеры штрафов за самовольный за-

хват земель. Законопроект не обоснован и не учитывает требований законодательства, поэтому комитет предлагает его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 71.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 43 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел. 99,8 %

Результат: не принято

Законопроект не принят.

По ведению — Терентьев Михаил Борисович.

Терентьев М. Б. Хочу поправить коллегу Нилова. Если фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что данный законопроект может работать эффективно, тогда нужно было провести полноценное обсуждение на пленарном заседании.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Борисович.

Пункт 72, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Зарифа Закировича Байгускарова.

Байгускаров З. З. Уважаемые коллеги, законопроект предусматривает ответственность за незаконный оборот алкогольной продукции, предлагается увеличить штрафы, но буквально недавно нами были внесены соответствующие изменения, поэтому необходимость в принятии данного законопроекта отсутствует. Комитет предлагает его отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 72.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 44 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 14 чел. 3,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 15 чел.

Не голосовало 435 чел. 96,7 %

Результат: не принято

Законопроект не принимается.

Пункт 73, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Вячеслава Ивановича Лысакова.

Лысаков В. И. Комитет не поддерживает концепцию законопроекта, предлагается отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 73.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 45 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 14 чел. 3,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 16 чел.

Не голосовало 434 чел. 96,4 %

Результат: не принято

Законопроект не принят.

Пункт 74, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации". Доклад Вячеслава Ивановича Лысакова.

Вячеслав Иванович.

Лысаков В. И. Я прошу прощения, коллеги, немножко отвлёкся.

Законопроект внесён Архангельским областным Собранием депутатов. Комитет законопроект не поддерживает, предлагает отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 74.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 46 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 15 чел. 3,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 16 чел.

Не голосовало 434 чел. 96,4 %

Результат: не принято

Законопроект не принимается.

Пункт 75, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 28 Федерального закона "О государственной регистрации недвижимости". Доклад Зарифа Закировича Байгускарова.

Байгускаров З. З. Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается вместо выписки из Росреестра в электронном виде выдавать выписку и свидетельство в бумажном виде. Сегодняшнее законодательство в принципе продумано в интересах граждан, юридических лиц, поэтому необходимость в законопроекте отсутствует. Комитет предлагает его отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 75.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 46 мин. 50 сек.)		
Проголосовало за	15 чел.	3,3 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	17 чел.	
Не голосовало	433 чел..	96,2 %
Результат: не принято		

Законопроект не принимается.

Пункт 76, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Олега Петровича Быкова.

Быков О. П. Уважаемые коллеги, комитет рекомендует законопроект отклонить, поскольку вопросы, которые рассматриваются законопроектом, урегулированы действующим законодательством.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 76.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 47 мин. 25 сек.)		
Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	2 чел.	
Не голосовало	448 чел..	99,6 %
Результат: не принято		

Законопроект не принимается.

Пункт 77, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Олега Петровича Быкова.

Быков О. П. Уважаемые коллеги, аналогичная ситуация: вопросы, которые рассматриваются законопроектом, уже урегулированы законодательством. Комитет рекомендует отклонить законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект, пункт 77.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 48 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 2 чел.

Не голосовало 448 чел. 99,6 %

Результат: не принято

Законопроект не принят.

Пункт 78, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 42 и 54 Федерального закона "О государственной регистрации недвижимости". Доклад Олега Петровича Быкова.

Быков О. П. Уважаемые коллеги, законопроект предлагается отклонить в связи с нецелесообразностью принятия проектируемых норм.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 78.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 48 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 2 чел.

Не голосовало 448 чел. 99,6 %

Результат: не принято

Законопроект не принимается.

Пункт 79, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4.5 и 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Зарифа Закировича Байгускарова.

Байгускаров З. З. Уважаемые коллеги, законопроект внесён без необходимого обоснования. Комитет предлагает его отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 79.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 49 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 8 чел. 1,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 9 чел.

Не голосовало 441 чел. 98,0 %

Результат: не принято

Законопроект не принят.

Пункт 80, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Леонида Яковлевича Симановского.

Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Законопроектом предлагается дополнить перечень расходов на оплату труда в целях налога на прибыль расходами на внедрение и реализацию программ укрепления здоровья на рабочем месте. Разработка этих программ планируется в рамках национального проекта "Демография" со сроком внедрения в 2024 году. С учётом этого Комитет по бюджету и налогам рекомендует данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 80 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 49 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 8 чел. 1,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 9 чел.

Не голосовало 441 чел. 98,0 %

Результат: не принято

Законопроект не принят.

Пункт 81, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Павла Михайловича Федяева.

Федяев П. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Владимирович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается продлить дачную амнистию до марта 2020 года, но Государственная Дума в июле этого года уже приняла более комплексный закон, продлевающий дачную амнистию до марта 2022 года, поэтому необходимость в принятии данного законопроекта отсутствует, предлагаем его отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 81 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 50 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 7 чел. 1,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 9 чел.

Не голосовало 441 чел. 98,0 %

Результат: не принято

Законопроект не принят.

Пункт 82, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в части регулирования вопросов деятельности Центрального банка Российской Федерации (Банка России)". Доклад Евгения Борисовича Шулепова...

Из зала. *(Не слышно.)*

Косяненко Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, комитет внимательно рассмотрел представленный законопроект и предлагает его отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 82 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 51 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 9 чел. 2,0 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 10 чел.

Не голосовало 440 чел. 97,8 %

Результат: не принято

Законопроект не принят.

На этом, уважаемые коллеги, всё. Спасибо большое! Заседание объявляется закрытым.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
3 декабря 2019 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация, обращаю внимание.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 00 мин. 59 сек.)

Присутствует 429 чел. 95,3 %

Отсутствует 21 чел. 4,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 21 чел. 4,7 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 429 депутатов. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На сегодняшнем пленарном заседании по уважительной причине отсутствует 22 депутата, присутствовать должно 428 депутатов.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 421 чел. 93,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 422 чел.

Не голосовало 28 чел. 6,2 %

Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы.

Есть замечания по проекту порядка работы, по проекту повестки на сегодняшний день, уважаемые коллеги? Есть замечания.

Включите режим записи.

Покажите список.

Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В связи с командировкой докладчика мы просим перенести на 10 декабря рассмотрение 39, 96 и 100-го вопросов.

Спасибо.

Председательствующий. Хорошо, на 10 декабря.

Чернышёв Андрей Владимирович.

Чернышёв А. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу рассмотреть вопрос 79 по сокращённой процедуре, в соответствии со статьёй 118 Регламента, это по согласованию с автором.

Председательствующий. Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР*.

Я прошу о замене содокладчика по пункту 57: вместо депутата Бессараб содоклад от комитета сделает депутат Тарасенко.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Кулик Геннадий Васильевич.

Кулик Г. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Я прошу перенести на завтра, на 4 декабря, рассмотрение законопроекта под пунктом 76 и, если можно, поставить его в первой двадцатке, поскольку он касается очень важного вопроса земельных отношений, а по этому направлению мы пока не приняли ни одного закона. Я думаю, что это даст нам возможность раскупорить, так сказать, этот очень важный момент. Ещё раз, прошу перенести рассмотрение законопроекта на завтра и поставить его в числе первых 20 вопросов.

Председательствующий. Хорошо.

Уважаемые коллеги, итак, поступило несколько предложений.

Коллега Крашенинников предлагает перенести на 10 декабря рассмотрение вопросов 39, 96 и 100. Нет возражений? Нет. Принимается.

Наш коллега Чернышёв Андрей Владимирович предлагает 79-й вопрос рассмотреть в соответствии со статьёй 118 Регламента. Нет возражений? Нет. Принимается.

Коллега Нилов Ярослав Евгеньевич предлагает замену содокладчика по вопросу 57 — выступит с содокладом Тарасенко. Нет возражений? Нет. Принимается.

И Геннадий Васильевич Кулик предложил вопрос 76 рассмотреть в рамках завтрашней повестки, включив его в число приоритетных. Коллеги мне подсказывают, что это можно было бы сделать в рамках рассмотрения приоритетных законопроектов, которые рекомендуются к отклонению.

Вы предлагаете поставить на фиксированное время?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Мы можем сегодня его рассмотреть?

Коллеги, есть предложение поставить этот вопрос 64-м. Нет возражений? Нет возражений. Принимается.

Таким образом, уважаемые коллеги, ставится на голосование порядок работы в целом с учётом принятых решений.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 06 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 421 чел. 93,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 421 чел.

Не голосовало 29 чел. 6,4 %

Результат: принято

Принимается единогласно порядок работы в целом на сегодняшний день.

Коллеги, в соответствии с регламентом работы в рамках сегодняшней повестки сейчас будут выступления представителей политических фракций по актуальным социально-экономическим, политическим вопросам.

От фракции КПРФ слово предоставляется Смолину Олегу Николаевичу.

Подготовиться: от фракции ЛДПР — Чернышову Борису Александровичу и Шерину Александру Николаевичу, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Терентьеву Михаилу Борисовичу и Бальбеку Руслану Исмаиловичу, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Нилову Олегу Анатольевичу.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Сегодня Международный день инвалидов, и тему своего выступления я обозначил как их вклад в Великую Победу и защиту Родины. Но прежде я хочу выполнить поручение лидера фракции и народно-патриотических сил России Геннадия Андреевича Зюганова, который сегодня улетает в Китай, и сделать политическое заявление.

В последнее время мы наблюдаем бессмысленный и ничем не спровоцированный накат со стороны официальных средств массовой информации и различных органов власти на Компартию Российской Федерации и её представителей. Официальные СМИ продолжают плотно и систематически, как иногда говорят, мочить губернатора Сергея Левченко, при этом он единственный, кому удалось более чем удвоить бюджет со времени выборов, и я лично от представителей социально ориентированного бизнеса не раз слышал добрые слова в адрес Левченко, как человека, который развивает в регионе государственно-частное партнёрство. Не потому ли мочат, что Левченко заставил выйти из тени чёрных лесорубов и увеличил сбор налогов с отечественных олигархов, включая структуры Олега Дерипаски? Не потому ли мочат, что не видят другого способа выиграть следующие губернаторские выборы? Аналогичная ситуация с Павлом Грудининым: у него отбирают "Совхоз имени Ленина", его сторонников не допускают до выборов в местные органы власти. Но мне, как человеку образования, больше всего тревожно за то, что будет со школой Грудинина, без преувеличения лучшей из всех, которые я видел, в том числе в Европе и Америке. Кстати, оба этих политических лидера ведут абсолютно правильную, на мой взгляд, политику, направленную на объединение усилий политических сил, представляющих интересы работников и национально, и социально ориентированного бизнеса.

ВЦИОМ — социологическая служба, которая считается провластной, — даёт нам данные, согласно которым 48 процентов граждан России встревожены своим будущим, это немало. Одновременно системные либералы распространяют якобы конфиденциальную информацию о том, что весной планируется арестовать часть региональных лидеров Компартии Российской Федерации. Я в это не верю, но невольно возникает вопрос: кому нужно раскачивать лодку, кто пытается превратить ведущую партию системной оппозиции в партию оппозиции внесистемной?

По поручению Геннадия Андреевича Зюганова я хочу заявить, что нам не нужны великие потрясения, но мы точно будем настаивать на изменении курса социально-экономической политики в интересах экономического прорыва и большей социальной справедливости.

А теперь к теме моего выступления. Уважаемые коллеги, 2020 год — год юбилея Великой Победы. Встречая его, мы не можем не вспомнить о том, какой вклад в победу советского народа в самой страшной и грандиозной войне всех времён и народов внесли люди с инвалидностью*.

Перед вами Борис Слуцкий — поэт, фронтовик, политрук, инвалид войны. Это ему принадлежит знаменитая фраза: в нашем поколении не было гениев, но всё оно было гениальным. Это он написал знаменитые строки:

"Я был политработником. Три года:
Сорок второй и два ещё потом.
Политработа — трудная работа.
Работали её таким путём:
Стою перед шеренгами неплотными,
Рассеянными час назад в бою,
Перед голодными, перед холодными.
Голодный, холодный. Так! Стою.
Им хлеб не выдан, им патрон недодано,
Который день поспать им не дают.
И я напоминаю им про Родину.
Молчат. Поют. И в новый бой идут".

А это Михаил Попов, совершенно слепым он пришёл в траншеи ополченцев защищать Москву. Когда началось контрнаступление, он одним из первых поднялся с баяном из траншеи и увлёк за собой товарищей личным примером и музыкой "Интернационала", который был тогда гимном Советского Союза. Был ранен, выжил, награждён орденом Красной Звезды.

А это Алексей Маресьев, хорошо известный людям старшего поколения, но, к сожалению, мало известный современной молодёжи человек, который был лётчиком без ног и в этом качестве стал Героем Советского Союза.

А вот Иван Леонов, другой лётчик с инвалидностью: потеряв руку в бою, он сделал приспособление, которое позволяло ему держать штурвал, и уже безруким вернулся в авиацию, уничтожал врагов и, как и Маресьев, стал Героем, только уже Героем России, в 1995 году.

* В ходе выступления Смолина О. Н. демонстрировались слайды. Иллюстративный материал не публикуется.

А это Яков Батюк, уникальный герой, слепой диверсант: в Нежине Черниговской области он возглавил комсомольское подполье, как Олег Кошевой, был замучен и расстрелян фашистами, посмертно стал Героем Советского Союза. На Украине сейчас другие кумиры, но мы всегда будем помнить героев-антифашистов всей нашей большой Родины, независимо от национальности.

А это Зинаида Туснолобова — фронтовая медсестра, которая вынесла с поля боя 123 раненых. В 43-м году под Курском была тяжело ранена, зверски избита фашистом, обморожена, сутки пролежала в снегу, лишилась рук и ног. После опубликования её письма, которое она написала из госпиталя, на фронтах Красной Армии возникло целое движение — "За Зину Туснолобову!". Получила высшую награду Красно-го Креста.

А это Ион Деген, ещё один герой войны. Это ему принадлежит знаменитое и страшное стихотворение "Валенки", в списках обошедшее фронты. Он получил четыре ордена, пять медалей, был представлен, но не стал Героем Советского Союза и при этом не перестал быть поэтом-лириком. Вот только несколько строк из того, что он написал:

"В имении, оставленном врагами,
Среди картин, среди старинных рам
С холста в тяжёлой золочёной раме
Мадонна тихо улыбалась нам.
Я перед нею снял свой шлем ребристый.
Молитвенно прижал его к груди.
Боями озверённые танкисты
Забыли вдруг, что ждёт их впереди.
Лишь о тепле, о нежном женском теле,
О мире каждый в этот миг мечтал.
Для этого, наверное, Боттичелли
Мадонну доброликую создал. <...>
От глаз Мадонны, тёплых и лучистых,
С трудом огромным отрывая взор,
Я вновь надел свой танкошлем ребристый,
Промасленный свой рыцарский убор".

После войны Деген стал врачом, доктором наук и добился в этой сфере блестящих успехов.

Михаил Исаковский, очень слабо видящий, выдающийся поэт, автор одной из трёх самых знаменитых во всём мире русских песен, песни "Катюша", всю войну страдал от того, что не мог пойти на фронт, но на самом деле своими стихами сделал

больше, чем если бы воевал. Вот только несколько строк, которые поражают обнажённой правдой и мужеством:

"Пусть свет и радость прежних встреч
Нам светят в трудный час,
А коль придётся в землю лечь,
Так это ж только раз.
Но пусть и смерть — в огне, в дыму —
Бойца не утрашит,
И что положено кому —
Пусть каждый совершит".

Закончилась война, но не исчезла необходимость защищать Родину. Перед вами Лев Семёнович Понтрягин, один из крупнейших математиков XX века, лауреат всех возможных премий, Герой Социалистического Труда, он разрабатывал математический аппарат для баллистических ракет и термоядерных реакций — тотально незрячий.

Следующий герой нашего разговора — Владимир Галченко, конструктор КБ Королёва, совершенно глухой, разрабатывал советскую ракетную технику.

Эти истории можно было бы продолжать и продолжать. Потомки должны знать таких людей, уважаемые коллеги. Я убеждён, что люди с инвалидностью могут совершать если не чудеса, то по крайней мере подвиги, но для этого государство должно увеличить помощь этим людям. Перед вами показатели занятости инвалидов трудоспособного возраста, которые даёт нам Росстат: вы видите, что за последние годы количество работающих сократилось на 900 тысяч человек. А дальше перед вами показатели количества инвалидов, работающих на предприятиях общероссийских общественных организаций инвалидов: вы видите, что количество сократилось где-то на порядок, а где-то даже в десятки раз. В чём дело, коллеги?

Есть по меньшей мере три причины, которые мне довелось обсуждать, в частности, с Дмитрием Анатольевичем Медведевым, когда он меня принимал, и все наши аргументы были выслушаны премьером с сочувствием.

Первое. Коллеги, Минтруд подготовил законопроект о квотировании рабочих мест, Дмитрий Анатольевич его прямо поддержал, но провести его не удаётся, не удаётся пока согласовать его с коллегами из финансово-экономического блока.

Второе. На том же приёме Дмитрий Анатольевич сочувственно отнёсся к тому, что необходимо возобновить индексацию пенсий работающим инвалидам. Коллеги, если вы работаете, у вас пенсия на 30 процентов меньше, чем в случае, если вы не

работаете, и при этом вы получаете очень низкую заработную плату, в районе минималки, — государство просто выгоняет вас с работы.

И наконец, уровень налогового обложения. Коллеги, вот мы в интересах конкурентоспособности предоставляем налоговые льготы, возврат налога на добавленную стоимость тем, кто отправляет сырьё за рубеж, но разве мы не должны в интересах конкурентоспособности дать возможность организациям и предприятиям инвалидов получить деньги от уплаченного налога на добавленную стоимость? Сейчас большинство предприятий воспользоваться формально существующей льготой не могут.

Это всё в наших силах, уважаемые коллеги. Повторяю, Дмитрий Анатольевич с сочувствием отнёсся ко всем этим предложениям.

Пользуясь случаем, я хочу поблагодарить Председателя Государственной Думы за то, что в следующем году увеличены средства на выпуск литературы для слепых. Коллеги, незрячие читатели — самая читающая часть российского общества, говорю без всякого, так сказать, квасного патриотизма.

Пользуясь случаем, я хочу обратиться, Вячеслав Викторович, ещё раз...

Председательствующий. Добавьте минуту.

Смолин О. Н. Если можно, буквально 30 секунд.

...с предложением создать совет при Председателе Государственной Думы по вопросам социальной защиты инвалидов. Все фракции поддержали, комитет готов к работе. Людям с инвалидностью нужна поддержка политических тяжеловесов и персонально Председателя Государственной Думы.

А в заключение, пока вы читаете на последнем слайде стихотворение Бориса Слуцкого, я хочу ещё раз сказать: давайте поможем людям с инвалидностью в современной России достигать таких же высот, для того чтобы они могли помочь России! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич. Спасибо вам за большую работу, которую вы ведёте как в рамках комитета по образованию, так и сами в целях защиты, поддержки людей, требующих дополнительного внимания, потому что многие вопросы мы зачастую упускаем из своей повестки. Именно благодаря вам, благодаря, я считаю, Михаилу Борисовичу Терентьеву мы исправляем эту ошибку — те вопросы, которые правильно было бы рассмотреть, включаем в повестку и делаем всё для того, чтобы они были решены.

Олег Николаевич, предложите примерный состав совета при председателе по вопросам, связанным с поддержкой инва-

лидов, людей с ограниченными возможностями. Скорее всего, несколько шире этот вопрос нам придётся рассмотреть, но мы обязательно изучим ваше предложение, ну а потом, возможно, выйдем на решение.

Что касается политической части вашего выступления, заявления, которое вы сделали относительно ситуации, связанной с губернатором Иркутской области.

Коллеги, у нас с вами на протяжении долгого времени звучат разные заявления. Заявления, связанные с поддержкой, сегодня звучат впервые от лица фракции КПРФ, а до этого высказывались обвинения в отношении руководителей регионов, причём от представителей разных фракций. Коллеги, давайте здесь выработаем подход, обсудим этот вопрос с руководителями фракций, потому что, знаете, когда губернатор представляет какую-то политическую силу, с её стороны звучат слова поддержки; если где-то проходит критика в его адрес, соответственно тоже звучат слова в его поддержку и защиту, а если губернатор представляет другую политическую силу, идут зачастую необоснованные обвинения и наезды, которые порой иначе как заказными не назовёшь. Давайте всё-таки следовать здесь какому-то системному подходу, иначе мы с вами просто-напросто не сможем эти вопросы рассматривать в правовом поле, потому что здесь много наносного и, как вы понимаете, много вопросов, которые связаны зачастую с обвинениями, не имеющими под собой никакого основания. Лучше мы будем всё-таки руководствоваться фактами, разговор в зале Государственной Думы должен быть основан в первую очередь на этом.

Как вы считаете, коллеги?

Пожалуйста, Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Я согласен, давайте как-то это урегулируем. Но если коммунисты просто недовольны — и правильно, — критика идёт, то у нашего губернатора Фургала делового товарища арестовали, держат в камере и пытаются, чтобы добиться показаний против губернатора. Вот этого давайте не будем допускать! Ну зачем нам возвращаться в старые времена? В 2004 году было какое-то убийство, давно все забыли, а теперь вот пытаются против губернатора найти хоть что-то. Ну так нельзя!

Пожалуйста, пусть будет критика, мы как раз не возражаем, пусть критикуют день и ночь наших трёх губернаторов, но хотелось бы, чтобы вот такие силовые действия как-то были ограничены. И здесь и мы, наверное, и наши профильные комитеты могли бы помочь. Коммунисты недовольны критикой

Левченко, а каково нам, когда в отношении Фургала почти репрессии? Это тоже не годится!

Мы поддержим вас, Вячеслав Викторович: надо найти вариант, чтобы не обострять лишний раз обстановку в стране.

Председательствующий. Ну, правильно было бы просто обсудить это и проработать какие-то подходы. Вот вы назвали Фургала, здесь прозвучала фамилия Левченко, а перед этим Валерий Фёдорович Рашкин взял и с ног до головы облил грязью губернатора Московской области, а это наш коллега в прошлом, руководитель фракции. До этого звучали обвинения в адрес Героя России, в прошлом также нашего коллеги Бочарова Андрея Ивановича, губернатора Волгоградской области.

Коллеги, вот либо мы понимаем свою ответственность, либо к этим заявлениям надо относиться как к не имеющим под собой никакого основания. Но вместе с тем с этой трибуны не могут звучать ложные обвинения. Ведь это уважаемые люди, их избрали, они работают, каждый день решают большое количество проблем и вопросов.

А так, получается, по одной теме давайте среагируем, а по другой мы реагировать не будем, эту трибуну используем в одном случае в плане защиты, а в другом — для нападения, распространения недостоверной информации.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, подобные случаи у нас происходят уже давно, хотя в соответствии с Конституцией каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в соответствии с федеральным законом и установлена вступившим в силу решением суда. Это происходит и на федеральных каналах: не успеют арестовать, задержать какого-нибудь чиновника — уже федеральные каналы объявляют, что он такой-сякой, пятое-десятое.

У меня предложение простое, Вячеслав Викторович: если кто-то из депутатов хочет покритиковать исполнительную власть, то нужно это делать на основе уже вступивших в законную силу документов, а если их нет, то такое заявление можно считать необоснованным, не подтверждённым фактами.

Председательствующий. Спасибо большое, Сергей Владимирович. У меня есть предложение: давайте подумаем, на основе вашего предложения выработаем подходы, которые, может быть, лягут в основу в том числе положений нашего Регламента, а возможно, и внесём поправку в законодательство, для того чтобы всё-таки мы руководствовались законом, и только

законом. При этом, вы правильно сказали, нашим средствам массовой информации тоже нужно быть осмотрительными, нельзя показывать на всю страну, как выводят кого-то в сопровождении охраны... все эти операции, "маски-шоу", а потом проходит год-второй, всё это разваливается, а человек уже даже не может никуда трудоустроиться, поскольку сформировалось мнение, что он что-то совершил. Так что вы абсолютно правы.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Вячеслав Викторович, возможно, вы и правы, но у нас сейчас десятиминутка, и цензура у нас запрещена. Любая фракция вправе во время десятиминутки высказываться и отвечать за свои высказывания. Давайте перейдём к выступлениям.

Председательствующий. Подождите, так мы не говорим про цензуру. Мы говорим о другом — о том, что с думской трибуны должны звучать не голословные, не лживые обвинения. Мы с вами депутаты, мы законы принимаем. Пожалуйста, если у вас есть основания, вы можете ответить за это, есть факты, значит, обвиняйте; если вы видите, что кто-то нарушил закон, обвиняя других, — защищайте. Но когда, знаете, в одном случае ложь, а вы говорите: нет, это так, — белое называете чёрным, мы что, должны соглашаться с вами? А в другом случае вы чёрное называете белым — и опять мы должны соглашаться? Как раз речь идёт о том, что надо выработать подходы, вот о чём речь.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А как? Подождите, послушайте. Прозвучали обвинения в адрес ряда губернаторов-единороссов — мы обязаны их защитить, так же как вы защищаете Левченко, так же как Владимир Вольфович защищает Фургала. Это единый подход, а как вы хотите? Вы в прошлый раз взяли и начали топтать Воробьёва — а где факты? Нет их. А раз их нет, так извинитесь. Мы молчим в отношении Левченко, а фактов-то больше.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, подождите, телевидение-то приводит факты.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Владимир Иванович, я не хочу эту тему обсуждать, потому что неправильно будет, ну неправильно будет, неправильно. И неправильно нас втягивать в рассмотрение этого вопроса — тогда мы должны разобраться в нём и дать оценку. Об этом речь, только об этом.

Коллеги, переходим к выступлению Чернышова Бориса Александровича, фракция ЛДПР. Подготовиться Шерину.

Вот ЛДПР, 30 лет скоро будет партии — посмотрите: факты, цифры. Видите, сколько сразу материала?

Пожалуйста, Борис Александрович, не знаю, о чём скажете, но бумаг у вас достаточно, чтобы всех здесь сразу сориентировать на работу и привлечь внимание, самое главное, к вашему выступлению.

Чернышов Б. А., фракция ЛДПР.

Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович. И это не все материалы.

Уважаемые коллеги, сегодня я выступаю с этой трибуны не один — вместе со мной 12 тысяч москвичей: на этой трибуне их обращения с подписями, ещё три подобные коробки у меня в кабинете, и всё это говорит об актуальности темы, которую я хотел бы поднять. Тема связана с культурой, а именно с кинотеатром "Соловей", который для многих москвичей, для многих поколений москвичей стал невероятно важным объектом, в нём проходили и детство, и юношество, и взрослая жизнь. Этот центр культуры всегда привлекал внимание граждан открытостью репертуара и важностью тем, которые освещались.

1 декабря в крупнейшем кинотеатре Восточной Европы "Соловей" прошёл последний показ, он был бесплатный. Картина, которая была представлена, называется "Великий диктатор", с Чарли Чаплином, и она действительно актуальна как никогда. Диктат капитала, уничтожающего сегодня кинотеатр "Соловей", сумел побороть и здравый смысл, и позицию десятков тысяч москвичей, которые вместе с ЛДПР, вместе с другими партиями, другими политическими силами и общественными организациями пытаются отстоять право и возможность иметь точку в Москве, — а таких мест осталось очень мало! — где можно нормально проводить досуг.

И здесь важна позиция фракции ЛДПР и лидера ЛДПР Владимира Жириновского: только он отправил письмо московским властям, на имя мэра Москвы Сергея Собянина с просьбой выкупить кинотеатр, оставить эту точку притяжения для многих поколений москвичей нетронутой. Ведь что предлагается вместо этого кинотеатра? Предлагается построить очередную гостиницу и дать те самые вожаденные квадратные метры — но только не тем, кто хочет, чтобы центр Москвы оставался исторически неприкасаемым.

Здесь также важна позиция и депутатов фракции ЛДПР, которые направили письмо на имя Председателя Правительства Российской Федерации Дмитрия Медведева с предложением придать Москве новый статус — статус исторического посе-

ления. Это могло бы решить огромное количество проблем. Сегодня сносят исторические здания, за них действительно идут битвы на улицах Москвы — это одна из тех проблем, о которых мы говорим.

Уже сегодня подписи будут переданы в администрацию президента. Очень важно отметить активную позицию тех гражданских активистов, которые вместе с нами, с ЛДПР, вместе с другими организациями собирали изо дня в день эти подписи. Мы благодарим их за ту непримиримую борьбу, в которой они пытаются отстоять свою культурную самобытность.

Уважаемые коллеги, вчера по инициативе фракции ЛДПР прошёл важный "круглый стол" в Малом зале Государственной Думы. Мы говорили о проблеме распространения наркотиков через сеть Интернет, через Даркнет — теневую сеть. Я уже выступал по этой теме, и вот те цифры, которые я называл: 64 миллиарда рублей в год — это доход тех людей, которые продают через эту сеть наркотики, 1 миллиард рублей в год тратится только на рекламу в социальных сетях "ВКонтакте", "Telegram" и других. Сети организации по распространению наркотиков охватывают 1014 городов России, и каждый день более 13 тысяч тайников-закладок с наркотиками оставляются на улицах российских городов. Вчера очень важные позиции прозвучали, и самое главное, самое важное из того, что было, — это присутствие представителей всех политических фракций в Государственной Думе. Тема крайне актуальна, особенно сегодня, и Президент Российской Федерации обозначил эту проблему, после чего многие средства массовой информации стали поднимать её на своих страницах в Интернете, телеканалы стали размещать информацию по этой проблеме.

Но пока мы боремся с этой проблемой, у нас образовалась ещё одна, социально значимая — распространение таких никотинсодержащих веществ, как снюс и его аналоги. Снюс официально запрещён в России, но те аналоги, которые предоставляются российской молодёжи и распространяются, самое главное, в школах, куда более вредны. Мы направили обращение, мы предлагаем ужесточить наказание за продажу этих препаратов и, конечно же, более внимательно просим отнестись Министерству просвещения к этой тематике.

Председательствующий. Пожалуйста, Шерин Александр Николаевич.

Подготовиться Терентьеву.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, сегодня, в День юриста, самое главное — говорить о правах, а именно о праве граждан на достойную жизнь. Конечно, есть много мнений о деятельности депу-

тата Государственной Думы, проблемы, которые существуют в нашей стране, можно было бы решить внесением законодательных инициатив, но в нашем парламенте, где у одной политической партии две трети голосов, практически невозможно провести ни одну законодательную инициативу. И у нас, у депутатов от оппозиционных партий, остаётся один вариант — направлять депутатские запросы и выступать с трибуны Государственной Думы. И есть такие, ну, не очень удобные депутаты от оппозиционных фракций, которые поднимают наиболее проблемные вопросы нашего государства, и с этими депутатами надо что-то делать. Я считаю, в нашей стране этот вопрос уже давным-давно решён, это касается нас всех: нашли вариант, как решать проблемы с такими депутатами, — надо бить рублём, подавать на них иски в суд. Я просто хотел на своём примере показать, поделиться с вами опытом. Здесь говорили, что необходимо оперировать только фактами, — я буду, соответственно, ссылаться на официальные документы.

В настоящий момент в отношении меня в производстве находится два судебных дела: по заявлению строительной компании "Строймастер" из города Липецка (подали они заявление ещё 11 июня 2019 года) и действующего депутата Московской городской Думы Шаровой Ольги Викторовны (она подала заявление в сентябре на 2,5 миллиона рублей). О чём идёт речь? О том, что я в социальных сетях, на своей странице в "Фейсбуке", разместил информацию, которую получил на основании депутатских запросов. Я с удовольствием зачитаю вам информацию о ситуации по городу Липецку: "Уважаемый Александр Николаевич! Прокуратурой области рассмотрено ваше обращение в связи с поступившим заявлением в Генеральную прокуратуру. Вместе с тем прокурором района застройщику, строительной компании "Строймастер", внесено представление о недопустимости нарушений строительных норм. Исполняющему обязанности главы администрации города Липецка указанным прокурором внесено представление в связи с ненадлежащим исполнением требований действующего законодательства при выдаче разрешения на строительство при наличии сведений об ограничении прав на земельный участок — нахождение на нём газопровода, — на котором планировалось ведение строительства. Более того, как показала проверка, проведённая облпрокуратурой, при формировании земельного участка, при изготовлении землеустроительной документации неустановленными кадастровыми инженерами без законных оснований в его состав был включён земельный участок неразграниченной собственности площадью более 500 квадратных метров, а также автомобильная дорога общей

площадью... По итогам рассмотрения заявления прокуратурой области направлены в следственные органы материалы и возбуждены уголовные дела..." У строительной компании отозвано разрешение на строительство, на сегодняшний момент строительство завершено, губернатор Липецкой области пересмотрел всё-таки вариант, и вместо двух двадцатипятиэтажек под окнами частного сектора будут строить соответственно две четырёхэтажки.

На основании этого я обращался в телекомпанию, которая освещает деятельность депутатов Государственной Думы, — телеканал "Россия 24" это обнародовал. 10-го числа у строительной компании отзывают разрешение, 11-го числа строительная компания подаёт исковое заявление в суд. Я представил ответы из прокуратуры, Арбитражный суд Рязанской области назначил заседание на 5 декабря, на 15.20, а суд города Москвы назначил заседание также на 5 декабря, только на 10 часов утра. Совпадение? Не думаю, как говорят наши известные журналисты. Я думаю, что просто судьи в городе Рязани хотят посмотреть, какое решение будут принимать старшие товарищи — в городе Москве.

Вот у меня папка — это результаты проверки, проведённой Федеральной антимонопольной службой, здесь говорится о факте картельного сговора. В 2018 году материалы были направлены в МВД для возбуждения уголовного дела — до сих пор проводится проверка. Ну, раз уж так дело пошло, раз мы все вопросы рассматриваем исключительно в правовом поле, в суде, я тогда буду обращаться в наш Комитет по безопасности и противодействию коррупции, с тем чтобы эту папку взяли в разработку...

Буквально 30 секунд, Вячеслав Викторович.

Председательствующий. Комитет не может брать в разработку папку.

Шерин А. Н. Я хочу передать материалы: здесь факты о нарушениях на 640 миллиардов рублей... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Шерин А. Н. ...на моё имя поступил ответ Генерального прокурора Российской Федерации, в котором сказано, что материалы переданы для возбуждения уголовного дела в отношении конкретных должностных лиц конкретных учреждений здравоохранения города Москвы, и именно эту информацию я размещаю у себя в социальных сетях, на основании ответа генерального прокурора. Так почему, когда прокурор отвечает, что возбуждено уголовное дело по вопросу незаконного выделения земельного участка, когда отзывается разрешение на

строительство, на меня эта строительная компания подаёт в суд, и я должен судиться, нанимать юристов, лингвистов? И почему, когда Генеральная прокуратура признаёт факт сговора и передаёт материалы для возбуждения уголовного дела, — я указываю конкретных должностных лиц и учреждения здравоохранения, здесь нарушений на 640 миллиардов рублей! — я тоже должен нанимать юристов и лингвистов?! Я считаю, уважаемые коллеги, что это нарушение наших с вами прав: депутату Государственной Думы никто не имеет права мешать, в том числе через судебные механизмы, выполнять свои обязанности перед избирателями. Вот вся та работа, которую мы с вами проводим, может быть перечёркнута просто потому, что в деятельность судебных органов никто не может вмешиваться, и это очень удобно и красиво.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич. Но всё-таки оперативно-розыскная деятельность — это прерогатива правоохранительных органов, комитет оперативно-розыскной деятельностью не может заниматься.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Это опять же должно лежать в плоскости закона, и только закона, а вы предлагаете повлиять на вопросы, связанные с возбуждением дел, что может быть расценено как давление, вот об этом речь.

Коллеги, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Терентьев Михаил Борисович, с места.

Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, 3 декабря — Международный день инвалидов. Это не праздник, а возможность ещё раз напомнить об основах устойчивого развития общества, о необходимости создания условий для активного участия инвалидов в жизни общества. Сегодня в основе развития общества и прогрессивных изменений лежит безоговорочный учёт вопросов социальной интеграции инвалидов, полное и всестороннее обеспечение прав инвалидов является неотъемлемым, целостным и неделимым элементом соблюдения всех прав человека и основных свобод. Вовлечение инвалидов в социальную, экономическую, культурную жизнь даёт безусловное преимущество в развитии любой организации, обществу и государству перед теми, кто игнорирует этот современный подход.

За последние годы в Российской Федерации очень много сделано в сфере социальной интеграции инвалидов, принята государственная программа "Доступная среда" (продлена до 2025 года). Решение проблем инвалидов включается в национальные проекты, хотя здесь не всё так хорошо. В последнее

время приняты законы, которые реально улучшают положение инвалидов, но, к сожалению, ещё не все проблемы решены на законодательном уровне, особенно остро стоит задача обеспечения жильём. Среди других проблем есть и законодательные проблемы.

В качестве показательного примера расскажу о ситуации, с которой столкнулась семья инвалида. По медицинским показаниям и с учётом мобильности человеку необходимо было иметь возможность постоянно находиться на свежем воздухе, поэтому с согласия жильцов многоквартирного дома, по постановлению администрации города был построен балкон на первом этаже, в законном порядке произведена перепланировка квартиры. Семье бы радоваться, однако один из сотни жильцов передумал после произведённой реконструкции и к тому же потребовал компенсацию морального ущерба. Суды всех инстанций вплоть до Верховного Суда встали на сторону передумавшего гражданина: было отменено решение общего собрания жильцов, постановление администрации города. Можно, конечно, предположить, что данные решения обусловлены нормой Жилищного кодекса, в соответствии с которой при реконструкции уменьшение размера общего имущества в многоквартирном доме возможно только с согласия всех собственников. При этом в определении Президиума Верховного Суда не учитывается норма статьи 15 закона "О социальной защите инвалидов..." об обеспечении доступности социальной инфраструктуры, в том числе жилого помещения, независимо от организационно-правовой формы собственности. Судебные решения были основаны на том, что балкон расположен на придомовой территории, тем самым уменьшен размер общего имущества дома, хотя предварительно было получено согласие всех собственников жилья — за исключением одного человека, который сперва дал согласие, а потом передумал. Во многом это связано с неурегулированностью понятия разумного приспособления недоступной среды. Суд отменил решение коллегиального органа управления многоквартирным домом и, по сути, снял ответственность за обязательное исполнение Федерального закона "О социальной защите инвалидов...". Конечно, необходимо найти законодательное решение данного вопроса.

Есть и другие проблемы в части обеспечения безбарьерной городской среды — в отношении не только жилья, но и важнейших социальных объектов: торговых центров, аптек, медицинских учреждений, образовательных организаций. Уверен, мы с коллегами по партии в Думе и правительстве найдём справедливое решение вопроса обеспечения доступным жильём инвалидов. Я думаю, Минстрой проявит свою активность, что

повысит результативность мероприятий государственной программы "Доступная среда".

Хочу выразить благодарность всем, кто каждый день занимается защитой прав инвалидов и содействием их интеграции в современное общество. Успехов всем! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Михаил Борисович.

Пожалуйста, Бальбек Руслан Исмаилович.

Подготовиться Нилову.

Бальбек Р. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Украинская делегация в Женеве на форуме ООН по вопросам национальных меньшинств продемонстрировала всему миру причины ухода Крыма в Россию: это пещерный национализм, агрессия ко всему, что не совпадает с их взглядами, агрессия по отношению к оппонентам и инакомыслящим. К сожалению, такова сегодняшняя действительность, такова сегодня господствующая идеология на Украине — это культура майдана, продвигавшего лозунги нацистов, которые обозначал ещё Ющенко: "Один народ, одна вера, одна религия". Конечно же, в мире, который строили нацисты, не было места ни национальным меньшинствам, ни русским, ни крымским татарам, ни украинцам. Хочу обратить внимание, что носителями националистической идеологии на Украине являются люди, которые этнически ни русскими, ни украинцами не являются. И ещё раз хочу обратить внимание на поведение украинской делегации: принуждение к принятию одной точки зрения, навязывание одной исключительной идеологии и непринятие альтернативной точки зрения — всё это проявление идеологического насилия. Хочу обратить внимание уважаемых парламентариев на то, что причинами появления в мире такого зла, как "ИГИЛ", как раз-таки и стали принуждение к вере, непринятие чужой религии, чужой культуры, и религиозный экстремизм, нацизм, фашизм необходимо воспринимать как преступления против человечества. Необходимо в правовой плоскости дать определения идеологическому насилию в национальной сфере, нацизму, фашизму и религиозному экстремизму.

Несмотря на все препятствия и варварское поведение со стороны украинской делегации — а это и есть наследники майдана, — которая путём принуждения и навязывания одной идеологии по праву исключительности не давала возможности российской делегации выступить, проповедуя как раз-таки идеологию нацизма и нетерпимости, выступление в Женеве состоялось, и я считаю, что аплодисменты, которыми было встречено окончание выступления, со стороны всех участников форума, за исключением украинской делегации, — это тор-

жество, это победа справедливости над агрессией и идеологическим насилием. В связи с этим полагаю, что России необходимо поднять вопрос о возможности, о праве всех участников высказывать свою точку зрения на международных площадках, а для украинской делегации необходимо провести отдельный ликбез по дипломатическому этикету и общечеловеческой культуре. После всего, с чем пришлось столкнуться российской делегации, всё-таки хотелось бы верить в то, что беспрепятственное выступление каждого из делегатов на международных площадках будет обеспечено и организаторами, и участниками форума.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Руслан Исмаилович.

Уважаемые коллеги, вы знаете, что произошло на международной площадке, на мероприятии, которое проходило под эгидой Организации Объединенных Наций. Наш коллега Бальбек Руслан Исмаилович занял абсолютно правильную позицию — выступил в защиту прав малых народов. Мы с вами, коллеги, как никто другой, знаем, что уважение прав меньшинств — это сильная сторона любого народа, гарантии должны быть обеспечены. То, что происходит на Украине, во многом спровоцировано националистами, теми, кто в первую очередь не уважает свой народ, и, как вы видите, выбор украинского народа говорит сам за себя: те партии, которые возглавляли, в которые входили националисты, потеряли поддержку. Бывший президент Украины Порошенко не был переизбран, и это во многом как раз говорит о его позиции по отношению к правам граждан. Его не поддержали ни украинцы, ни русские, ни представители других национальностей: венгры, румыны, поляки, проживающие на территории Украины. А те, кто сегодня выступает с обвинениями, тем более вот с такой позиции нетерпимости, — это прошлое, пускай даже цепляющееся за должности министров, но для Украины это прошлое. И они должны как можно быстрее это понять либо исправиться, что, собственно, было бы правильно, потому что для нас Украина дружественная страна, мы себя считаем — и говорили не раз об этом — братским народом. Самая большая граница у Украины именно с Россией, и им нужно задуматься о своём поведении, о том, как они строят свои отношения с малыми народами, проживающими на территории Украины. И потом, мы говорим о 36 процентах русскоязычных — задумайтесь, как можно считать малым народом 36 процентов населения Украины?! А сколько там проживает венгров, поляков?

К нам в Государственную Думу обратился парламент Венгрии с просьбой объединить усилия для того, чтобы отсто-

ять права меньшинств, в первую очередь право на изучение языка. После принятия Радой законов о языке, об образовании такого права лишены народы, проживающие на территории Украины. И вот Руслан Исмаилович ещё раз подчеркнул необходимость учитывать права различных национальностей, проживающих на территории Украины. Посмотрите, ведь Крым, Севастополь — это территория, где проживают и русские, и украинцы, и крымские татары, но только после воссоединения Крыма с Россией крымские татары получили право на изучение своего языка — теперь государственного языка на территории Крыма, украинцы получили такое же право. Вот вам пример и толерантного отношения, и защиты прав и свобод.

Нашим коллегам из европейских парламентских структур — ПАСЕ, Европарламента, ОБСЕ — было бы правильно изучить ситуацию и сделать всё для того, чтобы были защищены права национальных меньшинств на территории Украины. Нельзя спускать с рук националистам их поведение. Более того, если Украина хочет стать европейской страной, в первую очередь она должна избавиться от таких рудиментов, как национализм в политике. Коллеги, об этом речь идёт.

В этом зале присутствуют представители различных национальностей. Мы с вами всегда, как только начинается разговор, при котором возможны обиды, восприятие с разных точек зрения, то есть не очень, может быть, корректный разговор по отношению к какой-то национальности, его останавливаем. Более того, мы подчёркиваем, что сильная сторона нашей страны — это то, что мы представлены большим количеством национальностей и каждая нация может себя реализовывать. Вот это стандарт, к которому необходимо стремиться Украине, она должна так же слышать людей независимо от национальности, учитывать их мнения, гарантировать соблюдение их прав.

Это очень серьёзная тема. На самом деле всё это происходит на Украине в том числе из-за того, что международные структуры в угоду какой-то политической конъюнктуре закрывают глаза на проявление национализма на территории Украины. Если бы это происходило в любой другой стране, наверняка это было бы повесткой номер один. Вот у нас они ищут шесть полов и думают, как их защитить, — видимо, других проблем нет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, шесть. Мы тоже не знаем — вот с Иваном Ивановичем изучали эту тему, — не можем насчитать, а они думают, что должно быть шесть. А то, что на Украине национализм, лишение основополагающих прав, — это, получается, нормально. Разве так может быть, тем более в евро-

пейской стране? Об этом речь идёт. Нам хотелось бы, чтобы были единые стандарты.

А что касается тех, кто делает соответствующие заявления, — по ним суд в Гааге плачет, и им надо готовиться там оказаться в связи со своими убеждениями, рассуждениями. Они хотят лишить граждан основополагающих прав — придётся отвечать за это, рано или поздно нести ответственность. Это агония, это попытка удержаться и показать, что они нужны своим хозяевам из-за океана, вот и всё. Они говорят, дескать, мы будем нагнетать отношения с Россией, напряжение создавать — вот для этого они себя готовят и предлагают, их поведение укладывается именно в эти рамки.

Спасибо вам большое и за выступление, и за понимание.

Коллеги, нам необходимо будет проводить работу и в рамках профильных комитетов, и на площадках международных организаций. Это не просто дискуссия, это смысл нашей работы, если хотите, защита основополагающих прав, причём на территории всей Европы: мы такую позицию высказываем не только в отношении Украины — мы и другим странам, если там будут нарушаться основополагающие права граждан, будем высказывать, об этом речь идёт.

Пожалуйста, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Доброе утро, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! 28 октября Владимир Владимирович Путин поднял наиважнейшую проблему, которая напрямую касается народосбережения России, а именно сбережения самой молодой, самой трудоспособной части нашего народа — молодёжи.

Не открою большой секрет, много раз говорил, в том числе в этом зале, о том, что больше всего молодёжи — сотни тысяч, миллионы — за последние годы мы потеряли именно из-за наркотиков: либо убийство так называемым передозом, либо, чего гораздо больше, смерть от хронических заболеваний, СПИДа, гепатита, суициды, гибель в ДТП в состоянии наркотического опьянения. Гибнут не только те, кто употребляет, — они убивают десятки тысяч ни в чём не повинных граждан, они создают невыносимую обстановку в жизни своих семей, своих родных и близких, таким образом, страдают десятки миллионов граждан.

Наша фракция, конечно же, поддержит инициативу о повышении ответственности вплоть до введения уголовной за пропаганду наркомании и наркотиков, но я хотел бы напомнить ещё раз о законопроектах, которые в прошлом созыве, Вя-

чеслав Викторович, почему-то не поддержало большинство в этом собрании.

Итак, в первую очередь, я считаю, нужно говорить о высшей мере ответственности для организаторов этого бизнеса на крови. Наркокартели, наркомафия, наркобароны в части ответственности должны быть приравнены к террористическим организациям: такой ущерб во всём мире не наносит ни одна террористическая организация — ни запрещённые игиловцы, ни другие нацисты, экстремисты, а раз так, то и ответственность мы предлагаем отдельным законом поднять до высшей меры. Есть такая статья, 59-я, — должна применяться высшая мера для тех, кто наркобизнес финансирует, организует и получает многомиллиардные барыши. Конечно же, речь не идёт о мелких дилерах, студентах, которые какую-то там дозу ради дозы продают, но организаторы должны быть наказаны вот таким образом. И конечно, должна быть конфискация всего имущества, принадлежащего им и всему ближайшему окружению, не только родственному.

Слава богу, наш профильный комитет услышал эту инициативу. Я в прошлом созыве её предлагал — не был услышан. Сегодня — Василий Иванович, спасибо! Я уверен, что в ближайшее время важнейшая статья позволит отрубить финансовый мотив, а это главный мотив, потому что там не 300 процентов — там тысячи процентов прибыли, которые мотивируют на совершение любых человеконенавистнических преступлений против России, против всего мира.

Конечно, нельзя забывать и об оборотнях в погонах: без их крышевания, прикрытия не может развиваться этот огромный бизнес, с многомиллиардными оборотами и многотысячным составом участников. Понятно, оборотни должны быть впереди даже наркодилеров — к стенке, Василий Иванович, оборотней нужно ставить! Естественно, с конфискацией имущества. Без этого нам не справиться с бедой. И это не коррупция (сейчас они считаются коррупционерами) — это государственная измена, уважаемые коллеги: фальсификация уголовных дел, подбрасывание улик и организация такого позорища, которое мы недавно наблюдали в случае с Голуновым. Ну и что, ставят к стенке таких офицеров, генералов, полковников? В лучшем случае они отделяются увольнением, да? Ну, может быть условный срок, возможно, кто-то даже присядет ненадолго... Нет, уважаемые коллеги, после государственной измены вот таких "лёгких испугов" быть не должно!

Ну и прежде чем поговорить об ответственности за пропаганду, я хотел бы спросить сейчас у вас: а кто является главным пропагандистом, кто является главным агитатором и распро-

странителем этой беды в нашем обществе? Конечно же наркоманы! По разным подсчётам, их миллионы. Нет точных цифр и нет фиксации: кто-то говорит, что их 5 миллионов, кто-то говорит, что 8 (считают в зависимости от доз, в зависимости от частоты употребления), — но их миллионы, уважаемые коллеги! Так вот я утверждаю, что они являются главными разносчиками чумы XXI века. Согласны? Если так, то и отношение к ним должно быть... Да, это больные люди, но они болеют смертельной болезнью, инфекционной в каком-то смысле. Они вынуждены кого-то находить, чтобы привлечь, получить какие-то деньги, ведь они уже всё вытряхнули из своих карманов и карманов своих родственников, и на эти деньги и самим употребить, и создать сеть. В связи с этим есть второе предложение, высказанное в законопроекте, который я тоже в прошлом созыве вносил, — об уголовной ответственности за употребление наркотиков для тех, кому поставлен (и это важно подчеркнуть) медицинский диагноз "наркомания". Это люди, которые уже не могут без наркотиков жить. Понятно, что они уже не могут работать, они уже асоциальны однозначно, они уже ничего не воспринимают человеческого. Этим людей, больных инфекционным заболеванием, надо лечить принудительно! Ну, мы же не можем представить, что разносчики какой-то там чумы ходят свободно и говорят, мол, не хотим лечиться, будем вот так и дальше жить, сколько отведено, — нет! Моё предложение: привлекать к уголовной ответственности. Да, на небольшой срок, от четырёх до шести месяцев, но освободить от уголовной ответственности в суде может только согласие на принудительное лечение — вот такой выбор надо предоставить. В любом случае нужно избавить общество, нужно избавить наших детей от контакта с миллионами носителей этой страшной, опасной, смертельной болезни, ведь изолировать больного человека с опасным заболеванием — это главное, что нужно сделать, если необходимо победить какую-то страшную, смертельную, инфекционную болезнь. Вот такое предложение я хочу опять высказать нашим комитетам, нашим специалистам. Давайте вместе доработаем эту идею! Я считаю, что, конечно, без этого опять-таки не справиться с этой бедой.

Да, есть вопросы: мы переполним тюрьмы, где мы найдём такое количество реабилитационных центров? Эти вопросы мы с вами должны решить, и для этого, конечно, нужно сделать оценку, нужно иметь статистику, её у нас на самом деле нет. И нужно, чтобы правительство нам в этом в обязательном порядке помогло.

В результате конфискации от этой мафиозной гидры можно получить миллиарды долларов — вот на эти деньги, я счи-

таю, нужно построить лечебницы. И конечно же, нельзя держать наркоманов (сегодня половина осуждённых за наркотики — это наркоманы) вместе с обычными уголовниками, должно быть закрытое учреждение, без доступа с воли наркотиков и чего-то подобного и без тех жёстких мер, которые применяются для всех остальных уголовников. У нас есть "красные" зоны, пусть будет "синяя" зона.

И теперь про пропаганду. Вот после того, что я выше привёл, если мы считаем, что действительно эти организации уносят такое количество жизней, наносят такой экономический ущерб, разрушают нашу безопасность, государственную и политическую... Идёт коррумпирование, там огромные деньги, такое количество агентов внутри власти и силовых структур, что никакому ЦРУ не снилась даже такая агентурная сеть. Так вот, разве пропаганда и попытки как-то, знаете, представить шалостью передачу информации, ну, в таком простом виде, мол, низенько, но можно и плохих парней показывать, и блоги какие-то вести? Нет, ребята, так же как пропаганда и нацизма, и фашизма, и терроризма, пропаганда наркотиков и наркомании должна быть уголовно наказуемой. Не все должны сидеть, но статья должна быть!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Два уважаемых депутата напомнили про Международный день инвалидов, это правильно, но у нас сегодня ещё День юриста — это имеет отношение и к нам, и ко всей стране, мы сами установили этот день, его нельзя пропускать, среди численного состава Госдумы много юристов, больше всего во фракции ЛДПР, 36 процентов, в том числе в Думе много заслуженных юристов. Может быть, нам какую-то квоту пробить: раз в год перед 3 декабря присваивать хотя бы одному депутату-юристу звание "Заслуженный юрист...", например, с учётом стажа — 20 лет работы в Государственной Думе.

А сейчас просто предлагаю поздравить всех юристов Государственной Думы и Совета Федерации с этим днём — Днём юриста.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте поздравим всех юристов нашей страны, заслуженных юристов Российской Федерации, всех тех, кто вносит вклад в формирование правового поля и реализацию законодательства в нашем государстве. (*Аплодисменты.*)

Владимир Вольфович, вы правильно говорите в отношении необходимости отметить тех, кто вносит вклад в формирование законодательства, по-другому, наверное, было бы невер-

но отмечать таким званием депутатов. Критерии должны быть, и критерий участия в законотворческой работе, наверное, будет самым главным, тогда с нами все согласятся и квота будет не нужна. Если человек вносит реальный вклад, соответствует всем требованиям, в том числе требованию на протяжении 15 лет заниматься вопросами права и либо работать в этой сфере, либо участвовать в законодательной деятельности... У депутатов есть такая возможность: с одной стороны, необходимо на протяжении как минимум трёх сроков переизбираться, то есть 15 лет заниматься законотворчеством, а с другой — и это самое главное — вносить конкретный вклад в формирование законодательства. Вот эти два критерия являются базовыми.

Вы заслуженный юрист Российской Федерации, у вас эти требования соблюдены. Ну а что касается молодых коллег, у них всё впереди. Если Василий Максимович Власов, находящийся рядом с вами, будет в Госдуме следующих созывов дважды подряд избираться и от вас многие знания переймёт, его авторству будет принадлежать большое количество законов — наверняка у него это всё впереди, — то через ближайшие 12 лет можно будет этот вопрос поднимать.

Коллеги, если всё это исполнится, мы вернёмся к этому вопросу — не возражаете? Это будет уже 2031 год, да?

Вот, Василий Максимович, в 2031 году можно будет этот вопрос обсудить, но для этого надо ещё иметь высшее юридическое образование.

После того как Василий Максимович его получит, необходимо отсчитать ещё 15 лет, поэтому, скорее всего, это будет где-то в 2040-х.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, коллеги, это правильное напоминание. Кроме всех замечательных дней, о которых здесь было сказано, сегодня День Неизвестного Солдата. Давайте мы с вами вспомним тех, чьё имя неизвестно, но чей подвиг мы чтим. Давайте помянем их. *(Все встают. Минута молчания.)*

Присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, есть предложение перейти к рассмотрению блока законопроектов третьего чтения. Принято решение рассматривать с одним докладом 2-й и 3-й вопросы.

2-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части формирования сведений о трудовой деятельности в электронном виде".

И 3-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об индивидуальном (персонифицированном) учёте в системе обязательного пенсион-

ного страхования". Доложит Ярослав Евгеньевич Нилов, председатель Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов.

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Два названных законопроекта входят в пакет законопроектов, в которых со следующего года для всех работающих на территории Российской Федерации предлагается ввести электронные трудовые книжки. Внесено два законопроекта, исходя из того что в Трудовой кодекс поправки вносятся отдельно, только отдельными федеральными законами, — это было наше с вами решение, такой закон ранее приняла Государственная Дума.

Со следующего года у всех работников будут формировать электронные трудовые книжки, Пенсионный фонд будет заниматься этой работой, все данные будут находиться в системе персонифицированного учёта. Но у всех наших граждан будет законом установленное право в течение следующего года определиться: хотят ли они параллельно сохранять книжку на бумажном носителе или хотят от неё отказаться. В случае если у работника не было физической возможности своё волеизъявление как-то зафиксировать либо гражданин нигде не работал и в связи с этим не смог никого из работодателей проинформировать о своём решении, бумажная трудовая книжка сохраняется. Таким образом, желание всех граждан, которые хотят, чтобы их книжки в бумажном виде были сохранены, будет удовлетворено благодаря нормам данных проектов федеральных законов, но параллельно в любом случае вся информация в электронном виде будет накапливаться в системе персонифицированного учёта.

Все необходимые процедуры проведены. Два названных законопроекта готовы для рассмотрения в третьем чтении. Комитет просит поддержать.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам голосования по 2-му и 3-му вопросам нет желающих выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части формирования сведений о трудовой деятельности в электронном виде", 2-й вопрос повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Идёт голосование, коллеги, обращаю на это ваше внимание.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 14 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 373 чел. 82,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 374 чел.

Не голосовало 76 чел. 16,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об индивидуальном (персонифицированном) учёте в системе обязательного пенсионного страхования", 3-й вопрос повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 15 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 378 чел. 84,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 378 чел.

Не голосовало 72 чел. 16,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Коллеги, переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

4-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 15.33² Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в целях реализации Постановления Конституционного Суда Российской Федерации по вопросу привлечения к административной ответственности за нарушение порядков и сроков представления сведений в органы Пенсионного фонда Российской Федерации), второе чтение. Доклад Зарифа Закировича Байгускарова.

Пожалуйста, Зариф Закирович.

Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В законопроекте предусматривается освобождение индивидуальных предпринимателей от привлечения к ответственности за непредставление в Пенсионный фонд своевременно информации. Дело в том, что до этого времени их и по данной статье привлекали к ответственности, и как страхователей за непредставление информации в Пенсионный фонд. Для того чтобы не было двойного наказания, предлагается исключить их ответст-

венность по данной статье Кодекса об административных правонарушениях.

К законопроекту поправок не поступило. Все необходимые экспертизы проведены. Комитет предлагает поддержать законопроект во втором чтении.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Спасибо, Зариф Закирович.

Коллеги, поправок нет, ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

Байгускаров З. З. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении, просьба поставить его на рассмотрение на завтра, на 4 декабря.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Александр Николаевич Ищенко.

Ищенко А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 25 июля 2018 года и касается регулирования порядка использования добытого донного грунта и нераспространения на него требований законодательства об отходах производства и потребления.

Изменения в Водный кодекс предусматривают в том числе, что решение об использовании донного грунта принимается органами местного самоуправления, исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации — городов федерального значения. Это позволит оперативно вовлечь донный грунт в хозяйственный оборот при

проведении мероприятий по предотвращению негативного воздействия вод и охране водных объектов, такие мероприятия широко проводятся в целях защиты населения от наводнений и улучшения экологического состояния водных объектов. Предлагаемые изменения будут способствовать увеличению общей протяжённости участков расчистки русел рек и восстановлению экосистем водных объектов. Эти изменения имеют существенное значение для реализации нацпроектов, в том числе будут способствовать удешевлению мероприятий по оздоровлению Волги и сохранению уникальных водных объектов.

Законопроект был доработан ко второму чтению с учётом поправок, поступивших от Правительства Российской Федерации, и уточняющей поправки депутатов Государственной Думы. К законопроекту поступило 13 поправок, 11 из них рекомендованы к принятию и две поправки — к отклонению. Представленная редакция законопроекта прошла все необходимые согласования.

Учитывая изложенное, Комитет по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям просит поддержать таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 341 чел. 75,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 341 чел.

Не голосовало 109 чел. 24,2 %

Результат: принято

Принимается.

По таблице № 2 есть вопросы?

Константин Фёдорович Затулин, пожалуйста.

Затулин К. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я приношу извинения, на самом деле я должен был, конечно, задать вопросы по таблице № 1. Самый главный вопрос заключается в следующем. Считает ли комитет, что предлагаемые поправки позволяют снять проблему, которая очень обострилась в последнее время и связана с тем, что Водный кодекс не разделяет разные регионы нашей страны. Есть реки, которые текут быстро, и реки, которые текут медленно. Вот я могу

сказать, что в Кавказском регионе, в том числе и в моём округе, проблема состоит в том, что очень быстро происходит подъём уровня рек в случае каких-либо стихийных бедствий — наводнений, селей и тому подобного, а между тем местные органы самоуправления, например городская администрация в Сочи, не имеют права иначе как в режиме чрезвычайной ситуации принять решение чистить русла рек, до сих пор это остаётся прерогативой федерального правительства, и пока федеральное правительство заметит эту проблему... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Константин Фёдорович, вы опытный депутат — у нас нет вопросов при рассмотрении законопроектов во втором чтении.

Поправки из таблицы № 2 не выносятся, и я ставлю её на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 315 чел.
Не голосовало 135 чел. 30,0 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 22 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 405 чел. 90,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Александр Николаевич, вы хотели что-то сказать?

Микрофон на трибуне включите.

Ищенко А. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект полностью подготовлен к третьему чтению, комитет просит включить его в порядок работы на 4 декабря этого года.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 11 и 12 Федерального закона "Об экологической экспертизе" и статью 49 Градостроительного кодекса Рос-

сийской Федерации". Докладывает Владимир Владимирович Бурматов.

Бурматов В. В., *председатель Комитета Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект мы с вами приняли в первом чтении 26 июня текущего года. Проведена работа над поправками. Всего в комитет поступило семь поправок: пять поправок содержится в таблице поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию, и две поправки, которые мы нашли возможность концептуально учесть, при этом находятся в таблице поправок № 2, рекомендуемых к отклонению. Прошу поддержать таблицы поправок.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю таблицу № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 23 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 346 чел. 76,9 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 347 чел.
Не голосовало 103 чел. 22,9 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу № 2 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 318 чел. 70,7 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 319 чел.
Не голосовало 131 чел. 29,1 %
Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 373 чел. 82,9 %

Проголосовало против 22 чел. 4,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Бурматов В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Прошу рассмотреть законопроект в третьем чтении завтра, 4 декабря.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Прошу учесть.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 33³ Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и статью 6¹ Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования в части права выбора застрахованными лицами варианта пенсионного обеспечения". Докладывает Ольга Ивановна Павлова.

Павлова О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомним, что законопроект носит технический характер и необходимость его принятия связана с особенностями формирования федерального бюджета и бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации на трёхлетний бюджетный цикл.

К законопроекту поступило семь поправок: две — юриди-ко-технического характера, они включены в таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию, и пять поправок, которые не соответствуют концепции рассматриваемого законопроекта, включены комитетом в таблицу № 2 — таблицу поправок, рекомендованных к отклонению.

Законопроект полностью подготовлен к рассмотрению во втором чтении, прошу, уважаемые коллеги, поддержать решение комитета.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Ивановна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 314 чел.
Не голосовало 136 чел. 30,2 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть.

Включите режим записи на вопросы по таблице поправок № 2.

Покажите список.

Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, просьба вынести на отдельное голосование поправки 1 и 2 — если вы не против, доложу в одном выступлении. И по поправкам 3 и 4 также будет один доклад.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправок 1, 2, 3 и 4.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, их пять.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 316 чел.
Не голосовало 134 чел. 29,8 %
Результат: принято

Принимается.

Переходим к обсуждению вынесенных на отдельное голосование поправок.

Поправки 1 и 2 — Диденко Алексей Николаевич, пожалуйста.

Диденко А. Н. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, ну, в целом хотелось бы в рамках обсуждения поправок высказать позицию фракции ЛДПР по очередной пролонгации заморозки накопительной части пенсии, поскольку мы последовательно считаем, что добровольное

накопительное формирование пенсионных прав граждан необходимо развивать. В этом законопроекте, к сожалению, предлагается сделать прямо противоположное.

Поправки 1 и 2, вынесенные на отдельное голосование, касаются правового инструмента механизма индексации пенсий работающим пенсионерам. Как мы все прекрасно знаем, люди, которые сохранили способность к труду и достигли пенсионного возраста, то есть имеют право на получение пенсии, сегодня лишены права полноценной индексации своих пенсионных начислений. В связи с этим мы предложили (и уже не первый раз предлагаем) соответствующую поправку: проводить индексацию пенсий в том числе и тех граждан, которые имеют возможность трудиться и являются пенсионерами по всем показателям. Просьба поддержать поправки.

Председательствующий. Мнение комитета.

Ольга Ивановна, пожалуйста.

Павлова О. И. Уважаемые коллеги, безусловно, такая проблема есть и её нужно решать, однако только декларативным изложением этой проблемы, без финансового обеспечения, решить её невозможно. Кроме того, данная поправка не имеет никакого отношения к концепции представленного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю на голосование поправку 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 93 чел. 20,7 %

Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %

Воздержалось 5 чел. 1,1 %

Голосовало 105 чел.

Не голосовало 345 чел. 76,7 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставлю на голосование поправку 2.

Так, Алексей Николаевич, вы две обосновали?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 58 чел. 12,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 58 чел.

Не голосовало 392 чел. 87,1 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправки 3 и 4 — Алексей Николаевич Диденко, пожалуйста.

Диденко А. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемая Ольга Ивановна! При всём желании нельзя согласиться с тем, что предлагаемые поправки как-то нарушают концепцию данного проекта закона, поскольку его концепция очень простая — это корректировка существующей пенсионной системы. Система эта многофакторная, очень сложная, в связи с этим любой пересмотр или корректировка её элемента всегда будет отвечать концепции изменения пенсионной системы. Наше предложение также касается одного из элементов — индексации пенсионных начислений особым категориям граждан, в том числе и такой категории, как работающие инвалиды.

Вы все прекрасно знаете, какая сегодня дата, — стартовала Декада инвалидов. Сегодня в этом зале уже много было сказано про эту категорию граждан, в том числе про тех, кто, несмотря на особенности здоровья, имеет возможность и силы не просто работать, а работать, будучи в соответствующем статусе, имея ограничения по здоровью. В связи с этим мы считаем, что меры стимулирования, меры дополнительной поддержки, формирующие у человека с инвалидностью мотивацию к труду, должны заслуживать внимания и быть погружены в том числе и в пенсионное законодательство как один из важных факторов защиты трудовых и пенсионных прав всех граждан и граждан с инвалидностью в особенности. Данными поправками предлагается разморозить индексацию пенсии работающим инвалидам. Просьба поправки поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Мнение комитета.

Павлова О. И. Уважаемые коллеги, эти поправки мы поддержать не можем. Безусловно, государство уделяет большое внимание людям с ограниченными возможностями, но представленная поправка не имеет никакого отношения к концепции данного законопроекта. Мало того, отсутствие финансового обеспечения не позволяет достигнуть поставленной цели и решить упомянутую проблему.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, переходим к голосованию. Ставится на голосование поправка 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 32 сек.)

Проголосовало за	94 чел.	20,9 %
Проголосовало против	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	96 чел.	
Не голосовало	354 чел.	78,7 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 57 сек.)

Проголосовало за	85 чел.	18,9 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	85 чел.	
Не голосовало	365 чел.	81,1 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Коллеги, все поправки рассмотрены, ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 33 мин. 24 сек.)

Проголосовало за	308 чел.	68,4 %
Проголосовало против	63 чел.	14,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	373 чел.	
Не голосовало	77 чел.	17,1 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 36 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам военной службы в органах военной прокуратуры и военных следственных органах Следственного комитета Российской Федерации". Докладывает Иван Михайлович Тетерин.

Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, коллеги! Законопроект принят в первом чтении 15 октября. Поступила одна поправка, она носит юридико-технический характер. Комитет предлагает принять эту поправку и законопроект во втором чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Иван Михайлович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 34 сек.)

Проголосовало за	349 чел.	77,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	349 чел.	
Не голосовало	101 чел.	22,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 58 сек.)

Проголосовало за	405 чел.	90,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	405 чел.	
Не голосовало	45 чел.	10,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении законопроект единогласно.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Хотел бы напомнить, что в законопроекте предусматривается установление административной ответственности за нарушение порядка деятельности иностранного средства массовой информации, выполняющего функции иностранного агента, и учреждённого им российского юридического лица, выполняющего функции иностранного агента. Данный законопроект был принят в первом чтении Государственной Думой, и ко второму чтению поступило три поправки. Все эти три поправки рекомендованы комитетом к принятию, они сведены в таблицу № 1 поправок, рекомендованных к принятию. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Рафаэль Мирхатимович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 24 сек.)

Проголосовало за	348 чел.	77,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	348 чел.	
Не голосовало	102 чел.	22,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 49 сек.)

Проголосовало за	398 чел.	88,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	398 чел.	
Не голосовало	52 чел.	11,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

Марданшин Р. М. Уважаемый Иван Иванович, данный законопроект прошёл все необходимые экспертизы, готов к принятию в третьем чтении. Комитет просит поставить его в порядок работы Государственной Думы на 5 декабря текущего года.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 7 и 7² Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" в части уточнения вопросов, связанных с проведением идентификации физических лиц, осуществляющих и получающих почтовые переводы денежных средств". Докладывает Игорь Борисович Дивинский.

Дивинский И. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Цель рассматриваемого законопроекта — разрешить организациям федеральной почтовой связи проводить упрощённую идентификацию клиентов — физических лиц, осуществляющих или получающих почтовые переводы денежных средств в объёме не более 15 тысяч рублей. К законопроекту поступило всего две поправки, и они обе рекомендованы комитетом к принятию.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 343 чел. 76,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 344 чел.

Не голосовало 106 чел. 23,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

Дивинский И. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Прошу включить законопроект в порядок работы на завтра, 4 декабря, для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

Коллеги, далее рассматриваем законопроекты, принятые в первом чтении и предлагаемые к отклонению.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части усиления административной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, за нарушение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при оказании услуг по перевозке пассажиров и грузов автомобильным транспортом". Докладывает Вячеслав Иванович Лысаков.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленный законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 21 декабря 2017 года и предусматривал внесение изменений в четыре статьи Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно в статьи: "Нарушение правил перевозок пассажиров и багажа легковым такси", статья 11.14¹; "Нарушение правил перевозок пассажиров и багажа по заказу", статья 11.14²; "Нарушение правил

движения тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства", статья 12.21¹; "Нарушение правил перевозки опасных грузов", статья 12.21². Всеми проектируемыми изменениями предусматривалось усиление административной ответственности должностных лиц, а также приравнивание административной ответственности должностных лиц и юридических лиц по статьям 12.21¹ и 12.21². При рассмотрении законопроекта в первом чтении Комитет по государственному строительству и законодательству отмечал, что двукратное увеличение размера административного штрафа для индивидуальных предпринимателей за нарушение отдельных правил перевозок пассажиров, багажа легковым такси или по заказу представляется недостаточно обоснованным и несоразмерным как по характеру правонарушений и степени их общественной вредности, так и по материальному положению данных субъектов правонарушений. Также обращалось внимание, что Федеральным законом от 13 июля 2015 года № 248-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования норм, регулирующих движение по автомобильным дорогам тяжеловесных и крупногабаритных транспортных средств и транспортных средств, осуществляющих перевозки опасных грузов" статья 12.21¹ кодекса была изложена в новой редакции, где предусмотрена равная административная ответственность для должностных лиц и для юридических лиц. Поступившие в адрес комитета поправки не учитывают вышеуказанные замечания, направлены на уточнение административной ответственности, предусмотренной статьёй 12.21¹.

Также в адрес Государственной Думы поступило письмо из правительства, в соответствии с которым Правительство Российской Федерации предлагает отклонить рассматриваемый законопроект. Письмо прилагается.

На основании изложенного Комитет по государственному строительству и законодательству считает нецелесообразной подготовку законопроекта № 721264-6 ко второму чтению и рекомендует Государственной Думе проект федерального закона отклонить в соответствии со статьёй 123¹ Регламента Государственной Думы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Иванович.

Коллеги, переходим к голосованию. Кто за то, чтобы отклонить принятый в первом чтении законопроект?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 318 чел. 70,7 %

Проголосовало против 21 чел. 4,7 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 341 чел.

Не голосовало 109 чел. 24,2 %

Результат: принято

Законопроект отклоняется.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части усиления мер противодействия незаконному обороту товаров лёгкой промышленности". Докладывает Олег Петрович Быков.

Быков О. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проектом рассматриваемого федерального закона предлагается внести изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части усиления мер противодействия незаконному обороту товаров лёгкой промышленности.

Необходимо обратить внимание, что со стороны Правительства Российской Федерации поступило письмо с предложением отклонить данный законопроект, который был принят Государственной Думой в первом чтении 17 июля 2018 года. Вместе с тем рассматриваемый законопроект был внесён Правительством Российской Федерации в пакете с другими законопроектами, в частности с законопроектом "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части усиления мер противодействия незаконному обороту товаров лёгкой промышленности" и с законопроектом "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации" в части усиления мер противодействия незаконному обороту товаров лёгкой промышленности". Последний законопроект был снят с рассмотрения Государственной Думой в связи с отзывом субъектом права законодательной инициативы.

Вместе с тем также Комитетом по государственному строительству и законодательству высказывался ряд замечаний, которые необходимо было учесть при подготовке законопроекта ко второму чтению. В частности, указывалось, что применение проектируемых норм может вызвать затруднения в правоприменительной практике, поэтому либо подведомственность административных дел по составам, которые предусмотрены законопроектом, должна быть изменена, либо дол-

жен быть определён порядок передачи соответствующих дел в суд, а также порядок рассмотрения судом переданных ему административных дел для решения вопроса об уничтожении товаров лёгкой промышленности, изъятых по указанным административным делам. Также отмечалось, что следует уточнить процессуальную природу, порядок вынесения и содержание решения суда об уничтожении изъятых по делу об административном правонарушении товаров в случае, если соответствующее дело будет рассматриваться во внесудебном порядке, если подведомственность указанных административных дел будет сохранена. Однако никаких предложений и корректировок не было представлено в профильный комитет.

С учётом изложенного Комитет по государственному строительству и законодательству считает нецелесообразной дальнейшую подготовку данного законопроекта и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Петрович.

Коллеги, переходим к голосованию. Кто за то, чтобы отклонить принятый в первом чтении законопроект?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 317 чел. 70,4 %

Проголосовало против 20 чел. 4,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 338 чел.

Не голосовало 112 чел. 24,9 %

Результат: принято

Законопроект отклоняется.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра финансов Юрий Иванович Зубарев.

Зубарев Ю. И., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На рассмотрение выносится законопроект, где Банк России наделяется полномочием утверждать форму, по которой все банки, не только банки, но и кредитные финансовые организации, и некредитные финансовые организации обязаны будут представлять гражданам сведения об их счетах. Речь идёт о той форме,

которая помогает нам заполнять декларацию о доходах, расходах и обязательствах имущественного характера. Каждый год в период декларационной кампании лица, которые обязаны представлять эти сведения, обращаются в банки, и разные банки дают информацию в разном формате. В законопроекте предлагается, чтобы Банк России утверждал единую форму, — так не будет разнобоя, будет единообразие, упростится сама процедура и, самое главное, будут исключены какие-то ошибки, допускаемые в силу технических причин, что тоже, к сожалению, случается.

Мы исходим из того — и это единая позиция и правительства, и Банка России, — что сведения в соответствующей форме, по-прежнему будут представляться бесплатно. В тексте законопроекта, рассматриваемого в первом чтении, этого нет, но, если вы считаете нужным это усилить, мы рассмотрим данный вопрос ко второму чтению.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Иванович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Игорь Борисович Дивинский.

Дивинский И. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Все мы с завидной периодичностью в рамках декларирования своего имущественного положения получаем в банках справки, подтверждающие наше финансовое состояние. И каждый из нас, любое должностное лицо на государственной службе, хотя бы раз столкнувшееся с необходимостью получить справку по счёту в одном или нескольких банках, знает, что процедуры получения и формы справки в разных банках разительно отличаются. Более того, информация, которая содержится в такого рода справках, от банка к банку тоже разительно отличается: какие-то банки указывают технические счета, какие-то считают, что этого делать не нужно, некоторые не хотят суммировать, вычленять весь год целиком, а в результате за неполноту информации отвечают лица, которые эти справки представляют в соответствии с требованиями закона. Чтобы устранить эту несогласованность и разные подходы к формированию и наполняемости сведений о наличии счетов и иной информации, необходимой для представления гражданами сведений о доходах, имуществе и так далее, законопроектом предлагается наделить Банк России полномочиями по установлению порядка, единой формы представления сведений о наличии счетов и всей информации, необходимой для представления гражданами сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера.

Законопроект разработан правительством в целях реализации положений подпункта "д" пункта 17 Национального плана противодействия коррупции на 2018–2020 годы, утверждённого указом Президента Российской Федерации, и призван обеспечить полноту и прозрачность представления информации в рамках сбора сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера.

Комитет по финансовому рынку поддерживает концепцию законопроекта и одновременно обращает внимание на следующее. Для реализации проектируемых норм необходимы своевременная разработка и принятие Банком России нормативных актов, а также внедрение коммерческими банками новых форм представления информации в соответствии с установленными Банком России требованиями. При этом в законопроекте не установлены особенности в части сроков вступления в силу проектируемых норм, следовательно, они вступают в силу по истечении десяти дней с даты опубликования. В связи с этим комитет считает необходимым до принятия законопроекта во втором чтении получить от Центрального банка проекты нормативных актов, необходимых для реализации проектируемых норм.

Комитет по финансовому рынку рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Борисович.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня к Юрию Ивановичу Зубареву вопрос.

Юрий Иванович, скажите, пожалуйста, а для того, чтобы утвердить форму, что, нужно целый федеральный закон принимать, нужны отдельные полномочия? Ну ведь это же техническая на самом деле функция — утвердить форму, по которой даются справки. У нас куча разных справок разными ведомствами готовится, для этого, на мой взгляд, максимум, что нужно, — постановление правительства. Поясните, пожалуйста: прямо такая процедура должна быть, то есть принятие закона, или можно было более простой порядок выбрать?

Зубарев Ю. И. Уважаемый Валерий Карлович, только не постановление правительства, учитывая независимый статус Центрального банка. Это первое.

Второе. Центральный банк утверждает огромное количество форм отчётности, а кредитные и некредитные организации представляют в Центральный банк отчётность по этим формам. Он их все разрабатывает, утверждает своими распорядительными документами в рамках полномочий, которыми его наделил закон о Центральном банке, — только такая конструкция. Обсуждаемого полномочия сейчас в законе нет, и вот этот короткий законопроект как раз об этом: формулируется соответствующее полномочие, Центральный банк наделяется именно таким полномочием, в соответствии с которым он может утвердить ещё одну форму. Эта форма предполагает не просто исполнение нормативного акта Центрального банка, который будет разработан во исполнение принятого закона, а ещё и ответственность кредитных и некредитных финансовых организаций — в настоящее время они вольны представлять информацию в любом виде и не несут ответственности за полноту и достоверность сведений.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Дивинский И. Б. Валерий Карлович, Юрий Иванович правильно ответил, но определять форму, вы правильно сказали, не законопроектом надо, а распоряжением, и это распоряжение должен подготовить регулятор в банковской сфере, а регулятором у нас является Центральный банк, а не правительство. Это первое.

Второе. Чтобы подготовить распоряжение, Центральный банк должен иметь полномочие, которого на сегодня нет. Этот законопроект и даёт право, то есть полномочие Центральному банку издать соответствующее распоряжение.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Юрий Иванович, комитет уже обратил внимание на то, что коммерческие банки могут не успеть за десять дней после вступления в силу федерального закона перейти на новую форму. Скажите, пожалуйста, новая форма документов будет прорабатываться до принятия законопроекта во втором и в третьем чтениях, до принятия закона либо всё-таки десяти дней после принятия закона будет достаточно для того, чтобы коммерческие банки перешли на новую форму?

Зубарев Ю. И. Уважаемый Андрей Геннадьевич, мы ведём диалог с банками, с некредитными финансовыми организациями, и они указывают на необходимость, скажем так, определённого времени для доработки своих IT-систем, чтобы документы в определённой форме предоставлялись уже в автоматизи-

рованном режиме. Вот это время необходимо будет учесть в переходных положениях.

Что касается самого акта Центрального банка, он в высокой степени готовности. Формы уже существуют, так скажем, в согласованном виде, они прошли межведомственное согласование, банки об этих формах, об их содержании тоже знают — все ждут этого акта. В принципе сам акт Центральный банк может выпустить оперативно, но всё равно понадобится время, и это тоже можно проработать в переходных положениях. А вот о доработке IT-систем нужно будет более плотно и оперативно поговорить с банковским сообществом и посмотреть, сколько им действительно нужно времени для того, чтобы перенастроиться.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Юрий Иванович, конечно, очень хорошо, что все уже эти формы видели, что банкиры их видели, ну а нам-то можно их показать хотя бы в рамках второго чтения или хотя бы объяснить на пальцах, что там есть, главные статьи?

И в развитие этой темы. Мы знаем о счетах, каких-то ценных бумагах, а вот что касается наличия банковских ячеек у клиента — есть ли намерение и это учесть и указать, может быть, какие-то страховки, может быть, есть какие-то ещё варианты? И самое главное, может ли ЦБ оказать содействие в представлении информации о наличии счетов в зарубежных банках, ну, хотя бы у наших партнёров, союзников — партнёров без кавычек, а желательно и у партнёров в кавычках?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Иванович.

Зубарев Ю. И. Уважаемый Олег Анатольевич, Центральный банк этого не может сделать, не в его полномочиях содействовать получению информации о счетах за рубежом, в рамках автоматического обмена налоговой информацией эта информация поступает в налоговые органы.

Что касается содержания форм. Ежегодно министерство труда выпускает методические рекомендации для госорганов по заполнению деклараций. Госслужащие, служащие бюджетных учреждений и, собственно говоря, сотрудники самого Центрального банка сдают декларации в соответствии с указом президента, это указное регулирование, но министерство труда выпускает для госслужащих рекомендации, что указывать, что не указывать в рамках той декларации, той формы декларации, которая утверждена указом. Насколько я понимаю, там сведений о банковских ячейках нет, поэтому и в этой форме такая информация не предоставляется.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

У меня вопрос к обоим докладчикам.

Как быть с теми, кто сегодня уже пострадал из-за неправильно представленных банками данных? О чём я говорю? Некоторые банки не представляли информацию о незакрытых счетах по кредитным договорам владельцам этих счетов, а позже при проведении проверки выяснилось, что есть эти отдельные счета. Вот они незакрытые висят год, два, три, и это оказывается основанием для принятия самых строгих мер, в том числе для лишения полномочий наших депутатов, избранных в многочисленных муниципальных образованиях. Некоторые банки выдают одну справку, а потом по итогам проверки выдают другую справку, и сведения, которые в первой справке отсутствовали, во второй неожиданно появляются. И никакой ответственности банки за это не несут. Что делать тем людям, которые сегодня в такую ситуацию попали? А их, я так понимаю, не один десяток и даже не одна сотня, это именно депутаты муниципального уровня, которые из-за ошибок банков, из-за неправильно представленной информации сегодня лишаются или уже лишены полномочий.

Зубарев Ю. И. Уважаемый Алексей Владимирович, ответственность у банков появится после принятия закона и после утверждения Банком России соответствующего нормативного акта. А что касается ошибок, которые были допущены ранее, до принятия закона, за них, соответственно, никакой ответственности банков не предполагается. Я хочу сказать, что ответственность за достоверность и полноту представляемых в декларации сведений лежит на декларанте, на том лице, которое эту декларацию составляет. Как раз этот законопроект и направлен на то, чтобы помочь составляющим декларацию лицам получать полные и достоверные сведения. К сожалению, ошибки в прошлом были.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Дивинский И. Б. Уважаемый Алексей Владимирович, спасибо за вопрос. Действительно, хороший вопрос, и вы правильно говорите, что очень многие уже пострадали. Вот Юрий Иванович точно подметил, что с целью недопущения этого в будущем и подготовлен данный законопроект. Кроме всего прочего, надо понимать, что спасение утопающих — дело рук самих утопающих. Банкам доверяем, но проверять надо всегда.

Председательствующий. Спасибо.

Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н. Вопрос обоим докладчикам.

На самом деле предложенный вариант решения проблемы с представлением банком сведений по декларируемым счетам — это движение в правильном направлении, это прогресс. Однако мы здесь очень много внимания уделяем урегулированию процедуры в рамках взаимодействия Центробанка с кредитными и некредитными организациями, где открываются счета, хранятся средства, и мало говорим о разъяснительной работе и создании методических материалов для самих декларантов.

Сегодня для сельских депутатов мы предусмотрели так называемую нулевую декларацию: декларация не подаётся в утверждённой указом президента форме, если сельский депутат, работающий на непостоянной основе, не совершал крупных сделок за декларируемый период. Однако если такая сделка была совершена, на него распространяются все ограничения и запреты, в том числе и относительно представления сведений по счетам. И вот ряд субъектов, больших по площади, по территории — Красноярский край, Якутия, Иркутская область... (*Микрофон отключён.*)

Зубарев Ю. И. Уважаемый Алексей Николаевич, распространяются не ограничения и запреты, а требования представить сведения наряду со всеми другими лицами, на которых эти требования распространяются. И мы действительно поддерживали инициативу освободить муниципальных депутатов, сотрудников муниципалитетов, которые составляют, скажем так, основную категорию подающих декларации лиц, от необходимости подавать декларацию, за исключением тех случаев, когда у них появляются существенные расходы.

Как я уже говорил, разъяснительную работу проводит Минтруд, это его полномочие в правительстве, методические указания регулярно выпускаются. Ну и, собственно говоря, каждое учреждение, каждый государственный орган, в котором работают лица, имеющие обязанность декларировать свои доходы, должен беспокоиться о том, чтобы с этими методическими указаниями эти лица знакомились, возможно, утверждать какую-то выжимку из этих указаний, делать её в виде вопросов и ответов. Мы сталкиваемся с разной практикой разъяснительной работы в ведомствах, но она ведётся.

Председательствующий. Игорь Борисович, пожалуйста.

Дивинский И. Б. Алексей Николаевич, вы правильно подняли тему. На самом деле нам, законодателям, действительно, может, есть смысл рассмотреть её глубже, чтобы упростить саму декларацию. Но, коллеги, надо же понимать, что ответственность, как уже было сказано, лежит на самом декларанте.

Если мы упростим, сделаем упрощённой схему заполнения, то есть на кого-то переведём обязанность, значит, мы размоем ответственность, а ответственность эта персональная.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Игорь Борисович.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, от фракции выступление.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наша фракция поддержит этот законопроект. Но я вышел на трибуну сказать немного другое.

Дело в том, что я задавал вопрос Юрию Ивановичу: а что, теперь мы каждое полномочие, необходимость в котором вдруг появляется, любую ситуацию, которая может возникнуть, должны прописывать в федеральном законе? Нам тогда нужно определиться: мы всё должны прописывать в федеральном законе из того, что требует решения, или всё-таки по умолчанию какие-то действия выполняются, что-то не обязательно прописывать? Сейчас объясню.

У нас ведь практика правоприменительная должна быть единой. Если полномочия нет в законе, то, стало быть, оно не может быть осуществлено, либо в каких-то случаях оно всё-таки осуществляется, ведь всё прописать невозможно? О чём идёт речь? Депутаты фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" совсем недавно внесли проект закона, где прописали в региональных полномочиях процедуру подписания договоров по перемещению мусора между регионами. Правительство дало отрицательное заключение, дескать, это же не нужно прописывать, логика такая: у них же по умолчанию есть такие полномочия.

Спрашивается: почему тогда сейчас правительство вносит законопроект, прописывая полномочие Центрального банка, хотя, по большому счёту, нужна просто инструкция? Действующий закон есть? Есть, много лет. Указы президента есть. Мало того, в закон вносились поправки многократно. Я посмотрел сейчас, с какого времени действует эта норма — с 1995 года. Получается, за 24 года много разных поправок было внесено, и ни разу не вставал вопрос о том, что нужна какая-то норма, чтобы утвердить форму декларации, полномочия такие дать Центральному банку.

Ну хорошо, когда дело касается банков, понятно, ЦБ — регулятор. Но ведь мы получаем информацию не только от банков, мы же получаем выписки по недвижимости, справки из ГИБДД — правильно? — и из налоговой. У меня вопрос возни-

кает: что, ЦБ к ним тоже будет... Требования к ним будут такими же? Наверное, нет. Это же органы государственной власти, они не подведомственны ЦБ! Получается, что здесь пересекаются полномочия Правительства Российской Федерации и ЦБ. Я об этом вам задавал вопрос. Почему тогда не решить вопрос, например, с помощью инструкции, которую... Юрий Иванович, вы сказали, что Минтруд этим занимается, — тогда пусть будет инструкция Минтруда, зарегистрированная Минюстом, и это будет иметь силу нормативного акта.

Я просто хочу понять: мы всегда будем через федеральные законы так делать? Если всегда, то давайте и к проектам, которые вносят депутаты, точно такой же будет подход. Если нет — хорошо, мы согласимся. Но порядок должен быть единообразный! Вот, собственно, всё, о чём хотелось сказать.

Да, нужно подавать декларации, но проблема в том, что, действительно, когда ты готовишь декларацию, банк тебе может не представить информацию в нужном объёме, а потом оказывается, что ты представил недостоверные данные и несёшь за это ответственность, но ведь ты не мог представить достоверные, потому что тебе их не представил банк. И когда у банка просят информацию обо всех счетах, он тебе её представляет, только информацию о счетах с нулевыми остатками не представляет, а из-за этого, например, может возникнуть основание даже для снятия с выборов.

Но конечно же, мы поддержим это предложение.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Диденко Алексей Николаевич.

Включите микрофон на рабочем месте.

Диденко А. Н. Спасибо, Иван Иванович.

Не совсем я удовлетворён ответом на свой вопрос, потому что инструкция Министерства труда касается только государственных гражданских служащих, в названии инструкции написано об этом, в отношении всех остальных — лиц, замещающих должности, муниципальных служащих, муниципальных депутатов, самой массовой категории, — эта инструкция применяется по аналогии. И возникали коллизии, связанные с возможностью применения дифференцированных видов ответственности для депутатов и лиц, замещающих муниципальные должности. Дифференциации ответственности до этого года не было, была только одна мера ответственности — досрочное лишение полномочий по коррупционному основанию. И таких лиц у нас сотнями, а где-то тысячами лишали полномочий за описки, в том числе по вине банков, кредитных и некредитных организаций, и лица попадали в реестры так называемых лиц, уволенных по коррупционным основаниям. Реестры эти сфор-

мированы, они существуют, и если лицо, уволенное по такому основанию или досрочно лишённое полномочий, захочет устроиться на работу в другом субъекте, в другой муниципалитет, то, несмотря на то что реальной причиной лишения его полномочий была описка банка или разные формы, используемые в банке, на эту работу ему устроиться будет невозможно. И хотя мы предусмотрели, что с этого года за незначительные, несущественные нарушения к лицу могут быть применены и другие меры ответственности, мы не ответили на самый главный вопрос: что делать с теми депутатами, главами и другими лицами, замещающими должности, которых уволили за ошибки банков и которые в эти реестры попали, ведь механизмов исключения из реестров мы пока не предложили?

В связи с этим представляется, что о муниципальном уровне, наиболее пострадавшем от жёсткости и безальтернативности в плане ответственности антикоррупционных мер, которые до этого года существовали, об этой категории лиц, наверное, нужно позаботиться и предложить им механизм исключения из реестра в том числе по реабилитирующим основаниям, в случае если основанием лишения полномочий стало несущественное нарушение: несоответствие или описка, ошибка банка или Росреестра, другие вещи, граничащие с халатностью, со стороны служащих банков, кадастровых палат и других органов, а в результате лица в деревне, например, лишались полномочий по коррупционному основанию. В поселении в 200—300 дворов человек, уволенный по коррупционному основанию за забытую и незадекларированную телегу, конечно, получает ярлык на всю жизнь. Поэтому нам нужно решить вопрос, как исключать из этих реестров лиц, пострадавших из-за чужой ошибки.

И второе (вопрос я не успел задать). У нас есть большие субъекты, для которых упрощённая форма вообще единственный способ, не требующий существенных затрат. Муниципальные депутаты, сельские депутаты работают там на непостоянной основе, и отделение Сбербанка иногда находится за тысячу километров от их села. Поэтому, предлагая какую-то унифицированную форму, нам нужно предусмотреть возможность дистанционной подачи заявлений и дистанционного получения необходимой информации, с тем чтобы полно, всесторонне были представлены данные при декларационной кампании.

В целом начинание положительное — фракция ЛДПР будет поддерживать законопроект и во втором, и в третьем чтениях.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич. Куринный Алексей Владимирович.

Алексей Владимирович, от фракции?

От фракции выступление.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, хороший законопроект, но вот с чем абсолютно не согласен, так это с тем, что спасение утопающих — дело рук самих утопающих. Вопрос к каждому сидящему в этом зале: вы сейчас сможете воспроизвести у себя в голове количество счетов и количество средств, которые находятся у вас в банке, или в банках, или ещё где-то? Я думаю, весьма сомнительно, что найдётся хоть один человек в этом зале, который сможет чётко, до копейки сосчитать, сколько у него денег на определённую дату. Для этого существует процедура: мы приходим в банк, запрашиваем справки, получаем информацию, вносим её в соответствующие документы и передаём. Но банк, оказывается, никакой ответственности при этом не несёт. Совершенно глупо, но если по отношению к депутатам Госдумы и депутатам представительных органов государственной власти субъектов меры особенной ответственности за ошибки, опiski, отсутствие каких-то деталей не применяются, то для муниципальных депутатов, муниципальных должностных лиц до недавнего времени была единственная мера ответственности — лишение полномочий. Собственно, она до сих пор и остаётся, потому что в субъектах ещё не приняты законы, которые должны дифференцировать меры ответственности, и в результате подобного рода нарушения, опiski превращаются в своеобразную дубину.

Объясню, как это происходит. Есть город Димитровград в Ульяновской области, где на последних выборах КПРФ получила 26 депутатских мандатов из 30 в городской Думе. Естественно, ничего сделать с таким количеством депутатов не представляется возможным с точки зрения раскачивания позиций и подкупа, поэтому губернатор — а это то должностное лицо, которое сегодня занимается проверкой, — пошёл по другому пути: он занялся тотальной проверкой всех депутатов, которые не от определённой партии пришли в Думу города Димитровграда, проверяли всех тотально, причём по остальным муниципалитетам практически никого не проверяли, а здесь — всех. И в документах 20 депутатов из 26 выявились нарушения, причём две трети этих нарушений как раз те, о которых мы сегодня говорили: у депутата есть незадекларированные нулевые счета — губернатор требует лишить его полномочий; у человека в банках, где он когда-то брал кредиты, выявляются открытые счета, которые в принципе банк должен был закрыть, но не закрыл, счета висят открытыми, и здесь также возникает осно-

вание для лишения полномочий. Вот сейчас именно с таким предложением губернатор обратился к городской Думе, дескать, уважаемые депутаты, давайте-ка из 30 человек 20 лишите полномочий (большинство под абсолютно надуманным предлогом).

К чему я это говорю? А к тому, что сегодня опять разводят руками и говорят, что декларация — это ответственность самого декларанта. Ну не может в нынешнем информационном обществе при развитии современных технологий, в том числе и финансовых, в финансовой сфере, каждый человек контролировать от начала до конца всё, что происходит с его счетами, с его деньгами в банках. И документ, который банк представляет, должен иметь, скажем так, юридическую подоплёку, чтобы ты мог этот документ предъявить и сказать, что заполнял декларацию на основании соответствующей бумаги (пускай по форме Центробанка или ещё какой-то), здесь написано, что на моём счету находится не 10 тысяч рублей, а 11 тысяч рублей (такое несоответствие, кстати, сегодня тоже является основанием для лишения полномочий), и ответственность пусть несёт банк.

Мне кажется, этот законопроект надо дополнить, внести и в закон "О противодействии коррупции", и во все остальные соответствующие изменения, чтобы, когда информация, представленная на основании официальных данных банка, на основании официальных данных Росреестра и прочих структур, не подтверждается либо произошла техническая ошибка — или какая ещё ошибка в банке может произойти, — то в этом случае ни лишения полномочий, ни привлечения к ответственности, ни тем более включения в соответствующий реестр, в этот своеобразный позорный список, который потом не позволяет никуда устроиться и который будет вас преследовать если не всю жизнь, то достаточно приличное время... так вот чтобы в этом случае ответственность не наступала.

Мы подготовим соответствующие поправки ко второму чтению. В первом чтении мы, безусловно, поддержим законопроект, но ко второму чтению будем предлагать поправки, которые позволяют не использовать декларационную кампанию как инструмент для расправы над неправильными депутатами от неправильной партии или над неправильными главами соответствующих муниципальных образований, а именно так сегодня и происходит.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович.

Юрий Иванович, у вас есть возможность выступить с заключительным словом. Не хотите.

Игорь Борисович?

Депутату Дивинскому включите микрофон.

Дивинский И. Б. Спасибо, уважаемые коллеги, за такую широкую дискуссию по столь, в общем-то, простому вопросу.

На самом деле я ещё раз хотел бы сказать: Алексей Владимирович, всё-таки декларацию мы должны научиться сами заполнять и сами нести ответственность за это. Любую ошибку, которую туда кто-то внесёт, конечно, хотелось бы размыть, но если кто-то внесёт туда ошибку, всё равно отвечать придётся нам лично.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 16 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно законопроект.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления административной ответственности за нарушение работодателем сроков представления сведений о трудовой деятельности либо за представление неполных и (или) недостоверных сведений". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра труда и социальной защиты Всеволод Львович Вуколов.

Пожалуйста.

Вуколов В. Л., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Хотел бы коротко доложить, что проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления административной ответственности за нарушение работодателем сроков представления сведений о трудовой деятельности либо за представление неполных и (или) недостоверных сведений" разработан в целях реализации закона об электронной

трудовой книжке и будет способствовать повышению ответственности работодателя за неправильное внесение сведений, приводящее к нарушению трудовых прав граждан. В связи с этим в законопроекте в целях защиты прав работников и обеспечения своевременного и полного отражения в информационной системе ПФР сведений о трудовой деятельности статья кодекса дополняется новой частью, согласно которой за нарушение работодателем сроков представления сведений в информационной системе должностные лица работодателя будут привлекаться к административной ответственности. Надо отметить, что согласно этим изменениям по новому проекту закона рассматривать дела и составлять протоколы об административных правонарушениях уполномочена Федеральная служба по труду и занятости, её должностные лица. Законопроект согласован.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Всеволод Львович, присаживайтесь.

С содокладом от Комитета по государственному строительству и законодательству выступает Олег Петрович Быков.

Быков О. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, установить административную ответственность работодателя за неоднократное нарушение сроков представления сведений о трудовой деятельности работника или за неоднократное представление неполных и (или) недостоверных сведений, дополнив Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, статью 5.27, новой частью — частью 1¹, предусмотрев при этом наказание для должностного лица в виде предупреждения. Хочу обратить внимание, что рассматриваемый законопроект внесён в составе пакета, вместе с другими законопроектами, в частности с законопроектами, которыми вносятся соответствующие изменения в Трудовой кодекс Российской Федерации, а также в Федеральный закон "Об индивидуальном (персонифицированном) учёте в системе обязательного пенсионного страхования".

Уважаемые коллеги, я не буду останавливаться на концептуальных положениях законопроекта, о которых сказал официальный представитель правительства и которые свидетельствуют об актуальности и значимости данного проекта федерального закона. Я хотел бы от Комитета по государственному строительству и законодательству обозначить ряд замечаний, на которые нужно обратить внимание в целях их проработки и учёта ко второму чтению. В частности, при дальнейшей рабо-

те над законопроектом необходимо уточнить следующие положения.

Специальный административный состав следует установить в статье 15.33², а не в статье 5.27, как предлагается проектом федерального закона.

Необходимо определить штрафные санкции за соответствующие правонарушения с учётом того, что вводимый состав является специальным по отношению к общему административному составу, который определён в статье 15.33² КоАП РФ, — невыполнение требований по представлению любых сведений, подлежащих направлению в Пенсионный фонд для ведения индивидуального (персонифицированного) учёта. Речь идёт о том, что в действующей статье 15.33² КоАП РФ уже установлена административная ответственность за те правонарушения, которые были обозначены, а именно за непредставление любых сведений, которые должны быть представлены в соответствующие органы, в частности в Пенсионный фонд Российской Федерации, и ответственность предусмотрена в виде наложения штрафа в размере от 300 до 500 рублей. Авторами проектируемых норм законопроекта предлагается ввести административную ответственность за неоднократное непредставление либо представление не в полном объёме тех сведений (в частности, сведений о трудовой деятельности), которые должны быть представлены в соответствующий уполномоченный орган, и предусматривается ответственность за такое неоднократное непредставление или нарушение в виде предупреждения — требуется дополнительно обсудить данную норму.

Далее, предлагается исключить положения, содержащие термин "неоднократное". Хочу обратить внимание, что термин "неоднократное" в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях не раскрывается, а поэтому также во избежание правовой неопределённости представляется целесообразным исключить из текста законопроекта положения с соответствующими формулировками.

Требуется согласовать положения представленного проекта с нормами Трудового кодекса Российской Федерации и Федерального закона "Об индивидуальном (персонифицированном) учёте в системе обязательного пенсионного страхования" с учётом предлагаемых изменений в части лиц, которые обязаны представлять указанные сведения и подлежат привлечению в связи с этим к ответственности за неисполнение данной обязанности.

Также требуется скорректировать вопрос по сроку вступления в силу федерального закона с учётом того, что форма

представления сведений о трудовой деятельности в информационную систему в настоящее время не утверждена.

Вместе с тем хочу обратить внимание, что, как я уже сказал, данный проект федерального закона вносится в пакете и в законопроекте "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации..." обозначается, что в целях реализации норм Трудового кодекса Российской Федерации работодатели в течение 2020 года должны провести ряд мероприятий, в числе которых "обеспечение технической готовности к представлению сведений о трудовой деятельности в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об индивидуальном (персонифицированном) учёте в системе обязательного пенсионного страхования, для хранения в информационных ресурсах Пенсионного фонда Российской Федерации".

С учётом изложенного, а также тех замечаний, которые мною были представлены, хочу от Комитета по государственному строительству и законодательству выразить поддержку законопроекту и рекомендовать Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Петрович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ионин Дмитрий Александрович.

Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Актуальнейший вопрос. Обращений и жалоб действительно много, в том числе у нас, в центрах защиты прав граждан партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Хотелось бы два нюанса уточнить.

Первый. Как технически это происходит? То есть данные передаются в Пенсионный фонд, Пенсионный фонд выявляет — как, каким образом потом информация попадает в государственную инспекцию труда, чтобы инспекция труда могла привлекать?

И второй. Что мы делаем с точки зрения привлечения к административной ответственности работодателей тех предприятий, которые ликвидированы, но уже после их ликвидации были выявлены факты непредставления или неполного представления? То есть кто будет наказан в таком случае по этой статье Кодекса об административных правонарушениях?

Вуколов В. Л. Хотел бы отметить по первому вопросу, что мы не меняли саму структуру и саму процедуру обращения гражданина с жалобой по тому или иному вопросу. То есть се-

годня в законе есть основание, гражданин имеет возможность обратиться с жалобой в трудовую инспекцию, трудовой инспектор выходит на проверку, определяет, было ли то или иное правонарушение, составляет протокол, выносит предупреждение или налагает штраф в зависимости от сложившейся ситуации. Мы процедуру заявления о нарушении прав не меняли. В законопроекте речь идёт только о том, что в связи с принятием закона об электронной трудовой книжке часть сведений о трудовой деятельности гражданина, как вы знаете, будет заноситься в базу, соответственно трудовой инспектор получает право налагать соответствующие штрафные санкции. То есть именно на это направлен этот закон. Здесь я хотел бы поддержать коллег из комитета и поблагодарить их за комментарии, которые были высказаны. Я думаю, что в ходе совместной работы мы эти моменты уточним. Это первое.

Что касается второго вопроса, то здесь ситуация совершенно другая. Работодатели извещают, передают сведения в базу, если это добросовестные работодатели. Как вы знаете, по технологии закона об электронной трудовой книжке механизм следующий: работодатель, принимая гражданина на работу, передаёт сведения в базу Пенсионного фонда, информация там остаётся, и человек имеет возможность ежеминутно, если у него есть личный кабинет, знакомиться с теми сведениями, которые передаёт в отношении его работодатель. Что касается вот этой конструкции, то она к данному законопроекту не имеет отношения, потому что этим законопроектом просто предлагается ввести ответственность, к процессу подключается Федеральная служба по труду и занятости.

Председательствующий. Спасибо.

Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос: распространяются ли нормы будущего закона с точки зрения его идеологии на случаи, когда люди фактически работают, но при этом с ними не заключены трудовые договоры и соответственно никакой информации о них не представляется в Пенсионный фонд и другие социальные фонды? И второй вопрос, вытекающий из первого: не находите ли вы, что предупреждение, предостережение — это недостаточная мера, если мы говорим о столь серьёзных вещах?

Вуколов В. Л. Этот законопроект направлен только, так скажем, на решение вопросов нарушения порядка подачи сведений в базу Пенсионного фонда, а вот к той части, о которой вы сейчас говорили, данный законопроект отношения не имеет.

Что касается предупреждения, то здесь конструкция такая: если инспектор с точки зрения подачи сведений находит нарушения, которые носят технический характер, то соответственно он выносит предупреждение. Если работодатель не исправляет ошибки, не выполняет предписание, то здесь, естественно, речь идёт уже об ответственности не в виде предупреждения, а в виде штрафа. И вот как раз этот вопрос — об этом говорили коллеги — мы уточним, потому что сейчас в законопроекте определено, что штраф налагается за неисполнение предписания.

Председательствующий. Спасибо.

Торощин Игорь Андреевич, пожалуйста.

Торощин И. А., фракция ЛДПР.

Вопрос к Всеволоду Львовичу.

Действительно, такой закон необходим нашим гражданам и является социальным. Отмечу следующее в продолжение вопросов моих коллег (я не услышал ответа на один вопрос). Вот гражданин работал-работал на предприятии, а его работодатель представил недостоверные сведения в период работы, дающей право на досрочное назначение страховой пенсии по старости, ну и по факту работник узнаёт это лишь спустя несколько лет, когда уже наступает возраст, чтобы досрочно выйти на пенсию, но в итоге в ПФР, Пенсионном фонде России, выясняется, что данная организация ликвидирована, или ссылаются на какие-то другие сведения о льготном стаже. Таких случаев очень много по стране, в том числе и в Свердловской области. Мы обращаемся в трудовые инспекции и в прокуратуру, но результата нет никакого, и граждане вынуждены дальше работать, а у них уже есть льготный... (*Микрофон отключён.*)

Вуколов В. Л. Я готов прокомментировать, но всё-таки это снова относится не к рассматриваемому законопроекту, а к закону об электронной трудовой книжке. Здесь вопрос очень простой. У тех граждан, которые написали заявление и решили разрешить работодателю передавать сведения в электронном виде, соответственно в базе Пенсионного фонда открывается личный кабинет. В личном кабинете в режиме онлайн — то есть не через несколько лет, а сегодня или завтра — работник может смотреть, какие данные передаёт в отношении его работодатель. Если работодатель не передал данные, то работник обращается в трудовую инспекцию и начинает работать механизм, который сегодня определён Трудовым кодексом. В данном законопроекте говорится только об уточнении ответственности именно за нарушения подачи информации.

Далее. Если гражданин решил не пользоваться электронной трудовой книжкой, то в отношении его подаются те сведения, которые подаются сейчас, а трудовую книжку продолжают вести в бумажном виде. Таким образом, у него есть подтверждение в виде трудовой книжки в бумажном виде.

Вот такой алгоритм предусмотрен указанным законом, а представленный законопроект предусматривает только усиление ответственности именно за нарушения подачи сведений (если сведения поданы, но есть нарушения, неточности или какие-то, так скажем, ещё огрехи) — вот именно на это направлен законопроект. Он достаточно короткий.

Председательствующий. Спасибо.

Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Всеволод Львович, скажите, пожалуйста, почему установлено "более раза в течение года"? Объективно было бы "более раза в квартал", так как сведения о трудовой деятельности представляются раз в месяц, если мне не изменяет память. Не считаете ли вы, что в случае представления неполных или недостоверных сведений о трудовой деятельности необходимо более оперативно реагировать? Прокомментируйте, пожалуйста.

Вуколов В. Л. Что касается реакции контрольно-надзорных органов, вы знаете, сейчас мы все работаем ещё и над соответствующим гильотинированием, и в рамках этого пока сохраняется алгоритм, при котором гражданин подаёт соответствующее обращение. У нас в Трудовом кодексе и в соответствующих законах есть основания, по которым Федеральная служба по труду и занятости выходит на проверку: либо плановая проверка, либо информация в СМИ, либо информация гражданина. Я ещё раз говорю, что нарушения выявляются путём плановой проверки либо по причине обращения гражданина, — этот порядок сегодня не меняется, и это не предмет представленного короткого законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Да.

Пожалуйста, Олег Васильевич, выступайте.

Шеин О. В. Мне кажется, что дискуссия была правильной, но я хочу вернуться к теме, связанной с неофициальной занятостью, и попросить коллегу из правительства чуть отвлечься в этом контексте от поиска информации.

Вот смотрите, что получается: если информацию неверно дали из-за ошибки, если расчётчик ошибся, то мы предусматриваем штраф, а если человек по факту работает и за него никакие взносы не выплачиваются, если работодатель в принципе

вводит в заблуждение всех — и Пенсионный фонд, и Фонд социального страхования, и местный бюджет в части НДФЛ, и конкурсную комиссию (заявляясь на конкурс по поставкам каких-то товаров, услуг, он обманывает и конкурсную комиссию, и конкурентов, которые были более честны и показывали данные официальной занятости со всеми взносами), — то мы говорим, что законопроект не про это. Мне кажется, здесь сама идеологическая посылка является неверной. Это первое.

Второе. Конструкция по преодолению неофициальной занятости сегодня лежит, наверное, в основе всей национальной дискуссии. То, что мы наблюдаем сейчас в системе здравоохранения, — это как раз прямой продукт отсутствия денег в фондах ОМС, а следствие — переработки врачей, сложности в закупках лекарственных препаратов и необходимого оборудования для больниц, невозможность для бюджета полностью компенсировать это за счёт бюджетных доходов.

Мы, естественно, данный законопроект поддержим, но я хотел бы, чтобы, может быть, прямо сейчас коллега из правительства отреагировал на то, о чём я говорю, чтобы мы услышали, насколько правительство готово не только придирается к ошибке в 100 рублей в рамках начислений в Пенсионный фонд, когда бухгалтерия какой-то компании совершила учётную ошибку и инспектор её поправляет, но и рассматривать более содержательные вещи, когда соответствующая фирма в принципе не даёт информацию по реально занятым людям, — конечно, это должно быть наказуемо, должны быть не предупреждения, а реальные штрафы и другие совершенно реальные действия.

Председательствующий. Спасибо.

Байгускаров Зариф Закирович, пожалуйста.

Байгускаров З. З. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект, поскольку он направлен на наведение порядка в этой области. Из-за того что работодатели не представляют информацию в Пенсионный фонд, страдают простые работники: средства не перечисляются, и люди, выходя на пенсию, не получают положенной им пенсии. Они обвиняют в этом государство, а на самом деле здесь виноваты зачастую работодатели, поэтому законопроект необходим.

В то же время есть замечания, о них сегодня представитель комитета говорил. Самое основное заключается в том, что в законопроекте за неоднократное нарушение предусматривается наказание в виде предупреждения, а в кодексе в то же время за однократное нарушение предусматривается штраф для должностных лиц от 300 до 500 рублей. Конечно,

такого не может быть, должно быть адекватное совершённое деянию наказание.

Фракция просит поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Всеволод Львович, вы можете выступить с заключительным словом, пожалуйста.

Вуколов В. Л. Спасибо большое.

Мы, безусловно, учтём все замечания, мы благодарны коллегам. Все три законопроекта действительно направлены в том числе и на решение вопроса теневой занятости, и мы очень надеемся, что они будут следующей ступенью в решении этого вопроса. Большое спасибо за обсуждение.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Петрович, есть необходимость выступать? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 37 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 332 чел. 73,8 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 335 чел.
Не голосовало 115 чел. 25,6 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении законопроект.

Коллеги, есть предложение полномочного представителя правительства взаимосвязанные 15-й и 16-й вопросы рассматривать вместе, с одним докладом, тем более базовый законопроект под пунктом 16, а под пунктом 15 — сопутствующий ему. Нет возражений? Хорошо.

Итак, рассматриваем 15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", и 16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15¹ Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и статью 7 Федерального закона "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра науки и высшего образования Российской Федерации Марина Борисовна Лукашевич.

Пожалуйста, Марина Борисовна.

Лукашевич М. Б., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра науки и высшего образования Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проекты федеральных законов "О внесении изменений в статью 15¹ Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и статью 7 Федерального закона "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" и "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" разработаны в соответствии с поручением Президента Российской Федерации и направлены на совершенствование процедуры проведения комплексного экзамена по русскому языку как иностранному, истории России и основам законодательства Российской Федерации для иностранных граждан.

В настоящее время проведение комплексного экзамена осуществляется на федеральном уровне — образовательными организациями, включёнными в утверждённый министерством перечень, а также организациями, с которыми у них заключены соглашения на проведение комплексного экзамена; на региональном уровне для обращающихся за получением патента на трудовую деятельность — образовательными организациями, включёнными в аналогичный перечень субъектами Российской Федерации. При этом по результатам успешной сдачи экзамена на федеральном и региональном уровнях выдаются различные документы: в первом случае это сертификаты, сведения о которых вносятся в федеральный реестр сведений о документах об образовании, во втором — иные документы о прохождении экзамена, учёт которых системно не ведётся. Я напомним, что комплексный экзамен был введён в 2015 году и за это время его прошло более 4,5 миллиона иностранных граждан. Из них подавляющее большинство сдавали его по федеральной процедуре и всего около 10 процентов — по региональной.

В целях совершенствования процедуры проведения комплексного экзамена предлагается: сформировать единый перечень организаций, уполномоченных проводить комплексный экзамен при наличии в штате организации педагогических работников, имеющих высшее образование по соответствующим направлениям подготовки, квалифицированных специалистов в области тестологии и тестирования, а также материально-технической базы, позволяющей использовать современные видео- и аудиовизуальные средства; устанавливать требования к минимальному уровню знаний иностранного гражда-

нина в зависимости от цели (получение разрешения на временное проживание, вида на жительство, разрешения на работу либо патента); выдавать по результатам сдачи комплексного экзамена исключительно сертификат и установить срок его действия в зависимости от цели получения; разработать единые контрольно-измерительные материалы и установить периодичность их пересмотра; закрепить за правительством полномочия утверждать методику расчёта стоимости услуги по проведению комплексного экзамена и устанавливать верхнюю границу стоимости экзамена. Предлагается ввести федеральный государственный контроль за соблюдением требований по проведению комплексного экзамена и выдаче сертификата с одновременным включением в Кодекс об административных правонарушениях сопутствующих норм об ответственности организаций и их должностных лиц, уполномоченных проводить комплексный экзамен, а также органов и организаций и их должностных лиц, уполномоченных вносить сведения в федеральный реестр сведений о документах об образовании. В частности, предусмотрена ответственность за нарушение формы или порядка проведения экзамена либо его проведение с несоблюдением требований к минимальному уровню знаний или методики расчёта стоимости услуги по его проведению, за нарушение порядка выдачи сертификатов, а также сроков их хранения, за нарушение порядка представления, непредставление или несвоевременное представление в федеральный реестр сведений о документах об образовании, сведений о выданных сертификатах. В целом размеры штрафов определены исходя из общественной опасности проступков и составляют для юридических лиц от 20 тысяч до 300 тысяч рублей, для должностных лиц — от 5 тысяч до 30 тысяч рублей.

Внесение в законодательство предлагаемых изменений позволит обеспечить выстраивание эффективной системы социальной и культурной адаптации и интеграции иностранных граждан, основанной на уважении и знании русского языка, истории, культуры и жизненного уклада российского общества, значительно уменьшит вовлечение трудовых мигрантов в коррупционные схемы, а также будет способствовать популяризации русского языка и развитию российского образовательного пространства в странах исхода мигрантов.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Марина Борисовна, присаживайтесь.

С содокладом по 16-му вопросу, по базовому законопроекту, выступит Артём Викторович Туров от Комитета по де-

лам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками.

Туров А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Разрешите мне от Комитета по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками сделать доклад.

Уважаемые коллеги, как уже сказала Марина Борисовна, законопроектом предлагается внести изменения, направленные на совершенствование правового регулирования подтверждения иностранными гражданами владения русским языком, знания истории России и основ законодательства Российской Федерации. Кроме того, законопроект закрепляет полномочия Правительства Российской Федерации относительно перечня организаций, осуществляющих образовательную деятельность, проводящих соответствующий экзамен, методики расчёта стоимости услуги по проведению данного экзамена, сроков действия сертификата. Проект федерального закона содержит положения, способствующие усовершенствованию системы проведения комплексного экзамена, нормативно закрепляет уровни экзамена в зависимости от цели его сдачи, лишает субъекты Российской Федерации права самостоятельно утверждать перечень образовательных организаций, проводящих комплексный экзамен на региональном уровне, устанавливает требование о создании единой методики расчёта стоимости услуг по проведению комплексного экзамена.

В целом законопроект — это шаг вперёд в организации предоставления государственных и муниципальных услуг иностранным гражданам, живущим и работающим в России, однако есть основания обратить внимание на следующие моменты. В законопроекте заменяется термин "образовательные организации" на термин "организации, осуществляющие образовательную деятельность" для обозначения организаций, выдающих сертификаты о прохождении комплексного экзамена. Стоит отметить, что к организациям, осуществляющим образовательную деятельность, относятся коммерческие организации, индивидуальные предприниматели, осуществляющие образовательную деятельность, а также школы и техникумы, но в перечень уполномоченных организаций могут войти только образовательные организации, то есть некоммерческие организации, осуществляющие образовательную деятельность на основании лицензии. Подобное изменение терминологии теоретически может привести к неоправданному расширению перечня организаций, проводящих комплексный экзамен, с различной организационно-правовой формой.

Кроме того, указанные организации слабо контролируются Минобрнауки России, что может привести к усложнению контроля за ведением подобной деятельности. За время существования действующей системы тестирования между уполномоченными организациями и представителями правоохранительных органов был организован оперативно-информационный обмен. В случае принятия предлагаемых изменений установление подобного взаимодействия потребует значительного времени, что несёт в себе определённые риски, связанные с обработкой, внесением и хранением персональных данных иностранных граждан.

Принятие законопроекта потребует внесения изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, а также принятия ряда постановлений Правительства Российской Федерации, нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и признания утратившими силу некоторых приказов Министерства образования и науки Российской Федерации.

Принятие закона не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета, поскольку реализация предусмотренных проектом федерального закона полномочий федеральных органов исполнительной власти будет осуществляться в соответствии с определённой Правительством Российской Федерации предельной численностью работников данных органов, а также бюджетными ассигнованиями, предусмотренными в федеральном бюджете на руководство и управление в сфере установленных функций для указанных органов. Вместе с тем принятие предлагаемых законопроектом изменений при определённых условиях может привести к некоторому увеличению финансовой нагрузки на бюджет Российской Федерации, поскольку потребует выделения дополнительных средств для модернизации действующей системы языкового тестирования. Дополнительно стоит отметить, что может произойти снижение поступлений в бюджет, получаемых за счёт уплаты НДС действующими тестируемыми организациями, поскольку коммерческие организации, а также индивидуальные предприниматели в большей степени не являются плательщиками НДС.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы обращает внимание на необходимость доработки отдельных статей законопроекта, замечания юридико-технического характера будут учтены при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении. Комитет Государственной Думы по делам национальностей, являющийся соисполнителем при подготовке законопроекта к рассмотрению Государственной

Думой, в целом его поддерживает. Комитет Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству также поддержал его принятие.

Законопроект не затрагивает положений Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года, а также положений иных международных договоров Российской Федерации.

Исходя из изложенного комитет поддерживает концепцию законопроекта и предлагает принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Артём Викторович, присаживайтесь.

По 15-му вопросу с содокладом от Комитета по государственному строительству и законодательству выступит Олег Петрович Быков.

Быков О. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Хочу обратить внимание на то, что проект федерального закона, о котором сейчас идёт речь, "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", рассматривается одновременно с базовым законопроектом, в котором в регулятивном плане отражаются соответствующие положения, базовый законопроект — "О внесении изменения в статью 15¹ Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и статью 7 Федерального закона "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг".

Я не буду останавливаться на каких-либо иных концептуальных положениях, я обозначу замечания, которые были высказаны со стороны Комитета по государственному строительству и законодательству относительно рассматриваемого законопроекта. В частности, в нём предлагается значительно опережающий срок вступления в силу по сравнению с названным основополагающим законопроектом. В связи с этим необходимо скорректировать соответствующие положения при подготовке законопроекта ко второму чтению. Это первое замечание.

И второе замечание. Недостаточно юридически корректной является содержащаяся в диспозициях частей 1 и 2 проектируемой статьи 19.30² КоАП РФ отсылка к конкретной норме, а именно к части 9 статьи 98 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Представляется правильным указать в диспозициях обозначенных частей проектируемой статьи конкретно органы и организации, которые сами либо должностные лица которых могут быть привлечены к административной ответственности за непредставление сведений

в федеральную информационную систему "Федеральный реестр сведений о документах об образовании и (или) о квалификации, документах об обучении" либо за нарушение порядка или срока внесения таких сведений.

Уважаемые коллеги, абсолютно очевидно, что законодательство меняется, и данные положения части 9 статьи 98 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" также могут быть изменены либо отменены, что сразу же делает неприменимой и норму проектируемой статьи 19.30² Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Комитет по государственному строительству и законодательству поддерживает концепцию данного законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Олег Петрович, присаживайтесь.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

По двум законопроектам, коллеги, по любому из них можно задавать вопросы и докладчику, и содокладчикам.

Покажите список.

Шеремет Михаил Сергеевич, пожалуйста.

Шеремет М. С. Уточняющий вопрос Марине Борисовне.

Скажите, пожалуйста, а если, например, иностранный гражданин учился у нас в России и у него уже есть оценки в дипломе государственного образца по истории, русскому языку или, может быть, он учился в РСФСР, ему всё равно нужно сдавать экзамен и получать сертификат?

Лукашевич М. Б. Спасибо за вопрос, Михаил Сергеевич. Нет, у нас в действующей норме статьи 15¹ федерального закона об иностранных гражданах уже есть изъятие, указаны граждане, которые не сдают комплексный экзамен: это и те, кто обучался в Российской Федерации, и те, кто получал образование в период существования СССР, до 1990 года, и также граждане, освобождённые от комплексного экзамена по возрасту, начиная с 60 лет.

*Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
И. В. Лебедев*

Председательствующий. Говорин Николай Васильевич.

Говорин Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Марине Борисовне.

Скажите, пожалуйста, Марина Борисовна, как вы считаете, где должен проводиться этот экзамен? Может ли он проводиться, скажем, в школах и как это может быть соотнесено с эпидемиологической ситуацией?

Лукашевич М. Б. Спасибо за вопрос, Николай Васильевич. Мы как раз считаем, что в образовательных организациях лучше данный комплексный экзамен не проводить, поэтому в предлагаемой норме сейчас и указаны организации, осуществляющие образовательную деятельность. Кроме того, за уполномоченным правительством органом будет закреплено утверждение порядка проведения экзамена, и в этом порядке будет предусмотрено, что экзамен не должен проходить в местах скопления непосредственно обучающихся, то есть в наших образовательных организациях. Так что в этой части мы однозначно являемся сторонниками, даже с учётом опыта, накопленного почти за пять лет проведения у нас экзамена, того, чтобы максимально разводить эти потоки. Я могу назвать несколько примеров в регионах: в Татарстане, в Москве подобные центры вообще отделены от образовательных организаций и являются, ну, как бы единичными центрами предоставления услуги, где и, скажем так, медицинская составляющая есть, и комплексный экзамен проводится, и дальше сразу же идёт оформление миграционной услуги.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Марина Борисовна, у меня года три назад, наверное, был случай на приёме. Русская семья из Азии, из Казахстана или Туркмении, как раз оказалась в ситуации необходимости сдачи такого экзамена, этнические русские, свободно владеющие языком. И они столкнулись с тем, что это, оказывается, очень дорого. Школа действительно не может проведение таких экзаменов осуществлять (на моей памяти эти полномочия были делегированы университету), и для меня это оказалось большой неожиданностью. Я хотел спросить: в этом смысле ситуация как-то у нас поменялась за эти годы? Если нет, то откуда всё-таки возникают эти расценки и насколько они разумны с точки зрения того, что мы должны быть открыты для людей, адаптированных к нашей культуре, к нашей истории, к нашему языку, и не ставить искусственных преград?

Лукашевич М. Б. Олег Васильевич, спасибо огромное. Вопрос, что называется, не в бровь, а в глаз. У нас сейчас комплексный экзамен проводят 13 высших учебных заведений, которые, собственно, попали в наш перечень. Как я говорила, на региональном уровне перечень организаций определяется регионами, и там комплексный экзамен проводится исключительно для выдачи впоследствии разрешения на патент, соот-

ветственно, цена минимальная. Такой комплексный экзамен сейчас проводится на уровне регионов, например в Москве этот комплексный экзамен стоит 900 рублей. Что касается наших образовательных организаций, то стоимость варьируется в пределах от 2 тысяч до почти 7 тысяч рублей, средняя стоимость 5 тысяч рублей. Складывается она, как правило, из заработной платы лиц, которые проводят экзамен, и стоимости разработки измерительных материалов.

Собственно говоря, в основном законопроекте о внесении изменений мы предусмотрели, что разработка измерительных материалов в стоимости не будет учитываться, потому что разработка измерительных материалов теперь будет федеральным полномочием. В финансово-экономическом обосновании законопроекта заложены расчёты по разработке этих измерителей с точки зрения дополнительных расходов бюджета. Так что мы рассчитываем, что сможем создать через утверждение методики расчёта и установление максимальной стоимости прохождения комплексного экзамена достаточно привлекательные условия.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Марина Борисовна, вы отчасти ответили, но тем не менее задам вопрос по поводу максимальной стоимости: эта циферка, которая будет определена, максимальная стоимость, она будет установлена в целом для Российской Федерации или у каждого субъекта будет определена своя?

Лукашевич М. Б. Спасибо, Андрей Геннадьевич, за вопрос. Мы рассматриваем разработку методики и установление вот этого максимального размера сейчас, на данный момент, с учётом цели пребывания в Российской Федерации, как я уже говорила: либо получение разрешения на временное проживание, либо получение вида на жительство, либо получение разрешения на работу или патента. Пока относительно регионов у нас в расчёте это фигурирует, поскольку, понятно, и заработная плата выстраивается в том числе в зависимости от региональной составляющей, мы её как коэффициент видим здесь. В одном из вариантов разработки (документы уже в определённой степени разработаны), средняя максимальная стоимость, на которую мы выходим, — порядка 3 тысяч рублей за комплексный экзамен, и это пока без учёта региональных составляющих и цели получения миграционного разрешения. Вот от этой суммы мы будем уже отталкиваться с учётом и региона, и цели.

Председательствующий. Затулин Константин Фёдорович.

Затулин К. Ф. Уважаемая Марина Борисовна, два вопроса.

Первый вопрос. Вы ведь, наверное, знаете, что существует ещё такая категория, как носитель русского языка, а для того чтобы стать носителем русского языка, получить статус, тоже надо пройти комиссию по знанию русского языка. Ни в одном из этих законопроектов, ни в первом, ни во втором, не упоминаются носители русского языка. Скажите, пожалуйста, следует ли из этого, что в таком случае вся работа по удостоверению знания русского языка для присвоения статуса носителя русского языка тоже будет проводиться вами в рамках того законодательства, того нового закона, который мы принимаем?

И второй вопрос. У нас заключены соглашения с Таджикистаном и Узбекистаном: одно из них ратифицировано, другое готовится к ратификации, соответствующий законопроект внесён в Государственную Думу. Речь идёт о подготовке мигрантов к миграции в Россию со стороны Таджикистана, Узбекистана, об определённых обязательствах этих стран, так сказать, по организованному набору мигрантов... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Затулин К. Ф. Скажите, пожалуйста, устанавливаемый сейчас порядок позволит вам контролировать подготовку по русскому языку, которая будет проводиться на территории Узбекистана, Таджикистана, других стран, с которыми подобного рода соглашения мы будем подписывать?

Лукашевич М. Б. Спасибо, Константин Фёдорович, за вопросы.

Значит, по первому вопросу, что касается внесения поправок в статью 15¹ закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Речь идёт о комплексном экзамене только для иностранных граждан, получающих соответствующие миграционные документы в определённых целях. Это не относится к подтверждению статуса носителя русского языка, что происходит в рамках либо освоения образовательной программы, либо дополнительного образования. То есть эти процедуры сейчас совершенно разведены.

Теперь по второму вопросу, что касается соглашений, которые мы уже заключили с Узбекистаном и Таджикистаном. Действующей нормой статьи 15¹ закона предусматривается возможность проведения комплексного экзамена за пределами территории Российской Федерации. Такие центры созданы, более того, мы рассчитываем, что все славянские университеты, расположенные за пределами Российской Федерации, будут включены в перечень организаций, которым позволено

проводить комплексный экзамен, и что, в общем, это также даст возможность нашим организациям, открывающим филиалы за пределами Российской Федерации, проводить такой комплексный экзамен за рубежом. В частности, есть несколько филиалов наших высших учебных заведений и в Узбекистане, и в Таджикистане, на площадках этих филиалов уже сейчас проводится комплексный экзамен.

Мы очень активно с коллегами в правительстве, в других федеральных органах исполнительной власти обсуждаем то, как максимально соединить все сопутствующие услуги для получения необходимых миграционных документов иностранными гражданами. Если будет приниматься решение о проведении, например, в Узбекистане всей процедуры на одной площадке, мы с удовольствием сможем организовать проведение комплексного экзамена там, на этой площадке. В общем, каких-то проблем после вступления закона в силу мы не видим.

Председательствующий. Вопросы закончились.

Уважаемые коллеги, есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич.

Включите микрофон на рабочем месте.

Нилов О. А. Конечно, есть один вопрос, я его не задал, но в выступлении, если можно, остановлюсь на проблемах тех приехавших в Россию трудящихся, которые, понятно, приезжают не на экскурсию, а работать, зарабатывать, но которые не получают соответствующего сертификата, то есть не сдают экзамен. Вот в данном случае, наверное, очень сложно требовать от докладчиков ответа на вопрос: что с ними делать? Не получают они разрешение на работу, не получают патента — и что, думаете, они едут обратно домой? Нет, конечно! Они остаются здесь, всё равно находят менее квалифицированную, неквалифицированную работу, и это в лучшем случае, а в худшем случае они начинают, что называется, гастролировать в плохом смысле этого слова: попадают в какие-то сети, в том числе преступные, а там как раз знание русского языка особо не требуется, потому что там все свои. На мой взгляд, мы в обязательном порядке должны продумать, именно переместить абсолютное большинство... Нужно не в виде эксперимента, не в виде исключения на территории России проводить такие экзамены, а на постоянной основе. Те, кто хочет работать, вообще не должны сюда приезжать, не сдав экзамен на знание русского языка на своей территории в нами организованных центрах, потому что, если там будут осуществлять приём экзаменов без

нашего контроля и не наши люди, все будут иметь пятёрки, ну а результат будет тот же.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Марданшин Рафаэль Мирхатимович, пожалуйста.

Марданшин Р. М. Уважаемые коллеги, хотел бы выступить по 15-му вопросу повестки, а именно по законопроекту "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект, в котором предлагается дополнить Кодекс об административных правонарушениях двумя статьями с целью установления ответственности за нарушение требований к проведению указанных экзаменов, а именно экзамена по русскому языку как иностранному, истории России и основам законодательства Российской Федерации, а также за непредставление сведений в федеральную информационную систему либо за нарушение порядка или сроков введения таких сведений. Хотел бы отметить, что в данном законопроекте устанавливаются отдельные виды ответственности для должностных лиц, отдельная ответственность предусматривается для организаций, ну и соответственно предусматриваются различные меры наказания.

Законопроект соответствует нормам отраслевого законодательства и вносится, как уже было сказано, одновременно с проектом федерального закона (он идёт в повестке под пунктом 16), в котором устанавливаются конкретные требования к порядку проведения комплексного экзамена. Также хотел бы добавить, что проект федерального закона соответствует положениям Договора о Евразийском экономическом союзе, а также положениям иных международных договоров Российской Федерации.

Учитывая изложенное, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и рекомендует Государственной Думе его поддержать и принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Затулин Константин Фёдорович.

Затулин К. Ф. Уважаемые коллеги, так получилось, что законопроекты, которые мы рассматриваем вместе, у нас проходили через разные профильные комитеты: законопроект под пунктом 15 — через комитет по конституционному законодательству, а под пунктом 16, базовый, в отношении миграционного законодательства — через Комитет по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками. И я здесь

выступаю по второму законопроекту, это пункт 16 нашей повестки, от имени фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Прежде всего хочу напомнить вам несколько цифр. На территории России сегодня, по опубликованным данным, 11 миллионов иностранцев, которые в сумме составляют примерно 15 процентов нашего рынка труда. Вторая цифра была названа уважаемой Мариной Борисовной Лукашевич на заседании нашего комитета при обсуждении этого закона: с 2015 года, с тех пор как мы вообще стали говорить о необходимости практиковать экзамен по русскому языку, через этот экзамен прошло 4 миллиона 59 тысяч человек, из которых 3 миллиона 826 тысяч человек получили сертифицирующие документы, то есть было удостоверено их знание русского языка, а, соответственно, примерно 200 тысяч не получили такого удостоверения.

Мы действительно поддерживаем принятие этого законопроекта, потому что пора наводить порядок, необходимо единообразие в этой сфере. Но в связи с ответом, который прозвучал на мой вопрос, хочу заметить, что и сейчас, принятием этого законопроекта по крайней мере в первом чтении, мы ещё не снимаем всех проблем. Кроме экзаменов, которые связаны с процессом миграции, у нас есть ещё и экзамены, которые связаны с таким частным, но очень важным для нас видом миграции, как репатриация, возвращение соотечественников, и в этих целях президент в своё время предложил норму, понятие "носитель русского языка". Вот экзамен на то, являешься или не являешься ты носителем русского языка, у нас осуществляет Министерство внутренних дел, а вовсе не министерство, представитель которого докладывал сегодня этот законопроект. Нам обязательно это надо учесть, потому что не может быть одних правил для одних и других правил для других.

Почему возникает такая проблема? Да потому, что кто во что горазд. Вот только что в средствах массовой информации, например, рассказывали о случае, когда при принятии экзамена на статус носителя русского языка нашу соотечественницу, мать троих детей, заставили покинуть Россию — ей дали отрицательный отзыв, потому что она не могла ответить на вопрос о происхождении названия "Китай-город". Я хотел бы провести при случае тестирование депутатов в Государственной Думе, знают ли они, откуда происходит название "Китай-город". Женщина ответила, что от китайцев, а на самом деле нет, существует несколько разных версий его происхождения, и это стало поводом для отказа... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. От фракции выступление, добавьте время.

Продолжайте, Константин Фёдорович.

Затулин К. Ф. Спасибо.

Хочу обратить ваше внимание на то, что требования могут быть разные, поэтому, безусловно, они должны быть унифицированы. Что до сих пор происходило? Происходило то, что, как было сказано, 13 высших учебных заведений делегировали примерно восьми сотням различных организаций на территории страны право принимать эти экзамены. Что предлагается сейчас? Речь идёт о том, что эта двухступенчатая система отменяется, теперь организации, имеющие право образовательной деятельности, должны будут напрямую проводить эти экзамены. И здесь, как уже говорил представитель нашего комитета Артём Туров, существует серьёзный риск, потому что мы не знаем, сможет ли министерство в обозримые сроки организовать работу таким образом, чтобы в число вот этих организаций, имеющих право осуществлять образовательную деятельность, не попали коммерческие структуры, однодневки, которые завтра разбегутся и не представят нам сведений о том, на самом ли деле человек проходил экзамен, действительный у него сертификат или нет.

Обсуждаемый параллельно законопроект содержит определённые нормы ответственности и, конечно, важен для того, чтобы дисциплинировать эту сферу. Но тут предстоит очень большая работа. И очень большая работа предстоит по подготовке этих законопроектов ко второму чтению, особенно законопроекта под пунктом 16 — о внесении изменений в закон "О правовом положении иностранных граждан..." и в закон "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг", потому что, как я уже сказал, существуют и странственные проблемы. Это очень хорошо, что мы думаем, что возможно всё организовать на территории Узбекистана и Таджикистана. Вы знаете, сколько у нас вообще филиалов за рубежом? Всего 39 филиалов наших образовательных учреждений находится за рубежом, из них четыре на территории Узбекистана и Таджикистана. Могут эти учреждения квалифицированно весь поток пропустить или нет — это ещё большой вопрос. И насколько министерство, которое не имеет там своих представителей, во всяком случае пока, сможет контролировать, хорошо там принимают экзамен или плохо?

Я хочу заметить, что, во-первых, при подготовке этого законопроекта ко второму чтению после принятия его в первом — к чему мы тоже призываем — необходимо учесть, что есть ещё и другие экзамены, связанные с удостоверением того, знает человек русский язык или нет, а именно экзамены на предоставление статуса носителя русского языка. Они организу-

ются, во всяком случае пока, совершенно другим ведомством, а нужно прийти к какому-то одному знаменателю. А во-вторых, нужно учесть все те замечания, которые были высказаны.

Большое спасибо за внимание.

Председательствующий. Выступления закончились.

Представитель президента? Представитель правительства? Не будут выступать.

Заключительное слово требуется, Марина Борисовна? Нет.

Артём Викторович, заключительное слово? Нет.

Олег Петрович? Не требуется.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 15 сегодняшней повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 13 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 16 сегодняшнего порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 13 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении.

Пункт 17, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 47³ Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" в части регулирования размещения кондиционеров и иных технических средств на фасадах объектов культурного наследия". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра культуры Аллы Юрьевны Маниловой.

Пожалуйста.

Манилова А. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра культуры Российской Федерации.*

Уважаемый Игорь Владимирович, уважаемые депутаты! Масштабный мониторинг объектов культурного наследия, проведённый в 2017—2018 годах, в течение двух лет, министерством совместно с региональными органами охраны памятников всех, подчёркиваю, 85 субъектов Российской Федерации показал, что значительное число фасадов зданий-памятников изуродованы хаотично размещёнными на них внешними блоками кондиционеров, трубами и антеннами. Между тем проблема размещения технических устройств на фасадах зданий объектов культурного наследия носит не только эстетический характер, применяемые средства и способы монтажа технических устройств могут нанести непоправимый вред памятнику, зачастую в процессе монтажа, демонтажа в здании делаются сквозные отверстия, не учитываются имеющиеся трещины и деформации, на объект оказывается механическое воздействие без учёта его технического состояния.

Законопроектом устанавливается запрет на размещение внешних блоков кондиционеров, антенн, в том числе спутниковой связи, и других технических устройств на фасадах объектов культурного наследия, но только в том случае (хотела бы, уважаемые депутаты, сделать на этом акцент), если фасад объекта культурного наследия относится к предмету охраны. Исключения составляют технические устройства охраны и сигнализации. Оговорка относительно таких технических устройств предложена по итогам согласования законопроекта с ГПУ президента и Федеральной службой безопасности и нами поддержана, поскольку устройства охраны и сигнализации требуются для обеспечения безопасности. Так вот, прошу обратить внимание, что под запрет попадают не все исторические фасады, а только те, которые определены как предмет охраны и вписаны в охранные обязательства, то есть охраняются государством. Например, здание может быть памятником, но в охранном обязательстве в качестве предмета охраны может быть указана лестница, плафон, внутренние интерьеры, а фасад не указан, это может быть образец типовой, рядовой застройки, хоть и прошлого века, — в таком случае под действие закона фасад подпадать не будет.

Закон вступает в силу по истечении 180 дней со дня его официального опубликования, при этом демонтаж с фасада нежилого здания кондиционеров, антенн и других технических устройств, которые были установлены до вступления закона в силу, будет осуществляться в течение 180 дней со дня вступ-

ления в силу закона, то есть 180 дней, которые отделяют принятие закона от его вступления в силу, плюс 180 дней переходного периода уже после вступления в силу — итого мы имеем календарный год на подготовку собственников и пользователей к демонтажу кондиционеров.

Уважаемые депутаты, совершенно особый подход предусмотрен для жилищного фонда, для граждан, проживающих в объектах культурного наследия. Демонтаж с фасада жилого дома кондиционеров, антенн и других технических устройств, которые были установлены до вступления закона в силу, будет проводиться только при проведении централизованных работ по сохранению такого объекта культурного наследия, включающих реставрацию и приспособление объекта для современного использования. Напомню, что реставрация и приспособление — это два вида фундаментальных работ, разрешённых российским законодательством в отношении объектов культурного наследия. Таким образом, жильцы дома отнюдь не обязаны после опубликования закона, даже спустя 180 дней, снимать кондиционеры со своих стен, такого обязательства у них не возникает. Вот когда регион или город поставит такие дома-памятники в программы реставрации, тогда и будут демонтироваться кондиционеры, но не самими жильцами, а компаниями, которые будут централизованно осуществлять реставрационные работы. Более того, в законопроекте предусмотрено, что проектная документация по проведению таких работ должна будет содержать техническое решение системы кондиционирования воздуха с учётом необходимости создания благоприятных условий для проживания. Так что проблема кондиционирования в таких домах будет решаться уже не гражданами, а централизованно, в рамках охраны государством культурного наследия.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алла Юрьевна.

Содоклад члена Комитета по культуре Светланы Борисовны Савченко.

Пожалуйста, Светлана Борисовна.

Савченко С. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, высокое собрание! Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается позиция Комитета по культуре, которая касается законопроекта, так подробно и хорошо изложенного нам только что Аллой Юрьевной Маниловой.

Дорогие коллеги, в целом концепция законопроекта, который предполагает сохранение объектов культурного наследия, сохранение их визуального восприятия путём запрета

размещения на фасадах исторических зданий кондиционеров, антенн, труб, других технических устройств, за исключением сигнализации, находит у нас поддержку. Мы поддерживаем, скажем так, первую часть этого законопроекта, которая касается безусловного запрета размещения на фасадах кондиционеров.

Вторая часть законопроекта, которая касается демонтажа уже установленных на фасадах объектов культурного наследия технических устройств, вызывает у нас вопросы. Прежде всего вопросы связаны с тем, что есть различные условия демонтажа технических устройств (в комитете мы этот законопроект про себя назвали законопроектом о кондиционерах — там упоминаются и другие технические устройства, но именно на этом мы делаем акцент). Что касается жилых объектов, предполагается, что технические устройства будут демонтироваться во время проведения работ по сохранению культурного наследия, работ по капитальному ремонту, во времени это никак не ограничено — может занять год, два, пять, десять лет, — жильцов это действительно не касается. Но вот что касается зданий, где размещены, скажем, бюджетные учреждения, общественные организации, на наш взгляд, срок 180 дней плюс 180 дней, всего 360 дней, не позволит этим организациям заложить в бюджете средства на демонтаж таких устройств и средства на то, чтобы всё-таки установить систему вентилирования и кондиционирования помещений, в которых работают люди.

Вы знаете, вот здесь, очень недалеко, по улице Тверской, дом № 6, если вы зайдёте в арку, то увидите удивительное здание Саввинского подворья, построенное в начале XX века архитектором Кузнецовым. Часть здания сейчас передана Русской православной церкви, но часть занимают административные и общественные организации, в том числе совет ветеранов. Каким образом совет ветеранов в течение года демонтирует кондиционеры, которые там имеются, и устроит систему вентилиации, если на эти цели не заложены средства, — для нас большой вопрос. Тем не менее это самое здание... Это здание замечательно не только тем, что построено с элементами псевдорусского (неорусского) стиля, но ещё и тем, что с ним была проведена удивительная операция: в 1939 году это здание было передвинуто с места, на котором находилось, — здание в 24 тонны было передвинуто! — там перед ним появилось большое сталинское здание. Дом передвигался ночью, жильцы даже не почувствовали, как он проехал по рельсам, но тем не менее небольшой надлом фасада произошёл. Конечно, сегодня необходим демонтаж систем вентилиации, кондиционеров, которые навешены на это здание. Каким образом нам соблности

все нормы? Ведь, с одной стороны, здание необходимо сохранить, оградить от воздействия технических устройств, а с другой стороны, необходимо предусмотреть время и средства на демонтаж этих технических устройств.

Я говорю сейчас только о самых существенных вопросах, которые вызвал у нас законопроект, — есть ещё много технических нюансов, которые, на наш взгляд, могут быть решены ко второму чтению проекта закона. Есть вопрос, касающийся технических терминов, юридических терминов; есть вопрос, касающийся того, на весь ли фасад или только на элементы фасада будет распространяться запрет на размещение технических устройств; есть вопрос о том, каким образом будет планироваться устройство системы вентиляции при капитальном ремонте, если сегодня в Жилищном кодексе такого требования нет; есть ещё целый ряд замечаний.

Тем не менее, коллеги, мы просим вас: пожалуйста, давайте поддержим этот законопроект в первом чтении, а дальше с ним поработаем, внесём соответствующие изменения — так мы сохраним наши объекты культурного наследия.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Борисовна. Коллеги, есть желающие задать вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

Альшевских А. Г. Алла Юрьевна, бесспорно, данный законопроект нужен для сохранения памятников архитектуры, с этим никто не спорит, тем не менее у меня вопрос по объектам, которые имеют статус жилых помещений и где проживают граждане. Я понимаю, что реализация будет за счёт бюджетов — муниципальных, региональных, федеральных, в зависимости от статуса, — но у нас есть объекты, которые десятилетиями ждут реконструкции, в этих домах живут граждане, и мы прекрасно понимаем, что нагрузка, которая будет ложиться на бюджеты, повлечёт за собой удорожание капитального ремонта, восстановления, реконструкции и так далее. Скажите, пожалуйста, не может получиться ли так, что люди, которые десятилетиями живут в таких домах и ждут реконструкции, этой реконструкции никогда не дождутся в связи с отсутствием финансирования?

Манилова А. Ю. Андрей Геннадьевич, вы задаёте вопрос, который, в общем, только по касательной имеет отношение к обсуждаемому законопроекту.

Речь идёт о фасадах зданий, и мы говорим следующее: если это жилое здание, то граждане не должны снимать конди-

ционеры, они остаются на неопределённый срок. И только когда власти примут решение включить данный дом в фасадную программу (так она называется) региона или города и делать фасад, вот только тогда будет предъявляться новое требование — о том, чтобы были предусмотрены решения по кондиционированию, вот и всё. Технических решений очень много, сегодня их более десяти, как говорят нам специалисты: это и скрытые формы, и закрытые, что называется, секретные балконы, а также размещение кондиционеров на крыше и прочее. Существуют не только сложные технические решения, которые требуют прокладки внутренних коммуникаций, отнюдь нет, и об этом нам говорят специалисты.

Речь идёт о том, что наши граждане защищены от необходимости даже спустя полгода после выхода закона снимать, демонтировать кондиционеры.

Председательствующий. Кобзев Юрий Викторович.

Кобзев Ю. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Алла Юрьевна, вопрос состоит из двух частей. Я представляю город Таганрог, где приблизительно 70 процентов муниципальных бюджетных учреждений находятся в подсобных зданиях. Если мы сейчас начнём демонтировать кондиционеры на бюджетных зданиях, на фасадной части, выходящей на красную линию, бюджет города просто не выдержит, будет патовая ситуация: прокуратура будет требовать исполнения закона, а в рамках бюджета его невозможно будет исполнить. То же самое относится к предпринимателям, которые восстанавливают 30 процентов от общего объёма таких зданий за свой счёт, проводят ремонт, взяв здания в аренду. Сейчас они должны будут за свой счёт ещё раз всё это сделать. Может ли Правительство Российской Федерации взять на себя часть затрат по исполнению закона?

Манилова А. Ю. Юрий Викторович, Таганрог — прекрасный петровский город, но я не уверена, что вы говорите о зданиях, где непременно фасад здания является предметом охраны, вписанным в охрannое обязательство, поэтому, в общем, это сейчас, знаете, как указкой в небо. Нужно более предметно поговорить о Таганроге, если есть такая необходимость, выяснить, сколько зданий в Таганроге имеют охраняемые государством именно фасады, то есть фасады, которые находятся под охраной. Это первое.

Второе. Конечно, нужно разделить проблемы, как вы сказали, муниципальных или региональных учреждений и проблемы бизнеса (арендатором либо собственником может являться юридическое лицо). Если говорить о муниципальном учреждении, то должна сказать, что снятие кондиционеров,

сам демонтаж кондиционеров — это не затратное предприятие, демонтаж легко может быть произведён учреждением культуры, образования, любым другим бюджетным учреждением за счёт тех средств государственного задания, которые до него доводятся для содержания имущества. Здесь нет проблемы выделения средств, финансирования.

Что касается вентиляции. Сегодня здесь много раз употреблялось это слово, но проблемы вентилирования не имеют отношения к законопроекту, они решаются совсем другим законом, а мы говорим о кондиционировании.

Что касается затрат на демонтаж, надо понимать, что это несколько тысяч рублей за один кондиционер. Сколько фасадов реально охраняются государством? Может быть, ни одного, может быть, один или два, и тогда, возможно, это будет под силу вашему муниципалитету. Кроме того, повторяю, демонтажные работы будут предусматриваться в государственном задании самим бюджетным учреждением.

Что касается юридических лиц, представителей бизнеса, которые работают в зданиях — объектах культурного наследия. Уважаемые депутаты, я хотела бы обратить внимание на то, что с 2002 года действует Федеральный закон № 73-ФЗ "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" и в соответствии с этим законом с 2002 года в нашей стране запрещено вмешиваться, изменять предмет охраны объекта культурного наследия, поэтому мы должны отдавать себе отчёт, что установка кондиционеров на фасадах домов, которые, ещё раз подчеркну, являются предметом охраны, делалась с прямым нарушением действующего закона — № 73-ФЗ. Если бизнес, то есть собственник или арендатор, но в первую очередь мы говорим о собственнике... *(Микрофон отключён.)*

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников*

Председательствующий. Десять секунд добавьте.

Манилова А. Ю. Собственник понимает, что он имеет дело с объектом культурного наследия, когда органы охраны торжественно вручают ему охранное обязательство, в котором написано, что нельзя: с 2002 года кондиционеры размещать нельзя, изменять предмет охраны нельзя. Вот и всё. Нужно соблюдать закон — это наша позиция.

Председательствующий. Спасибо.
Шеин Олег Васильевич.

Шейн О. В. У меня вопрос к Алле Юрьевне: мы воспринимаем данный текст как решение конкретной задачи или всё-таки во втором чтении мы будем готовы к обсуждению его донастройки? Я поясню, что имею в виду. С одной стороны, это касается старой дискуссии об избыточных требованиях по охране зданий, памятников. Так, даже когда инженерные сети, коммуникации должны быть проведены в объекте через те его пространства, которые не имеют характера сохраняемого историко-культурного наследия, это всё равно требует работы со специализированной организацией и избыточных затрат, поэтому в результате обычно правила просто не соблюдаются. А с другой стороны, если мы говорим про наружную сторону, про фасад, стоит отметить, что здесь находятся не только кондиционеры, но и, к примеру, наружная реклама, вывески. В отдельных муниципалитетах принято рациональное решение относительно местных правил наружного благоустройства, но далеко не везде. Вот насколько мы готовы к регулированию этих вопросов в рамках второго чтения данного проекта закона?

Манилова А. Ю. Размещение объектов наружной рекламы не имеет прямого отношения к этому законопроекту, но я с вами полностью согласна, давайте ко второму чтению рассмотрим этот вопрос — вносите предложения. Концепция законопроекта не может измениться, повторяю, речь идёт о требовании действующего базового закона "Об объектах культурного наследия..."

Председательствующий. Спасибо.

Гладких Борис Михайлович.

Гладких Б. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос Алле Юрьевне.

Большой вред фасадам памятников архитектуры, безусловно, наносят вывески и различная реклама, их размещают на таких фасадах, они зачастую портят и внешний облик самого муниципального образования. Поэтому, если уж вы являетесь разработчиком данного проекта закона, наверное, было бы логично, чтобы вы учли это. Это первое.

Второй момент. Говоря о кондиционировании, надо понимать: даже если спрятать кондиционеры, куда конденсат, собственно, девается? Бывает, сам кондиционер не наносит фасаду здания такого урона, как конденсат, который влияет на отмокание.

Ну и третий момент. У нас зачастую в жилых домах, фасады которых являются предметом охраны, есть очень много нежилых помещений. И собственники этих нежилых помещений зачастую используют больше тех же самых кондиционеров,

чем сами жители этих домов. Рассматриваете ли вы вариант доработки законопроекта ещё и в отношении таких собственников?

Манилова А. Ю. Не поняла — в отношении каких собственников? Которые больше используют кондиционеры, чем жильцы, больше устанавливают кондиционеров? Я сказала о собственниках зданий, о собственниках объектов культурного наследия.

Председательствующий. Борису Михайловичу добавьте время.

Только коротко, Борис Михайлович.

Гладких Б. М. В отношении собственников нежилых помещений в жилых многоквартирных домах.

Манилова А. Ю. То, что я говорила о собственниках, это касается и собственников нежилых помещений. Исключение сделано только для жильцов жилых помещений, граждан, проживающих в своих квартирах.

А что касается наружной рекламы, ещё раз хочу подчеркнуть, это не является предметом законопроекта, да и не требуется это делать его предметом, потому что в 2015 году были внесены соответствующие изменения в базовый закон, закон № 73-ФЗ "Об объектах культурного наследия...": размещение объектов наружной рекламы на фасадах таких зданий запрещено.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

У меня вопрос к представителю правительства.

Уважаемая Алла Юрьевна, объекты культурного наследия — это класс объектов, который изменяется, развивается, в их число могут включаться новые объекты, причём ценность их выясняется спустя годы. Из текста проекта закона неясно, каким образом он будет работать, в случае если на сегодняшний день какой-то объект не признан объектом культурного наследия, соответственно не утверждён предмет охраны, а в последующем, уже после вступления закона в силу, это произойдёт. Как будет действовать закон?

Манилова А. Ю. Если появится вновь выявленный объект культурного наследия (они и называются именно так), то с того момента, как он будет выявлен и на него будет выписано охранное обязательство, размещение там кондиционеров будет регулироваться настоящим законом. Сегодня — нет, завтра — да.

Председательствующий. Спасибо.

Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Алле Юрьевне.

Когда я прочитала законопроект, то сначала встревожилась за граждан, которые проживают с гордостью в таких домах, но при этом всё-таки ждут, что эти здания будут капитально отремонтированы. Но, как мы понимаем, не у всех муниципалитетов и регионов есть деньги для того, чтобы привести фасады в соответствующий вид, я уже не говорю о том, чтобы здания отремонтировать. И это происходит не только потому, что отсутствуют деньги, но и потому, что на федеральном уровне отсутствует алгоритм организации ремонта таких зданий. Я прекрасно понимаю, что это не совсем относится к данному законопроекту, но когда же будет этот алгоритм?

В то же время вы говорите, что фасад здания должен относиться к предмету охраны объекта культурного наследия, включённого в реестр. А есть ли какая-то цифра, сколько же всё-таки у нас зданий, в отношении которых потребуется вмешательство, применение этой нормы закона?

Манилова А. Ю. Спасибо за вопрос.

Ну, первая часть вопроса, конечно, относится напрямую к полномочиям Минстроя, не Минкультуры, поэтому я не могу прокомментировать.

Что касается общих цифр, они интересные. У нас 84 тысячи объектов культурного наследия являются зданиями, сооружениями, в целом ОКН больше, но среди них есть и объекты археологии, а вот зданий — 84 тысячи. На 30 тысячах из них имеются кондиционеры, но только треть этих зданий относится к объектам культурного наследия, фасады которых входят в предмет охраны, то есть у нас на охраняемых фасадах 10 тысяч объектов культурного наследия имеются кондиционеры, это и жилые, и нежилые дома, всего 10 тысяч на страну.

Председательствующий. Спасибо.

Ионин Дмитрий Александрович.

Ионин Д. А. Алла Юрьевна, вот коллеги Альшевских и Алимова задали важнейший вопрос, связанный с капремонтом памятников. Вы Альшевских ответили, что этот вопрос относится по касательной, а коллеге Алимовой сказали, что это вообще не полномочия Минкультуры, а полномочия Минстроя, но памятники-то ваши. Тогда можно я переформулирую этот же вопрос? Вот вы сказали, что провели мониторинг памятников истории и культуры и выяснили, что есть такая проблема с кондиционерами на фасадах. Можно узнать, а в рамках этого мониторинга памятников истории и культуры — вы же его проводили, значит, вам вопрос — оценило ли Минкультуры состояние домов, насколько ухудшилось состояние домов —

памятников архитектуры, истории и культуры, в связи с тем что сроки капитального ремонта в региональных программах капремонта существенно сдвинуты сегодня?

Манилова А. Ю. Скажу ещё раз, коллеги: капитальный ремонт памятников — это другой вопрос. Мы сегодня с вами говорим о том, что необходимо обеспечить сохранение объектов культурного наследия для будущих поколений. Законом предусмотрено только два вида работ по сохранению зданий, подведомственных Министерству культуры Российской Федерации, — это реставрация и приспособление к современному использованию. Вот я об этом говорила, о тех работах, которые возможно по законодательству проводить в отношении памятников, а не о капитальном ремонте жилого и нежилого фонда — это гигантская проблема в масштабах всей страны.

Председательствующий. Спасибо.

Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С. Уважаемая Алла Юрьевна, я по аналогии с коллегой Иониным переформулирую вопрос коллеги Гладких. Скажите, пожалуйста, почему только проектная документация, относящаяся к жилищному фонду, должна содержать технические решения для системы кондиционирования воздуха с учётом необходимости создания благоприятных санитарно-гигиенических условий для проживания? А если это нежилой фонд, что, там не должны быть предусмотрены кондиционирование или другие решения?

Манилова А. Ю. Конечно, везде должны быть предусмотрены. Я сказала об этом — и об этом написано в проекте закона — в связи с тем льготным режимом, который нами установлен для граждан. Ещё раз скажу: если город поставил дом в очередь на ремонт, на реставрацию, на ремонт фасада, если властью принято решение включить дом в программу, тогда кондиционеры снимаются и та компания, которая в этом городе выигрывает конкурс на работы в этом здании, должна будет в своих проектных решениях предусмотреть кондиционирование, это будет её обязанностью.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Савченко С. Б. Михаил Сергеевич, вот продолжая эту тему. Собственно говоря, почему у комитета и были замечания, о которых я говорила с этой трибуны? Мы понимаем, что в тех нежилых помещениях, где размещаются сегодня наши учреждения, вне зависимости от того, к какому уровню они относятся — муниципальному, субъектовому или федеральному, — эти бюджетные учреждения должны будут каким-то образом продумать и систему кондиционирования, и демонтаж, и для этого понадобятся бюджетные деньги. Именно поэтому мы считаем,

что ко второму чтению законопроект должен быть доработан: сроки, которые сегодня отводятся, всего 360 дней, должны быть чуть больше, должны быть предусмотрены временная и материальная возможности, для того чтобы привести это в соответствие.

Председательствующий. Белик Дмитрий Анатольевич, пожалуйста, ваш вопрос.

Белик Д. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Алла Юрьевна, безусловно, поддерживая концепцию законопроекта, я хочу задать вопрос. Я представляю город-герой Севастополь, и у нас практически всё центральное кольцо — это объекты культурного наследия. А вопрос следующий, он не касается кондиционеров. Вот у нас в центре города огромное количество культурных, социальных объектов, куда люди с ограниченными физическими возможностями попасть не могут, а отдел охраны культурного наследия, "Севнаследие", соответственно не даёт разрешения на оборудование пандусами. Не считаете ли вы правильным рассмотреть во втором чтении этот вопрос, поскольку объекты культурного наследия, безусловно, сохранять нужно, но что делать с такими людьми? Повторю, в Севастополе огромное количество объектов, куда люди с ограниченными физическими возможностями попасть не могут. Пожалуйста, ответьте на вопрос.

Манилова А. Ю. Тема актуальнейшая, не только для Севастополя, но никакого отношения к данному законопроекту не имеет.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коллеги, ну, я должен констатировать: мы сможем рассмотреть только этот законопроект, потом переходим к законопроектам рассмотрение, которых запланировано на 16 часов, ну и плюс законопроекты по сокращённой процедуре и проект постановления у нас есть.

Пилос Наталия Николаевна, пожалуйста.

Пилос Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Алла Юрьевна и Светлана Борисовна достаточно подробно представили проект закона "О внесении изменения в статью 47³ Федерального закона "Об объектах культурного наследия... народов Российской Федерации" в части регулирования размещения кондиционеров и иных технических средств на фасадах объектов культурного наследия". По нашему мнению, этот законо-

проект имеет важнейшее значение для сохранения исторического облика наших городов, сохранения самих зданий.

Алла Юрьевна уже говорила, что в этом году региональными органами охраны культурного наследия в 40 субъектах Российской Федерации были установлены факты незаконного размещения навесного оборудования. Отсутствие однозначного правового запрета на размещение кондиционеров и иных технических устройств на фасадах объектов культурного наследия создаёт дополнительные административные барьеры и факторы, стимулирующие коррупцию.

По законопроекту есть некоторые вопросы, о которых говорила Светлана Борисовна, нам необходимо будет сделать корректировку в соответствии с федеральным законом "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений", но всё это можно осуществить в рамках подготовки проекта ко второму чтению.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Шулёпов Евгений Борисович.

Шулёпов Е. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Алла Юрьевна, у меня есть пожелание рассмотреть этот вопрос ещё в одном аспекте. Есть такие памятники, как, например, фрески Дионисия в Ферапонтовом монастыре, которые не могут находиться без кондиционирования. Мы вот сейчас речь ведём только о демонтаже, а мне кажется, надо пошире вопрос поставить — и о проектировании новых систем, и, конечно, о монтаже этих систем. Мы знаем, что сроки согласования с Минкультуры и проекта, и исполнения, как правило, затягиваются на месяцы, а иногда и на годы, поэтому просьба рассмотреть вопрос. Срок 180 дней — мне кажется, это слишком мало, для того чтобы спроектировать и реализовать этот проект на объектах культурного наследия, особенно федерального масштаба. Вот попрошу ещё раз проанализировать ситуацию и рассмотреть с точки зрения корректировки срока.

Председательствующий. Спасибо.

Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В. Несколько моментов. Ну, наверное, надо оттолкнуться от того, что мы должны воспринимать данный текст как всё-таки требующий дополнительной настройки. У нас не так часто возникают условия для того, чтобы можно было там, где есть консенсус, довольно содержательно поработать над возможностью расширения этого консенсуса. История зданий-памятников — это история лица нашей страны, её внешнего облика, которая подразумевает преемственность

и возможность сохранения уникального очертания, доставшегося нам от предков. Поэтому первое — это, конечно, вопрос фасадной части, но его надо рассматривать более широко. Я в своей практике сталкивался с вопросами, касающимися внешней, наружной рекламы, местные органы власти очень часто не принимают муниципальных актов, направленных на наведение порядка. Реклама может представлять собой как баннеры, которые загораживают вид на историческое здание, в том числе, кстати, снижают туристическую привлекательность, так и вывески, которые непосредственно на зданиях находятся. Мы будем вносить поправки ко второму чтению, нацеленные на изменение ситуации. Мы хотели бы здесь найти взаимопонимание с Министерством культуры.

Второй момент связан с наказанием тех собственников, которые как раз активно уродуют, уничтожают внешний облик зданий. Сегодня с этим есть проблемы. Органы сохранения историко-культурного наследия выписывают штрафы, собственники предписаний не исполняют или платят по 2—3 тысячи рублей в рамках исполнения — система работает крайне плохо. Очевидно, здесь требуется серьёзная переналадка, предполагающая прямую обязанность органов сохранения историко-культурного наследия в таких случаях восстанавливать искалеченные здания за бюджетный счёт с представлением затем соответствующего счёта собственнику.

И третье — это то, в отношении чего государственное регулирование является избыточным, я имею в виду инженерные коммуникации, которые проходят внутри самого здания и не влияют на его исторический облик, облик объекта культурного наследия, но их ремонт, замену при этом надо обязательно осуществлять через специализированные организации, что значительно удорожает стоимость проведения работ, и в итоге требование просто не выполняется, а невыполнение требования закона в одном случае влечёт за собой невыполнение его и в других случаях.

Вот эти моменты мы, как фракция, намерены достаточно содержательно отработать ко второму чтению. У нас есть большое пожелание и к профильному комитету, и к министерству: не ждать, когда мы внесём поправки, и потом на них ответить, а включить нас в работу той рабочей группы, которая будет непосредственно заниматься документом.

Председательствующий. Спасибо.

Ионин Дмитрий Александрович.

Извините, пожалуйста, Владимир Владимирович Бортко — по ведению.

Извините, Владимир Владимирович.

Бортко В. В., фракция КПРФ.

Иван Иванович, спасибо.

Я хочу обратиться ко всем своим коллегам, речь идёт о простых вещах. Я из Петербурга, для которого очень важен этот вопрос. Очень важен вопрос, висит на здании вентилятор или не висит, и больше ни о чём не идёт разговор. Если висит — надо снимать; как снимать — написано, то есть о внешнем виде здания идёт разговор, и более ни о чём! Более того, с другой стороны можете вешать всё что угодно — и всё, и разговоров нет. Надо принимать!

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Дмитрий Александрович.

Ионин Д. А. Уважаемые коллеги, Алла Юрьевна преподала нам замечательный урок, как можно уйти сразу от нескольких вопросов — вопросов коллег-депутатов Алимовой, Альшевских, депутата Белика, от моего вопроса и так далее, хотя вопрос был простой, об итогах того самого мониторинга состояния памятников культуры, искусства, архитектуры, на основании которого нам предлагают теперь принять данный законопроект.

Мы прекрасно понимаем, что надо — коллега Бортко правильно сказал — убрать с фасадов все эти вентиляторы, как он их назвал, и всё подобное. Но когда нам представитель министерства говорит, что это нужно для того, чтобы сохранить памятники, чтобы они не развалились... Слушайте, для того чтобы не разваливались наши памятники, их необходимо капитально ремонтировать. На сегодняшний день законодательная база для этого принята, люди, которые проживают в таких домах, платят за капитальный ремонт. У нас 12 787 жилых домов, которые являются памятниками и включены в региональные программы капитального ремонта, но из года в год на всех наших территориях сроки просто сдвигают, потому что в регионах нет денег на то, чтобы доплатить за ремонт. Мы прекрасно понимаем, что памятник отремонтировать в 4–5 раз дороже, чем отремонтировать простой жилой дом.

И вот мы сейчас можем говорить: "Давайте!" Когда речь идёт о фасадах, кондиционерах, мы как-то быстро закон принимаем, но когда мы говорим, что дома надо ремонтировать и ремонтировать их должны за счёт тех, кто их признал памятниками, то есть в первую очередь за счёт Федерации, нам профильные вице-премьеры, а их, кстати, два... Вот вы говорите, что это полномочия Минстроя, но это также и полномочия Минкультуры, это предмет совместного ведения, нам не дадут соврать. И с министром Мединским это обсуждалось, и с вице-премьером Мутко на моей памяти, и с Силуановым это обсуждалось

и так далее. Нам в принципе говорят: да, надо это делать — но из года в год ничего не происходит.

Вот у нас в Екатеринбурге есть памятник — Городок чекистов, целый квартал, а через дорогу, тоже в центре города, есть памятники возле киностудии, и их ремонт из года в год переносят, перенесли уже на 2040-е годы. До 2040-х годов многие из них не достоят, они будут разваливаться! И сколько бы мы ни отмахивались от этой проблемы, это главная проблема сегодня — необходимо подходить к проблеме состояния памятников в целом, а не говорить, что мы, мол, кондиционеры убираем, для того чтобы у нас памятники не разваливались. Это лишь одна маленькая часть! Мы обязаны предусмотреть софинансирование для таких домов, либо пусть Минкультуры, Минстрой скажут: нет, мы денег давать не будем. Регионы тоже денег давать не будут, у них и так дыры в бюджете, им негде эти деньги взять, тем более, ещё раз говорю, памятники федеральные.

Хорошо, скажу непопулярную вещь, которую люди, приходя на собрания, на встречи с депутатами, предлагают, они говорят: снимите тогда сейчас статус, и мы сами отремонтируем дома за счёт средств капитального ремонта, а потом этот статус вернёте. Каким бы замечательным и красивым ни был памятник, в котором живут люди, он может развалиться в ближайшей перспективе, до 2040-х годов, до того момента, когда его обещают отремонтировать, поэтому этим людям уже всё равно, они ищут любые способы.

Нам к этому вопросу придётся вернуться, как бы красиво Минкультуры (я о сегодняшнем примере) ни уходило от проблемы.

Председательствующий. Спасибо.

Лавров Олег Леонидович.

Лавров О. Л., фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вот как только мы решили убирать кондиционеры с фасадов зданий, я тут же начал обращать внимание на то, как их много. В Москве, особенно в центре, на любой станции можно выйти — главное, чтобы в центре, — и тут же увидеть, как они в рядочек висят на фасадах, украшенных лепниной, скульптурами. И вот этот, так сказать, чёрный ящик как бельмо на глазу, хочется его убрать, но нельзя: это чья-то собственность.

Инициатива Министерства культуры понятна и обусловлена тем, что действующий закон об охране объектов культурного наследия хоть и запрещает изменять исторический облик зданий, но всё же оставляет лазейки для тех, кто хочет "украсить", так скажем, облагородить эти здания по своему вкусу.

Поэтому в данном законопроекте усиливаются действующие нормы, вводится запрет на установку блоков кондиционеров, а также других технических средств, но в то же время вводимые нормы не будут распространяться на средства сигнализации и охраны.

Всего в России более 140 тысяч зданий, которые представляют собой историческую и культурную ценность; незаконное размещение кондиционеров на фасадах зафиксировано в 40 регионах нашей страны; более 8 тысяч таких исторических зданий, включённых в реестр, являются многоквартирными домами, и на трети из них размещены кондиционеры и спутниковые антенны. Иной раз гуляешь по центру Москвы, наслаждаешься архитектурой города, этими колоннами, пилястрами, балюстрадами и в то же время понимаешь, что тебе мешает что-то, а мешает именно вот это. Как правильно сказал Владимир Владимирович, речь идёт только о том, чтобы очистить фасады исторических зданий, именно фасады.

По данным общественного движения "Архнадзор", от технологических излишеств пострадал доходный дом вдовы Марии Сокол, построенный в Москве по проекту архитектора Ивана Машкова в стиле венский модерн и являющийся памятником архитектуры: фасад увешан блоками кондиционеров. И майоликовое панно, исполненное по эскизу известного художника Николая Сапунова, в нескольких местах пробито дырками для подключения кондиционеров. Доходный дом Калиновской, построенный 100 лет назад в стиле модерн и имеющий керамическое убранство, произведённое заводом Саввы Мамонтова по рисункам знаменитых художников Серебряного века, — то же самое: шланг кондиционера врезан прямо в орнамент из золотой керамики, наружный блок установлен прямо на поверхности керамического панно этого здания. А вот в Петербурге не только висящие ящики портят парадный вид фасадов: в конце июня этого года на одном из доходных домов... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Лавров О. Л. Спасибо.

...при установке кондиционера разрушили статую, дом 1880 года постройки, в разное время в этом доме проживало много исторических личностей.

Таких примеров много, поэтому фракция ЛДПР поддержит данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Леонидович.

Белик Дмитрий Анатольевич, пожалуйста.

Белик Д. А. Я очень коротко.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Я, конечно, вопрос Алле Юрьевне задал, уточнив, что я, безусловно, поддерживаю концепцию этого проекта закона, рассказал о проблеме. Очень печально, что чиновник такого уровня, уровня замминистра, так ответил, впрочем, как и при ответах на предыдущие четыре или пять вопросов. Проблема есть, и проблема есть везде; если вы говорите, что она очень серьёзная, тогда от вас хотелось бы услышать ответ; если это не предмет этого законопроекта, ну, внесите другой, эта проблема не сегодня возникла.

У меня общественная приёмная депутата Государственной Думы находится как раз таки в здании — объекте культурного наследия, и, когда ко мне приходят люди с ограниченными физическими возможностями, я выхожу на улицу, мне не трудно, но это ненормально. А вы, как чиновник, должны были мне ответить, мол, Дмитрий Анатольевич, мы внесём законопроект или проработаем вопрос, касающийся людей, которым непросто не только попасть к депутатам Государственной Думы, а конкретно к депутату в Севастополе, но и оплатить какие-то услуги, попасть в театр, в кино и так далее. Очень печально было слышать ваш ответ.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Алла Юрьевна, у вас есть возможность ответить в связи со всеми выступлениями депутатов, в том числе и последним выступлением.

Манилова А. Ю. В связи со всеми выступлениями, наверное, не нужно. Спасибо большое.

Законопроект очень важный. Действительно, поскольку речь идёт о памятниках культурного наследия, депутаты поднимают много вопросов, которые не связаны напрямую с этим законопроектом, но связаны с памятниками. Эти вопросы регулируются другими законами, поэтому сегодня очень важно сосредоточиться, на мой взгляд... Нам хотелось сосредоточиться на том, о чём сказал Владимир Владимирович Бортко. Мы хотим, чтобы исполнялся закон, исполнялись те нормы закона 2002 года, нашего базового закона № 73-ФЗ, просто нашей конституции для объектов культурного наследия, которые сегодня не исполняются. Для этого и внесён правительством рассматриваемый сегодня проект закона. Мы готовы работать на площадке Государственной Думы со всеми заинтересованными депутатами, с профильным комитетом перед вторым чтением.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Алла Юрьевна.

Светлана Борисовна, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 58 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении при одном воздержавшемся, за — 409 депутатов.

Коллеги, время — без одной минуты 16 часов. Я предлагаю всё-таки рассмотреть законопроекты по сокращённой процедуре и проект постановления, потом перейти к 57-му вопросу. Нет возражений? Нет. Давайте так и поступим.

43-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в части установления возможности предоставления земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, благотворительным организациям, в том числе осуществляющим деятельность по социальной и трудовой реинтеграции лиц без определённого места жительства, в безвозмездное пользование". Докладывает Максим Иванович Щаблыкин.

Щаблыкин М. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Коллеги, проблему упрощённого порядка предоставления земельных участков социально ориентированным организациям необходимо решать взвешенно и комплексно, поэтому Комитет по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям предлагает отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 00 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 47 чел. 10,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 47 чел.

Не голосовало 403 чел. 89,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

44-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "Об участии в доле-

вом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Николай Петрович Николаев.

Николаев Н. П., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данный законопроект и рекомендует его отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования, ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 01 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 44 чел. 9,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 44 чел.

Не голосовало 406 чел. 90,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

45-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Даниил Владимирович Бессарабов, пожалуйста.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, вопрос, поднятый нашими коллегами — депутатами Государственной Думы, возникший в связи с неопределённостью, на каком уровне, федеральном или региональном, должны быть решены проблемы благоустройства территории, нами уже был урегулирован принятым законом, и в этой части законопроект утратил свою актуальность. Просим отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 02 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

46-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Марина Павловна Беспалова.

Беспалова М. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, данный вопрос был рассмотрен на заседании профильного комитета, где принято решение отклонить проект федерального закона с учётом того, что всё урегулировано нормами 229-го федерального закона от 26 июля 2019 года "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части обеспечения прав граждан на медицинскую помощь".

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 03 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 18 чел. 4,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 18 чел.

Не голосовало 432 чел. 96,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

47-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О ветеринарии". Докладывает Владимир Владимирович Бурматов.

Бурматов В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наш комитет рассмотрел предлагаемый проект закона и рекомендует его отклонить, поскольку данные отношения уже урегулированы законодательством об ответственном обращении с животными.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 03 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 35 чел. 7,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 36 чел.

Не голосовало 414 чел. 92,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

48-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 63 Федерального закона "О государственной регистрации недвижимости". Докладывает Виктор Витальевич Пинский.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет просит отклонить проект закона, поскольку механизм, который предлагает Архангельское областное Собрание депутатов, уже существует.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 04 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 18 чел. 4,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 19 чел.

Не голосовало 431 чел. 95,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

49-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Зариф Закирович Байгускаров.

Байгускаров З. З. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел законопроект и предлагает его отклонить, поскольку он внесён без необходимого обоснования.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 04 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел. 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

50-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О кредитных историях". Докладывает Константин Михайлович Бахарев.

Бахарев К. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел законопроект и не поддерживает его концепцию. Правительство Российской Федерации также законопроект не поддерживает. С учётом изложенного Комитет по финансовому рынку рекомендует Государственной Думе рассматриваемый проект закона отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 05 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел. 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

51-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 3 и 4 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц". Докладывает Андрей Иванович Голушко.

Голушко А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рекомендует отклонить законопроект, поскольку предложения, изложенные в нём, уже реализованы Правительством Российской Федерации. Мы поддерживаем проявленную нашими региональными коллегами инициативу, тем не менее в данном случае предлагаем законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 06 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 46 чел. 10,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 47 чел.

Не голосовало 403 чел. 89,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

52-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в главу 2 Федерального закона "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений" и главу VIII Федерального закона "О газоснабжении в Российской Федерации".

Павел Михайлович Федяев, пожалуйста.

Федяев П. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по транспорту и строительству предлагает отклонить данный законопроект, так как считает нецелесообразным предложение не использовать при строительстве

новых домов газ, у нас во многих регионах тогда вообще стройку остановят.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 07 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 21 чел. 4,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 22 чел.

Не голосовало 428 чел.. 95,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

53-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об организации дорожного движения в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Павел Михайлович Федяев, пожалуйста.

Федяев П. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по транспорту и строительству предлагает отклонить законопроект, так как считает, что предложенные инициативы уже отражены в действующем законодательстве.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 07 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел.. 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

54-й вопрос, о проекте федерального закона "О мерах государственной поддержки многодетных семей в Российской Федерации". Докладывает Татьяна Евгеньевна Воронина.

Воронина Т. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по вопросам семьи, женщин и детей рассмотрел законопроект и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 08 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 68 чел. 15,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 69 чел.

Не голосовало 381 чел. 84,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

55-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 23 Земельного кодекса Российской Федерации в части уточнения порядка установления публичных сервитутов". Докладывает Михаил Владимирович Кузьмин.

Кузьмин М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Профильный комитет предлагает отклонить рассматриваемый законопроект с учётом утраты им актуальности.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 09 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 21 чел. 4,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 22 чел.

Не голосовало 428 чел. 95,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

79-й вопрос, о проекте федерального закона "Об особенностях участия социально ориентированных некоммерческих организаций в приватизации арендуемого государственного или муниципального недвижимого имущества и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Андрей Владимирович Чернышёв.

Чернышёв А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект не содержит критериев отнесения организаций к числу социально ориентированных, в связи с чем комитет принял решение о его отклонении. Аналогичную позицию высказали комитеты-соисполнители и Правительство Российской Федерации. Прошу поддержать позицию комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 09 мин. 59 сек.)

Проголосовало за	18 чел.	4,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	19 чел.	
Не голосовало	431 чел.	95,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Переходим к проекту постановления. 56-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О признании утратившими силу пунктов 7 и 8 плана проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2019 года, утверждённого постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2019 года". Докладывает Валерий Викторович Иванов.

На рабочем месте включите микрофон.

Иванов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по контролю и Регламенту в соответствии с решением Совета Государственной Думы предлагает пункты 7 и 8 плана проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2019 года признать утратившими силу. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы по проекту постановления? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Ставлю проект постановления на голосование.

Включите режим голосования, обычный режим.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 11 мин. 13 сек.)

Проголосовало за	336 чел.	74,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	338 чел.	
Не голосовало	112 чел.	24,9 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Коллеги, переходим к 57-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 26¹ Федерального закона "О страховых пенсиях". Докладывает Елена Владимировна Писарева — представитель Новгородской областной Думы.

Коллеги, пока Елена Владимировна идёт к трибуне, я напомню, что если законопроект не приоритетный, то, как мы до-

говорились на заседании Совета Думы, он рассматривается в особом порядке: доклад, три минуты содоклад и по одному выступлению от фракции по три минуты — если не приоритетный, а если приоритетный, то мы его рассматриваем в обычном порядке.

Пожалуйста, Елена Владимировна.

Писарева Е. В., *представитель Новгородской областной Думы.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы, здравствуйте!

Новгородской областной Думой рассмотрен, поддержан — всеми фракциями Новгородской областной Думы! — и внесён для вашего рассмотрения проект федерального закона "О внесении изменения в статью 26¹ Федерального закона "О страховых пенсиях". Проект закона подготовлен по итогам Форума приёмных родителей, проведённого в Новгородской области, в связи с многочисленными обращениями к нашим депутатам приёмных родителей с просьбами предусмотреть на законодательном уровне индексирование пенсий опекунов и попечителей — пенсионеров, получающих вознаграждение по договору о приёмной семье. В настоящее время такие граждане относятся к категории работающих пенсионеров и на них распространяется действие положения статьи 26¹ Федерального закона "О страховых пенсиях", предусматривающего приостановку индексации суммы пенсии на период осуществления оплачиваемой деятельности. Законопроектом предлагается осуществлять индексацию пенсий пенсионеров, являющихся опекунами или попечителями, исполняющих свои обязанности по договору о приёмной семье.

Не надо скрывать здесь, в этом высоком зале, в высоком собрании, что труд приёмных родителей содержанию, по воспитанию и образованию детей заслуживает большого уважения. По сути, вознаграждением приёмных родителей являются меры социальной поддержки приёмной семьи, и для этой категории граждан возобновление индексации пенсий представляется справедливым. В настоящее время, как уже было сказано, вознаграждение, выплачиваемое по договору о приёмной семье, является доходом, с которого в Пенсионный фонд уплачиваются страховые взносы на обязательное пенсионное страхование, на период получения такого дохода пенсионер считается работающим по договору гражданско-правового характера и в связи с этим теряет право на индексацию пенсии в период выполнения своих обязанностей. Приёмные семьи на прошедшем форуме высказывались, говорили, что такого не должно быть, что это несправедливо; обращения этой категории граж-

дан свидетельствуют о том, что для большинства из них индексация пенсии является существенной статьёй дохода и её приостановление воспринимается крайне болезненно. Мы считаем, что правовая природа договора об осуществлении опеки или попечительства на возмездных условиях несколько отличается от природы иных договоров гражданско-правового характера, предметом которых является выполнение работ или оказание услуг: в соответствии со статьёй 16 Федерального закона "Об опеке и попечительстве" такой договор заключается исходя из интересов только подопечного.

Правительство Российской Федерации законопроект не поддерживает — почему, по каким основаниям? Первое основание таково: это потребует выделения дополнительных ассигнований из федерального бюджета. Второе основание: данная категория граждан ставится в преимущественное положение по сравнению с другими работающими пенсионерами. При этом, уважаемые коллеги, мы обращаем ваше внимание на то, что это действительно исключительная категория лиц, осуществляющих социально значимую функцию, — эти люди лечат израненные души детей-сирот, — и на то, что этих граждан немало: в Новгородской области их чуть более 500, требуемая на 2020 год сумма — 867 тысяч рублей. Приёмные семьи, приёмные матери, Новгородская областная Дума просят вас с пониманием отнестись к нашим доводам, обосновывающим необходимость принятия данного законопроекта.

Данный законопроект мы направляли в Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, концепция его поддержана Комиссией Совета законодателей Российской Федерации при Федеральном Собрании Российской Федерации по вопросам социальной политики. Этот вопрос дважды поднимался перед президентом нашей страны — 26 декабря 2018 года и 31 октября 2019 года. Сейчас проходит форум приёмных семей — Всероссийский форум приёмных семей — здесь, в Москве, и этот вопрос уже вчера поднимался на "круглых столах". В эту пятницу в Новгородской области будет проходить форум приёмных семей всей нашей области, и я уверена, что этот вопрос опять возникнет.

Дорогие друзья, независимо от принятого вами сегодня решения я искренне благодарю всех вас за возможность обозначить эту проблему здесь, на столь высоком уровне. Новгородская областная Дума просит вас поддержать данный законопроект и, конечно же, его принять.

Спасибо вам большое.

Председательствующий. Спасибо, Елена Владимировна, присаживайтесь.

С содокладом выступает первый заместитель председателя Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается дополнить закон "О страховых пенсиях" положением, в соответствии с которым пенсионерам, осуществляющим обязанности опекунов или попечителей возмездно, по договору о приёмной семье, будет предоставлено право на индексацию страховой пенсии.

В силу этого же закона обязательное пенсионное страхование распространяется в том числе на лиц, работающих по договору гражданско-правового характера, предметом которого является выполнение работ или оказание услуг. Помимо срока действия договора, размера денежных средств на содержание каждого ребёнка указанным договором определяются также меры социальной поддержки, оказываемой приёмной семье в соответствии с законами субъектов Российской Федерации, и размер вознаграждения, причитающегося приёмным родителям. Таким образом, приёмные родители исполняют обязанности по содержанию, воспитанию и образованию детей, получая от данного вида деятельности доход, который является объектом обложения страховыми взносами, и, соответственно, относятся к категории работающих пенсионеров. По сути, авторами законопроекта предлагается сделать исключение для отдельной категории пенсионеров, подлежащих обязательному пенсионному страхованию, что ставит указанную категорию граждан в преимущественное положение по отношению к другим работающим пенсионерам.

Правительством Российской Федерации законопроект не поддерживается. Правовое управление Аппарата Государственной Думы отмечает, что наделение указанной категории лиц дополнительными льготами некорректно по отношению к членам семьи, определённым Семейным кодексом: родители, усыновители, опекуны, попечители, выполняющие свои обязанности на безвозмездной основе. Комитет Совета Федерации по социальной политике, Счётная палата законопроект не поддерживают.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов не считает возможным поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич, присаживайтесь.

От фракции ЛДПР выступает Антон Юрьевич Морозов. Пожалуйста, Антон Юрьевич. Три минуты.

И все остальные будут выступать тоже по три минуты. Приготовиться Кривенко Татьяне Олеговне.

Морозов А. Ю., фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР поддержит законодательную инициативу Новгородской областной Думы, и я, как депутат, избранный от Новгородской области, считаю необходимым поддержать тех людей, которые, находясь на пенсии, осуществляют важную социальную функцию по воспитанию детей.

Фракция ЛДПР вносила идентичный по сути законопроект, с тем чтобы поддержать людей, которые получают якобы доход при воспитании детей по договору о приёмной семье, но по сути это не доход, по сути это важная мера социальной поддержки тех людей, которые выполняют важную социальную функцию. Поэтому соображение правительства, которое говорит, что якобы нет денег на такое значимое направление, мне кажется неуместным. Мы вполне могли бы предусмотреть соответствующие средства в федеральном бюджете, тем более что для Новгородской области деньги требуются не очень большие. Но проблема актуальна для всех пенсионеров, воспитывающих приёмных детей, по всей стране. Действительно, люди не понимают, почему они должны лишаться индексации пенсии, притом что выполняют важную социальную функцию.

Вообще, фракция ЛДПР последовательно выступает за то, чтобы у всех работающих пенсионеров была предусмотренная законом индексация пенсии, но в данном случае особенно несправедливо лишать индексации пенсии тех пенсионеров, которые не то что продолжают работу, а по сути помогают детям. И у меня очень много обращений от таких людей, обращения поступают во время приёмов в Новгородской области, в Тверской области, в Псковской области. Мы с вами не должны игнорировать этих людей, не должны своими действиями наращивать социальную напряжённость.

Я вас очень прошу поддержать данную инициативу Новгородской областной Думы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Антон Юрьевич.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает Татьяна Олеговна Кривенко.

Пожалуйста, Татьяна Олеговна.

Кривенко Т. О., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект предлагается дополнить статью 26¹ Федерального закона "О страховых пенсиях" положением, в соответствии с ко-

торым пенсионерам, осуществляющим обязанности опекунов или попечителей возмездно, по договору о приёмной семье, будет предоставлено право на индексацию страховой пенсии. Предлагаемые законопроектом изменения представляются социально несправедливыми по отношению к пенсионерам, осуществляющим такие же функции, но на основании договора о возмездной опеке и попечительстве. Согласно финансово-экономическому обоснованию реализация закона действительно потребует, как уже было сказано, выделения дополнительных средств из федерального бюджета, но в документе не определены источники финансирования и порядок исполнения предлагаемых расходных обязательств.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Олеговна.

Олег Анатольевич Нилов, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", конечно же, поддержит законопроект, внесённый самой... не хочу говорить "старой" — самой мудрой Думой. Новгородская областная Дума в кои веки обратилась к нам для того, чтобы копейчку попросить для пенсионеров, которые воспитывают, как правило, своих внуков, детей своих родных, близких, выполняют государеву задачу, не бросая этих детей в детском доме, — и за это пенсию им на какие-то копейки, крохи мы не индексируем. Почему? Для справедливости, чтобы остальным не обидно было. Так давайте всем проиндексируем: и военным, и крестьянам, и рабочим, и колхозницам — всем проиндексируем, тем более деньги-то есть. Но у нашего правительства снега зимой не выпросишь — причина в этом. Это правительство, это финансово-экономический блок, это бюджет, накопления — деньги, деньги, деньги! А люди, дети, старики, пенсионеры — сами кормите, сами воспитывайтесь, сами разбирайтесь. Это большая ошибка, очень большая ошибка, особенно в отношении пенсионеров, уважаемые коллеги из большинства нашей Думы.

Где тысяча, господин Силуанов, обещанная плюсом? Нету плюсом тысячи, и даже инфляцию не покрывают в полном объёме. Ну разбирайтесь: либо с инфляцией боритесь, либо больше налогов собирайте. Раз инфляция растёт, цены растут, значит, кто-то получает дополнительные барыши — возьмите с них, так сказать, вот эту инфляцию и раздайте деньги самым нуждающимся, детям и пенсионерам.

Стыдно и обидно!

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Елена Владимировна, у вас есть возможность выступить с заключительным словом. Если желаете, пожалуйста.

Писарева Е. В. Иван Иванович, спасибо большое.

Уважаемые коллеги, спасибо вам огромное за то, что даёте возможность региональным парламентариям выступать здесь на заседании, я сегодня нахожусь в зале с самого начала пленарного заседания — поверьте, очень интересно, очень познавательно и нам действительно это очень нужно.

И позвольте выразить вам благодарность за то, что буквально недавно вы приняли закон, касающийся обучения детей из одной семьи в одном образовательном учреждении. Мы вносили этот законопроект в 2015 году, но тогда, в 2015 году, нас тоже не поддержали, а нынче я вам искренне благодарна, потому что это нужно мамам, это нужно семьям, это нужно нашим детям!

Дорогие друзья, как бы сейчас ни прошло голосование, всегда рада буду вас видеть в Новгородской областной Думе и в Великом Новгороде. Спасибо большое! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо большое, Елена Владимировна, успехов вам.

Михаил Васильевич, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено. Ставлю законопроект на голосование.

Обычный режим голосования включите.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 26 мин. 50 сек.)		
Проголосовало за	105 чел.	23,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	3 чел.	0,7 %
Голосовало	108 чел.	
Не голосовало	342 чел.	76,0 %
Результат: не принято		

Отклоняется законопроект: за — 105, воздержалось — 3.

58-й вопрос, приоритетный законопроект фракции ЛДПР, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 54 Федерального закона "О государственной регистрации недвижимости". Докладывает Алексей Николаевич Диденко.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Ярослав Евгеньевич, вы доложите? Пожалуйста.

Доложит Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Алексей Николаевич, один из авторов законодательной инициативы, внесённой фракцией ЛДПР, отсутствует в зале

в связи с тем, что в комитете он проводит мероприятие. Я коротко доложу суть внесённого законопроекта, которая в принципе отражена в комментарии к названию проекта федерального закона.

Речь идёт о том, чтобы защитить права социально уязвимой категории граждан, установив, что сделки в отношении недвижимости, которые заключаются одиноко проживающими людьми, в обязательном порядке подлежат нотариальному удостоверению. Таким образом мы защитим тех граждан, которые находятся в группе риска и больше всего сегодня подвергаются опасности стать жертвами мошенников. Вот смысл законодательной инициативы фракции ЛДПР.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

С содокладом от Комитета по государственному строительству и законодательству выступает Олег Петрович Быков.

Пожалуйста, Олег Петрович.

Быков О. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проектом рассматриваемого федерального закона предлагается внести изменения в Федеральный закон "О государственной регистрации недвижимости", в частности в статью 54, часть 2, я хотел бы её сейчас процитировать. Согласно части 2 статьи 54 данного федерального закона "сделки, связанные с распоряжением недвижимым имуществом на условиях опеки, а также сделки по отчуждению недвижимого имущества, принадлежащего несовершеннолетнему гражданину или гражданину, признанному ограниченно дееспособным, подлежат нотариальному удостоверению". Авторы законодательной инициативы предлагают помимо категорий, уже обозначенных в данной статье, распространить обязательное нотариальное удостоверение на случаи осуществления сделок, которые на данный момент могли бы быть оформлены в простой письменной форме, то есть сделок, связанных с распоряжением недвижимым имуществом на условиях попечительства, патронажа, а также по отчуждению недвижимого имущества, принадлежащего одиноко проживающему гражданину, являющемуся получателем страховой пенсии по старости (инвалидности) либо социальной пенсии по старости (инвалидности), далее авторы законодательной инициативы именуют данную категорию "одинокие пенсионеры".

Комитет по государственному строительству и законодательству рассмотрел данную законодательную инициативу и выявил основания для того, чтобы её не поддерживать и рекомендовать представленный законопроект отклонить. Поскольку время ограничено, а категории, указанные авторами

законодательной инициативы, требуют более детальных пояснений, выскажусь в целом, по общим позициям. Хочу обратить внимание на то, что сама по себе проблема заслуживает внимания, но при выборе правовых средств, используемых для снижения количества, допустим, случаев мошенничества (исходя из того что в пояснительной записке это обозначено авторами законодательной инициативы), совершаемых в отношении одиноких пенсионеров и инвалидов, должны учитываться необходимость поддержания баланса интересов всех участников сделки с недвижимостью, а также интерес защиты гражданского оборота в целом. По данной причине законодательные инициативы, которые предусматривают существенное увеличение в том числе финансовой нагрузки на определённые категории населения, целесообразно обосновывать путём комплексного анализа экономических и социальных последствий их реализации, а такие обоснования в прилагаемых к законопроекту материалах не представлены. Но самое главное, уважаемые коллеги, в том, что мы не имеем возможности — и это недопустимо — ограничивать правовое положение граждан с точки зрения их дееспособности по тем или иным критериям, которые могут быть произвольно истолкованы.

Исходя из этих позиций Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Олег Петрович.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Тогда ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 32 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 95 чел. 21,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 95 чел.
Не голосовало 355 чел. 78,9 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

59-й вопрос, приоритетный законопроект фракции КПРФ. Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях уточнения пределов неприкосновенности судей и прокуроров для обеспечения безопасности других лиц". Докладывает Денис Андреевич Парфёнов. Я напоминаю, у нас обычный режим рассмотрения приоритетных законопроектов.

Парфёнов Д. А., фракция КПРФ.

Добрый день, уважаемые коллеги! Суть законопроекта достаточно проста и понятна. Все вы знаете, периодически достоянием средств массовой информации становятся случаи, когда происходит ДТП с участием должностных лиц, судей, прокуроров, и зачастую это даже сопровождается серьёзными травмами, увечьями, при этом, как показывает практика, виновники — люди, облечённые полномочиями, но находящиеся за рулём в нетрезвом состоянии, — имеют все возможности уйти от ответственности. Ситуация эта мало того что плоха сама по себе, она ещё и, как вы понимаете, имеет серьёзное влияние на общий имидж власти: нужно честно говорить о том, что в обществе и без того не очень-то хорошее положение с точки зрения авторитета вообще всей государственной машины, властной системы в глазах населения, так ещё и остатки этого авторитета подрываются тем, что зачастую имеет место, ну, просто явная несправедливость, когда люди, которые должны охранять порядок, блюсти правовой режим, добиваться верховенства закона, становятся виновниками преступления и имеют возможность скрыться. Тем более, что ведь с точки зрения процедуры сейчас возникает довольно странная правовая коллизия: инспектор может, допустим, остановить машину, пообщаться с водителем, но какие-то дополнительные меры применить возможности не имеет, то есть административный регламент, который принят Министерством внутренних дел, неисполним с точки зрения пресечения возможности дальнейшего использования транспортного средства, направления водителя на соответствующие процедуры освидетельствования и так далее. Закон позволит в принципе эту ситуацию преодолеть и наделить соответствующие службы возможностями эти процедуры осуществлять.

Я считаю, что необходимость этого назрела. Сейчас многое делается для борьбы в том числе с коррупционными проявлениями в нашей стране. Мы видим по репортажам, что зачастую даже весьма высокопоставленные люди оказываются фигурантами уголовных дел, и они не просто попадают в поле зрения правоохранителей — в итоге дела доводятся до конца. Мы считаем, что эта работа должна вестись последовательно, — сейчас всё-таки она носит скорее точечный характер. Но если быть последовательным, то нужно в том числе исключать любые лазейки по самым разным направлениям, то есть ни один из тех, кто совершает преступления, не должен иметь возможность уйти от ответственности, в том числе, конечно, и судьи, и прокуроры, которые сейчас, если говорить простым языком, име-

ют возможность кататься пьяными за рулём. Допускать это дальше, я считаю, ни в коем случае нельзя.

Вот такая законодательная инициатива существует, и я прошу вас отнестись к ней со всем вниманием и поддержать её.

Председательствующий. Спасибо, Денис Андреевич, присаживайтесь.

С содокладом от Комитета по государственному строительству и законодательству выступает Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, с точки зрения общего понимания, когда кому-то можно, а кому-то нельзя, это действительно, наверное, неправильно. Но я, представляя комитет по госстроительству и будучи юристом, хочу сказать, что существует норма закона прежде всего, к которой нужно апеллировать. Вопрос об обеспечении безопасности участников дорожного движения в случае, когда судья или прокурор (то, о чём докладчик говорил) управляет транспортным средством в состоянии опьянения, уже регламентирован законом Российской Федерации № 3132-1 и федеральным законом № 2202-1, там прописана соответствующая процедура.

По поводу того, что данная категория лиц, допустивших нарушение, должна подлежать административному наказанию, — существующие нормы закона не дают на это право, но вместе с тем регламент, который прописан Министерством внутренних дел, предусматривает, что может быть задержано транспортное средство и, естественно, водитель, который управляет данным транспортным средством... может быть приостановлена эксплуатация транспортного средства.

По поводу того, о чём коллега Парфёнов говорил в своём докладе, — комитет, предварительно рассмотрев законопроект, отмечает, что есть нормы, которые с точки зрения правовой аргументации... Ну, аргументация как бы не совсем корректно была выбрана, и в том виде, в котором законопроект сегодня предлагается, Комитет по государственному строительству и законодательству его не поддерживает и предлагает Государственной Думе отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Николай Гаврилович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня вопрос к Николаю Гавриловичу.

Николай Гаврилович, ну вот транспортное средство сотрудник вроде как изъять может, а направить водителя на освидетельствование или приостановить использование в данном случае он не может. Так всё-таки почему комитет отклоняет данное предложение?

Брыкин Н. Г. Спасибо, Алексей Владимирович, за вопрос. Я уже сказал в своём докладе, что есть закон № 3132-1 и закон № 2202-1, там это уже урегулировано. И я также сказал (вы просто, может быть, не поняли или не услышали), что у МВД России есть регламент, который предусматривает — в случае обнаружения факта, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в нетрезвом состоянии, — приостановление эксплуатации транспортного средства, и необходимости принятия каких-то других, новых мер на данный момент я не вижу.

Председательствующий. Спасибо.

Шерин Александр Николаевич, пожалуйста.

Шерин А. Н. У меня к представителю комитета вопрос.

Вы попытались объяснить, что существуют определённые нормы, у сотрудников ГИБДД есть соответствующая инструкция, они могут приостановить эксплуатацию транспортного средства, если за рулём работник прокуратуры или судья в нетрезвом виде. А вот что в отношении этих лиц говорит наш закон? Мы видели сюжеты: ну, просто в хлам товарищ за рулём, видно даже без экспертизы, что он пьяный, — что с ним дальше делать? Ну, эксплуатацию машины приостановили, его отвезли на такси или на служебном автомобиле — и что с ним? Вот что говорит наш закон?

Брыкин Н. Г. Спасибо, Александр Николаевич, за вопрос. Нужно обратиться, процедура прописана в двух законах о статуте. Нормативная база и соглашение, существующее между указанными органами, предусматривают, что о данном факте в обязательном порядке должна быть проинформирована организация, вышестоящая по отношению к той, где нарушитель работает, и соответствующим образом там, наверное, отреагируют на факты, отражённые в рапорте и в материалах, которые поступят к председателю суда или к прокурору города или района.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Рыжак Николай Иванович. Николай Иванович, от фракции?

От фракции выступление.

Пожалуйста.

Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вот когда мы рассматриваем подобные законопроекты, невольно возникает вопрос: а вообще, мы какое государство строим, демократическое или нет? Трудно менять общественно-политическую формацию, трудно строить демократическое государство в условиях, когда мы делаем исключение для любой категории государственных служащих. Для любой! Казалось бы, я тоже вышел из системы, но я говорю, что как раз индексом демократии, показателем настоящей демократии является только такое положение, когда все равны перед законом.

Я постоянно отстаиваю, подчёркиваю мысль, что не может быть ведомств без контроля. Ведомственный, государственный, парламентский, общественный контроль — это то, что должно внедряться в нашу жизнь. К сожалению, мы почему-то трогательно относимся к тому, что делаем исключение для определённых категорий, а ведь тем самым мы подрываем авторитет этих служб.

Здесь уже говорили о телесюжетах, которые сейчас сопровождают нашу жизнь: делается исключение не только для самих судей, прокуроров и других представителей, но и для их детей. Мы это тоже наблюдаем, и это вызывает законное возмущение у наших граждан, ведь живём сейчас трудно, и поэтому авторитет власти должен быть высок как никогда. Мы же людям недодаём, мы не страдаем в достаточной степени, так, как доводится страдать основной массе населения, и поэтому как раз пример нашего поведения — этического, высокогуманного — должен укреплять дисциплину в государстве, прежде всего дисциплину управления и ответственность всех. Я считаю, что мы делаем ещё одну ошибку, причём ошибку политического характера, когда делаем исключение, не прислушиваясь к данной инициативе наших коллег из Коммунистической партии.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" однозначно поддерживает этот законопроект и рекомендует ещё раз задумать себя тем, кто его не поддерживает: правильно ли мы поступаем каждый раз, делая исключение для определённых служащих правоохранительной системы?

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает Байгускаров Зариф Закирович.

Пожалуйста.

Байгускаров З. З. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рассмотрела данный законопроект и его поддерживать не будет, и вот почему. Сегодня по действующим законам, касающимся прокуроров и судей, предусмотрен особый порядок привлечения их к ответственности. И если, например, кого-то из них остановили, то в случае правонарушения работник ГИБДД обязан сделать всё от него зависящее для того, чтобы машина дальше не поехала, чтобы не подвергать опасности жизнь и здоровье наших людей. Эти законы работают. Если машина всё-таки поехала дальше, а работник ГИБДД никаких мер не принял, соответственно, этот работник милиции будет также нести наравне с нарушителем ответственность, получит наказание за то, что недобросовестно исполнил свои служебные обязанности.

Что касается ответственности. Конечно, ответственность всегда была, потому что работник ГИБДД обязан сообщить в вышестоящую инстанцию о том, что в таком виде был замечен прокурор либо судья. И поверьте, конечно, наказание очень суровое, потому что это однозначно уход со службы, будь он судья либо прокурор. А если эти люди проработали 15 лет, а то и более, то они утрачивают всякое право на пенсию и все льготы, которые приобрели за это время, то есть они несут наказание. И конечно, в этом отношении очень принципиальна позиция квалификационной коллегии судей и руководства Генеральной прокуратуры — они никогда их не поддерживают и, конечно, жёстко наказывают.

В связи с этим фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" законопроект не поддерживает, просит проголосовать против.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Зариф Закирович.

От фракции ЛДПР выступает Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Уважаемые коллеги, объясняю для наших избирателей простым языком. Суть законопроекта заключается в следующем: выпил, сел за руль — тебе не помогут ни чины, ни звания, ни регалии, ни заслуги. Сегодня в средствах массовой информации или в социальных сетях в сети Интернет появляются какие-то вопиющие факты, зафиксированные на видео: работники прокуратуры, сотрудники МВД или уважаемые наши судьи оказываются за рулём в нетрезвом виде — соответственно, депутаты Государственной Думы, к которым, как правило, апеллируют наши избиратели, обязаны эту несправедливость и соответствующий пробел в законодательстве устранить.

Коллеги из КПРФ внесли законопроект, в соответствии с которым нам с вами предлагается закрепить законодательной нормой обязанность каждого гражданина Российской Федерации не садиться за руль в нетрезвом виде, в противном случае человек будет привлечён к ответственности, невзирая на то что он является каким-то должностным лицом — работником прокуратуры либо судьёй, к такой же ответственности будет привлечён, допустим, таксист, водитель и любой другой гражданин Российской Федерации. Это нормальный подход в правовом государстве.

Вот здесь коллеги из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рассказывали о существующих нормах регламента. Я вот не услышал только одного: если сотрудник ГИБДД требует, просит судью, который находится в нетрезвом виде, покинуть автомобиль, а тот отказывается, то каковы должны быть дальнейшие действия сотрудника ГАИ? Он должен бросаться под колёса, открывать огонь предупредительный, потом на поражение? Я сейчас не иронизирую, я вот, честно говоря, не понимаю: дальнейшие действия-то какие? И самое главное, мы видели, какие бывают дальнейшие действия.

Фракция ЛДПР будет поддерживать эту инициативу. Мы здесь не видим ничего предосудительного, это нормально. В рамках нашей антиалкогольной политики это будет в том числе пропагандой того, что употребление алкогольных напитков, особенно такими уважаемыми и высокими должностными лицами, на которых мы рассчитываем, тем более человеком, который в мантии принимает решения именем Российской Федерации... Ну, он действительно не только по каким-то внутренним регламентам, но и по закону Российской Федерации в случае совершения правонарушения должен нести такую же ответственность, как и тот, в отношении кого он принимает решение. Представьте себе: судья принимает решение в отношении того, кто совершил преступление, находясь за рулём в нетрезвом виде, а самому судье, если он попадётся за рулём в нетрезвом виде, ничего не будет!

В статье 10 Конституции Российской Федерации говорится о том, что власть разделяется на три ветви — законодательную, судебную и исполнительную — и мы имеем равные права и независимы друг от друга. Так что тогда получается? Если представитель судебной ветви имеет право безнаказанно находиться за рулём в нетрезвом виде, тогда, значит, и представителям законодательной ветви власти можно дать то же самое право? То есть, по этой логике, депутат Государственной Думы, на-

ходясь за рулём в нетрезвом состоянии, может быть вообще неприкасаем, тогда, значит, тоже должен быть особый порядок? Я так не считаю, но по этой логике выходит такая, скажем так, структура вопроса. Поэтому, коллеги, я предлагаю поддержать представленную инициативу. И если уж существуют какие-то внутренние регламенты, если есть присяга прокурора, есть соответствующие внутренние требования к судьям, то почему бы нам на уровне федерального законодательства это не закрепить? И самое главное, нашим гражданам тоже будет понятна наша прозрачная политика и позиция, гражданам будет это приятно, они будут чувствовать, что в нашей стране нет двух категорий — элита и обычные граждане.

Меня вот всегда удивляет, почему у судей, у работников прокуратуры и МВД есть льгота, касающаяся права внеочередного направления детей в детские сады, а у ветерана боевых действий, который имеет государственные боевые награды, у которого за плечами несколько командировок, такой льготы нет. Мне непонятно, почему и в этом плане тоже делят. Тут такая же ситуация: если один за рулём в нетрезвом виде — ему по полной программе, а если другой — его, пожалуйста, не трожьте, потому что он представитель прокуратуры или судья. Может быть, он согласится выполнить просьбу сотрудника ГИБДД, которого мы тоже не должны в этом плане ущемлять и унижать его достоинство, а может быть, он его куда-нибудь подальше пошлёт и дальше поедет — какие действия сотрудник ГИБДД предпримет? Мы должны его защитить, потому что у него тоже есть права. Сотрудник ГИБДД в отношении задержанного в нетрезвом виде за рулём имеет право применять одинаковые меры, вне зависимости от того, какие у того чины и звания, потому что речь сейчас идёт не о каких-то конкретных лицах, судьях или прокурорах, речь идёт о гражданах Российской Федерации, которые являются участниками дорожного движения и жизнь которых мы можем подвергнуть опасности. К сожалению, трагические случаи уже были, и мы пытаемся устранить несправедливость.

В связи с этим фракция ЛДПР будет поддерживать данную законодательную инициативу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич.

От фракции КПРФ выступает Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, небольшой пример из жизни. Несколько лет назад на мосту через Волгу в городе

Ульяновске произошла авария, виновником аварии был пьяный судья по фамилии Сас, в аварии погиб один человек, ещё один умер потом в больнице. В течение года лишали судью статуса судьи! Судья с места происшествия спокойно ушёл или его увезли — я не знаю, как это произошло, — через полтора дня он появился в больнице с переломами ребёр, ещё с какими-то повреждениями, естественно, уже трезвый в тот момент, потому что всё выветрилось, в организме алкоголя не было никакого.

Сегодня мы рассматриваем, на мой взгляд, важнейший законопроект, связанный со справедливостью. Многие государства гибли не потому, что они имели какие-то огромные размеры, не потому, что им не хватало ресурсов, не потому, что не хватало ещё чего-нибудь, — они гибли, потому что не было справедливости. И то, что сегодня в России справедливости нет, все прекрасно понимают. Мы провели соответствующие опросы, этот законопроект поддерживает более 90 процентов наших граждан. Почему не поддерживают их представители — депутаты Государственной Думы в лице фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — это очень большой вопрос.

Я ещё раз обращаю ваше внимание на то, что судьи и прокуроры имеют особый статус, и их особый статус в том, что именно эти люди призваны сегодня вершить правосудие и соблюдать законность. И если мы им позволяем уходить от ответственности, когда они в пьяном виде садятся за руль, попадают в ДТП, совершают преступления, — это не то что двойные стандарты, это, повторяю, вопиющая несправедливость, которая должна быть устранена.

Законопроект абсолютно нормальный, законопроект отражает интересы подавляющего большинства граждан нашей страны. Я думаю, многие из вас на встречах с избирателями сталкивались именно с такой постановкой вопроса: у нас не должно быть людей второго сорта и первого сорта — тех, кого можно привлекать к ответственности и сажать за любой проступок, и тех, кто выходит сухим из воды.

Огромное количество случаев, которые мы сейчас фиксируем, — это лишь вершина айсберга. Всё, что не фиксируется, всё, что не попадает в объективы телекамер, всё, что не фотографируют какие-нибудь рядом находящиеся граждане, уходит вообще полностью. И даже то, что проинформируют руководителя прокуратуры или руководителя суда, абсолютно не гарантирует, что этих "товарищей" потом привлекут к ответственности. Я абсолютно убеждён, что подавляющая часть таких

правонарушений скрывается, мы просто о них не знаем, они не получают соответствующего общественного резонанса, мы о них просто не подозреваем! И законопроект в этой части абсолютно правильный.

Почему сегодня сотрудник ГИБДД, якобы руководствуясь каким-то регламентом, не может попросить пьяного судью или пьяного прокурора выйти из-за руля? Может. А что будет, если тот не выйдет? Ничего не будет! Поедет дальше точно так же, это всё понятно. И кроме того, даже если он вышел из машины, он, пьяный, может уйти, не пройдя соответствующую экспертизу на подтверждение факта алкогольного опьянения, таким образом он может избежать в последующем в том числе уголовного наказания. То, что он может избежать уголовного наказания, повторяю, опять же абсолютно ненормально в стране, где судьи и прокуроры являются основой, должны являться основой правового режима. Категорически нельзя их выводить сегодня и с политической точки зрения, и, естественно, с практической точки зрения из-под действия закона. Фракция КПРФ предлагает всем проголосовать за данный законопроект.

И ещё один момент, который касается сотрудников ГИБДД. Есть огромное количество случаев, уже чётко подтверждённых, когда не в меру ретивый сотрудник ГИБДД остановил пьяного судью, задержал пьяного прокурора, а потом сам же оказался виноватым — именно его потом сажают, его потом увольняют из органов, потому что доказать факт опьянения невозможно, ведь эти люди не подлежат принудительному освидетельствованию, принудительному отстранению от вождения автотранспорта.

Никаких двойных стандартов в нашей стране быть не должно, мы в этом абсолютно уверены. В отношении указанных двух категорий особенно значимые, на наш взгляд, изменения предлагаются в представленном законопроекте. Фракция КПРФ предлагает всем обязательно поддержать этот законопроект и проголосовать за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович.

Денис Андреевич, вы можете выступить с заключительным словом. Хотите с места?

На рабочем месте включите микрофон депутату Парфёнову.

Парфёнов Д. А. Спасибо, Иван Иванович.

Прежде всего я хотел бы выразить благодарность за высказанные слова поддержки как товарищам по партии, так и коллегам из фракций "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и ЛДПР. Ну а коллегам из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" хотел бы сказать лишь одно.

Мы с вами все — участники дорожного движения, когда едем в служебном транспорте или в личном, в качестве пассажиров или в качестве водителей, когда переходим дорогу в качестве пешеходов. Причём участниками дорожного движения являемся не только мы, но и наши родственники, дети. Когда в следующий раз придётся переходить дорогу, наверное, имеет смысл повнимательнее смотреть по сторонам, потому что на дороге вместе с нами может оказаться автомобиль, за рулём которого находится пьяный судья или пьяный прокурор, опьянённый, может быть, не только и не столько алкоголем, сколько чувством собственной безнаказанности. Вот об этом я вас прошу подумать, уважаемые коллеги.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Гаврилович, будете выступать?

Депутату Брыкину включите микрофон.

Брыкин Н. Г. Спасибо, уважаемый Иван Иванович.

Денису Андреевичу, прежде чем говорить такие слова в адрес фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", нужно было хорошо подумать. Я ещё раз объясняю: та законодательная инициатива, которая была предложена, юридически безграмотна. Нужно начать с этого, это первое.

А по поводу того, что вы все сегодня, выступая, рассказывали о безнаказанности, я вам приведу статистику, которую на заседании комитета приводил. Десятки уволенных и лишённых статуса судей по факту административного правонарушения, после того как сотрудники их задержали и направили документы в вышестоящую организацию, получили своё по заслугам. И не надо здесь спекулировать, уважаемые коллеги, чувством наших граждан, которые нас избрали, не надо политический авторитет здесь себе зарабатывать! Факты на самом деле говорят совершенно о другом. Когда сотрудники ГАИ задерживают нарушителя той или иной категории, автоматически куда следует материалы направляются, и, поверьте мне, там принимаются совершенно адекватные меры, поэтому говорить сегодня о том, что кто-то кого-то прикрывает, просто не совсем корректно. В законах всё урегулировано, и в нормативных правовых документах МВД всё прописано — читайте их внимательно, и не будет у вас вопросов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 58 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 99 чел. 22,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 99 чел.

Не голосовало 351 чел. 78,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

По ведению — Гильмутдинов Ильдар Ирекович.

Гильмутдинов И. И., председатель Комитета Государственной Думы по делам национальностей, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Прошу рассмотреть 24-й пункт, это займёт ровно одну минуту, законопроект о мировых судьях. Ровно одна минута.

Председательствующий. Коллеги, пойдём навстречу депутату Гильмутдинову? Давайте рассмотрим с учётом того, что и докладчик, и содокладчик обещают быстро всё доложить.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Докладывает представитель Госсовета Республики Татарстан депутат Государственной Думы Ильдар Ирекович Гильмутдинов.

Гильмутдинов И. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагается в Советском районе города Казани увеличить количество мировых судей на две единицы. Это связано с тем, что по федеральному закону норма на одного мирового судью — от 15 до 23 тысяч человек, а здесь приходится почти 27 тысяч. Просим поддержать. Всё согласовано.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Даниил Владимирович Бессарабов.

Пожалуйста.

Бессарабов Д. В. Уважаемые коллеги, есть предложение поддержать авторов законодательной инициативы, она обоснована.

ванна. Она поддержана Верховным Судом, правительством и нашим комитетом.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желающие выступить?

Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 396 чел. 88,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

Коллеги, большое спасибо. Заседание объявляю закрытым.

ИНФОРМАЦИЯ

12 ноября 2019 года

1. Регистрация

12 час. 01 мин. 57 сек.:	Будуев Н. Р.	— присутствует
	Изотов А. Н.	— присутствует
	Скриванов Д. С.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 03 мин. 14 сек.:	Заварзин В. М.	— за
13 час. 19 мин. 58 сек.:	Бессараб С. В.	— за
	Затулин К. Ф.	— за
	Земцов Н. Г.	— за
	Плотников В. Н.	— за
	Савастьянова О. В.	— за
	Эмиргамзаев А. Г.	— за
13 час. 22 мин. 00 сек.:	Затулин К. Ф.	— за
	Красноштанов А. Н.	— за
13 час. 29 мин. 09 сек.:	Бикбаев И. З.	— за
	Железняк С. В.	— за
	Журова С. С.	— за
13 час. 32 мин. 17 сек.:	Журова С. С.	— за
	Затулин К. Ф.	— за
13 час. 33 мин. 42 сек.:	Ананских И. А.	— за
	Журова С. С.	— за
	Левин Л. Л.	— за
	Миронов С. М.	— за
	Николаев О. А.	— за
	Омаров Г. З.	— за
	Ремезков А. А.	— за
	Рыжак Н. И.	— за
	Терентьев А. В.	— за
	Тумусов Ф. С.	— за
	Фирюлин И. И.	— за
	Черкесов Л. И.	— за
	Шолохов А. М.	— за
13 час. 34 мин. 59 сек.:	Журова С. С.	— за
13 час. 36 мин. 52 сек.:	Брыксин А. Ю.	— за
	Журова С. С.	— за
13 час. 39 мин. 38 сек.:	Журова С. С.	— за
13 час. 41 мин. 55 сек.:	Журова С. С.	— за
	Кльжанов А. Б.	— за
13 час. 44 мин. 47 сек.:	Журова С. С.	— за
	Яровая И. А.	— за
14 час. 15 мин. 29 сек.:	Журова С. С.	— за
	Заварзин В. М.	— за

14 час. 47 мин. 16 сек.:	Журова С. С.	— за
	Кабанова В. В.	— за
	Кривоносов С. В.	— за
	Скоч А. В.	— за
15 час. 21 мин. 40 сек.:	Костенко Н. В.	— за
	Косяненко Е. В.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Пахомов С. А.	— за
	Поляков А. А.	— за
	Резник В. М.	— за
	Романов М. В.	— за
	Скоч А. В.	— за
	Шулепов Е. Б.	— за
15 час. 35 мин. 59 сек.:	Вторыгина Е. А.	— за
	Петров А. П.	— за
	Резник В. М.	— за
	Рыжак Н. И.	— за
	Скоч А. В.	— за
	Старшинов М. Е.	— за
	Тимофеева О. В.	— за
	Харсиев А. А.	— за
15 час. 50 мин. 04 сек.:	Затулин К. Ф.	— за
	Резник В. М.	— за
	Скоч А. В.	— за
	Тимофеева О. В.	— за
16 час. 05 мин. 17 сек.:	Затулин К. Ф.	— за
	Скоч А. В.	— за
16 час. 06 мин. 16 сек.:	Веллер А. Б.	— против
	Катенёв В. И.	— против
	Костенко Н. В.	— против
	Пилипенко О. В.	— против
	Скруг В. С.	— против
	Романов М. В.	— против

13 ноября 2019 года

1. Регистрация

12 час. 01 мин. 41 сек.:	Свинцов А. Н.	— присутствует
	Юрков Д. В.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 02 мин. 47 сек.:	Жуков А. Д.	— за
12 час. 29 мин. 08 сек.:	Неверов С. И.	— за
12 час. 32 мин. 39 сек.:	Минкин И. С.	— за
	Неверов С. И.	— за
	Никонов В. А.	— за
	Роднина И. К.	— за
12 час. 34 мин. 59 сек.:	Неверов С. И.	— за
	Пушкина О. В.	— за

12 час. 37 мин. 59 сек.:	Неверов С. И.	— за
	Савастьянова О. В.	— за
	Хайров Р. Ш.	— за
14 час. 50 мин. 44 сек.:	Чилингаров А. Н.	— за
15 час. 14 мин. 31 сек.:	Барышев А. В.	— за
	Вторыгина Е. А.	— за
	Вяткин Д. Ф.	— за
	Качкаев П. Р.	— за
	Когогина А. Г.	— за
	Кривенко Т. О.	— за
	Неверов С. И.	— за
	Пушкарёв В. А.	— за
16 час. 05 мин. 14 сек.:	Кабанова В. В.	— за
	Онищенко Г. Г.	— за

14 ноября 2019 года

1. Регистрация

12 час. 01 мин. 50 сек.:	Жарков А. В.	— присутствует
	Кривоносов С. В.	— присутствует
	Свинцов А. Н.	— присутствует
	Харсиев А. А.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 06 мин. 30 сек.:	Жарков А. В.	— за
	Кривоносов С. В.	— за
	Окунева О. В.	— за
	Саралиев Ш. Ю.	— за
	Харсиев А. А.	— за
12 час. 40 мин. 41 сек.:	Исламов Д. В.	— за
	Карелин А. А.	— за
	Кармазина Р. В.	— за
	Никонов В. А.	— за
	Терентьев М. Б.	— за
12 час. 47 мин. 46 сек.:	Елькомов В. А.	— за
	Хайров Р. Ш.	— за
	Хохлов А. А.	— за
12 час. 49 мин. 26 сек.:	Миронов С. М.	— за
12 час. 50 мин. 26 сек.:	Миронов С. М.	— за
12 час. 55 мин. 37 сек.:	Кармазина Р. В.	— за
	Роднина И. К.	— за
13 час. 02 мин. 15 сек.:	Кувычко А. А.	— за
13 час. 04 мин. 20 сек.:	Фёдоров Е. А.	— за
13 час. 06 мин. 31 сек.:	Неверов С. И.	— за
13 час. 07 мин. 56 сек.:	Неверов С. И.	— за
13 час. 16 мин. 14 сек.:	Пахомов С. А.	— за
	Скляр Г. И.	— за
14 час. 36 мин. 29 сек.:	Бариев М. М.	— за
	Бондаренко Е. В.	— за

	Делимханов А. С.	— за
	Селимханов М. С.	— за
14 час. 41 мин. 59 сек.:	Неверов С. И.	— за
	Рахматуллина З. Я.	— за
14 час. 52 мин. 01 сек.:	Тарасенко М. В.	— за
15 час. 47 мин. 27 сек.:	Неверов С. И.	— за
	Сафаралиев Г. К.	— за
	Скоч А. В.	— за
	Суббот В. В.	— за
15 час. 58 мин. 00 сек.:	Неверов С. И.	— за

19 ноября 2019 года

1. Регистрация

12 час. 01 мин. 42 сек.:	Жушков А. В.	— отсутствует
	Москвин Д. П.	— отсутствует
	Толстой П. О.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 57 мин. 07 сек.:	Василенко А. Б.	— за
	Корниенко А. В.	— за
	Савастьянова О. В.	— за
13 час. 07 мин. 01 сек.:	Корниенко А. В.	— за
13 час. 08 мин. 51 сек.:	Елыкомов В. А.	— за
	Саблин Д. В.	— за
	Хайров Р. Ш.	— за
13 час. 11 мин. 30 сек.:	Корниенко А. В.	— за
	Савастьянова О. В.	— за
13 час. 16 мин. 15 сек.:	Корниенко А. В.	— за
14 час. 07 мин. 04 сек.:	Бессараб С. В.	— против
	Эмиргамзаев А. Г.	— против
14 час. 10 мин. 16 сек.:	Бессараб С. В.	— против
	Эмиргамзаев А. Г.	— против
16 час. 01 мин. 07 сек.:	Дегтярёв М. В.	— за
	Диденко А. Н.	— за
	Ремезков А. А.	— против
	Сухарев И. К.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
16 час. 07 мин. 49 сек.:	Кобзев Ю. В.	— за
	Толстой П. О.	— за
	Яровая И. А.	— за
16 час. 09 мин. 42 сек.:	Елыкомов В. А.	— за
	Саблин Д. В.	— за
	Толстой П. О.	— за
	Яровая И. А.	— за
16 час. 11 мин. 27 сек.:	Толстой П. О.	— за
16 час. 17 мин. 31 сек.:	Хохлов А. А.	— за
	Шрейдер В. Ф.	— за
16 час. 19 мин. 48 сек.:	Духанина Л. Н.	— за

	Хайруллин А. Н.	— за
	Хохлов А. А.	— за
16 час. 22 мин. 12 сек.:	Бурнашов А. Л.	— за
	Зиннуров И. Х.	— за
	Сидоров А. Л.	— за
	Хохлов А. А.	— за
16 час. 24 мин. 25 сек.:	Барышев А. В.	— за
	Бондарь О. А.	— за
	Вяткин Д. Ф.	— за
	Кривенко Т. О.	— за
	Старшинов М. Е.	— за
	Тарасенко М. В.	— за
	Хохлов А. А.	— за
16 час. 31 мин. 50 сек.:	Шаманов В. А.	— за
17 час. 24 мин. 16 сек.:	Хохлов А. А.	— за
	Чилингаров А. Н.	— за

20 ноября 2019 года

1. Регистрация

12 час. 02 мин. 23 сек.:	Жигарев С. А.	— присутствует
	Пайкин Б. Р.	— присутствует
	Строкова Е. В.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 03 мин. 31 сек.:	Савастьянова О. В.	— за
12 час. 23 мин. 34 сек.:	Гладких Б. М.	— против
	Жуупиков А. В.	— против
	Поздняков В. Г.	— за
	Фролова Т. И.	— против
12 час. 24 мин. 03 сек.:	Поздняков В. Г.	— за
12 час. 24 мин. 32 сек.:	Поздняков В. Г.	— за
12 час. 25 мин. 45 сек.:	Бессараб С. В.	— за
	Квитка И. И.	— за
	Корниенко А. В.	— против
12 час. 29 мин. 37 сек.:	Савастьянова О. В.	— за
	Савченко С. Б.	— за
	Умаханов У. М.	— за
15 час. 01 мин. 56 сек.:	Рыжак Н. И.	— не голосовал
	Терентьев М. Б.	— за
15 час. 18 мин. 00 сек.:	Беспалова М. П.	— за
	Вяткин Д. Ф.	— за
	Марченко Е. Е.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
15 час. 19 мин. 19 сек.:	Марченко Е. Е.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
15 час. 20 мин. 56 сек.:	Сапрыкина Т. В.	— за

15 час. 25 мин. 35 сек.:	Бондарь О. А.	— за
15 час. 26 мин. 46 сек.:	Бондарь О. А.	— за
	Тарасенко М. В.	— за
15 час. 30 мин. 35 сек.:	Адучиев Б. К.	— за
	Москвичёв Е. С.	— за
15 час. 34 мин. 00 сек.:	Выборный А. Б.	— за
	Крупеников В. А.	— за
	Малов Н. В.	— за
	Умаханов У. М.	— за
	Фокин А. И.	— за
15 час. 40 мин. 43 сек.:	Терешкова В. В.	— за
	Хохлов А. А.	— за
15 час. 41 мин. 48 сек.:	Жуков А. Д.	— за
	Терешкова В. В.	— за
15 час. 50 мин. 09 сек.:	Затулин К. Ф.	— за
	Савастьянова О. В.	— за
	Черняева Н. А.	— за
15 час. 56 мин. 59 сек.:	Шаккум М. Л.	— за
15 час. 58 мин. 43 сек.:	Савастьянова О. В.	— за
	Николаев Н. П.	— за

21 ноября 2019 года

1. Регистрация

12 час. 02 мин. 01 сек.:	Бондарь О. А.	— присутствует
	Бурнашов А. Л.	— присутствует
	Гусева И. М.	— присутствует
	Пинский В. В.	— присутствует
	Скляр Г. И.	— присутствует
	Фокин А. И.	— присутствует
	Шойгу Л. К.	— присутствует
	Шхагошев А. Л.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 03 мин. 13 сек.:	Адучиев Б. К.	— за
	Косьяненко Е. В.	— за
	Москвичёв Е. С.	— за
12 час. 31 мин. 03 сек.:	Газзаев В. Г.	— против
	Чайка В. В.	— за
12 час. 32 мин. 28 сек.:	Чайка В. В.	— за
12 час. 52 мин. 55 сек.:	Бурнашов А. Л.	— за
	Ефимов В. Б.	— за
	Зиннуров И. Х.	— за
	Петров С. В.	— за
	Хохлов А. А.	— за
13 час. 01 мин. 50 сек.:	Афонин Ю. В.	— против
	Зюганов Г. А.	— против
	Кашин В. И.	— против
	Мельников И. И.	— против

	Новиков Д. Г.	— против
	Хохлов А. А.	— за
13 час. 22 мин. 17 сек.:	Иванов С. В.	— воздержался
	Терентьев М. Б.	— за
13 час. 38 мин. 03 сек.:	Евланов В. Л.	— за
13 час. 46 мин. 41 сек.:	Карелин А. А.	— за
	Шхагошев А. Л.	— за
13 час. 52 мин. 18 сек.:	Бариев М. М.	— за
	Бондаренко Е. В.	— за
	Делимханов А. С.	— за
	Селимханов М. С.	— за
13 час. 54 мин. 39 сек.:	Алексеева Т. О.	— за
	Исламов Д. В.	— за
	Карелин А. А.	— за
	Терентьев М. Б.	— за
14 час. 00 мин. 44 сек.:	Бариев М. М.	— за
	Бондаренко Е. В.	— за
	Делимханов А. С.	— за
	Селимханов М. С.	— за
14 час. 01 мин. 55 сек.:	Бариев М. М.	— за
	Бондаренко Е. В.	— за
	Делимханов А. С.	— за
	Селимханов М. С.	— за
14 час. 17 мин. 30 сек.:	Старшинов М. Е.	— за
14 час. 18 мин. 27 сек.:	Николаев Н. П.	— за
	Жуков А. Д.	— за
	Николаев Н. П.	— за
14 час. 19 мин. 49 сек.:	Жуков А. Д.	— за
	Николаев Н. П.	— за
14 час. 21 мин. 59 сек.:	Жуков А. Д.	— за
14 час. 22 мин. 57 сек.:	Кармазина Р. В.	— за
	Роднина И. К.	— за
14 час. 24 мин. 12 сек.:	Жуков А. Д.	— за
14 час. 25 мин. 08 сек.:	Таймазов А. Б.	— за
14 час. 32 мин. 03 сек.:	Ръжак Н. И.	— за
14 час. 34 мин. 16 сек.:	Жуков А. Д.	— за
14 час. 36 мин. 35 сек.:	Жуков А. Д.	— за
14 час. 57 мин. 02 сек.:	Костенко Н. В.	— за
	Косяненко Е. В.	— за
	Шулепов Е. Б.	— за
	Яровая И. А.	— за
15 час. 01 мин. 37 сек.:	Затулин К. Ф.	— за
15 час. 03 мин. 12 сек.:	Затулин К. Ф.	— за
	Онищенко Г. Г.	— за
	Тарасенко М. В.	— за
	Фаррахов А. З.	— за
15 час. 55 мин. 02 сек.:	Белеков И. И.	— за
	Бугера М. Е.	— за
	Таймазов А. Б.	— за
16 час. 23 мин. 40 сек.:	Авдеев А. А.	— за

	Говорин Н. В.	— за
16 час. 39 мин. 09 сек.:	Баталова Р. А.	— за
	Кувывчко А. А.	— за

3 декабря 2019 года

1. Регистрация

12 час. 00 мин. 59 сек.:	Морозов Д. А.	— присутствует
--------------------------	----------------------	----------------

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 02 мин. 12 сек.:	Третьяк В. А.	— за
13 час. 14 мин. 32 сек.:	Есяков С. Я.	— за
	Кабанова В. В.	— за
	Кривоносос С. В.	— за
	Панина Е. В.	— за
13 час. 15 мин. 07 сек.:	Есяков С. Я.	— за
	Панина Е. В.	— за
	Ревенко Е. В.	— за
13 час. 16 мин. 53 сек.:	Воробьев А. В.	— за
13 час. 24 мин. 26 сек.:	Савастьянова О. В.	— за
	Щапов М. В.	— за
13 час. 33 мин. 24 сек.:	Брыксин А. Ю.	— за
	Кабанова В. В.	— за
	Кривоносос С. В.	— за
	Шагагошев А. Л.	— за
13 час. 34 мин. 58 сек.:	Касаева Т. В.	— за
	Митина Е. А.	— за
13 час. 38 мин. 57 сек.:	Брыксин А. Ю.	— за
	Демченко И. И.	— за
	Есяков С. Я.	— за
	Кармазина Р. В.	— за
	Неверов С. И.	— за
	Панина Е. В.	— за
	Родина И. К.	— за
	Савастьянова О. В.	— за
13 час. 42 мин. 50 сек.:	Затулин К. Ф.	— за
13 час. 45 мин. 54 сек.:	Вострецов С. А.	— за
	Козенко А. Д.	— за
14 час. 37 мин. 45 сек.:	Брыксин А. Ю.	— за
	Василенко А. Б.	— за
	Германова О. М.	— за
	Ионин Д. А.	— за
	Кулик Г. В.	— за
	Ресин В. И.	— за
16 час. 00 мин. 25 сек.:	Квитка И. И.	— против
16 час. 26 мин. 50 сек.:	Пахомов С. А.	— против
	Поляков А. А.	— против

Содержание

12 ноября 2019 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	3
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Щапов М. В.	11
Власов В. М.	16
Шерин А. Н.	18
Огуль Л. А.	20
Пахомов С. А.	23
Гартунг В. К.	24
О проекте федерального закона № 616359-7 "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (о переносе срока перевода деятельности розничных рынков, расположенных на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя, в капитальные строения; третье чтение)	29
О проекте федерального закона № 816347-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О международных компаниях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регистрации международных фондов" (второе чтение; принят в первом чтении 6 ноября 2019 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О международных компаниях" (в части регистрации международных фондов)")	33
О проекте федерального закона № 802510-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" и статьи 34 и 83 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (второе чтение)	34
О проекте федерального закона № 754054-7 "О внесении изменений в статьи 7 и 15 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" (в части расширения круга лиц, имеющих право на получение страховых выплат в случае смерти застрахованного; второе чтение; принят в первом чтении 25 сентября 2019 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний")	36
О проекте федерального закона № 448690-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения оснований пересмотра и последствий отмены судебных постановлений по новым обстоятельствам; второе чтение; принят в первом чтении 19 марта 2019 года с наименованием "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации в части уточнения оснований пересмотра и последствий отмены судебных постановлений по новым обстоятельствам")	37

О проекте федерального закона № 747316-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях установления запрета выступать учредителем (участником, членом) некоммерческой организации лицам, в отношении которых принято решение о замораживании (блокировании) денежных средств или иного имущества в связи с достаточными основаниями подозревать их в причастности к террористической деятельности" (второе чтение)	39
О проекте федерального закона № 703527-7 "О внесении изменений в статьи 3 и 26 ³ Федерального закона "О политических партиях" (в части приведения в соответствие с пунктом 17 статьи 35 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации"; второе чтение)	40
О проекте федерального закона № 606648-7 "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов" и статью 1 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности" (в части исключения запрета на публичное демонстрирование нацистской символики или атрибутики в произведениях науки, литературы, искусства, а также в информационных, учебных и просветительских целях при условии осуждения нацизма и экстремизма; второе чтение; принят в первом чтении 25 июня 2019 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в части совершенствования правового регулирования использования нацистской символики в произведениях науки, литературы, искусства")	41
О проекте федерального закона № 636681-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части предотвращения использования беспилотных воздушных судов в противоправных целях; второе чтение)	41
О проекте федерального закона № 388289-7 "О внесении изменений в статью 12 ³ Федерального закона "О транспортной безопасности" (о праве подразделений транспортной безопасности на приобретение, хранение и использование электрошоковых устройств и искровых разрядников; второе чтение)	43
О проекте федерального закона № 1051634-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о передвижении тяжеловесных и крупногабаритных транспортных средств, осуществляющих перевозку грузов, не являющихся неделимыми; принят в первом чтении 13 июня 2018 года; предложен к отклонению)	44
О проекте федерального закона № 759960-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части особенностей распространения общероссийских обязательных общедоступных телеканалов, а также телеканалов, получивших право на осуществление эфирного цифрового наземного вещания с использованием позиций в мультиплексах на всей территории Российской Федерации, в информационно-телекоммуникационной сети, в том числе сети "Интернет" (первое чтение)	45
О проекте федерального закона № 813620-7 "О внесении изменений в статью 29 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" (в части уточнения размера комиссионного вознаграждения, взимаемого кредитной организацией по отдельным операциям; первое чтение)	57

О проекте федерального закона № 545157-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении административной ответственности за нарушение порядка реализации и возврата билетов на театральные, культурно-просветительские или зрелищно-развлекательные мероприятия, проводимые театрами, музыкальными и танцевальными коллективами, концертными организациями, концертными залами, цирками и музеями; первое чтение)	69
О проекте федерального закона № 815736-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О вывозе и ввозе культурных ценностей" (первое чтение)	81
О проекте федерального закона № 716033-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (в части установления порядка предоставления прав, социальных гарантий и мер социальной поддержки руководителям и заместителям руководителей образовательных организаций, а также руководителей и заместителей руководителей их структурных подразделений)" (первое чтение)	86
О проекте федерального закона № 745092-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" в части формирования и ведения информационных систем доступности дошкольного образования" (первое чтение)	92
О проекте федерального закона № 40241-7 "О внесении изменения в статью 354.1 Уголовного кодекса Российской Федерации" (об установлении уголовной ответственности за отрицание фактов, установленных приговором Международного военного трибунала для Дальнего Востока; первое чтение)	97
О проекте федерального закона № 565535-7 "О внесении изменения в статью 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (о продлении срока проведения административного расследования по делам о нарушении авторских и смежных прав, изобретательских и патентных прав, а также по делам о незаконном использовании средств индивидуализации товаров (работ, услуг); первое чтение)	98
О проекте федерального закона № 735241-7 "Об обращении в государственную и муниципальную собственность имущества юридических и физических лиц, отчуждённого из государственной или муниципальной собственности в процессе приватизации" (первое чтение)	98
О проекте федерального закона № 765483-7 "О признании утратившей силу части 5 статьи 13 Федерального закона "Об особенностях регулирования отдельных правоотношений в связи с присоединением к субъекту Российской Федерации — городу федерального значения Москве территорий и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	114
13 ноября 2019 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	118
О проекте федерального закона № 816347-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О международных компаниях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регистрации международных фондов" (третье чтение)	126

О проекте федерального закона № 802513-7 "О приостановлении действия части второй статьи 43 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов" (второе чтение; принят в первом чтении 22 октября 2019 года с наименованием "О приостановлении действия части второй статьи 43 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, и их семей" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов")	129
О проекте федерального закона № 707755-7 "О внесении изменений в статью 54 Семейного кодекса Российской Федерации и статью 67 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (в части предоставления детям, проживающим в одной семье, права преимущественного приёма на обучение по программам начального общего образования в государственные и муниципальные образовательные организации, в которых обучаются их братья и сёстры; второе чтение; принят в первом чтении 23 июля 2019 года с наименованием "О внесении изменений в статью 54 Семейного кодекса Российской Федерации")	130
О проекте федерального закона № 713890-7 "О внесении изменений в статьи 1 и 2 Федерального закона "О драгоценных металлах и драгоценных камнях" (в части совершенствования государственного контроля (надзора) за оборотом драгоценных камней; второе чтение)	131
О проекте федерального закона № 757088-7 "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О статусе военнослужащих" (в части уточнения порядка жилищного обеспечения военнослужащих; второе чтение)	132
О проекте федерального закона № 469485-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" (в части уточнения порядка формирования адвокатских образований и иных положений закона; второе чтение)	133
О проекте федерального закона № 819987-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов" (об уточнении параметров федерального бюджета; первое чтение)	138
О проекте федерального закона № 819147-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов" (об уточнении параметров бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации на 2019 год; первое чтение)	181

О проекте федерального закона № 771509-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части наделения Правительства Российской Федерации полномочием на утверждение требований к форме и содержанию годовых отчётов о выполнении программ деятельности государственных корпораций (компаний), публично-правовых компаний" (первое чтение)	190
О проекте федерального закона № 583244-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороне" и статью 13 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств" в части, касающейся медицинского обеспечения Вооружённых Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов" (в целях повышения эффективности медицинского обеспечения; первое чтение)	202
О проекте постановления Государственной Думы № 827010-7 "Об информации Министра сельского хозяйства Российской Федерации Д. Н. Патрушева о реализации Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия и о ходе проведения осенних полевых работ в Российской Федерации в 2019 году"	210
14 ноября 2019 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	212
Выступления руководителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Жириновский В. В.	214
Неверов С. И.	218
О проекте федерального закона № 707755-7 "О внесении изменений в статью 54 Семейного кодекса Российской Федерации и статью 67 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (в части предоставления детям, проживающим в одной семье, права преимущественного приёма на обучение по программам начального общего образования в государственные и муниципальные образовательные организации, в которых обучаются их братья и сёстры; третье чтение)	224
О проекте федерального закона № 713890-7 "О внесении изменений в статьи 1 и 2 Федерального закона "О драгоценных металлах и драгоценных камнях" (в части совершенствования государственного контроля (надзора) за оборотом драгоценных камней; третье чтение)	226
О проекте федерального закона № 747316-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях установления запрета выступать учредителем (участником, членом) некоммерческой организации лицам, в отношении которых принято решение о замораживании (блокировании) денежных средств или иного имущества в связи с достаточными основаниями подозревать их в причастности к террористической деятельности" (третье чтение)	229
О проекте федерального закона № 703527-7 "О внесении изменений в статьи 3 и 26 ³ Федерального закона "О политических партиях" (в части приведения в соответствие с пунктом 17 статьи 35 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации"; третье чтение)	230

О проекте федерального закона № 716048-7 "О внесении изменений в статьи 1 и 5 Федерального закона "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" в целях совершенствования правового регулирования предоставления гостиничных услуг и классификации объектов туристской индустрии" (третье чтение)	230
О проекте федерального закона № 805145-7 "О ратификации Протокола о внесении изменения в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Абхазия о режиме торговли товарами от 28 мая 2012 г."	232
О проекте федерального закона № 612810-7 "О внесении изменений в статьи 333 ³³ и 378 ² части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 5 марта 2019 года с наименованием "О внесении изменений в подпункт 92 пункта 1 статьи 333 ³³ Налогового кодекса Российской Федерации")	235
О проекте федерального закона № 755304-7 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации по вопросам принудительного исполнения обязанности работодателя по выплате заработной платы и иных сумм, причитающихся работнику" (второе чтение)	236
О проекте федерального закона № 377526-7 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" (в части уточнения уведомительного порядка начала осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами; второе чтение; принят в первом чтении 5 июня 2018 года с наименованием "О внесении изменений в статью 20 Жилищного кодекса Российской Федерации")	237
О проекте федерального закона № 809037-7 "О внесении изменений в статьи 161 и 163 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части управления многоквартирными домами, находящимися в государственной или муниципальной собственности; первое чтение)	238
О проекте федерального закона № 809009-7 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" в части переселения граждан из аварийного жилищного фонда" (первое чтение)	241
О проекте федерального закона № 803175-7 "О внесении изменений в статью 44 ¹ Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" и статью 35 ¹ Федерального закона "О Следственном комитете Российской Федерации" (в части расширения круга лиц, которым могут быть предоставлены в собственность жилые помещения с превышением установленной законом нормы предоставления общей площади; первое чтение)	272
О проекте федерального закона № 715032-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях по вопросам совершенствования осуществления федерального государственного ветеринарного надзора" (в части исключения положений, касающихся осуществления регионального государственного ветеринарного надзора; первое чтение)	275
О проекте федерального закона № 789090-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" (в части организации хозяйствующими субъектами системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства; первое чтение)	279

О проекте федерального закона № 778269-7 "О внесении изменения в статью 52 Федерального закона "О защите конкуренции" (в части исполнения предписаний антимонопольного органа, выданных органам государственной власти или органам местного самоуправления; первое чтение)	294
О проекте федерального закона № 770765-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования отношений, связанных с созданием искусственных земельных участков, созданных на водных объектах, находящихся в федеральной собственности" (первое чтение)	301
О проекте федерального закона № 346072-7 "О внесении изменений в статьи 30 и 34 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (по вопросу о сроках оплаты контрактов учреждениями здравоохранения; первое чтение)	305
О проекте федерального закона № 708150-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах" в части восстановления статуса ветеранов Великой Отечественной войны лицам, проживавшим на территории города Севастополя в период с 30 октября 1941 года по 4 июля 1942 года ("Жители осаждённого Севастополя")" (первое чтение)	306
О проекте федерального закона № 616384-7 "О внесении изменений в статью 14.17.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении административной ответственности за незаконную розничную продажу спиртосодержащей непищевой продукции; первое чтение)	306
О проекте федерального закона № 691263-7 "О внесении изменений в статью 171.4 Уголовного кодекса Российской Федерации" (об установлении уголовной ответственности за незаконную розничную продажу спиртосодержащей непищевой продукции; первое чтение)	307
О проекте федерального закона № 100405-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления ответственности за непредоставление информации по запросу редакции средства массовой информации" (первое чтение)	307
О проекте постановления Государственной Думы № 834005-7 "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы" (о депутате Епифановой О. Н.)	308
19 ноября 2019 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	310
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Арефьев Н. В.	311
Чернышов Б. А.	314
Власов В. М.	316
Костенко Н. В.	318
Белик Д. А.	320
Рыжак Н. И.	322
О проекте федерального закона № 802510-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" и статьи 34 и 83 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (третье чтение)	325

О проекте федерального закона № 802513-7 "О приостановлении действия части второй статьи 43 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов" (третье чтение) ...	328
О проекте федерального закона № 612810-7 "О внесении изменений в статьи 333 ³⁵ и 378 ² части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (третье чтение)	332
О проекте федерального закона № 377526-7 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" (в части уточнения уведомительного порядка начала осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами; третье чтение)	333
О проекте федерального закона № 606648-7 "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов" и статью 1 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности" (в части исключения запрета на публичное демонстрирование нацистской символики или атрибутики в произведениях науки, литературы, искусства, а также в информационных, учебных и просветительских целях при условии осуждения нацизма и экстремизма; третье чтение)	334
О проекте федерального закона № 226620-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о совершенствовании законодательства, регулирующего виноградарство и виноделие в Российской Федерации; третье чтение)	335
О проекте федерального закона № 802503-7 "О федеральном бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов" (второе чтение) ...	336
О проекте федерального закона № 802504-7 "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов" (второе чтение)	400
О проекте федерального закона № 802505-7 "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов" (второе чтение)	401
О проекте федерального закона № 802506-7 "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов" (второе чтение)	402
О проекте федерального закона № 802511-7 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О приостановлении действия Федерального закона "О базовой стоимости необходимого социального набора" (второе чтение)	403
О проекте федерального закона № 802514-7 "Об особенностях перечисления в 2020–2022 годах доходов, полученных Центральным банком Российской Федерации от участия в капитале публичного акционерного общества "Сбербанк России" по итогам 2019–2021 годов" (второе чтение; принят в первом чтении 22 октября 2019 года с наименованием "О перечислении в федеральный бюджет доходов, полученных Центральным банком Российской Федерации от участия в капитале публичного акционерного общества "Сбербанк России")	404

- О проекте федерального закона № 753653-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле" и Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле" в части либерализации ограничений на совершение валютных операций резидентами с использованием счетов (вкладов), открытых в банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, и репатриации денежных средств" (второе чтение; принят в первом чтении 24 сентября 2019 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 9 и 14 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле" в части установления дополнительных разрешённых случаев совершения резидентами валютных операций с наличной иностранной валютой и наличной валютой Российской Федерации") 405
- О проекте федерального закона № 755318-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" (в части принудительного исполнения обязанности работодателя по выплате заработной платы и иных сумм, причитающихся работнику; второе чтение; принят в первом чтении 24 сентября 2019 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации по вопросам принудительного исполнения обязанности работодателя по выплате заработной платы и иных сумм, причитающихся работнику") 406
- О проекте федерального закона № 757423-7 "О внесении изменения в статью 4 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" (по вопросу об обеспечении потребителям возможности использования предварительно установленных российских программ для электронных вычислительных машин на отдельных видах технически сложных товаров; второе чтение) 407
- О проекте федерального закона № 759565-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию и повышению эффективности управления в жилищной сфере и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения полномочий единого института развития в жилищной сфере и механизмов их реализации; второе чтение) 408
- О проекте федерального закона № 729516-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (об установлении административной ответственности за невыполнение оператором при сборе персональных данных граждан Российской Федерации обязанности по обеспечению хранения персональных данных с использованием баз данных, находящихся на территории Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 10 сентября 2019 года с наименованием "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях") 409
- О проекте федерального закона № 345523-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации" и Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" (в части уточнения порядка распространения информации; второе чтение) 411
- О проекте федерального закона № 815115-7 "О виноградарстве и виноделии в Российской Федерации" (первое чтение) 413
- О проекте федерального закона № 630703-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" (в части совершенствования правового регулирования денежно-кредитной политики; первое чтение) 431

О проекте федерального закона № 308217-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" в части определения перечня транспортных средств, которые могут быть оборудованы специальными световыми и звуковыми сигналами" (первое чтение)	431
О проекте федерального закона № 334685-7 "О внесении изменений в статью 108 Воздушного кодекса Российской Федерации" (в части немедленного возврата пассажиру провозной платы в случае вынужденного отказа пассажира от воздушной перевозки; первое чтение)	432
О проекте федерального закона № 273193-7 "О внесении изменений в статью 108 Воздушного кодекса Российской Федерации" (в части возмещения стоимости проездного документа при расторжении перевозчиком договора воздушной перевозки пассажира; первое чтение)	433
О проекте федерального закона № 489028-7 "О внесении изменения в Федеральный закон "О государственной кадастровой оценке" (в части установления требований к методическим указаниям о государственной кадастровой оценке; первое чтение)	433
О проекте постановления Государственной Думы № 834402-7 "О признании утратившим силу пункта 6 плана проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2019 года, утвержденного постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2019 года" (об отмене "правительственного часа" с участием министра здравоохранения Российской Федерации Скворцовой В. И.)	434

20 ноября 2019 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	435
О проекте федерального закона № 819987-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов" (об уточнении параметров федерального бюджета; второе чтение)	438
О проекте федерального закона № 819147-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов" (об уточнении параметров бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации на 2019 год; второе чтение)	445
О проекте постановления Государственной Думы № 833841-7 "Об основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 2020 год и период 2021 и 2022 годов"	446
О проекте федерального закона № 802511-7 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О приостановлении действия Федерального закона "О базовой стоимости необходимого социального набора" (третье чтение)	504
О проекте федерального закона № 802514-7 "Об особенностях перечисления в 2020—2022 годах доходов, полученных Центральным банком Российской Федерации от участия в капитале публичного акционерного общества "Сбербанк России" по итогам 2019—2021 годов" (третье чтение)	507
О проекте федерального закона № 753653-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле" и Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле" в части либерализации ограничений на совершение валютных операций резидентами с использованием счетов (вкладов), открытых в банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, и репатриации денежных средств" (третье чтение)	508

О проекте федерального закона № 759565-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию и повышению эффективности управления в жилищной сфере и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения полномочий единого института развития в жилищной сфере и механизмов их реализации; третье чтение)	508
О проекте федерального закона № 448690-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения оснований пересмотра и последствий отмены судебных постановлений по новым обстоятельствам; третье чтение)	510
О проекте федерального закона № 751070-7 "О внесении изменений в статью 307 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части ответственности за заведомо ложное заключение эксперта в ходе судебного производства; третье чтение)	511
О проекте федерального закона № 683391-7 "О внесении изменений в статью 7 ¹⁻¹ Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" (в части отнесения услуг по информированию о положении на рынке труда в субъекте Российской Федерации и организации ярмарок вакансий и учебных рабочих мест к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации в области содействия занятости населения; первое чтение)	512
О проекте федерального закона № 469485-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" (в части уточнения порядка формирования адвокатских образований и иных положений закона; третье чтение)	514
О проекте федерального закона № 388289-7 "О внесении изменений в статью 12 ¹ Федерального закона "О транспортной безопасности" (о праве подразделений транспортной безопасности на приобретение, хранение и использование электрошоковых устройств и искровых разрядников; третье чтение)	517
О проекте федерального закона № 815736-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О вывозе и ввозе культурных ценностей" (второе чтение)	517
О проекте федерального закона № 607448-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 10 июля 2019 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" в части совершенствования практической подготовки обучающихся")	519
О проекте федерального закона № 802509-7 "О внесении изменения в статью 12 ¹ Федерального закона "О государственной социальной помощи" (в части, касающейся софинансирования расходных обязательств субъектов Российской Федерации, связанных с выплатой региональной социальной доплаты к пенсии; второе чтение)	521
О проекте федерального закона № 745093-7 "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий" (второе чтение)	521
О проекте федерального закона № 711643-7 "О внесении изменения в статью 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (о продлении срока административного расследования по делам о незаконном вознаграждении от имени иностранного юридического лица; второе чтение)	523

О проекте федерального закона № 755390-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам совершенствования порядка осуществления отдельных полномочий Российской Федерации, переданных органам государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части издания федеральными органами исполнительной власти обязательных для исполнения органами власти субъектов Российской Федерации методических указаний по осуществлению переданных полномочий Российской Федерации в сфере социальной поддержки отдельных категорий граждан; второе чтение)	523
О проекте федерального закона № 695452-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" в части совершенствования правового регулирования отношений в области геологического изучения, разведки и добычи трудноизвлекаемых полезных ископаемых" (второе чтение)	524
О проекте федерального закона № 640222-7 "О внесении изменений в статью 38 Федерального закона "О сельскохозяйственной кооперации" (в части уточнения порядка совершения сделок кооператива; второе чтение; принят в первом чтении 10 июля 2019 года с наименованием "О внесении изменения в статью 38 Федерального закона "О сельскохозяйственной кооперации")	525
О проекте федерального закона № 371897-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления административной ответственности за невыполнение требований к антитеррористической защищённости объектов (территорий); второе чтение; принят в первом чтении 23 марта 2018 года с наименованием "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части установления ответственности за невыполнение требований к антитеррористической защищённости объектов (территорий)")	526
О проекте федерального закона № 757089-7 "О внесении изменений в статьи 15 и 18 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (в части установления временного ограничения права военнослужащих органов безопасности на выезд из Российской Федерации до пяти лет со дня их увольнения с военной службы; второе чтение; принят в первом чтении 17 октября 2019 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию")	527
О проекте федерального закона № 586699-7 "О внесении изменений в статьи 8 и 9 Федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" (в части регламентации порядка наделения полномочиями нового члена Совета Федерации в случае досрочного прекращения полномочий члена Совета Федерации; второе чтение)	528
О проекте федерального закона № 193850-7 "О внесении изменения в статью 8.1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (по вопросу об обязательном нотариальном удостоверении сделки; первое чтение)	530
О проекте федерального закона № 617023-7 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О государственной социальной помощи" (в части предоставления субъектам Российской Федерации права устанавливать независимые от граждан причины, дающие право на назначение государственной социальной помощи; первое чтение)	530

21 ноября 2019 года

Рассмотрение и утверждение порядка работы	532
Выступления руководителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Жириновский В. В.	534
О проекте федерального закона № 819987-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов" (об уточнении параметров федерального бюджета; третье чтение)	537
О проекте федерального закона № 819147-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов" (об уточнении параметров бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации на 2019 год; третье чтение)	543
О проекте федерального закона № 802503-7 "О федеральном бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов" (третье чтение) ...	544
О проекте федерального закона № 802504-7 "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов" (третье чтение)	554
О проекте федерального закона № 802505-7 "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов" (третье чтение)	562
О проекте федерального закона № 802506-7 "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов" (третье чтение)	567
О проекте федерального закона № 755318-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" (в части принудительного исполнения обязанности работодателя по выплате заработной платы и иных сумм, причитающихся работнику; третье чтение)	571
О проекте федерального закона № 755304-7 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации по вопросам принудительного исполнения обязанности работодателя по выплате заработной платы и иных сумм, причитающихся работнику" (третье чтение)	573
О проекте федерального закона № 754054-7 "О внесении изменений в статьи 7 и 15 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" (в части расширения круга лиц, имеющих право на получение страховых выплат в случае смерти застрахованного; третье чтение)	574
О проекте федерального закона № 757423-7 "О внесении изменения в статью 4 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" (по вопросу об обеспечении потребителям возможности использования предварительно установленных российских программ для электронных вычислительных машин на отдельных видах технически сложных товаров)	574
О проекте федерального закона № 815736-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О вывозе и ввозе культурных ценностей" (третье чтение)	577
О проекте федерального закона № 607448-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	578

О проекте федерального закона № 729516-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (об установлении административной ответственности за невыполнение оператором при сборе персональных данных граждан Российской Федерации обязанности по обеспечению хранения персональных данных с использованием баз данных, находящихся на территории Российской Федерации; третье чтение)	581
О проекте федерального закона № 345523-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации" и Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" (в части уточнения порядка распространения информации; третье чтение)	581
О проекте федерального закона № 802509-7 "О внесении изменения в статью 12 ¹ Федерального закона "О государственной социальной помощи" (в части, касающейся финансирования расходных обязательств субъектов Российской Федерации, связанных с выплатой региональной социальной доплаты к пенсии; третье чтение)	584
О проекте федерального закона № 745093-7 "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий" (третье чтение)	584
О проекте федерального закона № 711643-7 "О внесении изменения в статью 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (о продлении срока административного расследования по делам о незаконном вознаграждении от имени иностранного юридического лица; третье чтение)	585
О проекте федерального закона № 755390-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам совершенствования порядка осуществления отдельных полномочий Российской Федерации, переданных органам государственной власти субъектов Российской Федерации" (по вопросу об издании федеральными органами исполнительной власти обязательных для исполнения органами власти субъектов Российской Федерации методических указаний по осуществлению переданных полномочий Российской Федерации в сфере социальной поддержки отдельных категорий граждан; третье чтение)	586
О проекте федерального закона № 695452-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" в части совершенствования правового регулирования отношений в области геологического изучения, разведки и добычи трудноизвлекаемых полезных ископаемых" (третье чтение)	586
О проекте федерального закона № 757088-7 "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О статусе военнослужащих" (в части уточнения порядка жилищного обеспечения военнослужащих; третье чтение)	587
О проекте федерального закона № 640222-7 "О внесении изменений в статью 38 Федерального закона "О сельскохозяйственной кооперации" (в части уточнения порядка совершения сделок кооператива; третье чтение)	588
О проекте федерального закона № 586699-7 "О внесении изменений в статьи 8 и 9 Федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" (в части регламентации порядка наделения полномочиями нового члена Совета Федерации в случае досрочного прекращения полномочий члена Совета Федерации; третье чтение)	588

О проекте федерального закона № 636681-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части предотвращения использования беспилотных воздушных судов в противоправных целях; третье чтение)	591
О проекте федерального закона № 815672-7 "О ратификации Соглашения о механизме прослеживаемости товаров, ввезённых на таможенную территорию Евразийского экономического союза"	593
О проекте федерального закона № 817498-7 "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009 года"	600
О проекте федерального закона № 748684-7 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части формирования сведений о трудовой деятельности в электронном виде" (второе чтение; принят в первом чтении 17 сентября 2019 года с наименованием "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации (в части формирования сведений о трудовой деятельности в электронном виде)")	601
О проекте федерального закона № 748744-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об индивидуальном (персонифицированном) учёте в системе обязательного пенсионного страхования" (об организации и учёте сведений о трудовой деятельности застрахованного лица в электронном виде; второе чтение; принят в первом чтении 17 сентября 2019 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об индивидуальном (персонифицированном) учёте в системе обязательного пенсионного страхования")	601
О проекте федерального закона № 221778-7 "О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации" (в целях исключения возможности обращения взыскания на денежные выплаты социального характера в рамках исполнительного производства; принят в первом чтении 8 ноября 2017 года; предложен к отклонению)	604
О проекте федерального закона № 332053-7 "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации" (принят в первом чтении 21 февраля 2018 года; предложен к отклонению)	605
О проекте федерального закона № 837124-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима "Налог на профессиональный доход" в городе федерального значения Москве, в Московской и Калужской областях, а также в Республике Татарстан (Татарстан)" (в части расширения территории проведения эксперимента по установлению специального налогового режима "Налог на профессиональный доход"; первое чтение)	607
О проекте постановления Государственной Думы № 839570-7 "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы" (о депутате С. В. Чепикове)	622
О проекте постановления Государственной Думы № 839726-7 "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 9 января по 2 августа 2020 года (весенняя сессия)"	623
О проекте постановления Государственной Думы № 839709-7 "Об информации Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации В. Л. Мутко"	624

О проекте постановления Государственной Думы № 831943-7 "О представлении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации информации о ходе реализации решений по сохранению озера Байкал и развитию Байкальской природной территории"	624
О проекте постановления Государственной Думы № 839563-7 "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 3 по 19 декабря 2019 года"	625
О проекте федерального закона № 804236-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе" (в части обеспечения особого порядка финансового сопровождения контрактов по государственному оборонному заказу; первое чтение)	627
О проекте федерального закона № 810089-7 "О внесении изменений в статьи 8 ² и 8 ³ Федерального закона "О государственном оборонном заказе" (об уточнении режима использования отдельного счёта в целях зачисления сумм процентов за пользование денежными средствами; первое чтение)	635
О проекте федерального закона № 777820-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" (в части совершенствования системы оказания универсальных услуг связи; первое чтение)	636
О проекте федерального конституционного закона № 1075742-6 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О государственном флаге Российской Федерации" (в части изменения использования государственного флага в дни воинской славы, связанные с событиями Великой Отечественной войны 1941—1945 годов)" (первое чтение)	642
О проекте федерального закона № 600407-7 "О внесении изменения в статью 11.1 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (в части определения размера компенсации стоимости приобретённого инвалидом за собственный счёт технического средства реабилитации и (или) оказанной услуги; первое чтение)	642
О проекте федерального закона № 749519-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Счётной палате Российской Федерации" в части расширения полномочий Счётной палаты Российской Федерации по представлению заключений о соответствии государственных программ Российской Федерации законодательству Российской Федерации о стратегическом планировании" (первое чтение)	643
О проекте федерального закона № 405757-7 "О внесении изменения в статью 7.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за самовольное занятие земельного участка; первое чтение)	643
О проекте федерального закона № 336807-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении административной ответственности за производство и (или) оборот алкогольной продукции с содержанием этилового спирта более 28 процентов объёма готовой продукции в полимерной потребительской таре; первое чтение)	644
О проекте федерального закона № 131549-7 "О внесении изменения в статью 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части увеличения срока давности привлечения к административной ответственности за незаконное ограничение прав на управление транспортным средством и его эксплуатацию; первое чтение)	644

О проекте федерального закона № 380922-7 "О внесении изменения в статью 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации" (по вопросу конфискации автомобиля или другого механического транспортного средства, принадлежащего на праве собственности осужденному за совершение с применением данного транспортного средства преступления; первое чтение)	645
О проекте федерального закона № 268589-7 "О внесении изменений в статью 28 Федерального закона "О государственной регистрации недвижимости" (в части удостоверения государственной регистрации права на недвижимость свидетельством о государственной регистрации права; первое чтение)	645
О проекте федерального закона № 565542-7 "О внесении изменения в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части расширения перечня административных правонарушений, по которым должностные лица органов местного самоуправления вправе составлять протоколы об административных правонарушениях при осуществлении муниципального контроля; первое чтение)	646
О проекте федерального закона № 592021-7 "О внесении изменения в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (о наделении должностных лиц органов местного самоуправления полномочиями по составлению протоколов об административных правонарушениях; первое чтение)	646
О проекте федерального закона № 215214-7 "О внесении изменений в статьи 42 и 54 Федерального закона "О государственной регистрации недвижимости" (в части исключения обязательного нотариального удостоверения сделок при переселении граждан из аварийного жилищного фонда; первое чтение)	647
О проекте федерального закона № 618787-7 "О внесении изменений в статьи 4.5 и 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (об увеличении срока давности привлечения к административной ответственности за правонарушения в области семеноводства сельскохозяйственных растений; первое чтение)	647
О проекте федерального закона № 796518-7 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части отнесения к расходам на оплату труда расходов на внедрение программ укрепления здоровья на рабочем месте; первое чтение)	648
О проекте федерального закона № 644440-7 "О внесении изменения в Федеральный закон "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях регулирования вопросов государственной регистрации недвижимости; первое чтение)	648
О проекте федерального закона № 630679-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в части регулирования вопросов деятельности Центрального банка Российской Федерации (Банка России)" (в части изменения порядка освобождения от должности председателя Банка России и уточнения положений о парламентском контроле за деятельностью Банка России; первое чтение)	649

3 декабря 2019 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	650
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Смолин О. Н.	652
Чернышов Б. А.	661
Шерин А. Н.	662

Терентьев М. Б.	665
Бальбек Р. И.	667
Нилов О. А.	670
О проекте федерального закона № 748684-7 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части формирования сведений о трудовой деятельности в электронном виде" (третье чтение)	674
О проекте федерального закона № 748744-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об индивидуальном (персонифицированном) учёте в системе обязательного пенсионного страхования" (об организации и учёте сведений о трудовой деятельности застрахованного лица в электронном виде; третье чтение)	674
О проекте федерального закона № 724021-7 "О внесении изменения в статью 15.33 ² Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в целях реализации постановления Конституционного Суда Российской Федерации по вопросу привлечения к административной ответственности за нарушение порядка и сроков представления сведений в органы Пенсионного фонда Российской Федерации; второе чтение)	676
О проекте федерального закона № 457801-7 "О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части регулирования использования грунта, извлечённого при проведении дноуглубительных и гидротехнических работ; второе чтение; принят в первом чтении 25 июля 2018 года с наименованием "О внесении изменений в статью 52 ¹ Водного кодекса Российской Федерации")	677
О проекте федерального закона № 687768-7 "О внесении изменений в статьи 11 и 12 Федерального закона "Об экологической экспертизе" и статью 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения перечня объектов государственной экологической экспертизы на Байкальской природной территории; второе чтение; принят в первом чтении 26 июня 2019 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения объектов государственной экологической экспертизы на Байкальской природной территории в целях упрощения строительства и реконструкции объектов социального назначения")	679
О проекте федерального закона № 802512-7 "О внесении изменений в статью 33 ³ Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и статью 6 ¹ Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования в части права выбора застрахованными лицами варианта пенсионного обеспечения" (второе чтение)	681
О проекте федерального закона № 785700-7 "О внесении изменения в статью 36 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам военной службы в органах военной прокуратуры и военных следственных органах Следственного комитета Российской Федерации" (в части уточнения порядка владения и пользования органами военной прокуратуры и военными следственными органами Следственного комитета Российской Федерации вновь предоставляемым и находящимся в пользовании по состоянию на 1 января 2017 года недвижимым и движимым имуществом; второе чтение)	685

О проекте федерального закона № 326908-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении ответственности за нарушение порядка деятельности иностранного средства массовой информации, выполняющего функции иностранного агента; второе чтение)	686
О проекте федерального закона № 761385-7 "О внесении изменений в статьи 7 и 7 ² Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" в части уточнения вопросов, связанных с получением идентификации физических лиц, осуществляющих и получающих почтовые переводы денежных средств" (второе чтение)	687
О проекте федерального закона № 721264-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части усиления административной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, за нарушение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при оказании услуг по перевозке пассажиров и грузов автомобильным транспортом" (принят в первом чтении 21 декабря 2017 года; предложен к отклонению) ...	688
О проекте федерального закона № 438572-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части усиления мер противодействия незаконному обороту товаров лёгкой промышленности" (принят в первом чтении 17 июля 2018 года; предложен к отклонению)	690
О проекте федерального закона № 836838-7 "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" (о наделении Банка России полномочием по установлению порядка предоставления гражданам сведений о доходах, расходах, имуществе и обязательствах имущественного характера; первое чтение)	691
О проекте федерального закона № 748758-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления административной ответственности за нарушение работодателем сроков представления сведений о трудовой деятельности либо за представление неполных и (или) недостоверных сведений" (первое чтение)	703
О проекте федерального закона № 796986-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности организаций, осуществляющих образовательную деятельность, и должностных лиц за нарушения требований к проведению экзамена по русскому языку как иностранному, истории России и основам законодательства Российской Федерации, а также за нарушение порядка внесения в соответствующую федеральную информационную систему сведений о документах, подтверждающих наличие необходимых знаний указанных предметов; первое чтение)	711
О проекте федерального закона № 796943-7 "О внесении изменений в статью 15 ¹ Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и статью 7 Федерального закона "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" (в целях совершенствования правового регулирования порядка подтверждения иностранными гражданами владения русским языком, знания истории России и основ законодательства Российской Федерации; первое чтение)	711

О проекте федерального закона № 781736-7 "О внесении изменения в статью 47 ⁷ Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" в части регулирования размещения кондиционеров и иных технических средств на фасадах объектов культурного наследия" (первое чтение)	725
О проекте федерального закона № 217822-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в части установления возможности предоставления земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, благотворительным организациям, в том числе осуществляющим деятельность по социальной и трудовой реинтеграции лиц без определённого места жительства, в безвозмездное пользование" (первое чтение)	743
О проекте федерального закона № 674874-7 "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части ограничения размера процентной ставки по целевому кредиту; первое чтение)	743
О проекте федерального закона № 284325-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения отдельных положений кодекса в целях регулирования сферы благоустройства территорий поселений; первое чтение)	744
О проекте федерального закона № 83566-7 "О внесении изменения в статью 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении ответственности за совершение в отношении сотрудников медицинских учреждений действий, сопряжённых с угрозой применения насилия; первое чтение)	745
О проекте федерального закона № 472425-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О ветеринарии" (в части установления обязательной регистрации потенциально опасных животных, а также запрета на содержание отдельных видов потенциально опасных животных; первое чтение)	745
О проекте федерального закона № 212594-7 "О внесении изменения в статью 63 Федерального закона "О государственной регистрации недвижимости" (в части бесплатного предоставления региональным операторам сведений, содержащихся в Едином государственном реестре недвижимости; первое чтение)	745
О проекте федерального закона № 717778-7 "О внесении изменения в статью 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (в части изменения подсудности исков о защите чести, достоинства и деловой репутации; первое чтение)	746
О проекте федерального закона № 747030-7 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О кредитных историях" (в части сокращения срока хранения кредитных историй; первое чтение)	746
О проекте федерального закона № 552869-7 "О внесении изменений в статьи 3 и 4 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (в части установления срока оплаты заказчиком поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги; первое чтение)	747
О проекте федерального закона № 312321-7 "О внесении изменений в главу 2 Федерального закона "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений" и главу VIII Федерального закона "О газоснабжении в Российской Федерации" (в целях исключения возможности газификации жилых помещений в многоквартирных домах при проектировании и строительстве таких домов; первое чтение)	747

О проекте федерального закона № 732277-7 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об организации дорожного движения в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о границах парковок; первое чтение)	748
О проекте федерального закона № 794229-7 "О мерах государственной поддержки многодетных семей в Российской Федерации" (первое чтение)	748
О проекте федерального закона № 308242-7 "О внесении изменений в статью 23 Земельного кодекса Российской Федерации в части уточнения порядка установления публичных сервитутов" (первое чтение)	749
О проекте федерального закона № 408171-7 "Об особенностях участия социально ориентированных некоммерческих организаций в приватизации арендуемого государственного или муниципального недвижимого имущества и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	749
О проекте постановления Государственной Думы № 846479-7 "О признании утратившими силу пунктов 7 и 8 плана проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2019 года, утверждённого постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2019 года" (об отмене "правительственного часа" с участием руководителя Федеральной антимонопольной службы Артемьева И. Ю. (планируемая дата проведения — 4 декабря) и "правительственного часа" с участием министра Российской Федерации по развитию Дальнего Востока и Арктики Козлова А. А. (планируемая дата проведения — 18 декабря 2019 года)	750
О проекте федерального закона № 769942-7 "О внесении изменения в статью 26 ¹ Федерального закона "О страховых пенсиях" (об индексации страховых пенсий лицам, исполняющим обязанности опекунов или попечителей по договору о приёмной семье; первое чтение)	750
О проекте федерального закона № 261549-7 "О внесении изменений в статью 54 Федерального закона "О государственной регистрации недвижимости" (в части расширения перечня сделок с недвижимым имуществом, подлежащих обязательному нотариальному удостоверению; первое чтение)	756
О проекте федерального закона № 512278-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях уточнения пределов неприкосновенности судей и прокуроров для обеспечения безопасности других лиц" (в части возможности применения отдельных мер обеспечения по делу в рамках административного производства в отношении судей и прокуроров; первое чтение)	758
О проекте федерального закона № 830268-7 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (об увеличении численности мировых судей в Республике Татарстан; первое чтение)	769
Информация	771

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 41 (311)
2019 год
Осенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск Л. П. Дяченко
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 22.02.2022. Формат 84x108/32
Печ. л. 25. Тираж 150 экз. Зак. 207

Отпечатано с оригинал-макета в ООО «Новосибирский издательский дом»
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104