

Федеральное Собрание Российской Федерации

# ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

## Стенограмма заседаний

Том 6 (276)

2017 год

Весенняя сессия

22 февраля — 17 марта

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2019

Издание подготовлено  
отделом редакционно-издательских работ  
Управления организационного обеспечения законодательного процесса  
Аппарата Государственной Думы

**Государственная Дума. Стенограмма заседаний.** Т. 6 (276). 2017 г. Весенняя сессия. 22 февраля — 17 марта. — М.: Издание Государственной Думы, 2019. — 704 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.  
Аппарат Государственной Думы, 2019

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
22 февраля 2017 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, начинаем работу. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации, пожалуйста.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 16 сек.)**

Присутствует . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %

Отсутствует. . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %

Результат: кворум есть

Уважаемые коллеги, в зале присутствует триста девяносто пять человек, отсутствует пятьдесят пять человек. Кворум есть.

Уважаемые коллеги, вы знаете, что скорострительно скончался постоянный представитель Российской Федерации в Организации Объединённых Наций Виталий Иванович Чуркин. Мы все его знали и уважали за его позицию. Это блестящий дипломат, который отстаивал интересы нашей страны, человек, который любил нашу страну. На передовых рубежах дипломатической работы в Организации Объединённых Наций он делал всё для того, чтобы защищать интересы России, наших сограждан. Давайте почтим его память. *(Все встают. Минута молчания.)*

Коллеги, у нас сегодня день очень насыщенный — и "правительственный час", и ряд серьёзных законопроектов, в связи с этим давайте мы с вами приступим к работе и рассмотрим проект порядка работы. Давайте примем его за основу.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 04 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 362 чел. . . . . 80,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 362 чел.

Не голосовало . . . . . 88 чел. . . . . 19,6 %

Результат: принято

Принято.

Сейчас по нашему Регламенту выступления представителей фракций.

Слово от фракции КПрФ предоставляется Зюганову Геннадию Андреевичу. Подготовиться Жириновскому Владимиру Вольфовичу.

Пожалуйста, Геннадий Андреевич.

**Зюганов Г. А., руководитель фракции КПрФ.**

Уважаемые коллеги, поздравляю вас с днём рождения легендарной Красной и Советской Армии, с Днём защитника Отечества!

Для любого патриота и честного гражданина армия была и остаётся главным храмом страны, самой мужественной и жертвенной частью нашего народа, именно армия во многом решала судьбу государства. Из нашей тысячелетней истории примерно семьсот лет прошли в боях и походах, мы отстаивали независимость страны, и во многом нашу державу создавала Россия молодая. Александр Невский научил ливонцев уважать Русскую Правду, он победил, когда ему было всего 22 года. Когда Дмитрий Донской стоял и молился над кручей в Коломне, готовясь к великой Куликовской битве, где родилась централизованная российская государственность, ему не было и 30 лет. Иван Грозный венчался на царство в 16 лет, и за десять лет он прорубил дорогу по Волге на юг, до Персии, и открыл ворота для освоения Сибири. Пётр Великий, победив в Полтаве, ввёл Табель о рангах — обратите внимание, это был первый документ для кадрового продвижения наиболее талантливых людей, и на первом месте были военные, потом статские и лишь потом придворные, причём те, кто имел даже последний военный чин, 14-й, — чин прапорщика, — за двадцатипятилетнюю службу державе имели право на потомственное дворянство.

Но в истории были и другие времена, и сегодня, на мой взгляд, уместно об этом вспомнить.

Сто лет назад, 18 февраля, на Путиловском заводе восстали рабочие: на троих была всего одна койка, они пахали с утра до ночи в нечеловеческих условиях — господ отказались выполнять их требования. Через три дня взбунтовались голодные

женщины на Невском, но Санкт-Петербургский полицмейстер отказался их расстреливать, заявив, что практически всё сгнило и что с бабами воевать не будет. Ещё через два дня восстал весь рабочий Петроград. Царь решил спрятаться за военными штыками, придя к высшим генералам, которые давали клятву Богу, царю и Отечеству, и одиннадцать из тринадцати сказали: "Отрекайтесь: не справляетесь, не умеете управлять империей..."

За восемь дней одряхлевшая Российская Империя рухнула, и в условиях, когда немцы полезли на Петроград, родилась легендарная Красная Армия. Она создавалась буквально с нуля, а вскоре насчитывала 5 миллионов бойцов, которые разгромили фактически всю Антанту. Восемьдесят с лишним тысяч царских офицеров тогда перешли на службу в Красную Армию, защищая подлинно единую и неделимую страну, и весь Генштаб военно-морского флота, 600 человек, все аристократы, ни одного рабочего и крестьянина, в полном составе пришли служить советской власти. Восторжествовало то, что хранило нас веками, — державная устойчивость и государственность. У нас никогда собственность не была важнее государства, а вот когда в 91-м году собственность поставили выше государства и безопасности, тогда всё и посыпалось!

Мы сегодня должны хорошо понимать, что мы — наследники великих традиций, и крайне важно, понимая это, готовить соответствующим образом молодёжь. Но мы не сможем её готовить, если не скажем правду о двух разгромах армии — ельцинском и сердюковском. Это было настолько унижительно и страшно, что мы сегодня задним числом расплачиваемся за это невиданное предательство. Я три года служил в Группе советских войск в Германии, в специальной разведке по борьбе с самыми современными видами оружия, и хочу вам сказать: немцы даже через дорогу с нами здоровались, потому что это была армия-победительница, а сегодня Бундесвер окопался уже в Прибалтике и находится в 130 километрах от Северной столицы. Нацисты и бандеровцы захватили власть в Киеве и расстреливают многострадальный Донбасс, который был гордостью великой советской страны: в одной Донецкой области было пять лучших металлургических заводов, — а мы сейчас размышляем, признавать Донецкую и Луганскую республики или не признавать, хотя они нас прикрыли от этой сволочи, которая захватила власть и насилует, по сути, прекрасную Украину!

Мы обязаны понять, что нас не взяли ни батыи, ни наполеоны, ни гитлеры, — нас разгромили, используя прежде всего русофобию и антисоветизм, и, если мы это не осознаем, мы повторим ту трагическую страницу. Я хочу напомнить, что нас на этих огромных просторах, от Балтики и Чёрного моря до Тихо-

го океана, осталось 2 процента от численности населения планеты, но мы владеем 15 процентами суши и 30 процентами стратегических ресурсов — нам никогда не дадут ни мира, ни покоя, если мы будем слабыми, нас разорвут похлеще, чем Югославию, Ливию и Ирак, вместе взятые!

В этой связи надо помнить, что русофобы не спят, они продолжают свою антирусскую, антисоветскую политику, что категорически недопустимо в условиях, когда на нас налагают санкции и обложили со всех сторон. Мне не хотелось это цитировать, но я вынужден, потому что антисоветизм и русофобия расползаются от "Ельцин-центра" просто как проказа, как раковая опухоль, которая может снова парализовать патриотический организм (не знаю, правда, насколько всё это достоверно, но ни один из авторов эти цитаты не опроверг). Дмитрий Быков: "Российское население неэффективно, надо дать ему возможность спокойно спиться или вымереть от старости, пичкая соответствующими зрелищами". Господин Чубайс: "Когда я вижу в книгах Достоевского, что русский народ — народ особый, мне хочется порвать его на куски!" Госпожа Собчак: "Россия стала страной генетического отребья. Я бы вообще запретила эту страну!" Господин Кох, экс-министр: "Русский мужчина деградировал и превратился в малоинтересный отброс цивилизации". Дальше нет смысла цитировать: это хуже, чем нацизм, абсолютно, тем более в нынешних условиях! И тем не менее это распространяется и никак не осуждается.

Как-то, выступая в американском университете, я спросил: "Почему у вас такой жёсткий закон относительно территориальной целостности?" Дело в том, что там, даже если ты вышел и сказал, что надо отдать России Аляску (они, между прочим, до сих пор за неё не рассчитались), у тебя опишут имущество и на следующий же день дадут двадцать лет тюрьмы, и они мне открыто сказали: "Манхэттен принадлежал голландцам, Флорида — испанцам, два штата, Техас и Калифорния, — мексиканцам, и, если мы не примем меры, завтра всё расползётся". И американцы, на мой взгляд, поступают правильно, ставя вопрос национальной безопасности превыше всего. А для нас вопрос территориальной целостности — это вопрос исторического выживания, поэтому мы обязаны всё сделать, чтобы защитить свою безопасность. Но для этого недостаточно простых мер.

Я горжусь, что наша фракция и партия, когда к власти пришло правительство Примакова — Маслюкова — Герашенко, всё сделала для восстановления военно-промышленного комплекса. Тогда "Тополь-М" был уничтожен, эту уникальную машину уже не собирали, а сегодня Соломонову, главному конструктору, присвоили звание Героя. Мы всё сделали, чтобы вер-

нуть на стапеля "МиГ-31", лучший истребитель, который прикрывал весь наш Север, — десять лет его не было на стапелях, а сегодня создаются новые машины, но мы должны сделать всё, чтобы и "МиГ-41" был профинансирован.

Существует программа развития нашего ВПК, и она не может сокращаться в связи с тем, что якобы у нас слабый бюджет: у нас может быть бюджет 25 триллионов, если вы поддержите четыре законопроекта, которые мы подготовили. Ведь нельзя пытаться залатать все дыры и обеспечить безопасность, когда бюджет немногим больше 13 триллионов и рост крутится вокруг нуля или одного процента. Путин поставил правильную задачу — выйти на мировые темпы роста, 3 процента, вот и давайте решать эту задачу, но для этого нужен иной финансово-экономический подход, в противном случае не будет должной безопасности.

Я полностью поддерживаю мнение президента, что стране нужна сплочённость. И я поддерживаю Святейшего Патриарха Кирилла, который, выступая в Думе, заявил, что надо соединить святую Русь с российской державностью и с советской справедливостью. Но для того чтобы у нас была сплочённость, надо добиться, чтобы богатеи взяли на себя ответственность за безопасность и платили нормальные налоги, а они всё крутятся и уклоняются.

И последнее. Передайте своим руководителям: если стране плохо и приходится затягивать пояс, — а некоторые говорят, что подоходный налог для всех будет чуть ли не 15 процентов, — то главный должен ввести порядок, при котором жрать в три горла закончит всё окружение, выгонять деньги за рубеж станет не только постыдно, но и преступно, — тогда будут и безопасность, и справедливость, и сплочённость! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Геннадий Андреевич.

Слово предоставляется руководителю фракции ЛДПР Жириновскому Владимиру Вольфовичу. Подготовиться Шаманову.

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.,** *руководитель фракции ЛДПР.*

Сто лет назад произошла Февральская революция, а мы с вами даже "круглый стол" общедумский не проводим, потому что до сих пор не хотим сказать правду: Февральскую революцию проспала вся Российская Империя. И никакой не хлеб был причиной Февральской революции, и вовсе не шествие по Невскому, всё сделали верхи — как и в 91-м году. Народ безмолвствовал, забастовки все были проплачены, вот доказательство: за участие в забастовке платили в 3 раза больше, чем зарплата ра-

бочего, — кто платил и откуда взяли такие деньги?! Никогда рабочие сами не выйдут на улицы: если голодает семья, то что же выходить — вас же уволят! То есть спровоцировали прекращение работы на лучших заводах Петрограда — это были оборонные предприятия, царь всегда их хорошо снабжал. И никакого голода не было. Да, были очереди за хлебом, но все, кто дошёл до хлебного прилавка, могли взять хлеба, сколько хотели, и на заводах было снабжение, ни один рабочий не голодал.

Армия бездействовала, все запасные батальоны в карты играли и пьянствовали, вместо того чтобы идти на фронт воевать. А царь не имел права отречься от престола: у нас был закон о престолонаследии, и там не было нормы об отречении царя, поэтому не имел права. Он мог передать престол сыну Алексею, а если он его жалел (Алексей же был больной), тогда передал бы не Михаилу, а другому брату, и престолонаследие пошло бы по боковой линии, то есть нашёлся бы тот, кто принял бы престол, проблемы не было никакой. Но была задача прекратить монархическую власть, чтобы страна осталась без легальной власти, поэтому Михаила запугали и он подписал отречение: давайте созовём Учредительное собрание. А кто дал право этому человеку созывать Учредительное собрание — с какой стати?! Где это заложено? У страны была Конституция, действовали все органы власти и управления!

Так что не надо говорить про каких-то там рабочих, про настроения в Петрограде — проспали дворяне, потому что много было привилегий, зажрались они, так сказать, ничего им не надо было! И крестьянам тоже ничего существенного не дали, и другим слоям, вот и некому было поддержать страну — ни одного класса, ни одного социального слоя, ни одной группы! В этом была проблема: заснула страна. Но при этом она воевала, и никому не было дано права идти в войска, в окопы и призывать солдат бросать оружие и уходить домой. В других странах за это расстреливали всех, кто приходил в окопы агитировать за прекращение войны, только в русской армии — вот такая добрая армия! — ни одного агитатора не расстреляли. Вот лозунг "Превратим войну империалистическую в гражданскую!" — да такая партия должна была быть запрещена на все времена, на все времена! "Превратим войну империалистическую в гражданскую!" — это что такое?! Это же чудовищно — повернуть оружие против собственного народа!

И ведь армия была готова к победоносной войне: к концу 16-го было столько снарядов, столько вооружения... армия была готова, надо было только дать приказ наступать. В апреле 17-го должно было начаться генеральное наступление, и если бы оно состоялось, то в мае 17-го, а не в мае 45-го мы бы всю

Германию оккупировали и взяли бы Босфор и Дарданеллы! И надо было проводить реформы: надо было продолжать столыпинские реформы, дать людям задачу, объяснить, как они будут жить, что нужно делать, — но нет, всеобщее оцепенение!

В Февральской революции никакие партии не участвовали, всё сделала кучка интеллигентов — это как сейчас у нас "Эхо Москвы", "Новая газета", "Коммерсантъ" и так далее. И русские генералы не имели права требовать отречения царя от престола! Ну зачем мы сегодня продолжаем лгать?! Некоторые командующие просили царя остаться, но начальник Генштаба Алексеев спрятал телеграммы, в которых командующие просили остаться! Конечно, царь должен был другую кадровую политику проводить... То есть империю сдали русские генералы, они сдали империю! Так и в 91-м советские генералы сдали Советский Союз — они страну предали, вот на них и нужно было больше внимания обращать! А теперь мы должны всю правду сказать и всё опубликовать.

Ведь тогда, в 16-м, немецкие деньги гуляли по стране, а в 905-м японские деньги гуляли: консул Японии, посол и даже военный атташе по Петрограду — тогда ещё Петербург был — ездили раздавали деньги рабочим, вот они и вышли на первые забастовки. А какое оружие было в руках у московских рабочих в декабре 905-го? Английские винтовки: в Таллин шли целые пароходы, оружием гружённые... Всё внешний фактор! Что мы про нынешние "оранжевые революции" говорим, если первая "оранжевая революция" — 905-й год, вторая "оранжевая" — февраль 17-го, третья "оранжевая" — октябрь 17-го... это же в чистом виде "оранжевые революции": зарубежные деньги, агитаторы и послы. Как в Киеве послы действовали три года назад, так и тогда в Петербурге иностранные послы руководили всем. И задача была одна — вывести Россию из войны! Этого хотела Германия, а потом Британия и Франция: им монархия у нас была не нужна — Россия была слишком сильная страна. Но продолжалась война с немцами, и тогда на первом этапе они поддерживали белых, но испугались: а вдруг белые действительно победят красных, придут в Берлин, и придётся делиться плодами победы — давай поддерживать красных. Но лучше и тех, и тех обманывать: золото взяли и у красных, и у белых — якобы на вооружение — и украли, увезли в Лондон, в Париж, в Прагу, в Токио, а и красную, и русскую армию оставили без снарядов, без всего!

У нас день 23 февраля — день армии, но с какой стати? У нас что, только девяносто девять лет существует армия? Прочитайте "Слово о полку Игореве": русский полк — это что, не армия русская?! Мы же бились с половцами, с печенегами,

со скифами! Слишком давние события? Согласен. Но вот 5 апреля 1242 года, битва на Чудском озере, те же немцы, с которыми мы потом будем биться в Первую мировую и в Великую Отечественную, — давайте эту дату возьмём! Ну тысяча лет России, а армии девяносто девять лет?! Государство без армии не может: или государства нет, если нет армии, или государство есть, но тогда есть армия — это же одна из основ государства. Поэтому, надеюсь, Дума примет закон, по которому днём рождения армии будет признано 5 апреля 1242 года, — нужна правда, нужно сказать об этом и установить эту дату. Не зря же Александра Невского признали лицом России, самым значимым деятелем в истории России, за его подвиг в борьбе с немцами и с монгольским нашествием!

Вот русофобия... А когда началась русофобия? С предательства Антанты. Мы были союзниками — Британия, Франция и Россия, мы бы расчихвостили Германию, ничего бы не осталось: там были бы аграрные территории — Бавария, Тюрингия, Саксония, маленькие княжества немецкие. Но кто вывел Россию из войны, кто подписал этот страшный Брестский мир? Кто отказался платить долги царского правительства?.. Оттуда и пошла русофобия: кто ж нас будет любить?! В долг взяли, но платить не будем, армию распускаем, воевать не будем — что это за страна?! Кто будет уважать такую страну?! Русофобия — да, но она началась с 17-го, с 18-го. Да, русские генералы пошли служить в Красную Армию, раз власть оказалась в руках большевиков, но они же не знали, какой будет режим! И что стало со всеми царскими генералами? Десятки тысяч пошли — сколько осталось в живых перед Великой Отечественной войной? Шапошников да ещё два-три, Жуков тоже служил, ещё кто-то... Всех уничтожили, всех! *(Шум в зале.)*

Потом уничтожили всех советских командиров и генералов: если взять любой командный состав, из десяти семь было расстреляно, и в армии остались лейтенанты и капитаны — вот вам причина поражений в первые годы Великой Отечественной войны. И это всё продолжение октября 17-го! Поэтому не надо тут отдельно русофобию вытаскивать. Прочтите труды Ленина: русские — лентяи, русские — говно, Россия — тюрьма народов, зачем нужна Россия, Россия — это дрова для мировой революции... Вот о чём они мечтали: им нужна была мировая революция, всем, без разницы, — Троцкому, Ленину... И всё советское правительство было уничтожено — Сталин всех уничтожил, всех! Единственная его заслуга — он всю советскую номенклатуру до 1939 года уничтожил, всех расстрелял, всю верхушку ВКП(б), всех! Это нужно понимать и правду говорить:

он понял, кто враги, иначе и Москву сдали бы эти большевички, как сдали Петроград! (*Шум в зале.*)

Царь должен был объявить вне закона город Петроград, перенести столицу в Москву, быть с войсками и назначить министром внутренних дел Колчака, а министром обороны можно было назначить Брусилова, и выгнать Протопопова, Хабалова и других слабых генералов, но царь думал о семье, его дочери интересовали, так что монархия себя в этом плане изжила. А можно было создать обычную демократическую республику, не такую, какую тогда устроили, — она и рухнула в 91-м году! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. Слово предоставляется Шаманову Владимиру Анатольевичу.

Уважаемые коллеги, учитывая, что мы большое значение придаём празднику, замечательному празднику, давайте в лице нашего коллеги Владимира Анатольевича Шаманова поздравим всех боевых генералов, офицеров, солдат, которые защищают рубежи нашей страны, несут службу в горячих точках, в отдалённых гарнизонах, за рубежами нашей страны борются с терроризмом! (*Аплодисменты.*)

И ещё хочу напомнить, поскольку у нас половина депутатов впервые избраны в Государственную Думу, что в предыдущие годы здесь работали такие военачальники, как маршал Куликов Виктор Георгиевич, Варенников Валентин Иванович, Громов Борис Всеволодович, сегодня с нами Владимир Анатольевич Шаманов. Депутатами Думы прежних созывов были Востротин Валерий Александрович, Бочаров Андрей Иванович, Баринов Игорь Вячеславович, Вшивцев Владимир Сергеевич, Савельев Дмитрий Владимирович, Клинецевич Франц Адамович — это те наши коллеги, кто прошёл Афганистан, горячие точки. Они делали всё для того, чтобы наша страна чувствовала себя в безопасности, чтобы люди были защищены.

Ещё раз, коллеги, хотелось бы сказать об уважении к военной профессии, к тем, кто, не щадя себя, защищает нашу страну, — давайте мы будем уважать их, тогда у нас будет всё очень правильно! (*Все встают. Аплодисменты.*)

**Шаманов В. А., председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Лидеры двух фракций в своих очень ярких выступлениях подтвердили, что военный институт как основа государственности на протяжении всей многолетней истории нашего Отечества играл очень важную и зачастую решающую роль. Надо отметить, что наша армия всегда формировалась по народному

принципу, всегда выходяцы из народа определяли её лицо, её вектор развития. Это единственная армия в мире, которая не совершала государственных переворотов, как это было в Турции и в ряде других стран, эта сила всегда консолидировала общество и делала всё во имя и во благо Отечества. Да, не всё получалось так, как хотелось бы, были и досадные поражения, но были и громкие и великие победы, и, наверное, прежде всего победы определяли лицо человека в погонах — и в царской империи, и в советское время, и в нынешней России.

В истории царской России много было славных дел, их перечисляли: и Ледовое побоище, и Куликовская битва, и знаменитая битва Петра I... Мы много раз ставили захватчиков на место в их же логове, мы трижды брали Берлин, дважды были в Париже, и много чего другого делало наше воинство. Да, нас много раз предавали союзники, это так, но Россия была, есть и остаётся тем государством, которое прилагало и прилагает все усилия, чтобы мирное небо всегда было над головами наших граждан. Не всегда получалось в советское время жить под этим мирным небом, это абсолютно верно. От 60 до 80 процентов русского генералитета и офицерства приняли идеи советской власти — кто-то, конечно, потому, что деньги платили, кто-то по идейным убеждениям не эмигрировал, а остался защищать своё Отечество. И не белые генералы определяли идейное отношение к царю, к Отечеству и традициям, а именно красные командиры.

Становление было непростое, были победы, но были и поражения: авантюра Тухачевского, поход на Варшаву, когда в лагерях Пилсудского погибли более 20 тысяч красноармейцев, — конечно, эту боль нельзя сегодня забывать. И безусловно, Владимир Вольфович, надо сказать, что мы не ответили на главные вопросы, касающиеся событий 1917—1918 годов, это наше упущение. Сегодня и Российское военное-историческое общество, и Российское историческое общество начинают делать первые шаги, но они не всегда, так скажем, адекватны: в память о враге Советского Союза Маннергейме устанавливают мемориальную доску за его камергерство, а о том, что он выстроил линию Маннергейма, где погибли десятки тысяч наших солдат в финскую войну, почему-то забывают.

Становление армии проходило в тяжелейших условиях. Я хочу привести цифры, от них никуда не уйти: среди высшего генералитета было репрессировано, по конкретным архивным данным, 2011 человек — это полпроцента, то есть как на Ивана Грозного навешали всяких ярлыков, что он убийца, так и в ситуации с репрессиями. Следующая цифра, которую тоже, я думаю, нам необходимо знать: с 1939-го по 1941 год страна развер-

нула 125 новых дивизий, командовали некоторыми дивизиями капитаны, потому что просто неоткуда было взять людей.

Тут приснопамятного Сердюкова вспомнили — он на три года закрыл приём в военные училища, и, по оценкам аналитиков, потерю за эти три года мы ликвидируем только через десять лет, потому что как минимум два поколения должно прокрутиться в звене рота — батальон — полк. Сегодня перед нами будет выступать министр обороны, один из основателей партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", замечательный человек, генерал армии, герой страны — наверняка он скажет, какая работа над ошибками после сердюковщины проводилась и сегодня проводится под его руководством.

Когда мы говорим, с какими результатами мы подошли к 1941 году, конечно, надо сказать, что к этому времени уже зародилась новая тяжёлая промышленность, стали поступать первые образцы техники, и нам не хватило примерно двух лет для того, чтобы дать врагу достойный отпор, кроме того, безусловно, сработал фактор внезапности. Когда Геннадий Андреевич проводил "круглый стол", Светлана Савицкая привела такие цифры: из четырёх с половиной тысяч самых современных на то время летательных аппаратов две с половиной тысячи были уничтожены в первые двое суток на аэродромах. Мы понесли колоссальные потери, но уже к декабрю оправились от этого. Какая другая страна за столь короткий промежуток времени смогла бы встать с колен? Да, мы отступали, особенно первые два месяца, погибли порядка 3 миллионов красноармейцев и порядка 6 миллионов оказались в плену. Когда я разговаривал с фронтовиками той поры, я у них спрашивал, что было самое тяжёлое, и один из них сказал, что самое тяжёлое было слышать ругань стариков и женщин, когда мы отступали, тяжелее ничего не было, все готовы были сквозь землю провалиться, застрелиться, но не могли ничего поделать, противостоять этому. Воевали одиночки — одиночки-пограничники, одиночки-стрелки, но именно тогда начали складываться условия для дальнейших событий. Приведу одну цифру: для ликвидации систем связи и телеграфа было заслано 15 тысяч диверсантов, которые пилили столбы, ведь линии связи были проводные. Естественно, возник хаос, армия не управлялась первые два месяца, но уже через три месяца стали работать радиостанции, и к 5 декабря 1941 года благодаря усилиям правительства, прежде всего в сфере экономики, армия перешла в контрнаступление, отбросив немцев на расстояние от 100 до 250 километров на разных направлениях. Победоносное завершение войны в Берлине дало маленькую передышку, а когда в 49-м году наши недруги бросили нам очередной вызов, армия

достойно продолжала выполнять задачи. И не вина армии, что победители, по существу, совершили бегство в Россию, — нам такие условия поставили! И не Павел Сергеевич Грачёв, которому навесили кличку Паша-Мерседес, виноват — мы не защитили этого человека, а ведь он очень многое сделал для становления Российской армии!

И конечно, особняком стоят события, связанные с восстановлением российской государственности. С 94-го по 96-й год, когда армия находилась на дне, мы, офицеры — здесь присутствуют и Иван Михайлович Тетерин, и Адальби Люлевич Шхагошев, и ряд других, — решали задачи по восстановлению конституционного порядка и не понимали, почему на первом канале, на "НТВ" Березовского и Гусинского обливали нас грязью, как будто мы интервенты в своей стране! А как мы были обеспечены, наверное, не надо рассказывать — я хотел бы с этой трибуны сказать слова благодарности представителям нарождавшегося малого бизнеса: именно они оказывали нам гуманитарную помощь, вот эти патриоты, которые, преодолевая сложности... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте минуту.

**Шаманов В. А.** ...давали нам минеральную воду, еду и одежду!

Завершая своё выступление, я хочу сказать: армия благодаря усилиям государства и ведущей роли партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" уверенно движется в завтрашний день. Через четыре года, реализуя семилетнюю программу перевооружения, мы уже сможем неядерными средствами, опираясь на высокоточное оружие, гарантированно обеспечивать нашу безопасность от любого посягательства с любого направления, сегодня это делает ядерная триада.

Спасибо большое, коллеги, за ваше отношение к нашему комитету, а в комитете представлены все четыре фракции. Мы понимаем свою ответственность, у нас установлены тесные взаимоотношения с руководителями Министерства обороны, с другими нашими коллегами из силового блока, и мы приложим все усилия для того, чтобы государство и народ были спокойны!

С праздником, дорогие товарищи! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, вот Владимир Анатольевич говорил о состоянии армии начиная с 90-х годов и заканчивая сегодняшним днём — всеми достижениями мы с вами обязаны верховному главнокомандующему Владимиру Владимировичу Путину, который всегда держит эти вопросы на контроле, и эти вопросы решаются в приоритетном порядке! (*Аплодисменты.*) Давайте мы об этом не будем забы-

вать, потому что то, что было, и то, что стало, даже нельзя сравнивать, не так просто всё это далось. Упасть легко, а подняться тяжело, и как мы поднимались, мы тоже помним — много было споров, когда Дума принимала решения о поддержке военно-промышленного комплекса, о переводе Вооружённых Сил и войск постоянной боевой готовности на контрактную основу. Это всё решения, которые реализовал президент, и мы с вами здесь всегда оказывали ему поддержку. Есть итог работы, и мы сегодня о нём говорим, тем более это очень важно, когда звучит из уст политиков и наших коллег-военачальников.

Слово представителю фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" Епифановой.

Пожалуйста, Ольга Николаевна.

**Епифанова О. Н.**, *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Тема моего выступления — оптимизация жизни пожилых людей в нашей стране. Понятно, что слово "оптимизация" здесь употреблено в негативном смысле, после усердных многолетних действий наших чиновников на ниве оптимизации это слово стало сродни ругательству. Я на нескольких примерах хочу показать, как для пожилых людей создаются все условия для максимально неудобной жизни.

Конечно, пожилые люди консервативны, любое изменение сложившегося уклада жизни — пусть и плохого, но привычного — они воспринимают болезненно, к новому привыкают медленно и плохо, и с этим обязательно нужно считаться, оптимизируя жизнь пожилых людей.

Пенсионеры в моей Архангельской области жалуются, что им последовательно усложняют простое дело — платежи за коммунальные услуги.

Приведу пример. В Архангельске семья пенсионеров, один из которых инвалид первой группы, получила очередную квитанцию на оплату коммунальных услуг — за отопление и горячее водоснабжение, в которой было написано, что вводится новая система подачи показаний бытовых приборов учёта: если раньше плательщик мог позвонить оператору и передать показания, то теперь ему предлагается на выбор два варианта — либо регистрироваться в личном кабинете на сайте ресурсоснабжающей организации и передавать сведения туда, либо звонить на круглосуточный автоответчик. Эти бабушка и дедушка выбрали второй вариант, потом что у них есть только городской телефон, а домашнего компьютера у них нет. Они посвятили целый день тому, чтобы передать эти показания через автоответчик, и ничего у них не получилось: автоответчик просил их нажать цифру 1,

они нажимали, но связь обрывалась. Обозлённые и расстроенные, они попросили помощи у внука, который выяснил, что, оказывается, автоответчик может работать только с мобильным телефоном, и вот современному, молодому, продвинутому парню понадобилось сорок минут, чтобы передать заветные показания счётчика горячей воды. Вначале попросили ввести номер лицевого счёта плательщика, почти десяток цифр, что только кажется простым, — попробуйте в режиме разговора это сделать, притом что ещё нужно торопиться: если вы замешкаетесь, машина решит, что вы вышли из процедуры, связь прервётся и нужно будет всё начинать сначала.

Этап с вводом номера счёта у внука затянулся: оказывается, этот многоцифренный ряд нельзя вводить до того, как "электрическая женщина" договорит до конца все свои инструкции, иначе в комбинации появляется лишний ноль, из трубки доносится фраза "Такого лицевого счёта не существует" — и всё нужно опять начинать сначала. Наконец внуку всё же удалось ввести этот номер, но — новый сюрприз: запрошены три последние цифры заводского номера счётчика. Пенсионеры и их внук не были готовы к такому повороту событий, этих цифр просто никто не знал. Автоответчик же решил не дожидаться, пока граждане выйдут из нумерологического ступора, и снова прервал связь, а наши горемыки отправились в ванную комнату искать очередные данные — номер счётчика. Далее новый звонок на автоответчик, новое ожидание, пока он договорит до конца все свои инструкции, снова ввод номера лицевого счёта, нажатие решётки, ввод трёх последних цифр номера прибора учёта, опять решётка, потом для контроля нужно было выслушать введённые показания счётчика, ещё раз нажать решётку, ввести новые показания — всё! Вроде бы можно расслабиться и через месяц готовиться к новому сеансу связи с автоответчиком, но нет, внук зазевался и не услышал, что всё это нужно подтвердить ещё одним, теперь уже последним, нажатием кнопки с решёткой, — пришлось пройти весь квест сначала. Молодому человеку понадобилось сорок минут, — сорок! — чтобы передать три цифры ресурсоснабжающей организации, — подумайте, сколько времени понадобится старикам и инвалидам! А что делать людям, у которых нет ни мобильного телефона, ни Интернета, ни соответствующих навыков?

Кстати, здесь кроется ещё одна очень большая проблема: почему человек, чтобы передать данные о потреблённых ресурсах, должен платить за это деньги? Ведь он звонит со своего мобильного телефона и за разговор платит из своего кармана. Я считаю, что сбор показаний приборов учёта — задача ресурсоснабжающей организации и она не должна перекладывать

эту задачу на плечи потребителя. В нашем ЖКХ куда ни кинь — всюду клин, с клиентом как с врагом, постоянно рождаются разные неадекватные схемы с недружественным интерфейсом. Заметьте, пока на другом конце провода сидел живой человек, оператор, жалоб ведь не было. Так и хочется сказать: чудны дела твои, Господи, но более всего ты учудил с российским ЖКХ!

Однако проблема не ограничивается только восстанием машин в сфере жилищно-коммунального хозяйства, нечто подобное происходит и в здравоохранении. Возьмём, например, электронную запись к врачу — всем здесь понятно, что львиная доля пожилых людей не в ладах с этой электронной системой. Более того, недавно я была в Северодвинске, пенсионеры там жаловались, что не могут записаться даже к терапевту, и, как водится на Руси, победили машину фирменной отечественной смекалкой: бабушка просто идёт к кабинету нужного специалиста, садится в очередь и начинает рыдать, вокруг собирается толпа, кто-то жалеет рыдающую бабушку, пускают ее без очереди — так она и попадает на приём к врачу. Знаете, кому-то это может показаться забавным, только это не забавно и не смешно — это отвратительно! Это позор для страны, когда старики не могут без проблем получить медицинскую помощь и оплатить коммунальные услуги! Их вынуждают ловчить и лукавить — вот вам результат совершенствования медицинского обслуживания населения! Пожилые люди говорят, что в лихие 90-е годы в больницу всегда можно было лечь, пусть со своим постельным бельём, со своей едой, со своими шприцами и лекарствами, а сегодня даже со всем этим скарбом им некуда деваться.

Проблем пожилых не замечают, и вот ещё один пример. Сейчас в некоторых почтовых отделениях внедрили новую систему и часть окон, где люди оплачивали коммуналку, получили посылки и пенсии, переориентировали на оформление кредитов и другие банковские услуги — очереди каждый день огромные, люди ругаются, проводя по полдня в этих душных помещениях, где не всегда есть место, чтобы присесть. Конечно, рядом стоят банкоматы, в которых вроде бы можно оплатить коммунальные и прочие услуги, но вы сами знаете, что пожилые люди не доверяют всяким агрегатам для оплаты, а банковским картам предпочитают наличные деньги, да и комиссионный сбор они воспринимают не иначе как грабёж.

Уважаемые коллеги, в России живёт почти 40 миллионов пенсионеров — нельзя игнорировать их интересы и заботы, даже такие, казалось бы, мелкие, как оплата коммунальных услуг, запись к врачу или использование услуг почты. Поймите правильно: мы не против внедрения современных технологий, но

у пожилых людей должно быть право выбора удобных для них моделей, а обязанность власти — защищать слабых от диктата силы. Я ещё раз процитирую ключевые слова послания президента: "Смысл всей нашей политики — это сбережение людей". Вот почему нам нужны не победные реляции чиновников о внедрении тех или иных новых схем в обслуживании населения, нам важнее, чтобы не было слёз пожилых людей, заслуживших своей жизнью, работой, трудной судьбой уважительное и бережное отношение к себе, ведь слова "бережный" и "сбережение" — однокоренные, не правда ли?

Коллеги, я специально оставила пару минут, чтобы сказать ещё о завтрашнем празднике, среди всех праздничных дат 23 февраля занимает особое место. Это по-настоящему всенародный праздник, который олицетворяет воинскую славу России, память о ратных подвигах и великих победах, это праздник мужества, доблести, преданного служения интересам Родины, это праздник всех, кто чувствует личную ответственность за стабильность в мире, за спокойную жизнь страны, за её процветание и благополучие её жителей, это действительно праздник защитника Отечества! Я от всей души поздравляю вас и хочу выразить чувство искреннего уважения и признательности всем вам, наши дорогие мужчины! В деле обеспечения стабильности, суверенитета и территориальной целостности страны, обеспечения её мощи и международного авторитета ваш вклад несомненен.

Говорят, что мужчина всегда будет таким, каким хочет видеть его женщина, — мы видим вас, наши дорогие мужчины, надёжными и благородными, и вы такие и есть. Я счастлива, что жизнь переплела дороги наших судеб и дала возможность работать вместе с вами и быть причастной к истории современной России! От всей души желаю вам и вашим близким мирного неба над головой, доброго здоровья и благополучия! Пусть хранит вас Господь от всех тревог и напастей. С праздником! *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Николаевна.

Уважаемые коллеги, хотелось бы сделать два сообщения по поводу недавно принятого нами решения. Вы знаете, было принято решение обратиться к парламентам стран Евросоюза с просьбой о проведении в парламентах фотовыставки, посвящённой событиям в Сирии, на основании материалов, представленных журналистами ВГТРК и информационного агентства "Россия сегодня". Мы получили информацию от греческого парламента, который поддержал эту идею и пригласил на открытие выставки нашу парламентскую делегацию во главе с председателем Комитета по международным делам и координатором группы по связям с парламентом Греции с участием журналистов, фо-

токорреспондентов, которые, собственно, как раз и являются авторами этих материалов, поэтому, если вы не возражаете, мы попросим Леонида Эдуардовича Слуцкого и Павла Федяева, чтобы они вместе с представителями журналистского сообщества посетили Грецию и прокомментировали эту фотовыставку, презентовав её в парламенте Греции, — это первый отклик на обращение парламента России. Нет возражений? Нет.

И, коллеги, в Думу поступило обращение директора лондонского Музея науки господина Иана Блэтчфорда с инициативой провести в марте текущего года, 13—16 марта, выставку, посвящённую первой женщине-космонавту Валентине Терешковой. Коллеги, нет возражений? (*Аплодисменты.*) Также с его стороны прорабатывается вопрос о встрече Валентины Владимировны с королевой Елизаветой II. (*Аплодисменты.*)

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Слушайте, ну кто в день рождения поедет?! В день рождения с близкими и с родными остаются, поэтому как раз и хорошо, что после дня рождения.

Валентина Владимировна, мы надеемся, что вы найдёте возможность посетить выставку.

Коллеги, переходим к обсуждению проекта порядка работы. Вопросы по порядку работы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Иванов Валерий Викторович, пожалуйста.

**Иванов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, предлагаем заменить докладчика по проекту постановления под пунктом 2 порядка работы: с докладом выступит Савастьянова Ольга Викторовна.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Лысаков.

**Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Просьба в связи с командировкой поменять Брыкина, докладчика по вопросам 36, 46 и 50, на Марданшина.

**Председательствующий.** Николаев Николай Петрович.

**Николаев Н. П., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, просим 83-й вопрос снять с повестки дня в связи с отзывом законопроекта Государственным Советом — Хасэ Республики Адыгея.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, поступило три предложения.

Предложение Иванова по пункту 2 — замена докладчика: докладывать будет Савастьянова. Нет возражений? Нет.

Предложение Лысакова по вопросам 36, 46 и 50 о замене докладчика: доложит Марданшин. Нет возражений? Нет.

И предложение Николаева — 83-й вопрос снять. Нет возражений? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект порядка работы в целом с учётом принятых замечаний.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 54 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . . 352 чел. . . . . 78,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 352 чел.

Не голосовало . . . . . 98 чел. . . . . 21,8 %

Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, прежде чем мы начнём работу, давайте поздравим наших коллег Когогину Альфию Гумаровну и Пушкарёва Владимира Александровича с днём рождения. (*Аплодисменты.*)

Коллеги, рассматриваем вопрос 2 повестки дня. О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Пожалуйста, Савастьянова Ольга Викторовна.

**Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, проектом постановления предлагается решить вопрос о переводе двух наших коллег — депутатов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в те комитеты, в которых они хотели бы продолжить работу. Просьба поддержать проект постановления.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, вопросы? Нет. Желаящие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы", вопрос 2 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 56 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 388 чел. . . . . 86,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 388 чел.

Не голосовало . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %

Результат: принято

Принято.

3-й вопрос повестки дня, о проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

**Савастьянова О. В.** Уважаемые коллеги, проект постановления позволяет новыми нормами Регламента создать новые, дополнительные возможности, условия, механизмы и ресурсы для более качественной работы, эффективной обратной связи и учёта мнений граждан при принятии законодательных решений, а именно: руководителям фракций — выстроить более полноценную работу в регионах нашей страны, заместителям Председателя Государственной Думы и председателям комитетов — более эффективную экспертную работу, а также создаёт дополнительные возможности для диалога. Все необходимые требования соблюдены, согласования проведены. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, вопросы, коллеги? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", вопрос 3 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 57 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 391 чел.

Не голосовало . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %

Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению вопроса 4. О проекте постановления Государственной Думы "О продлении срока участия в работе согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и статью 3 Федерального закона "О саморегулируемых организациях в сфере финансового рынка"... депутатии Государственной Думы".

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич Аксаков.

**Аксаков А. Г.**, *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Указанная комиссия должна была закончить свою работу 1 марта, но вопрос оказался непростым. Мы несколько раз со-

бирались с представителями Совета Федерации, администрации президента, правительства, экспертного сообщества, были дискуссии, по результатам которых и разрабатывается документ. К сожалению, пока мы не можем представить на рассмотрение Государственной Думой окончательный вариант законопроекта, и в связи с этим просим продлить срок работы согласительной комиссии до июля, с запасом, для того чтобы впоследствии не ставить в очередной раз вопрос о продлении срока работы комиссии. Надеюсь, что в ближайшее время мы сможем вам представить согласованный документ.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Анатолий Геннадьевич, вы имеете опыт работы в том числе председателем комитета по экономической политике в предыдущем созыве, вероятно, вы изучали эффективность саморегулирования и наверняка знаете о дорогостоящих автомобилях, кожаных диванах и обо всём прочем, что касается эффективности саморегулирования, — так, может, вообще не стоит тратить время на пустое?

**Аксаков А. Г.** Насколько я знаю, законопроект, в своё время принятый Государственной Думой здесь, в этом зале, поддержала и фракция КПРФ. Если мы создадим институт советников, консультантов, которые будут помогать нашим неискушённым гражданам лучше разбираться в финансовых инструментах, то от этого выиграют все. Ну и саморегулирование бывает разное, действительно, есть и отрицательный опыт, но есть и положительный, вот в данном случае опыт положительный.

**Председательствующий.** Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Ставится на голосование проект постановления, вопрос 4 нашей повестки.

Просьба включить режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты.

**Результаты голосования (11 час. 00 мин. 46 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 392 чел.

Не голосовало . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %

Результат: принято

Принимается.

О проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 7 по 24 марта 2017 года", пункт 5 повестки дня.

Пожалуйста, Александр Дмитриевич Жуков.

**Жуков А. Д.**, *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, добрый день! В марте мы планируем провести шесть заседаний Государственной Думы, и хочу обратить ваше внимание на то, что первое заседание состоится во вторник, 7 марта. В проект календаря включён 131 законопроект: 3 законопроекта о ратификации, 22 законопроекта, которые будут рассматриваться во втором чтении, 106 законопроектов — в первом.

Президентом Российской Федерации внесены 3 законопроекта, это законопроекты первого чтения, два из них направлены на противодействие коррупции: законопроект о внесении изменений в закон "О государственной службе российского казачества", касающийся замещения членами казачьих обществ должностей, на которые распространяются ограничения и запреты, установленные в целях противодействия коррупции, и законопроект о внесении изменений в закон "Об общих принципах организации законодательных... и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" в части ограничений, запретов и обязанностей, налагаемых на временно исполняющего обязанности высшего должностного лица субъекта Российской Федерации. Кроме того, планируется рассмотреть законопроект "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", который разработан с целью создания дополнительных гарантий независимости адвокатов при оказании ими квалифицированной юридической помощи в уголовном судопроизводстве.

В календарь включены 28 законопроектов, внесённых Правительством Российской Федерации, среди них несколько законопроектов первого чтения, в том числе законопроект о внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе...", который касается вопроса изготовления и выдачи акцизных марок для маркировки алкогольной и табачной продукции, ввозимой в Российскую Федерацию, и проект закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты... в целях совершенствования правового регулирования оказания гостиничных услуг и классификации объектов туристской индустрии". Также подготовлен законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей" в части совершенствования деятельности в области предупреждения и ликвидации чрезвычай-

чайных ситуаций на объектах ведения горных работ". В связи с принятием Федерального закона "О стратегическом планировании..." готовятся изменения в отдельные законодательные акты, касающиеся полномочий органов госвласти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления в сфере стратегического планирования. В целях реализации постановления Конституционного Суда подготовлен законопроект, вносящий изменения в Уголовно-процессуальный кодекс в части установления порядка участия лица, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, в уголовном деле в отношении соучастников. Кроме того, в календарь на март включён правительственный законопроект "О присоединении Российской Федерации к Конвенции для унификации некоторых правил международных воздушных перевозок", позволяющий обеспечить усиление ответственности перевозчиков перед пассажирами, а также формирование конкурентоспособных тарифов на международные воздушные перевозки.

В соответствии с планом по реализации послания президента планируется подготовить к рассмотрению ряд законопроектов второго чтения, которые тоже внесены правительством, в том числе законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты... в части размещения в государственной информационной системе в области государственной службы сведений о применении взыскания в виде увольнения в связи с утратой доверия за совершение коррупционных правонарушений", а также законопроект о внесении изменений в закон "О контрактной системе..." в части ограничения срока оплаты исполненных обязательств по государственным и муниципальным контрактам. Кроме того, предполагается рассмотреть во втором чтении проект закона о внесении изменений в КоАП в части установления административной ответственности за грубое нарушение правил поведения зрителей при проведении официальных спортивных мероприятий.

В календарь также включено 8 законопроектов, внесённых членами Совета Федерации, 28 законопроектов, внесённых законодательными органами субъектов Федерации, один законопроект, внесённый Верховным Судом, 63 законопроекта, внесённых депутатами Государственной Думы, одиннадцать из них — это совместная инициатива депутатов Думы и членов Совета Федерации. В числе таких совместных инициатив отмечу законопроекты второго чтения, которыми вносятся изменения в Бюджетный кодекс Российской Федерации и в закон "О парламентском контроле" в части разработки и представле-

ния основных направлений бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики.

Среди депутатских инициатив 17 законопроектов внесены членами фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", 15 законопроектов — членами фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", 9 законопроектов — членами фракции КПРФ, 5 законопроектов — членами фракции ЛДПР, 17 законопроектов — депутатами, представляющими различные фракции, совместно.

Запланировано два "правительственных часа": на 15 марта приглашён Максим Анатольевич Топилин, министр труда и социальной защиты, на 22 марта — Максим Юрьевич Соколов, министр транспорта.

Вот основные позиции нашего календаря. Прошу утвердить календарь рассмотрения вопросов Государственной Думой с 7 по 24 марта.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, вопросы по календарю? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемые Александр Дмитриевич и Вячеслав Викторович! Скоро предстоит отчёт правительства, и уже почти полгода работает новый министр экономического развития, но мы не знаем о его мировоззрении, а в связи с его интервью впечатление очень противоречивое. Ведь это базовое министерство! Может быть, нам всё-таки следует провести третий "правительственный час" — между приглашением Топилина и приглашением Соколова — с участием Орешкина? Мы и ему поможем быстрее войти в курс дела, и сами быстрее поймём, чем он дышит и к чему нас призывает.

И второй вопрос. Я прочитал внимательно материалы Гайдаровского форума, и даже Ярослав Кузьминов согласился с тем, что уже перезрел вопрос о прогрессивной шкале налогообложения. В портфеле Госдумы находится, по-моему, пять законопроектов — когда мы будем их рассматривать?

**Жуков А. Д.** Ну, по второму вопросу Андрей Михайлович, может быть, выступит. Мы такие законопроекты регулярно рассматриваем, на моей памяти практически на каждой сессии, и в Думе прошлого созыва рассматривали, и в Думе этого созыва, я думаю, тоже будем рассматривать.

Что касается приглашения министра экономического развития, мы обсуждали этот вопрос, когда планировали график проведения "правительственных часов", и решили, что всё-таки надо дать возможность министру поработать немножко, сформировать позицию министерства, после этого есть смысл

приглашать, заслушивать отчёт о том, что сделано, и задавать вопросы, а сейчас, наверное, всё-таки рановато это делать. Мы исходили из этого при формировании графика.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич.

**Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Александр Дмитриевич, в сегодняшней повестке дня опять почти девяносто вопросов, ряд законопроектов переходит из порядка работы одного дня в порядок работы другого дня, то есть мы опять наращиваем некую массу, в то же время есть ряд резонансных проектов, которые очень важны для нас, для фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", но они из календаря на февраль переходят в календарь на март. Вопрос: каким образом предполагается в ходе работы в марте всё-таки аккордно уменьшить вот этот тянущийся из повестки в повестку пакет законопроектов, с тем чтобы выйти на рассмотрение проектов в относительно приемлемые сроки?

**Жуков А. Д.** Спасибо за вопрос. Вчера на заседании Совета Думы мы в целом обсуждали предложение, подготовленное нашей рабочей группой во главе с Иваном Ивановичем Мельниковым, касающееся того, как нам уменьшить количество законопроектов, которые находятся в портфеле Государственной Думы, причём есть проекты, находящиеся там ещё с Думы первого созыва, и рабочая группа предложила, на мой взгляд и по мнению Совета Думы, очень разумные решения, как это сделать — как уменьшить количество нерассмотренных законопроектов, накопившихся за эти годы. Я не буду сейчас подробно об этом говорить, я думаю, вы можете об этом узнать, руководство фракции, наверное, вам об этом уже докладывало.

Что касается нашей повестки, то мы включаем в проект повестки необходимое количество законопроектов с запасом, потому что по-разному складывается обсуждение, оно может идти быстрее или медленнее. У нас сегодня в повестке дня, например, ряд законопроектов, касающихся банковской сферы, которые наверняка будут подробно обсуждаться, но мы на всякий случай предусмотрели достаточно большое количество законопроектов, в том числе рекомендованных комитетами к отклонению, рассматриваемых в соответствии со статьёй 118 Регламента, по сокращённой процедуре: если успеем — пройдём, если нет — значит, они перейдут в повестку следующего заседания. Это обычная практика, я считаю, она вполне разумная и отказываться от неё не стоит.

**Председательствующий.** Кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Балыбердин Алексей Владимирович, пожалуйста.

**Балыбердин А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, мы принимаем календарь рассмотренных вопросов и, как вы уже знаете, у нас будет внеплановое заседание 7 марта. Я даже не буду затрагивать тот момент, что депутаты-мужчины, которые живут в Москве и в Московской области, и депутаты, которые разъезжаются в регионы и будут там работать на региональной неделе, оказываются в неравных условиях: вторые лишаются возможности поздравить своих близких, своих женщин — матерей, жён, ведь кто-то ещё не перевёз семью. Не буду на этом останавливаться, хотел бы немножко поговорить о причинах накопления большого количества нерассмотренных законопроектов, о том, почему такое происходит.

Как мы знаем, из портфеля Госдумы прошлых созывов в портфель Госдумы нашего созыва перешло порядка двух тысяч нерассмотренных законопроектов. Зачастую они абсурдны, зачастую они уже устарели, но когда профильные комитеты принимают решения об отклонении таких законопроектов, мы видим, как депутаты, многоуважаемые депутаты, которые здесь работают второй созыв, третий, пятый и даже шестой созыв, берут слово для выступления по любому законопроекту, тратят наше с вами драгоценное время, а потом задают вопрос: когда же мы рассмотрим все законопроекты, которые мы когда-то вносили?!

В заключение своего выступления я хотел бы призвать: уважаемые депутаты, — я не буду вас называть, все прекрасно понимают, о ком идёт речь, — давайте с уважением относиться ко всем, кто присутствует в этом зале! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Нилов Олег Анатольевич. Подготовиться Коломейцеву.

Пожалуйста.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Александр Дмитриевич! Не раз обсуждалось, в этом зале в том числе, что же такое парламент: место для дискуссии, для обсуждения законов или для штампования законов какими-то приборами техническими, как "доброжелатели" нас называют? И молодому депутату я предложил бы почаще выходить на трибуну и спорить, аргументированно спорить с теми, кого он сейчас попытался, так скажем, щёлкнуть по одному месту: мол, меньше разговаривайте, быстрее будем выдавать на-гора сотни законопроектов — не в этом смысл нашей работы!

Теперь по сути вопроса. Александр Дмитриевич, вот посмотрите, как хорошо мы планируем: 17 законопроектов фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" вроде бы включили в план работы на следующий месяц, до этого были включены десятки законопроектов, но с октября месяца, я вам докажу, законопроекты наших коллег, мои в том числе, переходят из повестки в повестку. Вы, как человек, имеющий отношение к спорту, можете себе представить, чтобы десять раз спортсмен переодевался, готовился, разминался, выходил на старт, а потом ему говорили: "Нет, сегодня не получится, в следующий раз побежишь, гори дальше"? Это действительно какое-то издевательство получается! Ну не надо включать в повестку дня девяносто законопроектов — с запасом, как вы сказали, — если мы рассматриваем тридцать, и не нужно людей вот таким образом держать в состоянии "Товсь!".

О чём хотелось бы напомнить, говоря о плане предстоящей работы? Вот посмотрите, каким-то чудесным образом всё-таки попал на проходные места законопроект госпожи Петренко об именах (в народе говорят — "об идиотских номерах"). Слава богу, Совет Думы принял правильное решение и отложил этот законопроект до лучших времён, когда уже будут рассмотрены другие вопросы, более судьбоносные, — я так понял это решение.

Могу привести примеры. С апреля 2014 года лежит и не рассматривается наш законопроект о гарантиях получения алиментов детьми и, соответственно, матерями, которые бегают и ищут, где же этот отец нерадивый.

Почему-то время заканчивается очень быстро, я прошу добавить четыре минуты — выступление же от фракции.

**Председательствующий.** Добавьте, пожалуйста.

**Нилов О. А.** Вчера наконец собралась межфракционная рабочая группа, мы рассматривали законопроект о повышении МРОТ до уровня прожиточного минимума — скоро будет уже двадцать лет, как Государственная Дума это обсуждает! А что обсуждать? Надо просто повышать. Но вчера я понял, что мы ещё год будем обсуждать, когда, насколько и как повысить, а потом три года, или пять лет, или восемь будем исполнять повышение МРОТ с 7,5 тысячи до 10—11 тысяч. Ну, вот такими темпами мы долго будем работать, и, значит, нас ещё долго будут поливать со всех сторон всякими разными словами, поэтому я предлагаю не ждать, а вносить в повестку дня наши законопроекты о МРОТ, которые тоже давно лежат, а рабочая группа пусть работает, раз уж она так хочет обстоятельно обсуждать вопросы.

Сегодня вот опять всех потрясло — по первому каналу сообщили: опять внутри женщины, прооперированной год назад, найдена какая-то марля, пелёнка — катастрофа! Вот такие страшнейшие сообщения! Нас телевидение призывает, нас граждане призывают, а законопроект об обязательной видеорегистрации, предоставляющий каждому гражданину либо специальным службам, органам возможность проверить, что и как было во время операции, лежит, он никого не интересует.

Далее. Москва заняла второе место в мире по пробкам. Нам говорят, что в Москве всё хорошо, динамика положительная и скоро мы пробки забудем как страшный сон, — ничего подобного! Мы с вами, москвичи, девяносто один час в год стоим в пробках, это первое место в Европе! Есть целый пакет законопроектов: о парковке, о такси и, в конце концов, о запрете мигалок — вот эти законопроекты мы и предлагаем рассмотреть, для того чтобы вот эту ситуацию как-то изменить, но им не хватает места в наших повестках.

Опять я говорю о фальсификации алкоголя, предлагаю и даже требую ужесточения ответственности. Александр Дмитриевич, законопроект готов, лежит, но его в планах опять нет, к сожалению.

Ещё раз напоминаю, что микрофинансовые организации надо просто запрещать. Законопроект внесён 27 августа 2015 года, состоит буквально из двух строчек: признать утратившим силу закон о микрофинансовых организациях. Что его обсуждать? Давайте включать в повестку дня и голосовать по этому законопроекту, тем более и патриарх к этому призывал — напоминаю вам о его словах, произнесённых вот с этой трибуны, по отношению к этим мироедам, как он их назвал.

Ну и максимальный размер оплаты труда. Вот уже давно, 5 февраля 2015 года, внесён законопроект, который позволяет найти деньги для увеличения МРОТ, но он перетекает из повестки в повестку — почему-то Дума его тоже не хочет обсуждать, а это действительно судьбоносный, важнейший законопроект.

Такая же ситуация и с законопроектом об освобождении садовых от налога на землю. Вот сейчас март месяц, садоводы опять готовятся к сезону — чем их Дума порадует? Да ничем: законопроект об освобождении от налога садоводов, у которых и земли-то всего 8 соток, тоже лежит уже два года!

Ну и в завершение, коллеги, сегодня я услышал в эфире "Эха...", одной из федеральных радиостанций... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте, пожалуйста, тридцать секунд.

**Нилов О. А.** Действительно ужаснейшие слова прозвучали, я цитату сейчас зачитаю: "450 упырей собрались в одном зале, и они ещё обижаются, что им, значит, тут не хватает кислорода", — вот эта цитата. Есть закон о том, чтобы создать совет по телевидению и радио, потому что всё, что исходит сегодня с экранов телевизоров и, извините, несётся из радиоприёмников, надо закрывать или управлять и регулировать... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, не надо ни управлять, ни регулировать, надо не повторять глупости, вот и всё. Глупости не надо повторять, тем более с этой трибуны, — кто-то скажет глупость, а мы начинаем эту глупость на трибуну вытаскивать. Не будем сами так себя вести, и не будет никто этого делать. (*Аплодисменты.*) Профессиональные политики должны это знать. Вы просто делаете им одолжение, причём бесплатное, коллеги!

Пожалуйста, от фракции — Николай Васильевич Коломейцев...

Коллеги, на самом деле у нас ведь есть темы, которые мы могли бы обсуждать. Вы сказали такую фразу: "Мы, москвичи...", так вот для москвичей сегодня праздник, потому что вчера президент принял решение расселить все хрущёвки — 1 миллион 600 тысяч человек в ближайшие три года получат жильё! (*Аплодисменты.*) Эту программу — вот здесь председатель КПРФ присутствует — можно сравнить с тем, как Москва отстраивалась в конце 40-х — в 50-е годы, причём планируется реализовать её за такое короткое время, — почему мы об этом не говорим?! Задумайтесь: практически каждый пятый москвич улучшит свои жилищные условия — это будет жильё другого качества, это будет другое общественное пространство, город другим будет! А мы придумываем вот таким образом себе повестку и вертимся вокруг неё, хотя на самом деле надо подходить немного с другими критериями. И кстати, нам необходимо будет принимать всю законодательную базу для решения именно этого вопроса, президент в том числе и перед нами эту задачу ставит. Этот закон нам надо делать приоритетным, но это касается как минимум трёх комитетов, поэтому давайте на этом консолидировать усилия.

Николай Васильевич, пожалуйста. В счёт вашего времени всё то, что я говорил. (*Оживление в зале.*)

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ну, прежде всего хотелось бы, чтобы праздник был не только для москвичей, у нас, к сожалению, столица нашей Родины на порядок отличается по всем уровням в том числе и от Волго-

градской — Сталинградской — области, которую вы представляете, от Поволжья, я уж не говорю о более дальних территориях. Поэтому, с моей точки зрения, — вот здесь молодой коллега выступал — парламент не должен быстро-быстро всё делать, он должен всё делать взвешенно и то, что нужно.

С моей точки зрения, есть некое заблуждение в том, что после нас не должно оставаться каких-то загашников. Парламент для того и существует, чтобы рассматривать законопроекты, но вы должны понимать: есть восемь видов субъектов права законодательной инициативы, есть приоритет президента и правительства, и именно поэтому 90 процентов законов в первую очередь идут от исполнительной власти, иначе и быть не может — у нас президентская республика. Кроме того, если каждый из вас, четырёмсот пятидесяти депутатов, сотворит хотя бы по одному законопроекту, и даже если он кому-то покажется каким-то неправильным и глупым, то уже 450 проектов будет в портфеле, а если ещё и в Совете Федерации подготовят по одному, и ещё каждый из других субъектов права... То есть, с моей точки зрения, гнаться за тем, чтобы в портфеле было меньше законопроектов, ну, может, и надо, но это не первоочередная задача.

Вот, с моей точки зрения, нам и вам, Александр Дмитриевич, как руководителю законотворческого процесса, после инициатив президента и правительства в первую очередь надо обращать внимание на рекомендации парламентских слушаний. За этот месяц я побывал почти на всех парламентских слушаниях, которые проводились в Государственной Думе, и я услышал о нескольких проблемах, которые, с моей точки зрения, требуют рассмотрения и первоочередной работы комитета. Вот не было такого слушания, на котором не вспомнили бы о 44-м законе, и с этой трибуны уже многократно обещали, что новый вариант уже скоро будет, вот-вот, но в повестке дня его нет, а ведь этот закон является, вообще-то, одним из, скажем так, тупиковых законов, которые в первую очередь парализуют экономическую деятельность и порождают коррупцию в значительных размерах и ненужную трату бюджетных денег.

Второй вопрос. Я не согласен с Александром Дмитриевичем по вопросу в отношении приглашения Орешкина. Министерство экономического развития (наверное, неспроста под домашним арестом сегодня сидит министр) — это же госплан и перспектива наша, вы поймите! Вы вот здесь упёрлись и не стали включать поддержку промышленности — президент вынужден был, нас поправляя, принимать решение о 107 миллиардах. А смотрите, что творит бюрократия финансово-экономического блока: теперь им надо принять поправки об исполь-

зовании Фонда национального благосостояния, потом надо принять распоряжение, а уже какой месяц идёт? Уже третий месяц на носу! В результате получается, что того, что могло бы стимулировать экономическую активность, более активное поступление налогов в бюджет, к сожалению, не предвидится как минимум в ближайшие два месяца. Мне кажется, что это неправильно и нам надо бюджет рассматривать, вообще-то, с точки зрения необходимости и опасности для страны.

Вы посмотрите: не успел Трамп назначить советника по национальной безопасности — его уже за разговор с нашим послом убирают! А что происходит у нас? У нас у большей части вице-премьеров и министров российского правительства ответственность, имущество и дети находятся за рубежом; у одного из министров, насколько я знаю, трое детей — граждане Соединённых Штатов Америки. Ну, может, нам вместе... Конечно, надо и. о. руководителя субъекта Федерации ограничивать и ставить в рамки, но мне кажется, что начинать надо с закона "О Правительстве...", потому что нам предстоит очередная декларационная кампания, а у нас есть министры, которые умудряются по полмиллиона... Я, конечно, не хочу считать их деньги, но как министр, который передал куда-то в трастовое управление свои активы, может зарабатывать 450 миллионов или даже восемьсот?! Или у него супруга гениальная?! Мне кажется, что эти вопросы влияют и на условия усугубления нашего кризиса, и в закон "О Правительстве..." надо вносить ограничения.

Вот все говорят о госкорпорациях, о безобразиях, которые там творятся, так как многие руководители госкорпораций превратили серьёзные, обеспеченные бесплатными финансами организации в коммерческие организации, выплачивая себе необоснованно высокие и не подтверждённые эффективностью премии, в то время когда мы отказываем самым сирым и убогим. Мне кажется, что необходимо вносить законопроекты об ограничении размера заработной платы, о зависимости заработной платы руководителя от эффективности работы и от средней зарплаты по предприятиям, мы об этом много раз говорили.

Даже Ярослав Кузьминов, ярый адепт монетаристского либерализма, подчёркиваю, признал всё-таки необходимость принятия закона о прогрессивной шкале налогообложения — ну чего же его не вносим?! Ну вы поймите: уже только ленивый в нашей стране об этом не говорит, но у нас по-прежнему рентная олигархия, и госкорпорации не хотят платить ни в социальные фонды, ни даже подоходный налог нормальный! По-

этому, мне кажется, перезрел уже вопрос о рассмотрении и принятии закона о прогрессивной шкале налогообложения.

Ректор Садовничий 7 декабря прошлого года сказал совершенно противоположное тому, что говорил председатель комитета по образованию здесь (я не вижу его сегодня) при рассмотрении законопроекта "Об образовании для всех", а я почему-то ему больше доверяю, как специалисту, — он сказал о пагубности дальнейшего действия болонской системы не только для будущего российского образования, но и вообще для нашей жизнедеятельности. Ну перезрел вопрос! Поймите, если мы, понимая, что это губительно, что мы не готовим специалистов, продолжаем отклонять законопроекты, которые могли бы пресечь все эти, скажем так, недоразумения, умышленно нам навязанные, то, мне кажется, мы не правы!

Ну и конечно же, хотелось сказать об алкоголизации. Вот проводил комитет по здравоохранению хорошие парламентские слушания — мне кажется, этот вопрос заслуживает того, чтобы принять закон о национализации производства и продажи алкогольной продукции... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич.

Мы завершим рассмотрение этого вопроса и перейдём к пункту 20: он поставлен на фиксированное время.

Пожалуйста, Диденко Алексей Николаевич.

**Диденко А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.**

Время имеет свойство заканчиваться, поэтому скажу коротко, без черёмухи.

Конечно, мы ставим перед собой задачу расчистить портфель — не только комитет и не только все субъекты права законодательной инициативы, но и фракции. Иван Иванович большую работу провёл, и выяснился такой интересный факт: 70 процентов законопроектов, которые принимаются, — это законопроекты со сроком жизни один-два года, всё остальное уже как бы копится большим хвостом. Конечно, ревизия законопроектов важна и нужна, многие из них утратили актуальность, но есть темы, которые просто не могут утратить актуальность в силу масштаба негативных последствий явлений, не урегулированных нормами закона.

Николай Васильевич закончил своё выступление словами о монополии на производство алкоголя и спирта. Вот замечательный "круглый стол" прошёл, и, разумеется, можно согласиться, что мы не так часто учитываем их рекомендации в своей работе, но о монополии все специалисты говорят — это абсолютно упраздняет какую-то коррупционную составляющую,

делает абсолютно прозрачным этот бизнес, невозможным производство контрафакта и, конечно, сохраняет все доходы в государстве. Страшные цифры были приведены, свидетельствующие об огромном влиянии алкоголя на смертность трудоспособного населения, в основном мужского трудоспособного населения, причём удивительно, что в местах лишения свободы, то есть там, где нет доступа к алкоголю, хотя условия жизни далеки от идеальных, мужчины трудоспособного возраста умирают втрое реже.

Второй вопрос, который фракция ЛДПР неоднократно поднимала, — это содержание домашних животных, поскольку не проходит в России ни одного дня без того, чтобы не пришла какая-то трагическая весть из региона, из отдалённых городов, да и из Москвы. В центре Москвы, на территории Министерства спорта, недавно была очередная трагедия: собака насмерть загрызла пожилую женщину-москвичку. Это очень многоаспектный вопрос, потому что больше 60 процентов населения страны имеют домашних животных. Возникает вопрос и о регулировании содержания экзотических животных, и другие вопросы, которые уже десятилетиями Государственная Дума не может рассмотреть.

Блок избирательного законодательства. Фракция ЛДПР, конечно же, призывает всех задуматься об этом уже сейчас, этой весной, потому что 10 сентября состоится единый день голосования. Яичко дорого к Христову дню, и, конечно, уже сейчас нужно озаботиться чистотой наших кандидатов. Мы напоминаем, что слово "кандидат" имеет как раз такую этимологию: "кандидус" — белый цвет, кандидат — это белый, чистый, безупречный человек, и партиям нужно очень много времени уделять вопросам подготовки кандидатов. Я напомним, что фракцией ЛДПР был внесён проект закона, который наделяет политические партии правом запрашивать сведения о судимости: его рассмотрение по просьбе представителей фракции большинства мы перенесли, но призываем к нему вернуться.

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Заключительное слово. Александр Дмитриевич, есть желание? Есть.

Включите микрофон Жукову Александру Дмитриевичу.

**Жуков А. Д.** Спасибо большое.

Олег Анатольевич, у вас вот про спортсменов пассаж был — я вам могу сказать: хороший спортсмен всегда в форме, он всегда готов выйти и выступить. (*Аплодисменты.*) Это же касается, я думаю, и депутатов: если вы каждый раз готовитесь к выступлению — значит, когда дойдёт до вас время, вы тем более выступите блестяще, я не сомневаюсь даже. Поэто-

му я думаю, что схема, по которой мы действуем, правильная, разумная.

Далее. Вы говорите, зачем, мол, обсуждать — надо принимать, надо скорее все микрофинансовые организации ликвидировать, но я думаю, что вам с коллегой Аксаковым нужно на эту тему поговорить: он председатель комитета, комитет постоянно к этой теме возвращается и улучшает деятельность микрофинансовых организаций — насчёт их ликвидации, я думаю, у него иное мнение, чем у вас, посоветуйтесь с ним.

Ну а что касается минимального размера оплаты труда, вчера на заседании рабочей группы говорили, что этот вопрос надо решать, но он очень сложный и, если вот так с одного маха его решить, можно хуже сделать, а не лучше, нужно это делать аккуратно и продуманно. Но я думаю, что мы в ближайшее время всё-таки подойдём к решению этого вопроса. Здесь я согласен: нужно очень тщательно подходить к решению важных экономических вопросов.

Я прошу утвердить календарь, который сегодня предлагается, проект порядка работы.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думы с 7 по 24 марта 2017 года", 5-й вопрос повестки дня.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 36 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 346 чел. . . . . 76,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 347 чел.

Не голосовало . . . . . 103 чел. . . . . 22,9 %

Результат: принято

Решение принято.

Уважаемые коллеги, у нас с вами на фиксированное время поставлен 20-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 7 и 38 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, Федеральной службе войск национальной гвардии Российской Федерации, и их семей". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации замес-

титель министра обороны Российской Федерации Татьяна Викторовна Шевцова.

Пожалуйста, Татьяна Викторовна.

**Шевцова Т. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра обороны Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 7 и 38 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, Федеральной службе войск национальной гвардии Российской Федерации, и их семей".

Законопроект направлен на реализацию постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июля 2016 года № 16-П и устранение выявленной Конституционным Судом правовой неопределённости в вопросе пенсионного обеспечения тех родителей и супругов военнослужащих, сотрудников органов внутренних дел, которые потеряли двух и более кормильцев, погибших при исполнении обязанностей военной службы (служебных обязанностей). Законопроектом предусматривается родителям и супругам погибших назначать пенсию по случаю потери кормильца на льготных условиях: за одного из погибших кормильцев по их выбору, а за каждого другого погибшего кормильца к указанной пенсии начислять надбавку в размере 200 процентов социальной пенсии по старости, в настоящее время это 9 тысяч 919 рублей.

Реализация данной нормы, по предварительным подсчётам, коснётся десяти человек из числа потерявших двух и более кормильцев родителей и супругов военнослужащих, сотрудников всех силовых ведомств, общие затраты на реализацию законопроекта составят 1,2 миллиона рублей в год. Реализация законопроекта будет осуществлена в пределах бюджетных ассигнований, выделенных федеральным органам исполнительной власти на пенсионное обеспечение военнослужащих и их семей.

Прошу поддержать законопроект и принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников**

**Председательствующий.** Спасибо, Татьяна Викторовна, присаживайтесь, пожалуйста.

С содокладом выступает Андрей Леонидович Красов, первый заместитель председателя Комитета по обороне.

**Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Татьяна Викторовна достаточно подробно доложила о сути законопроекта, я же остановлюсь на решении Комитета Государственной Думы по обороне.

Наш комитет, Комитет Государственной Думы по обороне, поддерживает законопроект по нескольким причинам. Законопроект имеет высокую социальную значимость и направлен на повышение социальной защищённости лиц, которые вследствие военной травмы потеряли двух и более кормильцев. Татьяна Викторовна уже сказала, что реализация законопроекта не потребует выделения дополнительных денежных средств, этот законопроект будет реализован в рамках уже выделенных средств на пенсионное обеспечение. Положительные отзывы мы получили от семидесяти одного субъекта Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Леонидович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е., председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.**

Уважаемая Татьяна Викторовна, в продолжение поднятой в законопроекте темы: опять мы упускаем вопрос, связанный с пенсионным обеспечением вдов военнослужащих. Мы неоднократно от фракции ЛДПР вносили соответствующие проекты законов. Может быть, подумать и ко второму чтению учесть ранее предложенную нами идею, с тем чтобы вдовы военнослужащих могли рассчитывать на двойную пенсию? Пусть это будет пенсия по потере кормильца в каком-то процентном соотношении и пенсия по старости. Сегодня вдова военнослужащего вынуждена выбирать и вести нищенское существование.

Эти вопросы перед нами ставят и общественные организации, и вдовы военнослужащих в регионах — в Калининграде, в Архангельской области. Просьба всё-таки вернуться к этому. Законопроекты вносили неоднократно, мы понимаем, что есть определённые противоречия, но они снимаются путём введения градации и процентного соотношения.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Татьяна Викторовна.

**Шевцова Т. В.** Хорошо, давайте ещё раз обсудим все предложения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемая Татьяна Викторовна, за этот законопроект мы все, конечно, будем голосовать, по нему вопросов, по сути дела, нет, а вопрос у меня по законопроекту, который вот сейчас рассматривается у нас в комитете по делам семьи, мы будем выносить его на рассмотрение палаты.

Сегодня все ругались, что долго лежат законопроекты, а ведь лежат они потому, что их не поддерживает правительство. Вот если срочник ушёл на службу, а его жена осталась с ребёнком, она должна получать пособие — поддержите вы или нет эту инициативу?

**Шевцова Т. В.** Сегодня по действующему законодательству жена получает пособие.

**Председательствующий.** Спасибо, Татьяна Викторовна.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Коллеги, только просьба по возможности покороче выступать, у нас огромная повестка дня.

Покажите список.

Шерин Александр Николаевич.

**Шерин А. Н.,** *фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР, несомненно, поддержит данную законодательную инициативу, потому что с тех самых времён, когда происходило становление Российской Федерации, Владимир Вольфович Жириновский и с тех же времён работающая партия ЛДПР поддерживают Вооружённые Силы Российской Федерации, уже тогда мы поддерживали наших солдат и офицеров, сегодня мы по-прежнему остаёмся на той же самой позиции — поддерживать людей в погонах и членов их семей, и в дальнейшем мы будем прилагать максимальные усилия к тому, чтобы любой защитник Отечества, выполняя поставленную перед ним боевую задачу, был уверен, что

его семья, его жена, дети, его родители не останутся без средств к существованию, если он ценой своей жизни выполнит поставленную перед ним задачу.

И, пользуясь случаем, я хотел бы обратиться к Татьяне Викторовне с вопросом о тех, кто выполнил свой долг в интересах Российской Федерации, сохранил свою жизнь и получил статус ветерана боевых действий: на сегодняшний день компенсация им проиндексирована и составляет 2 тысячи 700 рублей, но я считаю, что это несправедливо мало, необходимо пересмотреть, повысить её хотя бы до размера 5 тысяч рублей в месяц.

И ещё один очень важный момент: от того, где проживает ветеран боевых действий, зависит то, какие льготы он получает, то есть равная сумма выплачивается на всей территории Российской Федерации, но... Вот сегодня уже говорили о Москве, где будут строиться новые дома, — такая же ситуация и с ветеранами боевых действий: в Москве у ветеранов боевых действий есть льгота по транспортному налогу, в Москве есть льгота при поступлении их детей в дошкольные образовательные учреждения, а в ряде регионов из-за скудности бюджета таких льгот у ветеранов боевых действий нет. Получается, что товарищи, которые сидели в одном окопе, но волею судьбы оказались в разных регионах, имеют разные льготы.

Я думаю, что Министерству обороны, конечно, нужно к этому вопросу подойти в масштабах Российской Федерации: если уж ветераны боевых действий имеют статус федерального значения, то и льготы у них должны быть одинаково высокие, ну и возьмём, наверное, за пример город Москву.

А эту инициативу фракция ЛДПР обязательно поддержит.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Николаевич. Выступает Романенко Роман Юрьевич.

**Романенко Р. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В любом случае, даже несмотря на то что Конституционный Суд вынес постановление, о котором тут говорилось, считаю, нам следовало бы принять предлагаемые законопроектом изменения в федеральный закон. Действительно, этот вопрос стоит не так остро, как остальные социально значимые вопросы, но это потому, что сейчас таких людей, к счастью, немного у нас, и дай бог, чтобы в ближайшее время и с каждым годом их становилось всё меньше и меньше. Тем не менее важно показать, что государство заботится об этих гражданах и готово обеспечить им максимально возможную социальную защиту и под-

держку, в том числе при определении размера их пенсионного обеспечения.

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данную инициативу и рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Роман Юрьевич.

Татьяна Викторовна, будете выступать с заключительным словом? Нет. Андрей Леонидович? Тоже нет.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 46 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 393 чел.

Не голосовало . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, переходим к законопроектам третьего чтения.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 15 Федерального закона "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих".

Андрей Леонидович Красов.

**Красов А. Л.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, у Правового управления Аппарата Государственной Думы к законопроекту замечаний нет. Соответствующий проект постановления Государственной Думы имеется.

Просьба поддержать, коллеги.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 48 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 391 чел.

Не голосовало . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %

Результат: принято

Закон принят.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Виктор Витальевич Пинский.

**Пинский В. В.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, готов к рассмотрению в третьем чтении. Комитет просит поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 48 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 386 чел. . . . . 85,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 387 чел.

Не голосовало . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %

Результат: принято

Закон принят.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Ильдар Зинурович Бикбаев.

**Бикбаев И. З.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона № 64630-7 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации", принятый в первом и втором чтениях в связи с принятием Федерального закона "О биомедицинских клеточных продуктах". Комитет по бюджету и налогам рассмотрел и поддержал данный законопроект; законопроект получил положительную оценку Правового управления. Принятие закона не потребует признания утратившими силу, приостановления действия тех или иных актов федерального законодательства.

Просим вас поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 50 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 393 чел.

Не голосовало . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %

Результат: принято

Закон принят.

9-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации". Докладывает Василий Иванович Пискарёв.

**Пискарёв В. И.**, *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представлен законопроект, который вносит изменения и дополнения в закон "О прокуратуре Российской Федерации". Речь идёт о совершенствовании порядка организации и проведения прокурорами соответствующих проверок.

Коллеги, законопроект согласован со всеми министерствами и ведомствами, прошёл юридико-техническую и лингвистическую экспертизы, замечаний не имеется, полностью подготовлен для принятия в третьем чтении. Комитет по безопасности и противодействию коррупции поддерживает законопроект и просит вас, уважаемые депутаты, также его поддержать и принять в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Юрий Петрович Синельщиков. Ещё кто-то есть? Есть. Я дам слово.

Депутату Синельщикову включите микрофон.

**Синельщиков Ю. П.**, *фракция КПРФ*.

Уважаемые коллеги, изначально целью подготовки законопроекта считалась реализация соответствующего постановления Конституционного Суда, которым законодателю предписано внести в закон "О прокуратуре..." изменения, направленные на установление, во-первых, сроков проведения органами прокуратуры проверочных мероприятий, а во-вторых, сроков исполнения проверяемыми органами требований прокурора о представлении необходимых документов. Однако представленный правительством законопроект в первом чтении содержал аж несколько страниц текста и выходил далеко за рамки поставленной цели. Тогда фракции КПРФ и ЛДПР не

поддержали законопроект, так как он содержал избыточное регулирование правоотношений в сфере так называемого общего надзора прокуратуры. После того как в него 15 февраля этого года во втором чтении внесли семнадцать поправок, законопроект стал ещё более утяжелённым, что может существенно усложнить применение его на практике.

Приведу один пример. В пункте 2 статьи 6 закона предлагается установить два срока исполнения проверяемым органом требования прокурора о представлении материалов в зависимости от ситуации — пять и два дня. Однако сроки эти фактически необязательные, так как, во-первых, прокурор может установить более длительный срок, а во-вторых, если проверяемый орган заявит письменное возражение по поводу срока исполнения, то прокурор может принять решение об установлении нового срока. Иначе говоря, изобретена необязательная норма, которая лишь увеличивает документооборот.

По смыслу законопроекта нормальной будет ситуация, при которой с момента поступления в прокуратуру депутатского запроса и до момента окончания прокурорской проверки пройдёт пятнадцать месяцев, ибо срок прокурорской проверки теперь может быть продлён до трёх месяцев и ещё на двенадцать месяцев проверка может быть приостановлена.

Авторы законопроекта, пытаясь создать процессуальный кодекс общенадзорной деятельности прокурора, привносят в эту деятельность путаницу, неопределённость и ненужные нагромождения. Это, конечно же, облегчит жизнь тем руководителям предприятий и учреждений, которые не дружат с законом, а усиление формального подхода при осуществлении прокуратурой общего надзора лишит этот надзор гибкости и нанесёт урон государству. Напомню в связи с этим изречение Вольтера: "Многочисленность законов в государстве есть то же, что большое число лекарей: признак болезни и бессилия".

Фракция не будет поддерживать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, кто ещё хотел бы выступить? Эрнест Абдулович Валеев.

Пожалуйста, Эрнест Абдулович Валеев, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы с вами в последние годы приняли ряд мер для снижения административного давления на бизнес: был принят закон о защите юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении контрольно-надзорных мероприятий, создан реестр проверок, и сегодня внеплановые проверки возможны

только с санкции прокурора, но в то же время сложилась такая ситуация, что проверки, которые проводили прокуроры, не были никак регламентированы, и на это вполне обоснованно обратил внимание Конституционный Суд. Законопроект был создан во исполнение решения Конституционного Суда, мы полностью регламентировали процесс проведения проверок, тем самым устранив возможность произвола, — регламентация всех действий и полномочий никогда ещё никому не вредила.

Что же касается тех замечаний, которые были высказаны, мы чётко определили основания для проведения проверок, сроки проведения проверок, возможность приостановления, при этом никоим образом не уменьшив полномочия прокуратуры по выявлению нарушений и реагированию на них, поэтому есть все основания поддержать законопроект и проголосовать за него в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, все желающие от фракций выступили? Все. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 55 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . . 351 чел. . . . . 78,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 353 чел.

Не голосовало . . . . . 97 чел. . . . . 21,6 %

Результат: принято

Закон принят.

10-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Вячеслав Иванович Лысаков.

**Лысаков В. И.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект полностью подготовлен к третьему чтению, прошёл все необходимые экспертизы, комитет просит поддержать законопроект в целом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Депутат Марченко Евгений Евгеньевич. Кто-то ещё желает? Нет.

Депутату Марченко включите микрофон.

**Марченко Е. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция однозначно поддерживает данный законопроект. Увеличиваются штрафы для юридических лиц до 500 тысяч рублей, также вводится ответственность за действия, повлекшие при-

чинение лёгкой и средней тяжести вреда здоровью, поэтому всех прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 56 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 385 чел.

Не голосовало . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %

Результат: принято

Закон принят.

11-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" и статью 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации". Докладывает Александр Александрович Максимов.

**Максимов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, имеются соответствующие экспертные заключения. Комитет по экономической политике рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам?

Один желающий, да?

Депутат Кравченко Денис Борисович, пожалуйста.

Включите микрофон депутату Кравченко.

**Кравченко Д. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Защита жизни и здоровья граждан на производстве — важнейшая задача в любой деятельности, тем более когда речь идёт о технике безопасности на опасных промышленных объектах, ведь основы обеспечения безопасности объектов, как известно, закладываются ещё на стадии проектирования. Хочу отметить, что принятие данного законопроекта не только повысит уровень защищённости работающих на опасных объектах, но также позволит существенно сэкономить при строительстве данных объектов, что положительно скажется на нашей экономике.

Уважаемые коллеги, партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" последовательно утверждает, что главное для нас — это люди, наши граждане, и создание правовых условий для обеспечения безопасности на предприятиях — наша обязанность, которую мы,

несомненно, будем выполнять. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие данного законопроекта в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин***

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 59 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 311 чел. . . . . 69,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 312 чел.

Не голосовало . . . . . 138 чел. . . . . 30,7 %

Результат: принято

Закон принят.

Уважаемые коллеги, 11 часов 59 минут 30 секунд. Давайте лучше не будем экспериментировать, законопроект надо обсуждать, а не спешить, политика — это не футбольное поле или бег с препятствиями, тут надо подумать, прежде чем принимать или не принимать.

Коллеги, объявляется перерыв на тридцать минут. В 12.30 у нас "правительственный час".

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, начинаем работу. Просьба зарегистрироваться.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Пожалуйста, покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 31 мин. 11 сек.)

Присутствует . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %

Отсутствует. . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует триста девяносто шесть депутатов, отсутствует пятьдесят четыре. Кворум есть, начинаем работу.

Уважаемые коллеги, в рамках 22-го вопроса повестки дня у нас "правительственный час". Слово предоставляется министру обороны Российской Федерации Сергею Кужугетовичу Шойгу.

Пожалуйста, Сергей Кужугетович.

**Шойгу С. К., министр обороны Российской Федерации.**

Добрый день, уважаемые коллеги! Рад очередной возможности в рамках "правительственного часа" рассказать об основных направлениях деятельности Министерства обороны. Наши регулярные встречи и тесное взаимодействие с профильными комитетами позволяют оперативно решать проблемные вопросы в сфере военной безопасности страны. При вашей поддержке Министерство обороны продолжает планомерное строительство и развитие Вооружённых Сил, направленное на улучшение их качественного состояния.

Стратегические ядерные силы поддерживаются на уровне, позволяющем гарантированно решать задачи ядерного сдерживания. В Ракетных войсках стратегического назначения в боеготовом состоянии 99 процентов пусковых установок, из них 96 процентов — в постоянной готовности к немедленному пуску. В прошлом году авиационные стратегические ядерные силы пополнились 4 модернизированными стратегическими самолётами дальней авиации "Ту-160" и "Ту-95МС". Группировка морских стратегических ядерных сил Тихоокеанского флота усилена ракетами, подводным крейсером стратегического назначения "Владимир Мономах". В Вооружённые Силы поставлена 41 новая баллистическая ракета, это позволило достичь уровня оснащения всей ядерной триады современным вооружением 60 процентов, а в Ракетных войсках стратегического назначения — 62 процента.

Увеличен боевой потенциал сил общего назначения. Только за прошедший год в Сухопутных войсках сформировано 9 соединений, в том числе 4 мотострелковые дивизии и 1 танковая. За счёт поступления 2930 новых и модернизированных образцов вооружения переоснащено 5 соединений, 17 воинских частей и подразделений; уровень оснащённости Сухопутных войск современным вооружением доведён до 42 процентов.

Воздушно-космические силы в прошлом году получили 139 современных летательных аппаратов, ещё 4 зенитно-ракетных полка перевооружено на систему «С-400 "Триумф"», доля современных образцов вооружения в Воздушно-космических силах в целом доведена до 66 процентов, а в военных округах — до 51 процента. В прошлом году успешно прошли государственные испытания 3 новые радиолокационные станции высокой заводской готовности "Воронеж" — в Орске, Барнауле и Енисейске. С применением технологий высокой заводской готовности доработано 3 действующие радиолокационные станции — в Барановичах, Мурманске и Печоре. Всё это позволило впервые в истории новой России создать по периметру границы нашей страны сплошное радиолокационное поле сис-

темы предупреждения о ракетном нападении на всех стратегических воздушно-космических направлениях и по всем типам траекторий полёта баллистических ракет.

Помимо этого в Вооружённых Силах сформировано 38 воинских частей и подразделений беспилотной авиации. Всего на вооружении более 600 комплексов с 2 тысячами беспилотных летательных аппаратов. Для сравнения: в 2011 году в Вооружённых Силах было только 180 устаревших беспилотных летательных аппаратов.

Военно-Морской Флот за прошедший год пополнился 24 кораблями и судами обеспечения, в том числе 2 многоцелевыми подводными лодками; оснащённость флота современными образцами вооружения и техники сейчас составляет 74 процента.

В Воздушно-десантных войсках сформировано 3 разведывательных батальона и 6 танковых рот, по 2 роты радиоэлектронной борьбы и беспилотных летательных аппаратов; в войска поставлено 188 новых и модернизированных боевых бронированных машин. Уровень оснащённости ВДВ современными образцами вооружения доведён до 47 процентов.

В целом оснащённость Вооружённых Сил современным вооружением и техникой в частях постоянной готовности составляет 58,3 процента, а исправность техники — 94 процента.

На качественно новый уровень выведены возможности Национального центра управления обороной Российской Федерации, который круглосуточно осуществляет мониторинг и координацию 6500 мероприятий плана деятельности Вооружённых Сил: в 3 раза повышена оперативность принятия решений по критически важным вопросам, улучшены характеристики систем обработки данных. Для сравнения: наш центр превосходит объединённый центр управления вооружёнными силами Франции "Балар" в 19 раз по суммарному объёму хранимых данных и в 3 раза — по вычислительной мощности, при этом комплекс зданий Министерства обороны построен в 3 раза быстрее и обошёлся в 2,6 раза дешевле, чем французский центр. Информационная платформа национального центра позволила собрать в единую систему межведомственного взаимодействия 73 федеральных органа исполнительной власти, органы власти всех субъектов Российской Федерации, а также 1320 государственных корпораций и предприятий оборонно-промышленного комплекса — впервые создано единое защищённое информационное пространство на федеральном, региональном и местном уровнях.

По укомплектованности Вооружённых Сил личным составом мы вышли на показатель 93 процента, численность во-

еннослужащих по контракту увеличена до 384 тысяч человек, впервые в истории России сержантский состав полностью комплектуется контрактниками. Решена многолетняя проблема по военнослужащим, находящимся в распоряжении: сейчас их количество составляет 2 тысячи человек на все Вооружённые Силы, ещё три года назад было 49 тысяч военнослужащих, находящихся в распоряжении, на их содержание ежегодно тратилось 32 миллиарда рублей.

Повышению уровня подготовки личного состава и слаженности соединений Вооружённых Сил способствуют внезапные комплексные проверки боевой готовности войск. Ежегодно проводится в среднем пять проверок, которые охватывают все военные округа, виды и рода войск Вооружённых Сил. В прошлом году в них активно участвовали федеральные органы власти и администрации субъектов Российской Федерации. Мы, пожалуй, впервые провели учения и внезапную проверку по мобилизации промышленности по отдельным направлениям, для того чтобы понять, на что способна наша промышленность в особый период — в военное время, способна ли она решить те задачи, которые перед ней ставятся мобилизационными планами. В результате повысилась готовность войск к получению в военное время ресурсов из экономического комплекса страны и к выполнению задач в тесном взаимодействии с ведомствами.

Увеличилась интенсивность мероприятий оперативной и боевой подготовки: в прошлом году проведено 3630 учений, из них 1250 — межвидовых. В ходе учений и тренировок созданные группировки войск полностью подтвердили свою готовность и способность обеспечивать военную безопасность России.

На качественно новый уровень систему состязательности в войсках подняли Армейские международные игры, общее количество участников в прошлом году составило почти 82 тысячи военнослужащих, в том числе 3500 военнослужащих из других стран. В этом году игры пройдут уже не только на территории России, но и на территории Китая, Азербайджана и Казахстана. Они способствуют распространению передовых методов обучения и совершенствованию боевого мастерства, что заметно сказывается на улучшении качества выполнения боевых и учебно-боевых задач.

Повышению профессионализма военнослужащих способствовало дальнейшее развитие системы военного образования. Преподавательские кадры вузов Министерства обороны укреплены офицерами с боевым опытом, продолжается расширение сети довузовских учебных заведений: в 2016 году

открыто Тульское суворовское военное училище, у Нахимовского военно-морского училища появились филиалы в Севастополе, во Владивостоке, в этом году начнёт работу филиал в Мурманске, в Петрозаводске будет открыто Президентское кадетское училище.

Качественное состояние Вооружённых Сил напрямую зависит от решения вопросов социальной защищённости военнослужащих. С начала прошлого года мы перешли на плановый режим обеспечения их постоянным жильём. Выдерживаются высокие темпы предоставления военнослужащим служебного жилья, в 2016 году служебные квартиры получили 29 200 человек. Дополнительно в специализированный жилищный фонд Министерства обороны включено 12 238 жилых помещений. С учётом принятых решений по увеличению размера компенсации за поднаём жилого помещения до реального уровня решена проблема служебного жилья. Продолжается развитие накопительно-ипотечной системы, в прошлом году её участниками стали 23 684 военнослужащих. Средняя площадь приобретённых квартир составляет 60 квадратных метров, что на 20 процентов выше прогнозируемого показателя.

Существенно повышены доступность и качество оказания медицинской помощи. Оснащение военно-медицинских организаций и подразделений современным медицинским оборудованием позволяет оказывать 83 вида высокотехнологичной медицинской помощи и выполнять уникальные операции в ведущих медицинских клиниках Министерства обороны. Заболеваемость среди военнослужащих снижена в целом на 22 процента, болезнями сердечно-сосудистой системы — на 20 процентов. В этом году открывается многопрофильная клиника Военно-медицинской академии имени Кирова: по своим возможностям и оснащению она станет самым уникальным медицинским учреждением в стране, её ввод восстановит историческую и профессиональную значимость академии, позволит выйти на новый уровень в сфере образования и медицины.

В развитии военно-строительного комплекса Министерства обороны мы добились синхронизации создания инфраструктуры со сроками поступления в войска вооружения и военной техники. На сегодня общая потребность Вооружённых Сил в объектах инфраструктуры с учётом изношенности фондов составляет 30 миллионов квадратных метров. Темпы строительства возросли более чем в 10 раз по сравнению с 2010—2012 годами, когда было введено только 210 объектов: в прошлом году построено 2550 зданий и сооружений общей площадью 2700 тысяч квадратных метров, что на 18 процентов превысило показатели 2015 года. Применение современных

технологий быстрого возведения позволило в 2 раза сократить сроки возведения укрытий для техники и объектов казарменно-жилищного фонда и добиться стоимости строительства одного квадратного метра объектов Министерства обороны, не превышающей 30 тысяч рублей за квадратный метр, что ниже, чем по стране в целом.

Министерством обороны проводится серьёзная реформа военно-строительного комплекса: Спецстрой России упразднён, а в состав Вооружённых Сил включено 8 федеральных государственных унитарных предприятий, которые осуществляют строительство только специальных объектов военного назначения. Это исключает промежуточные звенья и посредников при реализации госконтрактов по строительству, обеспечивает выполнение работ преимущественно силами указанных предприятий и сокращает численность управленческого персонала в 2 раза.

Министерство обороны добилось значимых результатов от реализации программы "Эффективная армия". В её рамках внедряется автоматизированная система учёта персональных данных военнослужащих с использованием электронных карт (паспортов), ими обеспечены все 275 тысяч призывников, направленных в Вооружённые Силы в 2016 году. Система предусматривает охват всего цикла мероприятий, начиная с первоначальной постановки граждан на воинский учёт, призыва на военную службу и её прохождения и заканчивая периодом пребывания в запасе. В дальнейшем электронные карты (паспорта) военнослужащих будут интегрированы в действующую систему контроля, управления доступом и заказа питания, что позволит эффективно планировать расходы в звеньях: воинская часть — армия — округ. Система контроля питания внедрена в 729 столовых и уже дала экономии 700 миллионов рублей.

Установка на объектах Министерства обороны 118 тысяч приборов учёта коммунальных ресурсов позволила снизить расходы на 3,5 миллиарда рублей за год. Перевод 28 котельных с твёрдого и жидкого котельного топлива на природный газ снизил затраты на выработку тепловой энергии на 108 миллионов рублей. После переоборудования к 2020 году 210 котельных ежегодные затраты сократятся в 2 раза, а общий экономический эффект превысит 3 миллиарда 700 миллионов рублей.

С возвращением в 2013 году войсковых ремонтно-восстановительных органов затраты на сервисное обслуживание техники силами сторонних организаций снизились в 4 раза. Ремонтные работы силами штатных ремонтных органов позволяют экономить ежегодно 1 миллиард 400 миллионов рублей

бюджетных средств. На 16 арсеналах развёрнуты цеха по ремонту боеприпасов собственными силами — подобный ремонт не проводился пятнадцать лет, — в результате за прошлый год возвращено более 1 миллиона штук боеприпасов, закупка которых обошлась бы бюджету в 69 миллиардов рублей, а работы по продлению сроков сохраняемости боеприпасов позволили сэкономить ещё более 1 миллиарда рублей.

Министерством обороны закуплено и поставлено на арсеналы порядка 60 тысяч единиц современной укупорки из полимерных материалов, их увеличенный срок службы позволит с 2020 года ежегодно экономить на содержании ракет и боеприпасов до 900 миллионов рублей.

Инженерные войска в рамках обучения сапёров провели тактико-специальные учения по обрушению 785 списанных зданий на 54 объектах Министерства обороны, что сэкономило 8 миллиардов рублей (ранее такие работы выполнялись по тендеру сторонними организациями).

Министерство обороны продолжает комплексное развитие арктических территорий: завершаются работы на Новосибирских островах, на архипелагах Земля Франца-Иосифа и Новая Земля, возводятся технические позиции радиолокационных отделений и пунктов наведения авиации на островах Земля Александры, Врангеля и на мысе Отто Шмидта. Выполнены мероприятия по экологической очистке Арктики в районах аэродрома Алыкель, на архипелаге Новая Земля, на островах Котельный и Врангеля — всего очищено 156 гектаров территорий, вывезено 6,5 тысячи тонн металлолома.

Уважаемые коллеги, в целом Вооружёнными Силами обеспечивается устойчивый рост боевых возможностей и поддерживается заданный уровень обороноспособности страны. В этом году Министерству обороны предстоит продолжить улучшать качественное состояние Вооружённых Сил, принять меры по усилению группировки войск на западном, юго-западном и арктическом стратегических направлениях, обеспечить своевременное размещение и неукоснительное исполнение государственного оборонного заказа 2017 года и выйти на уровень оснащённости современным вооружением и техникой в частях постоянной готовности более 62 процентов.

Перед нами стоят следующие задачи по стратегическим ядерным силам: поставить на боевое дежурство в Ракетных войсках стратегического назначения 3 ракетных полка, оснащённых современными ракетными комплексами, ввести в боевой состав 5 модернизированных авиационных комплексов "Ту-160" и "Ту-95МС". По силам общего назначения: поставить в Сухопутные войска 2 бригадных комплекта ракет-

ных комплексов "Искандер-М", перевооружить 3 дивизиона войсковой ПВО на зенитно-ракетные комплексы "Тор-М2", обеспечить поставку 905 современных танков и боевых бронированных машин, принять в Воздушно-космические силы и авиацию Военно-Морского Флота 170 новых и модернизированных летательных аппаратов, перевооружить 4 зенитно-ракетных полка на систему "С-400", обеспечить приём в эксплуатацию и поставку на боевое дежурство 3 радиолокационных станций высокой заводской готовности в Енисейске, Орске и Барнауле, осуществить запуск второго космического аппарата единой космической системы, ввести в боевой состав Военно-Морского Флота 8 надводных кораблей и 9 боевых катеров, в береговые войска поставить 4 ракетных комплекса "Бал" и "Бастион", продолжить совершенствование системы базирования Вооружённых Сил, ввести в эксплуатацию 3166 зданий и сооружений.

Набранные темпы позволят выполнить поставленные Президентом Российской Федерации задачи и выйти к концу 2020 года на уровень оснащения Вооружённых Сил современными образцами вооружения и техники не ниже 70 процентов. В целом реализация поступательного курса на достижение качественно высокого уровня Вооружённых Сил позволит к 2021 году завершить создание полноценных группировок войск на всех стратегических направлениях.

В заключение остановлюсь на применении Вооружённых Сил в Сирийской Арабской Республике. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте минут.

**Шойгу С. К.** Основная задача, поставленная Вооружённым Силам верховным главнокомандующим перед началом операции, выполнена. Решён ряд геополитических задач: нанесён существенный ущерб международным террористическим организациям в Сирии, нарушены их финансовая подпитка и система ресурсного обеспечения; практически остановлена гражданская война, предотвращены распад сирийского государства и попытки смены законной власти на управляемую из-за рубежа, прервана цепь "цветных революций", тиражированных на Ближнем Востоке и в Африке. Главным событием прошлого года стало освобождение Алеппо, считающегося второй столицей Сирии и крупнейшим промышленным центром. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Сергей Кужугетович, сколько времени нужно дополнительно?

**Шойгу С. К.** Ну не знаю... мне осталось четыре странички вам прочитать.

**Председательствующий.** Добавьте пять минут.

**Шойгу С. К.** Мы вчера завершили разминирование Алеппо, в общей сложности сапёрами обезврежено — вдумайтесь! — 66 тысяч тонн взрывоопасных веществ. Я благодарен нашим ребятам, которые завершили самоотверженную и очень сложную работу. Мало того, мы за это время обучили сирийских сапёров, и все остальные работы выполняются уже и сирийскими сапёрами на нашем оборудовании, естественно под присмотром наших инструкторов.

Военная полиция содействует поддержанию порядка в городе. На сегодняшний день работают два батальона военной полиции, один в Алеппо, второй рядом с Дамаском, в Вади Барада, и я хотел бы поблагодарить всех, кто принимал участие в формировании этих батальонов.

О гуманитарной помощи. Конвои, которые сопровождает наша группировка войск, формируются Организацией Объединённых Наций, также поступает помощь из Армении, Белоруссии, Сербии, Индии, Китая. В результате режима прекращения боевых действий, который введён 30 декабря и сохраняется на всей территории Сирии, фактически удалось остановить гражданскую войну и перейти к совместной борьбе с террористами. В этом году разгромлена крупная группировка боевиков "ИГИЛ" к северу от Алеппо — собственно, за два месяца. Правительственными войсками в данном районе взят контроль над 41 населённым пунктом, при этом впервые проведены совместные операции ВКС России и ВВС Турции. Только в этом году от боевиков освобождено 1780 квадратных километров сирийской территории, 53 населённых пункта. Российская авиация совершила 1760 вылетов, нанесено 5682 удара по инфраструктуре террористов. При этом ликвидировано 40 тренировочных лагерей, 475 пунктов управления, 45 заводов и мастерских по производству боеприпасов, 1500 единиц военной техники террористов, 3119 боевиков, в их числе 26 полевых командиров.

В Сирии мы проверили и апробировали 162 образца современного модернизированного вооружения, показавшего высокую эффективность, за исключением, пожалуй, десяти образцов, которые, к сожалению, мы были вынуждены снять с производства и отправить на доработку. Боевой опыт в Сирии получили 86 процентов лётного состава Воздушно-космических сил, в том числе 75 процентов экипажей дальней авиации, 79 процентов — оперативно-тактической, 88 процентов — военно-транспортной и 89 процентов — армейской авиации. Показали свою высокую эффективность силы специальных операций и подразделения специального назначения, которые играют ключевую роль в ликвидации главарей террористов, в уничто-

жении критически важных объектов противника и корректировке ударов нашей авиации.

С вашим участием развёрнуты полноценные базы (хотя базами их не хочется называть: это, наверное, больше чем базы) на аэродроме Хмеймим и в Тартусе, где находится база Военно-Морского флота, это позволяет нам поддерживать на достаточно высоком уровне всю логистическую цепь. По-моему, выступая в прошлый раз, я уже говорил, но повторю: темп завоза грузов в Сирию у нас в среднем примерно 2 тысячи тонн в сутки — воздухом, морем по всем направлениям.

Ну и в завершение я, конечно, должен вас поблагодарить: всем вам спасибо за поддержку армии, флота и за всё то, что парламент нашей страны делает для становления и укрепления её обороноспособности.

Доклад закончен. Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Кужугетович.

Слово предоставляется заместителю Председателя Счётной палаты Российской Федерации Вере Ергешевне Чистовой. Пожалуйста, Вера Ергешева.

**Чистова В. Е.,** *заместитель Председателя Счётной палаты Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты, уважаемый министр и заместители министра! Открытый режим обсуждения не позволяет мне оперировать теми цифрами, которые мы получили в результате проверок, поэтому буду говорить о фактах в относительных величинах и об общих проблемах, выявленных по результатам этих проверок.

Итак, Министерство обороны выполняет огромный объём задач, что ясно показало выступление Сергея Кужугетовича. Мы все видим достижения министерства по программе перевооружения армии и флота, повышение качественных показателей состояния Вооружённых Сил, социальную защищённость военнослужащих. Минобороны является крупнейшим, главным распорядителем бюджетных средств, в связи с этим, имея сложнейшую организационную структуру, мы, соответственно, осуществляем самые разнонаправленные проверки, и количество их тоже весьма значительно. За 2014—2016 годы Счётной палатой проведено 25 проверок Минобороны, не считая проверок, связанных с формированием и исполнением бюджета. Наша ежегодная проверка касается основных показателей за год и состояния нормативно-методической базы. В 2016 году начаты и сейчас завершаются проверки продовольственного обеспечения военнослужащих, развития систем управления и систем связи, ремонта авиационной техники, включая проверки акционерного общества "Авиаремонт". За-

вершены начатые в 2016 году проверки ценообразования по госконтрактам на разработку и поставку вооружения и военной техники, проверки, связанные с вопросами утилизации вооружения, полностью проверена деятельность ФАУ ЦСКА. В 2015 году, вы знаете, проверен Балтийский флот, Северный флот мы проверили ещё в 2014 году. Проведены проверки по финансовому оздоровлению РЭУ, по использованию средств, выделенных на ГСМ, и большая проверка проведена по финансовому обеспечению Вооружённых Сил.

В целях обеспечения качественного контроля за эффективным использованием бюджетных средств, федеральной собственности и имущества выстроены тесные взаимоотношения с Министерством обороны, между нами подписано соглашение о сотрудничестве, утверждён регламент взаимодействия при проведении контрольных и экспертно-аналитических мероприятий. Указанные документы позволяют обеспечивать для нас информационную открытость, беспрепятственный оперативный доступ к сведениям, которые необходимы Счётной палате по результатам её проверок, даже с учётом соответствующих ограничительных грифов.

Хочу отметить, что год от года ситуация с финансовой дисциплиной в министерстве улучшается: на постоянной основе проводится работа, направленная на упреждение нарушений и на их возможное исправление уже в ходе контрольных мероприятий, это касается в том числе и большой работы по совершенствованию нормативно-правовой базы. Приведу некоторые примеры.

Высший уровень — законы. При поддержке уважаемых законодателей в 2016 году с учётом особенностей, задач и структуры Вооружённых Сил в законы внесены изменения, позволяющие в дальнейшем избежать ряда нарушений. В частности, в период проверки были внесены изменения в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" — ФАУ ЦСКА, являющееся объектом контроля, наделено полномочиями по подготовке спортивного резерва для спортивных сборных команд по иным видам спорта, помимо военно-прикладных, чем фактически оно занималось ранее. Внесены изменения в налоговое законодательство и в законодательство о государственном страховании, связанные с наделением финансовых органов Минобороны особым статусом налоговых агентов, с их надлежащей регистрацией, а также решены вопросы порядка уплаты НДС, перечисления страховых взносов в соответствии с требованиями законодательства, на что ранее неоднократно обращала внимание Счётная палата.

Второй уровень — правительственные акты. Наиболее значимым событием мы считаем выход постановления правительства № 407 о порядке определения начальной (максимальной) цены госконтракта, заключаемого в рамках государственного оборонного заказа, в том числе с единственным исполнителем. Кроме того, в настоящее время под эгидой ВПК и ФАС России Минобороны работает над предложениями Счётной палаты по изменению нормативно-правовой базы по регулированию вопросов ценообразования в части изменения Положения о государственном регулировании цен на продукцию, поставляемую по государственному оборонному заказу, а также в части утверждения порядка определения рентабельности при расчёте цен и исключения возможности заключения контрактов с организациями, использующими посреднические схемы и не имеющими собственных мощностей.

И третий уровень — ведомственные акты. Могу сказать, что огромное количество нормативных актов пересмотрено, в том числе и те, которые издавались ещё при Советском Союзе, я имею в виду нормативные акты, регулирующие в той или иной мере финансовые отношения в рамках Министерства обороны.

Могу сказать, что результаты совместной деятельности отразились также на структуре Министерства обороны, например, в части совершенствования системы финансового обеспечения, создания дополнительных финансово-экономических служб видов Вооружённых Сил и военных округов, что обеспечило более близкое взаимодействие при непосредственном обслуживании войсковых частей соответствующими финансовыми органами. Созданы отделы эксплуатационного содержания, что позволило освободить командиров войсковых частей, не обладающих специальными знаниями, от несвойственных им функций по приёме услуг в сфере ресурсного обеспечения и эксплуатационного содержания объектов инфраструктуры. Надеемся продолжить практику проведения совместных коллегий по наиболее актуальным темам, выявленным в области повышения эффективности использования финансовых средств.

Но мне, как представителю высшего органа внешнего государственного контроля, придётся говорить не только о положительных моментах, но и о недостатках. Остановлюсь на тех типовых проблемах, которые частично уже решены, но пока ещё остаются в зоне внимания и Счётной палаты, и министра обороны.

Начну с предоставления жилья военнослужащим. В этом направлении сделано очень много, очередь нуждающихся со-

крашается, но при этом до 2015 года значительное количество квартир было признано невостребованными, в результате чего часть из них передана другим федеральным органам, часть передаётся муниципалитетам и субъектам Российской Федерации. Сам по себе этот процесс положительный, но, увы, не для военнослужащих. Имеется дополнительная потребность в служебном жилье, Счётная палата понимает, что эта потребность растёт не в связи с неудовлетворённостью ранее обозначенных позиций, а в связи с тем, что предусматривается размещение воинских частей, подразделений в новых местах, и поэтому требуется строительство нового жилья.

Связанная с этим проблема касается объектов незавершённого строительства, основной объём которых сложился в 2000-х годах, и соответствующей суммы просроченной дебиторской задолженности. По состоянию на 1 октября 2016 года не исполнено 40 контрактов на строительство жилья для постоянного проживания, 94 контракта на строительство служебного жилья, их исполнение было предусмотрено в 2012—2014 годах, объём просроченной дебиторской задолженности по указанным контрактам составил около 60 миллиардов рублей. В настоящее время Министерством обороны проводится инвентаризация недвижимого имущества и объектов незавершённого строительства, по результатам которой мы ожидаем соответствующих эффективных решений.

Кстати, об общей дебиторской задолженности. Её значительный объём связан не столько со строительством, сколько с НИОКРами и с закупками продукции с жизненным циклом длительного характера, контракты на осуществление которых заключены тоже ещё в 2000-х годах, и с существовавшей ранее практикой стопроцентного авансирования контрактов, от которой сейчас Министерство обороны практически полностью отказалось. В 2016 году Счётной палатой отмечалось снижение просроченной дебиторской задолженности Министерства обороны, однако оно достигнуто в основном по результатам применения устойчивой практики расторжения по соглашению сторон государственных контрактов с предприятиями промышленности, не исполнившими своих обязательств, за которые числились большие неотработанные авансы, они засчитывались в счёт оплаты вновь заключаемых контрактов, либо средства на этих же предприятиях перенаправлялись на иные контракты. Приём достаточно понятный, но лукавый, поскольку дебиторская задолженность из просроченной переходит в нормативную, а таких нормативных разрешительных документов законодательство в сфере закупок не предусматривает.

Отмечается положительная тенденция, связанная с отказом Минобороны от механизма кредитования государственного оборонного заказа. Вы приняли соответствующую норму в конце года, сейчас дело за промышленностью, и необходимо срочно передать деньги банкам, с тем чтобы закрыть эти долгосрочные процедуры.

Проблемные вопросы есть в части практики определения единственного поставщика и неурегулированности вопросов ценообразования по государственным контрактам. По результатам проверок порядка определения единственного поставщика в ряде случаев, учитывая особенности, отчётливо видно: порядок требует более чёткой регламентации.

Полторы минуты можно?

**Председательствующий.** Добавьте, пожалуйста, полторы минуты.

**Чистова В. Е.** Что касается Спецстроя как единственного исполнителя, мы считаем, что ликвидация этого ведомства не должна привести к потере значительной части средств по авансам, числящимся за его подведомственными предприятиями.

Государственный оборонный заказ. Результаты контрольных мероприятий показывают несовершенство действующего механизма государственного регулирования цен, оказывающее негативное влияние на эффективность формирования, размещения и исполнения ГОЗ.

Вопросы ценообразования в отношении продукции регулируются значительным количеством нормативных актов, что затрудняет их правоприменение, а действующая нормативная база, которая, как я уже говорила, в ряде случаев не содержит чётких, однозначных определений порядка формирования цен, создаёт коррупционные риски. Действующие нормы законодательства — и 44-го, и 275-го законов — не препятствуют заключению контрактов с организациями, не являющимися непосредственными исполнителями контрактов. Сложившаяся система показывает, что совершенствование должно продолжаться, Минобороны необходимо продолжить работу по взаимодействию и с ФАС, и с Роспатентом.

Сейчас начинается проверка исполнения бюджета на 2016 год — мы надеемся, что положительные тенденции, которые я отмечала, будут закреплены.

Накануне 23 февраля хотелось бы закончить выступление поздравлением всех с наступающим праздником — Днём защитника Отечества — и процитировать слова великого государственного деятеля и реформатора Петра Первого: "Военное

дело — первое из мирских дел, яко важнейшее для обороны своего Отечества"!

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Вера Ергешевна.

Уважаемые коллеги, переходим к вопросам. В соответствии с принятым решением будут вопросы от фракций.

Вопрос от фракции КПРФ — Дорохин Павел Сергеевич.

Пожалуйста.

**Дорохин П. С., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Кужугетович, товарищ министр обороны, предполагается ли выезд в Сирийскую Арабскую Республику депутатов Госдумы, в частности профильного Комитета по обороне, для уточнения ситуации на месте и для моральной поддержки наших военнослужащих, сдерживающих банды международных террористов на дальних подступах к России? А также какова в целом эффективность новых видов техники и вооружения, применяемых в Сирии, по сравнению со старыми образцами — удовлетворены ли вы этой продукцией оборонно-промышленного комплекса?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Кужугетович.

**Шойгу С. К.** Ну, в Сирии моральный дух у наших ребят достаточно высок, но если вы считаете, что недостаточно, — мы готовы... (*Аплодисменты.*)

Если говорить о поддержке, которую мы хотели бы получить от парламента и от коллег, — мы только что с руководством Государственной Думы говорили об этом, — нам скорее нужна поддержка в части политического урегулирования, это касается обсуждения и принятия конституции, механизма принятия этой конституции, это касается разного рода вопросов межконфессиональных отношений в Сирии, это касается вопросов межнациональных отношений — там много разных аспектов — и, конечно, это касается гуманитарной помощи. Здесь много разных составляющих, которые так или иначе надо продвигать и поддерживать. Ну и конечно, в первую очередь мы хотели бы, чтобы вы за счёт контактов с коллегами из европейских и других парламентов оказали серьёзное... не хочу говорить "влияние" или "давление" — серьёзную поддержку парламенту Сирии: сейчас как раз идёт обсуждение конституции, которая подготовлена и внесена, и тут ваше участие могло бы быть очень полезно.

Что касается эффективности оружия — это тема для большого, серьёзного доклада, мы по этому поводу провели две большие конференции с привлечением всех глав и конструкторов предприятий — поставщиков оружия. В основном оружие — я уже сказал, 162 образца — новое и модернизированное,

мы опробовали, посмотрели, повоевали с ним, и 10 образцов не соответствовали тем характеристикам, которые были заявлены, больше того, некоторые из них были даже опасны для тех, кто их применял.

Очень большой опыт: в Сирии наша авианесущая группа, вы знаете об этом, впервые за всю историю существования авианосной авиации была применена и показала, в общем, высокую эффективность, те неполадки, те сбои, которые выявлены, рано или поздно всё равно были бы выявлены, и я благодарю и наших моряков, и нашу морскую авиацию, и всех, кто обслуживал эти самолёты. Полёты совершались и днём, и ночью, больше сотни полётов ночью было совершено, и те, кто в этом понимает... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте, пожалуйста, время.

**Шойгу С. К.** Да я, собственно, закончил. Спасибо.

**Председательствующий.** От фракции ЛДПР — Шерин Александр Николаевич. Подготовиться Перминову.

Пожалуйста.

**Шерин А. Н.** Уважаемый товарищ министр обороны, в течение всей истории деятельности ЛДПР мы всегда последовательно выступали за усиление роли Вооружённых Сил Российской Федерации и никогда не поддерживали тех, кто кричал, что надо экономить на Вооружённых Силах. В "крымскую весну" Владимир Вольфович Жириновский одним из первых посетил Крым, чем оказал, несомненно, моральную поддержку действиям так называемых "вежливых людей".

Завтра, 23 февраля, мы будем поздравлять наших уважаемых военнослужащих, и мне, как первому заместителю председателя Комитета по обороне, поставлена задача лидером фракции ЛДПР Владимиром Жириновским выступить перед курсантами десантного училища с поздравительной речью и огласить поздравительный адрес — к сожалению, до этой минуты вопрос не согласован. В связи с тем что это уже не первый инцидент, хочу, чтобы вы официально обозначили позицию Министерства обороны: имеем ли мы, депутаты Государственной Думы, в частности фракции ЛДПР, право на то, чтобы, как и депутаты других фракций, быть допущенными на территорию воинской части?.. *(Микрофон отключён.)*

**Шойгу С. К.** Ну, я бы не стал это называть инцидентом, потому что все прошлые случаи были связаны с предвыборной кампанией, а, как вы знаете, по нашим правилам, по нашим законам какая-либо агитация в воинских частях, на территории частей запрещена — именно с этим было связано ограничение допуска представителей партий, и, кстати сказать, не только ЛДПР, но и всех остальных, включая и "ЕДИНУЮ

РОССИЮ", и "СПРАВЕДЛИВУЮ РОССИЮ", и КПРФ, а если у вас такая возможность была, если кто-то где-то попал в наши части для агитации, то это было в нарушение всех наших правил.

Что касается поздравления. Я хотел бы сказать слова благодарности всем депутатам, которые побывали на наших базах в Сирии, поддерживали и поздравляли наших ребят, кстати, они были не только на базе "Хмеймим" или в Тартусе, но и в Алеппо, и под Дамаском, и во многих других местах — здесь никаких ограничений нет, только наша помощь и поддержка, мы готовы и дальше это поддерживать.

А что касается конкретной части — ну, я не думаю, что в сегодняшних условиях будут какие-то ограничения, если, конечно, там не будет какой-то пропаганды неправильного образа жизни, но, слушая вас, я надеюсь, что этого не будет.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Перминов Дмитрий Сергеевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Перминов Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Кужугетович, хотел бы поблагодарить вас за планомерное решение вопросов по строительству жилья для наших военнослужащих. Вместе с тем сегодня во многих субъектах существует проблема военных городков — людей волнует, как будет проходить процесс передачи объектов недвижимого имущества, земельных участков в собственность муниципалитетов, которые находятся на территории уже сформированных воинских частей, и имеется ли соответствующая программа по ускорению решения вопросов передачи военных городков.

**Шойгу С. К.** Я вот о чём хотел бы сказать. Мы третий год занимаемся тем, что передаём военные городки, этот процесс идёт быстро, энергично и достаточно эффективно, и если есть какие-то проблемы, то, значит, либо что-то не было учтено при кадастровом учёте, либо не были определены границы или ещё что-то. За это время мы передали 350 тысяч зданий и сооружений, более 2 тысяч военных городков, и у нас нет никаких проблем с этим. Если у вас есть информация о каком-то конкретном военном городке, который необходимо передать, то мы в самое короткое время готовы это рассмотреть, но если речь идёт о том, что нам этот городок нужен, а вы хотели бы его забрать, — ничего не получится. Таких случаев много, обращаются многие, но я не хотел бы называть конкретные имена и фамилии. Когда речь идёт о коммерческом применении земель этих городков, мы не возражаем, но это возможно только после того, как мы рассмотрим вопрос передачи, а во всём остальном у нас никаких проблем нет. Более того, мы сами от этих город-

ков освобождаемся, и за 2013—2014 годы мы освободили более 5 тысяч военнослужащих, которые несли там охрану. Сегодня мы сами в этом заинтересованы, так что я тут не вижу какой-то особой проблемы.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Газзаев Валерий Георгиевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Газзаев В. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемый Сергей Кужугетович, сегодня Российская армия по праву считается наиболее мощной и мобильной армией в мире. За время реформ, проводимых вами, упор делался не только на модернизацию и на оснащение новейшим вооружением, но и на подготовку личного состава, что позволяло решать любые поставленные задачи. Вместе с тем градус международной политической обстановки по-прежнему высок. Как вы считаете, как оцениваете защищённость наших границ с учётом активизации деятельности Соединённых Штатов и их союзников?

**Шойгу С. К.** Вы знаете, что мы достаточно активно строим, размещаем наши подразделения на границах как на севере, так и на западе и на юго-западе. Я в своём выступлении на часть вашего вопроса ответил: мы эту работу продолжаем, надеемся в этом году завершить размещение трёх дивизий на западных границах, на юго-западе. У нас продолжается активная работа по защите Курил, там у нас должна разместиться дивизия, и мы также должны в этом году завершить размещение дивизий.

Что касается нашего побережья, я уже сказал, что мы завершаем в этом году постановку комплексов "Бастион", это комплексы береговой охраны. Вы знаете, они работают на достаточно больших расстояниях, и мы здесь надёжно и основательно защищаем подступы со стороны моря. На Чёрном море мы эту работу завершили, а в отношении Тихого океана, Северного Ледовитого, островной части, если говорить о границах России, мы в основном должны её завершить к 2020 году, потому что здесь речь идёт уже о следующем этапе, о более современном оружии. На сегодняшнем уровне мы фактически эту работу завершили.

И я, наверное, не сказал в докладе о том, что мы в этом году полностью завершаем переход на комплексы "Искандер" по всей стране. Часть станций у нас стоит на опытно-боевом дежурстве, но в этом году все перейдут на боевое дежурство, так что у нас полностью закрыт весь периметр, закрыто всё радиолокационное поле над нашей страной для ракет всех траекторий, всех видов и типов, включая, естественно, баллистические

ракеты. Работа идёт по программе, по плану, утверждённому верховным главнокомандующим, по плану обороны страны.

**Председательствующий.** Вопрос от независимого депутата, избранного от партии "Родина", — пожалуйста, Журавлёв Алексей Александрович.

Включите микрофон депутату Журавлёву.

**Журавлёв А. А., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.**

Уважаемый Сергей Кужугетович, в 90-х годах, когда у нас велась внутренняя борьба с Вооружёнными Силами — по-другому это не назовёшь, — убрали начальную военную подготовку из школьной программы. Мы последовательно выступали за то, чтобы вернуть НВП — конечно, в новой форме — в учебный процесс, но министерство образования категорически против этого. На мой взгляд, НВП в школе — это не просто начальное военное образование, но и патриотическое воспитание молодёжи, которая, без сомнения, нуждается в этом. Хотелось бы узнать ваше мнение: как вы, как министр обороны, относитесь к возвращению начальной военной подготовки в школьную программу?

**Шойгу С. К.** Мы хорошо к этому относимся, но у меня к вам встречное предложение, может быть, неожиданное... Вы какую школу окончили, в каком городе?

**Председательствующий.** Журавлёву включите микрофон.

**Журавлёв А. А.** Город Воронеж, средняя школа № 2.

**Шойгу С. К.** А в средней школе № 2 города Воронежа есть юнармейский отряд, есть юнармейское движение как таковое?

**Журавлёв А. А.** Ну есть, конечно, но это...

**Шойгу С. К.** Нету, нету, не надо — ну зачем вы?.. Нету! Вот в школе № 1 города Кызыла, которую я окончил, прекрасный, хорошо оснащённый и оборудованный класс, аудитория для юнармейского движения. (*Аплодисменты.*) Точно так же, как и в школе во Владикавказе, точно так же, как и в школе в Казани, где учился начальник Генерального штаба, точно так же, как в школе в Питере, где заместитель министра Шевцова училась, — в каждой школе, где учились руководители Вооружённых Сил, командующие, созданы юнармейские отряды, во всех восьмидесяти пяти субъектах, а в отдельных субъектах они есть и не в одной школе, и все командующие, главкомы курируют эти школы и эти классы. Представьте себе: 450 классов появится, и каждый депутат будет за конкретным классом смотреть — я вас к этому призываю и хотел бы, чтобы вы этим занялись, а мы в этой части готовы помочь всецело. (*Аплодисменты.*) Мы учредили юнармейское движение, вот Вячеслав

Александрович Фетисов сидит — он взялся за Московскую область, и там уже есть определённые успехи.

А если говорить о начальной военной подготовке, наверное, она должна всё-таки быть факультативной больше, потому что вводить её как обязательную... Ну мы не должны милитаризовать страну бесконечно, мы всё-таки должны заниматься действительно патриотическим воспитанием, для этого мы создаём армейские лагеря — это не столько лагеря отдыха, сколько спортивные лагеря, скажем так, для подготовки к жизни, — в этом году будут большие сборы, они будут по всей стране. Для этого мы создаём и строим парки "Патриот" — в этом году, надеемся, появится парк "Патриот" во Владивостоке, на острове Русский, в Приморье, появится на севере (Северный флот), появится на юге и здесь, естественно, в центре. Мы вас всех приглашаем, у нас фактически завершён перевод туда и наших музеев, и многих-многих других вещей.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции КППРФ — Щапов Михаил Викторович. Подготовиться Дегтярёву.

Пожалуйста.

**Щапов М. В., фракция КППРФ.**

Уважаемый Сергей Кужугетович, у меня тоже вопрос про патриотическое воспитание, наверное.

Сейчас на территории от Красноярска до Хабаровска нет ни одной военной кафедры или учебного военного центра, после закрытия в 2009 году авиационного училища в Иркутске на территории от Новосибирска до Владивостока нет ни одного военного образовательного учреждения среднего профессионального образования. Между тем ко мне неоднократно обращались как представители вузов моего региона, так и избиратели, спрашивали, нет ли возможности вернуть училище или военную кафедру. Логика таких обращений понятна: военные кафедры и училища оказывают самое благотворное влияние на социально-культурную среду городов, на моральное состояние общества, на воспитание молодёжи. Хотелось бы услышать от вас о планах Минобороны по развитию сети военных училищ и военных кафедр — есть ли шанс, что на территории Восточной Сибири в ближайшее время появятся своё училище, военная кафедра, и что могут сделать региональные власти для этого?

**Шойгу С. К.** Спасибо за вопрос. А вы откуда? Из Иркутской области?.. Ну, я видел, вы читали, а я вам на память скажу: в прошлом году на территории от восточных границ до Красноярска было открыто четыре военные кафедры. У нас прекрасный военный институт в университете в Красноярске, мы за-

вершили строительство ряда президентских кадетских училищ, мы построили большое кадетское училище в Кызыле, мы открыли Пансион воспитанниц Министерства обороны там же, в Кызыле (ну, причины понятны, надеюсь). Может быть, вы не знаете, но мы завершили большую работу по подготовке и принятию закона, и, спасибо депутатам, у нас впервые со времён я уж не знаю каких, — наверное, этого и не было никогда — в соответствии с этим законом все без исключения имеют возможность пройти срочную службу без отрыва от учёбы. Эта инициатива, которая была вами поддержана, прозвучала в послании президента, и на сегодняшний день там, где нет военной кафедры, можно пройти обучение в учебных заведениях Министерства обороны, для этого есть все условия.

Если говорить о дальнейшем развитии, расширении образовательной сети Министерства обороны, то надо сказать, что она у нас достаточна, избыточной она быть не может: дальнейшее расширение — это не только затраты, это значит, что мы будем плодить специалистов, которые потом пойдут служить непонятно куда. Мы завершаем большую программу по покрытию большого кадрового провала, который, к сожалению, образовался в определённое время. Мы вынуждены были в позапрошлом году принять решение о возвращении на службу порядка 15 тысяч офицеров, которые были уволены, кроме того, мы вынуждены были продлить, особенно по лётно-подъёмному составу и по особо сложным военным специальностям, срок службы на пять лет. Мы, наверное, только в 2018 году закроем дефицит лётного состава, на прошлый год он у нас составлял 1300 лётчиков, но мы делаем в этой части всё, что можем.

Если говорить о вашей инициативе — ну, вы скажите где: мы не можем по всей стране, в каждом городе открывать военные кафедры, так не бывает. У нас есть военные кафедры, где мы готовим сержантов и рядовых, также есть законодательная инициатива (по ней, по-моему на прошлой неделе, докладывал заместитель министра Панков Николай Александрович), в рамках которой мы предлагаем для выпускников средних профессиональных образовательных учреждений установить либо год срочной службы, либо два года контрактной службы по полученной специальности. Мы создаём научные роты, научно-производственные роты, то есть мы делаем всё, для того...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Дегтярёв Михаил Владимирович, фракция ЛДПР.

**Дегтярёв М. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Кужугетович, от фракции ЛДПР благодарим вас за возрождение Центрального спортивного клуба армии и спортивных рот, за работу с молодёжью. Минобороны всегда давало и даёт России много чемпионов: известно, что больше половины медалей в Рио принесли армейцы, известно, что и последнее золото на чемпионате мира по биатлону также было принесено в том числе армейцами — Бабиковым и Цветковым.

В Сочи начинаются Всемирные военные игры по зимним видам спорта, участие в которых примут спортсмены из двадцати пяти стран, десять из которых — страны НАТО, что очень, кстати, знаково на фоне отбираемых у России международных турниров; весь мир следит за креативными проектами — танковым биатлоном, авиадартсом. В этой связи хотелось бы узнать (вы уже часть проанонсировали), какие ещё у Минобороны существуют планы по укреплению здоровья и работе с молодёжью.

**Шойгу С. К.** Спасибо за вопрос. Безусловно, приятно, что вы следите за тем, что делается в Вооружённых Силах. Я говорю это абсолютно искренне, потому что далеко не все знают, что мы делаем в этом направлении. Могу добавить, что мы строим в год примерно... ну, десять бассейнов и десять катков точно — вот такой примерно темп у нас. Ещё у нас появилась обязательность спортивных занятий, и мы доплачиваем за занятия спортом: если мы видим, что человек действительно занимается спортом, то он получает доплату к своему денежному довольствию. Это очень и очень серьёзный стимул для привлечения к спорту, а когда человек увлётся, то там уже доплачивай или не доплачивай — он уже без остановки продолжает заниматься, и это нас, конечно, радует.

Если говорить о дальнейшем развитии спортивных рот, то я считаю, что их достаточно. Единственное, что нам осталось создать, и это очень важное направление, которым раньше всегда занимались в армии, — спортивные роты по борцовскому направлению. Мы такую роту предполагаем создать и создадим, я думаю, в этом году. Но вы знаете, что по нашим правилам и по нашим законам в спортивной роте Министерства обороны у нас служат исключительно кандидаты и члены сборной страны — вот для этой категории это подразделение и предназначается: для того чтобы они могли, не отрываясь от своих тренировок, от спортивных занятий, пройти срочную службу.

В остальном я вас благодарю и приглашаю на армейские игры в этом году. К сожалению, а может, и к счастью, шесть состязаний будет проходить в Китае, четыре — в Казахстане, два, по-моему, — в Азербайджане. Вот, например, соревнования по авиадартсу — в Китае, причём это их просьба, их пожелание. В настоящее время как раз идёт подготовка, работает организационный комитет, созданы комиссии по всем видам соревнований.

Мы будем продолжать развивать эти направления, ну а если у вас есть какие-то идеи, то с удовольствием поддержим — мы люди азартные!

**Председательствующий.** Прокопьев Александр Сергеевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Подготовиться Гартунгу.

**Прокопьев А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Кужугетович, в прошлом году было зарегистрировано движение "Юнармия", и, как видно из сообщений средств массовой информации, оно проходит становление и развивается во всех регионах нашей страны. Вы уже вкратце сказали, как вы оцениваете перспективы развития движения, хотелось бы задать вопрос: как вы считаете, кем должен стать юнармеец, который достиг возраста 18 лет, и какова роль этого движения в общественной жизни нашей страны?

**Шойгу С. К.** Какова роль? Я думаю, тут трудно что-либо добавить, все мы прекрасно понимаем, какова роль, потому что был огромный промежуток времени, когда дети не знали, куда приткнуться и чем заниматься, и у нас появлялись разного рода организации — то в зелёных галстуках, то в фиолетовых галстуках, то непонятно в чём, а исконно наше, оно вот как раз здесь. Если вы не помните, то в советское время последним руководителем юнармейского движения был лётчик-космонавт Береговой (даже вот Панков не знает, я вам рассказываю), и он действительно серьёзно вёл эту работу, вёл азартно — мы все помним большие "Зарницы", мы помним многие другие хорошие и добрые вещи. Мы считаем, что у нас должны появиться такие же спортивные игры, и они появятся в этом году, так что я думаю, что у вас будет возможность в этом году посмотреть большие соревнования.

Открою, может быть, даже некую тайну: в настоящий момент мы в парке "Патриот" строим рейхстаг, хотя и не в полном виде, для того, чтобы наши юнармейцы могли штурмовать не что-то, а как бы конкретный объект. (*Аплодисменты.*) У нас в полный профиль сделана партизанская деревня — там огромное количество посетителей, и я всех вас приглашаю туда. Это настоящая партизанская деревня — с типографией, как было в ту пору, с классом для подготовки подрывников, с коровни-

ком, со свинарником, с конюшней, с кухней — в общем, со всей атрибутикой. Естественно, там и землянка замполита есть, Геннадий Андреевич, там есть и отдельная баня, прямо партизанская баня, так что... (*Оживление в зале.*) Кроме этого, мы сейчас завершаем воспроизведение линии фронта — с окопами, с блиндажами, чтобы молодые люди могли погружаться в ту атмосферу. А ещё в этом году, наверное, впервые появится возможность провести выходной день на службе на подводной лодке всей семьёй, ну, с учётом всего того, что происходит на подводной лодке, начиная с борьбы за выживание и заканчивая компотом и макаронами по-флотски.

**Председательствующий.** Гартунг Валерий Карлович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Подготовиться Куринному.

Пожалуйста.

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Кужугетович, наша фракция высоко ценит вашу заботу о боеспособности, о материальном обеспечении военнослужащих, а также их семей и о патриотическом воспитании подрастающего поколения, но я хотел бы обратить ваше внимание на проблемы семей бывших военнослужащих, которые проживают в бывших военных городках. Я год назад уже обращался к вам по поводу расселения из ветхого и аварийного жилья семей бывших военнослужащих в бывшем военном городке города Челябинска, и вы тогда дали поручение подразделению Министерства обороны, которое занимается вопросами жилья, разобраться и решить этот вопрос, но, к сожалению, за год ничего не было сделано, жильцы ветхого и аварийного жилья вновь обратились в суд и получили новое решение — об обязательстве Министерства обороны решить эту проблему.

Я вам подготовил ещё один запрос, хотел бы вам его передать и попросить взять всё-таки на контроль исполнение вашего поручения... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Вопрос ясен.

Пожалуйста, Сергей Кужугетович.

**Шойгу С. К.** Действительно, мы взяли этот вопрос на контроль, единственное, я хотел бы вас поправить: мы никогда не отвечаем, что рассмотрим и решим, — мы рассмотрим и по возможности, естественно, будем решать. Ваш вопрос я помню, и мы этой ситуацией занимаемся, но, к сожалению, не всё так просто. Я думаю, что в ближайшее время мы через правительство выделим индивидуальные жилищные сертификаты для этих граждан и они получат жильё.

При этом есть другая сторона вопроса, и я хотел бы, чтобы в этом деле вы в том числе были нашими помощниками. Сегодня огромное количество служебного жилья Министерства обороны занято людьми, которые не имеют ничего общего с армией: либо давно не служат и имели возможность, наверное, приобрести какую-то другую специальность, либо никогда у нас не служили, но по каким-то причинам там живут — то ли по наследству получили, то ли по другой причине. Я вам приведу несколько цифр: в Москве из имеющихся почти 5 тысяч квартир, предназначенных для наших офицеров, обучающихся в наших учебных заведениях, академиях, 4400 квартир занято другими людьми, и мы этим занимаемся через суды — такое ощущение, что мы армия какой-то другой страны, если вынуждены заниматься решением этих вопросов!

То же самое касается передачи военных городков (здесь об этом задавали вопрос). До 2012 года (я мог бы почитать эти опусы) мы предлагали: "Заберите детский сад", — нам отвечали: "Сначала приведите его в нормальное состояние, чтобы всё соответствовало действующим СанПиНам, отремонтируйте, постройте спортзальчик, бассейн, кухню и так далее, и тогда мы его у вас, наверное, заберём". Так было и с детскими садами, так было и с госпиталями, со школами и с многими, многими другими объектами. Ну а мы, вообще, армия России или кто — почему мы всем должны, должны, должны?! Мы должны создавать армию, чтобы защищать нашу страну, а что касается таких вопросов — ну, тут нам надо помогать! (*Аплодисменты.*)

Ну а с этой ситуацией мы всё решим, доведём до логического завершения, потому что вопрос мы рассмотрели — там действительно есть такая необходимость, хотя в соответствии со всеми законами это должна решать местная власть.

**Председательствующий.** Фракция КПРФ, Куринный Алексей Владимирович. Подготовиться Торощину.

Пожалуйста.

**Куринный А. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Кужугетович, дело в том, что печально известный "Оборонсервис" канул в Лету, но отдельные его осколки существуют и, похоже, там продолжается прежняя "работа" — я говорю про АО "Спецремонт": гендиректор данного предприятия управляет сразу сорока военными объектами, в том числе секретными, и, по некоторым данным, ещё и одной офшорной компанией на Кипре. Организация сегодня вольно обращается с государственной собственностью, закупает программное обеспечение по ценам, которые в 10 раз превышают рыночные, но самое главное не это, главная проблема — это то, что она не платит по контрактам ряду оборонных предприятий,

и в результате эти оборонные предприятия (они, наверное, вам известны: это 22-й БТРЗ, это 9-й ЦАРЗ, это 39-й арсенал, это наш ульяновский ВМЗ № 2, это завод № 9 в Екатеринбурге, входящий в корпорацию "Уралвагонзавод") сегодня фактически находятся либо на грани банкротства, либо на грани остановки производства. Хотелось бы передать вам документы, с тем чтобы были приняты необходимые меры для сохранения этих оборонных предприятий. Это первый вопрос.

И второй вопрос, вопрос от фракции: хотелось бы услышать ваше личное мнение, какие меры сегодня должны быть приняты, чтобы прекратить кровопролитие на юго-востоке Украины?

**Шойгу С. К.** Не понял: кровопролитие в связи с этим?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Шойгу С. К.** Вы как-то всё слили в одно...

В позапрошлый раз, когда я здесь выступал, я сказал о том, что армию надо освобождать от несвойственных ей функций. У нас было 134 завода, на этих заводах работало 37 тысяч рабочих, всех их надо было обеспечивать работой, но эти предприятия абсолютно устарели, закончились сроки амортизации оборудования. С учётом этого Министерством обороны и лично мною было принято решение и доложено верховному главнокомандующему о передаче в том числе и АО "Спецремонт" — а если говорить точнее, то в первую очередь о передаче "Спецремонта" — министерству промышленности, чем мы сейчас и занимаемся. Если говорить про "Спецремонт", то 39 предприятий находятся в стадии передачи объединению "Ростехнологии", и в ближайшее время они будут переданы.

Если говорить про долги, то предприятия "Спецремонта" должны Министерству обороны (называю по памяти) за 2012 год около 14 тысяч единиц техники, за 2013 год (при накоплении долга с 2012 года) — ещё примерно 8 тысяч единиц техники, и всё это вылилось в ту самую дебиторскую задолженность, о которой только что говорила Вера Ергешевна, то есть мы деньги заплатили, а технику не получили.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Шойгу С. К.** Если вы считаете, что я не совсем профессионален и не владею вопросом, тогда давайте поговорим на другом языке, но в данном случае я с большой уверенностью — со стопроцентной уверенностью — говорю, что это именно так! Если вы хотите погрузиться в это глубже, то мы можем пойти и по этому пути, но я не хочу тут никого каким-то образом вовлекать в этот вопрос: он гораздо серьезнее и гораздо глубже, чем вы его ставите. Конечно, я понимаю, вам надо сказать нашим избирателям: "Вот я вбросил — пусть он разбирается!.."

Где она стоит, эта техника? Я этой техникой занимаюсь с 98-го года, занимался и в 2004-м, так что если бы тут не было прессы, я бы вам рассказал, где она стоит... Нет этой техники! А вам лично я буквально в течение ближайших дней отправлю подробную справку по задолженности перед Министерством обороны и "Спецремонта", и всех этих предприятий, по всем индивидуально.

**Председательствующий.** От фракции ЛДПР Торощин Игорь Андреевич.

**Торощин И. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Кужугетович, сегодня мы говорим о патриотизме — о том, что нужно развивать патриотизм у молодого поколения, у наших детей. Так вот к нам обращаются жители, главы сельских поселений, которые просят подействовать в том, чтобы установить на территории их сельских поселений списанную военную технику. Самое главное, что Министерство обороны отвечает положительно, они готовы предоставить ту или иную списанную военную технику, но демилитаризация ложится непосредственно на плечи муниципального образования. Для примера: Свердловская область, танк "Т-55" — демилитаризация стоит 450 тысяч рублей. Скажите, пожалуйста, откуда в сельском поселении могут быть такие огромные деньги и как можно решить подобные вопросы?

**Шойгу С. К.** Ну, я не знаю, насчёт денег в сельском поселении, может, они есть, а может, их и нет, но я о другом вам могу сказать, без пафоса и без риторики: мы за три года почти 12 тысяч единиц техники, снятой с эксплуатации, снятой с вооружения, передали субъектам Российской Федерации, причём передали абсолютно безвозмездно, субъекты платили только за её транспортировку, ну и, естественно, если им надо было, они её ремонтировали, всё остальное мы делали безвозмездно, ещё раз повторяю. Так что, если речь идёт о той технике, которая у нас действительно списана и снята с вооружения, то я не думаю, что нужны были ещё какие-то деньги, ну а если где-то было такое, скажите мне — я разберусь.

Вы, наверное, говорите про 450 тысяч за демилитаризацию этой техники, я правильно понял?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Шойгу С. К.** Ну, демилитаризация необходима по закону, это не наша кафедра, что называется. Не хотите — не берите, а то мы отдаём технику бесплатно, а получается, что надо, чтобы мы её ещё и отремонтировали. Нам тоже откуда взять 450 тысяч рублей на это? Нам есть куда 450 тысяч потратить!

На сегодняшний день на наших базах стоит... точнее говоря, лежит 267 тысяч тонн металлолома — это вам для понимания, на всякий случай, — мы с ним возимся, сдать не можем, только сейчас выстроили нормальную работу по сдаче этого металлолома. А почему не можем сдать? Потому что на каждую единицу надо провести конкурс, оценить её и так далее, чтобы появился тот, кому эту технику можно сдать, — там много вопросов, много проблем.

В завершение, отвечая на ваш вопрос, могу сказать: я не знаю, откуда взять в сельском поселении 450 тысяч рублей.

**Председательствующий.** Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Ветлужских Андрей Леонидович. Подготовиться Шеину.

**Ветлужских А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Кужугетович, вопрос по оборонке. Президент поставил задачу по изготовлению на оборонных предприятиях кроме оборонной продукции ещё и современной гражданской продукции. Конечно, это будет способствовать сохранению резерва кадров и промощностей в годы низкого оборонного заказа и в особые периоды. В то же время программ поддержки конверсии по аналогии с тем, как это было в 90-е годы, сегодня нет. Можно ли на вашем уровне, во-первых, обратить внимание правительства на необходимость специальных инструментов, финансовых и нефинансовых, и программ для поддержки конверсии на оборонных предприятиях и, во-вторых, продолжить уже в рамках оборонзаказа уделять особое внимание производству и разработке продукции двойного назначения?

**Шойгу С. К.** Вы знаете, не так давно, буквально, по-моему, в прошлом месяце или в позапрошлом, президент провёл большое заседание с участием Министерства обороны, министерства промышленности, Военно-промышленной комиссии, на котором обсуждалось начало производства продукции двойного назначения, гражданской продукции, там была принята отдельная большая программа, касающаяся начала такого производства на предприятиях военно-промышленного комплекса. Вопрос абсолютно правильный, абсолютно справедливый, мы такую позицию полностью поддерживаем, потому что понимаем, что те мощности, которые сегодня создаются и уже созданы, конечно, в какой-то части должны работать в том числе и на гражданские задачи, на задачи мирного времени.

Мне тут поступила информация по "Спецремонт": нам должны поставить техники на 12 миллиардов рублей, мы оплатили это в течение последних пяти лет, но на 12 миллиардов

рублей техника нам не поставлена. Это к тому, что тут говорили, что техника стоит, а мы не заплатили и не забираем.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Шойгу С. К.** Но вы же за него ратуете?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Коллеги, действуем в рамках Регламента.

Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Шеин О. В.** Уважаемый Сергей Кужугетович, очевидно, такие встречи должны максимально способствовать разрешению тех проблем, с которыми мы реально сталкиваемся. В настоящее время жилищно-коммунальное обслуживание объектов Минобороны осуществляют два госпредприятия, которые сменили печально известную "Славянку", однако и ГУ ЖФ, и ГУ ЖКХ крайне неритмично платят регионам за потребляемую тепло-, электроэнергию, за воду. В моей Астраханской области есть даже обращения от людей, касающиеся долгов по заработной плате работникам, причём я совершенно уверен, что Минобороны этим компаниям платит деньги своевременно. Вопрос: на какое содействие министерства можно рассчитывать, с тем чтобы таких ситуаций не было впредь?

**Шойгу С. К.** Спасибо, вопрос важный, и это, собственно, то, с чего мы в своё время начали. Я отвечу вам коротко. Во-первых, по ЖКХ вообще: мы к концу 2012 года имели долги по ЖКХ в целом по стране почти 440 миллиардов рублей, это если брать совокупный долг, но на сегодняшний день мы его фактически ликвидировали и погасили. Во-вторых, там, где есть какие-то недоработки, естественно, всё надо доводить и доделывать. Мы подготовили решение об отказе от части услуг, приобретаемых по аутсорсингу. На начало 2013 года из необходимых 118 тысяч приборов учёта — это счётчики по электричеству, по воде, по теплу, по газу — мы имели 2 процента. За один год мы установили все 118 тысяч приборов учёта — я об этом говорил, — что позволяет нам экономить 3,5 миллиарда рублей, потому что нам предъявлялись расчёты по принципу "плюс-минус трамвайная остановка". Когда мы посчитали, сколько мы потребляем воды и за что должны заплатить, получилось, что у нас каждый боец, включая офицеров, генералов, призывников, рядовых, должен принимать горячую ванну два раза в день. Таких вещей, наверное, всё-таки не должно быть, и с другой стороны отношение должно быть тоже иное.

Конечно, мы наводим порядок, разбираемся с долгами. Мне только что передали ещё одно письмо о том, что кто-то где-то у нас не платит, такое есть, к сожалению, и, конечно, мы

будем и дальше разбираться и наводить порядок. Вот когда всю армию переводили на аутсорсинг по обслуживанию, в один день на работу было принято по всей стране 124 тысячи дворников, уборщиц, которые должны были убирать территорию, мыть казармы и прочее, — кого туда приняли, надеюсь, вы представляете. А если у вас есть конкретные примеры, дайте, пожалуйста, информацию, и мы обязательно разберёмся.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, так как внесён проект постановления Государственной Думы об информации министра обороны Российской Федерации, есть предложение заслушать доклад председателя Комитета по обороне Владимира Анатольевича Шаманова и затем приступить к выступлениям, в которых, возможно, прозвучат в том числе и оценочные замечания и предложения по этой информации, чтобы потом нам можно было бы всё это учесть в постановлении.

Пожалуйста, Владимир Анатольевич.

**Шаманов В. А.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект постановления Государственной Думы об информации министра обороны Российской Федерации Сергея Кужутовича Шойгу.

"Заслушав и обсудив в рамках "правительственного часа" 22 февраля 2017 года информацию Министра обороны Российской Федерации С. К. Шойгу, Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации постановляет:

1. Принять к сведению информацию Министра обороны Российской Федерации С. К. Шойгу.

2. Принять к сведению информацию заместителя Председателя Счётной палаты Российской Федерации В. Е. Чисовой.

3. Одобрить деятельность Министерства обороны Российской Федерации по реализации стратегического национального приоритета — обороны страны.

4. Направить настоящее Постановление Президенту Российской Федерации, в Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, в комитеты и комиссии Государственной Думы, во фракции в Государственной Думе, в Правительство Российской Федерации, в Министерство обороны Российской Федерации.

5. Настоящее Постановление вступает в силу со дня его принятия".

Замечаний Правового управления по проекту постановления не имеется, просьба Комитета по обороне — поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Анатольевич. Коллеги, переходим к выступлениям.

Савицкая Светлана Евгеньевна, фракция КПРФ. Подготовиться Жириновскому Владимиру Вольфовичу.

Пожалуйста.

**Савицкая С. Е., фракция КПРФ.**

Уважаемые депутаты Государственной Думы, уважаемый Сергей Кужугетович! Прежде всего хочу поблагодарить вас за очень полный и объёмный доклад, который позволил нам представить всю картину того, что происходит у нас в армии. Кажется очень правильным и символичным, что вы именно сегодня пришли в Госдуму и мы обсуждаем проблемы нашей армии накануне одного из главных наших праздников — Дня защитника Отечества, ведь для любой страны, особенно для такой большой и богатой ресурсами, как Россия, практически главным гарантом сохранения целостности территории и независимости является наличие сильной, боеспособной, хорошо обученной и оснащённой, закалённой в боях и походах армии, и сегодня, после долгого ельцинско-гайдаровского периода, после развала Советского Союза, мы наконец можем сказать, что наша армия отвечает названным требованиям. Это подтверждается успешными действиями наших войск в Сирии, которые за весьма небольшой срок нанесли невосполнимый урон бандам "ИГИЛ" и продолжают эту боевую работу. Американцы и натовцы явно не ожидали такой эффективной и слаженной работы наших военных и долго пребывали вообще в состоянии тихого шока. Наши действия в Сирии помимо основной задачи — борьбы с "ИГИЛ" — позволили нашим войскам приобрести бесценный боевой опыт, испытать новые образцы военной техники, выявить слабые места, что позволит промышленности их оперативно доработать и сделать армию ещё сильнее.

Однако это не значит, что все проблемы решены, есть ещё много задач, над которыми предстоит работать, и сегодняшнее обсуждение это показывает.

Выполнение оборонного заказа стало основой качественного перевооружения армии. То, что в 2016 году заказ выполнен на 98—99 процентов, заслуга не только промышленности, но и Минобороны, так как благодаря принятым нами же поправкам к закону о гособоронзаказе теперь Минобороны может жёстко контролировать расходование колоссальных средств руководителями предприятий, ну и снижать уровень коррупции.

На первые роли выходит уже качество получаемой техники, так как предприятия ОПК не всегда обеспечивают это качество, ведь усиление ведомственного и производственного контроля, на что порой уповают руководители предприятий и гос-

корпораций, не всегда даёт нужный результат, и здесь возрастает роль военной приёмки, которая в недавние времена была сокращена, если не сказать разогнана Сердюковым, он у нас здесь сидел, мы ему говорили, что военную приёмку нельзя разгонять, а он отвечал: "Не мой вопрос". Лишь с приходом на пост министра Сергея Кужугетовича роль военной приёмки была восстановлена. С учётом того что техника будет усложняться и обновляться, надо быть готовыми к этому и кадрам военной приёмки, надо обучать их и усиливать.

Наши военнослужащие в Сирии демонстрируют высокий моральный и патриотический дух, настроен на победу даже ценой собственной жизни — этот героизм имеет глубокие исторические традиции, присущие нашей армии. Мы считаем весьма важной военно-патриотическую работу в обществе, которую сейчас фактически возглавило Минобороны, а создание и развитие парков "Патриот", ставших очень популярными в народе, несомненно, даёт свои результаты в подготовке молодых людей к службе в армии.

Такой же эффект даёт и плотное сотрудничество Минобороны с ДОСААФ, которое всегда называли школой патриотов. Сейчас в интересах Минобороны ДОСААФ готовит молодёжь по ряду воинских специальностей, но очевидно, что перечень их хорошо бы расширить, включив туда и первоначальную подготовку лётчиков, моряков, подводников, ведь этим раньше всегда занималось ДОСААФ.

Молодёжь с охотой идёт сегодня в армию, поступает в военные училища, и здесь во многом заслуга возросшей социальной защищённости наших военнослужащих. За последние несколько лет заметно сократилось число обращений к нам, депутатам, по вопросам получения жилья — эта проблема всё-таки успешно и разнопланово решается. Однако выросло число обращений, связанных с тем, что с 2012 года не индексируется денежное довольствие, а вместе с ним и военные пенсии. Если так пойдёт дальше, то социальный эффект будет потерян, и виновен в этом будет Минфин, который все эти годы неоправданно торпедировал все предложения — как депутатов, так и Минобороны — по индексации. Остаётся только рассчитывать на то, что президент — верховный главнокомандующий, уделяющий огромное внимание армии, своей властью решит эту проблему.

В заключение хочу сказать, что в существующей обстановке, в напряжённой военно-политической ситуации в мире, при нарастающей активности НАТО у наших границ Российская армия, её ядерная триада остаётся главным гарантом нашей безопасности.

Хочу поблагодарить министра обороны Сергея Кужугетовича Шойгу, весь личный состав Вооружённых Сил за то, что благодаря вашей работе мы все, граждане России, чувствуем себя защищёнными. С праздником вас, дорогие защитники Отечества! Желая вам здоровья, счастья и удачи во всём! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович. Подготовиться Красову Андрею Леонидовичу.

**Жириновский В. В.** Конечно, можно задавать вопросы про бани в воинских частях или про мелкие поселения, про начальную подготовку, но мы не министерство образования, мы — Государственная Дума. Почему мы празднуем 23 февраля — что, нашей армии девяносто девять лет? Почему бы не начать праздновать с битвы под Царьградом — это 862 год, — тогда нашей армии будет 1155 лет, или с разгрома Хазарского каганата в 964 году, или с битвы на реке Калке в 1223-м, наконец, с Ледового побоища в 1242-м? Что это за история страны?! Стране тысяча лет, а армии девяносто девять — что, тысячу лет Россия была без армии?! Все ведомства перешли на празднование даты основания их министерств в эпоху Александра I — по двести, по двести пятьдесят лет этим ведомствам, а армия всё ещё цепляется за 23 февраля 18-го. Это один момент.

Второй момент, конечно, проблемы идеологии, проблемы подготовки. Вы вправе, Сергей Кужугетович, не пускать депутатов в войска — у нас уже были агитаторы в Первую мировую войну, которые прямо в окопах так армию разагитировали, что погибла русская армия, и погибла не в боях с немцами, а из-за своих же агитаторов, которые по-русски говорили и предлагали идти домой. Поэтому, с одной стороны, не пускать — это правильно, но, с другой стороны, армия иногда выполняет другие задачи, и вот когда армия вошла в Москву в августе 1991 года, солдаты не понимали, что происходит, зачем они пришли, кто эти люди, кто тут демократы, кто коммунисты, где что. Тогда пусть ваши преподаватели в этом смысле подготовят армию. Вы боретесь с "цветной революцией", а "цветная революция" частично уже кое-где полыхает у нас, в том числе в этом зале: вы должны знать, что такое депутатский корпус! Депутаты фракции КПРФ эмигрировали и предают сейчас нашу страну, родину! А ведь полковничьи погоны у него — и наша молодёжь будет думать, что это полковник Российской армии эмигрировал туда (я имею в виду Вороненкова). Из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" бегают пономарёвы и митрофановы, одна дама сбежала из "ЕДИНОЙ...", а самая справедливая, самая че-

стная, самая преданная — ЛДПР: никто и никуда, никаких перебежчиков! (*Шум в зале.*)

Может быть, анкету завести в армии, чтобы о политических предпочтениях военнослужащих узнавать, кто им нравится. Наверное, вам доложили ваши военные социологи, что в 91-м году на выборах президента за меня проголосовала вся Российская армия, тогда она ещё была Советская, и весь КГБ: из 6 миллионов голосов 5 миллионов — как раз численный состав Советской Армии. Надо подумать, почему они голосовали за меня! (*Шум в зале.*) В 93-м году мы получили ещё больше голосов, и тогда тоже в основном это были голоса армии и КГБ. Мы вовсе не хотим через армию влиять на что-то, но ведь они нас слышат и видят по телевизору: что, вы думаете, если депутат не придёт где-то на встречу с военнослужащими, то он будет изолирован? Да каждый день по всем радиоканалам и телеканалам идёт пропаганда, и в этом плане изоляции не должно быть!

Есть другой вопрос: у нас главное направление — на юг, но я не уверен, что преподаватели военных учебных заведений в этом хорошо разбираются. Давайте я им устрою ЕГЭ, и вы увидите, каков уровень их подготовки, насколько они понимают, что такое Ближний Восток, Средняя Азия, Афганистан и так далее и тому подобное. Это тоже нужно разъяснить. Посмотрите, Институт США и Канады РАН 4 миллиарда израсходовал за пятьдесят лет, ежегодный бюджет — 80 миллионов: они смогли дать прогноз, кто победит в Америке? Целый институт, сотни людей ничего не смогли сделать! Институт востоковедения РАН смог дать прогноз про ввод войск в Афганистан? А погибают-то наши солдаты — 13 тысяч погибших и полмиллиона изувеченных! Дело не в пропаганде, а в том, чтобы подготовить армию, чтобы они знали, с кем им придется встретиться: дай бог, чтобы не было войн, но они неизбежны.

Что такое Украина? Вы же понимаете, что там волей-неволей идёт уничтожение русского народа, и такого ещё не было в истории русского государства, что мы не можем защитить людей, а их убивают каждый день — специально издеваются над нами!

И неправильное устройство страны: есть национальные регионы, а это провоцирует "цветные революции" — они шагают по национальным регионам. Я не говорю, чтобы армия в это вмешивалась...

Добавьте минуту мне.

**Председательствующий.** Добавьте минуту Владимиру Вольфовичу.

**Жириновский В. В.** Армии не нужно вмешиваться, но нужно, чтобы они знали, что им делать в Карабахе, что такое бакинские события, какая ситуация в Вильнюсе, кто такие турки-месхетинцы, — они же должны всё знать! А то они прилетают, десантники, с парашютом прыгают — куда, кто, с кем, кого защищать? И часть офицеров защищали не тех, защищали врагов России, но они не знали, поэтому они не виноваты: армия рухнула — кого теперь защищать, куда идти? Надо армию подготовить, чтобы военные знали, что делать и как делать. Я думаю, что надо восстановить 7-е управление Генерального штаба, я об этом не раз говорил: сейчас нужна спецпропаганда — нужно не только знать армию противника, но и быть готовым к работе с населением.

Вот блестящая операция в Сирии: если бы точно так же всё было в Афганистане, мы почти никого не потеряли бы, но тогда это было невозможно сделать, дело в техническом оснащении армии. У вас в Министерстве обороны референтом работал...

Ещё мне добавить я просил.

**Председательствующий.** Уже добавили.

**Жириновский В. В.** Да? Ещё добавьте, сейчас я заканчиваю. *(Смех в зале.)*

Титов Анатолий Иванович был референтом в Минобороны в 1959 году, он первый создал Интернет, у нас могла быть мощная армия, но ЦК КПСС выгнал его, потому что он критиковал за медленное внедрение ЭВМ, — а в Америке его труды использовали и создали Интернет. То есть русские создают Интернет, лучшую технику, лучшие самолёты, а потом некоторые политические партии вышвыривают всё это, запрещают! *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Добавьте минуту.

**Жириновский В. В.** Министерство обороны всё это должно знать и делать правильные политические выводы, я надеюсь, что это будет сделано. *(Аплодисменты.)*

Ещё есть время? Я не полностью выбрал своё время! *(Смех в зале.)* Тот звонок прозвучал за тридцать секунд.

Эта же проблема: вот смотрите, на Ближнем Востоке у нас есть минимальный союз — Россия, Турция, Иран, — а кто это предлагал? Я надеюсь, вам поступили мои докладные записки: ещё в том году я это предлагал! Ну это же всё нужно учитывать! Я и с президентом Эрдоганом разговаривал — он мне лично сказал, что Турция в перспективе выйдет из НАТО. Вот такая работа должна быть! Это всё очень важно, надо всё это знать. Наше главное направление — юг, а мы прём на запад! Прекратите двигаться на запад! И армию, и экономику — всё на

юг, тогда мы победим! Юденич шёл на Стамбул, а мы во Вторую мировую войну положили сорок миллионов, чтобы прийти в Берлин. Надо всё учитывать! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. Пожалуйста, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Красов Андрей Леонидович. Подготовиться Буркову.

**Красов А. Л.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Сергей Кужугетович, уважаемые коллеги! Вооружённые Силы России на самом высоком уровне осуществляют защиту национальных интересов нашего государства, реализуя национальный приоритет обороны страны. На должном уровне поддерживается состояние стратегических ядерных сил, которые играют ключевую роль в сохранении стратегического паритета и способны нанести любому агрессору невосполнимый ущерб. Немалое внимание уделяется и силам общего назначения, их боевой потенциал существенно увеличен, сформированы новые соединения, в которые поступают современные образцы техники и вооружения. Впервые — это слово я буду ещё использовать, — впервые в истории постсоветской России исчезли так называемые белые пятна в радиолокационном поле противоздушной и противоракетной обороны. Итоги учений и внезапных проверок показали, что боевой потенциал Вооружённых Сил существенно вырос.

Наши военнослужащие успешно ведут самую беспощадную борьбу с международным терроризмом в Сирии. Действия ВКС России фактически переломили ход борьбы с терроризмом в этой стране, что позволило сохранить Сирию как государство. Всего от боевиков освобождено более 12 тысяч квадратных километров сирийской территории, 500 населённых пунктов, а более 1200 населённых пунктов присоединилось к режиму прекращения огня. На фоне действий нашей группировки войск действия международной коалиции, которую возглавляют Соединённые Штаты, в Ираке выглядят, мягко говоря, скромно, а так называемая битва за Мосул напоминает бесконечный американский сериал "Санта-Барбара".

Следует отметить и гуманитарный аспект деятельности наших военнослужащих. Только вчера проведено шесть гуманитарных акций, в ходе которых помощь получило более 3 тысяч сирийцев. Нашими сапёрами были обезврежены десятки тысяч взрывоопасных предметов, а сколько это спасённых жизней сирийцев?

Минобороны России делает очень много для повышения социальной защищённости военнослужащих. С января 2012 года очередь на жильё уменьшилась в 2,8 раза, за это время обеспечено жильём, я ещё раз повторю эти цифры, 346 тысяч семей

военнослужащих. За прошедший год служебным жильём обеспечено 27 тысяч военнослужащих, постоянным — 20 тысяч, в рамках военной ипотеки 14 тысяч военнослужащих приобрели квартиры.

Существенно выросли престиж военной службы и авторитет людей в погонах, избравших профессию — защищать свою Родину. Численность военнослужащих по контракту опять же впервые превысила численность военнослужащих, проходящих военную службу по призыву, и впервые в истории России сержантский состав Вооружённых Сил стал полностью профессиональным. Вырос конкурс в вузы, а в такие учебные заведения, как Рязанское воздушно-десантное училище и Военная академия связи, конкурс составил более 20 человек на место.

Много внимания уделяется военно-патриотическому воспитанию: продолжает расширяться сеть довузовских учебных заведений, при поддержке Министерства обороны России создано Всероссийское военно-патриотическое общественное движение "Юнармия", этим движением охвачены все субъекты Российской Федерации, оно набирает силу, приобретает популярность в молодёжной среде.

Уважаемые коллеги, благодаря нашим защитникам, днём и ночью, в будни и праздники несущим службу за пультами ракетных установок, поднимающимся в небо за штурвалом истребителя и опускающимся в глубины океанов в подводных крейсерах, управляющим грозными танками, ведущим беспощадную борьбу с международным терроризмом на территории России и вне пределов нашей Родины, наш народ может спокойно строить дома, лечить болезни, учить детей, растить хлеб, делать научные открытия, покорять космос. Накануне праздника хочу от имени фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поблагодарить наших защитников за верность воинскому долгу, проявленную при выполнении своих обязанностей, мужество и высокий профессионализм и в лице руководства Министерства обороны поздравить всех военнослужащих наших Вооружённых Сил, пожелать им успехов в личной жизни и в выполнении задач, поставленных Президентом Российской Федерации и Верховным Главнокомандующим Вооружёнными Силами Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" высоко оценивает работу Министерства обороны и лично Сергея Кужугетовича Шойгу на посту министра и предлагает одобрить деятельность Министерства обороны по реализации национального приоритета — обороны страны, поддержав соответствующий проект постановления. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Бурков Александр Леонидович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Бурков А. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Сергей Кужугетович, уважаемые коллеги! Мы все видим, какие качественные изменения в состоянии нашей армии и флота произошли за последние годы: улучшились оснащённость, боевая подготовка, структура и система управления войсками, идёт работа с мобилизационным ресурсом, сегодня мы слышали о больших успехах наших военнослужащих в Сирии, и, что очень важно, вырос престиж военной службы. Во всём этом мы видим заслугу министра обороны, генерала армии, Героя России Сергея Кужугетовича Шойгу. Спасибо, что вернули нам чувство гордости за наши Вооружённые Силы!

Хотелось бы сказать о некоторых законодательных инициативах фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", направленных на укрепление обороноспособности нашей страны. К примеру, депутаты нашей фракции вносили законопроект о частных военных компаниях, способных защитить национальные интересы как внутри страны, так и за её пределами без прямого участия государства. Одной из функций таких компаний может стать обеспечение дополнительных возможностей для сохранения боевых навыков и трудоустройства вышедших в отставку военнослужащих с высоким уровнем профессиональной и боевой подготовки. В условиях, когда гибридные войны и тактика мягкой силы стали реальностью, именно частные военные компании могут дать лучшее пространство для манёвра, и это сегодня сложившаяся мировая практика. К сожалению, наше правительство не выказало заинтересованности в этой реформе. Обращаемся к вам, Сергей Кужугетович, как к профессиональному военному с предложением вернуться к рассмотрению этого вопроса.

Хотел бы уделить внимание и другим нашим предложениям. Так сложилось, что в нашей стране, как, впрочем, и во всём мире, именно военные, уволенные в запас, наиболее уязвимы перед лицом проблем, которые нам, гражданским лицам, кажутся обыденными и легко решаемыми. Это касается вопросов приобретения жилья, взаимоотношений с коммунальными службами и банками, гражданского образования и медицины — всё это терра инкогнита для того, кто отдал десятилетия военной службе. Многие военнослужащие, выйдя в отставку, оказываются безоружными перед рыночной системой, им попросту не хватает знаний, опыта, правовой и финансовой гра-

мотности, причём как им, так и членам их семей, которые вместе с ними вели гарнизонную жизнь.

Мы, партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", знаем об этом не понаслышке: за последние три года по всей стране, от Калининграда до Петропавловска-Камчатского, нами было открыто 70 центров защиты прав граждан. Существенное количество обращений с просьбами о помощи в вопросах получения жилья, взаимоотношений с кредитными организациями, Пенсионным фондом, коммунальщиками поступают к нам именно от бывших военнослужащих, и мы накопили большой опыт в решении этих проблем. В то же время мы считаем, что для комплексного решения таких задач, своевременной разработки предупредительных мер требуется объединение усилий, поэтому приглашаем Министерство обороны к сотрудничеству. Мы готовы выполнить социальный заказ Министерства обороны и обеспечить защитников Родины всей необходимой правовой, консультационной поддержкой, сделать их адаптацию к гражданской жизни максимально простой и комфортной. Такие программы адаптации военных и их семей ещё с прошлого века действуют в ряде развитых стран, включая и нашего главного потенциального друга — Соединённые Штаты Америки.

В заключение хотел бы остановиться ещё раз на той теме, которую поднял депутат Журавлёв, она уже не раз обсуждалась в этом зале. Наша фракция поддерживает движение "Юнармия", но, к сожалению, "Юнармия" не дошла до моего родного города Кушвы на севере Свердловской области, а начальная военная подготовка, я считаю, была бы полезна, пускай и на добровольных началах. Я убеждён, ни одному мальчишке ещё не повредили навыки пользования стрелковым оружием, знание современной военной техники и армейская дисциплина. Мы готовы сами выступить с таким законопроектом либо поддержать подобную инициативу Министерства обороны или Министерства образования и науки.

И от имени фракции поздравляю всех с Днём защитника Отечества, желаю крепкого здоровья и новых побед во славу России! Партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" уверена, что наша страна была, есть и будет великой военной державой! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Леонидович.

Уважаемые коллеги, выступления состоялись. Не будет возражений, если мы поставим на голосование проект постановления Государственной Думы "Об информации Министра обороны Российской Федерации С. К. Шойгу", 23-й вопрос повестки дня? Нет. Ставлю на голосование.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 24 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 392 чел.

Не голосовало . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %

Результат: принято

Решение принимается единогласно. Поздравляю!

Коллеги, мы с вами рассмотрели вопросы в рамках "правительственного часа". Давайте поблагодарим министра обороны Сергея Кужугетовича Шойгу, его заместителей, руководителей Генерального штаба, которые здесь присутствуют, и ещё раз поздравим министра и в его лице наши Вооружённые Силы с наступающим праздником! (*Аплодисменты.*)

Пожалуйста, Сергей Кужугетович.

**Шойгу С. К.** Я здесь уже 25 лет выступаю, поэтому помню, что в завершение надо что-то сказать. Если что-то поменялось, вы скажите — не буду выступать.

Вячеслав Викторович, прежде всего спасибо за такое внимание и к армии, и к нашим докладам, и к нашим выступлениям, безусловно, во всех вопросах чувствуется заинтересованность. И я хотел бы также от имени Министерства обороны, Генерального штаба, руководители которого здесь присутствуют, от имени всех родов и видов войск поздравить всех вас с Днём защитника Отечества! Независимо от того, служили наши очаровательные леди или не служили, придя в Государственную Думу, они стали такими же защитниками Отечества, как и мы, просто у каждого свой фронт и своя линия обороны.

Буквально на двух моментах я хотел бы акцентировать внимание. Владимир Вольфович сказал о 7-м управлении — просто хочу вам сказать, что уже четыре года, как создана такая структура, правда, она не 7-м управлением называется, а немножко по-другому. Плюс за это время созданы Войска информационных операций — они гораздо эффективнее и сильнее всего того, что вы здесь упоминали, говоря о направлении, которое называлось контрпропагандой. Пропаганда тоже должна быть умной, грамотной и эффективной.

Во всём остальном — огромное спасибо вам за внимание! Хотя 90 процентов вопросов, которые вы передали, касаются, как ни странно, ЖКХ, мы постараемся, естественно, и эти вопросы решить. Спасибо вам и с наступающим вас праздником! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, с учётом того что у нас следующая неделя региональная, есть предложение сократить перерыв на час и начать работу в 15.30, с тем чтобы в 18 часов ровно завершить заседание. Нет возражений? Нет. Тогда через час, в 15.30, собираемся в зале.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты регистрации** (15 час. 30 мин. 56 сек.)

Присутствует . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %

Отсутствует. . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %

Результат: кворум есть

Уважаемые коллеги, триста девяносто три депутата присутствует, пятьдесят семь отсутствует. Кворум есть.

Уважаемые коллеги, у нас с вами сегодня повестка напряжённая, и вместе с этим хочу подчеркнуть: нам необходимо завершить работу в 18.00. Давайте исходить из того, что у нас на 16.00 запланировано несколько законопроектов, которые представит Комитет по финансовому рынку, и нам важно завершить их рассмотрение до 18.00. Здесь очень многое зависит от нас, от самоорганизации. Следующая неделя региональная, и понятно, что все уже купили билеты с учётом того, что в 18.00 мы закончим.

А сейчас мы с вами рассматриваем законопроекты во втором чтении.

12-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад Сергея Владимировича Иванова.

Пожалуйста, Сергей Владимирович. Вот и ваше время наступило.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, напоминаю, что данный законопроект касается порядка уничтожения игрового оборудования, которое было изъято в судебном порядке.

К законопроекту поступило пять поправок. Одна поправка, которая внесена правительством, породила четыре остальные, касающиеся изменения названия законопроекта, изменения нумерации, поэтому, если есть вопросы по таблице, прошу задавать.

У меня всё.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1 — поправки, предложенные ответственным комитетом к принятию.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 33 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 331 чел. . . . . 73,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 331 чел.

Не голосовало . . . . . 119 чел. . . . . 26,4 %

Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, выносятся на голосование во втором чтении законопроект "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", вопрос 12.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 33 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 342 чел. . . . . 76,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 342 чел.

Не голосовало . . . . . 108 чел. . . . . 24,0 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Рассматривается 13-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части формирования механизмов увеличения доходов субъектов детско-юношеского спорта и субъектов профессионального спорта". Докладывает Дмитрий Валерьевич Сазонов.

Пожалуйста, Дмитрий Валерьевич.

**Сазонов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект № 1113576-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части формирования механизмов увеличения доходов субъектов детско-юношеского спорта и субъектов профессионального спорта". Данный законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 2 ноября, к нему поступило десять поправок: три от правительства, остальные от депутатов Государственной Думы.

Законопроект предусматривает введение целевых отчислений от азартных игр, осуществляемых организаторами азартных игр в букмекерских конторах. Средства планируется направлять на финансирование мероприятий по развитию профессионального спорта и детско-юношеского спорта. В данном законопроекте закрепляется использование целевых отчислений для финансирования социально значимых объектов и мероприятий, в том числе для поддержки развития физической культуры и спорта.

Комитет рассмотрел данный законопроект, поддерживает принятие поправок из таблицы № 1.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли замечания, вопросы по таблице поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 35 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . .	298 чел. . . . .	66,2 %
Проголосовало против . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	298 чел.	
Не голосовало . . . . .	152 чел. . . . .	33,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части формирования механизмов увеличения доходов субъектов детско-юношеского спорта и субъектов профессионального спорта", вопрос 13.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 36 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . .	309 чел. . . . .	68,7 %
Проголосовало против . . . . .	28 чел. . . . .	6,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	337 чел.	
Не голосовало . . . . .	113 чел. . . . .	25,1 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Уважаемые коллеги, рассматривается 14-й вопрос нашей повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении из-

менений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

Пожалуйста, Рафаэль Мирхатимович.

**Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был внесён Правительством Российской Федерации, принят Государственной Думой в первом чтении в декабре прошлого года. Ко второму чтению к законопроекту поступило три поправки, которые носят редакционный и юридико-технический характер, и все эти поправки сведены в таблицу поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию. Поправок, рекомендованных к отклонению, нет. Прошу принять таблицу поправок.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 37 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . . 337 чел. . . . . 74,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 337 чел.

Не голосовало . . . . . 113 чел. . . . . 25,1 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", вопрос 14.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 38 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 341 чел. . . . . 75,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 341 чел.

Не голосовало . . . . . 109 чел. . . . . 24,2 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

15-й вопрос повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 16<sup>1</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти

субъектов Российской Федерации". Доклад Александра Леонидовича Сидорова.

Пожалуйста, Александр Леонидович.

**Сидоров А. Л.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ко второму чтению поступило две поправки. Одна поправка — от Правительства Российской Федерации, она касается расширения перечня случаев, когда консультации представительного органа исполнительной власти субъекта Федерации с Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации не проводятся, речь идёт о дополнении перечня подпунктами "е" и "ж" пункта 19 статьи 16<sup>1</sup> 184-го федерального закона, касающимися выезда уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации за пределы субъекта и утраты им гражданства Российской Федерации. Вторая поправка носит юридико-технический характер.

Комитет согласился с данными поправками, рекомендует их принять и предлагает вам поддержать данный законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 39 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . .	331 чел. . . . .	73,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	331 чел.	
Не голосовало . . . . .	119 чел. . . . .	26,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 16<sup>1</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", вопрос 15 нашей повестки дня.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 40 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 345 чел. . . . . 76,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 345 чел.  
Не голосовало . . . . . 105 чел. . . . . 23,3 %  
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

16-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Ирины Викторовны Белых.

Пожалуйста, Ирина Викторовна.

**Белых И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект носит технический характер, направлен на приведение терминологии, используемой в законодательных актах в отношении специализированных организаций для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в соответствие с той терминологией, которая используется в Федеральном законе "Об образовании в Российской Федерации".

В период подготовки законопроекта ко второму чтению было внесено пять поправок, они отражены в таблице поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Комитет предлагает поддержать указанную таблицу поправок.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, рекомендуемых ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 41 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 326 чел. . . . . 72,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 326 чел.  
Не голосовало . . . . . 124 чел. . . . . 27,6 %  
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", вопрос 16 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 42 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . . 343 чел. . . . . 76,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 343 чел.

Не голосовало . . . . . 107 чел. . . . . 23,8 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Рассматривается 17-й вопрос нашей повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии". Доклад Эрнеста Абдуловича Валеева.

Пожалуйста, Эрнест Абдулович.

**Валеев Э. А.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В ходе подготовки законопроекта ко второму чтению к нему поступило четыре поправки, все они рекомендованы к принятию. Комитет рекомендует утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Есть.

Включите, пожалуйста, режим записи на вопросы.

Покажите список.

Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

**Решульский С. Н., фракция КПРФ.**

Я вынужден в соответствии с Регламентом попросить вынести на отдельное голосование поправку 3, и в зависимости от того, как Эрнест Абдулович нам её пояснит, мы, может быть, даже проголосуем за.

В целом мы законопроект поддерживаем и в первом, и во втором чтении, но вот в поправке 3 говорится, что с момента вступления в действие этого закона, то есть с 1 июля 2017 года, уже совсем скоро, все, кто ранее был награждён этим холодным оружием, кортиком, обязаны в течение трёх месяцев встать на учёт и так далее. Правильно, Эрнест Абдулович? Я знаю, что в этом зале есть люди, которые таким оружием награждены, я знаю пожилых людей, которым по наследству достались кортики. Что будет, если до них не дойдёт информация о том, что с 1 июля по 2 октября они должны зарегистрировать кортик?.. (Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Валеев Э. А.** Оружие, которое имеется в пользовании и во владении, должно быть зарегистрировано в установленном порядке, поэтому данная норма и появилась по предложению Министерства обороны и нацгвардии. А чтобы не про-

изошло то, чего вы опасаетесь, нацгвардия и органы внутренних дел должны провести соответствующую разъяснительную работу.

**Председательствующий.** Сергей Николаевич, пожалуйста. Включите микрофон Решульскому.

**Решульский С. Н.** Я понимаю, что теоретически это должно быть так, но я хорошо знаю, и вы, наверное, подтвердите, что реестра награждённых и тех, у кого на хранении находятся эти кортики, нет. Я бы понял, если бы лицам из такого реестра были направлены извещения: уважаемый такой-то или такая-то, вы обязаны в течение такого-то срока... Ведь если человек не зарегистрировал в течение трёх месяцев, то это уже будет в соответствии с Уголовным кодексом рассматриваться как хранение холодного оружия — зачем же мы заслуженных людей?.. Вы очень опытный человек, Эрнест Абдулович, я говорю это искренне, поэтому скажите, как выходить тогда из этой ситуации? Будут заводить какие-то дела по статьям?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Эрнест Абдулович.

**Валеев Э. А.** В связи с тем что нет общего учёта, и предлагается заявительный порядок регистрации. А что касается привлечения к уголовной ответственности за хранение холодного оружия, то у нас в стране нет за это уголовной ответственности.

**Председательствующий.** Сергей Николаевич, вы снимаете вопрос или будем выносить поправку на отдельное голосование?

Включите микрофон Решульскому.

**Решульский С. Н.** Ну, давайте мы проголосуем и за эту поправку, но я всё-таки хотел бы, чтобы мы потом как-то подумали этот механизм. Это же уважаемые люди — и вдруг в октябре ряд из них подпадут, ну, хорошо, не под уголовную, а под административную ответственность, а от этого же всё равно не легче. Надо тогда какую-то разъяснительную работу проводить, я не знаю, правда, как, чтобы все знали. Ну вы же знаете наших уважаемых пенсионеров: многие ли из них читают наши законы, все ли будут знать об этом? Вот чтобы не подпала эта категория лиц под ответственность, мы голосуем за эту поправку.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Эрнест Абдулович.

**Валеев Э. А.** Речь идёт об офицерах запаса, и они сами ходатайствовали о том, чтобы ввести в правовое поле владение этим оружием. Все они заинтересованы именно в нормативном урегулировании этого порядка и с нетерпением ожидают появления этого закона, поэтому, я думаю, вряд ли произойдёт то, о чём вы говорите.

**Председательствующий.** Эрнест Абдулович, вообще, если сами пенсионеры предложили это, как вы говорите, то Решульский-то правильно опасение выказывает, ведь в течение длительного времени так и происходило, и если того, у кого есть кортик, — ветерана, бывшего офицера, привлекут за хранение кортика, это будет обидно. Поэтому если это поправка депутатская, то явно люди не понимают в том числе наших обычных историй, связанных с этим.

Так как Сергей Николаевич удовлетворён вашим ответом и не выносит на отдельное голосование поправку 3 из таблицы поправок № 1, рекомендованных ответственным комитетом к принятию, то, коллеги, нужно будет просто...

Да, пожалуйста.

**Валеев Э. А.** Понимаете, появление этой нормы не порождает никаких новых обязательств, ведь и сегодня, если участковый придёт и найдёт боевое оружие у какого-то гражданина, возможно его привлечение к административной ответственности, потому что сегодня это нелегализованное оружие. Внесение этой нормы дополнительных обязательств не порождает.

**Председательствующий.** Спасибо, Эрнест Абдулович.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 48 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 336 чел. . . . . 74,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 336 чел.

Не голосовало . . . . . 114 чел. . . . . 25,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии", вопрос 17 нашей повестки дня.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 49 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 352 чел. . . . . 78,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 352 чел.

Не голосовало . . . . . 98 чел. . . . . 21,8 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Спасибо, Вячеслав Викторович.

Я, скорее, не по ведению, а в качестве информации: уважаемый Сергей Николаевич, у нас за хранение холодного оружия нет и административной ответственности.

**Председательствующий.** Сергей Владимирович, если бы вы чуть раньше это сказали, и дискуссии не было бы.

Рассматривается 18-й вопрос нашей повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 10 и 22 Федерального закона "О банках и банковской деятельности".

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич Аксаков.

**Аксаков А. Г.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был рассмотрен в первом чтении в ноябре. Законопроектом закон "О банках и банковской деятельности" приводится в соответствие с законами "Об акционерных обществах" и "Об обществах с ограниченной ответственностью", исключается требование к банкам в части указания в уставных документах сведений об адресе обособленных подразделений кредитных организаций, при этом поправками устанавливается требование о том, что Центральный банк и кредитные организации должны на сайте указывать все адреса обособленных подразделений, чтобы клиенты банков, потенциальные клиенты могли знать, где находятся эти подразделения.

Поступило семь поправок, все они представлены в таблице поправок № 1 и рекомендованы к принятию. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, рекомендованных ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 51 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 350 чел. . . . . 77,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 350 чел.  
Не голосовало . . . . . 100 чел. . . . . 22,2 %  
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 10 и 22 Федерального закона "О банках и банковской деятельности", вопрос 18 нашей повестки дня.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 51 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . .	349 чел. . . . .	77,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	349 чел.	
Не голосовало . . . . .	101 чел. . . . .	22,4 %
Результат: принято		

Законопроект принимается во втором чтении.

Вопрос 19 повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 8 и 9 Федерального закона "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации". Доклад Елены Вениаминовны Бондаренко.

**Бондаренко Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Законопроект принят в первом чтении 25 марта 2016 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации" и Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам социальной защиты инвалидов в связи с ратификацией Конвенции о правах инвалидов". Концепция законопроекта ко второму чтению не изменилась. Проектом федерального закона предлагается внести изменения, направленные на создание условий для лиц с ограниченными возможностями по зрению и слуху для доступа в кинотеатры с целью просмотра полнометражных национальных фильмов, созданных в художественной или анимационной форме, в случае получения средств на производство и прокат данных фильмов из федерального бюджета.

К законопроекту поступило девять поправок, восемь из которых комитет рекомендует принять, одну — отклонить. Замечания юридико-технического и лингвистического характера, данные Правовым управлением Аппарата Государственной Думы, учтены в тексте законопроекта. Комитет по культуре поддерживает данный проект федерального закона и просит вас принять его во втором чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1, предложенных комитетом к принятию? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 54 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . .	335 чел. . . . .	74,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	335 чел.	
Не голосовало . . . . .	115 чел. . . . .	25,6 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы, коллеги, по таблице поправок № 2, предлагаемых ответственным комитетом к отклонению? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2, предложенных ответственным комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 54 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . .	332 чел. . . . .	73,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	332 чел.	
Не голосовало . . . . .	118 чел. . . . .	26,2 %

Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 8 и 9 Федерального закона "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации", вопрос 19.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 55 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . .	377 чел. . . . .	83,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	377 чел.	
Не голосовало . . . . .	73 чел. . . . .	16,2 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Уважаемые коллеги, переходим к блоку вопросов "Законопроекты, рассматриваемые в первом чтении". Мы с вами уже рассмотрели 20-й вопрос, переходим к 21-му.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 32 Федерального закона "О некоммерческих организациях" и статью 2 Федерального закона "Об автономных учреждениях". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра

финансов Российской Федерации Татьяны Геннадьевны Нестеренко.

Пожалуйста, Татьяна Геннадьевна.

**Нестеренко Т. Г.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Рассматриваемый законопроект разработан в целях совершенствования правового регулирования порядка предоставления и размещения на официальных сайтах Российской Федерации, где публикуются все данные о бюджетных, автономных муниципальных учреждениях, информации об их деятельности.

В настоящее время законом "О некоммерческих организациях", законом "Об автономных учреждениях" регламентируется, что сведения об учреждении примерно по ста видам показателей должны размещаться на централизованном информационном ресурсе. В то же время некоторая информация о деятельности этих учреждений, будь то бухгалтерская отчётность или информация о соглашениях по выполнению государственных заданий, об учредительных документах, уже содержится на информационных ресурсах Федерального казначейства, налоговой службы и так далее. Так вот законопроект направлен на то, чтобы максимально облегчить работу в самих бюджетных учреждениях, дать возможность как бы предзаполнять, вносить эти данные, пользуясь теми информационными ресурсами Российской Федерации, которые уже имеются. Это серьёзно оптимизирует работу самих учреждений по предоставлению этой информации, обеспечит синхронное изменение информации в случае её изменения на любом информационном ресурсе, например изменение данных в учредительных документах, и сократит расходы учреждений, которые сейчас они вынуждены нести в целях соблюдения положений закона.

Правительство Российской Федерации просит поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Татьяна Геннадьевна.

Содоклад председателя Комитета по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений Сергея Анатольевича Гаврилова.

Пожалуйста, Сергей Анатольевич.

**Гаврилов С. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемая Татьяна Геннадьевна, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел правительственную инициативу, мы предлагаем вам поддержать

данный законопроект, потому что он существенно улучшает ситуацию, сложившуюся за четыре года: во-первых, расширяются возможности и упрощается процедура представления информации и, во-вторых, для наших граждан упрощается доступ к большему объёму информации, в частности о сметах и о руководящих органах. Это важное решение позволяет контролировать в том числе качество и цену услуг. Мы надеемся, что с точки зрения корпоративной практики Министерство финансов пойдёт по пути модернизации муниципальных учреждений, казённых прежде всего, расширения прав представительных органов власти по вхождению в наблюдательные советы.

Мы считаем, что законопроект следует поддержать, так как он увеличивает возможности обмена информацией между существующими информационными системами. Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, который является соисполнителем, также поддерживает данный законопроект. Это движение в правильном направлении с точки зрения контроля гражданского общества за деятельностью муниципальных учреждений. Плюс ко всему мы должны понимать, что по логике нашего корпоративного регулирования всё большее количество унитарных предприятий будет реорганизовано в муниципальные учреждения, это придаёт особую злободневность и актуальность нашему сегодняшнему решению.

Комитет просит поддержать законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы к докладчику, содокладчику? Есть.

Просьба включить режим записи на вопросы.

Покажите список.

Уважаемые коллеги, поступило четыре вопроса. Учитывая, что при обсуждении повестки дня в соответствии с Регламентом нами принято решение вынести на фиксированное время, на 16.00, вопросы 24, 25, 26, 27, 28 и 29, мы с вами прерываем рассмотрение 21-го вопроса и благодарим докладчика и содокладчика. Время — 16 часов 00 минут 25 секунд, соответственно, переходим к рассмотрению 24-го вопроса.

24-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 21 Федерального закона "Об иностранных инвестициях в Российской Федерации", первое чтение. Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Ильи Вячеславовича Трунина.

Пожалуйста, Илья Вячеславович.

**Трунин И. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Правительство представляет на ваше рассмотрение законопроект, который, с одной стороны, носит технический характер, с другой — расширяет норму о предоставлении Федеральной налоговой службой услуг по выпискам из различных реестров. Законопроект касается ведения в электронном виде и предоставления выписок из государственного реестра аккредитованных филиалов и представительств иностранных юридических лиц и предусматривает внесение в указанный закон трёх важных изменений.

Предлагается, во-первых, установить сам факт перехода к предоставлению выписки из этого реестра или справки об отсутствии информации в этом реестре в электронном виде и без взимания платы; во-вторых, установить, что предоставляемые выписки и информация из реестра должны быть подписаны усиленной квалифицированной электронной подписью оператора этой системы, соответственно, Федеральной налоговой службы; в-третьих, установить срок в 5 раз меньше, чем для предоставления информации на бумажном носителе: предполагается, что в случае принятия закона предоставление выписок и справок будет осуществляться в течение одного рабочего дня, сейчас этот срок составляет пять рабочих дней.

Законопроект значительно улучшает условия предоставления государственных услуг Федеральной налоговой службой. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Содоклад председателя Комитета по финансовому рынку Анатолия Геннадьевича Аксакова.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

**Аксаков А. Г.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Илья Вячеславович подробно изложил содержание законопроекта. Комитет рассмотрел законопроект, поддерживает его, поскольку законопроект направлен на расширение спектра услуг, предоставляемых в электронном виде, он позволит ускорить и упростить получение информации и избавит от необходимости посещать налоговый орган. В связи с этим просим поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Уважаемые коллеги, ещё раз обращаю ваше внимание, что мы должны завершить работу в 18.00.

Пожалуйста, покажите список.

Маринин Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Маринин С. В., фракция ЛДПР.**

У меня к Илье Вячеславовичу вопрос: скажите, пожалуйста, а есть ли перечень заинтересованных лиц, кто в него может входить и кто его определяет?

**Трунин И. В.** Сергей Владимирович, спасибо за вопрос. Вы имеете в виду перечень аккредитованных лиц или перечень лиц, которые получают такие выписки?

**Из зала. (Не слышно.)**

**Трунин И. В.** Которые получают выписки. Любой может обратиться за такой выпиской, я могу привести статистику: всего в реестре 7,5 тысячи филиалов и аккредитованных представительств, и за 2016 год, например, поступило порядка 2 тысяч запросов, из них более 20 процентов — это запросы государственных органов (правоохранительные органы, суды и иные органы). В принципе любой может обратиться, потому что, так же как и реестр юридических лиц, это открытый и доступный реестр.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Илья Вячеславович, короткий вопрос: дата вступления закона в силу? В проекте не написано "с момента публикации" и не указан никакой срок.

**Трунин И. В.** Законопроект вступит в силу в общем порядке — в течение десяти дней со дня опубликования.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Илья Вячеславович, в пояснительной записке вы пишете, что была проведена большая работа и изучена правоприменительная практика, так вот о результатах этой правоприменительной практики хотелось бы услышать всё-таки: что в результате мы получили? И с учётом того что мы теперь переходим (ну, более быстро — это хорошо), я так понимаю, на бесплатный режим, всё-таки выпадающие доходы появляются, а вы пишете, что выпадающих доходов не будет. Наверное, исходя из вашей оценки правоприменительной практики должно было быть указано количество обращений, которое нужно умножить на эти 200 рублей — плату, которую вы теперь убираете, да? Поясните, в чём суть правоприменительной практики, которую вы изучили, и что у нас получится.

**Трунин И. В.** Сергей Михайлович, спасибо за вопрос. Мы его детально рассматривали на заседании комитета. Поступило

1890 запросов — действительно, поскольку информация будет предоставляться бесплатно, это теоретически должно повлечь за собой некое выпадение доходов, однако в связи с тем, что не надо будет задействовать людей, которым выплачивается зарплата вне зависимости от того, запрашивают выписки или не запрашивают, а на зарплату есть ещё и начисления, в целом, с точки зрения и правоприменительной практики в том числе, дополнительных выпадающих доходов бюджетной системы не будет в смете налоговых органов.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Просьба включить режим записи на выступления.

Покажите список.

Козенко Андрей Дмитриевич, пожалуйста.

**Козенко А. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект обсуждаемого федерального закона, как было отмечено, устанавливает возможность предоставления сведений, содержащихся в государственном реестре аккредитованных филиалов и представительств иностранных юридических лиц в электронном виде и бесплатно.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект, поскольку он ориентирован прежде всего на удобство для граждан, позволяет получать информацию, не посещая налоговый орган. Принятие федерального закона позволит также уменьшить бюрократию, поскольку возможность получения сведений из государственного реестра аккредитованных филиалов и представительств иностранных юридических лиц в электронном виде повлечёт за собой сокращение бумажного документооборота. Очень важно, что разработчики законопроекта опирались на правоприменительную практику предоставления сведений из государственного реестра аккредитованных филиалов и представительств иностранных юридических лиц. Фактически представляемый законопроект устраняет пробелы в законодательстве.

С учётом изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желание выступить у представителя президента? У представителя правительства? Нет. Заключительное слово докладчика? Нет. Содокладчика? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 24 повестки дня, "О внесении изменений в статью 21 Федерального закона "Об иностранных инвестициях в Российской Федерации".

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 08 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 384 чел. . . . . 85,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 384 чел.

Не голосовало . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

25-й вопрос повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О национальной платёжной системе" и статью 16.1 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей".

Анатолий Геннадьевич Аксаков, пожалуйста.

**Аксаков А. Г.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Три года назад предыдущая американская администрация приняла решение о введении санкций против России, в том числе потребовала заблокировать операции международных платёжных систем ряда наших кредитных организаций. В результате десятки тысяч россиян оказались в сложной ситуации, поскольку не могли оплатить товары и услуги с помощью карт, эмитированных этими банками. Тогда было принято решение — и мы с вами его в этом зале узаконили — о создании национальной системы платёжных карт, предусматривающее выполнение двух принципиальных действий: во-первых, создание операционно-клирингового центра, который должен обрабатывать все транзакции, осуществляемые с помощью платёжных карт на территории России, и, во-вторых, создание национальной платёжной карты.

Первый шаг был сделан в рекордно короткие сроки — и здесь надо сказать слова благодарности Центральному банку, — такой операционный процессинговый и клиринговый центр был создан менее чем за год. Сегодня все транзакции, осуществляемые внутри страны любыми платёжными картами, как российскими, так и не российскими, обрабатываются в этом процессинговом центре.

Теперь настала пора установить срок для перехода части наших граждан на использование новой платёжной карты. Ещё в 2014 году было принято решение, что бюджетники, те, кто имеет платёжные карты, должны получать платежи — пенсии, заработную плату — на счета, привязанные к российской платёжной карте, но не был обозначен срок, поскольку тогда ещё не была подготовлена инфраструктура для реализации этой идеи. Сейчас мы можем смело говорить о том, что инфраструк-

тура создана и российская платёжная карта может приниматься повсеместно, по всей нашей стране, в том числе, кстати, в Крыму. Участниками российской платёжной системы "Мир" стали 185 банков, 98 процентов банкоматов, 80 процентов POS-терминалов принимают карту "Мир". Таким образом, мы можем смело обозначить срок — в законопроекте предложено 1 января 2018 года.

В законопроекте также предлагается расширить перечень участников платёжной системы "Мир" за счёт иностранных банков, центральных зарубежных банков, иностранных юридических лиц, которые занимаются вопросами платежей и расчётов. Для чего это делается? Для того чтобы больше вовлекать другие государства в использование этой карты, и прежде всего мы имеем в виду, конечно, страны СНГ, те страны, которые сейчас активно с нами сотрудничают, в том числе на этом рынке.

Законопроект устанавливает новые критерии отнесения платёжных систем к системно и социально значимым. В действующем законе установлены абсолютные цифры, которым необходимо соответствовать, для того чтобы система называлась системно или социально значимой. Мы предлагаем ввести относительные цифры: доля на рынке, доля в секторе, которую занимает соответствующая карта, будет определять, является ли она системно значимой, является ли она социально значимой.

Ну и как я уже сказал, в законопроекте определён срок, начиная с которого платежи, выплата пенсий, заработной платы должны будут осуществляться на счета, привязанные к карте "Мир".

Уже после внесения законопроекта были проведены активные консультации с Центральным банком, с правительством, с экспертным сообществом, и в результате мы пришли к выводу, что можно подкорректировать законопроект, для того чтобы сделать более гармоничным вхождение наших граждан в новую платёжную систему. В заключении комитета эти предложения изложены. Мы предлагаем сделать более плавным переход: начать не с 1 января 2018 года, а уже с 1 июля текущего года, поскольку инфраструктура готова, — по мере выбытия карт, которыми пользуются наши граждане, заменять, замещать их картами "Мир".

Я хотел бы, уважаемые коллеги, подчеркнуть ещё один очень важный момент: иногда неправильно понимают и считают, что якобы этот законопроект обязывает всех перейти на платёжную карту "Мир". Если граждане по разным причинам, в том числе по своим религиозным убеждениям, не хотят пользоваться платёжной картой, то они и дальше могут получать

деньги либо наличными, либо на счёт, который не привязан ни к какой платёжной карте. А те, кто пользуется платёжными инструментами, конечно же, должны будут перейти — я имею в виду бюджетников, они будут постепенно переходить на использование карты "Мир".

Также было много вопросов, касающихся разовых социальных выплат, которые получают граждане, в том числе из бюджета, — это выплаты, связанные, скажем, с расходами на ритуальные услуги, налоговые вычеты, компенсационные выплаты в случае причинения вреда жизни, здоровью или имуществу. Мы в заключении написали, что предлагаем не делать в данном случае эту норму обязывающей, поскольку это действительно может создать сложности для многих граждан.

Ну и третий дискуссионный вопрос, который тоже поднимался на заседании комитета, — это тарифная политика. В законопроекте написано, что тарифы по картам "Мир" не должны быть выше тарифов международных платёжных систем. По факту сегодня те, кто пользуется картой "Мир", платят на 20—70 процентов меньше, чем те, кто пользуется международными платёжными системами. Естественно, если примем в первом чтении законопроект, при подготовке ко второму чтению вопрос тарифов мы будем обсуждать и обязательно учтём в том числе мнение депутатов.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Анатолий Геннадьевич, спасибо. Мы на заседании Совета Думы говорили о том, что вы будете докладывать сразу четыре законопроекта. Вам необходимо дополнительное время по вопросам 26, 27 и 28, чтобы с единым докладом мы могли это всё рассмотреть? Меня коллеги поправили, когда я об этом не упомянул, а вы стали докладывать один вопрос, поэтому возьмите, если можно, документы, и тогда сделаете доклад сразу по 26, 27 и 28-му вопросам. Вы в любом случае один докладчик, просто сделайте один доклад.

Коллеги, давайте я назову вопросы. Мы с вами рассматриваем четыре вопроса: 25-й вопрос, по нему докладчик уже выступил; 26-й вопрос — речь идёт о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", по этому вопросу мы тоже сейчас будем заслушивать Анатолия Геннадьевича; 27-й вопрос — о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в связи с созданием дополнительных механизмов финансового оздоровления кредитных организаций)"; 28-й вопрос — о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 10<sup>2-1</sup> Федерального закона "О рынке ценных бумаг".

По ведению — Решульский Сергей Николаевич.  
Сергей Николаевич, пожалуйста.

**Решульский С. Н.** Чтобы не занимать время, может быть, Анатолий Геннадьевич нам сразу пояснит, почему по этим законопроектам нет заключения Центрального банка? Статья 7 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации..." обязывает нас получать такое заключение, когда законопроекты касаются вопросов функционирования Центрального банка.

**Председательствующий.** Давайте с этого начнём.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

**Аксаков А. Г.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Сергей Николаевич, уважаемые коллеги! Заключение Центрального банка есть, и если они не выложены на сайте и в документах отсутствуют, то я приношу свои извинения. Здесь присутствуют первый заместитель председателя Центрального банка и заместитель председателя Центрального банка — они могут подтвердить, что Центральный банк все эти законопроекты поддерживает.

**Председательствующий.** Давайте мы тогда так и поступим. Кто от Центрального банка прокомментирует вопросы? Пожалуйста.

**Скоробогатова О. Н.,** *заместитель председателя Центрального банка Российской Федерации.*

Скоробогатова Ольга Николаевна, зампред Центрального банка.

Что касается платёжной системы, мы поддерживаем и законопроект, и те уточнения, о которых шла речь в рамках обсуждения в комитете. Считаем действительно абсолютно правильным сейчас уточнить сроки, поскольку и мы, и банки готовы к выпуску карт "Мир" и к переводу на карты "Мир" бюджетников и пенсионеров поэтапно, в мягкой форме. Поэтому мы за этот законопроект. Действительно, мы свои заключения представляли.

**Председательствующий.** Спасибо.

Итак, Анатолий Геннадьевич, пожалуйста, по 26, 27 и 28-му вопросам повестки дня сделайте обобщённый доклад, как это было принято ранее.

**Аксаков А. Г.** Спасибо, Вячеслав Викторович. Я постараюсь покороче, поскольку не учёл решение Совета Думы.

**Председательствующий.** Ну, это была ваша просьба, насколько помню.

**Аксаков А. Г.** По следующему законопроекту, касающемуся многоуровневой банковской системы. У нас на российском рынке сейчас действует около 620 кредитных организаций, это,

естественно, банки с разным капиталом, при этом требования к этим кредитным организациям одинаковые — что к Сбербанку, что к банку с капиталом, скажем, 300 миллионов рублей. Но у них разные ниши, разные задачи и разная сложность бизнеса, и в результате мы пришли к выводу, что необходимо разное регулирование банков в зависимости от размера капитала, и в этом законопроекте предложили разделить все банки на банки с базовой лицензией, с капиталом от 300 миллионов рублей до 1 миллиарда рублей, и на банки, которые имеют капитал свыше 1 миллиарда рублей.

Требования к банкам с капиталом от 300 миллионов до 1 миллиарда рублей будут более щадящими, для них предусматривается исполнение нормативов примерно в 2 раза меньше, чем для универсальных банков, меньше будет отчётности, больше свободы, но при этом устанавливаются ограничения на деятельность таких организаций: они не смогут открывать корреспондентские счета в зарубежных банках, они не смогут осуществлять операции с рискованными активами, например с высокорискованными ценными бумагами. Главная ниша, главное направление работы этих кредитных организаций — малый и средний бизнес. Для банков с универсальной лицензией все требования Центрального банка, в том числе сложные и очень затратные, связанные с реализацией так называемого "Базеля-3", сохраняются.

Мы рассчитываем, что уменьшение регуляторного прессинга на малые банки приведёт, с одной стороны, к снижению процентных ставок, к большей гибкости, оперативности работы этих банков, а с другой стороны, мы рассчитываем, что они не будут проводить рискованные операции. Ну и считаем, что такая система регулирования будет более эффективной и более адекватной состоянию банков, а также более востребованной нашей экономикой.

Следующий законопроект касается так называемого фонда консолидации, сегодня он направлен на изменение системы оздоровления кредитных организаций. Я думаю, в этом зале всем понятно, что лучше всё-таки сохранить банк, чтобы он продолжал свою работу, чем отзываться у него лицензию, осуществлять процедуры банкротств, но при этом очень важно, чтобы оздоровление происходило эффективно. К сожалению, мы видим, что действующие процедуры и механизмы, заложенные в законодательстве, не позволяют это делать, и в этом зале многие критиковали конкретные случаи проведения оздоровления кредитных организаций. Деньги, выделенные Центральным банком в виде кредитов под довольно низкий процент — 0,5 процента годовых — на много лет, довольно приличные

суммы, не зачастую, но иногда использовались не для санации банка, а для оздоровления или улучшения экономического положения самого банка-санатора. По действующему законодательству банк, который находится в состоянии оздоровления, не обязан выполнять нормативы Центрального банка, в результате он оказывается в тепличных условиях, и многие организации просто не хотят выходить из состояния вот этого оздоровления, поскольку они работают на рынке, они практически все операции осуществляют, но при этом не должны соблюдать нормативы Центрального банка. В этом законопроекте мы предлагаем изменить механизмы, усилить контроль, повысить роль Центрального банка в процедурах оздоровления. Предлагается создать так называемый фонд консолидации, предлагается создать управляющую компанию для проведения процедуры оздоровления, а банк, который попал в сложную ситуацию и который необходимо санировать, должен будет сразу выполнять нормативы Центрального банка, для этого ему будет выделен определённый ресурс, который позволит выйти на выполнение нормативов. Мы считаем, что эта процедура более эффективная, менее затратная и позволит реально и эффективно осуществлять процедуры оздоровления кредитных организаций.

Следующий законопроект касается индивидуальных инвестиционных счетов. По действующему законодательству граждане могут открывать индивидуальные инвестиционные счета, на эти счета может зачисляться сумма до 400 тысяч рублей в год и предусмотрены две формы налогового вычета. Первая форма — ежегодно с 400 тысяч рублей по 52 тысячи (это 13 процентов от 400 тысяч рублей). Это должно было стимулировать граждан к тому, чтобы они использовали вот этот инструмент, вкладывали свои средства, и действительно активизация использования этого счёта произошла: открыто более 200 тысяч индивидуальных инвестиционных счетов, они всё активнее используются. Вторая форма вычета: вы не получаете налоговый вычет ежегодно, но если в течение трёх лет вы эти 400 тысяч рублей, в совокупности до 1 миллиона 200 тысяч рублей, вкладываете в разные активы, получаете доход, то с этого дохода по истечении трёх лет вы не платите подоходный налог. Так вот вторая форма активно не использовалась, и мы предложили увеличить до 1 миллиона рублей совокупную сумму средств для зачисления на индивидуальный инвестиционный счёт в первый год, чтобы в том числе заинтересовать в использовании второй формы налогового вычета.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Геннадьевич. Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М.** Анатолий Геннадьевич, мы действительно очень хорошо помним ситуацию, когда нам перекрыли движение средств по картам. Вместе с тем, если мы вспомним, как мы шли к этому... Я совсем недавно держал в руках книгу Владимира Жириновского (вот я тоже покажу), который в 1997 году, ещё тогда, как раз определил, что необходимо этому уделить особое внимание, в том числе создавать своего оператора и карту свою выпускать. Вот как вы оцениваете, это была ошибка — то, что мы пошли на использование карт других стран, — или это был правильный манёвр?

**Аксаков А. Г.** Уважаемый Сергей Михайлович, не только Владимир Вольфович ставил такую задачу, я скажу, что и Сергей Михайлович Миронов об этом говорил, призывал создать национальную платёжную систему. К сожалению, эта идея не получила поддержки. Почему этого не произошло? Нам, видимо, в голову не могло прийти, в том числе в Комитете по финансовому рынку, что могут быть приняты какие-то решения на государственном уровне о введении санкций против России, в том числе о введении, вообще, абсолютно непопулярных и неправильных решений о блокировке использования карт. Я знаю, что руководство "Visa" и "MasterCard" сами были возмущены, но были вынуждены выполнить требование Госдепа, а решение американского Госдепа ударило по репутации этих же платёжных систем и сейчас они, конечно же, с некоторым разочарованием смотрят на то, как мы создаём свою систему, которая, я уверен, будет успешно конкурировать на российском рынке и выходить на международный рынок тоже.

**Председательствующий.** Коллеги, в 2010 и 2011 годах Правительство Российской Федерации пыталось этот вопрос вынести на рассмотрение, и была надежда, что Дума откликнется, примет положительное решение, но так получилось, что это решение не было принято, может быть, в том числе из-за активной позиции тех систем, о которых говорил докладчик.

Пожалуйста, Торощин Игорь Андреевич.

**Торощин И. А.** Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемый Анатолий Геннадьевич, вопрос на понимание: в случае технического сбоя работы карты "Мир" будут созданы какие-то банки, которые будут производить тем же бюджетникам, пенсионерам выплаты наличным расчётом? Как это предусмотрено?

**Аксаков А. Г.** Я знаю, что сама национальная система платёжных карт имеет разные резервные возможности, если возникают сбои. Я, кстати, предлагаю организовать экскурсии —

я сам побывал — в офис национальной системы платёжных карт, там вы увидите, насколько высокие технологии используются: если на отдельном участке какие-то проблемы возникают, моментально их преодолевают с помощью резервных возможностей.

**Председательствующий.** Сидякин Александр Геннадьевич. Подготовиться Лебедеву.

**Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Анатолий Геннадьевич, вот я нашёл информацию в СМИ: почти 3 миллиона карт эмитировано этой платёжной системой, но, мне кажется, особенно важно, с учётом того что иногда мы слышим об угрозах ответных информационных, хакерских атак, в законопроектах, которые мы сейчас рассматриваем, предусмотреть полномочия ФОИВов или Центробанка по формированию стратегии защиты от хакерских атак из-за рубежа? Я так понимаю, что до 2018 года мы должны почти всех бюджетников, внебюджетные фонды перевести на эту платёжную систему, соответственно, удар в случае таких атак будет нанесён по самым незащищённым, по самым уязвимым категориям граждан. Вы можете сформулировать позицию комитета по этому вопросу: работа будет вестись в виде подготовки поправки ко второму чтению либо уже принято решение?

**Аксаков А. Г.** В Центральном банке создано специальное подразделение, которое занимается хакерскими атаками, и, естественно, Центральный банк в технологическом, техническом плане здорово защищён. Но и хакеры, как известно, на месте не стоят. Я высказал недавно идею о том, что необходимо создать, может быть, на аутсорсинговой основе аффилированную с Центральным банком структуру — так же как НСПК, — которая будет заниматься непосредственно обеспечением безопасности и сохранности средств клиентов и на счетах, и в ходе транзакций, поскольку все эти технологии очень дорогостоящие и многим не по карману. Если бы ЦБ взял на себя эту миссию, я уверен, что потом эта инфраструктура окупилась бы. В принципе ЦБ этим занимается.

Да, кстати, советую опять же сходить на экскурсию — там на большом экране всё видно: чуть только где-то проблема возникла, сразу же загорается лампочка и они эту проблему кушируют.

**Председательствующий.** Лебедев Игорь Владимирович.

**Лебедев И. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.**

Анатолий Геннадьевич, вот вы в своём выступлении достаточно витиевато обшли вопрос о необходимости перевода всех наших бюджетников на систему платёжных карт "Мир",

но всё-таки хотелось бы получить чёткий ответ. Если это будет носить добровольно-принудительный характер в отношении всех наших бюджетников, то возникает вопрос: почему принята такая безальтернативная норма для наших граждан и не стоило бы прописать в законе всё-таки рекомендательный характер в отношении перехода на эту платёжную систему? А если это не будет носить добровольно-принудительный характер, а будет зависеть от волеизъявления гражданина, то, как вы думаете, какой процент наших граждан согласится перейти на эту карту?

**Аксаков А. Г.** Могу ответить, что я уже перешёл на карту "Мир" и уже на своём опыте убедился в том, что это очень эффективная карта, отвечающая всем требованиям. Более того, наша НСПК заключила соглашения и с "MasterCard", и с другими международными платёжными системами, которые позволяют гражданам использовать эту карту внутри страны как российскую карту, а выезжая за рубеж, пользоваться ею уже как международной картой.

Что касается добровольного или обязательного характера. Если вы сейчас пользуетесь не картой "Мир", а картой другой платёжной системы, мы вам скажем, как бюджетнику, как депутату Государственной Думы, что вы должны к определённом сроку начать получать деньги всё-таки на карту "Мир", — я считаю, что таким образом мы, Государственная Дума, государство, покажем, что надо поддерживать отечественного производителя, отечественные организации, которые должны выйти на уровень, позволяющий успешно конкурировать на российском рынке, и в том, что мы поддержим отечественный институт, по моему мнению, ничего плохого нет. Но в отношении частных лиц мы не можем принять такое решение.

**Председательствующий.** Коллеги, в первую очередь, наверное, надо говорить о защите денежных средств населения. Речь идёт даже не столько о поддержке отечественного производителя, сколько в первую очередь о том, что средства граждан будут защищены, потому что это национальная платёжная система. Сегодня человек пользуется международными системами, а завтра может остаться ни с чем — вот и всё, и надо прямо об этом говорить. Внутри страны любой человек может без проблем пользоваться картой "Мир" — картой национальной системы, в случае выезда за рубеж эта карта также адаптируется к другим платёжным системам, но её преимущество в том, что здесь государство может давать гарантии, а другие платёжные системы таких гарантий, как сказал Аксаков, не дают, ни "Visa", ни "MasterCard", так как им могут начать вкручивать,

так сказать, поручения со стороны Госдепа и других ведомств. Так, Анатолий Геннадьевич?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ну так и скажите, вы же специалист в этой сфере, ваш голос люди услышат и поймут, где надо хранить деньги, — в Сберегательном банке на платёжной карте "Мир". Вот о чём речь, коллеги. А тот, кто на карте "Visa" их держит, завтра проснётся, увидит, что денег нет, и куда пойдёт? Люди пойдут в Госдуму и скажут: "Где наши деньги?" А за "Visa" гарантии кто может дать?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Госдеп. Это представители фракции КПРФ говорят, которые знают, откуда может всё это прилететь.

Так что, коллеги, мы должны нашего российского гражданина защитить, что и делает Аксаков вместе с соавторами. Этот законопроект депутатский — осознайте! — но его поддерживает Центральный банк и Минфин.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** В Минфине уже перешли на карту "Мир", они всегда на шаг впереди, когда видят угрозу. *(Оживление в зале.)*

Коллеги, продолжаем обсуждение.

Карамышев Виктор Николаевич.

**Карамышев В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Анатолий Геннадьевич, уважаемые коллеги! Карта "Мир" — это, наверное, правильно, но существует проблема, касающаяся доступности банковских услуг или хотя бы просто банкоматов в сельской местности. Ведь зачастую только в районном центре есть банкоматы, и пенсионер вынужден отдать 1 тысячу рублей, чтобы его туда отвезли и он смог снять свои 9—12 тысяч рублей с карты. Вопрос к вам или к представителям Центробанка — тем более, мы рассматриваем ещё и вопрос 26, связанный с лицензированием: может быть, предписать банкам в добровольном или в добровольно-принудительном порядке расширять сеть своих офисов в сельской местности, устанавливая банкоматы? А то вот, например, Греф заявил, что до 50 процентов отделений он сократит, так что проблема действительно серьёзная.

**Аксаков А. Г.** Отвечая на ваш вопрос, я хотел бы ещё и поспорить, немного не согласиться с Вячеславом Викторовичем. У нас не только Сбербанк есть, ещё есть "ВТБ", есть "Альфа-Банк", есть "Газпромбанк", есть "Почта Банк", и принято решение о том, что как раз "Почта Банк" будет разворачивать сеть своих банковских офисов в отделениях почты. Мы рассчи-

тываем на то, что "Почта Банк" в значительной степени решит проблему с сокращением офисов, которые должны были бы оказывать услуги нашему населению. Проблема реальная, она существует, и я согласен с вами в том, что мы должны её решать, в том числе и, скажем так, требуя от государственных банков, чтобы они оказывали соответствующие услуги в удалённых местностях, в том числе ставили банкоматы.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич.

**Решульский С. Н.** Карта "Мир", карта "Мир"... Ну перейдём мы на карту "Мир" — я понял, что с такой защитой Анатолий Геннадьевич докажет, что это надо делать.

Я, вообще-то, хочу привлечь ваше внимание, коллеги, к 28-му вопросу, который касается индивидуальных инвестиционных счетов. Надеюсь, многие представляют, о чём идёт речь. Да, это очень нужный финансовый инструмент — прямо говорю, но вот что меня поражает. Анатолий Геннадьевич, мы с вами уже говорили об этом: вы увеличиваете максимальную годовую сумму до 1 миллиона рублей, а вычет оставляете 52 тысячи, но вы же понимаете, что 52 тысячи — это 13 процентов от 400 тысяч, а от 1 миллиона — это 5,2 процента. Это уже непривлекательный инструмент! Почему вы не поставили себе целью, чтобы с той суммы, которую человек, участвующий в этом финансовом инструменте, разместил, он и получал вычет?... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте, пожалуйста, время Решульскому Сергею Николаевичу.

**Решульский С. Н.** Почему вы от всей суммы не считаете? Это первое.

И второе: почему вы привлекательность не повышаете? Можно же повысить привлекательность, даже не увеличивая сумму, — просто обеспечив страхование, как покладам. Это же невыгодно: покладам у нас 1 миллион 400 тысяч рублей страхуется, и каждый их получает, если банк разоряется, а здесь вообще по нулям! Хочешь — верь, хочешь — не верь, но если поверил, то на три года ты свои 1 миллион 200 тысяч заморозишь в надежде на то, что какой-то выдающийся человек с твоими деньгами на бирже сыграет и тебе какую-то прибыль принесёт. Вы же знаете, если меньше 20 процентов обещают по этому инструменту, это невыгодно, из этих 20 процентов только вычет составляет 13 процентов, а вы его сокращаете до 5,2 процента. Кто мешает вам — или нам вместе, — вообще-то, ввести страхование этого инструмента?

**Аксаков А. Г.** Сергей Николаевич, ну, прежде всего, мы не сокращаем сумму вычета — она остаётся 52 тысячи рублей, это

13 процентов от 400 тысяч рублей. Что касается вычета с миллиона, то первая версия законопроекта, которую мы подготовили, предусматривала налоговый вычет с миллиона. Минфин нас в этом вопросе не поддержал, так как считает, что будут потери для бюджета, поэтому пришлось вот этот вариант предложить вам. При этом я полагаю, что возможности для физических лиц как инвесторов в том числе и с таким предложением возрастают, и я уверен, что многие будут использовать индивидуальные инвестиционные счета, для того чтобы разместить свои свободные средства в различные активы, потому что они с помощью миллиона смогут заработать больше, чем с помощью 400 тысяч рублей.

Что касается страхования инвестиций аналогично страхованию вкладов. Мы получаем вклад обратно, если банк обанкротился, то есть если аналогию проводить, то надо дать право инвестору получить деньги в случае банкротства брокера или профессионального участника рынка. Такой законопроект подготовлен, но он не предусматривает страхования вашего инвестиционного риска: если вы вложились в какие-то бумаги, а они не принесли вам доход, то вот от этого вашего средства не будут застрахованы, а если, скажем, брокер неправильно себя повёл и обанкротился, тогда возмещение предполагается. Мы внесли законопроект в Госдуму, и я надеюсь, что в течение этой сессии мы его рассмотрим и примем хотя бы в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, переходим к выступлениям. Кто хотел бы выступить по 25, 26, 27 и 28-му вопросам? Есть желающие.

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович. Подготовиться Шулепову.

**Катасонов С. М.** Сложно, конечно, сразу по всем четырём законопроектам выступать, Центральный банк только законопроект по разделению требований готовил на протяжении трёх лет — вот он три года работал, а мы должны тут за полторы минуты пытаться как-то всё сразу проанализировать! Но тем не менее попытаемся.

Я прошу семь минут, постараюсь уложиться, как и Анатолий Геннадьевич.

Начнём с карт. Задавая вопрос, я уже сказал, и не первый раз, что всё-таки к позиции фракции ЛДПР надо, наверное, внимательнее относиться в седьмом созыве: мы эту тему уже поднимали, почему-то мы предвидели, что возможно ограничение движения средств. Мы сегодня говорили в том числе о возможной военной угрозе — ну тогда это тем более нужно было

предусмотреть! Если бы мы рассуждали в военной области таким образом, у нас тогда, наверное, не было бы сдерживающих инструментов.

Что в вопросе Игоря Владимировича прозвучало, какой принцип? Что мы хотим? Не надо всё-таки до абсурда доходить, когда мы будем это внедрять. Я, например, ярый сторонник того, чтобы всё-таки в отношении бюджетников в добровольно-принудительном порядке это проводить, мы должны пример показать, но здесь нужно чётко отслеживать, принимать во внимание категорию людей: одно дело — депутаты, те люди, которые всё-таки имеют высокий уровень образования, и другое дело — люди, которым довольно сложно в этом разобраться, особенно в сельской местности, у них нет таких возможностей. Ни в коем случае нельзя перегибать палку, всё-таки нужна мягкая мотивация. Дело в том, что формально, если не снимать наличные средства с этой карты, никаких потерь во время операций не происходит, но вот при взаимодействии ретейлера и банка уже другие процессы идут, и, конечно, определённая сумма, комиссия взимается, сегодня это 0,6 процента. Если мы ставим вопрос о тотальном переходе на безналичный расчёт, то должны понимать, что по карте "Мир" должны быть предложены, в том числе во взаимодействии с магазинами, где она будет обслуживаться, другие условия, то есть мы должны не заставлять, а предложить другие условия. Центробанку, я думаю, три года на это не понадобится, нужно как-то вот в этом направлении двигаться, нужно посмотреть, как быть с отдельными категориями граждан, например с пенсионерами, которым сложно пользоваться электронными носителями... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте ещё минуту.

**Катасонов С. М.** Их тоже не нужно заставлять, они должны сами постепенно к этому прийти, ведь речь идёт о социально незащищённых гражданах.

Ну а есть категория, которая как бы в добровольно-принудительном порядке попадает: наша великая госкорпорация — здесь можно было бы и посмотреть, пусть государственная корпорация тоже поучаствует в продвижении отечественного продукта, надо поддержать отечественного производителя. Может быть, не в рамках федерального закона, но в рамках подзаконных актов или, скажем так, правительственных решений надо этот вопрос решить.

Теперь о том, что касается банковской системы, градации банков, базовых и универсальных лицензий. Мы об этом говорили всегда, единственное отличие нашей концепции в том, что мы всё-таки планировали только снизить требования

к банкам, а вы, снижая требования, ограничиваете их возможности. Центробанку необходимо понимать, что этих банков через три года не будет, то есть вот эти двести банков, которые имеют капитал меньше 1 миллиарда рублей, при ограничении инструментария погибнут. Исходя из этого, возникает вопрос господину Тулину, на который хотелось бы получить ответ, если будет возможно, в заключительном выступлении. Вы создаёте фонд помощи и планируете все банки переводить на санацию, потому что по идее это хорошо, там же есть деньги не только частных вкладчиков, но и предприятий, или всё будет так же, в том же виде, как сейчас, и только в случае санации будет задействован вот этот фонд? Если вы планируете перейти на общую санацию и в результате мы лишимся двухсот банков, что потеряет бюджет? Ведь у нас доходная часть бюджета — это дивиденды Центрального банка. Вот мы сейчас часть средств будем отвлекать на санацию этих банков, то есть вы уничтожаете их как класс, выписываете им приговор, а так они могли бы, условно, как малый бизнес, существовать, и цена вопроса здесь — федеральный бюджет страны. Вот какую-то оценку в этой части хотелось бы услышать. Анатолий Геннадьевич, я понимаю, что невозможно в одном выступлении доложить о настолько разных законопроектах, тем не менее хотя бы в заключительном слове хотелось бы что-то услышать об этом.

Что касается взаимодействия в наших средних, региональных банках, нужно понимать, что вы оставляете нишу кредитования малого и среднего бизнеса, но кредитовать сегодня некого. Банки выживают всё-таки за счёт того, что занимаются торговлей ценными бумагами, валютными операциями и так далее. Если сегодня их ограничить и сказать им, что они будут только кредитовать малый бизнес, это значит практически остановить их работу, поэтому хотелось бы от вас услышать и какие-то другие предложения по поддержке, — может быть, через наши институты развития, ведь у нас есть корпорация по развитию малого и среднего бизнеса. Давайте мы их каким-то другим образом поддержим.

Наша идея, которую мы с регионом пытались до вас донести, — это всё-таки снижение требований к банкам, но возможность маневрирования, иначе говоря, выживания надо было им оставить. Вы говорите о требовании к капиталу — 1 миллиард рублей, то надо было бы, на мой взгляд, поступить более честно и установить это требование для всех, тогда бы мы одновременно как-то всё поняли, а отрезание вот этого хвоста по частям приведёт к потерям бюджета. Сегодня все банки, понимая это, начнут, скажем так, плановое отступление, и вы со своим фондом не успеваете их все сохранить. Надеюсь, при внесении

этих законопроектов у вас был какой-то системный взгляд, какой-то план, что в ближайшие два-три года будет вот с этими банками.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Шулепов Евгений Борисович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", пожалуйста.

Семь минут, пожалуйста, поставьте, от фракции выступление.

**Шулепов Е. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рассмотрела проект федерального закона № 61700-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О национальной платёжной системе" и статью 16.1 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" и поддерживает его концепцию. Данный законопроект, направленный на дальнейшее становление, укрупнение и укрепление национальной платёжной системы "Мир", является важным шагом, по нашему мнению, на пути развития наших собственных компетенций в сфере безналичных финансовых расчётов, повышает устойчивость, прозрачность и самостоятельность нашей финансовой системы. Сегодня коллеги много говорили и спорили насчёт главной новеллы — об обязательности и порядке проведения всех видов бюджетных выплат. Об этом, наверное, мы ещё поговорим и ко второму чтению внесём какую-то ясность, потому что спор на самом деле небезосновательный и вопросы есть. С другой стороны, надо сказать, уважаемые коллеги, что законопроект также вводит обязательство для предприятий, выручка которых превышает 40 миллионов рублей в прошедший отчётный период, устанавливать инфраструктуру для национальных платёжных инструментов, что тоже будет мощным толчком для развития нашей национальной платёжной системы.

Как сказал Анатолий Геннадьевич, сегодня 186 банков уже работают с этой системой. Я не хочу сейчас проводить ревизию, у кого из уважаемых депутатов есть карта "Мир", а у кого её нет, — вот у Анатолия Геннадьевича есть, и я буквально позавчера заказал для себя такую карту, на следующей неделе её получу, — я, уважаемые коллеги, приглашаю всех депутатов Государственной Думы в течение месяца присоединиться к этому очень важному государственному проекту — милости просим!

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и предлагает уважаемым коллегам из других фракций проголосовать за него в первом чтении.

Что касается следующего, 26-го вопроса, проекта федерального закона № 66477-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части создания многоуровневой банковской системы), наша фракция также поддерживает этот законопроект, он тоже, на наш взгляд, является чрезвычайно важным — трёхуровневая система, о которой докладывал председатель комитета, сегодня выстрадана, банковский бизнес к этим нововведениям относится тоже очень положительно. Более всего банковский бизнес устраивает то, что малые банки и небанковские кредитные организации избавятся от того жёсткого прессинга со стороны регулятора, под которым они сегодня находятся. И второй момент — малые банки с объёмом средств от 300 миллионов до 1 миллиарда рублей смогут сосредоточить свои ресурсы именно на малом и среднем бизнесе, что позволит упростить процедуру получения банковских кредитов, которые чрезвычайно сложно получить на сегодняшний день.

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект, также прошу поддержать его в первом чтении.

27-й вопрос, законопроект № 66499-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в связи с созданием дополнительных механизмов финансового оздоровления кредитных организаций)". Наша фракция также поддерживает данный законопроект. Этим законопроектом предусматривается, что Банк России сможет активно участвовать в мероприятиях по предупреждению банкротств банков путём создания специальной организации — Управляющей компании Фонда консолидации банковского сектора. Мы считаем, что меры, которые отражены в данном законопроекте, дают возможность банкам, оказавшимся в трудном положении, привлечь, во-первых, специалистов, а во-вторых, средства Банка России, чтобы выправить ситуацию. Но, на наш взгляд, самое главное — эти меры позволят избежать остановки деятельности банков, проходящих через процедуру банкротства, а следовательно, сохранят деньги вкладчиков и, что очень важно, рабочие места.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и призывает уважаемых коллег из других фракций поддержать наше решение.

28-й вопрос, законопроект "О внесении изменений в статью 10<sup>2-1</sup> Федерального закона "О рынке ценных бумаг". Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает концепцию данного законопроекта. Напомню, уважаемые коллеги, что индивидуальные инвестиционные счета у нас действуют

с середины 2015 года, их уже более 250 тысяч. Суммы, которые находятся на этих счетах на сегодняшний день, около 30 миллиардов рублей, — это так называемые длинные деньги, о которых мы все мечтаем, и, конечно, вот это нововведение — увеличение до 1 миллиона рублей (я лично говорил с инвесторами, которые имеют эти вклады) — воспринимается, по большому счёту, очень положительно. Думаю, что и в дальнейшем надо будет работать над увеличением этих сумм. Вот сегодня коллеги говорили о дальнейшем стимулировании — не надо забывать, что сегодня на личных счетах в банках лежит порядка 30 триллионов, которые принадлежат жителям России, если мы найдём механизмы превращения их в длинные деньги, экономика получит очень мощный толчок в плане развития инвестиций.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает данный законопроект.

Коллеги, я приглашаю вас присоединиться к нашим решениям.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будет ли выступать полномочный представитель президента? Правительства? Нет.

Заключительное слово докладчика.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

**Аксаков А. Г.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я ещё раз хотел бы подчеркнуть — очень верное замечание и добавление Вячеслава Викторовича: мы три года назад принимали решение о создании своей платёжной системы в целях защиты российских граждан, поскольку в любой момент какое-то заграничное государство может принять решение о блокировке операций по картам, которые имеют не российское происхождение. Таким образом, наши граждане, имеющие платёжную карту "Мир" — свою, российскую, отечественную, — смогут пользоваться этим инструментом по крайней мере на территории нашей страны. В связи с этим я поддерживаю призыв коллеги Шулепова показать пример российским гражданам — получить карту "Мир" у нас здесь, в офисах банков, которые работают в Государственной Думе. Более того, я видел письмо Ярослава Нилова о том, что недостаточно информации об этой карте, и я призвал бы вас, уважаемые коллеги, побольше рассказывать об этом инструменте. И вот Катасонов говорил о стимулах — НСПК предусматривает различные стимулы: в том числе граждане, покупающие отдельные това-

ры с помощью этой карты, смогут покупать их дешевле. Это делается благодаря соглашениям, которые национальная система платёжных карт заключила с торговыми сетями, со сферой услуг и так далее.

Далее, по малым банкам. Сергей Михайлович, мы уже провели переговоры с Браверманом, руководителем корпорации по развитию малого и среднего бизнеса, и у него сформировалась позиция: надо активнее вовлекать региональные банки в реализацию тех программ, которые он осуществляет благодаря средствам, выделяемым государством, — в этом плане я тоже, скажем так, с оптимизмом смотрю на судьбу малых и больших кредитных организаций, которые будут кредитовать малый и средний бизнес.

Ну и, Сергей Николаевич, я к вам обращаюсь: ко второму чтению внесите поправку — вдруг Минфин поддержит и налоговый вычет будет не с 400 тысяч рублей, а с 1 миллиона. Давайте вдвоём внесём.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, переходим к голосованию по законопроектам... *(Шум в зале.)*

**Из зала.** А карту слабо показать?

**Председательствующий.** Ну, дождёмся, когда... *(Шум в зале.)* Вот, посмотрите... И вот видите — "Мир".

Уважаемые коллеги, давайте попросим Аппарат Государственной Думы обеспечить нам возможность хранить заработную плату на карте "Мир". Мы здесь провели консультации со всеми заместителями Председателя Государственной Думы, представляющими фракции, и на основе консенсуса принято решение, что все коллеги, представляющие фракции в президиуме, переводят свои зарплатные счета на карту "Мир", чего желаем и вам.

Переходим к голосованию.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 25 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О национальной платёжной системе" и статью 16.1 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 01 мин. 32 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	392 чел. . . . .	87,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	392 чел.	
Не голосовало . . . . .	58 чел. . . . .	12,9 %

Результат: принято

Уважаемые коллеги, решение принимается единогласно: законопроект в первом чтении принят.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 02 мин. 14 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	386 чел. . . . .	85,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	386 чел.	
Не голосовало . . . . .	64 чел. . . . .	14,2 %

Результат: принято

Решение принимается единогласно: законопроект в первом чтении принят.

Вопрос 27, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в связи с созданием дополнительных механизмов финансового оздоровления кредитных организаций)".

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 02 мин. 53 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	370 чел. . . . .	82,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	370 чел.	
Не голосовало . . . . .	80 чел. . . . .	17,8 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят — решение принято единогласно.

Коллеги, 28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 10<sup>2-1</sup> Федерального закона "О рынке ценных бумаг".

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 386 чел. . . . . 85,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 386 чел.

Не голосовало . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно, тех, кто против или воздержался, нет.

Уважаемые коллеги, у нас на фиксированное время поставлен также вопрос о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О национальной платёжной системе", 29-й вопрос. Доклад Владислава Матусовича Резника.

Пожалуйста, Владислав Матусович.

**Резник В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Глубокоуважаемые коллеги, как некоторые из вас помнят, 17 октября 2016 года на Украине был введен запрет на деятельность российских платёжных систем, в результате только две иностранные платёжные системы, присутствующие на территории России, имеют возможность продолжать деятельность на Украине, тем самым часть российской платёжной инфраструктуры была исключена из нормальной конкуренции.

Представленный на рассмотрение законопроект направлен на исправление этой ситуации, а именно предлагается следующая новелла: в случае введения иностранным государством ограничений на использование на территории этого государства платёжных услуг, которые оказывают операторы платёжной системы, прямо или косвенно находящиеся под российским контролем, то есть принадлежащие либо российским физическим лицам, либо российским юридическим лицам (под российскими лицами я подразумеваю и компании с иностранным участием, зарегистрированные в России), естественно, за исключением случаев, предусмотренных международными договорами Российской Федерации, только по признаку территориальности, — не подлежат осуществлению трансграничные переводы и выплаты в ту страну, которая ввела ограничения, если получение таких средств на территории этого иностранного государства может производиться с использованием иностранных платёжных систем, операторы которых или операторы услуг платёжной инфраструктуры которых прямо или косвенно не находятся под контролем российских юридических и физических лиц. То есть это зеркальная мера. Это первая новелла.

Вторая новелла. Предлагается разрешить электронные переводы только в рамках платёжных систем — это мера, которая также направлена на исправление возникшей ситуации.

И третья новелла этого законопроекта заключается в том, что штрафы взимаются по предписанию Центрального банка: он контролирует исполнение этого закона, штрафы налагаются в полной сумме перевода, закон имеет обратную силу, и его действие распространяется на период начиная с октября 2016 года.

Вот суть законопроекта, коллеги. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по финансовому рынку Юрия Павловича Олейникова.

Пожалуйста, Юрий Павлович.

**Олейников Ю. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Суть предложений по законопроекту, который предполагает внесение изменений в федеральный закон, нам понятна, целью этих изменений является защита прав и интересов операторов платёжных систем на территории Российской Федерации и, самое главное, устранение негативных последствий в случае введения иностранными государствами запрета на деятельность российских платёжных систем на их территории. В целом комитет поддерживает логику и концепцию законопроекта, однако, по нашему мнению, ко второму чтению нужно будет обсудить несколько спорных или необходимых для прояснения обстоятельств.

Прежде всего, дополнительного обсуждения требует положение законопроекта, согласно которому вводится запрет на осуществление трансграничных переводов денежных средств без открытия банковского счёта вне какой-либо платёжной системы. Такая норма, по нашему мнению, несоразмерно ограничит для других участников рынка, в частности для кредитных организаций, возможность работы в сегменте денежных переводов. Комитет считает, что предлагаемые ограничения не в полной мере соответствуют интересам субъектов российской экономики.

Второе замечание связано с проектируемой частью 15 статьи 5 федерального закона № 161-ФЗ, которая вводит новый вид штрафа за нарушение ограничений на осуществление трансграничных переводов. Мы считаем, что виды принимаемых Банком России мер принуждения к поднадзорным организациям уже установлены федеральными законами — статьёй 34 закона № 161-ФЗ и статьёй 74 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации...". Комитет

считает необходимым соотнести проектируемые нормы с уже существующими и действующими в законодательстве ограничениями и штрафными санкциями.

Также нам представляется необходимым чётко указать источник получения Банком России информации о введении иностранными государствами ограничений в отношении операторов российских платёжных систем и платёжной инфраструктуры. Нам представляется, что неправильно, если один только Центробанк будет сразу на своём сайте размещать информацию о государствах, которые предприняли против нас недружественные акты, это нужно, естественно, соизмерять, согласовывать с Министерством иностранных дел, и в этом смысле нужно достичь совершенной определённости.

При этом комитет поддерживает принятие данного законопроекта в первом чтении при условии, как я уже сказал, некоторой последующей доработки. Аналогичная позиция содержится и в официальном отзыве Правительства Российской Федерации. Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Павлович.

Вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** У меня вопрос к автору.

Уважаемый Владислав Матусович, сегодня у нас работает, по-моему, восемь платёжных систем: система блицперевода, "Лидер" и так далее — они упраздняются или продолжают работать?

И вопрос к представителям Центробанка. Скажите, пожалуйста, а что является гарантией возврата, если я не ошибаюсь, 92 миллиардов долларов, которые вложены нами в американские казначейские обязательства?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владислав Матусович.

**Резник В. М.** Глубокоуважаемый Николай Васильевич, могу ответить следующее: решение, которое было принято 17 октября 2016 года, привело к тому, что на территории Украины смогли осуществлять трансграничные переводы из России только две компании: одна компания, которую с натяжкой можно отнести к платёжным системам, — это "MoneyGram", другая компания — это "Вестерн Юнион", при этом надо понимать, что "Вестерн Юнион" — это компания, зарегистрированная по российскому законодательству, хотя и с иностранным участием.

Если вы поддержите этот законопроект, результатом его принятия будет то, что "MoneyGram" не сможет выдавать платежи, поскольку это чисто иностранная платёжная система, а для того, чтобы "Вестерн Юнион" могла выдавать на Украине платежи, российской компании надо будет открыть "дочку" на Украине, если они это сделают, то смогут.

**Председательствующий.** А на второй вопрос представители Центрального банка могут ответить Коломейцеву Николаю Васильевичу?

Пожалуйста.

**Тулин Д. В.,** *первый заместитель председателя Центрального банка Российской Федерации.*

Международные резервы, иными словами — валютные резервы, неизбежно хранятся в иностранных финансовых инструментах, которые представляют собой долговые обязательства иностранных государств. Соответственно, если мы размещаем эти валютные резервы в долларах США, то это либо долговые обязательства американского центрального банка — Федеральной резервной системы США, либо долговые обязательства казначейства, если это государственные бумаги, либо долговые обязательства американских коммерческих банков. Что касается гарантий сохранности и, естественно, возвратности, то есть риски финансовые — это крах, банкротство американской экономики, американской финансовой системы и есть риски политические. Финансовые риски достаточно низкие, считается, что они самые низкие в мире, политические риски есть. Действительно, были прецеденты, когда власти США принимали политические решения об аресте валютных активов недружественных им иностранных государств, которые размещены в американских долговых инструментах. Такой риск всегда существует, он принимается во внимание теми органами государственного управления Российской Федерации, которые отвечают за сохранность этих денежных средств.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Булавинов Вадим Евгеньевич.

**Булавинов В. Е.,** *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

У меня вопрос к Владиславу Матусовичу о возможных последствиях принятия данного закона. Может, я ошибаюсь? Тогда развейте мои сомнения.

На территории России работают десятки тысяч граждан Украины, которые постоянно перечисляют деньги своим семьям. Работая здесь, они видят доброе, сочувственное отношение к ним из-за того, что происходит на Украине. Мы таким образом формируем общественное мнение тех людей, которые здесь работают и постоянно туда ездят. Так вот, создав им труд-

ности, не получим ли мы здесь отрицательных последствий геополитического плана?

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите Резнику микрофон.

**Резник В. М.** Что я могу ответить по этому поводу? Действительно, целью законопроекта, который я готовил, является выравнивание экономических условий деятельности для российских платёжных систем, с тем чтобы они не были ущемлены, не оказались в более тяжёлом экономическом положении, чем иностранные платёжные системы.

Что касается людей, то существуют иные возможности перевода денег, в частности через банк, и, естественно, эта возможность остаётся. Может быть, надо будет открыть счёт в банке и переводить деньги посредством банковского перевода, эта возможность, повторяю, остаётся. Кроме того, и власти Украины могут принять соответствующее решение, чтобы не ставить в неравное положение российские платёжные системы и не создавать сложности своим же гражданам.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Полномочный представитель президента? Не будет выступать. Представитель правительства? Тоже нет. Заключительное слово докладчика? Нет. Заключительное слово содокладчика? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О национальной платёжной системе", вопрос 29 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 18 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 360 чел. . . . . 80,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Голосовало . . . . . 363 чел.

Не голосовало . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели все законопроекты, которые ранее договорились рассмотреть в фиксированное время в соответствии с порядком работы. Возвращаемся к 21-му вопросу повестки дня, который мы начали рассматривать. Мы остановились на вопросах — хотели бы задать вопросы четыре наших коллеги: Николаев, Сапко, Катасонов и Гадыльшин. Докладчик по этому вопросу Татьяна Геннадьевна Нестеренко, содокладчик — Сергей Анатольевич Гаврилов.

Пожалуйста, Николаев Николай Петрович.

**Николаев Н. П.** Вопрос Татьяне Геннадьевне.

Татьяна Геннадьевна, в законопроекте предусмотрена передача полномочий по размещению информации о государственном (муниципальном) учреждении на официальном сайте самому государственному (муниципальному) учреждению. Возникает вопрос: кто будет контролировать и отвечать за достоверность и корректность информации? Это первое.

Второе. Сейчас на сайте bus.gov.ru размещаются данные о независимой оценке качества работы организаций соцсферы — правильно ли я понимаю, что эта информация также подразабумевается в этом законопроекте? И не считаете ли вы тогда довольно сомнительным передавать право самому учреждению публиковать эту свою оценку? По опыту мониторинга исполнения этой части указов президента я знаю, что есть масса случаев, когда эта информация просто не публикуется или публикуется искажённо теми организациями, которые прошли процедуру оценки.

**Нестеренко Т. Г.** Законопроект не меняет установленное для бюджетных учреждений, как автономных, так и казённых, право публиковать данные, представлять которые они обязаны по закону, — уставные документы, бухгалтерскую отчётность и так далее, — это просто переписанная норма, которая уже есть в базовых законах. Поправка, которую мы вносим, наряду с этим предоставляет учреждению право самому вносить часть информации, которая уже существует в информационных ресурсах, то есть как бы предзаполнять, мы помогаем учреждению. Ну зачем им туда самим заносить бухгалтерскую отчётность, если она уже имеется в Казначействе и в налоговой службе? Уставные документы являются основанием для выдачи ИНН и так далее. Масса информации существует в государственных информационных ресурсах, и очень важно её синхронизировать, только тогда это будет достоверно. Это первое.

Второе, что касается независимой оценки. Только часть информации, например название учреждения, подтягивается с сайтов соответствующих учреждений, но никак не сама оценка. Сама оценка, правила прохождения оценки регулируются отдельным законом, и это, конечно, само учреждение не делает, это делают специальные операторы и общественные советы, которые являются уполномоченными органами для проведения оценки. Законопроект не касается этого вопроса.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников**

**Председательствующий.** Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М.** Уважаемая Татьяна Геннадьевна, нам, вообще, близка эта тема, и наша фракция будет поддерживать этот законопроект, потому что изначально в нём заложена концепция централизации вот этих процессов. Очень хотелось бы, например, чтобы представитель малого бизнеса мог зайти на конкретный сайт и увидеть все меры как федеральной, так и региональной поддержки, все документы и так далее. Мы к этому стремимся, и с этой точки зрения ваш посыл нами приветствуется. Вместе с тем то, что не описана передача, скажем так, полномочий по размещению на сайте информации самим учреждением, может привести к тому, что единообразия не получится.

Вот насколько необходимо, раз уж мы идём по этому пути, оставлять эту норму (вы говорите, что оставили её)? На мой взгляд, всё-таки надо идти дальше — нужно, чтобы на одном портале всё было сосредоточено, а не разбросано в Сети, когда непонятно, где всё это искать.

**Нестеренко Т. Г.** Спасибо большое за вопрос, Сергей Михайлович. Дело в том, что эта норма существует в базовых законах: в соответствии с существующими нормами законов "О некоммерческих организациях" и "Об автономных учреждениях" каждое государственное, субъектовое, муниципальное учреждение обязано представлять на единый сайт Российской Федерации bus.gov.ru информацию о своей деятельности — около сотни показателей. Если вы сейчас откроете этот сайт, — за последние, по-моему, три месяца мы посмотрели динамику — 3,3 миллиона человек обращается к этому сайту, и, между прочим, очень популярны страницы этого сайта с информацией о независимой оценке. Конечно, учреждения обязаны, но дело в том, что мы как раз хотели бы централизованно, с налоговой службой, с Казначейством вносить информацию, которая у нас имеется, а есть такие требования закона... то есть нужна будет такая информация, которой нет у федеральных органов, и вот эту часть должно заполнить само учреждение, мы просто не сможем.

Я думаю, что постепенно, когда государственные информационные ресурсы, которые пополняются на федеральном уровне, будут обладать всей необходимой информацией, которая требуется для заполнения, конечно, мы сделаем всё, чтобы

сами учреждения их не заполняли, конечно, к этому нужно стремиться. Может быть, нужно пересмотреть саму информацию: когда мы увидим, что она достаточна, может, просто можно будет исключить какую-то информацию, чтобы учреждения вообще не ходили, что называется, не тратили кадровые ресурсы для работы на этом сайте.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить, коллеги? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Сухарев Иван Константинович.

**Сухарев И. К., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР поддержит законопроект. В целом концепция законопроекта верна, направлена на повышение качества представления информации о государственных и муниципальных учреждениях, на обеспечение удобства и упрощение процедуры сбора и представления необходимой информации, а также на обеспечение унификации и сопоставимости данных разных информационных ресурсов, что, вероятно, позволит сократить расходы бюджетных учреждений на операторский ввод данных на официальном сайте и поспособствует использованию однократно представленной информации множество раз, а также позволит синхронизировать и менять её формат на более удобный.

Безусловно, мы считаем законопроект важным, потому что одна из главных задач, которые поставлены перед федеральными органами государственной власти на сегодняшний день, — это создание и развитие гражданского общества, гражданской инициативы, и мы стремимся как раз к реализации этой задачи в ходе своей работы, даже поменяли название комитета — содокладчиком по данному законопроекту выступал председатель комитета Гаврилов — и добавили в название слова "развитие гражданского общества", то есть это очень важная задача.

Мы понимаем, что создать гражданское общество с нуля невозможно, это процесс, конечно, необходимо делать определённые шаги, одним из которых, безусловно, является предоставление гражданам доступа к информации, чтобы они, как единый субъект, оказывающий влияние на определение дальнейшего курса нашей страны, были осведомлены о положении тех или иных институтов, в том числе государственных.

Ну и конечно, фракция ЛДПР всегда выступала за открытость и прозрачность всех структур, которые имеют прямое или косвенное отношение к органам госвласти, начиная от сис-

темы образования и заканчивая институтом выборов. Гражданин Российской Федерации, на наш взгляд, должен знать и быть осведомлён, какие решения принимаются во власти, что там происходит, какие ресурсы при этом идут в расход, чтобы в дальнейшем он мог как-то повлиять на данный процесс.

Хотелось бы напомнить старую китайскую поговорку о том, что власть — это дракон в тумане и она уходит в небытие. И если где-то туман остался, наша основная задача — как можно скорее его рассеять.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иванов Николай Николаевич.

**Иванов Н. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Этот законопроект направлен на повышение прозрачности деятельности государственных и муниципальных учреждений, а значит, на приближение этих учреждений к народу, именно поэтому фракция КПРФ поддерживает принятие законопроекта в первом чтении. Но кроме того, мы считаем правильным освободить учреждения от неэффективных финансовых и временных затрат на размещение на официальных сайтах информации о своей деятельности, которая уже есть в открытых государственных информационных ресурсах, — законопроект такое дублирование исключает. В целом наша фракция считает, что госучреждение является основой для функционирования таких важнейших сфер, как образование, здравоохранение, социальное обеспечение, поэтому мы должны законодательно поддержать повышение эффективности их работы и, самое главное, оказываемых ими услуг.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вяткин Дмитрий Фёдорович.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну вот представителям Министерства финансов и многоуважаемой Татьяне Геннадьевне, наверное, должно быть приятно, и, наверное, вы оцените то, что в едином порыве все фракции, в том числе, конечно, наша фракция, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", поддерживают данный законопроект.

Я ещё напомню коллегам, что, по информации из профильного комитета Совета Федерации, в Совете Федерации уже была проведена даже антикоррупционная экспертиза и было признано, что этот законопроект заслуживает поддержки, поэтому, я думаю, в принципе никаких вопросов быть не может. И очень важно то, о чём сегодня Татьяна Геннадьевна

сказала и на что я тоже хочу обратить внимание коллег: состав информации, сведения, которые, как предлагается законопроектом, будут централизованно вноситься из уже известных общих источников и будут направляться самими учреждениями, могут подвергаться определённой ревизии — какая-то информация не востребована, и, наверное, на неё не надо тратить время, какая-то информация, наоборот, востребована, но, возможно, её недостаточно. Может быть, и пожелания, которые граждане оставляют на общефедеральном сайте, помогли бы этому процессу.

Мы призываем коллег поддержать законопроект, все уже об этом сказали, и спасибо большое за работу, которую Министерство финансов проводит в этом направлении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шеин Олег Васильевич.

**Шеин О. В.** На самом деле важный законопроект, как и вся система отчётности в бюджетных, автономных, казённых учреждениях, потому что речь идёт о бюджетных средствах. Наша фракция поддерживает законопроект, вместе с тем очень важно содержательно обсудить ряд вещей, которые могли бы стать предметом корректировки во втором чтении, именно содержательно.

Первое. Наверное, все мы заинтересованы, чтобы граждане Российской Федерации могли легко находить информацию, а значительная часть нашего населения понятия не имеет, что есть [bus.gov.ru](http://bus.gov.ru), и знать об этом не будет, потому что это требует всё-таки специализированного погружения в тему, соответственно, очевидно, что, если то или иное бюджетное учреждение — школа, детский сад, университет или тюрьма — имеет сайт в Интернете, где эта текущая информация не содержится, на этом сайте должна быть ссылка, чтобы все понимали, где же можно найти сведения по поводу финансирования. Это должно быть чётко закреплено в законе, чтобы люди не гадали, где найти те или иные сведения.

Второе. На самом деле и на сайте [bus.gov.ru](http://bus.gov.ru) ряд содержательных, важных вещей подчас практически невозможно найти. Вот пример. Есть такая вещь, как штатное расписание, но толку нам от того, что мы знаем, сколько работает людей и какой фонд оплаты труда, никакого нет, потому что это не позволяет понять ровным счётом ничего. Мы все прекрасно знаем, что в отчётности, скажем, по системе образования существует отдельная модель информирования учреждениями департаментов и региональных министерств о том, сколько в данной конкретной школе, или в детском саду, или в колледже, или в гим-

назии, или в университете административно-управленческого персонала, служащих, работников основных профессий и какая доля заработной платы на них приходится. Любой человек, зная эти сведения, может понять, исполняются майские указы или не исполняются, только сведений этих в открытом доступе нет, и, когда я у себя на страницах в социальных сетях опубликовал эти сведения по Астраханской области, был буквально взрыв интереса — уважаемое министерство! — у работников учреждений, потому что сведений этих ни на bus.gov.ru, ни в открытом доступе не содержится.

Я просил бы поддержать эту поправку — я готов её сформулировать, может быть, вместе с кем-то из ваших специалистов ко второму чтению, — потому что это позволит в том числе избежать злоупотреблений.

Если можно, добавьте буквально тридцать секунд — это содержательные вещи.

Приведу маленький пример. В том году в Астрахани было громкое уголовное дело по учреждению "Исток": 160 работников на 10 детей — так называемые подснежники, которых на самом деле не существовало, но за счёт именно того, что сегодняшняя система отчётности не открыта ни перед сотрудниками, ни перед родителями, ни перед заинтересованной общественностью, всё это имело место, пока совершенно случайным образом...

Добавьте немножко времени.

**Председательствующий.** Добавьте минуту.

**Шенин О. В.** ...не стало предметом интереса прокуратуры. Мне кажется, что мы все кровно заинтересованы, чтобы вся система отчётности — тем более третье тысячелетие на дворе, 2017 год — была максимально проста, удобна для людей.

И я прошу ко второму чтению действительно подойти к этому предельно предметно независимо от того, о чём мы говорим, о казённых учреждениях или об автономных, — это всё государственные и муниципальные структуры, это наши организации. Кстати, сказанное касается и концессионных соглашений по МУПам — тайна за семью печатями. Мы, как общество, вправе обо всём этом знать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Татьяна Геннадьевна, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Сергей Анатольевич? Пожалуйста.

Включите микрофон депутату Гаврилову.

**Гаврилов С. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Мы признательны представителям фракций за кон-

структивную позицию. Мне просто хотелось бы добавить, что не только Счётная палата, но и все субъекты Федерации поддержали наш законопроект, тем самым развенчав возможные опасения, что его принятие приведёт к дополнительным издержкам на региональном и муниципальном уровнях.

По поводу высказанных замечаний — мы постараемся вместе с Минфином, с Татьяной Геннадьевной доработать законопроект ко второму чтению и надеемся, что он будет принят тоже в скорейшем времени в соответствии с Регламентом.

Спасибо за поддержку.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 36 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 384 чел. . . . . 85,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 384 чел.

Не голосовало . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, желательно и 30-й вопрос до 18 часов рассмотреть, потому что докладчик — представитель Архангельского областного Собрания депутатов, и время есть.

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 21 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации". С докладом выступает представитель Архангельского областного Собрания депутатов Игорь Сергеевич Андреечев.

**Андреечев И. С., представитель Архангельского областного Собрания депутатов.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагаются изменения в статью 21 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации". Изменения направлены на обеспечение реализации принципа соотносительности основных социальных гарантий у государственных служащих и соответственно у муниципальных служащих, а именно речь идёт о такой социальной гарантии, как отпуск: законопроект касается основного и дополнительного отпусков муниципального служащего и условий их предоставления и использования. Предлагаемые изменения обусловлены изменением подходов к предоставлению отпусков государственным гражданским служащим, в частности, приняты и уже реализуются два федераль-

ных закона — от 30 декабря 2015 года и от 2 июня 2016 года, — указанными федеральными законами были внесены изменения в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Соответствующие изменения в закон "О муниципальной службе в Российской Федерации" не были внесены, в результате в федеральном законодательстве сложились разные подходы к предоставлению отпусков государственным гражданским служащим — по уже изменённым требованиям — и муниципальным служащим.

Что предлагается законопроектом? В частности, предлагается уточнить продолжительность основного отпуска муниципальных служащих — это равная продолжительность независимо от той должности, которую замещает муниципальный служащий, — тридцать дней; урегулировать продолжительность отпуска за выслугу лет — не более десяти дней (сейчас — пятнадцать дней); урегулировать продолжительность отпуска за ненормированный служебный день — не более трёх дней. Также предлагается определить порядок использования муниципальными служащими отпусков аналогично правилам, которые установлены для госслужащих, это связано с тем, что как госслужащий, так и муниципальный служащий не всегда использует весь свой отпуск.

Принятие закона в целом приведёт к выравниванию требований к отпускам в отношении госслужащих и муниципальных служащих, а также работников, которые работают по трудовому договору (к примеру, сейчас Трудовой кодекс предусматривает, что базовый отпуск у такого работника составляет 28 дней). Следствием реализации закона также станет определённая оптимизация расходов местных бюджетов на содержание муниципальных служащих.

Прошу поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом выступает Игорь Николаевич Сухарев.

**Сухарев И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наш комитет внимательно ознакомился с данной законодательной инициативой, которую внесли наши архангельские коллеги. У нас есть определённые замечания, но мы поддерживаем концепцию данного законопроекта и предлагаем принять его в первом чтении.

Прошу поддержать решение нашего комитета.

**Председательствующий.** Спасибо, коллеги.

Есть ли вопросы по законопроекту? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 39 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 345 чел. . . . . 76,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 345 чел.

Не голосовало . . . . . 105 чел. . . . . 23,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, у нас есть альтернатива: либо мы рассматриваем 31-й вопрос, либо переходим к законопроектам, которые идут по сокращённой процедуре.

Олег Николаевич Смолин по ведению.

Пожалуйста, Олег Николаевич.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Иван Иванович, я прошу рассмотреть 31-й вопрос, обязуюсь быть очень кратким.

**Председательствующий.** Коллеги, согласимся? Согласимся.

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в часть 5 статьи 71 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Олег Николаевич Смолин.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Я начну с благодарности правительству, которое дало положительный отзыв на этот законопроект, и депутатам, которые стали моими соавторами, — сейчас это уже тринадцать человек, не считая меня самого.

Суть проблемы, уважаемые коллеги, заключается в следующем. У нас действует — и это очень правильно — льготная система приёма инвалидов первой и второй групп, детей-инвалидов, инвалидов с детства, инвалидов вследствие военной травмы в высшие учебные заведения, но тот, кто поступает по квоте, должен представить заключение медико-социальной экспертизы об отсутствии противопоказаний учиться — подчёркиваю! — в данном вузе. Конечно, трудно понять, в каком вузе можно рекомендовать учиться, а в каком — нет. Иногда вузы начинают требовать, чтобы в заключении медико-социальной экспертизы указывалось, что именно в данном вузе человеку с инвалидностью рекомендуется учиться.

Мы в законопроекте предложили другую версию, уточняющую, а именно: надо представлять заключение об отсутствии противопоказаний учиться по данной специальности или

по данному направлению подготовки. Мы знаем, например, что в Великую Отечественную были слабовидящие лётчики, как минимум два, но вряд ли эта специальность подходит для инвалида по зрению, так же как вряд ли специальность полицейского подходит для инвалида на коляске.

Правительство, поддерживая наш законопроект, предлагает идти ещё дальше — вообще отказаться от заключения медико-социальной экспертизы и ограничиться справкой о состоянии здоровья. Мы готовы пойти навстречу правительству, уважаемые коллеги, но подчёркиваем, что при этом нужно улучшить профориентацию ребят с инвалидностью, чтобы образование не оставалось без трудоустройства.

Мы получили отзывы на законопроект — все положительные. Прошу вас также поддержать.

Кстати, приняв этот закон, вы сделаете небольшой подарок инвалидам вследствие военной травмы или заболевания, полученных при прохождении военной службы. А я, пользуясь случаем, поздравляю всех с наступающим праздником!

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Николаевич.

С содокладом выступает Григорий Артёмович Балыхин.

**Балыхин Г. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Глубокоуважаемый Иван Иванович, глубокоуважаемые депутаты Государственной Думы! Олег Николаевич Смолин подробно изложил концепцию законопроекта, мне остаётся остановиться на наиболее важных моментах.

Первое. Действительно, часть 5 статьи 71 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" носит не только неопределённый, как отметил Олег Николаевич, но и с позиции комитета по образованию противоречивый характер, поскольку в ней речь идёт о праве на приём по программам бакалавриата и программам специалитета инвалидов, которым в соответствии с заключением федерального учреждения медико-социальной экспертизы не противопоказано обучение, но не по этим программам, а в соответствующих образовательных организациях, что, собственно говоря, не соответствует Федеральному закону "Об образовании в Российской Федерации".

И второе. Часть 5 статьи 71 Федерального закона "Об образовании..." ещё и носит дискриминирующий характер в отношении инвалидов. Дело в том, что гражданам из числа инвалидов предоставлено особое право при приёме на обучение по программам бакалавриата и программам специалитета в пределах установленной квоты при условии успешного прохождения вступительных испытаний и при наличии заключения федерального учреждения медико-социальной экспертизы, — об этом Олег Николаевич говорил. Однако инвалиды имеют пра-

во поступать не только по квоте, но и на общих основаниях, причём часть инвалидов может поступать и без вступительных экзаменов, эти категории я могу перечислить: победители и призёры заключительного этапа всероссийской олимпиады школьников, члены сборных команд Российской Федерации, чемпионы и призёры Олимпийских игр, Паралимпийских игр, Сурдлимпийских игр, чемпионы мира, чемпионы Европы, — и во всех перечисленных случаях от абитуриентов из числа инвалидов не требуется представлять заключение федерального учреждения медико-социальной экспертизы, в этом и заключается дискриминация по отношению к инвалидам.

В случае принятия законопроекта в первом чтении Комитет Государственной Думы по образованию и науке считает целесообразным ко второму чтению, во-первых, исключить из части 5 статьи 71 требование о наличии заключения, о котором я говорил, и, во-вторых, соотносить положения пункта 2 части 7 статьи 71 и части 5 статьи 71 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации", где речь идёт о поступлении на подготовительные отделения в высших учебных заведениях. На это, кстати, указывается и в отзыве правительства, и в заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы.

И также я хочу, обязательно должен сказать о том, что от законодательных органов и высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации поступили соответственно тридцать пять и сорок два положительных отзыва, двадцать шесть субъектов Российской Федерации законопроект поддерживают.

На этом основании Комитет Государственной Думы по образованию и науке предлагает принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин***

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, вопросы докладчику, содокладчику есть? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочные представители президента и правительства? Нет.

Заключительное слово докладчика? Смолин просит.

Пожалуйста, включите микрофон Олегу Николаевичу Смолину.

**Смолин О. Н.** Я просто хочу поблагодарить всех за поддержку законопроекта. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Николаевич.

Заключительное слово содокладчика. Григорий Артёмович, заключительное слово у вас есть желание произнести? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в часть 5 статьи 71 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации", вопрос 31 повестки дня.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 48 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 389 чел.

Не голосовало . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Уважаемые коллеги, мы договаривались каждый раз рассматривать законопроект первого чтения, внесённые на рассмотрение в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента, поэтому есть предложение перейти к 61-му вопросу и за оставшееся время рассмотреть по сокращённой процедуре ряд вопросов.

61-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, Вячеслав Иванович Лысаков.

**Лысаков В. И.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Липецкий областной Совет депутатов внёс данный законопроект в целях усиления административной ответственности за административные правонарушения на водном транспорте. Законопроектом предлагается внести изменения в ряд статей КоАП и существенно, в 5–10 раз, увеличить максимальные размеры санкций за вождение маломерных судов в состоянии опьянения, а также увеличить максимальный срок лишения права управления судном с двух до пяти лет, что противоречит существующим нормам КоАП, поскольку срок лишения специального права не может быть более трёх лет.

На основании изложенного комитет данную концепцию не поддерживает и рекомендует палате отклонить законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Просьба включить ускоренный режим голосования.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", 61-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 50 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . .	23 чел. . . . .	5,1 %
Проголосовало против. . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	26 чел.	
Не голосовало . . . . .	424 чел.. . . . .	94,2 %
Результат: не принято		

Отклоняется законопроект.

62-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счётных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований". Доклад Надежды Сергеевны Максимовой.

Пожалуйста, Надежде Сергеевне на рабочем месте включите микрофон.

**Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законодательная Дума Томской области предлагает названный закон дополнить нормой, которая обязывала бы руководителей проверяемых органов и организаций создавать нормальные условия для работы должностных лиц контрольно-счётных органов, которые участвуют в контрольных мероприятиях.

Комитет по бюджету и налогам отмечает, что, во-первых, в законе нет определения, что такое нормальные условия, а во-вторых, в соответствии с действующим федеральным законом № 6-ФЗ (статьи 13 и 14) требования контрольно-счётных органов, связанные с исполнением ими служебных обязанностей, являются обязательными к исполнению проверяемыми органами. С учётом данного факта комитет оценивает предлагаемое дополнение как излишнее и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счётных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований", 62-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 52 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 55 чел.

Не голосовало . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

63-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Леонида Яковлевича Симановского.

Пожалуйста, Леонид Яковлевич.

На рабочем месте включите микрофон.

**Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации", подготовленный Законодательным Собранием Вологодской области. Законопроектом предлагается в случае, когда кадастровая стоимость объекта недвижимости или земельного участка была установлена судом при её оспаривании налогоплательщиком, пересчёт налога за прошлый период проводить по новой кадастровой стоимости. В настоящее время она применяется начиная с того налогового периода, в котором было принято судебное решение.

Комитет не поддерживает данный законопроект по двум причинам: первая — выпадающие доходы региональных бюджетов, а вторая связана с тем, что сам налогоплательщик имеет право оспорить срок уплаты налогов по новой кадастровой стоимости. Просим данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование 63-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 53 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 21 чел.

Не голосовало . . . . . 429 чел. . . . . 95,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

64-й вопрос повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменения в пункт 2 статьи 346<sup>2</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Раиса Васильевна Кармазина.

Включите микрофон на рабочем месте.

**Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, субъект права законодательной инициативы Доронин внёс законопроект с целью изменить критерий отнесения налогоплательщика к товаропроизводителям по выпуску сельхозпродукции, в частности, предлагается изменить долю выручки от сельхозпродукции с 70 до 60 процентов, установив льготный налоговый режим. Комитет не согласился с автором в силу того, что у субъектов Российской Федерации возникнут выпадающие доходы, а автор не предложил возмещений. По этим основаниям мы предлагаем отклонить законопроект.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в пункт 2 статьи 346<sup>2</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации", 64-й вопрос повестки дня.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 54 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 20 чел.

Не голосовало . . . . . 430 чел. . . . . 95,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

65-й вопрос повестки дня, о проекте федерального закона "О признании утратившей силу части второй статьи 43 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. № 4468-1 "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей". Доклад Андрея Леонидовича Красова.

Пожалуйста, Андрей Леонидович.

Включите микрофон на рабочем месте.

**Красов А. Л.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Автор законопроекта предлагает отменить так называемый понижающий коэффициент, который с 1 января 2012 года составлял 54 процента, а начиная с 1 января 2013 го-

да увеличивается ежегодно до достижения 100 процентов. Проверив конституционность части второй статьи 43 закона № 4468-І, Конституционный Суд пришёл к выводу, что, устанавливая понижающий коэффициент, федеральный законодатель предусмотрел надлежащий механизм возмещения, и признал рассматриваемую норму соответствующей Конституции Российской Федерации. Начиная с 2011 года по 2017 год военная пенсия увеличилась на 90 процентов, в 2016 году соотношение средней военной пенсии и средней страховой гражданской пенсии составило примерно 1,8.

Учитывая изложенное, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе отклонить указанный законопроект.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 65.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 56 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 19 чел.

Не голосовало . . . . . 431 чел.. . . . . 95,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

66-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" в части установления запрета на наличие бенефициарных владельцев ресурсоснабжающих организаций в офшорных юрисдикциях".

Пожалуйста, Андрей Дмитриевич Козенко.

**Козенко А. Д.** Уважаемые коллеги, законопроект предлагает обязать ресурсоснабжающие организации раскрывать информацию о своих бенефициарных владельцах, запретить иметь бенефициарных владельцев в офшорных юрисдикциях, а также вводит ряд других норм.

Комитет не поддерживает законопроект, так как требования к деятельности ресурсоснабжающих организаций не являются предметом регулирования базового закона, а обязанность юридических лиц получать, хранить и обновлять информацию о своих бенефициарных владельцах, подтверждать её достоверность, а также ответственность за нарушение этих обязанностей уже предусмотрены российским законодательством. Комитет рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 66 нашей повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 58 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . .	19 чел. . . . .	4,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	20 чел.	
Не голосовало . . . . .	430 чел.. . . . .	95,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

67-й вопрос повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении дополнений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части ограничения комиссий при оплате гражданами коммунальных услуг и платы за жилые помещения". Доклад Андрея Дмитриевича Козенко.

Пожалуйста, Андрей Дмитриевич.

**Козенко А. Д.** Уважаемые коллеги, в законопроекте предлагается ограничить комиссионные вознаграждения, которые банки и платёжные агенты берут с физических лиц при оплате услуг ЖКХ, — не более 1 процента от суммы платежа. В сопровождающих законопроект материалах не содержится ни расчётов, ни обоснований для такого ограничения. Комитет считает, что директивное установление норм комиссионного вознаграждения приведёт к снижению экономической заинтересованности участников рынка оказывать услуги по приёму коммунальных платежей. Кроме того, это может спровоцировать у банков, платёжных агентов желание увеличить размер вознаграждения, взимаемого за оказание других услуг, чтобы возместить себе потери в этой области.

Правительство не поддерживает, комитет также рекомендует отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 67 нашей повестки.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 59 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . .	19 чел. . . . .	4,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	20 чел.	
Не голосовало . . . . .	430 чел.. . . . .	95,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Уважаемые коллеги, вряд ли за оставшееся время мы с вами успеем рассмотреть законопроект, даже по сокращённой процедуре, в связи с этим хотелось бы внести ряд предложений.

Во-первых, коллеги, в порядке информации: только что полномочный представитель президента Гарри Владимирович Минх сообщил, что закон о бессрочной приватизации, который был здесь принят на основе консенсуса, подписан президентом и опубликован на сайте, — таким образом, он вступил в силу. *(Аплодисменты.)* Это, коллеги, в том числе к нашему обсуждению, нужно ли вносить норму о том, чтобы с 1-го... По-моему, это была поправка Гартунга... Нет? Но от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ". *(Шум в зале.)* А, от фракции ЛДПР. Ну, коллеги, исходим из того, что решение, принятое всеми, было мудрым, потому что закон вступил в силу с 22 февраля — раньше, чем было бы, если поправка была бы проголосована положительно.

Уважаемые коллеги, учитывая, что после региональной недели у нас с вами будет замечательный праздник 8 Марта и он приходится на день пленарного заседания, Совет принял решение провести пленарное заседание во вторник, 7 марта, в связи с чем вас хочется поздравить. *(Оживление в зале.)* Коллеги, у нас есть возможность 7-го числа поздравить наших прекрасных женщин: в этот день будет проводиться приём в честь наших женщин, мы обязательно должны для этого собраться.

Совет Государственной Думы будет 6 марта в 12 часов. И 6 марта у нас с вами вообще замечательный день — мы должны все вместе собраться, потому что есть повод, думаю, что вы о нём знаете: первая женщина-космонавт нас приглашает. Думаю, что это событие 6-го нас точно соберёт здесь, в стенах Государственной Думы. Да, Валентина Владимировна? Коллеги, мы понимаем, о чём речь идёт. *(Аплодисменты.)*

Вот, собственно, то, что хотелось сказать.

Уважаемые коллеги, наше пленарное заседание объявляется закрытым. Всего доброго, хорошей работы в региональную неделю! Ещё раз с наступающим праздником!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
7 марта 2017 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, начинаем работу, просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Пожалуйста, покажите результаты.

**Результаты регистрации** (10 час. 01 мин. 47 сек.)

Присутствует . . . . .	420 чел. . . . .	93,3 %
Отсутствует. . . . .	30 чел. . . . .	6,7 %
Всего депутатов . . . . .	450 чел.	
Не зарегистрировано . . . . .	30 чел. . . . .	6,7 %

Результат: кворум есть

Уважаемые коллеги, в зале присутствует четыреста двадцать депутатов, отсутствует тридцать. Кворум есть.

Прежде чем мы приступим к обсуждению повестки дня, хотелось бы представить новых депутатов. Давайте поприветствуем: Пилос Наталия Николаевна (*аплодисменты*) и Пирог Дмитрий Юрьевич (*аплодисменты*).

Коллеги, сегодня день рождения у Драчёва Владимира Петровича — давайте пожелаем ему здоровья, счастья и удачи! (*Аплодисменты.*)

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 03 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . .	380 чел. . . . .	84,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	380 чел.	
Не голосовало . . . . .	70 чел. . . . .	15,6 %

Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, переходим к выступлениям представителей фракций.

Новиков Дмитрий Георгиевич от фракции КПРФ.

Подготовиться Жириновскому Владимиру Вольфовичу.

**Новиков Д. Г., фракция КПРФ.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В этом зале немало представительниц прекрасной половины человечества. Всех женщин-коллег — с наступающим Международным женским днём! Адресуем вам, а в вашем лице всем сёстрам, матерям, жёнам, дочерям самые добрые слова. Спасибо вам за ваши улыбки, они нам очень нужны, пусть поводов для них будет как можно больше, пусть судьба одаряет вас теплом и заботой, пусть надежды сбываются, а неурядицы обходят ваш дом стороной. Счастья вам, здоровья, любви! (*Аплодисменты.*)

Нельзя не напомнить, что праздник весны и красоты родился в борьбе женщин за свои права, за доступ к образованию и культуре, за достойную жизнь и участие в управлении государством. В 1910 году в Копенгагене на 2-й Международной конференции женщин-социалисток 8 марта назвали Международным женским днём. Это не было случайностью, уже сложилась традиция: 8 марта 1857 года в Нью-Йорке прошла крупная манифестация работниц швейных и обувных фабрик, 8 марта 1901 года на улицах Чикаго женщины устроили "кастрильный бунт", тоже требуя равных прав.

Женский вопрос остро стоял и в России. Забавно выглядят сейчас те, кто славит дореволюционные порядки и ругает большевиков: в Российской Империи только в Великом княжестве Финляндском с 1906 года женщины голосовали на выборах в местный сейм, в остальных частях страны избирательных прав они не имели, дискриминация была и по другим признакам, включая плату за труд. В годы Первой мировой войны мужчины уходили на фронт — резко выросло число женщин, занятых на заводах и фабриках; по мере того как нарастал кризис, усиливались перебои в снабжении городов продовольствием. Питирим Сорокин, тогда, в 1917 году, эсер, а затем известный социолог, записал в своём дневнике, что революцию начали голодные женщины и дети, требовавшие хлеба. В 1917 году 23 февраля по старому стилю (8 марта по новому стилю) в столице, нынешнем Санкт-Петербурге, вспыхнула всеобщая забастовка, приуроченная к Женскому дню: к работницам ткацкой фабрики присоединилось свыше 100 тысяч участников, десятки предприятий; доведённые до отчаяния женщины врывались на заводы, фабрики, призывали мужчин поддерживать их протест — полиция помешать уже не могла, забастовка переросла в массовые демонстрации. По этому поводу газета

"Правда" писала: "Женщины были настроены очень воинственно... Они устраивали митинги, они преобладали на улицах... они останавливали трамваи".

Нынешний год — год столетия двух революций, это время понять причины, извлечь уроки, понять, а не воевать с прошлым: реваншизм, требование покаяния и прочие вещи понимания не помогают. Вот нам доказывают, что революций в 1917 году не было — были перевороты, дескать, в феврале был заговор против Николая II с участием иностранцев... Да, заговор был, но разве это новость — советские историки разве об этом не говорили? Переворот и революция не исключают друг друга, просто понятие "революция" гораздо шире: переворот лишь меняет правящую верхушку, а революция меняет экономическую и политическую систему, социальную структуру общества, и не увидеть в событиях февраля 1917 года революцию — значит не желать извлекать уроки из прошлого и слышать свой народ.

Российскую Империю погубил глубокий социальный раскол. Можно, конечно, распевать песни про гимназисток румяных и про хруст французской булки, но сто лет назад свободно похрустеть булочными изысками могла только небольшая часть населения страны, несколько процентов. Вот возьмите крестьян... Да, Россия вывозила зерно, но при Николае II погибших от голода было свыше 8 миллионов, пострадавших — 30 миллионов, Россия лидировала среди великих держав по показателю детской смертности, уделом большинства рабочих были казармы, по сравнению с ними любая коммуналка — это верх комфорта. Пока одни погибали в окопах Первой мировой, другие наживались на военных поставках: именно за годы войны частный автопарк в Петрограде утроился. Даже до войны основная масса рабочих тратила почти всю заработную плату на жильё, еду и одежду — ситуация, вполне сопоставимая с сегодняшней.

По итогам прошлого, 2016 года быстрее, чем россияне, беднели только жители Эфиопии и Украины, зато число долларовых миллиардеров в России выросло с 90 до 96 человек. Вопрос: как сохранять стабильность в такой ситуации? Ответ: только преодолевая чудовищную бедность и раскол в обществе. Уроки 1917-го нужно выучить. Временное правительство не справилось в том числе потому, что игнорировались интересы женщин: минимальную ставку оплаты труда в промышленности установили для мужчин — 5 рублей, для женщин — 3 рубля. Только социалистическая революция решила женский вопрос в России: уже в ноябре — декабре 1917 года правительство большевиков отменило все законы, дискриминировавшие права женщин, равенство прав закрепила и первая советская Кон-

ституция 1918 года. Наша страна одной из первых дала женщине избирательное право — раньше, чем государства, которые так кичатся демократическими традициями, — в этом вопросе Великобритания догнала нас только в 1928 году, Франция — в 1944-м, Италия — в 1945-м, Швейцария и вовсе в 1971-м.

Но вот что важно: равноправие в советской стране гарантировали не только законы, но и вся политика. Для избавления женщин от кухонного рабства, для поддержки матерей создавались ясли и детские сады, коммунальные прачечные и столовые, вводились декретные отпуска и принимались другие меры, появились звание "Мать-героиня", орден "Материнская слава", Медаль материнства, моральная поддержка подкреплялась льготами. При таком отношении слово "Родина" звучало ещё мощнее. В 30-х годах женщины активно осваивали новые профессии. В годы Великой Отечественной войны почти 150 тысяч женщин-военнослужащих было награждено орденами и медалями. После Великой Победы женщины участвовали в восстановлении страны, в новых стройках, в освоении космоса, и вся планета тогда узнала имена Валентины Терешковой и Светланы Савицкой — мы вправе гордиться, что работаем вместе с ними в парламенте! (*Аплодисменты.*) Советская женщина была уверена в завтрашнем дне, не было безработицы и социального раскола, государство заботилось о воспитании детей, об охране здоровья, о пенсионном обеспечении, не страшил рост цен на продукты и лекарства, не тревожили повышение тарифов на услуги ЖКХ или кабальные кредиты — всё это не выдумка, всё это было реальностью.

Сейчас, как и в прежние времена, кухня — это место, где выводится баланс доходов и расходов каждой семьи, но для большинства российских семей этот баланс, увы, отрицательный. Помимо общих трудностей женщине сложнее трудоустроиться, а в отраслях, где трудятся преимущественно женщины, зарплата в полтора-два раза ниже, чем в среднем по стране.

В ряде регионов ещё не решена проблема нехватки мест в детских садах, не хватает бесплатных кружков и секций, даже в районных больницах не всегда имеются родильные отделения. Женщины сейчас большая часть бедного населения!

Не так много женщин в органах власти. Напомню, что в 1995 году на IV Всемирной конференции по положению женщин был принят документ — Пекинская платформа действий, в котором рекомендовано довести долю женщин в органах управления как минимум до 30 процентов. Кстати, в советах народных депутатов женщины занимали половину мест.

Мы, как законодатели, обязаны не только фиксировать наличие проблем, но и решать их. Людей тревожит, например,

возможное повышение пенсионного возраста, возраста выхода на пенсию, — КПРФ категорически против таких инициатив! Страна и без того в долгу перед людьми в возрасте: пенсия 8—10 тысяч рублей — это полная нищета, а большинство пожилых людей — это опять-таки женщины. Пора наконец не отклонять, а принимать закон "О детях войны", вернуть убедительные меры социальной поддержки, ввести льготы и дополнительные гарантии.

Чтобы защитить права женщин и всего населения страны, нужны новый экономический курс, социальная справедливость и равенство. КПРФ предлагает свою программу "Десять шагов к достойной жизни" — пора наконец прислушаться! Хотите нарастить доходы бюджета? Пожалуйста, предлагаем три конкретные меры: национализация ключевых отраслей экономики, дифференцированный подоходный налог и госмонополия на производство спиртосодержащей продукции, что обеспечит рост бюджетных доходов как минимум в полтора раза, а это и принципиально новые возможности для защиты интересов женщин, детей, стариков, и принципиально новые предпосылки для того, чтобы успешно обеспечивать развитие нашей страны, и переходить к развитию нужно как можно скорее.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Георгиевич.

Слово предоставляется Жириновскому Владимиру Вольфовичу, фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, с учётом того что сегодня, скорее всего, на повестке у нас будет вопрос о роли женщины в политике и каждый, безусловно, будет под своим углом зрения рассматривать этот вопрос, давайте мы от души поздравим женщин — без политики — и будем делать всё, чтобы их жизнь стала лучше! *(Аплодисменты.)*

**Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.**

Поздравим, конечно, а вечером всё равно надо варить борщ и кормить мужей! *(Оживление в зале.)* Лучшим поздравлением было бы, если бы мы могли их хоть немножко освободить от тяжелейших обязанностей по дому.

Я всегда готовлю свои выступления, хотя, конечно, устно, без бумажек, — хочется тут что-то своё высказать, но после того, как выступит представитель фракции КПРФ, вольно или невольно приходится увязывать: мы сто лет уже обсуждаем все наши революции и все наши законы, но всё равно продолжают навязывать какие-то ложные представления!

Ну вот позиция, что советская власть раньше всех (я это не оспариваю) предоставила равные права мужчинам и женщинам, — а нужно это было делать?! *(Выкрики из зала.)* Чего же

в Европе — там такие дураки? — ничего этого не сделали? Там сохранили семьи, сохранили здоровый образ жизни и постепенно, постепенно давали права женщинам (*шум в зале, выкрики*), и женщины Швейцарии получили равные с мужчинами права только в 71-м году, и они счастливы, женщины Швейцарии, — давайте спросим десять швейцарских женщин и десять российских!.. Надо оценивать всё по конечному результату! Кому нужны пустые права или равенство прав на работе? Надо помочь женщине остаться дома, если есть желание, а если она не хочет, то не надо. Вот женщины пошли на производство — и рухнули семьи, самое большое число разводов в нашей стране — вы об этом подумайте! Каждый год 300 тысяч матерей-одиночек появляется — это результат равенства прав, это всё потому, что не защитили мы их! (*Шум в зале.*)

Мы должны подумать о том, чего хочет женщина, — она хочет замуж! Мы в состоянии это сделать, если у нас вообще не хватает 10 миллионов мужчин, физически их нет, мы их в ГУ-ЛАГе сгноили, во всех войнах?! Вот вчера снова погиб наш русский солдат в Сирии, и в Донбассе расстреливают русских мужчин — в основном там мужчины гибнут, поэтому, когда говорите о революции, да ещё влезаете в спор — где переворот, где революция, — знайте, что к любой революции, к любому перевороту самое отрицательное отношение, ибо это всегда обман, всегда насилие! Ссылаетесь на то, что женщины вышли на демонстрацию, — да пекарни Петербурга работали без перерыва, хлеб был, ни одна булочная не закрылась, все, кто отстоял очередь, получали хлеб без ограничений! Царская Россия — единственная в мире страна, которая не вводила карточки в период Первой мировой войны, а мы её всё охаиваем: вот как всё было плохо в царской России!.. А живём наследством царской России — поезжайте в Орехово-Зуево и посмотрите, какие там стоят фабрики и жилые дома из красного кирпича, это всё Савва Морозов построил! (*Шум в зале.*)

Выборы ваши... Вот в Рузском районе Московской области выборы — до сих пор подкупаете кандидатов, выводите их в том числе силой из списка и список ЛДПР снимаете с выборов! И это на выборах в XXI веке — это позор, позор! Это ваша администрация, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", это ваши избиркомы — девяносто процентов, это ваши прокуроры! (*Шум в зале.*) Я требую, чтобы было проведено расследование! Там подлецы всех подкупали: там есть товарищ, у которого молочный завод, местный олигарх, ему надо своих людей провести, причём ему Кремль и губернатор Московской области не давали задание, это местная самодетельность, это русская демократия — от названия города Руза, а не от слова "русский"! Вот такие проблемы...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Не мешайте выступать, помолчите! У вас будет десять минут, тогда и будете выступать! Я критиковал и буду вас критиковать! Семьдесят лет я критикую вас, и семьдесят лет вы изворачиваетесь перед нами, как уж на сковородке, и всё защищаете свои ложные посылы! Коммунистам всё ещё нравится Октябрьская революция, вам нравится сегодняшний режим, демократам нравится Ельцин, и они открывают огромные центры его имени. Это всё позор для нашей страны! *(Шум в зале.)* Вся ваша экономика, вся ваша демократия — это позор! Больше всего могил — в России! Кладбища переполнены за последние сто лет, на кладбищах лежит наш народ, по всему миру, по всей планете — вот это нужно считать! Новиков, новый Сулов у КПРФ, посчитайте, сколько погибло за сто лет! Я вам назову цифры: 100 миллионов граждан Российской Империи и Советской России, 100 миллионов! А вы выходите сюда и что-то ещё хвалите! Индустриализация — да, но за чей счёт? ГУЛАГ: 50 процентов, а иногда и 100 процентов тех, кто работал, были заключёнными. Специально миллионы людей отправляли в тюрьму, чтобы миллионы работали на стройках, на этих "великих стройках пятилеток"! Да, подняли заводы, но без очистных сооружений — и теперь Урал задыхается от этого страшного отравленного воздуха!

Надо брать всё в совокупности: если такая прекрасная была советская власть, чего же она рухнула?! Все же любили её, все права были у женщин, у молодёжи, у нацменьшинств, пять конституций, пять денежных реформ, но отчего-то очередь стояла — уезжали туда, где якобы плохо, отвратительно! И до сих пор вывозят туда деньги: мы здесь сидим, а деньги туда идут, в том числе деньги Порошенко — это наши с вами деньги, а он их вывозит из Киева в Мадрид. Хотя ему лучше бы переехать к Януковичу — пора уже общежитие создавать для украинских президентов и депутатов на Рублёвке: там полно свободных дач — вот пусть там сидят и разводят пчёл, а Зюганов поможет им с пасекой! *(Шум в зале.)*

Нужно всё оценивать! Вы призываете к примирению — да ради бога, мы ни с кем и не ссорились, но правду надо наконец сказать. Я понимаю, не могли это сделать в первые годы советской власти, но семьдесят лет прошло, а сейчас сто лет уже прошло, и надо сказать правду, что все пять русских революций были не нужны, всё это нанесло ущерб, потому что если бы не было двух революций в 17-м году, то не было бы и Второй мировой войны, ибо никто Гитлеру не дал бы денег. Все революции пропалачены! Так же как сейчас режим на Украине пропалаченный — они будут всё останавливать, и поезда, и машины,

всё что угодно, лишь бы напакостить и нам, и себе, всем одновременно, чтобы в Брюсселе смеялись: вот они, славяне, русские и украинцы, борются друг с другом, расстреливают друг друга... Всё проплачено! Те, кто у власти на Украине, тоже говорят, что народ вышел, — да вывели за деньги! Женщины в Киеве вышли — вывели за деньги! "Революция достоинства"... Да разве это достоинство — каждый день убивать людей, оставлять без топлива, без лекарств?! Миллионы украинцев выехали за рубеж!

Вячеслав Викторович, надо, чтобы здесь сидел кто-нибудь из Apparata: может быть, водички налить, чай принести — сервис должен быть! А вы как революционеры — кобура, с полной обоймой пистолет, а вот водички дать...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** У нас сейчас политическая десятиминутка, вечером будет банкет: вечером придёте в Золотой зал — на руках носить будем, танцевать с вами будем, цветами вас завалим так, что задохнётесь от цветочного запаха! *(Оживление в зале, смех.)*

Я вчера с Валентиной Владимировной танцевал — я один! Где ваши мужчины, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и коммунисты? Танцевать не умеете! А Зюганов позавидовал — говорит, что я плохо танцую... Слушай, я танцевал, а ты вообще стоял! Давайте сперва танцевать все, а потом уже кто-нибудь определит, кто лучше танцует! *(Оживление в зале.)*

Так вот в этом смысле я хотел бы, чтобы наши женщины показывали не фотографии погибших бабушек, дедушек, прадедушек, а фотографии со счастливыми лицами, понимаете?! Нашим женщинам нужна радость в семьях, радость детей! "Папа! Где папа?" — "Папа уехал в командировку" — вот что уже сто лет рассказывают у нас во многих семьях... А папа в тюрьме сидит!

Вот Чудновец, она же женщина — давайте о ней вспомним! Только вчера она вышла из тюрьмы — кто её посадил в тюрьму? Мы с вами: мы ввели сверхдурецкий закон, по которому за репост любой информации — в тюрьму! Это что такое?! Кто здесь сидел голосовал, что за комитет работал, кто был в аппарате?! Ну как можно сажать за мысль?! Штраф берите! Ну она хотела просто внимание обратить — она что, тиражировала порнографию и продавала где-то?!

Я никакими репостами не занимаюсь, мне этого совершенно не надо, и я до сих пор помню советское время: никаких репостов не было, но едешь в поезде — идут глухонемые и продают по пять копеек фотографии с обнажёнными женщинами, вот и вся порнография! Я, естественно, не покупал: мы бежали в баню и подглядывали там, мы на живых женщин смотрели,

вместо того чтобы смотреть какие-то дурацкие фотографии (*оживление в зале*), — советская власть всё наглухо перекрыла!

Я тут в Багдад приехал — грузчик занёс вещи в номер и говорит: "Секси, секси..." Думаю: "Чего он хочет вообще?" "Секси, секси..." Журнал просит, любой журнал, где будут хоть какие-то женщины, не обязательно порнография. То есть там всё наглухо перекрыли, женщины в парандже, и юноши в мусульманском мире вообще не знают, как выглядит голое тело: бань нет у них, кино нет — ничего нет! Вот он мне и тычет пальцем: "Секси, секси..." — что за "секси"?! Потом я уже понял, но у меня ничего не было: у меня политическая литература, а это не порнография. (*Оживление в зале, смех.*)

Мы, конечно, тоже с удовольствием поздравляем женщин... Но какой подарок женщинам нужен? Чаше быть дома — не борщ варить, а быть дома!

**Председательствующий.** Добавьте минуту.

**Жириновский В. В.** Минут пятнадцать добавьте! А то всё советская квота: тридцать секунд, ещё тридцать... Вот тогда, я помню, из-за пяти рублей прибавки к зарплате пять лет бегал (5 рублей — сегодня 500 рублей), три года мне морочили голову!..

Ну чего хочется женщинам? Конечно, тепла, теплоты, уюта, чтобы было муж, не обязательно большой начальник, это редко бывает, но хотя бы с достойной зарплатой — двадцать тысяч, тридцать, сорок, пятьдесят, шестьдесят, чтобы в холодильнике были не отравленные продукты, а нормальные, хорошие, чтобы у сына была девушка, у дочери был парень, чтобы нормально шло воспитание, чтобы было тихо, чтобы было поменьше выборов, поменьше всяких выступлений. В стране должна быть одна партия — нормальная, хорошая, у неё короткое название: ЛДПР — лучшая демократическая партия России! (*Оживление в зале, смех. Аплодисменты.*) Вот тогда не будет проблем, всем будет хорошо и 8 Марта будет каждый день! Вот я хотел бы, чтобы это было у женщин, чтобы они чувствовали заботу каждый день, а не только 8 Марта! (*Шум в зале, аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович.

Уважаемые коллеги, вы теперь понимаете, почему мужчины живут меньше, чем женщины: мужчины более эмоциональны, более ранимы. Поэтому, женщины, берегите мужчин, тогда вас будут поздравлять каждый день!

Слово предоставляется Пушкиной Оксане Викторовне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста.

**Пушкина О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вы знаете, я внимательно наблюдала сейчас во время выступления Владимира Жириновского за его сыном. Откровен-

но говоря, хотелось выйти и порвать, разорвать его за всё, что он сейчас сказал, но, поскольку Игорь Владимирович так искренне реагировал — улыбаясь, смеясь, — и мы смеялись вместе с ним, давайте расценим всё, что произошло сейчас, как сцену, скажем так, из разряда выступлений Михаила Жванецкого на тему "Женщины и 8 Марта в России". (*Аплодисменты.*)

А теперь по сути.

У нас очень много проблем. И у нас очень много совсем не дурацких законов (фразу про дурацкие законы я слышала от одного из коллег, не буду сегодня переходить на личности). Так вот такие же не дурацкие законы, совсем не дурацкие, чтобы решить эти проблемы, не детские и не женские, нам надо принимать. У нас криминальная система координат появилась в школе — есть уже структура "Арестантское уркаганское единство", все мы об этом знаем, но не бьём тревогу. Даже президент сказал на последнем заседании совета по правам человека, что надо создать рабочую группу, — мы никак не реагируем, хотя должны: нас, женщин, семьдесят три в этой Думе! Родители, матери-кукушки оставляют детей на помойках — у нас лежат два законопроекта, три уже, но мы не принимаем никаких мер для решения этой проблемы! Наркомания молодеет — десятилетние дети принимают наркотики, а мы не бьём тревогу, и хотя в соответствии с существующей стратегией антинаркотической политики до 2020 года необходимо структурировать нормативную базу, мы ничего не предпринимаем!

Вы знаете, чего не хватает? Два дня назад я вернулась из Азербайджана, день назад я была в Северодвинске (мы всю эту неделю так и пролетали с коллегами), были встречи с женщинами, с женщинами — нашими коллегами-парламентариями, и в Сочи я была, встречалась с руководителями огромной общественной женской организации, так вот им не хватает нас — нам не хватает их.

Мы должны создать в Думе-7 экспертную площадку (существующие ныне, на мой взгляд, не очень работающие, неживые), где мы объединялись бы вне зависимости от фракций и давали бы отпор выступлениям, подобным тому, которое мы сегодня услышали, ведь если сегодня это был юмор, то на ближайшем заседании при рассмотрении очень серьёзных вопросов это может быть уже и не юмор.

У меня следующее предложение: женщины всех стран, объединяйтесь! Азербайджанские женщины этого хотят, армянские женщины этого хотят — у нас есть структуры, которые для этого работают. Моя подруга Ирина Роднина четвёртый год подряд дружит детей на играх соотечественников — вот это поразительная история: если в начале соревнований армян-

ские и азербайджанские родители и дети не садятся за один стол, то в финале они сидят вместе, разговаривают по душам и уезжают, сдружившись благодаря этой общей теме. Вот наши проблемы — это наши дети. Такова наша история в этой Думе, и это мы должны чувствовать и продвигать. У нашей Думы женское лицо — нас семьдесят три красивых, умных, достойных! Повторю: когда мы думаем о наших детях, о наших мужьях, о наших мужчинах, не должно быть вопроса о фракциях, не должно быть проблем с вероисповеданием — мы все одинаковые, у женщин всех стран проблемы одинаковые!

Спасибо большое, подруги, — разрешите вас так называть! Мы — лучшие! Мы правда лучшие, потому что мы искренние, мы без камня за пазухой, мы такие ответственные! И мы всё терпим — мы мужчин терпим и будем терпеть (*оживление в зале*), потому что без вас, мужчины, мы никто и мы вас очень любим!

С праздником, дорогие женщины! Впереди у нас большая интересная жизнь в Думе-7! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Яровая Ирина Анатольевна.

**Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, конечно, сегодня много будут говорить о том, что такое счастье, но, несомненно, самое большое счастье, и не только для женщины, но и для каждой семьи, — это жизнь и безопасность детей. Нам надлежит принять самые серьёзные меры по обеспечению безопасности детей: никто и представить не мог, что в России сложится ситуация, когда дети начнут добровольно уходить из жизни! Но когда мы начинаем разбираться, было ли это добровольно и что имеет место на самом деле, мы понимаем, что и Россия, и весь мир столкнулись с новым видом чудовищных, циничных, опасных преступлений. Виртуальный мир только называется виртуальным, на самом деле это реальный инструмент, это инструмент воздействия на самое дорогое — на сознание человека, и вот такой бесконтактный прямой доступ позволяет не только манипулировать сознанием ребёнка, но и фактически руководить его действиями, поэтому детский суицид сегодня — это убийство дистанционное, когда руками ребёнка взрослые люди совершают чудовищные преступления.

В российском законодательстве была и остаётся так называемая спящая норма — доведение до самоубийства, она никогда не работала, потому что не было таких преступлений. И она очень специфична: фактически те, кто склоняет детей к самоубийству, кто содействует самоубийству, даже не могут быть привлечены к уголовной ответственности, потому что у нас

в законодательстве нет состава такого преступления. Криминологи, наука оказались не готовы вовремя спрогнозировать и остановить эту волну, которая уже приобретает характер цунами: семьсот двадцать детей в прошлом году ушло из жизни. Последние случаи, в Тюмени и в Ульяновске, чудовищные: хорошие девочки, из хороших семей... Это невосполнимая утрата для семей!

Появляются ещё и опасные игры, которые тоже не являются добровольным увлечением детей, а навязываются им, — "Беги или умри", зацепинг, "Фея"... Сегодня мною направлен запрос в Генеральную прокуратуру, в МВД России по фактам массовой рассылки во Владимире, когда маленьким деткам предлагали ночью включить газовую конфорку с обещанием, что утром они полетят, как феи. Нужно видеть жертвы, нужно видеть этих детей с ожогами, и хорошо ещё, что не погибли все семьи!

Мы имеем дело с новым видом организованной преступной деятельности, абсолютно без преувеличения, и нужно понимать, что существующая возможность внесудебной блокировки сайтов не решает проблемы. Это как раковая опухоль: каждые две секунды создаётся новый ресурс. Обращаю ваше внимание, что эти ресурсы очень профессионально модерированы, то есть вы просто не сможете там зарегистрироваться, если вы взрослый человек, и, даже изобразив, что вы ребёнок, вы не сможете это сделать: идёт профессиональная модерация, дети должны сдать экзамены, они должны на видео подтвердить, что готовы к самоубийству. Появились даже так называемые услуги: детей сопровождают, им готовят место самоубийства, обещают видеосъёмку, их встречают на вокзале, сопровождают на высотное здание... То есть фактически мы имеем ситуацию, когда детей массово подвигают на то, чтобы они воспринимали жизнь не как высокую ценность, что закладывается от природы, — наоборот, чтобы они думали, что жизнь — это плохо, это тяжело, а вот дальше есть нечто такое, что подарит им счастье и радость.

Уважаемые коллеги, мы подготовили законопроект, который восполняет пробел в законодательстве: мы предлагаем установить уголовную ответственность за склонение к суициду, за содействие суициду, за организацию деятельности, которая фактически направлена на пропаганду суицида. Мы полагаем, что надлежит установить также уголовную ответственность для лиц старше 18 лет, которые занимаются организацией преступных, опасных игр для детей. Вся эта деятельность — если, конечно, это можно назвать деятельностью — это не только фактически прямое нанесение ущерба каждой конкретной семье, но и подрыв национальной безопасности страны, потому что под ударом всё молодое поколение. Кроме того, мы полага-

ем, что надлежит дать дополнительные полномочия правоохранителям, чтобы ещё до блокировки сайта начинались оперативные мероприятия: важно устанавливать личности этих негодяев и вовремя пресекать их деятельность.

Как же уберечь ребёнка, как защитить его в семье? Семья должна получать эту информацию и уже самостоятельно действовать, охранять душевный покой и счастье своих детей.

Дорогие друзья, дорогие женщины, уважаемые коллеги! Я думаю, что наша общая позиция в парламенте России, наши действия могут и должны быть направлены на то, чтобы счастье каждой женщины, каждой семьи было надёжно защищено — чтобы были обеспечены безопасность и благополучие детей, и я уверена, что, сделав этот шаг, мы уберём очень многих детей! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Ирина Анатольевна.

Пожалуйста, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Шеин Олег Васильевич.

**Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Сейчас представляется вполне естественным, что всё человечество, а не только одна вторая его, каждый человек имеет право выбирать себе супруга, имеет право владеть недвижимостью, собственностью, имеет право участвовать в выборах, в том числе в качестве кандидата, и наш зал наглядное тому подтверждение. Сто лет назад такого не было. И на протяжении шести тысяч лет развития цивилизации человечество работало только вполовину своего интеллектуального потенциала, вполовину своих талантов, потому что половина населения планеты Земля была лишена такой возможности, и стремительный взлёт за последние сто лет, в том числе рост уровня жизни и потенциала, достигнут благодаря тому, что произошла эмансипация, то есть освобождение, раскрепощение, половины населения планеты Земля. Предмет национальной гордости — то, что именно Россия первой из великих держав проложила путь всей планете и показала такую перспективу.

Но сегодня, очевидно, день дискуссии о том, насколько всё получается сейчас, мы говорим о равных возможностях и о раскрытии потенциала.

Взять, к примеру, тему труда. Понятно, что чем человек квалифицированнее, чем человек образованнее, тем больше он может зарабатывать, и в принципе так везде. Женщины в среднем имеют образование более высокого уровня, чем мужчины: у нас в стране 16 миллионов женщин и 11 миллионов мужчин с высшим образованием, среди работников с высшим образованием 38 процентов — женщины, 28 процентов — мужчины. А вот с заработной платой картина обратная: заработная плата женщин

в России в среднем на 28 процентов ниже, чем у остальной части населения нашей страны, в Европе то же самое, но мы-то говорим не про Европу, а про родное отечество, потому что живём-то мы здесь и именно здесь, в этом зале, принимаем решения, определяющие правила жизни в Российской Федерации.

Может быть, это связано с тем, что женщин по-прежнему отсекают от руководящих высот? Да, это так. Возьмём, к примеру, высшую школу: среди проректоров, то есть заместителей, женщин 64 процента, а среди ректоров — 16 процентов, то есть, получается, заместителем человек может быть, а начальником уже не может — всё, потолок, железный занавес. То же самое и в других сферах. И ведь это связано не только с патриархальностью, с традиционностью — шесть тысяч лет цивилизации, предыдущего, консервативного подхода довлеет над нами!

Росстат приводит очень интересную статистику по заработной плате: у начальников-мужчин часовая заработная плата — 400 рублей, у начальников-женщин — 288 рублей; у профессионалов-мужчин, специалистов высшей категории, часовая заработная плата — 262 рубля, у женщин — 203 рубля; среди специалистов средней квалификации у мужчин — 231 рубль, у женщин — 144 рубля. И ситуация ухудшается: три года назад разрыв в заработной плате был 26 процентов, сейчас — 28 процентов, а в ряде отраслей изменения куда более стремительные. Например, сфера образования (казалось бы, не физический труд): педагогические институты дают абсолютно равные возможности и при получении знаний, и в раскрытии потенциала, и три года назад заработная плата в сфере образования у мужчин и женщин действительно была одинаковой, а сейчас разница составляет 10 процентов, и не в пользу женщин. В здравоохранении три года назад разница по заработной плате была 8 процентов, сейчас — 14 процентов. То есть ситуация качественно ухудшается, и причина тому как раз вот этот консервативный, реакционный подход: есть люди первого сорта и есть люди второго сорта. Конечно, это останавливает развитие цивилизации и толкает нас назад, в XIX век, когда рождаемость была высокая, только не по лавкам сидели, а на кладбище около церкви лежали ввиду высокой смертности. Надо нам это? Понятно, что не надо!

Мы говорим о заработной плате, но нужно понимать, что женщина несёт высокую нагрузку ещё и дома. По оценкам того же Росстата, где мужчины работают в руководстве, в России мужчина в день тратит на домашнее хозяйство в среднем два с половиной часа, а женщина — пять, в 2 раза больше! При этом понятно, что ведение домашнего хозяйства включает в себя прежде всего заботу о детях — всё время говорим о демогра-

фии, о будущем страны, — и понятно, что вопросы демографии решаются, если государство помогает семье, снимает нагрузку с женщины, позволяет ей больше развиваться самой и воспитывать детей.

Меры господдержки реально работают. Самая высокая рождаемость в Европе во Франции, там она выше, чем в России, выше, чем в Тунисе, выше, чем в католических южных странах. Почему? Потому что есть социальные программы, есть развитая сеть детских садов и яслей, есть пособия, возмещение заработной платы, и 85 процентов французов трудоустроены. Там сохраняется воспроизводство населения, и там демографический кризис полностью преодолён, и не за счёт арабов — подчеркну ещё раз, что рождаемость во Франции выше, чем в Тунисе и Марокко, — а за счёт социальных программ.

В современном мире женщины намерены после рождения ребёнка продолжать активную жизнь, и если внешняя среда даёт такую возможность, то рождаемость будет расти, если не даёт — не будет. Что сейчас происходит в России? В 2015 году были упразднены бесплатные группы продлённого дня в школах, старшие классы были переполнены, и родителям приходилось нанимать репетиторов либо заниматься с детьми самостоятельно. В текущем году впервые отменена ежегодная индексация материнского капитала, который и так довольно не просто от государства получить. В ряде регионов стремительно сворачиваются действовавшие там местные программы. Растёт безработица: среди женщин, имеющих детей, доля безработных только за прошлый год выросла на 10 процентов, причём чем больше детей, тем выше безработица, — вот рождаемость у нас и меньше, чем во Франции, меньше, чем в Нидерландах, меньше, чем в Швеции, меньше, чем в Норвегии, вообще в Скандинавских странах. У нас в стране женщина, родив ребёнка, может рассчитывать в первую очередь на поддержку близких и окружения, а средний размер алиментов составляет 1 тысячу 600 рублей в месяц. Вот поэтому в 2015 году в России рождаемость выросла только в девяти регионах из восьмидесяти пяти, а в семидесяти шести упала; на уровень простого воспроизводства в Российской Федерации вышло только одиннадцать регионов, и это вовсе не Кавказ: единственная республика на Кавказе, где рождаемость выше уровня, необходимого для простого воспроизводства, — это Чечня, и то там рождаемость с 2011 года упала на 15 процентов, остальные регионы с высокой рождаемостью — в Сибири, где есть соответствующие региональные программы, особенно на севере, где нефтяные компании платят соответствующие налоги, там рождаемость достаточная для простого воспроизводства, а на Кавказе

недостаточная. В Кабардино-Балкарии и Карачаево-Черкесии коэффициент рождаемости меньше, чем в Волгограде, а в Дагестане меньше, чем в Чите, то есть нет национальных различий, вся цивилизация идёт одним путём, и, если мы не прибегнем к мерам социальной поддержки, мы придём туда же, куда ряд стран Азии, где на семью приходится один ребёнок и рождаемость в 2 раза меньше, чем необходимо.

Есть смысл сказать пару слов о продолжительности жизни. У женщин она выше, чем у мужчин, но надо же сравнивать не показатели по стране, надо сравнивать с тем, что вовне: средняя продолжительность жизни женщины в России на год меньше, чем в Азербайджане, на два меньше, чем в Армении, на три меньше, чем в Латвии и Литве, и на девять лет меньше, чем в Южной Корее. Всё стресс! Возьмём хотя бы тему пенсионного обеспечения: 70 процентов пенсионеров — женщины, и из страхового стажа изъяты периоды обучения, а в прошлом году была отменена индексация пенсий, из-за чего пенсионеры потеряли 11 тысяч рублей, и в основном это коснулось женщин. Скажу ещё, что пенсия в России меньше, чем в Китайской Народной Республике. А ветераны труда? Двенадцать лет назад ветераны труда перешли в категорию региональных льготников, и сейчас российские ветераны труда — их 10 миллионов — выходят на митинги в Самаре, в Астрахани, в Волгограде, на Кубани, потому что региональные власти отнимают у них льготы. В Астрахани, к примеру, у них отняли по тысяче в месяц, 11 тысяч рублей в год, то есть одну месячную пенсию отняло федеральное правительство, а другую — правительство астраханской области. Почему? Потому что льготы ветеранов труда из федеральных преобразованы в региональные. И мы спрашиваем, почему продолжительность жизни в России меньше, чем в других странах?! Да вот почему!

Здесь много говорилось про Февральскую революцию. На самом деле были продуктовые карточки — и в Москве, и в Питере, а в Воронеже в декабре 16-го года давали по 3 килограмма хлеба на человека в месяц. Надо знать историю своей страны! Хотя здесь у нас, к сожалению, не так много дипломированных историков... Действительно, 8 марта женщины — работницы Торшиловской фабрики вышли и потребовали хлеба (да, хлеба не было, стояли очереди), достойной заработной платы и возвращения мужей обратно домой с фронта, с бессмысленной войны. Вот так русские женщины изменили свою страну, потому что страна должна быть комфортна для тех, кто её создаёт!

8 Марта — это не символ того, что один раз в год (ну может быть, во второй раз — на день рождения) надо подарить цветы, а в остальные дни — "Kinder, Kueche, Kirche" ("дети, кухня,

церковь"), нет, 8 Марта — это символ того, что у женщины праздник должен быть каждый день: каждый день должен приносить радость и счастье тем, кто даёт жизнь и творит будущее. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" делает всё для этого, и от всего сердца мы поздравляем сегодня женщин с праздником, желаем им счастья, радости, любви и всегда прекрасного настроения!

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Васильевич.

Уважаемые коллеги, переходим к обсуждению проекта порядка работы. Посмотрите, пожалуйста, проект порядка работы сегодняшнего дополнительного заседания — есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Савастьянова Ольга Викторовна.

**Савастьянова О. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Вячеслав Викторович, есть предложение 2-й и 3-й вопросы рассмотреть с одним докладом.

**Председательствующий.** Один доклад по 2-му и 3-му вопросам.

Пожалуйста, Синенко Александр Юрьевич, полномочный представитель правительства.

**Синенко А. Ю.,** *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу по 14-му вопросу сегодняшнего порядка работы заседания Государственной Думы заменить докладчика: вместо Ильи Вячеславовича Трунина, заместителя министра финансов, разрешите докладывать статс-секретарю — заместителю министра финансов Зубареву Юрию Ивановичу. Основанием является распоряжение Правительства Российской Федерации от 6 марта № 404-р о замене названного официального представителя на Зубарева Юрия Ивановича.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Нилов.

**Нилов О. А.,** *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Вячеслав Викторович, просьба рассмотрение 24-го вопроса перенести на более поздний срок.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Крашенинников.

**Крашенинников П. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы просим законопроекты под пунктами 46 и 47 рассмотреть в соответствии со 118-й статьёй Регламента, по сокращённой процедуре, основания имеются.

**Председательствующий.** Спасибо.

Решульский Сергей Николаевич.

**Решульский С. Н.**, *фракция КПРФ*.

В связи с официальной командировкой докладчика по вопросу 20 просим произвести его замену: докладывать будет Ганзя Вера Анатольевна.

**Председательствующий.** Вопрос 20 — замена докладчика.

**Решульский С. Н.** И в связи с этим же предлагаем рассмотрение вопросов 36 и 45 перенести на 10 марта.

**Председательствующий.** Вопросы 36 и 45 — перенос.

Пожалуйста, Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.**, *фракция КПРФ*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, может, не совсем по повестке, но всё же: в связи с работами по строительству метро исчез памятник Махатме Ганди на Ломоносовском проспекте — может, поручить Комитету по культуре запросить информацию в правительстве Москвы? Всё-таки Индия входит в БРИКС, а Ганди — основоположник, значимая личность в странах Движения неприсоединения, прежде всего в Индии.

**Председательствующий.** Коллеги, давайте исходить из того, что обсуждается повестка дня. Если такие вопросы возникают — по ведению, другая форма приветствуется. Нам важно, чтобы повестка была обсуждена и чтобы мы приняли все решения.

По повестке, пожалуйста, Жуков Александр Дмитриевич.

**Жуков А. Д.**, *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

У меня вопрос к представителю правительства.

По 6-му пункту — это законопроект третьего чтения "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части формирования механизмов увеличения доходов субъектов детско-юношеского спорта..." — должен быть подготовлен ряд нормативных актов правительства, которые должны быть представлены после второго чтения, к третьему. Они представлены или нет?

**Синенко А. Ю.** Готовится поручение заместителя председателя правительства о подготовке соответствующей инфор-

мации согласно 125-й статье Регламента Государственной Думы. Как только оно будет готово, мы представим.

**Председательствующий.** Жукову включите микрофон.

**Жуков А. Д.** Тогда у меня предложение перенести рассмотрение 6-го вопроса — рассмотреть его, когда будут представлены нормативные акты в соответствии с Регламентом.

**Председательствующий.** Коллеги, переходим к обсуждению предложений.

Предложение Савастьяновой: один докладчик по вопросам 2 и 3. Нет возражений? Нет. Принимается.

Предложение Синенко Александра Юрьевича — замена докладчика; это соответствует нашему Регламенту, поскольку есть соответствующий нормативный акт председателя правительства. Нет возражений? Нет. Принимается.

Предложение Нилова Олега Анатольевича — перенос рассмотрения вопроса 24. Нет возражений? Нет.

Предложение Крашенинникова — рассмотреть законопроекты под пунктами 46 и 47 по процедуре, предусмотренной 118-й статьёй. Нет возражений, коллеги? Нет. Принимается.

Предложения Решульского: первое — замена докладчика по 20-му вопросу, вместо Рашкина доложит Ганзя, и второе — перенос 36-го и 45-го вопросов. Нет возражений? Нет.

Уважаемые коллеги, абсолютно правильный вопрос поднял Александр Дмитриевич Жуков. Мы приняли решение, причём такое же решение принято и Правительством Российской Федерации, и эти решения отражены в Регламенте Государственной Думы и в Регламенте Правительства Российской Федерации, — речь идёт о необходимости представления правительством информации при рассмотрении в третьем чтении законопроектов, имеющих социальное значение, а также имеющих отношение к расходам бюджета, поэтому у профильного комитета должна быть информация о нормативных актах, принятие которых необходимо для реализации закона. Присутствует председатель профильного комитета Жигарев, комитета по экономической политике? Он здесь? Нет? Коллеги, поступила информация в комитет?

Пожалуйста, Александр Юрьевич.

**Синенко А. Ю.** Коллеги, хотел бы повторить: мы проекты начали готовить, не дожидаясь даже второго чтения, а информацию представим в ближайшее время в соответствии со статьёй 125 Регламента. Пока не представили.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, в повестке дня стоит вопрос 6 — законопроект для рассмотрения в третьем чтении. В соответствии с нашим Регламентом мы не имеем права ставить на рассмотрение подобные вопросы, пока у нас

нет соответствующей информации. Хотелось бы, чтобы комитеты внимательнее относились к этому, ведь именно они должны получать эту информацию. Поскольку такой информации от правительства сейчас нет, мы не должны были на Совете Думы этот вопрос включать в повестку дня. В связи с этим совершенно правомерно Александр Дмитриевич ставит вопрос о снятии законопроекта под пунктом 6 с рассмотрения: необходимой информации от правительства по нормативным актам нет, такая информация должна была быть представлена, однако она не представлена. Поэтому, коллеги, есть предложение снять 6-й вопрос с рассмотрения. Согласны? Согласны. И ещё раз: просьба к комитетам быть внимательнее, помнить, что мы старую норму изменили.

Итак, уважаемые коллеги, ставлю на голосование: принять проект порядка работы в целом с учётом замечаний.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 55 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 420 чел. . . . . 93,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 421 чел.

Не голосовало . . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %

Результат: принято

За — четыреста двадцать, против — нет, воздержался один человек. Порядок работы на сегодня принят.

Коллеги, переходим к рассмотрению повестки дня.

Пункты 2 и 3: 2-й пункт — о проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы", 3-й пункт — о проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Ольги Викторовны Савастьяновой.

Пожалуйста, Ольга Викторовна.

**Савастьянова О. В.** Уважаемые коллеги, в первом проекте постановления предлагается внести изменения в составы некоторых комитетов на основании личных заявлений депутатов и решения фракции.

Во втором проекте постановления предлагается внести новое положение в Регламент, которое расширяет возможности нашего взаимодействия с институтом Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, делает это взаимодействие более системным, предметным и реальным, потому что в со-

ответствии с федеральным конституционным законом у уполномоченного есть ряд правомочий и возможностей для осуществления ряда инициатив по взаимодействию с Государственной Думой, но в нашем Регламенте эти положения не прописаны.

После поступления документа в Совет Государственной Думы и принятия соответствующего решения нашим комитетом было предложено два изменения. Одно изменение касается вопроса о подготовке проекта постановления: предлагается, чтобы по итогам ежегодного доклада уполномоченного, а также специальных докладов проект постановления готовился двумя комитетами — Комитетом по государственному строительству и законодательству и Комитетом по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений. И второе изменение касается случая, когда в представленных общем докладе уполномоченного о своей деятельности и специальных докладах будут затронуты вопросы, касающиеся деятельности других комитетов, — вот тогда данные комитеты будут иметь право внести предложения в подготавливаемый проект постановления.

Все необходимые процедуры соблюдены, решения имеются. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, есть вопросы по 2-му и 3-му пунктам повестки дня? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Меня интересует вопрос, связанный с уполномоченным, который мы не можем решить: для внесения кандидатур в список для голосования здесь, в палате, мы не снижаем норму до обычных 226 голосов — почему комитет по Регламенту не хочет здесь повлиять, принять положительное решение? Нам легче выдвинуть кандидатуру в президенты страны! Ну надо, чтобы мы могли в список внести хотя бы, ведь за нашего кандидата явно не проголосуют, но почему такое упорство проявляют и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и профильный комитет, и вы — мы даже не можем простым большинством голосов внести в список для голосования кандидатуру на должность уполномоченного по правам человека!

**Савастьянова О. В.** Уважаемый Владимир Вольфович, я первый раз слышу о такой инициативе. Никаких предложений в наш комитет по данному вопросу не поступало, следовательно, такие предложения мы и не рассматривали.

**Председательствующий.** Это, скорее всего, норма не Регламента, поэтому нам нужно обсудить этот вопрос на заседании Совета Думы...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Это норма закона, правильно комментирует Крашенинников, поэтому, Владимир Вольфович, давайте обсудим — возможно, найдём решение. Вы, собственно, правильно говорите, что у фракции должно быть право внесения кандидатуры. И должно быть право отклонения у тех, кто посчитает именно такое решение оптимальным.

Кто хотел бы выступить по проектам постановлений под пунктами 2 и 3?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович, фракция ЛДПР.

**Жириновский В. В.** Вот закон об уполномоченном. У нас, у Государственной Думы, очень мало полномочий, и это единственная федеральная должность, на которую мы выдвигаем кандидатуру и за которую голосуем, — и что мы здесь сделали? Двадцать три года работает парламент, и мы даже сами себе не дали права обсудить работу уполномоченного — это дикость! Мы назначаем уполномоченного, а давать оценку его деятельности мы сами себе не дали права — это, мне кажется, говорит о низкой правовой культуре. Как же так можно?! Наш орган — и мы не можем обсудить в комитете по Регламенту, что ли? И вообще, для чего мы собрались здесь?! С большим трудом сейчас мы меняем Регламент, чтобы наконец разрешить депутатам, — только депутатам! — может быть, задавать вопросы и принимать постановления, в которых можно будет давать оценку работы уполномоченного. Конечно, очень медленно происходят изменения, очень долго — четверть века! Это полностью соответствует поговорке, что русские долго запрягают, но быстро скачут. Правда, скакать быстро в XXI веке уже нельзя, а запрягаем мы до сих пор долго...

Так вот это правильная позиция, мы с удовольствием её поддержим, но, мне кажется, что материалы по истории вопроса должны быть в каждом комитете. В данном случае мы говорим о регламентных нормах: есть же профильный комитет! Да, конечно, как выбирать уполномоченного, определено федеральным конституционным законом, но это имеет прямое отношение к комитету по Регламенту. И мы вносили законопроект, но Думой шестого созыва предложенный нами проект не был принят, хотя мы просили, только чтобы фракции имели право внести кандидатуру в список для голосования, — снова отказали!

А как эта норма появилась? Историю вопроса многие просто не знают. У левых было большинство, они назначили своего человека уполномоченным, а чтобы другие не могли предлагать

кандидатуры, Анатолий Иванович Лукьянов придумал хитрую уловку: внести кандидатуру в список можно только конституционным большинством — это 300 голосов. Такого ни у одной другой партии не было, поэтому ни одна другая партия не могла это сделать и уполномоченный был от левых. И вот у них уже давно нет большинства и нет таких возможностей, а норма устаревшая остаётся. Большинство сейчас у другой партии — ей-то что терять? Вам же всё равно, вы можете забаллотировать любого кандидата — боитесь: нет, не дай бог, будут другие кандидаты!.. Ну а вы понимаете, что такое выборы? Если есть только один кандидат на должность, это не выборы, это же элементарно! Получается, во время выборов президента допускается любое количество кандидатов, а когда здесь избирается уполномоченный, может быть только один — от той фракции, которая всё решает. Конечно, приходится только сожалеть!

Ну а когда в комитете не знают историю вопроса, надо её давать — видимо, нужна справка по отклонённым законопроектам, которые могли бы повлиять на работу Госдумы, и такие справки должны готовить в Аналитическом управлении. Мы его, кажется, опять реформируем? Я помню только одного начальника Аналитического управления — Васецкого, после него никого не знаю: кто эти аналитики, чем они занимаются?.. При Грызлове покритиковал немножко — пару справок прислали, потом опять прекратили присылать. Ну это же Аналитическое управление для всей Государственной Думы, оно должно работать на весь депутатский корпус!

У нас есть дипломированные историки, и я вовсе не отрицаю, что они дипломированные, только это дипломы советских вузов, а в советской истории, к сожалению, многое было искажено, особенно в статистике. Ещё раз заявляю официально: в Российской Империи в государственном масштабе не было карточек, были головотяпы губернаторы, которые их вводили, потому что не завезли продовольствие, но это разные вещи — страна имела запасы, а в других воюющих странах карточки ввели с самого начала на всей территории. А дипломированным историкам я всё-таки предложил бы уважать возраст: за свой 71 год я, наверное, больше познал, чем дипломированные историки! *(Шум в зале.)*

А то, что Оксана Викторовна вышла сюда и позволила себе давать оценку выступлению лидера фракции, недопустимо! Двадцать три года никто этого не делал! Не имеет права рядовой депутат давать оценку лидеру парламентской партии! Ни один депутат фракции ЛДПР никогда не будет обсуждать выступление Зюганова, или, допустим, даже Неверова, который не является лидером фракции, или Миронова. Вы можете спо-

рить, но давать оценку, вспоминать каких-то жванецких... Я говорю про выборы в Московской области — при чём тут Жванецкий?!

Оксана Викторовна, я знаю, почему вы злитесь: много лет назад вы сделали передачу, а я запретил её выход в эфир из-за искажений — плохая была передача! Так вот вы месть затаили и дождались звёздного часа, мол, вот сейчас я выйду и дам этому Жириновскому!.. *(Шум в зале.)*

Я попрошу Петра Олеговича, зампреда, — он сейчас отсутствует, но тоже великий телевизионщик, мастер побеседовать, как и Оксана Викторовна, — объяснить ей, что здесь у нас не теледебаты на "НТВ" в "Останкино", здесь люди, облечённые государственной властью, и лично за меня голосовали миллионы! Вы сказали, что ездили в Азербайджан, были в Северодвинске, — вы нарушили статус депутата Государственной Думы, и я не стал бы это говорить, но вы первая напали на меня: депутат, избранный по одномандатному округу, должен работать в округе, где его ждут избиратели, только в этом округе! И ни в какой другой парламент, ни во французский, ни в американский, он не имеет права ехать! За свой счёт — пожалуйста, за счёт Госдумы — только в округ! И если вы ещё раз поедете куда-либо, мы потребуем вычесть у вас из зарплаты расходы на любые ваши поездки по стране! У вас один округ — Одинцовский, вот там работайте: там вас ждут избиратели! Каждый день нужно работать! *(Шум в зале.)*

Это всё нужно иметь в виду. Почему я всё это связал? Я говорю о правах депутата, о правах лидера парламентской партии — при чём здесь родственные отношения?! Лебедев Игорь Владимирович скоро дедушкой станет (хорошо, что он ушёл!) — чего вы напоминаете, чей он сын?! У нас только несовершеннолетние являются детьми, они — при своих родителях, а после совершеннолетия они никакого отношения не имеют к родителям, отдельно живут, работают, у них своя жизнь, и выйти сюда — и с издёвочкой: я, мол, наблюдала выражение лица сына... Вы не для этого в Думу пришли! Здесь не надо заниматься изучением чужих лиц! Вам, может быть, не хватает мужских лиц? Ну пожалуйста, изучайте — во фракции ЛДПР очень много мужских лиц, можете их изучать, но затрагивать родственные отношения... Ну давайте ещё про любовников, про любовниц... Это нарушение прав депутатов! Выходите и говорите по теме! И приписывать сюда жванецких тоже не надо: мы с райкиными и со жванецкими уже проиграли страну! Нигде нет такого количества юмористов, как в нашей стране!.. Поэтому про свои телепередачи вы можете хорошо думать, но в Госдуме другая обстановка! *(Шум в зале. Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. Уважаемые коллеги, вы теперь понимаете, почему у нас только один день 8 Марта: начинаем мы с поздравлений, а заканчиваем...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Да, правильно. Я и говорю, что традиции и обычаи легли в основу нашего законодательства, поэтому...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Спасибо за добавление. *(Шум в зале.)*

Пожалуйста, Вяткин Дмитрий Фёдорович.

Коллеги, мы обсуждаем всего лишь регламентные нормы!.. *(Шум в зале.)*

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я напомню, и об этом уже говорили: действительно, Государственная Дума назначает уполномоченного по правам человека простым большинством, при этом есть регламентные нормы и нормы закона, которые позволяют выдвинуть кандидатуру уполномоченного и депутатам, и депутатским объединениям, в нашем случае — фракциям. Да, есть регламентные нормы, над которыми, наверное, стоит подумать, — это то, о чём говорил Владимир Вольфович Жириновский, но справедливости ради надо отметить, что действующий уполномоченный по правам человека Татьяна Николаевна Москалькова, наша многоуважаемая коллега, которая работала с нами много лет, представляет всё-таки оппозиционную партию и оппозиционную фракцию. И напомню, что её назначили единодушным решением в том числе парламентского большинства в прошлом созыве, то есть главную роль играет не партийная принадлежность, а опыт и готовность человека работать. Вспомните, мы обсуждали несколько кандидатур, решение принималось голосованием в соответствии с нормами Регламента и с нормами федерального конституционного закона.

Возвращаясь к вопросу, который мы сегодня обсуждаем, я напомню, что мы приняли изменения в Регламент, которые позволяют нам принимать постановления по итогам выступлений представителей правительства на "правительственных часах", в подготовке этих проектов постановлений может участвовать как один профильный комитет, так и несколько. Ежегодно мы заслушиваем отчёты уполномоченного по правам человека — слава богу, экстренных докладов уполномоченного не было, — это планы отчёты, регламент рассмотрения которых формируется Советом Государственной Думы, как и порядок подготовки во-

просов: представители всех фракций задают уполномоченному вопросы. Я думаю, этот год не будет исключением, но мы дополняем Регламент нормой, предусматривающей возможность принятия постановления по итогам рассмотрения доклада уполномоченного по правам человека по аналогии с постановлением по итогам "правительственного часа". В подготовке постановления могут принять участие все комитеты, профильными назначаются два комитета, которые Ольга Викторовна назвала, — Комитет по государственному строительству и законодательству и Комитет по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений.

Наша фракция поддерживает проект постановления, предложенные в нём нормы расширяют наши возможности, делают нашу работу более ответственной. Ещё раз подчеркну, что любые вопросы, которые будут заданы, любые проблемы, которые будут поставлены перед уполномоченным по правам человека, по предложению любого из комитетов Государственной Думы могут найти отражение в соответствующем постановлении. Просим поддержать проект постановления.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Фёдорович. Заключительное слово докладчика? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект постановления под пунктом 2 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 11 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . . 415 чел. . . . . 92,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 415 чел.

Не голосовало . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект постановления под пунктом 3 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 12 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . . 416 чел. . . . . 92,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 416 чел.

Не голосовало . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %

Результат: принято

Принимается.

По ведению — Аршба Отари Ионович.

Пожалуйста.

**Аршба О. И.**, *председатель Комиссии Государственной Думы по вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо большое, Вячеслав Викторович.

Я просто хотел заметить, что в Регламенте нет нормы, которая делила бы депутатов на лидеров и на рядовых. Здесь много звёздных генералов, Героев России, за мной сидит защитник Ботлиха от террористов, награждённый орденом Мужества. Они лидеры своей жизни, поэтому они находятся здесь! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, мы переходим к рассмотрению 4-го вопроса повестки дня. О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об образовании рабочей группы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по реализации положений ежегодных посланий Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации". Доклад Александра Дмитриевича Жукова, Первого заместителя Председателя Государственной Думы.

Пожалуйста, Александр Дмитриевич.

**Жуков А. Д.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Как вы знаете, у нас есть рабочая группа по реализации положений ежегодных посланий Президента Российской Федерации. Она сформирована на основе фракционного представительства, там двадцать семь депутатов. Предлагается включить в состав рабочей группы депутата Шайхутдинова Рифата Габдулхаковича, депутата вне фракций, и, соответственно, увеличить на одну единицу количественный состав рабочей группы.

**Председательствующий.** Коллеги, есть вопросы по проекту постановления? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект постановления под пунктом 4 повестки дня.

Проьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 14 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . . 418 чел. . . . . 92,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 418 чел.

Не голосовало . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %

Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, переходим к законопроектам, рассматриваемым в третьем чтении.

Вопрос 5 повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части совершенствования порядка осуществления государственной защиты". Доклад заместителя председателя Комитета по государственному строительству и законодательству Александра Сергеевича Грибова.

Пожалуйста, Александр Сергеевич.

**Грибов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!

На законопроект получены все заключения, проведены все экспертизы, он готов к принятию в третьем чтении. Комитет по государственному строительству и законодательству просит Государственную Думу его поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, есть желающие выступить от фракций по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части совершенствования порядка осуществления государственной защиты".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 15 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 414 чел. . . . . 92,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 414 чел.

Не голосовало . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Коллеги, 6-й вопрос мы решением палаты сняли с рассмотрения.

Переходим к рассмотрению 7-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом мы уточняем терминологию в ряде федеральных законов, в том числе в трёх кодексах. Проведены правовая и лингвистическая экспертизы. Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", вопрос 7 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 16 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . . 418 чел. . . . . 92,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 418 чел.

Не голосовало . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Уважаемые коллеги, переходим к 8-му пункту повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 8 и 9 Федерального закона "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации".

Пожалуйста, Елена Вениаминовна Бондаренко.

**Бондаренко Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые процедуры, проведены правовая и лингвистическая экспертизы, замечаний правового, юридино-технического и лингвистического характера по проекту федерального закона не имеется. Законопроект полностью готов к рассмотрению в третьем чтении.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, выступления от фракций – есть желающие? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 8 и 9 Федерального закона "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации", вопрос 8 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 18 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 414 чел. . . . . 92,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 414 чел.

Не голосовало . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

Вопрос 9 повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по бюджету и налогам Андрея Михайловича Макарова.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.**, *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Буквально два слова сразу по двум законопроектам. Эти законопроекты — изменения в Бюджетный кодекс и поправки к закону "О парламентском контроле" — дополняют друг друга: мы объединяем основные направления бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики, как об этом договаривались, что позволит нам вступать в процедуру парламентского контроля раньше, на более раннем этапе, и решать эти вопросы в комплексе.

Одновременно, как мы и говорили здесь при рассмотрении законопроекта в первом чтении, мы выявили, что вопросы таможенного регулирования включают в себя не только таможенно-тарифную политику, но и вопросы, связанные с таможенно-тарифным регулированием внешнеэкономической деятельности, поэтому три основных вопроса — таможенно-тарифная, налоговая и бюджетная политика — выделяются в единый документ, а по таможенно-тарифному регулированию будет самостоятельный документ, который также будет представляться парламенту в соответствии с действующими правилами и подвергаться парламентскому контролю.

По существу, это и определило поправки, которые были внесены. Я предложил бы перейти к таблице поправок. К законопроекту "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" поступила только одна поправка, которая определяет, что разработка основных направлений таможенно-тарифного регулирования осуществляется одновременно с прогнозом социально-экономического развития. Мы понима-

ем, что прогноз социально-экономического развития — это прежде всего показатели по доходам и таможенно-тарифное регулирование в значительной степени определяет эти доходы, поэтому данные вопросы объединяются вместе Бюджетным кодексом. Только одна поправка, просил бы её проголосовать.

**Председательствующий.** Спасибо.

По таблице поправок № 1, предлагаемых ответственным комитетом к принятию, есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 20 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 414 чел. . . . . 92,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 414 чел.

Не голосовало . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации", вопрос 9 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 21 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 416 чел. . . . . 92,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 416 чел.

Не голосовало . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

10-й вопрос повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О парламентском контроле".

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, по существу я пояснил всё, что касается и этого законопроекта. Здесь две поправки, они рекомендуются к принятию и как раз определяют порядок представления парламенту в рамках закона "О парламентском контроле" указанного нового документа. Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли замечания по таблице поправок № 1, предлагаемых комитетом к принятию? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предлагаемых ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 22 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . .	362 чел. . . . .	80,4 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	365 чел.	
Не голосовало . . . . .	85 чел. . . . .	18,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О парламентском контроле", вопрос 10 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 23 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . .	419 чел. . . . .	93,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	419 чел.	
Не голосовало . . . . .	31 чел. . . . .	6,9 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров.

Включите микрофон на трибуне.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, от Правительства Российской Федерации получена официальная справка о подготовке необходимых изменений в постановление правительства, о сроках подготовки и о том, как это будет происходить. Комитет по бюджету рекомендует включить оба законопроекта, 9-й и 10-й вопросы, в повестку дня на пятницу для рассмотрения в третьем чтении. Законопроекты будут подготовлены.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович.

Уважаемые коллеги, переходим к 11-му вопросу повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 62 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уго-

ловно-исполнительной системы, Федеральной службе войск национальной гвардии Российской Федерации, и их семей". Доклад первого заместителя председателя Комитета по обороне Андрея Леонидовича Красова.

Пожалуйста, Андрей Леонидович.

**Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! К законопроекту, который мы рассматриваем, поступило две поправки, они рекомендованы Комитетом Государственной Думы по обороне к принятию и включены в таблицу поправок № 1; поправок, рекомендованных к отклонению, нет. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, у Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеется.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, рекомендованных ответственным комитетом к принятию.

Пробьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 25 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 398 чел.

Не голосовало . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 62 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, Федеральной службе войск национальной гвардии Российской Федерации, и их семей", пункт 11 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 26 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 418 чел. . . . . 92,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 418 чел.

Не голосовало . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Рассматривается 12-й вопрос повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации". Доклад Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Павел Владимирович, палата вас ждёт.

**Крашенинников П. В.** Извините, ради бога. Мы там про дебоширов вопрос обсуждали, тоже очень важный законопроект.

**Председательствующий.** Актуально, особенно сегодня. Видите, как оперативно, вот это высокий класс работы! Спасибо, Павел Владимирович. *(Аплодисменты.)*

Обратите внимание: женщины хлопают. *(Оживление в зале, смех.)*

**Крашенинников П. В.** Да, спасибо.

Речь идёт, насколько я понимаю, о поправках, касающихся охраны прав режиссёров-постановщиков, да? *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Оппозиция реагирует.

**Крашенинников П. В.** Уважаемые коллеги, в законопроекте устраняется несправедливость, допущенная в отношении театральные режиссёров-постановщиков. Мы знаем, что режиссёры-постановщики в кино обладают всем комплексом исключительных прав, чего нет в театральной сфере, и эту несправедливость мы предложили устранить при принятии законопроекта в первом чтении. Ко второму чтению в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию, включено одиннадцать поправок; в таблице поправок № 2, рекомендованных к отклонению, одна поправка.

Я предлагаю перейти к рассмотрению таблицы поправок № 1.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1, рекомендованных ответственным комитетом к принятию? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, рекомендованных ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 28 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . .	396 чел. . . . .	88,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	396 чел.	
Не голосовало . . . . .	54 чел. . . . .	12,0 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Павел Владимирович, таблица поправок № 2.

**Крашенинников П. В.** Здесь одна поправка, и мы просим утвердить таблицу поправок № 2.

**Председательствующий.** Коллеги, есть вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2, рекомендованных ответственным комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 29 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . .	354 чел. . . . .	78,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	354 чел.	
Не голосовало . . . . .	96 чел. . . . .	21,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации" (об охране интеллектуальных прав режиссёров-постановщиков), вопрос 12 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 30 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . .	416 чел. . . . .	92,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	416 чел.	
Не голосовало . . . . .	34 чел. . . . .	7,6 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят. Уважаемые коллеги, обращаю ваше внимание: мы приняли во втором чтении законопроект, который очень ждали режиссёры-постановщики, а именно театральные режиссёры-постановщики, но эта тема актуальна и для режиссёров, которые работают в кино. Допустим, у Говорухина Станислава Сергеевича есть фильм "Ме-

сто встречи изменить нельзя", но права на него Говорухину, увы, не принадлежат, хотя есть то, что ему принадлежит, — любовь зрителей. Вот сейчас мы защитили права театральных режиссёров-постановщиков.

Коллеги, переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых в первом чтении.

13-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимировича Минха.

Пожалуйста, Гарри Владимирович.

**Минх Г. В.**, *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Президентом Российской Федерации внесён проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Хочу вам напомнить, что проект подготовлен по итогам заседания Совета при президенте по развитию гражданского общества и правам человека, заседание проходило ещё в октябре 2015 года, по итогам этого заседания были даны соответствующие поручения и внесён проект закона, о котором я вам сегодня докладываю.

Основная цель законопроекта — создание дополнительных гарантий, которые обеспечили бы большую независимость, самостоятельность адвокатов в уголовном процессе и тем самым создали бы более качественную правовую основу для повышения уровня правовой защиты, которая оказывается лицам, обвиняемым в совершении преступлений.

В связи с этим предусматривается ряд очень важных новелл, и прежде всего я хотел бы обратить внимание на то, что предлагается изменить существующий, по сути дела, разрешительный порядок допуска адвоката к участию в уголовном процессе на автоматическое вступление адвоката в уголовное дело при наличии удостоверения адвоката и ордера — это будет достаточным основанием для вступления адвоката в дело, и ни у следователя, ни у другого участника уголовного процесса на стороне обвинения не будет возможности препятствовать его участию в деле. Это первое.

Второе. Чтобы исключить ситуации, когда органы предварительного расследования могут назначить защитника вопреки интересам подозреваемого или обвиняемого, предлагается при назначении по решению следственных органов защитника по назначению (извините за тавтологию) обращать внимание на то,

какой порядок привлечения таких адвокатов на стадии предварительного расследования и на других стадиях уголовного процесса установлен органами адвокатского самоуправления соответствующей территории. Также предлагается создать необходимые правовые гарантии, которые обеспечат назначение защитника исходя прежде всего из интересов обвиняемого.

Третье. Исключается возможность привлечения адвокатов в качестве свидетелей и устанавливается свидетельский иммунитет в отношении этих лиц, за исключением случаев, когда сам адвокат с согласия и в интересах подозреваемого или обвиняемого настаивает на использовании его в таком качестве.

Четвёртое. Устанавливается, что стороне защиты не может быть отказано в удовлетворении ходатайства о привлечении к участию в производстве по уголовному делу специалиста для разъяснения вопросов, которые входят в его профессиональную компетенцию.

Пятое. Расширяется перечень недопустимых доказательств: дополняется доказательствами, которые получены в ходе оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий путём изъятия из производства адвоката по делам его доверителей. Это повысит конституционные гарантии прав граждан на защиту от обвинения, потому что сейчас сторона обвинения иногда злоупотребляет своими процессуальными возможностями.

Шестое. Вводится норма, согласно которой защитнику не может быть отказано в участии в следственных действиях, производимых по его ходатайству либо по ходатайству подозреваемого или обвиняемого, кроме того, не может быть отказано в приобщении к материалам уголовного дела доказательств, в том числе заключений специалистов, если обстоятельства, об установлении которых они ходатайствовали, имеют значение для данного уголовного дела и подтверждаются этими доказательствами.

Седьмое. Конкретизируются правила сохранения тайны следствия, для этого предлагается новая редакция статьи 161 УПК. Это позволит избежать произвольного применения положений кодекса о недопустимости разглашения данных предварительного расследования. Вы знаете, что это часто происходит, поэтому сделана попытка сбалансировать процессуальные возможности стороны обвинения и стороны защиты.

Далее. Предполагается возможность обжалования в кассационном порядке судебных актов, которые вступили в законную силу, если лица ранее не обращались с жалобой на вступивший в силу судебный приговор либо обращались в кассационную инстанцию, но по другим основаниям.

И последнее. Вводится норма, в соответствии с которой обыск у адвоката может быть произведён только на основании судебного решения, при этом в судебном решении должны быть указаны конкретные отыскиваемые объекты, а также должны быть указаны данные, которые послужили основанием для проведения обыска. Кроме того, устанавливается норма, что при обыске у адвоката нельзя изымать адвокатское досье целиком, недопустимы также фотографирование, киносъёмка, видеозапись и иная фиксация материалов адвокатского досье. Это позволит сохранить конфиденциальность отношений между защитником и подозреваемым или обвиняемым и тем самым также, на наш взгляд, повысить качество защиты в рамках уголовного процесса.

Уважаемые депутаты, таково основное содержание инициативы президента. Прошу вас поддержать и проголосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по государственному строительству и законодательству Павла Владимировича Крашенинникова.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В этом зале не нужно объяснять, что правосудие — это не только суд, это и обвинение, и защита. Президент Российской Федерации внёс законопроект, ещё в большей степени уравнивающий права сторон обвинения и защиты и направленный на реализацию полномочий и возможностей, которые есть у защиты, в частности у адвоката. Ну и очень важная новелла (Гарри Владимирович достаточно подробно рассказал об этом): конкретному адвокату не нужен будет допуск к делу, адвокат будет вступать в дело на основании ордера и при наличии удостоверения. В законопроекте указано, что должен быть порядок назначения защитника, устанавливаемый адвокатской палатой. Мы сегодня утром общались с представителями Федеральной палаты адвокатов, так вот к моменту принятия закона этот порядок фактически будет готов, адвокатская палата сделает так, чтобы все эти документы были, и вступление в дело будет квалифицированным и незамедлительным.

Надо также сказать, что на практике, к сожалению, много проблем, связанных с тайной следствия. Мы знаем — в том числе на это обращал внимание президент, — что сторона обвинения часто обращается в СМИ и рассказывает всё, что угодно, про человека, ещё неизвестно, будет вынесен обвинительный приговор или не будет, но всё про него рассказано, что было и чего не было. В связи с этим в 161-ю статью предлагается по-

правка о том, что к тайне следствия не относятся — подчёркиваю, не относятся — сведения о нарушении прав, свобод и законных интересов конкретных участников процесса, а также информация, уже переданная средствам массовой информации либо распространённая в Интернете.

Кроме того, Гарри Владимирович сказал об особенностях производства обыска, осмотра и выемки в отношении адвоката.

Все эти поправки направлены на развитие принципов состязательности и равноправия участников уголовного процесса. Уважаемые коллеги, комитет просит поддержать законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Владимирович. Вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Гарри Владимирович, скажите, пожалуйста, а не приведёт ли это (при наличии возможностей) к бесконечному затягиванию процесса?

**Минх Г. В.** Если кратко ответить, уважаемый Николай Васильевич, — нет, потому что положения, которые предлагаются в рассматриваемом законопроекте, никаких дополнительных инструментов ни одной из сторон не дают. В данном случае основная задача законопроекта — Павел Владимирович это абсолютно чётко подтвердил, и даже не один раз — повышение уровня состязательности, равноправия сторон — участников уголовного процесса, а мы знаем, что, к сожалению, в этом плане не то чтобы в одни ворота идёт игра, но на практике преобладание, скажем так, нападения над защитой достаточно чётко просматривается.

**Председательствующий.** Синельщиков Юрий Петрович.

**Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.**

Уважаемый Гарри Владимирович, иммунитет адвоката после принятия закона будет заметно выше, чем иммунитет депутата Государственной Думы или судьи. Вероятно, это чем-то обосновано? И хотелось бы в связи с этим узнать статистические данные о числе адвокатов, привлечённых к уголовной ответственности, в том числе привлечённых незаконно.

**Минх Г. В.** Уважаемый Юрий Петрович, к сожалению, я вам не могу сейчас привести статистические данные, я вам их, естественно, направлю и могу даже огласить, но потом, чуть позже. В данном случае всё-таки, как мне кажется, сейчас речь не идёт о том, что мы повышаем иммунитет адвокатов, — речь идёт о процессуальных возможностях, которые они будут иметь в рамках конкретного уголовного дела и расследования.

Никаких других дополнительных гарантий мы здесь не создаём: ни процедуру возбуждения уголовных дел в отношении адвокатов, ни порядок проведения следственных действий в отношении адвокатов мы никоим образом не затрагиваем — мы повышаем уровень их независимости в рамках конкретного уголовного дела, и основной получатель, скажем так, преимуществ и дополнительных гарантий — это не адвокат, а лицо, которое привлечено в качестве подозреваемого или обвиняемого.

**Председательствующий.** Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Гарри Владимирович, я думаю, все депутаты подтвердят: к нам чаще всего обращаются с просьбами навести порядок, добиться справедливости в судах и в следственных структурах, но мы ограничены в действиях, и я надеюсь, что этот закон, который вводит новые нормы, будет способствовать установлению справедливости в правосудии. Однако, вы знаете, есть обвиняемые, которые вообще отказываются от адвоката: может быть, в силу того, что не верят, что это поможет, может быть, потому, что ограничены в средствах и дорогостоящего адвоката нанять не могут. Скажите, после принятия этого закона будет ли в случае отказа обвиняемого от адвоката назначаться адвокат или уже нет, может ли процесс идти без адвоката?

**Минх Г. В.** Уважаемая Тамара Васильевна, в случаях, когда из смысла закона вытекает необходимость участия защитника, несмотря на то что лицо отказывается от защиты, оно в соответствии с требованиями закона всё равно будет обеспечено защитой, и в этом плане мы тоже создаём дополнительные гарантии повышения качества защиты.

К сожалению, иногда в силу разных причин, может, просто в силу большей оперативности в проведении следственных действий работники правоохранительных органов предлагают защитника по назначению, скажем так, из "своих", из тех, кто рядом, под рукой, не из корысти — просто, как они полагают, для оперативности, для ускорения проведения следственных действий, и вот мы как раз и говорим, что защитники по назначению должны назначаться в соответствии с правилами, которые будут утверждать органы адвокатского сообщества, адвокатского самоуправления, и здесь тоже будут уже не "свои" защитники, а защитники, которые реально ориентированы на оказание качественной, квалифицированной юридической помощи обвиняемым и подозреваемым.

**Председательствующий.** Кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Швыткин Юрий Николаевич.

**Швыткин Ю. Н.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Гарри Владимирович, данный законопроект, на мой взгляд, положительный пример того, что было услышано адвокатское сообщество на местах. Я разговаривал с членами Адвокатской палаты Красноярского края — думаю, что и в других субъектах то же самое, — предложения, которые внесены на сегодняшний день, учтены, и наряду с ужесточением некоторых норм уголовного законодательства идёт либерализация.

Вместе с тем я предложил бы рассмотреть возможность внесения изменений в положение о том, что адвокат может посещать лиц, находящихся под следствием и осуждённых, в соответствующих учреждениях, — есть такое право, оно закреплено, но это не обязанность.

**Председательствующий.** Сухарев Иван Константинович. Подготовиться Синельщикову.

**Сухарев И. К.**, фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР поддержит законопроект, потому что мы считаем, что вопросы состязательности, равноправия сторон в процессе очень важны. На протяжении семидесяти лет у нас в стране, к сожалению, превалировал обвинительный уклон, и сейчас эту ситуацию, конечно, необходимо менять, и постепенно она меняется.

Докладчик и содокладчик довольно полно изложили суть законопроекта, но, с позволения Гарри Владимировича, я всё-таки отвечу на вопрос Юрия Петровича и дам ему справку, информацию: по статистическим отчётам адвокатских палат субъектов Российской Федерации, в 2016 году в отношении адвокатов было возбуждено 59 уголовных дел, на стадии предварительного расследования прекращено 2 уголовных дела, 21 уголовное дело направлено в суд, где ещё 9 уголовных дел прекращено.

Вообще хотелось бы сказать, что вопрос о независимости адвокатов также очень важен. Адвокатура в нынешнем её понимании возникла в результате великих реформ, но вплоть до судебной реформы 1864 года в нашей стране не существовала, правоприменительная практика обходилась без неё. Ну а непосредственно к становлению адвокатской системы относится такой документ, как "Замечания членов Государственного Совета и Министерства юстиции на проект положения о присяжных поверенных". В нём зафиксировано, что "в обществе и между правительственными лицами распространено убеждение, очень верное и вполне основательное, что одна из причин бед-

ственного положения нашего судопроизводства заключается в том, что лица, имеющие хождение по делам, большей частью люди очень сомнительной нравственности, не имеющие по большей части никаких сведений — ни юридических, ни практических". Иначе говоря, институт адвокатуры появился не в результате простого преобразования существовавшей ещё с древних времён практики судебного представительства...

**Председательствующий.** Добавьте время: выступление от фракции.

**Сухарев И. К.** ...с появлением потребности в публичной защите прав и законных интересов на всех стадиях судебного разбирательства.

На протяжении своего относительно недолгого существования адвокатская система претерпела множество изменений. Хотелось бы назвать наиболее актуальные из них, которые мы, в частности, принимали в шестом созыве, — это изменения, касающиеся порядка формирования адвокатских палат и образований, их статуса и порядка деятельности. Кроме того, Правительством Российской Федерации менялись нормативные положения, регулирующие механизм адвокатского запроса и тоже направленные на повышение качества юридической помощи, оказываемой адвокатами. В частности, мной предлагались изменения, направленные на совершенствование защиты удостоверяющих статус адвоката документов, были и другие законопроекты.

Что касается законопроекта, который мы сегодня рассматриваем, он носит комплексный характер и его основная задача — устранение правовых коллизий, связанных с институтом адвокатуры, а также с соблюдением основных конституционных принципов. Радуется, что идёт планомерная работа по модернизации законодательства в этой части. В частности, данный законопроект разработан по итогам заседания Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека, что подтверждает его фундаментальность и проработанность.

Важно, что законопроектом вводится новый механизм — вступление адвоката в уголовное дело, благодаря которому адвокат получает все процессуальные права именно в момент вступления в уголовное дело, а не в момент его допуска следователем. Кроме того, добавляется новый порядок участия адвоката по назначению, что также позволит повысить эффективность взаимодействия органов предварительного расследования с адвокатским самоуправлением. Ну и конечно, нужно отметить исключение возможности привлечения в качестве свидетелей по делу лиц, в том числе адвокатов, которые обла-

дают свидетельским иммунитетом и не подлежат допросу, а также закреплённое предлагаемой редакцией статьи 58 УПК положение, связанное с невозможностью отказа в удовлетворении ходатайства о привлечении к участию в производстве по уголовному делу компетентных специалистов.

Это что касается данного законопроекта. Но хотелось бы отметить, что на этих изменениях всё-таки не стоит останавливаться, следует дальше работать над развитием института адвокатуры, в том числе это касается мер, направленных на недопущение возможности фальсификации материалов уголовного дела после предъявления его для ознакомления обвиняемому и защите. Может быть, необходимо вернуть одну из гарантий независимости адвоката — механизм возбуждения уголовного преследования, который был закреплён в первоначальной редакции УПК и которым предусматривалось получение предварительного заключения судьёй о наличии в действиях адвоката признаков преступления? Предусмотренный в настоящее время порядок возбуждения уголовного дела в отношении адвоката — с согласия руководителя следственного органа — противоречит, на наш взгляд, принципу равенства и состязательности сторон в судопроизводстве. Возможно, следует добавить в УПК норму, предусматривающую обязательное применение при ведении протокола судебного заседания систем аудио- и видеофиксации и протоколирования, использование которых гарантирует объективную фиксацию всего происходящего в судебном заседании.

Таким образом, хотелось бы сказать, что не стоит останавливаться на нововведениях, которые предусматриваются данным законопроектом, следует и дальше модернизировать наше законодательство в области института адвокатуры. Мы поддержим законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Синельщиков Юрий Петрович, пожалуйста. Юрий Петрович, выступление от фракции? Да. То есть семь минут вам нужно.

Коллеги, заслушаем Синельщикова, выступление от фракции, затем уйдём на перерыв, а после перерыва продолжим рассмотрение данного законопроекта.

Пожалуйста.

**Синельщиков Ю. П.** Уважаемые коллеги, фракция поддерживает концепцию законопроекта, однако по этому документу имеется ряд существенных замечаний.

В законопроекте предлагается в статье 49 УПК установить, что адвокат вступает в дело в качестве защитника по

предъявлении удостоверения адвоката и ордера, а в соответствии с действующим законодательством адвокат сам не вступает в дело, а его допускает к участию следователь либо суд. При этом в соответствии с проектом в случае необходимости получения согласия подозреваемого, обвиняемого на участие адвоката в деле адвокату предоставляется свидание с подозреваемым, обвиняемым. Предлагаемое правило рассчитано на добросовестного адвоката, однако возможность побывать в СИЗО у обвиняемого появится и у любого другого лица, имеющего статус адвоката, в том числе у соучастника преступления. Вместе с тем, адвокат сможет побывать у обвиняемого лишь в случае предъявления ордера, который выдаётся соответствующим адвокатским образованием, на исполнение поручения доверителя, а доверителем в этой ситуации, разумеется, не сможет быть обвиняемый, ибо встреча с адвокатом у него ещё не состоялась, поэтому доверителями могут стать лишь его родственники и иные лица, а при отсутствии договора с ними путь к обвиняемому для адвоката закрыт, даже если обвиняемый очень заинтересован в такой встрече, ибо ордера у адвоката не будет.

Кодекс дополняется положениями, обязывающими органы предварительного расследования и суд учитывать принятый адвокатской палатой субъекта — обращая внимание: субъекта! — порядок участия адвоката в уголовных делах в качестве защитника по назначению. Павел Владимирович говорил нам сейчас нечто иное. Однако следователь и суд могут оказаться в весьма сложном положении, если адвокатская палата субъекта не установит такой порядок либо установит порядок, который будет противоречить федеральному закону. Впрочем, этот порядок и не нужен, палата должна лишь утверждать список адвокатов, участвующих в делах в качестве защитника по назначению, об этом прямо сказано и в пояснительной записке к законопроекту.

В соответствии с проектом статья 58 кодекса дополняется положением о том, что стороне защиты не может быть отказано в удовлетворении ходатайства о привлечении к участию в производстве по уголовному делу специалиста для разъяснения вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию. Представляется, что такое право должно быть предоставлено не только подозреваемому, обвиняемому и его защитнику, но и потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику, их представителям. Само это дополнение должно быть внесено не в статью 58, а в часть вторую статьи 159 "Обязательность рассмотрения ходатайства" УПК.

Предлагается также расширить перечень недопустимых доказательств, закреплённый в статье 75, дополнив его указанием на сведения, входящие в производство адвоката по делам его доверителей, полученные в ходе оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий. Введение такого правила неприемлемо в том виде, в котором оно сформулировано, так как, если соответствующие сведения содержатся как в адвокатском производстве, так и в доказательствах, полученных следователем из иных источников, эти доказательства обвинения могут стать недопустимыми при определённых условиях, в частности при наличии ходатайства адвоката. Более того, у недобросовестного адвоката появляется возможность в суде нейтрализовать многие доказательства, заявив, что информация, зафиксированная в уголовном деле, имеется в его производстве и якобы получена следователем из этого производства.

В статью 159 предлагается ввести правило о том, что защитнику не может быть отказано в участии в следственных действиях, производимых по его ходатайству либо по ходатайству обвиняемого. Такое правило позволит недобросовестному защитнику участвовать во всех или почти во всех следственных действиях по делу и влиять на результаты расследования. Для этого достаточно будет сразу же после возбуждения уголовного дела подать следователю ходатайство с перечислением всего набора следственных мероприятий, которые обычно проводятся по данной категории дел.

В УПК вводится новая статья — 450<sup>1</sup>, закрепляющая особенности производства обыска, осмотра, выемки в отношении адвоката, в том числе в жилых и служебных помещениях, используемых им для осуществления адвокатской деятельности. Проблема весьма актуальна, так как случаи привлечения адвоката к уголовной ответственности не редкость, хотя чёткой статистики нет: Федеральная палата адвокатов даёт одни цифры, намного выше цифры приводит Следственный комитет. Так, в 2013 году, по данным Следственного комитета, было привлечено 216 адвокатов. Многие из предлагаемых в этой части правил весьма сомнительны. Вводится запрет на проведение этих следственных действий даже в случаях, не терпящих отлагательства, если дело возбуждено не в отношении адвоката. Это означает, что сотрудники правоохранительных органов, преследующие преступника, не вправе его задержать, если он скрылся в адвокатской конторе, даже если он террорист. Установление правила проведения обыска в присутствии члена совета адвокатской палаты, естественно, повлечёт за собой постановку вопроса о проведении обыска в помещении депутата Государственной Думы

в присутствии представителя соответствующей фракции, обыска у судьи — в присутствии члена квалификационной коллегии судей, обыска у члена избирательной комиссии — в присутствии члена избиркома и так далее. В законопроекте предлагает ввести противоречивое правило о том, что до возбуждения в отношении адвоката дела осмотр помещения может быть произведён только в случае, когда в указанном помещении обнаружены признаки совершения преступления. О каком обнаружении идёт речь и кто может эти признаки обнаружить до обыска, в законопроекте не объясняется, да и объяснить это невозможно.

Имеется также ряд замечаний редакционного характера, которые я не в состоянии привести за неимением времени. Фракция поддержит законопроект в первом чтении, однако голосование во втором и в третьем чтениях будет зависеть от того, насколько упомянутые недостатки будут устранены. По ряду высказанных мною замечаний фракцией будут подготовлены поправки.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Петрович.

Уважаемые коллеги, в соответствии с нашим Регламентом объявляется перерыв на 30 минут, до 12 часов 32 минут.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, начинаем работу, просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 33 мин. 05 сек.)

Присутствует . . . . . 424 чел. . . . . 94,2 %

Отсутствует. . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует четыреста двадцать четыре депутата, отсутствует двадцать шесть. Кворум есть.

Уважаемые коллеги, продолжаем рассматривать законопроекты в первом чтении. Вопрос 13 мы рассматривали до перерыва, остался один записавшийся на выступление — Пинский Виктор Витальевич.

Пожалуйста, Виктор Витальевич.

**Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Цель законопроекта, который мы рассматривали до перерыва, не расширять права адвоката, а усилить обеспечение права граждан России, которые подпали под уголовное преследование,

на защиту. Мы понимаем, что огромное влияние на результаты рассмотрения уголовного дела оказывает участие в деле профессионального защитника на всех стадиях работы над ним, поэтому наша задача — создать условия для полного и объективного расследования, и законопроект эту задачу решает. Добавлю, что принятие этого закона находится в тренде на усиление защиты прав человека вообще. Эффективность именно такого порядка участия адвоката подтверждается и международной практикой.

Необходимость принятия закона назрела давно: ещё в 2001 году Конституционный Суд обратил на это внимание и высказался по этому поводу. Мы также принимаем данный закон, исполняя поручение президента, которое он дал в 2015 году. В российском уголовно-процессуальном законодательстве традиционно так сложилось, что адвокат не вступает в уголовное дело, а его допускают к участию в деле, то есть человек получает защиту адвоката, только когда следователь принимает по этому поводу решение. В законопроекте предлагается в корне изменить подход: с принятием закона мнение следователя уже не будет определяющим и адвокат получит право немедленно вступить в дело, для этого будет достаточно предъявить ордер и удостоверение.

Кроме того, закон даст дополнительную защиту адвокату, о чём выступавшие уже говорили, в частности, обыск будет производиться только после вынесения судебного решения. Есть и другие важные ограничения.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать законопроект и просит все другие фракции его поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, заключительное слово, Гарри Владимирович.

**Минх Г. В.** Уважаемые депутаты Государственной Думы, прежде всего большое спасибо за заинтересованное и ответственное обсуждение этой очень важной президентской инициативы.

Как я уже сказал, я попросил дать мне статистическую информацию о привлечении к уголовной ответственности адвокатов, это данные из двух источников — данные Следственного комитета и итоговая информация Минюста России, который уже чётко знает, кто из адвокатов был осуждён по итогам рассмотрения этих дел в суде и, соответственно, лишён статуса адвоката, и эти данные взаимосвязаны. Динамика очень любопытная: например, в 2013 году, на который Юрий Петрович ссылался, по данным следственных органов, было 216 дел в отношении адвокатов, привлечённых к уголовной ответственности, при этом в суд было направлено 68 из 216 дел, а осуждено,

по учёту Минюста России, 42 адвоката, то есть один к пяти. В 2008 году, по данным следственных органов, было 136 привлечённых к уголовной ответственности, в суд направлено 80 дел, а осуждено 23 адвоката. Как видите, статистика говорит о том, что каждый орган решает свои собственные задачи: следственные структуры возбуждают уголовные дела, и они проходят по их статданым как дела, по которым адвокаты привлечены к уголовной ответственности, а на выходе мы видим совсем другие данные. В 2014 году в суд было направлено 50 дел в отношении 52 адвокатов, осуждено 47 человек, а в 2016 году, совершенно верно было сказано, было возбуждено 59 уголовных дел и 21 дело было направлено в суд, где 9 дел было прекращено. При этом хочу обратить ваше внимание, что в Российской Федерации более семидесяти двух с половиной тысяч адвокатов. Как видите, статистика такова, что говорить, что адвокатов в больших количествах и тотально привлекают к уголовной ответственности, явное преувеличение.

Теперь по содержательным замечаниям, которые прозвучали; это будет такой экспресс-анализ, но тем не менее.

Швыткин Юрий Николаевич, вы говорили, судя по тому что я успел записать, об осуждённых, которые пребывают в местах лишения свободы, но законопроект касается стадии расследования. Всё-таки ваше предложение связано уже немножко с другой стадией — со стадией исполнения наказания. Проблема есть, но, повторяю, это не предмет законопроекта, о котором мы говорим.

По поводу выступления Юрия Петровича Синельщикова. Конечно, я с рядом его аргументов не совсем согласен. Так, тоже навскидку, недопустимость доказательств: если некая информация содержится в материалах, полученных следственными органами из источников, которые они смогли легализовать, корректно, в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством зафиксировать, то никакие ссылки адвоката на то, что эта же информация имеется и в его досье, не делают эти доказательства упречными и не переводят их в разряд недопустимых, поэтому я не думаю, что здесь есть проблема. Но в любом случае то, о чём вы сегодня говорили, по моему мнению, это предмет более детального, углублённого анализа. Самые сложные законы — это процессуальные законы, и, если мы хотим, чтобы процедура рассмотрения уголовных дел на разных стадиях расследования была максимально выверенной, тут, безусловно, есть над чем поработать.

Ещё раз хочу сказать всем большое спасибо за поддержку законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Заключительное слово содокладчика? Да.

Включите микрофон Крашенинникову.

**Крашенинников П. В.** Уважаемые коллеги! Президент России, как гарант Конституции, развивает и обеспечивает конституционное положение об обеспечении права граждан на защиту. В данном законопроекте достаточно детально и полно предлагается усилить эту защиту. Безусловно, ко второму чтению мы рассмотрим все поправки, о которых сказали и не сказали, и в ближайшее время представим законопроект на рассмотрение во втором чтении.

Предлагаю всем проголосовать за законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", вопрос 13 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 41 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 411 чел. . . . . 91,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 411 чел.

Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %

Результат: принято

За — четыреста одиннадцать, против — ноль, воздержалось — ноль; единогласно. Законопроект в первом чтении принят.

Коллеги, переходим к 14-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 93 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Юрия Ивановича Зубарева.

Пожалуйста, Юрий Иванович.

**Зубарев Ю. И.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предлагаемым законопроектом список случаев, когда допускается осуществление закупки у единственного поставщика, дополняется пунктом об изготовлении акцизных марок для

маркировки табачной и алкогольной продукции предприятием "Гознак".

Дело в том, что с 1994 по 2014 год марки на алкогольную и табачную продукцию изготавливались ФГУП "Гознак" на основании постановления правительства. В 2014 году произошло преобразование данного ФГУПа в акционерное общество указом президента, и с этого момента закупка у единственного поставщика стала возможна только на основании отдельного распоряжения президента. Одновременно в 44-й закон "О контрактной системе..." было внесено изменение, в соответствии с которым разрешение на осуществление закупки может выдаваться только на срок один год, и, таким образом, если раньше данная процедура из года в год осуществлялась в непрерывном режиме, теперь сложилась ситуация, когда необходимо ежегодно получать разрешение у президента; на основании поручения президента разрешение может выдавать и Правительство Российской Федерации. В целях оптимизации этой процедуры правительством по поручению президента и был подготовлен данный законопроект, который дополняет часть 1 статьи 93 закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" соответствующим пунктом.

Законопроект прошёл все необходимые согласования. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Дениса Борисовича Кравченко.

Пожалуйста, Денис Борисович.

**Кравченко Д. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Только что официальный представитель правительства достаточно подробно изложил нам позицию правительства. Мне к этому добавить нечего. Единственное, что я хотел бы отметить: принятие данного закона существенно упростит и ускорит изготовление и выдачу указанных акцизных марок.

На основании изложенного комитет считает целесообразным поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Есть вопросы докладчику, содокладчику? Пожалуйста.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Юрий Иванович, "Гознак" изготавливает не только акцизные марки, но и другую защищённую полиграфи-

ческую продукцию. Когда он был унитарным предприятием, всё укладывалось в логику: мы не проводили никаких торгов, мы регулировали тарифы, и всё было как положено. Сейчас его сделали акционерным обществом, и, соответственно, предлагается ввести порядок по закупке этой продукции у единственного поставщика. Каким будет следующий шаг? Дальше мы начнём защищать другие ценные бумаги, векселя, другую полиграфическую продукцию, давать какие-то преференции — или нет? И вообще, насколько необходимо было тогда делать "Гознак" акционерным обществом? Может быть, проще было его оставить ФГУПом и тогда нам не нужно было бы здесь по этому поводу и по другим подобным поводам встречаться?

**Зубарев Ю. И.** Уважаемый Сергей Михайлович, спасибо за вопрос. По поводу акционирования. У нас в принципе задача — акционировать все ФГУПы, это общая цель, к сожалению, всё решается медленнее, чем нам хотелось бы, но целесообразность акционирования не подвергается сомнению. 100 процентов акций — у государства и будет у государства, однако по ряду видов хозяйственной деятельности, которую осуществляет предприятие "Гознак", оно было ограничено юридически именно из-за своей организационно-правовой формы — ФГУП, — в частности, это касалось операций, осуществляемых во внешнеэкономической деятельности. Это предприятие достаточно известно во всём мире, является поставщиком денежных знаков и защищённой продукции во многие страны, и форма акционерного общества позволяет наиболее эффективно реализовать эту функцию.

Что касается расширения перечня видов изделий, изготавливаемых, так сказать, в режиме единственного поставщика, в данном случае мы подготовили законопроект строго в рамках поручения президента, которое касалось акцизных марок для маркировки табачной и алкогольной продукции, но в то же время понимаем, что и бланки загса, и защищённые бланки, которыми пользуются другие ведомства, также могли бы попасть в этот перечень. Не исключено, что ко второму чтению такие предложения поступят, и тогда их можно будет рассмотреть. Однако в данном конкретном случае речь идёт о полномочиях Министерства финансов — ведомства, которое в правительстве занималось разработкой данного законопроекта, — в отношении только акцизных марок на табачную и алкогольную продукцию.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Юрий Иванович, у меня вопрос в продолжение вопроса Катасонова: скажите, пожалуйста, дензнаки тоже делаются по тендеру и возможно ли их изготовление где-либо ещё кроме "Гознака"? Это первое.

И второе: для чего акционировать ради акционирования? Вот вы провели акционирование, и из 1480 предприятий государственными осталось только восемьсот, а проку от этого нет!

**Зубарев Ю. И.** Дензнаки нельзя печатать ни на каком другом предприятии, только "Гознак" может печатать денежные знаки, это определяется указом президента.

Что касается акционирования, мы исходим из того, что данная форма разгружает государство, освобождает от несвойственных ему функций: государство должно заниматься регулированием, а не хозяйственной деятельностью, и в данном случае сокращение ФГУПов — это нормальная, планомерная, целенаправленная работа государства.

**Председательствующий.** Сысоев Владимир Владимирович.

**Сысоев В. В., фракция ЛДПР.**

Юрий Иванович, "Гознак" выполняет несколько важнейших функций, одну из них сегодня уже назвали — это функция печатания защищённых акцизных и иных марок, но другая функция — это, конечно, в том числе, раз мы уже ФГУП акционировали, выплата дивидендов государству. Поэтому первый вопрос: выполняет ли "Гознак" функцию выплаты дивидендов и какие суммы дивидендов примерно планирует получить государство за 2016 год?

И вы сказали, что, если соответствующие предложения поступят ко второму чтению, можно будет распространить режим единственного поставщика в том числе на иные виды полиграфической продукции. Соответственно, второй вопрос: почему Минфин не планирует сам внести такие предложения ко второму чтению? Наверное, можно было бы всё-таки усилить "Гознак", чтобы он больше доходов давал государству и, конечно, защищал интересы государства. Это, наверное, всё-таки больше функция "Гознака", а не частных поставщиков.

**Зубарев Ю. И.** Уважаемый Владимир Владимирович, я частично уже ответил на этот вопрос ранее: Минфин просто не является органом, уполномоченным осуществлять регулирование в тех сферах, где востребована иная продукция "Гознака", в частности бланки загса, бланки свидетельств о рождении и других свидетельств, — это сфера ведения Минюста. Если ко второму чтению поступят такие предложения, то в принципе можно было бы их рассмотреть.

Что касается дивидендной политики, "Гознак" — я уточню цифры и сообщу позже — выполняет требования о выплате 50 процентов дивидендов. Раньше было 25 процентов, а сейчас, я уверен, они будут строго, дисциплинированно выполнять требование о выплате 50 процентов дивидендов в пользу государства.

**Председательствующий.** Кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич от фракции КПРФ.  
Подготовиться Катасонову.

Пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Казалось бы, простой законопроект, но он показывает, какая некомпетентность существует в государственном управлении. Ну во-первых, кому было непонятно, что акцизную марку в любом дворе можно напечатать и вы тогда никогда акцизы не соберёте? Теневая экономика, теневики ради сверхприбыли закажут их в любом месте, даже в "Гознаке". Во-вторых, кому непонятно, что если вы докладчик от правительства, то должны быть уполномочены отвечать на все вопросы, и прежде всего касающиеся "Гознака"?

С моей точки зрения, правильно было бы предложить "Гознаку" выпускать всю продукцию — он для этого и был создан в своё время — только государственную, специально защищённую, отвечающую интересам финансовой безопасности страны. Но странно другое. Вот Юрий Иванович, может, как-то необдуманно обмолвился, что есть план, но он не выполняется. А чей план и для чего? Ну вы проанализируйте, а то вы акционируете, а потом не платятся дивиденды государству! А я вам докладываю, что вы берёте и тем, кто должен больше всех дивидендов платить, специальным распоряжением правительства всё прощаете! Вот называю: "Роснефть", "Газпром", "Роснефтегаз" только за девять месяцев 2016 года не заплатили 400 миллиардов дивидендов! А нам тут рассказывают, что денег нет: ветеранам нельзя, детям войны нельзя, ещё кому-то нельзя!.. Может, всё-таки надо не своим прощать, а государственный интерес блюсти?! С моей точки зрения, вот это раскасирование через акционирование надо заканчивать. И мне кажется, что проблема нашего правительства в том, что у него нет государственного интереса в управлении собственностью. Не может быть более эффективного собственника, чем государственный! Почему? Доступ к финансам у кого больше — у акционерного общества или у государственного унитарного предприятия? Кому проще, скажем, преференции пролоббировать, прийти к президенту, к правительству — руководителю этого ФГУПа, который Минфину подчиняется, или руководителю акционерного общества "Рога и копыта"?

Ну и самое главное: когда же вы в Минфине начнёте думать о государстве?! Послушайте, вы вместе с Центробанком,

с моей точки зрения, главные тормоза государства! Почему? Потому что у нас денег в обращении на 41 процент ВВП — ни у одной страны "двадцатки" меньше 96 процентов нет! Вы хоть "Гознак" загрузите этим! А вы по телефону разговариваете, вместо того чтобы слушать...

И последнее. С моей точки зрения, вот с такой политикой, когда мы каждый чих обставляем федеральным законом, мы будем всё глубже увязать в кризисе. Ну начните же вы в Минфине думать об интересах государства и о подъёме экономики!

**Председательствующий.** Катасонов Сергей Михайлович. Подготовиться Москвину.

Пожалуйста.

**Катасонов С. М.** Уважаемые коллеги, Юрий Иванович! Абсолютно согласен с тезисом, что мы, к сожалению, превратили Государственную Думу в инструмент, которым по каждому нюансу, пришедшему в голову или появившемуся на практике, точно решаем проблему. Я напомню, что мы буквально, наверное, на прошлой неделе рассматривали вопрос о внесении изменений, касающихся определения единственного поставщика по экологическим программам: та же была тема. И вот сейчас в своём выступлении вы говорите, что, возможно, ко второму чтению поступят предложения.

О чём я хочу сказать? У нас столько вопросов по этому закону, я вам напомню: в 2016 году было издано более шестидесяти подзаконных актов по этим двум законам — по 223-му и 44-му, — это говорит о том, что с законами работать очень сложно. Раньше, насколько я понимаю, за это отвечало Минэкономразвития, теперь, я прочитал на сайте, ответственность за госзакупки на Минфине, то есть предполагается, что вы сегодня представляете, скажем так, общую концепцию правительства, какими должны быть эти законы, а фактически, де-факто получается так, что каждую неделю кто-то из правительства приходит с предложениями о внесении каких-то изменений: я уж не говорю, что вы время отнимаете, я хочу обратить ваше внимание на другое — на отсутствие системности в подходе. Каждое ведомство что-то пытается сделать, а за костюм в целом никто не отвечает: кто-то за пуговицы, кто-то за рукава и так далее, понимаете? Поэтому если теперь — на сайте есть постановление правительства — ответственность за госзакупки будет у Минфина, так забирайте это, анализируйте и больше не приходите к нам с такими точечными решениями! И вообще я первый раз вижу, первый раз за всё время, пока работаю, чтобы в пояснительной записке правительство отмечало, что законопроект нужно доработать ко второму чтению, обычно это есть в заключении комитета: мы рассматриваем

проект к первому чтению и указываем на то, что ещё нужно добавить, а здесь получается, что правительство вносит законопроект и говорит, что что-то ещё там недоделано, — это уж совсем какой-то фарс!

Что касается попыток ужесточить требования, я хочу обратить внимание: мы 40 процентов госзакупок в прошлом году не смогли провести из-за того, что нужно соблюсти шесть позиций, чтобы выйти на торги, — ну зачем такая сложность? Я вас уверяю: всё, что нужно на местах, делают губернаторы или госкорпорации без проблем, то есть не нужно такой жесткости, потому что в результате страдают люди, которые не получают указанной продукции. Поэтому ещё раз: нужна система — собирайтесь с мыслями и приходите один раз.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Москвин Денис Павлович.

**Москвин Д. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы все знаем, насколько болезненным многие годы оставался вопрос о сборе акцизов, особенно на крепкое спиртное. В последнее время наметилось значительное улучшение: за прошлый год сборы соответствующих налогов увеличились более чем на 25 процентов, если быть точным, на 27,5 процента. Это говорит о том, что работа созданной системы учёта и контроля на данном рынке начинает приносить свои плоды, а её неотъемлемой частью являются акцизные марки. Поэтому сложившуюся систему, конечно, ни в коем случае нельзя разрушать, наоборот, она нуждается в поддержке, и "Гознак", несмотря на изменение правовой формы, должен оставаться единственным поставщиком акцизных марок. Это позволит и обеспечить доходы государства, и оперативно реагировать на запросы рынка, своевременно обеспечивая акцизными марками добросовестных участников экономической деятельности. Таким образом, законопроект, конечно, заслуживает поддержки.

**Председательствующий.** Спасибо.

Заключительное слово предоставляется докладчику.

Юрий Иванович, пожалуйста.

**Зубарев Ю. И.** По поводу дивидендов и акционирования: в 2016 году "Гознак" заплатил 1 миллиард 500 миллионов рублей дивидендов, что соответствует, как я сказал, 25 процентам прибыли. Этот норматив установлен правительством. В этом году норматив будет определяться 50 процентами, рассчитываем на это. Я уверен, "Гознак" жёстко выполнит это требование правительства, без всяких исключений. Я не говорю сейчас о других акционерных обществах, акции которых принадлежат

государству, но что касается данного конкретного предприятия, то здесь дисциплина соблюдается.

Сергей Михайлович, по поводу закупок: контроль над ними не передан, вопрос решается в правительстве, окончательное решение ещё не принято. Проект правительственного акта вывешен на сайте для общественного обсуждения, но решение ещё готовится. Когда будет принято решение, обещаем заниматься этим так, чтобы не было стыдно перед вами.

По вопросу о фальшивых марках, который поднял Денис Павлович, я хочу сказать, что уже в ближайшее время в палате будет рассматриваться законопроект, инициатором членами Совета Федерации, об усилении уголовной ответственности в том числе за подделку, за фальсификацию марок на алкогольную продукцию. Дело в том, что стоимость производства марки — порядка двух рублей, 1,7—1,8 рубля, она устанавливается нормативным актом правительства, а стоимость акциза, то есть наклеенной на бутылку марки, порядка 120 рублей. Подделку каждой марки на бутылке алкогольной продукции фактически можно приравнять к подделке сторублёвой купюры, это аналогично. Собственно говоря, к решению этой проблемы и сводится инициатива, которая в ближайшее время поступит вам на рассмотрение. Правительство на самом деле так же серьёзно относится к вопросу об усилении ответственности за подделку марок и к наведению порядка на этом рынке. Борьба с серой экономикой, с серой, вернее, даже с чёрной долей на этом рынке — это один из приоритетов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Заключительное слово содокладчика? Нет.

Коллеги, переходим к голосованию по законопроекту.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 93 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", вопрос 14 повестки дня.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 03 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 412 чел.

Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Коллеги, переходим к 15-му вопросу повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части изменения порядка присвоения и регистрации имени". Доклад члена Совета Федерации Валентины Александровны Петренко.

Пожалуйста, Валентина Александровна.

**Петренко В. А., член Совета Федерации.**

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вынесенный на ваше рассмотрение законопроект подготовлен с целью установления правового баланса между правом родителей и правом ребёнка на имя, которое бы не унижало его человеческого достоинства, не нарушало его права на развитие, права на нормальную жизнь.

Как вы знаете, органы ЗАГС не имеют законодательного разрешения, которое могло бы позволить отказать родителям в регистрации того или иного имени ребёнка. Отсутствие законодательно установленных ограничений при выборе имени может приводить к злоупотреблениям родительскими правами, и, к сожалению, имя, выбранное, так сказать, неправильно, может довольно серьёзно сказаться на жизни, на судьбе ребёнка. Вы, наверное, прекрасно знаете эти примеры, всё это звучало неоднократно и имеет место в нашей жизни. Вот в городе Москве в 2002 году ребёнок был назван именем-аббревиатурой: БОЧ рВФ 260602. Что это обозначает? Биологический объект человека рода Ворониных — Фроловых, родившийся 26 июня 2002 года. Ребёнок получил имя, а по сути дела — буквы и цифры в таком сочетании. Вы прекрасно понимаете, что ЗАГС был вынужден отказать в регистрации, родители обратились в суд, суд принял решение и встал на сторону органов ЗАГС, и до сего дня этот ребёнок не имеет свидетельства о рождении и не имеет паспорта: он получил паспорт гражданина мира, который выдан международной некоммерческой организацией, зарегистрированной в Вашингтоне. К сожалению, есть и другие примеры: детей пытаются назвать Принцессами, Президентами, Моряками, Капитанами, Люциферами и так далее. Безусловно, работники органов ЗАГС внимательно подходят к этим вопросам, разговаривают с родителями и убеждают их всё-таки не называть так детей.

С целью защиты права ребёнка на имя предлагается внести изменения в Гражданский и Семейный кодексы, в Федеральный закон "Об актах гражданского состояния", согласно которым запрещается регистрация имён, содержащих цифровые, буквенные обозначения, числительные, символы или любую их комбинацию наподобие той, что я привела, ранги, должности, ненормативную лексику, различные аббревиатуры.

Выбор родителями имени ребёнку, вы все прекрасно понимаете, достаточно важный вопрос, о чём я уже сказала, и он должен иметь безусловное законодательное регулирование. Конечно же, нужно учитывать и традиции, и национальные особенности, характерные для разных регионов Российской Федерации. Принятие закона позволит обеспечить более эффективную государственную защиту конституционных прав несовершеннолетних.

Уважаемые коллеги, законопроект поддержан Правительством Российской Федерации, профильными комитетами Государственной Думы и Совета Федерации с замечаниями. И если вы, коллеги, поддержите сегодня законопроект в первом чтении, то, безусловно, ко второму чтению будут внесены поправки, о которых мы сегодня в комитете говорили, поправки отдельных депутатов и членов Совета Федерации, в том числе на основании предложений граждан.

Просила бы вас поддержать законопроект в первом чтении. Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Валентина Александровна.

Содоклад Ирины Викторовны Белых.

Пожалуйста, Ирина Викторовна.

**Белых И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был внесён в Государственную Думу 21 апреля 2016 года. Предлагается установить требования к имени ребёнка, чтобы не нарушались его интересы, — это основной посыл законопроекта. Автор предлагает законодательно закрепить, что имя не может состоять из цифровых, буквенных обозначений, числительных, символов или из их любой комбинации, аббревиатур, ненормативной лексики и содержать указание на ранги и должности. Изменения предлагается внести в Гражданский кодекс, в Семейный кодекс, а также в отдельные статьи Федерального закона № 143-ФЗ "Об актах гражданского состояния".

По действующему законодательству имя ребёнка записывается по соглашению родителей, при этом закон не ограничивает пределы усмотрения родителей при выборе имени ребёнку. Органы ЗАГС не вправе отказать в записи имени ребёнка. Отсутствие законодательно установленных ограничений в этом вопросе может приводить к злоупотреблению родительскими правами и к выбору для ребёнка имени, которое заведомо может нарушить его интересы и привести к психологическим травмам в будущем.

Комитет организовал ряд встреч по данному вопросу. Последний "круглый стол" состоялся в начале февраля, на нём присутствовали руководители управлений ЗАГС разных субъектов — Москвы, Московской, Свердловской, Тульской областей, Мордовии, Татарстана, Башкортостана, — а также представители педагогического сообщества. Подтвердилось, что проблема существует: родители периодически пытаются называть детей странными именами, например Один-Два-Три-Четыре-Пять-Шесть (без запятых), Авиадиспетчер, Царь, Генерал, возможны переводы...

Вопрос, поставленный в законопроекте, заслуживает внимания. Комитет считает возможным поддержать концепцию, но в случае принятия законопроекта в первом чтении потребуются его тщательная доработка, вероятно, потребуются проведение ещё ряда встреч с представителями органов ЗАГС и Минюста — спешить не стоит.

Основной вопрос — о перечне ограничений, потому что необходимо сохранить баланс между интересами ребёнка и правами родителей. Во многих странах существуют соответствующие законы, и эта проблема регулируется по-разному: в Швеции действует закон об именах; в Дании существует список, включающий 7 тысяч имён; в Кодексе Республики Беларусь о браке и семье также запрещается давать детям имена, которые противоречат нормам морали. Однако с учётом наших реалий наличие чрезмерных оценочных критериев чревато произволом органов ЗАГС, поэтому критерии должны быть бесспорными, максимально чёткими, учитывающими факторы многонациональности России и многообразия традиций.

Вызывает сомнение предложение исключить аббревиатуры: Вилен, Владлен, Рэм, Нинель, Луиджа — на мой взгляд, красивые имена, которые давно уже не воспринимаются как аббревиатуры.

Далее, предложение исключить ненормативную лексику. Здесь прежде всего надо сказать, что в федеральном законодательстве не используется понятие "ненормативная лексика" — это ненормированная лексика в литературном языке, но здесь имеется в виду всё: и выдуманные слова, и неправильные слова, и та самая нецензурная брань, о запрете которой мы можем говорить на законодательном уровне.

По остальным предложениям об ограничениях также нужны более чёткие и выверенные формулировки. Так, комитет не поддерживает предложение использовать порядок регистрации найденных (подкинутых) детей, установленный статьёй 19 закона "Об актах гражданского состояния", в случаях, когда

родители пропустили месячный срок для подачи заявления о рождении. Это важное замечание.

Предложение внести изменение в Гражданский кодекс в части ограничения требований комитет считает избыточным, так как данный вопрос регулируется Семейным кодексом и законом № 143-ФЗ.

В целом законопроект нуждается в существенной юридико-технической доработке, в том числе в части соотношения терминологии, используемой в законопроекте, с терминологией, применяемой в действующем законодательстве.

На законопроект поступили в целом положительные отзывы: Верховный Суд отмечает актуальность поставленной проблемы и высказывает замечания по тексту, Правительство Российской Федерации поддерживает законопроект и высказывает ряд замечаний, комитет-соисполнитель поддерживает законопроект с учётом необходимости более тщательной его доработки в последующем.

Наш комитет считает возможным поддержать законопроект и рекомендует принять его в первом чтении с учётом необходимости серьёзной доработки в дальнейшем.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Ирина Викторовна.

Вопросы докладчику и содокладчику? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Конечно, время мы выбрали "удачное": и докладчик, и содокладчик перед праздником получают такую тренировку, что вечером мужчины могут быть спокойны. (*Оживление в зале, смех.*)

Пожалуйста, покажите список. Шестнадцать вопросов. (*Шум в зале, выкрики.*)

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Коллеги, это право депутата, данное Конституцией, поэтому исходите из этого. Кстати, когда вы говорите, что выступаете от фракции, Николай Васильевич, всегда вас поддерживаю, но непредоставление возможности задать вопрос — это то же самое, что и зажимание КПСС голосов партийцев. К чему это привело? Страны не стало! (*Выкрики из зала.*) Поэтому оппозиционная фракция, наоборот, должна отстаивать норму, которую мы сейчас реализуем.

Владимир Вольфович Жириновский, пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Валентина Александровна, в пояснительной записке написано, что мы вносим изменения в отдельные законодательные акты, касающиеся порядка присвоения и регистрации имени, а в тексте законопроекта правильно написано, что производится запись имени. Всё-таки юридически более правильно — запись имени ребёнка, ибо никто нам не да-

вал права регистрировать, мы регистрируем рождение, но производим запись имени. Поэтому, может быть, здесь привести в соответствие, а то у вас в одном месте правильно написано, что производится запись имени ребёнка, а в другом — регистрация имени ребёнка?

**Петренко В. А.** Спасибо, Владимир Вольфович. Мы это уже учли, и, если законопроект будет поддержан в первом чтении, мы внесём такие поправки.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Валентина Александровна, скажите, пожалуйста, в случае принятия и вступления в силу данного закона — а сомнений нет, что он будет принят, — предусмотрены ли какие-то процедуры сейчас или будут предусмотрены в будущем, в соответствии с которыми сотрудники загса или каких-то других уполномоченных органов пойдут в суд и по суду будут менять ранее данные детям так называемые имена?

**Петренко В. А.** Закон обратной силы не имеет, и это не предусмотрено.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Милонов Виталий Валентинович.

**Милонов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Валентина Александровна, действительно, уже давно пора навести порядок с Кукуцаполями и Даздрапермами, которые у нас периодически появляются (кстати, вы наносите серьёзный удар по коммунистической идеологии, потому что нелепые имена в основном были продуктом первых лет после революции). Но есть одна проблема: предположим, беременная женщина поехала на дачу, родила ребёнка, но просто не доехала до загса... Она любит и воспитывает вместе с мужем своего ребёнка, но тётя в бархатном костюме, которая торжественным голосом что-то объявляет в загсе, считает, что он подкидыш, и нормального ребёнка из нормальной семьи, которого в силу болезни или других обстоятельств не успели в течение месяца зарегистрировать, считают подкидышем, найдёнышем, то есть родители приравниваются просто к тем, кто выкинул своего ребёнка... *(Микрофон отключён.)*

**Петренко В. А.** Уважаемый Виталий Валентинович, вы слышали, что комитет тоже обратил на это внимание, а я не стала специально акцентировать на этом внимание, поскольку это есть в заключении комитета. Это правильное замечание, одно из основных замечаний, и мы будем его рассматривать и это положение, скорее всего, исключим.

**Председательствующий.** Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** Валентина Александровна, в законопроекте вы пишете: "Под именем гражданина понимается средство индивидуализации гражданина..." Вы вроде бы выступаете за благое дело — чтобы не было каких-то непонятных аббревиатур, слов, может быть, но посмотрите, какими словами вы оперируете в законопроекте — "средство индивидуализации"! Средства бывают, знаете, для борьбы с грызунами — почему моё имя вы хотите называть средством?! И почему используете в том числе иностранные слова? Это нелогично! Ну есть нормальное русское слово "обособление" — нет, "индивидуализация"! Вот видите, нет логики даже в самом вашем законопроекте!

**Петренко В. А.** Данная норма существовала прежде в законе, и мы её не изменяли.

**Председательствующий.** Максимов Василий Юрьевич.

**Максимов В. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Валентина Александровна, скажите, пожалуйста, какой орган будет определять правомочность использования того или иного имени? Вот даже то, с чего стартовало обсуждение этой проблемы: имя Люцифер же переводится как "светоносный", почему его использование неправомерно, неправомочно?

**Петренко В. А.** Знаете, в положениях, определяющих, как нельзя назвать ребёнка, которые должны давать право органам ЗАГС отказывать в регистрации, нет имён, которые сегодня здесь произносились, некоторые даже довольно красивые. Прежде всего упор делается на цифры, знаки, на невозможность варьирования цифр и знаков, или, я согласна, это не должна быть нецензурная брань — и такие примеры есть, — а также должности или ранги. Если будет принят закон, будет абсолютно понятно, по каким основаниям загс может отказать, по всем остальным причинам загс не может отказывать. Если будет спорный, пограничный вопрос, должно быть принято судебное решение — право подать в суд есть как у органов ЗАГС, так и у родителей.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Парфёнов Денис Андреевич.

**Парфёнов Д. А., фракция КПРФ.**

Докладчик уже сказала, что планируется, скорее всего, пункт 1 статьи 3 законопроекта исключить, чтобы не допустить обретения детьми, о которых не было заявлено в течение месяца, статуса подкинутых, — я уже услышал ответ на свой вопрос.

**Председательствующий.** Нилов Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.**, *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемая Валентина Александровна, уже поднимался вопрос о подкидышах, но я хотел бы отметить, что общество было взбудоражено именно тем, что существует такое положение в вашем проекте закона, который окрестили попыткой внедрить некую ювенальную технологию. Вопрос первый: зачем надо было вообще такую отсылочную норму делать, указывать эту статью в проекте закона, давая право органам регистрировать ребёнка как подкидыша и, таким образом, изымать его из семьи?

Второй вопрос: как вы считаете, такое имя, как, например, Владилен, с учётом всё новой и новой информации, появляющейся из раскрываемых архивов, не может ли стать серьёзным психологическим ударом не только для носителя такого имени, но и для его родственников при том отношении к Владимиру Ильичу Ленину, которое сформировано и формируется у подрастающего поколения?

**Петренко В. А.** Я начну с первого вопроса. Хочу сказать, что для того, чтобы появился законопроект, мы, так же как и комитет Государственной Думы, очень долгое время проводили консультации, прежде всего с работниками органов ЗАГС, с представителями разных регионов Российской Федерации, практически большинства, а также родительских сообществ и разных общественных организаций, и было высказано предложение об ужесточении нормы, касающейся того, что родители долгое время не регистрируют своих детей. Вот в течение определённого времени — четырёх, пяти, шести, семи месяцев — не регистрировали ребёнка, потому что отец возражал против того, чтобы запись об отце появилась; в это время, как мама говорит, бытовые и многие другие сложности нахлынули на семью, отец не выдержал и ушёл. А если бы всё было сделано раньше, может быть, и отношения были бы другими. Да, может быть, это не показательный пример, но есть и другие примеры, когда долгое время отсутствовала запись о ребёнке, не было соответствующих документов и случалось так, что ребёнок оставался вообще без родителей, — понятно, что им будут заниматься органы опеки, если ни мать, ни отец не были записаны. Были и трагические ситуации.

Именно поэтому действительно было очень сложно решить, прописывать ссылку на статью 19, отсылочную норму, или нет, мнения всё-таки разделились, но ни о каких ювенальных технологиях, прошу вас правильно понять, речь не идёт. Мы всегда за сохранение семьи и за то, чтобы ребёнок прежде всего имел мать и отца, за традиционную российскую семью,

но в данном случае встал вопрос об ответственности родителей за выполнение обязанности по регистрации ребёнка, которая лежит на них. Я абсолютно точно соглашусь с тем, что это положение вносится, скажем так, поспешно, и я согласна с предложением исключить это положение, как я уже сказала.

Что касается второго вопроса. Вы же не будете настаивать, чтобы люди, которые уже носят имя Владилен, сменили его? И я не хотела бы политизировать этот вопрос: если имя кто-то носит, то оно уже состоялось — какие здесь могут быть другие точки зрения?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Фаррахов Айрат Закиевич.

**Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Валентина Александровна, законопроект вызвал очень широкое обсуждение в Республике Татарстан, в моей родной республике. Дело в том, что имена, относящиеся к категории аббревиатур, в силу разных причин широко распространены в Республике Татарстан. Такими именами были названы в своё время известные деятели науки, культуры, известные на весь мир врачи, спортсмены, да и депутаты Государственной Думы седьмого созыва. По данным органов ЗАГС по Республике Татарстан за 2016 год, подобными именами названо 5215 детей.

Целью законопроекта согласно пояснительной записке является установление на законодательном уровне правового баланса между правом родителей и правом ребёнка на имя, которое не нарушало бы интересы его владельца. Не считаете ли вы, и здесь я поддерживаю мнение комитета, что сохранение в проекте федерального закона категории аббревиатур не будет способствовать достижению этой цели?

**Петренко В. А.** Спасибо большое за вопрос. Я согласна с мнением комитета, мы это обсуждали, и такая поправка уже подготовлена, именно поэтому я сказала, что с учётом традиций и национальных особенностей регионов Российской Федерации нормы будут уточнены, всё, что необходимо исключить, будет исключено из законопроекта к следующему чтению путём внесения поправок.

**Председательствующий.** Сапко Игорь Вячеславович.

**Сапко И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Валентина Александровна, упомянутым именем Люцифер был назван первенец в одной из семей в Перми, что вызвало очень серьёзный резонанс в городском сообществе, и предложенная конструкция не решает проблемы, когда детей называют библейскими именами. Хочу всё-таки узнать ваше мнение: не целесообразно ли ограничить, запретить выбирать имена,

оскорбляющие религиозные чувства верующих, провоцирующие расовые и национальные конфликты?

**Петренко В. А.** Я согласна с вами, и если законопроект будет принят в первом чтении, то ваше предложение будем обсуждать при рассмотрении поправок.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемая Ирина Викторовна, прежде всего, не озаботился ли комитет тем, что у нас полномочия органов ЗАГС переданы на уровень Федерации, — с учётом многонациональности, многоконфессиональности и дефицита бюджетов пятидесяти шести субъектов Российской Федерации не приведёт ли это вообще к блокированию исполнения самого хорошего закона?

И второе: вы в числе запретных не назвали воровской жаргон, который не всегда носит матерный характер.

**Белых И. В.** По поводу жаргона, Николай Васильевич, я хочу сразу сказать, что мы говорили о понятиях, которые есть в законопроекте, и было сказано, что "цензурная брань" — это единственное понятие, которое используется сейчас в федеральном законодательстве. В любом случае комитет рассматривает все предложения, которые поступают, — Николай Васильевич, вы задали вопрос, — но давайте сейчас говорить о том, что есть: есть законопроект, есть на него отзывы, есть необходимость его обсуждать по пунктам, которые названы.

А чем озаботится комитет... Будут от вас предложения — и мы сразу озаботимся.

**Председательствующий.** Иванов Максим Анатольевич.

**Иванов М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Валентина Александровна, как поступать в том случае, если родители будут настаивать на имени ребёнка с числительным, например Иван Первый, Екатерина Вторая и прочее?

**Петренко В. А.** Если законопроект будет принят в первом чтении и если это будет прописано как ограничение, то есть органам ЗАГС будет предоставлено право не регистрировать имена с цифровыми обозначениями, то, естественно, надо будет поступать согласно принятому закону. Но будем обсуждать предложения, которые поступят.

**Председательствующий.** Водолацкий Виктор Петрович.

**Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Валентина Александровна, существует ли статистика, сколько у нас в России таких "неадекватных" имён, для того чтобы обсуждать этот законопроект?

И Ирине Викторовне вопрос. Вы сказали, что не надо спешить с принятием законопроекта во втором чтении, — зачем

в корзину непринятых законов класть ещё один, который, может, будет лежать там пять, шесть, семь или десять лет? Какой в этом смысл?

**Петренко В. А.** Виктор Петрович, статистики такой нет, но в ряде городов более двухсот-трёхсот случаев в год, когда записывают исключительные имена с цифрами, с буквами или со знаками, которые есть на компьютерной клавиатуре, поэтому и возник этот вопрос. И я придерживаюсь мнения, что, даже если есть один прецедент, мы имеем право на то, чтобы была законодательная норма, которая отвечала бы на запрос человека.

**Председательствующий.** Пашин Виталий Львович.

**Пашин В. Л., фракция ЛДПР.**

Уважаемая Валентина Александровна, в пояснительной записке вы перечисляете необычные имена, такие как Дельфин, Люцифер, Лука-Счастье Саммерсет Оушен, опираясь на статистику органов ЗАГС, и отмечаете необходимость установления ограничений в выборе имени. В проекте закона предлагается запретить давать имя, состоящее из цифровых, буквенных обозначений, числительных или указывающее на ранги, должности. Как данные ограничения будут препятствовать выбору для детей действительно странных имён? Ведь предлагаемые изменения затрагивают в основном имена с числительными, которых единицы по всей России, таких имён, на которые ориентирована концепция законопроекта, очень мало.

**Петренко В. А.** Я несколько не соглашусь, простите меня. Дело в том, что количество имён, содержащих указание на ранги и должности или состоящих из букв и цифр, растёт, поэтому возникло предложение рассмотреть это на законодательном уровне, отрегулировать законодательные нормы, и я не нахожу ничего неправильного в том, чтобы вынести это на рассмотрение. А то, что вы говорите... ну, дельфин — это всё-таки дельфин, такое имя — Дельфин — оно не имеет отношения к традиции, мы не найдём его в исторических источниках или в энциклопедиях имён.

**Председательствующий.** Осадчий Николай Иванович.

**Осадчий Н. И., фракция КПРФ.**

Уважаемая Валентина Александровна, представляется, что, скорее всего, цели, которая декларируется в законопроекте, мы не достигнем, потому что даже в перечне ограничений, который предлагается, далеко не всё возможное учтено. Научные термины биологии, физики, медицины, виды животных — можно только гадать, что ещё захотят использовать. Может быть, надо пойти по другому пути, чтобы урегулировать этот процесс: может быть, действительно разработать с учётом национальных традиций, с учётом нашей многонациональности

реестр возможных имён? Через запреты мы вряд ли достигнем результата.

**Петренко В. А.** Николай Иванович, я несколько не соглашусь с вами, потому что нужно начинать наводить порядок там, где необходимость в этом совершенно очевидна и лежит на поверхности. И наверное, любой закон, который принимается, по истечении определённого времени требует внесения тех или иных поправок, изменений. Сейчас есть абсолютно очевидные вещи, которые требуют законодательного урегулирования, — это использование цифр, букв, указание на ранги, — вот с этого мы и предлагаем начать. Предложения, которые будут вами внесены, мы с удовольствием учтём в виде поправок.

**Председательствующий.** Тумусов Федот Семёнович.

**Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Валентина Александровна, мы понимаем, что ко второму чтению законопроект будет существенно переработан, возможно, даже изменится концептуально, как это у нас часто бывает. Законопроект носит ярко выраженный запретительный характер: запретить одно, запретить второе, запретить третье — а как же запретить десятое? Наше российское общество устало от запретов, мы только и читаем, что вот то запретили, это запретили!.. Почему нельзя идти по разрешительному пути — то, о чём коллега уже сказал, — создать энциклопедию или реестр имён, которые разрешены? Вот если мы разрешим обществу, тогда общество будет нормально воспринимать, а то всё время запрещаем и запрещаем!

**Петренко В. А.** Уважаемый Федот Семёнович, дело в том, что запретительные меры иных законов к этому законопроекту никакого отношения не имеют. Это первое.

Второе. Вы думаете, если будет представлена энциклопедия всех имён за всю историю Руси, всё, что накоплено в нашей богатой культуре за всю нашу историю, то не будет вопросов? Наверное, нужно всё-таки исключить имена, которые абсолютно очевидно не нужно употреблять на практике, в нашей жизни, чтобы не делать трудной жизнь детей, поскольку родители, может быть даже из хороших побуждений, порой называют ребёнка по дате своего знакомства, по месту, где они познакомились, например по названию автобусной остановки, и так далее и не думают в тот момент, какие будут последствия, какая будет жизнь у ребёнка с таким именем. Я так ответила бы на этот вопрос.

**Председательствующий.** Вострецов Сергей Алексеевич.

**Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо большое коллеге за то, что подняла этот вопрос. Действительно, женщина хочет защитить детей от несуразных

имён, но закон не запретит называть детей... я не знаю... хрюшами, доберманами, малинками и дубками. Может быть, стоит подумать и как-то снизить возраст, чтобы ребёнок мог менять своё имя? От неадекватных родителей сложно защитить детей. Вот некоторые имена, взятые из таблицы Менделеева, Радий к примеру, прижились — и ничего, да и многие другие странные имена. Ребёнок должен иметь право поменять имя — наверное, надо подумать, как сделать так, чтобы он мог, не дожидаясь 18 лет, избавиться, скажем прямо, от клички.

**Петренко В. А.** Давайте думать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, обращаю внимание, что все шестнадцать вопросов заданы депутатами-мужчинами.

Уважаемые женщины, всё-таки больше прислушивайтесь в выборе имён к тому, что мужчины предлагают, потому что дискуссия-то показательная: мужчины не участвуют в выборе имени ребёнка, и все эти аббревиатуры — это ваше творчество! Видите, как мужчины реагируют на это?

Кто хотел бы выступить по данному вопросу?

Жириновский Владимир Вольфович.

Давайте включим режим записи — Тамара Васильевна хочет отстоять позицию женщин.

Владимир Вольфович, проходите, принятая регламентная норма приоритет оставляет за руководителями фракций.

Покажите список.

Коллеги, много желающих — семь человек. И женщины мобилизуются — Плетнёва и Епифанова.

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Вот об этом я и хотел сказать. Действительно, мы говорим о праве депутата выступать, но мы здесь как-то до полуночи уже сидели (этих депутатов, которые мучили всю палату до двенадцати ночи, уже нет в Думе), поэтому надо всё-таки вводить ограничения. Я считаю, что по законопроектам надо выступать только по одному от фракции, вот и решайте кто — зачем десять выступлений? Мы согласны принять закон — нет, десять человек будут выступать: мы за, мы за, мы за... Зачем это делать? Количество вопросов тоже ограничить надо, потому что в результате мы с опозданием примем другие законы, а за это время будут нарушаться права наших граждан, будет хуже развиваться экономика и больше больных умрут в больницах. Не надо думать, что тут всем надо выступать, — мы же тормозим нашу работу! Представляете, врач будет делать одну операцию семь часов, а мог бы сделать ещё четыре операции, по полтора часа на каждую? Мы должны уб-

рать из больницы такого хирурга, если он семь часов делает то, что можно сделать за два часа!

Тут задавали вопросы, как быть с теми, кого уже назвали, — ну даже дети знают, что закон обратной силы не имеет! Что вы такие вопросы задаёте? Пришли работать депутатами и задаёте такой вопрос! Обратной силы ни один закон не имеет — хотя в нашей практике, к сожалению, это возможно иногда, и это сказывается...

Вот Конвенция о правах ребёнка, статья 7: никаких ограничений по поводу выбора имени нет. Наш Семейный кодекс тоже не предусматривает ограничений. Мы даём ребёнку право по согласованию с родителями изменить имя уже в 14 лет, но все издёвки он услышит в детском саду, на улице, во дворе, а к 14 годам это уже затихнет. Вот есть имя Даздраперма — вы же понимаете, как будут дразнить (я не буду произносить это слово). Даздраперма — "Да здравствует Первое мая!", но дети не будут расшифровывать, их интересует окончание этого слова. Или имя Кукуцаполь — "Кукуруза — царица полей" (это при Хрущёве некоторые сходили с ума): тракторист в поле убирал кукурузу, вот и ребёнка решил так назвать — Кукуцаполь!

Валентина Александровна, мы морально с вами абсолютно согласны, нужны ограничения, мы просто должны прийти к этому, и, видимо, человечество к этому придёт, потому что в чём-то мы должны права родителей ограничить. Ведь любое имя дурацкое могут дать, воспитывают как хотят, гонят заниматься спортом, а ребёнок не хочет, за пианино сидит пятнадцать лет, хотя не хочет. В основном всё закладывается в семье, и человек преступником становится, потому что в детстве его семья давила, трамбовала. Вот москвич убил 62 человека, хотел — 64, ещё двоих не успел. Что, его общество таким сделало? Мы же все вместе живём, он мой сосед в Ясенево, но мы ведь никого не убиваем! В семье это всё было заложено: он жил с мамой, отца рядом не было, никто его не сориентировал, вот он и издевался над людьми.

Такие имена — это тоже издевательство, и, конечно, нужно пропагандировать лучше. Почему проблема возникает с именами? Да потому, что — я уже здесь говорил об этом, не все согласны со мной, ну вы можете не соглашаться — большинство браков не по любви, а по расчёту. Если есть любовь между мужем и женой, между родителем и ребёнком — проблем нет: пошли и назвали, на второй день уже можно зарегистрировать рождение ребёнка, выписать свидетельство. А когда не хотят регистрировать, тогда и тянут резину: мне некогда, я не пойду... Да не хочет он быть отцом этого ребёнка! Ведь при регистра-

ции кроме записи имени надо ещё заполнять графу "Отец", а это в будущем порождает алименты и всё остальное.

И конечно, нужен перечень ограничений обязательно. Мы не можем дать перечень разрешённых имён — он же бесконечный! Нам тут один товарищ говорил: зачем мы всё запрещаем? Да все законы направлены на запрет, хоть вы-то, депутаты, должны понимать, что такое закон, — это ограничение! Нет, пусть закон снимает ограничения. Но тогда мы вообще здесь будем не нужны! Горбачёв уже сказал: делайте всё, что не запрещено законом, — и где страна? Страны нет: сделали всё, что не запрещено законом, и страну уничтожили! И вот опять звучит призыв, вопрос: почему мы тут всё запрещаем? Получается, вы не понимаете смысл законодательной деятельности: любой закон именно запрещает, ограничивает, наказывает. Не нравится? Тогда идите в детский сад и играйте там в куклки, в машинки, и никаких ограничений, и то нянечка вас ограничит. Здесь всё правильно, каждый закон должен нести такой вот небольшой заряд, который испортит кому-то настроение. Но можно предложить какие-то имена, ведь сколько хороших имён: мужские имена — Тарас, Назар, Прокофий (все фамилии в основном от имён образованы), женские имена — Агафья, Марфа, Матрёна, Дуся и так далее... полно хороших имён!

Ведь в чём здесь дело? Родители решают! А почему бы не ввести норму закона, чтобы нужно было согласие бабушек и дедушек, чтобы семья давала согласие? Ведь это же общее производное: бабушки и дедушки, их дети, внуки, — а решает всё кто-то один, идёт и записывает какое-нибудь имя, которое... Ведь потом мучают ребёнка, вы понимаете?

Почему дают такие вот дикие, вернее, диковинные имена? Чтобы выделиться: а моего зовут вот так! Я до сих пор помню: учебник "Введение в языковедение", автор Реформатский, в конце книги, где пишутся имя, отчество, читаю — Елпидифор. Больше я нигде такого имени не встречал в жизни, ну за что родители наградили, что это за имя вообще — Елпидифор?! Хотя это греческое имя — "спокойный", но зачем нерусские имена давать или какое-то узкое имя, непонятное для всех? Надо думать о том, что ребёнку будет тяжело с соседями, во дворе, в школе, в армии — везде будут издеваться! Ведь и так укорачивают имя — издеваются, дразнят! Вот меня в детском саду придумали, как дразнить: Жири-Пыри-Пассажири — в рифму! (*Оживление в зале, смех.*) Стихи сочинили — ну что это такое, зачем?! То есть была такая проблема, хотя это же нормальная фамилия, единственная, уникальная, у меня нет ни одного однофамильца! Колемейцевых как собак нерезанных (*оживление в зале, смех*), а моя фамилия одна на всю страну! И вот в детском саду меня

мучили этой фамилией, до сих пор помню, хотя шестьдесят лет прошло, потому что издевались же.

Валентина Александровна правильную тему подняла: надо найти способ защитить права ребёнка, мы его защищать должны, а не родителям расширять права. Родили — до свидания, Энгельс сказал, что нужно всех детей с семилетнего возраста отправлять в интернаты и там давать государственные имена.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович.

Для сведения: у нас есть ограничение, предусмотренное Регламентом, — на вопросы и ответы отводится не более тридцати пяти минут, и мы это время не израсходовали, так что, уважаемые коллеги, мы ведём заседание в соответствии с Регламентом.

Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

Подготовиться Марченко.

**Плетнёва Т. В.** Уважаемые коллеги, наш комитет был исполнителем, и меня очень радует, что, как уже отметил сегодня Председатель Государственной Думы, одни мужчины задавали вопросы, вот если бы вы были так же заинтересованы в том, чтобы семья была крепкая!

**Председательствующий.** Тамара Васильевна, обычно не даёте нам слово сказать, поэтому сегодня все и говорят.

**Плетнёва Т. В.** А то представляете: одни мужчины задают вопросы! И меня порадовало: всё-таки мы умные — не зря нас избрали в депутаты! Представляете, всё, что написано нашим комитетом в заключении, все эти замечания отметили, и ведь они же не читали наше заключение, но сразу отметили, что нельзя ссылаться на 19-ю статью закона "Об актах гражданского состояния", потому что там речь идёт о подкидышах, о найденных ребятишках. А вдруг какая-то семья... Я у своей свекрови спрашивала: а когда на самом деле день рождения у моего мужа? А она: да я помню, что ли, я его записала, когда уже прошло какое-то время. Ну это же не основание для лишения родительских прав! Поэтому положения этой статьи никак не могут применяться, и Валентина Александровна правильно сказала, что это будет учтено ко второму чтению.

Вот Владимир Вольфович задавал вопрос: "Разве можно имя регистрировать? Имя записывается", — меня это тоже порадовало, потому что наш комитет это тоже отметил в своём заключении.

Ну а дальше кто во что горазд: зачем запрещать и так далее. Помните, мы рассматривали законопроект, касающийся УДО, и бедный-несчастный представитель комитета отстаивал позицию, что мы не можем запретить заключённому подавать на УДО, даже если преступление совершено в отношении несо-

вершеннолетних детей, если это изнасилование и прочее? Мы все понимали, что так нельзя, но мы же должны декриминализировать наше уголовное законодательство, мы должны давать свободу и выбор... Но в данном случае, скажите честно, ну как можно называть, например, всех четверых детей Павлами — что, будет Павел Первый, Павел Второй, Павел Третий и Павел Четвёртый? Нормальный человек этот родитель или нет?!

Я долгое время преподавала в школе, там некоторые имена становились кличками, и такие дети в школу ходить не хотели. Мы же о детях должны думать! Конечно, можно придираться, например сказать, что есть национальный аспект, по-другому звучат имена, но национальное имя — это всё равно имя, Радик или Радий — это имя, и мы понимаем, что хотя есть такой химический элемент, но это традиционное имя, законопроект не касается таких имён, он касается имён, которые содержат цифры и прочее.

Я думаю, мои дорогие, что не законопроект надо обсуждать, а таких родителей, они просто ненормальные, больше ничего сказать о них не могу!

А законопроект надо поддержать, очень вас об этом прошу. Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Тамара Васильевна.

Пожалуйста, Марченко Евгений Евгеньевич.

Подготовиться Крашенинникову.

**Марченко Е. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Валентина Александровна, я ваш законопроект поддерживаю и считаю, что он правильный и нужный. Конечно, как коллеги уже сказали, психика ребёнка травмируется, когда его называют несуразным именем, в школе над ним издеваются, и это приводит к серьёзным психологическим проблемам в будущем. Но я хотел бы обратить внимание на вопрос, который вам уже несколько раз задавали, — по поводу ситуации, когда ребёнка не регистрируют целый месяц, и вот того положения, что ребёнка изымают из семьи.

Коллеги, если ребёнка не регистрируют целый месяц, то, как правило, это уже говорит о каких-то серьёзных проблемах в семье. Я согласен, что не надо изымать ребёнка, но это уже должно быть тревожным звонком для органов опеки и комиссии по делам несовершеннолетних, сигналом, что в этой семье что-то не в порядке. И поэтому, конечно, когда мы будем менять законопроект, исключая это положение, нужно подумать о соответствующей реакции на такие случаи и органов опеки, и комиссии по делам несовершеннолетних, а если необходимо, то и правоохранительных органов, и должен быть создан соответствующий механизм.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович.

Подготовиться Епифановой.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект, направленный на обеспечение защиты прав и законных интересов ребёнка. Совершенно очевидно, что права одного человека заканчиваются там, где начинаются права другого человека, и уже приводилось очень много примеров того, что ребёнка называли нелепым именем и у человека потом было огромное количество проблем в жизни. Здесь уже приводили конкретные примеры, но можно ещё привести примеры цифровых имён из практики: 666, 2015 и так далее. Можно даже задать вопрос: сами родители хотели бы носить такие имена или нет? Совершенно очевидно, что, когда такой вопрос задаёшь, отвечают: "Нет конечно, не хотели бы, но..." — и излагают свою версию.

Кстати говоря, у каждого из нас есть история про своё имя или про имена близких.

Мы считаем, что Валентина Александровна подняла очень важную проблему. Конечно, такое, с позволения сказать, выделение из толпы своего ребёнка бьёт по абсолютно неокрепшему человеку, и, правильно здесь было сказано, до 14 лет ребёнок столько натерпится!.. Да и не все знают, что после 14 лет можно поменять имя.

Мы считаем, что такие ограничения должны быть, но ограничения должны быть абсолютно понятные и абсолютно недвусмысленные. Нам кажется, что не нужно давать возможность пускаться и замечательным сотрудникам загса выбирать, можно имя записывать или нельзя. Что касается нецензурного выражения (к сожалению, на практике такие случаи есть) — здесь всё очевидно, в законе прямо указано, что это такое. Цифры — тоже очевидно. Есть более дискуссионные вещи, мы их будем обсуждать ко второму чтению.

Теперь о том, что мы не поддерживаем в этом законопроекте. Здесь уже говорили про "средство индивидуализации" — я тоже с этим абсолютно согласен: понятие "средство индивидуализации" у нас используется в законе, в том числе в Гражданском кодексе, но это касается товаров, работ, услуг каких-то коммерческих организаций и так далее, поэтому ко второму чтению это, безусловно, нужно будет убирать.

Также есть предложение по поводу двойных фамилий — нужно, чтобы при регистрации была возможность по желанию

родителей давать ребёнку двойную фамилию, состоящую из фамилий отца и матери, это мы тоже будем обсуждать.

Уважаемые коллеги, фракция предлагает принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Епифанова Ольга Николаевна.

Подготовиться Тумусову.

**Епифанова О. Н.**, *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В погоне за популярностью в Интернете, в социальных сетях, ради того, чтобы эпатировать, шокировать или просто потроллить, некоторые наши сограждане начинают самовыражаться, используя своих детей, дают им личные имена, не только оторванные от языковой традиции того или иного из многочисленных народов России, но и прямо провокационные, с вызовом общественному вкусу, языковым правилам и литературным нормам. Очевидно, что ребёнок с именем, чуждым культурной среде, где он будет расти, а то и изначально провокационным по отношению к окружающему социуму, с самого раннего детства будет испытывать на себе недружественное давление среды, будет испытывать трудности эмоциональные, коммуникационные, психологические.

Считаю, что право родителей давать произвольное имя своему ребёнку должно быть ограничено федеральным законом. Это строго соответствует Конституции, так как направлено на защиту нравственности, а также прав, интересов и, что особенно важно, здоровья детей. Законодательство многих стран, таких как Германия, Нидерланды, Франция, Швеция, позволяет отказать в регистрации имени ребёнка, если оно оскорбительно, причиняет вред ребёнку, а также по другим обстоятельствам, например если имя длиннее ста знаков, — это нормальная практика, родители не должны злоупотреблять правом при выборе имени ребёнка, поэтому наша фракция концепцию законопроекта поддерживает.

Вместе с тем у нас есть ряд вопросов к предложенному тексту законодательной инициативы и её обоснованию.

Первое. Есть вопросы к перечню ограничений при выборе имени: цифровые и буквенные обозначения, числительные, символы или их комбинации, аббревиатуры, ненормативная лексика, указание на ранги и должности — то, что здесь уже обсуждалось. В пояснительной записке приведены необычные имена, которые скорее характеризуют дурной вкус родителей и никоим образом не подпадут под действие нового закона. Но вот резонансный эпизод: в Пермском крае ребёнка назвали

именем Люцифер (от латинского "светоносный") — в этом имени нет ни цифр, ни аббревиатур, ни ненормативной лексики, но в нашей культуре оно отождествляется с Сатаной, дьяволом, олицетворением зла, а получается, что органы ЗАГС не вправе отказать в регистрации такого имени. Здесь может быть интересен опыт Новой Зеландии, где государство считает нежелательным и не регистрирует имена, которые могут оскорбить разумного человека. Иными словами, нам предстоит серьёзно дорабатывать законопроект ко второму чтению.

Второе, на чём я хотела бы остановиться. В пояснительной записке говорится исключительно об имени для ребёнка, о защите прав и интересов несовершеннолетних в отношении их имени, вместе с тем в случае принятия закона в предложенной редакции взрослые люди также будут не вправе менять имя на абракадабру из букв и цифр. Я считаю, что это правильная позиция, но она требует специального обсуждения и отдельной аргументации... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** От фракции, добавьте время.

Уважаемые коллеги, пожалуйста, исходите из того, что нам может потребоваться прервать обсуждение, и тогда женщины — докладчик и содокладчик — будут нас ждать.

**Епифанова О. Н.** ...но автор законопроекта соответствующих обоснований не приводит.

И последнее. Хочу обратить особое внимание на то, что при работе над формулировками ко второму чтению нам надо быть очень и очень аккуратными, чтобы не допустить ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Тумусов Федот Семёнович.

**Тумусов Ф. С.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Мы все знаем выражение: "Благими намерениями вымощена дорога в ад". Казалось бы, законопроект преследует благое намерение — упорядочить присвоение имён детям. Например, нельзя давать имя с цифрами, как будто, условно говоря, это номер в концлагере, и это, наверное, правильно. Но это с одной стороны, а с другой стороны, этот законопроект очень и очень опасен с учётом многонациональности, многоконфессиональности и многоязычия России. Мы знаем, что одно и то же слово в одном языке может означать одно, а в другом — совершенно другое. Приведу пример, хотя, может быть, не совсем соответствующий. Вот есть слово "толкуй", по-русски оно означает "толковать", а по-якутски — "Дума", Государственный Толкуй например. Или вот в бурят-

ском языке, в других тюркских языках есть слово "дархан". Такое имя дают детям — Дархан, но после принятия этого закона его уже нельзя будет давать, потому что дархан — это чин таковой, это глава республики.

Ко второму чтению этот законопроект надо очень тщательно рассмотреть, потому что концепция у него запретительная, а мы все знаем нашего "великого" российского чиновника: как только мы запретим, чиновники обязательно начнут широко трактовать все запреты. И недалёк час, когда органы ЗАГС запретят, например, присваивать национальные имена. Сейчас этот процесс спокойно идёт, а с принятием закона начнутся запреты. Я этого очень боюсь: это очень опасно! Так что это очень опасный законопроект, и я просил бы соответствующие комитеты очень внимательно и осторожно подходить к работе над ним. А может быть, изменить концепцию на разрешительную? Действительно, пусть учёные поработают, и издадим не закон, а, например, энциклопедию разрешённых имён, ведь правильное разрешать, а не запрещать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г.** Валентина Александровна, я по поводу автобусной остановки, по поводу того, что вы ответили. Всё-таки это, наверное, один из тех случаев, когда мы должны всё продумать, проанализировать и попытаться найти механизмы, которые после вступления в силу этого закона уже поспособствуют тому, чтобы меняли имена те, кому они раньше были даны непонятно по каким принципам. Это первое.

Второе. Хотелось бы ко второму чтению в законопроекте предусмотреть и более детально прописать, кто будет принимать решение, — ну чисто гипотетически. Предположим, родители обращаются в орган ЗАГС, им отказывают в регистрации на основании этого закона — и родители в знак протеста не будут больше обращаться. И что? Пройдёт месяц, предположим, кто будет принимать решение — коллегиальный орган, сотрудник органа ЗАГС? И на каком основании? Как бы не получилось так, что в отместку будут присваивать детям такие имена, что органы ЗАГС будут категорически против! Я думаю, это тоже довольно важный момент, и ко второму чтению мы должны это предусмотреть. А закон такой принимать надо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выступления прозвучали. Есть желание выступить у полномочных представителей президента и правительства. Нет? Тогда заключительное слово докладчика, если нет других предложений.

Пожалуйста, Валентина Александровна.

**Петренко В. А.** Спасибо большое, Вячеслав Викторович.

Спасибо вам за поддержку, коллеги! Сегодняшнее обсуждение, столь глубокое и с очень интересными предложениями, я думаю, как раз и говорит о том, что мы нашли нормы, которые всё-таки требуют нашего дальнейшего размышления и затем принятия. Существуют разные точки зрения, и сегодня они здесь прозвучали: проблемы, которые подняты не только в данном законопроекте, но и в отдельных законодательных актах, вскрыли необходимость пересмотреть и другие нормы — я думаю, именно это главное, что дало сегодняшнее обсуждение. Я искренне признательна и профильным комитетам за рассмотрение вопроса и за замечания, и каждому из тех, кто внёс предложения.

Единственно, скажу Федоту Семёновичу: Якутия законопроект поддержала. Более того, вы боитесь дальнейшего его рассмотрения или принятия закона, а между тем вам он ничем не грозит: у вас красивое имя.

Спасибо большое за внимание.

**Председательствующий.** У содокладчика есть желание выступить с заключительным словом? Нет.

Коллеги, переходим к голосованию по законопроекту. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части изменения порядка присвоения и регистрации имени", вопрос 15 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 02 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 377 чел. . . . . 83,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Голосовало . . . . . 380 чел.

Не голосовало . . . . . 70 чел. . . . . 15,6 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

В соответствии с Регламентом объявляется перерыв до 16.00.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, начинаем работу. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (16 час. 01 мин. 10 сек.)

Присутствует . . . . . 426 чел. . . . . 94,7 %

Отсутствует. . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %

Результат: кворум есть

Присутствует четыреста двадцать шесть депутатов, отсутствует двадцать четыре. Кворум есть.

Коллеги, продолжаем рассматривать законопроекты в первом чтении. Следующий — 16-й вопрос. В соответствии с принятым на Совете Думы решением, о котором мы говорили в начале заседания, в течение часа мы рассматриваем законопроекты, которые идут по обычной процедуре, а в 17 часов начинаем рассмотрение законопроектов в соответствии со статьёй 118 Регламента — это позволит нам завершить работу, как вы понимаете, вовремя, в 18.00. В противном случае мы, начав рассматривать законопроект, должны будем завершить его рассмотрение и принять решение. Так что, если вы не возражаете, мы будем следовать ранее принятому решению. Нет возражений? Нет.

16-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О закрытом административно-территориальном образовании" и Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в части уточнения порядка преобразования, упразднения и изменения границ закрытого административно-территориального образования". Доклад депутата Алексея Николаевича Диденко.

Пожалуйста.

**Диденко А. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, суть законопроекта весьма проста, ясна. Как вы прекрасно знаете, в Российской Федерации есть особый вид муниципальных образований, функционирующих почти в половине субъектов, — закрытое административно-территориальное образование (ЗАТО). Особый статус ЗАТО регулируется специальным законом, законом Российской Федерации (ещё в такой форме), которым муниципальные образования как раз наделяются таким статусом в связи с тем, что там установлен особый режим экономической деятельности, особый режим защиты государственной тайны, поскольку на этой территории функционируют предприятия оборонно-промышленного комплекса, предприятия, связанные с пе-

переработкой радиоактивных веществ, расположены военные городки и так далее. В большинстве закрытых административно-территориальных образований установлен особый пропускной режим, особый режим безопасности, связанный с условиями безопасного функционирования предприятий на их территории. Разумеется, наделение муниципального образования этим особым статусом, преобразование или утрата статуса ЗАТО регулируются этим специальным законом. Сейчас преобразование, создание или ликвидация ЗАТО происходят путём принятия соответствующего указа президента по инициативе правительства без какого бы то ни было учёта мнения населения.

Как вы знаете, на территории Российской Федерации функционирует сорок четыре подобных закрытых административно-территориальных образования. Они бывают разного типа, в частности военные городки, звёздные городки, — в зависимости от курирующего федерального ведомства. Конечно, самые многочисленные и крупные по инфраструктуре и численности населения — это ЗАТО системы "Росатома", где как раз существует особый пропускной режим, особый режим безопасного функционирования.

В последние годы наметилась устойчивая тенденция к сокращению городов со статусом ЗАТО, многие из которых существовали более пятидесяти лет. Подобные решения, когда мнение населения не учитывается при установлении статуса ЗАТО, изменении границ или преобразовании статуса, конечно, нельзя расценивать как справедливые, поскольку многие из этих городов весьма существенные и большие по численности населения, в отдельных случаях она достигает 100 тысяч жителей и больше. За десятилетия советской власти и более чем два десятилетия новой России здесь сложились совершенно особые условия жизнедеятельности. Эти города остались такими небольшими, ностальгическими островками, можно сказать, советского образа жизни, с очень развитой социальной инфраструктурой, в довольно высокой степени благоустроенные, как правило, с большой долей городской многоэтажной застройки, ну и разумеется, со всеми вытекающими — с довольно развёрнутой сетью дошкольных образовательных учреждений, учреждений дополнительного образования. Всё это, конечно, создаёт особые условия жизни, и жители подобных ЗАТО, конечно, желают оставаться в этих условиях и дальше. И когда в очередной раз встаёт вопрос о лишении подобного статуса этих больших по численности городов, возникает вопрос: каким образом население со своим собственным мнением участвует в принятии такого решения? Исходя из текста действующего закона

о ЗАТО — никак: 120-тысячное население города не может высказываться относительно того, есть ли будущее у ЗАТО или его необходимо преобразовать в обычное муниципальное образование.

Так вот в предлагаемом законопроекте предлагается, прошу прощения за тавтологию, установить особый порядок учёта мнения населения путём голосования в случае преобразования ЗАТО или лишения его подобного статуса, равно как и изменения границ закрытого административно-территориального образования. Слава богу, мнение населения при преобразовании муниципальных образований пока ещё учитывается, во всяком случае в последние недели и месяцы. Таким образом, учёт мнения населения предлагается возвести в норму закона, и тогда не будут возникать ситуации, когда последним о том, что с ЗАТО может быть снят особый статус, узнаёт население этих крупных городов.

Хочется сказать, что на территории моего избирательного округа, 181-го Томского, функционирует самое крупное ЗАТО на нашей планете. В ходе кампании мною проводился очень подробный опрос, было опрошено более 20 тысяч человек, и соотношение оказалось примерно "60 на 40": 60 процентов жителей в основном сходятся во мнении, что необходимо сохранить статус ЗАТО со всеми льготами, с дополнительным финансированием из федерального бюджета, связанным с особыми условиями функционирования объектов, жизнедеятельности объектов, и 40 процентов — за снятие статуса ЗАТО. Разумеется, в большинстве своём за сохранение ЗАТО — старшее поколение, которое активно участвовало в стройке этих грандиозных предприятий, а молодёжь, конечно, за снятие барьеров, границ, КПП, за свободное перемещение товаров, работ и услуг. В любом случае, взвесив все за и против, наверное, необходимо оставить за населением право определять судьбу своего огромного города. Сейчас, к сожалению, они этой возможности и права не имеют.

Я хочу привести в пример недавнее голосование по поводу выхода из ЕС Великобритании — огромной страны, одного из основных экономических партнёров в рамках ЕС. Так вот решали в итоге люди, и люди в ходе дебатов, дискуссий политических партий и общественных активистов пришли к выводу — большинством всего в 2 процента, — что необходимо покинуть ЕС.

Так вот и в этом законопроекте предлагается, чтобы сторонники и противники жизни в рамках ЗАТО высказались

в ходе референдума на голосовании и чтобы большинство населения определилось, есть ли будущее и жизнь у их города в рамках особого статуса — статуса закрытого административно-территориального образования.

Повторю, что вопрос касается интересов сотен тысяч жителей подобных городов, наших сограждан, поэтому фракцией ЛДПР и мной лично, поскольку в рамках моего округа подобный город работает и функционирует успешно, предлагается данную инициативу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Дениса Андреевича Парфёнова.

Пожалуйста, Денис Андреевич.

**Парфёнов Д. А.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В проекте закона предлагается внести изменения в Закон "О закрытом административно-территориальном образовании", предусматривающие, что при изменении границ ЗАТО, а также при его преобразовании или упразднении учитывается мнение населения, которое выражается путём голосования, в соответствии с Федеральным законом "Об общих принципах организации местного самоуправления...".

В то же время необходимо учитывать, что в соответствии с действующим законодательством особенности осуществления местного самоуправления в ЗАТО регулируются федеральными законами. Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 2009 года, допускается специальное правовое регулирование соответствующих муниципальных отношений в целях обеспечения необходимого уровня гарантирования баланса местных и общегосударственных интересов.

Согласно действующему законодательству закрытым административно-территориальным образованием признаётся административно-территориальное образование, имеющее органы местного самоуправления и созданное в целях обеспечения безопасного функционирования на его территории организаций, осуществляющих, например, разработку и хранение, утилизацию оружия массового поражения, переработку материалов, представляющих повышенную опасность техногенного характера, военных и иных объектов, для которых в целях обеспечения обороны страны и безопасности государства установлен особый режим безопасного функционирования.

В соответствии с действующими нормами территория и границы ЗАТО определяются исходя из особого режима безопасного функционирования организаций и объектов с учётом потребностей развития этих населённых пунктов. При установлении или изменении границ ЗАТО или при его преобразовании требования законодательства об учёте мнения населения не применяются.

Комитет полагает, что упомянутое ограничение прав граждан на выражение своего волеизъявления предусмотрено в целях обеспечения безопасного функционирования находящихся на территории ЗАТО организаций или объектов, при этом необходимо учитывать норму части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации, согласно которой права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом в той мере, в какой это необходимо для обеспечения безопасности государства. Поэтому комитет считает, что принятие закона может негативно сказаться на реализации упомянутых общегосударственных функций на территории ЗАТО.

На основании изложенного Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления не считает возможным поддержать законопроект и рекомендует его отклонить в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, вопросы докладчику, содокладчику? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Алексей Николаевич, понятно ваше беспокойство по поводу народной демократии. Но вы понимаете, ЗАТО — это, как правило, город, который построен вокруг одного или двух градообразующих предприятий, созданных для специальных целей: если там спутники собирают, то, кроме спутников, больше ничего не собирают, поэтому жизнь города зависит от решений правительства, госкорпораций. У нас все ЗАТО были под необходимость, под потребности страны созданы; теперь, к сожалению, вредительство определённых людей привело к их затуханию, хотя я уверен, что при нормализации экономики необходимость в их продукции резко возрастет, потому что это, как правило, передовые производства, передовые отрасли. Мне кажется, что здесь спорить с законом не стоило бы, ведь сейчас выборов глав фактически нет нигде в стране... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников**

**Председательствующий.** Включите микрофон на трибуне.

**Диденко А. Н.** Николай Васильевич, я никоим образом не подвергаю сомнению тот факт, что в соответствии со специальным законом на территориях этих городов функционируют предприятия в основном оборонно-промышленного комплекса, или так называемые звёздные городки, или предприятия, связанные с производством и утилизацией радиоактивных веществ. Как раз, скорее всего, сначала появлялись предприятия, потом вокруг них росли города. Я никоим образом не пытаюсь лишить их этого статуса, все гарантии сохраняются. В процессе принимают участие все профильные министерства, например Министерство обороны, госкорпорации, скажем "Росатом", "Роскосмос"; комиссия изучает мнения, принимает решение; правительство вносит предложение, и окончательное решение, точку в этом вопросе ставит Президент Российской Федерации. Единственное дополнение в законопроекте касается того, что при принятии таких ключевых решений необходимо учитывать мнение населения, лишь в этом вопрос. Сейчас фактически люди изъяты из обсуждения: нет ни одной процедуры, которая как-то вовлекает граждан, жителей в процесс принятия решений по этим вопросам. В основном, конечно, ставится вопрос об упразднении ЗАТО, новые закрытые административно-территориальные образования пока не создаются на территории страны. И когда появляется проект нормативного правового акта о лишении статуса ЗАТО на портале проектов нормативных правовых актов правительства, разумеется, у сотен, десятков тысяч жителей возникает вопрос: почему они ничего не знают, почему губернатор не знает, почему мэр не знает, а вопрос уже в стадии подготовленного проекта нормативного правового акта? Подобные случаи уже неоднократно происходили в разных регионах, в том числе в Томской области. Я считаю, что неправильно, как при крепостном праве, лишать статуса административную единицу без учёта мнений граждан, которые там проживают.

Что касается второго вопроса, про сити-менеджера. Здесь не всё так печально: в 60 процентах городских округов, в том числе как раз в ЗАТО, отменены прямые выборы мэра, избрание главы идёт по иной схеме. В законе о ЗАТО им присвоен статус городского округа и определена процедура избрания главы ЗАТО представительным органом из числа кандидатов, представленных конкурсной комиссией. Ещё раз повторю,

лишь в 60 процентах из 565 городских округов глава избирается представительным органом из числа кандидатов, представленных конкурсной комиссией, основная масса до сих пор продолжает проходить процедуру прямых выборов, а в муниципальных районах и в городских и сельских поселениях процент ещё меньше, однако косвенная процедура избрания глав муниципальных образований имеет тенденцию к росту.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ганзя Вера Анатольевна.

**Ганзя В. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Алексей Николаевич, производство в моногородах сокращается, ну а количество проблем увеличивается. Вот я была в Томской области в одном из таких моногородов, и там на встрече безработица была обозначена как одна из серьёзных проблем, да и вообще много социальных проблем.

У меня вот такой вопрос: как изменятся, если изменятся, особый режим и границы ЗАТО и как это вообще повлияет на экономику, а главное — на социальное положение граждан?

**Диденко А. Н.** Спасибо за вопрос, Вера Анатольевна. Совершенно очевидно, если бы стоял вопрос об открытии какого-либо закрытого города, то наша дискуссия проходила бы в рамках агитации в период подготовки к проведению референдума о лишении статуса ЗАТО, и я вам сказал бы, что это негативно скажется на социально-экономической ситуации в подобных закрытых административно-территориальных образованиях и что я как раз сторонник сохранения этого статуса. Но в любом случае не я, как депутат Государственной Думы, или как гражданин, или как житель, должен обладать исключительным правом решения этого вопроса, решать должно большинство, взвесив все за и против, как это было, например, в случае с упомянутым мною референдумом по вопросу о выходе Великобритании из ЕС, где были те, кто за, и те, кто против, они говорили о плюсах и минусах, в том числе финансовых, экономических, политических. И всё-таки людям свойственны самоопределение, самостоятельность, самобытность, свойственно очерчивать границы родины, страны, своего города, посёлка, квартиры, огорода, они, разумеется, хотят быть идентичными и оставаться в своём населённом пункте.

Кроме того, сейчас из федерального бюджета выделяются очень большие дотации городам системы ЗАТО, и связано это с тем, что там установлен особый режим не только функционирования объектов, но и экономической деятельности. В закрытых городах при ведении экономической деятельности очень мешают существенные барьеры, и в связи с этим подобные го-

родские округа теряют очень много в вопросах социально-экономического развития, хотя могу подтвердить, что, например, в городах системы "Росатома" социальная инфраструктура весьма и весьма развита. Вместе с тем, конечно, в последние годы наблюдается тенденция к оптимизации и сокращению, поэтому даже сохранить то, что есть, уже будет большим достижением. Могу сказать, что если с ЗАТО Северск Томской области будет снят статус закрытого административно-территориального образования, то в 2018 и 2019 годах они потеряют порядка 800 миллионов рублей за каждый год, это одна пятая бюджета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Максимов Василий Юрьевич.

**Максимов В. Ю.** Алексей Николаевич, в законе о ЗАТО в статье 2, пункт 1, исчерпывающе сформулировано, что "решение о создании, преобразовании или об упразднении закрытого административно-территориального образования принимается Президентом Российской Федерации". Не кажется ли вам, что вы своим законопроектом в некоторой степени вмешиваетесь в компетенцию президента?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Алексей Николаевич.

**Диденко А. Н.** Нет, не кажется, потому что все юридические процедуры сохраняются, вводится лишь дополнительная процедура учёта общественного мнения как раз на стадии проработки, подготовки вопроса о создании, преобразовании или упразднении ЗАТО, а также об изменении границ подобного рода муниципальных образований. Решение в конечном счёте будет приниматься, точка будет поставлена, как я уже говорил, Президентом Российской Федерации. Предложение готовится правительством и профильным министерством или государственной корпорацией, но на первой стадии, конечно, должен быть проведён референдум, плебисцит, который позволит выявить, всё-таки население за или против изменения статуса своего родного города — закрытого административно-территориального образования.

**Председательствующий.** Спасибо.

Водолацкий Виктор Петрович.

**Водолацкий В. П.** Алексей Николаевич, вы сами только что сказали, что, если население проголосует за, тем самым мы поставим президента в неловкое положение. Это первое.

Второе. Если в ЗАТО прекратили своё существование специализированные объекты, там не производится спецоборудование или спецтехника, какой смысл в этом ЗАТО? Только получать льготы, сидеть на шее у государства? А если в ЗА-

ТО, где производится спецпродукция в рамках обеспечения национальной безопасности, молодое население проголосует за открытие границ, то мы откроем прямую дорогу цэрэушникам и другим спецслужбам на эти предприятия, — зачем это делать?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Алексей Николаевич.

**Диденко А. Н.** На самом деле как раз молодёжь за открытие, но они, во всяком случае пока, в меньшинстве в вопросе о статусе закрытого административно-территориального образования.

Вы справедливо отметили, что в предлагаемой конструкции реализация итогов голосования носит факультативный характер, поскольку окончательное решение, конечно же, должен принимать глава государства. На ваш вопрос, не поставим ли мы введением подобной процедуры в неудобное положение тех, кто задействован в этом сложном юридическом процессе, отвечу: нет, не поставим, потому что в соответствии с существующим законом мнение населения вообще никак не учитывается.

Что касается того, что туда хлынут цэрэушники и иже с ними. Могу сказать, что на сегодняшний день в большинстве городов в системе ЗАТО, особенно неатомных отраслей, особый режим уже существенно ослаблен. И я думаю, что в перспективе — конечно, не в этом году, не в 2017 году и не в 2018 году, но в среднесрочный период 10—15 лет — мы пойдём по пути отказа от тотального установления особого режима на территории всего города и сужения рамок этого особого режима до конкретных предприятий. Я согласен с вами в том, что молодёжи свойственны романтические настроения, они не думают о финансовых последствиях, не думают о последствиях, связанных с возможными вызовами и террористическими угрозами, а любой объект атомной промышленности, естественно, потенциальная цель для атак всевозможного рода диверсантов, террористов и прочих, скажем так, недружественных действий. Я как раз сторонник сохранения особого режима функционирования и безопасности в рамках этих закрытых административно-территориальных образований, и учёт мнения населения позволит этот режим сохранить и придаст соответствующим решениям большую легитимность: они будут опираться на волю подавляющего большинства граждан. Повторю, в своём округе я провёл опрос 20 тысяч жителей — есть в опросных листах их фамилии, номера телефонов, — так вот 60 процентов жителей высказываются за сохранение статуса закрытого административно-территориального образования.

**Председательствующий.** Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г.** Алексей Николаевич, общественное мнение знать надо и надо всегда опираться на мнение жителей — не только в этом вопросе, но и в целом. В связи с этим у меня к вам следующий вопрос. В законопроекте вы прописываете, что общественное мнение, мнение жителей будет выражено путём голосования, ну, будем говорить, референдума. При этом вы говорите, что окончательное решение будет приниматься в соответствии с законом главой государства, и оно может не совпасть с мнением жителей. На организацию голосования мы будем тратить деньги, и у меня возникает вопрос: может быть, тогда стоит пойти по другому пути? Есть другие способы узнать общественное мнение, это могут быть общественные слушания, соцопросы и так далее, и не потребуется тратить бюджетные деньги.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Диденко А. Н.** В любом случае придётся тратить бюджетные деньги — и на проведение публичных слушаний, и на опросы общественного мнения. Всё, что вы перечислили, — это формы непосредственной демократии, осуществления местного самоуправления населением, они закреплены в 131-м законе с очень серьёзной оговоркой. Всё-таки наиболее легитимная процедура, в которую вовлечено абсолютное большинство жителей населённого пункта, на сегодняшний день референдум, потому что даже на голосование на выборах не распространяется квалифицирующий признак по явке 50 процентов и более. А более 50 процентов голосов от пятидесяти, то есть большинство от большинства принявших участие в голосовании, конечно, обеспечат принятие наиболее легитимного решения.

Что касается публичных слушаний. Уважаемые коллеги, все вы депутаты, у многих есть опыт работы в законодательных (представительных) органах госвласти субъектов и в органах местного самоуправления, и вы знаете, как манипулятивно можно подойти к процедуре организации публичных слушаний. Процедура урегулирована в законе — да, это действительно так, но очень часто администрацией, которая, как правило, и организует подобные публичные слушания, создаются всевозможные препятствия, барьеры, информационный вакуум вокруг проводимых публичных слушаний, и всё это не позволяет выявить объективное мнение населения: псевдоэкспертная и якобы народная точка зрения подгоняется под уже подготовленные и принятые решения местной администрации. Очень часто так происходит, здесь сложно привести какие-то цифры, но те немногие общественные слушания, в которых

мне приходилось принимать участие, сформировали у меня именно такое отношение к этому институту непосредственной демократии.

Что касается процедуры опроса общественного мнения. Как вы прекрасно знаете, в тексте закона нет никаких требований к процедуре опроса, к количеству принявших участие в опросе граждан, и совершенно очевидно, что опрос общественно-го мнения не порождает никаких юридических последствий.

Предлагается пойти по пути, может быть, более сложному и затратному: конечно, это затратно — организовать местный референдум, выборы, — но, поверьте, это ничто по сравнению с экономическими потерями и политическими рисками, которые несёт принятие неподготовленных и не опирающихся на мнение подавляющего большинства населения решений! С целью защитить нас от этих рисков, сохранить конституционную и политическую стабильность как раз и разработан данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Алексей Николаевич, мы прекрасно понимаем, что проведение референдума — процедура весьма дорогостоящая, и не факт, что он вообще состоится, что будет пятидесятипроцентная явка, а главное — его результат не будет абсолютным мерилom, он не будет служить основанием для того, чтобы сохранить ЗАТО, либо для того, чтобы ликвидировать ЗАТО, поскольку решение принимает президент. Не кажется ли вам, что если цель законопроекта — информировать, то применение именно этой процедуры затратно, неэффективно и по большому счёту лишено смысла? Так же как учёт мнения населения в отношении сельских школ: как оно там учитывается, плюс-минус, совершенно не важно — решения другие органы принимают.

**Диденко А. Н.** Совершенно справедливый вопрос, Алексей Владимирович. Просто в ходе обсуждения возникла дискуссия по поводу форм принятия решения, в тексте законопроекта не говорится о референдуме — здесь я, может быть, ввёл всех в заблуждение — а говорится о голосовании по вопросу о преобразовании. Это снимает некоторые квалифицирующие признаки и как раз тот, который касается принятия участия в этом процессе большинства населения, голосование всё-таки возможно и при явке менее 50 процентов. Как раз это и было основным предметом сомнений при разработке данного законопроекта — какую форму учёта мнения населения прописать. Всё-таки учёт мнения населения и принятие решения по смыс-

лу 131-го закона — это совершенно разные явления. Принятие решений порождает юридические последствия, обязательные для исполнения всеми организациями, юридическими, физическими лицами на территории муниципального образования. Что касается учёта мнения населения, форма выражения мнения во многих формулировках присутствует, но это не порождает императивных юридических последствий, то есть мнение может быть учтено, а может быть и не учтено инстанциями, органами, которые эти решения принимают.

Вы совершенно справедливо отметили, что как раз подобная формулировка и используется при принятии решений о преобразовании и ликвидации образовательных учреждений или их структурных подразделений. То есть некая специальная комиссия заслушивает общественность, родительский комитет, сельских общественников (я не знаю, где они их берут в сельских поселениях) и даёт экспертное заключение, в котором сказано, что закрытие школы не повлечёт за собой никаких негативных последствий или — хотя я с подобным на практике не сталкивался — что это будет порождать негативные последствия. И уже дело специальных комиссий, которые создаются при профильных департаментах образования в субъектах, учесть или не учесть это мнение. В 99,9 процента случаев оно не учитывается и всё равно принимается решение, которое заранее было подготовлено, то есть в девяти случаях из десяти принимается решение, отличное от экспертного мнения, которое высказывается на подобного рода заседаниях. То же касается и публичных слушаний, которые также являются формой учёта мнения населения и не порождают правовых последствий. Их итоги могут быть учтены, а могут быть и не учтены представительным органом или исполнительно-распорядительным органом местной администрации или специальных органов исполнительной власти субъекта при принятии ими окончательных решений. Только и всего.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Николаевич, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г.** Уважаемый Алексей Николаевич, может быть, идея и хороша с точки зрения выявления общественного мнения и органы власти должны принимать решения, опираясь на общественное мнение, но я хотел бы обратиться ваше внимание на законопроект, в частности на финан-

сово-экономическое обоснование, и не только ваше, а вообще всех коллег.

Понятно, что принятие данного федерального закона не потребует дополнительных денежных средств из федерального бюджета, — мы для того здесь и находимся, чтобы принимать или отклонять те или иные законопроекты, — но реализация данного закона может повлечь за собой дополнительные расходы, в том числе из федерального бюджета. Сколько — не знает никто, в том числе вы, как разработчик законопроекта. Я считаю нецелесообразным принимать законы, по которым мы даже не можем просчитать финансовые затраты на их реализацию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гусева Ирина Михайловна.

**Гусева И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Спасибо большое за такое активное обсуждение данного вопроса, потому что он касается не только функционирования таких территорий, но и безопасности страны и тех объектов, которые находятся на этих территориях, именно об этом говорил в своём выступлении представитель комитета по местному самоуправлению. Должна вам сказать, что речь здесь идёт не о закрытии школ, речь идёт не о выборах мэров городов — это немножко другая тема, мы всё смешали, — речь идёт о том, что мы на этих территориях, по мнению автора, ограничиваем права и свободы граждан. Действительно, часть 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации предусматривает ограничение прав и свобод человека, если это необходимо для обеспечения обороны страны и безопасности государства, а вы знаете, какие предприятия на таких территориях работают.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает, что принятие данного закона невозможно, мы не будем поддерживать законопроект. Мы считаем, что эти территории надо развивать, мы должны их поддерживать. Есть мнение Президента Российской Федерации, мы здесь, в этом зале голосовали за бюджет, говорили об обороноспособности страны, в том числе о том, что нужно финансово поддерживать эти предприятия. И я думаю, если спросить жителей, которые работают на таком предприятии, чего они больше хотят — работы или той самой условной свободы, за которой нужно будет выйти за условный и безусловный забор, стать безработным, — конечно, жители скажут, что они за сохранение статуса территории, за сохранение предприятия, за сохранение работы. И фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", принимая бюджет, сделала так, чтобы эти территории функционировали, работали, ну а молодёжи, которая, по

исследованиям социологов, хочет развлекаться, можно сказать: добро пожаловать в армию Российской Федерации!

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не будет поддерживать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Ирина Михайловна.

Кузьмин Михаил Владимирович, пожалуйста.

**Кузьмин М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Ирина Михайловна очень чётко обозначила этот вопрос. Я с уважением отношусь к инициативе об учёте мнения населения, с которой вы выступаете, правда, Алексей Николаевич, на мой взгляд, на наш взгляд, — я думаю, меня поддержат — у Владимира Вольфовича несколько иное мнение по поводу прав граждан. Недавно на одной из ваших встреч — я вот смотрел — женщина задавала вопрос: а как же мнение населения, где право населения? Тем не менее ещё раз говорю, что отношусь с уважением, я прекрасно понимаю, здесь сидят свердловчане, есть Свердловск-45, да и многие другие такие города, вот и в Томской области, вы говорите, такие территории есть.

Ну вот в конце 80-х годов рабочим предприятий дали право голосовать за руководителей — вы знаете, что мы потеряли многих сильных руководителей, а затем и те предприятия, которыми славились территории. В начале 90-х годов — а это важно для представителей Компартии, — к сожалению, из-за мнения населения все хозяйства, школы, больницы, дома культуры, коммунальные сети, дороги колхозов и совхозов остались в ведении созданных муниципальных образований без бюджета, без ничего, и сейчас государство вытягивает эту ситуацию.

Вы высказываете претензии по поводу неучёта мнения в ЗАТО, но вот недавно ваш лидер выступал, говорил о войне, о мнениях в окопах. Да, вероятно, наступит время, когда в этих городах ряд предприятий нужно будет выводить в свободное плавание, наверное, наступит такое время (хотя пусть оно дольше не наступает), но это уже государственное решение — выводить эти города в свободное плавание или не выводить. Крайне важно мнение населения учитывать, но, если вопрос касается задачи государственной важности — обороны государства, — мы должны быть очень внимательны, осторожны и бдительны.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Николаевич, будете выступать с заключительным словом?

Депутату Диденко включите микрофон.

**Диденко А. Н.** Спасибо большое за состоявшуюся дискуссию, очень приятно, что эта тема вызывает много вопросов, ведь есть депутаты, в чьих регионах, округах имеются ЗАТО, не важно, какие именно, понятно, что они все разнородные, абсолютно разные: военных всё-таки меньше, но у них больше финансовых проблем, более многочисленны города системы "Росатома", их довольно большое количество.

Может быть, создалось какое-то ошибочное впечатление, что данный законопроект имеет целью открыть или закрыть административно-территориальные образования особого типа, — как раз нет, он направлен (исключительно в консервативном русле) на сохранение существующей системы обеспечения жизнедеятельности, обороноспособности и безопасности государства, в то время как сейчас очень часто ставится вопрос о том, чтобы, наоборот, лишит закрытые административно-территориальные образования этого статуса, как правило, по инициативе федеральных органов исполнительной власти и исключительно из экономических соображений. Ни коим образом этот законопроект не направлен на упрощение процедуры, наоборот, он может создать дополнительный фильтр, если можно так выразиться, так как мнение большинства населения в определённых случаях может как раз стать заслоном и не допустить принятия решения о ликвидации ЗАТО, которое обеспечивает обороноспособность страны. Это первое.

Второе. Я очень благодарен за экспертные оценки, прозвучавшие в выступлениях, но, если я не ошибаюсь, ни в Ставропольском крае, ни в Волгоградской области городов системы ЗАТО не существует. Конечно, я могу пригласить вас в ЗАТО Томской области, чтобы у вас сложилось экспертное мнение, полное и всестороннее, о положении дел в особых административно-территориальных образованиях в нашей стране, во всех этих городах — я уверен — живут замечательные люди. Спасибо большое за поддержку и разделение озабоченности, я ещё раз призываю фракции поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Николаевич.

Содокладчик не будет выступать с заключительным словом, поэтому ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 42 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . .	66 чел. . . . .	14,7 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	68 чел.	
Не голосовало . . . . .	382 чел. . . . .	84,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации". Докладывает Алексей Николаевич Диденко.

**Диденко А. Н.** Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект закона, внесённый по поручению руководства фракции ЛДПР. Эта тема неоднократно становилась предметом обсуждения на думских и внедумских экспертных площадках. В туристических странах возникают ситуации, связанные с чрезвычайными происшествиями, катастрофами, особые ситуации, которые несут в себе риск, угрозу здоровью и жизни наших туристов из-за возможного разворачивания военных действий, совершения террористических актов или реальной угрозы их совершения. В этих странах безопасность наших туристов не может быть обеспечена силами местной полиции и местных органов безопасности. Очень часто туристы, выезжая в ту или иную туристическую страну, не обладают полной информацией об обстановке, о положении дел в этом регионе. После того как турист приобрёл путёвку в туристическом агентстве, могут возникнуть форс-мажорные обстоятельства, обстоятельства непреодолимой силы, чрезвычайные ситуации, связанные со стихийными бедствиями, но нашего русского туриста ничем не испугать: в стране могут происходить теракты, боевые действия, похищения, постоянные многочисленные ДТП и даже нападения на российских туристов — он никогда не откажется от её посещения.

На наш взгляд, необходимо очень бережно относиться к жизни и здоровью наших туристов. В тексте законопроекта предлагается, чтобы Ростуризм информировал граждан и туристические агентства о возникновении подобного рода обстоятельств, о юридических фактах, которые дают туристу основания обратиться с претензией и с требованием о возмещении стоимости туристического продукта, если после того, как турист приобрёл путёвку, возникли подобного рода обстоятельства. По мнению фракции ЛДПР, подобные меры позволяют существенно сократить число случаев, когда наши туристы

страдают или, не дай бог, погибают в подобного рода чрезвычайных ситуациях в странах, которые в принципе все известны, они отличаются и по уровню террористической угрозы, и по уровню безопасности, и по условиям реализации туристических прав наших граждан. В связи с этим и разработан данный законопроект: проекты на эту тему в разных редакциях уже неоднократно вносились, переносились, отклонялись, однако вот в таком виде законопроект предложен вашему вниманию впервые.

С удовольствием ответим на ваши вопросы.

Просим фракции в Государственной Думе поддержать инициативу депутатов фракции ЛДПР.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Николаевич.

С содокладом выступает Сергей Владимирович Кривоносов, заместитель председателя Комитета по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи.

**Кривоносов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаемые в законопроекте изменения предусматривают право туриста на безусловное полное возмещение стоимости туристического продукта в сфере выездного туризма при наступлении обстоятельства непреодолимой силы.

В настоящее время права туриста при покупке туристического продукта в достаточной степени защищены действующим законодательством. В Федеральном законе "Об основах туристской деятельности..." оговорено возмещение стоимости турпродукта туристу в полном объёме до начала путешествия и пропорционально оказанным услугам после начала путешествия при расторжении договора в случае чрезвычайной ситуации. Туроператор в обязательном порядке перед началом деятельности страхует ответственность за невыполнение своих обязательств. Кроме того, при заключении договора туристом в обязательном порядке информируют о возможности добровольного страхования риска возникновения чрезвычайной ситуации.

Возникновение обстоятельств непреодолимой силы не зависит от воли туроператора, взаимосвязь между их наступлением и действиями туроператора отсутствует, а следовательно, возникновение таких обстоятельств не может рассматриваться в качестве нарушения туроператором обязательств перед туристом.

В связи с изложенным Комитет по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи не поддерживает законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.  
Включите режим записи на вопросы.  
Покажите список.

Водолацкий Виктор Петрович.

**Водолацкий В. П.** У меня вопрос к Сергею Владимировичу.

Алексей Николаевич поднял в принципе важный вопрос — о том, что наши туристы без ограничений выезжают в страны, где есть определённые проблемы, а затем государство принимает меры, чтобы вытащить их оттуда, в том числе спасти в случае суда или похищения. Такой вопрос существует, тема есть.

Сергей Владимирович, не проще ли составить список этих двадцати-тридцати стран, чтобы не принимать закон? И Ростуризм запретит всем нашим туроператорам вообще продавать туда путёвки, чтобы не искушать свободолюбивых туристов.

**Председательствующий.** Депутату Кривоносову включите микрофон.

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

**Кривоносов С. В.** Уважаемый Виктор Петрович, это не легче, потому что ежедневно во всём мире, в разных точках Земли происходит порядка пяти чрезвычайных ситуаций. Есть специальный центр при МИДе, и нужно просто отслеживать ситуацию. А туристам мы рекомендуем внимательно изучать особенности места, куда они собираются ехать отдыхать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г.** Алексей Николаевич, скажите, пожалуйста, в случае принятия данного закона будут какие-то выпадающие доходы бюджетов? Это первое.

И второе. Законопроект был внесён 15 января 2016 года, а срок его вступления в силу — с 1 июня. Почему вы берёте эти полгода: должен быть какой-то переходный период или что-то не готово для принятия закона?

**Председательствующий.** Депутату Диденко включите микрофон.

**Диденко А. Н.** Спасибо за вопросы. Начну со второго.

На самом деле очевидно, что высокий сезон начинается в период летних отпусков, именно этим и обусловлена дата вступления в силу данного закона. В этой ситуации нельзя оказаться чрезмерно предусмотрительным, поэтому мы пошли на кратчайший срок — взяли первый день лета, 1 июня, и поставили его датой вступления в силу закона.

Что касается выпадающих доходов. С учётом того что наши туристические операторы — самостоятельные хозяйствующие

щие субъекты, юридические лица, которые несут все страхи и риски предпринимательской деятельности, выпадающих доходов из федерального, региональных или местных бюджетов не предполагается.

**Председательствующий.** Спасибо.

Катенёв Владимир Иванович.

**Катенёв В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Алексей Николаевич, в пояснительной записке к рассматриваемому проекту федерального закона говорится, что целесообразно предусмотреть норму, согласно которой Ростуризм будет наделён обязанностью публиковать информацию о форс-мажорных обстоятельствах в той или иной стране в государственных средствах массовой информации. В разных странах такие обстоятельства подтверждают разные организации, и они не наделены обязанностью информировать Ростуризм и даже наш МИД об этом.

Вопрос: что будет основанием для таких публикаций и кто будет нести ответственность за объективность этой информации?

**Председательствующий.** Депутату Диденко включите микрофон.

**Диденко А. Н.** Ну вы сами назвали эти организации: во-первых, конечно, необходимо опираться на экспертное мнение Министерства иностранных дел Российской Федерации, которое в первую очередь мониторит общеполитическую ситуацию в зарубежных странах, настроения в отношении российских граждан, а во-вторых, вне всякого сомнения, это Ростуризм, который на постоянной основе должен совместно с экспертами изучать, анализировать все ситуации, имевшие место в прошлом, и давать прогноз возможности повторения подобных ситуаций в будущем. Вы сами обозначили в своём вопросе эти два органа — Министерство иностранных дел Российской Федерации и Ростуризм, как профильное ведомство.

**Председательствующий.** Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Алексей Николаевич, в своё время мне довелось довольно много общаться с ассоциациями, в том числе туристических компаний, и ключевая идея, которая ими продвигалась, заключалась в том, чтобы расширить применение страховых принципов. Не проще ли всё-таки сделать так, чтобы каждый турист, выезжая за рубеж, получал страховку на полный объём рисков?

**Председательствующий.** Депутату Диденко включите микрофон.

**Диденко А. Н.** Большое спасибо за вопрос, Олег Николаевич. Вопрос действительно актуальный, поскольку всевозможные страховые и туристические организации, конечно, заинтересованы в том, чтобы сделать обязательным страхование от всех видов рисков, которые могут понести наши туристы или туристические компании за рубежом, в том числе от названных обстоятельств. Я вам больше скажу, вы наверняка знаете, что существует добровольное страхование, в том числе для граждан. Мы прекрасно понимаем, что наши туристы очень редко читают от корки до корки страховые правила — талмуды или книжицы, прилагаемые к одностороннему ваучеру, прочтением и подписанием которого дело, как правило, и ограничивается, — поэтому они не могут в полной мере осознавать и оценивать риски, которые несут, отправляясь в ту или иную страну. Это первое.

Ну и второй важный аспект. Введение любого вида обязательного страхования неизбежно повлечёт за собой увеличение стоимости туристического продукта. А путёвки именно в страны с высокой степенью риска отличаются дешевизной и, как правило, пользуются популярностью у российских туристов с уровнем дохода если не средним, то чуть выше среднего: для них расходы на обязательное страхование могут быть весьма и весьма ощутимыми, и они просто не приобретут этот туристический продукт, вот и всё.

*Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин*

**Председательствующий.** Черкасов Кирилл Игоревич.

**Черкасов К. И., фракция ЛДПР.**

Вопрос Сергею Владимировичу.

Сергей Владимирович, в продолжение того, о чём сказал Алексей Николаевич. Страхование — это, конечно, здорово, но мы понимаем, что туристические поездки совершают не только жители Москвы, Санкт-Петербурга и других крупных городов, но и люди из регионов, и, естественно, там превалирует такой фактор, как цена, люди действительно хотят выехать на отдых сами, вывезти детей, но цена играет колоссальную роль. Мы понимаем, что там, где больше рисков, но при этом меньше цена, туристическая компания, естественно, перекладывает эти риски на людей. Если мы говорим, что регламентируем и контролируем туристический бизнес и туристические компании, может быть, тогда есть смысл принять этот закон, чтобы оградить граждан от услуги, которая заведомо может привести к та-

ким последствиям, а уж путём страхования или закрытия таких туристических компаний — это вопрос второго чтения.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Кривоносков.

**Кривоносков С. В.** Уважаемый Кирилл Игоревич, в этом нет смысла, потому что туроператоры, которые не виноваты в том, что происходят чрезвычайные ситуации, если этот закон будет принят, как раз вынуждены будут эти риски включать в стоимость туристического продукта, в связи с чем стоимость увеличится. Поэтому мы очень рады решению, принятому комитетом, так как мы как раз говорим о том, что хватит кошмарить бизнес, нужно бизнесу помогать, а если этот закон будет принят, то без вины виноватых заставят платить за чрезвычайные ситуации.

**Председательствующий.** Коллеги, кто-то хочет выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Дегтярёв Михаил Владимирович. Подготовиться Бариеву.

**Дегтярёв М. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Коллеги, хочу обратить ваше внимание на то, что автор этого законопроекта — Владимир Вольфович Жириновский. Хотя нам всем хочется, чтобы все голоса у нас были равны, у некоторых они равнее, и руководитель фракции, когда подписывает законопроект, опирается на волю миллионов своих избирателей. Тот факт, что проблема, поднятая этим законопроектом, существует, отмечен в заключении комитета, Сергей Владимирович в выступлении говорил об аспектах, связанных с развитием бизнеса, и с ним нельзя не согласиться, в то же время нельзя не согласиться и с существованием поставленной авторами законопроекта проблемы. Дело в том, что тысячи туристов, особенно из глубинки, страдают и от того, что некоторые операторы или агенты выполняют свои обязанности некачественно, и от чрезвычайных ситуаций, и от последствий террористических актов, и от других проблем, поэтому в заключении чётко сказано, что важность поставленной законопроектом проблемы никто ни в коем случае не оспаривает, напротив, есть предложение развивать и дальше тему защиты прав простого человека — туриста одновременно с защитой бизнеса. Соответствующие инструменты уже вводились после внесения этого законопроекта — это и фонд страхования, объединение "Турпомощь", и страхование от невыезда, и разные другие инструменты.

Коллеги, несмотря на решение комитета, а оно принималось в условиях дискуссии, не единогласно, фракция ЛДПР предлагает вам поддержать законопроект о защите простого человека — туриста.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Бариев Марат Мансурович.

Приготовиться Нилову.

**Бариев М. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Как только что сказал председатель нашего комитета, определённые меры для защиты прав потребителей туристического продукта независимо от этого законопроекта уже сейчас принимаются, но предлагаемые законопроектом изменения несколько не соотносятся с существующим законодательством. Следует подчеркнуть, что в соответствии с действующим законодательством для признания обстоятельства обстоятельством непреодолимой силы необходимо, чтобы оно носило чрезвычайный и непредотвратимый при данных условиях характер. Таким образом, требование чрезвычайности подразумевает исключительность рассматриваемого обстоятельства, наступление которого не является обычным в конкретных условиях и не зависит от воли туроператора, следовательно, действие обстоятельств непреодолимой силы не может быть рассмотрено в качестве условия для признания нарушения туроператором договора о реализации туристского продукта, о чём идёт речь в законопроекте.

Также следует отметить, что предлагаемые изменения не соответствуют Закону Российской Федерации "О защите прав потребителей", в соответствии с которым исполнитель освобождается от ответственности за неисполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или ненадлежащее их исполнение произошло вследствие обстоятельств непреодолимой силы.

В связи с этим, а также с учётом аргументов, которые были приведены в докладе от комитета, считаем проектируемую норму излишней, поскольку данный вопрос урегулирован действующим законодательством Российской Федерации.

С учётом изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует законопроект к отклонению.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Нилов Олег Анатольевич. Подготовиться Шерину.

**Нилов О. А.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! У меня маленькое отступление. Уже, наверное, в двадцать первый раз я разминаюсь и разминаюсь перед рассмотрением своих законопроектов, и вот сегодня я как раз не хотел бы обижаться на руководство, на Совет Думы: ну пусть это будет подарком Эльвире Сахипзадовне, другим девушкам из руководства Центробанка. Мы, как я понимаю, остановимся и не будем сегодня рассматривать эти законопроекты, но, надеюсь, в следующий раз — уже без учёта, что 8 Марта, без всяких скидок — я всё-таки смогу как следует доложить, и тогда уже в двадцать второй раз будут и разминка, и подготовка.

Что касается этого законопроекта. Да, есть замечания по нему, в том числе у нашей фракции, — какого плана замечания? Коллеги, вы почему-то озаботились поддержкой выездного туризма, а про наших туристов, которые поехали на Камчатку или в любой другой регион и попали в условия форс-мажорных обстоятельств, вы почему не говорите ни слова? Это и наше предложение, и наш вопрос — прошу в заключительном слове ответить. Если вы согласны таким же образом поддержать и нашего туриста внутри страны, то мы поддержим этот законопроект, потому что, конечно, надо помогать людям, попавшим в сложную жизненную ситуацию, но хотелось бы также отметить, что сейчас у нас почти все попадают в сложные жизненные ситуации. Почему мы не помогаем тем, кто свои кровные, честно заработанные деньги положил в банк (ну это опять к вопросу о Центробанке, о других банках) и потерял их? Это форс-мажорные обстоятельства, случился какой-то форс-мажор, но никто не ставит вопрос о том, чтобы вернуть вот эти кровные деньги! А тем, кто поехал отдохнуть, я предложил бы помогать во вторую, в третью, может быть, в пятую очередь. Конечно, нужно начинать с главного — с поддержки жизненно важных, необходимых требований, ну а когда придёт время, если будет возможность, конечно же, поддержим и тех, кто поехал отдыхать за моря, в дальние путешествия и так далее.

Фракция поддержит, но просьба к автору прокомментировать вопрос о поддержке туристов, которые внутри страны попадают в такие же трудные жизненные обстоятельства.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Анатольевич.

Пожалуйста, Шерин Александр Николаевич от фракции ЛДПР.

**Шерин А. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, естественно, существует проблема, и фракция ЛДПР сегодня предложила пути её решения. Вы

знаете, мы представляем Российскую Федерацию, наших избирателей, но такое впечатление, — ни в коем случае не комментирую, не даю оценку выступлениям депутатов! — что находишься на заседании или организации "ОПОРА РОССИИ", или Торгово-промышленной палаты, или другого сообщества, которое отстаивает исключительно интересы тех слоёв общества, тех предпринимателей, чьи интересы, несомненно, нужно отстаивать, но... Я думаю, что среди наших избирателей тех, кто не занимается бизнесом и не является владельцем туристической компании, гораздо больше.

Наверное, Алексей Николаевич Диденко пояснит, почему речь идёт именно о выездном туризме, а не о внутреннем, а я хотел бы представить свою точку зрения, объяснить, в чём разница. А разница заключается в том, что... Однажды был такой случай: одного американского солдата взяли в плен, и американские войска подняли вертолёты, вывели несколько дивизий, и этого солдата через несколько часов привезли и отдали те, кто взял его в плен, сами отдали, чтобы не было проблем. Вот наше законодательство должно определить такие гарантии защищённости гражданина Российской Федерации, при которых мы не только вернём ему деньги, если ему по причине каких-либо форс-мажорных обстоятельств сорвали отпуск, если в какой-то стране, не дай бог, произошли вооружённый переворот, военный конфликт, угрозы террористических актов, землетрясения, наводнения, пожары, но за ним прилетят самолёты, военно-транспортная авиация Российской армии, придут корабли, приедут на железнодорожном транспорте, вызволят его оттуда, заберут, спасут, при этом ещё и вернут ему денежные средства.

А если речь идёт о внутреннем туризме, то внутри государства мы можем объявить чрезвычайное положение, военное положение, и защита интересов граждан, которые находятся в том или ином месте страны, обеспечивается действующим законодательством Российской Федерации...

Выступление от фракции — можно добавить время?

**Председательствующий.** Сколько вам нужно добавить?

Минуту добавьте.

**Шерин А. Н.** Ещё хотел бы обратить особое внимание, уважаемые коллеги, на тот факт, что туристическая компания всё-таки берёт на себя обязательства не только направить гражданина Российской Федерации отдыхать и получить с него денежные средства — она берёт на себя обязательства, что он вернётся оттуда живым и здоровым и что его отпуск пройдёт успешно. Но давайте посмотрим правде в глаза: если люди не могут себе позволить самостоятельный отдых на вилле за гра-

ницей, они обращаются в туристическую компанию, где им предлагают оптимальные цены, как правило, это горящие туры, и люди с небольшими доходами, которых в Российской Федерации, увы, большинство, могут позволить себе путёвку на курорт только той страны, которая, к сожалению, в тот или иной момент может не соответствовать требованиям безопасности, которые мы хотели бы к ней предъявить.

Так пусть страховые компании, туристические компании заключают соответствующие соглашения с тем государством, куда направляют российских туристов. Если это государство не способно обеспечить безопасность наших туристов, если по той или иной причине, которая зависит непосредственно от этой страны, нашему туристу пришлось прервать отпуск и вернуться обратно — о чём говорит фракция ЛДПР, — туристическая компания будет обязана возместить ему неиспользованную часть отпуска либо вовсе вернуть денежные средства, если Ростуризм объявит, и здесь мы также предлагаем обозначить этот орган... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавляли уже вам минуту.

Коллеги, выступление состоялось.

Заключительное слово докладчика? Есть желание?

Пожалуйста, включите микрофон Диденко Алексею Николаевичу.

**Диденко А. Н.** Прозвучала просьба в заключительном слове обозначить позицию по поводу распространения данных норм в отношении наших туристов — а они в любом случае наши, российские туристы. Вопрос: где они получают туристическую услугу? Разумеется, комитет по физической культуре, спорту и туризму предпринимает просто титанические усилия по развитию и продвижению внутреннего туризма в Российской Федерации. Но, как справедливо отметил Александр Николаевич Шерин в своём выступлении, распространение подобных норм на наши, внутрироссийские курорты, туристические места означало бы, что мы не в состоянии обеспечить уже существующими, предусмотренными действующим законодательством механизмами безопасность наших граждан. Хотя, конечно, уравнивание в правах туриста в случае получения им туристической услуги в России и за рубежом заслуживает внимания, и я уверен, что коллеги поддержат проект закона в первом чтении, и до внесения поправок мы с вами, Олег Николаевич, поработаем и учтём ваши замечания в ходе подготовки ко второму чтению.

А коллег я благодарю за очень активное и интересное обсуждение.

**Председательствующий.** Заключительное слово содокладчика? Да.

Пожалуйста, включите Кривоносову Сергею Владимировичу микрофон.

**Кривоносов С. В.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, хочу напомнить, что обстоятельства непреодолимой силы, о которых идёт речь, — это землетрясения, наводнения, тайфуны, войны, революции, национальные забастовки, эпидемии и запрет торговых операций.

В МИД России создан департамент — ситуационно-кризисный центр. Мы запросили информацию: сегодня в Италии забастовка работников транспорта, на острове Фиджи произошло наводнение, во Франции сильный шторм, в США природные пожары и торнадо. И только в нашей стране, к примеру в городе Сочи, отличная погода и идеальные условия для туристов, поэтому, коллеги, рекомендуем всем отдыхать в нашей стране. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Владимирович. Правильно говорите: отдыхать надо, и в нашей стране!

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации", 17-й вопрос повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 90 чел.

Не голосовало . . . . . 360 чел. . . . . 80,0 %

Результат: не принято

Отклоняется, к сожалению: 90 голосов.

Переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых в первом чтении в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента.

46-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части усиления противодействия незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров". Законодательное Собрание Санкт-Петербурга просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя.

Пожалуйста, Виктор Витальевич Пинский.

**Пинский В. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект закона внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга и содержит корреспондирующие изменения в Трудовой кодекс и в Кодекс об административных правонарушениях. Вкратце суть законопроекта в том, чтобы информация о привлечении гражданина к административной ответственности за употребление наркотиков направлялась по месту его работы и работодатель имел право уволить такого работника, если это происходит неоднократно.

Комитет считает, что нельзя такой подход поддержать по ряду причин: нельзя расторгать трудовой договор по основаниям, которые никак не связаны с работой; если на человека наложено административное взыскание, то нельзя его подвергать ещё и дисциплинарной ответственности, а увольнение — это именно то самое. Тем более за появление работника в рабочее время в состоянии алкогольного либо наркотического опьянения в Трудовом кодексе предусмотрено наказание, это нарушение уже рассматривается как основание для увольнения.

Отзыв правительства отрицательный. Комитет-соисполнитель — комитет по социальной политике и делам ветеранов — проект не поддерживает, есть замечания у Правового управления. Комитет просит отклонить законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части усиления противодействия незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров", вопрос 46 повестки дня.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 14 мин. 47 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	15 чел. . . . .	3,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	16 чел.	
Не голосовало . . . . .	434 чел. . . . .	96,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

47-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Смоленская областная Дума предлагает рассмотреть законопроект без участия своего представите-

ля. Докладывает член Комитета по государственному строительству и законодательству Евгений Евгеньевич Марченко.

Пожалуйста, Евгений Евгеньевич.

**Марченко Е. Е.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В представленном законопроекте предлагается увеличить число мировых судей и соответствующее ему количество судебных участков в Смоленской области с 56 до 58.

Согласно пояснительной записке к законопроекту, по данным территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Смоленской области, общая численность постоянного населения в Смоленской области по состоянию на 1 января 2016 года составила 958 630 человек. Однако с учётом представленной статистики об общем количестве населения в Смоленской области число мировых судей в целом по данному субъекту Российской Федерации представляется достаточным. Кроме того, следует учесть возможность, предоставленную законодательством, по перераспределению нагрузки на мировых судей: в целях оптимизации нагрузки в судебных районах, охватывающих несколько административно-территориальных образований субъектов Российской Федерации, председателем районного суда в случае чрезмерной нагрузки на каком-либо судебном участке могут быть перераспределены находящиеся в производстве дела и поступившие иски от одного мирового судьи к другому в пределах территории судебного района. Также в связи с тем, что в органах исполнительной власти идёт сокращение штатной численности государственных служащих, мы не считаем целесообразным увеличивать их количество в судебной власти.

Правительство Российской Федерации не поддерживает законопроект. На основании изложенного комитет предлагает законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации", вопрос 47 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 17 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 84 чел. . . . . 18,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 85 чел.

Не голосовало . . . . . 365 чел. . . . . 81,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

48-й вопрос повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма".

Пожалуйста, Андрей Дмитриевич Козенко.

**Козенко А. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!

Комитет по финансовому рынку рассмотрел проект федерального закона и не поддерживает его концепцию.

В ходе подготовки к первому чтению были высказаны следующие концептуальные замечания. Реализация положений законопроекта приведёт к сокращению оснований для применения банком процедуры отказа в проведении операции. По мнению комитета, это может быть использовано недобросовестными лицами для проведения противозаконных операций. При этом российская система противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма соответствует общепризнанным международным правовым стандартам. Однако автором законопроекта не представлены убедительные правовые и экономические основания для пересмотра существующих подходов в сфере противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём. Кроме того, положения законопроекта требуют внесения изменений не только в базовый закон, но и в ряд других законов.

На законопроект поступили отрицательные заключения Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации.

Комитет по финансовому рынку рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма", вопрос 48 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 19 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . .	18 чел. . . . .	4,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	18 чел.	
Не голосовало . . . . .	432 чел.. . . . .	96,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

49-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О промышленной безопасности опасных производственных объектов".

Пожалуйста, Александр Александрович Максимов.

**Максимов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В действующем законе "О промышленной безопасности..." в случае, если расстояние между опасными производственными объектами составляет менее чем 500 метров, независимо от того, кем они эксплуатируются, в чьей собственности находятся, при определении класса опасности учитывается суммарное количество опасных веществ, и действующая квалификация опасных производственных объектов основана на принципе оценки количества опасного вещества, которое может быть вовлечено в аварию, независимо от их имущественной принадлежности. Законопроектом предлагается отменить это действующее положение.

К сожалению, отмена учёта суммарного количества опасных веществ на объектах, расположенных вблизи друг от друга, может привести к увеличению рисков каскадного развития аварий, нежелательных событий, к тяжёлым последствиям или к искусственному дроблению опасных производственных объектов несколькими юридическими лицами с целью занижения класса опасности, что тоже недопустимо. В связи с этим комитет предлагает законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О промышленной безопасности опасных производственных объектов", вопрос 49 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 21 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 2 чел.

Не голосовало . . . . . 448 чел. . . . . 99,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект: за — один человек.

50-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", внесённый Думой Астраханской области в период работы шестого созыва Госдумы. Доклад Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

Пожалуйста.

**Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается выделить специальный состав и установить более строгое административное наказание за осуществление без лицензии предпринимательской деятельности по заготовке, хранению, переработке и реализации лома цветных и чёрных металлов. Необходимо отметить, что предлагаемые размеры штрафов гораздо выше, чем за правонарушения, связанные с осуществлением предпринимательской деятельности с грубым нарушением требований и условий, предусмотренных лицензией, общественно опасные последствия от совершения которых могут быть гораздо серьёзнее. Кроме того, следует отметить, что в действующем законодательстве за подобные деяния предусмотрена и уголовная ответственность.

В связи с изложенным комитет предлагает законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 50 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 22 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 17 чел.

Не голосовало . . . . . 433 чел. . . . . 96,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

51-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в часть 2 статьи 3.11 Кодекса Российской Федера-

ции об административных правонарушениях". Доклад Евгения Евгеньевича Марченко.

Пожалуйста.

**Марченко Е. Е.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проектом федерального закона предлагается внести изменение в статью 3.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривает снижение минимального срока, на который в рамках дела об административном правонарушении может назначаться дисквалификация, с шести до трёх месяцев. Авторы обосновывают свою позицию тем, что в некоторых статьях Кодекса об административных правонарушениях предусмотрена дисквалификация сроком на три месяца.

Наша позиция такая: не надо менять Общие положения Кодекса об административных правонарушениях, достаточно привести в норму те статьи Особенной части, где есть вот это правовое несоответствие. Правительство Российской Федерации не поддерживает законопроект.

С учётом изложенного предлагается рекомендовать Государственной Думе рассматриваемый проект федерального закона отклонить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 51 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 24 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 1 чел.

Не голосовало . . . . . 449 чел. . . . . 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

52-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 346<sup>45</sup> и 346<sup>46</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Галины Иннокентьевны Данчиковой.

Пожалуйста.

**Данчикова Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был внесён в январе 2015 года Агузаровым в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы. Автор законопроекта предложил внести изменения в статью 346<sup>45</sup> "Порядок и условия начала и прекращения при-

менения патентной системы налогообложения" и в статью 346<sup>46</sup> "Учёт налогоплательщиков", изменения в упомянутые статьи Налогового кодекса Российской Федерации предусматривают исключение такого основания утраты права применения налогоплательщиками патентной системы налогообложения, как несвоевременная оплата патента.

Комитет по бюджету и налогам, рассмотрев законодательную инициативу, отмечает, что принятым нами пакетом поправок в законе от 30 ноября 2016 года № 401-ФЗ вопрос, которого касается данная законодательная инициатива, урегулирован.

На основании изложенного комитет предлагает отклонить представленный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 52 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 25 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 1 чел.

Не голосовало . . . . . 449 чел. . . . . 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

53-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 65 Водного кодекса Российской Федерации". Доклад Николая Петровича Николаева.

Пожалуйста, Николай Петрович.

**Николаев Н. П., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается разрешить транспортным средствам, не являющимся специальными транспортными средствами, осуществлять в границах водоохраных зон движение по автомобильным дорогам и стоянку на таких дорогах независимо от наличия или отсутствия твёрдого покрытия у данных автомобильных дорог.

В настоящее время законодательством установлена возможность создания не только автомобильных, но также лесных и внутрихозяйственных дорог, поэтому предлагаемые в законопроекте изменения не только не решают описанные в пояснительной записке проблемы, но и усугубляют их.

На законопроект есть отрицательный отзыв правительства.  
С учётом изложенного комитет предлагает отклонить законопроект.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 53 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 27 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 17 чел.

Не голосовало . . . . . 433 чел. . . . . 96,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

54-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гарантиях равенства парламентских партий при освещении их деятельности государственными общедоступными телеканалами и радиоканалами". Доклад Владимира Александровича Крупенникова.

Пожалуйста, включите микрофон Крупенникову.

**Крупенников В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается распространить действие Федерального закона "О гарантиях равенства парламентских партий при освещении их деятельности государственными общедоступными телеканалами и радиоканалами" на телепрограммы, радиопрограммы, учреждённые органами государственной власти субъектов Российской Федерации и полностью или частично финансируемые из их бюджетов.

Следует отметить, что обязанность обеспечения гарантий равенства при освещении деятельности политических партий, представленных в законодательных органах государственной власти субъектов Российской Федерации, возложена на соответствующие региональные телеканалы и радиоканалы согласно статье 32 Федерального закона "О политических партиях". Внесение изменения в пункт 2 части 2 статьи 4 федерального закона, согласно которому деятельность парламентских партий освещается не только в общероссийских телепрограммах и радиопрограммах, но и в региональных, является излишним, так как освещение деятельности парламентских партий в указанных средствах массовой информации предусмотрено положениями части 5 данной статьи. Кроме того, не указаны источники финансирования.

На основании изложенного комитет предлагает отклонить законопроект.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 54 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 28 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 45 чел.

Не голосовало . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

55-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 33 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации". Доклад Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

Пожалуйста.

**Марданшин Р. М.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект предусматривает установление ограничения для членов квалификационных комиссий адвокатских палат субъектов Российской Федерации на замещение государственной или муниципальной должности. Запрет на участие в работе квалификационных комиссий лиц, замещающих государственные или муниципальные должности, противоречит Закону Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации", а также Указу Президента Российской Федерации "О государственных должностях Российской Федерации", в соответствии с которыми должность федерального судьи является государственной должностью.

В связи с изложенным комитет предлагает отклонить законопроект.

*Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков*

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 30 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 43 чел.

Не голосовало . . . . . 407 чел. . . . . 90,4 %

Результат: не принято

Не принимается.

56-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Ирина Викторовна Белых, с места.

Пожалуйста.

**Белых И. В.** Спасибо большое, Александр Дмитриевич.

Законопроектом предлагается установить признание гражданина банкротом вследствие неспособности исполнить обязанность по уплате обязательных платежей в качестве ещё одного основания досрочного прекращения полномочий члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы, а также установить такие же требования к депутатам законодательных (представительных) органов субъектов Российской Федерации, к муниципальным должностным лицам и к государственным гражданским и муниципальным служащим.

Досрочное прекращение полномочий члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы может быть применено лишь как соразмерная мера ответственности при совершении ими деяний, несовместимых со статусом. Также в качестве оснований досрочного прекращения полномочий члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы могут рассматриваться либо нарушения ограничений, связанных со статусом, в том числе носящих антикоррупционный характер, либо объективные обстоятельства, которые препятствуют исполнению полномочий. В настоящее время в федеральном законодательстве достаточно предметно решён вопрос об ограничениях как для парламентариев, так и для государственных гражданских и муниципальных служащих.

Комитет также отмечает недостаточную проработанность законопроекта с точки зрения распространения предлагаемых в нём ограничений на широкий круг лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, должности государственной службы иных видов, а также с точки зрения согласованности указанных ограничений с требованиями избирательного и антикоррупционного законодательства.

Правительство Российской Федерации не поддерживает законопроект. На основании изложенного комитет предлагает законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 32 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 1 чел.

Не голосовало . . . . . 449 чел.. . . . . 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

57-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации". Доклад Александра Сергеевича Грибова.

Пожалуйста.

**Грибов А. С.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет не поддерживает введение новой статьи в Уголовный кодекс, так как ответственность за этот вид правонарушений установлена в Кодексе об административных правонарушениях.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 33 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 16 чел.

Не голосовало . . . . . 434 чел.. . . . . 96,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

58-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "Об электроэнергетике".

Сергей Яковлевич Есяков, пожалуйста.

**Есяков С. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект внесён Государственным Советом Республики Коми. Предлагается ввести запрет на использование распределительных устройств производителя электрической энергии для оказания услуг по передаче электрической энергии.

Данный законопроект был рассмотрен комитетом и предлагается к отклонению, так как в сентябре 2016 года было принято постановление Правительства Российской Федерации, которым данный вопрос был решён: был введён дополнительный критерий отнесения владельцев электросетевого хозяйства именно к территориальным сетевым организациям.

Комитет по энергетике просит отклонить законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 34 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 1 чел.

Не голосовало . . . . . 449 чел.. . . . . 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

59-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации".

Елена Григорьевна Драпеко, с места.

**Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Федеральный закон "Об объектах культурного наследия..." предусматривает осуществление в регионах Российской Федерации мер по сохранению, использованию, популяризации, государственной охране объектов культурного наследия органами исполнительной власти, уполномоченными в соответствующей области и не наделёнными функциями, не предусмотренными указанным федеральным законом. Проект федерального закона Законодательного собрания Ленинградской области направлен на ликвидацию системы таких самостоятельных региональных органов охраны объектов культурного наследия, при этом предусмотренные законом органы охраны созданы уже в шестидесяти пяти субъектах Российской Федерации.

Комитет по культуре считает, что осуществление полномочий по государственной охране объектов культурного наследия самостоятельными органами охраны, предусмотренными специальным отраслевым федеральным законом, наиболее соответствует уровню сложности и важности задач в указанной сфере, поэтому не поддерживает законопроект Законодатель-

ного собрания Ленинградской области и предлагает Государственной Думе его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 36 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 0 чел.

Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

60-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации".

Артур Борисович Таймазов, пожалуйста.

**Таймазов А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект предлагается внести изменения в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации", а именно дополнительно к уже существующим полномочиям наделить Российскую Федерацию и её субъекты полномочиями по содействию развитию молодёжного спорта. Предлагаемые изменения представляются нам излишними, так как в Федеральном законе "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" детско-юношеский, школьный, студенческий и массовый спорт определены в качестве самостоятельных составных частей спорта, содействие развитию которых уже отнесено указанным федеральным законом к полномочиям Российской Федерации и её субъектов. Кроме того, понятие "молодёжный спорт" действующим законодательством и данным законопроектом никак не определено и носит собирательный характер. Соответственно, само понятие "молодёжный спорт" вызывает возражения правового характера, а правоприменительная практика будет неоднозначна.

На основании изложенного Комитет Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи не поддерживает концепцию настоящего законопроекта и рекомендует Государственной Думе его отклонить при рассмотрении в первом чтении.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 38 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 46 чел.

Не голосовало . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %

Результат: не принято

Не принимается.

61-й вопрос, проект федерального закона "О государственной молодёжной политике в Российской Федерации".

Марат Мансурович Бариев, пожалуйста.

**Бариев М. М.** Уважаемые коллеги, данный проект федерального закона был разработан и внесён в 2007 году — десять лет назад; на момент разработки законопроекта на федеральном уровне отсутствовал единый подход к терминологии, целям, задачам, принципам реализации государственной молодёжной политики. Однако за прошедший период произошли значительные изменения в законодательстве, экономике, политике, вследствие чего представленный документ морально устарел. В связи с этим отдельные положения законопроекта не соответствуют требованиям действующего законодательства или дублируют их, при этом соответствующие изменения в указанный законопроект не были внесены. Некоторые положения законопроекта не устанавливают новых прав и обязанностей, носят декларативный характер и не нуждаются в повторной регламентации. Так, необходимо отметить, что предметы совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации не могут устанавливаться в федеральном законе, поскольку уже установлены статьёй 72 Конституции страны.

На законопроект получен отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации, имеются серьёзные замечания у Правового управления Аппарата Госдумы.

При этом необходимо отметить, что Комитет Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи разделяет позицию авторов законопроекта относительно необходимости совершенствования правовой базы реализации государственной молодёжной политики, важности установления её чёткого правового статуса и необходимости создания базового нормативного правового акта, регламентирующего отношения, возникающие в ходе реализации государственной молодёжной политики. Однако на основании изложенных аргументов Комитет Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи не

поддерживает концепцию законопроекта в предложенном виде и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 40 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 85 чел. . . . . 18,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 85 чел.

Не голосовало . . . . . 365 чел. . . . . 81,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

62-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения безопасности продуктов питания, полученных с применением генно-инженерно-модифицированных организмов".

Геннадий Григорьевич Онищенко, пожалуйста.

**Онищенко Г. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Глубокоуважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Разделяя позицию авторов законопроекта об опережающем развитии законодательства в области безопасности генно-инженерной деятельности, комитет всё-таки предлагает отклонить законопроект по следующим причинам.

В законопроекте вводятся понятия "меры предосторожности" и "трассируемость", но они не поддерживаются ни международным, ни национальным законодательством, а главное — в законопроекте не даётся чёткого и внятного определения, что же это всё-таки такое.

Что же касается предложения об изъятии положения из абзаца третьего пункта 2 статьи 10 Закона "О защите прав потребителей", это принципиально изменит ситуацию, связанную с получением потребителями информации о продуктах, в том числе не содержащих генно-инженерно-модифицированные организмы, и, собственно, приведёт к выхолащиванию сути этого горизонтального закона.

Для справки следует отметить, что показатель 0,9 процента в общепотребимой практике означает ноль, это всего лишь чувствительность метода, в законопроекте он трактуется неверно.

Мы предлагаем отклонить законопроект, не принимать его в первом чтении.

Благодарю вас за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 42 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 86 чел.

Не голосовало . . . . . 364 чел. . . . . 80,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.

63-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7<sup>1</sup> Федерального закона "О противодействии коррупции" и в статью 2 Федерального закона "О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами".

Анатолий Борисович Выборный, пожалуйста.

**Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

На ваше рассмотрение представлен законопроект, в котором предлагается распространить антикоррупционные запреты на лиц, замещающих должности глав городских поселений. Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает рассматриваемый законопроект отклонить главным образом потому, что проектируемые изменения неактуальны. Федеральным законом от 3 ноября 2015 года № 303-ФЗ уже внесены изменения, распространяющие антикоррупционные запреты в том числе на лиц, замещающих должности "глав иных муниципальных образований", а городское поселение, как вы знаете, согласно Федеральному закону "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" относится к муниципальному образованию. Таким образом, законодательные новеллы, предлагаемые авторами законопроекта, уже реализованы, соответственно, оснований для принятия данного закона нет.

Правительство России законодательную инициативу также не поддерживает.

Прошу отклонить.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 44 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 17 чел.

Не голосовало . . . . . 433 чел. . . . . 96,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

64-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации..."

Анатолий Борисович Выборный, пожалуйста.

**Выборный А. Б.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Авторы законопроекта предлагают установить для руководителей государственных и муниципальных унитарных предприятий в рамках антикоррупционного законодательства обязанность представлять соответствующие сведения о доходах и расходах. Однако законопроект подлежит отклонению.

Предлагаемые новеллы не согласуются с федеральными законами, прежде всего с Федеральным законом "О противодействии коррупции", а также с законом "О контроле за ответственностью расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам". Ими установлен конкретный, а главное — обоснованный перечень должностей, замещение которых влечёт за собой обязанности, запреты и ограничения, которые установлены антикоррупционным законодательством. Напомню, что в этот перечень в том числе включены должности в организациях, создаваемых для выполнения задач, которые поставлены перед федеральными государственными органами; эти должности включены в перечни, установленные нормативными правовыми актами федеральных государственных органов, субъектов Российской Федерации. Таким образом, требования антикоррупционного законодательства на руководителей государственных и муниципальных унитарных предприятий, которые не выполняют упомянутых в этом перечне функций, не могут быть распространены.

Отдельно подчеркну, что в проектируемой редакции законопроекта имеется ряд противоречий и некорректных формулировок. По этим основаниям Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции предлагает отклонить законопроект.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 46 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 83 чел. . . . . 18,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 83 чел.

Не голосовало . . . . . 367 чел. . . . . 81,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

65-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам".

Анатолий Борисович Выборный, пожалуйста.

**Выборный А. Б.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается наделить главу муниципального образования полномочием по принятию решения об осуществлении контроля за расходами лиц, замещающих муниципальные должности, должности муниципальной службы. Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции предлагает законопроект отклонить по следующим основаниям.

Проектируемая новелла создаст пробел в регулировании такого контроля, так как глава муниципального образования также является лицом, замещающим муниципальную должность. Кроме того, Федеральный закон "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам" уже наделил высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации полномочием по осуществлению такого контроля. Более того, принятый нами в первом чтении законопроект № 56083-7 (внесён Президентом Российской Федерации) закрепляет за руководителем высшего исполнительного органа субъекта Российской Федерации обязанность по проведению таких проверок.

Правительство Российской Федерации данную законодательную инициативу не поддерживает.

Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции предлагает законопроект отклонить.

Благодарю за внимание.

**Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 65 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 48 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 1 чел.

Не голосовало . . . . . 449 чел.. . . . . 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

66-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Юрия Александровича Петрова.

**Петров Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается запретить вывоз из Российской Федерации юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями круглых лесоматериалов хвойных пород деревьев и установить административную ответственность за нарушение указанного запрета. Вместе с тем автор не учитывает, что установление запрета на вывоз товаров относится к регулированию отношений в области внешнеторговой деятельности, в то время как Лесной кодекс регулирует лесные отношения. Вводимая норма будет иметь негативные последствия в связи с противоречием имеющимся международным договорённостям в рамках ВТО и ЕАЭС. Также в законопроекте не учитываются максимальные размеры административных штрафов, установленных Кодексом об административных правонарушениях.

На рассматриваемый проект федерального закона имеются отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации и отрицательные заключения Государственно-правового и Экспертного управлений Президента Российской Федерации.

С учётом изложенного комитет рекомендует отклонить законопроект.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 66 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 50 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . .	45 чел. . . . .	10,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	45 чел.	
Не голосовало . . . . .	405 чел. . . . .	90,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

67-й вопрос повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 51 и 53 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" и Федеральный закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей". Доклад Юрия Александровича Петрова.

Пожалуйста.

**Петров Ю. А.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается расширить перечень документов, представляемых в регистрирующий орган при реорганизации юридических лиц в форме присоединения, а также дополнить основания для отказа в государственной регистрации таких лиц. Предлагается также все регистрационные действия производить только по месту нахождения юридического лица, к которому осуществляется присоединение.

Предлагаемые способы борьбы с возможными злоупотреблениями, возникающими при реорганизации юридических лиц, не способствуют их устранению и, в свою очередь, могут стать причиной правовых коллизий. По сути, согласно законопроекту устанавливается безусловная защита прав кредиторов в ущерб интересам реорганизуемого бизнеса, необоснованное наделение их правом фактического блокирования реорганизации. Такой подход идёт вразрез с изменениями, внесёнными нами ранее в гражданское законодательство с целью более сбалансированного регулирования правоотношений между должниками и кредиторами при реорганизации юридических лиц. Есть и другие серьёзные замечания.

На законопроект имеется отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации. С учётом изложенного комитет предлагает отклонить законодательную инициативу.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 67 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 52 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 0 чел.

Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

68-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в часть 7 статьи 24 Федерального закона "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Максима Ивановича Щаблыкина.

**Щаблыкин М. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается установить особый порядок распределения квот добычи дикого северного оленя тундровых популяций без указания на особенности такого порядка, также в тексте не предусмотрено положение о том, по каким критериям и между кем предполагается такие квоты распределять. Используемое в законопроекте понятие "мигрирующий дикий северный олень тундровых популяций" не раскрывается, что приводит к правовой неясности предлагаемого регулирования.

На законопроект имеется отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации. В связи с изложенным законопроект комитетом не поддерживается и рекомендуется к отклонению.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 68 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 54 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 17 чел.

Не голосовало . . . . . 433 чел. . . . . 96,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

69-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации". Доклад Владимира Николаевича Блоцкого.

**Блоцкий В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В законопроекте предусматриваются правовые нормы, кото-

рые уже нашли отражение в принятом Государственной Думой в первом чтении законопроекте № 465407-6 "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации...", в связи с этим комитет, рассмотрев представленный законопроект, рекомендует его к отклонению. Наряду с этим Государственно-правовое управление президента направило отрицательный отзыв, а в официальном отзыве Правительства Российской Федерации указано, что законопроект можно было бы поддержать только при условии доработки.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 69 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 55 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 1 чел.

Не голосовало . . . . . 449 чел.. . . . . 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

70-й вопрос повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "Об особо охраняемых природных территориях". Доклад Михаила Евгеньевича Бугеры.

Пожалуйста.

**Бугера М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые депутаты, по мнению авторов законопроекта, с принятием этого закона будет восполнен правовой пробел в вопросе о разграничении государственной собственности на земельные участки, которые расположены в границах государственных природных заказников федерального значения, но авторы упускают из виду, что по действующему законодательству государственные природные заказники относятся к особо охраняемым природным территориям не только федерального, но и регионального значения. Более того, вопросы, которые предлагается решить принятием закона, вообще не относятся к предмету регулирования Федерального закона "Об особо охраняемых природных территориях", так как разграничение собственности на земельные участки определяется в соответствии со статьями 16, 17, 18, 19 Земельного кодекса Российской Федерации и статьёй 3<sup>1</sup> Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации".

Правительство Российской Федерации и Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации не

поддерживают законопроект. С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 70 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 57 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 31 чел.

Не голосовало . . . . . 419 чел. . . . . 93,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

71-й вопрос, о проекте федерального закона "О порядке продвижения интересов коммерческих организаций и индивидуальных предпринимателей в органах государственной власти и местного самоуправления". Доклад Рифата Габдулхаковича Шайхутдинова.

**Шайхутдинов Р. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.**

Уважаемые коллеги, законопроект, внесённый Левичевым и Михеевым в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы, предлагает нам разобраться с таким понятием, как "лоббизм", и урегулировать эти вопросы. Содержание законопроекта — в комитете мы это обсуждали — во-первых, не отвечает заявленным целям, во-вторых, не соответствует ряду конституционных норм, поэтому комитет предлагает отклонить законопроект, что соответствует и позиции правительства.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 71 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 58 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 16 чел.

Не голосовало . . . . . 434 чел. . . . . 96,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

72-й вопрос повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О специальных экономических мерах" и статью 8 Федерального закона "О безопасности". Доклад Алексея Владимировича Балыбердина.

Пожалуйста.

**Балыбердин А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается изменить порядок применения специальных экономических мер, предусмотренный федеральным законом от 30 декабря 2006 года № 281-ФЗ, исключив из компетенции Президента Российской Федерации установленные данным законом полномочия по принятию решения о применении специальных экономических мер, определению срока их применения и отмене применения таких мер. При этом предлагается установить, что указанные решения принимаются в виде федерального закона.

Данное предложение не представляется обоснованным, так как для принятия федеральных законов необходимы большие сроки по сравнению с решениями Президента Российской Федерации, что может повлечь за собой нарушение интересов и угрозу безопасности Российской Федерации, а также нарушение прав и свобод её граждан.

С учётом изложенного комитет рекомендует отклонить законопроект.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 72 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 59 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 14 чел.

Не голосовало . . . . . 436 чел. . . . . 96,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Уважаемые коллеги, осталось восемь законопроектов, которые мы рассматриваем по процедуре, предусмотренной частью седьмой статьи 118 Регламента Государственной Думы. Есть предложение рассмотреть их в пятницу на этой неделе в фиксированное время, в 17.30, с тем чтобы мы могли в пятницу завершить пленарное заседание в 18.00. И такую практику можно будет реализовать в принципе, это позволит нам завершать пленарные заседания в пятницу точно в 18.00, с тем чтобы билеты, приобретённые для выезда в регион, вы не сдавали, поездки не переносили и не откладывали то, что запланировали.

Уважаемые коллеги, в соответствии с Регламентом пленарное заседание объявляется закрытым. Наших женщин ждём в Золотом зале.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
10 марта 2017 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Начинаем работу. Просьба зарегистрироваться. Включите режим регистрации. Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 58 сек.)**

Присутствует . . . . .	425 чел. . . . .	94,4 %
Отсутствует. . . . .	25 чел. . . . .	5,6 %
Всего депутатов . . . . .	450 чел.	
Не зарегистрировано . . . . .	25 чел. . . . .	5,6 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует четыреста двадцать пять депутатов, отсутствует двадцать пять депутатов. Кворум есть.

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 01 мин. 52 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	387 чел. . . . .	86,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	387 чел.	
Не голосовало . . . . .	63 чел. . . . .	14,0 %

Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы.

Выступления представителей фракций.

От фракции КПРФ — Харитонов Николай Михайлович. Пожалуйста.

**Харитонов Н. М.**, *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, президиум, уважаемые депутаты! 19 декабря 2016 года Президентом Российской Федерации было подписано распоряжение "О подготовке и проведении мероприятий, посвящённых 100-летию революции 1917 года в России" — считаю, что признание данного события на самом высоком уровне должно положить конец стремлению отдельных оголтелых политиков очернить завоевания Великого Октября и весь период советской власти. Сто лет назад произошло одно из величайших переломных событий в истории нашей страны, результатом которого стали кардинальные геополитические и экономические перемены не только в России, но и во всём мире.

Уважаемые депутаты, Государственная Дума седьмого созыва проработала уже шесть месяцев. История подтверждает, что истинно народное представительство во власти всегда ведёт к модернизации и к нормализации общественной жизни. Избранный на основе равного и прямого избирательного права парламент — главный демократический институт сейчас в нашей стране, и я, как депутат Госдумы всех созывов, думаю, имею полное право сегодня заявить, что эта трибуна нам с вами дана не для того, чтобы огульно клеймить наше великое историческое прошлое, а для того, чтобы в первую очередь знать и в своей законотворческой работе точно отражать настроения общества. Сейчас усилиями Председателя Государственной Думы Вячеслава Викторовича Володи́на поднимаются статус и роль парламента, и мы с вами должны с полной ответственностью относиться и к слову, и к делу.

Сегодня мало кто говорит о том, что и Февральская, и Октябрьская революции были закономерны и неизбежны. В 1916 году половина мужского и женского населения не дожила до 20 и 25 лет соответственно, средняя продолжительность жизни составляла около 30 лет; по данным переписи 1897 года, только 21 процент — вдумайтесь! — жителей России умели читать и писать. Всё это являлось следствием глубоких и острейших социальных, политических, экономических противоречий.

Один из моих дедов, Туликов Семён, в 1912 году был участником трагических событий — Ленского расстрела, во время которого пострадало, по разным оценкам, от 250 до 500 человек. В 1966 году я его спросил: "Дед, а что вы поднялись?" Первое, что он ответил: "Немец был хозяин: мясо тухлое, хлеб гнилой — вот народ и поднялся. В первый раз пригнали казачков, постегали нас, сказали, что через десять дней будет лучше, че-

рез десять дней стало ещё хуже — пригнали войска, начали стрелять, подожгли, и мы побежали..."

Именно благодаря революции, совершённой в октябре 1917 года большевиками, удалось обуздать разрушительный хаос, который к тому времени ещё больше усугубился вследствие Февральской революции. Всего лишь за двадцать лет в советской России не только искоренили безграмотность, но и подготовили мощную промышленную, научно-техническую базу, позволившую победить в Великой Отечественной войне, совершить рывок в космос, нейтрализовать угрозу ядерной войны. Нам всем необходимо помнить, что именно под руководством Иосифа Виссарионовича Сталина, Коммунистической партии Советского Союза советский народ не только победил в самой кровопролитной войне, но и достиг невероятного расцвета, развития научного, культурного, промышленного потенциала, плодами которого мы пользуемся и сегодня.

Политические преобразования в стране в полной мере отразились и на качестве жизни и здоровье населения. Физическая культура и спорт стали частью советской идеологии, общественной жизни и массовой культуры, военно-спортивные клубы были образованы не только в крупных центрах, но и в губернских и в уездных городах, в небольших посёлках, вплоть до станций железных дорог, — всё это положительно отразилось на достижениях советских спортсменов на международной арене, на чемпионатах Европы и мира, на Олимпийских играх. К вашему сведению, спортсмены СССР стали вторыми после американских в общекомандном зачёте по количеству медалей за всю историю Олимпийских игр — завоёвано 1204 медали, в том числе 473 золотых.

В связи с этим я сегодня словами главного идеолога революции Владимира Ильича Ленина, автора бессмертной идеи социальной справедливости, призываю всех депутатов Государственной Думы быть "поближе к жизни" и избегать "политической трескотни". Коммунистическая партия Российской Федерации всегда выступала с актуальной повесткой и сегодня последовательно призывает сосредоточиться на важнейших проблемах социально-экономического развития страны.

В нашем гимне есть слова: "храняемая Богом родная земля" — так почему мы не храним эту землю?! Сегодня более 40 миллионов гектаров выведено из оборота, зарастает бурьяном, лесом, чертополохом! В советское время вклад агропромышленного комплекса в валовой внутренний продукт страны составлял свыше 20 процентов, сельское хозяйство надёжно обеспечивало сырьём предприятия смежных отраслей. В стране работало 18 тысяч совхозов, 300 тысяч колхозов, в них тру-

дилось более 3 миллионов квалифицированных специалистов, совхозы и колхозы обеспечивали работой десятки миллионов человек в других отраслях народного хозяйства.

Нам также принципиально важно законодательно обеспечить реализацию гарантированных Конституцией Российской Федерации прав на образование и на здравоохранение для всех граждан страны. Совсем недавно, 17 февраля 2017 года, Государственная Дума отклонила предложенный фракцией КПрФ законопроект "Об образовании для всех", в нашей памяти ещё свежо обсуждение этой инициативы. Однако не так давно в нашем комитете представители Молодёжного парламента при обсуждении вопросов развития Дальнего Востока обратили внимание на полное отсутствие мотивации не только жить и работать, но и учиться там в связи с ничтожно малым количеством бюджетных мест. О каких национальных приоритетах тогда может идти речь?!

Нормой жизни стало то, что ежедневно (я думаю, вы видите это) почти по всем телеканалам призывают помочь больным детям, — это же унижительно для современной России! Если вы не согласны применить предложенную КПрФ прогрессивную шкалу налогообложения, то давайте хотя бы создадим законодательные предпосылки для меценатства, чтобы миллиардеры, число которых в России растёт вне зависимости от любых экономических законов, оказывали необходимую помощь таким детям, а не телеканалы вещали и просили помочь, зная, что русский народ сердоболен и всегда поддержит.

КПрФ неоднократно выступала с инициативой принятия закона о детях войны. Нам необходимо устранить историческую несправедливость по отношению к гражданам России, которые лишились детства и наравне со взрослыми на заводах и фабриках, в колхозах и артелях ковали историческую победу над фашизмом.

Уважаемые депутаты, вековой юбилей Октябрьской революции — повод оглянуться, дать неполитическую оценку нашему прошлому и напомнить об историческом значении революции: для нас самих, для наших детей и внуков Октябрьская революция была и остаётся эпохальным событием — это бесспорный факт. Мы не зря вспоминаем исторические даты и отмечаем их: это память, воспитание, послы в будущее! Конечно, пройти в 2017 году мимо 100-летия Великой Октябрьской социалистической революции невозможно! От имени Коммунистической партии Российской Федерации, фракции КПрФ я призываю всех отдать дань заслуженного уважения этому событию и вместе приступить к слаженной, плодотворной работе, придерживаясь принципов добрососедства — точно так же

сегодня добрососедствуют царские орлы и рубиновые красные звёзды на башнях Кремля на Красной площади.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Михайлович.

От фракции ЛДПР — Дегтярёв Михаил Владимирович.

Подготовиться Старовойтову.

**Дегтярёв М. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Более четырёхсот пятидесяти лет назад в России вышла в свет первая датированная печатная книга "Апостол", изданная Иваном Фёдоровым и Петром Мстиславцем. Хочу обратить внимание не на саму книгу, а на последствия и судьбу первопечатников: сразу после выхода книги в свет они подверглись гонениям со стороны цеха переписчиков, были сожжены типография, их дома, и первопечатники уехали в Великое княжество Литовское, где организовали новую типографию. Как тут не вспомнить, особенно после выступления предыдущего оратора, эмигрировавших после так называемой Великой Октябрьской социалистической революции Зворыкина, Сорокина, Сикорского и других гениев инженерной и гуманитарной мысли?!

Но нынешние эмигранты качественно отличаются от эмигрантов прошлых столетий: это или ограбившие бюджет и народ олигархи, или мелкие жулики и клеветники, такие как директор "Антидопингового центра" Григорий Родченков. Паралимпийская сборная России и сегодня отстранена от международных соревнований, к нашим спортсменам применён совершенно иезуитский принцип коллективной ответственности, и усилия, предпринимаемые Паралимпийским комитетом России, пока разбиваются о глухую стену. Комитет по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи проводит в связи с этим кропотливую работу, эту тему в комитете ведёт вице-президент Паралимпийского комитета России тринадцатикратная паралимпийская чемпионка Рима Баталова. С огромным трудом нам удалось добиться приглашения на переговоры в Международный паралимпийский комитет, штаб-квартира которого находится в городе Бонне, в Германии. Государственная Дума сформировала делегацию для встречи с президентом МПК господином Крэйвеном, но, к сожалению, как вы уже знаете, два депутата — ваш покорный слуга и заместитель Председателя Государственной Думы Игорь Владимирович Лебедев — не смогли въехать в Германию в связи с санкционной политикой Евросоюза. И не секрет, что председатель ЛДПР находится в санкционном списке Евросоюза и в списках

других стран, как и председатель Комитета Государственной Думы по международным делам Леонид Слуцкий, — всё это из-за жёсткой позиции по Крыму и Донбассу. Мы желаем нашей делегации в лице первого зампреда комитета по спорту Вячеслава Фетисова, зампреда комитета по спорту Валерия Газзаева, вице-президента Паралимпийского комитета России Олега Смолина успехов на переговорах в городе Бонне, которые начнутся в ближайшие часы.

В связи с этим вспомним истерию середины XX века: та атака на наш спорт, которую мы видим сегодня, — это ягодки, а цветочки, вообще говоря, уже были; вспомним многократных олимпийских чемпионков по лёгкой атлетике сестёр Пресс, которые ушли непобеждёнными, и ушли как раз после того, как был введён тест на половую принадлежность. На Западе всерьёз считали, что некоторые наши спортсменки — это не женщины, а мужчины, и наши женщины доказывали обратное, в том числе создавая прекрасные семьи, рожая детей, а не сдавая какие-то тесты.

Последняя инициатива Всемирного антидопингового агентства по созданию мобильного приложения для анонимных информаторов — очень интересный новый механизм, и мы желаем Всемирному антидопинговому агентству успехов в этом плане, чтобы информация, которая будет поступать анонимно, была качественной, но вызывает сомнения метод передачи данных — через Интернет с помощью мобильных телефонов. Мы опасаемся, что в получении не той информации — которая не разоблачает тех, кого надо, а касается тех, о ком не надо говорить, — опять обвинят российских хакеров. То, что датским чиновникам при выезде в Россию уже запретили брать мобильные телефоны, гаджеты, то, что британским парламентариям запретили носить часы, подключённые к телефону, из-за опасений прослушки, — это всё уже вызывает смех. наших хакеров обвиняют во всём, в чём угодно, в том числе приписывают ответственность за результаты выборов в разных странах.

Сегодня пугать легче тем, в чём никто не разбирается. В связи с этим мы желаем нашим иностранным партнёрам, особенно на Западе, не пугаться России, приезжать в Россию, если они нас не хотят к себе пускать, в том числе для переговоров.

Большое спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Владимирович. Пожалуйста, Старовойтов Александр Сергеевич.

**Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Продолжу тему спорта, буквально в двух словах. Переключая телеканалы, я остановился на трансляции матча "Барселона" —

"ПСЖ", хотя и не являюсь поклонником футбола, и вот когда я его посмотрел, я понял, за что люди получают миллионы. Это так, к слову, для тех, кто смотрел этот матч.

В последнее время всё чаще в прессе говорят о том, насколько эффективна деятельность наших судов, чаще всего их обвиняют в явных перегибах по отношению к гражданам, совершившим какие-либо правонарушения. В частности, на недавнюю историю, которая произошла с Евгенией Чудновец, обратили внимание практически все средства массовой информации, и только благодаря вмешательству Верховного Суда, Генеральной прокуратуры и, как опять же говорят средства массовой информации, не без воли Кремля судебное решение было отменено и Евгения Чудновец вышла на волю.

О чём я хочу рассказать? Я хочу привести примеры того, как суды, в общем-то, проявляют достаточно серьёзную лояльность и тем самым показывают, что не такие уж они суровые, не такие уж они жёсткие по отношению к некоторым правонарушителям. Хотелось бы продемонстрировать на этих экранах, но я думаю, что все и так помнят прекрасно видео вбросов, которые имели место в неизвестном посёлке Томаровка Белгородской области во время выборов в Государственную Думу: вы помните, председатель избирательной комиссии и несколько членов комиссии вбрасывали бюллетени в то время, когда наблюдатель вышел из помещения, но он оставил включённым какое-то средство видеofиксации. Уважаемые коллеги, а знаете ли вы, чем закончилась эта история? Собственно говоря, для всех нормальных людей очевидно, что должно было быть возбуждено уголовное дело по статье 142 Уголовного кодекса, и оно было возбуждено, но и прокуратура, и суд продемонстрировали просто гениальную лояльность: прокурор в своём обвинительном заключении потребовал в качестве наказания для председателя избирательной комиссии установить штраф в размере 250 тысяч рублей, для членов комиссии — 200 тысяч рублей, но самый гуманный и лояльный суд Яковлевского района Белгородской области назначил всем троим штраф в размере 100 тысяч рублей!

Очень знаменательным показалось фракции ЛДПР выступление после этого представителей избирательной комиссии Белгородской области, которые сказали, что данное решение суда будет хорошим уроком для тех, кто принимает участие в избирательной кампании! Я думаю, хорошим уроком это явно не будет, потому что за такие правонарушения — опять же для любого нормального, здравомыслящего человека это очевидно — должно быть наказание в виде реального срока. Фракция ЛДПР считает, что из статьи 142 Уголовного кодекса,

о вмешательстве в избирательный процесс, необходимо вообще убрать нормы о каких-либо штрафах, должно быть самое жёсткое уголовное наказание.

Далее хочу привести другой пример — село Беловское Белгородского района Белгородской области. Я могу сказать уже от первого лица, что мы там зафиксировали: примерно с пяти часов вечера до пяти часов утра я находился на избирательном участке и пытался доказать избирательной комиссии, что фактически нереально обойти пятьсот так называемых надомников, собрать голоса людей, которые не смогли прийти на избирательный участок по тем или иным причинам, за тот промежуток времени, в течение которого отсутствовали члены избирательной комиссии! Подсчитайте сами, уважаемые коллеги: пятьсот человек, на каждого нужно минимум по три минуты, притом что данное сельское поселение занимает площадь примерно 7 тысяч гектаров, — ну, вы прекрасно понимаете, сколько времени требуется! Триста голосов мы смогли путём какого-то вмешательства сбить (я уж выражаюсь простым языком, сленгом), соответственно, написали жалобу в следственные органы, и от следственных органов поступил ответ — более фееричного ответа я не видел! Точно такими же словами ответила избирательная комиссия, когда мы попросили проверить, откуда появились вот эти надомники, — ведь кто-то их нарисовал, кто-то же сделал эти бюллетени! — почему бюллетени присутствовали, а все остальные документы, которые необходимы для того, чтобы подтвердить, что люди действительно проголосовали на дому, отсутствовали!

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР считает, что, поскольку сейчас практически все граждане пользуются сайтом госуслуг, стоит предоставить каждому гражданину возможность в течение какого-то промежутка времени — в течение трёх месяцев, в течение полугода — в своём личном кабинете на этом сайте увидеть, голосовал ли он на выборах, которые были не так давно, то есть человек, зайдя на сайт, выполнив какие-то действия, должен увидеть, посещал ли он избирательный участок. Мне кажется, что введение такой системы позволило бы гражданам понимать, реальные у нас избирательные кампании или нереальные.

Кто-то спросит: зачем мы ворошим прошлое? Уважаемые коллеги, у нас впереди, в этом году, выборы губернаторов, а также скоро выборы президента — мы не должны допускать, чтобы возникали такого рода инциденты, чтобы такие члены комиссий продолажали работать во время избирательных кампаний.

Что ещё хотелось бы отметить, уважаемые коллеги? Каждый раз, приезжая в регион...

Вячеслав Викторович, можно ещё минуту?

**Председательствующий.** Минуту добавьте, пожалуйста.

**Старовойтов А. С.** ...приезжая в регион, диву даёшься, насколько увеличивается количество центров микрофинансирования, которые работают по кредитам почти под 700 процентов годовых. Удивляет, почему до сих пор в Сбербанке России, который является всё-таки государственным учреждением, где понимают, что граждане нуждаются в такого рода кредитовании, в коротких деньгах на небольшие сроки, до сих пор не продумали идею создания такого продукта для наших граждан. Чаще всего, кстати, клиентами центров микрозаймов являются пенсионеры — о чём это говорит? О том, что люди с пенсиями 8 тысяч рублей просто влечат нищенское существование, на это фракция ЛДПР обращала внимание уже неоднократно.

Часто поднимается вопрос, что депутаты других фракций копируют законодательные инициативы ЛДПР, и не только ЛДПР. В вузах уже давно введена система "Антиплагиат" — почему бы и нам в Государственной Думе не подумать о введении подобной системы? И тогда не будут возникать такие ситуации: фракция ЛДПР на протяжении нескольких лет выступает с инициативой по проблеме агрессивного вождения, а правительство потом вносит свой законопроект, в котором такое вождение называется опасным, — но все забывают, что первой об этом заявила фракция ЛДПР! Если бы приняли наш закон, не было бы всяких Мар Багдасарян!

**Председательствующий.** Москвичёв Евгений Сергеевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Подготовиться Николаеву Николаю Петровичу.

**Москвичёв Е. С.,** *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Здесь только что мой коллега говорил о футболе, и я хотел бы поздравить ростовскую команду, которая сыграла вничью с "Манчестер Юнайтед", — считаю, что это победа! Такой футбол России нужен, и мы должны гордиться тем, что у нас есть!

А теперь о транспорте — об этом я сегодня хотел бы сказать. Транспортom России в течение года перевозится более 15 миллиардов пассажиров — это вдвое больше численности населения мира! Фракция все эти годы рассматривала законопроекты, которые в первую очередь надо принимать, для того чтобы транспорт был безопасным, комфортным. Было принято более пятнадцати законов, среди которых прежде всего законы о перевозке пассажиров наземным пассажирским транспортом: внесены изменения в закон "О безопасности дорожного

движения", приняты поправки в закон о ликвидации опасных участков на дороге, внесены изменения в закон "О транспортной безопасности", приняты поправки в закон об обучении водителей-профессионалов, и это касается не только автомобильного транспорта, но и воздушного, а также других видов транспорта, мы с вами приняли закон, по которому раз в пять лет профессионалы, управляющие транспортными средствами, должны проходить переобучение.

Все эти годы мы принимали профессиональные законы, системно подходили к ним, и теперь мы увидели, что впервые наша промышленность стала отвечать за обслуживание выпускаемых транспортных средств, за весь их жизненный цикл, — такого не было даже в Советском Союзе! Завод, выпуская сегодня троллейбус, трамвай, автобус и даже электричку метро, берёт на себя техническое обслуживание и ремонт транспортных средств, освобождая от этого водителя или машиниста. Впервые наши водители стали ездить за рулём в форменной одежде, приходиться утром на работу и принимать исправный автобус, троллейбус, трамвай. Что это даёт? Это обеспечивает безопасные перевозки пассажиров, это даёт комфорт нашим пассажирам, а промышленность в итоге получила преимущества. Приведу пример: на Тверском вагоностроительном заводе поняли, что после выпуска трамвая надо разрабатывать новый технический регламент по эксплуатации и техническому обслуживанию; специалисты пришли на автопредприятия и сами увидели, какие агрегаты и узлы надо менять, чтобы транспорт был действительно исправным. Вот этот вопрос, я считаю, мы с вами в течение пяти-шести лет решили.

Но есть другой вопрос, на который надо обратить особое внимание, — это вопрос поведения пассажиров в транспорте. Я хочу привести цифры: за 2016 год зафиксировано почти 880 тысяч нарушений правил поведения пассажиров на всех транспортных средствах — почти миллион! Эти нарушения разные, и они порой влияют на безопасность эксплуатации транспортного средства. Приведу вам пример: за последние четыре месяца на воздушном транспорте, в авиации, было 174 случая, когда надо было совершить посадку и высадить пассажира за правонарушение, и он не просто оскорбил кого-то из пассажиров, стюардессу или ещё что-то подобное сделал — его поведение угрожало безопасности эксплуатации воздушного судна!

Сегодня мы принимаем во втором чтении законопроект, который позволит усилить ответственность за действия, угрожающие безопасной эксплуатации транспортного средства, и там предусмотрены штрафы в 300—500 тысяч рублей, уголовная ответственность. Это работа фракции, в результате которой сис-

темно решается вопрос, и я считаю, что этот шаг даст нам возможность идти дальше: при продаже билетов следует знакомить пассажира с правилами поведения на транспорте, мы должны в детских садах и в школах объяснять будущим пассажирам, как себя вести, чтобы было безопасно в транспортном средстве. Для этого, уважаемые коллеги, у нас есть деньги: нами был принят закон об ответственности перевозчика перед пассажирами, и мы каждый год 8 миллиардов собираем на эти цели. Считаю, уважаемый Вячеслав Викторович, что нам надо отдельной строкой выделить средства какому-то фонду, чтобы эти деньги направлялись в детские сады, в школы, в другие учебные заведения на пропаганду и разъяснение того, что транспортное средство — это средство повышенной опасности.

Хотел бы с вами также обсудить, не пора ли заканчивать с агрессивным вождением на автомобильных дорогах. Мы выделяем большие деньги, дороги стали лучше, но мы видим, что имеет место агрессивное вождение. Президент ещё раз сделал замечание, сказал, что пора общественности подключаться, и общественность нам говорит: пора наводить порядок! Считаю, что мы не должны проходить мимо этих нарушений, хотя не всех, наверное, надо привлекать к уголовной ответственности. Надо вместе обсуждать эти вопросы и принимать решения, и, думаю, обсуждение с участием общественности даст положительный эффект.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Николаев Николай Петрович. Пожалуйста.

**Николаев Н. П.,** *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня действительно было приятно ехать на работу: солнце, чистое небо, практически нет снега — в общем, все атрибуты весны! Но ещё одним атрибутом весны, к сожалению, если говорить прежде всего о регионах Сибири и Дальнего Востока, являются пожары, весна — это начало пожароопасного сезона. Уже сейчас мы знаем — достаточно посмотреть новости — о двенадцати очагах торфяных пожаров в Иркутской области, тушатся пожары в Приморском крае, и причины пожаров самые разные, в том числе, например, то, что люди, невзирая на запрет и довольно большие штрафы (до 250 тысяч рублей), всё равно жгут траву на своих участках, очищают землю. Здесь очень важна, конечно, роль местных, региональных властей, которые должны каждый год реализовывать большой перечень

мер по борьбе с пожарами, должны уметь оперативно реагировать на складывающуюся ситуацию, что, к сожалению, не всегда мы видим.

Недавно я был в Качуге — это посёлок в Иркутской области, где в прошлом году разбился самолёт "Ил-76", который был задействован в тушении лесных пожаров, — мы чествовали местных жителей, принимавших активное участие в поисковой операции, и вы знаете, что они нам сказали? Что получить награду, конечно, приятно, это важно, но что делает власть для того, чтобы это больше не повторилось? Власть — это мы, и мы, конечно, можем влиять на то, чтобы законы, которые мы принимаем, действительно были качественными, но мы должны идти дальше — мы должны влиять на то, чтобы законы, которые мы с вами здесь принимаем, на местах очень чётко и быстро исполнялись. Люди ждут от нас не слов, а конкретных шагов!

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" такие шаги осуществляет на практике. Таким шагом в прошлом году было принятие 218-го федерального закона — изменений в Лесной кодекс, которые направлены на усиление ответственности за некачественную работу по охране лесов, на повышение пожарной безопасности. Таким шагом стало создание мониторинговой группы "Живой лес", которая сейчас занимается контролем за реализацией в регионах всех положений этого закона. Мы также ведём разработку законодательных инициатив, которые помогут в борьбе с пожарами, помогут в наведении порядка в лесах, и, я думаю, все вы помните, что недавно один из таких законопроектов мы уже рассмотрели и приняли в первом чтении, — это касается введения конкурсов на аренду лесных участков для лесопереработчиков и введения запрета на субаренду таких участков. На этой неделе мы внесли новый законопроект, которым разрешается беспрепятственный сбор валежника — это ещё одна беда, — захламляющего наш лес.

С 1 марта этого года вступил в силу целый ряд очень важных положений 218-го закона. В частности, регионы теперь должны публиковать реестры недобросовестных лесопользователей, сами лесопользователи — и юридические лица, и индивидуальные предприниматели — должны вместе с отчётами представлять материалы фото- и видеофиксации, которые доказывают, что они действительно качественно работают в лесу. В связи с этим мониторинговая группа "Живой лес" начинает новый этап в своей практической работе, и мы приглашаем всех вас принять участие в этой кропотливой, детальной и очень важной работе в регионах, чтобы все те решения, которые были приняты здесь, в Государственной Думе, были реали-

зованы, то есть мы работаем над воплощением принципа: законы, которые мы принимаем, должны реализовываться, применяться на практике. Этого от нас ждут люди, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" это прекрасно понимает, и мы, конечно же, будем добиваться не только принятия качественных изменений в Лесной кодекс, что необходимо, но и качественного исполнения каждой строчки Лесного кодекса в регионах.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Петрович.

Пожалуйста, Николаев Олег Алексеевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Николаев О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты, коллеги, добрый день! Я хочу привлечь ваше внимание к проблемам такой категории граждан, которых принято называть самозанятыми. Сегодня ведётся соответствующая дискуссия, есть поручение президента страны по этому поводу, и в настоящий момент мы совместно с органами исполнительной власти всех уровней уже вовлечены и будем продолжать работу над реализацией поручений президента в соответствии с его посланием. В ходе этой работы нам необходимо подготовить действенные решения, направленные на улучшение делового климата, на повышение эффективности государственной поддержки отраслей экономики, на развитие малого и среднего бизнеса, выработать подходы к изменению налоговой политики в целях предоставления налоговых льгот исходя из условий эффективности, выработать предложения для снижения административного давления и ограничения проверочных мероприятий в отношении как предприятий малого бизнеса, так и иных хозяйствующих субъектов.

Как я уже сказал, президент поручил определить правовой статус категории граждан, которых принято называть самозанятыми. Тема самозанятых, по мнению многих экспертов, имеет очень важное значение на современном этапе развития экономических отношений в России, поэтому наряду с определением их правового статуса необходимо гармонично вовлечь их в экономические отношения, сложившиеся в современной России. Приведу цитату: "Некоторые виды деятельности вообще не подпадут под легализацию, например торговля. Нам говорят, что в тени находятся 15–20 миллионов человек, но при таких критериях большинство так и останутся вне правового поля", — так прокомментировал Иван Ефременков, заместитель исполнительного директора организации "ОПОРА РОССИИ", направленный недавно в Правительство России доклад Минюста, который посвящён проблеме самозанятых. Так вот,

согласно положениям этого доклада к самозанятым предлагается отнести граждан, самостоятельно и систематически зарабатывающих на оказании услуг и выполнении работ для физических лиц, такие граждане не должны быть зарегистрированы в качестве индивидуальных предпринимателей и не могут иметь наёмных работников.

Опасения экспертов и представителей общественных объединений предпринимателей становятся понятны, если учесть, что множество работающих индивидуальных предпринимателей как по роду своей деятельности, так и по получаемым доходам в настоящий момент уже напрямую относятся к категории самозанятых. Уважаемые коллеги, хочу обратить ваше внимание на то, что индивидуальные предприниматели, которые относятся к категории самозанятых, в силу своего юридического статуса являются субъектами малого бизнеса, но при этом практически полностью отсечены от мер государственной поддержки, оказываемой малому и среднему бизнесу в Российской Федерации. И ещё один очень важный аспект: в силу специфики законодательства индивидуальные предприниматели, которые получают в год 500 тысяч рублей и менее, несут повышенную налоговую нагрузку, причём даже когда применяют специальный налоговый режим.

Недавно у нас была региональная неделя, и в ходе этой региональной недели я специально провёл ряд встреч с индивидуальными предпринимателями, которые осуществляют свою деятельность в сфере торговли. Что выяснилось? Многие из них раньше работали в режиме единого налога на вменённый доход, но теперь из-за падения доходов (а доходы упали в связи с тем, что снизилась покупательная способность населения) перешли на другой режим налогообложения — на упрощённую систему налогообложения. Многие из них, как я уже сказал, ведут свою деятельность самостоятельно, сами стоят за прилавком, то есть являются исключительно самозанятыми предпринимателями, и, когда они перешли на новый режим налогообложения, здесь их ждал новый сюрприз: они должны применять в обязательном порядке контрольно-кассовую технику. По их словам, затраты на обеспечение контрольно-кассовой техникой, которое требуется в соответствии с законодательством, составляют от 40 до 70 тысяч рублей, а мы с вами помним, что правительство, когда мы вводили соответствующую норму в Налоговый кодекс, нам приводило иные расчётные цифры: 25—30 тысяч рублей должна была стоить установка и инсталляция соответствующим образом контрольно-кассовой машины для предпринимателя, применяющего режим упрощённой системы налогообложения.

В ходе общения также выяснилось, что на самом деле все эти предприниматели полностью отсечены от предоставления государственной поддержки, то есть они не участвуют в системе государственных закупок, не получают государственные субсидии и льготы, не имеют возможности пользоваться льготами, установленными для отдельных видов деятельности, не пользуются специальной инфраструктурой, которая создаётся для малого и среднего бизнеса, — это технопарки и бизнес-инкубаторы, — потому что их деятельность не может быть там организована.

Исходя из всего этого можно сделать вывод, что проблема заключается в том, что для самозанятых нет такого режима, при котором они могли бы адекватно, скажем так, реализовывать своё право на труд и получение доходов. Действующая система налогов и социальных взносов построена таким образом, что чем меньше доходы (например, меньше 500 тысяч рублей в год), тем больше доля изъятий из доходов индивидуальных предпринимателей: изъятия могут составлять до половины дохода, если речь идёт о сумме менее 100 тысяч рублей в год, такие доходы тоже бывают у индивидуальных предпринимателей. Получается, что они, заработав с трудом, в общем-то, не очень большие деньги, половину отдают государству. Если рассматривать это в контексте идеи прогрессивного подоходного налога — чем больше доходов, тем больше изъятий, — то здесь получится обратная прогрессия. Таким образом, есть некий барьер, как говорят предприниматели: если я получаю, допустим, меньше 500 тысяч рублей в год, то мне в принципе нет смысла вести легальную предпринимательскую деятельность — вот такие слова я слышал от предпринимателей в ходе встреч. Опыт 2013 года показал: когда был принят закон о повышении социальных взносов для индивидуальных предпринимателей, резко сократилось количество индивидуальных предпринимателей, то есть они оказались очень чувствительны даже к такому незначительному повышению.

Уважаемые коллеги, нам известно из различных официальных источников, что довольно большое количество людей — свыше 19 миллионов человек — получают доходы ниже прожиточного минимума, то есть огромное количество трудоспособных людей не имеют достойного дохода, работая в неформальном секторе. Напоминаю, хотя многие из вас это, наверное, знают, что максимальное пособие по безработице составляет 4 тысячи 900 рублей, а минимальное — 850 рублей в соответствии с постановлением правительства. В этих условиях нам нужно менять подход к самозанятым гражданам с небольшими доходами, нельзя рассматривать их деятельность

как бизнес и применять к ним такие же правила, как и к тем, кто получает большие доходы, десятки миллионов рублей и более, ведь самозанятые граждане выполняют прежде всего социальную функцию, то есть обеспечивают себя работой, получают не очень большие доходы, чтобы иметь возможность удовлетворять минимальные потребности и обеспечивать членов своей семьи. Стимулирование самозанятости, на наш взгляд и на взгляд экспертов, конечно же, поможет, с одной стороны, вовлечь граждан в легальную экономику, с другой стороны, частично разгрузить бюджетную систему от необходимости поддерживать тех, кто способен и стремится самостоятельно себя обеспечивать.

С учётом всего сказанного я хотел бы назвать подходы, которые предлагаются в том числе экспертами: рассматривать самозанятых граждан с доходами не выше определённого предела в качестве особой категории предпринимателей; предложить меры, стимулирующие их вовлечение в легальную деятельность; исключить фискальную дискриминацию и осуществлять налогообложение в зависимости от фактического дохода с учётом способности плательщика к уплате налогов и взносов; не дискриминировать самозанятых в зависимости от видов деятельности, то есть должен быть единый подход ко всем, кто имеет низкие доходы, вне зависимости от рода занятий; рассмотреть вопрос введения налоговых вычетов по доходам ниже прожиточного минимума. Соответствующие законопроекты, в которых, может быть, не полностью, но частично решаются названные проблемы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" вносила и будет вносить, как это и положено, в соответствии с законодательством. Фракция будет принимать активное участие в решении всех названных задач, и мы, конечно же, призываем всех присоединиться и активно работать в этом направлении.

Спасибо большое за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Алексеевич.

Уважаемые коллеги, переходим к обсуждению порядка работы Государственной Думы на 10 марта. Есть ли вопросы по проекту порядка работы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы предлагаем снять с рассмотрения законопроект под пунктом 29: субъект права законодательной инициативы отозвал проект.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сапрыкина Татьяна Васильевна.

**Сапрыкина Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу законопроекты под пунктами с 54-го по 63-й включительно рассмотреть с одним докладом, заслушать один доклад, так как там один вопрос регулируется.

**Председательствующий.** Ещё раз назовите, пожалуйста, номера.

**Сапрыкина Т. В.** С 54-го по 63-й включительно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Бурков.

**Бурков А. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба о замене докладчика по 42-му вопросу повестки дня: вместо Ремезкова Александра Александровича, который находится в командировке в Абхазии, где состоятся выборы, — Гартунг Валерий Карлович.

**Председательствующий.** Спасибо.

Так, уважаемые коллеги...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Коллеги, по ведению потом, мы пока рассматриваем вопросы по порядку работы, по ведению пока не выступаем. Давайте исходить из того, что из трёх кнопок следует нажимать ту, которая имеет отношение к вопросам.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Хорошо. По ведению — Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Дело в том, что 10 февраля по предложению ряда депутатов было принято протокольное поручение Государственной Думы, но до сих пор ответ нам не представлен, хотя в соответствии с Регламентом Государственной Думы он должен поступить в течение пятнадцати дней. Получается, у правительства свой регламент — тридцать дней, а у Государственной Думы свой — пятнадцать дней. Всё-таки нам надо навести порядок: либо правительство будет работать по нашим правилам, либо мы будем работать по правилам правительства. И до сих пор даже не определено ответственное должностное лицо!

**Председательствующий.** Коллеги, мы обсуждаем порядок работы. Если по порядку работы есть какие-то замечания или вопросы, давайте обсудим, а затем уже, если будет вопрос, который, как вы считаете, нам необходимо обсудить, мы найдём форму его обсуждения, тут проблем-то нет. Нам нужно просто

понимать, что, если мы будем отклоняться, тогда мы не выйдем на принятие решения.

Итак, Крашенинников предлагает вопрос 29 снять с рассмотрения. Нет возражений? Нет.

Депутат Сапрыкина предлагает вопросы с 54-го по 63-й рассмотреть с одним докладом. Нет возражений? Нет.

Депутат Бурков просит о замене докладчика по вопросу 42. Нет возражений? Нет.

Коллеги, ставится на голосование: принять проект порядка работы Государственной Думы в целом с учётом предложений.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 46 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 387 чел. . . . . 86,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 387 чел.

Не голосовало . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %

Результат: принято

Принимается порядок работы.

И просьба к депутату Куринному подготовить обращение, мы на Совете Думы его рассмотрим и попросим регламентный комитет внести предложения по синхронизации регламентных норм, касающихся сроков рассмотрения поручений, чтобы поручения Думы в правительстве рассматривались в течение того времени, которое мы установим. Хорошо?

Коллеги, переходим к рассмотрению 2-го вопроса повестки дня. О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад Ольги Викторовны Савастьяновой.

Пожалуйста.

**Савастьянова О. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, в Государственной Думе действует рабочая группа под руководством Первого заместителя Председателя Государственной Думы Ивана Ивановича Мельникова, которая подготовила пакет предложений в адрес субъектов права законодательной инициативы, а также коллегиальных органов — фракций и комитетов. Данные предложения содержат ряд инициатив, направленных на улучшение качества подготовки законопроектов как на стадии внесения в Государственную Думу, так и на этапе, когда законопроекты уже внесены и рассматриваются соответствующими профильными комите-

тами. Один из блоков данных предложений касается внесения изменений в наш Регламент по первому этапу подготовки законопроектов, и сегодня мы предлагаем внести в Регламент изменения по пяти основным позициям.

Первая позиция связана с тем, что комитеты Государственной Думы наделяются правом возврата субъекту права законодательной инициативы тех проектов законов, которые не соответствуют статье 104 Конституции и статье 105 Регламента в части основных требований, предъявляемых к подготовке и внесению законопроекта в Государственную Думу. При этом оговаривается, что, если в рамках обсуждения законопроекта в комитете не достигается согласие по данному вопросу, окончательное решение принимается Советом Государственной Думы; комитет незамедлительно вносит законопроект на рассмотрение Совета Думы.

Вторая позиция касается соавторства по рассматриваемым законопроектам: предлагаемой нормой ограничивается срок, когда у депутата есть возможность быть включённым в состав соавторов того или иного законопроекта, — это право теряется с момента окончания срока представления отзывов, замечаний и предложений по рассматриваемому законопроекту.

Третья позиция связана с ситуацией, когда в соответствии с частью шестой статьи 112 Регламента комитет принимает решение о необходимости внесения изменений в текст законопроекта. Сегодня рассматривается предложение установить процедуру и срок, а именно тридцать дней, в течение которого автор должен внести изменённый текст законопроекта.

Четвёртая позиция: Совету Государственной Думы даётся право возвращать авторам, субъектам права законодательной инициативы, законопроекты, если они наряду с отдельными законодательными актами касаются кодифицированных актов, а именно Гражданского и административного кодексов, соответственно, такие законопроекты не считаются внесёнными в Государственную Думу. В связи с тем что Государственной Думой принят в первом чтении проект федерального закона о внесении изменений в Кодекс об административных правонарушениях и планируется рассмотрение данного проекта закона во втором чтении на следующей неделе, мы предлагаем поправку, в соответствии с которой эта норма вступит в силу с момента вступления в силу данного федерального закона.

Пятая позиция решает вопрос повышения эффективности и качества работы над законами, а именно: Совет Государственной Думы наделяется правом рассмотрения отчётов председателей комитетов о работе, которая ведётся по подготовке и про-

движению законодательных инициатив в соответствующих комитетах.

Все необходимые процедуры соблюдены. Просьба рассмотреть предлагаемые поправки и поддержать проект постановления.

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Викторовна.

Пожалуйста, вопросы. Есть вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.**

У меня вопрос по первой позиции — о предоставлении комитету права возвращать проект закона авторам законодательной инициативы. Если бы это предложение внесла оппозиционная фракция, то наш комитет, раньше комитет по конституционному законодательству, отметил бы полное противоречие Конституции Российской Федерации, ибо это право — право законодательной инициативы — предоставлено депутату Конституцией, комитет не вправе эту инициативу, так сказать, зарубать на своём уровне. Вы какие-то заключения получили?

У нас очень часто наше Правовое управление и какие-то специалисты дают то заключение, которое нужно, а потом — через год, через два — мы эти нормы отменяем. В своё время приняли закон о снятии партийного списка с выборов и сняли список ЛДПР — через два месяца Конституционный Суд признал это неконституционным, и Дума внесла поправку. Вдруг и здесь кто-то опротестует — вы просчитали дальнейшие шаги? Если комитет зарубает инициативу депутата на своём уровне, то практически в таком виде проект никогда... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Ольга Викторовна.

**Савастьянова О. В.** Данная норма связана с двумя статьями. Первая статья — это 104-я статья Конституции Российской Федерации, в которой сказано, что если представляемый законопроект касается расходных обязательств федерального бюджета и других финансовых полномочий и не имеет соответствующего заключения, то он автоматически не может быть принят и рассмотрен. Мы с вами знаем, что когда по таким законопроектам ведётся работа в комитетах, то комитет вносит соответствующие предложения, и Совет Государственной Думы принимает решение. Вторая статья — это статья 105 Регламента, где то же самое прописано, есть очень чёткие и жёсткие требования к представляемым законопроектам, которые должны быть соблюдены.

В данном случае своей нормой мы ничьих конституционных прав не нарушаем. Мы руководствовались тем, что стремились убрать формальный подход в решении этого вопроса, и предоставили комитету такое право. Здесь не рассматриваются никаких содержательных, концептуальных норм, это исключительно те процедуры, что оговорены законом Российской Федерации и нашим Регламентом и должны соблюдаться. Я хочу также сказать, что, когда эти нормы рассматривались и обсуждались всеми фракциями в Государственной Думе, такой подход был поддержан.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Хованская Галина Петровна.

**Хованская Г. П., председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Ольга Викторовна, можно поддержать ограничения по соавторству, когда включение возможно до окончания срока представления отзывов, — а по сроку отзыва правительства можно какие-то ограничители тоже ввести, потому что иногда мы ждём отзывы по полгода, по году? В этом плане что вы можете сообщить дополнительно?

**Савастьянова О. В.** В соответствии с частью второй статьи 108 Регламента Совет Государственной Думы устанавливает срок представления отзывов и срок подготовки законопроекта к рассмотрению в первом чтении, соответственно, отзывы, предложения и замечания представляются в срок, установленный Советом Государственной Думы.

Что касается отзывов и заключений правительства, в соответствии с законом и нашим Регламентом заключения представляются на те законы, которые чётко оговорены, сроки тоже определены. Предоставление отзыва — это исключительное право Правительства Российской Федерации, которое не обязано по законопроектам давать отзывы, здесь нет обязывающей нормы, более того, в Регламенте правительства это не прописано. В нашем Регламенте указано: в течение тридцати дней с момента поступления законопроекта, — и эта норма действует в отношении всех, кто направляет нам отзывы, предложения и замечания.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Бортко Владимир Владимирович.

**Бортко В. В., фракция КПРФ.**

Может быть, я наивно полагал, что депутат является основным субъектом права законодотворческой инициативы, — я не понимаю, почему его предложения должны проходить че-

рез какой-либо фильтр. Зачем это делается, в принципе зачем это вообще нужно?!

**Савастьянова О. В.** А что вы под фильтром понимаете?

**Председательствующий.** Включите микрофон Бортко.

**Бортко В. В.** Законопроект не вносится непосредственно в Думу, а должен пройти ещё некую инстанцию — зачем?

**Савастьянова О. В.** Законопроект никаких инстанций не проходит. Мы с вами сейчас говорим о том, что, когда законопроект поступает в Государственную Думу, определяется ответственный комитет и, прежде чем приступить к работе над законопроектом, комитет обязан совместно с Правовым управлением — а Правовое управление тоже даёт заключение — посмотреть, насколько данный законопроект соответствует предъявляемым требованиям, поэтому здесь никаких фильтров нет. Фильтры могут быть на другом этапе (это в качестве предложения): например, когда Совет законодателей, фракция в процессе подготовки законопроекта для внесения в Государственную Думу высказывают свои позиции, но ни Регламентом, ни законом данная норма не предусмотрена. Таким образом, никаких фильтров в этом плане нет.

**Председательствующий.** Кто хотел бы выступить?

Включите режим записи на выступления.

Пожалуйста, покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович. Подготовиться Нилову Олегу Анатольевичу.

Пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Процедурные вопросы обычно не привлекают внимания, и всем кажется, что это ерунда, — ну, какой-то там технический регламент! — но на самом деле это самое важное!

Вот мы принимали последнюю советскую Конституцию: 300 миллионов голосовали, но никто не обратил внимания на статью о праве выхода союзной республики из состава СССР — и чем всё закончилось? Ведь в марте 91-го года на референдуме проголосовали за сохранение СССР, но в Конституции была норма о выходе — и чем всё закончилось?! То есть процедурные нормы должны помогать укреплению страны!

Вот то же самое сейчас с Регламентом. Мы правильным путём идём, я согласен, надо расчистить завалы, не дело, когда сотни проектов законов лежат и не рассматриваются, но каким образом мы будем расчищать? В данном случае мы идём по пути нарушения права депутата: вот не нравится твой законопроект — и комитет зарубит; вот не нравился проект постановления по поводу событий в Пермском крае — и бывший председатель комитета Комарова два года не выпускала его, не включа-

ла в повестку дня, и плевать было на всю фракцию! Я выхожу шумлю — ничего не действует! Вот мы даём комитету право решать, ставить законопроект в повестку дня или не ставить, — а кто такой комитет, его избирал когда-нибудь наш народ?! Это всё наши внутренние процедуры, это нужно чисто для организации работы, а права принадлежат только депутатам, вот здесь высший орган (Совет Думы можно разогнать за два часа, всех переизбрать можно), главная здесь — палата, только она принимает все решения!

Мы вводим фильтры — с этим я согласен, но как я сделал бы? Фильтр — это фракция политической партии в Госдуме: мы должны договориться, сколько мы можем рассмотреть законопроектов, и, соответственно, только такое количество законопроектов вносить на рассмотрение. И мы можем договориться не вносить схожие законопроекты: зачем их вносить — лишь бы прозвучало, что это от фракции? Можно подготовить коллективный законопроект, соединив эти законопроекты, не нарушая права депутатов, — для этого и существует аппарат комитета. То есть процедура очень важна!

Вот смотрите, у нас были выборы, и в Германии будут выборы осенью — как там формируется фракция? Какая-то партия получает свой процент голосов: сначала все одномандатники входят во фракцию, а потом недостающее до этого процента количество дополняется за счёт партийного списка. Условно говоря, партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" получила 17 сентября 54 процента голосов — значит, у вас 207 одномандатников и 33 депутата вы должны взять из партийного списка (54 процента — это 240 депутатов). А вы что делаете? Вы берёте всех одномандатников, а 54 процента считаете от всего состава, и у вас получается 343 депутата — это что за подсчёты?! Это какие-то хитрые подсчёты, варианты с процедурой по распределению мандатов! Ну вы же нарушили волю избирателей, которые голосовали за КПРФ, за ЛДПР и так далее! Нам-то дали наши проценты — ну тогда соответствующее количество депутатов должно сидеть и от наших партий! (*Шум в зале.*) Так что здесь не надо вот так играть: мол, введём норму... Давайте договоримся и сделаем как в Европе: распределение мандатов в соответствии с процентами голосов избирателей. Вы же нарушили волю избирателей — вот здесь у вас сто депутатов сидят на местах депутатов ЛДПР, КПРФ, "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", сто!

**Из зала.** Неправда!

**Жириновский В. В.** Вот, видите, он ещё кричит, что неправда! Я заслуженный юрист, а он мне с места кричит: "Неправда!" Кричит, потому что он не депутат. (*Шум в зале, выкрики.*) Вы не должны копаться в цифрах: больше ста, меньше ста — принцип

должен быть! И принцип должен быть один: если народ сказал, проголосовал за "ЕДИНУЮ РОССИЮ" — 54 процента, значит, автоматически у вас 240 депутатов — 207 депутатов из округов, а 33 депутата добавьте из списка, но нет!..

Когда мы будем наводить порядок? Здесь вот выступают, говорят о русофобии... Николай Михайлович, русофобия началась ещё с 17-го года, когда мы вышли из соглашения с Антантой. Процедура была такая предусмотрена? Мы договаривались с Британией, с Францией громить немцев — где процедура выхода из Антанты? Нету! А большевики, незаконно захватив власть, говорят: а мы выйдем из войны, мы не будем платить по долгам!.. Да кто же будет вас уважать после этого, кто вас будет уважать?! Вот проблема!..

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Мы говорим про 17-й год, Чернобырдин тогда ещё не родился! Не вылезайте, не ведите себя как на завалинке где-то, слушайте внимательно меня! Здесь — интеллект нации, а там — выкрики хулиганов! *(Оживление в зале.)*

Когда мы с вами обсуждаем, вы должны понять... Вот мы ввели в 99-м году норму о том, что можно снять партию с выборов, а Конституционный Суд её отменил — так что это за парламент такой, который нарушает Конституцию?! Хотели убрать Примакова, а убрали ЛДПР с Жириновским, Примакова оставили — видите, как схитрили?! А готовили этот закон коммунисты, Лукьянов! *(Шум в зале.)*

То же самое с назначением уполномоченного по правам человека, я уже говорил: сделали такой закон, по которому мы даже не можем внести в список кандидатуру для обсуждения! В выборах президента мы можем участвовать, а кандидатуру уполномоченного по правам человека, которого наш орган назначает, мы даже внести не можем! Вот такой сделали регламент, вот такое голосование в Думе!

Всё это имеет очень большое значение. Нашими регламентными нормами мы нарушаем права депутатов, права наших граждан, и я прошу комитеты по законодательству, по Регламенту, Центральную избирательную комиссию: наведите порядок, чтобы мы могли формировать фракции так, как сказали избиратели в России, а не так, как кому-то выгодно! Сформировали здесь большую фракцию — 343 депутата, но у вас и так было бы простое большинство — 240 депутатов, у оппозиции — 210 депутатов: вот 80 депутатов должно быть у коммунистов, 80 депутатов — у ЛДПР и 50 депутатов — у "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ". Вот так решил народ, а вам наплевать на народ! Ну вы понимаете, что народ в 17-м году (я здесь согласен с коммунистами) вышел, потому что и царю было наплевать на него, и цар-

ской Государственной Думе было наплевать, и губернаторам было наплевать, и тогда вышел народ, которому надоело, что на него плюют, что не он носитель власти, а чиновники! Чиновники в кабинетах — всё они решают: как будете голосовать, как будете принимать законы! Так и с выборами губернаторов: сейчас будем ходить и унижаться — дайте нам подписи муниципальных депутатов! Дадут — наш кандидат будет утверждён, не дадут — будем сидеть дома, не сможем участвовать в выборах — это что, разве это правило выдвижения кандидатов?!

Добавьте ещё время.

**Председательствующий.** Добавьте минуту.

**Жириновский В. В.** Я вообще ввёл бы правило не останавливать лидера партии! (*Оживление в зале.*) Я должен здесь говорить и за Зюганова, и за Миронова, раз я один выступаю, да и за ваших — Медведев у вас, Васильев у вас, Неверов... Часа за полтора я мог бы всё осветить! А то здесь товарищ один вышел — я даже не понял, что он говорил про самозанятое население! Десять минут говорил — никто ничего не понял! Вы что-нибудь поняли (как фамилия того, кто выступал?), о чём он говорил?

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Жириновский В. В.** А, это ещё один Николаев был. Вот почему я всегда выступал за то, что в Думе юристы должны быть, здесь должны сидеть юристы: из четырёхсот пятидесяти человек четыреста — юристы высочайшей квалификации, самые изысканные, и пятьдесят — экономисты, самые прожжённые, которые хорошо знают экономику, снизу доверху! А людям любых других профессий — я их уважаю, но они просто этого не знают — очень сложно работать над законодательством. Но я прошу уделять большое внимание регламентным нормам, потому что это является основой демократии...

Ещё пять секунд.

Мы двадцать семь лет ждали, чтобы получить право выступать здесь в течение десяти минут, — двадцать семь лет, вы подумайте! Это что такое? За сто лет нам впервые дали право выступать. Двадцать семь лет ждали! И царь гнобил демократию, и при советской власти гнобили, и при Ельцине! На то, чтобы наконец депутат мог выйти сюда и что-то сказать, двадцать семь лет ушло!

До свидания! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович, за поддержку регламентных норм, которые обсуждаются.

Правильно сказал лидер фракции: именно процедуры, нормы и правила реализуют демократические принципы, и поэтому мы с вами их обсуждаем.

Слово предоставляется Нилову Олегу Анатольевичу, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Подготовиться Николаеву Николаю Петровичу, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, уважаемая Ольга Викторовна! Фракция поддержит представленный проект постановления. Я хочу отметить, что действительно есть существенная разница в работе регламентного комитета прошлого созыва и этого, и уже одно то, что следующим мы будем рассматривать проект постановления об итогах "правительственного часа" с Ольгой Юрьевной Голодец, — а как раз этого фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и я пять лет добивались в прошлом созыве, вы все прекрасно помните, коллеги, — означает, что это услышано, это реализовано.

Я надеюсь, что не будет никаких перегибов, и хотел бы подчеркнуть: сегодня мы собираемся предоставить Совету Государственной Думы право принимать решения о возвращении законопроектов, и хотелось бы, чтобы такие решения принимались всё-таки не просто большинством, как мы предполагаем, если не написано, что принято на основе консенсуса, а абсолютным, подавляющим большинством. Если, допустим, две фракции будут против, то, я думаю, Совет Думы не должен принимать такие решения, — ну, это остаётся пока за скобками, и Иван Иванович, я думаю, может это отследить.

И ещё маленькое замечание, коллеги (я специально не вышел на трибуну, чтобы сократить время выступления). Сегодня в очередной раз, уже в двадцатый, почти десяток моих законопроектов в повестке дня, — обратите, пожалуйста, на это внимание! — и я предлагал и предлагаю: если десять и больше раз законопроект переходит из повестки в повестку, давайте присваивать ему тоже звёздочку — ну сколько можно, Александр Дмитриевич, в старте разминаться?!

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Анатольевич.

Коллеги, давайте мы попросим Ольгу Викторовну в своём заключительном слове всё-таки остановиться на ряде моментов, на которые здесь обратили внимание и первый выступавший, и Олег Анатольевич, и прежде всего — в каких случаях комитет может возвращать автору законодательной инициативы его предложение, это вопрос очень важный. Никто не может ограничивать депутата в его праве законодательной инициативы, но в случае обнаружения противоречия с Конституцией или, собственно, неготовности самого проекта его возвращают — пускай Ольга Викторовна более подробно об этом расскажет, чтобы не сложилось впечатление, что кто-то действительно через регламентную норму пытается ущемить права депутата

та. Права защищены Конституцией — мы должны это понимать. Это первое.

Второе. Фильтров не существует, но если депутат хочет, чтобы за его инициативу проголосовала его же фракция, то он обсуждает эту инициативу во фракции, хотя он всё равно может вносить проект, это его право. Если из региона продвигают свою инициативу и хотят, чтобы её поддержал Совет законодателей, хотят, чтобы другие регионы поддержали, значит, обращаются в совет, но в любом случае свой законопроект могут вносить, даже если совет скажет, что он поддержан не будет. Эта процедура позволяет не только оценить качество проекта, но и уже заранее понять, можно ли рассчитывать на поддержку своей фракции либо соответственно Совета законодателей. Как мы понимаем, если речь идёт о принятии инициативы, то за поддержку нужно бороться: надо и во фракции её обсуждать, и в Совете законодателей, чтобы эта инициатива не была пустым звуком.

Если можно, Ольга Викторовна, поподробнее всё-таки объясните, чтобы здесь не было никаких разночтений.

Ну и что касается выборов в Европе. В Европе существуют разные модели, и такая модель, о которой говорил Владимир Вольфович, существует в Германии, но во многих странах существует модель формирования парламента на основе мажоритарной системы — это, как вы понимаете, выборы чисто по одномандатным округам. Модели выдвижения по партийным спискам практически нигде нет, существует смешанная, но превалирует мажоритарная система.

Пожалуйста, Николай Петрович.

**Николаев Н. П.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Выступавшие здесь много говорили о прошлом, о том, что было сто лет назад, и о том, что хочет народ. Так вот хочу сказать, что я тоже народ, я много лет наблюдал за работой Государственной Думы извне и прекрасно знаю, какие характеристики давались работе Думы раньше, и я горд тем, что начал работать в Государственной Думе именно этого созыва — когда Дума начала очень серьёзную системную работу по повышению качества законотворческого процесса. Но, вы знаете, очень важно вот что: очень важно читать документы, которые нам дают. Предложения, которые мы с вами сейчас обсуждали, ни в коем случае никого не ограничивают. Речь не идёт о какой-то закрытой системе, когда внутри комитета принимаются решения и выдаются вовне, речь идёт о том, что очень серьёзно повышается ответственность самого комитета за решения и за работу, которую он осуществляет, и именно поэтому в предложенных изменениях в Регламент есть такая норма, как заслушивание информации о работе комитета на Сове-

те Думы, — мне кажется, это очень серьёзная ответственность. Обсудив эту норму в комитете, мы сейчас очень серьёзно думаем над тем, как повысить качество нашей работы, как охватить все те многочисленные вопросы, которые стоят перед нашим комитетом, как сделать это качественно и комплексно, и мне кажется, что здесь важно, прошу прощения, не спекулировать и не передёргивать.

Я хочу поблагодарить Ивана Ивановича Мельникова и своих коллег по рабочей группе, которые разрабатывали эти предложения. Отличительными особенностями этой работы были консенсус и общее желание действительно повысить качество нашей работы, потому что этого от нас с вами ждут наши избиратели.

Конечно же, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает эти предложения, мы и дальше будем идти по пути повышения качества нашей работы.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Петрович.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, я уважаю Жириновского как аксакала парламентской деятельности, но как юрист он допустил грубейший юридический ляп, когда сказал, что КПРФ, коммунисты сняли его с выборов, — снимает с выборов или не регистрирует Центральная избирательная комиссия. Я напому, что ЛДПР была снята за то, что в десятке было восемь представителей... ну, известных структур, а допущен был блок Жириновского. Я говорю это для тех, кто не знает. Наверное, председательствующему надо ограничивать даже заслуженных юристов, когда допускается очень глубокая юридическая неточность.

**Председательствующий.** По поводу представителей структур — вообще непонятно, о чём вы сказали. А по поводу того, что надо ограничивать, скажу: как вы понимаете, самое главное, чтобы не переходили на личности. Коллеги, давайте не переходить на личности!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Коллеги, ну если вы партию считаете личностью, то у нас здесь оппонирования не получится вообще, у нас же должно быть политическое оппонирование. Выходите и убеждайте в преимуществе своей программы, вот и всё!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Что касается клеветы — только суд может доказать, была клевета или нет.

Уважаемые коллеги, мы с вами провели дискуссию по данному вопросу.

Есть желание выступить у полночного представителя президента? Полномочный представитель президента хотел бы выступить.

**Минх Г. В.**, *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Вопросы, которые мы сегодня обсуждаем, затрагивают целый ряд очень важных проблем. Оценки, которые прозвучали в выступлениях депутатов, и вопросы, которые задавали представители различных политических партий, фракций, заставляют задуматься не о фильтрах, как здесь абсолютно корректно ответила докладчик (комментарии были правильные даны), а об упорядочении работы.

Я обращаю ваше внимание на то, что депутаты Государственной Думы — это лица, которые занимают исключительно высокие государственные должности, мы с вами не партизанский отряд, мы должны очень точно соблюдать требования Конституции и действующего законодательства. Если в Конституции закреплена норма, предписывающая ряд определённых процедур, — в частности, получение заключения правительства перед тем, как внести соответствующий проект закона в Госдуму, — то мы должны этому уделить исключительное внимание. Ведь если депутат, который очень ответственно подходит к своей работе, увидит в заключении правительства, что инициатива действительно интересная, важная, но, чтобы её реализовать, придётся, прошу прощения, отобрать деньги у пенсионеров, у военнослужащих или забрать их из каких-то других сфер и отраслей, то этот профессиональный депутат — а вы именно такие — должен будет двадцать пять раз подумать: а надо ли двигать эту инициативу дальше, есть ли для этого какие-то важные, исключительные причины, а не только субъективный, пусть даже и благой, интерес или намерение? Это первое.

И второе. Комитеты, которые рассматривают законопроекты, — это не какие-то внешние или внутренние надуманные структуры, это наши коллеги, это коллективы депутатов, которые обладают тем же базовым статусом, что и любой субъект права законодательной инициативы, вносящий тот или иной проект закона. И депутаты, и члены Совета Федерации, и правительство, и все другие субъекты права законодательной инициативы попадают под пристальный взгляд коллег, которые профессионально обсуждают их инициативы. И конечно, говорить, что это фильтр для ограничения прав депутатов, неправильно, а вот публичность обсуждения, аргументированный ход дискус-

сии — это очень важные характеристики, влияющие на качество работы, в котором заинтересованы не только вы, но и мы, естественно, Президент Российской Федерации, а самое главное — народ Российской Федерации, наши, по сути дела, доверители, те, кто нас делегировал на эту важнейшую и ответственную работу, они ждут от нас принятия качественных законов.

Я напомним, возвращаясь в недалёкое прошлое, об изменениях Регламента Госдумы, синхронизированных с изменениями Регламента Правительства Российской Федерации, о том, что перед третьим чтением важнейших социально чувствительных расходных законопроектов правительство обязано представлять в парламент соответствующую информацию, и это тоже часть нашей деятельности, направленной на повышение качества нашей совместной законодательной работы.

Я хочу вас всех призвать поддержать инициативу, а также хочу поблагодарить Ивана Ивановича Мельникова за эту работу, поблагодарить Председателя Государственной Думы за то, что и меня приглашали к участию в этой работе. Здесь у нас действительно есть общее, единое понимание — это консенсусное предложение.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Гарри Владимирович.

Полномочный представитель правительства в Государственной Думе, есть желание выступить? Это касается и правительства — ведь мы говорим о том, что считаем правильным учитывать ваши заключения и отзывы, поэтому обозначьте вашу позицию, если она есть.

Пожалуйста.

**Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.**

Коллеги, мы все действительно заинтересованы в том, чтобы любая инициатива депутата или другого субъекта права законодательной инициативы получила всесторонний, качественный и профессиональный анализ. В этом смысле заключения Правительства Российской Федерации играют ровно ту роль, о которой только что Гарри Владимирович блестяще ещё раз сказал. В свою очередь мы, правительство, как один из наиболее активных субъектов права законодательной инициативы, также поддерживаем все ваши инициативы, направленные именно на повышение качества рассмотрения законопроектов.

И по поводу развернувшейся дискуссии. Коллеги, напомним, что есть право, а есть порядок реализации, и порядок реализации любого права как раз и является гарантией этого права. В связи с этим приведу самую простую аналогию: Конституция гарантирует каждому право на судебную защиту, тем не

мене, если заинтересованное лицо не оплатило государственную пошлину, такой иск не будет рассмотрен, и никто с этим не спорит, все понимают, что есть порядок реализации конкретного права. Эта аналогия уместна и в отношении оформления, подготовки законодательной инициативы: да, есть право, но есть и конкретный порядок, который включает в себя требования комплектности документов, последовательности действий, и он не может рассматриваться в качестве фильтра.

Мы поддерживаем, будем дальше работать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Заключительное слово докладчика. Пожалуйста, Ольга Викторовна.

**Савастьянова О. В.** Уважаемые коллеги, я всех благодарю за очень заинтересованный разговор и обсуждение.

Что мне хотелось бы сказать? Мы с вами сегодня вносим пять изменений, и из этих пяти позиций только одна касается дополнительного, нового условия — срока представления изменённого текста законопроекта. До этого такой нормы в Регламенте не было, зато были примеры, когда автор соглашался, что нужно изменить текст проекта закона, и в течение нескольких лет такой законопроект лежал, мы не могли получить новый текст законопроекта. Больше нет ни одного дополнительного условия. Дополнительных требований, которые усложняли бы порядок или ограничивали бы права субъектов права законодательной инициативы, в этих нормах нет. Все эти нормы направлены на то, чтобы процедуры были более понятными и оперативными, менее затратными и формальными.

Что имеется в виду? Право, данное профильному комитету, касается только одной части: есть статья Конституции Российской Федерации, которой установлены требования к законопроекту, и комитет смотрит, соответствует ли законопроект этим требованиям или нет. И у нас с вами нет примеров, чтобы комитет и Совет Думы рассматривали законопроект и принимали решение, нарушив закон. Мы предлагаем не усложнять процедуру, не выносить вопрос дополнительно на Совет Государственной Думы, то есть окончательное решение будет приниматься именно профильным комитетом.

Что касается кодифицированных актов, здесь Совет Государственной Думы — это его обязанность — смотрит, насколько проект закона и внесённые с ним документы соответствуют федеральному законодательству, это наша с вами ответственность. А в нормах о том, какие документы должны быть — пояснительная записка, финансово-экономическое обоснование, — нет ничего нового, каждый обязан представлять все эти материалы.

Данные поправки не касаются ни обсуждения концепции, ни обсуждения содержания, здесь речь идёт именно о процедурных вопросах. Обсуждение законопроектов, их актуальности, проектируемых норм и механизмов будет происходить уже на этапах рассмотрения проектов в комитетах, на заседании Совета Думы и на пленарном заседании, где и принимается окончательное решение, поэтому ответственно заявляю: никаких фильтров предлагаемые изменения не предусматривают, их нет.

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Викторовна.

Уважаемые коллеги, с учётом того что поступила письменная поправка к проекту постановления, нам необходимо вначале принять проект постановления за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 25 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 417 чел. . . . . 92,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 417 чел.

Не голосовало . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Уважаемые коллеги, есть ли необходимость дополнительно обсуждать розданную поправку, по которой Ольга Викторовна уже высказала позицию комитета? Нет. Тогда ставится на голосование поправка.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 26 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . . 413 чел. . . . . 91,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 413 чел.

Не голосовало . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %

Результат: принято

Принимается поправка.

Ставится на голосование в целом проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", вопрос 2 нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 27 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . .	413 чел. . . . .	91,8 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	415 чел.	
Не голосовало . . . . .	35 чел. . . . .	7,8 %
Результат: принято		

За — четыреста тринадцать, против — один, воздержался — один. Постановление принято.

Давайте поблагодарим Ивана Ивановича Мельникова и рабочую группу, сформированную из представителей всех фракций. Они провели большую работу, и итог этой работы — принятые изменения в Регламент, которые позволят нам более эффективно выстраивать нашу деятельность. *(Аплодисменты.)*

Переходим к 3-му вопросу. О проекте постановления Государственной Думы "Об информации Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации О. Ю. Голодец". Доклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.**, *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предложен проект постановления Государственной Думы, подготовленный по итогам "правительственного часа" с участием заместителя председателя правительства Ольги Юрьевны Голодец.

Пять комитетов представили свои предложения, которые были проанализированы и легли в основу данного документа, где прежде всего отмечаются приоритеты Государственной Думы в социальной сфере, обозначаются факты нарушений, выявленных Счётной палатой, указывается на недопустимость в дальнейшем нарушений Бюджетного кодекса при распределении бюджетных средств между субъектами Российской Федерации. Также в нём высказаны рекомендации по различным актуальным направлениям, имеющие финансово-экономическую основу, — это социальная политика, трудовые отношения, вопросы здравоохранения, вопросы материнства и детства, вопросы культурных ценностей, вопросы образования.

Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов, который является ответственным комитетом, рассмотрев проект постановления, поддержал его, все комитеты-соисполнители также поддержали данный проект постановления.

Комитет рекомендует палате проголосовать за данный документ.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, вопросы? Есть вопросы.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Я хотела бы выразить благодарность председателю комитета по социальной политике, он действительно очень серьёзно подошёл к этому вопросу. Мы, наш комитет, подавали очень много предложений, не все они вошли, и один вопрос меня особенно волнует, потому что жалоб очень много: земельные участки, которые выделяют многодетным семьям, не соответствуют требованиям, там вообще невозможно строить жильё, нет инфраструктуры. Ярослав Евгеньевич, скажите, пожалуйста, почему не включили это в проект постановления? Я не поняла.

**Нилов Я. Е.** Уважаемая Тамара Васильевна, спасибо за вопрос. Это не моя личная работа — это работа коллектива, в которой участвовали и Первый заместитель Председателя Государственной Думы, и представители всех комитетов, и члены нашего комитета, так что это коллективный труд. Мы максимально включили всё то, что смогли включить, ведь позиция, изложенная тем или иным комитетом, должна ещё иметь практическое значение, то есть должна быть возможность реально решить вопрос, который будет отражён в этом документе.

Вопрос, который вы ставите, действительно актуальный, и к нам, и в комитет, и во фракцию, тоже обращаются с подобными жалобами — на самом деле выделяются такие участки, куда даже доехать порой невозможно, — но включение этого вопроса в проект постановления не означало бы его сиюминутного решения. Мы попытались всё-таки найти золотую середину, потому что слишком много предложений поступило, и вообще, социальная сфера просто безгранична, и если бы мы включили сюда всё, то получился бы объём, как у собрания сочинений Ленина.

**Председательствующий.** Кто хотел бы выступить, есть желающие?

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Тарасенко Михаил Васильевич. Подготовиться Нилову.

Пожалуйста.

**Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Конечно, было очень много пожеланий, вопросов, которые депутаты, комитеты считали необходимым включить в проект постановления, но те, кто работал над этим документом, базировались на том, что постановление должно отражать ход дискуссии, состоявшейся во время отчёта заместителя председателя правительства, то есть прежде всего те вопросы, которые обсуждались, были включены в проект постановления.

Кроме того, я не могу не отметить, что в проекте постановления комитета по труду и социальной политике мы не видим вопросов, касающихся минимального размера оплаты труда, а эта тема довольно актуальная. Но дело в том, что мяч сейчас, так сказать, на нашей стороне — создана рабочая группа думская, которая занимается этим и должна подготовить документы к сентябрю этого года, поэтому мы не сочли необходимым включать в проект постановления такие вопросы.

Безусловно, есть ещё масса вопросов, связанных с заработной платой, с тем, что сейчас предпринимаются попытки социальное страхование заменить социальными налогами, и ряд других острых вопросов, по которым даже внутри Государственной Думы фракциями не выработана единая позиция.

Мы считаем, что данный проект постановления — это согласованный документ: положения, которые вошли в него, разделяют представители всех фракций, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" его поддержит.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Подготовиться Коломейцеву.

**Нилов О. А.** Уважаемые коллеги, наша фракция поддержит представленный проект постановления. Мы согласны, пусть не всё удалось включить в этот раз, но просто предложение, просьба: Ярослав Евгеньевич, обратите внимание на ключевую, может быть, стратегическую задачу, которую уже не раз обозначала наша фракция, но которую должно решать, конечно, правительство, в первую очередь социальный блок, за который несёт ответственность Голодец, — это сбережение и преумножение российского народа. Это ключевая, главная задача пока, к сожалению, не сформулирована в представленном проекте постановления — надеемся, что нам удастся это сделать чуть позже.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Анатольевич.

Просьба к уважаемым коллегам использовать думскую трибуну, как это делает Коломейцев Николай Васильевич, поскольку обращаться к залу всё-таки лучше, стоя к нему лицом. Пожалуйста, Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Безусловно, положительный момент — то, что Дума седьмого созыва ввела практику принятия постановлений по итогам "правительственных часов". Здесь четыре партийные фракции, и, наверно, в конце каждого постановления, принимаемого на партийных пленумах, съездах, генеральных советах, есть фраза: "Контроль поручить...". Вот в наших постановлениях это отсутствует, и из-за этого хорошее постановление, мне кажется, просто висит.

Ну я просто приведу один пример. Дума прошлого созыва под предводительством заместителя председателя Думы Левищева, ныне члена Центральной избирательной комиссии, можно сказать, нашла 2,5 триллиона рублей, пропадающих на таможне. Это было выявлено в результате глубокого анализа данных Центробанка, ВТО, Таможенного комитета, Международного валютного фонда методом зеркальной статистики, понимаете? И потом мы увидели, что в коробках из-под обуви была валюта, — конфуз! — соответствующие вопросы возникали к руководителю Таможенного комитета, которого потом амнистировали, даже не привлекли.

Я это к чему говорю? Понимаете, мы можем всё на Голодец свалить, но я вам рекомендую подумать. Вот 7 мая 2012 года президентом было подписано одиннадцать указов, в которых, с моей точки зрения, была попытка систематизировать планы, ну, скажем, на предстоящий десятилетний период, вернее, на восьмилетний период, поскольку многие параметры...

А почему время неправильно выставлено?

**Председательствующий.** Добавят вам время, Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** ...параметры определялись на срок до 2020 года. Посмотрите, они ведь завалены не социальным блоком и не Голодец, подавляющая часть планов похоронена экономическим блоком и Минфином! Я вам конкретный пример приведу. Плюс к указам есть поручение президента, и Мантуров на встрече у президента на всю страну — каждые полчаса в новостях передавали — сказал, что найдено 107 миллиардов рублей, для того чтобы поддержать промышленность. А что такое промышленность? Это ведь как раз 25 миллионов высокопроизводительных рабочих мест, которые надо было согласно указу организовать! Зачем я об этом вам напомнил? Сейчас уже почти середина марта, а Минфином до настоящего времени, Вячеслав Викторович, не внесены в правительство поправки, касающиеся использования Фонда будущих поколений, Резервного фонда, чтобы эти 107 миллиардов попали как раз туда, где эти высокопроизводительные места должны быть соз-

даны, чтобы промышленность работала и в бюджет, напоминая вам, давала деньги. При этом есть ещё и поручение председателя правительства — правда, теперь оно касается Орешкина, а не Улюкаева, который под домашним арестом находится, — но проблема не решается, с моей точки зрения, потому что у нас нет координации действий по принятым решениям.

Вячеслав Викторович, у меня есть предложение, чтобы кто-то из ваших первых заместителей или из Аппарата взял на себя контроль за исполнением принятых постановлений, потому что в том числе и комиссия под руководством Левичева вносила проект постановления, который был принят, но постановление не выполнено.

Мне кажется, что нам с вами надо, вообще-то, ещё раз обратить пристальное внимание на финансово-экономический блок, — почему? Вот 15-го числа у нас здесь будет Топилин и будет опять за рыбу гроши: труд, занятость, МРОТ, — но не от них же зависит, вообще, рост экономики, понимаете?! Я считаю, что правильно было бы до отчёта правительства пригласить молодого министра Орешкина, потому что то, что он произносит в эфире и в интервью, совсем не соответствует тому, о чём говорит президент, и тому, что написано в указах, — с моей точки зрения, он ретранслирует старую кудринскую политику. Более того, договорились уже с Мау до того, что надо вообще от пенсий отказаться! Ну вы поймите, если мы будем в диссонанс президенту делать такие заявления по фундаментальным вопросам устами профессоров, членкоров, которые, собственно, готовят кадры для государства, то, мне кажется, в диссонанс мы введём всё общество!

Что касается этого проекта постановления. Мне кажется всё же, что кроме контроля надо конкретизировать вопросы минимального размера оплаты труда и задолженности по зарплате, я к этому много раз вас призывал. Вы поймите, у нас в стране нет выверенной суммы задолженности по заработной плате. Почему? Потому что мы с вами приняли такие законы, которые не дают возможности Минтруду контролировать то, что уже находится в состоянии конкурсного управления, арбитражного управления, и мы не видим этих цифр, именно поэтому у нас... Вот, например, "Кингкоул" — спасибо председателю, он здесь подключился и дал, так скажем, толчок для погашения задолженности, — вы поймите, "Кингкоула" среди предприятий, имеющих задолженность по заработной плате, нет уже полгода, даже больше, а задолженность-то есть! Вот мы все сейчас встречались с избирателями: стонут кругом люди, и я уверен, что у вас в субъектах то же самое! Почему стонут? Потому что Центробанк ведёт крайне неправильную политику

по удушению производства, в результате собственники минимизируют заработную плату, профсоюзов фактически не осталось во многих местах, работник, конечно, против, но он не может выступать, потому что нет другой работы, у нас огромное число незанятого населения.

Мы поддержим, конечно, это постановление, но просим в будущем всё-таки ввести контроль. Мне кажется, учёт и контроль — это первое условие исполнения решений.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич. У нас комитеты осуществляют контроль за реализацией постановлений, но вы предложили, чтобы этим занимался кто-то из первых заместителей. Коллеги, давайте попросим Ивана Ивановича Мельникова координировать эту работу, поскольку Александр Дмитриевич ведёт блок законотворчества, а вопросы контроля всё-таки ближе представителям оппозиционных фракций. Вот и контролируйте, Николай Васильевич!

Нет возражений по предложению поручить контроль Ивану Ивановичу Мельникову, коллеги? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.** Вячеслав Викторович сказал, что лицом к залу надо стоять, — вот я и решила выйти, хотя...

**Председательствующий.** Правильно, хотя нам приятнее, когда мы на вас смотрим...

**Плетнёва Т. В.** ...хотя много говорить я не смогу: времени-то мало.

Хочу сказать следующее. Правительство в лице Ольги Юрьевны получит качественный документ, это правда, потому что над ним работали коллективно, работали слаженно, все комитеты представили свои замечания, но я хотела бы отметить вот что: в данном случае качественный, грамотный документ — это результат, это показатель работы Думы, и теперь мы должны отслеживать выполнение всего того, что предложили, то, как это будет делать правительство вместе с нами. Но это с одной стороны. С другой стороны, дорогие мои, люди ждут от нас законов для себя, таких, чтобы им лучше жилось, и я, например, когда законопроект рассматривается, вижу качество именно в этом, а не в том, насколько он грамотно написан, нет ли замечаний, — а у нас всегда качественно получается то, что поддержало правительство! Вот, например, идут переговоры с правительством, они не дают отрицательный ответ, но говорят, что подумают, решат... Как они подписывают заключения, я могу теперь уже как председатель комитета сказать: например, по закону о летнем отдыхе — помните, мы в авральном порядке принимали закон, который внесли члены Совета Федерации, — до сих пор ничего

нет, ни подзаконных актов, ни даже постановления правительства, а ведь нам уже звонят, ждут от нас решения! Сегодня звонили из Совета Федерации, спрашивали: ну вы там поправки собираетесь вносить? Они законопроект внесли, а мы теперь должны его править, чтобы он стал работающим! Так что я считаю, что качество в этом как раз должно проявляться. Кроме того, теперь мы с вами по новым положениям нашего Регламента должны ещё и подзаконные акты отслеживать — каждый комитет по своим законопроектам.

Я считаю, всё, что мы сейчас делаем, все новшества, — это абсолютно верно, правильно, но не думайте, что в Думе всех прошлых созывов мы просто сидели, что нас ругали, потому что мы не работали. Мы также работали, может быть, не столь продуктивно в том плане, в котором сегодня пытаемся, но тем не менее тоже работали с утра до вечера! Но и сегодня о нас с вами тоже будут говорить плохо, если мы для людей ничего не изменим!

А постановление правильное, это первая ласточка, пока было всего два ответственных комитета. Я думаю, что эта работа будет продолжаться, и теперь после каждого "правительственного часа" мы не просто расстаёмся, мы должны будем отслеживать, как правительство исполняет задание, которое мы ему дали. Вопросов было очень много, наш комитет внёс около десяти разных предложений, и мы благодарим за то, что основные всё-таки попали в это постановление.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Максимов Василий Юрьевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Максимов В. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я, пожалуй, впервые вижу документ, принимаемый в стенах Государственной Думы, который отражает практически все болевые моменты, существующие в сегодняшнем здравоохранении.

Главная проблема в медицине связана не со зданиями, сооружениями, оснащением, сегодня самая главная проблема в медицине — это кадры. Средний возраст участкового врача на селе вот-вот перешагнёт порог в 60 лет; да, в 2012 году стартовала программа "Земский доктор", и тысячи врачей приехали работать на село, однако за бортом этой программы остались малые города, моногорода, поэтому там острейший дефицит кадров. Сегодняшнее постановление, надеюсь, подтолкнёт правительство к решению этой очень сложной кадровой проблемы.

Ещё один вопрос, который постоянно обсуждался на протяжении последних пяти лет в среде медицинской обществен-

ности, касается среднего медицинского персонала. Мы сегодня строим ФАПы, в которых некому работать, очень трудно сподвигнуть молодых специалистов туда ехать. Я думаю, судя по тому, как реализовывалась программа "Земский доктор", вполне может заработать и программа "Земский фельдшер", и тогда мы закроем проблему, касающуюся врачей первого контакта и медицинских работников первого контакта.

Очень важный вопрос, который долго обсуждался, но никак не мог найти своего решения, — это закупки лекарственных препаратов, особенно для лечения орфанных заболеваний. Дело в том, что сфера закупок настолько зарегулирована, что сегодня обеспечить лекарствами эту категорию сложнейших больных практически невозможно. И если мы сделаем хотя бы ещё один шаг, то мы решим эту проблему и получим поддержку от всех медицинских работников России.

И ещё один вопрос, который здесь освещается, — это проблема оказания медицинской помощи в образовательных учреждениях. В любой школе возникают вопросы: как найти медицинского работника, каким образом должны обслуживать школьников, особенно если школьный коллектив свыше тысячи человек? Сегодня законных методов для этого нет, и директорам школ приходится идти на различные ухищрения.

Если сегодня каждый из этих вопросов найдёт своё решение, я думаю, Государственная Дума, все, кто сидит в этом зале, получат очень высокую оценку со стороны медицинской общест-венности России.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Василий Юрьевич.

Уважаемые коллеги, выступления прозвучали. С заключительным словом сейчас выступит Ярослав Евгеньевич Нилов, если нет желания выступить у представителя президента и у представителя правительства, — я так понимаю, правительство имело возможность работать над данным проектом постановления.

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.** В вопросах, выступлениях прозвучало несколько критических замечаний в адрес комитета. Я всегда скрупулёзно отношусь к таким вещам и стараюсь, поддерживая имидж этой структуры, соответственно, прояснять ситуацию.

Это, наверное, пятая версия постановления, и в рабочем порядке информировались все заинтересованные стороны, в том числе депутаты — члены комитета, которые представляют все фракции. Высказанные пожелания и предложения мы попытались максимально учесть, даже вчера на заседании комитета, когда депутат Коломейцев внёс ещё одно предложение, мы его под-

держали и оперативно проект доработали. Других предложений не было, и в рабочем порядке комитеты всё с нами согласовали.

Что касается формулировок. Олег Анатольевич Нилов сказал, что в проекте постановления отсутствует фраза о сбережении народа. Однако, если мы внимательно посмотрим текст постановления, наверное, поймём, что каждый его пункт раскрывает это понятие. Возьмём для примера пункт, связанный с орфанными заболеваниями, — что это, как не сбережение народа? Или, например, вопрос, связанный с разработкой комплекса мер, направленных на сохранение здоровья детей, — что это, как не сохранение и сбережение народа? Или, например, предложение "рассмотреть возможность установления дополнительных мер государственной поддержки семей, имеющих детей в возрасте от полутора до трёх лет" — то же самое. Каждый пункт раскрывает то, о чём вы говорили.

Документ достаточно сложный, вот Николай Михайлович Харитонов столкнулся с этой проблемой как первопроходец; проще было депутату Слуцкому подготовить проект постановления после "правительственного часа" с участием Лаврова: приняли к сведению, поддержали, утвердили. Вопросы социальной политики более масштабны, более глобальны, слишком много позиций, мы можем написать то, что мы хотим, но это будет противоречить тому, о чём говорит Минфин, возможностям в бюджете, — не хотелось, чтобы получился пустой документ, который стал бы просто декларацией и выполнение которого мы потом не могли бы контролировать.

И в заключение хочу обратить внимание на пункт 7, где мы предлагаем правительству проинформировать нас в период осенней сессии о реализации предложений, содержащихся в этом постановлении.

Ещё раз прошу от имени комитета поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об информации Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации О. Ю. Голодец", вопрос 3 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 52 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 419 чел. . . . . 93,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 419 чел.  
Не голосовало . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %  
Результат: принято

Принято единогласно.

Спасибо большое, Ярослав Евгеньевич. Вами действительно проделана огромная работа, причём итог этой работы — единодушная поддержка данного постановления, а значит, позиции всех фракций учтены.

Коллеги, переходим к 4-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

Андрей Михайлович, наверняка вы предложите в ваше выступление включить информацию и по 5-му вопросу?

Коллеги, не будет возражений, если по 4-му и 5-му вопросам Андрей Михайлович сделает один доклад? Нет.

Пожалуйста.

**Макаров А. М.**, *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Два законопроекта...

**Председательствующий.** Коллеги, я всё-таки назову вопросы для стенограммы: 4-й вопрос — о проекте федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации", 5-й вопрос — о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О парламентском контроле".

Пожалуйста, Андрей Михайлович. Извините.

**Макаров А. М.** Ещё раз спасибо, Вячеслав Викторович.

Итак, коллеги, законопроекты создают основу для комплексного подхода к разработке экономической политики, инструментами которой являются бюджетная, налоговая и таможенно-тарифная политика, что позволит, безусловно, повысить предсказуемость и стабильность налоговой системы и обоснованность и последовательность бюджетной политики.

Очень важно, что серьёзно укрепляется функция парламентского контроля, она максимально сдвигается на начальную стадию формирования бюджета. Парламент получает возможность сформировать свою позицию, донести её до уровня исполнительной власти, а главное, обсудить публично и открыто на самых ранних стадиях формирования бюджета, что, безусловно, укрепляет доверие людей не только к парламенту и правительству, но, главное, к экономической политике, которую проводит государство.

Все необходимые экспертизы пройдены. Просим поддержать законопроекты в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович.

Выступления от фракций по мотивам голосования. Есть желающие? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шурчанов Валентин Сергеевич, фракция КПРФ. Подготовиться Максимовой Надежде Сергеевне.

Пожалуйста.

**Шурчанов В. С., фракция КПРФ.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция КПРФ поддержит как первый, так и второй законопроект, потому что действительно назрела необходимость в изменении бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики: когда мы принимали бюджет на очередной год и последующие два года, мы говорили о том, что доходы и соответственно расходы не соответствуют тем экономическим и социальным задачам, которые стоят перед Российским государством и обществом. Единый подход действительно нужен, и очень правильно и актуально, что эти законопроекты принимаются в тот самый момент, когда уже начинается непосредственная работа по бюджету на следующий год и последующие два года. Главный вопрос состоит в том, каким путём пойдём, как всё это будем реализовывать, то есть, по сути дела, за счёт чего будем решать проблемы, которые сегодня обозначены в этих двух законопроектах.

Единый комплексный подход, как уже Андрей Михайлович отметил, действительно будет способствовать тому, чтобы выработать правильную политику. Представляется, что правильная политика возможна только тогда, когда правительство, палаты Федерального Собрания, бизнес-сообщество и, я даже здесь добавил бы, профсоюзы будут вместе собираться и определять пути и задачи, которые нужно решать, в целях дальнейшего развития экономики и социальной сферы. И в этом плане диссонансно, даже противоположно, полностью не соответствуя всем нашим усилиям, выступает работа Правительства Российской Федерации в лице Министерства экономического развития и в меньшей степени, может быть, Министерства финансов. В последнее время в средствах массовой информации уже предложен вариант решения проблем, подготовленный Минэкономразвития, министерством дан очень чёткий ответ. Будут решать проблемы за счёт конечного потребителя, увеличив НДС с 18 до 21 процента, будут решать проблемы за счёт малообеспеченных слоёв населения, предлагая увеличить подоходный налог с нынешних 13 процентов до 20 процентов (сегодня об этом сообщается в газете "Ведомости"), притом принудительно 10 процентов будет направляться в бюджет, а 10 процентов — в пенсионные накопительные фонды; ну, в конечном счёте здесь будут затронуты и интересы регионов, потому что НДС/Л непосредственно

связан с доходной частью региональных бюджетов, — и каким образом это решать?

Пользуясь тем, что сегодня выступаю, поддерживая законопроекты, хотел бы попросить и Гарри Владимировича, и представителя правительства, и Вячеслава Викторовича: на вашем уровне нужно решать эти вопросы, чтобы сейчас не будоражить население, потому что мы сегодня должны чётко следовать курсу президента, а курс правительства, по сути дела, мешает этому.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Максимова Надежда Сергеевна.

Подготовиться Гартунгу.

**Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Необходимость подготовки этих законопроектов действительно была продиктована самой жизнью. На протяжении многих лет правительство вносило в Государственную Думу три отдельных документа: о направлениях бюджетной политики, о направлениях налоговой политики и о направлениях таможенно-тарифной политики. Все они рассматривались в разные сроки, до внесения законопроекта о федеральном бюджете на очередной год и на плановый период, часто между собой эти документы были не очень-то синхронизированы, были отдельные недочёты, недостатки, даже, прямо скажем, противоречия.

В прошлом году мы впервые — в результате того, что времени у нас с вами было мало, поскольку выборы прошли только в сентябре, а в октябре мы должны были подготовиться к принятию закона "О федеральном бюджете...", — рекомендовали правительству внести в Государственную Думу все три основных направления единым документом. И практика показала, что только в таком виде и нужно это рассматривать, то есть когда это единый документ, когда нет противоречий, когда мы одновременно можем посмотреть, как доходы и расходы бьются друг с другом, каким образом тарифная политика влияет на поступление дополнительных доходов, а также вообще на развитие экономики. Я думаю, документ, который мы получим в этом году в результате принятия вот этих законов, как раз даст ответы на многие вопросы, поставленные ораторами, выступавшими до меня.

Коллеги, надо отметить, что всё-таки отдельно Министерством экономического развития будет разрабатываться документ о таможенно-тарифном регулировании, потому что в соответствии с законом о внешнеэкономическом регулировании такой документ должен представляться отдельно.

Надо сказать, что в процессе подготовки законопроектов и фракция, и комитет смотрели, как будут выполняться новые регламентные нормы о подготовке документов во исполнение этих законов, то есть о подготовке подзаконных актов. И на сегодняшний день мы получили официальное письмо из Министерства финансов о том, что в месячный срок будут внесены изменения в постановление Правительства Российской Федерации № 1010, направленные именно на реализацию этих законов, и мы, конечно, будем чётко отслеживать, как будут соблюдаться сроки.

Коллеги, указанные законопроекты подписаны большим количеством депутатов, что уже говорит о существующей позиции по поводу принятия этих законопроектов. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроекты и рекомендует Государственной Думе проголосовать за их принятие.

**Председательствующий.** Спасибо, Надежда Сергеевна.

Уважаемые коллеги, в соответствии с нашим Регламентом объявляется перерыв до 12 часов 31 минуты. Продолжим обсуждение после перерыва.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, начинаем работу. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации, пожалуйста.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 31 мин. 58 сек.)

Присутствует . . . . . 421 чел. . . . . 93,6 %

Отсутствует. . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %

Результат: кворум есть

Присутствует четыреста двадцать один депутат, отсутствует двадцать девять. Кворум есть.

Уважаемые коллеги, продолжаем рассмотрение законопроектов под пунктами 4 и 5 повестки дня. Мы с вами остановились на обсуждении — должен выступать Гартунг Валерий Карлович, он последний выступающий.

Пожалуйста, Валерий Карлович.

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Наша фракция, безусловно, поддержит этот законопроект, и вот почему. Для всех очевидно, что целью государственной политики является повышение уровня жизни граждан, но подготовленные разными ведомствами документы,

к сожалению, не корреспондируются между собой: у каждого ведомства есть какие-то свои отдельные показатели эффективности деятельности. Например, ЦБ считает, что приоритетом в его деятельности является снижение инфляции, хотя, на мой взгляд, приоритетом всех государственных институтов, в том числе и ЦБ, должно быть создание условий для повышения уровня и качества жизни граждан. С учётом того что этим законом мы обязываем все государственные институты сводить всё в общий проект, предлагаемый при рассмотрении бюджета, мы надеемся, теперь будут лучше скоординированы действия всех государственных институтов.

Повышение уровня жизни граждан фактически обеспечивается, во-первых, опережающим ростом отраслей, создающих продукты с высокой добавленной стоимостью, во-вторых, более справедливым распределением ВВП между гражданами. Есть так называемый децильный коэффициент — отношение доходов 10 процентов самых богатых к доходам 10 процентов самых бедных, и у нас, к сожалению, этот коэффициент очень сильно растёт, уже превзошёл все разумные пределы. Мы надеемся, что все инструменты, которые имеются у государства — налоговая политика, денежно-кредитная политика, таможенно-тарифная и бюджетная политика, — будут заточены на решение именно этих задач.

Налоговая политика ведь может позволить очень просто решить проблемы. Например, если мы будем брать больший налог с отраслей, которые создают продукт с высокой добавленной стоимостью, надо будет меньше платить налогов на единицу товара. Или, например, можно перенести тяжесть налоговой нагрузки со сферы производства на сферу потребления: чем больше потребляешь, тем больше платишь. Этому способствует и прогрессивная шкала подоходного налога.

Денежно-кредитная политика. Низкая инфляция — это, конечно, благо, но, когда при низкой инфляции ставки кредитования в несколько раз превышают реальный уровень инфляции, это не позволяет развиваться отечественному товарному производству.

Таможенно-тарифная политика, безусловно, должна быть направлена на снижение издержек.

Мы надеемся, что в случае принятия закона все замечания, о которых я сейчас сказал, о которых мы, наша фракция, говорили ранее, будут учитываться правительством при внесении единого документа, то есть до рассмотрения проекта бюджета.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Деньгин Вадим Евгеньевич.

**Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.**

Прошу рассмотрение 28-го вопроса по просьбе автора перенести на следующее заседание. Спасибо.

**Председательствующий.** 28-й вопрос? Уважаемые коллеги, не будет возражений? Нет. Принимается.

Коллеги, выступления представителей фракций по мотивам голосования по 4-му и 5-му вопросам состоялись, переходим к голосованию.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации", 4-й вопрос повестки дня.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 36 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 408 чел. . . . . 90,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 408 чел.

Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О парламентском контроле", 5-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 37 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 410 чел.

Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Уважаемые коллеги, переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

6-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством" и статьи 59 и 78 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Доклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается во втором чтении проект закона, который в случае принятия позволит

оформлять листок временной нетрудоспособности, то есть больничный, в электронной форме. Это дополнительная возможность для граждан — не обязанность, а лишь дополнительная возможность, которой можно воспользоваться по желанию.

К законопроекту поступило четыре поправки, они включены в таблицу поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию. Просьба от комитета поддержать.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1, предложенных профильным комитетом к принятию? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предлагаемых ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 39 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 401 чел. . . . . 89,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 401 чел.

Не голосовало . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством" и статьи 59 и 78 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", второе чтение, 6-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 39 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 420 чел. . . . . 93,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 420 чел.

Не голосовало . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Переходим к рассмотрению 7-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы рассматриваем проект закона, который называют законом о транспортных дебоширах, он много обсуждался на рабочих, профессиональных встречах. Могу напомнить, что этот вариант законопроекта в первом чтении был принят в 2011 году, и вот только сейчас мы согласовали текст ко второму чтению. Что изменилось?

Во-первых, если в первом чтении мы говорили о хулиганских действиях только на воздушных судах, то сейчас, ко второму чтению, мы всё-таки пришли к выводу, что проблема актуальна не только в области авиаперевозок — такая проблема существует и при железнодорожных перевозках, да и вообще на всём транспорте общего пользования, это касается и метро, и морских судов и так далее. Во-вторых, мы также коллегиально пришли к мнению, что наряду с внутренним хулиганством — мы все путешественники в определённом смысле слова, видим это — существует внешнее хулиганство, когда поезда забрасывают камнями, используют лазерные указки. Это тоже во втором чтении мы предлагаем учесть, комитет согласен и призывает вас также поддержать.

В итоге всех согласований и совещаний появилось — вы не поверите — всего семь поправок. Эти семь поправок включены в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию, других поправок нет, поэтому, собственно, мы предлагаем проголосовать за первую таблицу, второй таблицы нет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, рассматриваем таблицу поправок № 1, рекомендованных ответственным комитетом к принятию. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет вопросов.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, рекомендованных ответственным комитетом к принятию.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 42 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 418 чел. . . . . 92,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 420 чел.

Не голосовало . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", второе чтение, вопрос 7 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 43 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 415 чел. . . . . 92,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 415 чел.

Не голосовало . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Павел Владимирович, скажите, когда планируется третье чтение данного законопроекта? С учётом того что шесть лет он у нас не рассматривался, не получится ли так, что следующее чтение будет через шесть лет?

Пожалуйста, Крашенинникову включите микрофон.

**Крашенинников П. В.** Планируем на следующем заседании комитета рассмотреть вопрос, подготовить законопроект к третьему чтению и внести соответствующее предложение для рассмотрения на заседании Государственной Думы.

Спасибо большое всем, кто голосовал.

**Председательствующий.** Когда будет следующее заседание комитета, Павел Владимирович, если не секрет?

**Крашенинников П. В.** В четверг.

**Председательствующий.** В четверг? На следующей неделе?

**Крашенинников П. В.** Да.

**Председательствующий.** Тогда правильно ли я понимаю, что, скорее всего, он уйдёт уже на апрель?

**Крашенинников П. В.** Ну, мы можем постараться и в марте рассмотреть этот законопроект — как скажете. *(Оживление в зале.)*

**Председательствующий.** Да нет, уж лучше как вы скажете, но постарайтесь, потому что у нас через неделю региональная неделя и всё это может опять затянуться, — шесть лет это всё тянется, тянется... Дебоширы чувствуют себя безнаказанно, а перечень транспортных средств, которые вы сейчас учитываете, расширяется — необходимо, чтобы законопроект не утратил в том числе актуальности, а то его опять нужно будет перedelывать.

Коллеги, переходим к рассмотрению 8-го пункта повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 108 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Пожалуйста, Сергей Александрович Жигарев.

**Жигарев С. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предлагаемое в законопроекте изменение разрешает заключение энергосервисных контрактов заказчиками, оказывающими услуги по реализации сжиженного газа, не используемого в качестве моторного топлива, так как действующей редакцией статьи 108 федерального закона не предусмотрено заключение заказчиками этих контрактов. Законопроект подготовлен ко второму чтению. Поступило две поправки, которые рекомендованы комитетом к принятию, они носят юридико-технический и уточняющий характер.

Просим рассмотреть таблицу поправок.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, рассматривается таблица поправок № 1, рекомендованных ответственным комитетом к принятию. Есть ли вопросы и замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, рекомендованных ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 46 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . .	400 чел. . . . .	88,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	400 чел.	
Не голосовало . . . . .	50 чел. . . . .	11,1 %

Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 108 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", второе чтение, пункт 8 нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 47 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . .	419 чел. . . . .	93,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	419 чел.	
Не голосовало . . . . .	31 чел. . . . .	6,9 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к блоку вопросов "Законопроекты, принятые в первом чтении и предлагаемые к отклонению".

9-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 346<sup>45</sup> и 346<sup>46</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Галины Иннокентьевны Данчиковой.

Пожалуйста, Галина Иннокентьевна.

**Данчикова Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Авторами проекта федерального закона № 688038-6 "О внесении изменений в статьи 346<sup>45</sup> и 346<sup>46</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части исключения несвоевременной оплаты патента из условий, при которых налогоплательщик теряет право применения патентной системы налогообложения), внесённого в декабре 2014 года, предлагалось внести изменения в статью 346<sup>45</sup> "Порядок и условия начала и прекращения применения патентной системы налогообложения" и в статью 346<sup>46</sup> "Учёт налогоплательщиков".

Действующая в то время норма, закреплённая в статье 346<sup>45</sup>, лишала индивидуального предпринимателя права применять льготный режим налогообложения в случае несвоевременной оплаты налога, по другим же системам налогообложения — единый налог на вменённый доход, упрощённая система налогообложения — для предприятий малого бизнеса, для индивидуальных предпринимателей за несвоевременную оплату налогового платежа были предусмотрены иные санкции: штрафы и пени, но не лишение права пользования льготной системой налогообложения. Субъектами права законодательной инициативы в 2014 году предлагалось внести изменения в упомянутые статьи Налогового кодекса Российской Федерации в части исключения несвоевременной оплаты налога из оснований для утраты права применения налогоплательщиками патентной системы налогообложения.

Рассматриваемый законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 22 сентября 2015 года; впоследствии была предложена более проработанная редакция изложенных в рассматриваемом законопроекте норм, которая была принята в федеральном законе от 30 ноября 2016 года № 401-ФЗ. Таким образом, предлагаемые в законопроекте нормы на сегодняшний день утратили актуальность, подготовка законопроекта для дальнейшего рассмотрения во втором чтении нецелесообразна.

Исходя из изложенного Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе отклонить проект закона

№ 688038-6 "О внесении изменений в статьи 346<sup>45</sup> и 346<sup>46</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации", принятый в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Полномочный представитель президента? Нет. Представитель правительства? Нет. Представители фракций? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления представителей фракций по мотивам голосования.

Данный законопроект предложен к отклонению, поэтому процедура рассмотрения несколько иная.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Фракция ЛДПР поддержит решение Думы отклонить законопроект, но, пользуясь случаем, я хотел бы обратить внимание на несколько аспектов.

Законопроект был внесён в 2014 году, и всё это время к людям, которые работали на патентной системе налогообложения, был дискриминационный подход: в случае просрочки платежа они вообще лишались такого права. Я обращаю внимание, что, когда есть подобные недочёты, нужно оперативно и быстро решать вопрос, и, если бы мы в 2014 году приняли этот закон, уже в течение трёх лет люди работали бы в более щадящем режиме.

Но конечно, не это основная мысль, которую я хотел донести сегодня, я хотел сказать о другом. Посмотрите, почему мы отклоняем этот законопроект и что мы меняем в Налоговом кодексе (при обосновании докладчик об этом сказала). У нас теперь не одна трёхсотпятидесятая размера ставки рефинансирования ЦБ используется для расчёта пени для штрафа, а одна стопятидесятая, и мы, когда это принимали, говорили, что в кризис обычно делают какие-то послабления, а мы вместо этого, наоборот, закручиваем гайки. В связи с этим у меня предложение — я, скажем так, готов выступить с инициативой, и, если кто-то поддержит мою идею, о которой я сейчас скажу, можете присоединиться. В последнее время два аспекта существенно изменили ситуацию для индивидуальных предпринимателей, применяющих патентную систему налогообложения, ЕНВД, для бизнеса. Первое — это огромные задолженности по муниципальным и государственным контрактам, сегодня эта цифра уже подходит к 50 миллиардам рублей. Каким образом люди должны уплачивать соответствующие налоги и почему они должны платить сегодня повышенные ставки, если мы не платим им деньги? Второе — это события в Татарстане, где об-

валились банки, и получилось так, что де-факто платёжные документы о налоговых платежах, которые были в этих банках проведены, налоговая инспекция не принимает, так как на счёт деньги не поступили.

Отклоняя сегодня законопроект, который имеет историю трёхлетней давности, и не предприняв ничего, я считаю, Дума должна себя, скажем так, реабилитировать и внести законопроект, предусматривающий симметричную ответственность для государственных и муниципальных органов, которые не платят. А в случае, если Центробанк, тоже отчасти государственный орган, проморгал и разрешил банкам существовать в той форме, в которой они существуют, платежи должны принимать в том виде, в котором они проведены. Я считаю, что это будет вполне справедливо и правильно: во-первых, ситуация достаточно сложная, а во-вторых, я думаю, нам нужно всё-таки действовать симметрично, то есть давать развиваться малому бизнесу и, если уж мы применяем к нему такие жёсткие меры ответственности, аналогичные меры применять и к себе — к органам и к муниципальным органам.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 346<sup>45</sup> и 346<sup>46</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации", 9-й вопрос нашей повестки дня. Кто за то, чтобы отклонить данный законопроект?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 55 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 395 чел.

Не голосовало . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %

Результат: принято

Законопроект отклоняется.

Уважаемые коллеги, рассматриваем вопрос 10 из блока законопроектов, принятых в первом чтении и предложенных к отклонению. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Доклад Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

Пожалуйста, Рафаэль Мирхатимович.

**Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был внесён в 2015 году депутатами Госу-

дарственной Думы, он направлен на возвращение в Уголовный кодекс отдельного состава преступления — мошенничество в сфере предпринимательской деятельности — и на исполнение постановления Конституционного Суда. Но в 2016 году по итогам заседания рабочей группы при администрации президента по мониторингу и анализу правоприменения в сфере предпринимательской деятельности Президентом Российской Федерации в Государственную Думу был внесён законопроект, который Государственная Дума приняла, и в соответствии с этим законом в Уголовном кодексе введена отдельная часть в статье 159 "Мошенничество", а именно часть пятая — о мошенничестве, сопряжённом с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности.

Таким образом, указанная проблема решена, данный законопроект утратил актуальность, в связи с чем комитет предлагает его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выступление полномочного представителя президента? Нет. Полномочного представителя правительства? Нет. Выступления представителей фракций по мотивам — есть желающие? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации", вопрос 10 нашей повестки дня. Кто за то, чтобы отклонить данный законопроект?

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 57 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 358 чел. . . . . 79,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 358 чел.

Не голосовало . . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %

Результат: принято

Отклоняется законопроект.

Уважаемые коллеги, вот посмотрите: два года прошло с момента принятия в первом чтении, и во втором чтении рассматривать законопроект уже невозможно, потому что он утратил актуальность. Если бы законопроекты рассматривались более оперативно, то, соответственно, многие проблемы могли бы быть решены. В связи с этим хотелось бы обратить внимание председателей комитетов на то, что между первым и вторым чтениями должны выполняться все регламентные процедуры, безусловно, но при этом не должно затягиваться рассмот-

рение законопроекта, и тогда наша работа будет более эффективной в плане решения проблем.

Переходим к блоку вопросов "Законопроекты, рассматриваемые в первом чтении".

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Александра Витальевича Цыбульского.

Пожалуйста, Александр Витальевич.

**Цыбульский А. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления единого порядка правового регулирования в сфере стратегического планирования).

Я напому, что принятие в 2014 году закона № 172-ФЗ "О стратегическом планировании..." повлекло необходимость приведения в соответствие с ним ряда нормативных правовых, законодательных актов, затрагивающих вопросы планирования социально-экономического развития регионов и муниципальных образований. В связи с этим предлагаемым сегодня законопроектом мы предусматриваем внести изменения в следующие законы: в Федеральный закон № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", в Федеральный закон № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления...", а также в Закон "О закрытом административно-территориальном образовании" и в 172-й федеральный закон.

Следует отметить, что до настоящего времени базовые полномочия органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления в сфере стратегического планирования не закреплены в 184-м и в 131-м федеральных законах.

Кроме того, возникла необходимость устранения дублирования документов стратегического планирования, разрабатываемых на региональном и муниципальном уровнях. Для этого законопроектом исключается необходимость разработки программ комплексного социально-экономического развития субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, состав и структура которых абсолютно аналогична страте-

гиям социально-экономического развития регионов и муниципальных образований.

Совместно с субъектами мы этот вопрос проработали и выявили определённый недостаток в сложившейся системе стратегического планирования: городские и сельские поселения, которые, я напомним, составляют 89 процентов всех муниципальных образований Российской Федерации, сегодня лишены права принятия и реализации стратегии социально-экономического развития. Поэтому третье изменение, которое мы предлагаем, заключается в том, чтобы наделить городские и сельские поселения правом — я подчёркиваю: правом, не обязанностью, а возможностью — разработки стратегии социально-экономического развития.

По нашему мнению, принятие закона позволит завершить формирование системы документов стратегического планирования субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, ну и, как следствие, повысить его эффективность.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Алексея Николаевича Диденко.

Пожалуйста.

***Диденко А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.***

Спасибо большое.

Коллеги, это действительно важный и долгожданный законопроект. К содержательному выступлению основного докладчика вряд ли что-то можно добавить, поэтому остановлюсь лишь на двух принципиальных вещах.

Во-первых, конечно, мы взаимоувязываем все документы стратегического планирования на всех уровнях публичной власти: на уровне федеральных органов государственной власти, на уровне органов государственной власти субъектов Российской Федерации и на обоих уровнях муниципалитетов, то есть на уровне сельских и городских поселений и на уровне муниципальных районов и городских округов. Положения 184-го и 131-го законов приводятся в соответствие с 172-м законом "О стратегическом планировании...".

Во-вторых, считаю важным также отметить — и комитет в своём заключении на это обращает внимание, — что документы стратегического планирования теперь будут приниматься и на уровне поселений, об этом докладчик сказал, и мы наделяем представительный орган местного самоуправления исключительными полномочиями по принятию указанных документов. Что касается уровня субъектов, здесь уже законом субъекта будет определён тот орган, который будет обладать полномочиями по утверждению документов стратегического планирования. Это представляется весьма важным, поскольку основные социально-экономические показатели должны быть взаимоувязанными, сквозными на всех уровнях публичной власти.

Хотелось бы сказать, что на законопроект поступили отзывы от законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Федерации: в восьми из них консолидированно высказались за, законодательные органы власти высказались за в тринадцати субъектах, исполнительные органы власти субъектов высказались за в сорока двух субъектах Федерации при одном голосе против.

По мнению комитета, принятие закона будет способствовать созданию действительно эффективной, результативной системы стратегического планирования на федеральном, на региональном и на муниципальном уровнях. Комитет рекомендует принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Арефьев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Арефьев Н. В., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к Александру Витальевичу.

Я не против тех поправок, которые сегодня вносятся, но не считаете ли вы нужным внести изменения в закон "О стратегическом планировании...", не трогая те программные цели, которые сейчас предусмотрены законодательством субъектов Федерации и на уровне местного самоуправления? Стратегия, которая основывается на прогнозировании и на мониторингах, в общем-то, не соответствует задаче стратегического планирования.

**Цыбульский А. В.** Если я правильно понимаю вопрос, вы имеете в виду, что, может быть, не имеет смысла трогать программы комплексного социально-экономического развития, которые мы предлагаем изменить, заменить на стратегии? Мы полагаем, что замена этого документа на стратегию будет пра-

вильной, потому что с учётом норм 172-го закона происходит дублирование: эти два документа по форме и по содержанию являются идентичными.

Что мы предлагаем? Мы не предлагаем одномоментно перестать реализовывать принятые программы социально-экономического развития, мы предлагаем их завершить эволюционным путём, а в дальнейшем уже принимать стратегии, таким образом разработав единую систему стратегического планирования. По нашему мнению, это никоим образом не ухудшит качество стратегического планирования на всех уровнях, а как минимум улучшит в рамках единой системы координацию целей и задач документов стратегического планирования федерального, регионального и муниципального уровней.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Александр Витальевич, по предложению вашего предыдущего начальника Улюкаева введение закона "О стратегическом планировании..." в действие отложено до 2019 года в силу недоработки вашего министерства и задержки выработки подзаконных актов, которые предлагалось разработать в соответствии с этим законом. Скажите, насколько готов этот закон к вступлению в силу? Может быть, всё-таки принять решение о введении его в действие раньше? Ведь мы можем сейчас говорить о стратегиях, а у нас с вами проблема не в стратегиях, а в дефицитности муниципальных, региональных бюджетов и в отсутствии вообще перспективы пополнения этих бюджетов, исключения дефицита.

**Цыбульский А. В.** Прошу прощения, но я не слышал о том, что 172-й закон не введён в действие, мне кажется, он действует. Я думаю, что вы имеете в виду перенесение сроков подготовки стратегии социально-экономического развития Российской Федерации и стратегии пространственного развития, как следствие. Действительно, такое решение было принято, оно было принято правительством, и я не считаю корректным это комментировать. В любом случае эти документы сейчас разрабатываются и к указанным срокам будут готовы.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Цыбульский А. В.** Тем не менее правительством было принято такое решение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Боева Наталья Дмитриевна.

**Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Александр Витальевич, вы сказали, что обязательно делать это планирование на уровне местного самоуправления. Так значит, у нас тогда планирование пойдёт только сверху?

**Цыбульский А. В.** Не совсем верно. У нас на сегодняшний день выпадают два вида муниципальных образований — это городские и сельские поселения, понятно, что из-за своей малочисленности и малых возможностей с точки зрения бюджетов не все городские и сельские поселения нуждаются в документах стратегического планирования, но сегодня законодательное регулирование даже не позволяет, не даёт им права разрабатывать документы такого рода, а мы этими поправками все-го-навсего даём право городским и сельским поселениям разрабатывать документы стратегического планирования и, по сути, встраиваться в систему стратегического планирования страны.

**Председательствующий.** Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.** У меня тоже вопрос к Александру Витальевичу, и вопрос примерно такой же, как и тот, что только что прозвучал.

Это очень хорошо, наверное, что вы даёте такое право нашим муниципальным образованиям, и я думаю, что они с удовольствием воспользуются им — напланировать-то можно! Однако у нас столько проблем там, внизу... Скажите, пожалуйста, а какие-то финансовые вложения будут или они зависят от того, как вы будете рассматривать эти документы планирования? И будете ли вы считать это нужным — финансировать? Денег-то внизу нет!

**Цыбульский А. В.** Если вы хотите услышать моё личное мнение, я считаю, что, конечно, надо максимально предусматривать бюджетные возможности и бюджетные источники для муниципального уровня. Но эти конкретные поправки никаким образом с бюджетным планированием не связаны, они, по сути, касаются вопросов стратегического социально-экономического развития и видения этого развития в муниципальных образованиях, в сельских и городских поселениях, как я уже говорил. Конечно, надо предусматривать исходя из бюджетных возможностей максимальное финансирование муниципального уровня власти, но это точно никак не связано с теми поправками, которые мы сегодня предлагаем внести, — они скорее могут привести к оптимизации бюджетных расходов на муниципальном уровне и к чёткости планирования собственного экономического развития.

**Председательствующий.** Альшевских Андрей Геннадьевич.  
**Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Александр Витальевич, раньше в субъектах Российской Федерации законодательные собрания принимали подобные стратегии социально-экономического развития в виде закона, а закон имеет прямое действие, и исполнительные органы вла-

сти должны его исполнять. Раз в год они отчитывались перед законодательными собраниями о плюсах, о минусах, о достижениях, о промахах и так далее, принимались определённые решения. Сейчас мы у законодательных собраний эти полномочия изымаем, законодательные собрания будут определять только порядок, но, как правило, все эти полномочия отдаются исполнительным органам власти, а исполнительные органы власти на каждом заседании правительства могут менять критерии, которые они ранее для себя установили. Не приведёт ли это к тому, что при достижении поставленных целей и задач будут уходить от тех контрольных цифр, которые изначально ставили? Это первое.

И второе. Будут ли нести ответственность исполнительные органы власти в случае провала реализации стратегии социально-экономического развития?

**Цыбульский А. В.** Спасибо за вопросы. Мы не изымаем это право у законодательных собраний, мы просто меняем форму документа. Сегодня планы комплексного социально-экономического развития, как вы правильно сказали, утверждаются законодательными собраниями. Что предлагаем мы? Мы предлагаем дать возможность муниципальным образованиям, городским и сельским поселениям, разрабатывать стратегии долгосрочного развития, а затем также законодательные собрания будут принимать решения по плану реализации этих стратегий. По сути, это абсолютно аналогичные документы с аналогичными показателями, с аналогичной ответственностью.

На ваш вопрос по поводу того, должна ли быть ответственность у органов исполнительной власти местного, регионального и федерального уровней за невыполнение плана мероприятий, который принимается во исполнение стратегии, ответчу: конечно, должна быть.

**Председательствующий.** Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Александр Витальевич, безусловно, правильный подход, что мы делегируем полномочия на низший уровень органов управления — органам местного самоуправления, но вместе с тем, дав полномочия по принятию стратегии, мы не даём вообще никаких дополнительных финансовых возможностей, которые сегодня по факту у них практически на нуле. Если мы не изменим такое положение дел, то ваш законопроект будет иметь фактически нулевой эффект для органов местного самоуправления, я имею в виду уровень сельских и городских поселений. Если, как вы сказали, вы выступаете за то, чтобы передать им больше полномочий, поддерживаете ли вы распределение доходов между субъектами Фе-

дерации и федеральным центром в процентном соотношении 50 на 50 с учётом дальнейшего перераспределения этих доходов на муниципальный уровень?

**Цыбульский А. В.** Спасибо большое, этот вопрос точно заслуживает дискуссии. Я могу вам сказать, что в середине января вышел указ президента "Об утверждении Основ государственной политики регионального развития...". Сейчас мы готовим соответствующий план мероприятий по его реализации, и в этом плане в том числе предусмотрены дискуссии на тему, о которой вы сказали, — о необходимости или об отсутствии необходимости перераспределения полномочий и, как следствие, перераспределения доходных источников по разным уровням бюджетной системы. Эта дискуссия нужна, её можно вести, но мы точно этот вопрос с помощью законопроекта сейчас не решим: в каждом регионе нужен индивидуальный подход, где-то нужно распределение 50 на 50 процентов, где-то иное, надо смотреть и обсуждать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

**Альшевских А. Г.** Александр Витальевич, я почему задал свой вопрос? Когда мы рассматривали в законодательных собраниях подобные вещи, мы достаточно трепетно относились ко всем циферкам, к тому плану, который для себя составляли, и мы спрашивали с исполнительных органов власти. Когда законодательные собрания принимают такой закон, он подлежит обязательному исполнению, но если мы передаём полномочия исполнительным органам власти, то они вправе чуть ли не на каждом заседании менять постановления, вносить поправки в эту программу, что сведёт на нет все усилия, все контрольные функции и полномочия.

Я понимаю, что данный законопроект приводит нормы законодательства в соответствие с принятым в 2014 году законом "О стратегическом планировании...", понятно, что законопроект этот надо принимать, но, на мой взгляд, это моё сугубо личное мнение, была допущена ошибка, состоящая в том, что мы у законодательных собраний отнимаем право на принятие соответствующих документов в виде законов. Я понимаю, что они прописывают порядок, но, как правило — повторю: как правило, — местными, региональными законами этот порядок передают исполнительным органам власти, как говорится, на откуп. Вот этого делать нельзя было, на мой взгляд, а законопроект принимать надо.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Сапко Игорь Вячеславович.  
**Сапко И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предыдущие выступавшие достаточно подробно остановились на сути обсуждаемого законопроекта. Я хочу подчеркнуть, что его принятие позволит создать в законодательстве Российской Федерации единые подходы в сфере правового регулирования вопросов стратегического планирования, устранить существующие на сегодняшний день правовые коллизии между законодательными актами, регулирующими вопросы в данной сфере, правовую неопределённость в применении положений указанных законодательных актов, а также чётко разграничить полномочия по разработке и утверждению стратегий социально-экономического развития субъектов Российской Федерации и муниципальных образований соответственно между законодательными (представительными) и исполнительными органами власти субъектов Российской Федерации, а также между представительными органами муниципальных образований и местными администрациями.

Ещё в 2014 году, как уже было сегодня сказано, был принят Федеральный закон "О стратегическом планировании в Российской Федерации", и благодаря усилиям Государственной Думы, нашего комитета, Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, в предмет регулирования данного федерального закона было включено стратегическое планирование на муниципальном уровне, что на самом деле позволило создать условия для формирования в Российской Федерации полноценной и эффективной системы стратегического планирования на всех уровнях публичной власти. В то же время в целях согласования положений 172-го федерального закона и иных законодательных актов, регулирующих вопросы стратегического планирования в Российской Федерации, требуется принятие представленного проекта закона. Внесение указанных изменений позволит устранить существующее сегодня препятствие для применения положений 172-го федерального закона на практике и обеспечить его реализацию в полном объёме.

На основании изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает Государственной Думе поддержать принятие данного законопроекта в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пятикоп Александр Иванович.

**Пятикоп А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Александр Дмитриевич, представляется необходимым принять сегодня данный законопроект в первом чтении. Ува-

жаемый Александр Витальевич изложил все аргументы, но я хотел бы остановиться на трёх позициях.

В 1998 году Россия ратифицировала Европейскую хартию местного самоуправления, где, вообще, прописаны прямо-таки космические позиции: местное самоуправление отделено от государственной власти и так далее. Кроме того, там как раз предусматривается возможность, даже необходимость наличия стратегических планов в каждом муниципальном образовании.

На вопрос, как это отразится на бюджетах, который сегодня подняла уважаемая Тамара Васильевна, наверное, нельзя ответить конкретно — закон содержит совершенно другие нормы, но понятно, что на бюджетах отразится, потому что если в сельском поселении, к примеру, нужно провести водопровод и приходится обращаться на более высокий уровень, то на более высоком уровне всегда требуют программы, всегда требуют стратегии и прочее, прочее, прочее. Данная практическая норма усиливает позицию документом пространственного планирования: на уровне региона это стратегия развития региона, дальше — схема территориального планирования, дальше — генеральные планы как средства реализации стратегии, а дальше — программы развития, которые непосредственно переводятся в бюджетирование, в бюджетные отношения.

Я думаю, мы примем этот закон, его поддержат все фракции, но возникнет проблема с подзаконными актами. Важно, чтобы жители территорий, каждого поселения были должным образом с этим ознакомлены, а не так, что соберут всех в сельском клубе и расскажут что-то непонятное, — нужно к третьему чтению подготовить нормативные акты, которые позволят людям гласно, публично обсуждать стратегию развития своей местности.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мне кажется, вот этот законопроект как раз показывает, что мы с вами строим декорации, а не решаем вопросы. Почему? Если вы встречались с главами сельских поселений, то знаете, какие у них сейчас проблемы. Вот здесь замминистра, видно, плохо посвящённый в это, говорит: им наверх надо представить... Да чтобы наверх представить, им надо изыскать средства в местном бюджете, чтобы сделать проект, потом заплатить из местного бюджета за государственную экспертизу проекта, и только после этого, может быть, рассмотрят! Но кто же рассмотрит, если ваше планирование, планирование Минэкономразвития, привело к тому, что 2,5 триллиона рублей составляет консолидированный долг субъектов Рос-

сийской Федерации?! Повторяю в сотый раз: пятьдесят шесть субъектов Российской Федерации имеют долговую нагрузку от 80 до 130 процентов от их доходов — вы чего, этого не понимаете?! Разве это не ваша работа, Министерство экономического развития?!

Вы пишете: "...исключить из компетенции высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации полномочие по разработке программ социально-экономического развития субъекта Российской Федерации". А кто же это будет рассматривать? Вы что, на уровне сельского поселения хотите это рассматривать? Мне кажется, вы или немножко не понимаете, или умышленно вводите нас в заблуждение. С моей точки зрения, пока мы с вами не осознаем, что бюджетирование надо делать снизу... Не знаю, как вы, а я девять муниципальных образований объехал за эту неделю: во всех стонут, все вынуждены сокращать аппарат. Почему? У них просто нет денег даже на содержание аппарата! О чём вы говорите, кто там будет разрабатывать программы социально-экономического развития?!

Мне кажется, Минэкономразвития надо просто от макро-разговоров перейти к реальному планированию, но у вас специалистов таких нет, потому что в академии госслужбы их уже не готовят, а на экономических факультетах читают "Экономикс" и вообще не понимают, что весь мир живёт и планирует на семьдесят лет свою жизнь, а мы на один год бюджет, и то пять раз его корректируем.

Я считаю, что принятие этого закона — как мёртвому припарка, вот всё равно, будет он или его не будет! С моей точки зрения, пока мы в министерство не начнём брать людей, которые имеют опыт работы в муниципальных образованиях, на уровне субъектов Российской Федерации, никакого проку не будет. Вот ещё когда здесь Дмитрий Николаевич Козак, будучи заместителем руководителя администрации президента, представлял...

Добавьте, пожалуйста, одну минуту.

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Коломейцев Н. В.** ...представлял реформу местного самоуправления, с ним пришёл тогда ещё молодой, 28 лет ему было, заместитель министра финансов, и я ему задал вопрос: "Товарищ замминистра, скажите, пожалуйста, у вас какой опыт управления? И скажите, пожалуйста, какие доходные статьи позволяют профинансировать эту систему?"

Вы посмотрите "Свадьбу в Малиновке": Попандопуло — пусть не обижаются на меня местное самоуправление — это как раз сегодняшнее местное самоуправление, которому сто два-

дцать полномочий с подачи Минэкономразвития делегировали через субъекты Российской Федерации, а денег дать забыли. Сегодня оно за всё отвечает, но ничего не может, а кому нужен муж, который ничего не может?! А местное самоуправление не только муж, но и папа и мама!

С нашей точки зрения, принятие этого закона не позволит решить ни одной проблемы. Почему? Потому что, повторю, вот здесь Улюкаев вашими руками перенёс введение закона "О стратегическом планировании..." на 2019 год, поскольку Министерство экономического развития не подготовило порядка двенадцати, если я не ошибаюсь, актов министерства, проектов постановлений правительства и прочее, которые должны быть приложены к закону. Министерству надо бы заняться делом, а не декорациями!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Дорохин Павел Сергеевич.

**Дорохин П. С., фракция КПРФ.**

Я поддерживаю коллегу по фракции и хотел бы кое-что добавить. Прежде всего хочу сказать, что к букве законопроекта претензий нет, — понятно, что он выверен, указанные законы приводятся в соответствие с законом "О стратегическом планировании...", — но к духу законопроекта имеются серьёзные претензии, и они заключаются в том, что мы видим дальнейшее урезание полномочий, связанных со стратегическим планированием, как по линии законодательных органов власти, так и по линии органов местного самоуправления.

В законопроекте предлагается исключить из части 1 статьи 17 и части 10 статьи 35 федерального закона № 131-ФЗ полномочия по принятию и организации выполнения планов и программ комплексного социально-экономического развития муниципальных образований. Если этих полномочий нет у нижестоящих органов власти и они осуществляются только вышестоящими органами власти, на федеральном уровне, то наша вертикаль как бы обрезается — о чём это говорит? О том, что продолжается выхолащивание самой идеи стратегического планирования. В действующем законе, правда в очень общем виде, прописан орган, который координирует стратегическое планирование на всех уровнях власти — федеральном, региональном, муниципальном, — и его полномочия, но название этого органа отсутствует, как бы ответственным за это назначено Минэкономразвития, но Минэкономразвития — мы знаем, какие у него полномочия, — реальным планированием не занимается, а занимается прогнозированием, аналитикой, выдачей лицензий.

В связи с этим мы направляли новому министру Орешкину предложения о пересмотре всех полномочий, связанных именно с действующим законом, о придании Минэкономразвития функций и статуса росплана, который на базе действующего законодательства и указов президента мог бы реально вносить четырёх-, пяти-, шестилетние планы, координировать и отвечать за их выполнение, потому что сейчас фактически это не центр синтеза.

Вот то, что этот законопроект отвечает той же тенденции, нас не устраивает, это как раз говорит в принципе о профанации системы планирования, против чего КПРФ всегда выступала.

**Председательствующий.** Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Спасибо.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наша фракция в принципе поддерживает идею стратегического планирования на всех уровнях, но мы так же, как и наши коллеги, против имитации и создания декораций стратегического планирования. Ну о каком стратегическом планировании на уровне сельского поселения можно говорить, если у них нет денег даже на выплату заработной платы?! Фактическая ситуация такова, что сейчас кандидата на главу сельского поселения, где нет денег, практически не найдёшь, потому что его будут штрафовать за всё, а у него ни на что нет денег, а теперь ему ещё дают полномочия, теперь он ещё должен стратегию развития принять, а для этого ему нужно провести в соответствии с законом о закупках торги, нанять соответствующую организацию, которой нужно заплатить, и так далее! У него ни на что и так денег нет! Поэтому, передавая полномочия на уровень местного самоуправления, мы действительно, скажем так, доводим до абсурда ситуацию.

В принципе мы не против того, чтобы передавать полномочия с районного уровня на уровень местного самоуправления, перераспределять их, мы согласны с этим. Также мы поддерживаем ратифицированную нами Европейскую хартию местного самоуправления, где органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти, но для того чтобы они реально выполняли свои функции... Местное самоуправление — вдумайтесь в смысл этой фразы! — это когда люди сами управляют своей жизнью и большинство проблем, с которыми они сталкиваются, в девяноста процентах случаев решаются на уровне местного самоуправления.

А теперь посмотрим на финансовую составляющую. Все проблемы, точнее, девяносто процентов проблем решается там, а деньги где?! А деньги в федеральном центре — две трети, ос-

тавшаяся часть — в регионе, крошки попадают на уровень местного самоуправления, муниципального района, поселения, то есть практически ничего не попадает, ну а если ещё глава поселения выбран в пику главе района, то там вообще ничего не получают. Вот такая сегодня ситуация.

Мы считаем, что эту ситуацию нужно менять и начинать нужно здесь, в этом зале. Нужно вернуться к принципу распределения бюджетных средств в соотношении 50 на 50 процентов, к тому принципу, который был заложен в Бюджетном кодексе: половина доходов, собираемых на территории субъекта, должна оставаться в регионе, а половина — направляться в федеральный центр. Таким образом будут сформированы стимулы для создания, для роста производительных сил...

Я выступаю от фракции — добавьте, пожалуйста, четыре минуты.

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Гартунг В. К.** ...сил и убрано иждивенчество.

Ведь что сейчас получается? Богатые субъекты Российской Федерации лишены стимулов развития, потому что мы с вами недавно приняли поправки, в соответствии с которыми дополнительная прибыль — налог на прибыль, который оставался в богатых субъектах, — теперь уходит в федеральный центр и распределяется между дотационными субъектами. Как распределяется? Ну, если посмотреть, например, на бюджетную обеспеченность регионов, то это точно не является главным приоритетом, и вообще, какими только принципами мы ни руководствуемся при распределении федеральных средств на региональный уровень, но только не принципом справедливости.

Поэтому нужно вернуться к старому Бюджетному кодексу, где средства распределялись в соотношении 50 на 50, и создавать стимулы для повышения налогооблагаемой базы субъектов Федерации, причём этот принцип не менять в долгосрочной перспективе, чтобы субъекты Федерации смогли принимать документы стратегического развития, которые позволяют увеличивать их налогооблагаемую базу, а сейчас им даже нет смысла это делать. Да, губернатор покажет, что у него есть стратегия развития, чтобы отчитаться перед федеральным центром, чтобы объяснить, обосновать дотации, помощь из федерального центра, которую он просит, но это будет формально, реальная стратегия развития региона не принимается, потому что нет стимулов для этого. Зачем упираться субъекту Федерации, если всё равно всё, что он заработает, заберут сюда? Это первое.

И второе. Конечно, нужно перераспределять деньги внутри регионов, на муниципальном уровне, потому что там подавляющее большинство проблем, с которыми сталкиваются граждане; на уровне местного самоуправления нужно перераспределять полномочия между муниципальным районом и сельским поселением — это очевидные вещи. Тогда будет смысл принимать поправки, о которых вы говорите.

Мы, конечно же, их поддерживаем, но без перераспределения финансовых потоков это профанация!

**Председательствующий.** Диденко Алексей Николаевич.

**Диденко А. Н.** От фракции выступление — поставьте время, пожалуйста, Александр Дмитриевич.

**Председательствующий.** Выступление от фракции.

**Диденко А. Н.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, действительно, нужно разделить ту озабоченность, которую многие выступавшие выразили, это всё правильно, бюджетная обеспеченность местного уровня, муниципального уровня, и первого, и второго, — это тема, наверное, отдельной дискуссии, только к тексту этого законопроекта она имеет весьма и весьма опосредованное отношение.

Вопрос, рождённый практикой: многие субъекты Федерации, организуя свои процессы, связанные со стратегическим планированием, столкнулись с такой проблемой, что для стратегического планирования по сквозному принципу, то есть когда доходят до каждого первичного населённого пункта — сельского, городского поселения, нет достаточной нормативной и, что более важно, методической основы, позволяющей эти стратегии принимать. И как раз для поддержки инициатив из регионов, для того, чтобы наконец-то легализовать эту практику, для того, чтобы наделить муниципалитеты первого уровня полномочиями по принятию своих стратегических документов, и был разработан данный законопроект, поэтому комитет, разумеется, эту инициативу поддерживает.

Вместе с тем что стоит отметить? Наделяя в первую очередь, конечно, сельские и во вторую — городские поселения правом, полномочиями по принятию документов стратегического планирования, нужно понимать, что это очень сложная, серьёзная профессиональная деятельность, которая по своему объёму выходит далеко за пределы деловых, скажем так, профессиональных качеств сотрудников небольших сельских администраций, зачастую там просто не хватает сотрудников, которые могут заниматься этой деятельностью на профессиональном уровне. И здесь мы сталкиваемся с очень серьёзной проблемой — нужно сделать так, чтобы стратегию писали не нанятые консультанты, а то у нас очень часто бывает так, что

выборы в регионе или в городе проводят политические консультанты, после которых невозможно обеспечить нормальную конституционную стабильность, поскольку в ход идут всевозможные грязные методы, приёмы, чернуха и тому подобное. Появился очень серьёзный слой научно-исследовательских, так скажем, организаций и всевозможных фондов, которые начали специализироваться на написании стратегий, и очень часто стратегии для городского округа или муниципального района на Дальнем Востоке или в районах Крайнего Севера пишут в университете Санкт-Петербурга, поэтому возникают вопросы какой-то аутентичности при принятии документов стратегического планирования. Необходимо, чтобы их писали те чиновники, муниципальные служащие, местные депутаты, которые проживают в этом поселении. Ведь что такое стратегия? Это в меньшей степени социально-экономический документ — хотя, безусловно, он таковым является, поскольку речь идёт о стратегии социально-экономического развития, — это очень важный идеологический документ. У нас очень большая доля муниципальных образований сельского типа, сельских поселений находится на грани ликвидации или оптимизации, то есть объединения со своими более мощными в социально-экономическом плане соседями. Вот им какую стратегию писать — стратегию по самороспуску, по ликвидации?

Разумеется, мы в большей степени ориентируемся на стратегии вышестоящего уровня и вынуждены констатировать, что до тех пор, пока не будет принята стратегия пространственного развития, очень тяжело будет субъектам полноценно и всесторонне принимать свою стратегию со всеми вытекающими последствиями. То есть она спускается на уровень ниже, а муниципальным районам, городам и сельским поселениям тяжело писать свои стратегии, не понимая, по какому геополитическому плану будет, допустим, строиться схема расселения в Российской Федерации: будем ли мы сохранять сельский уровень, будем ли мы сохранять сельские поселения, или будем объединять их в огромные городские округа, в основном сельские по типу территории, там, где у нас тундра, леса, тайга или болота? Вот такие потёмкинские городские округа у нас, к сожалению, на территории Российской Федерации в последние несколько лет растут как грибы, но ничего городского по инфраструктуре, по уровню обязательств и перечню оказываемых государственных и муниципальных услуг в этих псевдогородах нет.

Вопрос бюджетной обеспеченности муниципалитетов, конечно, остаётся острым, городские и сельские поселения в стране на сегодня наименее обеспечены доходными источниками, 85—87 процентов из них являются дотационными. Это

нужно иметь в виду, но нужно также понимать, что вопрос выравнивания бюджетной обеспеченности муниципалитетов относится, безусловно, к полномочиям субъектов Российской Федерации, которые в своих законах о бюджете этот вопрос вынуждены решать, а из них 75 процентов тоже являются в свою очередь дотационными.

Достаточно почитать заключение комитета по федеративному устройству к проекту бюджета на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов, в котором, конечно же, тоже выражена озабоченность и озадаченность тем, что высок уровень долговой нагрузки на субъекты — порядка 2,6 триллиона рублей и 343 миллиарда рублей — муниципальный долг, имеющий тенденцию к росту. Об этом мы уже говорили, так же как и говорили о том, что необходимо постепенно, не в одночасье вернуться к принципу перераспределения в соотношении 50 на 50, необходимо постепенное совершенствование методики распределения: на первом этапе — 70 на 30 процентов, де-факто так уже во многих местах, на втором — 65 на 35 процентов, затем — 60 на 40 процентов и так далее, постепенно нужно выходить на уровень 50 на 50, который был закреплён в Бюджетном кодексе до 2004 года.

Названные проблемы имеют право на существование, но я не связывал бы их с принятием этого закона, который действительно нужен, он позволит нам сделать все наши показатели сквозными, то есть измеряемыми и управляемыми вплоть до сельского уровня, что очень важно для того, чтобы стратегии были взаимоувязаны. Это позволит сохранить специализацию субъектов, а то у нас, например, на Урале на границе двух регионов, строятся два мусороперерабатывающих завода, эти отдельно взятые регионы не знают про крупные инфраструктурные проекты друг друга, и это неизбежно приведёт к негативным последствиям, поскольку они будут весьма и весьма конкурировать между собой. Та специализация, которая была в Советском Союзе, неизбежно, так сказать, перетекает в специализацию наших субъектов.

Фракция ЛДПР будет поддерживать данную инициативу, которая как раз призвана облегчить очень непростую долю наших муниципалитетов первого уровня, в первую очередь сельских поселений, во вторую — городских, за счёт постепенного перехода к перераспределению в соотношении 50 на 50, постепенного! Фракция ЛДПР будет поддерживать проект закона и призывает всех поступить именно так! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Заключительное слово докладчика. Пожалуйста.

**Цыбульский А. В.** Я очень коротко.

Спасибо большое за все предложения. Действительно, есть очень много вопросов, связанных с перераспределением доходов и полномочий, они очень важные, и мы ими занимаемся, но отдельно, это не связано с тем законопроектом, который мы сегодня просим вас поддержать. А представленный законопроект нужен для того, чтобы мы выстроили законченную систему стратегического планирования, а затем уже могли перейти к практической реализации тех предложений, которые вы высказали.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содокладчик будет выступать? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 40 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 383 чел. . . . . 85,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 384 чел.

Не голосовало . . . . . 66 чел.. . . . . 14,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14<sup>1</sup> Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств". Доклад представителя Верховного Суда Российской Федерации Ирины Александровны Букиной.

Пожалуйста.

**Букина И. А., представитель Верховного Суда Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представлен проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14<sup>1</sup> Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", который подготовлен в целях оптимизации рассмотрения споров, возникающих между страховщиком, осуществившим прямое возмещение убытков, и страховщиком, который застраховал гражданскую ответственность лица, причинившего вред, и обязан возместить денежную сумму, выплаченную в порядке прямого возмещения убытков, то есть речь идёт о суброгации — переходе к страховщику, выплатившему страховое возмещение, права

требовать компенсацию с лица, ответственного за ущерб, причинённый страхователю, в пределах возмещённого ущерба, это так называемая внедоговорная замена кредитора в обязательстве. В соответствии с положениями закона об ОСАГО урегулирование споров между страховыми компаниями в указанном случае должно производиться на основании соглашения о прямом возмещении убытков, данное соглашение заключается между членами профессионального объединения страховщиков и профессиональным объединением страховщиков, соглашением определяются порядок и условия расчётов между страховыми компаниями. При неисполнении условий, указанных в соглашении, страховые организации напрямую обращаются в суд.

В то же время нельзя не отметить существующую в последнее время в законодательстве тенденцию перенесения разрешения большого числа разных категорий споров на досудебную стадию. Так, с 1 июня 2016 года введён обязательный досудебный порядок урегулирования споров, соответствующие изменения внесены в часть 5 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Закон об ОСАГО также нацелен на создание механизма досудебного урегулирования споров, статьёй 16<sup>1</sup> этого закона как раз предусматривается обязательный претензионный порядок урегулирования спора между страховщиком и потерпевшим о выплате страхового возмещения.

Говоря о суброгационных спорах, следует учитывать, что страховыми организациями создано профессиональное объединение страховщиков, которое является некоммерческой организацией и основано на принципе обязательного членства страховщиков, осуществляющих обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств, и именно с этим объединением страховщиками заключается соглашение о прямом возмещении убытков. В такой ситуации обращение страховых компаний напрямую в суд с исками друг к другу о выплате страхового возмещения, о порядке прямого возмещения убытков идёт вразрез с указанными тенденциями и необоснованно переносит урегулирование спора из сферы профессионального сообщества страховых компаний в государственный орган, в суд. Тем более — хочу отметить, так как это очень важно, — в данном случае, по существу, спора о праве нет, проверяется обоснованность математических расчётов между страховыми компаниями, производимых по единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении повреждённого транспортного средства, которая является обязательной для применения

страховщиками. Таким образом, арбитражные суды превращаются в расчётные центры, когда рассматриваются такие споры. Более того, одной из задач судопроизводства в арбитражных судах является содействие становлению и развитию партнёрских деловых отношений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, это прямо закреплено в пункте 6 статьи 2 Арбитражного процессуального кодекса, поэтому целью является урегулирование споров между профессиональными участниками правоотношений и снятие напряжённости в этой сфере.

В связи с этим в представленном законопроекте предлагается дополнить закон положением об обязательном досудебном урегулировании указанных споров в комиссии, созданной при профессиональном объединении страховщиков. В случае несогласия страховщика с решением комиссии такое решение может быть оспорено в арбитражном суде. Введение предлагаемой досудебной процедуры рассмотрения споров будет дисциплинировать страховые компании, способствовать осуществлению ими своих прав добросовестно, с учётом законных интересов друг друга и в соответствии с положениями статьи 307 Гражданского кодекса, а также позволит существенным образом снизить судебную нагрузку на арбитражные суды. Могу привести статистику: 15 процентов всех дел за 2016 год, поступивших в арбитражную систему, составляет суброгация, а в арбитражных судах города Москвы, Московской области, города Санкт-Петербурга и Ленинградской области, Волгоградской, Свердловской областей она составляет 30 процентов. Если исходить из категорий споров, то 80—90 процентов всех страховых категорий споров — это именно суброгация, поэтому Верховный Суд убедительно просит вас поддержать данную инициативу.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин***

**Председательствующий.** Содоклад Михаила Владимировича Гулевского.

Пожалуйста.

**Гулевский М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, коллеги! Комитет поддерживает концепцию законопроекта, который направлен на оптимизацию рассмотрения споров, возникающих между страховщиком, осуществившим прямое возмещение убытков, и страховщиком, который застраховал гражданскую ответст-

венность лица, причинившего вред, и обязан возместить денежную сумму, выплаченную в порядке прямого возмещения убытков.

Данное изменение будет способствовать снижению числа рассматриваемых судами споров между страховщиками и, как следствие, снижению нагрузки на судебную систему. Здесь всё-таки больше, наверное, речь идёт не о судебной нагрузке — для наших автолюбителей всё будет значительно проще. Кроме того, предварительное рассмотрение возникающих между страховщиками споров по прямому возмещению убытков в рамках профессионального объединения страховщиков будет способствовать более оперативной корректировке условий соглашения о прямом возмещении убытков, заключаемого между страховщиками — членами профессионального объединения и профессиональным объединением страховщиков.

При доработке законопроекта ко второму чтению комитет полагает целесообразным определить порядок формирования и принципы функционирования комиссии и рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона № 1114997-6 "О внесении изменения в статью 14<sup>1</sup> Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Иванов Максим Анатольевич, пожалуйста.

**Иванов М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Ирина Александровна, на практике возникают такие ситуации, когда страховщик автовладельца, причинившего вред, тянет с выплатами, в результате фактически бесплатно пользуется деньгами страховщика, осуществившего прямое возмещение убытков потерпевшему. Таким страховым компаниям предлагаемый законопроект поможет оттянуть выплаты не только на период судебного разбирательства, но и ещё на двадцать дней, которые устанавливаются для досудебного урегулирования споров, — предусмотрены ли какие-то механизмы, направленные на пресечение таких злоупотреблений?

**Букина И. А.** Мы определили двадцатидневный срок, потому что предлагаемый вариант предусматривает создание комиссии, которой эти споры будут рассматриваться всё равно в порядке искового производства, а срок исковой давности у нас три года. Многое зависит именно от нагрузки, ведь у нас эти споры зачастую идут по упрощённой системе судопроиз-

водства, и страховые компании, как правило, в суд не ходят, но тем не менее тут же пишут заявление об изготовлении судебного акта в полном объёме, они сами это как раз и затягивают.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Уважаемая Ирина Александровна, по вашим данным, насколько уменьшится количество споров, разрешаемых в судебном порядке, после того как будет принят этот закон? И как это будет связано с финансированием арбитражного суда, учитывая, что 15 или даже 30 процентов работы арбитражного суда сегодня составляет обсуждение этих вопросов, соответственно, стоит предполагать, с уменьшением нагрузки должно сокращаться и финансирование самого суда?

**Букина И. А.** Ну, я недаром привела вам цифры по нескольким регионам, по судам с большой нагрузкой. Если взять эти регионы, особенно Москву, судье не хватит на отписание этих судебных актов всех пяти дней, даже если работать двадцать четыре часа, суды первой инстанции в этих регионах рассматривают уже под 2 тысячи дел. Конечно, чем больше времени уделяется на процесс, на изучение всех материалов дела, тем всегда, естественно, будет более качественный судебный акт, но нельзя превращать суды в расчётные центры, мне кажется, это принципиально неправильно и не отвечает задачам судопроизводства.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.** У меня вопрос к Ирине Александровне.

Ирина Александровна, законопроект мы примем, безусловно, но скажите, это на самом деле облегчит вашу работу? Не кажется ли вам, что две стороны — один виноват, другой нет — должны напрямую получить возмещение своих убытков у страховщиков, а потом уже тот, кто виноват, должен выплатить денежную сумму страховой компании? Суд действительно сейчас всё время превращается в какой-то расчётный центр. Нельзя ли составлять реестры с помощью ГАИ, чтобы уже заранее знать хотя бы размер убытка, особенно если нет человеческих жертв, а есть просто какие-то повреждения?

**Букина И. А.** А здесь как раз между профессиональными участниками, между страховыми организациями споры идут, потому что граждане и другие собственники... 161-й статьёй уже был предусмотрен претензионный порядок. Понимаете, мы были бы рады, если бы страховые компании обращались в третейские суды, но мы же заставить их не можем, а сами они туда идти не хотят, потому что, видимо, для них это затратно.

Здесь спор именно между профессиональными участниками, только об этом речь идёт.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Боева Наталья Дмитриевна.

**Боева Н. Д.** Ирина Александровна, получается, принятием этого законопроекта мы облегчаем работу судов, но никак не упрощаем процедуру именно для граждан, потому что человек должен теперь ещё обращаться в комиссию. Теперь страховые компании будут оценивать затраты, естественно, они не заинтересованы в выплатах, то есть всё равно люди придут в суд, только мы ещё одну инстанцию устанавливаем, куда люди будут обращаться, и тем самым растягиваем сроки рассмотрения спора.

**Букина И. А.** Хочу ещё раз обратить внимание на самое важное: здесь речь о гражданах не идёт. Что такое суброгация? Это переход права требования компенсации от одной страховой компании к другой — та, которая выплатила возмещение, вправе требовать компенсацию от той страховой компании, которая застраховала ответственность лица, причинившего вред. И поэтому в данном случае мы говорим только о спорах между страховыми организациями, а такой спор возникает, когда уже выплатили возмещение и идут напрямую к другой страховой компании, — вот об этом идёт речь. Граждане к этому вообще никакого отношения не имеют, речь идёт о суброгации.

**Председательствующий.** Грищенко Олег Васильевич.

**Грищенко О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Ирина Александровна, вопрос вам. Несколько раз уже депутаты задавали его, но вы технично стараетесь от ответа уйти, я ещё раз хочу спросить. В данном законопроекте, по сути, вы предлагаете усложнить для страховщиков процедуру оспаривания размера страховых выплат при наличии спора между страховщиками о размере убытков — не получится ли на деле так, что, преследуя вроде бы благую цель по снятию нагрузки с арбитражных судов, мы поставим граждан-автовладельцев в ситуацию, когда страховщики будут сами подталкивать их к уклонению от прямого возмещения убытков и заставлять обращаться в страховые компании? То есть, по сути дела, мы в какой-то степени облегчим жизнь арбитражным судам, но усложним её нашим гражданам. Как вы считаете?

**Букина И. А.** Я даже не знаю, что вам ответить... Ведь для этого и предусматривается законом об ОСАГО создание профессионального объединения страховых организаций! Вот вы говорите о споре, а я как раз в своём выступлении акцентировала внимание на том, что спора-то здесь, по сути, нет, просто по

единой методике сверяются расчёты — уж это страховые организации в состоянии просчитать. А если страховщики с единой методикой в чём-то не согласны, то уже после оценки профессионалов они могут обратиться в суд, но там уже никаких экспертиз и так далее. Для чего нужно профессиональное сообщество? Чтобы профессионалы решали споры между собой прежде всего в досудебном порядке, если же возникают сложные споры либо действительно требуется применение других норм права, тогда нужно обращаться в суд, а до этого просто подсчёт, сверка расчётов по позициям и всё.

**Председательствующий.** Горошин Игорь Андреевич.

**Торошин И. А., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемая Ирина Александровна, скажите, пожалуйста, сколько таких комиссий должно быть создано в одном муниципальном образовании, пропорционально количеству автовладельцев? И не приведёт ли это в связи с необходимостью финансового содержания комиссии к увеличению стоимости полисов ОСАГО?

**Букина И. А.** Мы, когда готовили законопроект, предусматривали создание профессиональными участниками комиссий, потом мы получили отзыв правительства на наш законопроект, и на заседании комитета мы уже отвечали на этот вопрос: создание комиссии относится к подзаконному акту, это не наша прерогатива, а поскольку регулятором является Центральный банк, то, естественно, Центральный банк и должен разработать подзаконный акт о создании комиссии.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы выступить по данному вопросу? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Уважаемые коллеги, у нас до перерыва остаётся одна минута, поэтому есть предложение продолжить обсуждение данного законопроекта после перерыва.

А до перерыва прошу полномочного представителя правительства довести до сведения депутатов информацию о ситуации, связанной с переносом рассмотрения 6-го вопроса из предыдущей повестки дня, от среды, проекта федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части формирования механизмов увеличения доходов субъектов детско-юношеского спорта и субъектов профессионального спорта". Мы с вами сняли вопрос с рассмотрения из-за того, что не была исполнена норма Регламента, в соответствии с которой правительство должно

было представить в Думу информацию о подготовке нормативных актов во исполнение данного федерального закона.

Пожалуйста, Александр Юрьевич.

**Синенко А. Ю.** Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Хотел бы проинформировать вас, коллеги, о том, что 7 марта этого года необходимая информация за подписью Сергея Эдуардовича Приходько была направлена в адрес Государственной Думы. Кратко хотел бы также остановиться на том, что в соответствии с проектом закона, принятым во втором чтении, предполагается принятие одного постановления Правительства Российской Федерации — "Об утверждении Правил определения организатором азартных игр в букмекерской конторе базы расчёта целевых отчислений от азартных игр". В информации, которая на сегодняшний день представлена в Государственную Думу, указывается, что 28 февраля текст проекта данного постановления размещён на официальном портале раскрытия правовой информации, готовится его обсуждение, сообщается о том, что до 1 апреля 2017 года данный проект постановления планируется утвердить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Таким образом, уважаемые коллеги, мы с вами, после того как комитет данную информацию получит и обсудит, сможем вернуться к рассмотрению вопроса на заседании палаты.

Сейчас объявляется перерыв до 16.00 в соответствии с нашим Регламентом.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, просьба зарегистрироваться, начинаем работу.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (16 час. 01 мин. 00 сек.)

Присутствует . . . . . 417 чел. . . . . 92,7 %

Отсутствует. . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %

Результат: кворум есть

Присутствует четыреста семнадцать депутатов, отсутствует тридцать три. Кворум есть.

Уважаемые коллеги, продолжаем рассмотрение 12-го вопроса. У нас перед перерывом прошла запись на выступления, записались Гартунг, Нилов, Шакум.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Нилову Ярославу Евгеньевичу.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект на самом деле важный. Даже несмотря на то, что речь идёт об устранении споров между двумя страховыми компаниями, возникает вопрос: будут ли затронуты интересы граждан? Будут затронуты. Всё дело в том, по какому пути пойдёт применение этого закона.

Ирина Александровна, вам задавали вопросы при обсуждении этого законопроекта, поскольку у депутатов есть опасение, не будет ли эта процедура просто ещё одной формальностью, затягивающей принятие решения в судебном порядке. Это обоснованная, скажем так, озабоченность, потому что на самом деле, вы правильно сказали, будет подзаконный акт, в котором пропишут полномочия комиссий, принимающих решения. Мы с вами согласны — саморегулируемым организациям законом предоставлены большие полномочия и в этом плане тоже, и вопрос только в том, какими полномочиями эти комиссии будут наделены. Если действительно будут реальные полномочия, решения, обязательные для страховщиков, и действительно основной объём споров будет разрешаться этой комиссией, а в суды будет малая часть идти, то, безусловно, это благо. И закон, насколько я понимаю, предназначен именно для того, чтобы разгрузить суды и сократить сроки урегулирования споров, чтобы потом это не отражалось на гражданах, потому что, если процедура будет затягиваться, страховщики под любыми предлогами будут застрахованным лицам предлагать самостоятельно идти в суд. В конечном итоге это отразится на гражданах. *(Шум в зале.)*

Наша фракция поддерживает принципиально эту позицию, потому что, если есть возможность избежать...

Вячеслав Викторович, сделайте, пожалуйста, замечание коллегам, что-то не слушают... Важный законопроект, а как-то невнимательно слушают.

**Председательствующий.** Валерий Карлович, как вы понимаете, интерес всегда вызывает то, что вы говорите.

**Гартунг В. К.** Неужели я тихо говорю? Громче говорить?

**Председательствующий.** Скорее всего, либо тихо говорите, либо...

**Гартунг В. К.** Неинтересно говорю? Хорошо, ну извините, не народный артист, извините! *(Оживление в зале.)*

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** А почему "единороссы"? "Единороссы" все в зале, вы обратите внимание на тех, кто не пришёл на ваше выступление.

**Гартунг В. К.** Я говорил не о том, что нет в зале "единоросов", шумно в зале — вот о чём речь.

**Председательствующий.** Шумно. Только одни шумят, но в зале, а другие даже не пришли. *(Оживление в зале, аплодисменты.)*

**Гартунг В. К.** Возможно, но, я смотрю, наша фракция в полном составе. Я от фракции выступаю — четыре минуты мне добавите?

**Председательствующий.** Добавьте, пожалуйста, четыре минуты.

**Гартунг В. К.** Спасибо большое.

Я рад, что у всех хорошее настроение после обеда. Теперь мы можем действительно вернуться к сути рассматриваемого законопроекта.

Так вот, наша фракция действительно поддерживает этот законопроект. Если он позволит заменить процедуру судебного урегулирования споров, то, безусловно, это благо, но если регулирующий орган (в данном случае Центробанк) наделит комиссии полномочиями таким образом, что фактически там ничего не будет решаться и всё будет снова уходить в суды, то тогда сбудутся опасения наших коллег, которые подозревают, что это лишь способ ещё удлинить саму процедуру урегулирования споров, — вот этого не должно быть! Я надеюсь, что к третьему чтению мы получим исчерпывающую информацию, — хотелось бы видеть хотя бы проекты подзаконных актов, чтобы мы с открытыми глазами голосовали за законопроект, понимая, что он несёт благо гражданам и страховому рынку.

Ещё хотелось бы обратить ваше внимание на то, что в области обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств накопилось очень много проблем. Я не знаю, как к сидящим в зале, а ко мне обращаются граждане с такой проблемой, что они не могут получить страховые полисы обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств. Почему? Потому что этот вид страхования сегодня убыточен и под любыми предложениями страховщики пытаются отказаться от заключения таких договоров. Мы своими решениями должны развивать эту отрасль, раз уж у нас есть обязательное страхование, мы должны создавать такие условия, чтобы у граждан был доступ к этому обязательному страхованию, чтобы не получилось так, что они в очередях стоят по несколько часов и не могут получить полисы, бегают от страховщика к страховщику, а проблема не решается. Возможно, эта проблема возникла потому, что страховые выплаты сегодня по этому виду страхования превы-

шают сборы, и поэтому страховые компании, чтобы не увеличивать свои убытки, просто-напросто сокращают своё присутствие на рынке. Я считаю, мы должны подумать вот о чём: либо мы отменяем обязательное страхование и не заставляем граждан часами обивать пороги страховых компаний, потому что без этого полиса гражданин не может воспользоваться транспортным средством, либо мы обеспечиваем условия, при которых гражданин по первому требованию без всяких проблем получает полис. Мы не можем оставлять рынок в состоянии, когда вроде как есть обязательное страхование, но в то же время получить полис владелец автомобиля не может.

Почему я об этом говорю? Представленный законопроект не об этом, но хочу сказать, что проблема, которую мы сегодня пытаемся решить, не единственная проблема, существующая в этом виде страхования, в этом виде бизнеса.

Подчёркиваю, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит законопроект. Надеемся, что мы к третьему чтению... ну, у нас по процедуре, вообще, ко второму чтению должны быть проекты подзаконных актов — надеемся, что к третьему чтению мы их получим и поймём, какой же эффект принесёт принятое нами решение.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Карлович.

Нилов Ярослав Евгеньевич, фракция ЛДПР. Подготовить-ся Мартину Люциановичу Шаккуму.

Пожалуйста.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Мы внимательно слушали уважаемую Ирину Александровну, ознакомились с текстом законопроекта, и абсолютно очевидно, что речь в данном законопроекте идёт о взаимоотношениях между страховыми компаниями: уже тогда, когда граждане получили соответствующую компенсацию, та страховая компания, которая компенсировала ущерб пострадавшему лицу, соответственно, обращается к той страховой компании, которая должна была компенсировать, и у них происходит процедура взаимозачёта.

Почему надо поддержать этот законопроект? Потому что, с одной стороны, снижается нагрузка на судебную систему, с другой стороны, снижается количество денежных средств страховых компаний, затраченных на оплату работы юристов при обращении в суды. Таким образом, у страховых компаний становится меньше оснований и поводов постоянно стонать, что у них одни убытки и ОСАГО для них крайне невыгодный продукт.

Если говорить простым языком, сначала страховые компании научились издеваться над автомобилистами, выкручивать руки и диктовать свои правила, поддерживая всю эту истерию через свои подконтрольные средства массовой информации, а когда почувствовали определённую поддержку в Центральном банке и в Минфине, такой стиль работы у них только усугубился. Потом они, когда начали взаимодействовать друг с другом, начали уже химичить друг с другом, и, когда возникают споры, они просто обращаются в суды, доставляя определённые неприятности нашей судебной системе, перегружая её вот этими своими финансовыми расчётами. Исходя из текста законопроекта теперь все эти споры на первом этапе будет решать Российский союз автостраховщиков, и если не будет выработано понятное решение, которое устроило бы обе стороны, тогда есть основание обращаться в суд. Это правильно и требуется, конечно, поддержки.

Но одновременно с этим надо констатировать, что более десяти лет назад, когда вводили ОСАГО, цель была совершенно другая, а сегодня ОСАГО — абсолютно барахлящий продукт, который приносит прибыль страховым компаниям, что бы они ни говорили, об этом свидетельствует статистика. Постоянные поправки, которые мы здесь принимаем, — это их хотелки, они просто хотят получать ещё больше, но своих обязанностей они не выполняют, они работают с клиентами, которым продают продукт ОСАГО, по принципу продавщицы советского супермаркета: я сижу на кассе — вас много, а я одна. А надо работать по принципу "клиент всегда прав", потому что каждый потребитель продукта ОСАГО приносит деньги этим страховым компаниям.

В связи с этим фракция ЛДПР данный законопроект поддерживает.

**Председательствующий.** Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Пожалуйста, Шакум Мартин Люцианович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Шакум М. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Практически все фракции сегодня высказались в поддержку данного законопроекта, поэтому я не буду сегодня агитировать за его принятие, но хочу остановиться на одном моменте.

Ряд коллег, задававших вопросы, сказали такую фразу: данный законопроект облегчит работу судов и судей, — вот с этим я категорически не согласен. Не это есть цель законопроекта — облегчить жизнь нашим судьям, цель законопроекта — дать судам больше времени на тщательное рассмотрение тех дел, которые действительно заслуживают внимания и все-

стороннего изучения всех обстоятельств, а споры, которые носят в основном технический характер, вполне могут решаться способами медиации через страховую союз.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит данный законопроект и призывает все фракции его поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Мартин Люцианович.

Будет выступать полномочный представитель президента? Нет. Представитель правительства? Нет.

Заключительное слово докладчика? Пожалуйста, Ирина Александровна.

**Букина И. А.** Спасибо, Вячеслав Викторович.

Я не только как представитель Верховного Суда, но и как судья Верховного Суда, начинавший с работы в суде первой инстанции, смотрела и смотрю дела в том числе по страхованию и глубоко убеждена, что не должны в судах рассматриваться споры, когда спора нет, — а здесь действительно спора практически нет, — поэтому, чтобы судебное рассмотрение не становилось проверкой математических расчётов, и представляется данный законопроект. И ещё раз хочу подчеркнуть, что это касается только арбитражных судов, где рассматриваются споры между страховыми организациями.

По поводу затягивания в суде. Ну, вы все знаете, что в арбитражных судах в порядке искового судопроизводства — не административного судопроизводства, а искового — рассмотрение идёт в течение трёх месяцев, если свыше трёх месяцев, то с согласия руководства продлевается срок. Таким образом, здесь об этих сроках речь не идёт. Что касается двадцати дней, много или мало, — это всегда можно урегулировать в рабочем порядке.

Конечно, просьба поддержать законопроект. Действительно, судья не должен превращаться в статистика, необходимо, как сказал последний выступавший, чтобы у судьи всё-таки было время именно для качественного разрешения споров.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будет ли содокладчик выступать с заключительным словом?

Пожалуйста, включите микрофон Гулевскому Михаилу Владимировичу.

**Гулевский М. В.** Вячеслав Викторович, вы правы, вы сегодня об этом говорили...

**Председательствующий.** В каком плане?

**Гулевский М. В.** Гартунг... Я извиняюсь...

**Председательствующий.** Вы не переходите на личности.

**Гулевский М. В.** Я извиняюсь перед ним, но он всё-таки попутал некоторые законодательные акты, и посылы, которые он здесь допускал, несколько необоснованны. Мы говорим именно об автомобилистах, о страховщиках, и к ним будут основные претензии.

Я думаю, что в первом чтении этот законопроект надо принять, а по ОСАГО чуть позже у нас будет законопроект. Так что этот закон не только для судей, но и для автомобилистов.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Вячеслав Викторович, я хотел бы ответить коллеге: не надо комментировать моё выступление, ничего я не попутал, я выступал по теме законопроекта. И прошу впредь не комментировать выступления депутатов — это запрещено Регламентом.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Карлович.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14<sup>1</sup> Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", вопрос 12 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 16 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 420 чел. . . . . 93,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 420 чел.

Не голосовало . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %

Результат: принято

Коллеги, законопроект в первом чтении принят единогласно: за — четыреста двадцать, против — нет, воздержалось — нет. Спасибо.

13-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 196 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад Виктора Витальевича Пинского.

Пожалуйста, Виктор Витальевич.

**Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный проект закона устраняет дублирование при публикации решений Суда по интеллектуальным правам по делам об оспаривании нормативных правовых актов.

В настоящее время Арбитражный процессуальный кодекс, в частности статья 196, предусматривает публикацию таких решений суда в следующих официальных изданиях: во-первых, в тех официальных изданиях, где оспариваемый нормативный правовой акт был опубликован, во-вторых, в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти издательства "Юридическая литература". Очевидно, что такая двойная публикация ничем не мотивирована, избыточна, дважды обременяется бюджет ради достижения одной и той же цели — официального обнародования судебного решения.

Комитет считает возможным применить в данном случае уже давно использующийся в процессуальном законодательстве подход — публиковать решения суда только в тех официальных изданиях, в которых был опубликован оспариваемый нормативный акт. Такой подход нам представляется разумным и логичным, он давно предусмотрен в Гражданском процессуальном кодексе, а теперь перекочевал и в Кодекс административного судопроизводства. Мы предлагаем дублирование судебных решений в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти убрать. Принятие этой инициативы позволит сэкономить бюджетные средства, не снижая уровня публичности решений Суда по интеллектуальным правам.

Верховный Суд законопроект поддерживает.

Комитет просит вас данный законопроект также поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросы, коллеги? Нет. Желающие выступить? Нет. Полномочный представитель президента и полномочный представитель правительства? Нет. Заключительное слово докладчику? Нет.

Коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 13 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 19 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 416 чел. . . . . 92,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 417 чел.

Не голосовало . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

14-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об администра-

тивных правонарушениях (в части усиления ответственности за незаконную продажу алкогольной продукции)". Доклад Ильдара Ирековича Гильмутдинова.

Пожалуйста, Ильдар Ирекович.

**Гильмутдинов И. И.**, *председатель Комитета Государственной Думы по делам национальностей, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо большое.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данная тема возникла не первый раз, мы неоднократно ещё в прошлом созыве поднимали вопрос о том, что нам нужно очень серьёзно усилить ответственность за незаконную продажу алкогольной продукции. Было несколько инициатив, в том числе Государственный Совет Республики Татарстан неоднократно их вносил, и могу вам доложить, что наша инициатива, внесённая ещё в прошлом созыве, поддержана, в том числе правительством, ну и другими нашими коллегами, и внесён законопроект в целях усиления ответственности за незаконную продажу алкогольной продукции.

Чем это обусловлено? Вы знаете, что наблюдается рост правонарушений в этом сегменте. Я могу привести статистику, чтобы вы поняли, насколько это серьёзно: например, за девять месяцев 2013 года на алкогольном рынке было выявлено 10 980 правонарушений, за девять месяцев 2014 года — 11 590 правонарушений, за девять месяцев 2015 года — 13 605 правонарушений, и дальше такими же темпами идёт рост. Конечно, мы должны принять очень серьёзные меры!

В данной инициативе три позиции... Да, ещё хочу сказать, уважаемые коллеги, что по правонарушениям в области незаконной продажи алкогольной продукции судебная практика такова, что более чем в 90 процентах судебных решений фигурируют как раз физические лица. Согласно действующему административному кодексу им назначается штраф в размере 2 тысяч рублей или 2 тысяч 500 рублей; получил наказание — и всё, дальше пошёл, скажем так, нарушать закон. Конечно, с этим нельзя согласиться, поэтому предлагается увеличить штраф для физических лиц за незаконную продажу алкогольной продукции до 300 тысяч рублей, это очень серьёзное увеличение. Это первое.

Второе. Предлагается новый механизм начисления штрафов в том числе для юридических лиц в виде доли от суммы выручки, полученной правонарушителем от реализации всех товаров.

И третье предложение в данном законопроекте касается тех, кто нарушает порядок фиксации сведений в единой госу-

дарственной автоматизированной информационной системе учёта объёма производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции при их производстве или обороте. Здесь предусмотрены штрафы и для юридических лиц, и для должностных лиц.

Уважаемые коллеги, я очень прошу поддержать данный законопроект. Сразу хотел бы ответить на замечания о том, что предлагаются уж очень серьёзные штрафы для физических лиц. Да, мы, авторы, специально прописали такие серьёзные штрафы, так как никто впредь не должен заниматься продажей алкогольной продукции без лицензии, никто не должен нарушать закон, а за повторное нарушение нужно вводить ответственность вплоть до уголовного преследования. Кроме того, что бюджет несёт потери, кроме всех нарушений, как вы прекрасно понимаете, при такой продаже реализуется продукция, которая травит, убивает наших людей, и меры ответственности должны быть очень серьёзными, чтобы никто ни повторно, ни даже впервые не имел желания этим делом заняться.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать данный законопроект.

Спасибо большое за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Александра Сергеевича Грибова.

Пожалуйста, Александр Сергеевич.

**Грибов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Инициатива внимательно рассмотрена Комитетом по государственному строительству и законодательству. Я очень коротко сформулирую пять основных положений, где авторы предлагают, по сути, новое регулирование: во-первых, предлагается ввести новый механизм определения размера административного штрафа для юридических лиц за совершение указанных правонарушений в виде доли от совокупного размера выручки, полученной от реализации товаров за определённый период; во-вторых, в части 3 статьи 14.17 "Нарушение требований к производству или обороту этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" ввести ответственность для должностных лиц, а для юридических лиц применять новый вид административного штрафа; в-третьих, дополнить кодекс новой статьёй 14.17<sup>1</sup>, устанавливающей административную ответственность за незаконную продажу алкогольной продукции физическими лицами; в-четвёртых, изменить статью 14.19 "Нарушение установленного порядка учёта этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции", введя возможность конфискации продукции в случае нарушения порядка

фиксации сведений в единой государственной автоматизированной системе; в-пятых, значительно увеличить размеры штрафов для граждан и должностных лиц в части 6 статьи 19.4 "Неповиновение законному распоряжению должностного лица органа, осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль".

Комитет концептуально поддерживает данную инициативу, однако имеется ряд существенных замечаний, которые, если Государственная Дума поддержит законопроект в первом чтении, необходимо проработать. Вызывает вопросы соразмерность наказания по сравнению с другими нормами Кодекса об административных правонарушениях. У нас в статье 16 федерального закона № 171-ФЗ содержатся ограничения на розничную продажу физическими лицами алкоголя, уже установлена ответственность за данное правонарушение в статье 14.2 Кодекса об административных правонарушениях, поэтому возникает вопрос: нужно вводить специальную статью 14.17<sup>1</sup> или можно усилить ответственность в статье 14.2? Кроме того, автор уже говорил сегодня о штрафах, и предлагаемое увеличение размеров штрафов, установленных в статье 19.4 кодекса, может привести к дисбалансу размеров штрафов в КоАП, ведь за совершение правонарушений, которые обладают не меньшей степенью общественной опасности, установлены штрафы намного меньше.

С учётом всех замечаний комитет считает возможным поддержать этот законопроект в первом чтении и рекомендует Государственной Думе поддержать решение комитета.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, вопросы к докладчику, содокладчику? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Маринин Сергей Владимирович.

**Маринин С. В., фракция ЛДПР.**

Ильдар Ирекович, скажите, пожалуйста, чем обусловлены такие размеры штрафов?

**Гильмутдинов И. И.** Спасибо за вопрос. Уважаемые коллеги, я уже сказал, что нужно серьёзно наказывать. Вот у нас сейчас штрафы в размере от 2 тысяч до 2 тысяч 500 рублей — и что? Ждут, чтобы быстрее состоялся суд, платят штраф и заново начинают заниматься этим безобразием. Это очень серьёзное нарушение, ещё раз говорю, незаконная продажа не только приводит к потерям бюджета, к дисбалансу алкогольного рынка и так далее — это угроза здоровью наших граждан! Любая деятельность, связанная с угрозой здоровью наших гражд-

дан, должна серьёзно наказываться, чтобы человек один раз заплатил, если нарушил, и больше даже близко не подходил к этому, иначе это безобразие будет продолжаться и дальше, поэтому мы предлагаем такие серьёзные меры.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Рудченко Валентина Васильевна.

**Рудченко В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Ильдар Ирекович, в законопроекте предлагается ввести новую статью об административной ответственности за незаконную продажу алкогольной продукции физическими лицами, здесь идёт речь о пиве, пивных напитках, медуухе, сидре, вине, шампанском, но самогон не входит в этот перечень, а вот на Крайнем Севере варят только самогон и продают его. Как вы считаете, можно ли установить административную ответственность именно за продажу физическими лицами самогона?

И вместе с тем в следующем законопроекте, который мы сейчас будем рассматривать, предлагается установить уголовную ответственность за незаконную продажу алкогольной и спиртосодержащей продукции при условии, что деяние совершено неоднократно, если оно имеет место в период, когда лицо... (*Микрофон отключён.*)

**Гильмутдинов И. И.** По первой части вопроса: берите лицензию и, пожалуйста, продавайте самогон, пиво или что-то подобное, но незаконно, без лицензии, ничего не должно продаваться — ничего! Ни самогон, ни пиво — ничего! Кто несёт ответственность за качество этой продукции, в конце концов? Поэтому абсолютно поддерживаю такой подход.

По второй части: если людям не достаточно административного наказания, если они и дальше продолжают заниматься этим безобразием, конечно, необходимо уголовное преследование.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Водолацкий Виктор Петрович.

**Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Ильдар Ирекович, законопроект очень нужный и важный, и штрафы соответствуют коррупции в этой сфере. Как вы будете определять по закону размер штрафа для юридических лиц от совокупного размера выручки? Сегодня, например, на трассе М-4 почти что каждые сутки задерживаются спиртовозы с тысячами литров спирта, которые не учитываются, и здесь невозможно определить критерии. Я считаю, во втором чтении нужно установить более жёсткие штрафы для физических лиц, которые занимаются незаконной реализацией именно самого спирта.

**Гильмутдинов И. И.** Вы, наверное, имели в виду юридических лиц, Виктор Петрович? Предлагайте поправки ко второму чтению, мы же не говорим, что закон должен быть принят вот в таком виде. Любые поправки, которые идут на пользу, поддерживаются — предлагайте!

**Председательствующий.** Пожалуйста, Кудрявцев Максим Георгиевич.

**Кудрявцев М. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вопрос докладчику, Ильдар Ирекович, вам. Не секрет, что действующая норма об административной ответственности в виде штрафов за незаконный оборот алкогольной продукции не всегда эффективна, так как размеры штрафов несопоставимы с прибылью, которую получают от незаконного оборота теневого алкоголя. Высокая доходность теневого бизнеса и низкие размеры штрафов являются причинами роста нарушений в данной сфере. Считаете ли вы, Ильдар Ирекович, предлагаемые размеры штрафов достаточными, насколько размеры этих штрафов соотносятся с доходами, которые получают тенивики? И считаете ли вы достаточным ужесточение наказания в плоскости Кодекса об административных правонарушениях, либо нам нужны дополнительные меры борьбы с этим негативным явлением?

**Гильмутдинов И. И.** Дополнительные меры как раз учтены в законопроекте, о котором будет докладывать наш коллега из Совета Федерации, — вплоть до уголовного преследования. Я думаю, это должно остановить тех людей, которые неоднократно нарушают закон. Это первое.

Второе. Вот я вам зачитаю: "...влечёт наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятисот тысяч до одного миллиона рублей или дисквалификацию на срок от двух до трёх лет; на юридических лиц в размере не более одной пятой совокупного размера выручки" и так далее, и так далее. Я считаю, что меры наказания, указанные в наших предложениях, вполне сопоставимы, вполне соответствуют совершённым нарушениям. Ещё раз говорю: если даже этого будет недостаточно, следующим законопроектом как раз предусматривается уголовное преследование. Я очень надеюсь, что эти меры успокоят абсолютное большинство нарушителей в данном сегменте нашего рынка. Если этого будет недостаточно, то по итогам правоприменительной практики, я думаю, ответственность можно ещё больше усилить.

**Председательствующий.** Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

**Куринный А. В.** Уважаемый Ильдар Ирекович, не считаете ли вы возможным предусмотреть всё-таки двухэтапный ва-

риант наложения таких огромных штрафов? Пускай первый раз будет 50—80 тысяч рублей, как, кстати, предлагают сенаторы. Вы хотите на физическое лицо сразу налагать штраф в размере 300—500 тысяч рублей, а они даже при повторном нарушении предлагают ограничиться всего 50—80 тысячами рублей, причём это будет уже по статье Уголовного кодекса, то есть ваше предложение на порядок жёстче, чем их.

И второй момент, это касается индивидуальных предпринимателей: штраф в размере одной пятой годового дохода — это фактически разорение предпринимателя, в магазине которого один раз продали алкоголь без соответствующей лицензии, причём это может сделать продавец, даже не поставив в известность самого владельца. В той конструкции, которая применена вами сегодня, в условиях трудовых отношений, даже если продавец по своей инициативе продал какой-нибудь алкогольный напиток, ответственность всё равно ляжет на частного предпринимателя. Штраф в размере одной пятой выручки фактически означает ликвидацию индивидуального предприятия, его разорение в итоге.

**Гильмутдинов И. И.** Коллеги, не надо незаконно продавать продукцию. Берёшь лицензию — пожалуйста, работай честно! Не надо заниматься незаконной продажей, незаконным сбытом, и тогда не будет никаких штрафов — ни в размере миллиона, ни в размере 2 тысяч, никаких штрафов не будет, всё будет нормально!

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сидякин Александр Геннадьевич.

**Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Ильдар Ирекович, у меня к вам два вопроса. Насколько мне известно, вы уже не первый раз выступаете в качестве автора законопроектов по ужесточению законодательства в этой части. Интересно, может быть, вы расскажете нам об опыте Татарстана в борьбе с незаконной продажей этой продукции?

И ещё. Совсем недавно к нам на заседание внутрифракционной группы приходил руководитель Росалкогольрегулирования, и мы, в частности, обсуждали вопросы по пиву — такие же, как сейчас по крепкому алкоголю. Это в системе ЕГАИС не учтено, и сейчас на рынке появляется очень много поддельного пива — действие закона будет распространяться на этот напиток или мы говорим только о крепкой алкогольной продукции (спирте и такой спиртосодержащей продукции, как водка), незаконный сбыт которой сейчас наносит огромный ущерб и экономике, и нашим гражданам?

**Гильмутдинов И. И.** Ну, я уже говорил, что Татарстан на самом деле неоднократно выступал с инициативой ужесточе-

ния ответственности. Есть положительный опыт работы во взаимодействии с муниципалитетами, с привлечением общественных организаций, очень сильно, предметно работают в этом направлении и правоохранительные органы, каждый год выявляя огромное количество незаконной продукции. У меня с собой нет данных по Татарстану, но эти цифры, кому нужно будет, я могу потом показать. Я хотел бы, чтобы этот опыт работы также использовался и в других регионах. Тем не менее цифры говорят о том, что штрафов, которые сегодня существуют, недостаточно, нужно ещё более усилить ответственность, поэтому такие меры предусмотрены.

Что касается ваших предложений по пиву и так далее, давайте ко второму чтению посмотрим, в какой части это затрагивается или не затрагивается, тут более предметно надо смотреть.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Ильдар Ирекович, вы, наверное, знаете — а может, в Татарстане этого и нет, — что, если продавец не контролируется, не крышуется правоохранителями, они запросто могут возбудить дело по статье "Незаконное предпринимательство", и штраф будет значительно больше, чем ваш. Не считаете ли вы более эффективной всё-таки национализацию производства и продажи алкоголя?

**Гильмутдинов И. И.** Тему национализации мы с вами здесь обсуждали уже много раз. Я считаю, что в принципе эту тему нужно обсуждать, в том числе со специалистами, с предпринимателями, но, вы понимаете, в любом случае, даже если мы введём национализацию производства спирта, это не оставит того, кто хочет незаконно производить и продавать алкогольную продукцию, кто может и купить спирт, и разбавить, и продать товар. Так что это не решение абсолютно, поэтому давайте вместе обсуждать, думать дальше.

**Председательствующий.** Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** Ильдар Ирекович, всё-таки какими могут быть штрафы для юридических лиц, если исходить из предложенной формулировки: имеется в виду размер совокупного дохода, полученного от реализации товаров за какой период? Я-то поддерживаю, давайте за год, а за весь период деятельности — это какой же может быть штраф?!

**Гильмутдинов И. И.** Олег Анатольевич, посмотрите, пожалуйста, пункт 3<sup>1</sup>, предложенный в нашем законопроекте, — там всё написано: в каких объёмах, за какой срок, календарный год...

**Председательствующий.** Максимов Василий Юрьевич.

**Максимов В. Ю.** Уважаемый Ильдар Ирекович, в 2014 году вино было признано сельхозпродуктом, в декабре последним постановлением правительства сидр был признан сельхозпродуктом. По вашему мнению, каким образом принятие данного закона скажется на тех фермерских хозяйствах, которые занимаются производством винограда, виноматериалов и небольших партий так называемых гаражных вин?

**Гильмутдинов И. И.** На тех организациях, которые законно занимаются этими видами деятельности, получают лицензию, это никоим образом не отразится. Только на тех, кто будет незаконно заниматься продажей, оборотом, производством, это отразится. Не надо заниматься незаконными деяниями — и всё будет нормально.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М.** Тема, вне всякого сомнения, актуальная, важная по всем аспектам — и с точки зрения сохранения здоровья нации, и с точки зрения пополнения бюджета. Мы разделяем, Ильдар Ирекович, вашу озабоченность, вместе с тем мы читаем те законопроекты, которые вы нам рассылаете, и исходя из этого у меня к вам следующий вопрос. В законопроекте написано: в размере выручки за прошлый год. Дело в том, что подпасть под эту статью могут не только, скажем так, левые магазины, про которые, в общем-то, все и так всё знают, без поддержки правоохранительных органов они не существуют, но по ошибке и крупные, — вы оценивали, какой оборот может быть у "Магнита", у "Ленты", у других сетевиков за прошлый год? Вы вообще размер штрафа какой определили — мне чисто с математической точки зрения хотелось бы понять, — миллиардами может исчисляться?

**Гильмутдинов И. И.** Уважаемые коллеги, ещё раз: не надо заниматься незаконной деятельностью, и никаких ни миллиардов, ни миллионов не будет, ничего не будет! (*Аплодисменты.*) Почему один предприниматель добросовестно работает, а рядом другой предприниматель незаконно продаёт и получает, скажем так, ни за что ни про что прибыль? Не занимайтесь — ни "Магнит", никто! Берите лицензию, работайте — и всё будет нормально!

**Председательствующий.** Спасибо, Ильдар Ирекович. Коллеги, кто хотел бы выступить по данному вопросу? Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович. Подготовиться Катасонову.

**Жириновский В. В.** Мы много лет занимаемся этой проблемой — почему нет хороших результатов её решения? Потому что мы занимаемся верхками, гнилые корешки остаются, мы верхки убираем, а гнилые корни дают другие гнилые верхки — вот всё время этим занимаемся!

Сто лет назад царь ввёл сухой закон — зачем отменили? И кто отменил? Те, кто предлагает на высоком уровне отметить столетие советской власти, — со стаканом в руке надо его отмечать! Всё было хорошо в Российской Империи: ввели сухой закон, выпустили огромное количество снарядов. Армия была готова к победе: в марте 1917-го берём Константинополь, в апреле — наступление в Европе, всё, победа летом 1917-го. Великая страна, 300 миллионов населения было бы — всё поломали!

У проблемы же социальные причины: Гражданская война, перерезали десятки миллионов людей, появились беспризорники, разваленные семьи, и голод, постоянно голод, что в 1921—1922 годах, что в 1931—1932-м — каждые десять лет. Что же вы хотите от населения? Вот в этом причина употребления! Ну допустим, горе оказалось как бы спецификой нашей страны — революции, войны и так далее. Люди готовы не пить — вы работать даёте им возможность? По рукам всё время! При советской власти: нельзя, нельзя, нельзя!.. Я до сих пор помню, как тётка испугалась, когда я привёл ей клиента, — она на дому шила — нельзя, всё, её в тюрьму посадят! Вот для знакомых можно, а с улицы привести человека... То есть мешали работать! В пять часов всё закрыто — и что делать людям с шести вечера до двенадцати ночи? Ничего нельзя! Хорошо, допустим, у человека есть деньги, он хочет выпить, но где? Везде очереди в рестораны; кафе, бары — очень мало. Дайте людям возможность выпить, собраться где-то, и они не будут пить "Боярышник", если дадите им возможность взять рюмку водки и небольшую закуску и посидеть в тёплом помещении. Пусть кто-то играет там на балалайке, какой-нибудь там Шариков (вот фильм Бортко), пусть сидит играет, а люди сидят выпивают — нет, и это нельзя, всё закрыто! Это проблема.

Хорошо, идём дальше: Горбачёв, Лигачёв правильно всё делали, ведь были положительные результаты — рождаемость увеличилась, преступность упала. Нет, решили свернуть, а почему? Потому что после царя все боялись потерять власть, ведь когда пьяный избиратель, пьяный народ — легче управлять. Подбросили ещё — гуляйте! Водка же дешёвая была: на троих у магазинов скидывались по 70 копеек. Вот проблема!

И конечно, национализация — опять не можем пробить! Ну, вроде объявили, что есть у нас какое-то госрегулирование, вот Росалкогольрегулирование, — ну и чего они отрегулирува-

ли? Сперва решили дешёвую водку убрать, мол, она контрафактная, вот только дорогая, которая за 200 рублей стоит, — это государственная, а если по 100 рублей продают, то это контрафактная. Ну и что дальше? Попытки что-то сделать ничего не дают — нужна жёсткая монополия: конкретное количество заводов, производящих алкоголь, под особой охраной, как оборонные предприятия, то есть вышки, солдаты, собаки, жёсткий пропускной режим и жёсткий контроль за всем производством. Сегодня вот "Викиликс" опубликовал — обо всём всё знают, а мы про алкоголь до сих пор не знаем! На эти подпольные заводы завозят тару, идут рабочие утром на работу — и мы ничего не видим, да? Участковые все слепые?! Наша Общественная палата слепая, "Народный фронт" слепой!.. Это же всё рядом с вами — в гаражах, где-то на пустых заводах, это ведь не в Арктике делают! А фуры идут с контрафактной водкой — что, ГИБДД не понимает, что это контрафактная водка?! Что, нельзя это контролировать, следить? При желании государство наведёт порядок за три месяца, за год!

Запретили рекламу, а сейчас опять восстанавливают — зачем? Большинство молодёжи уже не курит и не пьёт абсолютно, не хотят, но вы им навязываете, опять вставляете везде рекламу этого пива: "Выпей, оно пенится, какое хорошее!.." Пиво — это алкоголь; алкоголь, табак — это наркотики, то есть их надо приравнять к наркотикам, чтобы было стыдно тому, кто часто выпивает, — он тоже наркоман! Ведь какая разница? Наркотик — это зависимость, иметь зависимость — значит от чего-то зависеть: что он ширяется героином, что он выпил бутылку водки — какая разница? Наркоман иной раз лучше соотносится, чем алкоголик, он бывает гениальным человеком — писателем, художником, а алкоголик — это конченный человек. То есть надо алкоголь приравнять к наркотикам. И почему закрыли эти вот учреждения для лечения? Как они назывались? ЛТП! По всей стране они были, люди могли там какое-то время жить без алкоголя, их лечили, была какая-то польза — нет, закрыли демократы: нам не нужны ЛТП! А что вам нужно? Свободная продажа, свободная любовь — делай всё что хочешь!

Видимо, государство не хочет наводить порядок. Мы предлагали у нас в Госдуме создать комитет по продовольствию, чтобы регулировать, решать проблемы в том числе цены, проблемы, связанные с алкоголем, с табаком. Вот жёсткая, я повторяю ещё раз, позиция ЛДПР: сделать как царь — всё под контроль! Не получается с сухим законом — все заводы под контроль! И что касается сопровождения транспорта: ГИБДД даже не должна будет проверять, что в фуре, — она выехала, как с оборонного завода, там всё уже проверили, — только спрово-

ждение, чтобы не было куда-то левых заездов. Магазины должны быть только специальные — и пусть под объективом камеры туда идут те, кому нужен алкоголь, чтобы было стыдно, потому что будет зафиксировано, кто идёт. Да ещё если партийность указывать, то сразу будет видно, представители какой партии у нас больше всего покупают и употребляют! (*Оживление в зале.*) Это можно тоже отработать, сейчас же всё отслеживается: на чипе всё есть, включая паспортные данные, и по карточке для расчётов будет ясно, что за человек, сколько ему лет и какова партийная принадлежность. И пусть потом голосуют, выбирают или тех, кто спаивает страну, или тех, кто оздоравливает. Кто сегодня оздоравливает? ЛДПР! Никто во фракции не курит и не пьёт! Вот посмотрите, фракция сидит... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте минуту.

**Жириновский В. В.** ...сидит: чистые, молодые, здоровые! А мы ввели простой принцип: в Москву не едет тот, кто курит, алкоголь исключается. Агитпоезд идёт по стране — таких на него не посадим! Мы простыми мерами сделали так, что в партии чисто, оздоровилось всё. Никаких банкетов! Я день рождения справил — десять тысяч человек, и ни одного глотка алкоголя! А у другого — маленький юбилей, двадцать человек, а напились так, что смотреть противно. Зачем вы устраиваете праздники с алкоголем? Почему здесь, в буфете, столько алкоголя продаётся? На представительские нужды в основном алкоголь уходит. Мы же запретили курить в самолётах, давайте и пить запретим, в поездах уберём эти вагоны-рестораны, диетическое питание должно быть. То есть можно навести порядок — было бы желание! Министр здравоохранения этим не может заниматься, но ведь кто-то же должен этим заниматься!

Вот сейчас Минсельхоз даёт огромные кредиты — кому дали в Краснодарском крае? Министр дал предприятию имени своего отца из 13 миллиардов 11 миллиардов — это что, ведение государственной сельхозполитики?!

Дайте ещё тридцать секунд.

**Председательствующий.** Тридцать секунд добавьте.

**Жириновский В. В.** Вот посмотрите, что мы делаем? Мы симулируем развитие сельского хозяйства! Кому направляют 11 миллиардов? Министр даёт под своё хозяйство — хозяйство, носящее имя его отца: имени Николая Ткачёва! Кто дал право, почему решили, что министр будет распределять?! Почему это решают не в регионе?

Это же всё наша с вами работа, это же всё можно делать по-другому. А кто контролирует? Никто не контролирует! Где

Счётная палата, где позиция правящей партии? Это ваш министр, это ваши деньги!.. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович.

Катасонов Сергей Михайлович. Подготовиться Говорину Николаю Васильевичу.

Пожалуйста.

**Катасонов С. М.** Если сделать так, как говорит Владимир Вольфович, то проблему можно решить радикально, но, поскольку мы понимаем, что к этому ещё не готовы, только через какое-то время придём к необходимости национализации в данном вопросе, — будем идти этапами, постепенно.

Значит, что хочу сказать? Не раз я выходил на эту трибуну и пытался обратиться к тем представителям правительства, которые вносят законопроекты — и сами, и через депутатов, — с предложением попытаться посмотреть на проблему в целом, сейчас мы на неё смотрим только с одного бока. Цель какая? Да, цель благая — чтобы народ не травил палёной водкой, но вместе с тем мы всё-таки хотим уйти от контрафакта. Так надо же системно разбираться, в чём проблема, почему его так много! Вы знаете о том, что у нас 50 процентов водки — это нелегальная водка? Вот посмотрите: сначала мы ввели систему ЕГАИС — начали всех считать, сегодня на смену ЕГАИС пришла следующая идея — поставить онлайн-кассы, то есть мы хотим организовать тотальный контроль, вообще все продажи контролировать. Ну вы посмотрите опыт других стран: мы либо контролируем тотально, либо не контролируем, но тогда огромные штрафы вводим. Получается, что каждый работает на себя!

Мы проводили на этой неделе совещание по внедрению контрольно-кассовой техники. Послушайте, кроме тех миллиардных штрафов, о которых я говорил и которые могут быть, по нашим оценкам, около 200 миллиардов в ближайшем году малому и крупному бизнесу нужно будет потратить на переоснащение. Мне очень понравилось, как вышел из этой ситуации "Аэрофлот": "Ещё 10 миллиардов субсидий нам дадите?" А "РЖД" попросили 3 миллиарда — нормально?! Вот крупняк уходит от этого, они придут в Думу, примут законы по субсидированию, а что делать малому бизнесу?

Давайте мы как-то определимся. Если у нас системные нарушения в обороте алкоголя, если травится народ, ну, давайте мы соберём экспертное сообщество — у нас причины-то другие, у нас не гармонизованные ставки с Казахстаном, с Беларусью, понимаете? У нас другие причины, а мы, вместо того чтобы разобратся, отчего это происходит в стране и что делать, берём то штрафы вводим, то... Тут пришли ребята со своими идеями,

хотят 200 миллиардов заработать, говорят: давайте мы всё считать будем, ЕГАИС сделали — выкиньте, вот вам теперь новый режим онлайн. И они же говорят, что теоретически через три года это всё устареет.

Опять возвращаюсь к тому, о чём говорил: нужно решать проблему комплексно, нужно слушать экспертное сообщество, а потом уже сюда приходить. А то предлагают ввести штраф в размере оборота за прошлый год — ну, нужно всё-таки считать немножко. Давайте работать более системно!

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Говорин Николай Васильевич, пожалуйста.

**Говорин Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мне кажется, что подобного рода законопроект, концепцию которого мы поддерживаем, необходимо рассматривать с позиции демографической ситуации в нашей стране, ибо главная проблема с демографической ситуацией в стране — это не столько низкая рождаемость, сколько сверхсмертность населения, причём трудоспособного возраста и особенно мужчин: 44 процента мужского населения вообще не доживает до пенсионного возраста, из них 40 процентов умирает от алкоголя. Надо сказать, что высокий уровень смертности в связи с потреблением алкоголя объясняется не только высоким уровнем потребления алкогольной продукции в стране (аналогичный уровень потребления встречается и в других странах), главная причина сверхсмертности населения в России в связи с потреблением алкоголя — это потребление алкогольной продукции очень низкого качества. Это касается не только отравлений, как в Иркутске, — вопиющий случай! — это касается смертности вследствие так называемых псевдосоматических заболеваний. Алкогольное бремя в соматических стационарах — это колоссальная нагрузка, и 30 процентов смертей, которые сегодня регистрируются как смерть от болезней системы кровообращения, на самом деле вызваны потреблением алкоголя. Я уже не говорю о случаях насильственной смерти, об убийствах и о самоубийствах.

Поэтому проблема борьбы с контрафактной алкогольной продукцией, особенно в сёлах, в малых городах, — это чрезвычайно актуальная проблема. Я согласен с Сергеем Михайловичем в том, что мы должны реализовывать комплексные ме-

ры, и я думаю, что мы находимся на том этапе, когда этот системный подход необходимо ещё раз чётко обозначить и на самом деле всем вместе приступить к реализации мер, которые сегодня обсуждаются в рамках двух законопроектов, их концепции, в части ужесточения борьбы с незаконным оборотом алкогольной продукции. Наверное, мы должны прийти к тому, чтобы оборот алкогольной продукции более жёстко контролировался государством, целый пакет мер должен быть направлен на борьбу с алкогольной зависимостью и усиление мер по принуждению к обязательному лечению, и особенно мы должны уделять внимание, конечно, снижению уровня потребления алкоголя в стране, главным образом это касается нашей молодёжи.

Я считаю, что этот законопроект нуждается в определённой доработке, но концептуально он совершенно правильный, нужно принимать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Максимов Василий Юрьевич.

**Максимов В. Ю.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я понимаю, что пример — это не аргумент, но тем не менее хотел бы вспомнить знаменитый сухой закон в Соединённых Штатах и не менее знаменитый закон о борьбе с самогонварением, который действовал в Советском Союзе: ни тот, ни другой не были эффективны. Но речь идёт не об этом. Вот после того как в 2014 году вино было признано сельхозпродуктом, произошёл огромный всплеск в производстве винограда, появились небольшие фермерские хозяйства, которые занимали площади в 50, 60, 100 гектаров, производили виноматериал, из которого делали так называемые гаражные вина, причём эти вина получали достаточно высокую оценку не только у нас, в России, но и за рубежом, зарабатывая медали на различного рода выставках, в том числе и золотые.

Сегодня мы, принимая такой законопроект, с чем боремся? Мы боремся с производством качественного виноматериала. Ведь то, что мы получаем в тетрапаковках, — это бросовый виноматериал, он приходит к нам из-за рубежа, у себя они его не употребляют, сбрасывают в Россию, а мы из него производим вина, которые стоят крайне дёшево, в то же время отвратительны по качеству. Что представляют собой микропроизводства вин за рубежом? В любой винопроизводящей стране 75 процентов вин изготавливаются именно в таких небольших фермерских хозяйствах. И если мы примем законопроект в том виде, в котором он сейчас рассматривается, мы подставим целую отрасль, которая зародилась в России, мы её просто уничтожим.

Поэтому я считаю, что нужно внести в законопроект некоторые уточнения, которые позволят сохранить наше отечественное производство вин.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Швыткин Юрий Николаевич, пожалуйста.

**Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, я, наверное, выступлю в большей степени не как депутат Государственной Думы, а как бывший сотрудник правоохранительных органов, имеющий соответствующий опыт выявления, предупреждения и раскрытия преступлений, правонарушений в различных областях, в том числе в области незаконного оборота спиртосодержащей продукции.

У меня складывается впечатление от выступлений некоторых коллег, что сегодня не правоохранительные органы кого-то прикрывают, а другая категория граждан. Мы должны сейчас, как никогда, создать атмосферу неотвратимости наказания, нетерпимости в отношении тех граждан, которые совершают данные правонарушения. Безусловно, наказание, которое влечёт за собой этот вид правонарушений, сегодня крайне мало, и категории людей, которые занимаются этой деятельностью, — а 14-й и 15-й вопросы в принципе созвучны, речь идёт об усилении ответственности, и административной, и уголовной, — конечно же, выгодно заплатить штраф и продолжать торговать продукцией, поэтому и нужно увеличить его.

Я согласен с теми выступавшими, которые говорили, что должны присутствовать две составляющие: предупредительные меры и карательные. Предупредительные меры — это пропаганда здорового образа жизни, разъяснительная работа и так далее, а карательные меры — это то, что сейчас предлагают авторы данного законопроекта.

Я обращаюсь к вам с убедительной просьбой поддержать законопроект, приняв его в первом чтении. Неслучайными были некоторые предложения, они заслуживают внимания в рамках последующего обсуждения в профильном комитете при подготовке ко второму чтению. Если законопроект не будет принят, то это позволит в определённой степени расширить лазейку, зелёную улицу для тех законопослушных граждан, которые сегодня, продавая данную продукцию без лицензии, ещё и уходят от налогов, это тоже имеет немаловажное значение.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Вострецов Сергей Алексеевич.

**Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, все понимают, что законопроект действительно своевременный и жизненно необходимый. К сожа-

лению, сотни тысяч людей умерли от этой дряни, от некачественного и несанкционированного алкоголя, и я благодарен авторам законопроекта за то, что мы сегодня начали принимать какие-то реальные меры.

Я прекрасно помню, как мы здесь спорили о том, нужно ли поднимать штрафы за нарушение ПДД, и вот, будучи недавно в Чите, я был удивлён: водители стали ездить, как в Финляндии, практически не нарушая скоростной режим, а места для инвалидов возле торговых центров и больниц перестали непропорционально занимать, после того как мы серьёзно увеличили штрафы.

Есть такое понятие, как провокация преступления, и сегодняшние штрафы в 2—3 тысячи рублей — это как раз и есть та самая провокация. Уверен, что штрафы в размере 500 тысяч рублей, миллиона рублей будут являться действенной и отрезвляющей мерой для людей, которые собираются нарушить или уже нарушают закон, поэтому считаю, что закон будет работать.

Нет совершенных законов, как нет и совершенного лекарства, безусловно, нужно думать о поправках, о доработке законопроекта, но уверен на сто процентов в том, что его необходимо поддержать.

Коллеги, прошу поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Выступление будет короткое, так как я предлагаю рассмотреть все три законопроекта из этого пакета.

Посмотрите, получилось именно то, о чём я просил, что предлагал. Я предлагал провести "правительственный час", может быть даже "правительственный день", посвящённый только этой проблеме, ведь к этому надо подойти системно и рассмотреть все составляющие, причины, а не выдёргивать один вопрос, потом через месяц другой, третий, и так годами. Продолжаю настаивать на том, чтобы мы провели "правительственный час" с участием ответственного за эту отрасль вице-премьера Хлопонина, он в обязательном порядке должен быть здесь, с участием в обязательном порядке представителей Генеральной прокуратуры, МВД, потому что этот вопрос нужно рассматривать комплексно.

Что касается представленного законопроекта, я считаю, авторы законопроекта слишком хорошие, я предложил бы — и буду предлагать в поправках, Ильдар Ирекович, — отзывать лицензии. Почему вы предлагаете такие мягкие меры — только штрафы? Может быть, для правонарушителей это и ничего —

справятся, наторгуют, что называется, отмажутся. А вот отзыв лицензий — это самое серьёзное наказание, как и приостановление деятельности, есть такая возможность, на срок до девяти дней. Давайте пропишем это во всяком случае для тех, кто не понимает с первого раза: со второго раза, я считаю, точно нужно останавливать деятельность, и это будет угроза.

Пока на этом остановлюсь, продолжу, если Александр Дмитриевич позволит, при докладе по своему законопроекту.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо. Не сегодня, наверное. Белых Ирина Викторовна.

**Белых И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, коллеги! У меня просто второе 8 Марта, потому что, как я понимаю, я единственная женщина, которая выступает по законопроекту, касающемуся нелегальной продажи алкогольной продукции. Тем не менее я хотела бы вернуть всех к законопроекту.

Сегодня в выступлении и ответах Ильдара Ирековича красной нитью проходила главная мысль: исполняйте закон! Я думаю, мы все услышали, что это не однобокая цель данного законопроекта, основная цель законопроекта — не просто ужесточить наказание, увеличить штраф, а всё-таки предотвратить преступления, создать условия, при которых само нарушение будет невозможно из-за последующего наказания, и наказания серьёзного. При этом отзыв лицензии не является предметом рассмотрения этого законопроекта, потому что мы говорим только о юридических лицах, физических лицах и лицах, ведущих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, которые не имеют вообще лицензии.

Авторами предложен подход, благодаря которому мы сможем не только закрепить новые механизмы определения административного штрафа в сфере незаконного производства и оборота алкогольной продукции, но и при дальнейшей проработке установить соразмерную ответственность за административные правонарушения в данной сфере, в том числе (никто об этом не говорил, но это важно) ответственность за неповиновение законному распоряжению должностного лица органа, осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль, это очень важно!

Далее. Концепция законопроекта подразумевает создание дополнительных и, безусловно, эффективных механизмов пресечения правонарушений, а главное — ведение превентивной работы в этом направлении.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает поддержать законопроект в первом чтении и дальше работать над всевоз-

можными поправками с учётом того, что сегодня было высказано в зале, и замечаний, которые высказал комитет, но, обращая внимание, комитет также указал и пять причин, по которым необходимо поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Полномочные представители президента и правительства? Нет. Заключительное слово докладчика? Да.

Пожалуйста, Ильдар Ирекович.

**Гильмутдинов И. И.** Спасибо большое.

Я хотел бы коллеге Катасонову сказать, что нашими коллегами из Совета Федерации внесён законопроект, который как раз демонстрирует комплексный подход к этой теме. Прошу ознакомиться с этим законопроектом.

**Председательствующий.** Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 396 чел.

Не голосовало . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Переходим к рассмотрению пункта 15. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад члена Совета Федерации Сергея Николаевича Рябухина.

Пожалуйста.

**Рябухин С. Н., член Совета Федерации.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представленный на ваше рассмотрение законопроект также направлен на декриминализацию алкогольного рынка и имеет совершенно очевидные цели — это пополнение бюджета и сохранение здоровья граждан.

Прежде всего хочу сказать, что очень большие средства, десятки миллиардов рублей, необходимо вернуть из нелегального сегмента экономики в бюджет, в консолидированный бюджет страны, и одна из целей законопроекта как раз в этом и состоит. Напомню прогноз на 2017 год: по акцизу на крепкий

алкоголь сумма составляет 168 миллиардов рублей, в том числе около 80 миллиардов рублей — в региональные бюджеты, так как мы с вами приняли в прошлом году закон, который определяет зачисление в региональные бюджеты 50 процентов от акциза на алкогольную продукцию. Если ориентироваться на экспертные оценки специалистов в этой отрасли, то становится ясно, что половина этого сектора экономики находится в нелегальном сегменте.

Самая главная цель законопроекта — это сохранение здоровья граждан. По данным Минздрава, ежегодно от алкогольного суррогата умирает 35—40 тысяч человек. Как уже было сказано при рассмотрении предыдущего законопроекта, наши правоохранительные органы проводят определённую работу по борьбе с преступностью на этом рынке: в прошлом году было возбуждено 7 тысяч уголовных дел, пресечена деятельность 169 подпольных производств, изъято из незаконного оборота более 1,5 миллиона декалитров контрафактного алкоголя. Однако это лишь вершина айсберга, и одна из причин — недостаточность наказания. Вряд ли штраф в 300 тысяч рублей, как уже говорилось с этой трибуны, может напугать криминального предпринимателя, если он от производства и оборота палёной водки имеет десятки и даже сотни миллионов рублей.

Разумеется, мы не считаем усиление административной и уголовной ответственности панацеей от всех бед. Ситуация на алкогольном рынке является следствием совокупности многих факторов, поэтому подходить к решению проблемы следует только комплексно, и на следующей неделе в профильных комитетах Государственной Думы завершается рассмотрение другого законопроекта, предложенного нами, — о государственном регулировании производства и оборота спирта и алкоголя. Спасибо депутатам Государственной Думы, которые приняли активное участие в обсуждении этого, второго, законопроекта и даже присоединились, стали его соавторами. Законопроект касается недопущения следующего: подделки и выпуска алкогольной продукции под видом лекарственных препаратов, повторного использования конфискованного оборудования для производства алкоголя, реализации алкоголя через торговые автоматы и Интернет; также в нём предлагаются и другие меры в рамках реализуемой совместно с правительством "дорожной карты".

Представленный сегодня законопроект предусматривает, в частности, следующие новации в Уголовном кодексе: за производство и оборот алкогольной продукции без лицензии, совершённые в крупном размере, — увеличение штрафа с 300 тысяч до 2—3 миллионов рублей, а также наказание в виде лише-

ния свободы до трёх лет; за подделку акцизных и федеральных специальных марок для табачной и алкогольной продукции, если это причинило крупный ущерб, — увеличение штрафа с 300 тысяч до 500—800 тысяч рублей, а срок лишения свободы увеличивается с трёх до пяти лет; более высокие штрафы и срок лишения свободы предусмотрены и в случае совершения преступления организованной группой; кроме того, предлагается ввести уголовную ответственность для физического лица за незаконную продажу алкоголя, но только если человек ранее уже неоднократно привлекался за это к административной ответственности. В свою очередь в УПК Российской Федерации определяются органы, которые будут расследовать данные уголовные дела, а также суды, которые будут их рассматривать.

Наше предложение поддержано правительством и Верховным Судом. Уважаемые коллеги, мы рассчитываем, что и вы тоже поддержите наш законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Александра Сергеевича Грибова.

Пожалуйста.

**Грибов А. С.** Уважаемые коллеги, довожу до вашего сведения, что Комитет по охране здоровья поддерживает концепцию законопроекта, и несколько слов скажу о позиции Комитета по государственному строительству и законодательству.

По первому предложению — о дополнении Уголовного кодекса Российской Федерации статьёй 171<sup>3</sup> об ответственности за незаконное производство и (или) оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, если их стоимость превышает 300 тысяч рублей, — замечание следующего характера: в диспозиции проектируемой статьи 171<sup>3</sup> УК требуется более подробное указание на действия, которые будут составлять объективную сторону преступления. Это позиция и комитета, и Верховного Суда Российской Федерации.

По второму предложению — о дополнении Уголовного кодекса Российской Федерации статьёй 171<sup>4</sup> об ответственности за продажу алкогольной и спиртосодержащей продукции, совершённую неоднократно, — замечание такое: отсутствует указание на незаконность действий, а из примечания к данной статье неясно, за какое именно деяние лицо должно было быть подвергнутым административному наказанию. Это позиция комитета, Верховный Суд также указывает на то, что из текста законопроекта неясно, какая именно продажа алкогольной и спиртосодержащей продукции (в нарушение каких

именно требований закона) должна признаваться уголовно наказуемой.

По третьему предложению — об усилении ответственности за изготовление, сбыт поддельных акцизных марок, специальных марок или знаков соответствия либо за их использование и причинение государству крупного ущерба или получение дохода в размере 500 тысяч рублей — замечание следующее: предлагаемая в проектируемой части шестой статьи 327<sup>1</sup> санкция в виде штрафа в размере заработной платы или иного дохода осуждённого за период до шести лет не согласуется с требованиями части второй статьи 46 Уголовного кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой штраф не может превышать размер заработной платы или дохода осуждённого за пять лет. Эту позицию излагают и комитет в своём отзыве, и Верховный Суд.

С учётом замечаний комитет поддерживает концепцию законопроекта и предлагает Государственной Думе поддержать этот проект закона в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Спасибо.

У меня вопрос к Сергею Николаевичу, может быть, в продолжение предыдущего обсуждения.

Сергей Николаевич, в своём законопроекте вы предлагаете за повторное участие физического лица в незаконной продаже алкоголя штраф в размере от 50 тысяч до 80 тысяч рублей, а мы вот только что приняли в первом чтении законопроект, где первичное, скажем так, административное наказание составляет 300—500 тысяч рублей. Как вот эта несоразмерность, на ваш взгляд, должна быть отрегулирована, в какую сторону — повышения штрафов в вашем законопроекте либо уменьшения штрафов в предыдущем?

**Рябухин С. Н.** Я думаю, что это может стать предметом обсуждения между первым и вторым чтениями, я эту разницу уловил, я слушал обсуждение предыдущего законопроекта.

**Председательствующий.** Савельев Дмитрий Иванович.

**Савельев Д. И., фракция ЛДПР.**

Сергей Николаевич, уголовные статьи применяются к торговцам нелегализованным алкоголем и сейчас: их судят по статье 171 УК как незаконных предпринимателей, и это достаточно распространённая практика. Законопроект, без сомне-

ния, нужный, но стоит ли ожидать значительного сокращения рынка нелегальной продукции после ужесточения санкций, если изменятся только санкции, а механизм борьбы меняться не будет? И всё-таки каким вы видите механизм этой борьбы — помимо эффективной работы правоохранительных органов?

**Рябухин С. Н.** Спасибо, очень хороший вопрос. Я в своём докладе сказал, что декриминализация алкогольного рынка требует комплексного подхода, — я имел в виду в первую очередь и в том числе корректировку Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции...". Мы 16-го будем окончательно рассматривать этот законопроект в профильном комитете в Государственной Думе — если вы внимательно посмотрите, то увидите, что он во многом отвечает на ваш вопрос.

Однако, на мой взгляд, ключевая проблема, то, что создаёт питательную среду для криминалитета в сфере алкоголя, — это большая разница в размерах акцизных ставок в государствах — участниках Евразийского экономического союза: у нас акциз за литр чистого алкоголя — 510 рублей, в Казахстане — 450 рублей, в Армении — 150 рублей, в Киргизии — 120 рублей, и если дальше продолжать вот это расхождение... Решить эту проблему глобально и устранить криминальную среду можно только межправительственным соглашением: нужно гармонизировать ставки акцизов на подакцизные товары, на алкоголь и на табак, кстати говоря, тоже.

**Председательствующий.** Емельянов Михаил Васильевич.

**Емельянов М. В.,** фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Николаевич, хотел бы продолжить дискуссию, которую мы с вами начали в комитете, по поводу проектируемой статьи 171<sup>4</sup>. Мы, конечно, поддерживаем дух, идею вашего законопроекта, но с точки зрения юридической техники проектируемая статья вызывает большие сомнения: в заглавии статьи указывается "незаконная продажа", а в диспозиции статьи упоминается просто продажа и никаких чётких признаков незаконности нет — возникает опасность, что по статье будут привлекаться к ответственности порядочные предприниматели, продавцы.

И вот вопросы следующие: какие вы видите гарантии, что люди, не нарушившие реально закон, не будут привлекаться по этой статье, и предполагается ли ограничить сферу применения статьи незаконной продажей только алкоголя, который предназначен для употребления в пищу, для питья, или вы понимаете широко, и незаконная продажа любого произведённого алкоголя подпадёт под действие этой статьи?

**Рябухин С. Н.** Это положение статьи мы предлагаем изменять в расширительном плане.

Что касается замечания, которое мы с вами уже обсуждали на этапе рассмотрения проекта в комитете, я готов не просто продолжить дискуссию, а скорректировать между первым и вторым чтениями проект этой статьи и приглашаю вас к соавторству, кстати говоря.

Что касается лицензирования и наведения порядка. Вы уже знаете, наверное, — и в аналитических документах, и в пояснительной записке это есть, — что у нас на сегодняшний день реализацией алкогольной продукции, не медицинских препаратов и пищевых добавок, а именно крепкого алкоголя, занимается 430 тысяч торговых точек. В соответствии с "дорожной картой", которую утвердило Правительство Российской Федерации, уже 99 процентов городских торговых точек перешли на систему ЕГАИС, то есть на этапе производства, опта и реализации в рознице эта система контроля существует; на уровне сельских торговых организаций работа выполнена только на 32 процента. Мы убедили правительство сократить на два года срок внедрения системы в сельские торговые центры, правительство пошло на встречу, и в течение 2017 года, к концу текущего года, работа должна быть завершена. Я думаю, что это тоже поможет навести порядок в этой сфере.

**Председательствующий.** Морозов Антон Юрьевич.

**Морозов А. Ю., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Николаевич, в своём выступлении вы сказали, что самое главное, чем вы руководствовались, когда разрабатывали этот законопроект, — это защита здоровья граждан. При этом, если проанализировать текст самого законопроекта, мы видим, что устанавливается ответственность только за незаконный оборот алкогольной продукции, но не предусматривается никакой дополнительной ответственности за нанесение вреда здоровью и причинение смерти гражданам в результате незаконного оборота алкогольной продукции. Вы же знаете, что для многих регионов, к сожалению, эта проблема очень актуальна, люди травятся, иногда погибают от употребления незаконного, контрафактного алкоголя, для моих регионов это очень важно, — почему бы нам не ужесточить ответственность именно за нанесение вреда здоровью граждан и причинение смерти?

**Рябухин С. Н.** Спасибо за вопрос, очень важное замечание. Я уже говорил о том, что этот законопроект рассматривается в пакете с тем законопроектом, который регламентирует производство и оборот алкоголя и спиртосодержащей продукции. То, что вы предлагаете в отношении внесения поправки

в Уголовный кодекс, в Уголовно-процессуальный, я думаю, заслуживает внимания. Давайте мы между первым и вторым чтениями ваше предложение рассмотрим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

**Куринный А. В.** Уважаемые коллеги, несмотря на то что предыдущий законопроект мы поддержали единогласно и этот, я думаю, поддержим, есть всё-таки ряд вопросов, которые, на мой взгляд, требуют обсуждения.

Возьмём весь алкоголь на рынке, который сегодня используется для потребления внутрь, за 100 процентов. По данным экспертов, 50 процентов — это легальный алкоголь, тот, который производится легально на заводах, распространяется по легальным линиям, соответственно, фиксируется или не фиксируется ЕГАИС в зависимости от наличия такой возможности. 30—35 процентов — это нелегальный алкоголь, то есть алкоголь, который производится и нигде не учитывается, на него лепят ложные, липовые акцизные марки, за которые предполагается установить соответствующую уголовную ответственность, и это тоже понятно, другой вопрос — кто выиграет от того, что этот нелегальный алкоголь у нас исчезнет? Оставшиеся 15 процентов — это то, что не учтено ни этим законопроектом, ни предыдущим, это спиртосодержащие жидкости, являющиеся, собственно, основным источником отравления наших граждан. Можно говорить что угодно, но сегодня спиртосодержащие жидкости — лосьоны, "боярышники", средства для ванн и прочее, не предназначенное для употребления внутрь, — употребляют порядка 10 миллионов наших граждан. Вы просто вдумайтесь в эту цифру — 10 миллионов! Это уже, скажем так, не какие-то отдельные маргинальные лица, это системная проблема.

Ограничивая доступ к дешёвому нелегальному алкоголю — повторяю, это порядка 30 процентов, — мы вынудим людей, которые употребляют алкогольные напитки, куда-то идти. Часть из них, безусловно, будет покупать легальный алкоголь, и в этом смысле законопроект, который предлагает Сергей Николаевич, в части перевода людей на легальный алкоголь и в том числе в части пополнения нашей государственной казны достигнет цели в определённой степени. Вот сегодня казна теряет порядка 100 миллиардов рублей ежегодно из-за контрафактного алкоголя — ну, будет чуть меньше. Часть людей — только что здесь говорили про самогонарение, про домашние

вина и всё прочее, — естественно, перейдёт в эту нишу, тем более что самогонные аппараты сегодня продаются совершенно легально в наших магазинах, любой желающий может их купить и приготовить на своё усмотрение любой напиток (продавать напиток или не продавать — это уже другой вопрос, естественно, за продажу будет наказание). Но что делать людям, которые в силу особенностей, в силу своего социального положения всё-таки купить легальный алкоголь не смогут?

Я прошу добавить время: выступление от фракции.

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Куринный А. В.** Дело в том, что, я повторю, рынок огромный, — часть людей может скатиться к тому, что будет употреблять какие-нибудь стеклоочистители, разного рода спиртосодержащие жидкости. И вот чтобы не допустить этого, на мой взгляд, кроме ужесточения в части производства, в части оборота, в части розничной продажи, в том числе и для физических лиц, должно быть ограничение продажи спиртосодержащих жидкостей. Безусловно, это нужно сделать, но в тексте данного законопроекта, к сожалению, этого нет. Здесь вводится ответственность только за производство спирта или других спиртосодержащих жидкостей без соответствующей лицензии. Не требуется лицензия для производства какой-нибудь настойки огуречной — соответственно, не будет и ответственности, можно будет точно так же её производить, точно так же продавать, точно так же пить, только уже, естественно, в увеличенных объёмах ввиду ограничения доступа к легальному алкоголю, и точно так же будут погибать десятками тысяч люди, о чём мы сейчас говорили.

На мой взгляд, между первым и вторым чтениями стоит проработать вопрос такого запрета, вопрос ответственности за продажу подобных препаратов как таковых, а также вопрос лицензирования их производства, но немножко на другом уровне.

Я думаю, профессиональные наркологи скажут: всё равно есть 2 миллиона человек — это люди, которые уже больны, это люди, которые не могут отказаться от алкоголя и которые действительно будут пить всякую гадость, потому что ничего сделать не могут. Что делать с этой категорией, как обеспечить им, возможно через медицинские учреждения, доступ к алкоголю как лекарственную меру хотя бы временно — это тоже вопросы, требующие дополнительного рассмотрения для системного решения проблемы.

Фракция КПРФ поддержит принятие в первом чтении данного законопроекта, но считает, что над теми существующими

щими рисками, о которых мы только что говорили, надо будет работать.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин***

**Председательствующий.** Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** Уважаемые коллеги, я хотел бы выступить очень коротко, сказать, что фракция, конечно же, поддержит этот законопроект. Ну вот опять, в очередной раз я попадаю под жернова нашего Регламента, принятого порядка работы: мы дошли до самого главного законопроекта, тоже касающегося борьбы с нелегальным, контрафактным алкоголем, и перейдём сейчас — не уговорил Александра Дмитриевича, Вячеслава Викторовича и не буду уговаривать — к рассмотрению законопроектов по сокращённой процедуре. Буду тренироваться дальше! Но всё-таки у меня есть три минуты — даже не буду брать время от фракции, — и я хочу сказать по этой очень важной, я считаю, наиважнейшей теме следующее.

Уважаемые господа из Совета Федерации, и в этот раз вы слишком добрые. В пояснительной записке вы указываете страшные цифры: 35—40 тысяч погибших, 50—70 процентов фальсифицированного крепкого алкоголя в рознице. И что вы предлагаете? Штраф в размере от 50 тысяч до 80 тысяч рублей, три года условно или по-настоящему — что это за наказание для этой мафии, армии убийц, которые тысячами кладут наших граждан в могилы? Это не наказание! Это называется "напугали Бобика буханкой" — вашими 50 тысячами рублей, да даже миллионом рублей!

Посмотрите на объёмы — как раз сегодня в газете "Известия" напечатали, что количество вот такой фальшивой, опасной водки увеличилось в 2 раза, то есть мы боремся, боремся, а за 2016 год её количество увеличилось в 2 раза! Арестовано 38 миллионов литров спирта — понимаете, сколько это фуры? Две тысячи фуры, причём это только арестовано, а какой же, значит, на самом деле этот айсберг — сколько миллионов литров, на какие суммы? Изъято 38 миллионов литров — это 8 миллиардов рублей; изъято 9 миллионов фальшивых акцизных марок на миллиард рублей. Понимаете, какие это угрозы и какие потери бюджета, налогов?! А вы предлагаете такие вот, извините, лёгкие меры, так сказать, медикаментозные... Нужно резать, к чёртовой матери, эту раковую опухоль! Для этого, конечно, законы нужны, но не в первую очередь: посмотрите, как Рамзан Кадыров без всяких законов, без всяких штрафов взял и решил

вопрос — кто мешает решить его другим? Но с них же никто не спрашивает, а если с них спросить за вот эту отраву, я уверен, они смогут решить вопрос даже без этих законов. Но раз уж мы начали процесс — давайте идти дальше, и об этом — о том, что я предлагаю, что предлагает наша фракция, — в следующем законопроекте. Суть короткая: приравнять к фальшивомонетничеству всю эту деятельность!.. (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Анатольевич.

Представители президента и правительства? Не выступают.

Заключительное слово? Рябухин Сергей Николаевич, пожалуйста.

**Рябухин С. Н.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Хочу поблагодарить за активное обсуждение законопроекта — спасибо за поддержку! Приглашаю принять участие в его доработке между первым и вторым чтениями.

**Председательствующий.** Содокладчик? Нет желания выступить.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 15 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 34 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 418 чел. . . . . 92,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 418 чел.

Не голосовало . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении единогласно принимается: за — четыреста восемнадцать, против — нет, воздержалось — нет.

Коллеги, Олег Анатольевич предварил меня, сказав о нашей дальнейшей работе — действительно, мы с вами приняли такую норму Регламента, — но всё-таки, Олег Анатольевич, у нас есть одно отступление: с учётом того, что в зале роздан проект поручения Государственной Думы, нам нужно его рассмотреть, прежде чем мы перейдём к рассмотрению законопроектов в соответствии со статьёй 118 Регламента.

Итак, инициатива Лугового Андрея Константиновича. Пожалуйста, Андрей Константинович. На обоснование — фиксированное время, минута.

**Луговой А. К., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, в материалах, которые вам розданы, убедительно обосновывается, объясняется цель того, что мы предлагаем. Хочу сразу сказать, что так называемый закон

о кассовых аппаратах, который мы обсуждали в июле прошлого года, — своевременный, правильный и актуальный. Вместе с тем изучение того, как он реализуется на просторах нашей страны, говорит о глобальных злоупотреблениях при его исполнении. Главным образом мы увидели создание монопольного права одной организации на производство фискальных накопителей, что привело к значительному повышению цены на изделие, и, как показывает мониторинг цен, стоимость фискального накопителя сегодня доходит до 9 тысяч рублей при себестоимости 500 рублей.

В связи с этим предлагаем двум комитетам Государственной Думы — Комитету по безопасности и противодействию коррупции и комитету по экономической политике — разобратся в этих вопросах и представить правительству соответствующие документы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли замечания по проекту поручения? Комитеты, насколько я понимаю, поддерживают данное поручение.

Пожалуйста, Максимова Надежда Сергеевна.

**Максимова Н. С.** Уважаемые коллеги, вообще, проект этого закона по контрольно-кассовой технике был закреплён за комитетом по бюджету, и было бы логично, наверное, нашему комитету дать соответствующее поручение. При этом, должна сказать, у нас есть договорённость с Министерством финансов, что данные о выпадающих доходах нам будут представлены, поэтому я считаю излишним сегодня принимать это поручение.

**Председательствующий.** Надежда Сергеевна, здесь речь не идёт о целесообразности принятия данного закона. Автор обращения подчеркнул, что закон важный, нужный, и правильно то, что его приняли, но возникли вопросы, имеющие отношение к компетенции Комитета по безопасности и противодействию коррупции и комитета по экономической политике, вопросы антимонопольного регулирования, поэтому зачем вы будете втягивать свой комитет в обсуждение тем, которые относятся уже к совершенно другой области и которые эти комитеты должны рассматривать в рамках своей компетенции, иначе будет конфликт интересов? Мы принимаем, контролируем и так далее, и так далее, но ведь есть как бы параллельные темы — пускай профессионалы посмотрят и доложат нам потом.

Коллеги, по нашему Регламенту, если нет возражений со стороны комитета, то принимается поручение. Принимается? Спасибо.

Переходим к вопросам повестки дня, которые рассматриваются в соответствии со статьёй 118 Регламента.

45-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 3 и 31 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Докладывает Денис Борисович Кравченко.

Денис Борисович, пожалуйста.

**Кравченко Д. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается дополнить перечень требований к участникам закупки, запретив участвовать в закупках лицам, являющимся взаимозависимыми с офшорными компаниями. Кроме того, предлагается установить возможность признания участников взаимозависимыми лицами согласно Налоговому кодексу Российской Федерации.

Вместе с тем в законопроекте не предусмотрен порядок раскрытия участником закупки информации о своей взаимозависимости с офшорными компаниями. Также из содержания предлагаемого законопроекта непонятно, каким образом действие части второй статьи 20 Налогового кодекса распространяется на эти отношения.

На основании изложенного не представляется возможным поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 45 повестки дня.

Просьба включить ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 40 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 61 чел.

Не голосовало . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

46-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей".

Пожалуйста, Виктор Викторович Зобнев.

**Зобнев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представлен проект федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Закона Российской Феде-

рации "О защите прав потребителей", внесённый депутатом Потаповым в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы.

В законопроекте предлагается ввести в статью 16 Закона "О защите прав потребителей" норму, возлагающую на продавца (исполнителя, изготовителя) обязанность предоставить потребителю банковскую гарантию на сумму произведённого им авансового платежа по договору на изготовление или поставку товара в случае, если сумма предварительной оплаты составит более десяти минимальных размеров оплаты труда.

Комитет, рассмотрев данный законопроект, отмечает следующее. Отсутствие чётких формулировок и обоснований законопроекта приводит к неоднозначному пониманию и толкованию предлагаемого положения. Так, Федеральным законом "О минимальном размере оплаты труда" не предполагается иных целей использования понятия "минимальный размер оплаты труда", кроме перечисленных в статье 3. Гражданско-правовые отношения регулируются статьёй 5 данного федерального закона, в соответствии с которой исчисление платежей по гражданско-правовым обязательствам производится исходя из базовой суммы, равной 100 рублям. В контексте рассматриваемого законопроекта это означает, что речь о предоставлении банковской гарантии должна идти начиная с суммы предоплаты в размере 1 тысячи рублей, что делает крайне сомнительной целесообразность такого нововведения как по временным, так и по финансовым затратам. Кроме того, в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации банковская гарантия не может быть обезличенной и распространяемой на неопределённый круг лиц — таким образом, её необходимо оформлять индивидуально на каждого потребителя.

Принятие данного закона приведёт к дополнительной финансовой нагрузке на субъекты предпринимательской деятельности, прежде всего на добросовестных предпринимателей, повлечёт рост цен на товары, услуги, работы, при этом защищённость граждан вряд ли повысится.

Правительство Российской Федерации законопроект не поддерживает. Правовое управление Аппарата Государственной Думы высказало аналогичные замечания, в связи с чем Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству предлагает данный законопроект отклонить.

Благодарю за внимание.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков**

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 43 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 20 чел.

Не голосовало . . . . . 430 чел. . . . . 95,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

47-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и статьи 15 и 16 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Алексей Юрьевич Русских, пожалуйста.

**Русских А. Ю., фракция КПРФ.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет внимательно рассмотрел данный законопроект и рекомендует его отклонить в связи с тем, что его положения стали неактуальны после вступления в силу 373-го федерального закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 44 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 0 чел.

Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

48-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации".

Михаил Васильевич Тарасенко, пожалуйста.

**Тарасенко М. В.** Законопроект направлен на корректировку трудового законодательства в части срока выплаты заработной платы. Автор полагает, что действующие положения не

учитывают особенностей понятия "заработная плата", в которое включаются и полугодовые, и квартальные, и стимулирующие выплаты. На самом деле всё урегулировано Трудовым кодексом и разъяснительными письмами Минтруда. Комитет не счёл возможным поддержать эту инициативу и предлагает отклонить её в первом чтении.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 44 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 21 чел.

Не голосовало . . . . . 429 чел.. . . . . 95,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

49-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты".

Михаил Васильевич Тарасенко, пожалуйста.

**Тарасенко М. В.** Законопроект внесён тем же автором, имеет технический характер и подготовлен с расчётом на принятие предыдущего законопроекта, который мы только что отклонили. В связи с этим комитет не счёл возможным его поддержать, предлагается отклонить его в первом чтении.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 45 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 20 чел.

Не голосовало . . . . . 430 чел.. . . . . 95,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

50-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 221 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Виктор Витальевич Пинский, пожалуйста.

**Пинский В. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В данном проекте закона предлагается закрепить

пить за прокурором право прекращать уголовное дело после того, как оно поступило от следователя, то есть, по существу, в этом законопроекте прокурору возвращаются полномочия, которых он был лишён законом, принятым в 2007 году.

В проекте закона, как считает комитет, нарушается законодательно закреплённый принцип разделения государственных функций руководства предварительным следствием и прокурорского надзора, поэтому комитет предлагает данный проект закона отклонить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 46 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 46 чел.

Не голосовало . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

51-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 401<sup>4</sup> и 412<sup>3</sup> Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Татьяна Викторовна Касаева, пожалуйста.

**Касаева Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

В законопроекте предлагается установить, что судебные решения, имеющие гриф секретности, представляются по запросу суда. По мнению комитета, данный вопрос уже урегулирован в Уголовно-процессуальном кодексе, а пробелы, отмеченные автором законопроекта, должны быть устранены путём внесения изменений в закон "Об оперативно-розыскной деятельности".

Спасибо за внимание.

**Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 51 нашей повестки.

Проьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 47 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 21 чел.

Не голосовало . . . . . 429 чел. . . . . 95,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, Николай Васильевич Арефьев находится где-то рядом, но, думаю, мы можем его всё же не дожидаться, поэтому перейдём к рассмотрению 53-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в части установления запрета на рекламу услуг, связанных с предоставлением потребительского кредита или займа".

Пожалуйста, Данил Евгеньевич Шилков.

**Шилков Д. Е., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, Комитет по финансовому рынку не поддерживает концепцию данного законопроекта, так как его положения имеют дискриминационный характер и создают предпосылки для существенного ограничения прав граждан на получение информации о финансовых услугах.

На законопроект поступили отрицательные заключения Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и Банка России, в связи с чем Комитет по финансовому рынку рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 53.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 49 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 45 чел.

Не голосовало . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Уважаемые коллеги, как вы помните, при обсуждении повестки дня Татьяна Васильевна Сапрыкина просила вопросы с 54-го по 63-й рассмотреть с одним докладом. В соответствии с Регламентом я должен зачитать названия законопроектов,

прежде чем предоставить слово Татьяне Васильевне: 54-й вопрос — о проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О реабилитации жертв политических репрессий", 55-й вопрос — о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Закона Российской Федерации "О реабилитации жертв политических репрессий" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации", 56-й вопрос — о проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О реабилитации жертв политических репрессий", 57-й вопрос — о проекте федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации, регулирующие вопросы социальной поддержки граждан, подвергшихся политическим репрессиям", 58-й вопрос — о проекте федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации, регулирующие вопросы социальной поддержки отдельных категорий граждан", 59-й вопрос — о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Закона Российской Федерации "О реабилитации жертв политических репрессий", 60-й вопрос — о проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О реабилитации жертв политических репрессий", 61-й вопрос — о проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации, регулирующие вопросы социальной поддержки граждан, подвергшихся политическим репрессиям", 62-й вопрос — о проекте федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации, регулирующие вопросы социальной поддержки реабилитированных лиц и лиц, признанных пострадавшими от политических репрессий", 63-й вопрос — о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Закона Российской Федерации "О реабилитации жертв политических репрессий".

Пожалуйста, Татьяна Васильевна.

**Сапрыкина Т. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В законопроектах предлагаются различные варианты решения вопроса социальной поддержки реабилитированных лиц и лиц, признанных пострадавшими от политических репрессий.

Так, предусматривается передать на федеральный уровень финансирование расходов по предоставлению мер социальной поддержки реабилитированным лицам. Авторы многих законопроектов предлагают закрепить на федеральном уровне перечень мер социальной поддержки реабилитированных лиц,

которые будут финансироваться из федерального бюджета, и в качестве одной из таких мер предложена ежемесячная денежная выплата с последующей индексацией.

Отдельные нормы законопроектов на сегодняшний день являются некорректными в связи с тем, что действующее законодательство было изменено. Положения законопроектов противоречат концепции разделения расходных обязательств между Российской Федерацией и субъектами Российской Федерации и обеспечения каждого уровня необходимыми финансовыми ресурсами, а также требуют внесения изменений в бюджетное и налоговое законодательство. Все представленные законопроекты являются затратными, но не содержат норм, определяющих источники и порядок финансирования предполагаемых расходов.

Законопроекты не были поддержаны Правительством Российской Федерации, по ним имеются замечания у Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Комитет также не поддерживает и рекомендует к отклонению указанные законопроекты.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 54.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 53 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 49 чел.

Не голосовало . . . . . 401 чел. . . . . 89,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 55.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 53 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 45 чел.

Не голосовало . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 56.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 53 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . .	48 чел. . . . .	10,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	49 чел.	
Не голосовало . . . . .	401 чел. . . . .	89,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 57.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 54 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . .	42 чел. . . . .	9,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	42 чел.	
Не голосовало . . . . .	408 чел. . . . .	90,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 58.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 54 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . .	47 чел. . . . .	10,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	47 чел.	
Не голосовало . . . . .	403 чел. . . . .	89,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 59.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 54 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . .	46 чел. . . . .	10,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	46 чел.	
Не голосовало . . . . .	404 чел. . . . .	89,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 60.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 55 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . .	46 чел. . . . .	10,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	46 чел.	
Не голосовало . . . . .	404 чел. . . . .	89,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 61.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 55 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . .	45 чел. . . . .	10,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	45 чел.	
Не голосовало . . . . .	405 чел. . . . .	90,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 62.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 55 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . .	46 чел. . . . .	10,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	46 чел.	
Не голосовало . . . . .	404 чел. . . . .	89,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 63.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 55 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . .	46 чел. . . . .	10,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	46 чел.	
Не голосовало . . . . .	404 чел. . . . .	89,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Возвращаемся к 52-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции".

Пожалуйста, Николай Васильевич Арефьев.

**Арефьев Н. В.** Спасибо, Вячеслав Викторович.

Этот законопроект комитет предлагает отклонить, потому что положения, которые в нём содержатся, уже определены федеральным законом № 261-ФЗ от 3 июля 2016 года: вы, наверное, были в аэропортах, на железнодорожных вокзалах — видели, что такого рода ограничения по употреблению спиртных напитков уже действуют. Поэтому комитет рекомендует отклонить законопроект.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 52 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 57 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . .	21 чел. . . . .	4,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	21 чел.	
Не голосовало . . . . .	429 чел.. . . . .	95,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

64-й вопрос выносится на рассмотрение. О проекте федерального закона "О внесении изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации". Доклад Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

Пожалуйста, Рафаэль Мирхатимович.

**Марданшин Р. М.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В 2016 году был принят федеральный закон № 199-ФЗ, в котором учтено предусмотренное данным законопроектом изменение, в связи с чем комитет предлагает законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 64 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 57 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . .	76 чел.. . . . .	16,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	76 чел.	
Не голосовало . . . . .	374 чел.. . . . .	83,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

65-й вопрос рассматривается. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 322<sup>1</sup> Уголовного кодекса

Российской Федерации". Доклад Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, данный законопроект утратил актуальность, в связи с чем комитет предлагает его отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 65.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 58 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 1 чел.

Не голосовало . . . . . 449 чел. . . . . 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Уважаемые коллеги, у нас до завершения работы осталось менее минуты, в связи с этим необходимо посоветоваться. (*Оживление в зале, смех.*) Безусловно, мы можем начать рассмотрение 16-го вопроса повестки дня, но, как вы понимаете, в соответствии с Регламентом мы обязаны будем тогда закончить рассмотрение этого вопроса. Какие будут предложения? Завершить. Уважаемые коллеги, осталось менее тридцати секунд до окончания работы, поэтому в соответствии с Регламентом мы можем завершить работу.

Наше заседание объявляется закрытым. Спасибо большое.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
15 марта 2017 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе, просьба зарегистрироваться. Включите, пожалуйста, режим регистрации. Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 32 сек.)**  
Присутствует . . . . . 429 чел. . . . . 95,3 %  
Отсутствует. . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %  
Результат: кворум есть

В зале присутствует четыреста двадцать девять депутатов, отсутствует двадцать один депутат. Кворум есть.

Уважаемые коллеги, сегодня день рождения у Агаева Вахи Абуевича — давайте поздравим его, он на левом фланге. (*Аплодисменты.*) Сегодня день рождения у Алфёрова Жореса Ивановича (*аплодисменты*); его нет в зале, но, думаю, ему будет приятно, что коллеги его помнят, любят, уважают и поздравляют. И сегодня небольшой юбилей у Сидорова Александра Леонидовича, он на правом фланге. (*Аплодисменты.*)

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 03 мин. 12 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 390 чел.  
Не голосовало . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %  
Результат: принято

За основу принимается.

Коллеги, время выступлений представителей фракций. От фракции КПРФ — Коломейцев Николай Васильевич.

Пожалуйста, Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.**, *фракция КПРФ*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня мы уже второй раз за месяц будем рассматривать вопросы труда, занятости населения, задолженностей по зарплатам, пенсионного, социального обеспечения — важность их, безусловно, непререкаема, но, мне кажется, решение всех этих вопросов зависит от состояния экономики. И вот, в очередной раз взяв "настольную книгу" — одиннадцать указов президента, — я насчитал 218 поручений правительству! Потрудился и проранжировал, кому же давались поручения, чтобы понять, в чём проблема-то у нас главная, — вот послушайте внимательно: по экономической политике — 28 поручений, по государственной и социальной политике — 34, по здравоохранению — 14, образование и наука — 24, жильё и ЖКХ — 20, госуправление — 56, по вопросам межнационального согласия — 6, Вооружённые Силы и ВПК — 15, военная служба — 12, демография — 8 и внешняя политика — одно. То есть даже по количеству поручений президента видно, где главная проблема, и, вероятно, это не случайно.

Вот если брать вопросы, которые могли бы охарактеризовать, как говорильня вокруг модернизации, инноваций и прочих "ций" реализуется в жизни, то мне кажется, что любой нормальный человек, немножко сведущий в экономике, взял бы что? Структуру ВВП — посмотрел бы, как она поменялась за шестнадцать лет. Ну если мы проводим модернизацию, выполняем указ по организации 25 миллионов высокотехнологичных рабочих мест, что надо сделать? Надо обратить внимание на то, кто это должен и может создавать. Вот подумайте: у нас множество стратегий — теперь модно говорить "дорожные карты" вместо "планы мероприятий", — но чем это оборачивается? У нас каждая новая стратегия появляется примерно за два года до отчёта о реализации предыдущей — в результате никто не отчитывается, а берётся горизонт, как правило, десять, пятнадцать, двадцать лет, и излагается, как потом будет хорошо.

Ну, чтобы не быть голословным... Какие из отраслей всё же организуют высокотехнологичные рабочие места? Авиастроение, ракетостроение — те, где мы ещё совсем недавно были в лидерах: уже пятьдесят лет наши пилотируемые станции бороздили просторы космоса, а американцы об этом ещё и не сильно думали. Судостроение — только страна, способная делать атомные подводные лодки, может называться сверхдержавой. Ещё какие? Транспортное машиностроение, автомобиле-

строение, сельхозмашиностроение. И все эти отрасли при разумном управлении обязательно должны востребовать продукцию станкостроения.

Я, к своему несчастью, общаюсь со всеми ассоциациями, которые связаны с этими отраслями, и получаю данные прямо из первых рук — что же происходит? Смотрите, что у нас происходит: руководить космической промышленностью назначают людей, которые похоронили некогда лучший в стране станкостроительный завод (он входил в состав "АвтоВАЗа"), — что получили? Многих из вас, как и меня, печалит частое падение наших ракет, в том числе случай с "Прогрессом", а лет двадцать назад запуски были обыденностью, никто даже не обращал внимания: ну подумаешь, запустили спутник, — не считали, в общем-то, что это, что-то особенное, а теперь, когда начинаешь вникать... Вот посмотрите, в "Аргументах недели" опубликовано две разгромные статьи, одна — обращение работников воронежского завода в связи с тем, что произошло на этом заводе после назначения главой "Роскосмоса" руководителя из "АвтоВАЗа": он взял и вместо профессионального ракетчика, который поднялся с самых низов, назначил "эффективного менеджера". Что сделал "эффективный менеджер"? Первым своим распоряжением он уволил генерального конструктора ракетостроительного предприятия, которого в принципе нельзя, как в огороде, вырастить: этот человек мало того что должен быть суперконструктором, он ещё должен быть практиком, провидцем технологий, технологий конструкционных материалов и специалистом в других вопросах. Вслед за этим стали увольнять начальников отделов и управлений — вот главная причина падения наших ракет! Когда медведь заходит в посудную лавку и ищет там мёд, он перебьёт посуду, но мёда не найдёт, понимаете?!

Но страшнее другое. У нас в стратегиях написано, что к 2025 году тысяча самолётов "МС-21" будут бороздить просторы наших небес, но давайте посмотрим, что в реальности: по этим же "дорожным картам" уже должно бороздить небесные просторы по сто штук новых "Суперджетов" в год, их должно быть уже штук пятьсот, а реально на данный момент есть 92 самолёта, и из них 20 процентов не летает!

Смотрим дальше: насколько это соответствует принципам импортозамещения? Ведь что такое импортозамещение? Это значит, что надо от отвёрточной, узловой сборки в автомобилестроении, о чём нам много рассказывали, перейти к локализации, чтобы узлы, детали, агрегаты изготавливались в нашей стране. Что же получается в реальности? На 110 миллиардов долларов мы завезли узлы, комплектующих деталей из-за гра-

ницы в прошлом году, а машин вывезли аж на 3,5 миллиарда долларов — получается, что мы с вами как раз обеспечили Германии плюс к балансу дебета-кредита во внешней торговле — у неё 100 миллиардов в плюс в автомобилестроении: мы организовали высокопроизводительные рабочие места, налоги заплатили и тому подобное.

Дальше. Я вам с этой трибуны уже приводил данные по радиоэлектронной промышленности: из 50 миллиардов долларов — это объём нашего рынка — на 36 миллиардов продукции завозится извне. Причём это же чувствительный вопрос: можно тешить себя иллюзиями насчёт того, какие хорошие у нас хамеры, но мы должны понимать, что не только железо, но и "мозги" этих устройств, на которых работают наши хамеры, сделаны там и мы никак не можем залезть туда, если мы это не конструируем и не понимаем принцип действия.

Посмотрим дальше. Судостроение: у нас сегодня речной флот почти загнулся, хотя это самый дешёвый вид транспорта, особенно в районах Сибири, Дальнего Востока, да и здесь, в европейской части. У нас было очень развито речное судоходство, и пассажирское, и транспортное, а сегодня оно находится вообще в убийственном состоянии!

Дальше, авиастроение: под разговоры об "МС-21", о "Суперджете" — где реально "Ильюшин"? "Ильюшин" с точки зрения безопасности, если сравнивать по числу аварий и жертв, связанных с техникой, это самый безопасный летательный аппарат в мире, номер один, но его же нет! А на чём летает наша государственная компания "Аэрофлот"? У неё пятьсот сорок с хвостиком, если я не ошибаюсь, "эрбасов" и "боингов" — это, получается, мы за бюджетные деньги в ущерб своим авиастроительным заводам купили самолёты и обеспечили "Эрбас" и "Боинг" рабочими местами и всем остальным!

Посмотрим дальше, постановление № 1432. Я с этой трибуны десять раз вас просил поддержать в бюджете, добились через письма президенту, позвали Мантурова, вам во весь эфир сказали, что 107 миллиардов будет выделено на всю промышленность, — и что? Два с половиной месяца прошло, а воз и ныне там! Почему? Потому что Минфин и Минэкономразвития вместе с Центробанком — это главные тормоза нашей экономики: за четыре месяца после поручения президента палец о палец не ударили, чтобы внести три слова поправок в положение о Фонде будущих поколений, о Резервном фонде, чтобы отдать средства всё-таки семидесяти трём заводам, которые в три раза больше могли бы дать в бюджетную систему!

Дальше: есть рекомендация ООН, что заработная плата не может быть ниже 2 долларов в час, — а у нас? Возьмите мини-

мальный размер оплаты труда, разделите на 184 часа — сколько получается?!

Мы считаем, что, вообще-то, нам надо было бы здесь не Топилина слушать — мы уже слушали здесь Голодец, — надо было послушать нового министра экономического развития. Почему? Потому что из тех интервью, которые он даёт, понятно, что он ещё круче, чем Улюкаев, в части совершения вообще непоправимых действий, нанесения ущерба российской экономике. А нам с вами надо, вообще-то, указы и поручения — а их двести восемнадцать — выполнять!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич. Пожалуйста, фракция ЛДПР. Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.,** *руководитель фракции ЛДПР.*

К сожалению, снова стала актуальной тема детского суицида. С этой трибуны пять лет назад я призывал принять необходимые меры, вот с этой трибуны, — включите ролик, чтобы всем было ясно. Две минуты. Слушайте! \*

"Ну и есть вопросы, которые стоят на повестке дня, но почему-то у нас боятся их обсуждать. Вот опять: в Ногинске покончил жизнь самоубийством молодой мужчина вместе с ребёнком. И нам говорят, не надо подымать тему суицида, — но не мы же с вами её поднимаем! Мы должны потребовать проведения профилактических бесед с населением, чтобы это остановить, ибо это эпидемия: люди считают, они проявляют солидарность — мол, и мы так же сделаем... Ладно дети, девочки 14 лет — ещё подростковый возраст, а здесь же всё как бы осознанно: ему 33 года — это тоже рубеж определённый, ведь большинство разводов в тридцать два — тридцать три. Всё надо изучать — есть же социология, и надо, чтобы у нас администрации больше занимались вот этими вопросами — человеком".

Вот мы подняли тогда тему, а нам говорили: не надо, не надо, не поднимайте... Ну хорошо, а чего сейчас подняли? Количество трупов!..

Какой-то там брак... Звук включите! Видите, какой брак: высший орган государственной власти, а ролик показать не могут — начали, а теперь вот... Ну, неважно.

Смысл один: вопрос был поднят тогда прямо здесь, не где-то там в кулуарах, — и что сделали? Ничего не сделали! А сейчас что-то вдруг зашевелились: уже проект закона готов, скоро будете обсуждать, единогласно примете... Это вот наша

---

\* Далее публикуется текст выступления В. В. Жириновского, прозвучавшего при демонстрации видеоматериала.

российская проблема: всегда нужны годы, и годы, и годы, — делаем, но с большим опозданием!

Посмотрите, уголовные кодексы большинства стран Европы предусматривают наказание за доведение до самоубийства, а мы чего ждём? 96-й год, в проекте нового Уголовного кодекса, по которому сегодня живёт страна, эта норма была, а потом кто-то опять выбросил — кто? Чтобы навести порядок, мы должны знать, кто инициаторы того, чтобы не обсуждать проблему, не вводить эту норму в Уголовный кодекс, — надо фамилии называть, кто эти люди! Вот чем они руководствовались?! Может, это те самые, кто экономикой занимается? Вот сказали, что нужно заслушать министра экономики, чего-то там не так делает министр финансов или министр промышленности, — здесь надо заслушать директора ФСБ! В 90-м году уже выступал Крючков и доказывал, что определённые силы действуют на наше правительство, что оно подконтрольно, так сказать, а вы всё хотите заслушивать министров! При чём здесь министры? Система не работает!

Простой пример: суицид вы не обсуждаете, вам дали команду "не надо", а через пять лет дали команду "надо" — и вы будете голосовать за! Тогда зачем мы все нужны, 450 человек?! И сюда кого-то вызывать... У нас же есть архив — давайте подыдем: кто в 96-м году выкинул статью об ответственности за доведение до суицида? Это сделали здесь, депутаты, комитет — кто это сделал? Кто в 12-м году, пять лет назад, сверху дал отмашку, что не надо обсуждать, и кто сейчас дал отмашку, что надо?! Герои, герои, так сказать... То есть определённые лица руководят!

Мы поддержим, конечно, но я просто хочу ещё раз сказать, что ЛДПР всегда идёт впереди по всем направлениям!

Вот на одном из совещаний нам понравилось, как Вячеслав Викторович одёрнул министра сельского хозяйства. Ну, и я его здесь одёрнул, когда он был у нас на "правительственном часе", — он хамил депутатам, и потом я здесь сказал (вы не отреагировали), что прошу комитеты по сельскому хозяйству и по бюджету заняться вопросом, почему в Краснодарском крае 11 миллиардов пошло на хозяйство имени отца министра сельского хозяйства: 13 миллиардов кредитов дали на край — одиннадцать ему! То есть надо за этим следить.

Кассовые аппараты: мы приняли, по-моему, поправки к закону, а исполнение как идёт? Какая-то фирма заказывает аппараты в Китае — почему в Китае? Себестоимость 500 рублей, а нашим предпринимателям продают за 9 тысяч — сотни миллионов заработает какая-то мафиозная структура! Мы хорошие законы иногда принимаем — может быть, сейчас уже даже всегда хорошие принимаем, — а исполнение? Ну за это же нужно наказывать!

Вот "Почта России": докопались, что в 14-м году премия главы "Почты России" составила 95 миллионов вместо трёх, а теперь выясняется, что внутри ведомства некая гражданка, отвечающая в отрасли за премирование, сделала ему такую премию, — какие отношения?! Наверное, был откат, он получил только три — а девяносто два куда ушло? И самое главное — формирование доходов организации: мы им даём из бюджета деньги, а они их проводят как доходы фирмы! Как хорошо — ничего не делают, бюджет даёт деньги, а потом заявляют: вот мы заработали — дайте нам премию!.. То есть тройное преступление, тройное! Поэтому, конечно, должен уйти с поста и руководитель "Почты России", и эта дама — второй вариант Васильевой: одна в Министерстве обороны химичила, а другая теперь в Министерстве связи химичит! Надо наказывать за это!

Вот Сахалин, опять же коррупция, рассматривают наконец дело губернатора Хорошавина — и звонки с угрозами! Сахалин превращается в Сицилию: на Сицилии мафия господствовала долгое время — остров, Рим далеко, и здесь то же.

А самое главное — где депутаты-одномандатники?! Восемь депутатов от Краснодарского края молчат по вопросу о кредитах для сельского хозяйства, сахалинский депутат (только один, по-моему) молчит! По Московской области... Или вот сейчас от Ленинградской области нет депутата вместо Нарышкина — надеюсь, вы поддержите и там выиграет кандидат от ЛДПР. И не вздумайте выставлять своих кандидатов: 10 сентября это место займёт сороковой депутат от фракции ЛДПР — вы и так много у нас забрали за счёт ваших великих и знаменитых, а их даже в зале заседаний нет! Вы их с днём рождения поздравляете, а их даже в зале нет в день рождения, хотя порядок один для всех — и для великих учёных, и для великих театральных деятелей! Здесь должны юристы сидеть, а не великие физики и не Достоевские XXI века! Этому тоже нужно внимание уделять.

Из самолёта высаживают спортсмена: ноги длинные... Ну куда дальше?! И опять — пусть наши женщины не обижаются — везде почему-то задействованы женщины: стюардессе не понравилось, что парень пересел на другое место (специально, чтобы не мешать), — ну как же без разрешения стюардессы?! Нельзя: "Вернись на своё место!" А там он мешает проходу стюардессы, она бежит жалуется командиру экипажа, а командир экипажа к ней относится, видимо, ласково, вызывает полицию — и спортсмена вышвыривают из самолёта! Что это такое вообще?!

Происшествие в Ленинградской области: мальчика ставят на колени, полицейские приехали... Ну садист этот Белецкий, предприниматель, садист в чистом виде — наверняка детей нет, жены нет, вот он и гоняет мальчишек у себя во дворе

и на дороге! Я сам помню, мы только тем и занимались: из самодельных пистолетов, из каких-то рогаток, резинок — по машинам, по лампочкам... Это детство! Создайте кружки, спортивные секции, дайте возможности для культурного досуга, а вы выбрасываете молодёжь на улицу, и мальчишки десяти, двенадцати, пятнадцати лет там взрослеют! Вместо того чтобы арестовывать мальчика и везти его в полицейский участок... Ну вот приехал наряд — должны были спросить: "Этот мальчик ваш сын?" — "Нет." — "Почему на коленях стоял? Почему кровоподтёки?.." Его арестуйте, а мальчика доведите до дому и передайте родителям! Вот так сделал бы грамотный полицейский в европейской стране, а у нас хап ребёнка — это легко: ребёнок же не будет сопротивляться, а предприниматель — даже по машине видно — товарищ состоятельный, в случае чего, видимо, заплатит... Всё это на наших глазах происходит, и депутаты везде должны вмешиваться! Ну почему я один вмешиваюсь — где депутаты от Ленинградской области? Молчат, никого нет! (*Шум в зале.*)

Московская область, Руза: провокация с выборами — и что? Надавили — и наши семь кандидатов...

**Из зала. (Не слышно.)**

**Жириновский В. В.** Буду говорить про Московскую! А вы — мафия, защищаете её! Преступления у вас в Московской области — самая преступная, криминальная область! (*Шум в зале.*) Как при бывшем губернаторе Громе, так и сегодня... (*Сильный шум в зале, выкрики.*) Видите, что она делает, "ЕДИНАЯ РОССИЯ"?! Вот они, подкупленные депутаты, подкупленные сто раз! Выгоните её, "ЕДИНАЯ РОССИЯ"! Вот лишите её мандата за защиту мафии и бандитов — она не понимает, что депутаты должны защищать народ, а не губернатора! Это я уже сто раз слышал: как начинаю критиковать Москву и Московскую область, сразу поднимаются в защиту, потому что подкуплены все — и московским правительством при Лужкове, и сегодня до сих пор вас подкупают! (*Шум в зале.*)

Я вам говорю, что в Рузе на выборах было прямое давление на кандидатов от ЛДПР: семь человек подкупили, запугали, заставили выйти из списка — список сняли с выборов! Кто командует? Молочный бандит, мафия: отсидел в тюрьме, вернулся — снова он молочная мафия в Рузском районе! И она ещё просит, чтобы мы не говорили!.. Сто раз будем говорить: бандиты и воры в Московской области! А некоторые депутаты от неё тоже коррумпированные! (*Сильный шум в зале.*) И вас под суд отдадим! В марте следующего года въеду в Кремль — я вас буду расстреливать и вешать! Негодяи и подлецы!.. (*Микрофон отключён. Сильный шум в зале, выкрики. Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, просьба погасить эмоции. (*Сильный шум в зале, выкрики.*)

Уважаемые коллеги, погасите эмоции! Всё, закончили. (*Шум в зале.*)

Пожалуйста, Яровая Ирина Анатольевна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, действительно, огромное количество проблем, которые возникают и в вопросах безопасности, и в вопросах социальной справедливости для нас с вами являются знаком того, что главным алгоритмом наших собственных действий как политиков, как депутатов является всё-таки законотворчество, принятие тех решений, которые становятся новой системой защиты, обеспечения безопасности. Эмоции? Да, эмоций много, но это не является средством решения проблемы, через эмоции можно усугубить, осложнить и не позволить решить проблемы.

За четыре года 82 тысячи детей стали жертвами разных преступлений, из них половина — это малолетние дети. В той вопиющей ситуации, которая произошла буквально на днях в Ленинградской области, взрослый мужчина в отношении двух маленьких детей не просто позволил себе самоуправство, не просто проявил какую-то бестактность, непонимание ситуации, а фактически совершил преступление, потому что, осуществляя даже лёгкий наезд на ребёнка преднамеренно, он, безусловно, осознавал, что совершает преступление, и безразлично отнёсся к последствиям. И та первоначальная оценка, которая дана Следственным комитетом, что это хулиганство, наверное, является очень мягкой правовой оценкой данной ситуации. Любой, кто совершает наезд на малолетнего ребёнка, понимает, что может причинить ему телесные повреждения любой степени тяжести.

С чем мы сегодня сталкиваемся в обществе, коллеги? С проявлениями равнодушия, хамства, нетерпимости. И наверное, когда мы, политики, сами чрезмерно эмоциональны, мы тем самым подбрасываем в этот костёр нетерпимости и хамства ещё больше дров, а наша задача не просто гасить эти костры, наша задача не позволять их разжигать!

Недавно мы обсуждали череду совершенно вопиющих, хамских поступков на дорогах нашей страны по отношению к врачам. Вместе с нашим уважаемым коллегой, председателем Комитета по охране здоровья, мы подготовили соответствующий проект закона, потому что мы, как законодатели, должны защищать врачей через систему мер безопасности, которую

создаёт закон, и мы подошли к этому вопросу с учётом особого статуса врача, рассматривая это как препятствие в оказании помощи больному. Вчера мы получили отзыв Верховного Суда, где наша инициатива признана обоснованной и поддерживается. Мы не просто предлагаем усилить какие-то санкции, мы говорим о том, что любой, кто мешает врачу добраться до больного, войти в подъезд, применяет насилие в отношении врача, препятствует тем самым оказанию квалифицированной и своевременной помощи. Наверное, именно такую логику разумности должны применять мы, законодатели, когда оцениваем те или иные факты.

Суициды детей. То, что было четыре года назад, — это совершенно другая ситуация: тогда не использовались технологии. Кстати говоря, статья "Доведение до самоубийства" никогда не уходила из российского законодательства, но это спящая норма, потому что она не учитывала новые формы воздействия на сознание человека, на сознание ребёнка. Тот законопроект, который мы внесли и который поддерживают все фракции, для нас, для "ЕДИНОЙ РОССИИ", — это знак того, что логика наших действий правильная: нам нужно не просто эмоционально сострадать и сочувствовать, — конечно, невозможно равнодушно относиться ни к тому, кто обидел ребёнка, ни к тому, кто обидел врача, ни к тому, кто довёл до самоубийства, — мы должны, безусловно, пропускать это через себя, но мы должны находить решение. Мы благодарны коллегам из других фракций, которые без всяких амбиций и преувеличений приходят и говорят: мы хотим поддержать вашу инициативу, давайте мы будем вместе с вами устанавливать ответственность. Мы с удовольствием даём такую возможность, и сегодня наши коллеги из всех фракций поддержали наш законопроект об ответственности за доведение до самоубийства через интернет-технологии. Мы уверены, что такая же поддержка будет оказана и нашему проекту закона о дополнительных мерах защиты врачей.

Я думаю, что сегодня логичным решением будет и наше с вами обращение в Следственный комитет и в Генеральную прокуратуру Российской Федерации по поводу чудовищного происшествия, когда маленького мальчика взрослый мужчина догнал на джипе, поставил на колени, ввёл его в состояние глубочайшего испуга и причинил ему телесные повреждения. В нашем парламентском запросе будет содержаться требование о том, чтобы по всей строгости закона этому была дана правовая оценка, не эмоциональная — эмоциональную оценку уже дало общество: никто в обществе сегодня не приемлет такого хамского поведения!

Уважаемые коллеги, давайте стремиться к тому, чтобы наши поступки, наши собственные действия соответствовали требованиям закона, не содержали оскорблений и необоснованных обвинений и были направлены на то, чтобы в обществе взаимное уважение, доверие, терпимость, взаимопонимание и уважение к закону были общим правилом.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Валенчук Олег Дорианович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Валенчук О. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В этой непростой ситуации важно понимать, что же всё-таки нас объединяет, а что разъединяет. Вы знаете, волею судеб занимаясь уже несколько лет общественной деятельностью вместе с Союзом садоводов России, я сталкиваюсь с огромным количеством людей, с их проблемами и заботами и могу сказать, что люди ждут всё-таки от нас, от депутатов, единения. То, что происходило в крайние годы в нашей стране, было на самом деле, может быть, трагично, но в какой-то степени и позитивно для нашей государственности — смотрите, как объединили наш народ Олимпиада и события в Крыму, да и агрессия в виде санкций Запада на самом деле не усложнила нашу жизнь в той степени, в какой хотелось бы Западу, а, наоборот, объединила нас.

Сегодня, дорогие друзья, нам предстоит в первом чтении рассмотреть законопроект "О садоводстве, огородничестве...", его ждут 60 миллионов нашего населения, наших избирателей. Вы знаете, очень много споров, очень много различной критики поступает в адрес того предложения, которое внесло правительство. Мы, наш комитет во главе с нашим председателем Николаем Петровичем Николаевым, тоже видим в нём очень много проблемных моментов, и, организовывая "круглые столы", парламентские слушания, сделав всенародным обсуждение этого предложения, этого законопроекта, мы выводим сейчас составляющую, которая будет объединять людей, которая даст новые возможности нашим садоводам, тем, которые не просто отдыхают или являются, как говорят некоторые чиновники, шашлычниками, а на самом деле возделывают землю. Эти люди кормят себя, эти люди дают уроки патриотического воспитания и любви к земле своим детям — а что может быть важнее деятельного патриотизма, любви к земле и её плодам! А самое главное, дорогие друзья, садовод даёт экологически чистую продукцию, и на сегодняшний день, когда мы окружены санкциями Запада, который желает оставить Россию голодной, можно смело сказать, что садоводство, огородничество в России — это мощная подушка продовольственной безопас-

ности, потому что ягод производят садоводы около 90 процентов, картофеля — более 60 процентов, овощей и фруктов — более 50 процентов. Минсельхоз может возразить, скажет: где же вы взяли эти данные? Да, эта продукция сегодня нетоварная, но этим живёт наше население и это объединяющий фактор.

Уникальное явление в мире наше садоводство, дорогие друзья, — оно объединяет всю нашу огромную Россию, потому что человек труда, человек, любящий свою землю, совершает позитивные поступки, и сегодня мы, депутаты, представители всех партий, должны объединиться и найти позитивное решение без скандала и шума. Мы, предлагая этот законопроект к принятию в первом чтении, естественно, не говорим, что это аксиома, мы ждём предложений от вас, и мы ко второму чтению подготовим очень серьёзные изменения, поправки. Сегодня половина населения нашей страны вкладывает в свои участки очень серьёзные деньги, практически триллион (25 миллионов семей умножаем на 40–50 тысяч рублей в год — это триллион), а это очень серьёзный вклад в экономику нашей страны, вклад наших садоводов, поэтому наша задача — сделать их труд достойным, почётным, а закон — истинно народным! Спасибо, друзья! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Дорианович.

Пожалуйста, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", Газзаев Валерий Георгиевич.

**Газзаев В. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Ровно сто лет назад — в исторической перспективе это небольшой срок — немецкий философ Освальд Шпенглер написал работу под названием "Закат Европы", и происходящее сегодня в странах ЕС красноречиво свидетельствует о пророческом характере труда Шпенглера. Свобода, понимаемая как диктат толерантности, определила характер политики европейских государств в области межнациональных отношений — в итоге на референдуме в Великобритании граждане проголосовали за выход из ЕС. Францию в случае победы Марин Ле Пен ожидает то же самое.

Каждый день мы читаем о столкновениях на национальной почве во всех странах Европейского союза: в одной только Германии, согласно статистике правоохранительных органов, ежедневно около десяти конфликтов на национальной почве, массовые беспорядки мигрантов недавно вспыхнули в шведской столице Стокгольме. На прошлой неделе мы летали в Германию на встречу с руководством Международного паралимпийского комитета, и, когда подлетали к Дюссельдорфу, аэропорт закрыли, а через час с небольшим, когда мы уже призем-

лились, узнали, что в районе аэропорта Дюссельдорф была заложена бомба. И это не единичный случай, это следствие неумения или нежелания европейских государств выстроить нормальные взаимоотношения между разными культурами и народами, в результате чего страдают обычные люди, как европейцы, так и мигранты.

Почему я об этом говорю? Единство России, её целостность, её сила и мощь заключаются в дружбе народов, её населяющих, а это возможно лишь при взаимном уважении культур и традиций. Символы страны, равно как и символы её регионов, общенациональны и выполняют консолидирующую миссию, они внеклассовы и внепартийны. В январе я внёс в Государственную Думу законопроект об уголовно-правовой охране официальных символов субъектов Российской Федерации. В России 190 народностей, и символы каждого народа объединяют всех нас в российскую нацию, придают нации государственность, их почитание — это проявление истинного патриотизма и гражданской ответственности, а осквернение флага или герба, не только государственного, но и малой родины, воспринимается каждым нормальным гражданином России как личное оскорбление. В отзыве Верховного Суда на мою инициативу справедливо сказано, что такое деяние должно быть признано общественно опасным и что к мерам уголовно-правовой охраны следует прибегать, когда исчерпаны все средства.

Во время региональной недели я имел возможность пообщаться с самыми разными людьми разных национальностей — с пенсионерами и молодёжью, с простыми гражданами и руководителями разных уровней, — и все они очень серьёзно воспринимают ситуацию, когда какой-то провокатор публично рвёт и топчет флаг родного края. Считаю, что административного наказания за надругательство над символами субъектов Российской Федерации явно недостаточно и штраф — слишком мягкая мера. У нас федеративное государство, поэтому общегосударственные символы и официальные символы каждого из восьмидесяти пяти регионов, которые входят в состав нашей страны, должны иметь равную уголовно-правовую защиту. Национальный вопрос требует постоянного внимания, ведь национализм в его крайней форме есть явление не созидательное, а разрушительное, это мы видим на примере позднего Советского Союза и на примере некогда единой Югославии.

Отмечу ещё один немаловажный аспект: в будущем году в нашей стране пройдёт чемпионат мира, в Россию приедет много болельщиков, много людей, которые интересуются спортом, очень много туристов. Не секрет, что западные средства массовой информации приложили и прилагают немало

усилий для дискредитации нашей страны и её болельщиков, поэтому провокации, подобные тем, что были против наших граждан на Евро-2012 со стороны поляков, на Евро-2016 со стороны британцев, могут повториться, если наше законодательство будет излишне мягким.

В официальном отзыве Верховного Суда, который я получил, нет привычной для ответа на депутатскую инициативу фразы: с учётом изложенного законопроект не поддерживается — значит, ещё нет окончательной определённости в этом вопросе, нет принципиальных юридических препятствий. Убеждён, рано или поздно мы всё равно примем этот закон, мы должны дать понять всем: никому не позволено безнаказанно глумиться над нашими символами и над нашими святынями! Мир и единство всех народов России — это главный залог мощи и силы нашей державы.

Уважаемые коллеги, вторую часть своего выступления я хочу посвятить борьбе с допингом.

Две недели назад во время заседания в Красноярске по поводу проведения Всемирной зимней универсиады 2019 года президент нашей страны Владимир Владимирович Путин подчеркнул, что Россия создаёт новую, независимую, максимально успешную систему контроля за применением запрещённых препаратов. Его слова сразу же вызвали позитивный отклик и в Международном олимпийском комитете, и во Всемирном антидопинговом агентстве, с которым предстоит наладить эффективное сотрудничество.

10 марта в Германии, в городе Бонне, прошли переговоры с руководством Международного паралимпийского комитета во главе с президентом МПК Филипом Крэйвеном и главой рабочей группы по взаимодействию с Россией Энди Паркинсоном. В состав российской делегации входили депутаты Государственной Думы Олег Николаевич Смолин, Вячеслав Александрович Фетисов, благодаря которому эта встреча и состоялась, и ваш покорный слуга. Президент Международного паралимпийского комитета Филип Крэйвен заявил (дословно), что он с воодушевлением воспринял слова нашего президента о мерах, принимаемых Россией по борьбе с допингом. Кроме того, он отметил, что приезд делегации Государственной Думы — это фактически начало взаимодействия между Международным паралимпийским комитетом и Россией, до этого таких контактов и на таком уровне не было. И здесь хочется задать вопрос: почему эти контакты не осуществлялись?.. Мы заверили наших партнёров, что российское антидопинговое законодательство одно из самых жёстких в мире и что ни о какой госу-

дарственной программе использования запрещённых препаратов не может быть и речи.

Обсуждались также вопросы восстановления членства Общероссийской антидопинговой организации в ВАДА — наверное, это главный вопрос, — вопросы информационной открытости и более тесного взаимодействия. С нашей точки зрения, переговоры прошли успешно. Важно, что руководство Международного паралимпийского комитета узнало о позиции России из первых уст, а не из средств массовой информации, как это они нам часто говорили. Мы пригласили руководство Международного паралимпийского комитета в Москву. Контакты и работа на самом высоком уровне должны продолжаться вплоть до возвращения России в мировую спортивную семью.

Наша страна не снимает и никогда не снимала с себя ответственности за нарушения отдельных спортсменов. Случаи применения запрещённых препаратов, допинга существуют во всём мире, и наша страна не исключение. Нарушителей надо наказывать по всей строгости закона, однако спортсмены, тренеры, олимпийские комитеты, международные организации в какой-то мере стали пешками в большой геополитической игре. Почему так происходит? Прежде всего, наша страна особое внимание уделяет здоровому образу жизни и развитию профессионального, массового и любительского спорта — естественно, некоторых в мире это раздражает. Вторая причина нападок — это конкуренция: наши атлеты — фавориты на всех крупных международных турнирах, и их всеми возможными способами стараются вывести из игры. Вспомните недавний чемпионат мира по лыжам: вопреки всем судебным нормам от участия в нём были отстранены четыре наших лыжника, среди них олимпийский чемпион Легков, и это случилось только лишь из-за того, что его фамилия упомянута в докладе Макларена.

Нужно признать, западные средства массовой информации очень умело создают нездоровый ажиотаж и негативный фон вокруг российского спорта, стравливают функционеров, спортсменов, болельщиков, порождают рознь между целыми странами. Достаточно вспомнить недавний чемпионат мира по биатлону, где произошёл конфликт между Шипулиным и Фуркадом, что едва не затмило всю спортивную составляющую, — в итоге и российский спортсмен, и француз растратили свою энергию друг на друга и оба выступили хуже, чем могли, хотя это признанные лидеры биатлона!

Уважаемые коллеги, Россия должна продолжать активно бороться с допингом. В связи с этим считаю необходимым: первое — неукоснительно выполнять поручения президента Феде-

ральному Собранию о создании национальной системы борьбы с допингом; второе — учесть ошибки, ранее допущенные Министерством спорта, контроль над неприменением допинга должен быть качественным и прозрачным; третье — обеспечить нашим спортсменам всестороннюю юридическую поддержку, отстаивать их интересы в правовом поле, бороться за их участие в соревнованиях и отстаивать возможность проведения крупных турниров в России... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте тридцать секунд.

**Газзаев В. Г.** ...четвёртое — с максимальной строгостью наказывать тех, кто продолжает использовать запрещённые препараты; пятое — продолжать работу над законами, которые позволят регулировать борьбу с допингом. Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации и комитет по спорту должны принимать самое активное участие в решении этих вопросов.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Георгиевич.

По ведению — Неверов Сергей Иванович.

**Неверов С. И., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, любые политические выступления могут быть эмоциональными, но они не должны быть оскорбительными и уж тем более хамскими в отношении коллег-депутатов — именно избиратели решили, кто будет представлять их в Государственной Думе. И я хочу сказать: господа некоторые юристы, уважайте нашу Конституцию, институт презумпции невиновности — только суд может определить, кто преступник! А то мы уже здесь с трибуны Государственной Думы заговорили о расстрелах сидящих в зале. Мне кажется, комиссии по этике нужно внимательно отнестись к выступлению Владимира Вольфовича. *(Шум в зале, аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Иванович.

Переходим к обсуждению проекта порядка работы Государственной Думы. Есть ли предложения по порядку работы Государственной Думы? *(Шум в зале.)*

Владимир Вольфович?..

**Жириновский В. В.** Я просил по ведению!

**Председательствующий.** По ведению — пожалуйста, Владимир Вольфович. *(Сильный шум в зале, выкрики.)*

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Включите микрофон Жириновскому. *(Шум в зале.)*

**Жириновский В. В.** Вы здесь сидите незаконно, "ЕДИНАЯ РОССИЯ"! Половина! И за это вас будут судить или в следующем году, или через пять лет! Половина незаконно си-

дит! В знак протеста мы покидаем зал! (*Фракция ЛДПР покидает зал.*)

**Председательствующий.** Эмоции погасите, успокойтесь. (*Сильный шум в зале, выкрики.*) Это всем говорю! Эмоции надо погасить, понимаете? (*Сильный шум в зале.*)

Коллеги, переходим к обсуждению проекта порядка работы Государственной Думы, и в связи с этим хотел бы задать вопрос: у кого есть предложения по порядку работы Государственной Думы? Есть предложения? Есть.

Включите режим записи на выступления, пожалуйста. (*Шум в зале.*)

Коллеги, мы говорим о нетерпимом отношении к проявлениям хамства на дорогах, когда, например, не пропускают машину скорой помощи, о поступках в отношении наших детей — так вот нужно научиться начинать с себя, самим не допускать этого хамского поведения, поэтому, коллеги, одна просьба: давайте начнём с себя. Ну, Владимир Вольфович сейчас переживает: он эмоциональный человек — совершил поступок, а потом будет переживать за этот поступок... Когда вернётся, мы ему это ещё раз скажем. (*Аплодисменты.*)

Пожалуйста, покажите список.

Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Вячеслав Викторович, просьба пункт 79 повестки дня перенести из сегодняшней повестки в следующую.

**Председательствующий.** Пункт 79 — перенос.

Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, мы просим 75-й пункт по просьбе авторов снять, а по 73-му вместо Брыкина будет выступать Крашенинников.

**Председательствующий.** По 73-му — Крашенинников.

Пожалуйста, Тарасенко Михаил Васильевич.

**Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Коллега Крашенинников снял вопрос, по которому я хотел выступить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Епифанова Ольга Николаевна.

**Епифанова О. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Пункт 78 прошу снять с рассмотрения.

**Председательствующий.** 78-й снять.

Савастьянова по этому вопросу? Нет?

**Савастьянова О. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Я нажала кнопку, но у меня почему-то не сработало...

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Есть предложение рассмотреть 2, 3 и 4-й вопросы с одним докладом, докладчик — первый заместитель председателя комитета Иванов Валерий Викторович.

**Председательствующий.** 2, 3 и 4-й вопросы — один докладчик, Иванов.

Итак, коллеги, прозвучали следующие предложения.

Нилов Олег Анатольевич предлагает рассмотрение вопроса 79 перенести на следующее заседание.

Крашенинников Павел Владимирович предлагает вопрос 75 снять, а по 73-му вопросу докладчиком поставить Крашенинникова.

Епифанова предлагает вопрос 78 снять с рассмотрения.

Савастьянова предлагает вопросы 2, 3 и 4 рассмотреть с одним докладом, докладчик — Иванов Валерий Викторович.

Нет возражений? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование: принять порядок работы Государственной Думы в целом с учётом изменений.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 51 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 389 чел.

Не голосовало . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %

Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, переходим к блоку "Проекты постановлений Государственной Думы". 2-й вопрос — о проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы", 3-й вопрос — о проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы", 4-й вопрос — о проекте постановления Государственной Думы "О признании утратившим силу пункта 6 приложения к постановлению Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной

Думы 2017 года (февраль — июль)". Докладчик по трём вопросам — Валерий Викторович Иванов.

**Иванов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы, рассмотрев заявления депутатов, представления фракций "ЕДИНАЯ РОССИЯ", "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", в соответствии с 22-й статьёй Регламента предлагает ввести депутата Государственной Думы Пилюс Наталию Николаевну в состав Комитета по культуре, депутата Государственной Думы Пирог Дмитрия Юрьевича — в состав Комитета по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи. Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы также предлагает вывести депутата Государственной Думы заместителя Председателя Государственной Думы Епифанову Ольгу Николаевну из состава Комитета по вопросам семьи, женщин и детей и ввести её в состав Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы. Депутата Авдеева Александра Александровича комитет предлагает вывести из состава Комитета по транспорту и строительству и ввести его в состав Комитета по бюджету и налогам.

Также Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы предлагает 19 апреля не проводить "правительственный час" с участием министра энергетики Российской Федерации Новака Александра Валентиновича, в связи с тем что в этот день состоится отчёт Правительства Российской Федерации.

**Председательствующий.** Пожалуйста, вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Валерий Викторович, наверное, предлагается всё же перенести с 19-го на какое-то другое число, а не просто не проводить?

**Иванов В. В.** Объясняю вам: Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы предлагает в этот день не проводить "правительственный час". Понятно, что потом, если вы внесёте, мы...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Иванов В. В.** Нет, прошу прощения, но комитет предлагает, а решение принимается на пленарном заседании Государственной Думы.

Кстати, я говорил с Сергеем Николаевичем из вашей фракции буквально перед пленарным заседанием — ваша фракция поддерживает данное решение. Я думаю, что инфор-

мацию министра энергетики мы можем заслушать либо в эту, весеннюю сессию, либо в осеннюю.

**Председательствующий.** Есть желающие выступить? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект постановления, вопрос 2 нашей повестки.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 56 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 390 чел.

Не голосовало . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект постановления, вопрос 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 56 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 378 чел. . . . . 84,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 378 чел.

Не голосовало . . . . . 72 чел. . . . . 16,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект постановления, вопрос 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 56 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 388 чел. . . . . 86,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 389 чел.

Не голосовало . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %

Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, переходим к законопроектам, рассматриваемым в третьем чтении. Но прежде чем приступить к их рассмотрению, у меня просьба и к комитету по Регламенту, и к профильным комитетам: учитывая, что по ряду вопросов у нас докладчиками являются представители фракции ЛДПР, пожалуйста, проведите консультации — будут ли они выступать с докладами по данным вопросам либо нам нужно произвести замену докладчиков или перенести рассмотрение данных вопросов на следующее заседание.

5-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 3<sup>1</sup> Федерального закона "О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации".

Пожалуйста, Евгений Евгеньевич Марченко.

**Марченко Е. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предлагаемый к рассмотрению законопроект принят Государственной Думой в первом чтении 21 декабря 2016 года, во втором чтении — 17 февраля 2017 года. Хочу вам напомнить, что законопроектом устанавливается запрет для иностранных и международных неправительственных организаций на создание юридических лиц на территории Российской Федерации и участие в их деятельности — это одна из серьёзных мер по борьбе с терроризмом и экстремизмом. Также хочу сказать, что Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний юридико-технического и лингвостилистического характера не имеет. Комитет Государственной Думы по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Будут ли выступления от фракций по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3<sup>1</sup> Федерального закона "О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации", вопрос 5 нашей повестки дня.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 59 мин. 43 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 388 чел. . . . . 86,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 388 чел.

Не голосовало . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят, коллеги, это у нас третье чтение.

6-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Всероссийской переписи населения". Доклад Дениса Павловича Москвина.

Пожалуйста, Денис Павлович.

**Москвин Д. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона принят во втором чтении 15 фев-

раля 2017 года. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и полностью готов к рассмотрению в третьем чтении, замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется. В связи с изложенным Комитет Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству просит поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить от фракций по мотивам голосования? Есть.

Просьба включить режим записи на выступления.

Пожалуйста, покажите список.

Осадчий Николай Иванович, пожалуйста.

Подготовиться Альшевских.

**Осадчий Н. И., фракция КПРФ.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция Коммунистической партии Российской Федерации поддержит рассматриваемый законопроект, поскольку он вносит изменения, ведущие к совершенствованию института переписи.

Коллеги, почти тридцать пять лет назад советский лидер Юрий Владимирович Андропов в своей статье в журнале "Коммунист" писал о том, что мы очень плохо знаем общество, в котором живём. Эти слова остаются актуальными и, наверное, будут оставаться актуальными очень долго. Всероссийская перепись населения — один из способов лучше представить себе картину общественной жизни, это важно для понимания социально-экономических и социально-демографических процессов, это нужно для повышения эффективности управления и для стратегического планирования в стране, но в современных условиях, которые отличаются очень высокой степенью мобильности, перепись в её нынешнем виде даёт весьма приблизительную картину. Во-первых, институт переписи достаточно неповоротлив — результаты обрабатываются очень долго и, соответственно, практическое их использование начинается тоже с большой задержкой по времени, то есть по результатам переписи мы получаем вчерашний день. Во-вторых, институт переписи, её результаты сейчас слабо отражают действительное положение дел. Давайте посмотрим базовый закон, в который вносим изменения, — вот здесь два параметра, о которых, в частности, может идти речь: источники средств к существованию и занятость либо безработица. Есть ли у нас уверенность в адекватной оценке переписи в этих вопросах? Пожалуй, нет. В последнее время мы часто слышим от официальных лиц, что в стране примерно 15 миллионов граждан числятся неработаю-

щими, в том числе в Краснодарском крае 600 тысяч таких граждан. Понятно, что бóльшая часть этих людей работает, имеет доход и так далее, но перепись этого не показывает. И в-третьих, даже те результаты, которые перепись даёт, слабо используются в управлении, в стратегическом планировании, в определении размещения производительных сил и так далее.

Рассматриваемый законопроект даёт возможность применения современных цифровых технологий, средств сети Интернет, а также возможность проводить выборочное статистическое наблюдение, сравнение результатов всероссийских переписей. Таким образом, это ведёт к совершенствованию института переписи, и потому наша фракция, как я уже сказал, поддержит данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Принятие данного закона позволит определить новые методы сбора информации, в частности посредством сети Интернет. Также будет определён уполномоченный федеральный орган власти, который будет заниматься этими процессами. Такой сбор информации, как здесь уже было сказано, позволит более достоверно отражать статистическую информацию о жителях Российской Федерации, что, несомненно, будет влиять на принятие бюджетов как федеральных, региональных, так и муниципальных, а также на принятие программ социально-экономического развития Российской Федерации.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Всероссийской переписи населения", вопрос 6 нашей повестки дня.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (11 час. 05 мин. 33 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 386 чел. . . . . 85,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 386 чел.

Не голосовало . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 7-го вопроса нашей повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации".

Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По данному законопроекту проведены правовая и лингвистическая экспертизы, законопроект готов для принятия в третьем чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 7 повестки дня.

Проьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 06 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 385 чел.

Не голосовало . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Уважаемые коллеги, переходим к 8-му вопросу повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 57 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и статью 8 Федерального закона "Об официальном статистическом учёте и системе государственной статистики в Российской Федерации". Доклад Дмитрия Станиславовича Скриванова.

Пожалуйста, Дмитрий Станиславович.

**Скриванов Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Банк России с 2013 года ведёт статистический учёт, и практика, собственно говоря, оказалась успешной, но на сегодняшний день банком собираются данные не по всем видам статистики, поступающей из сферы внешней торговли. Предлагается расширить перечень видов статистики, которую будет собирать Центробанк, включив в него такие, как портфельные инвестиции, торговые кредиты и авансы, ссуды и займы, движение наличной валюты. Эта статистика будет собираться в разрезе регионов, и в большей степени принятие этого закона выгодно, безусловно, регионам, потому что будет видно, насколько регион развивается в сфере внешней торговли.

Законопроект готов к третьему чтению, по нему нет замечаний правового характера. Комитет предлагает принять его в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** По мотивам, уважаемые коллеги, есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 57 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и статью 8 Федерального закона "Об официальном статистическом учёте и системе государственной статистики в Российской Федерации", 8-й вопрос повестки дня.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 08 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 382 чел. . . . . 84,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 383 чел.

Не голосовало . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Уважаемые коллеги, рассматривается 9-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 10 и 22 Федерального закона "О банках и банковской деятельности". Доклад Дмитрия Станиславовича Скриванова.

Пожалуйста, Дмитрий Станиславович.

**Скриванов Д. С.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается распространить единый подход в части необязательности включения в устав сведений об адресах обособленных подразделений и на кредитные организации. Аналогичная норма действует в отношении обществ с ограниченной ответственностью и акционерных обществ. Поскольку банки руководствуются другим законом — Федеральным законом "О банках и банковской деятельности", — предлагается внести изменения в него, собственно говоря уравнивая в данном случае банки с акционерными обществами и обществами с ограниченной ответственностью.

Законопроект готов к принятию в третьем чтении. Замечаний юридико-технического и лингвистического характера нет. Комитет предлагает принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить по мотивам от фракций? Нет желающих.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 10 и 22 Федерального зако-

на "О банках и банковской деятельности", 9-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 10 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . . 387 чел. . . . . 86,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 387 чел.

Не голосовало . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

10-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект мы во втором чтении рассматривали 22 февраля. Напомню, что речь идёт о порядке трансляции открытого судебного заседания по радио, телевидению, в сети Интернет.

По данному законопроекту нет замечаний юридико-технического характера. Мы предлагаем принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** По мотивам выступить есть желающие, коллеги? Нет желающих.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", вопрос 10 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 11 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 383 чел. . . . . 85,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 384 чел.

Не голосовало . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

11-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии". Доклад Василия Ивановича Пискарева.

Пожалуйста, Василий Иванович.

**Пискарёв В. И.**, *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект, вносящий изменения в закон "Об оружии", прошёл первое и второе чтения. Напомню, что в нём идёт речь о том, чтобы вернуть уволенным военнослужащим право пожизненного хранения и ношения вместе с военной формой боевого холодного клинкового оружия, то есть кортиков. Этому праву они были незаконно лишены, сейчас имеется возможность устранить несправедливость.

Закон будет иметь отложенный срок вступления в силу в случае принятия, и проект постановления подготовлен в строгом соответствии с изменениями, которые были внесены в статью 125 Регламента Государственной Думы, и содержит предписание Правительству Российской Федерации к моменту вступления закона в силу, то есть к 1 июля 2017 года, подготовить необходимые для реализации этого закона нормативные правовые акты.

Комитет по безопасности и противодействию коррупции поддерживает законопроект и предлагает вам, уважаемые коллеги, также поддержать и принять законопроект в третьем, окончательном чтении.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (11 час. 13 мин. 50 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 386 чел. . . . . 85,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 386 чел.

Не голосовало . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 16<sup>1</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполни-

тельных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Доклад члена Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Александра Леонидовича Сидорова.

Пожалуйста.

**Сидоров А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят во втором чтении 22 февраля. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет. Комитет Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления предлагает поддержать законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Хуснулин Равиль Камильевич, пожалуйста.

**Хуснулин Р. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается внести в пункт 18 статьи 16<sup>1</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", которым регламентируется вопрос о назначении (избрании) уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации, изменение, устанавливающее, что консультации по вопросу о досрочном прекращении полномочий уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации не проводятся, в частности, в случаях, если уполномоченный скончался, если уполномоченный признан судом недееспособным, и в случае вступления в законную силу обвинительного приговора суда в отношении уполномоченного.

В первом чтении законопроект был принят 21 декабря 2016 года, во втором чтении — 22 февраля 2017 года. Инициатива направлена на исключение необходимости проведения каких бы то ни было согласований в тех случаях, которые и без того уже являются объективными для досрочного прекращения полномочий должностных лиц и не зависят от воли сторон.

Комитет и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагают принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 16 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 377 чел. . . . . 83,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 377 чел.

Не голосовало . . . . . 73 чел. . . . . 16,2 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Доклад Ирины Михайловны Гусевой.

Пожалуйста.

**Гусева И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен для рассмотрения во втором чтении, поправки внесены.

Законопроект ещё в 2015 году был внесён Правительством Российской Федерации, рассмотрен и принят в первом чтении депутатами Государственной Думы предыдущего созыва. В комитет поступило десять поправок, мы сформировали таблицы поправок. Восемь поправок комитет поддерживает, считая, что рационализация процессов объединения и преобразования муниципальных образований позволит главам субъектов, депутатам муниципального уровня оперативно принимать решения о судьбе того или иного муниципального образования; в поправках также более гибко прописывается понятие городского округа. Две поправки рекомендуются к отклонению — они касаются концепции, а значит, не являются предметом рассмотрения во втором чтении, и в связи с этим они рекомендуются к отклонению.

Хотел бы напомнить, о чём этот законопроект.

Россия — огромная страна, есть отдалённые поселки, есть очень много абсолютно неперспективных поселений, люди просят повысить качество образования, здравоохранения, просят хороших дорог. Да жизни человеческой люди хотят в XXI веке, а не удивляться чему-то простому: во многих поселках даже телевизионного вещания достойного до сих пор нет, не говоря уже о каких-то вай-фаях и так далее! В связи с этим комитет считает, что данные поправки дадут возможность народным избранникам, нашим коллегам, которых тоже выбирают — на уровне поселений, местных органов, районов, в областные

и краевые органы, — формируя бюджеты своих регионов, понимать, что напрямую ни одно поселение в федеральной программе участия не примет, что бюджеты многих муниципальных образований дотационные, что перспектива объединения с городским округом даст возможность вкладывать деньги в инфраструктуру, а с расширением границ городского округа будет возможность перспективного планирования — то, о чём мы здесь говорили неоднократно, — программного планирования. Мы даём возможность нашим коллегам с учётом мнения жителей, которых они представляют, формировать перспективу своего края, своего региона.

В связи с этим комитет предлагает поддержать поправки, которые были рекомендованы к принятию комитетом ну практически единогласно, и принять данный законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 20 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 324 чел. . . . . 72,0 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 325 чел.

Не голосовало . . . . . 125 чел.. . . . . 27,8 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2, рекомендуемых к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 21 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 324 чел. . . . . 72,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 324 чел.

Не голосовало . . . . . 126 чел.. . . . . 28,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 21 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 322 чел. . . . . 71,6 %

Проголосовало против . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 348 чел.

Не голосовало . . . . . 102 чел. . . . . 22,7 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 93 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Доклад заместителя председателя комитета по экономической политике Дениса Борисовича Кравченко.

Пожалуйста.

**Кравченко Д. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Хотел бы напомнить, что законопроектом предлагается предоставить Федеральной таможенной службе возможность осуществления закупок работ по изготовлению акцизных марок для маркировки алкогольной и табачной продукции, ввозимой в Российскую Федерацию, по установленным ценам (тарифам) у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Данный законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 7 марта. К законопроекту поступило пять поправок. Комитет рассмотрел данный законопроект и поддерживает принятие поправки, которая носит юридико-технический и уточняющий характер, она включена в таблицу № 1.

В случае принятия законопроекта во втором чтении прошу рассмотреть его в третьем чтении, включив в проект повестки дня на 17 марта 2017 года.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 23 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 356 чел. . . . . 79,1 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 356 чел.

Не голосовало . . . . . 94 чел. . . . . 20,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.  
Ставится на голосование таблица поправок № 2.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 23 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . .	359 чел. . . . .	79,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	359 чел.	
Не голосовало . . . . .	91 чел. . . . .	20,2 %

Результат: принято

Принимается.  
Ставится на голосование законопроект во втором чтении.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 24 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . .	377 чел. . . . .	83,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	377 чел.	
Не голосовало . . . . .	73 чел. . . . .	16,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

15-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" и статьи 25 и 61 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по обороне Юрия Николаевича Швыткина.

Пожалуйста.

**Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона, который был принят в первом чтении 25 января. К законопроекту поступило семь поправок, которые рекомендуются к принятию и включены в таблицу поправок № 1, и две поправки, которые включены в таблицу поправок № 2 и рекомендуются к отклонению. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, у Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет.

Комитет по обороне предлагает принять таблицу поправок № 1 и таблицу поправок № 2, рекомендованных к отклонению, и принять во втором чтении данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.  
Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 25 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . . 356 чел. . . . . 79,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 356 чел.

Не голосовало . . . . . 94 чел. . . . . 20,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 26 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 357 чел. . . . . 79,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 357 чел.

Не голосовало . . . . . 93 чел. . . . . 20,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 26 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . . 375 чел. . . . . 83,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 375 чел.

Не голосовало . . . . . 75 чел. . . . . 16,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

16-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 333<sup>21</sup> и 333<sup>22</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Ирины Евгеньевны Марьяш.

Пожалуйста.

**Марьяш И. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается подготовленный ко второму чтению проект федерального закона о внесении изменений в главу 25<sup>3</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации. Законопроектом предлагается внести в Налоговый кодекс изменения, касающиеся размера, порядка уплаты и зачёта государственной пошлины по делам, рассматриваемым

арбитражными судами. Недавно в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации были внесены изменения, при этом корреспондирующие изменения в Налоговый кодекс Российской Федерации, касающиеся госпошлины, до настоящего времени не внесены. Рассматриваемый законопроект устраняет эту проблему.

Законопроект был принят в первом чтении 17 февраля 2017 года. К законопроекту поступило три поправки: первая поправка редакционная — уточняется наименование законопроекта, вторая поправка кодификационная, третья поправка касается вступления закона в силу. Все три поправки рассмотрены ответственным комитетом, Комитетом по бюджету и налогам, и рекомендуются к принятию.

Согласно заключению Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний правового и лингвистического характера по законопроекту не имеется. Прошу поддержать решение ответственного комитета в части одобренных поправок и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 28 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 354 чел. . . . . 78,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 354 чел.

Не голосовало . . . . . 96 чел.. . . . . 21,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 29 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 374 чел. . . . . 83,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 374 чел.

Не голосовало . . . . . 76 чел.. . . . . 16,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

17-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании

гражданской ответственности владельцев транспортных средств". Доклад Анатолия Геннадьевича Аксакова.

**Аксаков А. Г.,** *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 14 декабря. Для подготовки ко второму чтению комитетом была создана рабочая группа, в которой активное участие приняли депутаты нашего, профильного комитета, а также иных комитетов Государственной Думы, члены Совета Федерации, представители страхового сообщества, представители объединений автолюбителей, объединений автосервисных предприятий, а также так называемые автоюристы.

Я хотел бы поблагодарить депутатов из других комитетов, таких как Слыщенко, Лысаков, Куринный, Нилов Олег и Нилов Ярослав, которые активно участвовали в работе и внесли много предложений — они учтены в поправках, предложенных к внесению в данный законопроект. Всего предложено шестьдесят две поправки, из которых двадцать шесть рекомендовано к принятию, тридцать шесть, соответственно, к отклонению. Хотел бы отметить, что все поправки правительства — среди рекомендованных к отклонению, но это не означает, что мы отнеслись к ним без уважения: многое из того, что правительство предложило, мы учли, но доработали таким образом, чтобы максимально защитить интересы российских автолюбителей. Ну и поскольку законопроект получил такое большое социальное звучание, я хотел бы некоторые моменты отразить, сказать о некоторых поправках, внесённых в таблицу поправок, рекомендованных к принятию.

Предлагается установить расстояние до станции технического обслуживания либо от места происшествия, либо от места жительства потерпевшего до 50 километров — выбор за потерпевшим, то есть он сам может решить, откуда рассчитывать этот километраж. Срок ремонта не должен превышать 30 дней, если он превышает 30 дней, то за каждый день просрочки устанавливается штраф 0,5 процента суммы возмещения.

Центральный банк должен представить изменённые правила обязательного страхования, в которых должны быть установлены требования к организации восстановительного ремонта и порядок взаимодействия потерпевшего, страховщика и станции технического обслуживания, в том числе в случаях выявления недостатков в проведённом ремонте.

Станции технического обслуживания должны выбираться из числа тех, которые включены в реестр страховой компании,

либо страхователь может сам выбрать станцию технического обслуживания, но это он сможет сделать только по согласованию со страховой компанией.

Предлагается установить запрет на использование для ремонта деталей, бывших в употреблении, соответственно, установить требование по расчёту суммы возмещения без учёта износа этих деталей и самого автомобиля. Далее, предлагается установить гарантийный срок на проведённый ремонт полгода и один год для кузовных и лакокрасочных работ — это сделано, кстати, по предложению автолюбителей, и некоторые наши депутаты своими поправками также предлагали это установить.

Автомобили не старше двух лет, имеющие гарантию производителя либо дистрибьютора, автодилера, должны ремонтироваться на станции технического обслуживания, которая имеет право на обслуживание, ремонт этих автомобилей, при этом гарантии должны сохраняться.

Установлен исчерпывающий список случаев, когда осуществляется не натуральный ремонт, а денежные выплаты (но, конечно, может быть сделан и натуральный ремонт, если застрахованное лицо хочет им воспользоваться): когда автомобиль невозможно отремонтировать — фактически гибель автомобиля, — когда затраты на ремонт автомобиля превышают страховое возмещение, когда потерпевший понёс тяжёлое либо средней тяжести повреждение здоровья; право на получение денежного возмещения также предоставляется инвалидам; ну и во всех случаях, когда страховая компания не способна обеспечить выполнение требований закона и требований положений Центрального банка, она будет обязана осуществлять денежные выплаты.

Центральному банку предлагается предоставить право устанавливать ограничения на осуществление обеспечения натурального ремонта в тех случаях, когда страховщик нарушает законодательство, требования закона. Если поступают, например, жалобы от автолюбителей, то Центральный банк устанавливает ограничение на осуществление возмещения в натуральной форме — такое ограничение может быть установлено на срок до года. Ну и плюс предлагается, чтобы Центральный банк имел право и должен был применять к страховым компаниям все наказания, которые предусмотрены административным кодексом, а это наложение штрафов и на сами компании, и на руководителей этих компаний.

Появляется ещё одна новая по сравнению с действующим законодательством норма. Сейчас для того, чтобы получить прямое возмещение убытков, застрахованные лица могут обра-

таться в свою страховую компанию только в тех случаях, когда в происшествии участвуют два автомобиля. Но если...

У меня просьба добавить ещё минуту.

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Аксаков А. Г.** Если произошло коллективное столкновение — три, четыре, пять, десять машин, — в этих случаях застрахованное лицо должно само разбираться с другими страховыми компаниями, с ГИБДД и так далее, а это, как вы понимаете, большая морока, и, соответственно, застрахованные лица часто остаются неудовлетворёнными. Так вот мы прописываем в законопроект норму, в соответствии с которой в том числе и при столкновении трёх, четырёх, пяти, десяти машин застрахованное лицо может обратиться в свою страховую компанию, и уже страховая компания должна разбираться со своими коллегами по поводу того, кто и куда должен перечислять соответствующие суммы.

Как видите, была проведена очень большая работа. На наш взгляд, законопроект по многим направлениям учитывает интересы наших автолюбителей, защищает автолюбителей и в то же время решает проблему, которая обсуждалась здесь при рассмотрении законопроекта в первом чтении, — проблему недобросовестных автоюристов, зарабатывавших на разных схемах, в том числе на подставах автомобилей. Мы рассчитываем, что с принятием этого закона соответствующая проблема исчезнет. Закон вступает в силу через 30 дней после опубликования и применяется только к новым договорам, все старые договоры будут действовать по прежним нормам.

Спасибо за внимание. Готов ответить на вопросы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ну, у нас во втором чтении такой жанр, как ответы на вопросы, отсутствует, но я думаю, что в ходе обсуждения поправок, если они будут вынесены на отдельное голосование, можно будет дать пояснения.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 38 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 382 чел. . . . . 84,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 382 чел.

Не голосовало . . . . . 68 чел. . . . . 15,1 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть.

Включите режим записи.

Коллеги, записывайтесь, пожалуйста.

Покажите список.

Коллеги, по этому вопросу приглашены на заседание представители Министерства финансов и Центрального банка, так что в случае необходимости они также смогут дать свои пояснения.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

**Куринный А. В.**, фракция КПРФ.

Прошу вынести на отдельное голосование поправки 22, 23, 30, 33, 35...

**Председательствующий.** Не так быстро, пожалуйста.

**Куринный А. В.** Хорошо.

Поправки 22, 23, 28, 29, 30, 31, 34.

**Председательствующий.** По ведению — Крашенинников Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Да, я по порядку ведения.

Мы сегодня слово "юристы" употребляем значительное количество раз, вот сейчас опять мы слышим от коллеги: автоюристы и так далее. У нас много различных профессий, и я, как председатель юридического комитета и председатель Ассоциации юристов России, прошу к конкретному сообществу — юридическому, экономическому, журналистскому — относиться всё-таки с почтением.

**Председательствующий.** Да, надо учесть это замечание.

Коллеги, поскольку вопросов больше нет, ставится на голосование таблица поправок № 2 за исключением поправок 22, 23, 28, 29, 30, 31 и 34.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 41 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 326 чел. . . . . 72,4 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 328 чел.

Не голосовало . . . . . 122 чел. . . . . 27,1 %

Результат: принято

Принимается.

Коллега Куринный, вы будете по каждой поправке давать обоснование отдельно?

Пожалуйста, включите микрофон.

**Куринный А. В.** Уважаемые коллеги, я хотел бы выступить с одним докладом по поправкам 22, 23, 30, 33 и 35: они касаются одного и того же вопроса, только в разных моментах.

**Председательствующий.** Поправку 35 вы не называли.

**Из зала.** Это вы не записали, Александр Дмитриевич, у нас записано.

**Куринный А. В.** Да, записана поправка 35. Пять поправок могут быть объединены одним обоснованием: они касаются одного и того же вопроса.

**Председательствующий.** Ну хорошо.

**Куринный А. В.** Уважаемые коллеги, нам сейчас представили письмо за подписью первого заместителя председателя Центробанка с весьма оригинальным обоснованием принятия законопроекта в целом. Оказывается, страховые компании сегодня в состоянии убытков, хотя они заработали в 2016 году 60 миллиардов рублей — вы можете посмотреть, то есть практически столько же, сколько и в 2015 году, но, видимо, этого мало. Мешают им сегодня автоюристы, и справедливо в данном случае коллега возмущен: сама деятельность юристов абсолютно законна, и то, что страховые компании не способны противостоять им, берётся, в том числе и одним из руководителей Центробанка, в качестве обоснования того, что необходимо изменить систему.

Второй момент — это мошенничество. Опять же, раз есть мошенничество, давайте поменяем закон, то есть не будем бороться с мошенниками в конкретных регионах, не будем привлекать к ответственности и, возможно, отправлять в отставку соответствующих глав УМВД — я думаю, это был бы действенный вариант, — а попробуем вот таким образом изменить закон.

Третий момент, который также приводится в качестве обоснования, — вот, мол, у нас неправосудные суды, одни и те же судьи выносят решения по сто штук в день, и по просьбам или, скажем так, в связи со злонамеренными действиями автоюристов выносят неправильные приговоры. Это тоже приводится в качестве обоснования. На мой взгляд, во-первых, это неуважение к судебной системе, а во-вторых, если такие случаи имеют место, то, соответственно, и судебное сообщество, и судебная система должны быть изменены и уже давным-давно перенастроены. Но вместо борьбы с конкретными причинами вот этого зла и убытков в конечном итоге страховых компаний нам сегодня предлагают изменить сам механизм, сам принцип.

Что касается первых пяти поправок, которые мы внесли. Сразу скажу, что это попытка, скажем так, минимизировать отрицательные моменты самого законопроекта, который мы не поддержали в первом чтении и в принципе не будем поддерживать, но мы посчитали нужным внести поправки, необходимые для того, чтобы минимизировать отрицательные последствия. Поправки 22, 23, 30, 33 и 35 касаются возможности выбора по-

терпевшим станции техобслуживания не только из реестра, представленного страховщиком. Понятно, что если реестр будет закрытый, будет определяться страховыми компаниями, то может возникнуть желание, во-первых, включить туда кого-то или не включить за деньги — коррупционный механизм, — а во-вторых, сделать так, чтобы страховые компании ремонтировали подешевле, это, я думаю, тоже будет как-то оговорено, может быть неформально, и это, естественно, осложнит проведение качественного ремонта для большинства граждан.

Мы предлагаем дать возможность участвовать в этой системе авторемонта всем станциям технического обслуживания, которые будут... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Куриный А. В.** ...соответствовать требованиям, установленным Центробанком, — иметь соответствующее оборудование, соответствующих специалистов, и никакая страховая компания не будет иметь возможности ограничивать их право участия в этой системе ремонта.

Соответственно, у потерпевшего будет возможность самому выбрать, куда пойти ремонтировать — на ту станцию, которую ему предложит страховая компания, и в этом случае страховая компания несёт всю ответственность за качество ремонта, за его сроки и за всё остальное, либо на ту станцию, которую он сам выберет из реестра, которой он доверяет, в этом случае всю ответственность несёт уже он сам, поскольку сам выбрал. Право выбора, на мой взгляд, должно быть. Этот механизм позволит оживить рынок автоуслуг, рынок ремонта и сделать его открытым, доступным и прозрачным, чего, к сожалению, сегодня нет. Может быть, это даже позволит, так скажем, выйти из гаражей многим автослесарям, которые сегодня занимаются ремонтом, позволит и им участвовать в этой системе.

Тот вариант, который предлагается законопроектом, — исключительно по предложению страховой компании либо с её согласия — этот рынок ограничивает, делает его закрытым, и в данном случае это будет способствовать злоупотреблениям, это абсолютно понятно, со стороны страховых компаний и вот этих автосервисов.

Предлагаем эти поправки поддержать.

**Председательствующий.** Анатолию Геннадьевичу включите микрофон.

Если будет желание у коллег из Минфина и ЦБ высказаться — пожалуйста.

**Аксаков А. Г.** Я, может быть, начну.

Прежде всего хотел бы извиниться перед Павлом Владимировичем. Действительно, среди автоюристов много добросо-

вестных представителей этой профессии, которые очень профессионально выполняют свою работу, защищая интересы потребителей страховых услуг, в том числе на рынке ОСАГО.

Что касается предложенных поправок, мы их рассматривали и достаточно горячо дискутировали. Действительно, важно сформировать реестр станций технического обслуживания, установить требования к этим станциям технического обслуживания, ну и если они будут соответствовать этим требованиям, то можно было бы предоставить им возможность оказывать услуги, оплачиваемые страховыми компаниями. Но сейчас такого реестра нет, и для его создания необходимо провести большую работу, начав её с установления требований к таким станциям технического обслуживания. Мы с коллегой Москвичёвым этот вопрос обсуждали и договорились о том, что направим соответствующее обращение в правительство, чтобы они определили технические, профессиональные требования к таким станциям, и, может быть, со временем, когда реестр станций технического обслуживания, соответствующих требованиям, будет создан, мы внесём изменения в закон.

Может быть, Владимир Викторович Чистюхин, зампред ЦБ, ответит дополнительно на этот вопрос.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Чистюхин, Центральный банк.

**Чистюхин В. В.,** *заместитель председателя Центрального банка Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые коллеги! Я принципиально придерживаю ту позицию, которая была высказана господином Аксаковым. Хотел бы сказать следующее: предлагаемыми нормами на страховую компанию возлагается вся ответственность за качество произведённого ремонта, чего не было до сих пор, то есть в том случае, если потребитель не удовлетворён качеством ремонта, который произвела станция техобслуживания, он будет обращаться именно в страховую компанию. Это принципиально важный момент, поскольку страховая компания находится под надзором Центрального банка и в случае оказания страховых услуг в виде неудовлетворительного ремонта на страховую компанию — не на станцию техобслуживания, а именно на страховую компанию — могут быть наложены административные штрафы, а также, о чём уже было сказано, страховая компания может быть ограничена в праве организации ремонта и будет вынуждена возмещать только деньгами. Это означает, что страховые компании принципиально заинтересованы в повышении качества ремонта.

Что очень важно: законопроект содержит ключевое условие, заключающееся в том, что если страховая компания не может предложить станцию техобслуживания, которая удовлетворяет всем тем критериям, которые сегодня уже перечислялись, то она будет возмещать деньгами. Это означает, что страховые компании крайне заинтересованы также в повышении уровня станций техобслуживания.

Реестр действительно был бы правильной альтернативой, но такого реестра сегодня не существует, и, что для нас принципиально важно, это не компетенция Центрального банка, и это далеко не только вопрос ОСАГО. Если мы говорим о реестре станций техобслуживания, то очевидно, что этот вопрос нужно решать... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Чистюхин В. В.** ...не только для ОСАГО, для сферы страхования в целом, но и для всех случаев ремонта, в том числе не связанных со страхованием. Я думаю, в долгосрочной перспективе этот вопрос необходимо решать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Так, коллеги, ставится на голосование поправка 22, комитет предлагает к принятию.

Включите режим голосования.

Извините, коллеги. Отмените голосование. Иван Иванович меня поправляет: мы рассматриваем таблицу поправок, рекомендуемых к отклонению.

Ставится на голосование поправка 22 из таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению. Кто за то, чтобы принять поправку 22?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 50 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 36 чел.

Не голосовало . . . . . 414 чел.. . . . . 92,0 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 23 из таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 50 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . .	35 чел. . . . .	7,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	36 чел.	
Не голосовало . . . . .	414 чел. . . . .	92,0 %

Результат: не принято

Не принимается поправка.

Ставится на голосование поправка 30 из этой же таблицы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 51 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . .	36 чел. . . . .	8,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	36 чел.	
Не голосовало . . . . .	414 чел. . . . .	92,0 %

Результат: не принято

Не принимается поправка 30.

Теперь, коллега Куринный, можете обосновать поправки 28, 29, 31 и 34. Пожалуйста.

**Куринный А. В.** Теперь по одной буду обосновывать.

В пояснение предыдущего обсуждения, что касается требований — они были, кстати, в этих поправках учтены, — какие требования предъявляются к этим сервисам, как они включаются в реестр: здесь Центробанком ставился вопрос не о ведении этого реестра, а просто об определении им механизмов включения в этот реестр, и всё, дальше он будет работать сам. Я так понимаю, что у страховых компаний сейчас нет и своего, наработанного реестра. Закон уже через месяц вступит в силу, но у страховых компаний тоже ничего нет, никаких реестров, никаких договоров, никаких отработанных, созданных в соответствии с этим законом документов, они будут работать с нуля, поэтому, я думаю, здесь ничего не меняется, реестр можно долго формировать.

А поправка 28 касается вопроса об оплате услуг по доставке машины на станцию ремонта: мы предлагаем, чтобы страховая компания платила за доставку, то есть если автомобиль не может сам перемещаться, то доставка его на эвакуаторе либо другим способом должна оплачиваться за счёт страховой компании — в этом суть поправки. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Включите микрофон на трибуне.

**Аксаков А. Г.** По действующему законодательству страховая компания оплачивает доставку транспортного средства до станции ремонта в рамках предусмотренной суммы страхового

возмещения. То есть поправка не имеет смысла, поскольку это уже в законе прописано.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 28.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 53 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 37 чел.

Не голосовало . . . . . 413 чел. . . . . 91,8 %

Результат: не принято

Не принимается.

Поправка 29.

Включите микрофон депутату Куринному.

**Куринный А. В.** Поправка 29 касается оплаты проезда до места ремонта, скажем так, пострадавшему: если станция далеко, то страховая компания должна оплатить дорогу — на общественном транспорте, естественно, — чтобы человек мог доехать и забрать машину из ремонта.

**Аксаков А. Г.** В поправке указана конкретная сумма: до 10 тысяч рублей должны выплачивать, чтобы человек добрался до соответствующего пункта, — на наш взгляд, это предложение такое, знаете... ну, уже зарабатывать начнём на этом. Мы предложили отклонить, комитет, кстати, единодушно поддержал отклонение этой поправки.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 29.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 54 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 37 чел.

Не голосовало . . . . . 413 чел. . . . . 91,8 %

Результат: не принято

Не принимается.

По поправке 31, пожалуйста.

**Куринный А. В.** Уважаемые коллеги, поправка 31 касается расширения перечня лиц, которые могут рассчитывать на получение денежной выплаты без приоритетности восстановительного ремонта. Речь идёт о таких категориях, как юридические лица — владельцы автомобилей и физические лица — владельцы частного такси. Дело в том, что машина не может про-

стаивать тридцать или тридцать пять дней в соответствии с проектом закона, который внесён, это слишком большой срок для человека, для которого автотранспорт — единственное средство к существованию: он не может позволить себе ждать тридцать дней, пока страховая компания заключит договор, пока будут выполнены работы, пока претензионная работа вся закончится, — за это время он просто с голоду умереть может, поэтому просьба поддержать и вывести легковые автомобили, которые используются в качестве частных такси, из числа подлежащих обязательному восстановительному ремонту.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин***

**Председательствующий.** Включите микрофон на трибуне.

**Аксаков А. Г.** Что касается такси — это, как правило, юридические лица, они не будут подпадать под действие этого закона. Бывают, наверное, случаи, когда физическое лицо работает как такси, но, мы считаем, нельзя открывать такую лазейку, которая создаст возможности для злоупотребления этим правом, поэтому предлагаем отклонить поправку.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 31 из таблицы поправок, рекомендованных к отклонению.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (11 час. 56 мин. 23 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 37 чел.

Не голосовало . . . . . 413 чел. . . . . 91,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

По поправке 34 из таблицы поправок, рекомендованных к отклонению, — депутат Куринный. Пожалуйста.

**Куринный А. В.** Уважаемые коллеги, эта поправка касается времени вступления в силу настоящего закона. Вы помните, первоначально Центробанк вместе с лобби автостраховщиков настаивал на немедленном вступлении в силу данного закона — чтобы любыми способами побыстрее перейти на восстановительный ремонт. Но сейчас позиция изменилась, предложен, скажем так, более разумный вариант — вступление в силу через месяц. И применяться вот эти все новые положения будут только по отношению к владельцам новых полисов ОСАГО, которые будут выданы, а на старые правоотношения распространяться не будут — это правильно, потому что в противном слу-

чае были бы возможны иски в Конституционный Суд, и я думаю, решение было бы не в пользу закона.

Мы предлагаем другой вариант — не торопиться и установить срок вступления закона в силу с 1 января 2018 года, а до этого времени страховые компании подготовят необходимую внутреннюю нормативную базу, одновременно заключат необходимые договоры с авторемонтными мастерскими, с предприятиями, которые будут обслуживать, урегулируют правоотношения чисто юридически, чтобы это опять не было галопом по Европам.

Ведь если сейчас автоюристы находят точку приложения усилий в части оценки стоимости восстановительного ремонта — именно здесь возникают большие проблемы, — то со вступлением закона в силу деятельность автоюристов переместится несколько в другой раздел: они будут оспаривать качество произведённого ремонта, оценивая это качество по дополнительным, новым методикам, с оспариванием его в суде, и, я думаю, здесь для них работы будет не меньше, чем сейчас в части определения стоимости самого ремонта. Предлагаем не торопиться и определить, что закон вступает в силу с 1 января 2018 года.

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

**Аксаков А. Г.** Уважаемые коллеги, действительно, были предложения по распространению действия этого закона на договора, которые были заключены до вступления закона в силу, и были предложения по распространению норм этого закона на ряд проблемных регионов, где деятельность страховых компаний является убыточной. В результате обсуждения всех поступивших поправок мы приняли, на мой взгляд, самое разумное решение — ввести закон в действие через месяц после дня официального опубликования, и его действие будет распространяться только на новые договора, соответственно, произойдёт плавное вхождение новых законодательных норм на этот рынок.

Что касается подписания договоров страховыми компаниями со станциями технического обслуживания — этот процесс активно идёт, мы запрашивали информацию, из которой следует, что практически все страховые компании, которые работают на этом рынке, уже заключили со многими станциями технического обслуживания, с десятками, а может быть, уже и с тысячами организаций, договора, поэтому проблем здесь не будет.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 34 из таблицы № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 59 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . .	38 чел. . . . .	8,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	38 чел.	
Не голосовало . . . . .	412 чел.. . . . .	91,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", вопрос 17 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 00 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . .	345 чел.. . . . .	76,7 %
Проголосовало против . . . . .	32 чел. . . . .	7,1 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	377 чел.	
Не голосовало . . . . .	73 чел.. . . . .	16,2 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Пожалуйста, Аксаков Анатолий Геннадьевич.

**Аксаков А. Г.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Спасибо за поддержку законопроекта. Комитет просит поставить рассмотрение законопроекта в третьем чтении на пятницу, на 17 марта. Центральный банк уже представил в комитет проекты нормативных документов, которые необходимо будет принять в случае принятия закона.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Уважаемые коллеги, нам необходимо посоветоваться. Представители всех фракций, присутствующих в зале, обратились с предложением, чтобы Владимир Вольфович Жириновский принёс свои извинения за некорректные высказывания, произнесённые во время своего выступления. Нет возражений? (*Аплодисменты.*) Ещё раз подчёркиваю: это позиция всех фракций.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Мы исходим из того, что разбираться в комитетах нужно тогда, когда есть, что разбирать, то есть когда имеются какие-то непонятные моменты. А что касается некорректных высказываний в плане расстрелов и повешения, а речь идёт ровно об этом, всё остальное... Это право любого политика — высказывать свои суждения, давать оцен-

ки, но хамства нельзя допускать никому, поэтому из этого исходим? Это позиция всех, и левых, и правых, и центристов?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Значит, исходим из этого. Спасибо. Уходим на перерыв.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, начинаем работу. Просьба зарегистрироваться.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 31 мин. 30 сек.)

Присутствует . . . . . 423 чел. . . . . 94,0 %

Отсутствует . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %

Результат: кворум есть

Уважаемые коллеги, в зале присутствует четыреста двадцать три депутата, отсутствует двадцать семь, кворум есть.

В соответствии с Регламентом мы приступаем к рассмотрению 21-го вопроса — это "правительственный час". Сегодня у нас с информацией выступит министр труда и социальной защиты Российской Федерации Максим Анатольевич Топилин.

Пожалуйста, Максим Анатольевич.

**Топилин М. А., министр труда и социальной защиты Российской Федерации.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Я хочу поблагодарить вас за приглашение принять участие в "правительственном часе". Министерство в тесном взаимодействии с профильными комитетами, с фракциями Государственной Думы тщательно готовилось к данному мероприятию. Мы попытались в ответах на те вопросы, которые вы нам направили, максимально полно отразить направления деятельности, которые реализует министерство, а также чего удалось достичь в прошлом году, что мы планируем сделать в перспективе, прежде всего в 2017—2018 годах.

Конечно, прошедший, 2016 год был не совсем позитивным с точки зрения развития ситуации в социальной сфере. Прежде всего это отразилось на динамике изменения реальных доходов населения — они снизились. Напомню, что этот показатель составил чуть меньше 95 процентов, то есть на пять с лишним процентов реальные доходы населения упали, и это является главным вызовом, с учётом которого мы будем проводить мероприятия и планировать наши действия в текущем году.

Я хотел бы напомнить, что в прошлом году были приняты системные решения, которые, как нам представляется, позволят в течение 2017 года выправить ситуацию и не допустить уже в этом году снижения доходов, как произошло в прошлом году. Так, было принято решение о единовременной денежной выплате пенсионерам, всем пенсионерам — это более 43 миллионов человек — в размере 5 тысяч рублей. Я хотел бы доложить, что в соответствии с тем законом, который был принят, все выплаты осуществлены Пенсионным фондом и различными ведомствами, которые выплачивают пенсии (прежде всего военным пенсионерам).

Также очень важными являются законы, которые были приняты в конце прошлого года. Мы вернулись к стандартному механизму и на основании законодательства об индексации пенсий неработающим пенсионерам проиндексировали пенсии с 1 февраля этого года на 5,4 процента строго в соответствии с фактической инфляцией прошлого года. Кроме того, впервые в российском законодательстве было принято решение и мы перешли — тоже с 2017 года, с 1 февраля, — на индексацию по фактической инфляции всех федеральных социальных выплат: это и ежемесячные денежные выплаты льготным категориям, и пособия по линии Фонда социального страхования, и другие виды обеспечения пособиями отдельных категорий граждан в соответствии с федеральным законодательством. Напомню, что раньше мы индексировали пособия по прогнозу инфляции и потом либо принимали, либо не принимали решение о дополнительной индексации, что вело фактически к их неполной индексации. Вот эта ситуация исправлена, законы на эту тему приняты, и сейчас необходимо их реализовывать.

Мы также исходим из того, что ключевое направление в плане восстановления доходов, увеличения реальных доходов — это, конечно, рост заработной платы. Здесь ситуация несколько лучше: по итогам прошлого года наблюдался небольшой рост реальной заработной платы — 0,7 процента, а в январе этого года прирост реальной заработной платы составил уже 3 процента. Мы исходим из того, что должны быть реализованы указы Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года, в частности мы должны выполнить 597-й указ, и средства в федеральном бюджете и в бюджетах субъектов на этот год и на 2018 год для этого предусмотрены. В начале 2018 года мы выйдем на соотношение по врачам, учителям, профессорско-преподавательскому составу, работникам культуры, социальным работникам, установленное указом, — это 200 и 100 процентов по отдельным категориям, и это тоже даст определённый

ный вклад в рост реальной заработной платы и восстановление покупательной способности, доходов, потому что таких работников 5,8 миллиона человек, — вот это ключевая задача на этот год.

Также одним из основных направлений работы является решение вопроса о приближении минимального размера оплаты труда к прожиточному минимуму. Создана рабочая группа в Государственной Думе под руководством Александра Дмитриевича Жукова, она начала свою деятельность, и мы сейчас очень плотно работаем над решением этой задачи. Я надеюсь, что нам удастся наконец-то этот узел развязать и определить темпы и сроки повышения, а соответственно, приближения к уравниванию МРОТ с прожиточным минимумом, сейчас прорабатываются различные варианты. Это также позволит нам уменьшить количество людей с доходами ниже прожиточного минимума, а я напомним, что у нас почти 5 миллионов человек имеет зарплату ниже прожиточного минимума. На наш взгляд, это очень серьёзно повлияет на снижение дифференциации заработной платы и доходов.

Также мы продолжаем работать над темой погашения задолженности по заработной плате. Мы знаем, что эта проблема очень острая, и особенно это касается предприятий, которые находятся в стадии банкротства или в предбанкротном состоянии. Есть определённые сложности где-то с конкурсной массой, где-то со сроками проведения конкурсных процедур, но вместе с тем темпы снижения задолженности позволяют надеяться на лучшее: на 1 февраля этого года у нас долги по зарплате в размере 3,2 миллиарда рублей, это на четверть меньше, чем на 1 февраля прошлого года, то есть тренд мы обеспечиваем.

В прошлом году были приняты изменения в законодательство, касающиеся увеличения штрафов, прав работников выступать с инициативой о банкротстве предприятий, если есть задолженность по заработной плате, изменения, направленные на улучшение системы защиты прав работников в суде, — мы до года увеличили срок обращения в суд при наличии задолженности по заработной плате. Работа ведётся, и сейчас мы готовим новый пакет поправок в законодательство, с тем чтобы ещё в большей степени обеспечить защиту прав работников и разрешить эту ситуацию. Безусловно, у нас идут дискуссии с работодателями и профсоюзами на эту тему, понятно, что объединения работодателей не поддерживают такие инициативы, но в рамках согласительных процедур и в рамках социального партнёрства мы будем эти вопросы вносить в этом году в Думу на рассмотрение.

Несколько слов о теме развития системы квалификаций. Мне кажется, это ключевой момент с точки зрения программ, которые планируются к реализации, — прежде всего программ по повышению производительности труда и по повышению заработной платы. В прошлом году мы с вами приняли совершенно новый для Российской Федерации закон — "О независимой оценке квалификации", и в его рамках сейчас подготовлена вся необходимая нормативная база, все постановления правительства, эта система набирает обороты. Мы исходим из того, что это будет именно оценка профессионального сообщества, сообщества работодателей. Но обращаю ваше внимание на то, что участие работников будет добровольным, мы ни в коем случае не исходим из того, что это какая-то принудительная процедура, здесь ни запретов, ни ограничений не вводится, это дополнительный шанс для работодателей и работников улучшить квалификацию и возможность получить новые знания и закрепить те навыки, которые нигде, ни в каких документах не отражены, пройдя соответствующие процедуры оценки квалификации. В этом году такая работа будет развёрнута по всей стране, и прежде всего это коснётся новых профессий: это коснётся работников промышленности таких отраслей, как сварочное производство, это коснётся работников таких отраслей, как жилищно-коммунальное хозяйство, и здесь очень важно отработать все необходимые технологии.

Ещё одним направлением является развитие информационных ресурсов. Мы в прошлом году запустили систему "Справочник профессий" — это совершенно новое начинание, сейчас на наших информационных ресурсах размещена информация о 1600 наиболее актуальных профессиях. Справочник составлен с учётом требований и перспектив развития отраслей экономики, и, как нам представляется, он является неким навигатором для молодых людей, чтобы они смогли понять, каким профессиям следует учиться и какие профессии дают большие знания, навыки и большую заработную плату. Мы сейчас это включили в законодательство и тоже будем двигаться в этом направлении.

Ещё один важный момент: мы уже утвердили почти тысячу профессиональных стандартов и эту работу тоже будем продолжать. Очень важно, что мы, как мне кажется, прошли некий рубеж: за эти два-три года профессиональные сообщества научились формулировать требования к профессиям. Несколько лет назад это казалось устаревшим и никто не мог понять, в каком направлении двигаться, а сейчас благодаря этой работе профессиональные сообщества... Именно такая и была цель: чтобы не научные или образовательные организации под себя

прописывали профессиональные стандарты, а профессиональные сообщества формулировали требования к профессиям, к знаниям, к навыкам, к опыту работы. Вот этот переломный момент, как мне представляется, наступил, и теперь очень важно научиться работать с этими профессиональными стандартами, внедрять их в нашу деятельность.

Несколько слов о ситуации на рынке труда. В прошлом году в связи с непростой ситуацией в ряде регионов нам пришлось поддержать тридцать четыре субъекта Российской Федерации: федеральный бюджет выделил 2,2 миллиарда рублей для того, чтобы в этих регионах в случае возникновения непростых ситуаций с увольнениями либо с простоями на производствах работники могли в это время заняться другой деятельностью без потери в заработной плате либо получить новые знания, то есть переобучиться, научиться новым технологиям или программам бережливого производства. Вот тридцати четырёх регионам такая помощь была оказана, и почти 100 тысяч человек приняли участие в этих программах.

В этом году, с учётом того что, по нашим оценкам, ситуация на рынке труда стабилизировалась, мы пока таких решений не принимали, хотя у нас есть поручение председателя правительства постоянно за этой ситуацией следить и в случае необходимости вносить такие предложения по поддержке регионов. Полагаем, что меры по поддержке отраслей промышленности, принятые в начале этого года, позволят путём поддержания спроса, путём предоставления финансовых средств различным отраслям экономики — прежде всего это автомобилестроение, вагоностроение, сельскохозяйственное машиностроение, село, — путём поддержки отраслей всё-таки обеспечить стабильную ситуацию на рынке труда. Мы исходим прежде всего из этого и надеемся, что удержим ситуацию и уровень безработицы будет на уровне 5,2–5,4 процента (по методологии Международной организации труда), то есть ниже, чем в прошлом году.

При этом я хотел бы обратить ваше внимание на то, что мы сейчас работаем с регионами над тем, чтобы они при необходимости, при возникновении локальных ситуаций в первую очередь реализовывали свои мероприятия. И регионы увеличили в этом году финансирование активных программ занятости, правда, не все увеличили, но некоторое увеличение выделения средств на активные программы занятости идёт, что очень отменно, потому что мы в последние годы фиксировали снижение финансирования регионами активных программ, хотя сегодня это является их полномочиями.

Несколько слов о том, что мы делаем и предполагаем делать по такой теме, как легализация трудовых отношений. При помощи организационных мер — это работа комиссий в регионах, это работа инспекций по труду — мы, как нам представляется, достигли определённых результатов: по нашим оценкам, порядка четырёх с половиной миллионов человек нам удалось вывести из тени, зафиксировать, что с ними заключены трудовые договоры. При этом когда перед регионами и инспекциями ставим эту задачу, мы говорим, что они будут отчитываться не цифрами, не количеством заключённых трудовых договоров, которые можно потом не исполнять или положить под сукно, а путём отслеживания поступлений взносов в Пенсионный фонд. Вот в прошлом и в позапрошлом годах мы увеличили собираемость взносов в Пенсионный фонд, по нашим оценкам, на 27 миллиардов рублей, и мы предполагаем эту работу продолжать.

В этой связи я хотел бы сказать, что сейчас в правительстве готовится предложение, касающееся прежде всего статуса самозанятых граждан. Эту работу ведёт Министерство юстиции, мы с коллегами принимаем активное участие в подготовке законопроекта по этому вопросу и надеемся, что закон даст серьёзную возможность для легализации таких граждан. В Государственной Думе находится законопроект (о нём докладывал официальный представитель правительства, министерства труда) о внесении изменений в закон "Об индивидуальном (персонифицированном) учёте...", в соответствии с которым данные о персонифицированном учёте, безусловно, с соблюдением всех требований к защите персональных данных Пенсионный фонд сможет передавать регионам, с тем чтобы те видели совершенно чётко, за кого уплачиваются страховые взносы, за кого не уплачиваются страховые взносы, — сейчас такой возможности у субъектов Российской Федерации нет. Мы исходим из того, что это позволит регионам очень детально работать с различными категориями граждан, и в том числе при различных схемах оказания социальной помощи по линии органов соцзащиты.

Мы очень внимательно относимся к теме информатизации. Важным направлением является то, что сейчас в личном кабинете гражданина можно посмотреть, сколько взносов перечислено, сколько пенсионных прав образовано. Такой ресурс открыт Пенсионным фондом, и любой гражданин может фактически контролировать состояние своего пенсионного счёта: посмотреть, перечисляются за него взносы или не перечисляются. Нам кажется, что это очень важно с точки зрения самодисциплины и возможности влиять на работодателей. Кроме того,

мы открыли электронный сервис "Онлайнинспекция.рф", где можно подать все необходимые документы в электронной форме, все необходимые жалобы, если такие имеются у работников. Мы приступили к решению вопроса об упрощении заключения трудового договора в электронном виде и предполагаем, что такое упрощение позволит тоже определённым образом повлиять на легализацию трудовых отношений в позитивном смысле.

Буквально коротко о том, что мы предполагаем делать по вопросу, связанному с защитой прав инвалидов. Достаточно много законов на эту тему уже принято, мы сейчас занимаемся их реализацией и продвигаемся постепенно, поэтапно, чтобы в регионах и в отраслях создать доступную среду, физическую доступность объектов и услуг. И здесь очень важным является то, что мы с 1 января этого года запустили ресурс, который называется "Федеральный реестр инвалидов". Задача заключается в том, чтобы инвалиды тоже могли получать информацию обо всех своих правах, обо всех своих индивидуальных программах, видеть и контролировать работу, которая осуществляется всеми органами исполнительной власти, чтобы они могли оперативно реагировать на жалобы, а также оставлять отзывы о работе тех или иных органов. Такой интерактивный сервис сейчас запущен, но это только начало работы: мы предполагаем, что через этот ресурс мы будем оказывать услуги в том числе в электронном виде и вообще искореним в перспективе хождение инвалидов по различным службам, можно будет всё передавать в межведомственный документооборот через данный ресурс. Мы практически подготовили проект закона, который предусматривает уточнение функций различных органов исполнительной власти, прежде всего органов службы занятости, по содействию трудоустройству инвалидов. Сейчас мы проходим последние процедуры согласования этого законопроекта в правительстве, практически все регионы его поддержали, хотя это будет компетенцией субъектов Российской Федерации, и я надеюсь, что в этом году мы завершим работу над этим законопроектом.

В отношении лиц с ограниченными возможностями очень важна работа, которую мы проводим в ходе реализации Концепции развития ранней помощи. Этот документ утверждён правительством и предусматривает фактически выстраивание межведомственной системы помощи детям, которые являются инвалидами или имеют какие-либо ограничения по здоровью. Мы предполагаем в течение 2017—2018 годов подготовить изменения в законодательство, с тем чтобы это приобрело элемент общей практики.

И в заключение я хотел бы сказать о том, что буквально на днях, 8 марта, Председателем Правительства Российской Федерации... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте одну минуту.

**Топилин М. А.** Даже меньше, полминуты.

...Дмитрием Анатольевичем Медведевым подписана Национальная стратегия действий в интересах женщин на 2017—2022 годы. Это первый документ за последние годы в Российской Федерации, который создаёт рамку, очерчивает необходимые действия в этом направлении. Сейчас мы приступили к подготовке конкретных мероприятий по реализации этого документа, и если у тех депутатов, которые интересуются этой темой и хотели бы поучаствовать в этой работе, есть какие-то предложения, мы готовы их рассматривать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Максим Анатольевич.

Выступление аудитора Счётной палаты Российской Федерации Владимира Семёновича Катренко.

Пожалуйста, Владимир Семёнович.

**Катренко В. С., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы, приглашённые! В своём выступлении я хотел бы остановиться на некоторых результатах проведённых нами в последнее время мероприятий по социальной тематике.

Начну с государственных программ: Минтруд, как известно, является ответственным исполнителем по трём из них — это "Социальная поддержка граждан", "Содействие занятости населения" и "Доступная среда". Предусмотренные федеральным бюджетом средства на реализацию госпрограмм используются практически в полном объёме, от 97 до 99 процентов, однако, поскольку изменения в госпрограммы не вносились, а экономическая ситуация менялась, объём бюджетных ресурсов не был увязан с их показателями, что могло сказаться на уровне их исполнения. Так, в 2015 году плановые значения не были достигнуты по четырём из шестнадцати показателей госпрограммы "Социальная поддержка граждан", в том числе по одному из двух программных показателей, а именно по численности граждан с доходами ниже прожиточного минимума в процентах от общей численности населения: вместо снижения с 10,8 процента в 2014 году до 10 процентов к 2016-му они увеличились практически в 1,5 раза, до 14 процентов, к 2016 году. Не были достигнуты плановые значения по четырём из двадцати показателей госпрограммы "Доступная среда". По про-

грамме "Содействие занятости населения" неисполненными оказались тринадцать из двадцати девяти показателей, имеющих плановые значения, в частности, постоянно не исполняется показатель отношения численности безработных граждан, зарегистрированных в органах службы занятости, к общей численности безработных, рассчитываемый в соответствии с методологией Международной организации труда.

Что касается ситуации с бедностью, мы видим, что она развивается в направлении, противоположном определённой госпрограммой "Социальная поддержка граждан", но уровень бедности как показатель — категория настолько многоаспектная, что влияние реализации именно этой госпрограммы на него не следует преувеличивать. В то же время социальная поддержка — это лишь часть и, возможно, не главная из мер, которые государство должно принимать для борьбы с бедностью: очевидно, что решение проблемы находится также в сфере совершенствования трудовых отношений, обеспечения достойного уровня заработной платы, пенсионного обеспечения. Обращаем внимание Минтруда на то, что показатели госпрограмм должны быть конкретными, понятными для граждан, отражать реальные изменения в качестве и условиях жизни людей.

Нами проведён ряд контрольных и экспертно-аналитических мероприятий по проверке доступности услуг в сфере социального обслуживания, и вывод, к большому сожалению, неутешителен: доступность социальных услуг для граждан за 2016 год не повысилась, причём это связано не столько с недостатком финансирования, сколько с отсутствием единообразных и обоснованных подходов к организации социального обслуживания. После вступления в силу Федерального закона "Об основах социального обслуживания..." Минтрудом был издан ряд методических документов, призванных обеспечить его реализацию, однако, по нашим оценкам, мониторинг применения этих документов осуществляется не на должном уровне, координирующая роль министерства здесь, на наш взгляд, недостаточна, это приводит к тому, что ситуация с доступностью социальных услуг существенно различается даже в соседних регионах. В частности, в Центральном федеральном округе норматив нагрузки в городской местности колеблется от 13,5 человека в Костромской области до 9,8 человека в Брянской, на селе — от 9,3 человека в Костромской до 7 человек в Орловской области, и это несмотря на утверждённую методику.

Число социальных работников сокращается: за девять месяцев прошедшего года их численность снизилась более чем на 15 процентов от запланированной в "дорожной карте". В ходе

проверок мы установили, что свою роль здесь играет внедрение в практику утверждённого Минтрудом профессионального стандарта "Социальный работник", в результате применения которого часть социальных работников стали переводиться на иные должности — рабочего бюро бытовых услуг, специалиста по социальной работе, помощника воспитателя, — которые не подпадают под действие 597-го указа президента в части повышения оплаты труда. В связи с этим рекомендовал бы коллегам из министерства проанализировать практику использования профстандарта с точки зрения его влияния на доступность социальных услуг, а также на предмет его соответствия содержанию трудовых функций по предоставлению социальных услуг, особенно на дому. Следует ещё раз оценить и обоснованность требования об уровне профессионального образования работника, наиболее актуально это для организаций соцобслуживания в сельской местности и в удалённых районах, где ситуация с кадровым составом особенно острая.

Теперь о государственной поддержке социально ориентированных некоммерческих организаций. По нашим оценкам, ситуация с эффективностью расходования средств, выделяемых НКО из федерального бюджета, далека от совершенства: проверив использование субсидий из федерального бюджета отдельными НКО, мы обратили внимание на недостатки в порядке выделения субсидий, в том числе на отсутствие в заключаемых соглашениях критериев эффективности их использования и неконкретность мероприятий, на которые предоставляются субсидии, — в отсутствие таких ограничений средства господдержки расходовались весьма свободно, эффект же, в том числе социальный, никем не оценивался. Исходя из наших рекомендаций в нормативные правовые акты правительства были внесены изменения, в том числе в части расходования получателями на текущую деятельность, оплату труда и общехозяйственные нужды не более 50 процентов субсидий; условием их предоставления было определено наличие утверждённой программы у получателя субсидии с перечнем мероприятий и целевыми показателями эффективности расходования выделяемых средств. Начиная с 2016 года, как вы знаете, субсидии на эти цели распределяются соответствующим приложением к закону о федеральном бюджете, однако в конце 2016 года по инициативе Минтруда упомянутое мной ограничение было смягчено, и уровень расходов на текущую деятельность был увеличен до 75 процентов — мы видим в этом риски превращения государственной поддержки общественных некоммерческих организаций в квазيبюджетное финансирование их деятельности на постоянной основе.

Теперь кратко о выявленных нами нарушениях при использовании бюджетных средств. По блоку вопросов Минтруда, Роструда и фондов общая сумма оценивается в 3,5 миллиарда. Нарушения связаны, как правило, с несоблюдением нормативных установленных правил работы, недостатками организации расходования бюджетных средств, отсутствием единых подходов в регионах к исполнению соответствующих полномочий, которые должны обеспечиваться на федеральном уровне. Фонды, к примеру, заключали контракты по информатизации при отсутствии утверждённого плана на сумму более 1,6 миллиарда рублей. То же самое делал Минтруд на сумму более 150 миллионов рублей, министерством заключались госконтракты на выполнение работ по развитию информационных систем, которые не находились у него на учёте.

По итогам наших мероприятий мы не только выявляли нарушения и недостатки в использовании бюджетных средств, мы формулировали и направляли в соответствующие органы исполнительной власти, в правительство конкретные предложения по совершенствованию нормативной базы. Много было учтено, по отдельным направлениям работа продолжается, но некоторые из наших предложений пока не реализованы, и я хотел бы о них напомнить.

Чувствительная тема — обеспечение инвалидов техническими средствами реабилитации. Денежные средства на эти цели благодаря в том числе вашей, уважаемые депутаты, принципиальной позиции стабильно выделяются последние несколько лет на уровне 30 миллиардов рублей. Однако мы видим ряд проблем правового характера, решение которых позволило бы повысить эффективность использования этих средств. Так, нуждаются в дополнительной проработке вопросы установления сроков обеспечения инвалидов ТСР, их замены с учётом изменений индивидуальных особенностей, в случае когда инвалидность установлена бессрочно, вопросы обеспечения учёта в программе реабилитации индивидуальных характеристик инвалида.

Мы уверены, что необходимо совершенствовать подход к государственной поддержке социально ориентированных некоммерческих организаций и привести это к программному формату с установлением показателей, обеспечивающих необходимый социальный эффект от такой поддержки.

По нашему мнению, давно уже следовало бы утвердить предусмотренные федеральным законом методику расчёта межбюджетных трансфертов из федерального бюджета бюджету Пенсионного фонда и методику определения стоимости

одного пенсионного коэффициента. Я ещё раз подчеркну, эти нормы определены законом.

Мы — орган парламентского контроля, и я, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты, в завершение хотел бы ещё раз подчеркнуть: наши мероприятия показывают, что многие проблемы реализации социальной политики государства очень часто связаны не столько с недостатком дополнительных финансовых ресурсов, сколько с недостатками в части управления уже имеющимися денежными средствами, и полагаю, что первоочередной задачей является наведение порядка именно здесь.

Благодарю за внимание.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Семёнович, присаживайтесь.

Переходим к вопросам представителей фракций.

Олег Николаевич Смолин, пожалуйста.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Максим Анатольевич, мы, безусловно, поддерживаем социально ориентированные действия Минтруда, мы понимаем, что вам приходится сплошь и рядом исправлять пороки экономической политики, но, конечно, надеемся на большее.

Мой вопрос касается занятости инвалидов. Как известно, правительство ставит задачу к 2020 году поднять долю реально работающих инвалидов трудоспособного возраста до 40 процентов, в настоящее время этот показатель составляет около 25 процентов и в последние годы очень медленно растёт — в Китае, для сравнения, он составляет 80 процентов. Вопрос: какие меры поддержки защищённой занятости инвалидов в свою очередь готово было бы поддержать министерство труда? Среди них, например, расширение занятости в госсекторе, или расширение системы государственного и муниципального заказа, в том числе через преференции, внесённые в Федеральный закон № 44-ФЗ "О контрактной системе...", или возврат налога на добавленную стоимость хотя бы тем предприятиям инвалидов, которые работают с предприятиями, включёнными в государственные программы... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время.

Завершайте вопрос, Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** ...или, может быть, самое главное — возврат к системе квотирования, при которой организации, не создающие рабочие места для инвалидов, перечисляли бы средства тем, кто такие рабочие места создаёт или поддерживает, или какие-то другие меры.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Максим Анатольевич.

**Топилин М. А.** Уважаемый Олег Николаевич, буквально на прошлой неделе на заседании правительства этот вопрос рассматривался — то, какие меры мы предлагаем. Мы исходим из того, что потенциал трудоустройства инвалидов достаточно высокий, но работают всего лишь 25 процентов инвалидов трудоспособного возраста, и в основном это инвалиды третьей группы, а если говорить об инвалидах с достаточно тяжёлыми заболеваниями и серьёзными ограничениями, то здесь дело обстоит ещё хуже. Мы готовим проект закона, которым предусматриваются механизмы реализации этой задачи, потому что сейчас сопровождение в процессе занятости, наличие помощников на производстве, участие НКО в этом процессе вообще не предусмотрены. Мы пытаемся детально прописать эти процедуры, потому что все наши попытки административно, через службы занятости решить этот вопрос пока к серьёзным результатам, к сожалению, не привели, хотя мы перед регионами такие задачи ставим и утвердили для них целевые показатели. Это первое.

Второе — это квотирование. Механизм квотирования сегодня работает довольно плохо и вообще никем не контролируется, поэтому мы думаем над тем, чтобы установить требования, в соответствии с которыми работодатели в том числе вносили бы определённые фиксированные платежи, если они не хотят или не могут по каким-то причинам устраивать инвалидов на работу. Возможно, если нас поддержат коллеги из Министерства финансов, — мы пока только приступили к обсуждению этой темы — будет создан региональный фонд для поддержки занятости инвалидов, чтобы гибко реагировать, решать возникающие проблемы, но, подчёркиваю, в части создания фонда мы пока ещё не приступили к обсуждению с коллегами из других министерств и ведомств, и я думаю, что эти обсуждения будут непростыми.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сухарев Иван Константинович.

**Сухарев И. К., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Максим Анатольевич, молодёжная безработица остаётся одной из острейших проблем в сфере труда, сегодня студенческая молодёжь — это около 35 процентов тру-

доспособного населения. ЛДПР считает, что молодые кадры — это будущее нашей страны. Мы являемся самой молодой партией по средневозрастному показателю и полагаем, что проблема молодёжной безработицы — одна из ключевых. Раньше в нашей стране существовало трудоустройство молодых кадров по распределению, сейчас выпускники вузов зачастую вынуждены работать не по специальности, мы получаем проблемы, связанные со снижением качества кадров, низкой мотивированностью и низкой производительностью труда. По словам экспертов, уже в ближайшие годы Россия столкнётся с высокой безработицей среди молодёжи. Так, согласно данным Общественной палаты, количество невостребованных молодых специалистов уже составляет четверть от общего числа безработных граждан нашей страны. Какие меры принимаются министерством для решения этой проблемы и какие, на ваш взгляд, могут быть приняты в ближайшем будущем с целью оптимизации процесса трудоустройства студенческой молодёжи?

**Топилин М. А.** Спасибо за вопрос, Иван Константинович. Тема действительно достаточно болезненная, и во всех странах трудоустройству молодёжи уделяют самое пристальное внимание, потому что речь идёт о первом рабочем месте, о возможности сразу после получения образования иметь нормальный доход, получать нормальную заработную плату, ну, либо терять квалификацию и навыки.

Мы исходим из того, что главное — проинформировать молодых людей о том, какие профессии востребованы на рынке труда, поэтому, я уже сказал об этом, мы работаем над формированием справочника, над формированием списка, на данный момент мы составили список пятидесяти наиболее востребованных профессий. И вот эта информационная работа, которую необходимо вести начиная с вузов, — главный ключ, как мне представляется, к решению этой проблемы.

И второе направление, которое нам необходимо развивать в рамках образования, — дуальное образование, дуальные программы, с тем чтобы уже во время получения профессионального образования, будь то среднее, будь то высшее профессиональное образование, молодые люди достаточно большое количество учебного времени уделяли именно практике на тех предприятиях или в тех организациях, где они предполагают работать. Это позволит заранее ознакомиться с возможными сложностями, трудностями, с трудовым коллективом, с работодателем, будет происходить притирка, и, мне кажется, это позволит нам увеличить процент тех, кто устраивается по специальности.

**Председательствующий.** Спасибо.

Качкаев Павел Рюрикович.

**Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Максим Анатольевич, федеральным перечнем технических средств реабилитации и услуг, которые предоставляются инвалидам, предусмотрена достаточно значительная номенклатура — от кресел-колясок до предоставления услуг по сурдопереводу. Причём процент обеспечения заявок и объём предоставляемых услуг из года в год растёт: если в 2013 году было приобретено порядка 250 миллионов штук этих средств и выполнение заявок составило 93 процента, то в прошлом году — 315 миллионов и почти 100 процентов — 99,7 — выполнение заявок. Однако всё-таки ещё много нареканий со стороны граждан по поводу и качества, и номенклатуры. Если бы вы внедрили сертификат на обеспечение техническими средствами реабилитации, это позволило бы гражданам приобретать индивидуально подобранное оборудование и реабилитационный эффект был бы выше. Рассматривало ли правительство данный вопрос и какие, вообще, предложения вы можете внести?

**Топилин М. А.** Спасибо за вопрос, Павел Рюрикович. Мы давно уже об этом думаем, потому что нам самим категорически не нравится и то, что Счётная палата нас очень часто критикует, и то, что мы обеспечиваем инвалидов техническими средствами реабилитации через проведение конкурсов, аукционов. Мы исходим из того, что эти процедуры мы должны минимизировать.

Идея сертификата, о чём вы сказали, уже достаточно давно обсуждается, буквально в последний год мы к ней вернулись и активно работаем. Сейчас мы пытаемся сформулировать изменения в закон "О социальной защите инвалидов...", с тем чтобы наделить правительство полномочиями определять те ТСР, которые можно было бы приобретать через сертификат.

Нам, наверное, не удастся полностью уйти от конкурсных процедур, потому что сертификат можно дать только при серийном и типовом производстве, допустим, это трости, или телевизоры, или абсорбирующее бельё, то есть то, что можно более-менее нормировать. Хотя вот, например, коляски настолько различаются в зависимости от индивидуальных особенностей жизнеограничения, что, наверное, придумать какую-то форму сертификата для этого вида ТСР будет достаточно сложно. Но вы совершенно правы, в этом направлении нужно двигаться, и я думаю, что в этом году правительство такой законопроект в Государственную Думу внесёт, мы тоже в этом направлении работаем очень активно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Епифанова Ольга Николаевна.

**Епифанова О. Н.** Уважаемый Максим Анатольевич, уже двадцать лет не решается наболевшая проблема — уровень зарплат жителей северных и приравненных к ним территорий. По закону у них должны быть северные надбавки — 70, 120, 130 процентов, увеличенный на две — четыре недели отпуск, оплата проезда к месту отдыха и обратно раз в два года, но ни в региональных бюджетах, ни у бизнеса нет средств, чтобы это бремя нести, — это все понимают — и у жителей этих территорий по факту гораздо меньший доход, чем у жителей центральных и южных районов России, а живут они гораздо тяжелее и беднее. Северные надбавки существуют только в бухгалтерских расчётах, в региональных бюджетах для выплат бюджетникам не хватает по несколько миллиардов рублей, ни один бизнес, кроме нефтегазового, не способен получить необходимый уровень прибыли, то есть нет смысла производить продукцию, которая неконкурентоспособна по себестоимости, и молодёжь, трудоспособное население активно уезжает — такая важная для будущего России территория Арктической зоны становится всё безлюднее. Скажите, пожалуйста, министерство и правительство в целом могут как-то реально помочь с выплатами северных надбавок или будем ждать, пока Крайний Север совсем опустеет?

**Топилин М. А.** Спасибо за вопрос, Ольга Николаевна. Действительно, такая проблема есть, я постараюсь ответить коротко: правительство не планирует брать на федеральный бюджет обязательства региональных бюджетов и тем более работодателей коммерческого сектора по выплате районных коэффициентов и северных надбавок.

Что касается бюджетной сферы, то обязательства по выплате районных коэффициентов и северных надбавок исполняются всеми бюджетами субъектов Российской Федерации в полном объёме, у нас нет данных, что субъекты эти выплаты не производят. Прожиточные минимумы, соответственно, заработные платы и так далее в регионах, где установлены северные надбавки и районные коэффициенты, гораздо выше — статистика это подтверждает, мы вам можем такие данные предоставить.

Я хочу ещё раз подчеркнуть: брать эти обязательства на федеральный бюджет — это будут триллионы рублей как минимум, то есть это не то что экономически нецелесообразно, просто это требование к оплате труда в том или ином регионе. Просто точно так же сказать: пусть за электроэнергию меньше платят предприятия или ещё что-то в таком же роде. Мне ка-

жется, нужно просто следить за тем, чтобы предприятия из разных секторов обеспечивали начисление этих выплат в полном объёме, — этим занимаются инспекции по труду. Если есть какие-то вопросы, мы всегда готовы трудовые права работников защитить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемый Максим Анатольевич, недавно мне пришлось помогать одной семье устраивать в детский садик ребёнка, которому не хватало двух месяцев до трёх лет, — это была такая проблема, просто невозможно решить!

В Концепции государственной семейной политики на период до 2025 года, которая утверждена правительством, предполагается создание условий, для того чтобы помочь в этом семьям. Скажите, пожалуйста, что правительство предпринимает для того, чтобы эти проблемы были решены? Нужно либо обеспечить возможность, чтобы детей ясельного возраста, от полутора до трёх лет, можно было устраивать в детский садик, где есть ясли, либо создать такую же программу, как по детским садам, либо платить всё-таки женщинам, которые с удовольствием будут воспитывать детей до трёх лет дома, так как, если в ясли устроишь, всё равно будет болеть ребёнок. Какова ваша оценка этого положения?

И как вы думаете, сколько всё-таки будет МРОТ — какие цифры вы можете назвать?

**Топилин М. А.** Тамара Васильевна, спасибо за вопросы. Действительно, такая тема есть, и, по оценкам специалистов, то, что была реализована программа строительства детских садов для детей от трёх до семи лет, очень серьёзным образом сказалось на рождаемости, позволило сохранить её на прежнем уровне в последние годы. То есть мы исходим из того, что вопрос создания инфраструктуры, удобной среды для семей, прежде всего это детские садики, ясли, является сейчас, наверное, одним из ключевых, для того чтобы рождаемость не снижалась, а сохранялась на приемлемом уровне. Регионы сейчас на это средства предусматривают. Если вы посмотрите региональные программы, то увидите, что многие регионы проблему нехватки яслей для детей от полутора до трёх лет решают за счёт собственного бюджета, такие мероприятия их бюджетами предусматриваются. Это первое.

Второе. Если говорить всё-таки о выборе между тем, чтобы платить пособие на детей до трёх лет, и тем, чтобы выстраивать систему поддержки через детские сады и ясли, то приоритет,

конечно же, отдаётся развитию инфраструктуры по этому направлению. Мы вместе с министерством образования сейчас готовим предложения по реализации концепции демографической политики, ведём расчёты по очередности. Мы будем готовы представить эти расчёты и готовим предложения в правительство, но приоритет — это детские сады.

Что касается МРОТ, как я уже сказал, действует рабочая группа, мы провели первое заседание. Три варианта существует: либо приравнять МРОТ на уровне регионов к прожиточному минимуму через какое-то время, либо сделать его на федеральном уровне равным какой-то средней величине прожиточного минимума, либо ввести почасовую оплату труда. Сейчас мы, как нам было поручено на последнем заседании рабочей группы, запросили регионы и, как только получим их ответы, будем готовы дальше обсуждать этот вопрос. Решать этот вопрос, как я уже сказал, надо, он назрел, и надо определиться, как быстро это нужно делать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пашин Виталий Львович.

**Пашин В. Л., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Максим Анатольевич, в настоящее время для большинства наших граждан единственным вариантом приобретения собственного жилья является ипотека. Нередки случаи, когда гражданин прикладывает все усилия для создания семьи, приобретает квартиру в ипотеку на несколько лет, а через месяц по инициативе работодателя с ним расторгают трудовой договор по формальным причинам. Такой гражданин остаётся без средств к существованию с большим долгом по ипотеке — как следствие, рушится семья, повышается количество совершённых правонарушений. С учётом сложной экономической ситуации в нашей стране и массовых сокращений на предприятиях и в организациях возникает вопрос: разрабатываются ли министерством предложения по дополнительной защите данной категории граждан?

**Топилин М. А.** Виталий Львович, спасибо за вопрос. Действительно, такая проблема существует. Конечно, лучше, если человек, получив ипотеку, продолжает работать и имеет возможность обеспечивать погашение кредита. Я припоминаю, что были инициативы по внесению изменений в Трудовой кодекс, но мы их, по-моему, не поддержали, потому что мы исходим из того, что всё-таки разные сферы законодательства должны регулировать разные вопросы, то есть ипотечных заемщиков нужно защищать какими-то другими инструментами, наверно, этим должно заниматься министерство строительства. А допустим, давать приоритет в неувольнении или запрете

щать увольнение, что было предусмотрено законопроектом, наверное, не совсем правильно, потому что одно дело — квалификация работника и выполняемые им функции, а другое дело — его финансовые обязательства перед банковским сектором, которые не относятся к трудовому законодательству. Это может дать обратный эффект: к работодателю придёт человек, работодатель его спросит, есть ли у него ипотека, и если он ответит, что есть, то ему будет отказано в приёме на работу, и придумают, по каким основаниям, то есть просто не будут принимать этих людей на работу. Поэтому, мне кажется, здесь нужно подумать об инструментах в соответствующем законодательстве — о жилищном обеспечении и в других законах.

**Председательствующий.** Спасибо.

Фирюлин Иван Иванович.

**Фирюлин И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Максим Анатольевич, какие дополнительные меры следует принять для ликвидации неформальной занятости и легализации трудовых отношений в регионах и сколько времени потребуется для наведения порядка в этих вопросах?

**Топилин М. А.** Спасибо за вопросы, Иван Иванович. Я немножко затронул эту тему в выступлении. Тема сложнейшая в принципе, и какого-то одного ответа на этот вопрос, наверное, нет, здесь всё в совокупности. Как я уже сказал, мы начали просто с проверок, с тем чтобы в регионах вообще задумались об этой проблеме, и, как мне представляется, нам удалось организовать работу в регионах по этому направлению. Такие регионы, как Башкортостан, Белгородская область, Татарстан и ряд других, очень хорошо в этом продвинулись: они поняли, что в этой части идут серьёзные потери именно для бюджетов субъектов Российской Федерации. Почему? Потому что это неуплата подоходного налога, это требование, обратное требование к региону платить за этого человека в фонд ОМС, как за неработающего, то есть люди работают, у них есть доходы, но регион должен за них платить как за неработающее население. В связи с этим я и сказал, что здесь надо очень аккуратно двигаться, и думаю, что реально лет за пять, наверное, можно будет эту проблему в основном решить.

И первое, что я попросил... сейчас мы практически уже завершили с комитетом по труду подготовку поправок в закон о персонифицированном учёте, чтобы регионы смогли получить легитимное право доступа к данным персонифицированного учёта Пенсионного фонда и посмотреть вообще, за кого уплачиваются взносы, за кого не уплачиваются. Это будет первый шаг. Дальше регионы смогут более детально с этими людьми работать вплоть до простых бесед, если хотите, о том, поче-

му это происходит, на сельских сходах — есть разные способы. Дальше нам, конечно, нужно будет обязательно принять вот этот закон, о котором я сказал, о самозанятых гражданах, очевидно, будут поправки в законодательство — уже есть инициатива депутатов Макарова и Крашенинникова по поправкам в Гражданский кодекс. Если нам в этом году удастся все эти изменения в законодательство принять, мне кажется, мы, с одной стороны, дадим этим людям возможности для легализации в качестве самозанятых, дадим простые возможности выйти на рынок, а с другой стороны, дадим регионам инструменты, чтобы они могли более детально и обоснованно этой темой заниматься и делать соответствующие выводы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** Максим Анатольевич, сегодня в повестке дня под 37-м пунктом стоит наш законопроект, который призван хотя бы уменьшить вопиющую несправедливость как раз в зоне вашей ответственности: речь идёт об ограничении размеров зарплат топ-менеджеров госкорпораций, госпредприятий, то есть организаций, собственником которых является государство. Совершенно возмутительные скандалы, в том числе и сегодня в очередной раз мы слышим, что их зарплата в тысячи раз больше, чем зарплата простых трудящихся в бюджетной сфере, в сотни раз больше, чем ваша зарплата и даже зарплата президента, но заключение правительства на этот законопроект отрицательное. И вы тоже против ограничения. У вас не получается поднять МРОТ для трудящихся, но вы против того, чтобы ограничить зарплаты вот этих "гениев", да, этих выдающихся "эффективных менеджеров". Может быть, если у вас не получается ни то ни другое и смелости не хватает ограничить, пусть... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время.

Пожалуйста, Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** Может быть, пусть они придут в правительство и сделают так, чтобы хватало денег бюджетникам, причём миллионам бюджетников, и пенсионерам. Объясните, почему вы против этого законопроекта?

**Топилин М. А.** Спасибо, уважаемый Олег Анатольевич. Я объясню, почему мы против. Всё дело в том, что там, где государство посредством прямых норм законодательства, и Трудового кодекса прежде всего, может в рамках своих полномочий влиять на эти процессы, мы это сделали, и в прошлом году приняли все необходимые поправки в Трудовой кодекс по бюджетным организациям, по федеральным государственным унитарным предприятиям, муниципальным унитарным предприяти-

ям, а когда речь идёт о самостоятельно хозяйствующих субъектах, нужны другие инструменты. Я согласен, наверное, с тем, что ими надо пользоваться, но эти инструменты — участие представителей государства в собраниях советов директоров и так далее, и так далее... Есть директивы правительства по этому поводу, и работа в этом направлении ведётся, мы говорим только о том, что это не надо вносить в законодательство. Уже есть полномочия, и мы сейчас постоянно совершенствуем этот вопрос, есть поручение проанализировать эту ситуацию.

Вот вы говорите о том, что появилось сегодня в прессе, но это как раз касается другого: "Почта России" — это ФГУП, поэтому идут следственные мероприятия по этому вопросу, и в рамках следственных мероприятий выносятся соответствующие решения. Как я уже сказал, мы по ФГУПам тоже сейчас ввели дополнительные ограничения не только для директоров, но и для заместителей директоров, и для главных бухгалтеров.

**Председательствующий.** Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Уважаемый Максим Анатольевич, хочу обратить ваше внимание на системное невыполнение положений Федерального закона № 178-ФЗ "О государственной социальной помощи". У нас совсем недавно была министр здравоохранения, вот показатели только по одной Ульяновской области: из необходимых 820 миллионов рублей на льготное лекарственное обеспечение было выделено в 2016 году 337 миллионов. В результате — 29 представлений в прокуратуру, 117 исков по поводу удовлетворения самых элементарных в данном случае прав граждан на бесплатные лекарства, 310 человек. Норматив на 2017 год — 807 рублей, это 50 процентов от потребностей. По вашей части, по санаторно-курортному лечению: в 2016 году было выделено 46,6 миллиона рублей, а это только 20 процентов от потребностей, вы установили норматив 124 рубля в сутки, в то время как реальная потребность на санкурлечение — 1 тысяча 200 рублей в сутки. Результат: 15 представлений, 928 исков со стороны прокуратуры. Чтобы не быть голословным, я вам эти документы передам. Я думаю, такая же ситуация практически во всех регионах. Долго ещё будет ваше ведомство вместе с Минздравом не замечать этой вопиющей проблемы... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Куринный А. В.** ...фактического неисполнения норм федерального законодательства? Пришли к 2004 году: право есть, а реализовать его невозможно!

**Топилин М. А.** Спасибо, Алексей Владимирович.

Наверное, вы правы в том, что потребности не удовлетворяются, но я вам со всей ответственностью заявляю, что закон выполняется в строгом соответствии с его буквой и духом. В 2004—2005 годах, когда вступил в силу закон и проводилась монетизация, было принято решение, что часть льгот останется по желанию человека в натуральном виде: это право на бесплатные лекарства, санаторно-курортное лечение и пригородный проезд. Существует механизм, который прописан в законе: если человек часть льгот получает в натуральном виде, то его ЕДВ несколько меньше с учётом этих вычетов, нормативов. Нормативы формируются в определённом фонде, в Фонде соцстраха, частично в Минздраве, передаются регионам или реализуются Фондом социального страхования, поскольку вот эти деньги собраны. Это дефект механизма? Может быть, но закон так установил.

Действительно, есть проблема с обеспечением, потому что потребность может быть больше, ведь стоимость путёвки больше, но ещё раз повторю: ни один из чиновников Минздрава, Фонда соцстраха или Минтруда и региона закон не нарушает, а действует в строгом соответствии с законом. Возможно, эта система требует реформирования на законодательном уровне, и предложений здесь достаточно много. Я считаю, надо к этому вопросу возвращаться, но это очень социально чувствительная тема. Почему я об этом говорю? Мы неоднократно задумывались над тем, как можно изменить систему санаторно-курортного обеспечения, о которой вы упомянули, но пока не нашли ответа на этот вопрос, здесь откровенно могу сказать, однако закон исполняется в строгом соответствии с его буквой и духом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сысоев Владимир Владимирович.

**Сысоев В. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Максим Анатольевич, я уже дважды обращался в Минтруд с вопросом о выплате компенсации лицам, осуществляющим уход за престарелыми, достигшими возраста 80 лет, и инвалидами первой группы. В ЛДПР поступает много таких обращений. Выплата в размере 1 тысячи 200 рублей была установлена в 2008 году и ни разу не индексировалась, при этом, как вы сами разъясните, данная выплата является альтернативой иного дохода трудоспособного гражданина. Очевидно, что размер компенсации не позволяет трудоспособному человеку осуществлять уход за пожилым человеком или инвалидом, не имея иного источника дохода. Система устарела и требует кардинального пересмотра, изменения категорий получателей и механизма выплаты. Непонятна позиция Минтру-

да по данному вопросу: это нежелание вникнуть в реально существующую проблему и дать предложения не по увеличению компенсации, а по изменению механизма её выплаты? Планируется ли всё-таки пересмотр механизма выплаты компенсации гражданам, осуществляющим уход за инвалидами и престарелыми?

**Топилин М. А.** Уважаемый Владимир Владимирович, механизм, как мне представляется, достаточно устоявшийся. Есть, конечно, некоторые нюансы, некоторые вопросы, но как его предлагается совершенствовать, как правило? Предлагается либо увеличить сумму, что связано с дополнительными бюджетными расходами, либо платить вне зависимости от того, работает осуществляющий уход человек или не работает, то есть платить всем. Существующий механизм предусматривает выплаты только неработающему гражданину, который осуществляет уход. Есть определённые бюджетные ограничения с точки зрения размеров выплат, это общая тема. Расширять перечень и устанавливать выплаты работающим гражданам мы не планируем, потому что тогда теряется весь смысл: либо человек ухаживает за пожилым или ребёнком-инвалидом, либо он работает, то есть совместить эти две функции достаточно сложно, поэтому мы не предполагаем в этом направлении внесения изменений.

**Председательствующий.** Спасибо.

Бессараб Светлана Викторовна.

**Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Максим Анатольевич, на сегодняшний день у нас в стране действует около 1 тысячи 300 стационарных учреждений социального обслуживания пожилых людей и инвалидов, среди этих учреждений около 750 домов-интернатов общего типа и 540 психоневрологических интернатов. В общей сложности там проживает 248 тысяч наших граждан. По результатам мониторинга технического состояния домов-интернатов в 2015 году было установлено, что порядка 20 процентов из них нуждаются в капитальном ремонте или реконструкции, примерно 131 объект требовал капитального ремонта и около 100 можно было просто снести и построить заново, при этом там проживает 35 тысяч пожилых людей и инвалидов. Мы понимаем, что этот вопрос относится к компетенции регионов, но что предпринимает министерство для решения данной проблемы?

**Топилин М. А.** Действительно, эта тема нас очень беспокоит. Мы действуем следующим образом. У нас есть несколько источников. Первый — это бюджет Пенсионного фонда. Как раз благодаря поддержке депутатов каждый год там есть мил-

лиард рублей, который мы направляем на то, чтобы реконструировать либо отремонтировать такие учреждения. И сейчас Пенсионный фонд заключает соглашения на этот год с регионами, чтобы они могли побыстрее начать осваивать средства.

Второй — то, что предусмотрено в федеральной адресной инвестиционной программе. В этом году планируется сдать такой объект, как новохопёрский интернат в Воронежской области, мы уже перечислили региону соответствующие средства на эти цели. Конечно же, с регионами мы сейчас согласовываем "дорожные карты" по ликвидации очередности. Мы исходим из того, что к концу 2018-го или, может быть, 2019 года нам удастся эту проблему решить. Постоянно, безусловно, при формировании бюджета мы рассматриваем различные предложения субъектов и, насколько возможно, с учётом вашей поддержки включаем отдельные объекты в федеральную адресную инвестиционную программу.

Мы используем ещё один очень важный инструмент: тоже благодаря вашей поддержке в этом году мы впервые предусмотрели программу в бюджете по компенсации средств Московской области, которая имеет договор с частным инвестором, вводящим новые дома для престарелых и инвалидов, — компенсацию его расходов по процентной ставке. Мы этот механизм в текущем году попытаемся отработать.

В совокупности всё это должно лечь в основу программы, которую мы разрабатываем и должны внести в правительство в конце апреля этого года, будем её обсуждать. Безусловно, вопрос в достаточности финансовых средств, в том числе и в федеральном бюджете. Но посмотрите, допустим, вот та же очередность в системе ПНИ: прошлый год — это 16 тысяч, этот год — уже 11 тысяч, но при этом есть ещё не совсем хорошие условия, нормы не выполняются. То есть это не значит, что, решив вопрос с очередностью, мы перестанем заниматься этой проблемой, — нужно просто улучшать качество услуг.

И ещё один аспект я хотел бы отразить. Мы сейчас готовим типовую проектную документацию, потому что, как показала практика, к сожалению, в отличие от детских садов или школ, типовых современных проектов в этой сфере пока не существует. Мы хотим разработать современный типовой проект, чтобы его уже реализовывать, использовать для будущих проектов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николаев Олег Алексеевич.

**Николаев О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Максим Анатольевич, вчера на встрече с работниками прокуратуры президент страны особо отметил важ-

ность своевременной выплаты заработной платы, то есть даже не её размер, а своевременность выплаты самой заработной платы, заработанной людьми.

Я хочу обратить ваше внимание на Чувашскую Республику: в государственном унитарном предприятии "Чуваши-Транс" водители не получают зарплату пять месяцев, долг по зарплате составляет 67 миллионов. В то же самое время, по расчётам самого предприятия, за перевозку социальных категорий населения из бюджета должны им 127 миллионов рублей. В результате — сокращение рейсов, люди не могут доехать до районных центров, в том числе для получения социальных пособий.

Я по этому поводу, кстати, обращался к председателю правительства и поэтому хотел бы вас попросить взять на контроль этот вопрос. И хотел бы услышать ваш комментарий: как вы считаете, такого рода поведение государства по заработной плате как влияет на общую трудовую культуру?.. (*Микрофон отключён.*)

**Топилин М. А.** Спасибо за вопрос. Это, конечно, очень плохо влияет, и как раз государство занимается тем... вообще стратегическая задача — уйти от этих всех ФГУПов, МУПов и так далее: если предприятие коммерческое, то оно должно работать как коммерческое предприятие, по большому счёту. Я возьму этот вопрос на контроль, мы обязательно с этим разберёмся: поймём, где там бюджет что-то должен, обязательно с губернатором... и инспекция наша поработает, попытаемся эту проблему решить, что называется, и силовыми способами в том числе.

**Председательствующий.** Спасибо, Максим Анатольевич, присаживайтесь, пожалуйста.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Выступает Коломейцев Николай Васильевич, фракция КПРФ.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые Максим Анатольевич, руководители фондов и уважаемый аудитор! Вы знаете, меня всегда удивляют коллеги, которые задают вопросы финансово-экономического блока министру-громоотводу — министру труда и социальной защиты. С моей точки зрения, если поменять местами, то у нас был бы коллапс: если бы мы на это место Силуанова поставили, а на фонды, не дай бог, из Минэкономразвития — был бы полный коллапс. Почему? Посмотрите отчёты Счётной палаты, я их регулярно читаю и пишу запросы часто туда, чтобы получить... Я не ради оправдания, а ради того, чтобы нам с вами было более понятно, что от эффективности экономики зависит всё.

Ну, вот в части фондов я бы хотел обострить несколько вопросов. Максим Анатольевич, вы, вероятно, забыли и помощники вам не подсказали, что вами, министерством, подготовлено постановление правительства, которое как раз упорядочивает порядок ограничения разницы в зарплатах во ФГУПах, в государственных унитарных предприятиях, в соответствии с так называемыми специальными перечнями — распоряжения № 2555 и 2627, — об этом же надо сказать! Тут же надо сказать, что Министерство экономического развития и Минфин в принципе саботируют это дело, хотя там правильное предложение — если вдруг разница между средней зарплатой и зарплатой топ-менеджера выше в несколько раз, то надо, чтобы на уровне вице-премьера согласовывали и обосновывали министерства, почему надо платить в 15 раз больше, чем средняя по предприятиям.

Мне непонятно, почему вы артачитесь и не хотите, чтобы всё-таки был закон, который касается статуса социальных фондов? Ну что же мы пятнадцать лет говорим, в правительстве уже сменилось три или четыре состава, а закон как проклятый — до сих пор не идёт!

Ещё один вопрос. Ну вы поймите, мы же ратифицировали кучу всевозможных конвенций, и ООН говорит о том, что зарплата не может быть меньше чем 2 доллара в час. Ну какие ещё специальные графики нужны, для того чтобы МРОТ был не ниже прожиточного минимума на территории?! Повторяю: я не пойму, почему вы артачитесь и не понимаете, что если вы в министерстве не разработаете методику расчёта прожиточного минимума, унифицированную для всех территорий, то никогда в жизни ни один губернатор не будет в условиях колоссального дефицита бюджета делать так, чтобы платить доплаты из своего бюджета. И не потому что он не хочет: вы ведь поймите, что у 56 субъектов Российской Федерации — я повторял это сто пятьдесят раз в этом зале! — долговая нагрузка 80—130 процентов от дохода. Ну к чему же ещё вы хотите их обязать? И вы же ещё ввели критерии контроля за ними!

Следующий вопрос. Я рекомендую вам вместе с Ольгой Юрьевой почитать статью "Русь отходящая" в "Аргументах недели" — кстати, эта газетка сегодня одна из самых острых. Так вот как раз вместо всех ваших аппаратов журналисты проехали по России и записали интервью с людьми, и они говорят о следующем. 35 миллионов граждан из малых городов и сельских районов сегодня работают на выезде — разве с ними надо вести переговоры? Они же работают в Москве, в Питере, в стольных городах, они же работают у кого-то, кто близок к власти, аффилирован с ней, и именно они не платят налоги,

именно им зарплату в конвертах платят. Вы посмотрите, охранники в судах получают заработную плату в размере половины МРОТ — какое вообще будет правоприменение, если в суде охранник, каждую ночь дежуря, получает половину МРОТ?! Это в сельских местностях сплошь и рядом! Мы на 51-м месте по средней зарплате: у нас средняя зарплата 570 долларов, а у китайцев, у которых занятость рабочих на порядок выше, у них 623, понимаете? У нас минимальный размер оплаты труда чуть больше 120 долларов — ну как можно с этим мириться?! И самое страшное — вот посмотрите методику расчёта потребительской корзины: я вам сто пятьдесят раз говорил, что в Европе, если я не ошибаюсь, 505 наименований считается, в Америке — 708, а мы с вами что считаем?! Пенсия на селе — это вообще запредельно, там люди, те, кто первыми платят все налоги, живут в нищете! Поэтому, мне кажется, нам надо более активно отстаивать свои позиции и перед Минфином, и перед председателем правительства, и перед президентом.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Во всех парламентах мира министров критикуют, поэтому, если кто-то не туда попал — хочет, чтобы его хвалили, — он должен понять, что не для этого избирается этот орган: мы представляем здесь избирателей. Вот за спиной ЛДПР стоит 13 миллионов избирателей, поэтому мы здесь будем говорить то, что они от нас требуют, а не то, что кому-то хотелось бы услышать.

Мы недовольны вашей работой, господин министр, недовольны! Простой пример — профориентация: минобразования готовит специалистов, и половина из них без работы или работают не по специальности. Где реакция министерства труда? Неужели вы не можете договориться, указать, кто вам нужен в ближайшие пять-десять лет, и дать задание минобразования по этим направлениям готовить специалистов? Ведь надо сокращать какие-то кафедры, другие, наоборот, создавать, сокращать одни факультеты, другие создавать, но этого же не происходит, минобразования работает как при царе Горохе: уже специальностей этих нету, уже организаций нету, где они должны были бы работать, а их всё продолжают готовить! Почему? Объясняю: для трудоустройства преподавателей. Если мы сокращаем какую-то специальность или не принимаем на обучение студентов, то преподавателей нужно убирать, — вот чтобы преподаватель имел нужную нагрузку, ему приказом ректора обязательно дадут студентов по его профилю, хотя студенты не хотят, и мы таким образом создаём безработных, а они недо-

вольны. Хорошо, необязательно безработные, но даже если они работают не по специальности, то это что такое вообще — работать не по специальности?! Это же как противно! Я сорок лет проклинал нашу страну, потому что работал не по специальности, мне не нужны были эти организации! Советский комитет защиты мира — плевать на этот мир и Запад! Потом Инюрколлегия — имущественные дела советских граждан за рубежом — зачем мне всё это нужно?! Высшая школа профдвижения — зачем?! Издательство "Мир"...

Вот поэтому произошла революция в нашей стране и рухнула страна — потому что вы, министерство труда, плохо работаете! Вы готовите нас, мы получаем образование — а работы нету, и мы работаем десятки лет там, где нам противно, где мы не хотим! Отсюда и разводы, отсюда и плохое здоровье, потому что большая часть жизни человека проходит в трудовом коллективе, и если он туда пришёл, а ему противно, то, вы понимаете... Вот этот водитель, который мальчика задавил и поставил на колени, не там работает! Он работал в прокуратуре — выгнали, ещё где-то — выгнали, вот он и мстит, нам с вами мстит — издевается над ребёнком! Поэтому обеспечьте профессиональную подготовку, профориентацию.

Я нигде не видел, ни в одном городе России пунктов профессиональной ориентации, нигде не видел, чтобы были занятия в школах по профориентации, чтобы наши будущие студенты, абитуриенты, знали, по каким профессиям будет работа. Вот выставка была на днях, "Образование и карьера": образованием министерство образования занимается, а карьерой вы занимаетесь — вы пришли туда, чтобы подсказать молодёжи, какие профессии будут в 20-м году нужны, в 25-м, в 30-м?! Вас там не было — вы работаете только по своей линии!

Ненормированный рабочий день — что это означает? Рабский труд: сколько начальник скажет, столько и будете работать, не хочешь — уходи. Ну надо же установить здесь какие-то стандарты, уже давно во всём мире почасовая оплата — 100 рублей в час, не можете — давайте 80 рублей, но система нужна, чтобы человек знал, сколько он в этот день заработал. Мой дед на своей фабрике (до войны это была Польша) выдавал зарплату сам, по пятницам: он всех рабочих знал, ему не нужны были бухгалтер, надсмотрщик, начальник цеха. Вот почему мы отстаём? У нас огромный штат бухгалтеров, социологов, директоры, юристы, а толку нет, а он, хозяин фабрики, всех видит: если бездельник — меньше даст, хорошо работает — больше даст, пьянице не даст денег, а построит дом, хорошо работаешь — вот бери лес, бесплатно строй дом. То есть у вас нету связи с трудовыми коллективами, вы не знаете, чего они хотят, по-

этому надо вашу работу как-то скорректировать. Вы — министерство труда, у вас же инспекции труда в каждом районе — что, ваши инспекторы труда не видят, какие плохие условия труда, какой травматизм до сих пор, сколько тысяч человек погибает из-за производственного травматизма? Почему вы эти цифры не приводите здесь? Вы за это отвечаете, министр труда! Вам ставим тройку с минусом за вашу работу! И уверены, что в новом составе правительства, которое будет сформировано новым президентом страны, избранным в марте следующего года, вас не будет: нам нужен другой министр труда, чтобы граждане знали, что о них заботятся, что они получают профессию, по которой получают работу, чтобы была хоть какая-то минимальная зарплата, было хоть какое-то жильё! Пять миллионов — за чертой бедности! Сто лет не можем покончить с бедностью, а остальные получают миллионы и миллионы и с бывшими мужьями всё судятся, кому из них 200 миллионов оставить, кому 100 миллионов! Плохо работаете, министр!

**Председательствующий.** Тарасенко Михаил Васильевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Тарасенко М. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, Максим Анатольевич, Владимир Семёнович, коллеги! Вы знаете, когда я узнал, что министр труда будет выступать у нас с информацией, я посчитал, что это ошибка, потому что вот только что, недавно мы заслушали вице-преьера по социальным вопросам, и я опасался, что будет дублирование, но признаю свою ошибку: дублирования не получилось, а получился заинтересованный, более глубокий, более профессиональный разговор на важнейшие темы, которые, я более чем уверен, никого в этом зале равнодушными не оставляют.

Возьмём индексацию пенсий. Министр сказал, что 2016 год для нас был очень неудачным в социальном аспекте. Действительно, мы не индексировали пенсии работающим пенсионерам и на этом сэкономили 40 миллиардов рублей. А кто-нибудь посчитал, сколько мы на этом потеряли, сколько людей перестали работать официально и ушли в нелегальный сектор (с которым, вообще-то, мы боремся), для того чтобы как неработающие получать индексированную пенсию и в то же время ещё зарабатывать? Я думаю, что эти расчёты покажут, что потеряли больше, чем 40 миллиардов рублей, то есть благие намерения, на мой взгляд, привели к ошибке. Это первое.

Второе. С 2008 года мы не пересматриваем размер пособия по безработице: 4 тысячи 800 рублей — это меньше чем половина прожиточного минимума. Что в этой ситуации происходит? Мы таким образом поощряем теневую занятость, потому что на 4 тысячи 800 рублей невозможно прожить, а устроившись на

работу — не будешь получать пособие, поэтому человек работает в нелегальном секторе, получает и 4 тысячи 800 рублей, и ещё что-то. Фактически мы нашими, казалось бы, правильными подходами поощряем решения, которые работают против общества и против государства.

Ещё один момент. Нас убедили в том, что новая налоговая служба великолепно всё собирает, стенограмму можно посмотреть, сказали: в Пенсионный фонд будет собрано на 250 миллиардов рублей больше. Прошли январь и февраль — где больше? Этого не произошло. А для чего же мы тогда это делали? Посмотрите, какая сейчас развернулась кампания: НДС будут снижать, если в накопительную часть перечисляются взносы, НДС будут увеличивать, а отчисления в страховые фонды снижать. То есть фактически будет происходить замена социального страхования социальным обеспечением, а мы уже столкнулись с тем, к чему это приводит. Пособие по безработице 4 тысячи 800 рублей, и во время экономического подъёма говорят: "Да нет тут проблемы, зачем увеличивать размер пособия, ведь рабочие места ждут!" — а когда кризис начинается, и рады бы увеличить, но в федеральном бюджете нет денег, откуда их взять? И люди остаются с 4 тысячами 800 рублями. Нельзя игнорировать принципы социального страхования. Мне кажется, что министерству труда в этих вопросах нужно быть зубастее, потому что сегодня Минэкономразвития, Минфин предлагают вещи, которые, на мой взгляд, просто противоречат логике и здравому смыслу, им лишь бы сошёлся баланс, а наша задача совершенно другая.

Ещё один момент. Вот два законопроекта, один из них — о праве представителей трудящихся участвовать в органах управления в соответствии с Европейской социальной хартией. Правительство дало на него отрицательное заключение — почему министерство труда соглашается с этим и не бьётся за то, что предлагается, ведь это же элементы культуры труда, это возможность участия людей?!

Второй законопроект. Я настоял, чтобы его сегодня сняли с рассмотрения, отклонили по 118-й статье Регламента. Почему? Да потому, что правительство дало отрицательное заключение на него, а ведь это законопроект о внесении изменения в статью 855 Гражданского кодекса, в соответствии с которым расчёты по заработной плате будут иметь преимущество перед другими видами расчётов. Видимо, там не читали Конвенцию № 173 МОТ, которую мы ратифицировали, а защищать законопроект в правительстве, прежде чем оно даст отрицательное заключение, должен был Минтруд. В конвенции, которую мы ратифицировали, сказано: "Национальное законодательство или

регламенты предоставляют требованиям трудящихся более высокий приоритет по сравнению с большинством других привилегированных требований, и в частности с требованиями государства и системы социального обеспечения".

Дорогие друзья, я думаю, что министерство в целом свои задачи выполняет, но вот на эти недостатки надо обращать внимание и стараться их исправлять. (*Аплодисменты.*)

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин***

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Васильевич.

Пожалуйста, Шейн Олег Васильевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Шейн О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Мы сегодня заслушали информацию министерства труда, ну и очевидно, мы должны говорить про труд и заработную плату, а не про какие-то вторичные вещи.

Нам часто говорят, что в России недостаточно высокая производительность, слабая экономика. Как бы то ни было, Россия по такому показателю, как внутренний валовый продукт на душу населения, находится на 49-м месте в мире, а по размеру минимальной заработной платы — на 94-м, причём в 2015 году это было 75-е место. То есть вот она, работа Правительства Российской Федерации и профильного министерства по итогам прошлого года: было 75-е место — стало 94-е, причём я беру минимальную зарплату по индексу покупательной способности, а вовсе не по номиналу! Кто оказался впереди нас? В России вот эта условная, выраженная в условных долларах, заработная плата составляет 1 доллар 49 центов в час, во Вьетнаме и в Армении — 1 доллар 57 центов, в Республике Чад (это Центральная Африка) — 1 доллар 68 центов, в Гондурасе — мы год назад с ними соревновались: у нас добавили 300 рублей, там тоже добавили — 1 доллар 94 цента, в Алжире — 2 доллара 84 цента, в Турции — 5 долларов 46 центов. Вот эти крошки с барского плеча, издевательское повышение минималки в прошлом году на 300 рублей — нагрузка составляет 0,022 процента национальной экономики и 0,01 процента бюджета — это издевательство над работниками в Российской Федерации!

Нам могут сказать, что минимальная зарплата в данном случае не совсем правильный критерий, давайте смотреть на среднюю заработную плату. Начнём с того, что при определении средней заработной платы у нас учитываются только официальные работники, а десятки миллионов людей, занятых неофициально, не учитываются. Официально средняя заработ-

ная плата у нас составляет порядка 600 долларов США, в Южно-Африканской Республике — 1 тысяча 300 долларов, причём цены мало отличаются, там они на что-то даже меньше, об этом пишут российские туристы и мигранты, любой может посмотреть эти цифры и сравнить. Вот работа правительства, вот работа не только финансового, но и социального блока и профильного министерства труда!

Нелегальная занятость, по оценкам Росстата, — 15 миллионов человек; по оценкам РАНХиГС (а это не шарашкина контора, РАНХиГС — это академия госслужбы при Президенте Российской Федерации), порядка 30 миллионов граждан России работают неофициально. Это не их вина, они не какие-то самозанятые, там есть доля неофициальных предпринимателей, водителей, торговцев, но в первую очередь это наёмные работники. Доля неофициальной занятости в сфере общепита составляет порядка 40 процентов, в сфере услуг — порядка 25 процентов, в строительстве — 15. Почему они стали неофициально занятыми? А потому, что Правительство Российской Федерации, которое является не только исполнителем законов, но и их демиургом, создателем, и потом через фракцию большинства проводит законы здесь, в Госдуме, ещё семнадцать лет назад разгромило прежние трудовые права, запретило забастовки, отняло право на переговоры у всех профсоюзов, где численность составляет менее 50 процентов работников, и ввело такие правила, при которых человек, который пытается защитить своё право на заработную плату, рискует быть уволенным на следующее же утро. Вот работа Правительства Российской Федерации, социального блока, профильного министерства труда и министра в том числе, а не чья-нибудь чужая!

Так вот, регулируют эти запреты что-то? Нет, не регулируют. Если верить Росстату, в том году у нас было три забастовки, в которых официально приняли участие 58 человек. Если исходить из данных Центра экономических и политических реформ, в котором каждую стачку фиксируют и расписывают официально, количество случаев приостановки работы — более двухсот, то есть как при царе сто лет назад: есть запретительные меры, но они не работают, правда, сейчас не расстреливают — вот единственное отличие от того, что было до 1917 года.

Почему так происходит? Потому что у нас совершенно кривое распределение национального ресурса: одному проценту верхушки принадлежит порядка 70 процентов национального богатства. Что необходимо делать? То, о чём говорит "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ": повышать минимальную заработную плату до уровня не менее чем в Турции, то есть до

20—25 тысяч рублей, — это не фантастика, это соответствует реальной производительности труда российских работников, и смежные профессии — авиадиспетчеры, лётчики, докеры — это демонстрируют; снимать ограничения права на забастовку; давать право всем профсоюзам на коллективные переговоры; безусловно, отменять регресс отчислений в Пенсионный фонд и в Фонд социального страхования, что даст плюс 700 миллиардов рублей...

Если можно, добавьте тридцать секунд.

**Председательствующий.** Добавьте, пожалуйста, тридцать секунд.

**Шейн О. В.** Спасибо.

То есть надо менять в целом социальный курс в стране, и тогда минимальная заработная в России не будет меньше, чем в Республике Чад, и тогда у нас не будет массовой миграции профессиональных работников за границу, и тогда у нас будет работать внутренний потребительский спрос, внутренний рынок, правда, очевидно, что это невозможно при нынешнем Правительстве Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Заключительное слово министра труда и социальной защиты Российской Федерации Максима Анатольевича Топилина.

Пожалуйста.

**Топилин М. А.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Большое спасибо за состоявшийся диалог, за те предложения, пожелания, которые были высказаны в адрес министерства. Безусловно, все вопросы, которые были заданы — по минимальной заработной плате, по страхованию, по развитию систем страхования, по статусу внебюджетных фондов, — мы зафиксировали. Я всё это буду держать на личном контроле, и, безусловно, в последующем мы будем вам докладывать о том, как мы двигаемся в этом направлении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Максим Анатольевич.

Уважаемые коллеги, так же как и ранее, в связи с принятым решением мы должны дать поручение профильному комитету — Комитету по труду, социальной политике и делам ветеранов — подготовить проект постановления Государственной Думы по итогам информации, заслушанной в рамках "правительственного часа". Просим профильный комитет учесть все высказанные здесь предложения: от фракций, от депутатов, то, что звучало в вопросах, если это не нашло отражения в ответах, — всё это соответственно отразить в постановлении, с тем чтобы мы с вами могли уже в ближайшее время его принять

и чтобы вопросы, которые здесь прозвучали, не были оставлены без внимания, а мы могли бы это проконтролировать, тем более эту работу поручили Ивану Ивановичу Мельникову. Нет возражений? Нет.

Максим Анатольевич, Владимир Семёнович, спасибо вам большое!

Уважаемые коллеги, мы в соответствии с Регламентом должны сделать перерыв до 16.00.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, начинаем работу. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты регистрации** (16 час. 01 мин. 23 сек.)

Присутствует . . . . . 427 чел. . . . . 94,9 %

Отсутствует. . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %

Результат: кворум есть

Уважаемые коллеги, в зале присутствует четыреста двадцать семь депутатов, отсутствует двадцать три. Кворум есть.

Коллеги, у нас на фиксированное время в соответствии с ранее принятым решением поставлено три вопроса — 22, 23 и 24-й. А также, уважаемые коллеги, у нас в повестке сегодня президентские законопроекты, о которых докладывает Гарри Владимирович Минх, — это вопросы 18 и 19. Мы исходим из того, что вот эти три и два президентских — всего пять законопроектов было бы правильно сегодня рассмотреть в обязательном порядке.

Гарри Владимирович, вы можете задержаться вместе с депутатами для рассмотрения законопроектов?

**Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.**

Безусловно — с учётом тематики тех законопроектов, по которым сейчас будет доложено. Вы же знаете, что я с Думой до конца! *(Оживление в зале. Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Видите, коллеги, вот позиция, вот, обратите внимание, государственный подход!

Мы исходим из того, что очень важные эти пять законопроектов, и только от нас с вами зависит, насколько быстро мы их рассмотрим. Рассмотрим до 18.00, значит, не нужно будет продлевать заседание, нужно будет задержаться — вы своё одобрение аплодисментами Гарри Владимировичу высказали

по поводу продления. Я правильно понимаю? Правильно. Хорошо.

Коллеги, тогда мы переходим к рассмотрению 22-го вопроса, но прежде по ведению — Яровая Ирина Анатольевна.

Включите микрофон Яровой Ирине Анатольевне.

**Яровая И. А.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Как и было заявлено утром, мной подготовлены проекты парламентских запросов, которые прошли соответствующее согласование в Правовом управлении, по факту совершения наезда и насильственных действий в отношении несовершеннолетнего ребёнка в Ленинградской области.

Уважаемые коллеги, я прошу включить в порядок нашей работы на сегодня данный вопрос и рассмотреть его после президентских законопроектов.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, не будет возражений? Нет. Тогда мы соответственно в обязательном порядке рассмотрим пять законопроектов и парламентские запросы.

Итак, 22-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг", первое чтение.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич Аксаков.

**Аксаков А. Г.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Учитывая достаточно сжатые временные рамки рассмотрения законопроектов, я постараюсь доложить как можно короче.

Законопроект направлен на то, чтобы повысить гибкость и оперативность взаимодействия Банка России с кредитными организациями. Банк России выпускает свои ценные бумаги — так называемые облигации Банка России — и обратно выкупает их, это он делает в целях осуществления в том числе денежно-кредитной политики и насыщения банковской системы ликвидностью. Но весь этот порядок в законе "О рынке ценных бумаг" прописан так, что для эмитентов ценных бумаг требуется прохождение сложной процедуры листинга и довольно сложной процедуры обратного выкупа выпущенных ценных бумаг. Это делается в том числе для того, чтобы определить качество эмитента, который выпускает ценные бумаги на рынок. Понятно, что для Центрального банка в таком вот определении качества нет особой необходимости, потому что он всегда выполнит свои обязательства перед приобретателями его облигаций. В то же время, для того чтобы кредитные организации могли оперативно продать купленные у Центрального банка ценные бумаги и получить деньги для осуществления своей деятельности, например для предоставления кредитов, также

нет необходимости в прохождении сложной процедуры. Вот этот законопроект направлен на то, чтобы снять соответствующие ограничения по работе Центрального банка и кредитных организаций с ценными бумагами Банка России.

Банк России поддерживает законопроект, правительство также его поддерживает. Прошу вас тоже поддержать проект закона в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Геннадьевич. Пожалуйста, вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

А представитель Центробанка здесь? К вам вопрос.

Вы, вероятно, знаете, что одной из схем вывоза капитала являются как раз вот такие ценные бумаги: их продают, потом якобы выкупают, а валюту забывают возвращать. Скажите, пожалуйста, это не для этого делается?

**Гузнов А. Г., директор Юридического департамента Центрального банка Российской Федерации.**

Нет, не для этого. Данная схема, или модель, предназначена для достижения целей денежно-кредитной политики и связана только с взаимоотношениями Банка России и кредитных организаций.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Анатолий Геннадьевич, вот то, что вы сказали о повышении ликвидности банков, это правильно и вполне понятно, но в самом законопроекте, насколько я понимаю, речь идёт не о том, чтобы повысить ликвидность банков, а как раз о том, чтобы связать ликвидность. Так всё-таки какова задача данного законопроекта?

**Аксаков А. Г.** Задача данного законопроекта заключается в том, чтобы в случае необходимости, при возникновении ситуации, скажем, роста инфляции, какого-то инфляционного всплеска, появления излишнего объёма ликвидности, связать, абсорбировать: выпуская облигации, Центральный банк изымает часть ликвидности, которая давит на рынок, и таким образом препятствует росту инфляции. А в тех случаях, когда необходимо насытить рынок деньгами, когда нужна ликвидность, он, наоборот, выкупает облигации, которые приобрели кредитные организации, и таким образом насыщает банк соответствующей ликвидностью.

**Председательствующий.** Коллеги, кто хотел бы выступить по данному вопросу? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович. Подготовиться Скриванову.

Пожалуйста.

**Катасонов С. М.** Я не случайно задал вопрос по поводу того, какой цели мы всё-таки пытаемся добиться. Понятно, что это улица с двусторонним движением, но тем не менее, на мой взгляд, всё-таки денежно-кредитная политика, которая сегодня проводится Центробанком, и попытка, как написано, кстати, и в пояснительной записке, упростить процесс связывания ликвидности банков... Если мы всё это переведём на русский язык, то де-факто получится, что излишние средства, которые могли бы быть использованы для кредитования, для развития экономики, Центральный банк хочет связать и за счёт вот тех итераций, которые мы проведём, просит упростить этот процесс. На мой взгляд, у нас вообще концептуальное расхождение: фракция ЛДПР считает, что принципиально другими должны быть предложения Центрального банка, они должны быть направлены на развитие экономики нашей страны, а этих целей принятием данного законопроекта, конечно, никак не достичь.

Ещё раз хочу сказать, что упрощение данного процесса, а следовательно, увеличение частоты этих обращений приведёт к тому, что в тот период, когда банки испытывают проблемы с реальными заёмщиками... А мы с вами должны признать, что у нас сегодня практически все предприятия реального сектора закредитованы, — что делать сегодня банкам, особенно тем, у которых сейчас будет так называемая базовая лицензия, которые не могут работать сейчас на внешнем рынке и так далее, им как удержаться? Для того чтобы понизить свои риски, они вынуждены будут покупать облигации Центрального банка и тем самым ограничивать кредитование реального сектора. Поэтому у нашей фракции принципиально другая позиция: мы должны направить свободные средства в реальную экономику.

И здесь опять возникают те же вопросы, которые мы всегда с Центральным банком обсуждаем. У нас в стране нет задачи снизить инфляцию до 4 процентов, до 3 процентов, до 2 процентов — нет у нас такой задачи! Центральный банк специально определяет индикаторы, о которых он мог бы сказать, что он за это отвечает, и снимает с себя принципиальную ответственность за состояние экономики страны. Я хочу сказать, нет в мире других таких центральных банков, кроме нашего! Вы, конеч-

но, не обижайтесь, Центральный банк, но если мы превратим нашу экономику в кладбище, то и инфляция у нас будет ноль процентов. Чем сильнее вы зажимаете денежный рынок, чем меньше монетизация экономики, тем ниже инфляция — ну всё же остановится!

Я считаю, что Центральный банк решает свои узкие проблемы, отчитывается по каким-то фиктивным индикаторам, которые вообще никакого отношения к уровню жизни населения не имеют в конечном итоге. Мы считаем, надо двигаться в другом направлении и разрабатывать принципиально другую денежно-кредитную политику.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Спасибо.

Скриванов Дмитрий Станиславович.

**Скриванов Д. С.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Надо сказать, что указанный законопроект не имеет никакого отношения к ликвидности. По большому счёту, это не что иное, как инструмент регулирования спроса и предложения на ликвидность, и надо дать Центробанку возможность оперативно реагировать на изменения спроса и предложения. Такой инструмент есть во всех странах мира, в Российской Федерации он тоже был до 2011 года, но с 2011 года прошло достаточно большое количество времени и изменилось законодательство. Впервые в 2016 году Банк России анонсировал выпуск своих облигаций, и, представляя такую возможность, мы даём возможность, ещё раз повторю, оперативно реагировать на изменения спроса и предложения по ликвидности на рынках.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает указанный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Заключительное слово докладчика. Пожалуйста.

**Аксаков А. Г.** Хотел бы отреагировать на выступление Сергея Михайловича.

Сегодня Центральный банк имеет право формировать депозиты за счёт средств кредитных организаций, и это тоже абсорбирование денежной массы, поэтому проблемы с этим, в общем-то, нет. Есть другая проблема — проблема управления рисками, и, кстати, вы это отметили. Банки, приобретая этот очень высоколиквидный инструмент, смогут более эффективно в том числе управлять своими рисками.

Сергей Михайлович, мы, наоборот, должны поддержать эту идею, поскольку этот инструмент по сравнению с центробанковским депозитом является более эффективным, в том числе с точки зрения поддержки экономики: если банку срочно нужна будет ликвидность, банк продаст эти облигации Центральному банку и направит деньги на поддержку экономики. А с депозитами там ситуация более простая, но они менее эффективны.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 15 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . . 384 чел. . . . . 85,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 384 чел.

Не голосовало . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

23-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)".

Анатолий Геннадьевич Аксаков, пожалуйста.

**Аксаков А. Г.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сейчас между Центральным банком и кредитными организациями значительный документооборот осуществляется в бумажной форме, соответственно, огромные затраты на производство, приобретение бумаги, кроме того, это неэффективный документооборот, ну и частенько бывает, что эти документы теряются либо ушлые, хитрые организации специально делают так, чтобы не подтвердить поступление решений Центрального банка, например тех или иных предписаний, ограничивающих в какой-либо степени их деятельность. В связи с этим появилось предложение, позволяющее использовать современные информационные технологии и предоставить право банкам и Банку России взаимодействовать при помощи личных кабинетов на сайте Банка России. То есть весь документооборот предполагается осуществлять в электронной форме через Интернет — таким образом сократится время

взаимодействия, повысится оперативность взаимодействия, ну и снизятся затраты на бумагу, которая требуется для такого документооборота.

Надеюсь, по этому законопроекту других мнений не будет. Прошу поддержать законопроект в первом чтении. Правительство и Банк России поддерживают.

**Председательствующий.** Будут ли вопросы? Будут.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Анатолий Геннадьевич, ну вы знаете, что нас неоднократно грозились отключить от системы СВИФТ, кроме того, вы знаете, насколько развиты кибератаки, и хакерство, и воровство денег именно с электронных счетов банков, — насколько готово программное обеспечение и есть ли у нас для этого независимое оборудование?

**Аксаков А. Г.** Прежде всего надо отметить, что этот законопроект не имеет отношения к расчётам, к платежам, к передаче финансовой информации при осуществлении того или иного финансового расчёта, платежа. Но если говорить о системе СВИФТ, то мы создали — я имею в виду прежде всего Центральный банк — свою систему, аналогичную той, которая называется "СВИФТ", и все взаиморасчёты внутри страны в случае необходимости с помощью этой системы можно будет осуществлять, более того, она и сейчас работает, очень много финансовой информации передаётся по этой нашей локальной российской системе, то есть в этом плане Центральный банк после событий 2014 года очень много сделал.

**Председательствующий.** Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М.** Анатолий Геннадьевич, вопрос следующего порядка.

В документах мы не видим заключения Центрального банка — почему? На первый законопроект его тоже не было, но было понятно, почему речь шла об упрощении оборота облигаций и документов, и там всё было, с точки зрения банка, защищено. Здесь указывается, что дополнительных средств не потребуются для исполнения, но всё-таки: что, на самом деле создание данной структуры — личного кабинета — не потребует никаких дополнительных затрат? Или всё-таки затраты будут и тогда они лягут, отразятся в результатах деятельности Центрального банка, а соответственно, учитывая, что часть его прибыли идёт в федеральный бюджет, всё-таки мы пострадаем? Каковы всё-таки фактические затраты и за чей счёт они будут компенсироваться?

**Аксаков А. Г.** Ну, я уже отметил, что документооборот между Центральным банком и кредитными организациями, осуществляемый в бумажной форме, требует огромных затрат и со стороны кредитных организаций, и, естественно, со стороны Центрального банка: одно дело — напечатать кучу страниц и отправить их по почте или курьером в соответствующую организацию и другое дело — по электронной сети передать информацию, то есть затраты снизятся.

И у меня на руках документ — я извиняюсь, если он вам не поступил, — Банк России сообщает об отсутствии замечаний и предложений по этому тексту, здесь есть представитель ЦБ, он может подтвердить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет таких. Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 21 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 386 чел. . . . . 85,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 386 чел.

Не голосовало . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

24-й вопрос, проект федерального закона "О садоводстве, огородничестве и дачном хозяйстве и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства заместителя министра экономического развития — руководителя Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии Виктории Валериевны Абрамченко.

Пожалуйста.

**Абрамченко В. В.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации — руководитель Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О садоводстве, огородничестве и дачном хозяйстве и о внесении изменений в отдельные зако-

подательные акты Российской Федерации". Законопроект подготовлен в рамках выполнения указания президента о внесении в законодательство изменений, регулирующих на комплексной и системной основе все отношения, касающиеся юридических лиц и граждан в области садоводства, огородничества и дачного хозяйства. Действующий Федеральный закон "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" во многом не соответствует положениям Гражданского, Земельного, Градостроительного и Жилищного кодексов, в связи с этим предложен новый проект закона. Разработка законопроекта велась при участии представителей Государственной Думы, иных органов государственной власти и Общероссийской общественной организации "Союз садоводов России" в рамках созданной на площадке министерства межведомственной рабочей группы.

Основные положения законопроекта связаны с регулированием следующих вопросов.

Первое — правила использования земельных участков для строительства жилых домов с правом регистрации в них: предложено объединить понятия садового и дачного земельных участков и предусмотреть возможность строительства на таких участках индивидуальных жилых домов с правом регистрации проживания в них по аналогии со строительством домов на участках, предназначенных для индивидуального жилищного строительства. Действующим федеральным законом № 66-ФЗ предусматривается возможность строительства множества видов объектов: жилого строения, некапитального жилого строения, жилого дома, хозяйственных строений и сооружений. При этом в практике применения имеется неопределённость, что из перечисленного является недвижимостью, права на которую подлежат государственной регистрации. Законопроектом предлагается к объектам недвижимости, права на которые подлежат государственной регистрации, относить индивидуальные жилые дома, садовые дома, предназначенные для сезонного пребывания граждан, для размещения которых не требуется выдачи разрешений на строительство. С введением указанных изменений будет обеспечено законодательное урегулирование решений, отражённых в постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации, о признании возможности постоянной регистрации граждан по месту жительства в жилых строениях, расположенных на садовых земельных участках.

Второе — порядок бесконкурсного предоставления земельных участков. Законопроектом предусмотрено внесение изменений в Земельный кодекс, устанавливающих единый порядок предоставления товариществам земельных участков, на-

ходящихся в государственной или муниципальной собственности на бесконкурсной основе.

Третье — формы некоммерческих организаций в сферах садоводства, огородничества и дачного хозяйства. В рамках приведения в соответствие с Гражданским кодексом организационно-правовых форм некоммерческих организаций в данной сфере предлагается установить, что соответствующие юридические лица могут быть созданы исключительно в форме товариществ собственников недвижимости, определив при этом два вида таких товариществ: садоводческое и огородническое. Необходимо отметить, что при подготовке законопроекта решение по таким вопросам, как выбор организационно-правовых форм некоммерческих организаций, систематизация видов использования и наименование земельных участков, принималось исходя из следующих статистических данных. Только 5 процентов юридических лиц в указанной области имеют организационно-правовую форму кооператива и 9 процентов — партнёрства, все остальные юридические лица, порядка 85 процентов, действуют в форме товариществ. Для ведения садоводства используются 77 процентов от общей площади таких участков, 16 процентов используются под огородничество и лишь 7 процентов — под дачное хозяйство.

Четвёртое — вопросы уплаты взносов. Действующий сегодня 66-й федеральный закон предусматривает необходимость уплаты пяти видов взносов: вступительные, членские, целевые, паевые, дополнительные. В целях устранения негативных явлений, которые возникают на практике, в законопроекте сокращено количество видов взносов до трёх — это вступительные, членские и целевые, предложены общие принципы их расчёта в товариществах, определены цели, на которые такие взносы могут быть израсходованы, а также установлена необходимость подготовки финансово-экономического обоснования размеров таких взносов, которые будут утверждаться общим собранием членов товарищества.

Пятое — отношения между товариществом и гражданами, которые желают вести садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке. Положения законопроекта, касающиеся системы управления в товариществах аналогичны существующим подходам, отдельные положения скорректированы по результатам анализа обращений граждан и предложений, которые поступили от общественных объединений. Предлагается ввести обязательную плату, которая осуществляется такими индивидуальными лицами, за создание и использование имущества общего пользования товарищества, при этом устанавливаются гарантии возможности получе-

ния доли такими лицами в праве собственности на общее имущество в товариществе.

Шестое — переходные положения. В рамках переходных положений определены такие важные моменты, как отсутствие необходимости реорганизации ряда некоммерческих объединений, созданных в настоящее время. Вместе с тем потребуются внесение изменений в уставы указанных организаций, но для этого установлен срок до 2021 года.

Уважаемые коллеги, председатель правительства на встрече с садоводами в Курской области назвал новый закон конституцией садоводов, по которой граждане, ведущие садоводство, огородничество или дачное хозяйство, будут жить в ближайшие несколько десятилетий. Такое определение обязывает подготовить законопроект, максимально учитывающий все предложения. Проведённые на площадке Думы парламентские слушания показали, что дополнительно требуется учесть такие вопросы, как государственная поддержка граждан и их объединений, ведущих садоводство и огородничество, детализация правового статуса имущества общего пользования, полномочия органов товарищества, в том числе установление возможности проведения общего собрания в виде собрания уполномоченных, определение круга лиц, которые имеют право на первоочередное получение земельных участков, в частности ветеранов Великой Отечественной войны, ветеранов боевых действий и "чернобыльцев", передача в собственность территориальных сетевых организаций или в муниципальную собственность электрических сетей, которые обслуживают соответствующие территории некоммерческих объединений граждан, продление переходного периода, а также перенос на более поздний срок даты вступления в силу закона.

Мы готовы вместе с профильным комитетом Государственной Думы доработать проект ко второму чтению. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад председателя комитета по природным ресурсам Николая Петровича Николаева.

Пожалуйста.

**Николаев Н. П.,** *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Виктория Валериевна рассказала в большей степени о том, что в этом законопроекте есть, а мне, наверно, предстоит расска-

зать о том, чего там сейчас нет, но что должно появиться ко второму чтению.

Когда законопроект был внесён, мы вместе с вами, понимая социальную значимость этого вопроса, провели достаточно большую работу, провели большие парламентские слушания, более того, на одной из региональных недель депутатами, вами, были проведены буквально сотни встреч с садоводческой общественностью в регионах, и в результате у нас на столе оказалось порядка полутысячи предложений, оценок, замечаний к тому тексту, который на сегодняшний день есть и который мы с вами должны сегодня рассмотреть. Было понятно, что в обычном порядке мы не сможем рассматривать этот законопроект, поэтому мы обратились к Председателю Правительства Российской Федерации Дмитрию Анатольевичу Медведеву, и по согласованию с ним была создана совместная с представителями правительства рабочая группа, подготовившая текст постановления, который сейчас перед вами, есть в базах, вы можете с ним ознакомиться более подробно. Так вот именно этот текст я и прошу вас рассмотреть сегодня, потому что в нём мы постарались отразить все те пожелания и все те замечания, которые получили от наших граждан во время подготовки законопроекта к рассмотрению в первом чтении.

Я хочу обратить ваше внимание на то, что это был для нас очень серьёзный шаг, потому что, по сути, мы берём на себя ответственность. Это действительно ответственность, в том числе ответственность нашего комитета и всей Государственной Думы за то, чтобы в результате закон "О садоводстве, огородничестве и дачном хозяйстве..." отражал все чаяния и замечания, которые были высказаны за этот период.

Что мы отразили в этом проекте постановления? Прежде всего мы обращаем внимание на то, что ко второму чтению мы обязаны уточнить понятийный аппарат, потому что на сегодняшний день такие понятия, как "дача", "дачный дом", "границы товарищества" и так далее, не определены, а значит, могут возникать определённые споры. В данном законопроекте не в полной мере прописаны порядок, возможности и права тех людей, которые сейчас хотят вести дачное, садовое хозяйство в индивидуальном порядке. К сожалению, сегодня эта сфера урегулирована очень фрагментарно. Особое значение приобретает вопрос о том, что сужен перечень организационно-правовых форм юридических лиц, которые могут представлять интересы садоводов и дачников. На сегодняшний день это товарищества собственников недвижимости, и мы получаем большое количество замечаний от тех людей, кто не является и не может стать собственником своего участка, — по действующему

законодательству это люди, которые используют участки в границах закрытых административно-территориальных образований, в границах особо охраняемых природных территорий и так далее. Мы отразили в проекте постановления также то, что необходимо в обязательном порядке прописать вопросы использования и обслуживания электрических сетей, обеспечивающих ведение садоводства, огородничества и дачного хозяйства. Требуют дополнительной проработки положения о видах взносов и о полномочиях органов некоммерческих организаций. В конце концов, очень важно, чтобы в этом законопроекте остались все положения, которые предусматривают возможность введения специальных программ поддержки на федеральном, региональном и местном уровнях.

Я хотел бы призвать вас сейчас при рассмотрении прежде всего обратить внимание именно на те положения, которые мы отразили в проекте постановления, потому что вопросов к внесённому тексту законопроекта огромное количество. Мы понимаем, какую ответственность на себя берём, но тем не менее мы на заседании комитета решили поддержать этот законопроект, рекомендовать Государственной Думе принять его в первом чтении и, конечно же, очень серьёзно над ним поработать ко второму чтению. Призываю вас проголосовать за и поддержать этот законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г.** В данном законопроекте, насколько я понимаю, мы даём не то что согласие, а разрешение на строительство на садовых участках домов, где люди постоянно будут проживать. Их права как-то будут защищены?

**Абрамченко В. В.** Ну это вопрос, очевидно, мне, как официальному представителю. Мы действительно разрешаем этим законопроектом строительство на садовых земельных участках (они же дачные) индивидуальных жилых домов. Защита прав граждан, которые будут регистрироваться в этих домах, будет обеспечиваться ровно в той же степени, как и других граждан, которые регистрируются в индивидуальных жилых домах.

Очевидно, ваш вопрос шире — речь идёт в том числе о том, что инфраструктура, которая имеется в садоводческом товариществе, не всегда такая же, как в населённом пункте. Безусловно, данный законопроект в рамках тех предложений, которые Николай Петрович изложил, будет дополнен мерами по под-

держке садоводческого движения, в том числе по созданию инфраструктуры.

**Председательствующий.** Сидякин Александр Геннадьевич.  
**Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня к Виктории Валериевне вопрос.

Вот садовый дом мы сможем построить согласно законопроекту без всяких разрешений, однако опыт показывает, что вблизи больших агломераций, например в Московской области, под видом индивидуального жилищного строительства возводят трёх-, пяти-, восьмизэтажные дома, в которых потом и гостиницы открываются, и чего только нет. Если мы без каких-либо разрешений позволим строить садовые домики, не приведёт ли это к появлению вот такого рода квазистроений, когда без получения разрешений будут возводить трёх- и пятиэтажные дома? И как мы на это будем реагировать — в общем судебном порядке сносить самовольную застройку? Кто за этим будет следить? Поясните, пожалуйста, как эти вопросы в законопроекте проработаны.

**Абрамченко В. В.** Спасибо за вопросы, они действительно очень важные. На самом деле действующее законодательство уже даёт ответ на ваш вопрос. Вступившие в силу с 1 января 2017 года изменения в Федеральный закон № 218-ФЗ "О государственной регистрации недвижимости" запрещают создание в индивидуальных жилых домах помещений в виде квартир, поэтому зарегистрировать право на квартиру в индивидуальном доме в результате его раздела с 1 января 2017 года невозможно, соответственно, экономического эффекта для недобросовестных застройщиков нет никакого. Плюс садовый дом — это объект недвижимости, но не индивидуальный дом, и с точки зрения Жилищного кодекса жилым помещением он не является.

**Председательствующий.** Максимов Александр Александрович.

**Максимов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Николаю Петровичу.

Николай Петрович, вы хорошо знаете все документы, вы их готовили, поэтому хочу задать вам вот какой вопрос. Ко мне и к другим депутатам поступает много обращений как раз от садовых товариществ и кооперативов по вопросу их, собственно говоря, узаконивания. Сейчас возникают коллизии из-за того, что с 60, 70, 80-х годов они существовали в одних границах, а теперь появились новые кадастровые данные, данные аэрофотосъёмки, сделанной в интересах других ведомств. Вот наша новая конституция садовых товариществ предполагает какие-то пути разрешения этой конфликтной ситуации?

**Николаев Н. П.** Александр Александрович, спасибо большое за вопрос. На самом деле это предполагает не наша новая конституция, а законопроект, по которому мы проводим парламентские слушания завтра. Это правительственный законопроект, который направлен на разрешение конфликтов между данными Единого государственного реестра недвижимости и прежде всего государственного лесного реестра. В рассматриваемом законопроекте этих положений нет, но это действительно огромная проблема: у нас в стране насчитывается более 250 тысяч случаев пересечения данных из разных реестров. Это огромная проблема, на которую обращают внимание в том числе и экологи, потому что у нас под угрозой исчезновения — юридического исчезновения — находится около 4 миллионов гектаров леса. Мы, конечно, должны будем это рассмотреть.

Возвращаясь к вопросу о проблемах садоводов, следует отметить, что они являются основной страдающей стороной и наша обязанность, конечно, общая — прежде всего защитить этих людей от таких ошибок. Я по своему опыту работы в Иркутской области знаю огромное количество примеров, когда люди, получившие свои участки ещё в 60–70-х годах, однажды проснулись и узнали, что, оказывается, их домики стоят на землях лесного фонда и уже есть иск против них, уже есть требование снести дома и так далее, и так далее. Таким образом, этим вопросом мы уже начали заниматься, но это не предмет данного законопроекта. Приглашаю всех завтра на парламентские слушания.

**Председательствующий.** Булавинов Вадим Евгеньевич.

**Булавинов В. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Виктории Валериевне.

Ну, если покупают садовые участки и потом строят там жилые дома — это, наверное, хорошо, но, к сожалению, мы столкнулись с проблемой, когда бизнес выкупил несколько десятков участков и организовал практически в центре города полигон бытовых отходов, и вот уже три года садоводы пишут жалобы, прокуратура, суд бьются, чтобы защитить людей от этого беспредела, но пока не очень результативно. Предусматривается ли в этом законопроекте защита прав садоводов вот от такого вида бизнеса, когда участки скупаются и там организовывается фактически свалка?

**Абрамченко В. В.** В представленной редакции законопроекта решается вопрос о заключении органами управления товарищества договоров на вывоз твёрдых бытовых отходов. А вопрос зонирования территорий товарищества и определения мест, где твёрдые бытовые отходы могут собираться, — это может быть отражено в поправках, которые необходимо внести

в Градостроительный кодекс, и мы готовы ко второму чтению внимательно рассмотреть это.

**Председательствующий.** Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Уважаемый Николай Петрович, как известно, уже несколько лет в правительстве обсуждается вопрос о замене двух налогов — земельного налога и налога на имущество — единым налогом на недвижимость. Скажите, пожалуйста, не приведёт ли принятие данного закона в перспективе к увеличению налоговой нагрузки на граждан?

**Николаев Н. П.** Олег Николаевич, мы рассматривали такие вопросы. Действительно, сейчас могут возникнуть, если мы оставим всё как есть, риски увеличения налоговой нагрузки, именно поэтому ко второму чтению мы будем вносить предложения по разрешению этого вопроса. Мы с вами, конечно, обязаны сделать так, чтобы дачники не пострадали и налоговая нагрузка на них не повысилась. И я очень надеюсь здесь на участие комитета по бюджету, Андрей Михайлович.

**Председательствующий.** Драпеко Елена Григорьевна.

**Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Виктория Валериевна, ко мне, как к депутату, неоднократно обращались инвалиды, многодетные матери и другие граждане, которые уже купили в многоквартирных домах, построенных на участках для индивидуального строительства, квартиры — своё единственное жильё. Не рассматриваете ли вы вопрос таким образом, чтобы провести амнистию для граждан, а не сносить их дома и оставлять людей бомжами?

**Абрамченко В. В.** В рамках этого законопроекта мы не рассматривали вопросы, связанные с многоквартирными домами, со сносом самовольных построек, которые находятся на садовых или на дачных земельных участках. Эту проблему необходимо предметно рассматривать, нужно посмотреть статистику, сколько таких многоквартирных домов расположено на садовых или дачных участках, для того чтобы ответить на вопрос, можно или нельзя провести амнистию, как это сделать корректно, чтобы не нарушать права граждан.

**Председательствующий.** Арефьев Николай Васильевич.

**Арефьев Н. В., фракция КПРФ.**

Вопрос Виктории Валериевне. Вы разработали проект закона, в котором садовый участок приравнивали, по сути, к ТСЖ — не зря вы объединили два понятия — "садовый участок" и "дача": дача — это место отдыха, садовый участок — это подсобное хозяйство. Делали ли вы расчёты по совокупной плате за садовый участок и стоимости продукции, выращенной на нём? Вот сегодня без этого закона налог, рассчитанный исходя из кадастровой стоимости земельного участка, в 3—4 раза

превышает стоимость урожая, выращенного на нём. Не приведёт ли принятие данного закона к прекращению в России и садоводства, и огородничества?

**Абрамченко В. В.** Спасибо за вопрос. Вы затронули действительно очень важную тему — налогообложение недвижимости. Налог на землю по любому земельному участку складывается из двух составляющих — это кадастровая стоимость как база и ставка земельного налога. Так вот ставка земельного налога для этих участков не выше 0,3, а вопросы кадастровой стоимости для всех категорий земель действительно актуальны.

В настоящее время Росреестр обеспечивает работу комиссий, которые занимаются досудебным рассмотрением вопросов обжалования кадастровой стоимости. За 2016 год мы рассмотрели 77 тысяч таких обращений, порядка 60 процентов обращений удовлетворяется в пользу граждан. Конечно, нужно системно решать вопрос по методике кадастровой оценки. Соответствующие изменения в законодательство вступили в силу с 1 января 2017 года, ими предусматривается, что теперь оценкой будут заниматься бюджетные учреждения, создаваемые субъектами Российской Федерации, по единой методике, и в будущем не должно быть проблем, связанных с перекосом в налогообложении по причине некорректного определения кадастровой стоимости.

**Председательствующий.** Включите микрофон на трибуне.

**Николаев Н. П.** Я хотел добавить, что мы проводили достаточно серьёзный, большой опрос по поводу того, зачем вообще используются садовые участки. Сейчас около пятидесяти процентов садовых участков используется не для выращивания сельскохозяйственной продукции, это нужно признать. Я абсолютно согласен и с вами, и с Викторией Валериевной, что нужно заниматься этим вопросом, но тем не менее я бы не рассматривал такую прямую корреляцию между налогами, налоговой нагрузкой и садоводческой деятельностью как таковой, потому что, повторяюсь, только в половине случаев участки используются действительно как садоводческие участки.

**Председательствующий.** Иванов Максим Анатольевич.

**Иванов М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Виктория Валериевна, действующий 66-й федеральный закон содержит отдельную главу, регулирующую вопросы государственной и муниципальной поддержки, включая как конкретные, так и иные формы поддержки, что позволяло субъектам Российской Федерации принимать собственные нормативные акты по данному вопросу, в частности по государственной поддержке. В настоящее время соответствующую

щие законы, насколько я знаю, действуют, например, в Красноярском, Приморском краях, в Иркутской, Волгоградской областях, в других субъектах. В данном законопроекте такая глава отсутствует и такие нормы относительно государственной поддержки тоже отсутствуют. Смогут ли субъекты Российской Федерации принимать собственные нормативные акты и не приведёт ли это к тому, что действующие законы субъектов не будут соответствовать федеральному закону и будут отменены?

**Абрамченко В. В.** Спасибо большое. Я в своём докладе говорила, что одно из направлений доработки этого проекта закона ко второму чтению — предусмотреть для субъектов Российской Федерации, муниципальных образований возможность поддерживать садоводов, огородников и лиц, которые ведут дачные хозяйства, и это, безусловно, ко второму чтению в законопроекте будет восстановлено. Единственно, о чём хотелось бы сказать: мы, когда готовили этот законопроект, учитывали, что есть всё-таки отраслевые федеральные законы, в частности по энергетике, по газоснабжению, и там уже предусматриваются соответствующие меры поддержки.

**Председательствующий.** Пятикоп Александр Иванович.  
**Пятикоп А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Виктории Валериевне.

Практически во всех генеральных планах городских поселений по всей стране есть такая фраза либо близкая к этой: зоной ближайшего развития города являются территории гаражных обществ и садоводческих товариществ. В задачке спрашивается: по этому законопроекту получается, что огородники и садоводы — в неравном положении? Так вот кто будет определять и какие препятствия встретятся на пути людей, которые захотят объединиться в садоводческое товарищество, с учётом того что капитализация земли, конечно, увеличится, и, к примеру, те же бабушки могут рассматривать этот вопрос не с целью строительства жилого дома, а в надежде получить свои гробовые? Вот вопрос: кто будет определять, какое это будет некоммерческое партнёрство, огородническое либо садоводческое?

**Абрамченко В. В.** Всё будет зависеть от зонирования территорий. Если мы говорим о создании нового некоммерческого объединения и, соответственно, размещения этого некоммерческого объединения на определённой локальной территории, в случае если в пределах этого некоммерческого объединения будут построены индивидуальные жилые дома, это предполагает абсолютно чёткие требования к территории: должен быть решён вопрос с подведением инженерных коммуникаций,

с транспортной доступностью. Если мы говорим об огороднических объединениях, это могут быть временные, сезонные участки, которые выделяются на один сельскохозяйственный год, и в этом случае никаких требований по водоснабжению, по газоснабжению не предусматривается. Поэтому в зависимости от того, как конкретное муниципальное образование зонировало территорию, и будут возникать некоммерческие объединения, либо предусматривающие застройку жилыми домами, либо не предусматривающие такой застройки.

**Председательствующий.** Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Уважаемая Виктория Валериевна, как законопроект отвечает на вопросы, связанные с внутренними конфликтами, которые регулярно в таких товариществах возникают? Ну обычно две стороны делят власть, делят имущество, не находят взаимопонимания, многочисленные собрания собираются, на которых никого не избирают, и фактически в течение многих лет без официально избранного председателя или с председателем, полномочия которого истекли, они существуют в таком вялом режиме. Минюст как-то к этому прохладно относится, а органы местного самоуправления говорят: разбирайтесь сами. Вот в этом законопроекте мы тоже не нашли ответа на этот вопрос — вопрос о прозрачности финансовой деятельности, прозрачности отчётности, — что делать, когда возникают такие конфликты, в том числе с исключением друг друга из этого садового общества и формированием там органов управления?

**Абрамченко В. В.** В тексте законопроекта предусмотрено, что органы управления выбираются в том числе тайным голосованием, то есть с точки зрения соблюдения прав конкретных членов некоммерческого объединения по выбору управления в товариществе мы попытались предусмотреть максимально широкие возможности с учётом лучших действующих законодательных практик.

Что касается соотношения полномочий различных лиц, которые могут являться либо не являться членами конкретного товарищества, — это необходимо более детально посмотреть в тексте и подготовить ко второму чтению, потому что Гражданский кодекс отвечает на вопрос, кому принадлежит общее имущество в некоммерческом объединении: собственникам конкретных участков, то есть тут полная аналогия с трактовкой Жилищным кодексом вопроса об общем имуществе в многоквартирных домах. Но, как правильно отметил Николай Петрович, земельным законодательством установлена такая категория земельных участков, как участки, отнесённые к зем-

лям, ограниченным в обороте, которые не могут принадлежать на праве собственности конкретным лицам. И вот вопросы соотношения полномочий таких лиц и собственников участков либо юридического лица и некоммерческого объединения требуется более детально проработать ко второму чтению.

**Председательствующий.** Бахметьев Виталий Викторович.

**Бахметьев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Виктория Валериевна, у меня вопрос по поводу общего собрания садоводов: 100 процентов мы никогда не соберём, в законопроекте вы прописываете 30 процентов, но этих людей тоже будет сложно собрать, так вот будет ли предусмотрен в законе институт полномочных представителей?

**Абрамченко В. В.** Спасибо за вопрос. Я об этом сказала в докладе: общего института, предусмотренного Гражданским кодексом, когда одно лицо по доверенности от имени другого лица вправе участвовать в том числе в таких собраниях, оказалось недостаточно, и действительно нужно рассмотреть вопрос об институте уполномоченных, и это тоже можно будет сделать ко второму чтению.

**Председательствующий.** По ведению — Торощин Игорь Андреевич.

**Торощин И. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, я кнопку нажимал, но не сработало. Вопрос задать разрешите, пожалуйста.

**Председательствующий.** Задавайте.

**Торощин И. А.** Уважаемая Виктория Валериевна, в России свыше 100 тысяч садоводческих и некоммерческих товариществ, и законодательная инициатива правительства затрагивает интересы как минимум 60—70 миллионов граждан — это, можно сказать, общенациональный вопрос для нашей страны. А парламентские слушания, которые прошли 10 ноября 2016 года в Государственной Думе, длились всего два с половиной часа, и слово там предоставлялось только чиновникам и депутатам, а обычным садоводам, которые приехали из регионов, в том числе из Крыма и из других субъектов, слово не предоставлялось, их мнения и предложения до сих пор не услышаны, и та же самая Общественная палата предъявила вам замечания на 12 страницах, против законопроекта выступило порядка тридцати общественных садоводческих... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Торощин И. А.** Не считает ли Правительство Российской Федерации необходимым перед вторым чтением устроить более обширные публичные слушания в каждом регионе и обра-

тить особое внимание на эту проблему, важную для жителей нашей страны?

**Абрамченко В. В.** Ну, можно использовать любые формы для того, чтобы отработать текст законопроекта ко второму чтению. Вот мы с Николаем Петровичем создали рабочую группу по доработке текста ко второму чтению, наверное, туда можно включать в том числе представителей Союза садоводов России, которые с учётом их практического опыта помогут доработать этот текст ко второму чтению. Относительно регламента парламентских слушаний — мне трудно ответить, почему так получилось, наверное, из-за ограниченности во времени невозможно было дать слово всем желающим выступить.

**Председательствующий.** Микрофон на трибуне включите.

**Николаев Н. П.** Уважаемый Игорь Андреевич, я приглашаю вас посмотреть материалы этих парламентских слушаний. Мне очень жалько, что вас не было, потому что тогда вы увидели бы, что на самом деле одной из серьёзных проблем на этих парламентских слушаниях было то, что очень мало выступали депутаты, было всего два-три выступления, а из представителей государственной власти — только Виктория Валериевна. На парламентские слушания приехали — был полный зал — более двухсот пятидесяти человек со всех концов нашей большой страны, два с половиной часа продолжались парламентские слушания, и мы их прервали только потому, что уже по третьему или четвёртому разу звучали одни и те же предложения. Все эти предложения были отражены в тексте проекта постановления, который мы выносим сейчас вместе с законопроектом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пятикоп Александр Иванович, пожалуйста.

**Пятикоп А. И.** Я считаю, что необходимо принять законопроект в первом чтении, потому что иначе будет сложно двигаться дальше, путём внесения поправок и так далее.

Две проблемы, чрезвычайно важные, не нашли отражения к первому чтению. Во-первых, речь идёт о налоге на имущество, это отмечали сегодня практически все участвовавшие в обсуждении. И во-вторых, не нашёл отражения в базовом проекте закона вопрос урегулирования взаимоотношений, возможных конфликтов, связанных с развитием городских поселений, с одной стороны, и защитой прав садоводов — с другой.

У меня есть предложение всё-таки проработать в комитете вопрос об определении ещё одной формы обсуждения, какой —

примет решение комитет. Действительно, люди со всех концов нашей страны очень активно принимали участие в парламентских слушаниях, за это нужно сказать спасибо комитету. К сожалению, времени было недостаточно, и часть регионов просто не смогли донести свою боль. Может, это будет съезд садоводов, может, это снова будут парламентские слушания, но обсуждать данный документ с учётом замечаний, которые уже внесены при первом чтении, нужно. Здесь нужно действовать по принципу "семь раз отмерь" и, если можно, не режь, — важно не навредить нашим садоводам.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Тарасюк Василий Михайлович.  
**Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект действительно нужно принимать. Почему? Здесь было задано очень много вопросов, которые показывают, что законопроект ещё довольно сырой, неподготовленный, но нужно учесть, что наши садоводы всё-таки ждут этот закон, потому что очень много нерешённых вопросов, например то, о чём сказал уже Николай Петрович, по поводу лесного хозяйства — очень много садоводческих и дачных участков располагаются на землях лесного фонда, находящихся в федеральной собственности, другие вопросы, решения которых ждут наши пенсионеры, наши избиратели, вопросы, касающиеся того, как должны платить за данные участки, за собственность. Все эти вопросы действительно звучали и у нас в комитете, и на парламентских слушаниях.

Что касается того, что было мало времени и нужно подумать над тем, чтобы регионы ещё раз получили возможность дать свои предложения. Мы проработаем в комитете данный вопрос и подготовим довольно много поправок к этому законопроекту, но в первом чтении данный проект закона нужно принимать.

**Председательствующий.** Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы вчера довольно подробно во фракции обсуждали этот законопроект с участием экс-депутата Государственной Думы, депутата шестого созыва Туманова Андрея Владимировича, который долгое время занимается этой проблематикой, возглавляет многочисленные общественные организации, основал газету "Ваши 6 соток", он очень известный эксперт, специалист. Хочу высказать мнение нашей фракции, сформированное с участием не только Туманова, но и многих других садоводов, которые уже участвовали в обсуждении представленной, как вы её назвали, конституции садоводов. Мы не счи-

таем возможным называть этот законопроект конституцией, слишком вы высоко оценили этот труд. Это первое.

Теперь более важная, стратегическая мысль. Представьте, уважаемые коллеги...

Я от фракции, добавьте время, пожалуйста.

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Нилов О. А.** ...если бы сегодня вместо решения проблем жителей хрущёвок мэр Москвы Собянин принёс бы Владимиру Владимировичу Путину "конституцию жителей пятиэтажек" и сказал: давайте будем решать таким путём их проблемы. Ваше предложение, похоже, о том, чтобы продолжать мучения граждан России — богатейшей страны, самой большой страны в мире — на шести, восьми, десяти сотках!

Давайте вспомним: пятьдесят — или сколько там уже — лет назад всё это случилось по той самой причине, что тогда нельзя было ни физически, ни юридически отдать людям землю. Обещанного три года ждут, вот как раз исполняется сто лет с тех пор, как дано и так и не выполнено главное обещание: землю — народу, а мы продолжаем дальше делать вид, что этого не было, что земли у нас не хватает. Мы больше заботимся о том, как эберечь леса, — почему мы не заботимся о людях? Давайте вот этот эксперимент, который начался на Дальнем Востоке, воплотить в некую конституцию: предоставлять людям не садовый участок и тем более не огородик какой-то на один год, как вы сказали, — это же издевательство над людьми! — дали на один годик, а потом иди дальше целину обрабатывай! Дайте людям земли столько, сколько они смогут обработать, и не один гектар, а несколько гектаров, всем желающим. И такая земля в России есть. Беречь нужно сегодня тех людей, которые хотят заниматься землёй, им нужно создать все условия, а вы прописываете им то один статус, то другой, то одно название, то другое — по сути-то ничего не меняется, даже льгот нет! Вот законопроект, который с декабря 2015 года лежит, мы предлагаем освободить от земельного налога обладателей хотя бы самых малых участков, восемь соток. Давайте их вообще освободим от налогов — нет, ни в коем случае! Этот законопроект до сих пор даже комитетом не рассмотрен — вот такое отношение к предложениям иного характера!

Коллеги, мы предлагаем идти совсем другим путём, конечно же, нужно думать о садоводах, которые сегодня ютятся в тесноте, забытые и брошенные. И по этому поводу тоже вносился законопроект — просто придать садоводческим товариществам статус населённого пункта. Конечно, тогда нужно будет обеспечить финансирование, дороги, электричество — ну а как иначе? Извините, это уже целые города! В Петербурге,

например, десятки тысяч людей живут в садоводческих товариществах, не имеют никакого статуса и не будут его иметь, даже если будет принята вот эта ваша конституция.

Мы задаём вопрос: что конкретно в результате принятия этого законопроекта получит конкретный садовод? Пока мы реальной поддержки не увидели. Тем более вы говорите, что принятие законопроекта не потребует расходов из федерального бюджета, — тогда зачем эта конституция, если не потребуются реальных расходов, а значит, не получат реальной поддержки садоводы? Можно, конечно, поменять название, поменять форму — для галочки, извините за грубое выражение, отчитаться, что мы выполнили поручение правительства, премьера, но на это не надо тратить столько времени!

Я считаю, что это проблема миллионов людей, сегодня не прозвучала цифра, но, похоже, их десятки миллионов, говорят, что 60 миллионов граждан сегодня так или иначе связаны с огородничеством, с садоводством, — значит, это приоритет. Но решать эту затянувшуюся проблему нужно именно стратегически, по типу того, что, как я в начале выступления уже сказал, сегодня начинается в Москве, а потом, я уверен, будет продолжено во всех остальных городах. Хватит ютиться в пятиэтажках, хрущёвках, в этих садовых домиках на нескольких сотках земли! Нужно давать людям землю гектарами, давать лес — он горит и пропадает, не приносит никакой пользы в бюджет, — из которого они построят себе настоящие усадьбы, тогда у людей наконец появится смысл жизни: семья, дети, хозяйство, земля!

И пора действительно вспомнить о главном долге: раскулачили Россию — давайте сегодня её закулачим, но для этого не нужно принимать вот эту конституцию, нужно принимать совсем другие законы.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин***

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Анатольевич.

Пожалуйста, Гильмутдинов Ильдар Ирекович.

Подготовиться Иванову.

**Гильмутдинов И. И., председатель Комитета Государственной Думы по делам национальностей, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, я, в отличие от предыдущего выступающего, хочу сказать, что категорически поддерживаю принятие данного законопроекта — принятие данных норм не только созрело, но уже и перезрело. В последние десятилетия

этот вопрос периодически поднимался в Государственной Думе. Для чистоты отношений надо сказать, что и депутатским корпусом неоднократно вносились подобные законопроекты, но, к сожалению, они в своё время не находили нужной поддержки, — сейчас и депутатский корпус, и правительство пришли к необходимости принятия этих решений.

На данный момент это направление, эта отрасль остаётся самой неурегулированной отраслью, там огромное количество правовых пробелов, об этом говорят и сами садоводы, и регионы, поэтому нужно не торопиться, но спешить принять данный законопроект с учётом мнений регионов. У них очень много предложений, надо внимательно их все рассмотреть и принять очень хороший, комплексный документ.

Мы — за принятие.

**Председательствующий.** Спасибо, Ильдар Ирекович.

Иванов Максим Анатольевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Подготовиться Кашину Владимиру Ивановичу.

Пожалуйста.

**Иванов М. А.** Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, необходимость создания чёткой системы правового регулирования в этой сфере не вызывает сомнений. Действующий федеральный закон на практике не позволяет эффективно решать все возникающие вопросы, и обсуждаемый законопроект способен в значительной степени решить указанную проблему.

Вместе с тем нужно отметить, что этот закон затрагивает интересы миллионов наших граждан, поэтому, на мой взгляд, особое внимание нужно уделить вопросам государственной поддержки данной сферы деятельности. Предлагаемый же законопроект фактически игнорирует этот вопрос — такой подход вызывает сомнения. Нужно учитывать, что действующий в настоящее время 66-й федеральный закон предусматривает отдельную главу, регулиующую вопросы государственной, муниципальной поддержки, включая её конкретные формы. При этом закон предусматривает возможность установления субъектами Российской Федерации дополнительных форм поддержки, что позволяет им принимать собственные нормативные акты по данным вопросам. В настоящее время соответствующие нормативные акты действуют, например, в Красноярском, Приморском краях, в Иркутской и Волгоградской областях, в других субъектах Российской Федерации. В случае принятия предлагаемого проекта федерального закона возникнет вопрос о соответствии ему региональных законов, потому что каких-либо форм государственной поддержки законопроект не предусматривает.

Некоторые ссылаются на то, что 184-й федеральный закон и сейчас предполагает право субъектов по ряду вопросов самостоятельно принимать законы и иные нормативные акты, например: поддержка сельскохозяйственного производства, развитие малого и среднего предпринимательства, реализация государственной политики в области торговой деятельности, — однако вопросы садоводства, огородничества и дачного хозяйства в этом перечне прямо не указаны, поэтому, полагаю, возникнут проблемы с определением объёма полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Ко второму чтению было бы целесообразно предусмотреть в законопроекте возможные формы государственной поддержки садоводческих, огороднических и дачных объединений граждан и чётко определить компетенцию органов государственной власти субъектов Российской Федерации в правовом регулировании указанных вопросов.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кашин Владимир Иванович, фракция КПрФ. Подготовиться Альшевских.

Пожалуйста.

**Кашин В. И.,** *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПрФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, вначале несколько слов от комитета. Как комитет-соисполнитель, мы внимательно рассмотрели данную законодательную инициативу, подготовили многостраничное заключение, изложили наше решение. И я хотел бы поблагодарить председателя комитета по природным ресурсам Николая Петровича — он рассказал о проекте постановления, куда, в общем-то, вошли основные положения рекомендаций нашего комитета, поэтому сегодня фракция поддержит проект постановления.

Что касается самого законопроекта. Конечно, раз президент дал поручение подготовить действительно комплексный закон, может быть, можно согласиться и с тем, что это будет конституция для садоводов, дачников и огородников, но что получилось при исполнении этого поручения? Получилась отвратительная, сырая законодательная инициатива, которая была внесена в Думу, просто сырая: отрабатываются с таким размахом взаимоотношения между садоводами, огородниками и дачниками — и, вдумайтесь, нет понятийного аппарата, основных составляющих, в связи с тем что 66-й закон этим законопроектом отправляется на свалку истории, утрачивает своё значение! Но ведь если нет понятийного аппарата, основных составляющих, то как можно сформулировать положения, ре-

гулирующие этот сложный, большой, многофакторный комплекс взаимоотношений? Ведь садоводы не только отдыхают — сегодня приводили статистику: 90 процентов садоводов... У нас 58 тысяч, по данным последней переписи, садоводческих, огороднических хозяйств, а в них, здесь называли цифру, около 60 миллионов человек, ну, под 40 миллионов семей — это, конечно, огромное количество людей! И статистика показывает, что 90 процентов садоводов не только себя обеспечивают витаминной продукцией, но и делают заготовки на зиму, помогают своим родственникам и так далее, и так далее.

Положения главы VIII прекращают своё существование, отсутствуют в этом проекте закона. В 66-м законе эта глава предоставляет право, обязывает, по большому счёту, давать субсидии, давать налоговые льготы и оказывать поддержку по другим вопросам садоводам, дачникам и огородникам — Минэкономразвития, как обычно и бывает, когда оно готовит законопроект, мы это знаем, всё, что связано с тем, чтобы помочь человеку, убирает!

Зато меняются организационно-правовые формы: их не стало больше, они, по существу, во многом сохранились, но поменялись некоторые слова. И что из этого? Надо вносить изменения в устав, решать многие другие вопросы и опять платить деньги за соответствующее переоформление. Допустим, Новая Москва появилась — координаты уже не такие, как были в Московской области, и по 40—50 тысяч с дачников, с садоводов вытягивают, чтобы сделать новые соответствующие привязки и выдать новые документы. Это опять-таки один из хомутов, которые хотят надеть на наших уважаемых садоводов и дачников.

Есть ещё много других неурегулированных вопросов, включая и вопрос о местном самоуправлении. Здесь правильно говорили: сейчас появляются в результате такого системного подхода целые поселения, которые требуют нового регулирования, а уход региональных и федеральных систем поддержки автоматом уводит от решения этих вопросов, которые людей также волнуют, ведь много обострённых, конфликтных ситуаций, мы с вами знаем, имеется.

В целом ещё раз хочу сказать, что нет того лоска, который должна была бы иметь эта законодательная инициатива, направленная на устранение противоречий Гражданского, Земельного и Градостроительного кодексов, — их не стало меньше, поэтому наша фракция не может голосовать за данную законодательную инициативу. Повторяю, мы подготовили поправки, мы будем активно работать над этим законопроектом, чтобы он вышел на уровень закона, который действительно

сможет помочь садоводам, огородникам и дачникам. Мы будем делать всё для того, чтобы та задумка, о которой все мы говорим, — помочь нашим садоводам, огородникам и дачникам — не осталось пустым звуком, а стала реальностью.

Хочу ещё раз пожелать всем нам активно поработать и подготовить законопроект на том уровне, какого ждут от нас садоводы. И, Николай Петрович, не стесняйтесь — надо собирать не только рабочую группу, но и тех, кто уже десять, пятнадцать, двадцать лет руководит СНТ и другими структурными подразделениями, пусть они ещё раз скажут, что их волнует. А волнует их то, что сносят целые дачные, садоводческие кооперативы, потому что кому-то приглянулась земля, ещё здесь уже говорили об экологической составляющей, о новом налоговом бремени на имущество, много вопросов по тому, что связано с расчётами, со взносами и так далее, и так далее. Я думаю, это будет всем нам только на пользу!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г.** Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, данный законопроект на самом деле очень нужен и актуален, его надо было принимать не сегодня, а ещё вчера. Я хотел бы обратить внимание на две вещи.

Первое. Здесь уже говорили о господдержке. На самом деле подавляющее большинство тех, кто имеет садовый участок, это пенсионеры, и за счёт взносов пенсионеры развивают инфраструктуру: строят дороги, прокладывают электросети, организуют пожарные водоёмы и так далее, — и на самом деле они нуждаются в государственной помощи и поддержке. Насколько я понимаю, слышал, что ко второму чтению этот вопрос как-то найдёт отражение в законопроекте.

Второе. Я почему задал вопрос по поводу защиты прав граждан? Хотелось бы, чтобы в данном законе права граждан были защищены, потому что многие садовые участки давались ещё в 60—70-х годах, как правило, это участки, где проходят газопроводы, ЛЭП и так далее, поэтому многие участки попадают в так называемые санитарные зоны, в охранную зону газопровода — это 50—150 метров, в зависимости от давления, и когда уже три, четыре, пять, десять человек получают свидетельства о праве собственности на земельные участки и начинают строить дома для постоянного проживания, к сожалению, газовики, энергетики идут в суд с целой кипой исков и согласно федеральному закону получают решение о сносе этих домов.

Давайте, коллеги, согласимся, что строят дома на земельных участках, предназначенных для садоводства, те люди, ко-

торые не могут на данный момент купить квартиры, это для них выход: они строят дома для того, чтобы там жить. И когда они сталкиваются с проблемой один на один, получают судебные решения о сносе, они идут в администрацию муниципального образования, а в администрации говорят, что к этому не имеют никакого отношения, мол, вы сами строили согласно дачной амнистии, вы всё регистрировали, хотя могли бы поинтересоваться, можете там строить или нет. И сейчас получается, что есть решения судов о сносе этих домов и никто ни за что не отвечает, а человек остаётся, как говорится, один на один с этой проблемой. Хотелось бы, чтобы этот вопрос мы тоже обсудили ко второму чтению и максимально учли, может быть, внесли какие-то поправки в действующее законодательство, чтобы, прежде чем люди начали строить дома на этих земельных участках, они обратились хотя бы в администрацию и получили ответ, могут ли они там что-то строить или этот земельный участок попадает в так называемую зону отчуждения, в санитарную зону. Проблема есть, в частности, в Свердловской области уже пошёл вал исков, я так понимаю, что и в других регионах может то же самое быть. Законопроект надо принимать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы с вами завершаем обсуждение законопроекта.

Есть желание высказать свою позицию у полномочного представителя президента? Нет. Пономочный представитель правительства? Нет.

Заключительное слово докладчика. Пожалуйста, Виктория Валериевна.

**Абрамченко В. В.** Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, у нас земельный вопрос действительно всегда очень острый, и по любой законодательной инициативе, которая касается недвижимости граждан, всегда проходит такая острая, живая дискуссия. Я в своём докладе сказала о важности проекта закона, то количество граждан, на которых будет распространяться действие указанной нормы, — это почти 60 миллионов, поэтому все позитивные предложения, все острые вопросы, о которых мы сегодня говорили, необходимо учесть ко второму чтению. У меня большая просьба к вам подержать указанный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Заключительное слово предоставляется содокладчику.

Николай Петрович, пожалуйста.

**Николаев Н. П.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Спасибо вам большое за такое неравнодушное обсуждение, это абсолютно понятно, потому что каждый из

нас приезжает в регион и так или иначе сталкивается с этими проблемами, к нам обращаются люди, и, конечно, наш долг всё-таки решить их проблемы.

Я хочу прокомментировать несколько моментов, которые сейчас прозвучали в выступлениях.

Как я уже сказал, вопросы поддержки должны быть учтены ко второму чтению, несомненно, мы над этим будем работать.

Андрей Геннадьевич, я хотел к вам обратиться. Что касается проблемы, связанной с изменением площади санитарных зон при трубопроводах и так далее. Действительно, сейчас возникает очень много вопросов, но это не предмет данного законопроекта, и то, что точно, как мне кажется, объединяет эти вопросы — проблемы садоводов и санитарных зон, — это то, что нам нужно в целом вести очень серьёзную работу над тем, чтобы у нас информация о земле была открыта, доступна, здесь я абсолютно согласен. Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин, когда выступал на одном из заседаний по вопросу о земле, как раз говорил о том, что наша стратегическая задача — это полностью открыть всю информацию об используемых землях, чтобы каждый человек мог увидеть, как используются земли, где они свободны, где заняты и так далее, и так далее. Вот в целом мы должны, конечно, к этому стремиться.

Мне кажется, что данный законопроект — это тоже ещё один шагок в решении этой огромной проблемы, конечно же этого недостаточно, но всё-таки это движение по пути решения этого вопроса. Я абсолютно согласен с тем, что мы должны очень серьёзно обсудить законопроект, тот текст, который у нас будет готов ко второму чтению. Я предлагаю не только провести ещё одни парламентские слушания, но и в целом пригласить всех к работе над этим текстом: взять текст законопроекта и на региональной неделе, когда вы поедете снова к вашим избирателям, обсудить с ними те вопросы, которые, может быть, мы ещё не учли. У нас обязательно будет время, чтобы всё это учесть ко второму чтению.

И наконец, в ответ на вопрос Олега Анатольевича Нилова, почему мы не заботимся о людях, скажу, что у нас есть, мне кажется, прекрасная возможность сейчас позаботиться о людях — активно поработать над этим законопроектом, подготовив его ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О садоводстве, огородничестве и дачном хо-

зьяйстве и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", вопрос 24 нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 22 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 364 чел. . . . . 80,9 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 365 чел.

Не голосовало . . . . . 85 чел. . . . . 18,9 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 18-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимировича Минха.

Пожалуйста, Гарри Владимирович.

**Минх Г. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Президентом Российской Федерации внесён проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Законопроект направлен на дальнейшее совершенствование антикоррупционного законодательства и восполняет незначительный пробел. В настоящее время сведения о доходах и иные сведения представляют депутаты Государственной Думы, лица, замещающие госдолжности субъектов Российской Федерации, государственные служащие, а вот в отношении лиц, которые назначаются временно исполняющими обязанности высшего должностного лица, такого правила законодательно не закреплено. Как вы знаете, в настоящее время есть ряд лиц, которые назначены в соответствующем порядке на указанные должности. По избирательному законодательству процедура перехода от исполняющих обязанности к избранным высшим должностным лицам иногда занимает достаточно длительное время, поэтому было принято такое решение. Законопроект предлагает распространить на лицо, временно исполняющее обязанности высшего должностного лица субъекта, с учётом особенностей, которые мы предлагаем установить, те

ограничения, запреты и обязанности, которые предусмотрены законодательством для высшего должностного лица субъекта Российской Федерации. Временно исполняющий обязанности будет обязан представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также аналогичные сведения в отношении своих супругов и несовершеннолетних детей. Сведения должны представляться в том же порядке, в котором сведения представляет высшее должностное лицо. Этот порядок, хочу вам напомнить, установлен указом Президента Российской Федерации от 18 мая 2009 года № 558. Сведения должны будут размещаться на официальных сайтах государственных органов субъекта Российской Федерации, в информационно-телекоммуникационной сети Интернет и предоставляться общероссийским СМИ для опубликования в связи с их запросами. Таким образом, здесь полностью повторяется тот порядок и объём информации, которые в настоящее время определены для высших должностных лиц субъектов Российской Федерации. Вот содержание законопроекта.

Прошу вас поддержать и проголосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Алексея Николаевича Диденко.

Пожалуйста, Алексей Николаевич.

**Диденко А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мало что можно добавить к блестящему докладу представителя президента. Единственное, хотелось бы сказать, что на проект закона поступило заключение в том числе и от нашего смежного комитета, Комитета по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, оно положительное с незначительными замечаниями. Получены отзывы от субъектов права законодательной инициативы: от законодательных (представительных) органов — восемнадцать за, ни одного против, от исполнительных органов государственной власти субъектов — двадцать семь за, ни одного против. Консолидированное мнение выразили десять субъектов Российской Федерации.

Также Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления отмечает, что в соответствии со статьёй 7 Федерального закона "О противодействии коррупции" основными направлениями деятельности государственных органов по повышению эффективности противодействия коррупции являются проведение единой государственной по-

литики в области противодействия коррупции и, как следствие, унификация прав государственных и муниципальных служащих, лиц, замещающих госдолжности, государственные должности субъектов Российской Федерации, должности глав муниципальных образований, муниципальные должности, а также устанавливаемых для указанных лиц и служащих ограничений, запретов и обязанностей. Считаем перспективным распространить подобные нормы, конечно же, в том числе и на исполняющих обязанности глав муниципальных образований.

С учётом изложенного Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления поддерживает указанный законопроект, рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении. Просим поддержать позицию комитета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г.** Гарри Владимирович, в законопроекте прописано, что информация должна быть представлена в течение пятнадцати дней. Скажите, пожалуйста, а вот этих пятнадцати дней будет достаточно, чтобы собрать такой большой объём информации? Может, продлить срок — сделать двадцать-тридцать дней?

**Минх Г. В.** Уважаемый Андрей Геннадьевич, если говорить о практическом применении нормы, которая сейчас устанавливает этот пятнадцатидневный срок, обратите внимание, что практически все лица — я имею в виду конкретных людей, которые назначены и находятся в режиме временного исполнения обязанностей, — эти сведения уже указали. У нас в законопроекте есть оговорка, что если лицо в своём прежнем правовом статусе подобный объём информации представляло, то тогда для него эта обязанность не является новой, ему нет смысла повторять эту информацию. Здесь идёт речь о том, что если для вашего прежнего правового статуса какую-то информацию не предусматривалось указывать, а высшее должностное лицо субъекта сейчас её указывает, то вот в эту дельту, в пятнадцатидневный срок, её нужно будет собрать и представить. Мне кажется, срок более-менее разумный, и я думаю, его можно пообсуждать, но логика нормы, которая предложена вашему вниманию, была именно такая.

**Председательствующий.** Иванов Максим Анатольевич.

**Иванов М. А.** Уважаемый Гарри Владимирович, я приведу конкретный пример, конкретизирую предыдущий вопрос мое-

го коллеги. В частности, сложности могут возникнуть с получением банковских выписок. Вот я, например, чтобы отчитаться, уже двадцать дней жду выписку из Сбербанка: они ссылаются на свой регламент, что у них тридцать дней срок предоставления этой выписки. А исполняющий обязанности высшего должностного лица помимо сведений о себе должен будет представлять сведения ещё о членах семьи — может, на самом деле целесообразно до 30 дней продлить это всё, ну или как-то по-другому? В противном случае это может стать объективной причиной непредставления сведений.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Минх Г. В.** Уважаемый Максим Анатольевич, я здесь исходил бы из немного, может быть, обратной логики: всё-таки лучше не законодательство приводить в соответствие с регламентами банковских структур, а наоборот. Это первая часть ответа на вопрос.

Вторая часть ответа на вопрос. Посмотрите, у нас есть две точки отсчёта, ну вот как в ответе на предыдущий вопрос я сказал. Лицо, например, временно исполняющее обязанности губернатора Томской области, — это лицо, которое замещало должностя губернатора Томской области и подавало на соответствующий момент, на 31 декабря 2016 года, определённый объём информации. Получить дополнительный объём информации на день его назначения — не то чтобы взять выписку из Сбербанка, а самому отследить в Сбербанке, какова точка отсчёта, день назначения, движение по счетам и наличие тех или иных денежных средств на счетах, — это вполне решаемая самостоятельно задача. Вопрос ведь не в том, что ты должен получить официальную справку из Сбербанка, а в том, что ты должен подать информацию о наличии денежных средств на своих счетах, и, повторю, это можно отследить самому. Потом, естественно, нужно получить справку, которая подтвердит эту информацию, или её скорректировать, если там какие-то расхождения, но вот я исходил бы из подобной логики.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Уважаемый Гарри Владимирович, у нас практика смены губернаторов обычно заключается в назначении исполняющего обязанности за два, за три месяца до предстоящих выборов. Естественно, что весь этот период до выборов исполняющий обязанности пользуется всеми ресурсами действующего губернатора — это и СМИ, и за счёт бюджета пиарится фактически, и проводится его реклама. Не считаете ли вы необходимым ввести дополнительное ограничение для таких исполняющих обязанностей лиц — уход в отпуск на пери-

од проведения избирательной кампании в обязательном порядке, как для государственных гражданских служащих?

**Минх Г. В.** Уважаемый Алексей Владимирович, я всё-таки не соглашусь с вашей оценкой обстоятельства, на которое вы ссылаетесь: вы знаете, что у нас такие лица — не госслужащие (и это не юридическая казуистика, это принципиальная разница), а лица, замещающие госдолжности; ни депутаты, ни члены правительства, ни Президент Российской Федерации не являются госслужащими в юридическом смысле этого термина. Госслужащий и лицо, замещающее госдолжность (а это политические, назовём их так, должности), — это два разных субъекта права, соответственно, статус у них разный. Действующий губернатор, например, если становится кандидатом на должность высшего должностного лица, не уходит в отпуск: кто будет подписывать законы, которые принимаются в субъекте Российской Федерации? Вы хотите на несколько месяцев парализовать работу законодательной власти? Я думаю, это неразумно. Не забывайте, что законодательный орган — это представительный орган, и предложение оставить его без лица, которое осуществляет функции анализа того, что нарабатывает представительный орган, и подписывает или отклоняет законы на уровне субъекта, мне кажется, не очень рационально.

Кроме того, лицо, которое продолжает работать, попадает в такой режим: у граждан должна быть информация о том, как работают органы государственной власти, и это не пиар, — надо очень точно подходить к оценкам — это информация о том, что сделано в регионе и какова в этом доля участия действующего, пусть даже в режиме временно исполняющего обязанности, высшего должностного лица; это не пиар, это отчёт перед избирателями о проделанной работе.

Таким образом, я эти вещи всё-таки по-другому анализировал бы и исходил бы из такой логики.

**Председательствующий.** Кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Уважаемые коллеги, этот законопроект, безусловно, стоит поддержать по той простой причине, что он действительно восполняет образовавшийся пробел.

Просто к вопросу, к дискуссии с Гарри Владимировичем про то, что вот, мол, мы, такие нехорошие, хотим лишить законодательные органы возможности работать, некому будет подписывать, — на самом деле это, конечно, от лукавого, потому что подписать документы, в том числе законы, может и ис-

полняющий обязанности губернатора, если тот, будучи кандидатом в губернаторы, уходит в отпуск. И на мой взгляд, это было бы правильно, честно и справедливо, потому что, когда два кандидата в губернаторы — я был в этом качестве — обладают совершенно разными возможностями донести информацию о своей работе или о себе до избирателя, это совершенно неправильно: когда один с утра до вечера на экране телевизоров, якобы исполняя свои полномочия (это, кстати, относится и к депутатам, в том числе законодательных собраний, депутатам Государственной Думы), а у другого такой возможности нет, то ни о каком равенстве, ни о какой честности в предвыборной борьбе говорить не приходится. Эта лазейка существует, но она, повторяю, существует не потому, что это правильно, а потому, что преференции должны оказываться — или они оказываются — лишь определённой группе: тем, кто остаётся исполняющим обязанности, действующим губернаторам, действующим депутатам.

Мы проанализировали объём эфирного времени: вот этим исполняющим обязанности губернатора или действующим губернаторам времени даётся в десятки раз больше, чем соперникам. А объёмы печатной площади, в том числе в государственных газетах, издаваемых, финансируемых за счёт бюджета? Размещается откровенно пропагандистская предвыборная агитация, и это подтверждают избирательные комиссии! Повторяю, оплачивается это не с избирательного счёта, а за счёт бюджета — и всё это проходит совершенно нормально, и мы опять говорим, что у нас чистый, красивый процесс!

Я прекрасно представляю себе разницу между лицами, замещающими государственные должности, и лицами, которые несут государственную гражданскую службу, но вот у лиц, которые несут государственную гражданскую службу, у начальников управлений, директоров департаментов, их замов существует обязанность уходить в отпуск на период участия в избирательной кампании, а у их фактических начальников, которые обладают возможностью административного давления, которые обладают возможностью использовать средства бюджета для популяризации своей личности или своих достижений, успехов (накануне выборов они обостряются, эти успехи), другой статус, и это ставит в совершенно неравные условия кандидатов: губернатора или официально исполняющего обязанности губернатора и тех, кто им противостоит.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Волков Юрий Геннадьевич.

Подготовиться Маркову.

**Волков Ю. Г., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроекты под пунктами 18 и 19 касаются усиления контроля за доходами чиновников, и это, конечно, можно только приветствовать. Речь прежде всего идёт о лицах, которые по решению президента временно, до выборов, возглавляют тот или иной субъект Российской Федерации, — до сих пор обязанности отчитываться у них не было.

В целом ЛДПР всегда поддерживает меры, направленные на снижение коррупционных рисков, они позволяют ставить фильтр на пути тех людей, которые приходят на государственную службу не работать, а зарабатывать. Это очень важно, поскольку коррупция подчас принимает чудовищные формы. Сегодня эта тема уже звучала, но следует, возможно, ещё раз акцентировать на ней внимание коллег: Следственный комитет сегодня возбудил уголовное дело по поводу многомиллионных премий руководству "Почты России", сумма причинённого ущерба — 128 миллионов рублей. Более того, выяснилось, что годом ранее 270 миллионов рублей там же было потрачено на премии высшему руководству. И всё это происходит на фоне сокращения количества отделений почтовой связи в сельских населённых пунктах страны, на фоне того, что почтальоны получают крайне низкие зарплаты! Очевидно, антикоррупционные механизмы ещё далеки от совершенства.

Поддерживая президентские законопроекты, фракция ЛДПР предлагает: давайте пойдём дальше, ведь причина коррупции заключается в том, что на всех уровнях власти в нашей стране сегодня фактически реализована монополия. Что конкретно мы предлагаем? Давайте сделаем так, что у всех губернаторов будут заместители от парламентской оппозиции, давайте законодательно закрепим за парламентской оппозицией две важнейшие функции — контроль за расходованием бюджета и надзор за соблюдением правовых норм.

Несколько дней назад, выступая в Государственной Думе, председатель ЛДПР Владимир Вольфович Жириновский говорил о том, что Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации должен быть обязательно представителем парламентской оппозиции. Более того, давайте обсуждать предложения ЛДПР — чтобы и Председатель Счётной палаты Российской Федерации, и генеральный прокурор также были представителями оппозиционных партий. Реализация программы ЛДПР в части борьбы с коррупцией позволит сделать прозрачными все процедуры в нашей стране, а это, в свою очередь, снизит вероятность коррупционных преступлений.

**Председательствующий.** Спасибо.

Марков Андрей Павлович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Пожалуйста.

**Марков А. П.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Вячеслав Викторович. У меня выступление от фракции очень короткое.

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, поддерживает этот законопроект. Тем не менее, несмотря на всю очевидность принимаемых решений, позволю себе несколько слов о самой проблеме, но, может быть, не в таких тонах, в которых говорили коллеги из оппозиционных фракций.

На встречах с избирателями мы постоянно обсуждаем проблемы, которые их волнуют, — дороги, больницы, школы, зарплаты, пенсии, всё что угодно, — но из больших вопросов, общих вопросов вопросы коррупции всегда становятся самыми яркими и самыми злободневными. И что интересно, несмотря на все успехи в борьбе с коррупцией и несмотря на то, что некоторые губернаторы оказываются под следствием, а огромные суммы изымаются в доход государства, несмотря на этот успех, всё равно говорят: смотрите, сколько нашли, значит, сколько ещё не найдено, то есть всегда появляется такой негатив. Что в этой ситуации можно сделать помимо всей той работы, которую ведёт правоохранительная система и другие? Законодатель, мне кажется, должен педантично и скрупулёзно ликвидировать лакуны, возникающие даже в этом небольшом вопросе в отношении категорий лиц, которых на самом деле очень немного. Поэтому, в силу того что необходимо педантично и ежедневно заниматься этим вопросом, мы должны этот законопроект поддерживать, мне кажется, без особых разногласий и без особого ухода в политику.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Гарри Владимирович, заключительное слово.

**Минх Г. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Прежде всего большое спасибо за ту поддержку, которую вы высказали в своих выступлениях, и по тональности вопросов это чувствовалось.

Ну и подводя итоги нашей дискуссии с коллегой Куринным, я хотел бы обратить внимание вот на что. Если вы предлагаете, чтобы исполняющий обязанности подписывал законы, принимаемые региональным парламентом в случае, если на выборы идёт действующее высшее должностное лицо, то как быть с теми лицами, о которых мы сегодня говорим? По вашей логике, если временно исполняющий обязанности уходит в отпуск на период избирательной кампании и назначается исполняющий обязанности временно исполняющего обязанности,

тогда получается, что смысл назначения такой кандидатуры становится абсолютно нулевым. Мне кажется, в пылу политических дискуссий и баталий здравый смысл и логику лучше всё-таки не забывать.

Вы прекрасно понимаете, что точно так же действующий депутат Государственной Думы, идущий на очередные выборы в Государственную Думу, медийно обеспечен больше, чем кандидат-новичок, который не имеет такого статуса. И это не вопрос злоупотребления, просто вы, как действующие депутаты, в соответствии с законом об информировании граждан о деятельности органов государственной власти имеете объективные преимущества. И конечно, то, что делает действующий глава субъекта Российской Федерации, вряд ли можно сравнить с вкладом в дела региона любого иного участника в том числе избирательных кампаний. Так что давайте быть объективными и реально, качественно оценивать и свой вклад, и вклад других участников разных избирательных кампаний в то, о чём говорят средства массовой информации.

Ещё раз всех благодарю за поддержку.

**Председательствующий.** Будет заключительное слово содокладчика, Алексей Николаевич? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", вопрос 18 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 46 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . .	423 чел. . . . .	94,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	425 чел.	
Не голосовало . . . . .	25 чел. . . . .	5,6 %
Результат: принято		

Четыреста двадцать три "за". Законопроект в первом чтении принят, с чем вас, коллеги, и поздравляем.

19-й вопрос нашей повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О государственной службе российского казачества". Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимировича Минха.

Пожалуйста.

**Минх Г. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Ещё один законопроект внесён Президентом Российской Федерации, и в принципе эта тема тоже связана с антикоррупционной проблематикой.

Хочу вам напомнить, что в конце января я докладывал о проекте закона, в котором мы предусматривали возможность для государственных служащих быть членами органов управления некоммерческих организаций. В настоящее время, вы знаете, в соответствии с действующим законодательством российское казачество имеет очень своеобразный статус: у отдельных структур в казачьих войсках, у отдельных должностных лиц есть возможность давать согласие на замещение должностей, связанных, по сути дела, с государственной и муниципальной службой, но согласно действующему законодательству возможности быть членами органов управления некоммерческой организации у них нет, а казачьи структуры имеют как раз такой правовой статус — некоммерческие организации. Тем самым мы тех казаков, которые принимают на себя обязанности по несению государственной службы, лишали юридической, легальной возможности входить в органы управления этих казачьих структур. Законопроект, который внесён президентом, направлен на то, чтобы такую возможность предоставить, при этом, подчеркну, логика здесь та же самая, что и в законопроекте, который мы рассматривали буквально полтора месяца назад и который также был внесён президентом.

Законопроектом предлагаются следующие новеллы. Уточняется порядок привлечения российского казачества к несению государственной и муниципальной службы: казачество привлекается к несению государственной и муниципальной службы в соответствии с законодательством при условии, что казачье общество, члены которого принимают на себя указанные обязательства, внесено в государственный реестр. Члены казачьего общества, которое внесено в государственный реестр, вправе замещать должности, на которые распространяются ограничения и запреты, установленные в целях противодействия коррупции. Член казачьего общества не вправе получать в казачьем обществе заработную плату и иные выплаты, то есть здесь не должно быть дополнительного источника финансирования, если член этого общества принимает на себя обязанности по замещению государственной или муниципальной должности. Также в этом случае член казачьего общества не вправе исполнять полномочия, которые могут приносить доход, и он не может быть выдвинут кандидатом на должность атамана войскового казачьего общества, если это выдвижение повлечёт за собой конфликт интересов. Как я уже сказал, с согласия ру-

ководителя органа, в котором он замещает должность, он может входить в состав органов управления казачьего общества, такое согласие требуется и при утверждении этого лица атаманом войскового казачьего общества. Также на него возлагается обязанность по представлению сведений как о своих доходах — мы об этом, кстати, только что говорили, — так и о доходах своей супруги или супруга и несовершеннолетних детей, порядок представления, как я уже сказал при рассмотрении предыдущего вопроса, закрепляется актом Президента Российской Федерации.

Вот таковы основные положения законопроекта, о котором я вам доложил. Просьба поддержать и проголосовать за его принятие в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Гарри Владимирович. Пожалуйста, Алексей Николаевич Диденко.

**Диденко А. Н.** Уважаемые коллеги, как справедливо было отмечено в докладе, законопроект, внесённый президентом, в принципе в той же тематике, что и предыдущий вопрос, а также тот законопроект, который мы рассмотрели в конце января 2017 года. Собственно, все обозначенные в докладе обязанности, запреты, ограничения в соответствии с законопроектом распространяются на членов казачьих обществ, которые привлекаются к несению государственной, муниципальной службы.

К сказанному следует добавить, что комитетом подготовлено положительное заключение и он рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении. Также поступило положительное заключение Комитета по безопасности и противодействию коррупции, консолидированное мнение высказали семь субъектов Российской Федерации, также поступило большое количество положительных отзывов от законодательных и исполнительных органов субъектов Российской Федерации, ни одного отзыва против нет.

Хотелось бы обратить внимание на то, что вводится норма, согласно которой атаман войскового казачьего общества будет отчитываться в особом порядке, установленном указом Президента Российской Федерации, о чём справедливо отмечено в перечне актов федерального законодательства, подлежащих признанию утратившими силу, приостановлению, изменению или принятию в связи с принятием данного федерального закона: в случае принятия данного федерального закона потребуются принятие подзаконного акта на уровне актов Президента Российской Федерации, определяющих особый порядок для данного вида должностных лиц — атаманов войсковых казачьих обществ.

Повторю, что Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления полноценно и всесторонне вопрос изучил, консолидированное мнение фракций на заседании комитета было получено, комитет рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Гарри Владимирович, безусловно, надо ограничивать всех, кто так или иначе связан с деньгами, особенно бюджетными. А нет ли мысли у президента в свете последних событий в Америке, когда только за общение с послом советника президента по национальной безопасности и генпрокурора отправляют в отставку... У нас есть министры, дети которых являются гражданами других государств, есть вице-премьеры, имеющие собственность в нескольких странах, — может, и в этом плане надо ограничения ввести? Ведь здесь конфликт интересов значительно более явный и возможности для совершения коррупционных действий и предательства страны более очевидны, чем у казачества.

**Председательствующий.** Николай Васильевич, вот вы правильно затронули тему: посмотрите, какая наша страна демократичная, свободная — сколько депутатов ходило на приём к послу Соединённых Штатов Америки в прошлом созыве... *(Оживление в зале.)*

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** И в этом ходят? Ну это вы лучше знаете, поэтому поделитесь информацией.

**Из зала.** Я даже не знаю, где американское посольство находится! *(Оживление в зале, смех.)*

**Председательствующий.** Вам за это надо поаплодировать, поэтому вас и избирают жители нашей страны — знают, что вы патриот!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Гарри Владимирович, пожалуйста.

**Минх Г. В.** Уважаемый Николай Васильевич, хочу сказать, что невозможно допустить мысли, чтобы Председатель Государственной Думы взял бы и лишил депутата Государственной Думы или какого-то другого участника процесса рассмотрения законопроекта возможности высказать свою точку зрения. Я думаю, что это не так, но полагаю, вы просто следujete логике

и стилистике вашего вопроса и во всём видите какую-то измену или попытку что-то нарушить, поэтому хочу вас успокоить.

Ну, я не готов сказать, что в мыслях у президента, я говорю то, что мне поручает президент, в частности по данному законопроекту, но вряд ли он настолько глубоко обеспокоен какими-то аналогиями, параллелями — это, скорее всего, в ваших мыслях возникает. Я думаю, все понимают, что ваш вопрос к проблематике законопроекта имеет не очень прямое отношение, но, на мой взгляд, вопросы, связанные с конфликтом интересов, противодействием коррупции, постоянно находятся в зоне внимания Президента Российской Федерации. Так как вы депутат с большим стажем, мне просто неловко вам напоминать о тех даже не законопроектах, а блоках законопроектов, которые вносились Президентом Российской Федерации и были вами поддержаны, касавшихся различных категорий, в том числе и тех должностных лиц, должностей, которые вы указали. Здесь мы с вами мыслим одинаково — президент постоянно думает о том, как улучшить работу всех без исключения органов государственной власти.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Торощин Игорь Андреевич.

**Торощин И. А.** Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемый Гарри Владимирович, у меня короткий вопрос: почему в проекте федерального закона не зафиксированы аналогичные требования по предоставлению сведений о доходах, расходах атаманами окружных, районных и городских казачьих обществ?

**Минх Г. В.** Ответ достаточно простой: речь идёт не о конкретных должностях, я бы сказал, что это видовое указание. У нас в настоящее время, как вы знаете, 11 войсковых казачьих обществ, 51 окружное, 118 районных и приравненных к ним, 1495 хуторских, станичных, городских, таким образом, в государственном реестре сейчас 1675 казачьих обществ. Из тех обществ, которые внесены в государственный реестр, взяли на себя обязательства по несению государственной и муниципальной службы примерно 64 процента. И только те лица, которые будут замещать должности, аналогичные государственным и муниципальным должностям, подпадают под этот запрет. Здесь не стоит вопрос, какой это атаман, какого уровня, а стоит вопрос, замещает ли он должность, о которой я сказал. Если замещает, то действие всех новелл, о которых мы говорим, будет на него распространяться.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Тетерин Иван Михайлович.

**Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня как раз был вопрос о том, какие атаманов будут отчитываться. Ответ получен, спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить?

Включите режим записи на выступления.

Пожалуйста, покажите список.

Водолацкий Виктор Петрович, пожалуйста.

**Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект, внесённый Президентом Российской Федерации, очень важен для дальнейшего развития стратегии государственной службы российского казачества. На сегодняшний день неурегулированность данных норм привела к тому, что ряд войсковых атаманов до сих пор не утверждены указом президента, а ряд муниципальных служащих из обществ, которые внесены в государственный реестр, приостановили свою деятельность. Данный закон необходим для того, чтобы дальше развивались указы и постановления правительства, разработанные в отношении российского казачества.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Петрович.

Пожалуйста, Пятикоп Александр Иванович.

**Пятикоп А. И.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Безусловно, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе поддерживает усилия Президента Российской Федерации, направленные на противодействие коррупции. Сегодня Гарри Владимирович напоминал о вопросе, который обсуждался в январе этого года: мы приняли в первом чтении, а до этого обсуждали законопроект о требованиях к членам избирательных комиссий. Все фракции в Государственной Думе, я искренне в этом убеждён, вместе с президентом направляют свою работу на усиление законодательства по противодействию коррупции.

Я считаю, что закон должен быть принят, и чем быстрее, тем лучше. Мы показываем избирателям чистоту наших помыслов и делаем поступательные шаги к тому, чтобы были ответственность и обратная связь с избирателями. Призываю от имени фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будет ли заключительное слово докладчика? Нет. Со докладчика? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона

"О государственной службе российского казачества", вопрос 19 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 02 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 417 чел. . . . . 92,7 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 418 чел.

Не голосовало . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Уважаемые коллеги, мы с вами дополнительно включили в порядок работы проект постановления Государственной Думы "О парламентских запросах Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Генеральному прокурору Российской Федерации Ю. Я. Чайке и Председателю Следственного комитета Российской Федерации А. И. Бастрыкину "По факту происшествия в городе Приозёрске Ленинградской области, связанного с наездом автомобиля на малолетнего и совершением в отношении его действий насильственного характера". Доклад Ирины Анатольевны Яровой.

Пожалуйста, Ирина Анатольевна.

**Яровая И. А.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я думаю, что для всех в этом зале очевидно, что остановить хамство, насилие, жестокость можно только через общественное равнодушие и закон, через безусловную неотвратимость ответственности для каждого, кто пренебрегает ценностью жизни человека. Взрослый "наездник", который посчитал возможным гнаться на джипе за маленьким мальчиком, совершать на него наезд, потом бросать, как куклу, на землю и фактически ставить под угрозу жизнь и безопасность ребёнка, конечно, должен отвечать по закону, конечно, должен понимать, что никакие эмоции не оправдывают преступного поведения. И то, что такой вопиющий факт так взбудоражил общественное сознание, на мой взгляд, это на самом деле качественный показатель здоровья общества. Думаю, что наша задача, как парламента, потребовать от Следственного комитета, от наших правоохранителей безусловного исполнения по всей строгости закона и оценки данного факта.

Уважаемые коллеги, в наших запросах от парламента мы ставим вопрос шире: мы просим не только дать оценку данному происшествию, данному факту, но и проинформировать парламент в целом о мерах, которые принимаются правоохрани-

нителями для защиты жизни и безопасности детей в Российской Федерации, для того чтобы в дальнейшем вместе мы могли разработать дополнительные меры по обеспечению безопасности детей, рассмотреть эти вопросы на заседаниях профильных комитетов и на заседании палаты.

Убедительно прошу поддержать данные парламентские запросы, тем более, насколько я понимаю, все фракции едины в понимании того, что такие вопиющие факты не могут оставаться ни без нашего внимания, ни без надлежащей правовой оценки. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Ирина Анатольевна.

Пожалуйста, вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Милонов Виталий Валентинович.

**Милонов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Большое спасибо.

Это произошло не так далеко от Петербурга, в Приозерске, и это не первый такой случай. Как вы считаете, может быть, всё-таки надо подумать, не пытался ли этот негодяй убить ребёнка? Ведь когда он своим автомобилем для перевозки скота — такого, каким он является, — пытался наехать на ребёнка, не было ничего, что могло бы спасти ребёнка от смерти, кроме воли Божьей и счастливого случая. Он пытался его переехать, то есть убить, и отвечать он должен как убийца, поэтому сидеть должен пожизненно.

**Яровая И. А.** Уважаемые коллеги, я понимаю, что эмоциональная составляющая в оценке этой истории каждым взрослым человеком, безусловно, присутствует, потому что каждый родитель прекрасно понимает, что детская шалость не должна вызывать такой реакции у взрослого человека. И тот, кто, обладая источником повышенной опасности, а любой автомобиль — это источник повышенной опасности, управляя им, совершает наезд на ребёнка, фактически соглашается с любыми, самыми опасными последствиями, которые могут наступить для его жизни и здоровья.

Но в данном случае я не подменяла бы нашим решением выводы, которые могут сделать правоохранительные органы. Мы в достаточной степени принципиально ставим вопрос перед правоохранителями и рассчитываем на то, что будет проведена полная, всесторонняя проверка. К сожалению, здесь — то, о чём вы говорите, — безусловно, есть признаки в том числе и более опасного деяния, которое связано с угрозой для жизни и здоровья ребёнка.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Уважаемая Ирина Анатольевна, я, безусловно, поддерживаю общий смысл запросов, просто хочу выяснить, к подследственности Следственного комитета вот это действие относится или нет? Или это подследственность УВД? Это первое.

И второе. В пункте 1 постановления, в названии запросов, написано: "...связанного с наездом автомобиля на малолетнего и совершением в отношении его действий насильственного характера" — вот "его" или "него", нет ли здесь орфографической ошибки?

**Яровая И. А.** Спасибо за вопросы.

Орфографической ошибки нет, данный документ прошёл согласование и с юристами, и с лингвистами.

А что касается подследственности, это компетенция Следственного комитета. Кроме того, вы знаете из средств массовой информации, что в данном случае, к сожалению, ещё имело место то, что сотрудники патрульной службы, полиции проигнорировали данный факт и, к сожалению, не приняли по горячим следам должных мер по выяснению обстоятельств произошедшего. Так что Следственный комитет в полной мере обладает компетенцией по проведению необходимых процессуальных действий. Кроме того, органы прокуратуры, осуществляющие надзор, также имеют более чем достаточные полномочия для того, чтобы дать правовую оценку данному факту.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемая Ирина Анатольевна, понятно, что все единодушны в порыве принять данное заявление, но всё-таки хотелось бы услышать вашу точку зрения вот по какому вопросу. У нас, к сожалению, очень часто случаются подобные резонансные дела, которые необязательно касаются ребёнка, но Государственная Дума как-то не очень живо реагирует на подобные вещи. Меня, например, дико возмутило, когда некоторые, с позволения сказать, джигиты заехали на Вечный огонь — Государственная Дума не отреагировала! И таких вещей много. Мы по каждому случаю будем такое постановление принимать?

И второе: не появится ли какой-нибудь товарищ, который будет говорить, что Государственная Дума давит на следствие, использует свои полномочия?

**Председательствующий.** Сергей Владимирович, по каждому случаю будем принимать постановление. (*Аплодисменты*)

ты.) А если кому-то покажется, что давят, то тогда, извините, идите и обращайтесь в судебные инстанции и доказывайте, что давят. Когда давят наших детей, мы с вами не можем проходить мимо — это наши дети, какие бы родители у них ни были.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** Ирина Анатольевна, конечно, надо поддерживать подобные запросы, но вот ответьте, пожалуйста, на вопрос. За последний год многие депутаты Думы несколько раз выступали и находили аргументы в поддержку именно декриминализации физического насилия, угрозы убийством. Удары некоторые называют шлепками, не давая определение, что такое шлепок, в частности, это касается действий в отношении детей. Не кажется ли вам, что какие-то вот в том числе метания в Думе — то в одну сторону нас несёт, то в другую сторону — и служат в какой-то степени причиной того, что происходит: многочисленные действующие лица становятся преступниками в результате своих заблуждений, а с другой стороны, силовые структуры не понимают, куда вектор направлен, куда нужно двигаться?.. Я, например, всегда выступал и голосовал против вот этой самой декриминализации... (*Микрофон отключён.*)

**Яровая И. А.** Уважаемые коллеги, знаете, самое опасное, обсуждая вопросы изменения законодательства, тем более в уголовной сфере, в уголовном правоприменении, скатываться к политизации. В настоящее время по решению парламента создана рабочая группа, которую мне поручено возглавить, для анализа состояния законодательства в сфере защиты и безопасности детей, защиты от преступлений сексуального, насильственного характера, и вы знаете, чем больше я погружаюсь в эту тему, тем лучше понимаю, что действительно много вопросов ещё не проработано и не решено, очень много.

Я не буду сейчас нагружать вас фактами и выводами, которые уже запрашиваются. Ситуация очень непростая, но означает ли это, что мы должны входить в плоскость политического соперничества, упрёков, нареканий? Или мы должны всё-таки объединиться и занять единую принципиальную позицию — позицию государства в защите детей, их жизни и здоровья? Я думаю, что последнее. Я очень рада, что в нашу рабочую группу вошли представители всех фракций Государственной Думы, и пока что я не вижу никаких, даже малейших противоречий в нашем общем понимании ситуации. Мы предложим комплекс, пакет мер, которые позволят нам, как парламенту, выстроить действительно принципиально новую линию защи-

ты жизни и безопасности детей. Давайте будем двигаться в этом направлении! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Ирина Анатольевна.

По ведению — Драпеко Елена Григорьевна.

**Драпеко Е. Г.** Спасибо, Вячеслав Викторович.

Я хотела для справки сказать, что город в Ленинградской области Приозерск, а не Приозёрск.

**Председательствующий.** Спасибо, Елена Григорьевна.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Коллеги, ставится на голосование вопрос, дополнительно включённый в порядок работы Государственной Думы, — проект постановления Государственной Думы "О парламентских запросах Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Генеральному прокурору Российской Федерации Ю. Я. Чайке и Председателю Следственного комитета Российской Федерации А. И. Бастрыкину "По факту происшествия в городе Приозерске Ленинградской области, связанного с наездом автомобиля на малолетнего и совершением в отношении его действий насильственного характера".

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 13 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 408 чел. . . . . 90,7 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 410 чел.

Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %

Результат: принято

Решение принято.

Уважаемые коллеги, есть необходимость посоветоваться. Учитывая сложившуюся ситуацию, с которой вы знакомы, с погроями офисов Сбербанка и "Альфа-Банка" на Украине — мы с вами видим, что происходит, — есть предложение поручить Комитету по финансовому рынку и Комитету по международным делам подготовить обращение к парламентам стран Евросоюза, к Европарламенту, к Парламентской ассамблее Совета Европы, к Генеральному секретарю Совета Европы, так как считаем недопустимыми не только сложившуюся ситуацию в отношении банков как финансовых институтов, но и беспрецедентное давление на работников банков и случаи, когда их просто замуровывали в зданиях офисов. Мы считаем, что наши коллеги из европейских парламентов должны дать этому оценку, потому что, как вы понимаете, Украина — это страна, которая стремится в Евросоюз и считает

себя членом Совета Европы. Наши коллеги по Европарламенту должны обязательно отреагировать на то, что происходит в стране, которая хочет быть в Европе, но поступает так, как — если наши коллеги имеют историческую память — когда-то поступали в Европе в самые тяжёлые годы, от этого наши с вами деды спасли тех же наших коллег из Европарламента. Вот пускай у них историческая память немножко проснётся, для того чтобы они дали оценку происходящему на Украине. Нет возражений? Нет возражений. Тогда мы попросим наших коллег из комитетов подготовить и в пятницу внести на рассмотрение проект соответствующего обращения, как это мы с вами делали.

Уважаемые коллеги, мы с вами повестку, конечно, не рассмотрели полностью, но есть Регламент, тем более мы приняли решение, что рассмотрим только те вопросы, которые наметили, поэтому, если вы не возражаете, давайте завершим сегодняшнюю работу. Спасибо.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
17 марта 2017 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, начинаем работу, просьба зарегистрироваться.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (10 час. 02 мин. 02 сек.)

Присутствует . . . . . 426 чел. . . . . 94,7 %

Отсутствует. . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %

Результат: кворум есть

Уважаемые коллеги, в зале присутствует четыреста двадцать шесть депутатов, отсутствует двадцать четыре. Кворум есть.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 02 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 390 чел.

Не голосовало . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Уважаемые коллеги, время выступлений представителей фракций.

От фракции КПРФ — Шаргунов Сергей Александрович.

Пожалуйста.

## **Шаргунов С. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня, 17 марта, годовщина всесоюзного референдума. Тогда 80 процентов наших сограждан — жителей Советского Союза пришли на референдум, 78 процентов проголосовали за сохранение единой страны — и вы помните, как, к сожалению, поступили с народным волеизъявлением. И не случайно именно тогда на определённых территориях наметилась твёрдая тенденция к верности единству: вспомните, как голосовали в Абхазии, в Южной Осетии, в Крыму, в Донбассе — под 90 процентов за единую страну! В этом смысле совершенно, на мой взгляд, не случайно то, что сегодня же мы отмечаем годовщину подведения итогов крымского референдума, который состоялся три года назад, и тогда же вспыхнуло народное восстание, началась "русская весна" на юго-востоке, в Донбассе, и я ещё раз твёрдо, настойчиво призываю все фракции объединиться, создать межфракционную группу друзей Донбасса.

Но я сейчас не об этом: я хотел бы поговорить с вами на тему, которой посвящены письма, приходящие мне каждый день, — это тема заключённых, миллионов людей, тема неволи души, но это не мойва — это реальные люди, страдающие, которые нуждаются в нашей поддержке и защите.

К сожалению, так сложилось, что у нас меньше одного процента оправдательных приговоров. Вы понимаете, что это означает? Это значит, что если ты попался, то почти со стопроцентной вероятностью тебя разжуют и проглотят, — и это трагедия! А ведь в нашей стране были прецеденты, когда можно было защитить человека, и процент оправдательных приговоров был гораздо выше: после судебной реформы Александра II в судебных разбирательствах стали участвовать двенадцать присяжных, даже если человеку грозило чуть больше года; в советское время — при всех трагичных эпизодах — в суде участвовали два народных заседателя, а тяжкие преступления разбирали три профессиональных судьи. Сейчас практически нет ситуаций, когда может защитить коллегия присяжных, в судах первой инстанции приговор выносится одним судьёй, единолично. Вот конкретные цифры: свыше 100 тысяч человек в СИЗО, почти 650 тысяч отбывают наказание — это и статистика прошлого года, и нынешние условия.

Эта тема — тема неволи — всегда трогала и пронзала сердца русских литераторов, от Пушкина до Шаламова, об этом и сюжет знаменитой картины художника-передвижника Николая Ярошенко "Всюду жизнь", ведь действительно всюду жизнь и всюду беда и страдание: эти люди, арестанты, из-за ре-

шётки подкармливают крошками хлеба голубей, а на самом деле подпитывают собственную надежду — надежду на избавление. Так хотелось бы, чтобы мы с вами были действительно народными депутатами, а значит, слышали и понимали народную боль и беду! Люди говорят: чем слабее ты, чем меньше, тем больше вероятность, что попадешь в так называемые места не столь отдалённые, — с сильным не борись, с богатым не судись. Мы молодцы: Государственная Дума принимает обращения по поводу конкретных людей, по поводу отдельных маленьких судеб — очень важна эта живая взаимосвязь с нашими гражданами! Я с этой трибуны, вы помните, рассказывал вам про Евгению Чудновец: по-разному реагировали люди, но в целом разные фракции проявили солидарность, активно выступила наша фракция — фракция КПрФ, другие поддержали, поддержала Оксана Пушкина, и в результате долгих усилий мы освободили женщину, которую посадили за её неравнодушные, всего лишь за то, что она в сети "ВКонтакте" сделала репост издевательств над ребёнком. Ну куда это годится?! Как такое может происходить?! Но это единичный случай, когда мы проявили солидарность.

Я надеюсь, что сейчас меня слышат, обращают внимание на мои слова, поэтому хочу затронуть одно очень важное дело, о котором помалкивают. Это дело нескольких неравнодушных патриотов нашего Отечества, к ним можно относиться по-разному, знать их или не знать, считать их взгляды экзотическими или утопическими. Есть такой Юрий Мухин, главред запрещённой газеты "Дуэль", и есть его сотоварищи — журналист "РБК" Александр Соколов, Валерий Парфёнов и Кирилл Барабаш. Эти люди всего лишь создали инициативную группу по проведению референдума об ответственности власти — придумали, может быть, утопическую идею провести референдум об ответственности власти. Они все патриоты и донбасских республик, и Крыма. Юрия Мухина арестовали, сейчас удалось его хотя бы под домашний арест перевести. Остальные названные мною молодые граждане уже второй год томятся в Москве в СИЗО всего лишь за свою инициативу, и я отвечаю за свои слова. Видимо, кто-то хочет получить звёздочку, кто-то пытается получить повышение, фабрикуя такие дела. Давайте проявим мужество и пойдём на опережение, в том числе по отношению к массмедиа, которые зачастую замалчивают дела неравнодушных патриотов, тех, кто не попадает в мейнстрим-тусовочки. Давайте поддержим — поддержите меня, коллеги, — давайте освободим этих людей, это будет важное политическое событие!

Я хочу сказать ещё и о другом — о простых, обычных людях, о социальном неблагополучии, как это часто называют у нас в стране, и хочу внести в Государственную Думу два конкретных предложения. Первое — принять скорее закон о том, чтобы один день, который человек проводит в СИЗО, считался за полтора дня в колонии общего режима и за два дня в колонии-поселении. Этот законопроект уже принят в первом чтении — сейчас Государственная Дума, слава богу, стала мобильнее, стала работать быстрее, эффективнее, так давайте же примем его окончательно! Огромное количество стран такое решение уже приняли, это проявление гуманизма по отношению к людям, потому что в тюрьме сидеть, конечно же, гораздо тяжелее, чем на зоне. Давайте проявим милосердие! И второе предложение — объявить амнистию к столетию двух революций. Мы можем быть левыми, мы можем быть правыми — любых взглядов, но Россия дважды в XX веке теряла свою государственность: как Российская Империя и как Советский Союз. На мой взгляд, это было связано с гнилостностью элит, что приводило к расколу. Важнейший урок из истории XX века — человеколюбие, вменяемость, милосердие, законность!

Давайте сейчас обратим внимание на тех, кто сидит за так называемые мелкие кражи, — таких людей немало в нашей стране. В прошлом году по части первой статьи 158 УК было осуждено свыше 33 тысяч человек — у меня на руках эта статистика, например: Белгородская область, человек, в одиночку воспитывающий троих детей, вынес несколько плиток шоколада и два флакона шампуня; старик-пенсиянер вынес немного продуктов из магазина — и их приговаривают к реальным срокам. Виноваты? Виноваты, но они, что называется, первоходки, несчастные люди, которым нужно посочувствовать, которых нужно поддерживать, а у нас, к сожалению, берут и превращают таких людей либо окончательно в жертв, либо в закоренелых преступников.

Призываю всех подумать над проектом постановления об амнистии в отношении тех, кто провинился в столь незначительной мере, а также тех, кто осуждён по так называемой антиэкстремистской статье 282 УК. Если кто-то призывает к насилию — да, должен отвечать, но я получаю огромное количество писем из провинции: репостнул, лайкнул — в тюрьму! Романтика! Человек нажал "сердечко" не там "ВКонтакте", не ту песню поставил в плейлист — и что, его теперь сажать за это?! Давайте освободим! Недаром эту статью называют "русская статья" — давайте освободим этих людей: не надо насаждать зло и насилие, больше человечности, больше милосердия!

Вот я говорил вам про наши гражданские юбилеи, а есть церковные святцы — вы знаете, каждый день церковь отмечает память тех святых, кто сидел в тюрьме. И сегодня, кстати говоря, поминаются такие святые: князь Василий Ростовский, мученик Павел, сестра его Иулиания. Тюрьма, заточение, мучения... это память наша общая.

И в заключение. Недавно президент поздравлял женщин стихами Константина Бальмонта, светлыми, прекрасными, волшебными стихами, но у поэта Бальмонта есть ещё тяжёлое стихотворение "В тюрьме": "...Нас томительно стиснули стены тюрьмы, / Нас железное давит кольцо, / И как духи чумы, как рождения тьмы, / Мы не видим друг друга в лицо!" Мрачные стихи. Давайте видеть лицо нашего ближнего, давайте видеть лица миллионов людей, давайте видеть лица друг друга и слышать друг друга! Надеюсь, мои слова сегодня не прозвучали в пустоту.

Спасибо, друзья. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Александрович. Пожалуйста, от фракции ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.,** *руководитель фракции ЛДПР.*

В среду я выступал с трибуны, и, видимо, неправильно некоторые товарищи поняли мою последнюю фразу насчёт мер наказания — расстрела и повешения. Я говорил о мафии, о преступности, о криминалитете, о коррупционерах — это к ним моё обращение было. Какое это имеет отношение к депутатскому корпусу? Да я вообще многих из вас даже в лицо не знаю! (*Шум в зале, аплодисменты.*) К вам это никакого отношения не имеет! Вы вспомните, в театре артисты со сцены обращаются с гневными словами — это что, отношение к зрителям, сидящим в зале? Мои слова касались власти, законов, ситуации в стране. Я говорил, что мальчика мучили в Ленинградской области, я говорил про нарушения в Московской области, связанные с выборами, про "Почту России" — незаконно 92 миллиона... Если я сегодня скажу про Юревича, в отношении которого возбуждено уголовное дело, — что, депутат от Челябинской области тоже начнёт меня прерывать, мол, не трогай Челябинскую область?!

Давайте не мешать выступать! Я никогда себе не позволю какие-то особые высказывания даже в отношении действительно преступного мира, а к депутатскому корпусу это вообще не имеет отношения, это фигура речи, я к стране всегда обращаюсь — вы меня и так слышали здесь сотни раз. Когда я здесь говорю, я думаю о том, чтобы нас услышали миллионы, понимаете?! Чтобы миллионы услышали нас!

Вот сейчас я опять буду обращаться: дружба народов у нас, да, замечательная дружба народов, только русский сидел четыре года в рабстве в Казахстане, — что, обидится на меня кто-то, сторонники дружбы народов? Я не против дружбы народов, но за что в наше время учёный сидел четыре года в рабстве?! Над ним издевались, избивали его — чабан, конюх какой-то, с трудом вырвали!..

А что, это единичный случай? Полно! Некоторые скажут, что мы подрываем дружбу с Казахстаном, но то же самое на Кавказе, в Закавказье, в некоторых русских областях. Дело не в том, в каком регионе, а в том, что это имеет место и рабы, как правило, русские, — ни одного не встречал, чтобы был представитель другой национальности.

В Таиланде нашу туристку сажают в тюрьму: рыбок покормила не в том месте, не так... Ну могут быть законы местные, но давайте мы тогда ратифицируем какие-то соглашения с этой страной, давайте попросим Минюст внести изменения: или наши туристы не едут в Таиланд, или вы меняете законодательство. Мы согласны, могут быть какие-то запреты (у нас тоже в зоопарках написано, что кормить зверей нельзя, есть какие-то места, где нельзя даже подходить к ним) — ну вы предупредите наших туристов, чтобы они об этом знали: пускай вместе с путёвкой дают разъяснение, что в этой стране нельзя делать то-то, то-то и то-то. В Турции швейцарскую пару посадили в тюрьму — они на палатке вывесили флаг Швейцарии и турецкий, а в Турции это оскорбление флага — всё, в тюрьму! Тогда не надо ездить в некоторые страны или надо, чтобы туристы знали о таких вещах. В данном случае речь о туристах из Швейцарии и это было давно, когда в Турции был фашистский уголовный кодекс, списанный у Муссолини.

Сегодня здесь выступал товарищ (не буду называть фамилию) — хорошо говорил, молодец! — вспоминал статью 282 УК: давайте, говорит, наконец её уберём, эту "русскую статью". А я хочу напомнить этому товарищу, кто её вставил в Уголовный кодекс нашей страны...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Нет, это покойный депутат Илюхин вместе с ещё одним депутатом. Давайте всё-таки будем честными: статья плохая, но если вы, депутат от этой же фракции, предлагаете её убрать, тогда напоминайте, кто создал эту статью! *(Шум в зале.)*

Наконец, о нашем праве выступать здесь. Если мы не будем пресекать выкрики с мест... Почему фракция ЛДПР ни разу никому не мешала выступать, ни разу ни одной реплики? Потому что соблюдает порядок. Выступал представитель

фракции КПРФ — зал гудел! Ну, возможно, кому-то было неприятно, не все слушали, но это нормально — мы не можем заставить депутатов смотреть прямо на трибуну и слушать всё, что говорят, это не школа, не казарма, но срывать выступление, мешать, отпускать реплики — это недопустимо! Уже был скандал в связи с тем, что здесь, в этом ряду, сидели другие депутаты от "ЕДИНОЙ РОССИИ" и постоянно бубнили: кто бы ни выходил на трибуну от ЛДПР — они чуть ли не вступали в полемику! Их пересадили — и всё, теперь тишина, навели порядок, но, чтобы приняли меры, нужен был скандал.

Вы же понимаете, что есть разница между лидером партии и рядовыми членами. Я не хочу себе приписывать... Вот Ленин: вы же понимаете, что были миллионы коммунистов, а Ленин — один, и если его обвинять в каких-то резких высказываниях... Он в каждой резолюции писал: расстрелять, расстрелять... Кто-нибудь на него в суд подал? Посмотрите в архивах — никто не подал в суд на Ленина за все его резолюции: расстрелять как можно больше в Пензенской губернии; повесить, чтобы вся губерния видела... Он призывал к этому, он так говорил, и тоже можно сказать, что это преступление, но, вы понимаете, есть разница: это лидер партии, который несёт такую ответственность — говорить на все темы. Я вчера был на передаче "Поединок", вы думаете, это просто — выступать и говорить о мироустройстве? Это не пирожки в нашем буфете покупать! Мироустройство... Карл Маркс до этого не дошёл, не успел, слава богу, — умер вовремя... *(Шум в зале, аплодисменты.)*

Возвращаясь к годовщине референдума о сохранении СССР. Мы говорим, что воля народа была нарушена, а должны говорить о другом — референдум был не нужен! Разве можно ставить на референдуме вопрос о существовании государства? Когда-нибудь в истории человечества было такое? Представьте в Швейцарии референдум по вопросу, быть или не быть Швейцарской Конфедерации, — в тюрьму отправят за это! Если кто-то скажет, что один кантон надо отделить, — в тюрьму! Если добавить — пожалуйста! А мы поставили такой вопрос — это была первая ошибка: нельзя было ставить вопрос о сохранении страны, вы понимаете, это же дикость! Когда женщина собирается аборт делать, то спорят, делать или не делать, и мы говорим, что это преступление — это убийство ребёнка, а тут целая страна, и говорят: пусть народ решит, быть или не быть СССР...

Вторая ошибка. Вы, наверное, до сих пор не прочитали формулировку, за которую тогда голосовали: согласны ли вы жить в обновлённом союзе суверенных республик? Вы понимаете, что референдум сам по себе уже уничтожал наше государство? Ведь союз суверенных республик — это по-русски

"союз независимых". Если бы мы выполнили решение референдума, мы должны были бы дать независимость всем республикам, а они сказали бы: мы хотим жить отдельно! Это изначально было недопустимо, ибо Договор об образовании СССР от 30 декабря 1922 года исчерпал себя после вхождения во вторую советскую Конституцию 1924 года, сто раз исчерпал себя в Конституции 1936 года и в Конституции 1977 года. Его уже не было — но опять совершают ошибку: в последней советской Конституции в конце пишут, что каждая союзная республика имеет право выхода из состава Союза. Ну ладно в первый раз было непонятно — Ленин, первая революция, новая страна, но в период расцвета Советского Союза зачем вы писали это?! Объясняю зачем: чтобы ещё кто-то вступил в состав СССР, но знал, что можно выйти, — Болгария просилась, Монголия, потом Афганистан... Мы играли с законодательством — и доигрались! Должна быть правовая культура, чтобы мы таких ошибок больше не совершали.

Вот сейчас по Крыму: Западу не нравится референдум. А в Косове был референдум?! Без референдума — всё, независимое государство! Они играют — они референдум считают правильным тогда, когда он им нужен. Я вас уверяю: Шотландия проголосовала за выход из Великобритании, но результаты подтасовали, и получилось, что хоть на чуть-чуть, в полпроцента, но большинство жителей высказалось за то, чтобы Шотландия оставалась. Всё равно выйдет!..

То есть мы запустили самый страшный инструмент разрушения всех государств, когда восприняли марксистский лозунг, поддержанный Лениным, и провозгласили право наций на самоопределение, вплоть до полного отделения от того государства, где они находятся. Марксисты на планете Земля будут требовать создания любых государств: группа граждан выступила в каком-то селении за отделение — всё, вот и государство! У них будет один пограничник, один таможенник и две старушки, получающие пенсию, а на что жить — пускай соседнее государство думает...

Всё это нам всем надо уже понять раз и навсегда. Вот вчера было моё выступление в передаче "Поединок", и большинство граждан России проголосовали, согласилось с тем, что только большое государство обеспечит безопасность для всех. А дробить все страны на маленькие — это путь к гражданской войне, и мы её получили с 18-го по 21-й год, мы её получили с 85-го по 99-й год. Только большое государство обеспечит безопасность тихо.

Видите, я заканчиваю — кто-то прерывал меня? Нет. Я что-то сказал оскорбительное? Нет. Давайте будем взаимно вежливы! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Толстой Пётр Олегович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Толстой П. О., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Все вы знаете, что 18 марта мы отмечаем три года со дня воссоединения Крыма с Россией. Три года — это, в общем, маленький отрезок времени на фоне столетий нашей общей истории, которую я хотел бы сегодня напомнить, — истории побед, поражений и, к сожалению, предательств.

Крым перешёл под покровительство Российской Империи два с половиной столетия назад: в 1783 году Екатерина II подписала манифест о принятии Крымского полуострова в состав Российской Империи. Именно тогда было положено начало истории Крыма в составе нашей страны, в составе России. Первым испытанием стало поражение России в Крымской войне, ознаменованной первой героической обороной Севастополя. Та война была нами проиграна, но Крым мы не сдали. Потом были трагические для всей страны дни Великой Отечественной войны. В первые же месяцы война пришла в Крым, и опять Севастополь героически сражался и выстоял — это была вторая оборона Севастополя. Возвращаясь к мысли, которую высказал Владимир Вольфович, по поводу ленинско-сталинской национальной политики, отмечу, что в 1954 году по распоряжению Политбюро ЦК КПСС, по инициативе Никиты Хрущёва Крымская область была передана Украинской ССР. Конечно, тогда никому в голову не могло прийти, что Украинская ССР перестанет быть частью нашей общей страны, а вопрос о выведении Севастополя из-под юрисдикции России вообще не ставился. В 1991 году более 93 процентов граждан полуострова высказались за восстановление Крымской автономии и участие Крыма в Союзном договоре как самостоятельного субъекта, но их мнение было проигнорировано, а новому российскому руководству было не до того, защищать национальные интересы тогда было немодно.

Три года назад мы стали свидетелями исторического события — третьей обороны Севастополя. То, что случилось в марте 2014 года, по праву можно назвать именно восстановлением исторической справедливости, и трагические события на Украине только подтверждают правильность принятого тогда решения. Воссоединение Крыма с Россией — это новая эпоха в истории огромной и великой страны. Это историческое событие со всей

очевидностью положило конец позорным и, на мой взгляд, унижительным для России временам, когда мы ориентировались не на свои национальные интересы, а на мнение других стран, когда нас учили тому, что хорошо, а что плохо для России.

Воссоединение с Крымом, а вернее, последствия этого в виде западных санкций стали серьёзным вызовом для нашей большой многонациональной страны. Однако большинство нашло в себе силы преодолеть эти трудности, затянуть пояса, и не только ради Крыма, полуострова, который, как думают наши западные партнёры, Россия хотела присоединить к себе, — нет, не ради этого, а ради свободного будущего России как суверенной страны, имеющей возможность принимать самостоятельные решения на мировой арене. Именно такую Россию, я уверен, каждый из нас хотел бы оставить своим детям и внукам — страну, в которой мы сами будем принимать решения, как нам жить и что нам делать.

Конечно, были и остаются те, кто вот эту новую роль России, а также принимаемые ею решения по разным причинам не понимает и не принимает, и я сейчас говорю даже не про наших партнёров из зарубежных стран. До сих пор кто-то говорит, что Россия хороша только тогда, когда действует в фарватере западной политики, примеряет на себя западные, часто чужие, чуждые нам ценности. До сих пор сильны позиции тех, кто вообще не считает суверенитет страны ценностью и руководствуется идеологией глобального демократического либерализма. Особенно много таких людей среди нашей так называемой элиты, которая на протяжении последних двадцати лет была занята исключительно решением материальных и финансовых проблем. Эти люди и сегодня во многом определяют в том числе экономическую политику в нашей стране, с помощью различных институтов транслируя своё мировоззрение.

Сегодня окончательный выбор нового пути для России ещё не сделан, мы стоим в самом его начале, и ответственность за это лежит в том числе и на нас, депутатах седьмого созыва Государственной Думы. Лично я верю, что совместные усилия, работа на благо Родины, отстаивание национальных интересов и верность нашим историческим идеалам и ценностям помогут вновь сделать нашу страну поистине великой, а правильно извлечённые исторические уроки позволят избежать ошибок в будущем.

Крым и Севастополь — это наша с вами общая история, наша с вами общая гордость! Крым и Севастополь были, есть и останутся навсегда частью нашей великой свободной России! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Поклонская Наталья Владимировна от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

## **Поклонская Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Завтра исполняется три года со дня воссоединения Крыма и Севастополя с Россией. Весной 2014 года крымчанам важно было услышать слова "Мы вместе!" повсюду от Дальнего Востока до Калининграда, а 18 марта все с замиранием сердца и надеждой ждали обращения Владимира Владимировича Путина, и он произнёс заветные слова: "...основываясь на результатах референдума... опираясь на волю народа..." — чувства, которые вызвали эти слова, я могу сравнить только с радостью в день 9 Мая, тот самый день, который мы празднуем со слезами на глазах, по праву называя себя наследниками Великой Победы. Скажу без лишней скромности, что русский Крым и Севастополь, вся необъятная, огромная Россия, все мы испытываем такую гордость за нашего президента, которой завидуют в других странах. Настанет время, и даже самые оголтелые критики будут вынуждены признать: Крым и Севастополь — это Россия, мы вместе — безальтернативно и навсегда! (*Аплодисменты.*)

Древний Херсонес — место крещения неделимых братских народов. Россия, Украина и Белоруссия — как Святая Троица, и никто этого не сможет изменить! Жители Крыма в соответствии с законом, без войн и революций реализовали своё право на самоопределение. Недоброжелатели понимают, что они-то так не могут, и все их санкции — от зависти и злости.

Говоря об исторической справедливости, впрочем как и о любой справедливости, мы всегда обращаемся к совести, без которой не работают ни законы, ни уставы. Знаете, что двигало нами в Крыму три года назад? Совесть! Совесть перед памятью наших предков, наших героев, тех, чьей кровью пропитана русская земля, — пришла наша очередь защищать Родину и память погибших за Россию.

Когда вспоминаешь события, предшествовавшие "крымской весне", невольно встают в памяти бойцы спецподразделения "Беркут": их направили в Киев, на так называемый майдан, защищать конституционный строй, они стояли с щитами, а в них стреляла осатаневшая толпа, их обливали огнём "коктейля Молотова", били металлическими трубами и цепями, ломая кисти рук и ноги, им не оказывали медицинскую помощь, их пытались заставить встать на колени перед лжевождями... И это называется революцией! К сожалению, не все ребята вернулись домой, в Крым, живыми, но и на колени они не встали, сберегли честь мундира в отличие от "служителей закона" на Украине, которые до сих пор молчат, не замечая массовых убийств людей, в том числе детей и стариков, на юго-востоке своей страны!

И в то время, когда в Донбассе разрушают целые города и деревни, православные храмы и мусульманские мечети, бомбят русских людей, которым, кроме Бога, надеяться, собственно говоря, не на кого, в мирных городах так называемые ревнители истории, соревнуясь в уме и острословии, горячо обсуждают канонизированного Русской православной церковью святого государя Николая II, зверски убиенного со своей семьёй. Чем же вызвано такое неуважение к простым людям и к православной вере со стороны более умных и продвинутых (по крайней мере, они хотят себя такими показать)?

Перемены всегда происходят незаметно, мир меняется быстрее, чем мы можем себе представить. Символично, что воссоединение Крыма и Севастополя с Россией произошло в год 700-летия... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте минуту.

**Поклонская Н. В.** ...преподобного Сергия Радонежского — собирателя земли Русской, а самые важные документы были подписаны в день святителя Луки Крымского — 18 марта. Никто не сможет возразить против того, что восстановление исторической справедливости случилось благодаря высоким нравственным целям, нашей вере, благодаря твердой воле нашего президента и всенародной поддержке россиян. Именно в этом зале три года назад депутаты при всех идеологических разногласиях и межпартийных спорах были едины. Какими бы разными ни были позиции и отношение к истории, мы сегодня вместе продолжаем её писать, и не с чистого листа, уважаемые коллеги, а с учётом того, что сделано нашими предками, и цель у нас должна быть одна — процветающая Россия!

Дорогие коллеги, искренне поздравляю с победой, с днём исторической справедливости, с Днём воссоединения Крыма и Севастополя с Россией! С возвращением на Родину, домой, крымчане! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Наталья Владимировна.

Коллеги, спасибо за то, что вы сегодня представляете эту славную землю здесь, в Государственной Думе, спасибо за вашу позицию, люди её оценили. Спасибо вам! (*Аплодисменты.*)

Пожалуйста, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — ЧепА Алексей Васильевич.

**ЧепА А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Три года назад состоялось воссоединение Крыма и Севастополя с Российской Федерацией. Разумеется, это недостаточный срок, чтобы преодолеть последствия пребывания Республики Крым в составе Украины. Особый конституционный статус Крыма в составе украинского унитарного государства пони-

мался властью в Киеве как отсутствие каких бы то ни было обязательств по социально-экономическому развитию полуострова. Советская инфраструктура со временем изнашивалась, новые объекты не создавались — это стало серьёзным препятствием для развития экономического потенциала региона. Ситуация коренным образом изменилась после возвращения Крыма в своё Отечество. Несмотря на неблагоприятную внешнеполитическую конъюнктуру, уменьшение доходов федерального бюджета и введение санкций в отношении нашей страны, на высшем государственном уровне было принято решение о выделении значительных средств для решения накопившихся проблем полуострова — почти 770 миллиардов рублей. Плохие дороги, изношенная инфраструктура, нехватка детских садов, больниц, ветхое жильё — вот доставшееся нам наследство.

В текущем году будет завершён первый этап реализации федеральной целевой программы по социально-экономическому развитию Крыма и Севастополя: необходимо отметить успехи в снижении зависимости полуострова от импорта электроэнергии — завершено строительство энергомота в Крым, — проложена ветка газопровода из Краснодарского края, прилагаются значительные усилия к строительству транспортного перехода через Керченский пролив. Однако при реализации ФЦП мы столкнулись с рядом сложностей, в первую очередь с необходимостью многочисленных и длительных согласований на разных уровнях власти — на наш взгляд, бюрократизация управленческого процесса должна быть в разумных пределах. В прошлом месяце был создан новый координационный штаб по реализации ФЦП под личным руководством главы республики — будем надеяться, что данная мера поможет преодолеть часть управленческих проблем и устранить существующие противоречия.

Структура рынка труда по видам экономической деятельности в Республике Крым такова, что почти половина рабочих мест обеспечивается за счёт бюджетного сектора. Это означает высокий уровень нагрузки на государственные и муниципальные финансы; в связи с низкой обеспеченностью региональных бюджетов собственными доходами нагрузка ложится в первую очередь на федеральную казну. Поэтому важнейшая задача руководства республики и федеральных властей — создавать условия для расширения доходной базы бюджета в целях развития экономики. Реализация данной цели осложняется экономической блокадой полуострова: идейные вдохновители санкций таким образом решили наказать крымчан за свободное волеизъявление во время референдума о статусе республики. Экономическая блокада полуострова за последние годы оказала значитель-

ное влияние на внешнюю торговлю: зафиксировано падение объёмов внешнеторгового оборота Республики Крым со странами дальнего зарубежья почти в 25 раз. Ещё одним фактором, сдерживающим экономический рост, можно считать нежелание крупных российских компаний начинать работу в Крыму из-за боязни введения в их отношении экономических санкций: ведущие отечественные банки, торговые сети и сотовые операторы так и не начали работать на полуострове.

Отдельно стоит сказать о свободной экономической зоне в Крыму, которая действует с 1 января 2015 года. К настоящему времени в качестве участников свободной экономической зоны зарегистрирована почти тысяча предприятий, чуть более двадцати из них — с иностранным участием, иными словами, поступления частных иностранных инвестиций в Крым близки к нулю, поэтому однозначно оценивать результаты деятельности свободной экономической зоны сложно. На мой взгляд, это связано с тем, что отечественный опыт создания экономических зон оказался неудачным, и логично было бы обратиться к мировому опыту в данной области.

Все мы помним, что в июне 2016 года Президент России дал поручение правительству о закрытии десяти особых экономических зон в различных регионах и о приостановлении создания новых. Таким образом, на высшем уровне была признана неэффективность данного института в его сегодняшнем виде. Подобная оценка руководством страны, на мой взгляд, свидетельствует о несовершенстве правового режима, действующего в особых экономических зонах. В связи с этим в вопросах создания особых режимов ведения экономической деятельности считаю необходимым опираться на опыт "азиатских тигров" — Сингапура, Гонконга, Тайваня.

Полагаю, что эффективным механизмом, который помог бы снизить или вовсе исключить санкционное давление на потенциальных инвесторов и бенефициаров свободной экономической зоны, могло бы стать применение трастовых форм ведения бизнеса. Для этого необходимо внесение изменений в 377-й федеральный закон о развитии крымского округа. Большой пакет поправок в законодательство, в том числе касающихся работы международных трастов, долгое время разрабатывается специальной рабочей группой, включающей депутатов Госдумы, и в настоящее время проходит процесс согласования.

Кроме того, предлагаю ускорить рассмотрение Государственной Думой проекта федерального закона, расширяющего границы свободной экономической зоны на территории Крыма и Севастополя путём присоединения к ней территориального моря России вдоль прибрежной линии Крымского полуострова.

Ещё одним фактором, который оказывает влияние на деловой климат полуострова в глазах иностранных инвесторов, является применение закона Республики Крым о национализации имущества. Напомню, что норма статьи 235 Гражданского кодекса, в которой говорится о порядке национализации имущества, является отсылочной и в ней лишь оговаривается, что обращение в государственную собственность имущества, находящегося в частной собственности, должно осуществляться на основании закона. Не оспаривая концепции действующего регионального закона, хотел бы высказать пожелание об уточнении формулировок законодательного акта. Речь идёт о необходимости конкретизации перечня объектов инфраструктуры, необходимых для обеспечения жизнедеятельности населения Республики Крым. Полагаю, что эта мера могла бы помочь привлечь иностранные инвестиции в масштабные инфраструктурные проекты на основании государственно-частного партнёрства.

Таким образом, одной из главных проблем, сдерживающих динамичное развитие экономики новых субъектов, являются внешние ограничительные меры. Считаю нашей главной задачей всемерно способствовать осознанию международным сообществом их несправедливости и бессмысленности, так как Крым являлся и всегда будет являться неотъемлемой частью России. Важным инструментом для достижения данной цели я считаю средства мягкой силы и прежде всего парламентскую дипломатию. Партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" прилагает здесь большие усилия и проводит большую работу.

В заключение отмечу, что руководством новых субъектов Российской Федерации прилагаются значительные усилия по реализации программ социально-экономического развития их регионов, однако на самом нижнем исполнительном уровне всё ещё распространены представления о характере государственной службы, которые несут на себе след ментальности прежней, украинской власти. Для преодоления этого психологического барьера, по моему мнению, должно пройти чуть больше времени.

Жители полуострова по итогам трёхлетнего периода дают положительную оценку изменениям, которые произошли в их жизни после воссоединения Крыма и Севастополя со своей Отчиной.

Хочу всех вас и всех жителей Крыма, страны поздравить с этим замечательным праздником, побольше нам таких праздников в жизни! *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Васильевич.

Уважаемые коллеги, состоялись выступления представителей фракций. Переходим к обсуждению порядка работы. Есть ли вопросы по порядку работы? Есть.

Включите, пожалуйста, запись на вопросы.

Покажите список.

Шаманов Владимир Анатольевич.

**Шаманов В. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

По 71-му вопросу замена докладчика: вместо Красова — Романенко.

**Председательствующий.** Романенко, хорошо.

Максимова Надежда Сергеевна.

**Максимова Н. С.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, в соответствии с письмом Верховного Совета Республики Хакасия предлагаем законопроект под пунктом 55 повестки дня рассмотреть по сокращённой процедуре.

**Председательствующий.** Жигарев Сергей Александрович.

**Жигарев С. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству, фракция ЛДПР*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, в связи с болезнью Ветлужских, докладчика по пунктам 82 и 83, просим заменить его на Жигарева.

**Председательствующий.** Нилов Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.**, *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, хочу обратить внимание на законопроект о внесении изменений в закон об ОСАГО, пункт 6. Складывается какая-то анекдотическая ситуация: по нашей информации, руководство Центрального банка хотело провести встречи с фракциями, по крайней мере к нам с такой просьбой обращались, но какой смысл будет в этих встречах, если сегодня третье чтение законопроекта и закон будет принят? То есть получается, что потом к нам для галочки придут и на какие-то вопросы ответят, — это абсолютно нелогично! Логично было бы провести встречу, а потом уже рассматривать законопроект в третьем чтении. Может быть, стоит перенести рассмотрение этого законопроекта?

**Председательствующий.** Депутат Затулин, пожалуйста.

**Затулин К. Ф.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Не успели мы отсмеяться в связи с докладной натовского центра, признающего угрозу Западу в передачах "КВН", "Вечерний Ургант", как серьёзное лицо, сенатор Соединённых Шта-

тов Джин Шахин внесла законопроект о модернизации регистрации иностранных агентов и принуждении к ней. Сенатор прямо объясняет внесение этого законопроекта угрозой, которая исходит со стороны телеканала "Russia Today", — соблазнить американский народ российской пропагандой.

Мы должны быть взаимно вежливы, и мы, собственно, так и поступаем: они применяют закон об иностранных агентах — мы теперь имеем схожее законодательство. Я предлагаю принять протокольное поручение Комитету по информационной политике, информационным технологиям и связи проверить деятельность таких компаний, как "Радио "Свобода", "Голос Америки", которые имеют русские службы, на соответствие законодательству Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, Шаманов просит заменить докладчика по вопросу 71 на Романенко. Нет возражений? Нет, принимается.

Депутат Максимова предлагает 55-й вопрос рассмотреть по сокращённой процедуре, в соответствии со статьёй 118 Регламента. Нет возражений? Нет, принимается.

Депутат Жигарев просит заменить докладчика по вопросам 82 и 83 на Жигарева. Нет возражений? Нет, принимается.

Ярослав Евгеньевич Нилов предлагает рассмотреть законопроект под пунктом 6 после того, как во фракциях пройдут встречи с представителями Центрального банка. Уважаемые коллеги, нужно посоветоваться. Здесь присутствует председатель комитета — давайте его послушаем.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

Аксакову включите микрофон.

**Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! После принятия законопроекта в первом чтении три месяца рабочая группа, комитет готовили законопроект ко второму чтению, и представители всех фракций — и ЛДПР, и КПРФ, и "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", и "ЕДИНОЙ РОССИИ" — принимали участие в подготовке документа ко второму чтению, многие предложения представителей этих фракций были учтены в законопроекте. И после заседания Совета Думы, где было принято решение о рассмотрении законопроекта во втором чтении, здесь на рассмотрении присутствовали представители Центрального банка и правительства. Более того, я говорил с Центральным банком о том, чтобы они обратились к фракциям с предложением встретиться и разъяснить свою

позицию по законопроекту, и я знаю, что они готовы были в среду — в четверг встретиться и разъяснить.

Законопроект прошёл все необходимые процедуры и готов к рассмотрению в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ярослав Евгеньевич, вы настаиваете на исключении данного вопроса из повестки дня?

Включите Нилову микрофон.

**Нилов Я. Е.** Ну, голосовать не имеет, конечно, никакого смысла: мы не приглашали представителей ЦБ на встречу с фракцией, инициатива исходила от руководства Центрального банка, и это выглядит как-то очень странно — они сами проявили инициативу, хотели встретиться, для того чтобы снять разногласия, озабоченность, которую выражаем и мы, фракция ЛДПР, и другие оппозиционные фракции, а сегодня мы будем голосовать, не проведя эту встречу. Тогда зачем они с этой инициативой выходили? Если это было сделано просто для галочки, потому что вы, Вячеслав Викторович, такую просьбу высказали на заседании Совета Думы, тогда, наверное, нет смысла переносить рассмотрение, потому что все решения и так уже давно приняты.

**Председательствующий.** Ярослав Евгеньевич не настаивает на снятии данного вопроса. Спасибо. Но давайте на будущее договоримся, чтобы в ходе обсуждения законопроектов, особенно резонансных, с одной стороны, правительство проявляло инициативу, не дожидаясь, когда пригласят, а с другой стороны, фракции сами инициировали такие обсуждения: нам надо больше изучать проблемные законопроекты, тогда вопросов будет меньше.

Предложение Затулина... Коллеги, нет возражений рассмотреть проект протокольного поручения комитету по информационной политике в конце сегодняшнего заседания? Тогда давайте поручим Константину Фёдоровичу подготовить его и раздать в зале. Нет возражений? Принимается.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект порядка работы Государственной Думы на сегодняшний день: принять в целом с учётом замечаний и предложений.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 53 мин. 38 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 420 чел. . . . . 93,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 421 чел.

Не голосовало . . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %

Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 2-го вопроса повестки, это блок "Проекты постановлений Государственной Думы". О проекте постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К парламентам европейских государств, Европейскому парламенту, Парламентской ассамблее Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе, Парламентской ассамблее Совета Европы, Генеральному секретарю Совета Европы в связи с погромами банковских учреждений на Украине". Доклад председателя Комитета по финансовому рынку Анатолия Геннадьевича Аксакова.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

**Аксаков А. Г.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Крым для меня родное место: я там вырос, окончил школу, мои родители там похоронены, и, конечно, я хорошо знаю, как люди, крымчане тянутся к России и как они были счастливы, когда произошло воссоединение с Россией. И сейчас, встречаясь с земляками, с друзьями, я слышу, как они говорят: "Слава богу, что мы не находимся в Украине, не являемся частью этой страны!" — имея в виду беззаконие, насилие, которое творится в этой стране, действия, которые осуществляет украинская власть, а именно использование вооружённых сил против своего народа в Донбассе, блокирование Донбасса, транспортную блокаду. И вот к этим действиям добавились новые, которые осуществляют националисты и неонацисты, — теперь акты насилия и вандализма направлены против ряда кредитных организаций, работающих на Украине. В результате деятельность этих кредитных институтов оказалась парализована, а там держат средства миллионы украинских граждан и десятки тысяч юридических лиц, ну и многие тысячи украинцев работают в этих банках. К сожалению, правоохранительные органы Украины бездействуют, не пресекают беззакония, более того, руководитель МВД Украины своими заявлениями фактически подстрекал неонацистов и националистов к насильственным действиям, ставя под угрозу жизнь и здоровье сограждан, работающих в этих банках, причём некоторые сотрудники кредитных организаций оказались фактически замурованы в офисах.

Известно, что вчера Порошенко принял решение об установлении... фактически узаконил транспортную блокаду Донбасса и ввёл санкции против ряда банков, работающих на Украине, тем самым украинская власть фактически показала, кто стоит за националистами, неонацистами, осуществляющими преступные действия против финансовых институтов.

Надо отметить, что банки с российским капиталом зарегистрированы на Украине в соответствии с действующим в этой стране законодательством, полностью соблюдают законы Украины и нормативные акты Национального банка Украины, более того, председатель Национального банка Украины подтверждает — и вчера об этом было заявлено, — что российские банки, работающие на Украине, являются устойчивыми кредитными институтами. И в этих условиях принимаются вот такие решения! Очевидно, что они противоречат международному законодательству, противоречат Соглашению об ассоциации между Украиной и ЕС, противоречат украинскому законодательству, подрывают инвестиционный климат в этой стране, ну и ухудшают и без того плачевное состояние украинской экономики.

В связи с этим предлагается обратиться с призывом к нашим европейским коллегам, с тем чтобы они дали адекватную оценку действиям украинских властей и предприняли эффективные шаги по пресечению незаконной преступной деятельности этих молодчиков на украинской территории. Мы считаем, что нельзя закрывать глаза на действия неонацистов, — этому нас учит история, и беззаконие на территории Украины должно быть пресечено, в том числе при поддержке, помощи наших европейских коллег.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Геннадьевич. Коллеги, пожалуйста, вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сидякин Александр Геннадьевич, пожалуйста.

**Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Анатолий Геннадьевич, уже понятно, что Украина ведёт себя как Сомали, только в Сомали захватывают суда, корабли, а здесь — банки, вместе с тем Международный валютный фонд одобряет очередные транши, говорит об очередных траншах, но ведь транши МВФ направлены на обеспечение стабильности функционирования в том числе банковской системы страны, так вот, может быть, нам расширить круг адресатов обращения — добавить к их числу Международный валютный фонд, с тем чтобы он всё-таки какими-то одними стандартами руководствовался? Ну невозможно давать деньги, да и, я думаю, недопустимо давать деньги стране, которая себя вот таким образом ведёт в отношении банковской системы, в отношении банков, которые, как вы сказали, в соответствии с законом Украи-

ны зарегистрированы и осуществляют свою деятельность в соответствии с законодательством.

**Аксаков А. Г.** Международный валютный фонд в нарушение своих же правил предоставлял помощь Украине, но сейчас он приостановил поддержку, в последнее время транши на Украину из МВФ не поступают, в связи с этим обращаться в МВФ по поводу деятельности наших кредитных институтов (я имею в виду институты с российским капиталом), я думаю, не стоит, а по линии правительства, которое работает с МВФ, соответствующую работу, конечно, надо проводить, чтобы МВФ соблюдал им же самим установленные правила.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Милонов Виталий Валентинович.

**Милонов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Анатолий Геннадьевич, я не являюсь членом вашего комитета и специалистом по финансовому рынку, но всё-таки хотел бы заметить: может быть, нам стоит задуматься над участием нашей финансовой структуры в укреплении экономики государства, которое занимается геноцидом собственного народа, может быть, это не совсем правильно? С одной стороны, мы переживаем, когда представители этого Еврогабона закладывают кирпичами окна наших банков, с другой стороны, мы абсолютно спокойно и равнодушно смотрим, как в той же самой стране — как они считают, — на юго-востоке Украины не действуют вообще никакие финансовые институты. Может быть, нам действительно стоит перестать обслуживать вот этих, так сказать, сомалийцев и начать обслуживать нормальных людей на той же Украине — в Донецке, в Луганске, открыть там те же самые отделения Сбербанка и спокойно предоставлять наш сервис этим людям? Как вы считаете, может быть, действительно стоит уйти из Киева и... (*Микрофон отключён.*)

**Аксаков А. Г.** Здесь есть два момента. Первый: банки, которые были открыты там ещё в период предыдущей официальной власти, не могли поступить так же, как украинские банки, которые ушли из Крыма, — бросили вкладчиков, многих своих клиентов и не выполнили обязательства перед своими кредиторами, которые живут и работают в Крыму. Наши, российские банки действуют добросовестно и, несмотря на тяжёлую экономическую ситуацию, очень тяжёлые условия работы, в том числе и из-за политического прессинга, неонацистов, всяких авантюристов и молодчиков, выполняют свои обязательства перед всеми клиентами, которые живут и работают на Украине.

Второй момент связан, конечно, с коммерческой составляющей: резко уходить из Украины, имея значительные акти-

вы, экономически крайне невыгодно. Были бы очень большие потери, если бы российские банки резко ушли с украинской территории, в этом плане банки, скажем так, учитывают в том числе свой экономический интерес. Но сейчас, в условиях террора, который развязан на Украине, в условиях санкций, которые власть ввела против наших банков, я думаю, они постепенно начнут уходить, стараясь минимизировать экономические потери, связанные с этим.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Шперов Павел Валентинович, пожалуйста.

**Шперов П. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Анатолий Геннадьевич, скажите, пожалуйста, какие банки осуществляют деятельность на территории Республики Крым и какие из тех банков, которые сейчас подвергаются репрессиям, вообще признают Крым российским? Это первый вопрос.

И второй вопрос. Не считаете ли вы лично, что размещение наших, российских денег на территории, которая уже три года подвергается погромам, является очень большим риском (мы же знаем, что погромы банков с российским участием длятся уже три года), не считаете ли вы это избыточным риском?

**Аксаков А. Г.** Риски, безусловно, очень высокие, и я уверен, что наши финансовые институты это понимают, но в то же время они исходят из того, что есть международное право, есть законодательство, которое никто не имеет право нарушать, в том числе президент и любые другие представители власти. Очевидно, из этого исходят. Ну и конечно, исходят, как я уже сказал, из того, чтобы были минимальными потери, связанные с уходом с украинской территории.

**Председательствующий.** Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Анатолий Геннадьевич, в какую сумму примерно вы оцениваете тот возможный ущерб, который понесут банки России в случае окончательной реализации этого плана? И поясните, пожалуйста, что происходит с тем трёхмиллиардным кредитом, какова его сегодняшняя судьба, каковы действия, предпринимаемые Россией?

И ещё вопрос-предложение: нет ли возможности как-то замкнуть те переводы — если знаете, назовите цифру, — которые в основном физические лица делают на Украину через бан-

ковскую сеть России, нельзя ли российские филиалы на Украине сделать обязательным звеном, чтобы отправить деньги на Украину можно было только в том случае, если там сохранятся филиалы российских банков?

**Аксаков А. Г.** Начну с последнего по порядку вопроса.

Сегодня во втором чтении будет рассматриваться законопроект о введении положения, согласно которому осуществлять перевод на территорию Украины либо в другую страну, вводящую ограничения на деятельность наших платёжных институтов, могут только те, кто зарегистрирован в соответствии с российским законодательством. Сейчас, к сожалению, есть зарубежные институты, которые такие переводы осуществляют. Вот если мы поддержим законопроект во втором и в третьем чтениях и президент его подпишет, то такие ограничения будут установлены.

Россия подала иск в Высокий суд Лондона по поводу 3 миллиардов долларов, которые были предоставлены Украине. Сейчас идут судебные разбирательства, и все эксперты уверены в том, что решение для России будет положительным, а соответственно, Украине надо будет заплатить и 3 миллиарда (сумму долга), и те пени и штрафы, которые связаны с предоставлением этого кредита, а также оплатить все судебные расходы. Я думаю, что в этом году соответствующее решение суда будет.

Что касается потерь, не берусь сказать. Объём активов, который сформировали наши банки, превышает 200 миллиардов рублей, капитал наших кредитных институтов в рублёвом выражении — около 22 миллиардов рублей. Многие кредиты предоставлены организациям, которые тоже, скажем так, находятся под определённым прессингом. Потери, я думаю, будут измеряться миллиардами — миллиардами рублей, а может быть, даже миллиардами долларов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Шперов Павел Валентинович, пожалуйста.

**Шперов П. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я разделяю все опасения по поводу сложившейся на Украине гуманитарной ситуации, ситуации, связанной с банками, но тем не менее, как говорится, есть нюансы.

Я думаю, не все знают, какова сейчас на самом деле ситуация с банковским сектором в Крыму. У меня есть на руках пресс-релизы Сбербанка России (возьмём только один банк). Дочерний банк Сбербанка России является украинским коммерческим банком и осуществляет свою деятельность строго

в соответствии с законодательством Украины — это пресс-релиз по Крыму. Далее, Сбербанк России сообщает, что на территории Крыма банк представлен исключительно отделениями АО "Сбербанк России" — своей дочерней компании в Украине.

Здесь сразу же возникают такие вопросы. Уже в течение тридцати четырёх месяцев после принятия 37-го и 39-го федеральных законов Сбербанк России и другие банки, имеющие филиальную сеть на Украине, не исполняют своих обязательств перед вкладчиками из Республики Крым. Вклады не застрахованы АСВ, и, соответственно, люди не могут получить свои деньги. Тем не менее мы сейчас оказываем помощь данным коммерческим структурам в связи с погромами, которые происходят на территории Украины. Опять же, повторю, попытки замуровывания, издевательства над сотрудниками — это всё, конечно, страшное дело, но отдают ли себе отчёт в этом руководители данных банков, ведь уже в течение трёх месяцев идут погромы на территории Украины, и мы знаем, что погромы были ещё в 2013 году, а банки тем не менее продолжают работать? Я думаю, что они прекрасно понимают все риски и надеются на помощь государства в данной ситуации. И возникает вопрос: а правомерно ли вообще использование средств Российской Федерации, то есть наших с вами денег, на территории государства, которое к нам настроено враждебно, и соразмерны ли риски, которые проистекают из этого, с той прибылью, которую получают данные коммерческие банки?

Посмотрим, например, на ситуацию в Крыму. Сбербанк России до сих пор официально не признал Республику Крым частью Российской Федерации. Мы сегодня говорили очень много красивых речей о том, как мы поддерживаем крымчан, как мы их всех любим, а крупнейший банк до сих пор не работает на территории Республики Крым! Более того, на сайте Сбербанка нет никакой информации о том, что там вообще возможна какая-то работа. Карточки Сбербанка на территории Республики Крым не принимаются, то же самое можно сказать о некоторых других банках, которые тоже имеют филиальную сеть на Украине. Хотелось бы, чтобы представители этих банков всё-таки определились, что они будут делать — исполнять законы Российской Федерации либо продолжать рисковать деньгами наших граждан, нашего государства на территории других стран.

Я думаю, что так называемые протестные явления на Украине в виде погромов будут продолжаться и дальше, будут и дальше подвергать риску наши финансы. Я понимаю, что там работают граждане Украины и, с одной стороны, это их работа, но, с другой стороны, мы должны позаботиться о гражданами

данах Российской Федерации, которые не могут сейчас законным путём получить свои вклады и нормальное банковское обслуживание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николаев Олег Алексеевич.

**Николаев О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", безусловно, будет поддерживать данное постановление. Вот те решения, те действия, всё то, что сейчас происходит в отношении наших кредитных организаций на территории Украины, наверно, можно охарактеризовать выражением "рубить сук, на котором сидишь". Во всех средствах массовой информации вчера очень много рассуждали о том — и докладчик об этом говорил, — какие последствия принесут решения, принятые на сегодняшний день украинским руководством, и те действия, которые предпринимаются в отношении кредитных организаций Российской Федерации на территории Украины. Все эти действия нарушают международное право, законы самой Украины, устоявшиеся деловые обычаи как внутри страны, так и на международном уровне.

С одной стороны, это как бы наше и мы должны защищать, с другой стороны, на наш взгляд, этим постановлением мы прежде всего обращаем внимание мирового сообщества на то, что на Украине такими действиями всё больше и больше взращивается неонацизм и национализм. Сегодня как раз говорили об уроках истории и о том, что надо делать выводы, и очень важно, чтобы мы своим обращением побудили мировое сообщество сделать все необходимые выводы и, объединив усилия, купировать процесс развития национализма и неонацизма на Украине, с тем чтобы такого рода явления не приняли большего масштаба.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", ещё раз повторю, будет поддерживать данное постановление и призывает Государственную Думу проголосовать за него.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

**Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, мы, безусловно, будем поддерживать постановление. Фракция КПРФ также считает необходимым заявить, что надо было и коммерческим, и государственным банкам внимательнее относиться к той ситуации, которая не первый год складывается на Украине. Уже когда произошли случаи перекрытия дорог, непоступления угля, необходимого для металлургов, для поддержания жизнеспособности регио-

нов, городов Украины, было видно, что националисты заботятся только о том, чтобы пополнить свои карманы, чтобы этим обострением потрафить тем, кто дёргает за верёвочки, управляя конфликтными процессами, а главное, чтобы сделать выпад против Российской Федерации. И безусловно, структуры, которые управляют этими банками, должны взять на себя определённую ответственность.

Я считаю абсолютно правильным то, что в будущем надо уделять больше внимания финансированию и обслуживанию территорий, которые нуждаются в этом. Вот сегодня были прекрасные выступления и по поводу Крыма, и по поводу Донбасса. Мы, Компартия Российской Федерации, отправили шестьдесят гуманитарных конвоев, более 7 тысяч тонн продовольствия и медикаментов, восстанавливаем храмы, школы, детские сады — мы не понаслышке знаем, какое там действительно положение. И хотим сказать, что было бы уместно, чтобы финансировали и тех, кто защищает сейчас в том числе и границы Российской Федерации от той нечисти, которая сегодня возглавляет, по большому счёту, Украину.

Мы, безусловно, поддерживаем меры, связанные с тем, чтобы минимизировать потерю средств, — понятно, что это в любом случае ляжет на плечи наших граждан, рядовых граждан нашего государства. Исходя из этого мы думаем, что надо посоветовать нашим банкам, которые попали в такую ситуацию, более предметно, с учётом юридической стороны вопроса создать группы, которые через международные... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Кашин В. И.** ...через международные организации могли бы более успешно действовать, защищая как коммерческие интересы банков, так и интересы России в целом. На этом направлении мы, к сожалению, проигрываем — это показала и наша работа по спортивным проблемам, здесь мы тоже пока многого не сделали и не добились. Я думаю, это как раз тот случай, когда надо усиливать поддержку наших юридических групп, с тем чтобы вернуть долги в миллиарды долларов по ценным бумагам, по поставке газа и другие долги, которые Украина сегодня не выплачивает Российской Федерации. А так в принципе можно только сожалеть, что украинские граждане, нормальные люди потеряют работу, ну и, конечно, в этих условиях надо поддержать людей, которые рисковали жизнью, по большому счёту, выполняя свои обязанности. Все потери надо свести к минимуму.

**Председательствующий.** Белик Дмитрий Анатольевич.

**Белик Д. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, почему мы рассматриваем сегодня этот вопрос? Я хочу к вам обратиться как депутат от города-героя Севастополя. На мой взгляд, сегодня у нас в финансово-банковском секторе, к сожалению, действует прозападное лобби, и мы это прекрасно видим. Иначе как объяснить то, что с 2014 года Сбербанк продолжает свою деятельность на территории государства Украины, фактически финансируя блокаду Крыма, карательные операции в Донбассе, нападения на наши нефтяные вышки в Чёрном море? Мы что, об этом не знаем?! Это с одной стороны, а с другой стороны, три года в Крыму и Севастополе нет Сбербанка России, как и многих других наших банков. На прямые вопросы Герману Оскаровичу прямого ответа не поступает. Это принципиальная позиция руководителя государственного банка или нечто иное — желание понравиться западным союзникам (или называйте их, как хотите)?

Далее, вопрос ипотеки для крымчан. Вы знаете, что с крымской, севастопольской пропиской гражданам, приезжающим в Москву, ипотеку в Сбербанке не дадут? Официально вам никто об этом не скажет, но попробуйте сами или спросите у своих родственников — не дадут! В итоге в Севастополе и в Крыму колоссальные проблемы с банковским сектором, при этом наши банки работают на Украине. Они три года не знали, что поменялся режим? Знали! С этой трибуны я хочу обратиться к руководству Сбербанка: господа, возвращайтесь в Крым, открывайте отделения, мы вас встретим хлебом-солью! Я сам, как депутат от Севастополя, города-героя, подарю вам на открытие первого отделения тысячу воздушных шариков "триколор". Приходите, мы вам рады! Там вам не рады — мы вам рады! Ну почему вы финансируете киевский режим? Я не понимаю, честное слово!

Ну и в заключение. Даже Сбербанк нам праздник не испортил, сегодня великий день — трёхлетняя годовщина возвращения Крыма и Севастополя в состав Российской Федерации! Хочется сказать, что любые экономические, социальные и иные проблемы Крыма и Севастополя мы будем решать здесь, будем к вам обращаться, но они не идут ни в какое сравнение с тем, что наши жёны, матери, дети живут сегодня под мирным небом. И, выступая с этой трибуны, я хочу поблагодарить Президента Российской Федерации, все фракции в Государственной Думе и весь российский народ и сказать, что 18 марта 2014 года мы все вместе написали новую страницу нашей истории — страницу великой, мощной державы под названием "Российская Федерация"! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Шхагошев Адальби Люлевич, пожалуйста.

**Шхагошев А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, конечно, сегодняшний призыв касается не только тех безобразий, которые происходят сейчас на Украине. Наш призыв является практически парламентским набатом.

Уже не первый раз под прикрытием, под брендом европейской демократии в современном мире возрождается нацизм, но, пожалуйста, впервые мы наблюдаем, как государство с политическим перекосом прикрывается, поддерживается и подогревается Европейским союзом. Говоря о Европейском союзе, мы отмечаем их несамостоятельность, но так или иначе они приложили массу усилий для того, чтобы называть своё устройство демократией. Однако за последнее время они растратили свой репутационный ресурс в современном мире, когда уничтожали Косово, когда уничтожали Ливию, когда уничтожали Ирак, и, наконец, в связи с позицией, которую они заняли по Сирии.

Мы говорим, что шанс есть всегда, и сейчас абсолютно очевидно, что у Европейского союза есть большой шанс вернуться в нормальную нравственную, политическую плоскость, осудив Украину, осудив существующий на Украине режим. Ведь почему сегодня явно, чётко прослеживается, что в ворота цивилизованного мира действительно стучится нацизм, причём довольно настойчиво? Посмотрите, какие параллельные процессы происходят на Украине, — объединяются самые мощные националистические силы без всякой боязни в отношении действующей власти. Они объединяются и практически организуют мини-революцию, на этом этапе — риторического характера, но то, что происходит в Киеве, говорит о том, что они намерены действовать и практически. Что они собираются делать? Многое — от отзыва депутатов практически всех уровней до объявления России агрессором, и, естественно, они говорят, что власть принадлежит им, а не действующим правителям.

Коллеги, сегодня мы призываем Европу к осуждению, мы призываем, как поётся в очень дорогой для нас песне, быть зорче второе, без этого мы не вытянем цивилизованный мир на нормальное, человеческое, демократическое развитие. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Заключительное слово, пожалуйста.

**Аксаков А. Г.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я хотел бы поблагодарить за выступления, за заинтересованность в разговоре по создавшейся проблеме. Я, как

крымчанин, тоже много раз слышал нарекания, призывы по поводу работы крупнейших банковских институтов страны на территории Украины. Полагаю, что ситуация постепенно начинает меняться: мы знаем, что Сбербанк и другие наши крупные банки начали обслуживать де-факто граждан Украины, которые живут на территории Донбасса. Я рассчитываю, и наш комитет к этому приложит максимум усилий, что наши банки — Сбербанк, "ВТБ" и другие банки — будут работать на территории нашего, российского Крыма.

Это обращение — призыв к тому, чтобы обеспечить на Украине верховенство закона, верховенство права. Я призываю вас поддержать это обращение, для того чтобы ещё раз указать Европе, нашим европейским коллегам на то беззаконие, на те бесчинства, которые творятся на Украине. Может быть, это будет последней каплей, последним примером, который поможет европейцам сделать правильный выбор.

Поздравляю вас с днём Крыма, с днём соединения Крыма и России и призываю поддержать наше обращение! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект постановления, пункт 2 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 27 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 419 чел. . . . . 93,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 419 чел.

Не голосовало . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %

Результат: принято

Принимается.

3-й пункт, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в статью 14 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Алексея Владимировича Куриного.

**Куриный А. В., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, от глобальных проблем перейдём к вопросам повышения эффективности нашей работы.

Коротко расскажу о сути предлагаемых изменений. Предлагается, чтобы о повестке дня, о перечне вопросов, которые мы будем рассматривать на очередном заседании Государственной Думы, мы узнавали не накануне, как это происходит сейчас, — буквально за двенадцать-пятнадцать часов до самого

заседания получаешь повестку, в которой больше восьмидесяти вопросов, и, будь добр, разберись за ночь, за вечер, как угодно, — а за три дня до заседания. Собственно, ничего другого, ничего крамольного данное предложение не содержит. На мой взгляд, это улучшит законодательный процесс, позволит депутатам более внимательно, более сбалансированно, что ли, знакомиться с теми вопросами, которые их интересуют, — конечно же, не со всеми, мы это прекрасно понимаем, — чтобы голосовать, что называется, объективно, голосовать, основываясь не только на коротких записках, которые готовят президиум фракции, какие-то аналитические группы, но и самостоятельно. Я думаю, именно для этого мы и пришли в Государственную Думу — знакомиться с законопроектами, формировать своё мнение, даже, возможно, обмениваться мнениями друг с другом, с экспертами и потом уже абсолютно открыто, абсолютно чётко выражать свою позицию путём голосования.

В данном предложении нет, повторяю, никакой политической составляющей, в чём меня пытались обвинить на заседании комитета, когда говорили о том, что некая фракция якобы хочет что-то там заблокировать. Предлагается вполне конкретный порядок: за три дня до заседания мы должны получить перечень вопросов, которые будем обсуждать, за исключением, конечно, первоочередных вопросов, которые Совет Думы может вносить в проект повестки дня, ни с кем не согласовывая, и которые чётко прописаны в Регламенте, — это вопросы президентские, это вопросы, требующие скорейшего решения, — и за исключением тех вопросов, которые регулярно переходят у нас из заседания в заседание, то есть которые уже были включены в повестку, но в силу недостатка времени не были рассмотрены, эти вопросы включаются автоматически, об этом извещать депутатов за три дня необязательно, предложение касается новых вопросов.

Далее. На заседании комитета говорили о покушении на полномочия Совета Думы — это первое обвинение. Ещё раз говорю: никакого покушения ни на какие полномочия Совета здесь нет, как формировал Совет повестку дня, как утверждал её, так и будет утверждать, только информировать о ней будет не за несколько часов, не за пятнадцать-шестнадцать часов до начала заседания, а за три дня, что позволит нам более глубоко ознакомиться с этими вопросами.

Второе обвинение: говорили о покушении на полномочия самой палаты — якобы это предложение противоречит статье 50 Регламента, но никакого покушения на полномочия палаты на самом деле нет, поскольку, повторю ещё раз, палата в целом на своём заседании может вообще отменить любое положение дей-

ствующего Регламента и принять другое, даже вопреки действующему Регламенту. Если палате потребуется рассмотреть какой-либо вопрос и большинство депутатов это поддержит, вопрос будет рассмотрен и предложение будет принято или отклонено в зависимости от ситуации — это прописано в 50-й статье, и, собственно, ничего не меняется.

Третье обвинение: говорили, что данное предложение — попытка остановить, заблокировать законодательный процесс. Тоже не вижу здесь абсолютно никакой угрозы: нет здесь никакой попытки остановить законодательный процесс, вопрос чисто технический, в данном случае это вопрос порядка. Порядок для палаты регулируется Регламентом — вы сами понимаете, что чем чётче прописан этот порядок, чем лучше он подходит для работы, тем эффективнее мы будем работать.

Собственно, вот ответы на все обвинения.

И ещё один момент. Третье исключение, касающееся вопросов, о рассмотрении которых депутаты могут быть не уведомлены за три дня: когда решение о внесении в повестку вопроса согласовано со всеми фракциями в Государственной Думе. То есть если какой-то вопрос потребует срочного рассмотрения — так бывало уже неоднократно, — я думаю, никаких проблем не возникнет: все четыре фракции согласуют это решение, и вопрос спокойно будет рассматриваться опять же вот в таком режиме, без предварительного уведомления за три дня.

Вот суть предложения. Прошу депутатов его поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Ольги Викторовны Савастьяновой.

Пожалуйста.

**Савастьянова О. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту рассмотрел представленный проект постановления и единогласно воздерживается от того, чтобы его поддержать. Почему?

Первое. В Регламенте предусмотрена процедура, в соответствии с которой за три дня до пленарного заседания проекты и документы к ним должны быть предоставлены депутатам для ознакомления, более того, они в обязательном порядке должны быть размещены в электронной системе для ознакомления, поэтому возможность ознакомиться с материалами заранее, за три дня есть, и эти сроки соблюдаются.

Второе. Независимо от норм Регламента у нас всегда были, есть и будут вопросы, которые требуют срочного, внеочередного рассмотрения, и возможность такого внеочередного

рассмотрения существует, эта процедура введена не потому, что несовершенен Регламент, не потому, что кто-то хочет создать какие-то дополнительные препятствия, а потому, что такая жизнь, и это наша обязанность — оперативно реагировать на изменения и проблемы, которые требуют внимания Государственной Думы.

Третье. Всё-таки Государственная Дума — это единственный на федеральном уровне государственный представительный институт власти, и вся система рабочих органов построена таким образом, чтобы иметь возможность с учётом разных мнений, разных взглядов, разных позиций, политического многообразия обсуждать и принимать решения. И в Совете Государственной Думы на сегодняшний день присутствуют представители всех фракций, есть возможность высказать и защитить свою позицию. И за время работы Госдумы седьмого созыва не было ни одной ситуации, когда бы вне консенсуса принимались решения по основным и не только основным вопросам, рассматриваемым в рамках пленарных заседаний.

Я хотела бы сказать, что и сам Регламент, и изменения в него — это не самоцель, это возможность для нас качественно строить работу и добиваться результатов, которые важны для граждан. И если мы пытаемся внести изменения в Регламент, то наши намерения должны соответствовать подходам, инструментам и механизмам, которые позволяют эти проблемы решать, а не создают дополнительные препятствия.

Я хотела бы поблагодарить Алексея Владимировича за активную позицию, мы готовы взаимодействовать и сотрудничать в дальнейшем по всем вопросам, которые позволяют совершенствовать нашу деятельность, но мы не можем поддерживать проекты, которые создают дополнительные препятствия. Поэтому комитетом проект поддержан не был.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Марченко Евгений Евгеньевич, пожалуйста.

**Марченко Е. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Алексей Владимирович, у меня к вам вопрос следующего порядка. Рассмотрим практически, что вы предлагаете: если заседание в среду, то материалы должны быть предоставлены в понедельник. А Совету Думы когда собираться — на выходных, что ли?

**Куриный А. В.** Спасибо за вопрос. Хорошо, что вы более-менее за членов Совета Думы, но я думаю, что этот вопрос может

быть обсуждён и в пятницу и будет принята соответствующая повестка дня на среду. Это вопрос, повторю, о нашем участии, о нашей возможности ознакомления, а так, получается, раз неудобно Совету Думы, значит, пускай будет неудобно всей палате — если исходить из этого принципа, я думаю, ничего хорошего не получится.

**Председательствующий.** Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемая Ольга Викторовна, вот хотелось бы всё-таки, чтобы вы уточнили: в базе данных Государственной Думы несколько тысяч проектов — как депутату за три дня до пленарного заседания узнать, какие из них будут включены в повестку, и подготовиться к работе? Раньше, в предыдущие созывы, депутаты снабжались всеми необходимыми документами в печатном виде: была очень большая стопка документов, это было, конечно, неудобно, но, по крайней мере, депутатов снабжали этими документами. Сейчас этого нет, мы не знаем, какие документы будут рассмотрены, — как нам быть-то?

**Председательствующий.** Савастьяновой включите микрофон.

**Савастьянова О. В.** Во-первых, на документах, которые поступают в электронную базу данных и готовятся для рассмотрения как на Совете Государственной Думы, так и на пленарном заседании, комитетом проставляется дата, когда этот вопрос должен быть рассмотрен. Во-вторых, сейчас вносятся технологические изменения в эту базу данных, с тем чтобы было удобно депутатам.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемая Ольга Викторовна, вот в повестке на сегодня восемьдесят семь законопроектов, из них два — 43-й и 58-й пункты — появились ночью, и к каждому из этих законопроектов имеются материалы на нескольких десятках страниц — ну разве правомерно их сегодня рассматривать? Вот почему вы противитесь? С моей точки зрения, коллега не предлагает никого ущемлять, наоборот, предлагает защитить права депутатов, чтобы мы могли хотя бы за три дня знать, что же будет рассматриваться, и никакой проблемы нет в том, чтобы в четверг утвердить повестку дня на среду, никакой!

**Савастьянова О. В.** Давайте будем разбираться, какие законопроекты поступили ночью. Повторяю, обязанность каждого комитета, который представляет документы на рассмотрение Совета Государственной Думы, за три дня до заседания эти документы, проекты обязательно разместить в электронной базе

данных. Если имеет место то, о чём вы говорите, давайте будем разбираться с конкретной проблемой, а система, она другая.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить, коллеги? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Безусловно, страна ждёт от нас с вами качественных законопроектов, но даже для того, чтобы с ними ознакомиться, требуется... Вот я взял один законопроект — посмотрите, какой объём, а ведь это один из многих, и это не самый сложный законопроект. Есть законопроекты, в которые поправок столько — несколько стопок! — вносится, что дамам даже и не удержать, тяжело держать, а тем более сложно ознакомиться. Три дня — это не такой большой срок! Куда мы гоним? На самом деле, мне кажется, лучше потратить дополнительно три дня, чтобы потом, скажем так, страна не стояла на ушах от некачественных законов, которые мы принимаем и на которые потом непонятно, как реагировать гражданам.

Мы считаем, что это вполне разумное предложение, и наша фракция его поддержит.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я не знаю, как в ваших фракциях, но мы обычно... вот я — заместитель руководителя фракции, мы вместе с руководителем определяем заранее, кто и как будет готовить заключение, у кого и что будем спрашивать. Вот у меня есть перечень вопросов, который был подготовлен вчера, на 16 часов, это сформированный проект повестки на сегодня, и я всегда утром прихожу, когда ещё здесь нет никого, и беру проект повестки дня, чтобы сверить, и сегодня я пришёл и в очередной раз обнаружил, — а это, поверьте мне, происходит каждый раз! — что два новых вопроса появилось, наверное, они важные: о проекте федерального закона № 890949-6 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" и о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обращения в доход Российской Федерации имущества, полученного в результате совершения коррупционных преступлений". Ну, судя по названиям, наверное, полезные законопроекты, но суть-то... если почитать, то иногда, к сожалению, оказывается, что название и содержание законопроекта прямо противоположны, понимаете? И в данной ситуации,

я считаю, не только я должен читать, но вы тоже должны читать, что мы принимаем, поскольку потом это в том числе может аукнуться в средствах массовой информации, — особенно болезненно воспринимаются нашими гражданами вопросы коррупции, ЖКХ.

И я вообще не понимаю, почему комитет по Регламенту артачится, почему не согласен с тем, что депутат за три дня до заседания должен получать документы. Мне кажется, это очевидно и правильно, хотя даже за три дня все восемьдесят семь законопроектов и прочитать-то нельзя, вы их просто не успеете прочитать, даже если начать читать без привлечения экспертов, потому что это примерно тысяча страниц! Поэтому мне кажется, что это разумная инициатива молодого депутата, желающего работать, который очень неравнодушен ко многим проблемам, много встречается с избирателями, и он незамысленным взглядом сразу увидел недостатки, потому что зачастую не успевал прочитать законопроекты, а хотел их прочитать. Давайте не гасить инициативу вновь избранных депутатов, впервые избранных, а помогать им, и помогать именно тем, что упорядочим получение документов, дадим возможность получения дополнительной информации.

Я считаю, что инициатива полезная, разумная, её надо поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Исаев Андрей Константинович, пожалуйста.

**Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В последнее время мы приняли целый ряд изменений в Регламент, направленных на повышение эффективности нашей работы, её открытости и прозрачности, в том числе для наших избирателей. Я думаю, что мотивация у депутата Куринного была именно такая: повысить эффективность нашей работы, и за это ему, безусловно, спасибо.

Однако у нашей работы есть ещё один очень важный аспект — оперативность. Мы не только законодательный, но и представительный орган, мы обязаны оперативно реагировать на то, что происходит в обществе. Вот сегодня мы рассмотрели 2-м пунктом повестки дня очень важный проект постановления — наше обращение, касающееся банков, а если бы этот проект был внесён по предполагаемому порядку — кстати говоря, проект был внесён вчера на Совете Государственной Думы практически с голоса, — то мы рассматривали бы его в среду, то есть поезд, что называется, ушёл бы. Таких вопросов возникает немало. Комитеты ведут довольно сложную работу

по согласованию законопроектов, ведь нам же, как говорится, нужны не шашечки, а поехать, нам нужен результат, поэтому зачастую на Совете принимается решение отложить рассмотрение того или иного законопроекта, провести дополнительные консультации. В то же время иногда мы ограничены определёнными сроками принятия законов — это бывает связано с бюджетным процессом, со вступлением закона в силу, с работой Совета Федерации, который тоже должен успеть рассмотреть необходимые законопроекты. Например, помните, закон о продлении бесплатной приватизации жилья мы должны были принять до 1 марта, чтобы он уже вступил в силу и не возникло правовой коллизии. Вот это всё требует оперативной работы, и для этой оперативной работы и создан Совет Государственной Думы, в состав которого входят представители всех фракций, и не по одному, в работе которого участвуют председатели всех комитетов — именно для того, чтобы там согласовывать текущую повестку.

Что касается основной повестки, она, как правило, известна заранее — у нас есть план законопроектной работы. Мы, например, на заседании президиума фракции в понедельник определяемся по тем основным вопросам, которые будут рассматриваться в пятницу, потому что они уже известны, в этом нет никакой проблемы. Их обсуждают наши коллеги в комитетах, профессионально обсуждают, вникая, может быть, более содержательно, чем депутаты, занимающиеся другими вопросами, именно для этого и созданы такие институты. Как правило, в девяноста процентах случаев Совет Государственной Думы принимает решения консенсусно, но окончательное решение, как справедливо подчеркнула председатель комитета по Регламенту, принимает только палата, поэтому, если даже какая-то фракция возражает против включения вопроса в повестку дня, большинство либо на заседании Совета, либо на заседании палаты всё равно такое решение сможет принять.

Данные поправки представляются нам излишними. Мы поддерживаем позицию комитета и будем голосовать против.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, автор.

**Куринный А. В.** Уважаемые коллеги, спасибо за проявленную при обсуждении заинтересованность, но всё-таки в доводах противников принятия данных поправок я вижу как минимум некоторое лукавство.

Первое. По поводу того, что за три дня все законопроекты должны быть размещены в электронной базе и, дескать, вы, уважаемые коллеги, можете с ними ознакомиться. Можем, но сегодня в этой базе две с половиной тысячи законопроектов —

есть ли люди, которые способны эти две с половиной тысячи законопроектов тут же прочитать, оценить, сделать соответствующие выводы? Я думаю, таких людей нет. Даже с теми пятьюдесятью-шестьюдесятью вопросами, которые выносятся на очередное заседание, и то возникают проблемы в связи с их объёмом.

Второй момент. По поводу срочности рассмотрения и оперативности работы. Уважаемые коллеги, разве у нас здесь есть враги, которые пришли сюда исключительно с целью затормозить законотворческий процесс, которые всегда и при любых обстоятельствах блокируют принятие каких-либо важных для страны, для государства документов? Я думаю, что Ольга Викторовна немножко противоречила сама себе, когда говорила, что практически все важные решения были единогласно поддержаны всеми фракциями и, соответственно, рассмотрены как положено, как и предполагается в моём предложении, — в надлежащий срок и оперативно. Я думаю, ни фракция КПРФ, ни фракция ЛДПР, ни фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не стали бы возражать против того, чтобы рассмотреть сегодня обращение, адресованное нашим коллегам в Европарламенте. У нас здесь нормальная, живая, рабочая обстановка, никто ничего не отменяет, никто ничего не блокирует. При условии согласия всех фракций важный вопрос выносится и рассматривается, и даже если какая-то фракция не согласилась, но палата приняла соответствующее решение, то он всё равно будет рассматриваться. И в этом Андрей Константинович тоже прав, он прекрасно понимает: что бы ни было написано в Регламенте... Но мы говорим про обычный, скажем так, неоперативный, нормальный порядок работы: дайте возможность за три дня получить повестку, дайте возможность с ней ознакомиться, дайте возможность вникнуть!

Да, в комитетах работают и глубже вникают в вопросы, я согласен, может быть, формируют мнение, но это мнение может не совпадать с мнением других депутатов, вы это прекрасно понимаете. И у нас нет этих трёх дней, чтобы ознакомиться, у нас нет этих трёх дней, чтобы обсудить, чтобы со своими регионами лишний раз связаться и выяснить, как обстоят дела по тому или иному вопросу, и согласовать свои действия и свою позицию при голосовании с ними, а не только с некой экспертной группой, которая при каждой фракции функционирует, не только с президиумом, не только с ограниченным кругом лиц, которые не могут охватить весь спектр существующих сегодня проблем, существующих мнений по всей стране.

Я не вижу абсолютно никаких препятствий для внесения совершенно технического, ещё раз повторю, изменения в Рег-

ламент и прошу депутатов всё-таки проект постановления поддержать: в любом случае его принятие улучшит качество нашей работы.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо. Вне всякого сомнения, нет предела совершенству, но я хочу напомнить, что Регламент Государственной Думы — это плод работы не одного созыва, а семи созывов, и он включает в себя опыт работы на протяжении двадцати трёх лет, и этот вопрос, в общем, никогда не вызывал сомнений. Может быть, конечно, и можно улучшить что-то, но надо иметь в виду, что над Регламентом также трудились наши коллеги — депутаты предыдущих шести созывов.

Заключительное слово представителя комитета.

Ольга Викторовна Савастьянова, пожалуйста.

**Савастьянова О. В.** Уважаемые коллеги, я хотела бы сказать, что мы с вами работаем не только в рамках пленарного заседания — у нас есть комитеты, которые качественно законопроекты отработывают, и мы не должны об этом забывать.

В принципе в чём состоит наш с вами спор? Вы хотите изменить сегодняшнюю систему — замечательно, вы хотите решить проблему со сроками — тоже прекрасно, но проблема, Алексей Владимирович, в одном: придумайте такой механизм, который ваше намерение позволит реализовать. Мы можем ввести предложенную норму, но только работать мы с ней не сможем, так что проблема только в этом. С помощью изменений, которые мы вносим в Регламент, мы должны решать проблемы, а не создавать иллюзию того, что мы, изменив какие-то нормы, изменили саму ситуацию, поэтому мы вам предлагаем: создайте такой механизм — мы с удовольствием его поддержим!

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в статью 14 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", пункт 3 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 51 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 63 чел.

Не голосовало . . . . . 387 чел. . . . . 86,0 %

Результат: не принято

Не принимается.

Переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

4-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части формирования механизмов увеличения доходов субъектов детско-юношеского спорта и субъектов профессионального спорта". Доклад Дмитрия Валерьевича Сазонова.

Пожалуйста.

**Сазонов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, Александр Дмитриевич! Добрый день, уважаемые коллеги! К третьему чтению Правительством Российской Федерации была представлена в Государственную Думу информация, подготовленная Минспортом России. 7 марта на имя Председателя Государственной Думы Вячеслава Викторовича Володина было направлено соответствующее письмо за подписью заместителя председателя правительства Приходько Сергея Эдуардовича, в нём содержится изложение основных нормативных предписаний и предполагаемого срока принятия нормативного правового акта Правительства Российской Федерации, принятие которого предусмотрено нормами проекта федерального закона. По итогам рассмотрения данной информации комитет рекомендовал Минспорту до 30 апреля, с учётом оценки первичной правоприменительной практики, представить в комитет информацию о принятом нормативном правовом акте.

Все необходимые документы для принятия данного законопроекта в третьем чтении комитетом подготовлены, замечаний юридико-технического и лингвистического характера не имеется.

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует принять проект федерального закона в третьем чтении. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Да.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вы знаете, у нас есть противоречия между законодательством и действительностью. На предыдущем заседании мы с вами оперативно, с голоса, принимали проект постановления Ирины Анатольевны о направлении, ну, наверное, правильного по своей сути парламентского запроса по поводу наказания владельца большого джипа, который пытался наехать на мальчика. Ну, его уже посадили оперативно благодаря

нашему голосованию. А вы, вообще, вдумайтесь, почему малыши оказались с игрушечными автоматами на улице? Да они там оказались потому, что в школах сегодня резко сокращены возможности для работы с учениками в секциях, в кружках, закрыты, разгромлены подростковые клубы, фактически большая часть оставшихся спортивных школ платные, а мы с вами... Вот президент, увидев порочность игорного бизнеса, сначала предложил его упорядочить, но назовите мне хотя бы одну игорную зону, которая резко увеличила бы поступления в бюджет и порок этот, скажем так, систематизировала. Вы же даже поправки приняли, чтобы расположить заведения порока в месте традиционного отдыха детей — в Анапе! А мне кажется, что надо не игорный бизнес поощрять и систематизировать, а принять решение: поверьте мне, в деньгах было бы значительно эффективнее, если бы мы вернули бюджетное финансирование детских и подростковых спортивных клубов и школ. Я вас уверяю, тогда бы и с ВАДА не надо было спорить, потому что профессиональный спорт зависит от развития сети массового спорта.

Здоровье и мораль наших детей зависят от того, сколько мы в них вкладываем в школе, а особенно вне школы. Я уже приводил вам данные официальных социологических опросов: современные нормальные родители, желающие воспитывать своих детей, всего двадцать минут в сутки общаются со своими детьми, всё остальное время с ними общаются улица, телевизор, а большинство программ, фильмов, которые транслируют телеканалы, аморальны по своей сути.

Мы не можем поддержать этот законопроект, потому что считаем, что он в принципе не решает обозначенную в названии задачу, — её надо решать другими способами, но, к сожалению, пока мы с вами не дозрели до этого.

**Председательствующий.** Спасибо.

Макиев Зураб Гайозович, пожалуйста.

**Макиев З. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на формирование механизма увеличения доходов субъектов спорта путём введения отчислений от азартных игр. Особо отмечу, что 20 процентов общего объёма этих целевых отчислений будет направлено на развитие детско-юношеского спорта, то есть они будут направляться не только на развитие спорта высших достижений.

Тема финансовых проблем спортивных клубов очень актуальна. За последние десятилетия огромное количество профессиональных клубов в той или иной степени испытывали на себе нехватку денежных средств. Вот несколько примеров. Прежде

всего хотел бы упомянуть о родном для меня осетинском футбольном клубе "Алания". Чемпион России, дважды серебряный призёр чемпионата России, неоднократно участвовал в элитных турнирах, таких как Лига чемпионов УЕФА, Кубок УЕФА, Лига Европы УЕФА, в итоге расформирован в 2014 году из-за проблем с финансированием. Или другие: именитый футбольный клуб "Москва", волгоградский футбольный клуб "Ротор", тольяттинский хоккейный клуб "Лада" — этот список можно продолжать довольно долго. Уверен, за последние двадцать пять лет почти каждый субъект нашей страны терял любимые народом спортивные объединения.

В целом в законопроекте речь идёт о новом внебюджетном источнике финансирования физической культуры и спорта, позволяющем снизить нагрузку на бюджеты разных уровней, что является прямым поручением Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и предлагает принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Гартунг от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Гартунг В. К.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наша фракция поддерживает этот законопроект. Нас также беспокоит финансирование детского спорта, и мы также согласны, что принятие этого закона не решает данную проблему. Гораздо большие деньги выделяются регионами сегодня, к сожалению, на финансирование профессиональных команд, а хотелось бы, чтобы регионы выделяли деньги на финансирование детского спорта в первую очередь, а профессиональные команды зарабатывали деньги способами, указанными в законопроекте.

Вместе с тем мы поддерживаем этот законопроект и хотели бы увидеть в действии поручение президента по ограничению финансирования из региональных бюджетов профессионального спорта, но, к сожалению, пока это поручение в полном объёме не исполняется.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части формирования механизмов увеличения доходов субъектов детско-юношеского спорта и субъектов профессионального спорта".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 00 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 383 чел. . . . . 85,1 %

Проголосовало против . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 413 чел.

Не голосовало . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

По ведению — Вострецов Сергей Алексеевич.

**Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Александр Дмитриевич, для стенограммы: депутат Вострецов по 3-му вопросу голосовал против.

**Председательствующий.** Включите в стенограмму.

Коллеги, прежде чем объявить перерыв, хочу сделать объявление: сейчас в Государственной Думе будет открытие фотовыставки "Крымская весна", приглашаются все желающие.

Перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 12 часов 30 минут. Прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 18 сек.)

Присутствует . . . . . 418 чел. . . . . 92,9 %

Отсутствует . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 93 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Докладывает Денис Борисович Кравченко.

**Кравченко Д. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Замечаний юридико-технического, правового характера к законопроекту не имеется. Прошу поддержать законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Денис Борисович. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Есть. Включите режим записи.

Покажите список.  
Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Закупки у единственного поставщика — это головная боль для государства, потому что, по данным Федеральной антимонопольной службы, почти на 25 триллионов рублей в год закупается товаров и услуг по двум законам — 223-му и 44-му — у единственного поставщика, то есть вне конкурентных процедур. Нетрудно подсчитать, что потери бюджета могут составлять не менее 2,5 триллиона рублей в год. Напоминаю, что около 3 триллионов у нас дефицит бюджета, и если бы мы решили эту проблему, то у нас фактически не было бы дефицита бюджета. Многие инициативы по сокращению расходов бюджета, которые вносятся в Думу, мы могли бы не поддерживать — наоборот, мы могли бы увеличить финансирование здравоохранения, образования и решить многие социальные вопросы, и, я думаю, не было бы такой болезненной темы, как урезание индексации пенсий и замена её на единовременную выплату.

Этот законопроект как раз идёт в русле систематизации законодательства в сфере закупок у единственного поставщика по 44-му закону, изменение вносится в 93-ю статью. Мы поддерживаем решение распространить возможность закупки у единственного поставщика на случаи закупки у предприятия "Гознак". Вместе с тем хотелось бы сказать, что наша фракция в целом считает порочной практику закупок у единственного поставщика. Вместе с систематизацией норм закона № 44-ФЗ в части закупок у единственного поставщика нам нужно систематизировать также нормы закона № 223-ФЗ в этой части и, наоборот, сократить возможности закупок у единственного поставщика, то есть вот эту дыру, через которую проходит в год на 25 триллионов рублей государственных закупок, закупок у госкомпаний, мы должны уменьшать.

Резюмирую нашу позицию: мы этот законопроект поддерживаем, но вместе с тем призываем вас к сокращению возможностей закупок у единственного поставщика по 223-му закону.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Карлович.

Максимов Александр Александрович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Максимов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я всё-таки предлагаю вернуться в плоскость рассматри-

ваемого вопроса. Речь идёт о закупке у единственного поставщика, которым в данном случае является предприятие "Гознак". Можем мы обойтись без него или нет? Есть здесь какая-то альтернатива или нет? Ответ простой: нет.

У нас значки изготовлены на "Гознаке", у нас есть целый перечень защищённой продукции, которая не может быть изготовлена на другом предприятии, — это вопрос государственной безопасности, это вопрос основ, иногда существования государства, то же самое касается печатания денег. Зачем поднимать этот вопрос?

Предложение простое: сейчас нужно оперативно принять решение и разрешить закупку именно этой продукции, предназначенной для маркировки табачных изделий и алкоголя, ведь пополнение казны идёт за счёт этой статьи, — давайте разрешим, но в то же время мы должны доработать этот закон, чтобы распространить действие предложений и на иные виды защищённой продукции в соответствии с перечнем, который может определить правительство, и по ценам, которые оно установит.

Комитет и фракция предлагают поддержать этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Александрович.

Сысоев Владимир Владимирович, фракция ЛДПР.

**Сысоев В. В., фракция ЛДПР.**

Добрый день, уважаемые коллеги! Добрый день, Иван Иванович! Предыдущие выступавшие отметили важность и значимость законопроекта, принимаемого сегодня, подчеркну, уже в третьем чтении, в окончательном чтении, однако есть определённые проблемы: в очередной раз мы увеличиваем количество пунктов в части 1 статьи 93 закона о госзакупках № 44-ФЗ, опять-таки расширяя перечень единственных поставщиков, — так, конечно, не может долго продолжаться! У нас была дискуссия и на заседании профильного комитета по поводу того, чтобы всё-таки Правительство Российской Федерации выработало позицию и на каждом заседании комитета, на каждом пленарном заседании мы не обсуждали вопросы, связанные с расширением перечня случаев, когда закупка может осуществляться у единственного поставщика. Нужно какое-то единое, понятное, системное решение этого вопроса.

Что касается рассматриваемого законопроекта, конечно, после его принятия станет возможным осуществление уполномоченным федеральным органом исполнительной власти закупок работ по изготовлению акцизных марок для маркировки алкогольной и табачной продукции, подчеркну, ввозимой в Российскую Федерацию, по ценам и тарифам, которые будут

устанавливаться Правительством Российской Федерации, у единственного поставщика.

В ходе обсуждения в первом чтении, если вы помните, была длительная дискуссия с представителем Минфина, который представлял данный законопроект, и, конечно, были сделаны предложения, в том числе об этом говорилось и в пояснительной записке, этот перечень расширить, включить не только акцизные марки, не только всё, что связано с табачной продукцией, но и другие виды продукции. Мы вносили поправки, но, наверное, не нашли достаточных аргументов, чтобы убедить в этой позиции Минфин. Предложение было довольно простое: расширить данный перечень за счёт закупок защищённой полиграфической продукции уровня "А" по перечню, утверждённому Правительством Российской Федерации, либо работ по изготовлению такой продукции. Подчеркну, что к защищённой полиграфической продукции уровня "А" относятся бланки ценных бумаг на предъявителя, а также иная защищённая полиграфическая продукция, в том числе, например, бланк свидетельства об аккредитации образовательного учреждения.

Ещё раз подчеркну, что монополистом в этой области, конечно, является бывшее федеральное государственное унитарное предприятие, сейчас акционерное общество, на сто процентов принадлежащее государству, — предприятие "Гознак". В ходе дискуссии было выявлено, что только за прошлый год "Гознак" перечислил в федеральный бюджет более 1,5 миллиарда рублей — это хорошее пополнение бюджета, — и, наверное, принятие поправок, которые мы обсуждали, позволит усилить роль "Гознака" на рынке защищённой продукции, а выгода для федерального бюджета тут абсолютно прямая: это и рабочие места, это и налоги, и, конечно, дивиденды, которые уплачиваются. Поэтому, конечно, эту дискуссию мы продолжим, будем готовить поправки к закону, чтобы позиции "Гознака" всё-таки были усилены и его роль была более значимой, чем сейчас, — как единственного предприятия и поставщика многих и многих видов услуг.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Владимирович.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 39 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 415 чел. . . . . 92,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 415 чел.

Не голосовало . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %

Результат: принято

Закон принят.

6-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

**Аксаков А. Г.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был рассмотрен во втором чтении в среду, 15 марта, состоялся обстоятельный разговор. Тогда же было отмечено, что многие предложения депутатов, причём депутатов всех фракций, были учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению. Он значительно продвинул защиту прав автолюбителей, в том числе им предусмотрено использование для ремонта только новых деталей, расчёт стоимости ремонта без учёта износа автомобиля и так далее. В связи с этим считаем, что законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении.

Законопроект прошёл все необходимые процедуры согласования, прошу принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

Фракцию КПрФ прошу определиться, кто будет выступать.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Ну, объективности ради скажу, что текст, подготовленный к третьему чтению, действительно намного лучше, чем тот, что мы здесь рассматривали в первом чтении, но, несмотря на это, фракция ЛДПР поддерживать этот законопроект не будет по следующим причинам.

Под подозрение эти предложения попали сразу. В апреле прошлого года вдруг ни с того ни с сего на прямой линии с президентом прозвучал вопрос сторонников, лоббистов страховых компаний — явно не просто так прозвучал этот вопрос: сначала страховые компании запустили ситуацию, не выплачивали положенные, должные суммы компенсаций, погрязли в судебных разбирательствах, а потом, как маленькие школьники, побежали

жаловаться президенту. После этого перед выборами, во время работы Госдумы в весеннюю сессию, попытались через непрофильный комитет поправкой ко второму чтению в совершенно непрофильный закон протащить норму, которую мы рассматриваем только сейчас. Тогда у них ничего не получилось: комитет несколько раз собирался, текст согласовывался, но в итоге не вышло — и появился законопроект за подписью депутата. Это первое подозрение.

Второе подозрение. Нам активно во всех средствах массовой информации в последнее время навязывают мысль, что работают автоюристы-мошенники, — да, мошенники действительно есть, так же как и в страховых компаниях есть мошенники, которые продают полисы незаконно или продают просроченные полисы, и на рынке услуг тоже, конечно, есть мошенники, но абсолютное большинство этих юристов — обычные юристы, которые обладают знаниями, опытом, и они защищают автолюбителей, отстаивая их интересы в судах, и, соответственно, потом требуют компенсировать свои расходы, потому что они работают, это те же адвокаты. Это второй момент, который нас насторожил.

Третий момент. В адрес председателя комитета Аксакова поступило письмо за подписью одного из руководителей Центрального банка, которое потом было разослано во все фракции, и в письме ясно прослеживается отношение Центрального банка к автоюристам: они в кавычках пишут — "автоюристы", — они называют конкретные регионы Северного Кавказа, Ивановскую область, говоря о том, что там существуют какие-то непонятные отношения, серые схемы, непонятные судебные решения. Так вот интересно, Центральный банк обращался или не обращался в правоохранительные органы, когда эта информация у них появилась? И где был Центральный банк, когда мы здесь антиколлекторский закон принимали? Такого лоббизма мы не чувствовали, наоборот, всё пытались как-то аккуратно сделать, поменьше каких-то ограничительных мер вносить.

Вывод один: то, что предложено сегодня к принятию в третьем чтении, работать не будет; без повышения тарифов опять страховые компании не будут полноценно выполнять свои обязательства, начнутся судебные разбирательства, автосервисы будут переполнены транспортными средствами, и опять мы получим волну социального напряжения.

Мы голосовать не будем.

**Председательствующий.** Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Гартунг Валерий Карлович от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Гартунг В. К.** Спасибо.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ярослав Евгеньевич рассказал про подозрения — я не буду про подозрения, я буду про факты.

Никто не обвиняет... ну, может быть, кто-то и обвиняет автоюристов, но, во всяком случае, у меня мысли никогда не было и не будет обвинять автоюристов в чём-то незаконном. Есть такой бизнес, как предоставление услуг по защите прав автомобилистов, автоюрист — это уважаемая профессия, и никто на неё не должен покушаться, но есть мошенники, которые под видом автоюристов грабят и автовладельцев, и страховые компании, а в итоге — государство, создавая проблемы в целом для системы.

В чём вообще проблема на самом деле — почему появился такой законопроект? Потому что граждане в очередях стоят, не могут получить полис ОСАГО! Это обязательный полис, и получается, что добросовестный гражданин покупает автомобиль, а пользоваться им не может, потому что вынужден где-то стоять в очередях, чтобы получить этот полис. Конечно, никто не снимает ответственности со страховых компаний за невыполнение обязательств, они должны обязательства выполнять, но их тоже можно понять: их бизнес убыточен, а это частные компании, вот они и пытаются всячески увернуться от выполнения обязательств по ОСАГО и заработать на других видах страхования. Чтобы такие ситуации исключить, появился этот законопроект.

Вместе с тем, вы правы, к третьему чтению законопроект изменился — туда добавили гораздо больше изменений, которые защищают права автомобилистов. Хотел бы отметить, что появилось требование, чтобы при ремонте ставились новые запчасти. Напоминаю: в законе этого не было, денежная компенсация выплачивалась с учётом износа. А если автомобиль, например, восемь лет и он попал в аварию, то насколько он за восемь лет самортизировался — какие деньги автомобилист получит? Он на эти деньги вообще никогда не отремонтирует автомобиль и не сможет им пользоваться! Этим законопроектом мы обязываем страховую компанию оплачивать ремонт с использованием новых деталей — таким образом, защищаются не только права автомобилистов, но ещё и права пешеходов, которые меньше рискуют жизнью, переходя дорогу. Не буду уж говорить о том, что сейчас упрощена процедура урегулирования убытков и так далее.

В целом этот законопроект защищает интересы наших граждан, и не только автомобилистов. Для страховых компаний здесь есть и некоторые поблажки, и дополнительная нагрузка.

Я сказал бы так: для страховых компаний этот законопроект нейтрален, а для граждан он позитивен, и мы предлагаем его поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Карлович. Куринный Алексей Владимирович, фракция КПРФ.

**Куринный А. В.** Уважаемые коллеги, перед нами абсолют-но яркий пример лоббизма интересов страховых компаний при посредничестве государственного органа — Центробанка. Шантаж, разного рода воздействие со стороны страховых компаний обернулись тем, что возник этот законопроект. Что лежит в основе тех изменений, которые нам предлагается сегодня принять в соответствии с письмом Центробанка? Первое — это злоупотребление правом; второе — это неправосудные решения: очень странно, что один государственный орган упрекает судебную систему в том, что она неэффективно работает; ну и третье — это страховое мошенничество, а это уже обвинения в адрес МВД.

Итак, в двадцати регионах сегодня сложилась тяжёлая ситуация с выдачей полисов ОСАГО. Естественно, её провоцируют и сами страховые компании, дополнительно затрудняя доступ к получению этих полисов, и это вызывает кучу жалоб в Центробанк. Только Центробанк, вместо того чтобы потребовать от господина Колокольцева разобраться, что же делают его сотрудники в этих двадцати регионах, почему они до сих пор не могут прекратить явное, открытое мошенничество, вместо того чтобы обратиться в судебную систему с запросом, почему так происходит, что один судья выносит сто решений в один день, удовлетворяя иски вот этих якобы автоюристов, этих мошенников, и никто ничего не замечает, предпочёл выйти к нам с предложением изменить законодательство. Почему мы, депутаты Государственной Думы, не рассмотрели вопрос и не заслушали ни господина Колокольцева, ни господина Лебедева в связи с тем, что такая ситуация возникла? Нет, нам предлагается внести изменения в закон!

Какова общая финансовая картина, которая сейчас складывается? В 2015 году страховые компании заработали 70 миллиардов рублей, по итогам 2016 года — 60 миллиардов рублей, как вы понимаете, суммы немаленькие. Если посмотреть распределение в соответствии с законодательством, то 10 процентов должно идти на агентские расходы, 10 процентов — на прибыль и 3 процента — в резерв. Так вот при исполнении этого закона у страховых компаний даже при нынешней неблагоприятной ситуации ещё 3 процента остаётся в запасе.

Каждый из нас, придя в Государственную Думу, обещал защищать интересы своих избирателей, не страховых компаний,

повторю, а именно избирателей. И то, что сегодня этим законопроектом, к сожалению, пытаются каким-то образом нивелировать неблагоприятную ситуацию, сложившуюся в результате неэффективной работы государственных органов, нехорошо.

Со своей стороны фракция КПРФ сделала всё возможное: мы внесли необходимые поправки, хорошо, что часть из них была поддержана и отрицательный эффект от закона будет менее выраженным, чем предполагалось вначале, но всё же фракция не будет голосовать за принятие данного законопроекта в целом. Он, безусловно, ущемляет права граждан, лишая их возможности выбора между ремонтом и соответствующей выплатой, и свидетельствует о слабости некоторых институтов государственной власти, но это мы, к сожалению, не корректируем, а способствуем усугублению этой ситуации.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Владимирович. Дивинский Игорь Борисович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Дивинский И. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Необходимость реформирования рынка назрела, особенно вследствие сверхвысокой комбинированной убыточности страховых компаний в трети регионов страны. Отчасти это вызвано злоупотреблениями, связанными с нормами Закона "О защите прав потребителей", в этих случаях значительные по своим размерам выплаты в случае ДТП получали не потерпевшие, а третьи лица, поставившие на поток работу по относительно честному отъёму денег у страховых компаний через суды.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — за принятие закона, поскольку народ не должен страдать из-за того, что по причине высокой убыточности ОСАГО и нежелания страховых компаний заниматься этим продуктом в некоторых наших замечательных регионах, таких как Ростовская, Волгоградская, Ивановская области, Краснодарский край, Республика Башкортостан и другие, практически невозможно приобрести полис ОСАГО, народ не должен страдать из-за того, что получаемых по страховке денег не хватает на ремонт. Эту ситуацию необходимо решать реформированием всей системы ОСАГО, и делать это надо с большей ответственностью. Необходимо помнить, что ОСАГО — это социальная мера, направленная не только на создание финансовых гарантий возмещения убытка, причинённого в результате ДТП, но и на повышение безопасности на дорогах в целом. Сейчас в подавляющем большинстве случаев автомобилисты жалуются на нехватку денег в том числе и потому, что выплаты по страховке рассчитываются с учётом износа деталей, а новый законопроект подразумевает,

во-первых, удаление из процесса возмещения убытков по страховке денежной составляющей, за исключением установленных законом случаев, а во-вторых, проведение ремонта без учёта износа деталей.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" за принятие закона, потому что необходимо принять закон, который максимально защитит права граждан, имеющих полис ОСАГО и попавших в ДТП, и при этом расширит возможности получения соответствующих услуг. Люди должны выиграть от введения циклического контроля регулятора над процессом страхования, осуществления выплат и ремонта попавших в ДТП автомобилей. Только при введении ответственности страховщика, в том числе материальной, за своевременность и качество проведённого ремонта, а также контроля за этим процессом со стороны регулятора можно говорить о наведении порядка в этой важной абсолютно для каждого автомобилиста сфере.

Не стану называть все преимущества данного законопроекта, их уже и так подробно осветили в предыдущих выступлениях, но не могу не упомянуть о возможности обращения потерпевшего по поводу прямого возмещения убытков к своему страховщику в случае, когда в ДТП участвовало не два автомобиля, а больше. Дело в том, что при наличии такого интенсивного движения и такой плотности автомобилей на один квадратный километр, многочисленной светящейся отвлекающей рекламы и горделиво шагающих рядом с соответствующим знаком пешеходов, наших уважаемых горожан, безусловно, столкновение двух автомобилей немедленно вызывает цепную реакцию. До принятия настоящего закона разобраться, кто и за чей счёт должен ремонтироваться... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте тридцать секунд. Заканчивайте, Игорь Борисович.

**Дивинский И. Б.** Через сто восемьдесят дней после дня официального опубликования закона эта проблема исчезнет.

Уважаемые коллеги, как известно, совершенству нет предела, об этом сегодня говорил Александр Дмитриевич, и предлагаемый законопроект не исключение. И хорошо, что у нас с вами в ходе применения закона ещё будет возможность вернуться к его обсуждению. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает всем многоуважаемым депутатам Государственной Думы присоединиться к заключительному аккорду — проголосовать за прошедший всестороннее обсуждение законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Борисович.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 55 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 344 чел. . . . . 76,4 %

Проголосовало против . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 381 чел.

Не голосовало . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %

Результат: принято

Закон принят.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть четвёртую Гражданского кодекса Российской Федерации".

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект посвящён охране интеллектуальных прав режиссёров-постановщиков. Как мы уже говорили, в случае принятия закон устранил правовую и экономическую несправедливость, которая сегодня существует в отношении театральных режиссёров-постановщиков.

Не могу не сказать о том, что здесь в качестве приглашённых присутствуют уже довольно долго коллеги, которые готовили данный законопроект, тщательно выверяли эту сложную материю, — это Валерий Владимирович Фокин, Григорий Петрович Ивлиев, Сергей Юрьевич Фабричный. Приветствуем вас!

Нам кажется, что этот закон обязательно нужно принимать, тем самым мы восстановим справедливость в отношении режиссёров-постановщиков и в первую очередь, конечно, в отношении театральных зрителей.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Владимирович.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Добрый день, уважаемые коллеги! Поскольку выступление по мотивам, очень хочется вас мотивировать, чтобы вы прекрасно понимали, за что голосуете, а самое главное — почему голосуете. Было бы, конечно, прекрасно, если бы голосование было тайным: тогда мы посмотрели бы, сколько голосов набрал данный законопроект, — ну да ладно.

Вообще, Государственная Дума, законодательная власть у нас реактивная, но не потому, что, как депутат Исаев считает, она резко реагирует на то, что происходит, — как раз наоборот:

пока петух не клонет, Дума не перекрестится. Ведь обычно знаете как происходит? После какой-нибудь ужасной аварии в Думу сыпятся законопроекты: запретить водить машину, запретить переходить дорогу и так далее. Сейчас вы, наверное, тоже поездили по регионам и заметили, что наш просвещённый народ, вместо того чтобы пить вот эту гадость — "Боярышник" или прочую ерунду, осаждают районные дома культуры и смотрит там контрафактные театральные постановки китайских режиссёров-постановщиков. Видели такое, да? Не видели. Вы знаете, я тоже, честно говоря, не видел. Зато я видел другое. Вот у нас в донском крае газета сообщила о таком случае. Сидел мужик в магазине, посетителей нет — ну денег у народа нет, работы нет, — слушал какую-то, прости господи, попсу, каких-то двух попсовых исполнителей, даже называть не хочу. В магазин зашёл дядя, покрутился-покрутился и сказал: контрольная прослушка. Не закупка, а прослушка. Потом спросил: у вас, мол, с ними нет договора на исполнение? Нет — всё, попал мужик. Судились-судились, в общем, заставили его выплатить по 10 тысяч за исполнение каждой песни.

Почему это происходит? Потому что господин Михалков, или Миха́лков, как он любит себя называть, ещё в 2009 году пролоббировал принятие так называемого михалковского "закона о болванках", и в Гражданский кодекс была включена норма, в соответствии с которой все граждане России — мы с вами и все остальные — априори были объявлены жуликами и ворами, которых хлебом не корми — дай скачать какое-нибудь контрафактное авторское произведение. А чтобы этому воспрепятствовать и компенсировать затраты несчастным авторам, исполнителям и изготовителям фонограмм, был принят этот закон, по которому всё абсолютно, то есть не только компакт-диски, флешки, а все телефоны, телевизоры, компьютеры — всё облагалось налогом в 1 процент. И суммы бешеные! Знаете, Российское авторское общество за 2016 год собрало 4,7 миллиарда рублей, Российский союз правообладателей Михалкова тоже не отстаёт.

С чем связана вся эта свистопляска? Там ведь как идёт распределение? 40 процентов авторам, 30 процентов исполнителям и 30 процентов изготовителям. Вот чтобы режиссёры-постановщики попали в категорию авторов и начали получать вознаграждение, всё это мы с вами сейчас и делаем. Коллеги, фракция ЛДПР не против того, чтобы за заслуженную работу людям платили, но мы против того, чтобы всех (по своему, так сказать, примеру) считали жуликами и ворами!

А я вам ещё один сценарий расскажу: пресса пишет, что сейчас господин Михалков усиленно работает над тем, чтобы всех россиян обложить налогом... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Тридцать секунд добавьте.

**Иванов С. В.** ...скорее всего, это скоро будет принято. Вот такой сценарий, поэтому голосуйте!

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Владимирович. Марданшин Рафаэль Мирхатимович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект, который направлен на защиту прав режиссёров-постановщиков спектаклей, чьи права в настоящее время не охраняются законом: зачастую без согласия режиссёра вносятся существенные изменения в постановку спектакля, которые искажают замысел режиссёра, но при этом используется его труд, используется его имя.

Закон вступит в силу в случае его принятия с 1 января 2018 года, в связи с чем у театров будет возможность подготовить тексты договоров с учётом прав на неприкосновенность и публичное исполнение постановок. Новые положения закона, связанные с неприкосновенностью, будут применяться не только к тем постановкам, которые будут исполняться публично после 1 января 2018 года, но и к тем, которые были исполнены ранее, их тоже нельзя будет без согласия режиссёра изменять. А что касается права на публичное исполнение, то его не предполагается распространять на прошлые постановки, поскольку до 1 января 2018 года, то есть в данный момент, нет требования законодательства получать согласие режиссёра на публичное исполнение постановки, поэтому продолжение публичного исполнения более ранних постановок не будет считаться нарушением, если оно происходит без получения нового разрешения режиссёра.

Предложенный в законопроекте механизм усиления охраны смежных прав режиссёров-постановщиков спектаклей, на наш взгляд, является оптимальным, в связи с чем фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает Государственной Думе принять данный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Рафаэль Мирхатимович. Коллеги, ставлю законопроект на голосование. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 02 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 406 чел.

Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %

Результат: принято

Закон принят.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Уважаемые коллеги, это тот самый проект закона, который вызвал волну обсуждения, — он посвящён дебоширам в транспорте. По сравнению с первым чтением, я напомню, мы расширили перечень: от авиадебоширов до дебоширов в общественном транспорте, включая автобусные, железнодорожные перевозки, морской, речной транспорт. Кроме того, предусмотрена ответственность за хулиганские действия в отношении транспортных средств, когда, например, транспортное средство закидывают камнями либо ослепляют водителя лазерными указками.

Правовая и лингвистическая экспертизы проведены, законопроект готов к принятию.

Что касается чёрных списков — эта тема тоже довольно широко обсуждается, — есть две точки зрения. Первая точка зрения: авиакомпании должны сами составлять чёрные списки, вторая — чёрные списки могут создаваться только на основании решений судов. Мы придерживаемся второй точки зрения: только на основании решения по уголовному или административному делу можно включать кого-то в соответствующий чёрный список, иначе может получиться, на мой взгляд, то, что произошло с известным спортсменом. Или совсем недавно произошла ещё одна история, с одеялом, но она не получила огласку: в конце полёта человек попросил одеяло, а ему сказали вести себя прилично, а то его в список включают (ну, видимо, тоже смотрят телевидение и читают, что пишут в Интернете). Законопроект по поводу чёрных списков готовится к рассмотрению в комитете по транспорту.

Мы полагаем, что данный законопроект готов к принятию, поэтому предлагаем его поддержать, принять в третьем чтении.

Большое спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Владимирович. Коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.** Данный законопроект фракция ЛДПР подержит, хотя работать он будет плохо, потому что в каждом самолёте не летает сотрудник полиции, который может возбуждать административное или уголовное дело.

Я не стал бы выступать, если бы не была затронута тема чёрных списков пассажиров-дебоширов. Я напомним, что законопроект на эту тему был внесён фракцией ЛДПР ещё в 2012 году. Он был принят в первом чтении, и вот на протяжении уже нескольких лет — спасибо комитету по транспорту — работа над ним продолжается.

Если включать дебоширов в чёрные списки только по решению суда, тогда можно вообще остановить работу и ничего не делать. Авиакомпаниям должно быть предоставлено право в одностороннем порядке не продавать билеты тем пассажирам, которые нарушают законные требования командира воздушного судна и тем самым создают угрозу жизни и безопасности других пассажиров во время полёта, и мы предлагаем предоставить такое право авиакомпаниям. Нам говорят, что это нарушение Конституции и гражданских прав, но, посмотрите, тот же Сбербанк отказывает в заключении договора гражданину, если известно, что к нему есть вопросы с точки зрения чистоплотности его действий, и ни о каких нарушениях Конституции или гражданских прав в данном случае речь не идёт. Поэтому если в авиакомпании знают, что человек на борту ведёт себя по-хамски, совершает противоправные действия, хулиганит, но нет возможности привлечь его к административной или уголовной ответственности, тем более если самолет летит, например, за границу, где гражданин может находиться несколько недель, и может просто истечь срок давности совершения административного правонарушения, то в этом случае авиакомпания должна иметь право включить этого человека в чёрный список и в одностороннем порядке не продавать ему билеты в течение трёх лет или продавать только в исключительных случаях.

**Председательствующий.** Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Москвичёв Евгений Сергеевич.

Включите микрофон.

**Москвичёв Е. С.,** *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать принятие данного законопроекта в третьем чтении, потому что мы системно

принимаем законы о транспорте. Вы помните, в 2011 году мы приняли в первом чтении этот законопроект в связи со случаями лазерного хулиганства, когда наши воздушные суда не могли приземлиться — пилотов ослепляли, мы приняли изменения в закон о безопасности дорожного движения, чтобы водители пристёгивались, чтобы как-то наказывались жёстче, пропускали пешеходов, а сегодня впервые предлагается ввести статью об ответственности за действия, угрожающие безопасной эксплуатации всех видов транспорта, именно об уголовной ответственности, где предусмотрены и штрафы — от 150 тысяч до 300 тысяч рублей.

Я хочу сказать, что после принятия этого закона мы системно пойдём дальше — к принятию закона об изменениях в Воздушный кодекс, только что коллега говорил о чёрных списках, мы предлагаем наделить командира воздушного судна, должностное лицо, правом составлять протокол в двух экземплярах, протокол предъявляется пассажиру, который нарушил правила поведения на воздушном судне, а дальше решается вопрос об административной и уголовной ответственности, но это всё по этапам.

Уважаемые коллеги, я считаю, что транспорт должен безопасно и быстро перевозить пассажиров — не только россиян, но и граждан, которые к нам прилетают и приезжают, — поэтому эти шаги правильные, постепенные, я прошу вас поддержать принятие данного законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо, Евгений Сергеевич.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 09 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 409 чел. . . . . 90,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 409 чел.

Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %

Результат: принято

Закон принят.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 108 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Докладывает Сергей Александрович Жигарев.

**Жигарев С. А.** Уважаемые коллеги, законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, имеется положительное заключение Правового управления Аппарата Государ-

ственной Думы. Комитет предлагает принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Александрович. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Козловский Александр Николаевич.

На рабочем месте включите микрофон.

**Козловский А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает внесение изменения в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", которое приводит его норму в соответствие с нормой Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности", уточняя формулировку статьи 108 закона о контрактной системе.

Прошу вас поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Николаевич.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 11 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 410 чел.

Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %

Результат: принято

Закон принят.

Переходим к законопроектам второго чтения.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На самом деле законопроект очень важный, он связан с реализацией послания президента в части стимулирования инвестиций физических лиц в обращающиеся облигации российских предприятий. Казалось бы, вот именно этот вопрос и стоило бы обсудить, однако уже прошла неделя, после того как комитет подготовил данный законопроект к рассмотрению во втором чтении и предложил его к рассмотрению, но как-то вопросы поддержки инвестиционной активности отошли на второй

план, а обсуждается только один вопрос — о том, как же мы всё-таки хотим поддержать олигархов, освободив их от налогов? Причём сразу хочу сказать, речь идёт о поправке, которая внесена в данный законопроект мной, поэтому в данном случае как бы другом олигархов, естественно, являюсь я. Хотелось бы на самом деле, чтобы это всё-таки подтвердилось хотя бы на 10 процентов, тогда я надеялся бы хоть на какое-то пенсионное вспомоществование впоследствии.

Так вот, уважаемые коллеги, возвращаемся к законопроекту. Итак, два обвинения по этой поправке — что мы освобождаем от налогов и что даём уходить от ответственности. А теперь о том, что же на самом деле было предложено.

Все мы прекрасно знаем, что введены санкции в отношении граждан Российской Федерации. Санкции эти не имеют никакого экономического основания, имеют конкретный политический подтекст, но люди, которые подпали под эти санкции, не могут выехать, скажем, в Европу (они живут в Российской Федерации), а дальше наступают абсолютно технические последствия. О чём идёт речь? Лицо, проживающее в Российской Федерации больше ста восьмидесяти трёх дней в год, автоматически становится резидентом Российской Федерации (кстати, эти люди — резиденты, вопрос этот не обсуждается). А вот в европейском налоговом законодательстве действует другой принцип — принцип домицилия, то есть так называемых жизненных интересов: достаточно иметь какое-то имущество, достаточно иметь фирму, достаточно иметь какие-то доходы — и вы можете быть признаны конкретной страной её резидентом.

В нормальной ситуации эти вопросы — то, что мы сейчас предлагаем принять законом, — решаются двусторонними переговорами об исключении двойного налогообложения по итогам переговоров между министерствами финансов стран. Мы считаем, что в отношении лиц, подпавших под санкции, переговоры помогут решить проблемы, если они возникают? Нет. А само по себе расхождение в налоговых системах стран даёт возможность привлекать этих лиц к ответственности в тех странах, где они могут быть автоматически по их законодательству признаны резидентами. Что в данном случае предлагается? Предлагается, чтобы это лицо в течение всего срока действия санкций могло подать заявление в нашу налоговую службу, то есть никто не будет скрываться, они подадут заявление о том, резидентами какой страны по своим доходам являются. Вот единственное, что определит законопроект в этой части. Что это позволит сделать? Это позволит государству защитить своих граждан. Это первая часть того, о чём я хотел сказать.

А теперь второе, по поводу обвинений в том, что мы кого-то освобождаем от налогов. Если лицо подаёт заявление, что оно является резидентом любого другого государства, — а я напоминаю, что всеми этими лицами основные доходы получены в Российской Федерации, — оно платит подоходный налог не 13 процентов, а 30 процентов, поэтому, когда мы говорим, что мы кого-то от чего-то освобождаем, это полное враньё! Когда нам говорят, что мы освобождаем этих людей от необходимости подавать декларации по тому имуществу или доходам, которые они имеют за границей, это тоже абсолютное враньё, потому что это регулируется другим законодательством!

Но главное не в этом. Помните, когда здесь рассматривался законопроект об амнистии капиталов, мы предупреждали, что в 2017 году в тестовом режиме получим информацию от всех стран о том, что находится за границей, а с 2018 года эту информацию мы будем получать официально. Строго говоря, начиная с этого года мы можем вообще не получать от граждан никакой информации — мы её получаем от налоговых органов тех стран, где у этих людей имеется имущество, счета, интересы, компании и так далее. Тогда зачем была развёрнута вся эта кампания — чтобы сказать, что мы пытаемся кого-то от чего-то освободить?!

Уважаемые коллеги, я заканчиваю своё выступление. Мне хотелось бы назвать всего три, наверное, основных тезиса. Первый тезис: любое государство, если оно, конечно, себя уважает, должно защищать своих граждан по всему миру. Второй тезис: защита государства — это не желание, это обязанность государства. И третий: обязанность парламента — создать все необходимые законодательные инструменты, чтобы государство эту функцию защиты могло выполнить. Та поправка, которая сейчас обсуждается в самых разных вариантах, как раз и направлена на то, чтобы создать такой механизм. А все разговоры о том, что мы кого-то от чего-то освобождаем, являются просто откровенной ложью. Вопрос состоит в том, как же надо не любить свою страну, чтобы использовать такие поводы для разжигания в очередной раз недоверия граждан к своему государству? Но это вопрос риторический, боюсь, что он повиснет в воздухе.

Комитет по бюджету предлагает поддержать как сам законопроект, который решает важнейшие задачи, поставленные президентом, так и эту поправку.

Предлагаю перейти к таблице поправок.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, переходим к рассмотрению поправок.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Напоминаю: сейчас не надо ничего обосновывать, только назовите номер поправки, которую вы хотите вынести на отдельное обсуждение.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Я прошу вынести на отдельное голосование как раз вот эту спорную поправку 2, с помощью которой государство должно защитить граждан, проживающих за границей...

**Председательствующий.** Не надо пока ничего обосновывать.

Коллеги, ставлю на голосование таблицу поправок № 1, за исключением поправки 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 19 мин. 05 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	329 чел. . . . . 73,1 %
Проголосовало против. . . . .	2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	331 чел.
Не голосовало . . . . .	119 чел. . . . . 26,4 %
Результат: принято	

Таблица принимается.

Переходим к обсуждению поправки 2. Теперь обоснование — пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** У меня пара вопросов. Первый: эта поправка, на мой взгляд, в корне меняет концепцию законопроекта — здесь речь идёт уже не просто об облигациях, не о каких-то там процентах, не о стимулировании инвестиционной деятельности, это совсем другой подход. Я думаю, Андрей Михайлович пояснит нам, почему это произошло, на каком основании?

И второй вопрос, который всё-таки является основным. Государство, конечно, обязано защищать своих граждан, но я думаю, что те граждане, которые сегодня находятся за границей, которые имеют там бизнес, дополнительные доходы, далеко не самые бедные люди, а государство также обязано защищать стариков, детей и прочие не защищённые сегодня социальные категории. Вот какие-то налоговые потери для Российской Федерации предполагаются в результате действия этой поправки или нет?

**Председательствующий.** Спасибо.

Микрофон на трибуне включите.

**Макаров А. М.** Итак, уважаемые коллеги, мы возвращаемся к обсуждению этой поправки. Наверное, мне придётся сказать о ней ещё.

Ни одной копейки налоговых потерь для бюджета Российской Федерации, региональных бюджетов, для консолидированной бюджетной системы нет и быть не может даже теоретически!

Следующий момент. Вы сказали о гражданах, проживающих за границей, но эта поправка к ним не имеет отношения. Она касается людей, которые проживают у нас в стране, и они просто физически не имеют возможности никуда уехать. Риск ведь в данном случае не в бюджетных потерях, а в том, что санкции, которые имели очевидный политический подтекст, могут для усиления давления перейти в совершенно другую плоскость — не запрещение въезда, а привлечение к ответственности на основании того, что эти люди являются там налоговыми резидентами. И если вдруг человек в силу этих причин придёт и скажет, что он налоговый резидент этой страны, проживает здесь, то доходы бюджета будут только увеличиваться, потому что эти люди получают основные доходы здесь, но платить с них налог они будут по ставке не 13 процентов, а 30 процентов. Так что в данном случае, я повторю, речь идёт о том, чтобы исключить возможность чисто политического давления на нашу страну через санкционные списки, никакого другого контекста эта поправка не имеет.

А теперь отвечу на ваш вопрос по поводу того, что это меняет концепцию законопроекта.

Я хотел бы обратить внимание на то, что законопроектом вносятся изменения в главу, в которой определяется подоходный налог, — я говорил о 13 и 30 процентах, — это та самая глава кодекса, где определяются эти вопросы. У нас с вами существует, к сожалению... Помните, когда вводились санкции, говорили, что это ненадолго, что это смешно и что скоро всё отменят, — сейчас уже все понимают, что никто не собирается ничего отменять, это будет продолжаться. И как раз в момент подачи декларации возникают те самые риски, о которых мы говорим. То есть когда они у нас возникают? 1 апреля. И естественно, мы хотим, внося изменения в главу, которая регламентирует данные вопросы, решить и этот вопрос.

Скажу сразу: на сегодняшний день пока ни одной проблемы по этому поводу нет, более того, вы прекрасно знаете, что те люди, кого называли, уже заявляют, что они этой нормой никогда не воспользуются, — конечно же, не воспользуются. Это вопрос... Мы создаём защитный механизм, который может включить государство в случае неправомерного — я подчёркиваю: неправомерного, — политически мотивированного наезда, строго говоря, на нашу страну, ничего другого здесь нет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставлю на голосование поправку 2 из таблицы поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 23 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . . 319 чел. . . . . 70,9 %

Проголосовало против . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 352 чел.

Не голосовало . . . . . 98 чел. . . . . 21,8 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 23 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 325 чел. . . . . 72,2 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 325 чел.

Не голосовало . . . . . 125 чел. . . . . 27,8 %

Результат: принято

Принимается.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Коллеги, председатель комитета просит, чтобы была обозначена позиция правительства по той поправке, которую мы отдельно обсуждали.

Пожалуйста.

**Трунин И. В., заместитель министра финансов Российской Федерации.**

Большое спасибо.

Уважаемый Иван Иванович, правительство поддерживает поправку, которая сейчас обсуждалась, так как считает, что она снимает неопределённость и создаёт условия для защиты в такой сложной ситуации, в какой оказались некоторые наши граждане.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 24 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 324 чел. . . . . 72,0 %

Проголосовало против . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 362 чел.

Не голосовало . . . . . 88 чел. . . . . 19,6 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон.

Андрей Михайлович, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, поскольку, как я уже сказал, в соответствии с данным законом требуется подача заявления в налоговые органы, это абсолютно публичная процедура, она в данном случае определяется законом, соответственно, речь не идёт о включении в этот список лиц, подпавших под любые санкции, — мы имеем в виду совершенно конкретные санкции, и в законе содержится поручение правительству разработать перечень тех санкций, которые к ним относятся, то есть, проще говоря, это санкции по Крыму, по "закону Димы Яковлева", который мы с вами здесь так подробно обсуждали и за который мы все так ярко голосовали. Правительство дало нам информацию о подготовке указанных документов, поэтому я просил бы в следующую среду вынести законопроект для рассмотрения в третьем чтении, для голосования. Честно говоря, вы знаете, коллеги, голосование по этому законопроекту очень о многом говорит.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, переходим к рассмотрению 11-го вопроса, это проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования государственной политики в области противодействия коррупции".

Василий Иванович Пискарев, пожалуйста.

**Пискарев В. И.,** *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования государственной политики в области противодействия коррупции" был рассмотрен и принят нами в первом чтении 27 января этого года. Напомню, что это законопроект из числа антикоррупционных законопроектов, внесённый Президентом Российской Федерации. Важней-

шая цель разработки этого законопроекта — профилактика коррупционных правонарушений, особенно в действиях органов местного самоуправления.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предложены таблица поправок № 1, рекомендованных Комитетом по безопасности и противодействию коррупции к принятию, которая включает пять поправок, и таблица поправок № 2, рекомендованных комитетом к отклонению, там одна поправка. Четыре поправки из таблицы № 1 носят юридико-технический характер, а одна поправка содержит норму, согласно которой глава региона получает право обращаться с заявлением о досрочном прекращении полномочий депутата выборного органа, выборного должностного лица не только в орган, уполномоченный принимать решения о прекращении полномочий, но также в суд. Эту поправку мы посчитали обоснованной и предлагаем её принять.

Коллеги, прошу поддержать решение комитета, проголосовать за поправки и за принятие законопроекта во втором чтении. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Василий Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Есть, извините.

Включите режим записи.

Покажите список.

Третьяк Владислав Александрович, пожалуйста.

**Третьяк В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо большое.

Уважаемый Василий Иванович, в статье 4 законопроекта пункт 3 части 1 статьи 17 закона о госслужбе предлагается изложить в редакции, в соответствии с которой гражданскому служащему запрещается "заниматься предпринимательской деятельностью лично или через доверенных лиц, участвовать в управлении коммерческой организацией или в управлении некоммерческой организацией (за исключением участия в управлении политической партией; участия в съезде (конференции) или общем собрании иной общественной организации...)..." У меня вопрос: относится ли к исключению участие в управлении спортивной общественной организацией?

**Председательствующий.** Василий Иванович, пожалуйста.

Владислав Александрович, у нас сейчас процедура второго чтения — вы просто должны назвать ту поправку, с которой вы не согласны и которую предлагаете вынести на отдельное голосование. Я так понял, что пока таких предложений нет.

Но на вопрос ответьте, Василий Иванович. Пожалуйста.

**Пискарев В. И.** Я отвечу на вопрос.

Поскольку законопроект даёт сегодня чиновникам всех уровней, начиная с государственных служащих высшего звена и заканчивая муниципальными служащими, право участвовать в работе НКО, некоммерческих организаций, список расширен — добавлены политические партии, теперь можно заниматься управлением политическими партиями, не говоря уже об общественных спортивных организациях, о чём вы спрашивали, Владислав Александрович.

**Председательствующий.** Коллеги, ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 29 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . . 352 чел. . . . . 78,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 352 чел.

Не голосовало . . . . . 98 чел. . . . . 21,8 %

Результат: принято

Принимается.

Есть вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 30 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 341 чел. . . . . 75,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 342 чел.

Не голосовало . . . . . 108 чел. . . . . 24,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 30 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 410 чел.

Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О национальной платёжной системе".

Юрий Павлович Олейников, пожалуйста.

**Олейников Ю. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы предлагаем подготовленный ко второму чтению проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О национальной платёжной системе". Напоминаю, что целью этого законопроекта является устранение негативных последствий в случае введения иностранным государством запрета на деятельность российских платёжных систем на его территории.

Мы обсудили этот законопроект в установленном порядке, он прошёл все необходимые экспертизы. Комитетом рассмотрены поступившие предложения и замечания, в том числе от Правительства Российской Федерации. Вашему вниманию предлагаются две таблицы поправок. В основном поправки направлены на ужесточение контроля и закрепление положения, согласно которому Российская Федерация, Центробанк осуществляет функции контроля, косвенного или прямого, за платёжными системами, плюс к этому устанавливается обязанность Центробанка России предоставлять информацию об изменении позиции иностранных государств по работе платёжных систем.

Прошу вас поддержать мнение комитета и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Павлович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 32 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 354 чел. . . . . 78,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 354 чел.

Не голосовало . . . . . 96 чел. . . . . 21,3 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 33 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . .	380 чел. . . . .	84,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	380 чел.	
Не голосовало . . . . .	70 чел. . . . .	15,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 33 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . .	392 чел. . . . .	87,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	393 чел.	
Не голосовало . . . . .	57 чел. . . . .	12,7 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 118 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации".

Эрнест Абдулович Валеев, пожалуйста.

**Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект регламентирует вопросы создания, функционирования, ликвидации единых помещений камерного типа. Он был принят Государственной Думой в первом чтении 25 января 2017 года.

При подготовке ко второму чтению поправок не поступило. Комитет рассмотрел на заседании законопроект и рекомендует принять его во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Эрнест Абдулович.

Коллеги, поскольку поправок нет, ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 34 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . .	410 чел. . . . .	91,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	410 чел.	
Не голосовало . . . . .	40 чел. . . . .	8,9 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 60 и 68 Федерального закона "О связи" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Максим Георгиевич Кудрявцев, пожалуйста.

**Кудрявцев М. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представлен проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 60 и 68 Федерального закона "О связи" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Законопроектом предлагается внести изменения в закон "О связи", дополнив его положениями, согласно которым источники формирования резерва универсального обслуживания, помимо обязательных отчислений, дополняются пеней за неполную или несвоевременную уплату обязательных отчислений операторами сети связи общего пользования в резерв универсального обслуживания, а также устанавливаются порядок расчёта пеней и процентная ставка. Кроме того, статьёй 2 законопроекта предлагается установить административную ответственность за неполную или несвоевременную уплату обязательных отчислений в резерв. В целом законопроект направлен на повышение собираемости обязательных отчислений в резерв универсального обслуживания.

В комитет поступило восемь поправок к законопроекту, все они рекомендованы комитетом к принятию. В частности, уточняется название законопроекта, поскольку изменения вносятся конкретно в статьи 60 и 68 закона "О связи", уточняется наименование федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по управлению государственным имуществом и оказанию государственных услуг в сфере электросвязи, уточняется норма об административной ответственности за неполную или несвоевременную уплату отчислений в резерв, а также внесена юридико-техническая правка.

Законопроект подготовлен комитетом к принятию во втором чтении. Проект закона прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний со стороны Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется.

С учётом изложенного Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи рекомендует утвердить представленную таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Максим Георгиевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 37 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 352 чел. . . . . 78,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 352 чел.

Не голосовало . . . . . 98 чел. . . . . 21,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 38 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 404 чел.

Не голосовало . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается.

По ведению — Шурчанов Валентин Сергеевич.

**Шурчанов В. С., фракция КПРФ.**

Уважаемый Иван Иванович, у депутата Кравца Александра Алексеевича не работает пульт с самого начала — надо включить. Для стенограммы: по всем предыдущим законопроектам он голосовал так, как голосовала фракция в целом.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин***

**Председательствующий.** Пожалуйста, для стенограммы пометьте.

Рассматривается вопрос 15 повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 71 Федерального закона "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Николаева Николая Петровича.

**Николаев Н. П., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется законопроект, который был принят в первом чтении ещё 23 сентября 2014 года. Законопроект направлен на устранение правовой неопределённости, вы-

явленной Конституционным Судом и заключающейся в отсутствии в части 3 статьи 71 закона "Об охоте..." сроков заключения охотхозяйственных соглашений в отношении охотничьих угодий с лицами, имеющими долгосрочные лицензии. Обращаю ваше внимание на то, что речь идёт не об охотниках-любителях, а о регулировании отношений с охотпользователями — профессиональными субъектами деятельности по использованию и сохранению охотничьих ресурсов и среды обитания.

В связи с тем что до вступления в силу данного закона пользование охотничьими ресурсами осуществлялось на основании долгосрочных лицензий, в законе "Об охоте..." было предусмотрено переходное положение: пользователи, у которых право долгосрочного пользования охотничьими ресурсами на основании долгосрочных лицензий возникло до дня вступления в силу настоящего федерального закона, имеют право заключить охотхозяйственные соглашения в отношении таких охотничьих угодий без проведения аукциона. Однако в первоначальной версии закона "Об охоте..." не было прямого указания, на какой срок такие охотхозяйственные соглашения заключаются, поэтому стала формироваться практика, когда в различных регионах эти охотхозяйственные соглашения заключались на разные сроки. Одновременно с этим стала формироваться устойчивая судебная практика, в соответствии с которой любое охотхозяйственное соглашение с пользователем долгосрочной лицензии, которое заключено на срок, отличный от срока выданной лицензии, признавалось недействительным и расторгалось. В июне 2015 года Конституционным Судом было принято постановление, в соответствии с которым из-за отсутствия прописанных сроков заключения охотхозяйственных соглашений в отношении охотничьих угодий с лицами, имеющими долгосрочные лицензии, действие части 3 статьи 71 Федерального закона "Об охоте..." было приостановлено.

В законопроекте в редакции первого чтения предусматривалось устранить выявленную правовую неопределённость путём установления срока, на который заключаются такие охотхозяйственные соглашения, — от двадцати до сорока девяти лет. Тем не менее во время обсуждения, в рамках дискуссии по этому законопроекту было установлено, что такое предложение является чрезмерной преференцией для предпринимателей, которыми до этого были получены долгосрочные лицензии. В рамках подготовки законопроекта ко второму чтению Правительством Российской Федерации в Думу был представлен официальный отзыв, где также было указано на необходимость уточнения срока заключения охотхозяйственных согла-

шений — на оставшийся срок действия лицензии, выданной ранее, а не на общий срок от двадцати до сорока девяти лет, как было предложено в законопроекте.

В ходе подготовки законопроекта к рассмотрению Государственной Думой во втором чтении в комитет поступило четыре поправки: три включены в таблицу поправок, предлагаемых к отклонению, одна рекомендуется к принятию. Поправки, предлагаемые комитетом к отклонению, касаются уточнения положений законопроекта в части срока, на который должно заключаться охотхозяйственное соглашение, и противоречат решению комитета, позиции Правительства Российской Федерации и ГПУ президента.

Поправкой, предлагаемой комитетом к принятию, предусматривается право заключать охотхозяйственные соглашения в отношении охотничьих угодий, указанных в договорах о предоставлении в пользование территорий или акваторий, без проведения аукциона на право заключения охотхозяйственных соглашений на оставшуюся часть срока действия указанных лицензий. Хочу пояснить, что в своё время этими предпринимателями было получено в соответствии с долгосрочной лицензией право на определённый срок пользоваться данными охотничьими угодьями. Мы такое право полностью оставляем, фиксируем это право теперь уже в форме охотхозяйственного соглашения — оно остаётся ровно на такой же срок. Таким образом, мы никого не ущемляем в правах, но и не даём каких-то дополнительных преференций тем или иным группам охотпользователей.

С учётом изложенного мы предлагаем утвердить подготовленные таблицы поправок, рекомендуемых к принятию и к отклонению, и поддержать доработанный законопроект.

Прошу перейти к обсуждению таблиц поправок.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Петрович.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы, замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 44 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 354 чел. . . . . 78,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 354 чел.

Не голосовало . . . . . 96 чел. . . . . 21,3 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, таблица поправок № 2. Есть ли вопросы? Нет.  
Ставится на голосование таблица поправок, предложенных к отклонению.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 44 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 352 чел. . . . . 78,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 352 чел.

Не голосовало . . . . . 98 чел. . . . . 21,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 71 Федерального закона "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 15 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 45 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 391 чел.

Не голосовало . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

16-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 1252 и 1486 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 4 и 99 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", первое чтение. Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Михаила Львовича Гальперина.

Пожалуйста, Михаил Львович.

**Гальперин М. Л.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представляется проект федерального закона, подготовленный по поручению президиума Совета при Президенте Российской Федерации по модернизации экономики и инновационному развитию России. В законопроекте предлагается введение досудебного порядка урегулирования споров по делам о досрочном прекраще-

нии правовой охраны товарного знака в случае его неиспользования, а также уточняется порядок проведения досудебного урегулирования по спорам о возмещении убытков и выплате компенсации за нарушение соответствующих прав на интеллектуальную собственность. Предлагаемые изменения направлены на побуждение сторон к самостоятельному урегулированию возникших между ними споров, для того чтобы не перегружать суды спорами, которые могут быть урегулированы в добровольном порядке. Вместе с тем у сторон сохраняется безусловное право обращения в суд в случае, если разногласия не удалось урегулировать в досудебном порядке.

Кроме того, законопроектом устраняется проблема, коллизия, связанная с направлением претензии до подачи искового заявления в случае, если накладываются обеспечительные меры. О чём идёт речь? О том, что у лица, направившего претензию для досудебного урегулирования, также сохраняется право обратиться в суд за принятием обеспечительных мер, для того чтобы на время проведения досудебных процедур соответствующий предмет спора не был утрачен, что гарантирует соблюдение прав и законных интересов обеих сторон соответствующих разногласий.

Просим поддержать.

Большое спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Львович. Содоклад Павла Владимировича Крашенинникова.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Михаил Львович прекрасно доложил. Я просто хочу обратить внимание на то, что изменения, касающиеся претензионного порядка, предлагается внести в статью 1252 "Защита исключительных прав" и в статью 1486 "Последствия неиспользования товарного знака" части четвёртой Гражданского кодекса. И конечно, нам кажется, что обязательное досудебное урегулирование споров не только сократит количество судебных исков, разгрузит судебную систему, но и в первую очередь даст возможность юридическим лицам получить ответ, который внесёт юридическую определённость, значительно раньше, то есть срок рассмотрения будет значительно короче.

Мы считаем, что законопроект в первом чтении нужно поддержать.

Есть вопросы юридико-технического характера. Также у нас, у комитета, есть замечание — ко второму чтению мы это, конечно, учтём, исправим — по поводу того, что претензионный порядок может касаться только юридических лиц и инди-

видуальных предпринимателей, граждан это не должно касаться. Ко второму чтению мы это, безусловно, поправим.

Уважаемые коллеги, комитет просит поддержать данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Вопросы докладчику, содокладчику есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Водолацкий Виктор Петрович.

**Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Может ли на основании этого закона приниматься решение по досудебному урегулированию спора в третейском суде?

**Гальперин М. Л.** Ну вообще-то, у нас третейский суд в первой части Гражданского кодекса указан как соответствующий юрисдикционный орган, поэтому, видимо, этот порядок будет распространяться на все случаи юрисдикционной защиты, в том числе в третейском суде.

**Председательствующий.** Тумусов Федот Семёнович, пожалуйста.

**Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к представителю Министерства юстиции.

Уважаемый Михаил Львович, если я правильно вас понял, претензионный порядок урегулирования споров будет способствовать снижению нагрузки на суды, но не приведёт ли это к увеличению размера убытков?

**Гальперин М. Л.** Спасибо за вопрос. Именно для этого в том числе была включена норма о возможности применения обеспечительных мер, для того чтобы лицо (ответчик) могло гарантировать, что за время претензионного урегулирования предмет спора никуда, так сказать, не уйдёт, то есть это лицо не сможет совершить какие-то противоправные действия, поэтому убытки не должны увеличиваться.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сухарев Иван Константинович.

**Сухарев И. К., фракция ЛДПР.**

У меня вопрос к Михаилу Львовичу.

Хотелось бы узнать, в какой момент правовая охрана товарного знака будет считаться прекращённой вот при этой внесудебной процедуре?

**Гальперин М. Л.** Если в течение определённого срока лицо не использует зарегистрированный за ним товарный знак, то другое лицо может понудить это лицо через суд передать права на товарный знак ему — тому лицу, которое собирается его использовать, поскольку у нас всё-таки закреплён принцип активного использования объектов интеллектуальных прав,

в том числе в предпринимательской деятельности. Это делается только в судебном порядке, соответственно, после вступления в законную силу решения суда по этому спору будет прекращена охрана соответствующего товарного знака.

**Председательствующий.** Фаррахов Айрат Закиевич.

**Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Михаил Львович, законопроект очень важен с точки зрения борьбы с недобросовестной конкуренцией, регистрацией товарных знаков без цели их использования. Предлагаемые досудебные варианты решения проблемы позволяют упростить заинтересованным лицам приобретение прав на товарные знаки. В Республике Татарстан, как в субъекте с высоким уровнем деловой активности, довольно много споров, касающихся использования товарных знаков, с чем связан данный вопрос. Не приведёт ли введение досудебного порядка досрочного прекращения охраны товарного знака к злоупотреблениям со стороны правообладателя и не утратит ли заявитель право на обращение в суд о досрочном прекращении охраны товарного знака в случае, если правообладатель начнёт использовать товарный знак?

**Гальперин М. Л.** Большое спасибо за вопрос. Действительно, этот законопроект в том числе направлен против так называемого киберсквоттинга, когда специально регистрируется товарный знак без намерения использовать его самому, а с целью потом просто выгодно продать его тому лицу, которое действительно заинтересовано в его использовании или имеет наименование, схожее с этим товарным знаком.

Здесь на самом деле установлен очень небольшой срок (особенно если сравнивать со сроком судопроизводства) — тридцатидневный — на проведение претензионных процедур, поэтому мы надеемся, что всё-таки в течение тридцати дней никаких кардинальных изменений в положении сторон произойти не должно, повторяю, срок достаточно короткий. Если за этот срок стороны в соответствии с законом не смогли договориться, тогда обиженная сторона может воспользоваться, как я уже сказал, сохранённым конституционным правом на обращение в суд. Но мы надеемся, что всё-таки претензионный порядок даст возможность добросовестным предпринимателям свои проблемы и правовые конфликты решать не в суде, а в порядке переговоров.

**Председательствующий.** Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Павел Владимирович, вам два вопроса. Первый: не противоречит ли внесение изменений сразу в два законодательных акта тому закону, который мы приняли до

этого, тем более что Гражданский кодекс у нас, что называется, неприступен: все изменения в него — отдельным законом?

И второй: каким образом ограничительные меры на период досудебного разбирательства будут накладываться, каков механизм?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Павел Владимирович.

Включите микрофон на трибуне.

**Крашенинников П. В.** Спасибо.

Что касается последнего вопроса, то никакие правовые вопросы не могут решаться, если установлен срок и есть соответствующее заявление.

Дальше, по поводу закона, который мы раньше рассматривали. Ну здесь, понимаете... Вот я немножко сказал о том, что претензионный порядок касается только юридических лиц. Мы изменения вносим в общие положения Гражданского кодекса и в Арбитражный процессуальный кодекс, в котором описывается процедура рассмотрения споров, связанных с юридическими лицами и с индивидуальными предпринимателями. Мне кажется, ко второму чтению надо будет и в Гражданский процессуальный кодекс внести изменения, чтобы это касалось в том числе и споров с участием граждан. Поэтому я думаю, что действие закона будет распространяться и на них в хорошем смысле этого слова, и с этой точки зрения их права будут защищены. Но, повторяю, в ГПК придётся вносить поправки во втором чтении.

**Председательствующий.** Есть желающие выступить, коллеги? Есть.

Включите режим записи на выступления, пожалуйста.

Покажите список.

Уважаемые коллеги, исходите из того, что нам осталось четыре с небольшим минуты.

Сухарев Иван Константинович.

**Сухарев И. К.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Хочу сразу сказать, что фракция ЛДПР поддержит данный законопроект. Действительно, наша основная задача — совершенствовать законодательство. Конечно, идеальный шар в природе невозможен, но к совершенству надо стремиться, чтобы не возникало вопросов ни у правоприменителей, ни у тех, в отношении кого это право применяется.

Что касается конкретного законопроекта, который мы сейчас обсуждаем и который призван усовершенствовать процедуры, связанные с правовой охраной товарного знака, хотелось бы отметить, что статья 1486 Гражданского кодекса является

одной из самых широко востребованных на практике статей, относящихся к праву на товарный знак.

На протяжении более двадцати пяти лет существования норм о досрочном прекращении охраны товарного знака вследствие его неиспользования каждый год инициировалось несколько сотен подобных споров. До конца 2011 года эти споры рассматривались сначала в административном порядке — в Высшей патентной палате, затем в Палате по патентным спорам, — после этого спор мог быть перенесён в суд, а с начала 2012 года эти споры стали рассматриваться в арбитражном суде.

По сути, данная статья устанавливает обязательное использование охраняемого в России товарного знака. О возможности установления в национальном законодательстве такого требования говорится в нескольких подписанных Россией международных договорах. Так, пункт 1 части С статьи 5 парижской конвенции начинается словами: "Если в стране использование зарегистрированного знака является обязательным, регистрация может быть аннулирована..." Об этом же говорится в Соглашении по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности. Из текстов упомянутых международных договоров, участницей которых является Россия, следует, что в национальном российском законодательстве может быть установлено следующее правило: если охраняемый знак не используется в течение определённого времени, то его правовая охрана может быть прекращена.

Концепция законопроекта, который сейчас нами обсуждается, конечно, является правильной и, безусловно, заслуживает поддержки, и изменения...

Я от фракции.

**Председательствующий.** Добавьте время.

Но учитывайте, что пошло время перерыва. *(Оживление в зале.)*

**Сухарев И. К.** Прошу прощения, я понял, постараюсь покороче.

**Председательствующий.** Можете не спешить, самое главное, чтобы фракция осталась с вами, не ушла на перерыв. *(Оживление в зале, смех.)*

**Сухарев И. К.** Хорошо.

Собственно говоря, к законопроекту есть определённые вопросы, но при условии учёта тех замечаний, которые прозвучали в этом зале, фракция ЛДПР поддержит его.

Спасибо за внимание. *(Оживление в зале. Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Иван Константинович. Марданшин Рафаэль Мирхатимович.

Коллеги, подход такой же.

Пожалуйста.

**Марданшин Р. М.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает этот законопроект.

Данным законопроектом, как уже было сказано, предлагается внести изменения в Гражданский кодекс Российской Федерации, предусмотрев обязательный досудебный порядок урегулирования споров о возмещении убытков или выплате компенсации по делам о защите исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации, если участниками спора являются юридические лица или индивидуальные предприниматели.

Кроме того, законопроектом предусматривается досудебный порядок урегулирования споров о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования непрерывно в течение трёх лет и вводится конкретный механизм урегулирования споров в целях снижения числа конфликтов в этой сфере.

Также в законопроекте предлагаются изменения, направленные на повышение эффективности реализации обеспечительных мер в условиях необходимости досудебного порядка урегулирования спора.

Предлагаемые изменения, конечно же, создадут предпосылки для самостоятельного урегулирования сторонами возникших между ними споров и позволят обеспечить баланс интересов правообладателя и заинтересованных лиц.

Как уже было сказано, законопроект соответствует положениям Договора о Евразийском экономическом союзе, а также положениям иных международных договоров.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" просит Государственную Думу поддержать данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Рафаэль Мирхатимович.

Представитель президента хотел бы выступить? Нет. Представитель правительства? Нет. Заключительное слово докладчика и содокладчика? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1252 и 1486 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 4 и 99 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", вопрос 16 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 01 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 367 чел. . . . . 81,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 367 чел.

Не голосовало . . . . . 83 чел. . . . . 18,4 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно.

Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 16 часов. После перерыва мы начнём с рассмотрения 42-го и 43-го вопросов, поставленных на фиксированное время.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, начинаем работать. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 46 сек.)

Присутствует . . . . . 424 чел. . . . . 94,2 %

Отсутствует. . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %

Результат: кворум есть

Уважаемые коллеги, в зале присутствует четыреста двадцать четыре депутата, отсутствует двадцать шесть. Кворум есть.

Коллеги, приступаем к рассмотрению вопросов, которые были поставлены на фиксированное время.

42-й вопрос повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения порядка ограничения доступа к информации, распространяемой с нарушением авторских и смежных прав). Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра связи и массовых коммуникаций Российской Федерации Алексея Константиновича Волина.

Пожалуйста, Алексей Константинович.

**Волин А. К.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется законопроект, который направлен на дальнейшее наведение порядка в сфере защиты авторских прав. Мы очень благодарны Государственной Думе за ту работу, которая уже была проделана: как вы помните, несколько лет назад был

принят закон, который позволяет блокировать пиратские сайты, сначала это были пиратские сайты в области кино, потом к ним добавились сайты с книгами и музыкой, и те меры, которые нами были приняты, уже дали свои результаты. Недавно были подведены итоги развития интернет-индустрии за предыдущий год, так вот в 2016 году продажи видео в Интернете выросли на 20 процентов и составили 4,5 миллиарда рублей, продажи музыкального контента — на 12 процентов и составили 2,8 миллиарда рублей, а продажи в Интернете книг, которые были включены буквально в прошлом году (тогда как раз в полной мере и заработал закон), увеличились на 43 процента и составили 2,3 миллиарда рублей. Это показывает, что принимаемые меры по блокировке пиратских сайтов приносят свои результаты и позитивно сказываются на рынке. Увеличилось и количество граждан Российской Федерации, которые приобретают легальный контент в Интернете: по оценкам Российской ассоциации электронных коммуникаций, в прошлом году количество россиян, которые за деньги приобретали легальный контент в Интернете, составило более 20 миллионов человек — это примерно четверть всех пользователей российского Интернета.

Вместе с тем остаются вопросы, на решение которых, собственно говоря, и направлен данный законопроект. Главный вопрос, который сегодня стоит, главная проблема, с которой сталкивается индустрия, заключается в том, что очень часто после того, как выносятся решение о блокировке пиратского сайта, которое довольно долго проходит юридические процедуры согласования, владельцы данного сайта создают сайты-близнецы, или так называемые зеркала, куда автоматически переносят весь пиратский контент, который у них был, и продолжают — с небольшими изменениями адреса сайта, его дизайна, а иногда даже и не изменяя дизайн, — свою противоправную пиратскую деятельность. Это очень больно бьёт, особенно по премьерным показам кинофильмов, потому что срок проката киноленты в кинотеатрах составляет порядка двух недель, иногда чуть больше, иногда чуть меньше, но если использовать обычную процедуру блокировки пиратских сайтов, то мы потратим времени больше, чем эти две — две с половиной недели, чтобы было вынесено судебное решение о блокировке сайтов-зеркал.

Для того чтобы этого избежать, и внесён данный законопроект, который позволит провести блокировку пиратских сайтов-зеркал в ускоренном порядке. Чтобы было понятно, сообщу: сегодня, по оценкам индустрии, ущерб от деятельности пиратских сайтов в области кино составляет примерно 5 мил-

лиардов рублей, — я хотел бы напомнить, что это больше, чем Российская Федерация тратит на поддержку кинематографа, и столько же, сколько сегодня зарабатывает легальная индустрия за счёт продажи видеоконтента в Интернете. То есть таким образом легальные продажи можно повысить вдвое, увеличив на эту сумму поступления российского кинематографа.

В чём суть законопроекта? На основании решения о вечной блокировке, уже вынесенного Мосгорсудом, сайты-зеркала блокируются судебным приказом, а этот приказ выносится по обращению правообладателя, к которому прикладывается заключение Министерства связи и массовых коммуникаций о том, что тот или иной сайт является производным, то есть зеркальным сайтом от ранее заблокированного пиратского сайта. Мы готовы создать у себя в министерстве комиссию, которая будет в течение нескольких часов рассматривать подобного рода обращения и выносить своё решение; заключение Министерства связи и массовых коммуникаций должно быть вынесено в порядке, определённом Правительством Российской Федерации. Судебный приказ по системе электронного взаимодействия направляется в Роскомнадзор, то есть моментально туда поступает, а Роскомнадзор ограничивает доступ к производному сайту, и снятие ограничений или снятие отмены доступа не допускается.

В законопроекте содержится один принципиально важный момент: впервые за всю нашу практику нам удалось включить норму о том, что операторы поисковых систем будут непосредственно взаимодействовать с Роскомнадзором, получать реестр пиратских сайтов и сайтов-зеркал, которые навечно заблокированы, и удалять их из поиска.

Вячеслав Викторович, как вы помните, мы очень долгое время с представителями интернет-индустрии бодались на эту тему, и наконец наши поисковики готовы к тому, чтобы осуществлять такое сотрудничество.

Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Константинович.

Слово для содоклада предоставляется Леониду Леонидовичу Левину.

**Левин Л. Л.,** *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Алексей Константинович довольно подробно обрисовал суть законопроекта. Комитет поддерживает в целом концепцию законопроекта, однако полагает необходимым обратить внима-

ние на то, что некоторые его положения нуждаются в уточнении и юридико-технической корректировке.

Поскольку рассматриваемый законопроект направлен на защиту авторских и смежных прав, полагаем целесообразным не вносить изменений в понятийный аппарат Федерального закона "Об информации...", а дать определение производного сайта в сети Интернет в проектируемой статье 15<sup>6</sup> Федерального закона "Об информации...". Предлагаемые в законопроекте изменения в статью 10<sup>3</sup> Федерального закона "Об информации...", устанавливающие обязанности оператора поисковой системы прекращать выдачу сведений об указателях страниц сайта в сети Интернет, также целесообразно изложить в статье 15<sup>6</sup> Федерального закона "Об информации...", поскольку возлагаемая на оператора поисковой системы обязанность не относится к предмету регулирования статьи 10<sup>3</sup> федерального закона, в которой изложены обязанности оператора поисковой системы в отношении информации о гражданах. Кроме того, следует обратить внимание на необходимость более чёткого отражения в нормах законопроекта процедуры выдачи заключений Минкомсвязи в отношении производных сайтов.

Комитет Государственной Думы по культуре и Комитет Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, которые являются соисполнителями, в целом поддерживают концепцию законопроекта. На основании изложенного наш комитет предлагает поддержать законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Просьба включить режим записи на вопросы.

Леонид Леонидович, вы бы остались на трибуне: вдруг к вам будут вопросы, вы же содокладчик. А у докладчика в ложе микрофон.

Пожалуйста, Свинцов Андрей Николаевич.

**Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.**

Алексей Константинович, вопрос такой. Вы сказали, что впервые удалось добиться от операторов наших поисковых систем согласия на то, что они тоже будут очищать поисковую выдачу от вот этих, скажем так, сайтов-пиратов. А как быть с поисковыми системами, которые не имеют российской юрисдикции, — "Google" и многими другими? Не получится ли здесь некой дискриминации, и трафик — за что, собственно, поисковые системы борются, — просто уйдёт на другие, западные системы, которые будут зарабатывать деньги, а мы, к сожалению, тем самым будем собственный бизнес ущемлять? Не получится ли такого эффекта?

**Волин А. К.** Консультации были в том числе и с представителями "Google", которые не возражают против выполнения законов Российской Федерации на российской территории. Более того, решения, выносимые на основании судов, ими принимаются. К тому же мы знаем, что на территории Соединённых Штатов Америки пиратские сайты в индексацию "Google" — если это пиратские сайты, которые вредят американской кинематографии, — не попадают, поэтому ничего принципиально нового для иностранных поисковых систем здесь не будет. Главные возражения операторов поисковых систем всегда сводились к тому, что они не готовы удалять поисковые запросы по требованию правообладателей, потому что не всегда знают, есть права или нет, но по решению российских государственных органов они данные поисковые ссылки удалять готовы.

**Председательствующий.** Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Иванов С. В.** Уважаемый Алексей Константинович, в своём докладе вы так ярко расписали, как вырос уровень правосознания россиян, которые стали больше покупать легальных книг, видеофильмов в Интернете и так далее. А есть ли у вас данные статистики о том, как много россиян пользуются услугами таких вот зеркальных сайтов?

**Волин А. К.** Как вы понимаете, цифры как раз рассчитаны на основе исследований, которые делались аналитиками Интернета. Мы вывели, что сегодня индустрия недополучает 5 миллиардов рублей. Выводы сделаны на основе статистики и проведённых нами исследований. Мы можем сказать, что на сегодняшний день это около 20—25 миллионов человек.

**Председательствующий.** Горелкин Антон Вадимович, пожалуйста.

**Горелкин А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Алексей Константинович, практика блокировки доменных имён уже привела к распространению программных средств для её обхода. Некоторые из этих средств даже не требуют от пользователя специальных действий, работают автоматически. Например, тот же плагин "friGate" для браузера "Chrome" проверяет, есть ли запрашиваемый ресурс в реестре Роскомнадзора, а затем, если он есть, отправляет через бесплатный прокси-сервер на нужный сайт. Есть информация, что с каждым днём количество пользователей, которые пользуются такими плагинами, растёт, причём значительно. В связи с этим вопрос: вы считаете, это будет реально эффективной мерой?

**Волин А. К.** Да, мы считаем, что это будет реально эффективной мерой, потому что практика показывает — я приводил статистику, — что блокировка пиратских сайтов даёт хорошие, позитивные результаты. Если говорить о распространении анонимайзеров и разного рода технических средств, которые позволяют обойти блокировку, такие средства, конечно, есть, но они есть не только у нас, даже в Китайской Народной Республике, несмотря на наличие файрвола, некоторые совершенно спокойно его обходят.

Я не соглашусь с вами в том, что это не требует никакой дополнительной квалификации или дополнительных усилий. Всё-таки для того, чтобы обойти блокировку и воспользоваться этими средствами, усилия и определённые технические знания нужны. А самое главное — мы не видим, чтобы такими вещами слишком большое количество людей пользовалось, тем более что зашифрованный трафик зачастую распространяется с куда меньшей скоростью: из-за анонимайзеров происходит определённое подтормаживание.

**Председательствующий.** Сидякин Александр Геннадьевич.

**Сидякин А. Г.** У меня к Алексею Константиновичу вопросы.

Вы помните, в октябре мы обсуждали тему запрета сайтов, связанных с курением спайсов? Я вам предложил при блокировке сайта размещать там информацию, например, о вреде курения спайсов. Первый вопрос: подумали ли вы об этом, есть ли какие-то решения? Вот сейчас мы рассматриваем законопроект о блокировке сайтов-зеркал — может быть, в связи с этим вы подумаете заодно и об информации, которую можно размещать на месте таких зеркал? Может быть, размещать информацию о приговорах, вынесенных в Российской Федерации по таким делам, об осуждённых людях, к примеру?

И ещё вопрос: как в законопроекте регулируется ответственность тех разработчиков браузеров, которые позволяют размещать у себя сайты-зеркала? Ведь они это делают тоже умышленно. Может быть, мы доработаем закон так, чтобы появились какие-то меры ответственности для разработчиков браузеров, с тем чтобы зеркальные сайты не появлялись один за другим?

**Волин А. К.** Ну, давайте начнём с разработчиков браузеров. Я, прошу прощения, не совсем понимаю ваш вопрос. У нас пользователи Интернета задействуют, собственно говоря, очень ограниченное количество браузеров, и, когда человек размещает зеркальный сайт, он пользуется абсолютно легальным браузером, равно как и пользователь, который туда заходит. Если вы уточните, что вы имели в виду, говоря о браузерах, я смогу на ваш вопрос ответить.

Если говорить о той информации, которую следует размещать при блокировке сайта, я должен сказать, что есть предложение ряда правообладателей, похожее на ваше, только они предлагают размещать на заглушке, скажем так, при блокировке пиратских сайтов не информацию о тех, кого наказали за пиратство, а ссылки на легальные сайты, где можно приобрести, скачать легальную продукцию. Но здесь возникает вопрос, какую легальную продукцию надо будет в большей степени рекламировать, — если владельцы сайтов друг с другом договорятся, то мы с операторами над этим поработаем.

**Председательствующий.** Водолацкий Виктор Петрович.

**Водолацкий В. П.** Уважаемый Алексей Константинович, у нас на ряде заседаний рабочей группы под руководством Яровой Ирины Анатольевны — это рабочая группа по вопросам противодействия в суицидальных войнах против наших детей — присутствовал представитель в ранге заместителя руководителя Роскомнадзора, и хочу сказать, что роль и отношение руководства Роскомнадзора к ситуациям, связанным с блокировкой сайтов, с закрытием сайтов, не очень-то удовлетворяют нас, депутатов, поэтому у меня такой вопрос: принятие этого закона позволит Роскомнадзору чётко выполнять тот функционал, который будет на него возложен?

**Волин А. К.** Я хотел бы для начала вступить за Роскомнадзор. Есть статистика количества заблокированных сайтов и принятых решений об удалении контента, связанного с теми же самыми суицидами, и я докладываю вам, что Роскомнадзором за последний год заблокировано свыше 5 тысяч сайтов, на которых пропагандировались способы совершения самоубийства и были размещены призывы подростков к суициду.

Что касается борьбы с пиратским контентом, то у нас есть следующая статистика: на сегодняшний день было вынесено более 6 тысяч, если быть точным, 6180 предупреждений о наличии нелегального пиратского контента на сайтах, и в 90 процентах случаев владельцы сайтов после получения предупреждения добровольно этот контент удалили, около 600 сайтов, владельцы которых этот контент не удалили, было заблокировано, двенадцать владельцев из этих шестисот попытались оспорить вынесенные Роскомнадзором решения в суде — ни один из этих исков судом удовлетворён не был.

**Председательствующий.** Яровая Ирина Анатольевна, пожалуйста.

**Яровая И. А.**, заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Константинович, я хотела бы конкретизировать вопрос, который попытался задать мой коллега. Нет вопросов к Роскомнадзору — блокировка запрещённого контента совершенно справедливо идёт, и мы за защиту экономических интересов, но нам видится странным, что вы сегодня не предлагаете аналогичный подход при блокировке зеркальных сайтов, распространяющих запрещённый контент, потому что самая большая проблема заключается в том, что через минуту после принятия Роскомнадзором справедливого решения создаётся аналогичный сайт, который содержит скопированную информацию и фактически полностью подпадает под определение, которое вы предлагаете в проекте закона с целью защиты только экономических интересов. Мне кажется, нужно защищать не только интересы собственника — нужно защищать интересы жизни и безопасности граждан, и мы предлагаем вам это учесть.

**Волин А. К.** Мы за, но, я думаю, мы рассмотрим это в рамках другого законопроекта или ко второму чтению посмотрим, можно ли будет расширить данную норму, потому что та проблема, о которой вы сейчас сказали, вне всякого сомнения, существует, и мы, конечно же, готовы вместе с вами принимать все усилия для того, чтобы опасные для жизни и здоровья наших граждан, особенно детей, сайты подвергались незамедлительной блокировке.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Спасибо, Леонид Леонидович, присаживайтесь.

Покажите список.

Яровая Ирина Анатольевна, пожалуйста, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Яровая И. А.** Уважаемые коллеги, мы сегодня рассматриваем законопроект очень важный с точки зрения понимания того, что наши общественные отношения, независимо от того, в какой сфере они выстраиваются, должны быть урегулированы законом, должны быть обеспечены защитой государства, то есть они должны быть правоотношениями. И сегодня министерство предлагает фактически построение новой системы правоотношений в сфере обычного взаимодействия между людьми.

В какой-то момент создалась иллюзия того, что есть некое виртуальное пространство, где могут не работать законы, но мы столкнулись с тем, что это стало сферой беспрепятственного совершения различных правонарушений и преступлений, причём не только экономических преступлений, хотя мы видим, что в первую очередь министерство проявило озабоченность и готовность к правовому урегулированию того, что связано с защитой интересов собственности и финансово-экономических интересов. Нам представляется, что этого сегодня недостаточно. Человечество и дальше будет идти вперёд, будут создаваться новые технологии и коммуникации — это правильно и это нормально, но для нас принципиально важно понимать, что это не означает, что они должны оставаться за пределами гарантий безопасности человека.

Если обычно, вступая во взаимодействие, мы предполагаем знание о человеке, о субъекте, с которым мы выстраиваем контакт, о его репутации, о его законопослушности, наверное, вполне логично, что и в сфере Интернета должны существовать определённые правила и требования, которые предполагают репутационное знание и подтверждение добропорядочности.

Несомненно, нас очень беспокоит то, что Интернет стал зоной свободы для организованной преступности и криминала. Несомненно, нас очень беспокоит, что он фактически стал инструментом для дистанционного совершения убийства, для вовлечения в потребление наркотиков, для распространения детской порнографии, для совершения огромного множества преступлений, в которые вовлечены прежде всего несовершеннолетние. Восемь миллионов наркопотребителей! Сегодня фактически бесконтактно можно приобрести в Интернете любой наркотик и фактически никто не будет проводить проверку, потому что нет даже процедуры информирования о том, что есть такой запрещённый контент, его просто блокируют. Поэтому мы обращаемся к министерству: законопроект, разработанный депутатами и направленный на ограничение доступа детей к суицидальным сайтам, на их защиту от склонения к самоубийству, — это важный шаг, но он должен быть сделан вместе с министерством, а мы очень часто наблюдаем либеральную настроенность министерства, нежелание регулировать эти вопросы. Мы считаем, что у нас, как у государства, должна быть единая позиция: жизнь, ценность жизни ребёнка и взрослого в Российской Федерации должна быть на самом высоком уровне, — и законы, которые мы принимаем, должны это безусловно гарантировать.

Мы предлагаем ко второму чтению рассмотреть эти вопросы.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков**

**Председательствующий.** Спасибо.

Железняк Сергей Владимирович.

**Железняк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Полностью присоединяюсь к тому, что было сказано и Леонидом Левиным во время содоклада, и Ириной Анатольевной Яровой во время выступления. Хотел бы сразу отметить, что, когда мы говорим о поиске правового решения о запрете клонирования противоправной информации, было бы крайне странно делить противоправную информацию на какие-то разные виды. Если мы говорим, что не должно быть технологической возможности распространения в сети Интернет информации, которая запрещена законом и не является правомерной, то блокировка распространения такой информации должна действовать повсеместно. В конце концов, мы должны понимать, что мы блокируем не сайты и не ссылки — мы блокируем контент, который является неправомерным и опасным для нашего общества, поэтому, конечно, необходимо ко второму чтению обязательно предусмотреть расширение сферы действия данного законопроекта — юридически это вполне возможно, приглашаю коллег из всех фракций к этой работе присоединиться.

Также хотел бы сказать, что необходимо обратить внимание ещё на один очень важный аспект, который в том числе влияет на деятельность нашу, политиков, и любых публичных людей, — это так называемые фейковые страницы в социальных сетях и различные аккаунты, которые не имеют никакого отношения к конкретному человеку. По сути, борьба с такими ложными страницами, псевдостраницами — это тоже борьба с зеркальными сайтами, потому что фейковые страницы множатся, и ухватить за хвост тех, кто фейковую информацию размещает, для отдельного человека довольно сложно. Если мы будем действовать в русле концепции, что мы запрещаем распространение противоправного контента вне зависимости от того, где он может появиться, это позволит полностью решить и этот вопрос. Он связан в том числе и с репутацией конкретных людей, и с репутацией российского сегмента сети Интернет, и с репутацией информационно-коммуникационной отрасли, которая, напомню, весьма активно и успешно развивается в нашей стране. Призываю всех к этой работе присоединиться.

Законопроект действительно крайне значимый, и коллеги из прошлого созыва знают, что мы неоднократно подходили к решению этого вопроса, очень хорошо, что сейчас найдена формула, которая позволяет решить его в правовом пространстве Российской Федерации.

**Председательствующий.** Чиндяскин Сергей Викторович.

**Чиндяскин С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мне остаётся только сказать, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рассмотрела данный законопроект, поддерживает его концепцию и будет голосовать за него в первом чтении.

**Председательствующий.** Свинцов Андрей Николаевич.

**Свинцов А. Н.** Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР, конечно, тоже поддержит этот законопроект, но, если рассматривать вопрос системно, как всегда предлагает фракция ЛДПР, мы всё-таки считаем, что министерство опять-таки недорабатывает. В своём выступлении представитель министерства сказал, что уже 5 миллиардов рублей, собственно, недосчиталась только кинематография, а мы понимаем, что это и компьютерные игры, и любое ПО. В принципе актуальны предложения, которые фракция ЛДПР делала ещё пять лет назад, — вы помните, в частности, выступление Владимира Жириновского по суицидам, которое он продемонстрировал недавно здесь на экране: ещё пять лет назад он говорил, что этой проблеме надо уделять больше внимания, нужно больше решений и больше решимости, но министерство, к сожалению, даже в этом законопроекте данные вопросы оставляет открытыми, и фракция большинства об этом говорит открыто. Мы считаем, что правительство здесь недорабатывает, нужно больше внимания, может быть, какие-то новые специалисты должны прийти в министерство.

Ещё раз хочу подчеркнуть, что даже те процедуры, которые сейчас предлагает министерство в законопроекте, всё равно, на наш взгляд, слишком длинные, долгие, ведь по сегодняшнему законодательству почти девять месяцев пройдёт с того момента, как правообладатель обратился в суд, и только через девять месяцев сайт будет заблокирован, только через девять месяцев правообладатель обратится в Роскомнадзор, в министерство, чтобы определить список этих зеркальных сайтов, а за девять месяцев не то что ребёнок — тысяча других сайтов с другими названиями родится! Мы понимаем, что название, или доменное имя, бесконечно в своём разнообразии, то есть можно создавать бесконечное количество новых названий, бесконечное количество вариантов дизайна, бесконечное количество вообще каких-то вещей, можно даже сделать спе-

циального робота — я уверен, представитель министерства понимает, о чём я говорю, — который будет случайным образом подбирать форму сайта, его цвет, его шрифт и так далее, и комиссия в Роскомнадзоре, в министерстве, которая будет определять, является ли этот сайт зеркальным или это совершенно другой сайт, я думаю, просто сойдёт с ума, потому что такой объём информации будет очень сложно обрабатывать.

Мы считаем, что в любом случае надо вносить изменения и в уже действующий закон: девять месяцев от момента создания сайта до его полной блокировки — это вечность, для Интернета это вечность! Одна-две секунды, пятнадцать минут — и, мы понимаем, практически весь мир увидит нечто новое, любой сайт, любую информацию, а вы говорите, что через девять месяцев только Роскомнадзор, ваше министерство будут блокировать зеркала, то есть производные этого сайта. Мы считаем, что опять министерство запаздывает, хотя, конечно, этот законопроект фракция ЛДПР поддержит.

**Председательствующий.** Деньгин Вадим Евгеньевич.

**Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, уже многое сказано, но на самом деле хотелось бы немножко детализировать: я абсолютно согласен с тем, что сказала Ирина Анатольевна, но, если мы говорим о коммерческой составляющей процесса, если мы пытаемся убрать противоправный контент и такие инициативы правительства принять во всех чтениях, давайте посмотрим на финансовую составляющую. Ну вот, допустим, если это фильм, то сколько будет стоить фильм — 300 рублей? Не думаю, что многие захотят его купить, когда в открытом доступе есть торренты, зеркала любых сайтов, которые позволяют скачать его бесплатно, тем более что сами пираты прекрасно понимают, что сейчас существует три доменные зоны, где как раз концентрируется основная масса противоправного контента, — AZ, KZ и UA, то есть Азербайджан, Казахстан и Украина. Это говорит о том, что нет трансграничности законодательства, то есть нет в этих странах таких же законов, как у нас, которые боролись бы с противоправным контентом, и принятый подобный закон будет действовать только для России: зайдите в Интернет, наберите название любого фильма, сериала, и вы тут же его найдёте и скачаете в подобных доменных зонах. То есть мы боремся с торрентом, как с гидрой, один торрент убиваем — другой возрождается, и этот противоправный контент гуляет по всему пространству Интернета. Честно говоря, — Леонид Левин уже сказал об этом — я считаю, что оператор поисковой системы должен удалять ссылку на противоправный контент, чтобы она

не появлялась в ранжировании, в ротации и чтобы мы не видели эту ссылку и по ней нельзя было спокойно пройти.

Ну и вот заявили, что 20—25 миллионов граждан скачивают официально, легально, — честно вам скажу: поверьте, больше половины граждан в Российской Федерации скачивают бесплатно! всю жизнь мы скачивали бесплатно, и вдруг ни с того ни с сего нас заставляют платить большие деньги — поймите правильно, правообладатели должны понимать, что цена должна быть небольшая. Из 100 процентов стоимости фильма, 70 процентов, допустим, получает правообладатель, — 10 процентов уходит на транзакцию по банку, если мы говорим об интернет-операциях, 10 процентов уходит на какие-то технические детали и 10 процентов на иные неотложные технические вещи — получается, что большую сумму получает именно правообладатель, но тогда он должен быть заинтересован в потреблении, заинтересован в спросе. Давайте над этим тоже думать!

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, докладчик.

**Волин А. К.** Во-первых, хотел бы поблагодарить всех за высказанные замечания и предложения. Во-вторых, сразу же хочу дать несколько комментариев по вопросам, которые прозвучали.

Для начала — Ирине Анатольевне: к нам в министерство, кстати, как и в другие ведомства, ваш законопроект поступил, и нами по нему подготовлено положительное заключение; мы знаем, что ряд других правительственных ведомств тоже дают положительное заключение, поэтому, надеюсь, здесь всё будет нормально.

По тому, что было сказано Андреем Николаевичем Свинцовым в отношении девяти месяцев: он почему-то приписал мне, сказал, что я говорил про девять месяцев, — Андрей Николаевич, я про девять месяцев ничего не говорил, мы, наоборот, как раз говорили, что вся процедура, которая предлагается, вводится для того, чтобы не ждать долго, а сработать в течение нескольких часов. Долгая процедура — один раз определить пиратский сайт, дальше же все его производные будут блокироваться никакие не девять месяцев, а быстро, моментально. По поводу вашей реплики, что министерство связи нужно усилить специалистами, которые лучше нас разбираются в Интернете, — приглашаем вас на работу, подходящую должность найдём. (*Шум, оживление в зале.*)

Вадим Евгеньевич Деньгин говорил про географию — я хочу напомнить, что, когда принимается решение о блокировке, на территории Российской Федерации блокируется дос-

туп ко всем сайтам вне зависимости от того, в какой доменной зоне они находятся: блокируются не только сайты с расширением ".ru", блокируются в том числе сайты, которые находятся в других доменных зонах, более того, если посмотреть статистику, как в России блокируется доступ к сайтам, то мы увидим, что из почти 80 тысяч решений о необходимости блокировки или удаления нелегального контента на российские сайты пришлось только 1450 решений, на первом месте, кстати, не Украина и не Узбекистан (на Украине всего-навсего 2658 таких сайтов), на первом месте Соединённые Штаты Америки — 57 тысяч сайтов, где был найден нелегальный контент, на втором Нидерланды — 18 тысяч и на третьем Германия — 12 900 сайтов, так что география здесь не помеха.

По поводу правообладателей: правообладатели прекрасно понимают, что чрезмерно большие деньги брать за скачивание нельзя, 300 рублей — это нереальная цена, 300 рублей стоит месячная подписка, это месячный абонемент, а не за разовое скачивание фильма. Ну и хотел бы внести небольшое уточнение: правообладатели никогда не получают 70 процентов — ни в кино, ни в Интернете, — обычная доля правообладателя традиционно идёт от распределения доходов в кинотеатре, от бокс-офиса правообладатель всегда получает 50 процентов.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содокладчик, пожалуйста.

**Левин Л. Л.** Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич, спасибо за интересную дискуссию! Я хотел бы поддержать Алексея Константиновича в большинстве его ответов, тем не менее со своей стороны хочу дать пояснения коллегам, потому что всё-таки Интернет — активно развивающаяся сфера, и мы должны понимать, о чём мы говорим, это очень важно.

Не имеет значения, в какой доменной зоне находится тот или иной сайт, если речь идёт о блокировке, потому что действительно на территории Российской Федерации решением Роскомнадзора блокируется любая доменная зона, — с точки зрения защиты от противоправного контента это не имеет никакого значения.

Теперь относительно того, кто и сколько будет платить: статистика говорит о том, что аудитория, выбирающая легальное и качественное видео, увеличивается с каждым днём, для людей качество и безопасность видео становятся приоритетом, поэтому главное, чтобы цены сохранялись на этом же уровне, не росли, и, думаю, всё больше пользователей будет двигаться в этом направлении.

Теперь относительно вопросов, которые задавались, — пояснение по поводу того, насколько западные поисковые системы будут исполнять наши законы: в отношении соблюдения авторского права операторы наших поисковых систем даже отстают в плане исполнения законодательства — защита авторского права на Западе всегда являлась приоритетом, и, что касается решений суда по защите авторского контента, как раз здесь никаких проблем нет.

Ну и наконец, важный момент, о котором стоит сказать, — это тема, которую подняла Ирина Анатольевна. Закон своевременный, закон необходимый и очень важный, но, когда мы говорим о технических вопросах, важно понимать, что если мы говорим о зеркалах сайтов в Интернете, размещающих музыку, видео, литературу и другой вид контента, то имеем в виду практически зеркальные ресурсы, а если мы говорим о ресурсах, нарушающих права детей, то в большинстве случаев имеем в виду не чисто зеркальные ресурсы — это всё-таки ресурсы, связанные с различным контентом, то есть текст, переписка не являются стопроцентными до степени смешения. И в большинстве случаев, когда мы говорим о нарушениях прав детей, речь идёт не о сайтах, а о страницах в социальных сетях, удаление которых выполняют модераторы, администраторы социальных сетей, которые в большинстве случаев и ведут такую работу.

Не так давно, на этой неделе, я встречался в том числе с представителями западных социальных сетей — сюда приехал вице-президент "Твиттера", который также подчеркнул, что вопрос защиты информации, противоправной в отношении детей, является приоритетом и они активно работают с Роскомнадзором по этому вопросу.

Техническое решение, безусловно, должно быть найдено, и наш комитет со своей стороны тоже готов активно участвовать в этой работе.

Большое спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель президента? Представитель правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", пункт 42 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 39 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 414 чел. . . . . 92,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Голосовало . . . . . 417 чел.

Не голосовало . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 43, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации". Доклад Александра Геннадьевича Сидякина.

Пожалуйста.

**Сидякин А. Г.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В календаре это воскресенье — день работников ЖКХ. Вы знаете, у нас в Татарстане восстанавливается древний город Булгар — первый президент республики Шаймиев занимается этим, — и было обнаружено, что первую канализацию там проложили ещё в IX веке! А в 1649 году царь Алексей Михайлович издал "Наказ о городском благочинии", там было прописано, каким стандартам, требованиям должен соответствовать город, где должна проходить канализация, как должна поступать вода, где она должна забираться, как мусор должен вывозиться, так что жилищно-коммунальному хозяйству нашей страны уже около 400 лет. Сегодня эта отрасль объединяет более 2 миллионов человек, которые каждый день... да какое там каждый день — круглые сутки, двадцать четыре часа, семь дней в неделю обеспечивают бесперебойное функционирование всего этого огромного хозяйства! Мы часто не замечаем этого, но вода, тепло в наших домах есть благодаря этим работникам. Воспользуюсь парламентской трибуной, для того чтобы поздравить всех работников жилищно-коммунального хозяйства, всех, чей труд мы каждый день чувствуем на себе, ощущаем в своих квартирах, в своих домах, чей труд даёт нам тепло, воду, свет, газ!

Сегодня ЖКХ — это не только канализация и водопровод: мы ушли в урбанистику, в развитие городов, в развитие общественных пространств, и Вячеслав Викторович, наш председатель, эту тему активно поддерживает, за что ему отдельное спасибо. Развитие парков, городских пространств — это тоже территория жилищно-коммунального хозяйства, поэтому всё, что окружает нас, зависит от людей, которые 19 марта будут отмечать свой профессиональный праздник.

Ну и об актуальности темы. Мы с вами чуть ли не каждое заседание рассматриваем какой-нибудь законопроект, который

относится к теме отношений, регулируемых Жилищным кодексом и другими актами, в частности мы с коллегами ещё в прошлом созыве Государственной Думы подготовили ряд поправок в Жилищный кодекс. Мы многократно здесь, в этом зале, уже в этом созыве обсуждали вопросы, связанные с капитальным ремонтом. С этой трибуны и я, и мои коллеги говорили о том, что мы готовы менять нормы, готовы совершенствовать эту систему, готовы вносить в закон изменения, которые улучшат в итоге положение граждан, что повысит доверие граждан к системе капитального ремонта.

Вашему вниманию предлагается законопроект, небольшой по объёму, но важный — там есть ряд поправок, которые позволят нам, так сказать, эффективнее осуществлять капитальный ремонт по всей стране. В частности, предусматривается, что если в доме запланированы смежные виды работ, то они должны проводиться одновременно, а не так: сначала поменяли один стояк, потом через полгода другие подрядчики пришли, поменяли другой стояк, потом вскрыли в одном месте стену, потом ещё раз её вскрыли — все виды работ должны в программе капитального ремонта быть в одно место сведены и в одно время реализованы.

Кроме того, мы предлагаем, чтобы юридическим лицам — собственникам нежилых помещений выставляли квитанции по капитальному ремонту не каждый месяц, а раз в полгода, что существенно облегчит расходование средств для операторов капитального ремонта. Эта тема особенно актуальна для крупных городов, таких как Москва и Санкт-Петербург, где практически все первые этажи в домах — это нежилые помещения. Региональные операторы несут дополнительные расходы, а могли бы тратить эти средства на другие цели.

Также уточняются требования к должностным лицам лицензиата, соискателя лицензии на управление многоквартирным домом, уточняется их перечень и гармонизируется законодательство в этой части.

Кроме того, определяется перечень информации, которую органы местного самоуправления размещают в государственной информационной системе — ГИС ЖКХ. Мы исключаем тот вид информации, сведений по которому у органов местного самоуправления не было и нет.

Таким образом, вам на обсуждение предлагается ряд норм, направленных на гармонизацию жилищного законодательства, и я, как автор инициативы, призываю вас поддержать законопроект и присоединиться к его доработке ко второму чтению.

Ну а всех граждан нашей страны ещё раз поздравляю с днём работников ЖКХ! Ура! *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Прошу прощения, у нас ещё доклад. А я подумал, что раз "ура" — вперёд!

Павел Рюрикович Качкаев, пожалуйста.

**Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Чтобы не повторять то, что сказал Александр Геннадьевич, просто уточню некоторые моменты.

Данный законопроект уточняет некоторые положения жилищного кодекса Российской Федерации. Например, это касается 165-й статьи — в законопроекте говорится о том, что органы местного самоуправления не должны давать определённую информацию, а также одно из положений этой статьи кодекса приводится в соответствии с положением закона № 209-ФЗ о ГИС ЖКХ, в котором прописано, что сведения должны предоставляться лицами, которые оказывают услуги по управлению многоквартирными домами.

Изменения, вносимые в 171-ю статью, касаются введения понятия "нежилые помещения", причём юридическим лицам, как уже говорил Александр Геннадьевич, даётся право уплачивать соответствующие взносы — и квитанции будут выставляться — один раз в полгода или один раз в год, тем самым предоставляется выбор способа уплаты взноса: частями или сразу.

Очень серьёзное, на мой взгляд, изменение вносится в 189-ю статью, в положения, касающиеся перехода со спецсчёта на счёт регионального оператора. Авторы законопроекта устанавливают запрет на смену способа формирования фонда капитального ремонта в пользу регионального оператора, если имеется непогашенный заём или кредит, погашение которого осуществляется за счёт средств спецсчёта, что позволит, по мнению комитета, минимизировать риски регионального оператора и бюджета субъекта Российской Федерации, связанные с невыполнением собственниками помещений в многоквартирном доме обязательств по возврату денежных средств. В настоящее время такие риски имеются, и это может привести к потере финансовой устойчивости регионального оператора и, как следствие, к срыву программы капитального ремонта.

Статья 193 "Лицензионные требования": там чётко определяется должностное лицо лицензиата, которое в обязательном порядке должно иметь квалификационный аттестат, то есть должен быть сдан квалификационный экзамен.

Данный законопроект прошёл соответствующие согласования, имеется ряд замечаний, которые комитет при подготов-

ке законопроекта ко второму чтению постарается учесть. Я всем предлагаю поддержать данный законопроект и проголосовать за.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

**Гартунг В. К.** Безусловно, мы приветствуем внесение в Жилищный кодекс изменений, которые улучшают функционирование программ капитального ремонта. Вместе с тем есть вопрос к авторам: вы не рассматривали варианты внесения изменений в часть 8 статьи 170, об установлении минимального размера фонда субъектом Российской Федерации, в часть 2 статьи 168, которая касается ветхих домов, — мы дали полномочия субъектам Федерации, но они не реализуются, а также в часть 5<sup>1</sup> статьи 170, где речь идёт о новостройках, — тоже были даны полномочия субъектам Федерации, и тоже они не реализуются? Мне кажется, внесение изменений в эти статьи было бы более действенной мерой.

**Председательствующий.** Включите микрофон на трибуне.

**Качкаев П. Р.** Давайте я отвечу.

Валерий Карлович, то, о чём вы сказали, всегда находится в поле зрения нашего комитета и министерства строительства, но мне не совсем понятна постановка вопроса, например, по новостройкам. Если речь идёт о взносах на капитальный ремонт вновь введённых в эксплуатацию домов, то, я вам напоминаю, федеральным законом № 176-ФЗ, который был принят в 2015 году, этот вопрос решён — регионам дано право откладывать введение обязанности по уплате взносов на капитальный ремонт на срок до пяти лет. То есть эта норма уже федеральным законом предусмотрена.

Что касается установления минимального размера взноса на капитальный ремонт, то сейчас в комитете на рассмотрении находится ряд соответствующих законопроектов, мы с ними работаем. Если вы хотите знать моё личное мнение, то, на мой взгляд, жёсткая регулировка, жёсткое ограничение размера взноса и установление каких-то общих критериев по стране невозможно, потому что страна большая, стоимость капитального ремонта, стоимость материалов, стоимость работ очень разнятся от региона к региону. Тем не менее та методика, по которой рассчитывается минимальный размер взноса на капитальный ремонт, должна совершенствоваться, она

должна предусматривать все варианты и все нюансы конкретного субъекта Российской Федерации и конкретного региона.

**Председательствующий.** Сысоев Владимир Владимирович.

**Сысоев В. В.** Законопроектом предлагается часть 7 статьи 189 дополнить предложением следующего содержания: "Положения настоящей части не применяются в случае наличия непогашенного займа и (или) кредита, погашение которого осуществляется за счёт средств, поступающих на соответствующий специальный счёт". При этом часть 7 регулирует порядок реализации региональной программы капремонта в случае, если капитальный ремонт общего имущества не проведён в установленном срок.

Вопросы Павлу Рюриковичу. В каком порядке предлагается реализовывать региональную программу при наличии задолженности, погашение которой осуществляется за счёт средств, поступающих на соответствующий специальный счёт? И как планируется защищать в этом случае права граждан, которые добросовестно уплачивали взносы на капитальный ремонт на спецсчёт? Ведь права добросовестных граждан должны быть защищены.

**Качкаев П. Р.** Вообще, региональные программы капитального ремонта и краткосрочные планы их реализации находятся в ведении субъектов Российской Федерации. В постановлении Правительства Российской Федерации чётко предусмотрен один из критериев — это состояние многоквартирного дома. По тому же самому 176-му федеральному закону в прошлом году все регионы должны были провести мониторинг фактического состояния многоквартирных домов и пересмотреть региональные программы капитального ремонта и краткосрочные планы их реализации.

На мой взгляд, порядок уплаты взносов на капитальный ремонт, если эти взносы находятся на счетах регионального оператора, по логике не должен влиять на очерёдность ремонта домов — влиять должно только их техническое состояние. Что касается спецсчетов, здесь вопрос несколько сложнее, потому что граждане сами накапливают средства на ремонт своего многоквартирного дома и такого оборота денежных средств, как у регионального оператора, у них нет. Повторяю: этот вопрос сложнее.

**Председательствующий.** Альшевских Андрей Геннадьевич.  
**Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Ну, в законы, регулирующие сферу ЖКХ, наверное, каждый день можно вносить поправки, и будет далеко до идеала. У меня вопрос-предложение: мы хотим дополнить часть 1 статьи 166 пунктом 7 — "оборудование многоквартирных домов

пандусами...". Тема очень важная и актуальная, и ею надо заниматься, но, к сожалению, у нас не во всех домах есть техническая возможность установить пандусы. Давайте ко второму чтению подумаем и допишем: оборудование пандусами при наличии технической возможности.

**Качкаев П. Р.** Мне вопрос или Сидякину? Ну давайте я отвечу.

Андрей Геннадьевич, вы, наверное, прочитали старую редакцию законопроекта № 890949-6. Пока изменения в 166-ю статью мы убрали и вместе с Министерством строительства и ЖКХ, вместе с правительством ищем вариант решения данного вопроса, в этом участвует в том числе и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Натаров Сергей Васильевич, пожалуйста.

**Натаров С. В., фракция ЛДПР.**

Вот если бы Александр Геннадьевич в конце доклада не воскликнул "Ура!", то можно было бы просто согласиться, что законопроект правильный, технический, и не выступать. Если это "ура" относится к работникам ЖКХ, которых мы все вместе поздравляем, то это, конечно, здорово, а если это "ура" относится к программе капитального ремонта, то согласиться, наверное, нельзя, потому что в большинстве субъектов Федерации программа не работает, многие, возвращаясь из регионов, это отмечают.

Вот сегодня коллеги уже говорили, что мы всё вносим и вносим поправки, — практически каждую сессию мы должны вносить несколько законопроектов, особенно касающихся программы капитального ремонта. Ещё раз повторю: чтобы было доверие к этой программе, люди должны видеть конкретные результаты.

Сегодня все поправки предложены правильно, фракция будет голосовать за, поддержит законопроект в первом чтении, но вскрывается огромный пласт проблем в рамках даже этого законопроекта. Законопроект необходимо поддерживать, но в то же время нужно понимать, что, сколько бы мы ни вносили поправок, программа капитального ремонта на территории России не работает.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Цыбизова Татьяна Игоревна.

**Цыбизова Т. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать данный законопроект в первом чтении и призывает представителей других фракций присоединиться к нашей работе по подготовке проекта закона ко второму чтению. Ни для кого не секрет, что проблемы жилищно-коммунального хозяйства сохраняют свою актуальность, сохраняют свою остроту, беспокоят гражданское общество, звучат в наших с вами общественных приёмах и отражены в письменных обращениях граждан. Так вот данный законопроект наши коллеги-депутаты разработали как ответ на многочисленные обращения. С самого первого момента, как только начала реализовываться программа капитального ремонта, появились претензии к капитальному ремонту, и одна из ведущих претензий — затягивание сроков производства ремонтных работ. Так вот мы сегодня с радостью можем констатировать, что одна из норм этого законопроекта позволяет объединять работы по двум-трём инженерным системам и сокращать эти сроки вдвое, втрое. Разве это плохо? Конечно, это хорошо!

Мы знаем, что пополняют фонд регионального оператора, фонд капитального ремонта не только граждане-жильцы, но и индивидуальные предприниматели, и ООО, которые арендуют помещения и являются собственниками нежилых помещений в многоквартирных домах. Им удобнее делать единовременный взнос — один раз в год или каждые полгода. Мы этим законопроектом предоставляем им такое право.

И самое главное — этот законопроект вводит ещё одну профилактическую норму: этим законопроектом мы защищаем регионального оператора, не позволяем ему брать на себя чужие финансовые обязательства, для этого мы вводим запрет на изменение способа формирования фонда капитального ремонта при наличии кредитов и займов.

Всё это полностью согласуется с тезисами Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию и в части финансовой защиты, и в части содействия предпринимательскому сообществу, и в части постоянного совершенствования законодательства в сфере жилищно-коммунального хозяйства.

Ну и также, пользуясь присутствием на трибуне, присоединяюсь к поздравлениям Александра Геннадьевича и хочу пожелать всем работникам жилищно-коммунального хозяйства мудрого и эффективного руководства, благодарных и дисциплинированных потребителей коммунальных услуг и финансовой стабильности.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наша фракция поддержит этот проект закона — можно выдохнуть, — но вместе с тем у нас есть замечания. Я думаю, что их можно учесть ко второму чтению, и хотелось бы, чтобы ко второму чтению этот законопроект видоизменился, существенно видоизменился.

Остановлюсь на том, чего нет в этом законопроекте.

Первое: здесь нет реакции на постановление Конституционного Суда. Хотел бы вам напомнить, что есть решение Конституционного Суда, которое обязывает законодателя предусмотреть в бюджетах средства на реализацию бюджетных полномочий, на выполнение обязательств государства перед гражданами, которые получили жильё в процессе приватизации в ненадлежащем состоянии и теперь вынуждены финансировать ремонт за свой счёт.

Что получается? Если посмотреть Жилищный кодекс, раздел IX об организации проведения капитального ремонта, то можно увидеть, что при составлении программы капитального ремонта приоритет отдаётся наиболее ветхим домам, это чётко зафиксировано в законе. Какие это дома? Это дома, которые не были отремонтированы на момент приватизации (прошло двадцать пять лет), то есть это дома, которые должно отремонтировать государство. Получается, что ремонт тех домов, которые должно ремонтировать государство, будет финансироваться за счёт взносов на капитальный ремонт граждан, а капитальный ремонт их домов не будет рефинансироваться. Мне кажется, мы должны эту несправедливость исправить, тем более что на это указал Конституционный Суд.

Дальше. Хотелось бы напомнить коллегам из комитета, что мы много полномочий дали субъектам Федерации, в том числе по установлению минимального размера... не взносов на капитальный ремонт — Павел Рюрикович, я к вам обращаюсь, — а фонда капитального ремонта. Минимальный размер фонда капитального ремонта — средства, которые должны накопить жильцы дома, после чего принимается решение больше не собирать, не платить взносы. Такое полномочие есть в законе, но оно прописано как возможное, то есть мы даём субъектам Федерации такую возможность, но не обязываем, и практически нет субъектов, которые этой возможностью воспользовались.

Что касается новостроек. Да, вы абсолютно правы, мы в законе дали возможность предусматривать при включении их в программу капитального ремонта отсрочку до пяти лет. Но

опять же субъекты Федерации этим не пользуются, поэтому нужно эту норму сделать императивной, обязать субъекты Федерации.

Ну и конечно же, по ветхим домам. У нас также есть норма, которая говорит о том, что субъекты Федерации могут — опять это "могут"! — принять закон, в котором исключались бы из программы капитального ремонта ветхие и аварийные дома, но они этого не делают.

Мы должны эти нормы сделать императивными, к чему вас и призываю.

**Председательствующий.** Спасибо.

Докладчик, пожалуйста.

**Сидякин А. Г.** Уважаемые коллеги, я хотел поблагодарить всех за поддержку, а особенно вас, Валерий Карлович, вы всегда внимательно читаете документы. Хотел вас проинформировать, что законопроект, посмотрите внимательно, был внесён в сентябре 2015 года, а постановление Конституционного Суда вышло в апреле 2016 года. Так что, пожалуйста, учтите это, когда будете в дальнейшем что-то критиковать. А так всем большое спасибо.

**Председательствующий.** Содокладчик, пожалуйста.

**Качкаев П. Р.** Очень коротко, без фамилий.

Уважаемые коллеги, когда вы выступаете и называете какие-то вещи, у меня всё-таки просьба: немножко смотрите статистику, потому что заявление о том, что программа капитального ремонта в стране не работает, я считаю, пока под собой никаких оснований не имеет.

Я назову цифры по памяти. В 2014 году, когда мы только начали ремонтировать дома, было отремонтировано 8 тысяч многоквартирных домов, порядка 12 миллионов квадратных метров жилья — это меньше 1 процента. На следующий год, в 2015 году, мы отремонтировали 66 миллионов квадратных метров жилья — это примерно 3 процента. У нас общий жилой фонд многоквартирных домов 2,35 миллиарда квадратных метров, а в 2016 году мы отремонтировали 135 миллионов квадратных метров жилья — это почти 5 процентов всего жилого фонда многоквартирных домов, и это соответствует тем нормам и нормативам, которые мы должны выполнять каждый год. Поэтому нельзя говорить о том, что везде не работает, — я с этим категорически не согласен! Другое дело, что есть регионы хорошие, а есть регионы похуже — это из-за них создаётся такой фон. Это первое.

И второе. Ну, можно критиковать за невыполнение, вернее, за какие-то недочёты наш комитет и авторов данного законопроекта, но в этом законопроекте мы, и авторы, и комитет

(я один из соавторов), не ставили целью решить все проблемы жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации. Давайте решать эти проблемы постепенно и не делать каких-то революционных законопроектов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства будут выступать? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации", 43-й пункт.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 415 чел. . . . . 92,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 415 чел.

Не голосовало . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

По ведению — Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

Коллега Сидякин сказал, что законопроект был внесён в 2015 году. Для справки: новая редакция была внесена 14 декабря 2016 года, то есть после решения Конституционного Суда.

**Председательствующий.** Спасибо.

Переходим к рассмотрению 17-го пункта повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части, касающейся регулирования трудовых отношений на морском и внутреннем водном транспорте". Доклад официального представителя правительства заместителя министра транспорта Сергея Алексеевича Аристова.

Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

**Аристов С. А.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Представляемый законопроект довольно прост, но для того, чтобы вы могли точнее понять, почему он появился, сделаю небольшой экскурс в историю.

Так сложилось ещё с советских времён, что на морском и внутреннем водном транспорте, то есть на реке и на море, кроме устава службы на судах всегда существовал устав о дис-

циплине, который утверждался соответствующим постановлением правительства. Эта позиция нашла своё отражение в принятых уже в новый период российского законодательства Кодексе торгового мореплавания (кратко КТМ) для моряков и Кодексе внутреннего водного транспорта (КВВТ) для речников, где прямо говорится о том, что должны быть уставы о дисциплине.

Когда был принят новый Трудовой кодекс, там было предусмотрено, что подобного рода дополнительные уставы (положения) о дисциплине отдельных видов транспорта должны приниматься не постановлениями правительства, а федеральными законами. Соответственно, правительством были разработаны и внесены в Государственную Думу два законопроекта — "Устав о дисциплине работников морского транспорта" и "Устав о дисциплине работников внутреннего водного транспорта", они даже были приняты в первом чтении, однако на второе чтение длительное время не выносились, так как рассматривался вопрос вообще о целесообразности подобного рода федеральных законов. Во время совместного обсуждения с участием представителей морских и речных профсоюзов, работодателей, органов исполнительной власти было принято однозначное решение, что уставы о дисциплине к настоящему времени утратили свою актуальность, существующих законов и нормативных актов достаточно для урегулирования трудовых отношений на море и на реке. Судовладельцы (работодатели) уже обладают эффективными мерами дисциплинарного воздействия, соответствующими рыночным условиям, в том числе мерами стимулирования труда, что позволяет использовать положения, содержащиеся в Трудовом кодексе. Правоприменительная практика, когда посмотрели по тем уставам, о которых я сказал, показала, что они практически никогда не использовались, а если и использовались, то крайне редко. Поэтому по предложению правительства как субъекта права законодательной инициативы названные мной и принятые в первом чтении законопроекты о двух уставах о дисциплине были возвращены к процедуре первого чтения и отклонены, однако в упомянутых мной нормах КТМ и КВВТ требование о наличии такого устава осталось. В связи с этим основная идея законопроекта — это исключение из законодательства, а именно из Кодекса торгового мореплавания и из Кодекса внутреннего водного транспорта, норм о применении на морских судах и судах внутреннего плавания уставов о дисциплине, соответственно, вносятся изменения в статью 57 КТМ и в статью 28 КВВТ. Дополнительно к этому для более чёткого определения

полномочий капитана морского или речного судна вносятся изменения в две статьи: в статью 67 КТМ и в статью 31 КВВТ.

Статьёй 3 представленного законопроекта вносятся изменения в статью 330 Трудового кодекса, которая сегодня сформулирована таким образом, что уставы о дисциплине, или положения о дисциплине (ну, например, на железнодорожном транспорте), в обязательном порядке должны быть, что, естественно, противоречит той позиции, о которой я сейчас докладывал. Поэтому в редакции, которая вам предлагается, написано о том, что дисциплина работников может регулироваться уставами о дисциплине на том или ином виде транспорта, если это будет предусмотрено отдельными федеральными законами, но это не является обязательным.

Представленный законопроект разработан с участием профсоюзов, российских судовладельцев, рассмотрен и поддержан Российской трёхсторонней комиссией по регулированию социально-трудовых отношений. Законопроект соответствует положениям Договора о Евразийском экономическом союзе, не противоречит нашим международным договорам, в первую очередь о морском транспорте, и не повлечёт дополнительных расходов из бюджетов всех уровней.

Просил бы поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад члена комитета по транспорту Виктора Ефимовича Дерябкина.

Пожалуйста.

**Дерябкин В. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Официальный представитель Правительства Российской Федерации изложил суть законопроекта и решаемые им задачи. Как было сказано, в Кодексе торгового мореплавания Российской Федерации и в Кодексе внутреннего водного транспорта Российской Федерации сохранились ссылки на уставы о дисциплине, которые должны регулировать службу моряков и речников на судах. Такие уставы являются давней традицией морского и речного флота, однако в новых условиях, как выяснилось, для поддержания порядка на судах появились новые стимулы, это с одной стороны, а с другой стороны, в целях защиты законных прав моряков и речников понадобилось шире подойти к понятию службы на судах. Совокупность этих обстоятельств сделала оправданным переход от уставов о дисциплине к уставам службы на судах, это позволит повысить как дисциплину на судах, так и эффективность их деятельности.

Уважаемые коллеги, комитет по транспорту считает, что рассматриваемый законопроект отвечает интересам тружени-

ков морского и речного флота, и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Тетерин Иван Михайлович, пожалуйста.

**Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вопрос такого порядка: данные изменения направлены на укрепление дисциплины или на упорядочение норм и правил, которые действуют в настоящее время?

**Аристов С. А.** Спасибо за вопрос. Я постарался как раз донести позицию о том, что действующее законодательство, в том числе Трудовой кодекс, в полном объеме распространяется на отношения работодателя (судовладельца) и работника (моряка или речника), в полном объеме выполняет поставленную задачу, поэтому какие-то дополнительные документы, которые фактически не работали, не нужны.

**Председательствующий.** Торощин Игорь Андреевич, пожалуйста.

**Торощин И. А., фракция ЛДПР.**

У меня вопрос к Сергею Алексеевичу, точнее, два небольших уточняющих вопроса по предлагаемой редакции пункта 2 статьи 31 Кодекса внутреннего водного транспорта.

На мой взгляд, имеется некоторое несоответствие в том, что применять поощрения и налагать взыскания на членов экипажа судна капитан может по согласованию с судовладельцем, а для отстранения от исполнения обязанностей члена экипажа капитану согласование с работодателем — согласно тексту — почему-то не требуется.

И второе: в случае какой необходимости может быть отстранён от исполнения служебных обязанностей член экипажа? Наверное, это следует уточнить.

**Аристов С. А.** Игорь Андреевич, здесь нет абсолютно никакого противоречия, объясню почему. Все формы поощрения и всё остальное по действующему трудовому законодательству (я уже сказал, что Трудовой кодекс полностью работает в этой сфере) может применять и налагать только работодатель, а капитан судна — это не работодатель, это такой же наёмный работник, как и моряк. В силу особенностей такого транспорта, особенно морского, когда судно длительное время может находиться в открытых водах, есть давняя норма, международная норма о том, что капитан может временно отстранить от исполнения обязанностей любого члена экипажа, в данном случае

моряка, действия которого могут угрожать экипажу, грузу или пассажирам на судне, поэтому, соответственно, нельзя ждать согласования с судовладельцем, это может угрожать безопасности людей, находящихся на судне. Это по первому вопросу.

Что касается второго вопроса, то в данном случае необходимость применения тех или иных норм как раз определена в самих кодексах, то есть здесь выборочно, по сути, дано, а если посмотреть КТМ и КВВТ, то там эти вопросы подробно прописаны.

**Председательствующий.** Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** У меня вопрос к представителю комитета.

А что, собственно говоря, изменилось? Вы сказали, что появились новые стимулы для поддержания порядка и что сейчас эти нормы не нужны, но аварийность, в том числе на водном транспорте, показывает, что проблемы есть, и мне хотелось бы понять, всё ли здесь учтено.

**Дерябкин В. Е.** Спасибо за вопрос, уважаемый Валерий Карлович. Я просто приведу один пример. Трудовым кодексом Российской Федерации, статьёй 192, предусмотрено всего три вида дисциплинарных взысканий — замечание, выговор и увольнение по соответствующим основаниям. В Уставе о дисциплине работников морского транспорта помимо этих видов дисциплинарного взыскания есть ещё строгий выговор и предупреждение о неполном служебном соответствии, а в Уставе о дисциплине работников рыбопромыслового флота — ещё и изъятие диплома.

И вот нашим законопроектом в первую очередь предлагается убрать излишние нормы, которыми сейчас могут пользоваться, чтобы было соответствие прежде всего действующему закону — Трудовому кодексу Российской Федерации, ну и при этом, конечно, исключение дополнительных мер воздействия на работников даст возможность защитить трудовые права работников морского и речного флота.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Докладчик и содокладчик? Не выступают.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части, касающейся регулирования трудовых отношений на морском и внутреннем водном транспорте", 17-й пункт.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 17 мин. 11 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	414 чел. . . . . 92,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	415 чел.
Не голосовало . . . . .	35 чел. . . . . 7,8 %
Результат: принято	

Принят в первом чтении.

18-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об аккредитации в национальной системе аккредитации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка аккредитации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Саввы Витальевича Шипова.

Пожалуйста.

**Шипов С. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона о внесении изменений в отдельные законодательные акты, связанный с совершенствованием системы аккредитации в Российской Федерации. Хочу напомнить, что реформа системы аккредитации была начата чуть более пяти лет назад и в рамках этой реформы ставилось несколько важнейших задач. Аккредитация — это инструмент, необходимый для допуска на рынок органов по сертификации и испытательных лабораторий, которые проверяют безопасность продукции, обращающейся на рынке Российской Федерации. С этой точки зрения пять лет назад отсутствовала единая система аккредитации — существовало множество ведомственных систем, живущих по своим правилам и вне законодательного правового поля. За пять лет были приняты закон об аккредитации, более тридцати подзаконных нормативных правовых актов, установлена практика реализации этих документов.

1 июля 2016 года закончился переходный период, предусмотренный законом об аккредитации, и в рамках этого переходного периода Министерством экономического развития, правительством была проанализирована правоприменительная практика. Среди задач, которые ставились в начале реформы, основной задачей было наведение порядка на рынке сертификации испытаний с целью удаления с рынка недобросовест-

ных участников, которые выдавали документы, подтверждающие безопасность товаров, без проведения соответствующих процедур. И нужно сказать, что количество участников рынка аккредитации за это время сократилось более чем на треть: органов по сертификации сейчас менее тысячи, лабораторий по всей стране чуть более 6 тысяч. Вторая задача, которая решалась в рамках этой реформы, — получение международного признания, и оценка с этой точки зрения международной комиссией российской системы аккредитации состоялась осенью 2016 года, по результатам сейчас ведётся доработка отдельных документов, но в целом характеристика положительная, у нас есть шанс в 2017 году получить международное признание.

Тем не менее правоприменительная практика показала необходимость отдельных корректировок, они подразделяются на три группы. Первая — упрощение процедур для добросовестного бизнеса, упрощение процедур аккредитации. Вторая категория — это установление дополнительных преград для недобросовестных участников рынка, в частности возможность лишения аккредитации лиц, которые воспрепятствовали проведению контрольно-надзорных мероприятий и были привлечены за это к административной ответственности судом. Ну и наконец, третья категория мер — это меры, направленные как раз на содействие получению международного признания.

Прошу поддержать этот важный законопроект и буду признателен за вопросы и выступления.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад заместителя председателя комитета по экономической политике Дмитрия Валерьевича Сазонова.

Пожалуйста.

**Сазонов Д. В.** Добрый день, Александр Дмитриевич! Добрый день, уважаемые коллеги, ещё раз! Комитет Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рассмотрел предложения правительства по совершенствованию системы аккредитации. Как сказал представитель правительства, законопроект направлен на приведение нашей системы аккредитации в соответствие с требованиями международных организаций: предлагается расширить полномочия должностных лиц национального органа по аккредитации при оценке соответствия заявителя или аккредитованного лица критериям аккредитации; мероприятия по оценке соответствия будет определять национальный орган по аккредитации на основании утверждённой им методики составления программы выездной оценки; предлагается расширить перечень оснований для прекра-

щения действия аккредитации. По мнению комитета, установление этих норм позволит обеспечить достоверную оценку компетентности заявителей и аккредитованных лиц, а также своевременно выявить несоответствия или нарушения в их деятельности. Это первое.

Второе. Законопроектом предлагается установить право аккредитованного лица актуализировать свою область аккредитации в связи с изменением документов, изданием новых редакций или принятием новых документов, если эти изменения не связаны с установлением новых требований к компетенции аккредитованного лица. В рамках уточнения процедуры подтверждения компетентности аккредитованных лиц предлагается предоставить аккредитованному лицу возможность пройти процедуру актуализации области аккредитации вместе с процедурой подтверждения компетентности, предусматривающей документарную оценку соответствия аккредитованного лица критериям аккредитации. Комитет считает, что законодательное закрепление данного положения приведёт к упрощению административных процедур и снижению финансовых издержек аккредитованных лиц.

И третье. Предусмотрено увеличение срока приостановления действия аккредитации до шести месяцев (по действующему законодательству этот срок не может превышать три месяца) и увеличение с двадцати до сорока рабочих дней срока устранения несоответствий, обнаруженных по результатам выездной оценки соответствия.

Как уже было сказано, на данном рынке присутствуют и недобросовестные участники, мы часто это видим в рекламных ресурсах, поэтому поправки также вносятся в закон "О рекламе". В частности, предлагается запретить рекламу работ или услуг по проведению обязательного подтверждения соответствия, исследований (испытаний) и измерений без указания номера записи в реестре аккредитованных лиц. Это должно исключить введение в заблуждение пользователей данных услуг и возможность ведения недобросовестными лицами деятельности в этой сфере.

Замечания и предложения комитет изложил в заключении, законопроект планируется доработать ко второму чтению. Комитет Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству поддерживает принятие данного законопроекта в первом чтении.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сапко Игорь Вячеславович, пожалуйста.

**Сапко И. В.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Докладчику вопросы.

Хотелось бы, чтобы вы уточнили, каким образом в настоящее время устанавливается, в том числе и в правовом поле, система менеджмента качества и включает ли она в себя требования именно к навыкам работников аккредитованной организации? Это первый вопрос.

И второй: будет ли введён некий упрощённый порядок замены аттестата аккредитации?

**Шипов С. В.** Спасибо большое за вопросы. Действительно, сейчас установлены критерии аккредитации органов по сертификации систем менеджмента качества, они немного отличаются от требований, которые предъявляются к органам по сертификации товаров и услуг. В то же время существует ряд вопросов, которые необходимо дополнительно решить в законодательстве о техническом регулировании. Эти вопросы связаны с тем, что сейчас большинство систем сертификации менеджмента качества зарегистрировано в уведомительном порядке в качестве так называемых добровольных систем, и это порождает возможность называть системами менеджмента качества те системы, которые по сути таковыми не являются. Для решения данных вопросов должны быть внесены поправки в законодательство о техническом регулировании, и мы сейчас в Минэкономразвития России совместно с Минпромторгом как раз обсуждаем такой законопроект, надеемся, что он Минпромторгом будет поддержан и внесён правительством в Государственную Думу.

Что касается процедуры замены аттестата аккредитации. Сейчас в соответствии с законодательством наличие аттестата аккредитации в бумажном виде уже перестало быть обязательным требованием, главное — это запись в реестре, а всем желающим выдаётся выписка из реестра, содержащая все необходимые пояснения по аккредитации и по всему остальному. То есть эта процедура упрощена, бумажный аттестат не является определяющим.

**Председательствующий.** Ганзя Вера Анатольевна, пожалуйста.

**Ганзя В. А.**, фракция КПРФ.

У меня вопрос к Савве Витальевичу.

Сегодня ситуация в экономике, наверно, близка к той, о которой говорит народная мудрость: один с сошкой, семеро с ложкой, потому что разного рода разрешающих, запрещаю-

щих, оценивающих организаций сейчас появилось очень много. Не повлекут ли за собой изменения в закон об аккредитации увеличение, во-первых, штатной численности сотрудников, а во-вторых, стоимости самой процедуры аккредитации?

**Шипов С. В.** Спасибо большое за вопрос. Нет, эти поправки не повлекут за собой увеличение штатной численности, поскольку они, скорее, направлены на унификацию, на совмещение ряда административных процедур, о чём как раз говорилось. Так, процедура актуализации области аккредитации может быть совмещена с другими административными процедурами, соответственно, не надо будет лишний раз платить, в то же время не надо будет лишний раз чиновников направлять в организации для выполнения этой работы. Это с одной стороны.

С другой стороны, безусловно, очень важно, чтобы эффективно использовались ресурсы, связанные с изгнанием с рынка недобросовестных участников. Если раньше госслужащим приходилось выезжать много раз на проверки — их могли не пускать, препятствовать, — то теперь в случае, если судом установлен факт воспрепятствования и невозможности проведения такой проверки один раз, наступает административная ответственность и лишение аккредитации, то есть и с этой точки зрения тоже трудозатраты сокращаются.

**Председательствующий.** Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Савва Витальевич, вопрос такой. Вот сейчас импортёр, чтобы получить допуск на российский рынок, привозит сертификат производителя, лаборатория принимает его и без всяких дополнительных испытаний выдаёт допуск. А российская компания, чтобы транспортное средство было выпущено на рынок, должна пройти полный цикл испытаний. Как вы считаете, законопроект эту проблему решает? (Ну у меня-то ответ есть!) А если не решает, то вы готовы ко второму чтению внести поправки, чтобы урегулировать эту проблему? Ведь мы постепенно теряем российский рынок, отдавая его иностранцам, именно из-за этой процедуры!

**Шипов С. В.** Большое спасибо, Валерий Карлович, за вопрос. Здесь очень серьёзная проблема, и связана она с тем, что у нас в законодательстве нет нормотворческих полномочий, которые позволяли бы установить единый порядок оценки соответствия — это как раз то, о чём вы говорите. У нас в каждом техническом регламенте, какая бы это ни была сфера, прописаны такие особенности. В то же время мы видим, что даже у наших коллег по странам ЕАЭС есть горизонтальные документы, в которых прописаны все схемы сертификации, одинаковые

правила игры, кто и как должен действовать. Вот мы сейчас говорим о внесении изменений в законодательство об аккредитации, но эти вопросы связаны, здесь требуются поправки также в закон "О техническом регулировании". Мы с этой инициативой уже выступили, и сейчас в правительстве на рассмотрении находится законопроект о внесении соответствующих поправок в закон "О техническом регулировании". Я думаю, что это очень важный шаг, он должен последовать за изменением законодательства об аккредитации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наша фракция поддержит этот законопроект не потому, что он хороший и решает проблемы, стоящие перед промышленностью, защищает российских товаропроизводителей и ставит их в равные условия с импортёрами, а потому, что он безвреден, он не нанесёт вреда. Безусловно, изменения, которые предлагает правительство, нужны, но они безрезультативны без внесения изменений в технические регламенты, о чём сейчас сказал представитель правительства. И конечно, чтобы законопроект в случае его принятия принёс реальную пользу российскому производителю, было бы правильно внести это всё вместе, комплексно. Я думаю, это было бы справедливо, и тогда мы получили бы результат от принятия этих законов. Сейчас то, что мы отработаем некоторые процедуры, где-то ослабим требования к добросовестным лабораториям и усилим санкции в отношении недобросовестных, в целом картину по стране не поменяет. Это, я думаю, факт очевидный.

Я обращаюсь к вам, как к представителю Правительства Российской Федерации, ведь вы отвечаете за весь комплекс проблем: хотелось бы, конечно, чтобы ко второму чтению вы дали своё видение и того законопроекта, о котором сказали, представили всё-таки в наш комитет какую-то информацию, чтобы мы понимали весь комплекс мер. Рассмотрев два законопроекта, пусть даже второй придёт чуть позже, мы будем понимать, какой эффект получим в перспективе. Если законопроект, о котором вы говорите, поступит к нам через год, результата мы не получим и опять будем разводить руками, когда к нам придут представители промышленных предприятий. Посмотрите на российский рынок — китайцам мы уступаем всё время, доля россиян на российском рынке становится всё меньше и меньше. Требования к промышленности растут, тре-

бования потребителей к качеству техники растут, и нужны новые образцы. Чтобы новый образец в России сделать, необходимо пройти очень серьёзную процедуру — согласны с этим? А чтобы привезти из Китая, ничего не нужно: берёшь китайский сертификат, предъявляешь — и пожалуйста, завози на российский рынок всё что хочешь. Если при этом вы ещё учтёте завоз техники, бывшей в употреблении, — я в ближайшее время обязательно приведу вам статистику, чтобы было понимание, что у нас на рынке происходит, — то вы увидите, что российским товаропроизводителям приходится очень тяжело в этой ситуации. А если ещё учесть наши процентные ставки по кредитам и...

Добавьте, пожалуйста, время: я от фракции.

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Гартунг В. К.** Четырёх минут не нужно будет, минуту хотя бы.

Следует ещё учесть процентные ставки по кредитам и то, что китайские производители дают сегодня по четыре, пять, шесть месяцев отсрочки. При ставке рефинансирования 10 процентов — посмотрите, какая здесь средняя рыночная ставка, — примерно 5—6 процентов ложится на себестоимость, то есть разницу в цене сразу же даёт только процентная ставка. Плюс курс рубля к доллару: за год он укрепился на 25 процентов — вот вам ещё маржа, пожалуйста. Плюс то, что без всякой сертификации они выходят на наш рынок. Собственно говоря, таким образом мы своими руками российский рынок китайцам и отдаём.

Я думаю, нам надо положить этому конец и начинать надо вот с таких законопроектов, о которых вы сейчас сказали. Конечно же, мы ждём, чтобы они как можно скорее появились в Государственной Думе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Когогина Альфия Гумаровна.

**Когогина А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Хотела бы ещё раз напомнить, что главными целями принятия Федерального закона "Об аккредитации в национальной системе аккредитации" в 2013 году были формирование единой национальной системы аккредитации и обеспечение международного признания результатов аккредитации. Положения этого закона основаны на требованиях многих международных стандартов, и необходимо признать, что его принятие было своевременной и крайне полезной мерой.

Трудно переоценить необходимость гармонизации российского и международного законодательства в условиях гло-

бальной экономики и мирового распределения труда. С одной стороны, законодательство Российской Федерации имеет свою специфику, зачастую вызывающую определённые затруднения при попытках прямого транслирования положений международных стандартов в федеральные законы. С другой стороны, сами международные стандарты находятся в постоянном развитии. Таким образом, во избежание разночтений в трактовке отдельных положений стандартов законопроектом проводится более точная настройка определённых положений российского законодательства.

При этом фракция хочет отметить, что, несмотря на первоочерёдность формальных, технических задач, законопроект предусматривает массу важных содержательных уточнений. Проблема недобросовестности или откровенной некомпетентности отдельных аккредитованных организаций влечёт за собой не только существенный ущерб для российской экономики и федерального бюджета, но и прямую угрозу экологии, здоровью граждан и безопасности государства. Мне, например, хорошо известна проблема ввоза в Российскую Федерацию автомобильной техники, не соответствующей действующим экологическим классам, причём нарушения порой поражают размахом как в количестве ввозимой техники, так и в качестве фальсификаций. Ввозить и продавать автомобиль экологического класса "Евро-2", выдавая его за "Евро-5", — это наглое нарушение, происходящее в том числе по вине аккредитованных лиц. В связи с этим фракция поддерживает изменения, направленные на отладку контроля над аккредитованными лицами.

Также проект закона решает насущные проблемы и самих аккредитованных лиц. Например, предусматривается право аккредитованного лица на исправление противоречий при оформлении документов на подтверждение компетентности.

В целом законопроект решает заявленные задачи, его принятие приведёт к совершенствованию российского законодательства в сфере аккредитации, приблизит нормы к требованиям международных стандартов и позволит устранить ряд накопившихся проблем. С учётом изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за принятие проекта федерального закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель президента? Не выступает. Докладчик будет выступать? Содокладчик? Тоже нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об аккредитации в национальной системе аккредитации" и отдельные зако-

нодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка аккредитации", пункт 18 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 37 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 410 чел.

Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов по сокращённой процедуре.

По ведению — Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** Александр Дмитриевич, вы, наверное, понимаете, по какому вопросу я хочу к вам обратиться. Уже пятнадцатый или двадцатый раз, как только мы подходим к вопросам, по которым принято решение об отклонении, мы применяем 118-ю статью Регламента. Может быть, всё-таки прекратите меня тренировать и других коллег? Ни один законопроект, который рекомендован к отклонению, не рассматривается уже десять или двадцать заседаний подряд — что за ущемление прав оппозиции?!

Прошу на Совете Думы этот вопрос рассмотреть. Ну надо же хотя бы по одному, по два таких законопроекта рассматривать — я не только про свои законопроекты говорю, это же касается всех коллег!

**Председательствующий.** Спасибо, обязательно рассмотрим. Зато коллега Гартунг сегодня выступил несколько раз очень убедительно.

55-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 333<sup>33</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации" — мы сегодня утром договорились по ускоренной процедуре его рассмотреть.

Фаррахов Айрат Закиевич, пожалуйста.

**Фаррахов А. З.** Уважаемый Александр Дмитриевич, законопроект, внесённый Верховным Советом Республики Хакасия, рассмотрен Комитетом по бюджету и налогам. Предлагается отклонить данный законопроект, так как он не соответствует Налоговому кодексу Российской Федерации и снижение стоимости государственной пошлины, что предлагается в законопроекте, не имеет финансово-экономического обоснования.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите ускоренный режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 39 мин. 30 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 55 чел.  
Не голосовало . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

59-й пункт, проект федерального закона "О поисковой работе в Российской Федерации, проводимой в целях увековечения памяти погибших при защите Отечества, и поисковых организаций".

Татьяна Васильевна Сапрыкина, пожалуйста.

**Сапрыкина Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"**.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует указанный законопроект отклонить по причине достаточного законодательного урегулирования этого вопроса.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 40 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 87 чел.  
Не голосовало . . . . . 363 чел. . . . . 80,7 %  
Результат: не принято

Не принимается.

60-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения технологического единства научной и (или) научно-технической деятельности".

Гаджимет Керимович Сафаралиев, пожалуйста.

**Сафаралиев Г. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"**.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на обеспечение целостности имущественного комплекса для сохранения технологического единства научной и научно-технической деятельности, которую осуществляют научные организации и государственные высшие учебные заведения.

В связи с тем что ряд норм законов, которые предлагается поправить, уже устарели, в частности нормы ряда статей зако-

на "О науке и государственной научно-технической политике", в связи с тем, что утратил силу закон "О высшем и послевузовском образовании", а также в связи с принятием в 2013 году закона "О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" нормы законопроекта в части реорганизации научных организаций, подведомственных государственным академиям наук, утратили своё значение.

С учётом изложенного предлагается рекомендовать Государственной Думе отклонить законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 41 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 50 чел.

Не голосовало . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.

61-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации".

Сергей Андреевич Боженов, пожалуйста.

**Боженов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по образованию и науке рассмотрел указанный законопроект. Законопроектом предлагается обеспечить доступ органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, уполномоченных на осуществление управления в сфере образования, к федеральным информационным системам и базам данных в сфере образования.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 97 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" информация о системе образования должна находиться в открытом доступе и быть доступна как должностным, так и физическим лицам. Вопрос же обеспечения доступа органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации к федеральным информационным системам и базам данных в сфере образования необходимо рассматривать в рамках взаимодействия федеральных и региональных информационных систем, поскольку значительная часть информации в указанных систе-

мах должна быть доступна лишь определённому кругу должностных лиц по соответствующим запросам. Законом "Об образовании..." установлены принципы и правила функционирования информационных систем в системе образования. Полномочия по определению порядка обеспечения взаимодействия информационных систем переданы Правительству Российской Федерации.

Поддерживая данную инициативу, комитет обращает внимание на необходимость развития на подзаконном уровне имеющихся в законе возможностей правоприменения в части механизма информационного взаимодействия федеральных и региональных органов государственной власти.

На основании изложенного Комитет Государственной Думы по образованию и науке рекомендует Государственной Думе отклонить указанный проект федерального закона.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 44 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 53 чел.

Не голосовало . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

62-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам разграничения полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации в области формирования и реализации государственной научно-технической политики".

Владимир Михайлович Кононов, пожалуйста.

**Кононов В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был внесён в Государственную Думу в январе 2011 года. Законопроектом предлагается дополнить ряд статей, но, к сожалению, эти дополнения не согласуются с действующим законодательством. К тому же у Правового управления Аппарата Государственной Думы имеется ряд замечаний концептуального и юридико-технического характера. В связи с этим Комитет по образованию и науке рекомендует

Государственной Думе отклонить рассматриваемый проект федерального закона.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 45 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 51 чел.

Не голосовало . . . . . 399 чел. . . . . 88,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

63-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации".

Пожалуйста, Окунева Ольга Владимировна.

**Окунева О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект касается вопросов организации детского отдыха и определения федерального органа, уполномоченного на координацию этой деятельности. Законопроект был внесён в 2012 году, а эти вопросы уже урегулированы федеральным законом, принятым Государственной Думой в декабре прошлого года.

Предлагается данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 46 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 81 чел. . . . . 18,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 81 чел.

Не голосовало . . . . . 369 чел. . . . . 82,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

64-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Андрей Васильевич Палкин.

**Палкин А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вами представлен законопроект № 511995-5 "О внесении из-

менений в статью 19 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации", внесённый депутатами пятого созыва. Концепция законопроекта состоит в том, чтобы обеспечить защиту лиц, проживающих в жилом помещении на момент его приватизации, от злоупотребления правом лиц, его приватизировавших.

Комитет считает, что данный законопроект неактуален, поскольку в рамках действующего законодательства согласно статье 19 Федерального закона от 29 декабря 2004 года № 189-ФЗ "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" действие положения части 4 статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации не распространяется на бывших членов семьи собственника приватизированного жилого помещения при условии, что в момент приватизации данного жилого помещения указанные лица имели равные права пользования этим помещением с лицом, его приватизировавшим, если иное не установлено законом или договором. Давая согласие, они исходили из того, что право пользования данным жилым помещением для них будет носить бессрочный характер, а следовательно, это должно учитываться при переходе права собственности на жилое помещение по соответствующим основаниям другому лицу. Такой же позиции придерживаются Верховный Суд и Конституционный Суд Российской Федерации.

Комитет по жилищному хозяйству не поддерживает настоящий законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 48 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 50 чел.

Не голосовало . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.

65-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 157 Жилищного кодекса Российской Федерации и статью 13 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Виктор Филиппович Шрейдер.

**Шрейдер В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет предлагает данный законопроект отклонить в связи с тем, что действующими нормативными правовыми актами эта проблема уже решена.

**Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 157 Жилищного кодекса Российской Федерации и статью 13 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", вопрос 65.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 49 мин. 16 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 22 чел.

Не голосовало . . . . . 428 чел. . . . . 95,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

66-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, Михаил Васильевич Емельянов.

**Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается установить административную ответственность за нарушение правил содержания собак, если такие нарушения создают угрозу жизни и здоровью граждан. Идея, безусловно, благая, но проблема состоит в том, что сами эти правила пока не содержатся ни в одном нормативном акте. Такие нормативные акты, включая законопроекты, разрабатываются, в том числе в нашем здании, но пока их нет, поэтому комитет считает принятие этой нормы преждевременным и рекомендует законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 66 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 50 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 46 чел.

Не голосовало . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

67-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 73 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации". Доклад Эрнеста Абдуловича Валеева.

Пожалуйста, Эрнест Абдулович.

**Валеев Э. А.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Парламент Чеченской Республики предлагает внести изменение в статью 73 Уголовно-исполнительного кодекса, в соответствии с которым при отсутствии мест для отбывания наказания в исправительных учреждениях субъекта Федерации, в котором проживал осуждённый, он направлялся бы для отбывания наказания в ближайший субъект Федерации. Такой порядок действовал до 2007 года — именно в связи с тем, что такой порядок ограничивал, ущемлял права жителей в этих субъектах, от этой нормы мы были вынуждены отказаться. Поэтому комитет предлагает отклонить законопроект.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 67 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 51 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 1 чел.

Не голосовало . . . . . 449 чел. . . . . 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

68-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и другие законодательные акты Российской Федерации в целях усиления ответственности за пропаганду наркотических средств и психотропных веществ". Доклад Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

**Марданшин Р. М.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на установление уголовной ответственности за пропаганду наркотиче-

ских средств, совершённую с использованием информационно-телекоммуникационных сетей. Стоит отметить, что отнесение указанного деяния к уголовно наказуемым приведёт к невозможности привлечения к ответственности юридических лиц, поскольку уголовной ответственности подлежат только физические лица. Комитет предлагает данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 68 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 52 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 22 чел.

Не голосовало . . . . . 428 чел. . . . . 95,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

69-й вопрос повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 158 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

**Марданшин Р. М.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект направлен на увеличение размера значительного ущерба, предусмотренного статьёй 158 "Кража" Уголовного кодекса Российской Федерации. Здесь стоит отметить, что федеральным законом от 3 июля 2016 года уже был увеличен размер значительного ущерба, причинённого гражданину, — не менее 5 тысяч рублей, в связи с чем комитет предлагает данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 69 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 54 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 22 чел.

Не голосовало . . . . . 428 чел. . . . . 95,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

70-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

**Марданшин Р. М.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается установить сроки уведомления заявителя о результатах рассмотрения жалобы, ходатайства или сообщения. Следует отметить, что порядок ознакомления с постановлениями и определениями суда, перечень вопросов, по которым выносится решение в письменной форме, уже установлен статьёй 256 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также установлено, что все иные решения заносят в протокол, с которым стороны имеют право ознакомиться.

Комитет предлагает данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 70 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 55 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 22 чел.

Не голосовало . . . . . 428 чел. . . . . 95,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

71-й вопрос повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О гражданской обороне" и статью 49 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Доклад Романенко Романа Юрьевича.

**Романенко Р. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Автор данного законопроекта предлагает сократить на пять лет предельный возраст пребывания на военной службе для всех составов военнослужащих, проходящих военную службу по контракту в спасательных воинских формированиях МЧС России, кроме военнослужащих-женщин. В соответствии с пояснительной запиской законопроект направлен на повышение престижа военной службы по контракту в Вооружённых Силах Российской Федерации на должностях, подлежащих замещению солдатами и сержантами, а также престижа военной службы по призыву в спасательных воинских формированиях МЧС России. Таким образом, заявленная авторами концепция законопроекта не соответствует его реальному содержанию.

Объективных доводов в пользу принятия законопроекта в материалах не содержится. Правовое управление Аппарата Государственной Думы имеет ряд замечаний. Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации законопроект не поддерживает.

Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 71 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 56 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 3 чел.

Не голосовало . . . . . 447 чел.. . . . . 99,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

72-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 123<sup>24</sup> части первой Гражданского кодекса Российской Федерации". Доклад Крашенинникова Павла Владимировича.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект противоречит букве и духу главы 4 Гражданского кодекса. Комитет предлагает его отклонить.

**Председательствующий.** Коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 72 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 57 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 1 чел.

Не голосовало . . . . . 449 чел.. . . . . 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

73-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По данной статье Гражданского кодекса было вынесено несколько решений Конституционного Суда, есть большое количество наработок по этому вопросу, но внесение изменений в таком виде комитет не поддерживает, и с нами в этом согласны наши коллеги и из Администрации Президента Российской Федерации, и из Правительства Российской Федерации. Предлагаем отклонить законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование 73-й вопрос повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 58 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 24 чел.

Не голосовало . . . . . 426 чел.. . . . . 94,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Уважаемые коллеги, исходя из норм Регламента нам необходимо рассмотреть проект поручения Государственной Думы, внесённый депутатом Затулиным, о нём говорили при обсуждении повестки.

Пожалуйста, Константин Фёдорович.

Включите микрофон Затулину Константину Фёдоровичу.

**Затулин К. Ф.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В зале распространён проект протокольного поручения Комитету Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи организовать проверку деятельности американских средств массовой информации, работающих в России. Это является ответом на соответствующую инициативу в отношении нашего канала "Russia Today" в Соединённых Штатах.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Константин Фёдорович.

Уважаемые коллеги, у вас на руках имеется данный проект протокольного поручения, нам необходимо принять по нему решение. Возражений нет? Есть замечание.

Пожалуйста, Сергей Владимирович Иванов.

Включите, пожалуйста, микрофон Иванову Сергею Владимировичу.

**Иванов С. В.** Большое спасибо.

Уважаемые коллеги, мне всё-таки хотелось бы узнать, насколько данное протокольное поручение соответствует Регламенту и может ли комитет проверять или организовывать проверку средств массовой информации, принадлежащих другому государству. Я, может быть, тоже не люблю америкосов, тем не менее... А если завтра в Израиле что-нибудь внесут, потом ещё где-нибудь — и что?..

**Председательствующий.** Пожалуйста, представитель комитета по Регламенту может прокомментировать?

Первый заместитель председателя комитета по Регламенту Иванов, пожалуйста.

Включите Иванову микрофон.

**Иванов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Этот вопрос мы должны рассматривать на заседании комитета, и потом уже я буду докладывать.

**Председательствующий.** Спасибо, хороший комментарий. *(Оживление в зале, смех.)*

Уважаемый коллега Иванов, вы настаиваете на голосовании? Не настаиваете.

Коллеги, поручение принимается в той редакции, как мы с вами здесь определили. Конечно, комитет должен запросить информацию, и было бы правильно именно таким образом сформулировать задачу перед комитетом. Мы подразумеваем, что будет сделано именно это, потому что комитет Государственной Думы действует в рамках Регламента, в рамках закона о статусе депутата Государственной Думы. Я думаю, Сергей Владимирович, что это разъяснение, скорее всего, требуется для тех, кто считает, что могут быть предприняты какие-то другие действия.

Коллеги, спасибо большое, мы завершили работу, заседание завершено.

# ИНФОРМАЦИЯ

22 февраля 2017 года

## 1. Регистрация

10 час. 01 мин. 16 сек.:	<b>Колесникова Н. Б.</b>	— присутствует
	<b>Кравченко Д. Б.</b>	— присутствует
	<b>Хасанов М. Р.</b>	— присутствует
	<b>Шаккум М. Л.</b>	— отсутствует
15 час. 30 мин. 56 сек.:	<b>Пахомов С. А.</b>	— присутствует
	<b>Поляков А. А.</b>	— присутствует
	<b>Сухарев И. К.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 04 мин. 03 сек.:	<b>Шаккум М. Л.</b>	— не голосовал
10 час. 54 мин. 18 сек.:	<b>Шаккум М. Л.</b>	— не голосовал
10 час. 56 мин. 05 сек.:	<b>Шаккум М. Л.</b>	— не голосовал
10 час. 57 мин. 34 сек.:	<b>Шаккум М. Л.</b>	— не голосовал
11 час. 46 мин. 57 сек.:	<b>Бахарев К. М.</b>	— за
11 час. 48 мин. 04 сек.:	<b>Васильев В. А.</b>	— за
	<b>Петров Ю. А.</b>	— за
11 час. 59 мин. 05 сек.:	<b>Ильтяков А. В.</b>	— за
	<b>Кидяев В. Б.</b>	— за
	<b>Савастьянова О. В.</b>	— за
	<b>Хохлов А. А.</b>	— за
14 час. 24 мин. 43 сек.:	<b>Пахомов С. А.</b>	— за
	<b>Поляков А. А.</b>	— за
15 час. 33 мин. 19 сек.:	<b>Санина Н. П.</b>	— за
15 час. 33 мин. 55 сек.:	<b>Пахомов С. А.</b>	— за
	<b>Поляков А. А.</b>	— за
	<b>Санина Н. П.</b>	— за
15 час. 35 мин. 51 сек.:	<b>Санина Н. П.</b>	— за
15 час. 36 мин. 26 сек.:	<b>Володин В. В.</b>	— за
	<b>Пахомов С. А.</b>	— за
	<b>Поляков А. А.</b>	— за
	<b>Санина Н. П.</b>	— за
15 час. 37 мин. 43 сек.:	<b>Санина Н. П.</b>	— за
15 час. 38 мин. 14 сек.:	<b>Володин В. В.</b>	— за
	<b>Пахомов С. А.</b>	— за
	<b>Поляков А. А.</b>	— за
	<b>Санина Н. П.</b>	— за
15 час. 40 мин. 28 сек.:	<b>Володин В. В.</b>	— за
	<b>Пахомов С. А.</b>	— за
	<b>Поляков А. А.</b>	— за
15 час. 41 мин. 44 сек.:	<b>Санина Н. П.</b>	— за
15 час. 42 мин. 15 сек.:	<b>Пахомов С. А.</b>	— за
	<b>Поляков А. А.</b>	— за

15 час. 49 мин. 26 сек.:	<b>Пятикоп А. И.</b>	— за
	<b>Пахомов С. А.</b>	— за
	<b>Поляков А. А.</b>	— за
	<b>Санина Н. П.</b>	— за
15 час. 51 мин. 28 сек.:	<b>Марданшин Р. М.</b>	— за
15 час. 51 мин. 59 сек.:	<b>Пахомов С. А.</b>	— за
	<b>Поляков А. А.</b>	— за
15 час. 55 мин. 15 сек.:	<b>Гладких Б. М.</b>	— за
	<b>Маграмов А. В.</b>	— за
	<b>Пахомов С. А.</b>	— за
	<b>Пимашков П. И.</b>	— за
	<b>Поляков А. А.</b>	— за
16 час. 08 мин. 02 сек.:	<b>Бурнашов А. Л.</b>	— за
	<b>Зиннуров И. Х.</b>	— за
	<b>Пахомов С. А.</b>	— за
	<b>Поляков А. А.</b>	— за
17 час. 02 мин. 14 сек.:	<b>Сидоров А. Л.</b>	— за
	<b>Боярский С. М.</b>	— за
	<b>Зобнев В. В.</b>	— за
17 час. 02 мин. 53 сек.:	<b>Ямпольская Е. А.</b>	— за
	<b>Бариев М. М.</b>	— за
	<b>Бондаренко Е. В.</b>	— за
	<b>Боярский С. М.</b>	— за
	<b>Делимханов А. С.</b>	— за
	<b>Кобзев Ю. В.</b>	— за
	<b>Селимханов М. С.</b>	— за
	<b>Ямпольская Е. А.</b>	— за
17 час. 03 мин. 30 сек.:	<b>Бузилов В. В.</b>	— за
	<b>Гадьльшин М. А.</b>	— за
	<b>Геккиев З. Д.</b>	— за
17 час. 18 мин. 08 сек.:	<b>Чилингаров А. Н.</b>	— за
	<b>Бондарь О. А.</b>	— за
	<b>Каличенко А. В.</b>	— за
	<b>Крупенников В. А.</b>	— за
	<b>Селимханов М. С.</b>	— за
17 час. 36 мин. 11 сек.:	<b>Цыбизова Т. И.</b>	— за
17 час. 50 мин. 31 сек.:	<b>Петров Ю. А.</b>	— против
	<b>Савченко С. Б.</b>	— против
17 час. 52 мин. 04 сек.:	<b>Шхагошев А. Л.</b>	— против

## 7 марта 2017 года

### 1. Регистрация

10 час. 01 мин. 47 сек.:	<b>Антошкин Н. Т.</b>	— присутствует
	<b>Бальбек Р. И.</b>	— присутствует
	<b>Бариев М. М.</b>	— присутствует
	<b>Макаров А. М.</b>	— присутствует
	<b>Панина Е. В.</b>	— присутствует
	<b>Пимашков П. И.</b>	— присутствует
12 час. 33 мин. 05 сек.:	<b>Серпер Е. А.</b>	— присутствует

16 час. 01 мин. 10 сек.: **Пимашков П. И.** — присутствует  
**Таймазов А. Б.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 03 мин. 20 сек.: **Бальбек Р. И.** — за  
**Панина Е. В.** — за  
**Пимашков П. И.** — за  
10 час. 55 мин. 08 сек.: **Осипов И. В.** — за  
11 час. 11 мин. 43 сек.: **Черкесов Л. И.** — за  
11 час. 15 мин. 31 сек.: **Пушкина О. В.** — за  
11 час. 16 мин. 42 сек.: **Носов А. А.** — за  
11 час. 18 мин. 04 сек.: **Данчикова Г. И.** — за  
**Пинский В. В.** — за  
**Сапрыкина Т. В.** — за  
11 час. 23 мин. 08 сек.: **Савченко С. Б.** — за  
**Туров А. В.** — за  
11 час. 30 мин. 01 сек.: **Маграмов А. В.** — за  
12 час. 41 мин. 45 сек.: **Белик Д. А.** — за  
14 час. 02 мин. 08 сек.: **Гаджиев М. С.** — за  
16 час. 42 мин. 23 сек.: **Василенко А. Б.** — не голосовал  
**Германова О. М.** — не голосовала  
**Игнатов В. А.** — против  
**Кравченко Д. Б.** — против  
**Окунева О. В.** — не голосовала  
**Ресин В. И.** — не голосовал  
**Саралиев Ш. Ю.** — не голосовал  
**Сибгатуллин Ф. С.** — против  
**Скриванов Д. С.** — против  
**Тетерин И. М.** — не голосовал  
17 час. 12 мин. 19 сек.: **Ткачёв А. Н.** — против  
17 час. 22 мин. 29 сек.: **Епифанова О. Н.** — за

## 10 марта 2017 года

### 1. Регистрация

10 час. 00 мин. 58 сек.: **Ищенко А. Н.** — присутствует  
**Миронов С. М.** — присутствует  
**Пимашков П. И.** — отсутствует  
**Соломатина Т. В.** — присутствует  
**Толстой П. О.** — отсутствует  
12 час. 31 мин. 58 сек.: **Харсиев А. А.** — присутствует  
16 час. 01 мин. 00 сек.: **Афонин Ю. В.** — присутствует  
**Дегтярёв М. В.** — присутствует  
**Каминский А. В.** — присутствует  
**Харитонов Н. М.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 01 мин. 52 сек.: **Гулевский М. В.** — за

10 час. 46 мин. 21 сек.:	<b>Соломатина Т. В.</b>	— за
11 час. 25 мин. 49 сек.:	<b>Пимашков П. И.</b>	— не голосовал
	<b>Игошин И. Н.</b>	— за
11 час. 26 мин. 34 сек.:	<b>Пимашков П. И.</b>	— не голосовал
11 час. 27 мин. 06 сек.:	<b>Игошин И. Н.</b>	— за
	<b>Дивинский И. Б.</b>	— за
	<b>Игошин И. Н.</b>	— за
	<b>Кобзон И. Д.</b>	— за
12 час. 36 мин. 51 сек.:	<b>Чилингаров А. Н.</b>	— за
12 час. 37 мин. 30 сек.:	<b>Гончар Н. Н.</b>	— за
	<b>Езубов А. П.</b>	— за
	<b>Кобзев Ю. В.</b>	— за
	<b>Марданшин Р. М.</b>	— за
	<b>Терентьев А. В.</b>	— за
	<b>Харсиев А. А.</b>	— за
	<b>Чилингаров А. Н.</b>	— за
12 час. 39 мин. 59 сек.:	<b>Силанов А. Н.</b>	— за
12 час. 43 мин. 40 сек.:	<b>Веллер А. Б.</b>	— за
12 час. 55 мин. 19 сек.:	<b>Ефимов В. Б.</b>	— за
	<b>Ильтяков А. В.</b>	— за
	<b>Ситников А. В.</b>	— за
	<b>Хохлов А. А.</b>	— за
12 час. 57 мин. 47 сек.:	<b>Ефимов В. Б.</b>	— за
	<b>Ильтяков А. В.</b>	— за
	<b>Хохлов А. А.</b>	— за
13 час. 40 мин. 37 сек.:	<b>Земцов Н. Г.</b>	— за
	<b>Крупеников В. А.</b>	— за
16 час. 19 мин. 52 сек.:	<b>Епифанова О. Н.</b>	— за
	<b>Кравченко Д. Б.</b>	— за
17 час. 34 мин. 49 сек.:	<b>Скрут В. С.</b>	— за

## 15 марта 2017 года

### 1. Регистрация

10 час. 01 мин. 32 сек.:	<b>Пинский В. В.</b>	— присутствует
	<b>Толстой П. О.</b>	— присутствует
	<b>Фетисов В. А.</b>	— присутствует
12 час. 31 мин. 30 сек.:	<b>Кривоносос С. В.</b>	— присутствует
	<b>Поздняков В. Г.</b>	— присутствует
	<b>Тайсаев К. К.</b>	— присутствует
16 час. 01 мин. 23 сек.:	<b>Бариев М. М.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 03 мин. 12 сек.:	<b>Казаков В. А.</b>	— за
	<b>Толстой П. О.</b>	— за
10 час. 51 мин. 54 сек.:	<b>Синяговский В. И.</b>	— за
10 час. 56 мин. 04 сек.:	<b>Фетисов В. А.</b>	— за
10 час. 56 мин. 33 сек.:	<b>Валуев Н. С.</b>	— за
	<b>Голушко А. И.</b>	— за

	<b>Жупиков А. В.</b>	— за
	<b>Затулин К. Ф.</b>	— за
	<b>Кабанова В. В.</b>	— за
	<b>Кармазина Р. В.</b>	— за
	<b>Марданшин Р. М.</b>	— за
	<b>Рудченко В. В.</b>	— за
	<b>Фаррахов А. З.</b>	— за
	<b>Фетисов В. А.</b>	— за
10 час. 56 мин. 58 сек.:	<b>Кривоносов С. В.</b>	— за
	<b>Николаева В. В.</b>	— за
	<b>Фетисов В. А.</b>	— за
10 час. 59 мин. 43 сек.:	<b>Тимофеева О. В.</b>	— за
	<b>Фетисов В. А.</b>	— за
11 час. 05 мин. 33 сек.:	<b>Гончар Н. Н.</b>	— за
	<b>Езубов А. П.</b>	— за
	<b>Кривоносов С. В.</b>	— за
	<b>Фетисов В. А.</b>	— за
11 час. 06 мин. 36 сек.:	<b>Гончар Н. Н.</b>	— за
	<b>Езубов А. П.</b>	— за
	<b>Касаева Т. В.</b>	— за
	<b>Митина Е. А.</b>	— за
	<b>Фетисов В. А.</b>	— за
11 час. 08 мин. 52 сек.:	<b>Гончар Н. Н.</b>	— за
	<b>Жуков А. Д.</b>	— за
	<b>Фетисов В. А.</b>	— за
11 час. 10 мин. 42 сек.:	<b>Белик Д. А.</b>	— за
	<b>Фетисов В. А.</b>	— за
11 час. 11 мин. 51 сек.:	<b>Фетисов В. А.</b>	— за
11 час. 13 мин. 50 сек.:	<b>Затулин К. Ф.</b>	— за
	<b>Фетисов В. А.</b>	— за
11 час. 16 мин. 54 сек.:	<b>Валенчук О. Д.</b>	— за
	<b>Гадьльшин М. А.</b>	— за
	<b>Затулин К. Ф.</b>	— за
	<b>Максимова С. В.</b>	— за
	<b>Николаева В. В.</b>	— за
	<b>Петров А. И.</b>	— за
	<b>Фетисов В. А.</b>	— за
	<b>Фёдоров Е. А.</b>	— за
	<b>Чилингаров А. Н.</b>	— за
11 час. 20 мин. 41 сек.:	<b>Фетисов В. А.</b>	— за
11 час. 21 мин. 12 сек.:	<b>Фетисов В. А.</b>	— за
11 час. 21 мин. 37 сек.:	<b>Брыксин А. Ю.</b>	— за
	<b>Геккиев З. Д.</b>	— за
	<b>Затулин К. Ф.</b>	— за
	<b>Фетисов В. А.</b>	— за
	<b>Фирюлин И. И.</b>	— за
11 час. 23 мин. 17 сек.:	<b>Фетисов В. А.</b>	— за
	<b>Черкесов Л. И.</b>	— за
11 час. 23 мин. 45 сек.:	<b>Фетисов В. А.</b>	— за
11 час. 24 мин. 11 сек.:	<b>Веллер А. Б.</b>	— за

	<b>Карамышев В. Н.</b>	— за
	<b>Катенёв В. И.</b>	— за
	<b>Скрут В. С.</b>	— за
	<b>Фетисов В. А.</b>	— за
11 час. 25 мин. 34 сек.:	<b>Фетисов В. А.</b>	— за
11 час. 28 мин. 40 сек.:	<b>Фетисов В. А.</b>	— за
11 час. 29 мин. 05 сек.:	<b>Фетисов В. А.</b>	— за
	<b>Фролова Т. И.</b>	— за
11 час. 38 мин. 37 сек.:	<b>Белик Д. А.</b>	— за
	<b>Фетисов В. А.</b>	— за
11 час. 41 мин. 05 сек.:	<b>Касаева Т. В.</b>	— не голосовала
	<b>Митина Е. А.</b>	— не голосовала
12 час. 00 мин. 45 сек.:	<b>Белик Д. А.</b>	— за
	<b>Горелкин А. В.</b>	— за
	<b>Каминский А. В.</b>	— за
	<b>Минкин И. С.</b>	— за
	<b>Резник В. М.</b>	— за
	<b>Фетисов В. А.</b>	— за
16 час. 15 мин. 38 сек.:	<b>Тузов А. В.</b>	— за
	<b>Шолохов А. М.</b>	— за
17 час. 22 мин. 52 сек.:	<b>Кувьчко А. А.</b>	— за
17 час. 46 мин. 35 сек.:	<b>Кльканов А. Б.</b>	— за
	<b>Хайров Р. Ш.</b>	— за
18 час. 13 мин. 28 сек.:	<b>Ильтяков А. В.</b>	— за
	<b>Маграмов А. В.</b>	— за

## 17 марта 2017 года

### 1. Регистрация

10 час. 02 мин. 02 сек.:	<b>Валеев Э. А.</b>	— присутствует
	<b>Васильев В. А.</b>	— присутствует
	<b>Германова О. М.</b>	— присутствует
	<b>Емельянов М. В.</b>	— присутствует
	<b>Марданшин Р. М.</b>	— присутствует
	<b>Неверов С. И.</b>	— присутствует
	<b>Петров Ю. А.</b>	— отсутствует
12 час. 30 мин. 18 сек.:	<b>Демченко И. И.</b>	— присутствует
	<b>Емельянов М. В.</b>	— присутствует
	<b>Исаев А. К.</b>	— присутствует
	<b>Кармазина Р. В.</b>	— присутствует
	<b>Роднина И. К.</b>	— присутствует
	<b>Сухарев И. К.</b>	— присутствует
16 час. 00 мин. 46 сек.:	<b>Плетнёва Т. В.</b>	— присутствует
	<b>Скрут В. С.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям :

10 час. 02 мин. 53 сек.:	<b>Марданшин Р. М.</b>	— за
	<b>Петров Ю. А.</b>	— не голосовал
10 час. 53 мин. 38 сек.:	<b>Марданшин Р. М.</b>	— за

	<b>Панов В. А.</b>	— за
	<b>Петров Ю. А.</b>	— не голосовал
11 час. 27 мин. 01 сек.:	<b>Боженев С. А.</b>	— за
	<b>Емельянов М. В.</b>	— за
	<b>Пахомов С. А.</b>	— за
	<b>Романов М. В.</b>	— за
11 час. 51 мин. 43 сек.:	<b>Вострецов С. А.</b>	— против
	<b>Емельянов М. В.</b>	— за
12 час. 00 мин. 16 сек.:	<b>Емельянов М. В.</b>	— за
	<b>Панков Н. В.</b>	— за
12 час. 39 мин. 45 сек.:	<b>Газзаев В. Г.</b>	— за
	<b>Николаев О. А.</b>	— за
12 час. 55 мин. 06 сек.:	<b>Баталова Р. А.</b>	— за
	<b>Горелкин А. В.</b>	— за
	<b>Кравченко Д. Б.</b>	— за
	<b>Скрут В. С.</b>	— за
13 час. 02 мин. 25 сек.:	<b>Аникеев Г. В.</b>	— за
	<b>Бессараб С. В.</b>	— за
	<b>Максимова С. В.</b>	— за
	<b>Николаева В. В.</b>	— за
	<b>Сибгатуллин Ф. С.</b>	— за
13 час. 09 мин. 32 сек.:	<b>Будуев Н. Р.</b>	— за
	<b>Ледков Г. П.</b>	— за
	<b>Сибгатуллин Ф. С.</b>	— за
	<b>Скриванов Д. С.</b>	— за
13 час. 11 мин. 26 сек.:	<b>Пятикоп А. И.</b>	— за
13 час. 23 мин. 09 сек.:	<b>Бариев М. М.</b>	— за
	<b>Бондаренко Е. В.</b>	— за
13 час. 23 мин. 39 сек.:	<b>Качкаев П. Р.</b>	— за
	<b>Марьяш И. Е.</b>	— за
13 час. 24 мин. 32 сек.:	<b>Булавинов В. Е.</b>	— за
13 час. 37 мин. 39 сек.:	<b>Васильев А. Н.</b>	— за
13 час. 45 мин. 42 сек.:	<b>Кабанова В. В.</b>	— за
	<b>Кривоносос С. В.</b>	— за
	<b>Ремезков А. А.</b>	— не голосовал
	<b>Шеин О. В.</b>	— против
14 час. 01 мин. 54 сек.:	<b>Аникеев Г. В.</b>	— за
	<b>Бариев М. М.</b>	— за
	<b>Букачаков Р. Б.</b>	— за
	<b>Булавинов В. Е.</b>	— за
	<b>Васильев А. Н.</b>	— за
	<b>Васильев В. А.</b>	— за
	<b>Говорухин С. С.</b>	— за
	<b>Гоголева Т. С.</b>	— за
	<b>Догаев А. Ш.</b>	— за
	<b>Завальный П. Н.</b>	— за
	<b>Кобзев Ю. В.</b>	— за
	<b>Левицкий Ю. А.</b>	— за
	<b>Максимова Н. С.</b>	— за
	<b>Марданшин Р. М.</b>	— за

16 час. 39 мин. 37 сек.:

17 час. 17 мин. 11 сек.:

17 час. 39 мин. 30 сек.:

17 час. 40 мин. 19 сек.:

17 час. 58 мин. 27 сек.:

<b>Москвин Д. П.</b>	— за
<b>Новиков В. М.</b>	— за
<b>Романенко Р. Ю.</b>	— за
<b>Тарасенко М. В.</b>	— за
<b>Шаманов В. А.</b>	— за
<b>Юмашева И. А.</b>	— за
<b>Германова О. М.</b>	— за
<b>Ковпак Л. И.</b>	— против
<b>Сибгатуллин Ф. С.</b>	— против
<b>Скриванов Д. С.</b>	— против
<b>Шубин И. Н.</b>	— против
<b>Сибгатуллин Ф. С.</b>	— против
<b>Скриванов Д. С.</b>	— против
<b>Марьяш И. Е.</b>	— против

## Содержание

22 февраля 2017 года

Принятие проекта порядка работы за основу .....	3
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Зюганов Г. А. ....	4
Жириновский В. В. ....	7
Шаманов В. А. ....	11
Епифанова О. Н. ....	15
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	19
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составе некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутатах Боярском С. М. и Смирнове Ю. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Савастьяновой О. В. ....	20
Принятие постановления .....	20
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части, касающейся вопросов обеспечения деятельности заместителей Председателя Государственной Думы, руководителей фракций в Государственной Думе и председателей комитетов Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Савастьяновой О. В. ....	21
Принятие постановления .....	21
О проекте постановления Государственной Думы "О продлении срока участия в работе согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и статью 3 Федерального закона "О саморегулируемых организациях в сфере финансового рынка" (проект № 1009203-6) депутатов Государственной Думы"	
Доклад сопредседателя согласительной комиссии Аксакова А. Г. и его ответы на вопросы .....	21
Принятие постановления .....	22
О проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 7 по 24 марта 2017 года"	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Жукова А. Д. и его ответы на вопросы .....	23
Выступления в прениях	
Балыбердин А. В. ....	27
Нилов О. А. ....	27
Коломейцев Н. В. ....	30
Диденко А. Н. ....	33
Выступление Жукова А. Д. с заключительным словом .....	34
Принятие постановления .....	35
О проекте федерального закона № 56124-7 "О внесении изменений в статьи 7 и 38 Закона Российской Федерации "О пенсионном обес-	

печени лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, Федеральной службе войск национальной гвардии Российской Федерации, и их семей" (о пенсионном обеспечении лиц, потерявших дух и более кормильцев; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра обороны Российской Федерации Шевцовой Т. В. ....	35
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Красова А. Л. ....	37
Ответы Шевцовой Т. В. на вопросы .....	37
Выступления в прениях	
Шерин А. Н. ....	38
Романенко Р. Ю. ....	39
Принятие законопроекта в первом чтении .....	40
О проекте федерального закона № 1170222-6 "О внесении изменений в статьи 5 и 15 Федерального закона "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих" (в части установления дополнительных гарантий гражданам, уволенным с военной службы по отдельным основаниям; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Красова А. Л. ....	40
Принятие закона .....	40
О проекте федерального закона № 67439-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (по вопросу об электронных визах; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Пинского В. В. ....	41
Принятие закона .....	41
О проекте федерального закона № 64630-7 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части установления размеров государственной пошлины при осуществлении государственной регистрации лекарственных препаратов, медицинских изделий и биомедицинских клеточных продуктов; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бикбаева И. З. ....	41
Принятие закона .....	41
О проекте федерального закона № 865550-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" (в части, касающейся сроков проведения органами прокуратуры проверочных мероприятий, а также сроков исполнения проверяемыми органами (организациями) требований прокурора; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Пискарева В. И. ....	42
Выступления по мотивам голосования .....	42
Принятие закона .....	44
О проекте федерального закона № 1071218-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за несоблюдение	

требований по обеспечению безопасности дорожного движения при строительстве и реконструкции дорог; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Лысакова В. И. ....	44
Выступления по мотивам голосования .....	44
Принятие закона .....	45
О проекте федерального закона № 1033373-6 "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" и статью 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся обоснования безопасности опасного производственного объекта; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Максимова А. А. ....	45
Выступления по мотивам голосования .....	45
Принятие закона .....	46
"Правительственный час"	
О проекте постановления Государственной Думы "Об информации Министра обороны Российской Федерации С. К. Шойгу"	
Информация министра обороны Российской Федерации Шойгу С. К. ....	46
Выступление заместителя Председателя Счётной палаты Российской Федерации Чистовой В. Е. ....	55
Ответы Шойгу С. К. на вопросы .....	60
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по обороне Шаманова В. А. о проекте постановления .....	75
Выступления представителей фракций	
Савицкая С. Е. ....	76
Жириновский В. В. ....	78
Красов А. Л. ....	81
Бурков А. Л. ....	83
Принятие постановления .....	84
Выступление Шойгу С. К. с заключительным словом .....	85
О проекте федерального закона № 1165390-6 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся порядка уничтожения вещественных доказательств в виде игрового оборудования; второе чтение; принят в первом чтении 9 декабря 2016 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 29 и 82 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Иванова С. В. ....	86
Рассмотрение поправок .....	87
Принятие законопроекта во втором чтении .....	87
О проекте федерального закона № 1113576-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части формирования механизмов увеличения доходов субъектов детско-юношеского спорта и субъектов профессионального спорта" (второе чтение; принят в первом чтении 2 ноября 2016 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные	

акты Российской Федерации (в части формирования механизмов увеличения доходов субъектов спорта)”)		
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Сазонова Д. В. ...		87
Рассмотрение поправок .....		88
Принятие законопроекта во втором чтении .....		88
О проекте федерального закона № 1119045-6 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования порядка трансляции судебных заседаний с использованием сети Интернет; второе чтение)		
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Марданшина Р. М. ....		89
Рассмотрение поправок .....		89
Принятие законопроекта во втором чтении .....		89
О проекте федерального закона № 1119530-6 "О внесении изменения в статью 16 <sup>1</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части, касающейся досрочного прекращения полномочий уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 21 декабря 2016 года с наименованием "О внесении изменения в статью 16.1 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации"")		
Доклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Сидорова А. Л. ....		90
Рассмотрение поправок .....		90
Принятие законопроекта во втором чтении .....		90
О проекте федерального закона № 1098670-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения терминологии, используемой в Гражданском кодексе Российской Федерации, Семейном кодексе Российской Федерации и Федеральном законе "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей"; второе чтение)		
Доклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Белых И. В. ....		91
Рассмотрение поправок .....		91
Принятие законопроекта во втором чтении .....		91
О проекте федерального закона № 15778-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии" (в части, касающейся порядка передачи кортиков; второе чтение; принят в первом чтении 7 декабря 2016 года с наименованием "О внесении дополнения в статью 19 Федерального закона "Об оружии"")		
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валеева Э. А. ....		92
Рассмотрение поправок .....		92
Принятие законопроекта во втором чтении .....		94
О проекте федерального закона № 998726-6 "О внесении изменений в статьи 10 и 22 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" (в части исключения требования об указании в уставе		

кредитной организации сведений об адресе (месте нахождения) обособленных подразделений; второе чтение; принят в первом чтении 3 ноября 2016 года с наименованием "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "О банках и банковской деятельности")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Аксакова А. Г. ....	95
Рассмотрение поправок .....	95
Принятие законопроекта во втором чтении .....	95
О проекте федерального закона № 913645-6 "О внесении изменений в статьи 8 и 9 Федерального закона "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации" (в части осуществления субтитрования и тифлокомментирования фильмов; второе чтение; принят в первом чтении 25 марта 2016 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации" и Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам социальной защиты инвалидов в связи с ратификацией Конвенции о правах инвалидов")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по культуре Бондаренко Е. В. ....	96
Рассмотрение поправок .....	96
Принятие законопроекта во втором чтении .....	97
О проекте федерального закона № 53968-7 "О внесении изменений в статью 32 Федерального закона "О некоммерческих организациях" и статью 2 Федерального закона "Об автономных учреждениях" (в целях обеспечения открытости и доступности информации о деятельности государственных (муниципальных) учреждений; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра финансов Нестеренко Т. Г. ....	97
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений Гаврилова С. А. ....	98
О проекте федерального закона № 52747-7 "О внесении изменений в статью 21 Федерального закона "Об иностранных инвестициях в Российской Федерации" (о возможности предоставления сведений, содержащихся в государственном реестре аккредитованных филиалов представительств иностранных юридических лиц, в электронном виде бесплатно; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Трунина И. В. ....	99
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Аксакова А. Г. ....	100
Ответы Трунина И. В. на вопросы .....	100
Выступления в прениях	
Козенко А. Д. ....	102
Принятие законопроекта в первом чтении .....	102
О проекте федерального закона № 61700-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О национальной платёжной системе" и статью 16.1 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" (в целях совершенствования требований к организации и функционированию платёжных систем; внесён депутатами Государственной Думы Аксаковым А. Г., Дивинским И. Б., Олейниковым Ю. П.,	

Николаевым О. А., Сидоровым А. Л., Сибатуллиним Ф. С., Шулеповым Е. Б., Голушко А. И., Бариевым М. М., Пахомовым С. А., Козенко А. Д., Николаевым Н. П., Скривановым Д. С., Выборным А. Б., Азимовым Р. А., Водолацким В. П., Гаджиевым М. Т.)

- О проекте федерального закона № 66477-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части создания многоуровневой банковской системы; внесён депутатами Государственной Думы Аксаковым А. Г., Николаевым О. А., Дивинским И. Б., Олейниковым Ю. П., Гулевским М. В., Изотовым А. Н., Козенко А. Д., Лященко А. В., Шилковым Д. Е., Агаевым В. А., Шулеповым Е. Б., Николаевым Н. П., Скривановым Д. С., Выборным А. Б., Азимовым Р. А., Водолацким В. П., Гаджиевым М. Т. и членами Совета Федерации Журавлёвым Н. А., Полетаевым В. В.)
- О проекте федерального закона № 66499-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в связи с созданием дополнительных механизмов финансового оздоровления кредитных организаций)" (внесён депутатами Государственной Думы Аксаковым А. Г., Николаевым О. А., Дивинским И. Б., Олейниковым Ю. П., Гулевским М. В., Изотовым А. Н., Козенко А. Д., Лященко А. В., Шилковым Д. Е., Агаевым В. А., Шулеповым Е. Б., Николаевым Н. П., Скривановым Д. С., Выборным А. Б., Азимовым Р. А., Водолацким В. П., Гаджиевым М. Т. и членами Совета Федерации Журавлёвым Н. А., Полетаевым В. В.)
- О проекте федерального закона № 48395-7 "О внесении изменений в статью 10<sup>2,3</sup> Федерального закона "О рынке ценных бумаг" (в целях повышения привлекательности индивидуальных инвестиционных счетов как инструмента долгосрочного инвестирования; внесён депутатами Государственной Думы Аксаковым А. Г., Дивинским И. Б., Николаевым О. А., Шулеповым Е. Б., Скривановым Д. С., Выборным А. Б. и Ивановым В. В.)
- Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Аксакова А. Г. и его ответы на вопросы ..... 103
- Выступления в прениях
- Катасонов С. М. .... 114
- Шулепов Е. Б. .... 117
- Выступление Аксакова А. Г. с заключительным словом ..... 119
- Принятие законопроектов в первом чтении ..... 120
- О проекте федерального закона № 21966-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О национальной платёжной системе" (в целях совершенствования механизма регулирования трансграничных переводов денежных средств без открытия банковского счёта; внесён депутатами Государственной Думы Резником В. М., Пимашковым П. И.)
- Доклад депутата Государственной Думы Резника В. М. .... 122
- Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Олейникова Ю. П. .... 123
- Ответы Резника В. М. и первого заместителя председателя Центрального банка Российской Федерации Тулина Д. В. на вопросы ..... 124
- Принятие законопроекта в первом чтении ..... 126
- О проекте федерального закона № 53968-7 "О внесении изменений в статью 32 Федерального закона "О некоммерческих организациях" и статью 2 Федерального закона "Об автономных учреждениях" (в целях обеспечения открытости и доступности информации о деятельности государственных (муниципальных) учреждений; внесён

Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра финансов Российской Федерации Нестеренко Т. Г. на вопросы .....	127
Выступления в прениях	
Сухарев И. К. ....	129
Иванов Н. Н. ....	130
Вяткин Д. Ф. ....	130
Шенин О. В. ....	131
Выступление председателя Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений Гаврилова С. А. с заключительным словом .....	132
Принятие законопроекта в первом чтении .....	133
О проекте федерального закона № 4415-7 "О внесении изменений в статью 21 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка предоставления отпуска муниципальному служащему; внесён Архангельским областным Собранием депутатов)	
Доклад представителя Архангельского областного Собрания депутатов Андреечева И. С. ....	133
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Сухарева И. Н. ....	134
Принятие законопроекта в первом чтении .....	135
О проекте федерального закона № 1152090-6 "О внесении изменения в часть 5 статьи 71 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (в части, касающейся особых прав инвалидов при приёме на обучение по программам бакалавриата и программам специалитета; внесён депутатами Государственной Думы Смолиным О. Н., Митиной Е. А., Аршиновой А. И., Кононовым В. М., Бальхиным Г. А., Чернышовым Б. А., Евтушенко И. Д., Антоновой Л. Н., Ивановым В. В., Гаджиевым М. С., Чернышёвым А. В., Духаниной Л. Н., Вторыгиной Е. А., Сапрыкиной Т. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Смолина О. Н. ....	135
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по образованию и науке Бальхина Г. А. ....	136
Принятие законопроекта в первом чтении .....	138
О проекте федерального закона № 24213-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за отдельные правонарушения на транспорте; внесён Липецким областным Советом депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Лысакова В. И. ....	138
Отклонение законопроекта .....	138
О проекте федерального закона № 831471-6 "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счётных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований" (в части установления дополнительных гарантий осуществления деятельности должностными лицами контрольно-счётных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований; внесён Законо-	

дательной Думой Томской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. ....	139
Отклонение законопроекта .....	139
О проекте федерального закона № 1055202-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка учёта сведений о кадастровой стоимости для целей налогообложения; внесён Законодательным Собранием Вологодской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Симановского Л. Я. ....	140
Отклонение законопроекта .....	140
О проекте федерального закона № 1180424-6 "О внесении изменения в пункт 2 статьи 346 <sup>2</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об уменьшении доли дохода от реализации сельскохозяйственной продукции, необходимой для признания налогоплательщика сельскохозяйственным товаропроизводителем; внесён Дорониным С. А. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В. ....	141
Отклонение законопроекта .....	141
О проекте федерального закона № 631118-6 "О признании утратившей силу части второй статьи 43 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. № 4468-1 "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей" (внесён Тетёкиным В. Н. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Красова А. Л. ....	141
Отклонение законопроекта .....	142
О проекте федерального закона № 1045257-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" в части установления запрета на наличие бенефициарных владельцев ресурсоснабжающих организаций в офшорных юрисдикциях" (внесён Щепиновым М. А. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Козенко А. Д. ....	142
Отклонение законопроекта .....	143
О проекте федерального закона № 983920-6 "О внесении дополнений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части ограничения комиссий при оплате гражданами коммунальных услуг и платы за жилые помещения" (внесён Крутовым А. Д., Грачёвым И. Д., Дмитриевой О. Г., Петуховой Н. Р. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Козенко А. Д. ....	143
Отклонение законопроекта .....	143

## 7 марта 2017 года

Принятие проекта порядка работы за основу .....	145
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Новиков Д. Г. ....	146
Жириновский В. В. ....	149
Пушкина О. В. ....	153
Яровая И. А. ....	155
Шеин О. В. ....	157
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	161
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутатах Воеводе А. И. и Кидяеве В. Б.)	
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (о порядке рассмотрения вопросов, связанных с взаимоотношениями Государственной Думы и Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Савастьяновой О. В. и её ответы на вопросы .....	164
Выступления в прениях	
Жириновский В. В. ....	166
Вяткин Д. Ф. ....	169
Принятие постановлений .....	170
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об образовании рабочей группы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по реализации положений ежегодных посланий Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации" (в части, касающейся состава рабочей группы)	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Жукова А. Д. ....	171
Принятие постановления .....	171
О проекте федерального закона № 695-7 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части совершенствования порядка осуществления государственной защиты" (третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Грибова А. С. ....	172
Принятие закона .....	172
О проекте федерального закона № 1098670-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения терминологии, используемой в Гражданском кодексе Российской Федерации, Семейном кодексе Российской Федерации и Федеральном законе "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей"; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Крашенинникова П. В. ....	172
Принятие закона .....	173

О проекте федерального закона № 913645-6 "О внесении изменений в статьи 8 и 9 Федерального закона "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации" (в части осуществления субтитрования и тифлокомментирования фильмов; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по культуре Бондаренко Е. В. ....	173
Принятие закона .....	173
О проекте федерального закона № 84815-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (в части разработки и представления основных направлений бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики Российской Федерации в виде единого документа; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	174
Рассмотрение поправок .....	175
Принятие законопроекта во втором чтении .....	175
О проекте федерального закона № 84858-7 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О парламентском контроле" (в части, касающейся парламентского контроля в сфере бюджетных правоотношений; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	175
Рассмотрение поправок .....	175
Принятие законопроекта во втором чтении .....	176
О проекте федерального закона № 1118027-6 "О внесении изменений в статью 62 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, Федеральной службе войск национальной гвардии Российской Федерации, и их семей" (в целях исполнения постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 14 января 2016 года № 1-П; второе чтение; принят в первом чтении 3 ноября 2016 года с наименованием "О внесении изменений в статью 62 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Красова А. Л. ....	177
Рассмотрение поправок .....	177
Принятие законопроекта во втором чтении .....	177
О проекте федерального закона № 1052531-6 "О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации" (об охране интеллектуальных прав режиссёров-постановщиков; второе чтение; принят в первом чтении 17 июня 2016 года с наименованием "О внесении изменений в главу 71 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Крашенинникова П. В. ....	178
Рассмотрение поправок .....	178
Принятие законопроекта во втором чтении .....	179

О проекте федерального закона № 99653-7 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (о дополнительных гарантиях независимости адвокатов при оказании ими квалифицированной юридической помощи в уголовном судопроизводстве; внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В. ....	180
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Крашенинникова П. В. ....	182
Ответы Минха Г. В. на вопросы .....	183
Выступления в прениях	
Швыткин Ю. Н. ....	185
Сухарев И. К. ....	185
Синельщиков Ю. П. ....	187
Пинский В. В. ....	190
Выступления Минха Г. В. и Крашенинникова П. В. с заключительным словом .....	191
Принятие законопроекта в первом чтении .....	193
О проекте федерального закона № 71454-7 "О внесении изменения в статью 93 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части, касающейся осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя); внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра финансов Российской Федерации Зубарева Ю. И. ....	193
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Кравченко Д. Б. ....	194
Ответы Зубарева Ю. И. на вопросы .....	194
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	197
Катасонов С. М. ....	198
Москвин Д. П. ....	199
Выступление Зубарева Ю. И. с заключительным словом .....	199
Принятие законопроекта в первом чтении .....	200
О проекте федерального закона № 1051801-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части изменения порядка присвоения и регистрации имени" (внесён членом Совета Федерации Петренко В. А.)	
Доклад члена Совета Федерации Петренко В. А. ....	201
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Белых И. В. ....	202
Ответы Петренко В. А. и Белых И. В. на вопросы .....	204
Выступления в прениях	
Жириновский В. В. ....	212
Плетнёва Т. В. ....	215
Марченко Е. Е. ....	216
Крашенинников П. В. ....	217
Епифанова О. Н. ....	218
Тумусов Ф. С. ....	219

Альшевских А. Г. ....	220
Выступление Петренко В. А. с заключительным словом .....	220
Принятие законопроекта в первом чтении .....	221
О проекте федерального закона № 1148859-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О закрытом административно-территориальном образовании" и Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в части уточнения порядка преобразования, упразднения и изменения границ закрытого административно-территориального образования" (внесён депутатом Государственной Думы Диденко А. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Диденко А. Н. ....	222
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Парфёнова Д. А. ....	225
Ответы Диденко А. Н. на вопросы .....	226
Выступления в прениях	
Альшевских А. Г. ....	233
Гусева И. М. ....	234
Кузьмин М. В. ....	235
Выступление Диденко А. Н. с заключительным словом .....	235
Отклонение законопроекта .....	236
О проекте федерального закона № 974806-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" (по вопросу о возмещении стоимости туристского продукта в сфере выездного туризма в связи с наступлением обстоятельств непреодолимой силы; внесён депутатами Государственной Думы Жириновским В. В., Диденко А. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Диденко А. Н. ....	237
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодежи Кривоносова С. В. ....	238
Ответы Кривоносова С. В. и Диденко А. Н. на вопросы .....	239
Выступления в прениях	
Дегтярёв М. В. ....	242
Бариев М. М. ....	243
Нилов О. А. ....	243
Шерин А. Н. ....	244
Выступления Диденко А. Н. и Кривоносова С. В. с заключительным словом .....	246
Отклонение законопроекта .....	247
О проекте федерального закона № 1027306-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части усиления противодействия незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров" (внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Пинского В. В. ....	247
Отклонение законопроекта .....	248
О проекте федерального закона № 25360-7 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федера-	

ции" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Смоленской области; внесён Смоленской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Марченко Е. Е. ....	249
Отклонение законопроекта .....	249
О проекте федерального закона № 688421-6 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" (в части уточнения требований к порядку приостановления операций с денежными средствами или иным имуществом и отказа от их совершения; внесён Михеевым О. Л. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Козенко А. Д. ....	250
Отклонение законопроекта .....	250
О проекте федерального закона № 1097188-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" (в части, касающейся критериев для определения классов опасности опасных производственных объектов; внесён Ишмухаметовым Р. Р. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Максимова А. А. ....	251
Отклонение законопроекта .....	251
О проекте федерального закона № 1142891-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за осуществление предпринимательской деятельности по заготовке, хранению, переработке и реализации лома чёрных металлов, цветных металлов без лицензии; внесён Думой Астраханской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Марданшина Р. М. ....	252
Отклонение законопроекта .....	252
О проекте федерального закона № 1034609-6 "О внесении изменения в часть 2 статьи 3.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся минимального срока дисквалификации; внесён Государственным Советом — Хасэ Республики Адыгея; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Марченко Е. Е. ....	253
Отклонение законопроекта .....	253
О проекте федерального закона № 704607-6 "О внесении изменений в статьи 346 <sup>а</sup> и 346 <sup>б</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся утраты налогоплательщиком права на применение патентной системы налогообложения; внесён Агу-	

заровым Т. К. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Данчиковой Г. И. ....	253
Отклонение законопроекта .....	254
О проекте федерального закона № 1118060-6 "О внесении изменения в статью 65 Водного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся движения и стоянки транспортных средств в границах водоохранных зон; внесён Архангельским областным Собранием депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Николаева Н. П. ....	254
Отклонение законопроекта .....	255
О проекте федерального закона № 931966-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О гарантиях равенства парламентских партий при освещении их деятельности государственными общедоступными телеканалами и радиоканалами" (в части освещения деятельности парламентских партий региональными организациями телерадиовещания; внесён Казаковым А. В., Михеевым О. Л. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Крупеникова В. А. ....	255
Отклонение законопроекта .....	256
О проекте федерального закона № 135069-6 "О внесении изменений в статью 33 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" (в части уточнения порядка формирования квалификационных комиссий адвокатских палат субъектов Российской Федерации; внесён депутатом Государственной Думы Арефьевым Н. В.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Марданшина Р. М. ....	256
Отклонение законопроекта .....	256
О проекте федерального закона № 899214-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся ограничений на замещение государственных и муниципальных должностей, должностей государственной и муниципальной службы; внесён членами Совета Федерации Полетаевым В. В., Тюльпановым В. А., Казаковцевым О. А., Тимченко В. С., Болтенко Н. Н., Бочковым В. М., Мамедовым С. В., Гольдштейном Р. Э., а также Фёдоровым В. А. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации и Герасимовой Н. В. в период исполнения ею полномочий депутата Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Белых И. В. ....	257
Отклонение законопроекта .....	258
О проекте федерального закона № 1017907-6 "О внесении изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации" (в части установления	

ответственности за оскорбление гражданина представителем власти; внесён Законодательным Собранием Республики Карелия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Грибова А. С. ....	258
Отклонение законопроекта .....	258
О проекте федерального закона № 973780-6 "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "Об электроэнергетике" (в части установления запрета на использование распределительных устройств производителя электрической энергии для передачи электрической энергии потребителям; внесён Государственным Советом Республики Коми; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Есякова С. Я. ....	258
Отклонение законопроекта .....	259
О проекте федерального закона № 35120-7 "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" (об органах исполнительной власти субъектов Российской Федерации, уполномоченных в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия; внесён Законодательным собранием Ленинградской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Драпекко Е. Г. ....	259
Отклонение законопроекта .....	260
О проекте федерального закона № 155690-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (в части, касающейся молодёжного спорта; внесён депутатами Государственной Думы Ананских И. А., Савельевым Д. И., также Поддубным С. А., Харловым В. Б., Шестаковым В. Б. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи Таймазова А. Б. ....	260
Отклонение законопроекта .....	260
О проекте федерального закона № 428343-4 "О государственной молодёжной политике в Российской Федерации" (внесён депутатом Государственной Думы Гильмутдиновым И. И., членом Совета Федерации Кавджарадзе М. Г., а также Буратаевой А. М., Рязанским В. В., Гребениковым В. В., Оськиной В. Е., Давлетовой К. Ж., Блохиным Е. Е., Войтенко В. П., Дубовиком В. А., Баржановой М. В., Ивановой В. Н., Пепеляевой Л. В., Горюновым В. Д. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы и Турчаком А. А. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи Барнева М. М. ...	261
Отклонение законопроекта .....	262

О проекте федерального закона № 318707-5 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения безопасности продуктов питания, полученных с применением генно-инженерно-модифицированных организмов" (внесён членом Совета Федерации Беляковым А. В., а также Михеевым О. Л. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию и науке Онищенко Г. Г. ....	262
Отклонение законопроекта .....	263
О проекте федерального закона № 669491-6 "О внесении изменений в статью 7 <sup>1</sup> Федерального закона "О противодействии коррупции" и в статью 2 Федерального закона "О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами" (в части дополнения перечня должностных лиц, в отношении которых установлены ограничения; внесён Воронежской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Выборного А. Б. ....	263
Отклонение законопроекта .....	263
О проекте федерального закона № 608116-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части обязанности декларирования расходов и доходов руководителями государственных и муниципальных предприятий; внесён депутатом Государственной Думы Марининым С. В., а также Вайнштейном С. Е., Носовым Д. Ю. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Выборного А. Б. ....	264
Отклонение законопроекта .....	265
О проекте федерального закона № 906036-6 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам" (в части наделения главы муниципального образования полномочием по принятию решения об осуществлении контроля за расходами лиц, замещающих муниципальные должности; внесён Законодательным Собранием Еврейской автономной области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Выборного А. Б. ....	265
Отклонение законопроекта .....	266
О проекте федерального закона № 1083535-6 "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ограничений на вывоз древесины из Российской Федерации;	

внесён Носовым Д. Ю. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Петрова Ю. А. ....	266
Отклонение законопроекта .....	266
О проекте федерального закона № 1122936-6 "О внесении изменений в статьи 51 и 53 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" и Федеральный закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (в части, касающейся порядка реорганизации обществ в форме присоединения; внесён Государственным Советом Республики Татарстан; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Петрова Ю. А. ....	267
Отклонение законопроекта .....	267
О проекте федерального закона № 775535-6 "О внесении изменений в часть 7 статьи 24 Федерального закона "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся квот добычи мигрирующего дикого северного оленя тундровых популяций; внесён депутатом Государственной Думы Тумусовым Ф. С., а также Михеевым О. Л. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Шаблыкина М. И. ....	268
Отклонение законопроекта .....	268
О проекте федерального закона № 417256-6 "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся порядка размещения линий связи и сооружений связи; внесён Новиковым В. А. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Блоцкого В. Н. ....	268
Отклонение законопроекта .....	269
О проекте федерального закона № 630746-6 "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "Об особо охраняемых природных территориях" (в целях совершенствования правового регулирования в области охраны и использования территорий государственных природных заказников; внесён депутатами Государственной Думы Харитоновым Н. М., Абрамовым И. Н., а также Худяковым Р. И., Николаевым М. Е., Хороля Д. О., Васильевым Н. И., Гончаровым В. И., Иконниковым В. Н. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Бугеры М. Е. ....	269
Отклонение законопроекта .....	270

О проекте федерального закона № 833158-6 "О порядке продвижения интересов коммерческих организаций и индивидуальных предпринимателей в органах государственной власти и местного самоуправления" (внесён Левичевым Н. В., Михеевым О. Л. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Шайхутдинова Р. Г. ....	270
Отклонение законопроекта .....	270
О проекте федерального закона № 730438-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О специальных экономических мерах" и статью 8 Федерального закона "О безопасности" (в части, касающейся порядка принятия специальных экономических мер; внесён Гудковым Д. Г., Zubовым В. М., Петровым С. А. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Бальбердина А. В. ....	270
Отклонение законопроекта .....	271
<b>10 марта 2017 года</b>	
Принятие проекта порядка работы за основу .....	272
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Харитонов Н. М. ....	272
Дегтярёв М. В. ....	276
Старовойтов А. С. ....	277
Москвичёв Е. С. ....	280
Николаев Н. П. ....	282
Николаев О. А. ....	284
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	287
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части, касающейся порядка предварительного рассмотрения внесённых в Государственную Думу законопроектов)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Савастьяновой О. В. и её ответы на вопросы .....	289
Выступления в прениях	
Жириновский В. В. ....	293
Нилов О. А. ....	297
Николаев Н. П. ....	298
Коломейцев Н. В. ....	299
Выступление полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В. ....	300
Выступление полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Синенко А. Ю. ...	301
Выступление Савастьяновой О. В. с заключительным словом ....	302
Принятие постановления .....	303

О проекте постановления Государственной Думы "Об информации Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации О. Ю. Голодец"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Нилова Я. Е. и его ответы на вопросы .....	304
Выступления в прениях	
Тарасенко М. В. ....	305
Нилов О. А. ....	306
Коломейцев Н. В. ....	306
Плетнёва Т. В. ....	309
Максимов В. Ю. ....	310
Выступление Нилова Я. Е. с заключительным словом .....	311
Принятие постановления .....	312
О проекте федерального закона № 84815-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (в части разработки и представления основных направлений бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики Российской Федерации в виде единого документа; третье чтение)	
О проекте федерального закона № 84858-7 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О парламентском контроле" (в части, касающейся парламентского контроля в сфере бюджетных правоотношений; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	313
Выступления по мотивам голосования .....	313
Принятие законов .....	318
О проекте федерального закона № 27110-7 "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством" и статьи 59 и 78 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (в части, касающейся формирования листка нетрудоспособности в виде электронного документа; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Нилова Я. Е. ....	318
Рассмотрение поправок .....	319
Принятие законопроекта во втором чтении .....	319
О проекте федерального закона № 572517-5 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части установления ответственности за действия, угрожающие безопасной эксплуатации транспортных средств; второе чтение; принят в первом чтении 19 октября 2011 года с наименованием "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Крашенинникова П. В. ....	319
Рассмотрение поправок .....	320
Принятие законопроекта во втором чтении .....	320
О проекте федерального закона № 895261-6 "О внесении изменения в статью 108 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части, касающейся особенностей заклю-	

чения энергосервисных контрактов; второе чтение; принят в первом чтении 14 июня 2016 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Жигарева С. А. ....	321
Рассмотрение поправок .....	322
Принятие законопроекта во втором чтении .....	322
О проекте федерального закона № 688038-6 "О внесении изменений в статьи 346 <sup>а</sup> и 346 <sup>б</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся утраты налогоплательщиком права на применение патентной системы налогообложения; принят в первом чтении 22 сентября 2015 года; предложен к отклонению)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Данчиковой Г. И. ....	323
Выступления по мотивам голосования .....	324
Отклонение законопроекта .....	325
О проекте федерального закона № 793245-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (в целях реализации постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2014 года № 32-П; принят в первом чтении 22 мая 2015 года; предложен к отклонению)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Марданшина Р. М. ....	325
Отклонение законопроекта .....	326
О проекте федерального закона № 66082-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления единого порядка правового регулирования в сфере стратегического планирования; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Цыбульского А. В. ....	327
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Диденко А. Н. ....	328
Ответы Цыбульского А. В. на вопросы .....	329
Выступления в прениях	
Альшевских А. Г. ....	333
Сапко И. В. ....	334
Пятикоп А. И. ....	334
Коломейцев Н. В. ....	335
Дорохин П. С. ....	337
Гартунг В. К. ....	338
Диденко А. Н. ....	340
Выступление Цыбульского А. В. с заключительным словом .....	342
Принятие законопроекта в первом чтении .....	343
О проекте федерального закона № 1114997-6 "О внесении изменения в статью 14 <sup>а</sup> Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (в части уточнения порядка рассмотрения споров между страховщи-	

ками при прямом возмещении убытков; внесён Верховным Судом Российской Федерации)	
Доклад представителя Верховного Суда Российской Федерации судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И. А. ....	343
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Гулевского М. В. ....	345
Ответы Букиной И. А. на вопросы .....	346
Выступления в прениях	
Гартунг В. К. ....	350
Нилов Я. Е. ....	353
Шаккум М. Л. ....	354
Выступления Букиной И. А. и Гулевского М. В. с заключительным словом .....	355
Принятие законопроекта в первом чтении .....	356
О проекте федерального закона № 97363-7 "О внесении изменения в статью 196 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся опубликования решения Суда по интеллектуальным правам по делу об оспаривании нормативного правового акта или по делу об оспаривании акта, обладающего нормативными свойствами; внесён депутатами Государственной Думы Пинским В. В., Марданшиным Р. М., Выборным А. Б.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Пинского В. В. ....	356
Принятие законопроекта в первом чтении .....	357
О проекте федерального закона № 994938-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части усиления ответственности за незаконную продажу алкогольной продукции)" (внесён депутатами Государственной Думы Гильмутдиновым И. И., Скочем А. В., Говориным Н. В., Аршиновой А. И., Чернышёвым А. В., Байгускаровым З. З., Воеводой А. И., Черкасовым К. И., Николаевым Н. П., Выборным А. Б., Каминским А. В., Аскендеровым З. А., Когогиной А. Г., Цыбизовой Т. И., Гаджиевым М. С., а также Звагельским В. Ф., Горовым Н. И. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Гильмутдинова И. И. ....	358
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Грибова А. С. ....	359
Ответы Гильмутдинова И. И. на вопросы .....	360
Выступления в прениях	
Жириновский В. В. ....	365
Катасонов С. М. ....	369
Говорин Н. В. ....	370
Максимов В. Ю. ....	371
Швыткин Ю. Н. ....	372
Вострецов С. А. ....	372
Нилов О. А. ....	373
Белых И. В. ....	374
Выступление Гильмутдинова И. И. с заключительным словом ...	375
Принятие законопроекта в первом чтении .....	375
О проекте федерального закона № 50030-7 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части усиления ответст-	

венности за нелегальный оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, а также определения подсудности и подследственности соответствующих уголовных дел; внесён членами Совета Федерации Бушминым Е. В., Рябухиным С. Н., Шубой В. Б., Башкиным А. Д., Шевченко А. А., Алексеевым О. А. и депутатами Государственной Думы Гильмутдиновым И. И., Говориным Н. В., Хуснулиным Р. К., Маграмовым А. В., Петровым А. И., Кобзевым Ю. В., Фарраховым А. З., Фроловой Т. И., Николаевым Н. П., Выборным А. Б., Сухаревым И. Н., Чернышёвым А. В., Казаковой О. М., Гаджиевым М. С.)		
Доклад члена Совета Федерации Рябухина С. Н. ....		375
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Грибова А. С. ....		377
Ответы Рябухина С. Н. на вопросы .....		378
Выступления в прениях		
Куринный А. В. ....		381
Нилов О. А. ....		383
Выступление Рябухина С. Н. с заключительным словом .....		384
Принятие законопроекта в первом чтении .....		384
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы ....		384
О проекте федерального закона № 43711-7 "О внесении изменений в статьи 3 и 31 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (по вопросу об участии в закупках лиц, являющихся взаимозависимыми с офшорными компаниями; внесён Законодательным Собранием Нижегородской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)		
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Кравченко Д. Б. ....		386
Отклонение законопроекта .....		386
О проекте федерального закона № 1024339-6 "О внесении изменения в статью 16 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" (в части предоставления продавцом (изготовителем, исполнителем) банковской гарантии при заключении договора, предусматривающего предварительную оплату товаров (работ, услуг); внесён Потаповым А. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)		
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Зобнева В. В. ....		386
Отклонение законопроекта .....		388
О проекте федерального закона № 1012129-6 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и статьи 15 и 16 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части введения муниципального градостроительного контроля и расширения полномочий органов государственного строительного надзора; внесён Законодательным Собранием Краснодарского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)		
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству Русских А. Ю. ...		388

Отклонение законопроекта .....	388
О проекте федерального закона № 1187319-6 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (в части уточнения срока выплаты заработной платы; внесён Ушаковым Д. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В. ....	388
Отклонение законопроекта .....	389
О проекте федерального закона № 1187320-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты" (в части уточнения срока выплаты заработной платы; внесён Ушаковым Д. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В. ....	389
Отклонение законопроекта .....	389
О проекте федерального закона № 887064-6 "О внесении изменений в статью 221 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка прекращения уголовного дела; внесён Цыбко К. В. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Пинского В. В. ....	389
Отклонение законопроекта .....	390
О проекте федерального закона № 444725-6 "О внесении изменений в статьи 401 <sup>1</sup> и 412 <sup>2</sup> Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (по вопросу о порядке снятия копий с судебных решений, имеющих гриф секретности; внесён Лысковым А. Г. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Касаевой Т. В. ....	390
Отклонение законопроекта .....	390
О проекте федерального закона № 811683-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в части установления запрета на рекламу услуг, связанных с предоставлением потребительского кредита или займа" (внесён депутатом Государственной Думы Мироновым С. М., а также Дорониным С. А., Тарнавским А. Г., Михеевым О. Л., Швецовым В. Г. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Шилкова Д. Е. ....	391
Отклонение законопроекта .....	391
О проекте федерального закона № 28072-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О реабилитации жертв политических репрессий" (в части установления ежемесячной денежной выплаты реабилитированным лицам и лицам, признанным пострадавшими от политических репрессий, за счёт средств федерального бюджета; внесён Курской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 156914-6 "О внесении изменения в статью 16 Закона Российской Федерации "О реабилитации жертв политических репрессий" и признании утратившими силу отдель-	

ных положений законодательных актов Российской Федерации" (в части отнесения расходных обязательств по обеспечению мерами социальной поддержки реабилитированных лиц и лиц, признанных пострадавшими от политических репрессий, к расходным обязательствам Российской Федерации; внесён Парламентом Кабардино-Балкарской Республики; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)

- О проекте федерального закона № 305830-4 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О реабилитации жертв политических репрессий" (в части отнесения к расходным обязательствам Российской Федерации финансирования мер социальной поддержки реабилитированных лиц и лиц, признанных пострадавшими от политических репрессий; внесён Законодательным Собранием Приморского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)
- О проекте федерального закона № 264142-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации, регулирующие вопросы социальной поддержки граждан, подвергшихся политическим репрессиям" (в части отнесения к расходным обязательствам Российской Федерации мер социальной поддержки реабилитированных лиц и лиц, признанных пострадавшими от политических репрессий; внесён Государственной Думой Ярославской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)
- О проекте федерального закона № 200357-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации, регулирующие вопросы социальной поддержки отдельных категорий граждан" (в части отнесения к расходным обязательствам Российской Федерации мер социальной поддержки труженников тыла, ветеранов труда, реабилитированных лиц и лиц, признанных пострадавшими от политических репрессий; внесён Тульской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)
- О проекте федерального закона № 190705-4 "О внесении изменения в статью 16 Закона Российской Федерации "О реабилитации жертв политических репрессий" (в части отнесения к расходным обязательствам Российской Федерации мер социальной поддержки реабилитированных лиц и лиц, признанных пострадавшими от политических репрессий, имеющих инвалидность или являющихся пенсионерами; внесён Государственной Думой Томской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)
- О проекте федерального закона № 217219-4 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О реабилитации жертв политических репрессий" (в части отнесения к расходным обязательствам Российской Федерации мер социальной поддержки реабилитированных лиц и лиц, признанных пострадавшими от политических репрессий; внесён Московской городской Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)
- О проекте федерального закона № 329628-4 "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации, регулирующие вопросы социальной поддержки граждан, подвергшихся политическим репрессиям" (в части отнесения к расходным обязательствам Российской Федерации мер социальной поддержки реабилитированных лиц и лиц, признанных пострадав-

шими от политических репрессий; внесён Народным Хуралом (Парламентом) Республики Калмыкия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 229118-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации, регулирующие вопросы социальной поддержки реабилитированных лиц и лиц, признанных пострадавшими от политических репрессий" (в части отнесения к расходным обязательствам Российской Федерации мер социальной поддержки реабилитированных лиц и лиц, признанных пострадавшими от политических репрессий; внесён Народным Собранием (Парламентом) Карачаево-Черкесской Республики; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 131768-6 "О внесении изменений в статью 16 Закона Российской Федерации "О реабилитации жертв политических репрессий" (в части установления ежемесячной денежной выплаты реабилитированным лицам и лицам, признанным пострадавшими от политических репрессий, за счёт средств федерального бюджета; внесён Беляковым А. В., Михеевым О. Л. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Сапрыкиной Т. В. ....	392
Отклонение законопроектов .....	393
О проекте федерального закона № 443660-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (в части, касающейся особенностей реализации алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания; внесён депутатами Государственной Думы Афонским В. И., Черкасовым К. И., Аксаковым А. Г., Герасименко Н. Ф., а также Звагельским В. Ф., Савченко О. В., Гольдштейном Р. Э., Машкариным В. П., Климовым В. В., Ильясовым Р. С., Горовым Н. И., Герасимовой Н. В., Гридиным В. Г., Борзовой О. Г. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Арефьева Н. В. ....	396
Отклонение законопроекта .....	396
О проекте федерального закона № 217688-6 "О внесении изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации" (в части установления ответственности за изготовление и оборот материалов или предметов с порнографическими изображениями несовершеннолетних; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Марданшина Р. М. ....	396
Отклонение законопроекта .....	396
О проекте федерального закона № 331642-6 "О внесении изменения в статью 322 <sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части	

дополнения части второй статьи новым квалифицирующим признаком; внесён Костромской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)

Доклад председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Крашенинникова П. В. ....	397
Отклонение законопроекта .....	397

### 15 марта 2017 года

Принятие проекта порядка работы за основу .....	398
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Коломейцев Н. В. ....	399
Жириновский В. В. ....	402
Яровая И. А. ....	406
Валенчук О. Д. ....	408
Газзаев В. Г. ....	409
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	414
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Авдееве А. А.)	
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутатах Пилюс Н. Н., Пирог Д. Ю. и Епифановой О. Н.)	
О проекте постановления Государственной Думы "О признании утратившим силу пункта 6 приложения к постановлению Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2017 года (февраль — июль)" (об отмене "правительственного часа" 19 апреля)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Иванова В. В. и его ответы на вопросы .....	416
Принятие постановлений .....	417
О проекте федерального закона № 4160-7 "О внесении изменения в статью 3 <sup>1</sup> Федерального закона "О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации" (о запрете для иностранной или международной неправительственной организации, деятельность которой признана нежелательной на территории Российской Федерации, на создание российских юридических лиц; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Марченко Е. Е. ....	418
Принятие закона .....	418
О проекте федерального закона № 1173483-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Всероссийской переписи населения" (в целях совершенствования правового регулирования вопросов, связанных с подготовкой и проведением Всероссийской переписи населения; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Москвина Д. П. ....	418
Выступления по мотивам голосования .....	419

Принятие закона .....	420
О проекте федерального закона № 1165390-6 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся порядка уничтожения вещественных доказательств в виде игрового оборудования; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Крашенинникова П. В. ....	421
Принятие закона .....	421
О проекте федерального закона № 1167644-6 "О внесении изменений в статьи 4 и 57 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и статью 8 Федерального закона "Об официальном статистическом учёте и системе государственной статистики в Российской Федерации" (в части распространения полномочий Центрального банка Российской Федерации, касающихся организации статистического учёта, на всю статистику внешнего сектора; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Скриванова Д. С. ....	421
Принятие закона .....	422
О проекте федерального закона № 998726-6 "О внесении изменений в статьи 10 и 22 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" (в части исключения требования об указании в уставе кредитной организации сведений об адресе (месте нахождения) обособленных подразделений; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Скриванова Д. С. ....	422
Принятие закона .....	422
О проекте федерального закона № 1119045-6 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования порядка трансляции судебных заседаний с использованием сети Интернет; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Крашенинникова П. В. ....	423
Принятие закона .....	423
О проекте федерального закона № 15778-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии" (в части, касающейся порядка передачи кортиков; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Пискарева В. И. ....	423
Принятие закона .....	424
О проекте федерального закона № 1119530-6 "О внесении изменения в статью 16 <sup>1</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части, касающейся досрочного прекращения полномочий уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Сидорова А. Л. ....	425
Выступления по мотивам голосования .....	425
Принятие закона .....	425

О проекте федерального закона № 768237-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся преобразования муниципальных образований; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Гусевой И. М. ....	426
Рассмотрение поправок .....	427
Принятие законопроекта во втором чтении .....	427
О проекте федерального закона № 71454-7 "О внесении изменения в статью 93 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части, касающейся осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя); второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Кравченко Д. Б. ....	428
Рассмотрение поправок .....	428
Принятие законопроекта во втором чтении .....	429
О проекте федерального закона № 48931-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" и статьи 25 и 61 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (в целях совершенствования системы обучения граждан по программам военной подготовки; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Швыткина Ю. Н. ....	429
Рассмотрение поправок .....	429
Принятие законопроекта во втором чтении .....	430
О проекте федерального закона № 91704-7 "О внесении изменений в статьи 333 <sup>21</sup> и 333 <sup>22</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся размера и порядка уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым арбитражными судами; второе чтение; принят в первом чтении 17 февраля 2017 года с наименованием "О внесении изменений в главу 25 <sup>1</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Марьяш И. Е. ....	430
Рассмотрение поправок .....	431
Принятие законопроекта во втором чтении .....	431
О проекте федерального закона № 1108602-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (о предоставлении страховщику права на выбор способа возмещения вреда, причиненного транспортному средству; второе чтение; принят в первом чтении 14 декабря 2016 года с наименованием "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Аксакова А. Г. ....	432
Рассмотрение поправок .....	434
Принятие законопроекта во втором чтении .....	444

"Правительственный час"

Информация министра труда и социальной защиты Российской Федерации Топилина М. А. ....	445
Выступление аудитора Счётной палаты Российской Федерации Катренко В. С. ....	452
Ответы Топилина М. А. на вопросы .....	456
Выступления представителей фракций	
Коломейцев Н. В. ....	469
Жириновский В. В. ....	471
Тарасенко М. В. ....	473
Шеин О. В. ....	475
Выступление Топилина М. А. с заключительным словом .....	477
Дополнение порядка работы .....	479
О проекте федерального закона № 54782-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" (в части уточнения порядка размещения и обращения облигаций Центрального банка Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Аксаковым А. Г., Дивинским И. Б., Олейниковым Ю. П., Шулеповым Е. Б. и членом Совета Федерации Журавлёвым Н. А.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Аксакова А. Г. и его ответы на вопросы .....	479
Выступления в прениях	
Катасонов С. М. ....	481
Скриванов Д. С. ....	482
Выступление Аксакова А. Г. с заключительным словом .....	482
Принятие законопроекта в первом чтении .....	483
О проекте федерального закона № 61749-7 "О внесении изменения в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" (в целях совершенствования взаимодействия Центрального банка Российской Федерации с кредитными организациями посредством использования личного кабинета на официальном сайте в сети Интернет; внесён депутатами Государственной Думы Аксаковым А. Г., Дивинским И. Б., Шаக்குмом М. Л., Николаевым О. А., Шулеповым Е. Б., Скривановым Д. С. и членами Совета Федерации Журавлёвым Н. А. и Полетаевым В. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Аксакова А. Г. и его ответы на вопросы .....	483
Принятие законопроекта в первом чтении .....	485
О проекте федерального закона № 1160742-6 "О садоводстве, огородничестве и дачном хозяйстве и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации – руководителя Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии Абрамченко В. В. ....	485
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Николаева Н. П. ....	488
Ответы Абрамченко В. В. и Николаева Н. П. на вопросы .....	490
Выступления в прениях	
Пятикоп А. И. ....	498
Тарасюк В. М. ....	499

Нилов О. А. ....	499
Гильмутдинов И. И. ....	501
Иванов М. А. ....	502
Кашин В. И. ....	503
Альшевских А. Г. ....	505
Выступления Абрамченко В. В. и Николаева Н. П. с заключительным словом	506
Принятие законопроекта в первом чтении	507
О проекте федерального закона № 84427-7 "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части распространения соответствующих обязанностей, ограничений и запретов, налагаемых на временно исполняющего обязанности высшего должностного лица (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти) субъекта Российской Федерации); внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В. ....	508
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Диденко А. Н. ....	509
Ответы Минха Г. В. на вопросы	510
Выступления в прениях	
Куринный А. В. ....	512
Волков Ю. Г. ....	513
Марков А. П. ....	515
Выступление Минха Г. В. с заключительным словом	515
Принятие законопроекта в первом чтении	516
О проекте федерального закона № 88846-7 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О государственной службе российского казачества" (в части замещения членами казачьих обществ должностей, на которые распространяются ограничения и запреты, установленные законодательством Российской Федерации в целях противодействия коррупции); внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В. ....	516
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Диденко А. Н. ....	518
Ответы Минха Г. В. на вопросы	519
Выступления в прениях	
Водолацкий В. П. ....	521
Пятикоп А. И. ....	521
Принятие законопроекта в первом чтении	521
О проекте постановления Государственной Думы "О парламентских запросах Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Генеральному прокурору Российской Федерации Ю. Я. Чайке и Председателю Следственного комитета Российской Федерации А. И. Бастрыкину "По факту происшествия в городе Приозерске Ленинградской области, связанного с наездом автомо-	

билия на малолетнего и совершением в отношении его действий насильственного характера"	
Доклад депутата Государственной Думы Яровой И. А. и её ответы на вопросы .....	522
Принятие постановления .....	526
<b>17 марта 2017 года</b>	
Принятие проекта порядка работы за основу .....	528
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Шаргунов С. А. ....	528
Жириновский В. В. ....	532
Толстой П. О. ....	536
Поклонская Н. В. ....	538
ЧепА. В. ....	539
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	543
О проекте постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К парламентам европейских государств, Европейскому парламенту, Парламентской ассамблее Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе, Парламентской ассамблее Совета Европы, Генеральному секретарю Совета Европы в связи с погромами банковских учреждений на Украине"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Аксакова А. Г. и его ответы на вопросы .....	546
Выступления в прениях	
Шперов П. В. ....	550
Николаев О. А. ....	552
Кашин В. И. ....	552
Белик Д. А. ....	553
Шхагошев А. Л. ....	555
Выступление Аксакова А. Г. с заключительным словом .....	555
Принятие постановления .....	556
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в статью 14 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части, касающейся вопросов формирования проекта порядка работы очередного заседания Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Куринного А. В. ....	556
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Савастьяновой О. В. ....	558
Ответы Куринного А. В. и Савастьяновой О. В. на вопросы .....	559
Выступления в прениях	
Гартунг В. К. ....	561
Коломейцев Н. В. ....	561
Исаев А. К. ....	562
Выступления Куринного А. В. и Савастьяновой О. В. с заключительным словом .....	563
Голосование по проекту постановления .....	565
О проекте федерального закона № 1113576-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части формирования механизмов увеличения доходов субъектов дет-	

ско-юношеского спорта и субъектов профессионального спорта" (третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Сазонова Д. В. ...	566
Выступления по мотивам голосования .....	566
Принятие закона .....	568
О проекте федерального закона № 71454-7 "О внесении изменения в статью 93 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части, касающейся осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя); третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Кравченко Д. Б. ....	569
Выступления по мотивам голосования .....	570
Принятие закона .....	572
О проекте федерального закона № 1108602-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (о предоставлении страховщику права на выбор способа возмещения вреда, причинённого транспортному средству; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Аксакова А. Г. ....	573
Выступления по мотивам голосования .....	573
Принятие закона .....	578
О проекте федерального закона № 1052531-6 "О внесении изменений в часть четвёртую Гражданского кодекса Российской Федерации" (об охране интеллектуальных прав режиссёров-постановщиков; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Крашенинникова П. В. ....	579
Выступления по мотивам голосования .....	579
Принятие закона .....	581
О проекте федерального закона № 572517-5 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части установления ответственности за действия, угрожающие безопасной эксплуатации транспортных средств; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Крашенинникова П. В. ....	582
Выступления по мотивам голосования .....	582
Принятие закона .....	584
О проекте федерального закона № 895261-6 "О внесении изменения в статью 108 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части, касающейся особенностей заключения энергосервисных контрактов; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Жигарева С. А. ....	584

Выступления по мотивам голосования .....	585
Принятие закона .....	585
О проекте федерального закона № 46023-7 "О внесении изменений в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка определения налоговой базы в отношении доходов в виде процентов, получаемых налогоплательщиком по обращающимся облигациям российских организаций; второе чтение; принят в первом чтении 15 февраля 2017 года с наименованием "О внесении изменений в главу 23 Налогового кодекса Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	585
Рассмотрение поправок .....	587
Принятие законопроекта во втором чтении .....	590
О проекте федерального закона № 56083-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования государственной политики в области противодействия коррупции" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Пискарева В. И. ....	591
Рассмотрение поправок .....	592
Принятие законопроекта во втором чтении .....	593
О проекте федерального закона № 21966-7 "О внесении изменения в Федеральный закон "О национальной платёжной системе" (в целях совершенствования механизма регулирования трансграничных переводов денежных средств без открытия банковского счёта; второе чтение; принят в первом чтении 22 февраля 2017 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О национальной платёжной системе")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Олейникова Ю. П. ....	594
Рассмотрение поправок .....	594
Принятие законопроекта во втором чтении .....	595
О проекте федерального закона № 32495-7 "О внесении изменения в статью 118 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (в части определения порядка создания, функционирования и ликвидации единых помещений камерного типа; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валева Э. А. ....	595
Принятие законопроекта во втором чтении .....	595
О проекте федерального закона № 922546-6 "О внесении изменений в статьи 60 и 68 Федерального закона "О связи" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения источников формирования резерва универсального обслуживания и установления ответственности за нарушение порядка представления сведений о базе расчёта обязательных отчислений в резерв универсального обслуживания; второе чтение; принят в первом чтении 15 марта 2016 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Кудрявцева М. Г. ....	596
Рассмотрение поправок .....	596
Принятие законопроекта во втором чтении .....	597

О проекте федерального закона № 390481-6 "О внесении изменения в статью 71 Федерального закона "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения срока, на который юридические лица и индивидуальные предприниматели вправе заключить охотхозяйственные соглашения без проведения аукциона; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Николаева Н. П. ....	597
Рассмотрение поправок .....	599
Принятие законопроекта во втором чтении .....	600
О проекте федерального закона № 32493-7 "О внесении изменений в статьи 1252 и 1486 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 4 и 99 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" (о претензионном порядке разрешения споров в сфере защиты интеллектуальных прав; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Гальперина М. Л. ....	600
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Крашенинникова П. В. ....	601
Ответы Гальперина М. Л. и Крашенинникова П. В. на вопросы ...	602
Выступления в прениях	
Сухарев И. К. ....	604
Марданшин Р. М. ....	605
Принятие законопроекта в первом чтении .....	606
О проекте федерального закона № 107145-7 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения порядка ограничения доступа к информации, распространяемой с нарушением авторских и смежных прав; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра связи и массовых коммуникаций Российской Федерации Волина А. К. ....	607
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Левина Л. Л. ....	609
Ответы Волина А. К. на вопросы .....	610
Выступления в прениях	
Яровая И. А. ....	614
Железняк С. В. ....	616
Чиндякин С. В. ....	617
Свинцов А. Н. ....	617
Деньгин В. Е. ....	618
Выступления Волина А. К. и Левина Л. Л. с заключительным словом .....	619
Принятие законопроекта в первом чтении .....	621
О проекте федерального закона № 890949-6 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования отношений в сфере оказания коммунальных услуг и управления многоквартирными домами; внесён депутатами Государственной Думы Сидякиным А. Г., Шапкумом М. Л.,	

Качкаевым П. Р., Булавиновым В. Е., Федяевым П. М., Баталовой Р. А., Водолазким В. П., Гаджиевым М. Т., Борцовым Н. И., Будучевым Н. Р., Шрейдером В. Ф., а также Абасовым М. М., Балашовым Б. К., Абубакировым Р. Ф., Юсуповым М. Х., Меткиным А. М. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Сидякина А. Г. ....	622
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Качкаева П. Р. ....	624
Ответы Качкаева П. Р. на вопросы .....	625
Выступления в прениях	
Натаров С. В. ....	627
Цыбизова Т. И. ....	627
Гартунг В. К. ....	629
Выступления Сидякина А. Г. и Качкаева П. Р. с заключительным словом .....	630
Принятие законопроекта в первом чтении .....	631
О проекте федерального закона № 52629-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части, касающейся регулирования трудовых отношений на морском и внутреннем водном транспорте" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Аристова С. А. ....	631
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству Дерябкина В. Е. ....	633
Ответы Аристова С. А. и Дерябкина В. Е. на вопросы .....	634
Принятие законопроекта в первом чтении .....	635
О проекте федерального закона № 87874-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об аккредитации в национальной системе аккредитации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка аккредитации" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Шипова С. В. ....	636
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Сазонова Д. В. ...	637
Ответы Шипова С. В. на вопросы .....	638
Выступления в прениях	
Гартунг В. К. ....	641
Когогина А. Г. ....	642
Принятие законопроекта в первом чтении .....	643
О проекте федерального закона № 26052-7 "О внесении изменения в статью 333 <sup>33</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся размера государственной пошлины за государственную регистрацию прав на недвижимое имущество для организаций; внесён Верховным Советом Республики Хакасия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Фаррахова А. З. ....	644
Отклонение законопроекта .....	644

- О проекте федерального закона № 104202-6 "О поисковой работе в Российской Федерации, проводимой в целях увековечения памяти погибших при защите Отечества, и поисковых организациях" (внесён депутатом Государственной Думы Мироновым С. М., а также Левицевым Н. В., Москальковой Т. Н. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)
- Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Сапрыкиной Т. В. .... 645
- Отклонение законопроекта ..... 645
- О проекте федерального закона № 301311-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения технологического единства научной и (или) научно-технической деятельности" (внесён депутатами Государственной Думы Дегтярёвым М. В., Чепой А. В., а также Черешневым В. А. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы и Чеченовым Х. Д. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)
- Доклад члена Комитета Государственной Думы по образованию и науке Сафаралиева Г. К. .... 645
- Отклонение законопроекта ..... 646
- О проекте федерального закона № 1091431-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (об обеспечении доступа органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих управление в сфере образования, к федеральным информационным системам в сфере образования; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)
- Доклад члена Комитета Государственной Думы по образованию и науке Боженова С. А. .... 646
- Отклонение законопроекта ..... 647
- О проекте федерального закона № 486787-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам разграничения полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации в области формирования и реализации государственной научно-технической политики" (внесён депутатом Государственной Думы Алфёровым Ж. И., а также Черешневым В. А., Осиповым В. К., Дубровской Т. Б., Загидуловым М. Ф., Андреевым А. А. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы и Тер-Аванесовым А. Б., Солониным Ю. Н. в период исполнения ими полномочий членов Совета Федерации; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)
- Доклад члена Комитета Государственной Думы по образованию и науке Кононова В. М. .... 647
- Отклонение законопроекта ..... 648
- О проекте федерального закона № 87936-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации" (о наделении федерального органа исполнительной власти полномочиями в сфере организации отдыха и оздоровления детей; внесён депутатом Государственной Думы Корниенко А. В., а также Алимовой О. Н., Андреевым А. А., Ивановженко

вым Б. В., Локотем А. Е. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Окуновой О. В. ....	648
Отклонение законопроекта .....	648
О проекте федерального закона № 511995-5 "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части сохранения лицами, имевшими при приватизации жилого помещения равные права с лицом, его приватизировавшим, права пользования этим жилым помещением при переходе права собственности на него; внесён Михеевым О. Л., Носовко Г. С. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Палкина А. В. ....	648
Отклонение законопроекта .....	649
О проекте федерального закона № 435702-5 "О внесении изменений в статью 157 Жилищного кодекса Российской Федерации и статью 13 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся порядка установки приборов учёта; внесён Балашовым Б. К. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Шрейдера В. Ф. ....	649
Отклонение законопроекта .....	650
О проекте федерального закона № 1166517-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за создание угрозы жизни или здоровью людей при содержании собак; внесён Законодательным Собранием Амурской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Емельянова М. В. ....	650
Отклонение законопроекта .....	650
О проекте федерального закона № 533370-5 "О внесении изменения в статью 73 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (по вопросу о возможности направления осуждённого для отбывания наказания в исправительное учреждение, расположенное на территории ближайшего к его месту проживания субъекта Российской Федерации; внесён Парламентом Чеченской Республики; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валеева Э. А. ....	651
Отклонение законопроекта .....	651

О проекте федерального закона № 110533-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и другие законодательные акты Российской Федерации в целях усиления ответственности за пропаганду наркотических средств и психотропных веществ" (внесён членами Совета Федерации Беляковым А. В., Рогоцким В. В., Майоровым А. П., Васильевым В. Н., а также Тарло Е. Г., Косаревым Н. В., Сурковым К. В., Голушко А. И., Макиным Г. И., Шамковым Ю. В. в период исполнения ими полномочий членов Совета Федерации; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Марданшина Р. М. ....	651
Отклонение законопроекта .....	652
О проекте федерального закона № 613270-6 "О внесении изменений в статью 158 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части увеличения размера значительного ущерба мелкого хищения; внесён Государственным Собранием – Курултайем Республики Башкортостан; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Марданшина Р. М. ....	652
Отклонение законопроекта .....	652
О проекте федерального закона № 462202-6 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части уточнения порядка рассмотрения сообщения о преступлении и порядка возбуждения уголовного дела; внесён Михеевым О. Л. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Марданшина Р. М. ....	653
Отклонение законопроекта .....	653
О проекте федерального закона № 1106174-6 "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О гражданской обороне" и статью 49 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (о снижении предельного возраста пребывания на военной службе для военнослужащих, проходящих военную службу по контракту в спасательных воинских формированиях МЧС России, кроме военнослужащих-женщин; внесён Брячаком М. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Романенко Р. Ю. ....	653
Отклонение законопроекта .....	654
О проекте федерального закона № 927051-6 "О внесении изменения в статью 123 <sup>4</sup> части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (о возможности исключения лица из состава учредителей автономной некоммерческой организации; внесён Николаевой Е. Л., Балашовым Б. К., Галимардановым М. М., Герасимовой Н. В., Кузьмичёвой Е. И. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Крашенинникова П. В. ....	654

Отклонение законопроекта .....	654
О проекте федерального закона № 1107198-6 "О внесении изменений в статью 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (в части расширения перечня имущества, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам; внесён Швецовым В. Г., Михеевым О. Л. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Крашенинникова П. В. ....	654
Отклонение законопроекта .....	655
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы .....	655
<b>Информация</b> .....	657

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА**  
**Стенограмма заседаний**  
Том 6 (276)  
2017 год  
Весенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ  
Управления организационного обеспечения законодательного процесса  
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск Л. П. Дяченко  
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

---

Подписано в печать 28.01.2019. Формат 84x108/32  
Печ. л. 22. Тираж 150 экз. Зак. 213

---

Отпечатано с оригинал-макета  
в ООО "Новосибирский издательский дом"  
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104