

ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Фракция КПРФ
в Государственной Думе
в 2010 году

Издание Государственной Думы
Москва • 2011

УДК 329(470):328.126

ББК 66.63

Ф 82

Составители:

В. Г. Поздняков, руководитель аппарата фракции Коммунистической партии Российской Федерации в Государственной Думе;

В. С. Шурчанов, депутат Государственной Думы;

Е. В. Доровин, главный референт аппарата фракции Коммунистической партии Российской Федерации в Государственной Думе;

Т. Ю. Офицерова, парламентский корреспондент газеты «Правда»;

В. В. Трушков, доктор философских наук, профессор (редактор-составитель).

Фото Сергея Сергеева

В подготовке издания принимали участие
сотрудники газеты «Правда»

Ф 82 Фракция КПРФ в Государственной Думе в 2010 году. — М.: Издание Государственной Думы, 2011. — 160 с.

Целью издания является информирование общественности о работе депутатов фракции Коммунистической партии Российской Федерации в Государственной Думе в кризисном 2010 году.

УДК 329(470):328.126
ББК 66.63

ПРЕДИСЛОВИЕ

Системный кризис и Антикризисная программа КПРФ

Отчет фракции КПРФ перед своими избирателями за работу в ушедшем в историю году стал уже традицией. Но у каждого такого отчета всякий раз есть своя особенность. Так, предыдущий отчет о работе фракции в 2009 году был пронизан заботой депутатов-коммунистов о путях преодоления экономического кризиса. Нынешний отчет неизбежно несет на себе печать предстоящих в конце 2011 года парламентских выборов. К тому же, едва завершится избирательная кампания по выборам депутатов Государственной Думы, как начнется президентский избирательный марафон.

Понятно, что в год выборов серьезные политические силы, намеревающиеся быть активными участниками борьбы за парламентские места, озбочены завоеванием симпатий избирателей. Но это совсем не заслоняет острой потребности в осмыслении текущего момента и основных тенденций развития российского общества. На эту тему размышляет каждый народный избранник, работающий в думской фракции КПРФ. Это и понятно: программа КПРФ требует постоянной состыковки тактических шагов со стратегическими задачами Коммунистической партии.

Нет сомнения в том, что, несмотря на то, что режим, подобно знахарке, занят заговариванием россиян и России от экономического кризиса, остается «в строю» Антикризисная программа КПРФ. Значимость ее ключевых положений даже возрастает, потому что в России нынешний экономический кризис разросся до системного, и это становится основным признаком времени, в котором мы живем. Время — это не ход часов, а череда событий, сменяющих друг друга. И вот мы уже во втором десятилетии XXI века. Что меняется? Один календарь на другой или характер времени?

Календарь 2011 года (а он тоже часть нашего арсенала в предвыборной борьбе) богат по-разному. 50 лет назад первым поднялся в космос советский человек коммунист Юрий Гагарин. 70 лет назад началась Великая Отечественная война — 1418 дней бессмертного подвига и святых жертв многонационального советского народа. Такие события забыть нельзя, потому что пока мы их помним, только до тех пор и достойно живем.

Официальный календарь также лукаво сообщает, что 20 лет назад в августе 1991 года на просторах великой державы «восторжествовала демократия», а в декабре того же трагического года распался Союз ССР. И уж совсем тошно видеть и слышать, как официальные СМИ назойливо связывают 2011-й с юбилеями М. Горбачева и Б. Ельцина, величая клятвопреступников «великими историческими деятелями». Выходит, и вправду «все врут календари». Придется приметы времени искать в других источниках. К тому же юбилеи — и истинные, и мнимые — заслуживают внимания ровно настолько, насколько они вплетены в текущий момент.

В 2011 году «аэродинамическая труба» федеральных выборов неизбежно втянет в свой все засасывающий круговорот экономические, социальные, духовно-идеологические процессы. Некоторые тенденции общественного движения России в 2011 году были видны уже на старте.

Вектор общественных процессов всегда задают те, кто контролирует командные высоты в экономике и политике. 2011 год начался с демонстрации противостояния прежде всего внутри правящего буржуазного класса. Практически ежедневно по полтора-два десятка активистов из того лагеря выходили то ли поддерживать приговоренных на несколько лет заключения за крупномасштабные экономические грехи («вор должен сидеть в тюрьме») и устроенных милицией на несколько суток по статье за мелкое хулиганство, то ли протестовать против диктатуры нынешнего государства.

Ясно, что в сумме сидельцы, поддерживавшие их пикетчики и протестанты с кухонь в масштабе России – малая величина, которой вроде бы можно и пренебречь. Однако явление, которое в ней отражается, существенно, и было бы легкомыслием игнорировать их.

Нынешние правые либералы и их лидеры отчаянно критикуют премьера В. Путина. За то, что он сократил срок давности преследования за экономические преступления с десяти до трех лет? Нет, в этом вопросе они солидарны с Путиным. За то, что, будучи главой государства, он не остановил разрушение Единой энергетической системы, из-за чего сейчас в одном только Подмоскovie ежедневно выходят из строя десятки трансформаторных подстанций? Нет, за это они ни разу не попеняли Путину. За то, что премьер планирует начать приватизацию «Роснано» и десятков других крупных госкомпаний? Они в восторге от этого решения.

Уже этих фактов достаточно, чтобы понять, что правые либералы и главная мишень их критики являются одинаковыми приверженцами капитализма. А непримиримая борьба между капиталистами всегда возникает, в конечном счете, тогда, когда на кону — передел собственности. Правые либералы защищают интересы олигархов ельцинского помета. Они возмущены, что их потеснили «какие-то выскочки» путинской популяции. В начавшейся избирательной кампании вопрос передела собственности будет доминирующим, все буржуазные политические структуры будут ставить его (естественно, «за кадром») во главу угла.

Избирательная кампания наверняка придаст борьбе правых либералов и либералов путинской модели идеологический окрас. Очевидно, что обе противоборствующие стороны — компрადоры, так как современный российский капитал успешен только тогда, когда ему Запад выделяет нишу в капиталистических мирохозяйственных связях. Но в условиях нового передела собственности их компрадорство приняло внешне полярные формы. Поскольку путинская популяция магнатов ориентируется на нынешнюю власть, то она предстает перед публикой в одеждах государственников, казенных патриотов. Их оппоненты, помня, как захватывали командные высоты в экономике и политике в ельцинскую пору, когда все ключевые решения «царю» нашептывали закеанские советники и консультанты, сегодня делают ставку на помощь и поддержку прежних иноземных покровителей. А шуму о демократии, как и при первом грабеже страны нуворишами, отведена роль отвлекающего идеологического маневра.

Вторую особенность в 2011 году избирательная кампания придаст уже тем, что обоим отрядам толстосумов позарез потребует массовка. Для ее сколачивания подбираются «попы Гапоны». Одни из них стряхивают нафталин

с хоругвей черной сотни и разноцветных знамен национализма, другие гапоны выстраивают «штурмовые отряды антифа». У обеих сторон гауляйтеры и хоругвеносцы найдутся. А роль массовки предназначается тем, кто измотан житейскими заботами и тревогой о выживании?

Экономический кризис, по словам златоустов капиталистического жизнеустройства, миновал. Но, по данным Росстата, численность увольняемых с работы по-прежнему превышает число тех, кто трудоустраивается. Квартплата и коммунальные услуги, как и все последние годы, опять существенно выросли, но дельцы из жилищно-коммунальных контор, как и пять лет назад, уверяют, будто жильцы оплачивают менее 80 процентов получаемых услуг. Растут цены на продукты питания. И вот этим-то людям предназначена роль массовки. Нет, по своему социальному положению, по всем объективным данным эти люди — избиратели КПРФ. Надо лишь добиться, чтобы они поверили коммунистам. Отчет фракции — это серьезный аргумент в борьбе за умы и сердца соотечественников.

Конечно, кто-то поддастся трелям казенного ТВ, кто-то не расслышит фальшь чужого эха. Пока не разразился тот национальный кризис, который В.И. Ленин называл революционной ситуацией, в обществе правит идеология господствующего класса. Но ей можно, ей нужно противостоять. Для того мы и приняли на себя обязательство быть коммунистами. Сегодня это означает: настойчиво нести социалистическое сознание в массы трудящихся, помогать им самоорганизоваться для защиты своих интересов. Избирательная кампания серьезно способствует решению этой стратегической задачи. А чтобы нам поверили, коммунистам предстоит отточить свое искусство убеждения, показать на деле пример самоотверженной борьбы.

Депутаты—коммунисты на защите интересов трудящихся

Служение народным интересам



Г.А. ЗЮГАНОВ,

*руководитель фракции Коммунистической партии
Российской Федерации в Государственной Думе,
Председатель ЦК КПРФ*

Наступает год новых выборов в парламент, обостряется политическая борьба партий и их фракций внутри и вне стен Государственной Думы. Наша партия и фракция в этих условиях ведет открытый публичный отчет о своей деятельности по выполнению наказов избирателей.

Завершился третий год работы фракции КПРФ в Государственной Думе Федерального Собрания пятого созыва. 57 депутатов фракции (это 12,7 процента от общего числа депутатов в Государственной Думе Российской Федерации) наступательно и боевито отстаивали позиции нашей партии по самым актуальным и решающим вопросам жизни страны. Депутаты фракции работали в 30 из 32 комитетов Государственной Думы. Прискорбно рано ушли от нас самые опытные наши товарищи по фракции — Юрий Дмитриевич Маслюков и Юлий Александрович Квицинский. Их эстафету достойно приняли Н.И. Сапожников и Л.И. Калашников. Председателем Комитета по промышленности Государственной Думы избран депутат С.В. Собко, входящий в нашу фракцию.

В минувшем году КПРФ выработала свою Антикризисную программу, состоящую из важнейших 15 направлений действий. Пленум ЦК КПРФ определил социалистическую модернизацию как путь выхода из кризиса. Было принято Обращение к народу «Путь России — вперед, к социализму!». Руководствуясь этими принципиальными документами, фракция активно переводила их на язык законотворчества. Глубина и действенность этой работы обеспечивалась Советом фракции, прежде всего координирующими усилиями С.Н. Решульского.

КПРФ и ее фракция в Государственной Думе Российской Федерации неоднократно предлагали президенту и правительству свою программу по выводу российской экономики и социальной сферы из глубокого системного кризиса, программу реальной, а не декларативной модернизации страны. Совсем недавно мы приняли программу спасения российского села и всей системы агропромышленного комплекса, приняли воззвание «Спасение российской деревни — долг каждого».

В 2010 году депутаты нашей фракции внесли в Государственную Думу 51 законопроект. Важнейшим из них явился законопроект, внесенный депутатами

фракции КПрФ С.Н. Решульским, И.И. Мельниковым, В.А. Купцовым, В.С. Романовым о внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации, предлагающий установить прогрессивную шкалу ставки налога на доходы физических лиц и устанавливающий десятипроцентную ставку налога на низкие зарплаты и до 20 процентов — на большие доходы. При принятии этого закона казна регионов увеличилась бы на 63,5 миллиарда рублей. Другой законопроект, внесенный депутатами фракции КПрФ С.Н. Решульским, С.И. Штогриним и В.Н. Паутовым, предлагал увеличить ставку налога с доходов физических лиц, полученных в виде дивидендов, с 9 до 13 процентов, что установит одинаковую ставку этого налога на все виды доходов физических лиц.

Фракция поддержала проект закона, который призван установить новый федеральный налог на предметы роскоши для строений от 15 миллионов рублей и выше, автомобилей, судов, яхт и пр. — свыше 2 миллионов рублей.

Фракция КПрФ на протяжении всех пяти созывов Государственной Думы Российской Федерации работала над созданием полной законодательной базы, необходимой для возврата советских сбережений, восстановленных по их покупательной стоимости в 1991 году. В результате колоссальных усилий разработаны семь законопроектов, направленных на решение этой задачи. Однако все законопроекты были отвергнуты большинством Государственной Думы Российской Федерации, которое принадлежит фракции «Единой России». Она тем самым в очередной раз продемонстрировала свою антинародную сущность.

Фракция КПрФ в минувшем году голосовала за законопроекты, устанавливающие справедливость в пенсионных делах, выступала против повышения пенсионного возраста и за учет в пенсионном стаже годов учебы, ухода за детьми и т.д. Мы поддерживали законопроекты, которые направлены на защиту интересов жильцов в условиях реформ ЖКХ.

Фракция КПрФ всегда поддерживает все законопроекты, защищающие реальное производство, современные технологии, укрепляет безопасность граждан, содействует занятости населения. Все депутаты фракции упорно и постоянно защищают село, которое сегодня брошено на произвол судьбы. На селе за годы реформ пришли в запустение 45 миллионов гектаров пашни, посевные площади сокращены на 200 миллионов гектаров. Вырезано 37 миллионов голов, или 63 процента крупного рогатого скота, 50 процентов свиней.

Таково законодательное подкрепление политической позиции КПрФ. Однако парламентом, который монопольно контролируется фракцией партии «Единая Россия», из наших законодательных инициатив приняты лишь четыре закона, рассмотрены в первом чтении 11 законопроектов, отклонены — три. Таким образом, действующая власть практически полностью отвергает то, что может быть направлено на принципиальное изменение гибельного для России социально-экономического курса. Надо признать, что в этом есть своя логика: «Единая Россия» — это партия, созданная нынешней кремлевской и «белодомовской» властью и действующая при исполнительной власти. А все отчеты правительства в Государственной Думе и «правительственные часы», проводимые в стенах парламента в 2010 году, равно как и очередное президентское послание, подтверждают неизменность общественно-политической и социально-экономической установки власти.

Но и мы активнее стали использовать все возможные формы и методы работы в стенах парламента. Наиболее эффективными из них стали политические заявления фракции на каждом пленарном заседании, 205 протокольных поручений, выступления представителей фракции на каждом «правительственном часе», а также депутатские выступления по обсуждаемым проектам.

Наша фракция, все наши депутаты всегда отличались — и особенно в нынешней ситуации — высокой активностью и наступательностью. При этом основную нагрузку в ходе пленарных заседаний берут на себя В.И. Кашин, С.Н. Решульский, А.Е. Локоть, Н.В. Коломейцев, В.И. Илюхин, Н.А. Останина, Т.В. Плетнева, С.П. Обухов, В.Н. Федоткин, В.С. Романов, Н.В. Рябов, Н.В. Разворотнев, О.Н. Смолин, Б.С. Кашин, А.В. Багаряков, С.И. Штогрин и др. Их яркие выступления позволяют сопоставить губительную позицию «партии власти» и позицию КПрФ, основанную на необходимости спасения страны, ее экономики и социальной сферы, науки, образования и культуры. Эффект депутатских выступлений значительно усиливается благодаря тому, что они печатаются в «Правде», в «Советской России», размещаются на сайте KPRF.RU.

Полярность позиций КПрФ и «партии власти» ярко проявилась в ходе работы над федеральным бюджетом на 2011 год и последующие 2012-й и 2013-й годы. Все наши многочисленные поправки были отклонены фракцией «Единой России». Отклонены именно потому, что они направлены на преодоление монетарного курса правительства. Кстати, наши инициативы были в русле разработанной партией Антикризисной программы и концепции модернизации страны, утвержденной на одном из пленумов ЦК КПрФ, состоявшихся в 2010 году.

Мы принципиально голосовали против такого федерального бюджета, который продолжает экспортно-сырьевой курс экономики страны, который разрушает социально-культурную сферу. Он душит реальный сектор экономики, малый и средний бизнес, промышленность, уничтожает российское село и весь АПК, ускоряет темпы роста цен на услуги ЖКХ, товары первой необходимости при низком уровне реальных доходов трудящихся (прежде всего — заработной платы). Бюджет углубляет дифференциацию российских регионов и оставляет без средств местное самоуправление. В нем нет места инновациям и модернизации, но есть зависимость от МВФ, от международного финансового капитала. Он направлен на защиту интересов олигархов, которые ждут новой волны приватизации стратегических объектов, против чего так возражает КПрФ и ее фракция.

В осеннюю сессию фракция КПрФ в Государственной Думе при всем нежелании и противодействии правительства и фракции «Единой России» добилась рассмотрения на пленарном заседании нижней палаты неотложных и острых проблем, вызванных аномальной жарой и засухой, гибелью посевов сельскохозяйственных культур и лесными пожарами. Мы добивались финансовой поддержки пострадавших людей, укрепления охраны лесов, дополнительной помощи сельхозпроизводителем. По итогам одиннадцати «круглых столов», проведенных фракцией при активном участии депутатов от регионов и местного самоуправления страны, экспертов, специалистов и ученых, нашими депутатами внесены принципиальные поправки в Лесной, Земельный и Водный кодексы, а также в другие федеральные законы. Серьезные предложения внесены и в правительство Российской Федерации.

Наша фракция была принципиально против заявления Государственной Думы Российской Федерации по Катынской трагедии, которое было приня-

то без предварительного обсуждения в ключевых комитетах, которое и ставит под сомнение вынесенный 65 лет назад приговор Нюрнбергского трибунала. Такое заявление по своей сути является пересмотром итогов Второй мировой войны и ставит под моральное сомнение победу советского народа в Великой Отечественной войне. Более того, этим заявлением создается правовая база для предъявления Российской Федерации через международные суды требований по выплате компенсаций польской стороне. Приняв такое заявление, Государственная Дума в лице «Единой России» берет на себя всю ответственность за фальсификацию истории и ее возможные негативные последствия.

Мы также голосовали против заявления Государственной Думы Российской Федерации «О ситуации в российско-белорусских отношениях», так как оно односторонне оценивает обстановку в отношениях двух стран и перекладывает всю вину на белорусскую сторону, что не соответствует истине. Мое участие и выступление на IV Всебелорусском народном собрании еще раз убеждает меня в искренности белорусской стороны. Кстати, Белоруссия — единственная из стран, входивших в состав СССР, — поднялась выше уровня 1990 года в экономике и уверенно движется вперед. Наши депутаты приняли активное участие в качестве наблюдателей на выборах президента Республики Беларусь, на которых уверенно победил А.Г. Лукашенко.

В отчетный период сделан еще один важный шаг в накоплении и обобщении опыта парламентской тактики фракции. Мы продвинулись в политическом просвещении, воспитании и организации трудового народа. Этому служили регулярные отчеты фракции КПРФ. Например, в ходе октябрьских выборов они состоялись при активном участии избирателей в Республике Тыва, Белгородской, Костромской, Магаданской, Новосибирской областях, городах Махачкала, Казань, Чебоксары, Краснодар, Ростов-на-Дону, Тамбов, Томск и др. Отчеты фракций КПРФ, работающих в законодательных собраниях субъектов Федерации, прошли повсеместно.

Наши депутаты всех уровней оправдали возложенные на них надежды в ходе октябрьских выборов депутатов законодательных собраний субъектов Российской Федерации и представительных органов местного самоуправления. Особенно значительный успех был достигнут в Новосибирской, Белгородской и Иркутской областях, в городе Ангарске и других регионах и населенных пунктах.

По итогам октябрьских выборов фракции пополнились новыми депутатами, настроенными на работу. Во фракциях и депутатских группах законодательных собраний восьмидесяти субъектов Российской Федерации действуют 402 депутата, в том числе 128 — на постоянной основе. На уровне местного самоуправления работают уже 200 фракций и депутатских групп, объединяющих более 8,5 тысячи депутатов-коммунистов. Есть все основания утверждать, что укрепились депутатская вертикаль КПРФ.

Практически заработала связь нашей фракции с фракциями КПРФ на местах при обсуждении и подготовке отзывов на обсуждаемые в парламенте законопроекты, при подготовке поправок и предложений в федеральные законы, касающиеся предметов совместного ведения. Наиболее ярко это проявилось в ходе обсуждения проекта Федерального закона «О полиции». Парламенты Республики Кабардино-Балкария и Волгоградской области не поддержали этот законопроект, направленный против народа. Многие коммунистические фракции, работающие в законо-

дательных органах субъектов Федерации, прислали свои предложения, которые нашли отражение в наших поправках к законопроекту. Наша фракция голосовала против этого закона, и это получило одобрение большинства народа.

Силами фракции проведены четыре общенациональных и шесть региональных семинаров-совещаний руководителей фракции и депутатских групп КПРФ Дальневосточного, Сибирского, Южного, Приволжского, Центрального и Северо-Западного федеральных округов, в них участвовало более 5 тысяч человек. С большим подъемом прошел III съезд народных депутатов Сибири в Новосибирске. Новый импульс работе депутатского корпуса КПРФ придало обобщение Президиумом ЦК КПРФ положительного опыта работы фракций КПРФ в законодательных собраниях Омской и Иркутской областей.

Продолжалась работа фракции с Европейским судом по правам человека, которым в сентябре 2010 года принято к производству дело об обжаловании результатов выборов в Государственную Думу Российской Федерации четвертого созыва, а также выборов депутатов Государственной Думы пятого созыва в Республике Мордовия. Напомню, что в избирательные комиссии и правоохранительные органы разного уровня Российской Федерации направлено более 1467 жалоб и исков.

Велась постоянная работа по защите коммунистов и их сторонников от политических преследований со стороны органов государственной власти и правопорядка. В том числе по защите члена ЦК КПРФ председателя СПК «Звениговский» И.И. Казанкова, члена ЦК КПРФ мэра города Апатиты М.В. Антропова, главы администрации поселка Териберка Мурманской области В.В. Яранцева, депутата Законодательного Собрания Тверской области первого секретаря обкома КПРФ Л.Ф. Воробьевой, руководителя фракции КПРФ Тверской городской Думы, секретаря этого же обкома партии А.А. Гончарова и других лиц, обвиняемых в якобы совершенных преступлениях.

Для вовлечения миллионов масс в активную борьбу недостаточно только агитации и пропаганды, нужен собственный политический опыт этих масс. В 2010 году проведено 11 массовых Всероссийских акций протеста, в которых приняло участие около 10 миллионов человек. Люди выступили против бездарной политики правящего режима по выводу страны из кризиса, против развала армии, в защиту детства, военных пенсионеров, сельских товаропроизводителей, в память о погибших в ходе государственного переворота в сентябре-октябре 1993 года, организованного преступной ельцинской кликой. Многочисленными и содержательными были массовые демонстрации, проведенные повсеместно в честь 93-й годовщины Великого Октября.

В 2010 году депутаты фракции КПРФ принимали активное участие в осуществлении международных связей Государственной Думы. Я, как руководитель фракции, И.И. Мельников, В.И. Кашин и другие депутаты-коммунисты провели более 50 встреч с делегациями парламентариев Вьетнама, Китая, Кубы, Белоруссии, Австрии, Болгарии, Финляндии. Состоялись встречи с послами и дипломатами Великобритании, Франции, Германии, Кубы, Молдавии и других стран, аккредитованных в Российской Федерации, с представителями зарубежных политических партий и общественных организаций.

Я участвовал в беседах с Председателем КНР Ху Цзиньтао, заместителем Председателя КНР Си Цзиньпином, Генеральным секретарем ЦК Коммунистической партии Вьетнама Нонг Дык Манем. Заместитель Председателя Го-

сударственной Думы И.И. Мельников принимал участие в подготовке и организации визита в Россию председателя парламента Кубы. Во главе делегации Государственной Думы И.И. Мельников посетил Республику Куба и КНР.

Важное значение имел мой визит в Китайскую Народную Республику в качестве руководителя фракции КПРФ во главе делегации КПРФ и в составе государственной делегации Российской Федерации. По приглашению руководства Республики Беларусь я дважды посетил Минск, где имел беседы с Президентом Белоруссии А.Г. Лукашенко и принял участие в работе IV Всебелорусского народного собрания.

По приглашению партнерских организаций депутаты и сотрудники аппарата фракции 14 раз выезжали за рубеж, где участвовали в двусторонних и международных мероприятиях, проводимых партнерскими организациями КНР, Бельгии, Вьетнама, Лаоса, Португалии, Кампучии, Сербии, ЮАР, Кипра и др. Депутаты фракции регулярно участвовали в заседаниях парламентских ассамблей Совета Европы, ОБСЕ, НАТО, ЧЭС, Межгосударственной парламентской ассамблеи СНГ, Межгосударственного парламента Евразийского экономического сообщества, Парламентского Собрания Союза Белоруссии и России и других организаций. Всего депутаты фракции приняли участие в 23 заседаниях международных региональных организаций. Активно велась работа в рамках Группы Европейских левых в ПАСЕ. Успешно действовала созданная по инициативе депутата В.Ф. Рашкина в Парламентской ассамблее ОБСЕ неформальная группа из числа депутатов-коммунистов ряда стран для координации деятельности.

В 2010 году депутаты фракции 6 раз были наблюдателями на парламентских и президентских выборах в Киргизии, Молдавии, Белоруссии, Азербайджане.

Намечено также заслушивание отчетов депутатов в регионах, где состоятся выборы депутатов законодательных собраний субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления в марте 2011 года. Партия и фракция уже начали подготовку к новым выборам в Государственную Думу шестого созыва.

Политическая борьба — каждый день



И.И. МЕЛЬНИКОВ,
*заместитель Председателя Государственной Думы,
первый заместитель Председателя ЦК КПРФ*

2010 год — это очередной этап в созревании капиталистических отношений в современной России, очередной шаг накопления противоречий этой алчной модели экономики. В России эти процессы отягощаются коррупцией, вседо-

зволнительностью, бесконтрольностью. Большинству граждан стало жить еще труднее, а разрушительные тенденции развиваются еще стремительнее. Поэтому политическая борьба и конкретная помощь людям — вот что формирует рабочий график любого нашего депутата.

Борьба за изменение атмосферы на выборах, за создание более или менее равных условий, в которых проходит конкуренция партий, — не личная проблема, касающаяся только депутатов от оппозиции. Такая борьба открывает дорогу к укреплению нашей поддержки в народе и к влиянию на социально-экономическую ситуацию. И вот после октября 2009 года, когда были грубейшие нарушения на выборах, особенно в Московскую городскую Думу, под нашим давлением было назначено заседание Государственного совета для обсуждения вопросов совершенствования политической системы.

Каким оказался итог этого заседания Совета? Конечно, если оценивать «по-крупному», то положение вещей не изменилось. Но шаг за шагом стали появляться инициативы, которые хотя бы минимально улучшали ситуацию. Удалось добиться, чтобы вопрос равного предоставления телевизионного эфира партиям регулировался законом. Ограничены возможности административного ресурса в организации «липового» голосования граждан по укрепительным удостоверениям и в рамках досрочного голосования.

Стало ли эфира много больше, а нарушений намного меньше? К сожалению, в целом нет, не стало. Хваленая «вертикаль управления» настолько одубела, что даже кремлевские сигналы с огромным трудом доходят до региональных чиновников. В собственных местечковых интересах они продолжают вершить произвол, что мы особенно остро ощутили во время осенней избирательной кампании по выборам в региональные органы представительной власти. Именно поэтому наша партия впервые в своей истории бойкотировала выборы на трех территориях страны, где по нашим кандидатам и нашим избирателям лупили из пушки хамства и наглости как никогда бессовестно.

Однако большим достижением является отвоеванная нашей партией линия на открытое и постоянное обсуждение этих проблем вместо прежнего замалчивания и попыток делать вид, что монополия «партии власти» — это всенародное благо. В рамках работы штаба ЦК КПРФ по выборам ситуация была на постоянном контроле. Наши представители активно участвовали и в формулировании содержательного пакета предложений к Госсовету, и в работе межпартийной Комиссии по корректировке избирательного законодательства, где готовились конкретные законопроекты.

Важно даже не то, что мы впервые за долгие годы продвинулись вперед хоть по каким-то пунктам наших требований, важна моральная победа над «Единой Россией», ставшая результатом политической борьбы. Венцом этой победы стало прозвучавшее в конце года признание президента, что в политической системе застой, что положение ненормально, если у оппозиции нет шанса выиграть на выборах. В послании Федеральному Собранию президент согласился, что надо переходить на смешанную либо пропорциональную систему выборов муниципальных органов. Конечно, из всех наших предложений и наработок реализовано от силы 5–10 процентов. Но нашу борьбу на этом направлении можно оценивать позитивно.

Большой объем работы касался «думских баррикад». Я в 2010 году выступил автором или соавтором 17 проектов федеральных законов. Выделю те, которые считаю самыми важными с точки зрения нашей борьбы за социально-экономические права большинства граждан:

«О внесении изменений в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части введения прогрессивной шкалы налога с доходов физических лиц»;

«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления мер социальной поддержки педагогическим работникам»;

«О внесении изменений в статью 55 Закона Российской Федерации «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей»;

«О парламентском контроле в Российской Федерации»;

«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с возложением на Пенсионный фонд Российской Федерации полномочий по осуществлению пенсионных и социальных выплат отдельным категориям граждан»;

«О внесении изменений в Федеральный закон «О дополнительном социальном обеспечении отдельных категорий работников организаций угольной промышленности»;

«О внесении изменений в Федеральный закон «О дополнительном социальном обеспечении членов летных экипажей воздушных судов гражданской авиации»;

«О признании утратившим силу Федерального закона от 8 мая 2010 года «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений».

Думаю, последний — самый опасный закон из всех, принятых «Единой Россией» в течение 2010 года. Его невозможно скорректировать, это — системная антисоциальная западня. Он заставляет все бюджетные организации работать в режиме коммерческих — «зарабатывать» на гражданах. Кроме того, многие учреждения этим законом побуждаются к реорганизации и ликвидации. В том числе ранее неприкосновенные школы, вузы, учреждения культуры и науки. Во-первых, это сузит социальный сектор услуг. Во-вторых, повысится уровень коррупции, так как решать, кого оставить, а кого закрыть, будут чиновники. Борьба за отмену этого закона перекинется и на 2011 год. Убежден, коммунистов поддержат самые широкие слои общества.

Большое внимание было уделено работе с обращениями граждан, с письмами. Было направлено в федеральные и региональные органы государственной власти более 130 запросов и обращений. Среди них: Министру обороны Российской Федерации А.Э. Сердюкову — по вопросам задержки повышения уровня пенсионного обеспечения лицам, проходившим военную службу; руководителю Федеральной службы по труду и занятости Ю.В. Герцию — по вопросу нарушения трудового законодательства в ПО «Луч»; Генеральному прокурору Российской

Федерации Ю.Я. Чайке — по вопросам правомерности действий Службы судебных приставов Краснодарского края при аресте и реализации имущества должников; в Правительство города Москвы — по вопросу восстановления деятельности Московского Западного порта и сохранения трудового коллектива; Министру регионального развития Российской Федерации В.Ф. Басаргину по вопросам реализации Программы переселения граждан из аварийного жилого фонда, финансируемого Фондом содействия реформированию ЖКХ, в городе Горно-Алтайске Республики Алтай.

Надо сказать честно, что добиться решения поставленных вопросов очень сложно. Решение многих конкретных проблем находится в компетенции исполнительной власти, а их решению часто противодействует политика «Единой России». И потому особенно приятно, когда удается справиться с проблемой, волнующей обратившихся. Приведу несколько таких примеров.

В 2010 году своевременным вмешательством в ситуацию удалось защитить от распродажи имущество государственного научного учреждения «Калмыцкий научно-исследовательский институт сельского хозяйства Россельхозакадемии». После соответствующего обращения Федерального агентства по управлению государственным имуществом выявило нарушения в действиях своего территориального управления, процесс был остановлен.

В Москве удалось спасти школу. Обратились родители учеников: школу с этнокультурным русским компонентом образования №1073 Южное окружное управление образования сочло нужным «реорганизовать». После обращения в мэрию города этот сценарий не получил развития.

Благодаря настойчивым обращениям в органы власти получилось отстоять «Московский радиотехнический институт РАН». Научно-технологический комплекс и коллектив «МРТИ РАН» находились перед угрозой фактического уничтожения. В ходе акционирования сотрудниками Федерального агентства по управлению государственным имуществом предпринимались активные попытки по изъятию у института 30 тысяч квадратных метров специализированных производственных помещений и лабораторий! Теперь все в порядке, институт нормально работает.

В конце года «Единая Россия» заложила крайне низкое финансирование Фонду содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере, играющего серьезную роль в обеспечении финансирования высоконаучных проектов малых инновационных предприятий. При всех разговорах о модернизации урезали в три раза! Настойчивые обращения к президенту помогли заострить внимание на этой теме, вопрос стал решаться в позитивном ключе, а иначе рухнул бы не только фонд, но и все проекты предприятий, которые он курирует.

Большая работа была проведена для защиты интересов дольщиков жилого комплекса «Платоновский лес» города Тулы. После двух лет, когда строительство было заморожено, возобновилась вторая очередь строительства жилья, теперь туляки имеют не только надежды, но и все основания получить честно оплаченные ими квартиры. После обращения в Генеральную прокуратуру удалось восстановить справедливость в вопросе предоставления жилья военнослужащему 860-го военного представительства Минобороны А.В. Кочерге после его увольнения со службы. Главной военной про-

куратурой было внесено представление об устранении нарушений закона и принесен протест на решение объединенной жилищной комиссии об отказе военнослужащему.

В течение года было много поездок по регионам. Проведено много встреч, особенно с научно-образовательным сообществом, студентами, аспирантами. Сравнивая выступления в регионах в этом году с тем, что было раньше, можно сказать, что в обществе — особенно среди тех, кто имеет доступ к информации, обладает хорошим уровнем образования, — идет все более критическое осмысление действительности. Это сильно почувствовалось осенью, после страшных лесных пожаров, которые потрясли всю страну. Тогда была не просто природная стихия, это была иллюстрация паралича структур власти. Власть забыла, что в стране помимо банкиров, юмористов и героев сериалов миллионы людей живут в условиях устаревшей инфраструктуры, в окружении развращенных коррупцией коммунальных служб и органов правопорядка.

Безусловно, это сильно подтолкнуло российский народ к новому восприятию современного российского капитализма: не просто как заевшегося хищника-олигарха, но как халатного, трусливого, мало что умеющего буржуа. Не случайно осенью во время региональных выборов партия власти впервые за долгое время стала неуклонно терять голоса. В Костромской области в 2007 году за «Единую Россию» проголосовали 201 тысяча человек, теперь — чуть более 104 тысяч. В Магаданской области в 2007 году ей отдали голоса около 42 тысяч человек, теперь — примерно 23 тысячи. В Новосибирской области за нее в 2007 году проголосовали 726 тысяч человек, теперь — около 336 тысяч. В Челябинской области в 2007 году — около 1 миллиона 130 тысяч, а сейчас — примерно 693 тысячи. Наконец, в Республике Тыва в 2007 году на стороне «Единой России» было 118 тысяч, а теперь — только 78 тысяч человек. КПРФ же от выборов к выборам получает все большую поддержку.

Серьезная работа велась на международном направлении. Много встреч, бесед с иностранными делегациями. Это — обмен не любезностями, а опытом и информацией. Такие встречи проходили с коммунистами разных стран — от Финляндии до Кипра, от Таджикистана до Вьетнама.

Отдельно я бы выделил крайне насыщенную встречу с делегацией ответственных работников идеологического отдела ЦК Компартии Китая во главе с ректором Университета Хэй Лунцян товарищем И Цзюньцин: наши собеседники, как и мы, очень детально, глубоко, всерьез, без штампов анализируют причины разрушения Советского Союза, чтобы избежать ошибок и перегибов при строительстве социализма XXI века. 2010 год запомнится и великой датой — 65-летием со дня Победы советского народа над фашистами. Мне довелось встречать этот день не в Москве, а на Кубе, куда я был приглашен на празднование пятидесятилетия со дня восстановления дипломатических отношений между двумя нашими странами. Там тоже тепло праздновали День Победы. В этой стране, как и во многих других, очень ждут, когда Россия станет такой же сильной, каким был СССР.

Катализатор нарастания народного протеста



В.И. КАШИН,
*заместитель председателя Комитета
Государственной Думы по природным
ресурсам, природопользованию и экологии,
заместитель Председателя ЦК КПРФ*

2010 год уже стал историей, но еще долго будет оказывать влияние на дальнейшее развитие России. Тем более что наступивший 2011 год открывает электоральное двухлетие: выборы в Государственную Думу и президента страны. Обостряется социально-экономическая ситуация, меняются политические настроения. Экономика страны продолжает крепко сидеть на нефтегазовой игле, более 40% ВВП создается за счет экспорта сырья. Идея президента о модернизации экономики, похоже, забалтывается.

Те, кто выкачивает из России баснословные барыши, вовсе не заинтересованы тратить деньги на обновление оборудования и внедрение новейших технологий. Монополии наращивают свои доходы с помощью роста цен и тарифов. Пока будет сохраняться эта ситуация, потребности в совершенствовании продукции, производства, в научных разработках не будет. Это подтверждается тем, что в правительственной Стратегии развития России до 2020 года предусмотрен рост всех тарифов на 8–30 процентов ежегодно. О каких новациях можно мечтать, если государство обеспечило безбедное существование этим компаниям на 10 лет вперед? Зачем им оплачивать дорогостоящие научные разработки, если доход уже гарантирован?!

В тяжелейшем положении остается агропромышленный комплекс страны. Отрасль теряет свой технический и технологический потенциал. В 27 раз сократилось производство тракторов, в 15 раз — зерноуборочных комбайнов, в 14 раз — кормоуборочных комбайнов. Другими словами, производство сельхозтехники переведено на штучное изготовление. При этом износ технологического оборудования АПК достиг 70–75 процентов. Качество изготавливаемой техники остается крайне низким.

Энергообеспеченность на селе на гектар пашни снизилась по сравнению с советским периодом в два раза. Наличие тракторов уменьшилось в 2,7 раза, зерноуборочных комбайнов — в 2,9 раза, кормоуборочных — в 4,8 раза. Земля деградирует от упрощенных технологий сельхозпроизводства и недостатка удобрений, внесение которых сократилось в пять раз. Из 15 миллионов тонн минеральных удобрений, производимых в стране, на нужды отечественного АПК используется только около двух миллионов.

В стране обостряется ситуация с продовольственной безопасностью. Производство мяса по сравнению с советским периодом снизилось с 10,1 миллиона тонн

до 6,7 миллионов тонн, молока — с 55,7 миллионов тонн до 32,5 миллиона тонн, зерна — со 117 миллионов тонн до 61 миллиона тонн в 2010 году. Сегодня в Россию завозится около 50 процентов продуктов питания, причем не лучшего качества.

На селе царят нищета и безработица. Средняя зарплата в отрасли составляет лишь 50 процентов к среднероссийскому уровню. С лица земли исчезло почти 30 тысяч сельских поселений. Из 117 тысяч сохранившихся деревень в 20 тысячах проживают по восемь и менее человек. Продолжается разрушение инфраструктуры села. В настоящее время по сравнению с 1990 годом в два раза сократилось число детских дошкольных учреждений, участковых больниц, в шесть раз уменьшилось количество клубов и домов культуры.

Проблемное состояние экономики страны, как в зеркале, отражается в финансовой сфере. Чтобы хоть как-то справиться с нарастающим клубком финансовых проблем, правительство распродает остатки государственной собственности. По сути, возобновляется варварская приватизация 90-х годов. На рынок выбрасываются лучшие объекты экономики, такие как Сбербанк, Внешторгбанк (ВТБ), Транснефть, Роснефть, Зерновая компания, Аэрофлот, Связьинвест, Совкомфлот, РусГидро и т.д. Другими словами, страну пускают с молотка, в то время как эти успешные предприятия, компании и банки могли бы принести государству значительные доходы. А что же будет делать правительство, когда распродает все имущество? Власть постоянно экономит на социальной сфере, сокращая ее финансирование, на детях, очередь дошла и до студентов, что следует из слов помощника президента г-на Дворковича, заявившего о возможном лишении студентов даже их нищенских стипендий.

Фракция КПРФ неоднократно предлагала свое видение формирования денежно-кредитной политики государства, которая бы учитывала интересы всех слоев общества, и в первую очередь трудового народа. Пополнение бюджетных средств способны дать национализация природных богатств, реформирование налоговой и банковской системы, усиление контроля за расходованием бюджетных средств и ответственности за результаты денежно-кредитной политики. Только введение прогрессивной шкалы налогообложения доходов, когда олигархи платили бы не 13 процентов от дохода, как сегодня, а 25–40 процентов, могло бы минимум в два раза увеличить доходную часть федерального бюджета.

Продолжается бегство капитала из России. По данным Центрального банка Российской Федерации, в течение 2010 года чистый отток иностранного капитала из нашей страны составил почти 40 миллиардов долларов. Жулье массово уводит наворованное через фирмы-однодневки. Первое место по коррупционным преступлениям занимают представители правоохранительных органов (МВД, прокуратуры, Следственного комитета) — 34 процента. На втором месте стоят Вооруженные Силы — 15 процентов. На третьем — органы местного самоуправления. На четвертом — органы Минздравсоцразвития. В 2010 году за коррупцию к уголовной ответственности привлечены 120 следователей, 12 прокуроров, 48 адвокатов, 8 членов избирательных комиссий, 214 депутатов местного самоуправления, 11 депутатов органов законодательной власти субъектов Федерации и один депутат Государственной Думы — всего свыше 10 тысяч человек. Министр внутренних дел Р. Нургалиев заявил, что количество выявленных взяток в крупных и особо крупных размерах в 2010 году выросло на треть по сравнению с 2009 годом.

При анализе событий 2010 года становится видно, что власть плохо контролирует ситуацию в стране. Отсюда взрывы в московском метро, на железной дороге, постоянные аварии с человеческими жертвами, гибель людей в различных развлекательных учреждениях типа «Хромая лошадь», в лесных пожарах, межнациональных стычках. Этому способствует практика принятия непродуманных и даже вредных законов. К таким прежде всего необходимо отнести закон «Об общих принципах организации предоставления государственных (муниципальных) услуг и исполнения государственных муниципальных функций». Его суть в том, что для граждан вводится платность при взаимодействии с органами государственной власти и местного самоуправления в сферах образования, здравоохранения, культуры, социальной защиты и тому подобное.

Коренным образом меняет статус бюджетных организаций закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений». Им предусматривается коммерциализация государственных учреждений. Такое изменение их статуса влечет за собой изменение и характера их деятельности: они должны будут зарабатывать деньги на свое содержание. Это относится не только к школам и больницам, но и к вузам, научным учреждениям, музеям и архивам, воинским соединениям, военкоматам, СИЗО, тюрьмам, службам безопасности, внешней разведке, домам престарелых и инвалидов, психлечебницам, лепрозориям, противочумным станциям...

Приватизация энергетической отрасли, окончательное реформирование РАО ЕЭС под руководством «эффективных менеджеров» лопнули нарывом трагедии на Саяно-Шушенской ГЭС. Замечу, что гибель людей в результате аварии не повлекла за собой уголовной ответственности ни «эффективных менеджеров», ни главного из них — Чубайса.

Несовершенство Земельного, Водного и Лесного кодексов, а также бездумное «реформирование» сельского хозяйства привели власть к неспособности противостоять пожарам летом 2010 года. Погиб урожай на территории двух десятков регионов России, сгорели несколько миллионов гектаров леса, почти полторы сотни сел, тысячи людей остались без крыши над головой, десятки погибли в огне пожаров. Нанесен колоссальный ущерб экологии. Пожары удвоили число смертей.

Нищета, безработица, коррупция, алкоголизм, наркомания, растление душ средствами массовой информации, в первую очередь телевидением, насаждение бездуховности, героизация преступников и преступлений, издевательство над историей страны и достижениями советского периода — вот та питательная среда, которая порождает хаос в обществе, правовой нигилизм, лишает человека перспективы и толкает его на путь преступлений.

Криминальный произвол в кубанской Кушевке, в Гусь-Хрустальном, Новосибирске, Энгельсе, Волгодонске, Ставрополе, молодежный бунт на Манежной площади Москвы — это не случайные события. Это — результат безответственной политики нынешней власти. Депутатское большинство из «Единой России» голосует за антинародные законы, за бюджет, который и не пахнет заботой о людях или развитием научно-технического прогресса.

С таким правительством и такой правящей партией невозможно навести даже элементарный порядок. Это понимает все большее число наших граждан.

В обществе накапливается огромный заряд энергии народного протеста против угнетения, социальной несправедливости, беззакония, незащищенности людей, бесперспективности будущего. Итоги 2010 года, несомненно, станут дополнительным катализатором накопления этого заряда. Масла в огонь подливают сами «единороссы», постоянно муссируя тему перезахоронения Ленина. Мы обязаны быть бдительными и внимательными, организованными. У нас есть шанс победить, имея в виду приближающиеся выборы в Государственную Думу и Президента Российской Федерации. Сплотиться, организовать, приложить максимум усилий — и победить! Вот наша первоочередная задача ради жизни, ради возрождения нашего Отечества — социалистической России.

На линейке готовности к новой борьбе



С.Н. РЕШУЛЬСКИЙ,
*первый заместитель руководителя — координатор
фракции КПРФ в Государственной Думе,
член Президиума ЦК КПРФ, секретарь ЦК КПРФ*

Беседа первого заместителя руководителя — координатора фракции КПРФ в Государственной Думе, члена Президиума ЦК КПРФ, секретаря ЦК КПРФ Сергея РЕШУЛЬСКОГО и политического обозревателя «Правды» Виктора ТРУШКОВА

— Сергей Николаевич, пришла пора подводить парламентские итоги 2010-му году. Отличается ли он от предыдущих «лица не общим выраженьем»? В чем его своеобразие?

— Для закончившегося года показательна последняя, шестая сессия Государственной Думы пятого созыва. Она началась в условиях чрезвычайной ситуации: в стране полыхали пожары, выгорели целые населенные пункты, погибли люди, власть демонстрировала свою недееспособность. Заканчивалась сессия в условиях так называемых межнациональных конфликтов. И этот «пожар» вызван тоже действиями власти — безграмотными, а порой и преступными.

На старте сессии Дума отреагировала на летние беды народа никого ни к чему не обязывающим обсуждением вопроса. Была лишь создана межфракционная парламентская группа по выработке предложений. Сессия уже закончилась, но никто не знает, чем занималась эта группа, какие выработала предложения, какова их судьба. Между тем в стране летом и осенью шли настоячивые разговоры о том, что необходимо серьезно изменить Лесной кодекс, так как действующий, навязанный Кремлем и правительством, привел к разрушению охраны лесов и породил беспомощность государства перед от-

нем. Но начались дожди, потом пришла зима — пожары прекратились, и об изменении кодекса, который наша фракция критиковала, когда он был еще только законопроектом, забыли.

Что касается декабрьских событий, которые охватили не только Москву, но и многие города и регионы, то их Государственная Дума даже не захотела обсуждать. «Партия власти», располагающая в палате конституционным большинством, решила, что достаточно заявлений руководителей государства и представителей парламентских партий. Таким образом, Государственная Дума отказалась от оценки событий политического характера. Это — точный показатель того, как «медвежье» большинство определяет место парламента в жизни общества, считая его ничтожным. Таков результат недопустимой ситуации, когда законодательная власть комплектуется исполнительной властью. Неслучайно Думу сравнивают со штамповочным станком, которым управляют Кремль и правительство.

— Основной продукт парламента — это законы. Какие значимые для общества законопроекты обсуждались в 2010 году? Чем этот год обогатил российское законодательство?

— Большая часть работы депутатов в закончившемся году сводилась к ремонту до этого в спешке принимавшихся законов. Как правило, их проекты были представлены Кремлем или «Белым домом», без реального обсуждения проштамповывались Думой, а затем и Советом Федерации и столь же бездумно подписывались президентом. Но вскоре выявлялись их недостатки и недоработки, их снова в такой же спешке пускали по второму кругу по тому же маршруту. Палата действительно работала в режиме штамповочного станка, когда депутаты приходили в зал заседаний, чтобы нажать на кнопки, зачастую не зная ни сути, ни последствий принимаемых законов.

Так были приняты федеральный бюджет на будущий год, закон об увеличении взносов в Пенсионный и другие социальные фонды, закон об увеличении ставок акцизов. Граждане уже с первых дней 2011 года почувствовали на себе рост тарифов и цен, к которому неизбежно приведут новые ставки акцизов на бензин. Непонятно для чего затеянное реформирование Следственного комитета и милиции сделает правоохранительные органы недееспособными минимум на два-три года.

Такое «законотворчество» характеризует лицо Государственной Думы и ее работу в 2010 году.

— Сергей Николаевич, хотя Государственная Дума часто напоминает штамповочный станок-автомат, она и при этом своем неказистом положении остается политическим институтом. Как в ушедшем году фракция КПрФ использовала политическую составляющую Государственной Думы?

— Действительно, КПрФ рассматривает парламента как политическую площадку для разоблачения антинародного характера проводимого Кремлем и правительством политического курса. Мы последовательно стремимся использовать трибуну Государственной Думы для того, чтобы показать нашим избирателям истинное лицо нынешней власти. Одновременно мы стремимся донести до масс свою точку зрения на те процессы, которые происходят в стране. И это у фракции получается: не было ни одного заседания, ни одного «круглого стола», ни одних парламентских слушаний, на которых не звучало бы на-

ше видение пути развития страны, наша оценка обсуждаемых процессов. Голос наших депутатов звучит внятно и громко.

Законотворческая работа депутата требует огромных усилий, так как надо оценить с позиций трудящихся последствия обсуждаемых законопроектов. А только за осеннюю сессию депутатами-коммунистами было подготовлено 37 проектов законов. Если помнить, что в нашей фракции всего 57 депутатов, то это — очень большая нагрузка, которой нет ни в какой другой фракции. «Круглые столы» и слушания тоже требуют серьезной подготовки. И при такой загруженности депутаты нашей фракции ведут большую партийно-политическую работу, участвуя не только в федеральных выборах, но и выборах региональных органов власти и местного самоуправления, возглавляя списки кандидатов от КПРФ, выступая с отчетами о парламентской деятельности, подробно рассказывая, какие законопроекты подготовлены нашей фракцией и т.д.

Наши законопроекты направлены на решение острейших социальных проблем сограждан. Например, в свое время Дума голосами «Единой России» впопыхах приняла закон о пенсионном обеспечении работников гражданской авиации. В нем этой категории трудящихся были узаконены надбавки к пенсии, которые выплачивались не из Пенсионного фонда, а из доходов работодателей. Но принимая документ в спешке и фактически без обсуждения, «партия власти» забыла включить в льготный список летный состав. Депутаты нашей фракции разработали поправку, устраняющую изъян предыдущего закона. Могут с удовлетворением отметить, что она была принята.

Кроме законопроектов, связанных с пенсионной системой, мы подготовили проекты федеральных законов, касающихся выборного законодательства, острейших проблем образования, в том числе высшего, и других социальных вопросов. Увы, большинство наших инициатив «партией власти» отклоняется, часто они застревают в комитетах. Мы идем даже на то, чтобы комитеты выносили наши проекты на пленарные заседания со своим отрицательным заключением: публичное обсуждение наиболее острых проблем в нижней палате уже порой способно привести хотя бы к каким-то частным и частичным улучшениям жизни трудящихся.

Фракция уделяет серьезное внимание работе с коммунистами, избранными в региональные законодательные собрания и представительные органы местного самоуправления. Мы только за время осенней сессии провели четыре семинара с товарищами по партии и депутатской работе в регионах и на местах. За время работы в пяти созывах Думы нашей фракцией накоплен значительный опыт, которым мы охотно делимся.

— Вы рассказали о серьезной работе депутатов коммунистической фракции. Тем не менее при этом создается впечатление, что центром политической жизни страны Государственная Дума не является. Или это — заблуждение?

— Я ее ни в коей мере не считаю центром политической жизни России. Она в основном является придатком исполнительной власти Российской Федерации. Решения принимаются в Кремле и правительстве, а Дума большинством, которым завладела «Единая Россия», проштамповывает поступившие ей документы. Скажем, рекомендации президента нынешняя Дума, несмотря на пре-

дусмотренные ее регламентом непростые процедуры, выполняет обычно в течение одной недели. Во фракции «партии власти» не пытаются анализировать последствия штампуемых законов, вносимых президентом и правительством, никогда не считают связанные с их принятием затраты.

В то же время решение насущных проблем порой не рассматривается в нынешнем парламенте даже не месяцами, а годами. Вот простой пример: подоходный налог с его «плоской» шкалой. Практически все эксперты настаивают на введении дифференцированной шкалы подоходного налога с физических лиц. Но Путин однажды без всякой аргументации заявил, что плоская шкала лучше, несмотря на всю мировую практику. И после этого какие бы поправки ни внесли депутаты, фракция «Единой России» голосует только за «плоский» налог.

Или другой пример. Правительство, внося в парламент бюджет, решило не индексировать заработную плату бюджетников. А их в стране около 700 тысяч человек. Их зарплата, по данным Росстата, ниже оплаты труда не только руководителей, но и специалистов и рабочих. Но правительство предлагает заморозить им зарплату еще на четыре года. В результате за это время она реально сократится на 40 процентов. Но депутатское большинство об этом не желает задумываться. Более того, оно выдает свое безразличие за проявление стабильности в стране.

— **В чем истоки такой позиции?**

— Недавно все депутаты заполняли свои декларации. Выяснилось, что каждый третий депутат от «Единой России» за год получил доход от 170 тысяч до миллиарда долларов. Часто бывает и так: депутат «гол как сокол», «живет на одну зарплату», а жена имеет несметные доходы, исчисляемые сотнями миллионов рублей. Я смеюсь над подобными депутатами: до такой «золотой» жены поди и дотронуться страшно, не то что обнять-поцеловать. А если всерьез: представители буржуазного класса не станут защищать интересы трудящихся, они стоят на страже диктатуры капитала.

— **Политические функции парламента не ограничиваются стенами Охотного ряда. Как использует фракция КПРФ особый политический статус парламентария?**

— В работе за стенами Охотного ряда, то есть во взаимодействии с трудящимися в отстаивании их классовых интересов, в организации масс на их защиту участвует каждый депутат, входящий в нашу фракцию. В этой деятельности принимают участие все коммунисты, избранные в законодательные собрания субъектов Российской Федерации и представительные органы муниципалитетов. Депутатский мандат дает дополнительные возможности участия в протестном движении, и их надо использовать.

— **Скоро начнется избирательная кампания по выборам в Государственную Думу шестого созыва. У фракции КПРФ уже разработан план действий в начавшемся выборном году?**

— Да. При Центральном Комитете партии работает постоянно действующий штаб по избирательным кампаниям. Что касается законотворческой работы фракции, то мы не можем обойти важнейшую проблему общества — достижение справедливого распределения доходов. Сегодня в России вопиюще несправедливое жизнеустройство. Это отразилось хотя бы в том, что 200 тысяч россиян в последние годы приобрели недвижимость в Лондоне. Замечу, что депутаты-

коммунисты всегда вели борьбу за переход к справедливой шкале подоходного налога. Нами был внесен законопроект о повышении налога на дивиденды с нынешних 9 до 13 процентов. Но «партия власти» махом его отвергла. Что и говорить, оберегает правящая партия капитал, эксплуатирующий наемный труд!

Та же участь постигла и детально проработанный депутатами-коммунистами проект закона, позволявший плавно перейти на прогрессивную шкалу налогообложения, что дало бы в региональные бюджеты дополнительно 63,5 миллиарда рублей. В случае принятия закона увеличение налога на доходы физических лиц коснулось бы лишь трех процентов населения, получающих в год свыше 600 тысяч рублей. А максимум, на 7 процентов, НДФЛ увеличился бы лишь для тех, чьи доходы составляют в год свыше 1,8 миллиона рублей. Таких в стране всего лишь 420 тысяч человек, или 0,25 процента населения. Примечательно, что за инициативу коммунистов тогда проголосовали не только депутаты фракций «Справедливой России» и ЛДПР, но и некоторые парламентарии, входящие в «Единую Россию». Да и довод оппонентов законопроекта: дескать, налоги уйдут в тень — не выдерживает критики. Что же это за государство, которое не способно проконтролировать 420 тысяч человек?! Законопроект голосами «Единой России» был провален, но мы борьбу будем продолжать.

Среди приоритетов нашей фракции в 2011 году будут также проблемы реального сектора экономики. Их мы оцениваем с позиций интересов трудящихся: мы будем предлагать законопроекты, которые позволили бы повысить зарплату наемным работникам физического и умственного труда. Не забудем также, что рост зарплаты ведет к повышению покупательной способности населения. А это будет стимулировать рост производства в разрушенных за последние двадцать лет отраслях российской экономики.

Среди наших приоритетов — защита детства. Мы ориентированы в завтрашний день, поэтому не можем допустить, чтобы у вступающих в жизнь поколений были нынешним режимом отняты перспективы. Именно поэтому одним из важнейших среди наших приоритетов выступает образование. Мы также постоянно сосредоточены на проблемах пенсионной системы.

— По планам власти предвыборный 2011 год должен стать годом массовой приватизации. Какую позицию займет по этому вопросу фракция КПрФ?

— Резко отрицательную. Мы будем последовательно придерживаться программных положений КПрФ.

— Можно ли рассматривать Государственную Думу в качестве зеркала общественно-политической жизни российского общества?

— Нет. Чтобы Государственная Дума стала таким зеркалом, надо честно подводить итоги народного волеизъявления на выборах. А у нас в некоторых регионах власть хотела бы проводить выборы и без бюллетеней, и без избирателей.

— Сергей Николаевич, вы уже многие годы координируете повседневную работу фракции. Какие изменения, на ваш взгляд, необходимы, с одной стороны, в Государственной Думе, с другой — в социальном составе депутатов, представляющих КПрФ в Государственной Думе, чтобы существенно поднять роль фракции в политической жизни России?

— Прежде всего надо лишить исполнительную власть возможности формировать законодательный орган государства.

Что касается фракции, то в ее составе необходимо омоложение. Я с уважением отношусь к тем, кто проработал в Думе уже не один созыв, ценю их богатый опыт. Но надо выдвигать новых товарищей, прежде всего из числа тех, кто приобрел опыт политической, в том числе парламентской борьбы в законодательных собраниях регионов.

Если говорить о социальном составе коммунистической фракции, то я не сомневаюсь, что нашей социальной базой является пролетариат. И это должно находить отражение в составе фракции КПРФ в Государственной Думе. Но одновременно надо иметь в виду, что изменился и состав пролетариата. В него сегодня входят наемные работники не только физического, но и умственного труда, среди которых влияние идей социализма заметно растет. И это должно найти отражение при формировании корпуса кандидатов в депутаты Государственной Думы шестого созыва.

Системный кризис и Антикризисная программа КПРФ

Комментарий редактора-составителя

В государственном масштабе 2010 год запомнится прежде всего трагедиями и катастрофами. В качестве новогоднего салюта на старте ушедшего года глухо рокотало еще не замолкшее эхо аварии, разрушившей Саяно-Шушенскую ГЭС. В начале февраля комиссия Федерального Собрания представила беззубый доклад о катастрофе на крупнейшей на континенте гидроэлектростанции. С ним жестко контрастировало особое мнение председателя Комитета Государственной Думы по промышленности коммуниста Ю.Д. Маслюкова и члена Совета Федерации Н.И. Рыжкова, прямо указавших на тесную связь этой трагедии с развалом ЭЭС и в целом экономики.

Новогодним фейерверком в глазах многих соотечественников стояли сполохи взрыва «Невского экспресса»: как раз в самом начале года спецслужбы сообщили о том, что они вышли на след террористов.

Заканчивался 2010-й опять-таки авариями у энергетиков, оставившими многие тысячи жителей Подмосковья и соседних областей не только без светящихся гирляндами новогодних елок, но и без света, без электричества. Без конца рвались провода — сначала от ледяного дождя, потом от поваленных деревьев, затем от падавшего снега, после этого последовали «плановые отключения» четвергованной энергосистемы. А салютом на всю страну гремели взрывы и стрельба в дагестанских городах и аулах: это был вклад террористов в новогодние торжества.

Между стартом и финишем 2010 года — вереница столь же горестных и трагических событий. Летом Россия стонала от лесных пожаров. К началу августа было «пройдено огнем» 5,8–5,9 миллиона гектаров территории страны. Материальный ущерб только от затрат на борьбу с огнем и помощь погорельцам превысил 12 миллиардов рублей. Здесь не учтен ущерб от сгоревших зданий, сооружений, техники. А число погибших до сих пор остается приблизительным. Горели не болота, не леса, не отдельные деревни — горела трясина капитализма, в которую спихнута Россия.

А где не пылали «природные пожары», там происходили рукотворные трагедии. С теми же действующими лицами, что и в самом начале, и в самом конце 2010 года. Август отмечен аварией небывалых для Северо-Запада масштабов в энергосистеме Санкт-Петербурга и Ленинградской области. Она оставила без света половину северной столицы и три пригородных района. Месяцем раньше теракт разрушил Баксанскую ГЭС на Северном Кавказе.

Самые громкие взрывы террористов в ушедшем году прозвучали в Москве. 29 марта 2010 года с пятидесятиминутным интервалом прогремели взрывы сначала на станции метро «Лубянка», а затем — «Парк культуры». Более сорока погибших, около шестидесяти раненых. Взрывали не только важнейшую артерию столицы — фактически было продемонстрировано отсутствие системы национальной безопасности государства Российская Федерация.

Прошлый год оказался перенасыщен трагическими взрывами. Не только топ-боевики и их хозяева отправляли на смерть шахидок. Владельцы и топ-менеджеры частной компании «Распадская» так же хладнокровно посылали на гибель наемных работников. Угольная шахта требует особой заботы о технике безопасности. Но она стоит денег. А еще в середине XIX века было поделчено, что нет такого преступления, на которое ради роста прибыли не пошел бы капитал. Уже после взрыва на этом угледобывающем предприятии владельцы делили миллионные дивиденды, а топ-менеджеры подсчитывали бонусы, превышавшие годовой фонд зарплаты всего трудового коллектива.

Невозможно не обратить внимания на одно случайное — конечно же, случайное — совпадение. Трагедия, жертвами которой стали девяносто погибших и около ста раненых, припала на День Победы. В такую же ночь с 8 на 9 мая за 65 лет до смертоносного взрыва метана советский фронт впервые стрелял только в воздух, стрелял не ненавистью к фашизму, а радостью от взятой с боями Великой Победы. Тому самодеятельному салюту вторил в соответствии с приказом Министра обороны СССР И.В. Сталина салют в столице нашей Родины Москве, столицах 15 союзных республик, в городах-героях, в центрах военных округов, флотов и флотилий.

9 мая 2010 года тоже был салют. Правда, в усеченных размерах и, скорее всего, по инерции. Дело в том, что прошлый год был плотно нашпигован ненавистью не к фашизму, а к тем, кто под руководством Коммунистической партии уничтожил германский фашизм в его нацистском облачении.

2010 год отличался агрессивным наступлением фальсификаторов истории. Они искали нравственные достоинства у предателей, включая генерала Власова. Они стремились дискредитировать маршалов Великой Победы. Но особенно они усердствовали в очернении И.В. Сталина. О Верховном Главнокомандующем, о прославленных народом маршалах и генералах, об их воинском таланте, о планировавшихся операциях и их осуществлении с ученым видом знатоков рассуждали люди, ни дня не служившие в армии. Это был какой-то маразм. Они усердствовали не бескорыстно, а за солидную мзду. Шагреневая кожа их совести равна нулю.

2010 год трагичен не только природными и техногенными катаклизмами, но и полным духовно-нравственным падением многих людей, которых господин случай очень возвысил. Стал активным участником подлового кампании по «десталинизации народного сознания» и президент Д.А. Медведев. В мину-

шем году он подсчитал, что «в результате сталинских репрессий погибли более 50 миллионов человек». Придет время — и порядочные люди не подадут руки сочинителям таких арифметических вольностей. И вот к ним зачем-то присоседилось высшее должностное лицо государства. Хорошо, что Д. Медведев еще не заявил, что СССР потерял 50 миллионов человек в Великой Отечественной войне. Ведь есть и такие горе-цифиркины.

Не менее высоко судьба вознесла другого нашего соотечественника. В.М. Гундяева мир знает как Патриарха Московского и всея Руси Кирилла. И вот этот человек, чьи слова многие воцерковленные люди воспринимают как высшую истину, высокомерно заявил, что Великая Отечественная война и советские человеческие потери в ней были «наказанием за грех, за страшный грех богоотступничества народа». Это что, патриарх пропел героям войны с фашизмом и жертвам человеконенавистничества анафему? Есть, конечно, люди, которые убеждены, что проиграй наш народ в той войне, так они сейчас пили бы баварское пиво.

Впрочем, патриарх Кирилл не первооткрыватель этой темы. Еще до него клирик Санкт-Петербургской епархии Алексей Успенский назвал блокаду Ленинграда наказанием божьим за революцию 1917 года. Неужели бесноватый фюрер возведен в ранг исполнителя божьей воли?!

Ушедший год отмечен не только 65-летием Победы советского народа над гитлеровской Германией. Светлым знаком в нем стал 140-летний юбилей В.И. Ленина. 2010-й также прояснил, что Ленин и через 86 лет после своей смерти на самой настоящей передовой. На него нападают, обрушивают бомбы и прочее террористское снаряжение. В городе, который десятилетия носил его имя, в прошлом году он дважды подвергался нападению. Возможно, покушение на памятники — дело рук хулиганов или патологических недоумков. В любом случае — людей мелких и мелочных.

Беда, однако, в том, что таких людишек сознательно и целенаправленно подталкивают к подобным преступным действиям. И даже не «безответственные политики». После попытки взрыва памятника В.И. Ленину в Пушкине председатель Синодального отдела по взаимодействию с Вооруженными Силами и правоохранительными учреждениями Дмитрий Смирнов заявил: «Ленина пора выбрасывать. Я надеюсь, что найдутся люди, которые смогут сделать что-то подобное еще где-нибудь в России». Неужели воскрес поп Гапон? Правда, у того провокации были заметно тоньше.

2010-й жестко продемонстрировал обострение идеологической борьбы в российском обществе. У такого разворота есть свои достоинства: благодаря ему сотни тысяч соотечественников освободятся от многих иллюзий, лучше увидят, кто и по какую сторону баррикад выбрал себе место в идеологической борьбе.

Политический мандат от народа

Партия социального наступления умножает силы



В.Ф. РАШКИН,
*член Комитета Государственной Думы по Регламенту
и организации работы Государственной Думы,
член Президиума ЦК КПРФ, секретарь ЦК КПРФ*

*Беседа депутата Государственной Думы, члена Президиума ЦК КПРФ,
секретаря ЦК КПРФ Валерия Рашкина и политического обозревателя газеты
«Правда» Николая Кожанова*

— Валерий Федорович, в борьбе против КПРФ «партия власти», как именуют себя «единороссы», и другие противостоящие коммунистам силы, не имея серьезных аргументов ни в своей практике губительных «реформ», ни в соревновании идей и программ, постоянно делают упор на, так сказать, «возрастной» фактор. Дескать, КПРФ «вышла из прошлого», «смотрит в прошлое», чуть ли не вымирает, а потому, мол, не имеет никаких перспектив в будущем. Как вам такой приговор?

— «Не дождетесь!» — так, кажется, говорил в подобной ситуации персонаж известного анекдота? Ну, а если серьезно, есть определенные показатели общественной организации, политической партии — в данном случае КПРФ, которые характеризуют рост ее авторитета в обществе и стране в целом. Один из таких показателей — региональные выборные кампании последних лет, в которых прибавка голосов за кандидатов от КПРФ от выборов к выборам достигает в среднем 5–7 процентов. И это в условиях, когда по-прежнему бесчинствует административный ресурс, переписываются протоколы в избиркомах, фальсифицируются результаты. Власть бессильна остановить рост доверия к КПРФ, ставшей партией социального наступления.

Все чаще наши кандидаты побеждают на выборах в законодательные и муниципальные органы власти, глав администраций городов и поселений. Мы видим это в Приморском крае, Иркутской, Новосибирской, Ростовской областях, в Татарстане. Побеждаем в одномандатных округах, которые раньше почти на сто процентов контролировались «единороссами» и их подопечными кланами местной «элиты».

Не менее важный показатель — участие масс в уличной борьбе, протестных акциях, организуемых коммунистами. Массовые выступления в Калининграде, Балаково, акции обманутых дольщиков, движение в защиту Химкинского леса и многие другие акции протеста, в которых активно участвуют коммунисты и сторонники КПРФ, — все это тоже признак роста авторитета партии, отстаивающей

права и интересы людей труда. В научных, хозяйственных кругах живой интерес к парламентским слушаниям, «круглым столам», где речь идет о путях реализации Антикризисной программы КПРФ, нацеленной на выход страны из тяжелого экономического обвала и застоя, на жизнеустройство на социалистических началах.

Отсюда и еще один чрезвычайно важный показатель укрепления партии, которого мы уже касались, — рост ее рядов. Да, совершенно напрасно наши оппоненты и недоброжелатели спешат похоронить КПРФ, строят надежды на ее идейное и возрастное угасание, на внутренние раздоры в ее рядах и в конечном счете, уход с политической арены. Уже три года мы имеем абсолютный прирост численности КПРФ, число вступающих заметно превышает число убывающих из ее рядов по естественным причинам.

Таким образом, партия — на подъеме! Мы растем: за 2009 год и десять месяцев 2010-го в партию приняты 26642 новых члена. Выходит, более чем по тысяче человек в месяц! И уже 43 региональных отделения КПРФ (против 34-х в прошлом году) ежегодно принимают в свои ряды не менее 10 процентов их численности. Преодолевают эту планку и партия в целом. В ее рядах более 153 тысяч человек. Действуют 81 региональное отделение партии, 2300 городских и районных отделений и 13671 первичная парторганизация.

— На рост рядов партии в этот период наверняка не могли не наложить свой отпечаток такие крупные исторические вехи, как 65-летие Победы советского народа в Великой Отечественной войне и юбилейные Ленинская (140-летие) и Сталинская (130-летие) даты.

— Безусловно! Объявленные партией Ленинский и Сталинский призывы в ряды КПРФ, торжества, связанные с юбилеем Победы, стали для многих людей, особенно молодежи, стимулами притяжения к партии коммунистов. К партии-наследнице и правопреемнице основанной Лениным и возглавлявшейся Сталиным партии, с которой их деды строили новый мир.

Кстати, немалое пополнение в партию дает и Союз коммунистической молодежи (СКМ), ставший нашим надежным помощником и резервом. Сейчас в его рядах более 28 тысяч юношей и девушек. А у СКМ тоже есть свой резерв — двухсотшестидесятитысячная наша пионерия. И в наших рядах можно видеть уже немало молодых энергичных активистов, в том числе и в руководстве парторганизациями, начинавших свой путь в КПРФ с пионерских линеек.

Не меньшие перспективы для роста наших партийных организаций, повышения их авторитета в обществе дает работа в тесном сотрудничестве с близкими по духу партиями, союзами и общественными движениями. Совместная работа в штабах протестных действий, активное участие коммунистов в акциях сопротивления — все это убеждает людей, сопротивляющихся произволу, что плечом к плечу с ними действуют организации КПРФ. Так растут ряды сторонников партии, многие из которых рано или поздно приходят к решению связать свою судьбу с КПРФ.

— Ангажированные властью СМИ не очень-то стараются замечать эту сторону работы коммунистов, а именно — помощь в решении конкретных, тревожащих население нужд и проблем.

— Это понятно. Кто ж им позволит? Осталась «незамеченной», к примеру, проведенная недавно фракцией КПРФ в Мосгордуме конференция по Химкинскому лесу. В ней приняли участие 26 общественных организаций. И все

они выражали благодарность депутатам-коммунистам, которые не просто откликнулись на призыв о помощи, но подняли флаг борьбы против хищнических вырубок леса, организовали сбор тысяч подписей в его защиту.

Помогает привлечению в партию новых сил информированность населения о наших программных документах, о позициях наших депутатов в Думе при голосовании по антинародным законам, проталкиваемым «единороссовским» большинством. О нашем отношении к возглавляемому В.В. Путиным правительству, к таким одиозным фигурам в его составе, как Кудрин, Фурсенко, разваливающий армию Сердюков, к непотопляемому «приватизатору» Чубайсу, отдавшему на откуп олигархам энергетическую систему страны и взявшемуся с тем же рвением за нанотехнологии.

Все эти позиции партии мы стремимся обнародовать через наши средства массовой информации. И здесь я хотел бы отметить колоссальную роль газеты «Правда», которая всем своим содержанием передает читателям высокую правду идей, которыми руководствуется в своей борьбе КПРФ. Печать — сильное оружие. Сегодня газеты издают 67 региональных отделения КПРФ. Их суммарный тираж превышает миллион экземпляров. Входят в арсенал партии интернет-сайты, электронная почта.

Неплохо отлажена и наша депутатская вертикаль. В законодательных собраниях регионов действуют 79 фракций и депутатских групп КПРФ. Более 10 тысяч представителей нашей партии избраны в органы местного самоуправления. Люди обращаются со своими проблемами в общественные приемные Председателя ЦК КПРФ Г.А. Зюганова, наших депутатов, получают там юридическую помощь. Более 1500 писем в адрес депутатов от КПРФ ежемесячно поступает в Государственную Думу.

— Пока мы с вами идем большей частью по «верхним этажам» КПРФ. А если спуститься в ее низовые звенья — райкомы, первичные отделения, которые, как известно, составляют основу партии?

— Здесь тоже есть свои новшества. Исходя из практики работы (особенно в ходе выборных кампаний) было принято решение, чтобы первичные организации партии создавались и действовали в границах конкретных избирательных участков. Такие организации стабильны, им знакомы основной, так сказать, костяк местного населения, вся проблематика данной территории, настроения людей. Коммунистов здесь тоже знают едва ли не поименно по конкретным делам, по их участию в решении местных проблем.

— Значит, и о подтасовках на тех участках, где строго следят за порядком наблюдатели и члены избирательной комиссии — живущие рядом коммунисты, злоумышленникам можно забыть?

— Совершенно верно. Новая практика показывает, что она наряду с общей активизацией работы таких первичек дает еще и резкий прирост желающих вступить в ряды коммунистов. Так, скажем, в Красноярском крае работа первичных отделений, соотнесенных с территориями избирательных участков, округов, дала, помимо всего прочего, абсолютный прирост численности краевой партийной организации КПРФ до 500–600 человек в год. Зеленоборское местное отделение (секретарь — А.П. Слонов) увеличило в 2010 году прием в партию в три раза, а Шушенское — даже вчетверо. В Саратове полезно поучиться опыту первичного отделения КПРФ (секретарь — А.И. Сидоренко),

созданного в поселке сельхозинститута. Здесь умело поставленная работа с жителями микрорайона обеспечила двойной прирост тех, кто решил связать жизнь с партией коммунистов.

Не могу не отметить инициативу Бурятского рескома КПРФ, обратившего особое внимание на работу коммунистов с жителями в отдаленных, труднодоступных районах и поселениях республики. Реском мобилизовал депутатов, отладил работу парторганизаторов. В результате там, где работа партии едва теплилась, ряды КПРФ пополнились более чем сотней новых бойцов.

Или вот еще пример из опыта Курского регионального отделения КПРФ. Мероприятие получило название «Красные в городе!». В определенный день и час на улицах Курска и других городов области одновременно появляются «кочующие» пикеты молодых людей с символикой КПРФ. Молодые коммунисты и комсомольцы курсируют по улицам, раздавая прохожим газеты и листовки партии, вступая в беседы, а подчас тут же принимая заявления от желающих вступить в КПРФ. Их собеседниками становятся и студенты вузов, и домохозяйки, и рабочий люд у заводских проходных. А итог — прием в партию увеличился в Курской области почти на треть.

— **Да, налицо нестандартный подход к агитационной работе.**

— Но именно такие — с выдумкой, с творческой «искрой» — подходы очень часто и определяют успех. Среди региональных отделений КПРФ, добившихся в этом году значительного прироста в своих рядах, мы видим не чурящиеся «нестандартных» решений организации: Красноярское краевое (585 человек), Московское областное (647 человек), Волгоградское областное (572 человека), Северо-Осетинское республиканское (502 человека).

Преодолев известные «разброд и шатания» прошлых лет, ощутимо пополнили свои ряды и питерские коммунисты (235 новых членов партии, темп годового прироста — 13,8 процента). Живая практика снова и снова убеждает нас в том, какую огромную роль в этом деле играет товарищеский рабочий климат в наших партийных организациях. Люди, сочувствующие нашему делу, охотно тянутся к партийным коллективам, где царят сплоченность и взаимоподдержка, боевой настрой и открытость обществу. И, напротив, вряд ли можно ожидать реального успеха в деле завоевания масс там, где вместо дружной работы начинают преобладать склоки, интриги, взаимное недоверие, бесплодные дискуссии неизвестно о чем.

— **Тем не менее некоторые, в том числе и крупные наши организации не избежали такого рода «шатаний».**

— К сожалению, да. В ряде «тяжелых» случаев потребовалось, как известно, вмешательство в ситуацию Президиума ЦК, Центральной контрольно-ревизионной комиссии. Важно, что принятые в связи с этим решения находят понимание у коммунистов.

В чем сильные стороны работы упомянутого уже Северо-Осетинского республиканского отделения? Люди здесь видят, что коммунисты твердо, не на словах, а на деле, стоят на страже интересов трудящегося народа, что они первыми спешат на помощь, когда приходит беда. Так было, когда республику и всю страну потрясли трагические события в Беслане. Так было, когда подвергся агрессии со стороны Грузии братский народ Южной Осетии. Да и нынешним жарким летом с катастрофическими лесными пожарами в центральных регионах Российской Федерации осетинские коммунисты и сторонники партии не жалели усилий, со-

бирая деньги и вещи для погорельцев. Парторганизация республики, ее отделения стремятся охватить своим влиянием самые разные стороны жизни народа. Под эгидой и символикой КПРФ проводятся творческие вечера, встречи с известными людьми республики — учеными, писателями, ветеранами Великой Отечественной войны. Молодежь привлекают организуемые коммунистами спортивные (футбол, шахматы) соревнования. В выходные дни по улицам Владикавказа курирует бесплатный «красный» трамвай». Из всей этой мозаики реальных дел, и создается прочный, притягивающий людей авторитет организации.

Результаты не заставляют себя ждать. Так, Моздокское отделение КПРФ (первый секретарь райкома — И.К. Кунич) увеличилось на 205 человек. Сорока новыми членами партии укрепились первичная организация КПРФ (секретарь — Ш. Ибрагимов) в селе Кизлер. 20 человек приняла в свои ряды возглавляемая секретарем С. Тогаевым первичка в станице Змейская.

Разумеется, не только Северная Осетия дает нам примеры такого рода. Немало изобретательности, нешаблонных ходов и акций (агитационные автопробеги, смотры, «красные десанты» и т.п.) вносят в свою работу с населением коммунисты Якутии, Карачаево-Черкесии, Ростовской, Ульяновской, Кировской, Орловской и многих других областей. И темпы прироста численности этих организациях свидетельствуют об их боевитости.

Год напряженный работы



Д.Г. НОВИКОВ,

*член Комитета Государственной Думы по культуре,
член Президиума ЦК КПРФ, секретарь ЦК КПРФ*

КПРФ использует в своей работе и парламентские, и внепарламентские формы политической борьбы. Ведущим парламентским отрядом партии является ее фракция в Государственной Думе. В отличие от буржуазных партий, коммунисты видят своей целью совсем не отвоевание доли участия в системе действующей власти. Овладение рычагами власти нужно КПРФ для реализации своей программы — программы народных интересов и социалистических преобразований. Отсюда, в частности, проистекает пристальное внимание партии к своим программным документам.

2009-й и 2010-й годы прошли под знаком экономического кризиса. Фракция КПРФ в Государственной Думе играла важнейшую роль в выработке Антикризисной программы партии, в пропаганде предложенных ею мер. Программные документы постоянно подкреплялись аналитическими разработками, публикациями Председателя ЦК КПРФ Г.А. Зюганова, материалами «круглых столов». Фракция

коммунистов в Государственной Думе содействует организации работы ЦК КПРФ по всей депутатской вертикали партии. Вместе с другими членами фракции мне довелось помогать нашим товарищам в Москве и Санкт-Петербурге, в Республике Северная Осетия-Алания, в Амурской, Иркутской, Новосибирской, Ульяновской областях, в Забайкальском, Приморском, Ставропольском и Хабаровском краях.

Депутаты фракции КПРФ в Государственной Думе работают коллективно. Благодаря активности фракции нам удалось, например, выступить с инициативами: «О внесении изменений в ст. 72 ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов» и о внесении изменений в отдельные законодательные акты», «О внесении изменений и дополнений в ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», «О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации». Ряд этих инициатив являются особенно актуальными на фоне сильнейшей засухи и пожаров лета 2010 года. В свете пожаров несостоятельность чиновников самого разного уровня, как и всей проводимой политики, стала видна лучше. Авторитет властной вертикали оказался под угрозой. Поэтому на исходе лета была спешно развернута масштабная PR-кампания в пользу высшего руководства страны. В ход шли поездки премьер-министра на трехколесном мотоцикле и желтой «Ладе», полеты за штурвалом самолета и прочее.

Общий стиль федеральной власти дает о себе знать и в работе Государственной Думы. Торпедуются любые законодательные инициативы, направленные на социальную защиту граждан. Они блокируются или тормозятся даже тогда, когда рождаются при активном участии депутатов от «Единой России».

Стоит отметить, что на протяжении 2010 года фракцией КПРФ проделана значительная работа по защите исторического и культурного наследия нашей страны. Шла борьба против фальсификаций Советского периода ее истории, против произвольного толкования катынской трагедии и других событий. Богатейший материал дала прошедшая в Москве при поддержке думской фракции КПРФ Международная конференция «За историческую истину и правдивое отражение событий эпохи». Она предоставила разнообразные и убедительные фактические данные, опровергающие многие аргументы фальсификаторов.

Не менее, чем факты истории, требуют справедливой оценки и многие события сегодняшних дней. Фракция КПРФ в Государственной Думе и здесь играет немаловажную роль. Примером тому стали очередные президентские выборы в Республике Беларусь, состоявшиеся 19 декабря 2010 года. Большая группа представителей КПРФ, включая депутатов Государственной Думы, присутствовала на них в качестве международных наблюдателей. Результатом волеизъявления граждан страны стало избрание А.Г. Лукашенко на новый президентский срок. За это высказалось свыше 79 процентов голосовавших. При этом явка на участки достигла 90 процентов от общего числа избирателей. Участие в процессе наблюдения за ходом выборов позволяет развеивать любые мифы. Сегодня мы можем твердо утверждать следующее:

избирательное законодательство Республики Беларусь полностью соответствует принципам демократии;

это законодательство строго соблюдается;

граждане республики своим активным участием в выборах поддерживают политическую систему страны.

Как правило, наблюдатели на белорусских выборах отмечали исключительно квалифицированную и добросовестную работу избирательных комиссий. По признанию подавляющего большинства международных наблюдателей никаких сомнений в легитимности состоявшихся выборов быть не может. Выбор белорусов является безоговорочным. Он представляется абсолютно логичным на фоне очевидных успехов страны в экономике, в социальной и культурной жизни страны. Российской Федерации в этом отношении есть чему поучиться.

За лесом больших общеполитических проблем депутат не имеет права забывать интересы обращающихся к нему за поддержкой отдельных граждан. Поэтому в течение всего года проводилась работа с обращениями граждан. С целью разрешения поднимаемых избирателями вопросов мною направлялись письма Президенту Российской Федерации Д.А. Медведеву, Председателю Правительства Российской Федерации В.В. Путину, Генеральному прокурору Российской Федерации Ю.Я. Чайке, полномочному представителю Президента Российской Федерации в Дальневосточном федеральном округе В.И. Ишаеву, руководителю Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека Г.Г. Онищенко, руководителю Федеральной службы в сфере природопользования В.В. Кириллову, начальнику Следственного комитета при МВД России генерал-лейтенанту юстиции А.В. Аничину, губернатору Амурской области О.Н. Кожемяко, заместителю Генерального прокурора Российской Федерации Ю.А. Гулягину, начальнику Центрального архива Министерства обороны Российской Федерации И.А. Пермякову, руководителю Следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Амурской области А.Д. Голомбиевскому, и.о. мэра г. Благовещенска Н.А. Неведомскому и другим должностным лицам.

«Единая Россия» хочет переименования Москвы в Кучково?



С.П. ОБУХОВ,

*член Комитета Государственной Думы
по делам общественных объединений и
общественных организаций,*

член Президиума ЦК КПРФ, секретарь ЦК КПРФ

На пленарном заседании Государственной Думы 16 июня 2010 года с пятой попытки удалось приступить к обсуждению законопроекта депутатов-коммунистов С.П. Обухова (г. Краснодар) и А.В. Корниенко (г. Ульяновск) «О мо-

ратории на переименование республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов, а также городов и других населенных пунктов Российской Федерации». Его цель – остановить попытки «Единой России» переименовать Ульяновск в Симбирск, Калининград – в Кенигсберг, Советск – в Тильзит, Краснодар – в Екатеринодар, Киров – в Вятку, Тутаев – в Романов-Борисоглебск и так далее.

На пленарном заседании Государственной Думы 16 июня «Единая Россия» пошла на беспрецедентный шаг в истории парламентаризма: законопроект был забаллотирован вообще без обсуждения. Вопреки регламенту было запрещено задавать вопросы докладчику, выступать от фракций, авторам проекта закона не было предоставлено заключительное слово, а представителям президента и правительства отказано в праве высказать свое мнение. «Единая Россия» сделала все, чтобы полностью оправдать свою формулу: «Парламент – это не место для дискуссий». После такого беспрецедентного нарушения парламентских процедур даже депутаты от некоммунистической оппозиции возмущенно спрашивали у «Единой России»: может, теперь законопроекты будут рассматривать и без докладов, а с утра «медведи» просто по списку будут сообщать, что принято, а что нет.

Полный текст доклада на пленарном заседании Думы одного из авторов законопроекта С.П. Обухова.

В последнее время вновь обострилось внимание к историко-политическим дискуссиям вокруг символов различных эпох. Исторических поводов для переименований множество.

Почти девять столетий назад в этих местах, где сейчас стоит здание Государственной Думы, совершилось страшное по меркам нынешнего «гражданского общества» преступление. Князь Юрий Долгорукий «взыде на гору и обозрев с нее очима своими семо и овамо.. возлюби села оныя», решил осуществить акт огосударствления собственности гордого боярина Кучко Стефана Иванова – поселения Кучково. Юрий приказал казнить боярина, а его владения присоединил к своим землям. Дочь Кучки Улиту выдал замуж за своего сына Андрея. По указанию Долгорукого Кучково стало называться Москов – по имени реки. Кстати, летописцы сообщали, что население долго не признавало факта переименования Кучково в Москов. Так, мы находим свидетельство, что летописец спустя много лет называет Москву Кучковым: «До Кучкова, рекше (то есть) до Москвы». Летописи спустя двести и триста лет, в XIV–XV веках, несколько раз называют одно из московских урочищ (в районе современных Сретенских ворот, Чистых прудов и площади Дзержинского) Кучковым полем, то есть полем Кучки.

Почему представление проекта федерального закона «О моратории на переименование республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов, а также городов и других населенных пунктов Российской Федерации» было предварено подобным историко-политическим экскурсом? Не исключено, что группа оппонентов нынешнего градоначальника городского поселения Москов решит воспользоваться частью третьей статьи 7 ФЗ №152 «О наименовании географических объектов» для возвращения географическому объекту Москва широко известного в прошлом и настоящем наименования Кучково.

Но если отойти от гипотетических споров, как называть столицу страны — Москва или Кучково, — я могу назвать несколько реальных «горячих» точек противостояния в ряде регионов Российской Федерации. Например, противостояние и массовые протесты в г. Кирове вызывают планы властей по переименованию этого города в Вятку. По данным исследования, проведенного региональной аналитической службой «МаксиМин-Медиа», за переименование города Кирова в Вятку выступает лишь 14 процентов горожан (выборка 1500 респондентов, опрос производился во всех округах города). За название «Киров» — 76 процентов. Однако несмотря на такое сопротивление общественного мнения власти и «Единая Россия» продолжают кампанию по навязыванию своей точки зрения.

Аналогичная ситуация в Ульяновске. Попытки переименовать город в Симбирск вызывают большой протест. По данным опроса, проведенного региональным Центром социологических исследований в 2008 году, за переименование было 27 процентов граждан, против — 64 процента. Причем аналогичные исследования еще два года назад показывали, что противников переименования было на 20 пунктов меньше. Чем дальше, тем больше идея переименования вызывает отторжение.

Особо заметен всплеск активности представителей «Единой России» вокруг переименования Краснодара в Екатеринодар. Так, о скором возвращении Краснодара «славного и гордого имени Екатеринодар» активно заявляет мэр Краснодара, он же лидер местной «Единой России», Владимир Лазаревич Евланов. Из заявления краснодарского градоначальника, который не хочет жить в Краснодаре, получается: нынешнее название города Краснодар представляется ему «бесславным» и «негордым». Но еще год назад он же заявлял о том, что вопрос о переименовании города «несвоевременен». Очень хотелось бы узнать у «Единой России»: какие изменения произошли в общественно-политической ситуации в стране и общественном мнении, в связи с которыми вопрос о переименованиях неожиданно стал столь «своевременным» и даже ускорила потребность в его решении?

Как показывает анализ практики принятия аналогичных решений, мотивировать подобную перемену настроений могло бы несколько факторов. Мог произойти отказ от государственной правопреемственности нынешней Российской Федерации с РСФСР и СССР, из-за чего надо отменять решения эпохи РСФСР. Произошло это? Нет. Могла быть восстановлена государственная правопреемственность Российской Федерации с Российской империей, существовавшей до отречения императора Николая II и передачи великим князем Михаилом верховной власти народному представительству — и поэтому нужно повсеместное восстановление символов той эпохи. Произошло это? Нет.

Как известно, Краснодар получил свое название в честь победоносной Красной Армии. Что на государственном или международном уровне произошло нечто такое, что обусловило признание Красной Армии, Советской Армии и их правопреемницы Российской Армии «преступными» организациями? Произошло это? Нет.

А теперь по поводу Екатеринодара. Что, в стране нет городов и населенных пунктов, названных в честь святой великомученицы Екатерины? И, наконец, хотелось узнать: разве в общественном мнении жителей города доминируют настроения в пользу его переименования? В данном случае излагаю настроения своих избирателей. Все эти недоуменные вопросы мне приходится осо-

бенно часто выслушивать от своих краснодарских избирателей в последние дни в связи с переименовательной активностью представителей местной «Единой России».

Полтора десятилетия назад на пике антикоммунистической, антирусской истерии на референдум уже выносился этот вопрос. Более 70 процентов краснодарцев не захотели быть екатеринодарцами. Есть свежие социологические данные. Репрезентативный опрос проведен Центром исследований политической культуры России. Согласно исследованию название города Краснодар нравится 69 процентов опрошенных, Екатеринодар — лишь 28-ми. Так что на каждых двух сторонников Екатеринодара приходится пять сторонников Краснодара. Если же дело дойдет до референдума, то соотношение сил (без неопределившихся) таково: 71 процент — против переименования, 28 — за. В целом за пятнадцать лет после референдума в настроениях краснодарцев изменений не произошло.

И еще один момент свидетельствует о безуспешности всех пропагандистских внушений по переименованию столицы Кубани. Значительная часть горожан не согласна с ними не только потому, что им больше нравится славное, победное и прекрасное имя Краснодар. Многие вообще не понимают, что такое Екатеринодар. Например, каждый третий опрошенный считает, что так город назван в честь царицы Екатерины Первой, второй жены Петра, известной в девичестве как Марта Скаврнская. То, что имя Екатеринодар связано с эпохой царицы Екатерины II, знает лишь каждый второй опрошенный. Замечу: в царствование бывшей принцессы Ангальт-Цербской было уничтожено и разорено до четырех пятых тогдашних русских монастырей, не говоря уже о страшных преследованиях священнослужителей, включая архиереев. А о святой великомученице Екатерине, чье имя и было дано посту (кордону) Ореховатый (это первое историческое наименование современного Краснодара), знает лишь 4 процента опрошенных.

Проводя этот небольшой исторический и политико-социологический экскурс, я не затрагиваю другую, ничуть не менее важную часть проблемы — финансовую. Еще недавно мэр Краснодара признавал, что «переписывать историю города и, тем более, края — удовольствие дорогое». Город резко разбогател? Кто возместит горожанам неизбежные социальные издержки?

Вот еще один пункт напряжения. Губернатору Калининградской области, прославившемуся своими действиями по дестабилизации ситуации в регионе, нейдет и на переименовательном фронте. Так, гр. Боосу не нравится название второго по величине города региона — Советск. Он хочет, чтобы город назывался Тильзит. На заседании собственного правительства гр. Боосу объяснили, что это предложение вызывает сопротивление граждан, он решил зайти с тылу и хотя бы образовать Тильзитский район.

Я не говорю о периодически вспыхивающих предложениях властей переименовать Калининград в Кенигсберг (речь идет о заявлениях калининградского сити-менеджера Феликса Лапина). Гр. Лапин, очевидно, пышущий ненавистью к названию руководимого им города, предложил переименовать самый западный город Российской Федерации на германский манер — Кенигсберг. Хотя этому деятелю должно быть известно, что историческое славянское название города — Кралевец. И Советская Армия

в 1945 году лишь восстановила историческую справедливость, вернув Российской Федерации старинный славянский город, кстати, вотчину предков бояр Романовых.

Теперь о других возражениях из комитетов и правительства на законопроект о моратории на переименования. Якобы законопроект нарушает конституционные права граждан — участвовать в управлении государственными делами посредством референдума. Но Государственной Думой уже внесен целый ряд ограничений по вопросам, которые не могут выноситься на референдум. Однако это не признается нарушением статьи 3 Конституции.

Правительство обвиняет авторов в стремлении установить мораторий на действие норм статей 73 и 137 Конституции и приостановить полномочия правительства и законодательных органов власти в решении вопроса о переименовании географических объектов. Но подобные аргументы не смущали правительство, когда оно приняло постановление №1074 от 23 декабря 2009 года, где уже после внесения нашего законопроекта ввело подобный мораторий, но только не на 10 лет, а на год. Напомню, что правительство предписало органам исполнительной власти и органам местного самоуправления сроком на один год не осуществлять преобразования административно-территориальных и муниципальных образований, переименования географических объектов.

Первый зампред думской фракции «Единой России» Валерий Рязанский первоначально даже заявлял СМИ, что инициатива о моратории на переименования имеет позитивный финансовый аспект, поскольку переименования несут за собой и серьезные денежные расходы: требуется менять всю документацию, вывески, указатели. «Предложение коммунистов разумно, — объявлял тогда один из руководителей фракции «Единой России». — В таких вопросах не стоит торопиться, а порой темы переименований находятся в ведении региональных или муниципальных властей, которых иногда так разбирает что-то переделать в сиюминутном порыве». Жаль, что в целом фракция не слышит таких разумных аргументов.

Отмечу большой общественный резонанс нашей законодательной инициативы. При общественных дискуссиях инициатива ставилась на голосование в различных массовых аудиториях. Например, в ходе дискуссии на «Русской службе новостей» первоначально 65 процентов граждан поддержали законодательную инициативу, а после часовой дискуссии 76 процентов.

Стремление к переименованиям может завести очень далеко, тем более, что наша история дает для этого множество аргументов. Например, может возникнуть и такой вопрос: почему наша страна называется Россия, если изначальное название — Великая Русь? На санскрите же, древнейшем индоевропейском языке, вообще известно более древнее название нашей земли — Ришия, т.е. страна мудрецов. Может, приступим к дискуссии о переименовании России? Это будет в полном соответствии с частью третьей статьи 7 ФЗ №152 «О наименовании географических объектов», так как будет реализовано право возвращения географическому объекту Россия широко известного в прошлом и настоящем наименования...

Предлагаю поддержать данный законопроект и ввести временный мораторий на переименования, которые не приемлются обществом.

России не выжить без дружбы народов



В.А. КУЩОВ,
*председатель Комитета Государственной Думы
по делам национальностей, член ЦК КПРФ*

Беседа председателя Комитета Государственной Думы по делам национальностей, члена ЦК КПРФ Валентина КУЩОВА и политического обозревателя «Правды» Виктора ТРУШКОВА

— Валентин Александрович, давайте начнем с ваших депутатских приоритетов.

— Основную нагрузку я как депутат нес в Комитете Государственной Думы по делам национальностей, являясь его председателем. В 2010 году было проведено 15 заседаний комитета, на которых было рассмотрено 46 вопросов. В отсутствие профильного министерства депутаты, члены комитета и аппарат комитета занимаются формированием базы для разработки государственной национальной политики Российской Федерации. В комитете продолжается работа над концепциями четырех законопроектов. В 2010 году мы являлись соисполнителями 15 законопроектов по вопросам ведения комитета, из которых три опубликованы, три отклонены и отозваны, остальные находятся в работе.

— **Но каждый из этих законопроектов, вероятно, не может жить изолированно, а является частью национальной политики?**

— Действительно, сейчас, как никогда, России требуется целенаправленная, сознательная национальная политика, в основе которой должен лежать курс на укрепление межнационального единства и дружбы народов. Для этого необходим большой арсенал средств, прежде всего — ясная политическая концепция межнациональных отношений. Формально она существует, документ был принят в 1996 году. В 2003 году было президентское указание о ее пересмотре. Подготовленный обновленный вариант был рассмотрен всеми заинтересованными организациями и экспертным сообществом. Но несмотря на это концепцию положили под сукно. Высшая власть государства явно продемонстрировала свое безразличие к серьезному стратегическому подходу в области национальных отношений.

В такой ситуации думский Комитет по делам национальностей занимался, во-первых, обобщением положения в межнациональных отношениях в Российской Федерации, во-вторых, созданием законодательной базы, в-третьих, принимал оперативное участие во всех федеральных и крупнейших региональных проектах, касающихся межнациональных отношений.

Мне не тому же приходилось участвовать в большом количестве мероприятий, формально не входящих в официальные депутатские обязанности, — съездах национально-культурных организаций, конференциях, рассматривавших межнациональные отношения и т.п. Надо заметить, что интерес этих организаций к участию депутатов в их работе очень большой. Они ждут от нас практической помощи в осуществлении своих проектов. Но и у нас столь же велик интерес к этим организациям и их работе. Постоянные контакты с ними позволяют депутату лучше понимать те непростые современные процессы, которые происходят в области межнациональных отношений.

— **Выходит, ваш комитет определяет направления национальной политики в России?**

— При нынешнем очень скромном реальном статусе Государственной Думы это невозможно. Но еще раз замечу, что в Российской Федерации нет других структур, которые постоянно интересовались бы национальной политикой. Обобщаемый нами опыт помогает регионам в решении национальных проблем. Многие из них, не дожидаясь федеральной концепции национальной политики, приступили к созданию собственных документов. Они созданы уже в 22 субъектах Федерации.

— **Беседуя с председателем Комитета по делам национальностей, нельзя обойти вниманием всколыхнувшие страну события на Манежной. Как вы их оцениваете?**

— Мне они представляются в определенном смысле рубежными. Для меня время распадается на то, что было до них, и то, что происходит после них. Отрицать, что они обнажили остроту межнациональных отношений в Российской Федерации, было бы глупо. Но надо понимать и то, что глубинной основой конфликта являются социально-экономические проблемы. Либеральные СМИ любят подчеркивать, что коренные москвичи не хотят делать ту работу, на которую соглашаются мигранты. Но они никогда не говорят о природе такой ситуации. А дело в ней.

Москва была крупнейшим индустриальным центром страны. Однако после 1991 года промышленность, в частности высокоразвитое, наукоемкое машиностроение, были целенаправленно разрушены. Ставшие безработными инженеры, рабочие, служащие, чтобы выжить, пошли в малый бизнес. Теперь у них эстафету выживания и малого предпринимательства принимают их дети. Но их теснят нувориши из соседних республик, потому что заманенные ими в Москву их неимущие земляки готовы работать за бесценок. Возьмем жилищно-коммунальную сферу. У нас во дворе работала замечательная русская женщина. Но стоило поднять зарплату дворникам, как ее уволили. Теперь на ее месте мигрант из Узбекистана. На руки он получает лишь пятую часть положенной зарплаты. И такая ситуация повсеместно. А бесправие озлобляет. И этим пользуется капитал, чтобы выталкивать трудящихся с дороги социального протеста на обочину межнациональных конфликтов. Нет, в корне своем проблемы Манежной площади не национальные, а социальные.

— **Уже после событий на Манежной вы летали на Северный Кавказ. Эти два события между собою связаны?**

— Внутренняя связь, я думаю, очевидна. Если же говорить о поводе, то в Грозном проходили одновременно конгресс народов России и конгресс народов Кав-

каза. Я был на них официальным представителем Государственной Думы. В мероприятии участвовали представители почти всех регионов России. Но больше всего были представлены республики Северного Кавказа. Самый большой в городе зал был заполнен. Активными участниками конгресса были ученые.

— **Какое впечатление произвела Чечня?**

— Чеченская республика восстанавливается. Прежде всего Грозный. Бросается в глаза то серьезное внимание, которое уделяется молодежи. У меня внешние впечатления, в чем-то, конечно, поверхностные, тесно переплелись с выступлениями чеченцев на конгрессе. Главный мотив речи Рамзана Кадырова: Чечня не только неотъемлемая часть в составе Российской Федерации, но это и южный рубеж защиты России.

У меня сложилось убеждение, что народы Северного Кавказа (речь о народах, а не об отдельных их представителях) заинтересованы в дружбе.

— **Кроме Чечни вы были еще в Дагестане? Какие остались впечатления?**

— Поездка в Дагестан была как бы составной частью конгресса. Встречался с избирателями. Даже с писателями удалось пообщаться.

Весьма примечательной оказалась встреча с председателем Государственного совета Республики Дагестан Магомедом Магомедовым. В Махачкале после московских событий на Манежной состоялся съезд народов Дагестана. А там живет 102 народа, это одна из самых многонациональных точек не только России, но и мира. Там телевидение ведет передачи на шести местных языках. На встрече с руководителем Республики Дагестан я от имени Комитета по делам национальностей поблагодарил его за внимание к проблеме межнациональных отношений. Когда три тысячи делегатов обсуждают актуальные вопросы политики, но такая дискуссия, конечно же, способствует сближению народов, пославших их на этот съезд.

После обсуждения межнациональных отношений Государственным советом Российской Федерации, надо от деклараций переходить к делам. Поэтому хотелось услышать мнение представителей Северного Кавказа о том, нужна ли общефедеральная государственная концепция в области национальной политики. На Госсовете ставился вопрос о вертикали, способной проводить в жизнь государственную межнациональную политику. Предполагается, в частности, что в субъектах Федерации будут созданы для этой работы специальные комиссии. В повестке дня создание общественного совета по межнациональной политике. Все эти вопросы безусловно интересуют общественность Дагестана.

— **Шла ли речь о выборах парламента Республики Дагестан, назначенных на 13 марта?**

— За 20 минут нашей беседы с председателем Госсовета Дагестана удалось поставить еще один актуальный вопрос. Не буду отрицать, что поездка в республику была связана и с предстоящими выборами парламента Дагестана. Были и депутатские отчеты перед избирателями, и встречи с трудящимися. Товарищи твердо говорили, что в самих выборах проблем нет: будут и явка, и поддержка. Вся проблема в подсчете голосов. Местные товарищи настаивали на вероятности очень серьезной фальсификации итогов голосования. Я заметил в беседе с М. Магомедовым, что пока не принято всех мер, которые исключали бы фальсификацию на уровне от участковой до республиканской избиратель-

ной комиссии. Мы не просим никаких поблажек и преимуществ, мы выступаем только за честный подсчет голосов.

Глава республики, обращаясь к Махмуду Махмудову, утверждал, что рейтинг КПРФ сильно-де падает. Первый секретарь рескома КПРФ достал «Независимую газету» и показал опубликованные в ней рейтинги партий в Дагестане. У «Единой России» — 21 процент поддержки, а у КПРФ — 57,9 процента. Магомедов повторяет свое. На вопрос Махмуда Гаджулаевича, на какие данные опирается председатель Госсовета, ответа не последовало. Вместо этого мы услышали, что у коммунистов на следующих выборах в республиканском парламенте будет-де мест побольше, чем сейчас. Пришлось возразить, что нам не надо ни «побольше», ни «поменьше», а надо ровно столько, сколько мы получим в результате выборов.

Меня очень тревожит, что представители кремлевской вертикали даже на словах возражают против самой постановки вопроса о честных выборах.

— **А как реагируют на такую позицию дагестанцы?**

— После этой встречи у меня было выступление на телевидении. Там ведущий задает вопрос, какие проблемы коммунисты видят в предстоящих выборах. Я еще раз подтвердил, что проблема одна: честное подведение итогов голосования. Фальсификации результатов выборов могут привести к тому, что избиратели совсем перестанут на них ходить. Уже и сейчас явка, которую прогнозируют аналитики, — около 20 процентов.

— Поездка на Северный Кавказ внесла коррективы в ваше видение национальной политики России?

— Она скорее подтвердила мое видение. Когда и на встречах, и на телевидении заходила речь о помехах в осуществлении национальной политики, я снова и снова обращал внимание на необходимость общегосударственной концепции в области национальной политики, планирования работы в этой области. Нужна государственная координация деятельности в межнациональных отношениях, а то сейчас ею занимаются 13 министерств, причем каждое по-своему. Нужно самостоятельное министерство по делам национальностей, по крайней мере, до тех пор, пока в этой сфере острая ситуация.

— **Но президент Д.А. Медведев сказал на Госсовете, что такого министерства не будет.**

— Я решительно не согласен с президентом.

— **Если не считать Северный Кавказ, то сейчас, когда речь заходит о межнациональных отношениях, у всех на языке Москва.**

— Согласен. Думаю, целесообразно выделить в особую сферу депутатской работы изучение опыта Москвы в решении национальных проблем. Москва, будучи столицей, в значительной мере концентрирует все тенденции, которые есть в стране в сфере межнациональных отношений. Московский Дом национальностей, Московский координационный центр являются теми опорными точками, в которых сходятся наши идеи и разработки москвичей. В 2010 году мне пришлось дважды выступать на заседаниях правительства Москвы, в том числе при обсуждении концепции реализации национальной политики в столице.

Московский регион — сложный не только по национальному составу, но и по остроте противоречий в сфере межнациональных отношений. Здесь и проблемы миграции, в том числе нелегальной, и проблемы занятости и трудоустройства, и взаимоотношений между конфессиями и так далее. Здесь возник-

кают национальные анклавы, с проблемами легальной и нелегальной миграции пересекаются интересы преступного мира и тому подобное. У Москвы есть опыт решения таких проблем, и он интересен.

Однако повторю еще раз, что решение национальных проблем невозможно в отрыве от проблем социально-экономических и общественно-политических.

Депутатская вертикаль КПрФ



В.С. ШУРЧАНОВ,

член Комитета Государственной Думы

по делам Федерации и региональной политике,

член Президиума ЦК КПрФ, секретарь ЦК КПрФ

В 2010 году депутатская вертикаль КПрФ, а это около девяти тысяч депутатов всех уровней, начала работать как единый организм, нацеленный на совместные согласованные действия по защите интересов трудящихся и достижение общего политического, экономического и социального эффекта, реализации заявленных целей Антикризисной программы КПрФ и Концепции социалистической модернизации. Благодаря слаженной работе депутатов-коммунистов удалось сохранить льготы на бесплатное жилье и коммунальные услуги сельской интеллигенции. Фракция КПрФ в Государственной Думе настойчиво защищает интересы каждого отдельного региона. Это не только поддержка абсолютного большинства законопроектов, внесенных парламентами субъектов Российской Федерации, но и защита интересов регионов в ходе обсуждения и принятия бюджетов. Так, фракция КПрФ, как и сами регионы, была принципиально против передачи субъектам Российской Федерации с 1 января 2010 году тех полномочий, которые ранее были федеральными: финансирование летнего отдыха детей, льгот ветеранам труда и труженикам тыла, начального профессионального образования, льгот по жилищно-коммунальным услугам различным категориям граждан и др. Дело в том, что передача весьма затратных полномочий не сопровождается передачей в региональные бюджеты необходимых для этого финансовых ресурсов. Между тем дефицит консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации в 2009 году составил 330 миллиардов рублей, что в шесть раз выше уровня 2008 года.

Во всех документах государственной региональной политики Российской Федерации декларируется необходимость выравнивания регионов России по социально-экономическому развитию и уровню жизни населения. Однако либерально-монетаристская бюджетная и экономико-социальная политика не содержит никаких предпосылок, чтобы решать эту задачу. По сравнению 1991 годом в 2008 году в 67 субъектах Российской Федерации население со-

крашлось. Особенно велики были потери в Чукотском автономном округе (–68,2% от показателей 1990 года), в Магаданской (–57,6%) и Мурманской (–29,1%) областях. Однако внесенные фракцией КПрФ или субъектами Российской Федерации законопроекты, направленные на поддержку северных территорий и коренных малочисленных народов, как правило, отклонялись «единогласно» большинством Государственной Думы.

Велики различия регионов и по основным экономическим индикаторам. По итогам 2009 года максимальный разрыв среди субъектов Российской Федерации в общем объеме валового регионального продукта (ВРП) составил 449 раз; по ВРП на душу населения – 69 раз. При этом дифференциация регионов растет. Если в 1996 году 10 первых (самых больших по объему ВРП) субъектов обеспечивали 46 процентов всего объема ВРП по России, то в 2009 году – уже 57,1 процента. В то же время на долю 19 регионов с низкими объемами ВРП в 1996 году приходилось четыре процента общего объема, а в 2009-м – лишь 2,9 процента. В 2009 году по средней номинальной начисленной зарплате регионы различались в 5,3 раза, по среднедушевым денежным доходам – в 6,94 раза.

В Антикризисной программе КПрФ усиление роли государства в управлении региональным развитием рассматривается как одно из основных условий для подъема экономики и социальной сферы субъектов Российской Федерации. Нужно как можно скорее принять Концепцию регионального развития, ввести общегосударственное стратегическое планирование, включающее в себя территориальное планирование, выработать нормативную базу и, прежде всего, социальные стандарты для Российской Федерации с учетом особенностей регионов, оказывая экономическую помощь депрессивным территориям. Необходимо создать федеральный орган, который курировал бы национальную политику в Российской Федерации. Вопросы федерализма и регионального развития должны стать главными в делах Министерства регионального развития.

Могу сказать, что моя депутатская работа была в значительной степени направлена на то, чтобы содействовать решению задач регионального развития. Как депутат, член Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, я постоянно взаимодействовал с Министерством регионального развития Российской Федерации. Участвовал в подготовке и выступал на проводимых комитетом «круглых столах», на которых обсуждались следующие проблемы: «Антикризисные программы и посткризисное развитие российских регионов»; «Совершенствование механизмов управления регионального развития» и другие. 5 мая 2010 года выступил на пленарном заседании Государственной Думы по итогам «правительственного часа», на котором депутаты заслушали отчет Министра регионального развития Российской Федерации В.Ф. Басаргина. Опубликована научная статья в соавторстве в сборнике Комитета по делам Федерации и региональной политике. Участвовал в проведении Дней Камчатского края и Новгородской области в Государственной Думе, организованных нашим комитетом.

В течение года как член Совета фракции КПрФ вел постоянную работу по взаимодействию нашей фракции с фракциями и депутатскими группами КПрФ в законодательных органах 80 субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления Российской Федерации. Содействовал

обобщению и развитию опыта работы депутатских объединений, Ассоциаций депутатов всех уровней в субъектах Российской Федерации. Готовил и направлял в коммунистические фракции региональных законодательных органов методические пособия по организации депутатской работы. Направлял работу организации отзывов фракций на местах на проекты десяти федеральных законопроектов по предметам совместного ведения: «О полиции», «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений», «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления мер социальной поддержки педагогических работников» и других.

По поручению фракции КПРФ в Государственной Думе выезжал для работы с избирателями в Чувашскую Республику, Республику Татарстан, Республику Марий Эл, Приморский и Краснодарский края, Московскую, Нижегородскую, Ульяновскую, Свердловскую, Курганскую, Омскую, Самарскую и Новосибирскую области.

Чтобы в нынешних кризисных условиях поддержать работу концерна «Тракторные заводы» (ЧЗПТ и ЧАЗ), Волжской текстильной компании (ЧХБК и ЧТО), Чебоксарского завода им. В.И. Чапаева я, выполняя указы избирателей, обращался с депутатским запросами к Председателю Правительства Российской Федерации В.В. Путину, первому заместителю Председателя Правительства Российской Федерации В.А. Зубкову, Председателю правления Сбербанка Г.О. Грефу и другим должностным лицам Российской Федерации, а также к Президенту Чувашской Республики Н.В. Федорову и сменившему его на этом посту М.В. Игнатьеву. Проводилась значительная работа по сохранению Мариинско-Посадского и Ядринского спиртзаводов.

Судебная дубинка власти



В.Г. СОЛОВЬЕВ,
*член Комитета Государственной Думы
по конституционному законодательству и
государственному строительству,
секретарь ЦК КПРФ*

В соответствии с Конституцией Российская Федерация является правовым демократическим государством, в котором признаются политический плюрализм и идеологическое многообразие. Однако на практике власть, опасаясь роста оппозиционных настроений среди граждан, систематически использует административные рычаги для борьбы со своими политическими оппонентами. Традицией стали судебные иски руководителей ряда регио-

нов к лидерам левой оппозиции за малейшую критику их деятельности, за указание на недостатки в хозяйственной или политической сфере. При этом данные дела рассматриваются судами, находящимися, как правило, на территории регионов, которыми руководят заявители, что оборачивается для ответчиков многотысячными штрафами.

Только за последний год были назначены компенсации в счет возмещения морального ущерба с Геннадия Андреевича Зюганова в сумме 900 тысяч рублей, с Нины Александровны Останиной — 1,5 миллиона, с Валерия Федоровича Рашкина — миллион, с Николая Михайловича Харитоновича — один миллион рублей. Все чаще активисты КПРФ подвергаются уголовному преследованию. Около двух лет пробыл в колонии наш товарищ Сергей Рожков, агитатор КПРФ, активно разоблачавший факты фальсификации выборов в Краснодарском крае. Продолжается уголовное преследование первого секретаря Марийского рескома КПРФ Ивана Казанкова и мэра города Апатиты, члена ЦК КПРФ Михаила Антропова. Была предпринята попытка привлечь к уголовной ответственности секретаря ЦК КПРФ Вадима Соловьева, секретарей Тверского обкома КПРФ Людмилу Воробьеву и Артема Гончарова за изготовление листовки с призывом отставки губернатора Дмитрия Зеленина.

Обращает на себя внимание всевозрастающее количество фактов увольнения с работы сторонников КПРФ, отказывающихся участвовать во время избирательной кампании в незаконной агитации за представителей «партии власти». Так, по итогам октябрьской 2009 года региональной избирательной кампании в Волгоградской области были уволены заместитель главы администрации поселка Хоперский товарищ Панкратова, директор школы села Гусево товарищ Карпова, директор Ново-Николаевской средней школы № 3 товарищ Юшкина.

Практически под полицейский контроль взята работа Липецкой областной организации КПРФ после того, как депутаты-коммунисты отказались голосовать за кандидата в губернаторы от партии «Единая Россия» господина Королева. С регулярной периодичностью нашей партии приходится сталкиваться с фактами силового воздействия на коммунистов. Последним таким эпизодом стало бандитское нападение 15 июня в городе Новокузнецке на товарища Ершова. Группа молодчиков ворвалась в его квартиру и принялась истязать коммуниста, требуя написать заявление о выходе из рядов КПРФ. И хотя фамилии бандитов, нанесших Ершову тяжкие телесные повреждения, уже установлены, правоохранительные органы Кемеровской области явно не торопятся возбудить уголовное дело и привлечь их к установленной законом ответственности.

Нельзя не обращать внимания на нарушение в ряде регионов прав человека, установленных Конституцией и федеральными законами. Так, в соответствии со статьей 31 Конституции Российской Федерации российские граждане имеют право проводить митинги, шествия, демонстрации. Порядок реализации этого права закреплён в Федеральном законе «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях», который устанавливает уведомительный характер их проведения. Однако в нарушение этого положения практически во всех регионах Российской Федерации приняты законы, устанавливающие разрешительный характер проведения протестных акций. Кроме того, в таких регионах, как Тверская, Ростовская, Ленинградская обла-

сти, республики Марий Эл, Мордовия, Татарстан и других в местных законах установлена не соответствующая федеральному закону процедура получения разрешения на их проведение, сводящая практически на нет реализацию этого конституционного права.

Например, в Тверской области после того, как зимой этого года коммунисты выдвинули лозунг «Губернатора Зеленина — в отставку!», им не было разрешено ни одной акции, за исключением праздничных, якобы по причине неправильного оформления документов. А в Ржеве 9 мая местная администрация попыталась запретить коммунистам идти в праздничных колоннах под красным Знаменем Победы. И только после моего обращения к Генеральному прокурору Российской Федерации этому произволу был положен конец.

Аналогичная ситуация сложилась в сфере избирательного законодательства, в котором законы субъектов Российской Федерации во многом противоречат Федеральному закону «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», незаконно расширяя перечень оснований для отказа в регистрации кандидатам, а также выхолащивая само понятие выборов по партийным спискам. Так, в ряде субъектов, где выборы в региональные парламенты идут по смешанной системе, партийные списки разбиваются на подгруппы по количеству одномандатных округов. Чем же в этой ситуации выборы по партийным спискам отличаются от выборов по одномандатным округам? Кроме того, достаточно лишиться двух-трех подгрупп, как весь список снимается с выборов. И это в то время, когда федеральный закон об основных гарантиях устанавливает норму для снятия списка с выборов только после выбытия 50 процентов кандидатов. Таковы избирательные законы в Тверской, Калининградской, Астраханской областях, Краснодарском крае, республиках Дагестан, Саха (Якутия).

Продажа Родины в первом чтении



Л.И. КАЛАШНИКОВ,
*первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по международным делам,
член Президиума ЦК КПРФ, секретарь ЦК КПРФ*

По поручению фракции КПРФ в Государственной Думе моя депутатская работа в основном сосредоточена на международных вопросах. Так, 4 июня 2010 года я выступал от имени фракции на пленарном заседании Думы по вопросу о проекте федерального закона № 346064-5 «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом». Смысл закона в сужении по-

нения «соотечественник». Закон может оттолкнуть от России значительную часть соотечественников. Фракция КПРФ выступила против принятия закона, потому что он в корне противоречит интересам России.

Выступал на пленарных заседаниях Государственной Думы при обсуждении и ряда других законопроектов, посвященных межгосударственным отношениям. Считаю важным изложение позиции коммунистов по договору СНВ-3:

«Нас толкают к совершению таких же драматических ошибок, какие совершили наши переговорщики при заключении предыдущего кабального Договора СНВ-1. Напомню, что в Америке несколько иной порядок правоприменения, чем у нас: у них внутреннее законодательство доминирует над международными договорами, а у нас наоборот. Не получится ли так, что американцы будут выполнять прежде всего свою ратификационную резолюцию, которую депутатам еще не показали и которая содержит массу оговорок, а мы будем следовать букве Договора СНВ-3 в ущерб нашим национальным интересам?»

Фракция КПРФ глубоко убеждена, что любой договор в области сокращения вооружений имеет смысл только в том случае, если он укрепляет безопасность страны. Предложенное для ратификации соглашение, на наш взгляд, этому критерию не соответствует.

Первое. Договор не ограничивает развитие ПРО США. Развитие американской ПРО — это главная угроза стратегической стабильности в мире. На фоне сокращения ядерных вооружений именно ПРО создает для ее обладателя соблазн нанесения безнаказанного удара из-за противоракетного щита. Заявление по ПРО, сделанное Россией при заключении Пражского договора, лишено всякой конкретики. Наша дипломатия должна была четко обозначить, при достижении каких параметров американской ПРО Россия выйдет из соглашения. Но этого не сделано. Поэтому американская сторона и отнеслась к этому заявлению, как к пустой болтовне. В ратификационной резолюции американского сената прямо сказано, что новый Договор СНВ никак не ограничивает США в развитии ПРО. О масштабах американской ПРО ясно сказал министр обороны США Роберт Гейтс: «Теперь вместо перехвата нескольких отдельных ракет речь идет о том, чтобы создать систему, способную нейтрализовать сотни баллистических ракет». Сотни баллистических ракет есть только у США и России. Значит, эта система создается против нас.

Второе. Пражский договор никак не ограничивает ядерные арсеналы государств, которые юридически и фактически являются союзниками США. Тем самым соглашение закрепляет за НАТО тридцатипроцентное превосходство в стратегических ядерных арсеналах.

Третье. Договор засчитывает один тяжелый бомбардировщик как один ядерный боезаряд. Между тем самый массовый американский тяжелый бомбардировщик Б-52-Н может нести до двадцати крылатых ракет. Имея около ста таких бомбардировщиков, США могут разместить на них до двух тысяч ядерных боезарядов, формально не выходя за ограничения соглашения. В этом случае общее число стратегических боезарядов США может достичь 3500, что более чем вдвое превысит российский стратегический ядерный арсенал, ограниченный Пражским договором.

Четвертое. Договор никак не ограничивает «возвратный» ядерный потенциал. Для выполнения лимитов достаточно снять с ракет часть боеголовок. При

этом, опять вопреки здравому смыслу, платформы, рассчитанные на большее число боеголовок, можно оставить на ракетах, а снятые боеголовки складировать рядом с носителями. Из-за этого на американских ракетах «Минитмен-3» и «Трайидент-2» число боеголовок может быть в короткий срок доведено почти до 4 тысяч, что в 2,5 раза больше лимитов соглашения. СНВ-3 — это не столько договор о реальном сокращении вооружений, сколько соглашение об изменении правил учета боезарядов. Кому выгоден такой трюк? Безусловно, США.

Пятое. Договор никак не ограничивает число крылатых ракет большой дальности морского базирования. Между тем в условиях господства на море американских ВМС крылатые ракеты «Томагавк» в отношении России являются стратегическим, а не тактическим оружием. По оценкам экспертов, на американских кораблях и подлодках постоянно размещено от 2800 до 3600 ракет «Томагавк». А при максимальной загрузке «томагавками» ударный потенциал их флота может достичь 10 тысяч крылатых ракет. Возможности российского флота примерно в 20 раз меньше.

Шестое. Договор вообще относит к стратегическим наступательным вооружениям только то, что выгодно США. Помимо крылатых ракет морского базирования, соглашение совсем не касается вооружений, разрабатываемых США в рамках концепции «быстрого глобального удара». А ведь намерение создать такие вооружения ясно выражено в американской ратификационной резолюции. А вот что касается российских вооружений, то здесь у США подход совершенно иной. Они стремятся подвести под ограничения договора даже то оружие, которого у России нет. А есть только советский опыт его создания. Так, в американской ратификационной резолюции упоминаются межконтинентальные баллистические ракеты железнодорожного базирования. Но Россия даже не заявляла о возможности возрождения такого оружия. А американцы уже записали его в резолюцию.

Седьмое. Крайне опасным для России является положение об обмене телеметрической информацией при запусках ракет. В приложении к договору очень подробно регламентируется механизм получения максимально полных данных телеметрии. Однако в реальности для контроля соблюдения данного соглашения телеметрическая информация вообще не нужна. Зачем же появилось это положение? Заметим, что США сегодня не испытывают новых баллистических ракет. А вот Россия проводит испытания морской «Булавы» и наземной РС-24. Единственное разумное объяснение — это желание США получить исчерпывающую информацию о наших ракетах для адаптации своей ПРО к их перехвату. То есть по этому договору Россия сама должна дать США все данные, необходимые для максимально эффективного уничтожения наших стратегических сил.

Восьмое. Нашему парламенту предлагается ратифицировать важнейший международный документ без серьезной работы над ним. Летом в Государственной Думе прошли единственные, всего лишь двухчасовые, общественные слушания. Для сравнения: в американском сенате проведено 18 слушаний. Ратификации в сенате предшествовали семь дней дебатов, в ходе которых представители исполнительной власти ответили более чем на тысячу вопросов законодателей. Отсюда результат: у них из сенатского комитета по международным делам вышла ратификационная резолюция в десятки страниц, в кото-

рой отстаиваются интересы США. А нам предлагают спешно ратифицировать договор без детального изучения и серьезной работы над поправками. Такая «работа» по важнейшему для национальной безопасности документу — это просто позор нашего парламента!

Чем грозит России Пражский договор вкупе с американской ратификационной резолюцией? Воплощение концепции «быстрого глобального удара» и дальнейшее наращивание числа крылатых ракет морского базирования в сочетании с развитием американской ПРО делает возможной в 2010-е годы реализацию сценария войны против России, при котором наша страна не сможет нанести ответный удар.

Конечно, Россия не может обеспечить свою безопасность только договорами. Прежде всего, нужно отказаться от провальной оборонной политики последних двух десятилетий. Напомню: с начала реализации программы «Тополь-М» за 14 лет поставлено на вооружение менее восьмидесяти новых МБР, то есть в среднем всего по 5–6 МБР в год. Исторически сложившаяся доля наземных МБР в стратегическом ядерном потенциале России — порядка 60 процентов. При таких темпах полное обновление парка наземных МБР займет порядка 70–80 лет!

Россия после 18 лет капитализма имеет лишь половину от советской промышленности. Наши Вооруженные Силы подверглись масштабной деградации. В такой ситуации России нужен договор, который действительно ограничит наращивание наиболее опасных для нас вооружений вероятных противников, даст нашей стране время на экономическое возрождение и перевооружение армии и флота. Заключение такого соглашения должно стать главной задачей российской дипломатии. Но единственный реальный путь к такому соглашению лежит через отказ от ратификации Пражского договора.

Согласившись с этим договором, Россия уподобится игроку, который проиграл в казино шулерам целое состояние, но не заявил сразу о шулерстве, а расплатился, вернулся домой и только потом начал кричать о нечестной игре. Россия не может себе позволить быть таким недальновидным игроком».

Вместе с депутатами А.Е. Локтем и С.П. Обуховым внес десять поправок к тексту проекта постановления Государственной Думы «О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «О Катынской трагедии и ее жертвах». В заявлении утверждается, что «катынское преступление было совершено по прямому указанию Сталина и других советских руководителей», то есть отброшены в сторону материалы комиссии Бурденко, материалы Нюрнбергского процесса и, по сути, оказалась главенствующей геббельсовская версия о расстреле сотрудниками НКВД двадцати двух тысяч польских офицеров. Фракция КПРФ внесла предложение снять с рассмотрения этот проект постановления, однако, это не было поддержано думским большинством. Поэтому депутаты-коммунисты внесли поправки к тексту заявления, но и они также были отклонены (фракция КПРФ голосовала против принятия проекта постановления).

Фракция КПРФ семь лет не допускала ратификации СНВ-2. Если бы этот договор вступил в силу, сегодня Россия была бы уже лишена последней серьезной гарантии своего суверенитета — тяжелых шахтных МБР. Пражский договор столь же опасен для России, как СНВ-2 в 90-е. Конечно, нам известно, что думское большинство намерено голосовать за ратификацию. Но мы предупре-

ждем этих господ: после этого голосования на вас ляжет огромная ответственность за возможное военное поражение России и утрату нашей страной своего суверенитета. Задумайтесь об этом.

Не может процветать страна, ввозящая рабов



В.С. НИКИТИН,
*член Комитета Государственной Думы
по делам Содружества Независимых Государств
и связям с соотечественниками,
председатель ЦК РК КПРФ*

По поручению фракции я работаю в Комитете по делам СНГ и связям с соотечественниками. Избран председателем подкомитета по миграционной политике. Представляю Государственную Думу в парламентской Конференции стран Балтийского моря. Являюсь членом Межведомственной рабочей группы по совершенствованию механизмов реализации государственной программы по добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом. В комитете проводил политику КПРФ по возрождению советской державности и решению русского вопроса. Как председатель подкомитета добивался разработки целостной государственной миграционной политики, проводимой в интересах русского народа, а не правящей прозападной элиты. Отражением такой позиции стало и выступление на пленарном заседании Государственной Думы в декабре 2010 года, текст которого приводится ниже.

КПРФ все последние годы обращает внимание общественности и руководителей государства на то, что проводимая в нашей стране миграционная политика должна быть изменена коренным образом, чтобы соответствовать национальным интересам России, то есть быть направленной на сбережение народа и территории. И здесь коренные вопросы: что есть Россия и кто является субъектом национальных интересов? В ответах на эти вопросы заключается коренное различие между партиями и их концепциями в миграционной политике.

В социальном государстве, в качестве которого заявлена Российская Федерация, в статье 7 Конституции субъектом национальных интересов определено население, большинство которого представлено коренными народами России, не имеющими вне пределов Российской Федерации своего национального государства. А учитывая, что эти интересы долговременные, субъектом национальных интересов являются не только сегодняшние граждане, но и их прямые потомки. По стандартам ООН Россия — моноэтническая страна, так как 80 процентов населения в ней — русские. Поэтому главным субъектом национальных интересов России является русский народ.

Однако проводимая сегодня правящей элитой миграционная политика фактически нацелена на замену коренного населения России мигрантами. Не случайно главной целью миграционной политики в среднесрочной программе на 2007—2010 годы было заявлено воспитание толерантности местного населения к мигрантам и взят курс на создание объединений мигрантов в виде «чайна-таунов» западного образца. Таким образом, правящая элита пошла по максимально нежелательному и опасному для коренного населения России миграционному пути — по пути целенаправленного усложнения этнической структуры славянских регионов с образованием в них обособленных, не склонных к интеграции и потенциально враждебных коренному населению общин. Одновременно тормозилось развитие русских переселенческих общин вплоть до их фактической ликвидации, создавались юридические препятствия для возвращения в Россию соотечественников-славян.

В результате этнические общины сумели найти общий язык с властью и взять на кормление часть местных правящих элит. Но основная масса населения недовольна этим вторжением, недовольство достигло опасных пределов. Возможность социального взрыва по всей России нарастает.

КПРФ считает, что критерием безопасности миграционной политики для коренного населения нашей страны должно стать недопущение образования этнически обособленных общин и анклавов, особенно склонных к росту и усилению культурного, а потом и политического обособления от коренного народа. Поэтому необходимо существенно изменить миграционное законодательство. В государственной программе содействия добровольному переселению соотечественников в Россию переселенцев разделили на новых и старых. Это недопустимо и должно быть исправлено.

В законах о трудовой миграции преобладают дух наживы и интересы бизнес-элиты, а не народа России. Народу нужна сильная Россия, способная адекватно отвечать на угрозы современной эпохи, основываясь на экономике знаний. А правящей элите нужна нажива, экономика дешевых рабочих рук, нужны «рабы», причем много «рабов». Поэтому элита лоббирует законы о массовой миграции в Россию, делает упор на число мигрантов, а не на их качество. Необходимо признать, что в рамках сегодняшней миграционной политики страна наводняется бросовой рабочей силой: 40 процентов трудовых мигрантов не имеют профессионального образования, а у 20 процентов вообще нет никаких специальных навыков. Вот так в угоду узкокорыстным интересам элиты закрепляется статус России как слабой и бедной страны.

КПРФ считает, что в современной России наблюдается острый дефицит рабочих мест, а вовсе не рабочих рук. Наши малые города и села поражены безработицей. Нестабильно функционирующая экономика большинства регионов заставляет трудоспособное население мигрировать в мегаполисы и их пригороды. Сейчас в структурах власти заявляют о неперспективности малых городов. Для России теперь самое главное — сохранить и укрепить свой человеческий капитал, сохранить квалификацию людей для будущего возрождения страны. А массовая иммиграция способствует социальной деградации всего трудового населения России, так как является серьезным демпинговым фактором на нашем внутреннем рынке труда. Нам нужна образованная иммиграция, рыночные либеральные методы, на которых основано существующее миграционное законодательство, здесь не помогут.

Нам надо брать пример с братской Белоруссии, где реально существует единство власти и народа. Там власть не господствует, а служит народу и считает своей главной целью не построение западной демократии, а сбережение своего народа, его духовных ценностей и территории страны. Мир в России и дружбу народов обеспечит только социализм!

На главной орбите борьбы



С.Е. САВИЦКАЯ,
*заместитель председателя Комитета
Государственной Думы по обороне,
дважды Герой Советского Союза,
летчик-космонавт СССР*

Беседа заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Светланы САВИЦКОЙ и обозревателей «Правды» Александра ОФИЦЕРОВА и Сергея СВЕРЧКОВА

— **Светлана Евгеньевна, Вы работаете в Комитете по обороне. Что удалось и чего не удалось сделать за этот год?**

— К сожалению, в Государственной Думе — засилье одной партии. И что бы мы ни пытались предпринять — на пути всегда непробиваемая броня «Единой России», от которой отскакивают любые здравые предложения. Даже президент на последней встрече с лидерами думских фракций вынужден был признать: «партия власти» «забронзовела», в стране нет политической конкуренции. «Единороссами» принимается только то, что приходит от правительства или от президентских структур. Хотя при обсуждении проблем обороны трезвый ум есть, кажется, у большинства депутатов, но как только дело доходит до принятия решений, «медведи» тут же перестраивают свое мнение под точку зрения исполнительной власти. И даже в этой ситуации депутаты от КПРФ продолжают бороться. Прежде всего, нам удалось донести до широкой общественности ясное понимание того, что некогда могучая наша армия оказались униженной и оскорбленной, военный щит страны требует модернизации.

— **Такое состояние ВПК и обороноспособности страны стало результатом проводимых реформ?**

— Без сомнения. О пресловутом «новом облике» Российской армии можно сказать разве что одно: нельзя подобным образом проводить военную реформу. Недопустимо, чтобы такая страна, как Россия, чье оружие в советские времена во многом было лучшим в мире, стала закупать военную технику за рубежом. Сначала наши реформаторы заголосили о необходимости приобретения беспилотников у Израиля, затем положили глаз на французские вертолетоносцы «Мистраль», после стали присматриваться к итальянским бронетранспорте-

рам. Правда, министр обороны здесь оговорился: дескать, приобретем несколько БТР и посмотрим, как они приживутся, а потом, может, и сами станем их делать. Но все равно российское военное руководство держит нос по западному ветру. А обоснование такое: в результате ельцинских реформ наша оборонка не в состоянии производить современную технику для армии. Доля истины в этом, конечно, есть. Но расчет на то, что военный щит для России скует «кузнец» вероятного противника, мягко выражаясь, наивен.

Важно, чтобы отечественная оборонная промышленность получила заказы. К тому же, деньги на перевооружение выделены большие. Нужно добиться, чтобы эти средства были освоены у нас, а не улетели за границу. Вот тогда российский ВПК получит неплохой шанс возродиться.

— **Министерство обороны решило в этом году не набирать курсантов в высшие военные учебные заведения. Каково ваше отношение к этому?**

— Во-первых, произойдет старение офицерского корпуса. Во-вторых, это большая опасность потери отечественной военной школы. Последствия всех этих экспериментов над армией будут невосполнимыми. Однако Верховный главнокомандующий и министр обороны упорно проводят эту линию.

Наша власть буквально кинулась дружить с НАТО, уступая одну позицию за другой. А ведь агрессивный характер этого военного блока доказывать нет нужды. Помню, осенью 1991 года, когда я была народным депутатом СССР, делегацию советских парламентариев пригласили в штаб-квартиру НАТО. Заверений в дружбе, всяких добрых слов мы там наслушались вдоволь. А что в результате? Несмотря на обещания США и Запада, что Североатлантический блок ни на метр не продвинется на восток, сегодня под НАТО уже лежат бывшие республики СССР.

Нынче другая команда, но все того же либерального толка, поднимает в стране вторую волну амурных отношений с НАТО. Мол, России надо налаживать с блоком тесное сотрудничество, повышать уровень доверия и т.п. Тогда можно будет сэкономить деньги на вооружении, которого при такой «взаимной любви» нам много и не надо. Эти старые песни вспомнили не по глупости. Запели их либералы, скорее, от хитрости. После того как на югославской и иракской землях натовцы еще раз показали свой «волчий клык», подобные разговоры, понятна, поутихли. Сейчас же в надежде, что время в общественном сознании несколько остудило эти «подвиги», власть вновь «сватает» нам забрызганный кровью натовский сапог.

Понятно, разумный уровень доверия с блоком должен быть, чтобы, допустим, исключить вероятность применения атомного оружия из-за какого-нибудь нелепого случая, снизить психологическую напряженность. Но это не значит, что мы должны признать, что у нас нет больше вероятного противника в лице НАТО. Он был, есть и, уверена, еще долго будет. Желających поживиться за счет России предостаточно.

— **Светлана Евгеньевна, как можно оценить нынешнее состояние отечественной «звездной» отрасли? В год пятидесятилетия полета Юрия Гагарина эта тема для страны — пионера космоса особенно актуальна.**

— Если говорить о пилотируемой космонавтике как о вершине достижений в этой сфере, то мы до сих пор летаем исключительно на старом советском заделе. На орбиту людей поднимает все та же надежная королевская ракета

с двигателями Глушко. Нового по сей день, увы, ничего. И проблема не только в финансах. Нет в отрасли руководителей того советского уровня, нет таких масштабных идей, которые были у Королева и Глушко. Кстати, те же беды сейчас и у американцев. Не видно в США второго Вернера фон Брауна, который в свое время обеспечил им полет на Луну. Их «шаттлы» скоро встанут на прикол. Одно хорошо: будем возить заокеанских коллег в космос на своих «Союзах» за деньги. А то ведь после катастрофы «Колумбии» российские чиновники, предав интересы отечественной космонавтики, подписали со Штатами такой договор, что два с лишним года нам пришлось доставлять их астронавтов на МКС бесплатно.

Что касается отечественной ГЛОНАСС, основы которой были заложены еще в советское время, то она стране крайне необходима. В первую очередь — для обороны. Если бы не реформы 90-х, то мы давно бы имели в действии передовую систему слежения и навигации. Увы, нынче она уже отстала от зарубежных аналогов. Нашим военным, которым порой приходится пользоваться заокеанской GPS, полагаться на чужие «глаза» просто опасно. В любой момент американцы их выключат — и армия, считай, ослепла. А пока у ГЛОНАССа большие проблемы на земле. Спутниковую группировку мы запустили, а вот комплексы управления, карты, планшеты и многое другое, без чего полноценно система работать не сможет, до ума так и не довели.

— **Минобороны недавно отличилось еще и тем, что отказалось согласовать представление к званию Героя России летчика-космонавта полковника Максима Сураева. После звание ему все же присвоили, но для этого ветеранам космонавтики пришлось обращаться к президенту. Как вы думаете, что это — казус или тенденция?**

— До этого долго не присваивали звание Героя России космонавту Роману Романенко. Что тут попишешь? Всегда в нашем деле найдутся чванливые завистники: мол, подумаешь, прокатился по орбите — ничего особенного... Космонавтика по-прежнему — профессия с высочайшей степенью риска для жизни. Не понимать этого может только дилетант.

— **О бедственном положении российских военнослужащих и отставников сказано уже немало. Есть ли надежда на улучшение?**

— Надежда есть, но и могильщики ее тоже имеются. Например, из Минобороны недавно поступило предложение, как уже со следующего года без дополнительного выделения средств из бюджета, только за счет производимых в армии сокращений, поднять оклады и пенсии военным в два-три раза. В комитете мы это поддержали. Но Министерство финансов встало в позу: почему, дескать, военным Минобороны надо повышать оклады, а другим военным структурам нет? Словом, денег не дали, чтобы никого не обидеть. Вот так по-иезуитски и замяли вопрос. И, как минимум, на несколько лет. Сознательное недофинансирование военных, в том числе и социальных их программ, идет практически все годы реформ. Даже если деньги в бюджете выделены, доходят они ох как не скоро. Глядишь, уже год к концу — и тут они вдруг поступают. А за оставшиеся каких-то полтора месяца все эти средства разве освоишь? Вот так изощренно и душат армию. Квартиры для военных пообещали — это тоже очередной блеф властей.

Офицеры очень болезненно относятся к проводимой реформе. Они видят, как разрушаются военные городки, как людей в погонах необдуманно кидают по всей

стране. Не знают командиры своего будущего. А какая с таким настроем служба?

— **Вы — депутат, представляющий в Государственной думе северную столицу. С чем приходят питерские избиратели в вашу приемную на Вознесенском проспекте? Кому и чем удалось помочь?**

— Таких «адресов помощи» очень много. Не только петербуржцы идут со своими бедами. Обращаются и жители других городов. Помнится, в Нижнем Новгороде одному ветерану положенную ему квартиру пришлось буквально «выбивать». Часто приходится решать вопросы пенсионного обеспечения, социальной защиты, ТСЖ, случается распутывать и житейские неурядицы.

Общероссийские дела тоже не в стороне. Однажды меня попросил помочь директор петербургского Музея космонавтики. Здание расположено в историческом месте: в центре Петропавловской крепости — там, где в свое время была газодинамическая лаборатория, в которой под руководством Валентина Глушко советские ученые проводили первые опыты с ракетными двигателями. Сегодня у этого музея полно всяких «болячек». Но прежде требуется реконструкция здания. Обратилась к губернатору с просьбой выделить средства. Как меня заверили, деньги на реконструкцию музея будут заложены в бюджет следующего года. Что еще? В охранной зоне Петербурга на территории Чесменского ансамбля ушлые бизнесмены попытались было «воткнуть» высотное здание офисного центра. Не раз ко мне по этому поводу приходили люди, просили остановить это глумление над историческим обликом города. Борьба была долгая. И вот в октябре суд вынес долгожданное решение: строительство должно быть остановлено.

— **Впереди — год парламентских выборов. Каковы ваши планы?**

— Знаете, планы всегда хочется наполнять чем-то добрым и светлым. А где все это взять в наше тревожное, непредсказуемое для страны время? Но как бы там ни было, ясно одно — впереди борьба.

Исторической памяти верны



В.П. КОМОЕДОВ,
*член Комитета Государственной Думы
по обороне, адмирал*

Поскольку я веду работу с избирателями в двух крупных регионах (Ленинградской области и Республике Татарстан), серьезно пострадавших от экономического спада, то важными составляющими моей деятельности является борьба против нарушений социальных прав и содействие тем, кто оказался в тяжелой жизненной ситуации. За минувший год я объехал всю Ленинградскую область,

неоднократно встречался с избирателями в городах Татарстана (в Альметьевске, Бугульме, Буинске, Зеленодольске, Нижнекамске, Набережных Челнах, Чистополе). Несмотря на существенные отличия между этими регионами, их объединяет одно: отсутствие механизмов, средств, возможностей для реализации хотя бы базовых социальных прав и решения хотя бы наиболее острых социальных проблем. Подобное положение дел напрямую обусловлено социально-экономическим курсом, который проводится сегодня в стране, и ситуация год от года становится все более тяжелой. Этот вывод подтверждается и моим опытом работы с гражданами, обращающимися в приемную Государственной Думы. Посетители просят оказать содействие в защите прав, трудоустройстве, получении материальной помощи, жалуются на недопустимо высокие тарифы на услуги ЖКХ, цены на лекарства и продукты первой необходимости, поставившие часть наших сограждан в буквальном смысле слова на грань выживания.

Отдельным направлением моей депутатской деятельности является борьба за сохранение исторической памяти, а также содействие военнослужащим и военным пенсионерам в защите их прав. За 2010 год мною направлены в соответствующие органы власти более 350 обращений. Большинство их были адресованы главам исполнительной власти Российской Федерации, Ленинградской области и Республики Татарстан. Более половины обращений имели положительный результат. Приведу несколько примеров.

По просьбе руководителя поискового отряда «ЗОВ» И.Я. Михайлюка я обратился к главе муниципального образования Ивангорода Ленинградской области. В результате была открыта выставка, посвященная Великой Отечественной войне. В преддверии 65-летия Победы это стало знаковым событием, имевшим большую общественную важность.

В связи с моим обращением была осуществлена смена руководства реабилитационного центра «Доверие» г. Зеленодольска в Республике Татарстан, что привело к заметным изменениям его работы в лучшую сторону. В результате моего обращения к главе г. Зеленодольска по жалобам преподавателей музыкальных и художественных школ города на задержку заработной платы была погашена задолженность, а виновные в нарушении трудового законодательства были наказаны. После моего вмешательства как депутата в этом городе были вновь открыты общественные бани.

Встречи с жителями Республики Татарстан, их жалобы и обращения говорят о снижении доверия к муниципальной власти, которое особенно сильно проявляется в г. Буинске. Нынешний глава района продал своим родственникам и ближайшему окружению за бесценок большую часть муниципального имущества, проведя до этого его ремонт за счет средств бюджета. На сахарном заводе числится и, не работая там, получает ежемесячно заработную плату 60 тысяч рублей жена А.К. Садретдинова, который в недавнем прошлом был главой этого района, а ныне является министром экологии и природных ресурсов республики. В то же время рабочий сахарного завода получает зарплату 3–4 тысячи рублей, да и то с задержкой в три месяца. После моего обращения президенту Республики Татарстан Р.Н. Минниханову министр экологии и природных ресурсов Республики Татарстан А.К. Садретдинов был освобожден от занимаемой должности. Проверка прокуратуры республики выявила, что на тот момент министр Аглям Са-

дретдинов, будучи представителем Республики Татарстан в совете директоров ОАО «Буинский сахарный завод», не соблюдал требования об урегулировании конфликта интересов.

К «правительственному часу» на пленарном заседании 22 декабря 2010 года с участием министра обороны А.Э. Сердюкова мною был подготовлен ряд вопросов, касающихся современного состояния Вооруженных Сил, внешних угроз стране в ближайшее время и на перспективу, бедственного положения военных пенсионеров и т.д. Все эти вопросы напрямую связаны с важнейшими аспектами обеспечения национальной безопасности. Резко снизилась способность Вооруженных Сил адекватно и своевременно реагировать на внешние угрозы, в том числе, связанные с возможностью возникновения приграничных конфликтов. Уничтожены основы для мобилизационного развертывания Вооруженных Сил Российской Федерации. Угроза банкротства значительного числа судостроительных предприятий может привести к срыву программ по перевооружению флота и плановому ремонту корабельного состава. Планы масштабных закупок иностранного вооружения и военной техники разработаны министерством, несмотря на конкурентоспособность отечественной оборонной продукции, пользующейся спросом на мировом рынке. Разрушение системы военным вузов угрожает оставить Вооруженные Силы страны без подготовленных офицеров.

Не дадим фальсификаторам переписывать историю



В.И. ИЛЮХИН,

заместитель председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, член ЦК КПРФ

В 2010 году внес пять законопроектов, в том числе о недопустимости нахождения в федеральном правительстве нескольких лиц, состоящих в родственных отношениях. Рассмотрено более 1,8 тысячи обращений, заявлений граждан. Свыше двухсот граждан принято на личном приеме, провел более ста встреч с избирателями. Провел три «круглых стола». По результатам работы «круглого стола» «Катынь — политические и правовые аспекты» подготовил сборник материалов, а также ряд других публикаций на эту тему.

Выступление на пленарном заседании Государственной Думы 16 июня 2010 года о фальсификации исторических документов советского периода.

Бытует мнение, что историю пишут журналисты и писатели. Это правильно лишь в определенной мере. Но у нас появились основания утверждать, что новейшую отечественную историю переписывают фальсификаторы. Фракция КПРФ располагает информацией, которую необходимо тщательно проверить

через проведение парламентского расследования, о том, что в начале девяностых годов прошлого века под крышей администрации президента Ельцина была создана мощная команда специалистов по подделке исторических документов советского и в основном сталинского периода. С одной целью — опорочить советское прошлое и уравнивать сталинизм с фашизмом. В группу вошли сотрудники российских спецслужб, а также 6-го института Генерального штаба Вооруженных Сил страны. Она располагалась в помещениях бывших дач ЦК КПСС в поселке Нагорный в Подмоскowie. Не исключено, что группа или ее части работают и по сей день.

Наибольшая ее активность совпала с периодом рассекречивания документов Политбюро и ЦК КПСС, проводимого в начале 90-х годов правительственной комиссией под руководством М.Н. Полторанина. По имеющейся информации фальсификаторы технически исполнили сотни, тысячи фальшивых страниц, и они были размещены в архивных делах и документах. Уже установлена фальсификация так называемого «завещания Ленина», ряда документов, связанных с отречением императора Николая II от престола, о том, что Сталин был агентом «охранки» и другие факты.

Сегодня можно утверждать, что так называемая записка Л. Берии от марта 1940 года, в которой он якобы просил Политбюро ЦК ВКП(б) дать согласие на расстрел 27 тысяч польских военнопленных, была фальсификацией. Я предъявляю вам материалы экспертного заключения, подтверждающие это. Сфальсифицирована и выписка из решения Политбюро партии, якобы давшего согласие на расстрел поляков. Предъявляем экспертное исследование по фабрикации документов о якобы имевшем место сотрудничестве НКВД с гестапо гитлеровской Германии.

Мы высказываем огромную тревогу и обеспокоенность по поводу того, что фальшивые документы запущены в научный оборот. Они выдаются за достоверные в исторической литературе, документальных и художественных произведениях, формируя у людей искаженное мнение о нашем недалеком прошлом. Мы, наверное, воздержались бы от подобного выступления, если бы не знали, что в начале 90-х годов у многих российских архивов были открыты двери для выноса исторических документов, и государство этому не воспротивилось, а в чем-то и само участвовало в произволе.

Наша убежденность подкрепляется тем, что бывший советник Ельцина Дмитрий Волкогонов передал библиотеке Конгресса США десятки, сотни архивных документов в копиях и оригиналах с грифом «Совершенно секретно» и «Секретно». Российские архивные документы сегодня «гуляют» фактически по всей Европе. В нашем распоряжении имеются поддельные печати, штампы, оттиски подписей Сталина, Берии и других лиц. А также чистые бланки 30–40-х годов, на которых и готовились фальшивки.

Я предъявляю вам том с архивными документами — это переписка НКВД, НКГБ, народного комиссариата обороны СССР со Сталиным. Сформирован он лишь с одной целью: чтобы легализовать несколько фальшивых документов, в том числе и записку, изготовленную от имени Генштаба Красной Армии. К сожалению, легализация состоялась.

На томе дела есть надписи «Хранить вечно», «Не подлежит рассекречиванию», а документы несмотря на это гуляют за пределами архивов. Как это

могло случиться? По поводу моих подобных высказываний директор Государственного архива страны Сергей Мироненко заявил, что этого не может быть, а я якобы распространяю домыслы. С этой высокой трибуны в ответ заявляю: готов сложить с себя депутатские полномочия, если Мироненко докажет, что ни один документ Дела не относится к историческим событиям 30–40 годов XX века и не имел права храниться в архивах. Если не докажет, то пусть сам покинет занимаемую должность.

Мы вновь ставим вопрос о необходимости парламентского расследования обстоятельств уничтожения пленных поляков под Смоленским в Козьих горах (Катынь), а также по фактам фальсификации исторических документов. Нами будет предложена поправка в Уголовный кодекс Российской Федерации об ответственности за подделку и искажение исторически значимых архивных материалов. Если кто-то считает, что все это относится к прошлому, то он глубоко ошибается. В первую очередь — к настоящему.

Истрескавшаяся подошва государственности



А.Е. ЛОКОТЬ,
*член Комитета Государственной Думы
по вопросам местного самоуправления,
член ЦК КПРФ*

В 2010 году я работал в Комитете Государственной Думы по вопросам местного самоуправления. Когда в осеннюю сессию в нижней палате обсуждались изменения в Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления», то я выступал против таких изменений: они фактически ликвидируют местное самоуправление районных центров.

Самоуправление в России развивается весьма противоречиво. Особенно большой клубок этих противоречий сконцентрировался в период непосредственной реализации 131-го закона, посвященного именно местному самоуправлению. Его исполнение породило острое противоречие между государственной властью и местному самоуправлением в связи с тем, что государственная власть передала местному самоуправлению многие полномочия, но не предоставила финансовых ресурсов для их реализации. В свою очередь это приводит к многочисленным конфликтам между главой администрации области и главами органов местного самоуправления; между главами администраций районов и главами администраций поселений.

Новым законом ликвидируются администрации районных центров, и их функции передаются районной исполнительной власти. Но таким образом не решают противоречия, а пытаются ликвидировать лишь их следствие. Тем более,

что остается возможность создавать представительные органы этих районных центров. Совершенно непонятно, как должны складываться взаимоотношения между этим представительным органом и администрацией района, которая будет выполнять функции администрации поселения. На это противоречие, порожаемое законопроектом, указано даже в официальном отзыве правительства: «В случае исполнения полномочий местной администрации городского поселения, являющегося административным центром муниципального района, местной администрацией муниципального района при сохранении представительных органов каждого муниципального образования возникает вопрос о том, каким из представительных органов будут осуществляться указанные полномочия. Законопроект не вносит ясности в отношения, связанные с ответственностью такой общей местной администрации перед двумя представительными органами — муниципального района и поселения. Принятие законопроекта создаст серьезные затруднения при решении имущественных и бюджетных вопросов».

Таким образом, речь идет о ликвидации местного самоуправления районных центров, что, увы, вполне в духе времени, соответствует тенденции построения централизованной государственной бюрократии. Практика показывает: там полномочия с уровня местного самоуправления поселений передавались на уровень районов, увеличилось число жалоб граждан. Но депутатам большинства «Единой России» глубоко наплевать на нужды народа. Кстати, нарушаются и международные обязательства Российской Федерации. С принятием данного законопроекта можно смело делать заявления о выходе из Европейской хартии по развитию местного самоуправления.

Фракция КПРФ не поддержала законопроект о внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации (о возможности исполнения полномочий местной администрации административного центра муниципального района местной администрацией муниципального района)».

Кроме того, я являюсь членом Парламентского Собрания Союзного государства Белоруссии и России. КПРФ — единственная партия в России, у которой в программе прописана задача восстановления союзного пространства. Мы рассматриваем построение Союзного государства, как выполнение своей партийной программы. Мы ставим вопрос о необходимости укрепления братских связей и ответственности политических руководителей и депутатов за построение Союзного государства.

Со стороны России, однако, ежегодно, как правило, при формировании бюджета, начинается обострение отношений, происходит диктат по отношению к Республике Беларусь. Мы усматриваем в этом серьезный политический просчет руководства нашей страны. Такая позиция выгодна финансово-экономическим группам, которые хотят провести приватизацию белорусских промышленных предприятий по образцу той, которая была грабительски проведена в России. Белорусское руководство сопротивляется, и КПРФ защищает право белорусов на собственную точку зрения. Мы — единственная сила в Государственной Думе, которая, не отступая, проводит линию по защите Союзного государства. На последней встрече Г.А. Зюганова и А.Г. Лукашенко Президент Белоруссии отметил, что лидер КПРФ — единственный крупный российский политик, активно защищающий Союзное государство, не боящийся выступать в защиту интересов братства народов.



А.Д. КУЛИКОВ,
*член Комитета Государственной Думы
по безопасности, член ЦК КПРФ*

Будучи членом Комитета Государственной Думы по безопасности, я непосредственно участвовал в разработке проекта Федерального закона «О парламентском контроле в Российской Федерации» и законопроектов о противодействии коррупции. Основной из них называется достаточно длинно: проект Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «О противодействии коррупции» и в Федеральный закон «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с ратификацией Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции от 31 октября 2003 года и Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию от 27 января 1999 года и принятием Федерального закона «О противодействии коррупции».

Кроме этого, участвовал в разработке, скажем так, профессиональных законов. Я имею в виду проект Федерального закона «О внесении изменений в статью 59 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, утвержденного Постановлением Верховного Совета Российской Федерации «Об утверждении Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации и текста Присяги сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации». Участвовал в подготовке поправок к законопроектам «О внесении изменений и дополнений в федеральные законы «О ветеранах» и «О Следственном комитете Российской Федерации».

За год проведено более 30 встреч с избирателями, общественными образованиями, трудовыми коллективами. Осуществлено 320 личных приемов граждан в Ярославской и Волгоградской области. Принято более 400 писем, жалоб и заявлений по различной тематике. Положительного решения ряда проблем, волновавших избирателей, удалось добиться лишь благодаря постоянной настойчивости, жесткому депутатскому контролю за работой должностных лиц по обращениям граждан. В результате органами прокуратуры и внутренних дел возбуждено 14 уголовных дел, ряд должностных лиц привлечен к ответственности за волокиту, бездушное отношение к рассмотрению жалоб граждан, беззаконие в расследовании уголовных дел. Пересмотрены решения судов, органов следствия в отношении трех граждан, незаконно привлеченных к уголовной ответственности, в том числе к лишению свободы.

Помимо личных обращений часто приходилось рассматривать коллективные просьбы, исходящие от работников, профсоюзных организаций, общественных объединений граждан. Так, после обращения работников ЗАО «Первомайский фарфор» и обкома профсоюза работников легкой промышленности в связи с задержкой выдачи зарплаты за несколько месяцев проблемы коллектива были решены. Также решены проблемы отопления и водоснабжения в поселке Бурмакино. После обращения научных кругов г. Переславля-Залесского с просьбой о помощи во внедрении в производство имеющихся наработок по созданию компьютера последнего поколения «Скиф» и целенаправленной работы депутата с руководством Роснано и Минздравсоцразвития удалось положить начало процессу включения достижений переславцев в программы работ этих ведомств.

Продолжилась работа по оказанию поддержки руководству г. Рыбинска по укреплению берегов реки Волги в городской черте. Удалось добиться продолжения их финансирования из федерального бюджета в сумме 200 миллионов рублей. Принял участие в судьбе Рыбинского филиала Нижегородской академии государственной службы, закрытия которого общими усилиями удалось избежать, сохранив студентов и преподавательский состав вуза.

Постоянно занимаюсь проблемами кардинального реформирования правоохранительной и судебной системы в стране. В частности, от имени фракции предложил Государственной Думе сформировать рабочую группу для выработки поправок в Уголовно-процессуальный кодекс и другие законодательные акты, направленные на устранение ныне существующего обвинительного уклона уголовного законодательства. По поручению фракции КПрФ выступал на пленарных заседаниях Государственной Думы Российской Федерации при рассмотрении законопроекта «О полиции» и по вопросу восстановления прокурорского надзора и законности в уголовном судопроизводстве.

В жестком противостоянии



А.А. АНДРЕЕВ,
*член Комитета Государственной Думы
по информационной политике,
информационным технологиям и связи,
кандидат в члены ЦК КПрФ*

Вместе с коллегой по думской фракции А.В. Корниенко мне было доверено возглавить список КПрФ на выборах в Магаданскую областную Думу, что во многом определило характер моей работы в 2010 году. В основе нашей предвыборной платформы «Богатства Колымы — на службу народу» лежали Антикризисная программа КПрФ и учет местной специфики. Большинство жителей области не обеспечено достойными зарплатами и пенсиями и вынуждено

проживать на грани нищеты. Численность населения из года в год неуклонно уменьшается.

Такая социально-экономическая ситуация и глубина кризисных явлений в регионе привели к падению популярности действующей власти. Если в 2007 году «Единой России» отдали голоса 42 тысячи жителей Магаданской области, в 2010 — 23 тысячи. При этом избирательная кампания в регионе характеризовалась активным применением черного пиара и подкупа избирателей. Вот лишь один пример: Магаданским региональным отделением «Единой России» распространялся агитационный материал под названием «Вкладыш в паспорт», который должен был, по замыслу единороссов, послужить образцом заполнения бюллетеня за «партию власти», с лживым указанием: «Бюллетень, заполненный иным образом, считается недействительным». В ответ на такое грубое нарушение российского законодательства мы с А.В. Корниенко подали жалобу в избирательную комиссию и прокуратуру области с требованием запретить распространение такой агитки и отменить регистрацию регионального отделения «партии власти». В целом благодаря поддержке ЦК КПРФ и депутатов Государственной Думы Магаданское областное отделение КПРФ сумело осуществить организационный «рывок» и закрепить за собой статус главной оппозиционной силы в области. Впервые с 1993 года коммунисты опередили ЛДПР и «Справедливую Россию».

В ходе избирательной кампании в регионе совместно с товарищами по фракции КПРФ была в Минфине Российской Федерации запрошена информация о сроках погашения долга по заработной плате перед работниками авиакомпании «Магаданские авиалинии», образовавшегося в результате банкротства предприятия; а в Правительстве Российской Федерации запрошены сведения о принимаемых мерах по расселению жителей поселка Карамкен Магаданской области, признанного непригодным для проживания и подлежащим закрытию в результате прорыва дамбы еще в 2009 году.

Наряду с этим активно вел работу в закрепленных за мной Республике Коми и Архангельской области. Говоря о приоритетах работы в субъектах, следует отметить системное взаимодействие с региональными органами законодательной власти, поддержку их инициатив на федеральном уровне. Благодаря этому стало возможно выделение дополнительных бюджетных средств на капитальный ремонт школ в Республике Коми и субсидий из федерального бюджета на строительство автодороги «Сыктывкар–Ухта–Печора–Усинск–Нарьян-Мар».

В 2010 году последствия кризиса продолжали сказываться на судьбе целых трудовых коллективов. Удалось приостановить ликвидацию Сыктывдинского райпо (Республика Коми) и предотвратить рейдерский захват МП «Горэлектросеть» (Архангельская обл.) Из 80 запросов в федеральные органы исполнительной власти и органы государственной власти субъектов больше половины были направлены на защиту прав наших малоимущих граждан, пенсионеров и ветеранов.

Системный кризис и Антикризисная программа КПРФ

Комментарий редактора-составителя

Страна вступила в 20-й год реставрации капитализма. Это уже не повод, а серьезная причина подводить итоги целого этапа отечественной истории.

А тут еще С. Мавроди, выскочив из публичного небытия, представил публике пирамиду со старым названием. Та пирамида остается одним из символов начала «лихих 90-х». Неужели круг замыкается?

Правда, некоторые вдумчивые аналитики убеждены, что из «лихих 90-х» Россия и не выходила. И это справедливо, если иметь в виду характер послеавгустовского периода нашей истории: страна, как и прежде, в состоянии реставрации капитализма, процесс этот не завершен, качество общества остается прежним.

Во-первых, правящий режим решил одну из важнейших своих задач: класс «стратегических собственников» создан. В стране более трех тысяч рублейвых миллиардеров, а по числу долларовых миллиардеров Российской Федерации шесть лет устойчиво занимает второе место, уступая лишь США. 200 тысяч семей имели доход более 30 миллионов рублей в год каждая. При этом 100 семей (0,2 процента населения) владеют семьдесятю процентами национального богатства.

Однако скоропалительное создание класса «стратегических собственников» привело к тому, что капитализм в Российской Федерации серьезной социальной базы не имеет. Достаточно сказать, что международным критериям пресловутого «среднего класса» даже в относительно благополучной Москве соответствует, по мнению его адептов-певцов, максимум 15 процентов горожан. В то же время резко усиливается социальная и имущественная поляризация общества. По данным Росстата, соотношение доходов 10 процентов наиболее и наименее обеспеченного населения в Российской Федерации в 1992 году было восьмикратным, в 2000 году достигло 13,9, а в 2009 — поднялось уже до 16,7. По оценке же ученых Института социально-экономических проблем народонаселения РАН, оно в полтора раза выше и достигает двадцатитрех-двадцатичетырех кратного размера.

Во-вторых, произошло существенное изменение образа капитализма в массовом сознании. Утрачены как целостность, так и представление о векторе развития нашего общества. Из буржуазных стереотипов оказались более-менее приняты стандарты и иллюзии «общества массового потребления». Неслучайно по размерам частного капитала в одном ряду с ведущими банкирами и нефтяными и металлургическими королями в последнее пятилетие оказались владельцы торговых сетей. Да и причастность Российской Федерации к «штурму» информационных технологий сориентирована в основном на культ покупок, а не производства. Увы, заполненные прилавки в магазинах для части россиян стали значимее опустевших полок в домашних холодильниках. Но, захватив плацдарм в массовой психологии, «общество потребления» из-за бедности большинства населения не может стать массовым в практике. 50 процентов работающих имеют номинальную зарплату ниже 14 тысяч рублей. При таком доходе работающие муж и жена с трудом могут прокормить одного ребенка. Большинство сограждан осознало, что социальный лифт, на котором обещали доставить каждого к богатству, вышел из строя, и правящий режим не намерен его ремонтировать. Бытовавшие в начале 90-х иллюзии о партнерстве капитала и труда рассеялись, их место заняла классовая подозрительность.

В-третьих, в противовес 90-м годам в последнее время фактором общественной жизни становится вопрос о судьбе России. Понятно, что каждая социальная группа решает его, исходя из классовых интересов. При сохранившемся массовом мелкобуржуазном мировоззрении идеи национализма пока популярнее идей интернационализма.

Общая направленность социально-политических изменений последних лет такова, что даже певцы капиталистического жизнеустройства уже не рассуждают о поступательном характере происходящих в стране изменений. Реанимированному российскому капитализму не потребовалось и двух десятилетий, чтобы выбросить за борт знамя исторического прогресса. А в связи с начавшимся бурным ростом капитализации ведущих российских компаний можно заметить примечательную цепочку макропроцессов. В четвертом квартале 2008 года обвально упали производство основных видов промышленности, строительства и транспорта, капитализация компаний, делающих погоду в экономике страны, и прибыль их владельцев — кризис.

По итогам 2009 года стало ясно, что продолжилось падение и производства товаров и услуг в натуральном выражении, и капитализации компаний. Но, вопреки всякому смыслу, прибыли пятисот крупнейших предпринимателей выросли, вплотную приблизившись к докризисному уровню, а размеры бонусов превысили не только надбавки и премии 2008 года, но и наиболее «тучных» 2006 и 2007 годов. В прошлом году, судя по показателям первого полугодия, прибыли взяли рекордную высоту. Не подкачала и капитализация. Но уровень производства остается кризисным.

Возьмем металлорежущие станки. За последние двадцать лет их производство падает в третий раз: после контрреволюционного переворота 1991 года и шоковой терапии экономики, после дефолта 1998 года и в результате теперешнего экономического кризиса. За эти годы слабые признаки восстановления станкостроительной отрасли наблюдались в 2006–2007 годах. Но в прошлом году их выпуск по сравнению с докризисной порой упал в 2,5 раза. Станкостроение снова откатилось к началу 30-х годов, когда Советская власть создавала эту новую для страны отрасль.

Лакмусовой бумажкой состояния не только тяжелой промышленности, но и строительства является производство башенных кранов, без которых невозможно сооружение современных объектов. Но в 2010 году выпуск этих машин по сравнению с докризисным 2007 годом упал в девять(!) раз. По этому показателю машиностроение вернулось в 30-е годы прошлого века.

Обратимся к легкой промышленности. Выпуск хлопчатобумажных тканей в прошлом году упал по сравнению с 2006 годом почти на 15 процентов. Вроде бы не так уж много. Но беда в том, что отрасль основательно разрушена сразу же после установления в стране капиталистических порядков. Сейчас она производит не больше продукции, чем в пору, когда В. Маяковский призывал: «Побольше ситчика моим комсомолкам!» А было-то это на 10-й год Советской власти. Если же взять производство шерстяных тканей, то в последние два десятилетия оно упало по сравнению с 1990 годом в 26 раз.

В 2010 году, по предварительным данным, добыча угля скатилась до уровня 1966 года, стали и готового проката — до 1967–1968 годов, чугуна, автомобильного бензина, строительных нерудных материалов — до показателей начала 70-х годов. Этот перечень тотального экономического отступления можно продолжать долго. Даже нефти в прошлом году было добыто меньше, чем 30 лет назад в РСФСР.

Перед российской экономикой сейчас снова стоят те же проблемы, что и в первой половине «лихих 90-х». Страна резко сократила производство собственной продукции. При этом за 20 лет уже дважды «тучные годы» заканчи-

вались кризисом раньше, чем «народное хозяйство» успевало приблизиться к уровню советского 1990 года. Это уже не случайность, а закономерность. Чем дальше будет сохраняться режим капиталистической реставрации, тем больше Россия будет отставать не только от нынешних лидеров мировой экономики, но и от самой себя. В условиях буржуазного строя наша страна все более явно утрачивает свою созидательную сущность.

Однако тенденция медленного сползания российской экономики в прошлое в недалеком будущем может быть прервана катастрофическим скачком в пропасть. Эксперты несколько лет назад уже прогнозировали «синдром 2012 года», связанный не с мифическим концом света, а с взрывным разрушением не обновляемых в стране средств производства. Возможно, авария на Саяно-Шушенской ГЭС была как раз первым звонком грядущего тотального техногенного взрыва. Техника, доставшаяся нынешним «хозяевам жизни», практически нигде не реконструируется. Между тем она сплошь и рядом давно перекрыла установленные ей производителями сроки физического износа. Но и у советской марки «сверхплановый» запас прочности не бесконечен.

Россия пятится в «лихие 90-е»

Единственно возможный путь модернизации



С.В. СОБКО,
*председатель Комитета Государственной Думы
по промышленности*

*27 января на «правительственном часе» в Государственной Думе выступил Министр промышленности и торговли Российской Федерации В.Б. Христенко. По-
зицию фракции КПРФ по обсуждавшимся вопросам изложил депутат С.В. Собко.*

В ежегодном послании Федеральному Собранию президент поставил задачу модернизации страны. Думаю, нет ни одного разумного человека в зале и за его пределами, кто с этим был бы не согласен.

Но для решения задачи необходимо правильное понимание специфики современной российской экономики и наличие необходимых механизмов. К сожалению, не все, кому положено, знают ответы на эти вопросы. «Общая идейная несостоятельность монетаристской концепции экономики сегодня — после мирового финансового кризиса и краха глобальных «пирамид» финансовых спекуляций — факт, очевидный всем». Это не я сказал, это слова апологета либерального монетаризма Гавриила Попова.

Теперь собственно о России. В Советском Союзе каждый вид продукции выпускал один крупный завод, в лучшем случае их было два-три. Нынешняя экономика России вышла из советской модели. Хотим мы того или нет, исторически она сложилась как монополистическая и сырьевая. Опыт западного развития, основанный на свободной конкуренции, сегодня для нас неприемлем, поскольку Россия экспортирует только сырье. Кто-то может сказать, что в Китае тоже экспортная экономика. Да, экспортная, но не сырьевая. Китай экспортирует потребительские товары и высокотехнологичную продукцию. Столкнувшись с кризисом, Китай развернул свой экспорт на внутренний рынок и с помощью государственных мер увеличил внутренний спрос. Поэтому у нас в результате кризиса падение ВВП на 8,5 процента, а у Китая спад прироста ВВП с 13 до 9,6 процента.

Для нас единственно возможный путь модернизации — государственное стимулирование реального сектора. Подчеркиваю — стимулирование, а не регулирование. В первую очередь стимулировать необходимо средние и малые предприятия, а также ВПК как традиционную с советских времен базу научно-технического прогресса, обращая особое внимание на технологии двойного назначения.

Одним из наиболее эффективных механизмов стимулирования является дифференцированное снижение налогов, предоставление налоговых каникул,

субсидирование процентных ставок на кредиты, используемые для приобретения новых технологий, патентов, лицензий и современного оборудования. Особое значение имеет поддержка производителей, приобретающих новые технологии. Сейчас 70 процентов наших предприятий предпочитают прочим видам инноваций закупку машин и оборудования. Только чуть более 8 процентов заинтересованы в закупке лицензий и патентов.

Мощным механизмом стимулирования мог бы стать федеральный закон, который обязывал все без исключения компании направлять определенный процент своих доходов, подчеркиваю, доходов, а не чистой прибыли, в общенациональный Фонд модернизации и технологического перевооружения. Причем сумма отчислений туда может быть уменьшена на тот объем средств, который компания тратит на решение своих инновационных проблем, включая расходы на НИОКР.

Одним из локомотивов модернизации должно стать станко- и приборостроение. Разговоры, что импорт технологического оборудования задушит отечественного производителя, противоречат фактам. Сейчас российские предприятия закупают не более 1 процента отечественных станков. Нового оборудования у нас производится в 82 раза меньше, чем в Японии, в 30 раз меньше, чем в Германии. Выходит, отечественного производителя в станкостроении защищать поздно, его надо создавать заново.

Казалось бы, эту проблему в Министерстве промышленности понимают. Постановлением правительства утвержден перечень зарубежного технологического оборудования, освобожденного от НДС при ввозе в Россию. Однако в этом списке нет металлообрабатывающих станков. Слоновую кость и эбонит обрабатывать можно, а металл — нет. Я подготовил законопроект, по которому ввозимые металлообрабатывающие станки освобождаются от налога на имущество. Отправил для согласования в Минпром и ГТК, получил ответ. Оказывается, мне нужно было перевести на русский язык инструкции к станкам и предоставить коды ТНВД.

Закон о техническом регулировании должен быть отменен. Иначе вместо выхода из кризиса и модернизации мы еще не раз будем иметь «Трансвааль-парк», Саяно-Шушенскую ГЭС и «Хромую лошадь», а за ними — горы трупов и разрушения. Техрегулирование, основанное лишь на минимальных требованиях к безопасности, вредно и опасно. Безопасности много не бывает. Необходимо срочно дорабатывать и принимать законы — «О национальной промышленной политике» и «О стандартизации».

Надо прекратить неразбериху с госкорпорациями и системообразующими предприятиями. Госкорпорации нужно финансировать не по факту их образования, а под конкретные программы. Системообразующим предприятиям надо законодательно поставить барьеры на выплату промежуточных дивидендов, если они обратились за государственной поддержкой.

Возродить фундамент экономики



Н.И. САПОЖНИКОВ,
*заместитель председателя Комитета
Государственной Думы по промышленности,
член ЦК КПРФ*

Отчитываясь о законотворческой работе, хотел бы прежде всего отметить, что в ходе подготовки к рассмотрению проекта Федерального закона «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросу усиления контроля в сфере оборота гражданского оружия» во втором чтении подал девять поправок. Они касались защиты интересов отечественных производителей оружия; запрета использования основных частей боевого стрелкового оружия при производстве газового, пневматического оружия и оружия ограниченного поражения; запрета ввоза на территорию Российской Федерации огнестрельного оружия ограниченного поражения иностранного производства.

В составе рабочей группы Комитета по промышленности принимал участие в доработке и подготовке к рассмотрению Государственной Думой в первом чтении проекта федерального закона «Об особенностях управления и распоряжения имуществом и акциями организаций оборонно-промышленного комплекса». Участвовал в работе Комиссии Государственной Думы по рассмотрению расходов федерального бюджета на 2011–2013 гг., направленных на обеспечение обороны и государственной безопасности Российской Федерации.

Принял участие в подготовке и заседании двух «круглых столов» на следующие темы: «Законодательное обеспечение возрождения аграрного комплекса и лесного хозяйства Российской Федерации» и «О законодательном обеспечении развития оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации».

По поручению фракции выступал на «правительственном часе» 20 октября 2010 года по отчету Министра промышленности и торговли Российской Федерации В.Б. Христенко:

«Чтобы осуществить модернизацию российской промышленности, обеспечить ее переход на качественно новый уровень, нужны политическая воля и продуманная государственная промышленная политика. На наш взгляд, ни того, ни другого пока нет. Хотя именно на Министерство промышленности и торговли возложены функции по выработке государственной политики в сфере промышленного комплекса. Да, министерством реализуются десять отраслевых стратегий — на период до 2015-го и даже до 2020-го года. Еще несколько стратегий в стадии разработки. Но стратегии — всего лишь один из механизмов реализации промышленной политики. В письменных ответах на

вопросы депутатов министр, с одной стороны, признает целесообразность законодательной кодификации всех составляющих промышленной политики, а с другой — делает вывод о том, что «в 2011 году отсутствует необходимость в разработке отдельного Федерального закона «О промышленной политике в Российской Федерации». Как это понимать?

Попытки депутатов Государственной думы, которые в 2008 году внесли на рассмотрение два проекта федеральных законов, направленных на формирование в нашей стране промышленной политики, так ни к чему и не привели: при министерстве была создана рабочая группа для их доработки, но она практически ничего не сделала. Министерство промышленности и торговли недооценивает одно из важнейших направлений модернизации — техническое обновление материальной базы производства. В России износ активной части основных фондов достигает в отраслях от 50 до 74 процентов. Из 1,5 миллиона единиц технологического оборудования 75 процентов эксплуатируется более двадцати лет. Доля оборудования со сроком эксплуатации менее пяти лет, относящегося к современному, составляет менее 5 процентов. Коэффициент обновления оборудования низкий и не превышает в финансовом выражении одного процента в год. То есть при нынешних темпах для обновления всего парка технологического оборудования потребуется не менее ста лет.

В самом удручающем состоянии находится отечественная станко-инструментальная промышленность. За годы реформ уничтожено 42 крупных станкостроительных предприятия. По производству станков мы откатились с третьего на 22-е место в мире. В результате этот рынок является одним из наиболее зависимых от импорта. По итогам 2009 года наши скромные потребности отечественный станкопром покрыл всего на 15 процентов. Кризис сильно ударил по отрасли. В 2009 году производство металлорежущих станков сократилось более чем на 36 процентов, кузнечно-прессовых машин — почти на 40 процентов, деревообрабатывающих станков — на 41 процент. За девять месяцев текущего года в стране выпущено всего 1400 металлорежущих станков.

По проблемам станкостроения в Думе проводились парламентские слушания, «круглые столы», было принято свыше тридцати правительственных документов, внесена на утверждение в правительство подпрограмма «Развитие отечественного станкостроения и инструментальной промышленности на 2011—2016 годы». Казалось бы, радоваться надо, а хочется плакать, так как в проекте бюджета на 2011 год на нее выделено всего 2,28 миллиарда рублей. Это на 180 станко-инструментальных предприятий и организаций, где занято 96 тысяч работающих!

О роли современной электронной «начинки» в машинах и оборудовании никому напоминать не надо. У нас практически потеряно производство современных интегральных схем и компонентов, более 80 процентов их закупается по импорту. В 2010 году на федеральную целевую программу «Развитие электронной компонентной базы и радиоэлектроники на 2008–2015 годы» было выделено 5 миллиардов рублей, что с учетом нашего отставания в этой области явно недостаточно. В ее рамках выполнение мероприятий по техническому перевооружению действующих предприятий, проектированию и созданию новых производств, внедрению новых перспективных технологий планируется только с 2012 года. Сколько еще ждать этих технологий и предприятий? Когда

будет готова та современная электронная компонентная база, которая должна стать интеллектуальным двигателем?

Фракция КПРФ неоднократно предлагала конкретные меры по модернизации промышленного комплекса страны. Мы считали и считаем, что необходимо навести порядок в сфере естественных монополий, реформировать налоговую систему в интересах товаропроизводителей, осуществить меры по стимулированию инвестиций и импортозамещения, в полном объеме выделить бюджетные средства на финансирование федеральных целевых программ и государственного заказа, обеспечив его максимальное авансирование.

Что касается работы в регионе, то налажено текущее взаимодействие с Государственным советом Удмуртской Республики. Установлены постоянные контакты с депутатской группой коммунистов в Государственном совете республики. Также принял участие во встрече с полномочным представителем Президента Российской Федерации в Приволжском федеральном округе (Г.А. Рапота) по обсуждению вопросов социально-экономического и общественно-политического положения регионов Приволжского федерального округа.

Забывтый миф об энергетической державе



В.С. РОМАНОВ,
*член Комитета Государственной Думы
по экономической политике и предпринимательству,
член Президиума ЦК КПРФ*

Три года назад нам настойчиво внушали, что цель России — стать энергетической сверхдержавой. Но грянул глобальный кризис, потрясший мировую систему капитализма, и сегодня этой темы не касаются.

Федеральная резервная система США в августе 2010 года для понижения курса доллара по отношению к другим валютам и увеличения экспорта решила включить печатный станок, чтобы выпустить дополнительно 900 миллиардов долларов. Фондовые индексы США полезли в гору. Финансовый капитал ликует. Но экспортировать валюту желают все страны, в том числе и государства Европы. В большинстве стран «семерки» внутренний спрос стагнирует из-за роста долгов потребителей. На этом фоне Европейский союз одобрил третий энергетический пакет, который предполагает либо продажу сетей, либо передачу их системному оператору, либо передачу функций по транспортировке независимой компании.

Известный американский политический деятель З. Бжезинский недавно заметил: «Россия может иметь сколько угодно ядерных кнопок, но так как

500 миллиардов долларов российской элиты лежит в наших банках, вы еще разберитесь: это ваша элита или уже наша». Без научно-технологического, инновационного рывка Россия обречена стать заложницей куда более могущественных центров силы. Весьма актуальные проблемы развития детей и юношества, укрепления семьи, преодоления демографической катастрофы не могут быть успешно решены без коренного укрепления научно-технического и производственного потенциала страны.

Международное энергетическое агентство (МЭА), которое выступает в роли советника по вопросам энергетической политики для 28 государств-членов, в ноябре 2010 года предупредило, что если не случится фундаментальных перемен в глобальном использовании энергии, то к 2035 году человечество столкнется с существенно возросшим энергопотреблением. Глобальное потребление возрастет на 36 процентов. Выводы агентства сделаны на основе переосмысления долгосрочных перспектив в связи с финансово-экономическим кризисом 2008–2009 годов.

Инерционное следование по ранее проложенному пути сжигания углеводородов на фоне рывка Запада весьма опасно. Правительство Германии в 2009 году приняло политическое решение о продлении сроков эксплуатации ядерных энергореакторов. Европейский союз поставил задачу быстрого перехода от стораемых энергоносителей к возобновляемым. Стратегическим ресурсом России и сегодня на среднесрочную перспективу остается нефть. В 2009 году в России добыто 494 миллиона тонн нефти. Запасы ее — 22 миллиарда тонн. Казалось бы, беспокоиться не о чем. Но при более тщательном изучении вопроса выясняется, что есть о чем. Выработанность крупных месторождений нефти составляет более 80 процентов, 26 тысяч скважин находятся в простое. В структуре запасов — 70 процентов тяжелой нефти, а в структуре добычи — 70 процентов легкой. Коэффициент извлечения нефти снизился с 39 до 31 процента. Бизнес ведет себя близоруко, снимая сливки сегодня и обрекая страну на трудности завтра. Большая часть наших запасов нефти — на северо-востоке и на шельфе, то есть в зонах более сурового климата. Поэтому разработка месторождений здесь требует огромных дополнительных капиталовложений. В России скважины с дебитом 10 тонн в сутки — уже нерентабельны. В США считаются нерентабельными скважины с дебитом 0,7 тонны в сутки. То есть наша экономика и налоговый механизм явно не состыкованы.

Фракция КПРФ считает необходимым принятие Федерального закона «О нефти». Россия — крупнейшее по территории государство мира с весьма холодными зимами на большей части страны. Надежность теплоснабжения в наших условиях — это важнейший фактор выживания для десятков миллионов людей. Но 60 процентов объема электроэнергии в стране производится комбинированным способом на ТЭЦ и ГРЭС, большинство из которых близки к исчерпанию нормативных сроков эксплуатации. Считалось, что гидроэнергетика более надежна. Авария на крупнейшей Саяно-Шушенской ГЭС в августе 2009 года, где погибли 75 человек, грозно напомнила, насколько далеко зашла деградация в отрасли: усложнена система управления, низок профессиональный уровень руководящих кадров, в запущенном состоянии находится технологическая дисциплина. Парламентская комиссия в составе восьми депутатов в декабре 2009 года опубликовала отчет о причинах аварии, но боль-

шинство членов комиссии, к сожалению, ушло от принципиальных выводов. Лишь коммунисты Ю.Д. Маслюков и С.Г. Левченко отстаивали свою принципиальную позицию.

«Шоковые» реформы Ельцина—Гайдара, ломка всех систем жизнеобеспечения, безответственно проведенная массовая приватизация, разгром уникального единого хозяйственного комплекса дорого обошлись стране. В 90-е годы ввод энерго мощностей снизился в три раза, электросетей — в пять раз, объем ремонтных работ — почти в четыре раза. Износ основных фондов с 1990 года подскочил до 60 процентов, или в полтора раза.

В начале 2007 года правление РАО «ЕЭС России» под руководством А. Чубайса утвердило программу ввода генерирующих мощностей. Вдумайтесь в цифры: 2006 год — ввод 1254 мегаватт, 2007 год — 2289 мегаватт, 2008-й — 2234 мегаватт. А далее по поговорке «Мели, Емеля...»: 2009-й — 9220 мегаватт, или в четыре раза больше, 2010 год — 19225 мегаватт, то есть в семь раз больше! Надеюсь, что министр энергетики в заключительном слове уточнит, что же получилось на деле? (Ответы министра депутатам так и не последовало. — *Ред.*). А ведь эту программу одобрило федеральное правительство. После ликвидации РАО ЕЭС ситуация еще более ухудшилась: ввод мощностей снизился в три раза, сетей — в пять раз.

Фракция КППРФ вновь и вновь ставит вопрос о необходимости национализации природных богатств и базовых отраслей экономики, в том числе газового комплекса и энергетики. Вы к этому не готовы, депутаты от «Единой России»? Сделайте хотя бы первый шаг: восстановите вертикально-интегрированные энергетические компании, умерьте аппетиты монополистов, взвинчивающих тарифы! Мы настаиваем на укреплении полномочий Минэнерго, на возвращении энергетики к главному критерию качества и надежности. Даже США в 2001 году остановили либеральные реформы и вернулись к надежности и безопасности работы энергетики как важнейшим критериям. Не стоит на месте и Западная Европа.

Самые кричащие сегодня проблемы энергетики в современной капиталистической России: утрата ведущих проектных институтов, работой которых мы по праву гордились; фактическое уничтожение системы авторского надзора; сокращение в два раза числа вузов, готовящих специалистов высокой квалификации для отрасли; удушение системы профтехобразования; повальная коммерциализация всех структур и звеньев управления, соединенная с коррупцией на всех этапах чиновной пирамиды (общество потребления рождает тех, кто способен глотать, а не творить!); разгром крупнейших специализированных строительно-монтажных организаций и резкий спад объемов энергомашиностроения; ликвидация системы мониторинга отказов энергетического оборудования; вывод ремонтных подразделений из структуры предприятий энергетики и в итоге — их отрыв от качественной эксплуатации.

Если же раздвинуть рамки технологического подхода к нефтяной отрасли или электроэнергетике, то у России единственный путь — социалистическая модернизация. Она включает национализацию базовых отраслей экономики и возрождение роли государства как регулятора экономики. У кого-то вызывает изжогу слово «национализация», но руководители Германии, Франции и США в разгар кризиса уже научились произносить его.

«Единой России» не верят даже ее члены



В.Н. ФЕДОТКИН,

*член Комитета Государственной Думы
по бюджету и налогам, член ЦК КПРФ*

В начале 2010 года ко мне как к депутату Государственной Думы Российской Федерации обратились директора рязанской ассоциации промышленников и производителей, объединяющей свыше 80 процентов крупных и средних предприятий Рязанской области. Их просьба была достаточно краткой, но очень значимой — ввести государственное регулирование тарифов на электроэнергию, которые за последние три года возросли в 2,7 раза. «Мы просто не в состоянии оплачивать такие тарифы» — писали они. Действительно, многие предприятия в условиях кризиса вынуждены переходить почти на натуральное хозяйство: бурить свои скважины, строить новые или реконструировать старые котельные и т.д. Но вот с электроэнергией сложнее: сделать свою электростанцию пока никому не удалось. Приходится присоединяться к централизованным сетям. А тарифы на них «кусаются». Кстати, с такой же просьбой обратились и руководители строительных организаций и малого бизнеса.

Я предложил: «Вы все — нерадовые члены «Единой России», и логичнее было бы обратиться в свою партию. Она правящая». На что сразу получил ответ: «Обращались. Эту тему там не хотят не то что решать, но и обсуждать». А проблема действительно непростая. С 1 июля 2010 года доля поставки электрической энергии по регулируемым ценам сократилась до 15–20 процентов. Процесс формирования так называемых средневзвешенных, нерегулируемых цен на электроэнергию и показатели, от которых они зависят, скрыты от потребителя. Предприятия никак не влияют на формирование свободной цены на оптовом рынке. Кроме того, поставщики, пользуясь своим монопольным положением, периодически меняют стоимость электроэнергии, из-за чего бизнесу невозможно спрогнозировать свои расходы. Искусственно создаются задолженность и убытки. А это, в свою очередь, ведет к удорожанию продукции и ухудшению жизни людей.

В результате пришлось несколько раз поднимать вопрос на пленарных заседаниях Государственной Думы. Были отправлены депутатские запросы сначала Министру промышленности и торговли Российской Федерации В.Б. Христенко, а затем — Председателю Правительства В.В. Путину. В ответ — вежливые письма о том, что в условиях рыночных отношений каждое предприятие само должно заботиться о своем благополучии. Но рост налогов, рост тарифов, отсутствие госзаказа, непосильные по процентам кредиты и многое другое приводят к тому, что предприятия сворачивают производство и начинают распродавать или сда-

вать в аренду заводскую территорию. Так, например, вынуждены «работать» на Рязанском станкостроительном заводе, поставляющем станки во многие страны мира, но не имеющем госзаказа внутри России. И снова переговоры и переписка с правительством. И снова вежливые отказы. Исходя из этого, были организованы переговоры с правительствами России — Белоруссии. Практически, это последняя зацепка. Иначе и рязанский завод будет закрыт, как закрыли уже Липецкий, Ивановский, Нижегородский и некоторые другие предприятия этой отрасли.

Другой не менее важный вопрос, который приходилось решать в течении года — кадры специалистов для предприятий. Однажды на одно оборонное предприятие Рязани приехали два разработчика НИИ из Подмосковья. Один — молодой, второй — старый. Молодому 65 лет, старому — около восьмидесяти. Но других на предприятии практически нет. В связи с этим вспоминается совещание ректоров вузов страны, готовящих кадры для оборонной промышленности. Буквально все руководители в один голос жаловались: «Мы не знаем, для кого готовим. Заказов на специалистов уже давно нет. А те, кто попадает на эти предприятия, долго там не задерживаются. Низкая зарплата, никакой перспективы получения жилья, нет детских садов и так далее».

У руководителей предприятий свой ответ: мы сами не знаем своей перспективы. Госзаказ подолгу не оплачивается. На развитие нет средств. Кредиты свыше 12 процентов нам просто невыгодны: всю прибыль за них отдашь и опять останешься без денег. Собственно, та же проблема и в других вузах, готовящих кадры для реального сектора экономики. Учитывая сложность и важность вопроса, пришлось предложить его для обсуждения в Государственной Думе с приглашением представителей Правительства Российской Федерации. Об этом просили и ректоры вузов, и руководители предприятий (все, кстати, члены «Единой России»). Но их соратники по партии, входящие во фракцию «единороссов» не поддержали это предложение. В следующем году придется вновь настаивать на нем, потому что актуальность подготовки и закрепления кадров только усиливается.

В связи с этим на заседании Государственной Думы мною был поставлен вопрос об увеличении числа бюджетных мест в вузах. Дело в том, что по отдельным техническим специальностям конкурс на одно бюджетное место в 2010 году достигал от 25 до 100 человек. Значит, свыше 90 процентов молодежи, способной учиться и затем приносить пользу производству, так и остаются невостребованными. Опять требовались представители правительства со своим взглядом на данную проблему. Вопрос был поставлен 26 ноября на голосование, но кроме депутатов-коммунистов его не поддержала ни одна фракция. Ни «Единая Россия», ни ЛДПР, ни «Справедливая Россия». Видимо, дальше слов о значении поддержки предприятий реального сектора экономики они еще не способны идти.

На одном из заседаний в своем выступлении пришлось обратить внимание депутатов на еще одну сторону проблемы: массовый отток молодых ученых и специалистов из России. 65 процентов из них точно хотели бы уехать и еще 11 процентов склоняются к этому. Итого — 76 процентов. Только 24 процента намерены остаться на родине. Но надолго ли хватит их патриотизма? Примечательно, что среди основных причин отъезда зарплата стоит не на первом месте. Основная — невостребованность идей молодых ученых. Кроме того —

отсутствие нормального оборудования и приборов, на которых можно было бы проводить эксперименты. Что касается зарплаты, то 48 процентов уезжают в США, где ученым платят до 250 тысяч рублей в месяц (сравните с нашим стимулированием их труда). Кроме того, предоставление жилья, медицинской страховки, а также упрощенное получение вида на жительство. Еще больше льгот иностранным ученым в Китае, где работает 25 тысяч российских ученых. Зарплата от 70 до 120 тысяч долларов в год.

Но ни эти, ни другие аргументы не заставили задуматься депутатов Государственной Думы Российской Федерации из других фракций. Предложение заслушать правительство о мерах по закреплению в России талантливой молодежи при голосовании опять никто не поддержал, кроме коммунистов.

Нижний Новгород в опасности!



Н.Ф. РЯБОВ,
*член Комитета Государственной Думы
по промышленности, член ЦК КПРФ*

Мною постоянно проводилась работа с обращениями граждан, оказание содействия в решении их проблем. Направлялись депутатские запросы главам муниципальных образований, в ведомства, в правоохранительные органы. Отправлено более 85 депутатских запросов в министерства и ведомства различных уровней. Наибольшее количество запросов было направлено в различные региональные органы власти (прокурору Нижегородской области В.А. Максименко, губернатору Нижегородской области В.П. Шанцеву, главе Нижнего Новгорода В.Е. Булавинову, министру социальной политики Нижнего Новгорода Н.Ю. Гурьеву и другим).

Так, депутатский запрос А.Л. Кудрину содержал просьбу предусмотреть выделение средств Нижнему Новгороду на строительство метро и окончание строительства подъездных путей совмещенного метрооста. Сейчас из-за отсутствия достаточных средств строительство идет крайне низкими темпами. Между тем ввод в эксплуатацию в ближайшие два — максимум три года трех станций метрополитена позволит перевести десятки маршрутов наземного транспорта из Заречной части в Нагорную, что уменьшит транспортную нагрузку на многие улицы и мостовые переправы. А окончание строительства подъездных путей к вновь введенному в эксплуатацию совмещенному метроосту значительно сократит автомобильные пробки в этом районе.

В своей депутатской деятельности я руководствовался интересами избирателей и программными установками КПРФ. 27 мая 2010 года на площади

около памятника К. Минину, состоялся пикет НРО КПРФ против подъема уровня воды на Чебоксарской ГЭС.

В сентябре был направлен депутатский запрос в Правительство Российской Федерации о ходе подготовки к подъему уровня водохранилища Чебоксарской ГЭС до 68-й отметки. Получил ответ от Министерства энергетики. Оказывается, еще в июле 2010 года было дано техническое задание на разработку проектно-сметной документации по наращиванию плотины Чебоксарской ГЭС еще на пять метров. Исполнитель технического задания — ОАО «Русгидро», собственник Чебоксарской электростанции. Это задание было согласовано с рядом федеральных министерств и с кабинетом министров Чувашской Республики. С Нижегородской областью, с Марийской Республикой никто и не подумал его согласовывать. В задании есть, например, пункт о переселении населения, переносе строений и сооружений с затопляемых территорий. Планируется оценка стоимости уничтожаемых объектов, определяется порядок выплаты компенсаций и так далее. Планируется создание населенных пунктов, строительство подъездных путей, централизованного водоснабжения, строительство новых промышленных объектов для обеспечения трудоустройства жителей. По сути проектировщики намерены создавать новые города и села. Понятно, что речь идет о гигантских суммах, которые пока не рассчитываются. Из документа видно, что реализация плана идет полным ходом. Но решения о компенсации негативных последствий будут приниматься уже в процессе проектирования повышения уровня водохранилища. Самое интересное — это сроки выполнения технического задания: 18 месяцев с момента ответа, то есть примерно в конце следующего года проект будет завершен и строительство начнется.

Таким образом, в ответе Минэнерго депутату мы получили точное доказательство того, что процесс запущен без согласия не только нижегородской общестственности, но и нижегородских властей. Поэтому очевидно, что все разговоры нижегородского правительства о том, что все еще вилами на воде писано, что они не дадут согласия и так далее, не имеют под собой реальных оснований. Угроза, напротив, более чем реальна.

Власть играет с огнем!



С.Г. ЛЕВЧЕНКО,
*член Комитета Государственной Думы
по энергетике, член Президиума ЦК КПРФ*

В федеральном бюджете на следующий год, принятом в 2010 году, урезаны по сравнению с прошлым годом все статьи, имеющие социальную направлен-

ность. Например, на здравоохранение запланировано средств на 8 процентов меньше, а с учетом инфляции снижение будет на 18 процентов. На науку — она является основой для модернизаций и новаций — в бюджете предусмотрено аж 6 миллиардов рублей! И как науке на эти гроши жить? Все статьи бюджетных расходов урезаны. Кроме двух. А именно: увеличены расходы на оборону и на обслуживание государственного долга. Этот долг возрастает с каждым годом. Фактически мы сегодня проедаем резервы наших детей и внуков. Мы живем в долг — за счет будущих поколений россиян.

На оборонные заказы предусмотрены самые большие за последние 10–15 лет расходы. Однако не будем спешить с аплодисментами. Из общей суммы средств, выделяемых на оборону, немало денег уйдет за рубеж. Например, в Израиль, где мы намерены купить беспилотные самолеты. В Италии руководство нашей державы намерено приобрести полторы тысячи бронемашин. Зачем?! Ведь наши танки и сегодня едва ли не самые лучшие в мире. Огромный кусок бюджетного пирога уйдет во Францию: в этой стране мы покупаем два вертолетоносца типа «Мистраль». В правительственных кругах поговаривают о том, чтобы у США приобрести вооружение, связанное с цифровыми технологиями. Но очевидно, что Америка продаст нам не новейшие разработки, а устаревшие.

Отдельно хотелось бы остановиться на ситуации в энергетике страны. В этой сфере, как в зеркале, отражаются все проблемы Российской Федерации последних 20 лет: реформы, чубайсы, износ оборудования, разбазаривание народной собственности. В декабре 2000 года РАО «ЕЭС России» представило на утверждение Правительства Российской Федерации Концепцию реструктуризации РАО «ЕЭС России», предусматривающую переход к конкурентному рынку в электроэнергетике. Было предложено еще 10 альтернативных концепций, однако Правительство Российской Федерации постановлением от 11 июля 2001 года за №526 одобрило «Основные направления реформирования электроэнергетики России», которые полностью соответствовали чубайсовским идеям.

В феврале 2003 года был принят закон «Об электроэнергетике», в основу которого также положена концепция реструктуризации РАО «ЕЭС России». Анализ целей реформирования, официально записанных в постановлении правительства №526 и законе «Об электроэнергетике» показал, что ни одна из поставленных целей не достигнута. Это относится и к обеспечению энергетической безопасности страны, и к устойчивому функционированию и развитию экономики и социальной сферы, и к привлечению инвестиций в сферу генерирования электроэнергии. Остальные цели умалчиваются, так как инициаторы реформы понимают, что она приведет к повышению цен на тепло и электроэнергию. С 1 июля 2008 года РАО «ЕЭС России», завершив свою реструктуризацию, прекратило существование, оставив после себя раздробленную на сотни компаний электроэнергетику, грандиозные планы строительства и инвестиционные программы, которые кто-то должен финансировать и осуществлять. За два года, прошедшие после ликвидации РАО «ЕЭС России», состояние электроэнергетики продолжало только ухудшаться. Главная причина — принципиальные недостатки концепции заканчивающегося реформирования.

«Целевая модель» создаваемого рынка органически включает все отрицательные стороны конкурентных рынков электроэнергии. Независимость генерирующих компаний и их корыстные интересы уже привели к снижению (если

не к потере) управляемости в энергетической системе, ответственности за энергоснабжение и технологической дисциплины. Свидетельством этому явились беспрецедентная авария в августе 2009 года на Саяно-Шушенской ГЭС, системная авария в 2010 году в Санкт-Петербурге, и множество менее крупных аварий. В дальнейшем аварийность в энергетике будет продолжаться и усиливаться.

7 декабря 2005 года постановлением Правительства Российской Федерации за №738 был введен «Механизм гарантирования инвестиций». Он предназначался для ввода 5 ГВт резервных мощностей до 2010 года. Это постановление не выполнено — ни одна электростанция к 2010 году не построена.

Выход из сложившегося тупика есть, но власть с упорством, достойным лучшего применения, не внимает голосам специалистов, не прислушивается к рекомендациям коммунистов. Если вспомнить акции протеста в Москве, Санкт-Петербурге и Самаре, то необходимо признать: всем периодом правления нынешней власти создана солидная основа для народного гнева.

Власть играет с огнем, и если не повернется лицом к народу, то народ скоро даст ей под зад коленом!

Тромбы в сосудистой системе экономики



С.А. ГАВРИЛОВ,
*заместитель председателя Комитета
Государственной Думы по транспорту*

Являясь заместителем председателя Комитета Государственной Думы по транспорту, я руковожу работой созданного при нашем комитете Экспертного совета по гражданской авиации, государственной авиации, использованию воздушного пространства. Четырежды выступал на пленарных заседаниях. 10 февраля 2010 года от имени фракции КПрФ на «правительственном часе» поднял актуальные проблемы, связанные с состоянием безопасности движения.

Думаю, избирателям будет интересным мое выступление 3 ноября на «правительственном часе» по докладу Министра транспорта Российской Федерации И. Левитина. В нем нашла отражение позиция КПрФ, касающаяся состояния одной из важнейших отраслей экономики. Вот его текст:

«О состоянии вот уже двадцать лет реформируемой отрасли лучше всего могут сказать цифры. Объем грузоперевозок сократился почти в два раза. Мы все сильнее отстаем от европейских конкурентов по производительности труда — более чем в три раза. Хронически недофинансируется дорожное строительство, на которое выделяется менее 1 процента ВВП. Для сравнения: в Европе — около 4 процентов. Транспортные проблемы создают все больше рисков

для экономики страны, прежде всего — для сложных промышленных производств. Снижение скорости передвижения товаров, неритмичность поставок, рост складских запасов приводят к росту себестоимости и неконкурентности нашей продукции. Если в США коммерческая скорость доставки товаров — 1400 километров пробега в сутки, то в России — около трехсот. Напомню, что в РСФСР этот показатель был более семисот километров.

Проблемы инфраструктуры в условиях роста внешних угроз и опасности потери территориального единства страны стали проблемами ее выживания. Идет реформа железнодорожной отрасли, которая, не исключено, может повторить судьбу РАО ЕЭС. Сейчас в результате дробления наследия МПС пробег вагона вырос более чем в два раза, на 20 процентов увеличились энергозатраты и возросли общие издержки. При росте холостого пробега проезд в купейном вагоне сравнялся с ценой авиабилета. Не хватает социальных плацкартных вагонов. Регионы испытывают кризис пригородных перевозок. При отказе субсидирования пригородного сообщения за счет грузового происходят резкий рост тарифов и сокращение числа составов. Единственный выход — в прямом дотировании субъектам Федерации тарифа на пригородное сообщение. Минфин же сокращает объем субсидий, обвиняя регионы в искусственном раздувании расходов.

Фракция КПрФ в Государственной Думе добилась, чтобы с Минтрансом и Минпромторгом были согласованы меры по поддержке продаж отечественных самолетов, по снижению налогообложения аэропортов и таможенных тарифов на комплектующие для производства отечественной техники, а также на поставку для МЧС двух самолетов-амфибий БЕ-200 для тушения пожаров. Однако наши предложения были заблокированы Минфином, как, впрочем, и программы подготовки кадров для отрасли.

Необходимо восстановить систему сетевого планирования развития железных дорог, как это было в СССР. В решении проблемы эксплуатации вагонов целесообразно задействовать логистические центры, а также резко увеличить контрольные, распределительные, координирующие функции Минтранса в вопросах бюджетного финансирования отрасли.

Несколько слов об автодорогах. При общей протяженности российских дорог в 1,5 миллиона километров из федерального бюджета выделяются средства на обслуживание всего 47 тысяч километров дорог. Около 500 тысяч километров дорог вообще остались бесхозными. Заморожено строительство региональных дорог общего пользования. Произошло сокращение численности работников отрасли. Устаревают оборудование и дорожная техника. Сегодня вообще приходится говорить о том, что нет единого транспортного пространства страны, профильному министерству не хватает полномочий для выстраивания дорожной сети. Минэкономразвития требует акционирования госкомпании Росавтодор, что нанесет удар не только по строительству бесплатных дорог, но и по возможностям государственно-частного партнерства в концессионных схемах, а также приведет к росту налогообложения отрасли. Снижаются объемы бюджетного финансирования Федеральной целевой программы «Развитие транспортной системы в Российской Федерации до 2015 года» и Транспортной стратегии. Воздушный транспорт, который является ключевым для инновационного развития страны, финансируется лишь на 76 процентов от потребности, а на единую систему организации воздушного движения выделяется только половина средств, в которых она нуждается.

Чтобы идти в ногу со временем, необходимо развивать на основе новейших навигационных и информационных технологий интеллектуальные транспортные системы, в которых особенно нуждаются мегаполисы. В структуре Минтранса должно быть отдельное агентство, занимающееся этими вопросами. Внедрение информтехнологий и инновационных систем позволило бы не только увеличить прирост ВВП до 10 процентов, но и сократить на треть число дорожно-транспортных происшествий. Надо вспомнить о советском опыте прямых смешанных перевозок и подумать о строительстве современных логистических центров без участия товаровладельцев.

Необходимо серьезное финансирование транзитного транспортного коридора «Европа — Западный Китай». Задача — возвращение к развитию речного транспорта, который на порядок безопаснее, дешевле и экологичнее автомобильного. В Европе 12 процентов грузов перевозится речным транспортом, и этот показатель планируется довести до 18 процентов, у нас он — всего 1 процент.

Прорывным направлением является развитие контейнерных перевозок. В европейских странах их объем составляет сегодня 40 процентов от общего количества грузоперевозок, в РСФСР до 1990 года контейнерные перевозки занимали 20 процентов, а в нынешней России их объем на внутреннем рынке близок к нулю. Контейнерные перевозки могут иметь успех при реализации транзитных возможностей России, связывающей Европу с Юго-Восточной Азией. Однако для этого нужно поднять качество дорог. Сейчас европейским стандартам у нас соответствует только одна трасса — на Минск. Требуется на порядок увеличить бюджетное финансирование транспортной стратегии, установить налоговые каникулы для модернизационных проектов. Нужна компенсация лизинговых платежей на закупку отечественной транспортной техники и оборудования, выделение на льготной основе земель для строительства мультимодальных терминалов и межрегиональных транспортных конвейеров. Нуждается в обновлении автобусный и грузовой парк, поэтому надо установить «утилизационные премии» и субсидирование ставок по кредитам на приобретение отечественного автотранспорта».

Бесконтрольный бюджет



В.А. КОЛОМЕЙЦЕВ,
*член Комитета Государственной Думы
по бюджету и налогам,
член ЦКРК КПРФ*

В 2010 году я провел 123 встречи с избирателями в городах и районах Ростовской области. В 24 городах и районах Ростовской области работают

общественные приемные депутата. За год было рассмотрено более 120 жалоб и обращений избирателей по различным социально-экономическим вопросам. Направлено более 170 запросов в различные органы власти по жалобам и обращениям граждан. Среди положительно решенных вопросов отмечу выделение из федерального бюджета 200 миллионов рублей на реставрацию Вознесенского кафедрального войскового собора в г. Новочеркасск. Участвовал в протестных акциях и выступал на митингах в городах Ростовской области: Шахты, Новочеркасск, Каменск-Шахтинский, в поселках Глубокий и Каменоломни. Принимал участие в заседаниях Законодательного Собрания Ростовской области.

Что касается работы непосредственно в Государственной Думе, то она в основном была сконцентрирована в думском Комитете по бюджету и налогам. В течение 2010 года выступил от имени фракции с позицией по обсуждавшимся законопроектам, с предложениями, заявлениями и вопросами 39 раз. В частности, думаю, представляет интерес для избирателей мое участие в обсуждении бюджета на 2011 год.

21 сентября 2010 года правительственный проект бюджета Государственной Думе представил Министр финансов Российской Федерации А.Л. Кудрин. Привожу по стенограмме свои вопросы к Алексею Леонидовичу:

«Из заключения Счетной палаты следует, что ею установлены серьезные расхождения между, с одной стороны, данными баланса исполнения федерального бюджета и, с другой стороны, информацией из реестра федерального имущества в части нефинансовых активов в составе имущества казны Российской Федерации. Они огромны — на сумму 1,3 триллиона рублей. Возможно ли вообще при этой ситуации считать достоверным отчет об исполнении бюджета 2009 года? Это первое.

Второе: почему за половиной главных распорядителей бюджетных средств не организован внутренний финансовый контроль?»

И третье: почему в 2009 году освоение средств федерального бюджета по статье «Лесное хозяйство» составило всего 85 процентов?»

В тот же день я вернулся к этому вопросу в конце пленарного заседания. На этот раз он был адресован Председателю Государственной Думы Б.В. Грызлову:

«Уважаемый Борис Вячеславович, хотел бы высказаться по порядку работы. Вопрос об исполнении бюджета за 2009 год. Счетной палатой установлены серьезные расхождения между данными баланса исполнения федерального бюджета и информацией из реестра федерального имущества в части нефинансовых активов в составе имущества казны Российской Федерации. В письменном заключении Счетной палаты не указана конкретная цифра расхождения, но устно на заседании бюджетного комитета речь шла более чем об 1 триллионе рублей. Предлагаю, чтобы Счетная палата в ходе рассмотрения этого вопроса дала более подробную информацию по этой проблеме. Ведь возникает вопрос: возможно ли при таком огромном разрыве в балансе вообще утверждать исполнение бюджета за 2009 год?»

На пленарном заседании 24 сентября 2010 года, когда Государственная Дума продолжала обсуждение законопроекта о бюджете, я изложил депутатам Государственной Думы консолидированную позицию фракции КПРФ: «Фракция КПРФ не будет поддерживать этот законопроект, несмотря на обозначенные в нем некоторые необходимые изменения Бюджетного кодекса, по-

скольку в пакете предлагаются совершенно непроработанные поправки. Тем более, что уже сегодня законопроект предложен к принятию в целом».

В пояснительной записке к законопроекту отмечается, что приостановление действия Бюджетного кодекса о зачислении 100 процентов доходов от топливных акцизов в бюджеты субъектов Федерации не приведет к соответствующему сокращению доходов бюджетов субъектов Федерации. Утверждается, будто снижение норматива распределения будет декомпенсировано увеличением налоговых ставок по этим акцизам. Это было сказано и в выступлении заместителя министра финансов.

Однако Счетная палата в своем заключении подчеркивает, что соответствующее обоснование и расчеты в пояснительной записке к законопроекту отсутствуют, изменения в Налоговый кодекс Российской Федерации в части увеличения ставок акцизов до сих пор не внесены, а это означает, что бюджеты субъектов Федерации вновь будут урезаны.

Напомню, что сегодня уже звучала информация о критическом положении ряда региональных бюджетов, так сказать, в натуральном выражении. За последние пять лет в стране ликвидировано более одиннадцати тысяч школ — это почти 20 процентов от их общего количества. Число больничных учреждений сокращено на 3,5 тысячи — более чем на 30 процентов. Такая бюджетная политика направлена фактически на ликвидацию социальной сферы страны, созданной за многие десятилетия.

Предложенное в законопроекте изменение срока вступления в силу правовых актов по налоговому законодательству вызывает резонный вопрос: почему изменения в законодательстве о налогах и сборах не могли быть приняты в установленные пунктом 2 статьи 53 Бюджетного кодекса Российской Федерации сроки, то есть не позднее одного месяца до дня внесения в Государственную Думу проекта федерального закона о федеральном бюджете на очередной финансовый год и плановый период? Ответ очевиден: структуры правительства работают крайне неудовлетворительно.

Это подтверждается еще и тем, что в законопроекте предлагается предоставить право правительству до 2013 года без внесения поправок в Федеральный закон о федеральном бюджете принимать решения об использовании средств федеральных фондов и иных остатков средств федерального бюджета. Набирая себе неограниченные полномочия по распоряжению бюджетом без контроля парламента, правительство не способно сегодня эффективно их использовать и обеспечивать нормальное формирование и исполнение бюджета.

Об этом свидетельствует сегодняшний отчет правительства, так и не ответившего на вопрос: почему за семь месяцев 2010 года исполнение бюджета по развитию национальной экономики составляет всего 36 процентов, в том числе по селу — 39 процентов, по лесному хозяйству — 25 процентов. Сегодня также отмечалось, что бюджет постоянно изменяется, правительство бесконечно предлагает Государственной Думе вносить в него поправки, причем зачастую в пожарном порядке. Крайне неудовлетворительная работа правительства по бюджету носит системный и затянувшийся характер, никаких положительных изменений в этой сфере нет.

Напомню, что во вторник при рассмотрении отчета об исполнении бюджета 2009 года Дума так и не получила вразумительного ответа на вопрос: почему

у половины главных распорядителей бюджетных средств нет внутреннего финансового контроля? А это не позволяет делать вывод о полной достоверности исполнения бюджета. С бюджетом в стране надо наводить порядок, а не давать новых, бесконтрольных полномочий правительству. Фракция КПРФ не будет голосовать за этот законопроект.

Москва под ударами кризиса



И.О. ЭДЕЛЬ,
*член Комитета Государственной Думы
по транспорту, кандидат в члены ЦК КПРФ*

В рамках работы в Комитете Государственной Думы по транспорту посещал предприятия транспортного комплекса, выступал на «круглых столах», выездных заседаниях комитета в Москве, Калуге, Нижнем Новгороде и так далее. Принимал участие в рассмотрении проекта легкого метро в г. Воронеже.

Кризисное состояние транспорта является составной частью экономического провала, который после августа 1991 года произошел во всей стране. За 20 лет страна не сумела вернуться на те экономические высоты, которые были достигнуты. А в последние два года Россия провалилась в экономическую трясиину, название которой «мировой экономический кризис». Российское государство закачало сотни миллиардов в чужие банки под 2–3 процента годовых. В это самое время россияне вынуждены брать кредиты (свои же деньги!) за рубежом под 5–8 процентов годовых, а внутри страны деловым людям и населению кредиты дают под 18–20 процентов. За валюту импортируется 60 процентов продовольствия, 80 процентов промышленных товаров и две трети лекарств. Половина работающих получают зарплату менее 13 тысяч рублей в месяц. Растет безработица. В стране 93 миллиона квадратных метров ветхого жилья, 11,2 миллиона квадратных метров аварийного жилья. На этих площадях проживает 43 миллиона человек. При темпах нынешнего строительства жилья ликвидировать это явление мы сможем через 150 лет.

Продаем нефть, газ, электроэнергию за рубеж, однако в самой России газифицировано только 43 процента территории. На Сахалине действует гигантский завод по сжижению газа, а население отапливается дровами и мазутом. 50 миллионов гектаров плодородных земель не обрабатывается, из-за чего приходится ежегодно приобретать продовольствие на сумму около 35 миллиардов долларов. Созданная в России социально-экономическая система отражает интересы только крупной буржуазии и сросшихся с ней крупных чиновников. Происходит грандиозный переход материальных и денежных ресурсов страны

в личную и частную собственность. В 2009 году правительство Российской Федерации как бы для спасения банковской системы и для последующего трансфера денежных ресурсов в основной сектор экономики влило 7 триллионов рублей. Деньги по назначению не попали, зато за год количество долларовых миллиардеров выросло в стране в полтора раза, а совокупное состояние десяти первых олигархов удвоилось.

Россия рискует остаться без реальной экономики, ее судьба будет зависеть от того, перерастет ли кризис из экономического в политический?

Сохраняя прекрасные условия жизни только для 10 процентов избранных, страна не сможет выжить. Прошедшая в России приватизация отобрала у народа государственную собственность, социальные гарантии, принесла всеобщее обнищание и безработицу. Несмотря на явное преступление приватизаторов перед народом, Государственная Дума голосами преимущественно «Единой России» приняла закон о сокращении до трех лет срока преследований за преступления в период приватизации.

В то же время все попытки установить налог на роскошь и большие доходы категорически отторгаются. В течение почти 19 лет Государственная Дума не может принять закон о борьбе с коррупцией, не вносятся поправки в существующее уголовное законодательство по конфискации имущества. Понятно, что реальная борьба с коррупцией в России может быть опасна для высших чиновников: может всплыть, кому принадлежат акции крупнейших компаний, таких как «Газпром», «Роснефть» и так далее. Те фабрики и заводы, которые продолжают работать, являют в большинстве своем жалкое подобие былых. Износ основных фондов составляет 60–70 процентов. В стране на грани исчезновения станкостроение, текстильное производство, производство грузовых автомобилей, тракторов и сельхозмашин.

Нанесен жестокий удар по рабочему классу Москвы путем ликвидации крупных и средних предприятий и НИИ. Где сегодня АЗЛК, ГПЗ-1, заводы «Динамо», «Серп и молот», «Борец», «Компрессор», станкостроительный завод им. С. Орджоникидзе, «Калибр», «Фрезер» и сотни других? Люди, оставшиеся в коллективах-осколках от этих предприятий, чувствуют себя униженными. Прикормленное руководство профсоюзных организаций не защищает трудящихся, а превратилось в декоративную структуру.

Таким примером разрухи стал прославленный ЗИЛ — первый в СССР завод по производству автомобилей. Эта автомобильная империя с головным заводом в Москве имела 14 дочерних предприятий, расположенных в трех союзных республиках и нескольких российских областях, 115 тыс. рабочих мест обеспечивали ее работникам стабильную зарплату и социальные гарантии. После разрушения СССР произошел катастрофический спад производства. Недавно поставлен «рекорд» выпуска автомобилей — 26 машин в месяц (для сравнения: в советское время завод стабильно выпускал 700 автомобилей в сутки). На заводе полностью прекратился выпуск холодильников, станков, товаров народного потребления, правительственных автомобилей ЗИЛ-115 и ЗИЛ-117. Постоянные задержки выплат заработной платы вынуждали людей покидать предприятие. Уходили молодые квалифицированные рабочие и инженеры. Результат страшный: из 65 тысяч работников на головном заводе в Москве сегодня остались постоянными 5 441 и 1330 человек временными.

Работа ведется три дня в неделю, мизерная зарплата, отсутствие социальной сферы, отсутствие перспективы роста. На упадок завода повлияла также и потеря своей ниши в сбыте продукции, вызванная развалом промышленности, сельского хозяйства и армии.

Спасти предприятие в какой-то мере могла организация выпуска городских и междугородних автобусов. Однако московское правительство, патронирующее ЗИЛ, на этот счет, видимо, имело свое видение и организовало это производство в других местах, проигнорировав специализированное предприятие по выпуску автомобилей. Сегодня ЗИЛ и другие оставшиеся в Москве предприятия напоминают дерево без ветвей. Ветвь — это социальная инфраструктура, которая была создана при советской власти практически на каждом предприятии. Где одна из лучших в Москве клинических больниц? Где одни из лучших детских городков «Мячково» и «Васькино» с пионерлагерями и дачами для детей дошкольного возраста? Где дома отдыха и санатории? Ничего не осталось.

Системный кризис и Антикризисная программа КПРФ

Комментарий редактора-составителя

Среди антикризисных мер КПРФ на первом месте стоит национализация добывающей промышленности и других базовых отраслей экономики. Эта мера пока не антикапиталистическая, а только антикризисная. В XX веке многие буржуазные правительства использовали национализацию как эффективное средство выкарабкаться из периодических кризисов частнособственнической экономики. Почему именно национализация может помочь России преодолеть явно затянувшийся кризис?

Первым следствием разгосударствления экономики страны стало ее разрушение. Национализация — это средство возрождения отечественного хозяйства. Ради решения не экономической, а сугубо политической задачи — создания класса «стратегических собственников» — буржуазное государство начало в 1992 году спешную передачу в частные руки предприятий всех отраслей. В экономике тут же наступил коллапс. И дело не только в том, что большинство новых владельцев ничего не понимали ни в технологии, ни в экономике. Политическая задача решалась по принципу блицкрига. Чтобы быстрее приватизировать завод, его быстрехонько дробили на части. Число предприятий за первые три года приватизации выросло в 5,2 раза. И это при том, что не было вбито ни одного индустриального колышка. «Четвертование» заводов продолжается до сих пор. В 1990 году в промышленности РСФСР работало 26,9 тысячи предприятий и научно-производственных объединений. Сейчас их значится более 456 тысяч. Увеличение почти семнадцатикратное. А вступившие в эксплуатацию объекты можно пересчитать по пальцам.

Страдали не только те заводы, которые резались по живому. Дело в том, что при советском социализме ни одна фабрика не существовала изолированно, не походила на кошку, гуляющую сама по себе. Каждая из них была частью единого народнохозяйственного комплекса. В ходе приватизации оказались

неработоспособными тысячи предприятий, так как разрушались их технологические и экономические связи.

В результате к 1999 году оказались уничтоженными инструментальная и приборостроительная отрасли, электронное и оптическое производство, фактически были выведены из строя станкостроительная и электротехническая индустрия. Так, производство станков с числовым программным управлением сократилось в 90-е годы в 167 раз. Если в 1990 году было выпущено 370 кузнечно-прессовых машин с числовым программным управлением, то с 1997 по 2001 год их было собрано всего восемь (за пятилетие!). Этот скорбный ряд можно продолжать долго. Положение остается критическим до сих пор. Так, производство автоматических и полуавтоматических линий для машиностроения и металлообработки осталось на уровне провальных 90-х годов, а точнее, откатилось к показателям более чем полувекковой давности. Такая же картина в станкостроении. Приборостроение по-прежнему не восстановлено.

Разрушение целых отраслей, прежде всего высокотехнологичных и наукоемких, — это лишь одна из бед, преодоление которых требует национализации. В результате приватизации были также уничтожены все имевшиеся условия для формирования национального рынка, который охватывал бы Российской Федерации. Распыление хозяйственного комплекса России привело к тому, что новоявленные «стратегические собственники» стали торопливо искать свободные ниши на зарубежных рынках. Однако преуспели только нувориши из топливно-энергетического комплекса, сырьевых, а также полусырьевых отраслей типа черной и цветной металлургии и химической промышленности. Но их преступление против России не только в том, что они придали отечественной экономике экспортную направленность, но и в том, что в своих корыстных и агрессивных интересах они противодействовали формированию российского национального рынка, и в том, что частная корысть была поставлена выше даже их классовых интересов.

Если в 1990 году около 80 процентов добываемой в РСФСР нефти предназначалось для обеспечения потребностей отечественной экономики в топливе и химическом сырье, то после реставрации капитализма удовлетворение потребностей собственной страны в нефти и газе стало осуществляться по остаточному принципу. В 1999 году за рубеж продавались уже треть добываемого в России природного газа и почти половина нефти. В предкризисном 2007 году для внутренних нужд Российской Федерации оставлялось чуть больше 60 процентов природного газа и 47 процентов нефти. Иногда дело доходило до того, что даже для скукожившегося сельского хозяйства Российской Федерации не хватало горюче-смазочных материалов для проведения посевной кампании.

Еще проблемнее складывается ситуация с минеральными удобрениями. С одной стороны, их производство по сравнению с 1990 годом даже несколько увеличилось, с другой — их внесение в российскую почву сократилось в 2,75 раза. Приватизированные предприятия химической промышленности работают против отечественного агропромышленного комплекса.

Сегодня российского национального рынка фактически нет. Без национализации топливно-энергетического комплекса и других ведущих отраслей экономики он, как показывает опыт последних почти двух десятилетий, и не появится. Российская Федерация становится не только сырьевым придатком

Запада, она становится его придатком и в сфере удовлетворения повседневных потребностей населения. А это чревато утратой национальной безопасности России в целом.

Предлагаемая Антикризисной программой КПРФ национализация не покушается на основы буржуазного жизнеустройства. Она нацелена лишь на преодоление кризиса. В ней пока не ставится вопрос о смене государственного строя. Это — шаги, которые могли бы улучшить положение народного большинства еще при нынешнем общественно-политическом жизнеустройстве. Конечно, коммунисты исходят из того, что национализация ключевых индустриальных комплексов ослабляет всевластие частного крупного капитала, что она в перспективе сможет способствовать преодолению капиталистической реставрации. Надо иметь в виду, что нынешний кризис в России — не только неотъемлемая составная часть очередного кризиса капиталистической экономики, повторяющегося в буржуазном мире через каждые 10–12 лет. В нашей стране он отягощен постоянно нарастающим кризисом противоестественного, искусственно навязанного обществу частнособственнического жизнеустройства.

Требование КПРФ национализировать добывающую промышленность и другие базовые отрасли экономики достаточно точно соответствует народному умунастроению. Многочисленные социологические опросы показывают, что около 90 процентов граждан Российской Федерации придерживаются мнения, что приватизация проводилась нечестно, что крупные состояния нажиты сомнительным с точки зрения закона способом. Примечательно, что с этой точкой зрения согласны даже 72 процента предпринимателей. Почти 80 процентов россиян считают приватизацию нелегитимной и выступают за полный или частичный пересмотр ее итогов. Только 13 процентов опрошиваемых продолжают верить, что это был «шаг к тому, чтобы каждый человек мог стать собственником». Антикризисная программа КПРФ имеет широкую поддержку народных масс. Совпадение программных требований и народных настроений особенно возрастает, когда требования коммунистов носят наиболее решительный характер, предполагают глубокие изменения в жизни общества.

Служение социальным интересам трудящихся

Наркотическая агрессия



Н.В. КОЛОМЕЙЦЕВ,
*член Комитета Государственной Думы
по труду и социальной политике,
член Президиума ЦК КПРФ*

Выступления на «правительственном часе» дают возможность депутатам оппозиции ясно выразить свою позицию по самым актуальным вопросам жизни нашего общества. Вот одно из таких выступлений, прозвучавшее от моего имени 30 июня прошлого года.

Сегодняшняя реакция государства и общества не соответствует остроте и угрозе национальной безопасности Российской Федерации. В стране уже более 30 тысяч молодых людей ежегодно гибнут от передозировки наркотиков и более 80 тысяч становятся наркоманами. Это свидетельствует о том, что против России, как в XIX веке против Китая и других стран Юго-Восточной Азии, ведется самая настоящая опиумная война. Однако, судя по принимаемым против разрастания этого зла мерам, складывается впечатление, что и власти Российской Федерации, и особенно СМИ — на стороне наркомафии, так как пропаганду методов приготовления и употребления наркотиков, организации сетей распространения и безнаказанности за эти деяния можно увидеть в подавляющем большинстве сериалов. Логично предположить, что если раньше значительная часть производимых сериалов с бесконечно выпивающими операми спонсировалась алкогольными и табачными компаниями, то сегодня в роли главного спонсора, вероятно, выступает какой-нибудь наркобарон.

Стоит отметить, что после введения войск НАТО на территорию Афганистана, где культивируется опиумный мак, возросло производство опия. В период с 2005 по 2007 год производство опия здесь почти удвоилось и составило в 2007 году свыше 92 процента от общемирового показателя. В это же время вдоль среднеазиатской границы бывшего СССР были смонтированы и по сей день функционируют более восьмидесяти современных фабрик-лабораторий по переработке опия-сырца в героин.

За 1992–2000 годы в целом по России численность потребителей наркотиков возросла почти в 6 раз, а количество наркопреступлений соответственно возросло на 625,9 процента. По заявлению в 2001 году в газете «Известия» тогдашнего министра внутренних дел Российской Федерации Б.В. Грызлова, в стране было 3 миллиона наркоманов. Их число, как и наркопреступность в стране, продолжают расти. Вместе с тем при регистрации за последние пять лет 1 миллиона 90 тысяч преступлений осуждено менее

434 тысяч преступников. Один наркоделец вовлекает не менее 17 человек в орбиту своего влияния.

Не случайно число наркоманов у нас в стране на 100 тысяч жителей в 6 раз больше аналогичных показателей Евросоюза и Китая. Согласно данным Всемирной организации здравоохранения, в России на каждые четыре человека, больных СПИДом, приходится три наркомана в возрасте от 17 до 30 лет. А даже по официальным данным сегодня в Российской Федерации более полу-миллиона ВИЧ-инфицированных. По проведенному в ряде крупных городов анкетированию посетителей клубов доля систематически употребляющих наркотические средства или психотропные вещества составляет более половины.

Удручают данные, прозвучавшие в докладе главного нарколога «О состоянии наркологической помощи в Центральном федеральном округе». Он констатировал, что основным местом приобщения к наркотикам являются учебные заведения и дискотеки. Именно там впервые попробовали наркотики соответственно 2,3 и 1,8 миллиона человек. До 1 миллиона наших граждан впервые пробуют наркотик во время поездки на отдых за рубежом. Кроме того, он сообщил о наличии в России 650 тысяч наркозависимых семей.

Серьезную обеспокоенность вызывает рост немедицинского потребления наркотиков несовершеннолетними. Число таких подростков составляет почти два миллиона. Зачастую первое наркопотребление происходит в 13–15 лет. Причем расширение потребления наркотиков осуществляется за счет самых младших возрастных групп. Всего органами внутренних дел за один год, судя по оконченным производством уголовным делам, изъято 826,3 килограмма героина и 63,7 килограмма опия. В большинстве так называемых развитых стран, осознавших последствия массовой наркомании, уже давно не только разработаны и реализуются доктрины и стратегии, а действует очень четкая система антинаркотических служб, опирающихся на мощное и жесткое законодательство. Между тем Федеральная служба России по контролю за оборотом наркотиков уступает своим коллегам за рубежом по всем аспектам.

К сожалению, действующие международные соглашения стимулируют безнаказанность в этой сфере и усиливают наркотрафик. Так, например, этому способствуют бездосмотровый транзит техники и живой силы стран НАТО через территорию России, а также вовлечение в организацию транспортных потоков НАТО в Афганистане транспортной и военно-транспортной авиации Российской Федерации. У военного контингента НАТО, находящегося в огромном количестве на территории Афганистана, нет задачи борьбы с маковыми посевами. Напротив, по имеющейся информации, натовцы прямо заинтересованы в совершенствовании наркоиндустрии, так как афганский наркотрафик спецслужбами этих стран направляется на нашу территорию. Ну а существующее миграционное законодательство и фактическая необустроенность 7,5 тысячи километров российской границы, помноженная на огромную молодежную безработицу внутри Российской Федерации, когда более 30 процентов безработных — молодые люди до 30 лет, прямо стимулируют массовое разрастание наркоэпидемии.

Мы обязаны бить в набат и незамедлительно потребовать от президента и правительства не только безотлагательной выработки действенной системы мер как в разработке антинаркотического законодательства, так и в организационно-техническом плане, но и в кадровом усилении службы

по контролю за оборотом наркотиков. Одновременно жизненно необходимо поднятие статуса ФСКН на государственном уровне. Хотя указом Президента Российской Федерации от 9 июня и утверждена стратегия государственной антинаркотической политики Российской Федерации до 2020 года, до сих пор не разработана федеральная целевая программа по борьбе с распространением наркотиков. Ее нет даже в планах правительства. А без реализации срочных антинаркотических мер все разговоры о модернизации и будущем России как самостоятельного и сильного государства бессмысленны.

Кроме выступлений во время «парламентского часа», я в течение 2010 года 19 раз выступал на пленарных заседаниях Государственной Думы по законопроектам и проектам постановлений нижней палаты. Мною подготовлено и озвучено 45 протокольных поручений. Два из них были приняты Государственной Думой к исполнению. Одно из них касалось сценария военного парада 9 мая 2010 года, где ставился вопрос «о причинах, мотивах и законности предполагаемого прохождения по Красной площади военной техники и военнослужащих стран НАТО, вопреки резолюциям ООН разбомбивших и расчленивших Сербию и уже обустроившихся своими базами на исторической территории России». Другое было посвящено выяснению причин длительного неиспользования давно построенных новых канатных дорог в горно-туристическом комплексе Домбай, что создает препятствия в развитии туристического комплекса и резко сужает бюджетные возможности Карачаево-Черкесской Республики и занятости местного населения.

Инструмент депутатского запроса



Н.М. ХАРИТОНОВ,

первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, член Президиума ЦК КПРФ

В связи с голодовкой на тракторном заводе в Рубцовске Алтайского края и взрывом на шахте «Распадская» в Кемеровской области по поручению фракции 19 мая 2010 года выступал на заседании Государственной Думы. 20 октября 2010 года на заседании Государственной Думы Российской Федерации изложил точку зрения фракции КПРФ по вопросу финансовой поддержки крейсера «Аврора», имеющему величайшую историческую ценность.

Участвовал в подготовке поправки к статье 8 Закона Российской Федерации «О недрах». Она предусматривала временный запрет пользования недрами на континентальном шельфе Российской Федерации в акваториях Черного и Азовского морей. В составе группы депутатов-коммунистов сделал депутат-

ский запрос о результатах комплексной и экологической экспертизы разработки месторождения углеводородов в районе Западно-Черноморского участка — так называемого вала Шатского.

В 2010 году мною было рассмотрено 170 обращений избирателей и направлены депутатские запросы в Правительство Российской Федерации, Администрацию Президента, губернаторам, в Счетную палату, Генеральную прокуратуру и другие исполнительные и судебные органы власти. Основные темы обращений: вопросы о пенсиях, оказании медицинской помощи тяжело больным, экономическое состояние агропромышленного комплекса Российской Федерации, судьба садоводческих и плодово-ягодных хозяйств, земельные взаимоотношения бывших сельскохозяйственных предприятий с земельными долями и имущественными паями тружеников села и тому подобное.

После депутатского запроса в Министерство образования и науки Российской Федерации на ремонтные работы в школе села Верх-Катунское Бийского района (Алтайский край) выделено из краевого бюджета 2,4 миллиона рублей. После обращения в Минздравсоцразвития Российской Федерации по вопросу оказания медицинской помощи В.В. Сафонову, проживающему в Саратовской области, было дано поручение соответствующему министерству Саратовской области организовать больному консультацию квалифицированных специалистов и обеспечить лечение согласно их заключению.

На пути к людям



А.В. БАГАРЯКОВ,
*член Комитета Государственной Думы
по финансовому рынку*

В Государственной Думе я представляю Алтайский край. Он богат природными ресурсами, но здесь один из самых высоких по стране показателей безработицы и самый низкий по Сибири уровень жизни.

*Коммунисты добились возвращения рабочим
стосемидесятимиллионного долга по зарплатам*

Из двух зол иные чиновники умудряются выбрать оба. Долги по зарплате и массовые увольнения на некогда крупнейшем градообразующем алтайском тракторном заводе в Рубцовске начались после того, как предприятие это, при поддержке властей Алтайского края, приобрел, мягко говоря, не очень цивилизованный собственник. Примершая к полу пенсионерка в одном из размороженных домов горо-

да так же стала реальностью, поскольку городская котельная входила в состав тракторного гиганта. В итоге город Рубцовск получил сразу две проблемы: постоянно угрожающую заморозкой половины города котельную и умирающий завод.

Объемы производства тракторов на «Алттраке» очень скоро упали до нуля, но власти Алтайского края эта проблема, похоже, не сильно беспокоила. Прокуратура беспомощно разводила руками, высокие чиновники говорили голодающим рубцовчанам о каких-то программах возрождения производства, а долги по зарплате тем временем стремительно росли.

Первая массовая акция, организованная алтайскими коммунистами при поддержке новосибирских товарищей по партии прогремела на всю Сибирь и дошла до Первопрестольной. Пикетирование новосибирского офиса собственника «Алттрака» с публичной поркой его чучела рабочими предприятия стало показательной межрегиональной акцией солидарности трудящихся. Хозяева завода, получив после этого пикета «по голове» из федерального центра, быстро согласовали график погашения задолженности по зарплате, который до весны добросовестно исполнялся.

У многих двуногих и голова — рудимент: накопив новую задолженность, собственники тракторного завода, очевидно, надеялись, что КПРФ уже не сможет больше организовать рабочих. Но они просчитались. Коммунисты г. Рубцовска организовали еще более массовую и громкую акцию, о которой на третий день говорило несколько федеральных телеканалов, сотни газет и информационных агентств по всей стране. Прямые репортажи с массовой голодовки в Рубцовске, которая проводилась под открытым небом, стали настоящей информационной бомбой, которая заставила власти всех уровней быстро решить многие проблемы рабочих. По сигналу из Администрации Президента России губернатор Алтайского края был вынужден прервать свой визит во Францию и вместе с прокуратурой вступить в переговоры с собственниками. Попытки властей договориться с участниками голодовки о прекращении акции — мол, вы расходитесь домой, а мы вам опять пообещаем все решить — ни к чему не привели. Протестующие были настроены самым решительным образом, несмотря на то, что кареты скорой помощи все чаще увозили людей с голодными обмороками. Коммунисты хорошо знают, как нужно добиваться результатов в интересах трудящихся.

В результате непосредственные участники голодовки получили свою задолженность по зарплате уже через неделю после ее начала! Более 170 миллионов рублей задолженности по зарплате сразу нескольких предприятий площадки бывшего Алтайского тракторного завода были выплачены в полном объеме.

Коммунисты вернули людям жилье и работу

Либералы, обличая советский строй, любят вспоминать про очереди в магазинах, но как-то забывают про очереди на кладбища, характерные для капитализма. Буржуазное жизнеустройство породило такие страшные приметы постсоветского периода, как массовую безработицу и обманутых дольщиков, которые никогда не получают свое жилье. Если не обратятся за помощью к активистам КПРФ, которые знают, как заставить приросших к своим креслам чиновников работать в интересах простых людей.

С обращений граждан в мою общественную приемную в Барнауле началось несколько публичных акций в защиту обманутых дольщиков и за восстановление работы предприятий. Заявку на акцию обманутых дольщиков барнаульской строительной компании «Тамерлан» коммунисты решили подать на день празднования семидесятилетия законодательной власти на Алтае: в юбилей обещали принять участие известные политики федерального уровня, а публичность, как известно, главное условие успешности акций протеста. Поэтому, когда 28 января напротив здания администрации Алтайского края выстроились люди с плакатами, то сразу же появились чиновники со стыдливой просьбой «провести мероприятие в какой-нибудь другой день и в другом месте». Встретившись с протестующими, я выразил им свою поддержку. Было ясно, что если «дело Тамерлана» получит большую огласку, проблемы дольщиков будут разрешены. А депутаты Алтайского краевого законодательного собрания от КПРФ взялись оказать дольщикам юридическую поддержку.

Действительно, после того, как проезжающие мимо протестующих высокие столичные чиновники заметили пикет, проблема вскоре разрешилась. В мае по представлению прокурора края и надзорной жалобе истца президентом Алтайского краевого суда **отменил прежнее определение кассационной инстанции**. Дольщики получили прецедент, благодаря которому появилась возможность вернуть свои уже построенные квартиры. Сегодня эти люди решают куда более приятные проблемы, связанные с расстановкой мебели и оклейкой обоев.

В этом же году, после других обращений граждан было отправлено несколько депутатских запросов по поводу судьбы обманутых дольщиков ЖСК «Ключ». Там, как и в случае с «Тамерланом», десятки людей продали последнее, чтобы купить квартиры, а их деньги куда-то пропали! На месте, где должен был стоять дом, красовался только котлован, который, по документам, дольщикам не принадлежал. Коммунисты города организовали мощный пикет с приглашением журналистов телевидения, газет, радио, интернет-агентств. Шум на весь край!

Власти вынуждены были обратить внимание на проблему. Они нашли способ построить для обманутых дольщиков нормальное жильё. Не ожидавшие такого успеха дольщики были благодарны коммунистам.

Благодарны коммунистам и рабочие тепличного комбината «Спутник», в интересах которых по моим депутатским запросам было проведено сразу несколько проверок. После того, как бывшее госпредприятие «Спутник» втайне от рабочих акционировали, руководство комбината сразу приступило к продаже металлолома, забыв и о ремонте теплиц, и о необходимости выплачивать людям зарплату. А затем работа и вовсе остановилась. Об этом во время организованной коммунистами массовой акции протеста рабочие предприятия рассказали журналистам. В тот же день телевидение, а затем и газеты рассказали о том, как гибнет находящееся в краевой собственности прибыльное предприятие, оказавшееся в процедуре банкротства из-за полного невнимания к его судьбе со стороны краевых властей. В результате власти Алтайского края были вынуждены заставить руководство другого тепличного комбината взять себе на баланс ТК «Спутник». Рабочие получили зарплату за несколько месяцев, а сам комбинат работает.

Разумеется, это лишь небольшая часть примеров того, как коммунисты Алтайского края в ежедневном режиме решают вполне конкретные проблемы простых людей, на которых у региональных властей почему-то не находится времени. Но именно благодаря такой работе мы можем смело говорить о том, что КПРФ защищает интересы трудящихся.

Коммунисты воспитывают молодежь в духе патриотизма

На мысль использовать пристрастие молодых к современным технологиям в воспитании в них уважения к великому советскому прошлому меня натолкнул мой старший сын. Евгений, как, наверное, многие ребята его возраста, увлечен компьютерными играми, и я, как большинство родителей, далеко не в восторге от этого. Но я вижу, что индустрия компьютерных игр активно развивается вне зависимости от нашего к этому отношения. Поэтому разумнее не бороться с ней, а пытаться ее использовать. Так у нас с Женькой и появилась идея организовать командный турнир по компьютерной игре на патриотическую тему с участием ветеранов Великой Отечественной войны.

Известнейшая среди геймеров «стрелялка» «Зов долга: мир в войне» (более известная, как «Call of Duty: World at War») создана на основе реальных событий Второй мировой войны. На каждом из ее уровней с исторической точностью воспроизведены ключевые битвы советского народа против фашистской Германии, включая битву за Берлин и взятие рейхстага.

Организованный коммунистами турнир состоялся в Барнаульском интернет-кафе «Плазма» и стал первым мероприятием в рамках празднования шестидесятилетия Победы советского народа над фашистской Германией. Сам я с участниками турнира общался с большого экрана по каналам Интернета, находясь в Москве.

На этом же экране из зала геймеров транслировался ход турнира, за которым следили ветераны Великой Отечественной войны, выступившие в роли почетных судий. Шесть «отрядов» из трех человек каждый поочередно проходили различные миссии, с исторической точностью воспроизведенные в «Зове долга». Самым возрастным участником турнира стал сорокадвухлетний журналист «Алтайской правды» Сергей Тепляков, затесавшийся на случайно освободившееся место в команде «Пионеров». Самому юному, Максиму Актюбину, только девять лет.

Ветеран и коммунист Николай Устенко, который лично участвовал в боях на территории Германии, особо отметил реалистичность миссий, в которых участники турнира прорывали оборону Берлина, зачищали от фашистов здания в городе, брали рейхстаг.

Все без исключения участники отметили, что присутствие на турнире ветеранов Великой Отечественной войны, не позволило превратить мероприятие в банальные соревнования по «стрелялке». Ветераны-фронтовики подробно комментировали демонстрировавшиеся на большом экране сражения, рассказывали о малоизвестных фактах войны, развенчали несколько устойчивых мифов о Великой Отечественной войне, навязанных нам демократической пропагандой последних лет. Так, многие участники турнира с удивлением

узнали, что слова «каждый, сдавшийся в плен, — предатель», приписываемые Сталину, на самом деле были произнесены Герингом. Гитлеровцы, слишком вольно истолковав сталинский приказ «Ни шагу назад», хотели таким способом запугать попавших в плен солдат и переманить их на сторону фашистской Германии. Как рассказал прошедший всю войну ветеран-коммунист Александр Седешев, он лично знал нескольких командиров подразделений Советской армии, которые приняли командование после плена. Мифы о заградотрядах, штрафбатах и неорганизованном отступлении советских войск в начале войны, разбились о доводы ветеранов-коммунистов Петра Субботина и Василия Шелудченко.

*Коммунисты используют все возможности,
чтобы рассказать людям правду*

Я специализируюсь в Государственной Думе на экономических вопросах, являюсь членом думского Комитета по финансовым рынкам и руководителем подкомитета по контролю за госкорпорациями. Поэтому поставил перед собой задачу максимально снизить возможности ряда чиновников «втихую» бездарно тратить и просто терять миллиарды рублей российских налогоплательщиков.

Не реже одного-двух раз в месяц выезжаю в города и районы Алтайского края, чтобы рассказать избирателям и журналистам о том, что никогда не покажут по центральному телевидению. Только от коммунистов рабочие, врачи и учителя узнают, почему в федеральном бюджете не хватает денег на достойную поддержку социальной сферы, из-за чего не растет и без того нищенское жалование бюджетников, к чему приведет придуманный «партией власти» закон о коммерциализации бюджетных учреждений.

Во время встреч с избирателями речь заходит о самых разных проблемах, непосредственно касающихся сограждан. Очень скоро в школу и в больницу простой сельчанин (а около половины жителей Алтайского края проживают в сельской местности, где средняя зарплата — одна из самых низких в стране) сможет попасть только с мешком денег. Золотовалютные резервы страны вложены в ценные бумаги наших недавних противников по холодной войне, явно не заинтересованных в процветании России. В борьбе с кризисом правительство выделило банкам 300 миллиардов рублей, которые банкиры потратили для собственного обогащения, не дав ни копейки на реальный сектор экономики. Уровень поддержки сельского хозяйства в нашей стране в десятки раз ниже, чем в любом европейском государстве... При этом излагаю позицию КПрФ, которая открывает народу глаза на то, в каком положении мы находимся. И таким откровенным рассказам люди начинают верить гораздо больше, чем телевизору.

«Чем лучше узнаю этих «собак», тем больше нравится Герасим», — заявила мне учительница литературы одной из сельских школ. Иных слов для оценки действий правительства и «партии власти» у нее не нашлось. Она призналась, что чиновники, представляющие партию «Единая Россия», оказывают особенно сильное давление на педагогов, чтобы те влияли на результаты выборов всех уровней власти. Иногда угрожают лишением премий и увольнением. И ей при-

ятно было услышать, что у КПРФ есть реальная рабочая программа по исправлению того, что натворила в стране «партия власти»: оплата за услуги ЖКХ не должна превышать 10 процентов от доходов семьи; бюджетники должны получать достойную зарплату, а пенсионеры — ту пенсию, которая сопоставима с советским уровнем; количество хорошо оплачиваемых рабочих мест должно увеличиться за счет интенсивного развития собственной переработки и передачи сырьевых ресурсов народу. Деньги на все это у правительства есть, но они тратятся не на то, что нужно.

Помогая людям в их частных проблемах, представители КПРФ доказывают, что могут работать в интересах народа, даже не имея реальной власти, а народ понимает, за какую власть отдавать свой голос на выборах.

Прирастать молодёжь



Ю.В. АФОНИН,
*член Комитета Государственной Думы
по делам молодёжи, секретарь ЦК КПРФ*

Работа депутата Государственной Думы состоит из двух составляющих: законотворчество и взаимодействие с избирателями. Формы работы над проектами законов разнообразны. Говоря о своей работе в Государственной Думе, отметил бы участие в такой важной стадии подготовки законов, как парламентские слушания и «круглые столы».

Из шести парламентских слушаний, в которых я участвовал в 2010 году, отметил бы те, которые обсуждали проблемы организационной и нормативно-правовой поддержки малых инновационных предприятий с участием молодёжи, роли поискового движения России в гражданско-патриотическом воспитании молодежи, развития международного молодёжного сотрудничества, электоральной активности молодёжи как одного из основных факторов политической стабильности государства. Последнее из названных парламентских слушаний проводилось совместно с Центральной избирательной комиссией Российской Федерации.

Из четырех «круглых столов» с моим участием, я выделил бы те, в центре которых стояли вопросы патриотического воспитания. Это — «Роль образовательной и игровой компьютерной индустрии в формировании ценностных установок и патриотическом воспитании молодёжи. Законодательные меры поддержки» и «Фундаментальное значение Великой Отечественной войны 1941–1945 годов в патриотическом воспитании молодёжи». Заслуживал внимания и «круглый стол», рассматривавший нормативно-правовой аспект со-

циального информирования как средства повышения гражданской активности молодого поколения.

За отчетный период в приемную Государственной Думы и общественную приемную в Республике Башкортостан обратилось 505 граждан, кроме того, 3 тысячи человек адресовались с коллективными обращениями. По заявлениям избирателей в разные республиканские инстанции направлено 253 депутатских обращения, в министерства Российской Федерации — 31, в органы юстиции — 18. Остальным гражданам были даны юридические и правовые консультации.

Значительное количество обращений связано с решением жилищных проблем, с обеспечением участников Великой Отечественной войны и их вдов жильем. Часто встречаются вопросы, связанные с восстановлением прав граждан, незаконно уволенных с работы, а также с протестами граждан, не согласных с решениями судебных инстанций.

В приемную депутата обратился секретарь Буздякского РК КПРФ Р.М. Асадулин с заявлением о злоупотреблениях и нарушении прав граждан на проведение митингов, собраний и демонстраций со стороны главы администрации Буздякского района Республики Башкортостан. Товарищу Асадулину была оказана методическая и организационная помощь. После обращения депутата в прокуратуру Республики Башкортостан была проведена проверка по материалам обращения, а в район направлена комиссия Счетной палаты Республики Башкортостан, которая работает до настоящего времени.

В приемную депутата обратилась группа жителей Кушнаренковского района г. Уфы с заявлением о многочисленных нарушениях в работе администрации района. В результате рассмотрения обращения граждан и депутата Государственной Думы руководством Республики Башкортостан был сменен глава администрации Кушнаренковского района. Похожие жалобы поступили в депутатскую приемную от группы жителей г. Благовещенска Республики Башкортостан. Они предъявляли претензии к работе городской администрации и ее главы. После оказания методической помощи коллективное обращение граждан было направлено в адрес Совета городских депутатов с требованием прекратить действие контракта с главой администрации г. Благовещенска. В результате глава администрации города ушел в отставку, объявлен конкурс на замещение этой должности.

В общественную приемную обратились представители инициативной группы студентов Уфимского нефтяного университета с просьбой о методической помощи в регистрации студенческого общественного объединения экологической направленности. Помощь оказана.

В прокуратуру Республики Башкортостан был направлен депутатский запрос в связи с коллективным обращением вкладчиков КПКГ «Инвест Капитал Кредит». По результатам проверки республиканской прокуратурой принято решение о возвращении уголовного дела для производства предварительного следствия. Прокуратура города внесла представление в адрес начальника УВД по г. Уфе об устранении выявленных недостатков и привлечении виновных должностных лиц к дисциплинарной ответственности.

ЖКХ как сфера обирания граждан



А.В. КОРНИЕНКО,
*член Комитета Государственной Думы
по строительству и земельным отношениям,
член ЦКРК КПРФ*

Безудержный рост платы за жилищно-коммунальные услуги приобретает скорее политический характер, чем экономический. Не случайно эту отрасль называют жилищно-криминальной. Помимо завышенных нормативов за коммунальные услуги, чиновниками придумываются различные дополнительные способы по отъему средств у населения.

Это можно продемонстрировать на примере г. Мытищи Московской области. В марте 2005 года в момент введения в действие Жилищного кодекса, жителям стосорокаквартирного дома по 3-й Крестьянской улице, построенного в 2001 году, администрацией города в качестве управляющей компании было навязано муниципальное унитарное предприятие «Управление заказчика ЖКХ». С Жилищным кодексом люди еще не были знакомы, а договор подписали. Позже, предложенный жителями текст договора, соответствующий требованиям ст. 162 Жилищного кодекса Российской Федерации компанией был отвергнут. В это же время решениями Совета депутатов города были установлены две категории многоквартирных домов по плате за жилые помещения. Она устанавливалась в зависимости от соотношения общей площади дома и общей площади квартир: при соотношении 1,7 и ниже устанавливался тариф в 25 рублей 85 копеек за квадратный метр, свыше 1,7 — 30 рублей 22 копейки. Для данного дома это соотношение составляет менее 1,7. Однако в нарушение ст. 15 Жилищного кодекса Российской Федерации управляющая компания установила максимально допустимый размер оплаты. Для этого была использована мелкая жульническая операция: вместо общей площади квартир в расчет была принята площадь только жилых комнат. Неудивительно, что благодаря такой махинации соотношение превысило цифру 1,7. В результате переплата жителями дома ежегодно составляет 400–500 тысяч рублей.

В ноябре 2009 года Совет депутатов по настоячивому предложению коммунистов при утверждении тарифов на 2010 год исправил ошибку. Но уже в феврале 2010 года глава администрации города по просьбе указанной управляющей компании предложил Совету депутатов другую классификацию многоквартирных домов: жилые дома без холлов и коридоров; жилые дома с холлами, коридорами, грузовым лифтом (вместо пассажирского), системой противопожарной автоматики и дымоудаления. Поддавшись давлению, Совет депутатов принял новые нормы задним числом — с первого января. В резуль-

тате дома с соотношением менее 1,7 автоматически попадают в категорию с тарифом в 30 рублей 22 копейки. Цена этого новшества — переплата в год для указанного дома около 300 тысяч рублей.

В тех же Мытищах на отопительный период — семь месяцев — установлен фиксированный для всего жилого фонда норматив расхода тепла: 0,028 Гкал на квадратный метр. Он рассчитан исходя из размера общего жилого фонда поселения и общего количества тепла, подающегося в систему теплоснабжения города. Таким образом, все потери тепла оплачиваются жителями. При этом один норматив установлен как для домов постройки до 1999 года, так и для новых, энергоэффективных, построенных после 1999 года. И это несмотря на то, что существует постановление Правительства Российской Федерации №306, которым для таких случаев установлены разные нормативы — соответственно 0,024 и 0,011 Гкал на квадратный метр. Установленный в городе норматив почти в три раза выше того, который установлен Правительством Российской Федерации для новых домов.

В 2005 году в доме были установлены приборы учета тепла. Анализ показаний расхода тепла за три года показал, что расход тепла оказался ниже общегородского в 1,65 раза, но выше установленного постановлением Правительства Российской Федерации в 1,5 раза. После обращения жителей дома за разъяснениями в ОАО «Мытищинская теплосеть», управляющую компанию и к главе администрации счетчик на отопление был вообще снят, а плата возросла более чем на 100 тысяч рублей в месяц. В 2010 году вдвое по сравнению с предыдущим годом возросла стоимость управленческих услуг муниципальных унитарных предприятий — управляющей компании и расчетного центра. И опять за счет жителей. Жильцы лишь одного стосорокаквартирного дома переплачивают за жилищно-коммунальные услуги до двух (!) миллионов рублей в год. В г. Мытищи новые дома — это около 30 процентов жилого фонда. Значит, общая переплата только по этим домам составляет около 200 миллионов рублей в год.

Чиновниками города придуман еще один метод одновременного обирания граждан и сокрытия налогооблагаемой базы муниципальных унитарных предприятий. Например, муниципальное унитарное предприятие «Расчетный центр» города путем создания посреднических коммерческих структур по сбору платежей с населения получает в виде агентского вознаграждения 2,8 процента от суммы собранных средств.

Возьмем посредническую фирму под названием «Компания «Бухучет и аудит». В нарушение Федерального закона «О муниципальных унитарных предприятиях» ее соучредителем является директор муниципального унитарного предприятия «Расчетный центр г. Мытищи». Неудивительно, что располагается фирма в помещении расчетного центра. Фирмой открыты два счета: один — транзитный, с которого средства тут же переводятся в муниципальное унитарное предприятие «Расчетный центр», другой — собственный, на нем остаются те самые 2,8 процента «вознаграждения». Познакомьтесь с директором компании «Бухучет и аудит»: дочь директора «Расчетного центра» города. В результате «ловкости рук» на 2,8 процента снижаются и налогооблагаемая база «Расчетного центра», и поступления в бюджет. А эта дама является также соучредителем других коммерческих фирм в городе.

Подобные «модернизаторы» действуют не только в Мытищах. Учителя из г. Находки пишут, что задыхаются от коммунальных платежей. Жители Дальнегорска и Дальнереченска Приморского края сообщают, что только за отопление (!) трехкомнатной квартиры вынуждены платить от 5 до 6 тысяч рублей в месяц. Поскольку отопление электричеством оказалось дешевле, жильцы, поставив предварительно в известность управляющую организацию и администрацию города, обрезают батареи. Однако после этого плата за тепло с них взимается. Только теперь — в судебном порядке.

На федеральном уровне за коммунальное хозяйство отвечает Министерство регионального развития Российской Федерации. Однако его роль в управлении ЖКХ зачастую сводится к поощрению навязывания местными органами жителям липовых ТСЖ. Нормативные акты расчета базовой стоимости коммунальных услуг, от которой должен рассчитываться тариф, отсутствуют. Практически в каждом обращении граждан, поступающих из разных регионов в министерство неизменные ссылки на завышение объемов потребляемого тепла и вопросы о том, как рассчитать плату за содержание и ремонт жилого помещения. Но Минрегионразвития не разработал ни одного нормативного документа, регламентирующего деятельность частных управляющих компаний. Ответы министерских чиновников на многочисленные обращения граждан носят формальный характер и сводятся к переписыванию статей Жилищного кодекса. Даже на мой депутатский запрос, к которому было приложено письмо Минфина России, мне из Министерства регионального развития Российской Федерации пришел ответ, который состоял из... цитирования статьи Жилищного кодекса. Политика этого министерства в сфере нормативно-правового регулирования в ЖКХ свелась к простому повышению тарифов. Правда, надо признать, что одной из причин сложившейся ситуации является наличие пробелов в области законодательной базы.

Для исправления ситуации в сфере ЖКХ необходимо:

1. Провести ревизию существующей нормативной и методической базы, действующей в области планирования, подготовки и осуществления капитального ремонта;
2. Разработать новую или переработать действующую базу нормативно-методических документов по организации, планированию и осуществлению капитального ремонта с учетом новых требований законодательства, новых технологий восстановительных работ и применяемых материалов;
3. Осуществить разработку методов перспективного планирования инвестиций в капитальный ремонт зданий, финансирование которых осуществляется за счет федеральных либо муниципальных средств;
4. Доработать или переработать действующую систему нормативных показателей стоимости ремонтных работ;
5. Провести инвентаризацию жилого фонда с учетом износа строительных конструкций и систем инженерно-технического обеспечения;
6. Поскольку в настоящее время многоквартирный дом — это сложное инженерно-техническое сооружение, то обслуживать его должны специализированные управляющие компании, за организацию которых должно отвечать Министерство регионального развития совместно с местными органами самоуправления.

Вклад в спасение реальной экономики



В.Н. ПАУТОВ,
*член Комитета Государственной Думы
по бюджету и налогам, член ЦК КПРФ*

Из всех выполняемых мною видов парламентской деятельности хотел бы прежде всего выделить работу в регионе. С 2009 года во Владимирской области реализуется стратегия экономического развития до 2027 года и среднесрочный план развития на 2005–2027 годы. В рамках стратегии разработана система базовых программ развития промышленности и транспорта; АПК и сельских территорий; жилищного строительства и ипотечного кредитования; малого предпринимательства и сферы услуг; социальной сферы. На решение этих проблем и были направлены мои основные усилия, как депутата Государственной Думы.

В течение всего года я также считал необходимым оказывать практическую помощь в разработке и реализации антикризисных мероприятий и оздоровлении финансового состояния предприятий городов Владимира, Коврова, Муром, Александровского, Вязниковского и других районов. Прежде всего тем из них, которые определяют экономическое и социальное состояние области, занятость населения производительным трудом, сохранение и развитие уникальных технологий и высококвалифицированных кадров. В результате реализации антикризисных мер в 2010 году удалось обеспечить позитивную динамику по ряду показателей. Так, по сравнению с аналогичным периодом 2009 года объем отгруженных товаров собственного производства, работ и услуг выполненных собственными силами увеличился на 21,1 процента (в том числе по обрабатывающим производством на 22,6 процента). Индекс промышленного производства в области составил 119,5 процента, по крупным и средним — 119,8 процента. Достигнуто увеличение объемов грузооборота автомобильного транспорта на 33,2 процента, услуг связи — 9,7 процента, розничной торговли — 6,1 процента, платных услуг населению — 8,2 процента. Денежные доходы населения, по предварительной оценке, выросли по сравнению с 2009 годом на 19,5 процента, среднемесячная заработная плата поднялась на 11,6 процента.

На загрузке мощностей данных предприятий, занятых производством автокомпонентов, положительно сказалось решение Правительства Российской Федерации о продлении программы утилизации старых автомобилей. Оно обеспечило увеличение производственных программ основного заказчика предприятий — АвтоВАЗа. К тому же в результате помощи Г.А. Зюганова, оказанной по моей просьбе, заводу «Автоприбор» был выделен кредит в размере 280 миллионов рублей. При моем участии подготовлены материалы для

рассмотрения возможности оказания господдержки проектов по организации производства колесных тракторов среднего класса на Владимирском моторо-тракторном заводе, промышленной сборки дизельных двигателей мощностью 80-350 л.с. в концерне «Тракторные заводы»; строительных материалов из фибрита на заводе «Строительные инновации».

Продолжается работа, направленная на решение вопроса о строительстве завода по производству малоэтажного жилья в Александровском районе в рамках программы «Доступное и комфортное жилье — гражданам России». Оказываю практическую помощь предприятиям оборонного комплекса.

Коллектив из 2400 человек завода «Муромтепловоз», имеющий семидесятилетний опыт бронекорпусного производства, соответствующие технологии и кадры, почти половину продукции выпускает в счет государственного оборонного заказа. Однако в силу ряда причин, хорошо известных Министерству обороны Российской Федерации, предприятие лишилось возможности участвовать в торгах по размещению государственного оборонного заказа. Это означает потерю сотен рабочих мест, что в условиях небольшого города ведет к утрате материальной поддержки семей, к увольнению квалифицированных специалистов и развалу самого производства. После знакомства с состоянием дел на месте я обратился в арбитражный суд, к министру обороны Российской Федерации, к заместителю Председателя Правительства С.Б. Иванову, к Председателю КППФ Г.А. Зюганову. Сейчас вопрос рассматривается руководством страны.

Подобная работа проводилась по предприятию пос. Балакирева Александровского района, завода «Красный Октябрь» Гусь-Хрустального района, по заводам «Автоприбор», «Электроприбор» и «Точмаш» г. Владимира, «Освар» г. Вязники, агрофирме «Суздальские Зори» и так далее.

Руководство области, большинство городов и районов активно поддерживают малый и средний бизнес. В решении их проблем приходится участвовать и мне. Это, как правило, строительные подразделения, коллективы, производящие товары народного потребления, работающие на развитие социальной инфраструктуры.

Полагаю, что сложившаяся в области практика оказания оперативной помощи трудовым коллективам оправдана и дает положительные результаты: численность официально зарегистрированных безработных составила 2,0 процента, что ниже, чем в большинстве регионов Российской Федерации. За последний год введены в эксплуатацию около двадцать новых производственных комплексов, восстановлены докризисные объемы промышленного производства, оборота розничной торговли и платных услуг населению.

Вместе с руководством области и руководителями производственных подразделений я решал проблемы выделения средств на развитие экономики области, на финансирование газификации, реконструкцию и ремонт ветхого жилья, строительство и расширение лечебных учреждений, культурных комплексов. Занимался вопросами дорожного строительства, оказания помощи пострадавшим от природных пожаров, реализации других социальных проблем в правительстве, министерствах и ведомствах Российской Федерации. В последние годы при поддержке Газпрома область активно развивает газовые сети. Уровень газификации жилья возрос до 74,1 процента.

В текущем году удалось ввести в целевые федеральные программы финансирование строительства областного онкологического центра, ледового дворца

и объездной дороги в г. Муроме. Продолжается сооружение перинатального центра в г. Владимире, терапевтического корпуса в г. Гусь-Хрустальном, родильного дома в г. Киржаче и других объектов, оснащение больниц области новым оборудованием. Благодарен партийным организациям, руководству областной администрации, большинства городов и районов за понимание и поддержку, оказываемую в этом деле.

Систематически бываю в трудовых коллективах, школьных и студенческих аудиториях. Выступаю с отчетами о работе по выполнению наказов и обращений, о деятельности Государственной Думы Российской Федерации, позициях различных фракций депутатов. Участвую в работе Законодательного Собрания области.

Сибирь: богатства и проблемы



В.Г. ЮРЧИК,
*член Комитета Государственной Думы
по делам национальностей*

Неотъемлемой частью депутатской работы, ставшей даже обыденной, являются встречи с избирателями. В 2010 году они прошли в городах: Красноярске, Ачинске, Канске, Дивногорске, Назарово, Шарыпово, а также Бирюлюском, Уярском и ряде других районов. Рассмотрены все обращения, поступившие в мой адрес. По ряду обращений были направлены в соответствующие органы власти депутатские запросы. Их тематика разнообразна, начиная с социальных аспектов, заканчивая нарушениями федеральных законов, избирательного законодательства и Конституции Российской Федерации. Особо отмечу запрос по поводу многосерийного фильма «Школа», который можно рассматривать как спланированную диверсию против наших детей и молодежи.

Депутатский запрос был также направлен Председателю Правительства Российской Федерации В.В. Путину по поводу передачи важнейших сырьевых ресурсов Сибири и Дальнего Востока Китаю. В нем я просил проинформировать депутатов Государственной Думы о мотивации принятого решения и разъяснить условия, на которых китайская сторона будет их осваивать.

Выезжал на Саяно-Шушенскую ГЭС после аварии, встречался с семьями погибших, контролировал реализацию программ, которые были намечены Правительством Российской Федерации. Всю собранную информацию передал членам Парламентской комиссии (в частности — Ю.Д. Маслюкову).

Основное время занимала работа, направленная на подготовку к рассмотрению законопроектов, которые готовились Комитетом Государственной Думы

по делам национальностей, на участие и организацию проводимых комитетом парламентских слушаний, «круглых столов», встреч, совещаний, работа в регионе, осуществление приема граждан, работа с письмами.

Принимал участие в работе над проектами федеральных законов «О защите исконной среды обитания, традиционного природопользования коренных малочисленных народов Российской Федерации» и «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О защите исконной среды обитания, традиционного образа жизни и традиционного природопользования коренных малочисленных народов Российской Федерации». Продолжалась работа над законопроектом «Об основах государственной политики в сфере межэтнических отношений Российской Федерации» и над концепциями законопроектов, связанных с проблемами коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока.

Участвовал в парламентских слушаниях на тему «Языковое многообразие Российской Федерации: проблемы и перспективы», в «круглых столах»: «Государственные языки как фактор консолидации народов России» и «Концепция реализации государственной политики в сфере межэтнических отношений в городе Москве», в слушаниях на тему «О проблемах обеспечения традиционного образа жизни и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока». Отмечу также выездное заседание Совета по взаимодействию Совета Федерации с законодательными (представительными) органами государственной власти субъектов Российской Федерации и Объединенной комиссии по национальной политике и взаимоотношениям государства и религиозных объединений при Совете Федерации на тему «Взаимодействие органов государственной власти Российской Федерации и общественных объединений в вопросах сохранения и развития культур народов России: опыт и перспективы».

Чтобы Сколково не стало научным Осколковым



А.Ю. РУССКИХ,
*заместитель председателя Комитета
Государственной Думы по науке
и наукоёмким технологиям*

Работая в Комитете по науке и наукоёмким технологиям, я участвовал в обсуждении восьми разработанных комитетом законопроектов, а также в парламентских слушаниях, «круглых столах» и выездных мероприятиях. Активно участвовал и выступал с докладами на «круглых столах» и парламентских слу-

шаниях фракции КПРФ в Государственной Думе, посвященных актуальным вопросам реального сектора экономики и народного хозяйства.

Комитетом при моем участии было подготовлено 41 заседание экспертных советов и рабочих групп и проведено 22 заседания комитета. При комитете успешно функционирует Совет по инновационной деятельности и наукоемким технологиям (коротко – Совет по инновациям), основная задача которого – решение вопросов законодательного обеспечения инновационного развития в сфере науки и научно-технической деятельности.

Используя статус депутата, активно участвовал в общественной жизни.

17 мая 2010 года выступил на набережной Тараса Шевченко на митинге, организованном профсоюзом работников РАН. Собравшиеся требовали исполнения поручений Президента Российской Федерации по поддержке фундаментальной науки и отставки министра образования и науки Андрея Фурсенко. В акции приняли участие свыше 250 представителей учреждений РАН из Москвы, Подмоскovie, Поволжья, Урала, Сибири и Дальнего Востока. В встрече с ректором Тверского государственного университета профессором А.В. Белоцерковским обсуждал вопросы создания инновационных предприятий на базе имеющихся научных разработок университета.

В рамках III Всероссийской конференции молодых ученых и специалистов «Будущее машиностроения России» провел заседание Комиссии по молодежной политике Союза машиностроителей России, председателем которой являюсь. В составе Комитета Государственной Думы по науке и наукоемким технологиям, принял участие в пленарном заседании VI ассамблеи Всемирного форума «Интеллектуальная Россия», которое состоялось в Московской школе управления «Сколково».

По поручению фракции принял участие в совещании депутатов от КПРФ в представительных органах всех уровней Подмоскovie, на котором был учрежден Координационный совет депутатов Московской области. Участвовал в отчете депутатов фракций КПРФ в Государственной Думе и Московской областной Думе перед своими избирателями в ДК «Авиатор» г. Домодедово.

Девиз: помогать тем, кто попал в трудное положение



Р.Г. ГОСТЕВ,

*член Комитета Государственной Думы
по физической культуре и спорту,
член ЦК КПРФ*

В 2010 году работал над пятью законопроектами по проблемам развития физической культуры и спорта.

Считаю, что важнейшим направлением в моей депутатской деятельности является оказание поддержки и помощи избирателям, попавшим в трудные социальные условия. За прошедший год из личных средств мною оказана материальная помощь пяти многодетным семьям и двум интернатам. Были внесены мною средства и в фонд погорельцев августа 2010 года. Удалось оказать помощь в лечении восьми человек, в том числе трехлетней девочке, потерявшей руку в результате ошибки врачей (эта медицинская помощь была оказана за рубежом).

Придавая большое значение развитию физической культуры и спорта среди детей, передал детским командам три комплекта спортивной формы, пять футбольных, пять волейбольных и 12 гандбольных мячей. Это направление депутатской деятельности буду развивать и в 2011 году.

В 2010 году мною успешно осуществлен научный проект — издание междисциплинарного гуманитарного журнала «Берегиня-777-Сова» (являюсь учредителем и главным редактором). За прошедший год в журнале смогли опубликоваться более ста авторов, около 60 процентов из них — это аспиранты, молодые преподаватели, учителя. Издание журнала, как и научные консультации, мною будут продолжены и дальше.

В 2010 году провел около 190 встреч с избирателями. На них информировал о работе фракции КПРФ в Государственной Думе, в целом Государственной Думы, а также о своей депутатской деятельности.

На протяжении всех лет моего депутатства на контроле у меня было строительство школы в селе Митрофановка Кантемировского района. Наконец, строительство школы завершено и, по словам губернатора Воронежской области А.В. Гордеева, в начале 2011 года она будет передана учителям и ученикам села Митрофановки. Испытываю от этого удовлетворение, но и грусть. Ведь школа строилась без малого 20 лет. Ее строительство шло при пяти губернаторах. Поэтому школу в селе Митрофановка можно смело представлять для занесения в книгу Гиннеса.

Жить заботами тех, кто нам вручил мандат



С.И. ШТОГРИН,
*заместитель председателя Комитета
Государственной думы по бюджету и налогам,
член ЦК КПРФ*

В 2010 году основные усилия я направил на осуществление законодательной деятельности. Самостоятельно и в сотрудничестве с другими депутатами фракции подготовлено и внесено в Государственную Думу 16 проектов феде-

ральных законов, направленных на улучшения положения налогоплательщиков, решение ряда социальных проблем. Ряд моих законодательных инициатив удалось осуществить.

Я уже несколько лет работал над проблемой освобождения от налога на прибыль организаций образования и здравоохранения. В конце декабря мне в сотрудничестве с другими депутатами удалось включить в один из законопроектов поправку, в соответствии с которой с января 2011 года на десять лет устанавливается нулевая ставка налога на прибыль организациям образования и здравоохранения с числом работающих свыше 15 человек. Удалось провести ряд поправок в Налоговый кодекс Российской Федерации, улучшающих положение малых предприятий и индивидуальных предпринимателей, вынужденных вступать в саморегулируемые организации и платить им взносы, рыбодобывающих организаций, занимающихся добычей биологических ресурсов, перерабатывающих их на российской территории с последующим экспортом. Также удалось освободить малый бизнес от уплаты налога на добавленную стоимость при выкупе ими арендуемых помещений у государства. Одной из поправок восстановлена льгота для инвалидов первой и второй групп по земельному налогу. При принятии федерального бюджета мне с группой депутатов удалось провести поправку о выделении 16 миллиардов рублей на капитальный ремонт и ремонт автомобильных дорог общего пользования административных центров субъектов Российской Федерации.

В прошедшем году заложен хороший задел на год нынешний в плане нормотворчества. Еще в марте 2010 года мной разработан и совместно с депутатами С.Н. Решульским, Т.В. Плетневой и Н.А. Останиной внесен проект федерального закона, который предусматривает значительные льготы по подоходному налогу для родителей, имеющих детей. Правительство страны дало на наш законопроект отрицательное заключение. Но, как это ни странно, в последнем послании Федеральному собранию Российской Федерации Президент Д.А. Медведев нашу идею поддержал, и появились возможности ее реализовать в виде федерального закона.

В прошлом году мы с депутатом Б.С. Кашиным занялись проблемой обеспечения жильем семей военных моряков Северного флота, которых бывшее командование флота ввело в заблуждение и своими действиями лишило права на жилищные сертификаты. Нужно будет в 2011 году добиться восстановления почти 1500 семей военнослужащих в их правах на жилье. На осенней сессии Государственной Думы я поднял вопрос об обеспечении жильем ветеранов Великой Отечественной войны и, когда принимался федеральный бюджет на 2011 год, предложил выделить дополнительные ассигнования на жилье ветеранам. Увы, думское большинство из «Единой России» поправку отклонило, и в бюджете осталось на эти цели всего 10 миллиардов рублей. Но для обеспечения полностью нуждающихся в жилье около пятидесяти тысяч ветеранов необходимо не десять, а девяносто миллиардов рублей. Предстоит в 2011 году провести в федеральный бюджет соответствующую поправку.

Во взаимодействии с фракцией КПрФ Илтумэна (законодательного органа республики Саха (Якутия)), мной подготовлен проект республиканского закона о льготах родовым общинам народов Севера по налогу на имущество, используемое общиной в хозяйственной деятельности. Проект принят к рассмотрению.

Системный кризис и Антикризисная программа КПрФ

Комментарий редактора-составителя

Антикризисная программа КПрФ реально нацелена лишь на изменение курса в рамках буржуазного строя. В этом смысле сегодня особенно интересна ленинская работа «Грядущая катастрофа и как с ней бороться». Когда В.И. Ленин перечисляет главнейшие меры выхода из кризиса, то на первое место поставил «объединение всех банков в один и государственный контроль над его операциями или национализацию банков». Похожий пункт в антикризисных мерах КПрФ тоже занимает ведущее место.

Вспомним важное ленинское пояснение: «На самом же деле национализация банков, решительно ни одной копейки ни у одного «собственника» не отнимая, абсолютно никаких, ни технических, ни культурных, трудностей не представляет и задерживается исключительно интересами грязной корысти ничтожной кучки богачей. Если национализацию банков так часто смешивают с конфискацией частных имуществ, то виновата в распространении этого смешения понятий буржуазная пресса, интересы которой состоят в обманывании публики».

Ныне приходится говорить о национализации банков ради того, чтобы государство смогло обеспечить функционирование кредитно-денежной системы в интересах не отдельных нуворишей или частных корпораций, а в общенациональных, общенародных интересах. Современная банковская система этой задаче не решала, не стремилась решать и не способна решить.

С одной стороны, банковский спрут опутал всю Россию. Благодаря ему, как отмечал Ленин, «из разрозненных капиталистов складывается один коллективный капиталист. Ведя текущий счет для нескольких капиталистов, банк исполняет как будто бы чисто техническую, исключительно подсобную операцию. А когда эта операция дорастает до гигантских размеров, то оказывается, что горстка монополистов подчиняет себе торгово-промышленные операции всего капиталистического общества...». Реальная власть в экономике от королей-промышленников переходит к королям-банкирам. Кризис обнажил это с вызывающей наглядностью: государство оказало финансовую помощь лишь банкам. Чаще всего — частным.

С другой стороны, банковский сектор, будучи сердцевиной капитала, является средоточием антинациональных интересов. Банковская система обостряет скособоченный, во многом неокOLONиальный характер отечественной экономики периода капиталистической реставрации. Поскольку реставрация буржуазного жизнеустройства в России десятилетие назад вышла из состояния неустойчивого равновесия, то крупный капитал стал быстро приобретать существенные черты империализма. «Если бы необходимо было дать как можно более короткое определение империализма, — писал Ленин, — то следовало бы сказать, что империализм есть монополистическая стадия капитализма. Такое бы определение включало самое главное, ибо... финансовый капитал есть банковский капитал монополистически немногих крупнейших банков, слившийся с капиталом монополистических союзов промышленников...».

За последние 10 лет процесс слияния финансового и промышленного капитала в Российской Федерации в основном завершен. Об этом убедительно

свидетельствуют данные журнала «Финанс» о пятистах самых богатых персонах страны. На дельцов, занимающихся банковской деятельностью, в этом рейтинге приходится 26 процентов — больше, чем в любой другой сфере экономической деятельности. При этом 69 процентов банкиров из этого рейтинга являются владельцами крупнейших предприятий реального сектора экономики. Унию банковского и промышленного капитала наиболее убедительно являют собой сто крупнейших богачей страны. Более половины из них владеют банками. Но только пятерых из них можно безоговорочно назвать банкирами. Остальные сорок шесть одновременно известны как магнаты от топливно-энергетического комплекса (11), от металлургии (9), от строительного подряда (9) и так далее. Очевидно, что в экономике Российской Федерации погоду делает финансовый капитал.

При этом нынешний российский финансовый капитал сформировался по преимуществу на базе экспортных отраслей. 35 процентов его представителей, вошедших в рейтинг «Финанса», приходится на нефтегазовую, металлургическую и химическую отрасли, которые полностью определяют структуру сегодняшнего российского экспорта. Таким образом, структура финансового капитала не только повторяет, но и усугубляет экономическую скособоченность капиталистической России.

Поскольку в материальном производстве страны доминирует экспортная ориентация, то финансовый капитал, благополучие которого зависит от места на мировом рынке, делает всю экономику компрадорской. Это тем более неизбежно, что финансовый капитал не ограничивается обслуживанием отраслей, которые ему приносят основной барыш. В силу своей природы он вынужден обслуживать (и контролировать) весь национальный рынок. В итоге на этом рынке господствует дух компрадорства.

Так финансовый капитал не позволяет пробиться росткам «национального» капитала. Базис неизбежно откладывает отпечаток на политическую надстройку. В частности — на государственную политику. Патриотическая риторика исполнительной власти, как и «партии власти», не в состоянии спрятать того очевидного факта, что она, эта власть, обслуживая компрадорский капитал, сама становится во многом компрадорской.

В последнюю четверть века серьезные изменения происходят во внутренней структуре финансового капитала. Банки берут под контроль не только промышленность, но и сферу информационных технологий. Это позволяет финансовому капиталу становиться во многом виртуальным.

Нынешний кризис обнажил чрезвычайную опасность такой новизны. Если виртуальная составляющая капитала промышленности «лопнула» в виде падения капитализации компаний, то виртуальную составляющую капитала банков государству пришлось компенсировать вполне реально: ради спасения ведущих банков правительство вкачивало в них средства, отнятые у трудящихся.

В современной экономике резко возрос паразитический характер банков, а вслед за ними — и финансового капитала. Рост паразитизма банков ослабляет их унию с промышленным капиталом. Использование информационных технологий позволило банкам ускоренными темпами наращивать свою прибыль без вложения средств в реальную экономику, только за счет взаимных вирту-

альных услуг. В результате банки утрачивают заинтересованность в развитии промышленности, транспорта, строительства.

Глубоко символично, что это публично (и цинично) признал глава Ассоциации российской банков Г. Тосунян. Жизненные и деловые установки банкиров он охарактеризовал так: «Новое поколение не витает в облаках, не рисует абстракции и не живет старыми представлениями вроде того, что банки должны поднимать промышленность. Банки должны получать прибыль! Государство должно создать условия, при которых банкам было бы выгодно получать прибыль, поднимая промышленность. Если банкам, наоборот, выгодно разрушать промышленность для получения прибыли, то они будут ее разрушать». А это — реальная угроза экономике страны. Государство должно создать условия, не допускающие разрушения банками промышленности и других отраслей реального сектора экономики. Значит, банковскую сферу необходимо поставить под государственный контроль.

Формирование финансового капитала, множащего финансово-промышленной группы, облегчает решение этой задачи. Поскольку антикризисная программа КПРФ предусматривает «национализировать добывающую промышленность и другие базовые отрасли экономики», то реализация этого пункта должна означать и национализацию банков, которые обслуживают ведущие предприятия этих отраслей. Так будет устранен коренной изъян современной отечественной экономики — ее компрадорский характер. Подчинение финансового капитала в целом государству означает, что бизнес-группы с компрадорской ориентацией будут отстранены от влияния на власть.

В начале 2000-х годов В. Путин провозглашал задачу сделать олигархов равноудаленными от Кремля. Она оказалась нереализованной и нереализуемой. Без национализации такие лозунги равны пустозвонству. Чтобы банковские и иные кровососы не паразитировали на государстве, их надо делать не равноудаленными, а удаленными от власти. Тогда государство сможет распоряжаться системой банков в национальных интересах.

Ценности, которые не выцветают

Величайшая трагедия для нашей страны



Ж.И. АЛФЁРОВ,
*член Комитета Государственной Думы
по науке и наукоёмким технологиям,
лауреат Ленинской и Нобелевской премий*

Сейчас, когда много говорят об инновациях, я часто привожу такой пример. В истории XX века было два инновационных проекта, имевших абсолютный успех и давших целую гамму новых технологий, новых направлений технического развития, которые даже не прогнозировались авторами и инициаторами этих проектов. Это «Манхэттенский проект» США по созданию американского атомного оружия и советский атомный проект. Их чрезвычайно важный компонент, который является основой для развития любых инновационных проектов, — профессиональные и высококвалифицированные кадры.

Кадровую проблему для советского атомного проекта решил А.Ф. Иоффе. Непосредственного участия в ядерном проекте он не принимал, но созданная им советская физическая школа обеспечила все кадровые решения этой проблемы. Когда мы говорим об инновационном пути развития, это показывает, насколько тесно связаны наука и образование, создание и развитие новых научных школ и повышение общего уровня образования.

Следующим, с моей точки зрения, чрезвычайно важным фактором успешного научно-технического прогресса в нашей стране были системы промышленных министерств. В эти «реформенные» годы у нас часто говорили, что мы создали бюрократическую систему из промышленных министерств, которые не способствовали развитию конкуренции и т.п. С моей точки зрения, наши промышленные министерства и, в частности, широко известная всем «десятка», были гениальным изобретением Советской власти. Каждое из этих министерств на высоком профессиональном уровне решало проблемы развития передовых направлений науки, технологии и промышленности. В каждом из них было Главное научно-техническое управление, которое определяло стратегию научно-технического развития отрасли.

Если бы нынешние реформы проводились иначе и другими людьми, наши промышленные министерства, созданные в советское время, могли бы стать успешными транснациональными компаниями. Они могли бы эффективно соревноваться в развитии основных направлений современной техники, технологии и производства. Но этого не произошло.

Развал СССР был величайшей трагедией не только для нашей страны. На самом деле это было величайшей трагедией для развития экономики и обще-

ства на нашей планете в целом и привело к тому, что выдающиеся достижения науки и технологии, в частности, в области информационных технологий стали активно использоваться в финансовых махинациях. Финансовые пузыри, между прочим, развивались бурно еще и потому, что не было того могучего компонента Советского Союза, с которым можно и должно было соревноваться в области реальной экономики.

Недавно я встречался с премьер-министром Украины Николаем Яновичем Азаровым, и мы довольно долго беседовали. Он сказал, с моей точки зрения, очень правильные слова: вот мы все время стремимся выйти на уровень передовых западноевропейских стран. Но если душевой валовой продукт на Украине составляет 10 процентов от душевого валового продукта Швейцарии, как можно догнать Швейцарию и выйти на ее уровень? Ведь что составляет основу развития валового продукта на Украине? Донецкий уголь, металлургия, сельское хозяйство. Можно в этих отраслях, напрягшись, прибавить 20–30 процентов, можно даже вырасти вдвое, но в десять раз — никак. Это невозможно. Поэтому единственный способ успешно соревноваться с передовыми западными странами — это развитие науки и высоких технологий, создание промышленности, основанной на научно-технических разработках. Другого пути нет!

Вопрос возрождения промышленности высоких технологий, диверсификации экономики на основе научно-технических разработок — это вопрос жизни и смерти нашего государства. Хотя финансирование науки у нас за последние годы, естественно, благодаря росту ВВП увеличилось, но оно еще по-прежнему в несколько раз отстает от финансирования в советские времена, в том числе в фундаментальных исследованиях в десятки раз отстает от Соединенных Штатов Америки и многих других государств.

Вообще, деление науки на прикладную и фундаментальную несколько искусственно. Мой старый, к сожалению, уже покойный, друг и товарищ, президент Британского Лондонского королевского общества Джордж Портер говорил, что вся наука — прикладная. Разница только в том, что отдельные приложения возникают быстро, а другие — через пятьдесят-сто лет.

Нам, конечно, чрезвычайно важно смотреть, какие научно-технические разработки могут давать довольно быстрый эффект. Мы на самом деле совершенно не используем огромный научный потенциал.

Одно из немногих достижений последних двух десятилетий — то, что мы сохранили Российскую академию наук как научную структуру. И несмотря на старение, несмотря на отток ученых, Российская академия наук, безусловно, остается основной научной организацией страны.

Чрезвычайно вредным, я бы сказал, безобразным является противопоставление вузов и университетов Академии наук. Да, нужно развивать науку в университетах, безусловно, имеется много хороших примеров. Я, например, согласен, что в Томске, в Сибири сегодня хорошие достижения. Но никогда не нужно противопоставлять академию и университеты. Вузовская наука может успешно развиваться, только используя научный потенциал Академии наук.

Академия наук, ее центральная часть, без региональных отделений, имеет бюджет 31 миллиард рублей на 2010 год, он уменьшен на 3,5 миллиарда рублей. Если же учесть, что зарплата (а мы, естественно, вынуждены были повысить ее, поскольку она была совершенно кошмарной) составляет 20 миллиардов рублей,

если учесть, что нужно как-то содержать академические учреждения, то окажется, что на фундаментальные программы мы смогли выделить примерно два миллиарда рублей, из которых программа фундаментальных исследований в области нанотехнологий, руководителем которой является ваш покорный слуга, составляла 250 миллионов в прошлом году и 185,5 миллиона рублей в этом году. Подписано соглашение с Роснано о научно-техническом сотрудничестве. На самом деле долгосрочная программа Роснано должна быть направлена в первую очередь не на получение быстрого коммерческого эффекта, а на наиболее перспективные научно-технические разработки, которые могут создать базу в этом направлении.

Нужно оценивать научные организации по реальным результатам. В моей области, в физике конденсированного состояния, за последние десятилетия было два крупнейших достижения, которые пошли в практику.

Вообще, не рассчитывайте на возвращение российских ученых, уехавших за границу. Те, кто успешно решил там проблемы, уже не приедут. Наша задача — чтобы от нас утекало меньше. А для этого нужно, чтобы наука была востребована, чтобы мы вернули престиж нашим научно-техническим исследованиям, разработкам и людям. Возродить экономику, основанную на высоких технологиях, без научных учреждений страны и прежде всего Российской академии наук, невозможно.

Рашилем по юным судьбам



О.Н. СМОЛИН,
*заместитель председателя Комитета
Государственной Думы по образованию*

Как известно, в России все главные законы обсуждаются и принимаются либо по праздникам, либо летом. Так было и с новым Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации» — так называемым интегрированным законом. Во всяком случае, 1 сентября его собирались уже внести в правительство, а разместили на сайте Минобрнауки в конце мая, когда часть педагогов и родителей готовилась к ЕГЭ, а другая часть — к отпуску. Между тем этот законопроект, безусловно, заслуживает серьезного обсуждения в образовательном сообществе. Вот лишь некоторые его моменты, имеющие спорный характер.

Начальное профессиональное образование ликвидируется как особый уровень образования и остается в законе лишь в форме профессионального обучения. Принципиально возражая против этой позиции на заседании профильного думского комитета, президент Союза директоров средних специальных учебных заведений России В. Демин указывал на то, что в экономически развитых странах именно системе профессионального образования (к которой

не относят образование высшее) уделяется особое внимание. И нам следовало бы не разрушать, а сохранять эту систему, столь мощную в советский период и отчасти целевую даже в «лихие 90-е».

Предлагается ликвидировать льготы, установленные в настоящее время для абитуриентов-инвалидов при поступлении в профессиональные учебные заведения. Учитывая, что среди абитуриентов инвалидов всего-навсего полтора процента, разговоры о том, будто они могут занять все бюджетные места, просто смешны. В результате резко сократится число инвалидов со студенческим билетом, а затем — и с высшим образованием. Если же кто-то думает, что таким образом можно повысить качество профессионального образования, пусть вспомнит про писателя Николая Островского, про незрячего лауреата Сталинской премии академика Льва Понтрягина, про лучшего президента Соединенных Штатов XX века Франклина Рузвельта, наконец, про российских чемпионов последних Паралимпиад.

Законопроектом предполагается иная, чем сейчас, система видов высших учебных заведений: колледж, институт, университет (вместо: институт, академия, университет). За этой невинной с виду «инновацией», похоже, стоит желание исполнить давнишнюю мечту министра А. Фурсенко о резком сокращении числа российских вузов. Напомню: летом 2008 года он предлагал уменьшить их количество примерно с тысячи до стопятьдесяти — двухсот. Дело в том, что при введении новой классификации большинство вузов будет поставлено перед выбором: либо понизить свой статус, например, вместо академии стать институтом (при этом будут утрачены годами накопленные результаты в виде аспирантуры, докторантуры, научных школ, опыта подготовки специалистов в определенных областях и тому подобное), либо искать университет, к которому можно было бы присоединиться.

Но, пожалуй, самое главное — общий дух закона. Большинство членов Экспертного совета по вопросам электронного обучения при Комитете Государственной Думы по образованию согласились в следующем: авторы законопроекта пытаются предельно «зарегулировать» образовательную систему, которая по своей природе склонна к творческому проявлению человеческого духа.

В заключение замечу: фракция КПрФ силами наших экспертов готовит альтернативный проект Федерального закона «Об образовании». Он призван обеспечить, с одной стороны, академические и экономические свободы в образовании, а с другой — финансовые гарантии для учреждений и социальные гарантии для тех, кто учится и учит. И хотя результаты голосований в современной «единороссовской» Думе легко предсказать, у образовательного сообщества должен быть выбор. Нам больно оттого, что наша страна, которая когда-то входила в тройку лидеров по интеллектуальному потенциалу, сейчас в ооновском рейтинге по индексу образования откатилась на 41-е место. Больно оттого, что за последнее время закрыто 13 тысяч сельских школ, и этот процесс нарастает.

Мы по-прежнему крайне встревожены последствиями применения в России системы тестоподобных заданий, которые называют ЕГЭ. По данным МВД, коррупцию ЕГЭ не уничтожил, а увеличил, доведя ее объем на этапе выпуска из школы до полутора миллиардов долларов.

К тому же в прошлом году в отношении ЕГЭ Рособрнадзор задним числом подбивал результаты под допустимое количество неудовлетворительных оценок. Да, это спасло сотни тысяч детей от «волчьих билетов» вместо аттестатов.

Если это объективность, что такое подтасовки? Но и эта система не избавила нас от трагедий, вплоть до самоубийств.

Мы крайне встревожены тем, как идет подготовка так называемого интегрированного закона. Мы требуем, чтобы закон был подвергнут всенародному обсуждению и на него было выделено не менее полугода. Мы крайне встревожены и возмущены принятием закона «Об автономных бюджетных и казенных учреждениях». Даже руководители профильных комитетов из правящей партии признают, что этот закон фактически превращает бюджетные учреждения из некоммерческих в коммерческие организации. Раньше предоставляли социальные блага, теперь будут зарабатывать деньги любой ценой.

Второй год подряд федеральный бюджет отказывается помогать регионам повышать заработную плату учителям, которая в большинстве регионов по отношению к товарам первой необходимости просто падает. Привожу данные по заработной плате моего общественного помощника, лауреата конкурса «Учитель года» из Омской области: 2008 год — около 7 тысяч рублей, 2009 год — на 1200 рублей меньше, в 2010 году — еще примерно на 200–300 рублей меньше. В текущем году федеральные расходы на поддержку лучших учителей сократились в пять раз. Дума наммеревается рассматривать законопроект о передаче в регионы коммунальных льгот, а это значит, что соответственно эти льготы будут сокращены или отменены.

Мы требуем нового курса образовательной политики, в основу которого должны быть положены великие принципы ЮНЕСКО: образование — для всех, образование — через всю жизнь. Если правительство готово рассматривать возможности нового курса, мы готовы к нормальному деловому сотрудничеству. Если нет, то, как сказал лидер фракции КПрФ в Государственной Думе Геннадий Зюганов, отставка правительства станет неизбежной.

Школа — первая депутатская забота



Н.В. РАЗВОРТНЕВ,
*член Комитета Государственной Думы
по образованию, член ЦК КПрФ*

Я использовал все депутатские возможности, чтобы категорически протестовать против антинародной политики в области образования. По поводу реструктуризации и закрытия сельских школ в Липецкой области давал депутатские поручения. 26 марта 2010 года выступил на пленарном заседании Государственной Думы против проводимой политики реструктуризации учреждений среднего профессионального образования и передачу их в ведение субъектов Российской Федерации. Потребовал отставки министра образования и науки Российской Федерации.

Федерации А.А. Фурсенко. 3 ноября выступил в Государственной Думе по вопросу неудовлетворительного финансирования государством коммунальных услуг для учреждений среднего профессионального образования, находящихся в федеральном подчинении. Итог: после выступления выделено на эти цели более 600 миллионов рублей для погашения долгов техникумов, колледжей и вузов.

На заседаниях Комитета по образованию систематически выступал с защитой интересов студентов и преподавателей общеобразовательных школ, техникумов, колледжей и вузов, выступал против закрытия сельских школ. По вопросу закрытия сельских школ встречался с главой города Липецка М.В. Гулевским, главой администрации Липецкой области О.П. Королевым. Направлял депутатский запрос Министру региональной развития Российской Федерации В.Ф.Басаргину о сохранении средней школы в селе Докторово Лебедянского района Липецкой области. В целях защиты от закрытия средней школы №67 встречался с главой Грязинского района В.Т. Рошупкиным.

Принимал активное участие в решении ряда вопросов развития учебных заведений Липецкой области и ряда других регионов Российской Федерации. Проведены встречи со студентами Липецкого политехнического института, студентами ряда колледжей субъектов Российской Федерации, на которых обсуждались насущные вопросы подготовки кадров и взаимодействия с работодателями, трудоустройства выпускников учебных заведений. Поднимал вопрос о создании общероссийского банка данных по наличию вакансий. Совместно с Комитетом Государственной Думы по образованию отстаивал выделение в 2011 году Министерством образования и науки Российской Федерации средств на финансирование строительства научной библиотеки для Елецкого государственного университета им. И.А. Бунина.

Чтобы сохранить сельскую школу в с. Васильевка Липецкого района, в ней был построен теплый санузел. Я вынужден был в летнее время переквалифицироваться в прораба и руководить работами, которые выполнялись вместе с неравнодушными людьми — местными коммунистами. Если бы эта работа не была сделана, школа была бы закрыта.

В с. Докторово Лебедянского района удалось сохранить сельскую школу после длительных переговоров с районной и областной администрациями. Пришлось также обращаться в областную прокуратуру, выступить в Государственной Думе. С 9 по 13 июля в г. Лебедяни коммунисты выставили пикет в защиту этой сельской школы. В итоге была одержана еще одна победа над «оптимизацией». Была также спасена от закрытия школа в с. Крутогорье Липецкого района. Для решения вопросов сохранения школ проводились встречи с жителями сел, с главами администраций районов, оформлялись запросы в различные инстанции.

Была оказана серьезная помощь 68 работникам предприятия ООО «Матырское», которые длительное время не получали заработную плату. По моему запросу прокуратура Липецкой области заставила администрацию предприятия ликвидировать задолженность по зарплате.

В ЦК КПРФ поступило письмо из села Ожога Воловского района с просьбой о помощи местной футбольной команде. Я немедленно выехал на встречу с футболистами. Оказалось, что тренирует команду коммунист Н.Г. Самохин. При нашей поддержке команда была в буквальном смысле одета и обута. Потом она заняла первое место в летнем первенстве района и второе по мини-

футболу — в зимнем. Главное — есть «красная» команда в районе. И я впредь буду поддерживать этих ребят.

В этом году большое внимание уделялось сохранению и восстановлению памятников советского периода, расположенных на территории Липецкой области. Были отремонтированы и отреставрированы памятники В.И. Ленину в селах Частая Дубрава и Васильевка Липецкого района. По моей инициативе решается вопрос реставрации памятника В.И. Ленину в г Липецке.

Много поступало заявлений об улучшении жилищных условий участников Великой Отечественной войны, которым в этих просьбах отказали чиновники разных органов власти. Некоторым удалось помочь в решении проведения ремонта, в вопросе постановки на очередь нуждающихся в улучшении жилья. Так, участник Великой Отечественной войны, проживающий в Липецком районе, П.Г. Евсин был обеспечен новым газовым оборудованием, решен вопрос ремонта в его доме. Помогли с ремонтом дома и ветерану войны М.Ф. Шабанову. Успешно был решен вопрос по выделению квартиры участнице Великой Отечественной войны из г. Данкова Липецкой области К.П. Ковешниковой. Вдова участника войны М.М. Абрамова, проживающая в с. Частая Дубрава, была поставлена в очередь граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий. Летом прошлого года я узнал о бедственном положении семьи Майборода. Это Нина Ивановна и Виктор Матвеевич — родители героически погибшего 13 июля 1993 года начальника погранзаставы № 12 Михаила Майборода, удостоенного посмертно ордена «За личное мужество». Немолодые уже люди были вынуждены переехать на постоянное место жительства из Казахстана в Россию. С помощью знакомых они обосновались в полуразрушенном доме в Чаплыгинском районе Липецкой области. Я встретился и переговорил с председателем Комитета Государственной Думы Российской Федерации по делам ветеранов Н.Д. Ковалевым, с председателем общественной организации «Боевое братство» Ф.А. Клинецвичем, подключил к решению проблемы бывших пограничников, занимающих теперь ответственные должности в Москве и Липецке. В конце концов этот вопрос был решен. В День пограничника этой многострадальной семье были вручены ключи от дома.

Закон против детей



Н.А. ОСТАНИНА,
*член Комитета Государственной Думы
по вопросам семьи, женщин и детей,
член ЦК КПРФ*

21 декабря 2010 года Государственная Дума на пленарном заседании по инициативе коммунистов рассмотрела результаты летней оздоровитель-

ной кампании. А она в связи с прошлогодними изменениями законодательства оказалась целиком возложена на региональные бюджеты. На «правительственном часе» перед депутатами предстали представители Минздравсоцразвития, МВД, Министерства образования и науки и Генпрокуратуры. Картина, нарисованная ими, походила на контрастное полотно авангардистов: умиротворенная гладь доклада заместителя министра образования и науки М. Дулинова растворялась в общих фразах заместителя главы МВД С. Булавина, а светлое, озаренное бравурным оптимизмом выступление заместителя министра здравоохранения и социального развития М. Топилина неожиданно потускнело и угасло на фоне фактов, приведенных первым заместителем Генпрокурора А. Буксманом.

Позицию фракции КПРФ в Государственной Думе изложила член Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Нина Останина.

Она отметила, что широкое представительство в ложе правительства откомандированных министрами заместителей и статс-секретарей еще не означает признания ими чрезвычайного положения с организацией отдыха и оздоровления детей.

Жаль, что мы не видим сегодня в правительственной ложе авторов «замечательной» инициативы передачи этого полномочия в регионы, потому что большинство депутатов выступали с предложением определить переходный период хотя бы на один год, чтобы регионы могли к этому подготовиться и понять, могут ли они вообще потянуть это полномочие. Как следствие нежелания правительства вступить с депутатами в конструктивный диалог стали провальные первая и вторая летние смены, когда лишь 50–60 процентов загородных лагерей были загружены; а из-за пожаров 80 лагерей в европейской части были закрыты, и 12 тысяч детей остались без отдыха.

Даже президент вынужден был «по горячим следам», 8 июня, собрать специальное совещание по проведению летней оздоровительной кампании детей и признать, что у нас нет современной системы их отдыха и оздоровления. Я сожалею, что этот вывод президента не совпадает с позицией Минздравсоцразвития, которую излагал сегодня М.А. Топилин.

Столь широкое представительство здесь разных ведомств, включая заместителя Генерального прокурора, заместителя министра МВД, свидетельствует об одном: до сегодняшнего дня у нас нет единого органа, который бы, во-первых, гарантировал нашим детям конституционное право на отдых, во-вторых, нес бы ответственность за безопасность наших детей и, в-третьих, давал бы возможность нашим детям укрепить физическое, нравственное и духовное здоровье. Об этом же свидетельствуют расхождения в статданных. Генеральная прокуратура, Минздрав, Минобрнауки называют разное количество детских оздоровительных учреждений: Генпрокуратура называет 2700, Росстат — 2000.

Число оздоровленных детей тоже не вызывает доверия. Дело доходит до курьезов. Ассоциация «Взрослые дети» из Санкт-Петербурга информирует, что в загородных лагерях Санкт-Петербурга отдыхают дети из Карелии, Мурманска, Архангельска, Якутии. Статистику одновременно подают губернатор Санкт-Петербурга и власти названных территорий. То есть получается, что одни и те же дети дважды проходят по этой статистике. Часто дети-сироты отдыхают три смены. В результате получается: отдыхает один ребенок, а по статистике выходит три разных ребенка, — охват больше.

По данным ФНПР, нынешним летом примерно 12 процентов всех семей, которые подали заявку на приобретение путевок для детей, вынуждены были от этого отказаться. А 60 процентов российских семей вообще не могут себе позволить такую роскошь, как направить своего ребенка отдыхать в загородный лагерь. В итоге, большая часть детей оказалась летом в пришкольных лагерях с двухразовым питанием и денежным содержанием в 60–90 рублей.

Наши предложения. Первое: без федерального закона об организации отдыха и оздоровления детей не обойтись. 94-й закон, который сегодня регулирует детский отдых, — это что-то страшное, потому что дети — это не колбаса и не стройматериалы: чем дешевле, тем больше купят. По этой логике получается, что лагерь «Чистые ключи» в Саратовской области, где у детей не было даже пододеяльников и наволочек, где десять ребятишек сбежали от такой жизни, — самый приоритетный лагерь, потому что путевка туда самая дешевая. А в «Океан» на Дальнем Востоке мало кто поедет, потому что цена путевки туда — 33–42 тысячи рублей. Ну какая же семья может себе это позволить? Поэтому нам не обойтись без закона, который гарантировал бы финансирование отдыха всем детям из федерального бюджета.

Второе: в этом законе необходимо определить, что земля под учреждениями отдыха не должна продаваться; коммунальные услуги не должны равняться услугам, которые платят предприятия. Третье: кадры для детских учреждений должны готовиться в специальных учебных заведениях. Для принятия такого закона требуется очень мало: политическая воля хотя бы тех депутатов, которые сидят сегодня в парламенте. В нашем комитете еще в 2002 году такой закон был разработан. Я призываю все-таки вернуться к нему, доработать и поддержать.

Спасти Россию от вымирания



О.А. КУЛИКОВ,
*член Комитета Государственной Думы
по охране здоровья, член ЦК КПРФ*

Высокая смертность в Российской Федерации в значительной степени обусловлена социально-экономическими причинами, которые также вызвали и высокий уровень заболеваемости. Смертность населения в России — одна из самых высоких в мире, общая продолжительность жизни меньше среднего европейского уровня на 14 лет. По данным Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ), в Российской Федерации средняя продолжительность жизни составляет 65 лет. По этому показателю мы уступаем большинству стран СНГ. Разрыв между продолжительностью жизни мужчин (59 лет) и женщин (72 го-

да) демонстрирует влияние неблагоприятной социальной обстановки на жизнь граждан. Очень высока смертность трудоспособного населения. Она составляет около 30 процентов общего числа умерших.

До 80 процентов случаев преждевременной смерти можно предотвратить, улучшив работу здравоохранения и охрану труда. В трудоспособном возрасте больше всего умирает людей от травм и несчастных случаев (34 процента), болезней системы кровообращения (31 процент) и новообразований (10 процентов). Особенно горько, что около 40 процентов всех смертей в Российской Федерации приходится на возраст от 25 до 64 лет. Около 40 тысяч детей ежегодно умирает в возрасте до 17 лет. Младенческая смертность, несмотря на некоторое снижение, превышает в 1,5–4 раза соответствующий европейский показатель. Дети в Российской Федерации погибают чаще всего от предотвратимых причин. В России самые высокие в Европе показатели по числу аборт. Они достигают почти 1,6 миллиона в год. В стране не хватает педиатров. Если на одного специалиста должно приходиться 800–900 детей, то сегодня он ведет по 1500 человек, иногда выезжая и на село.

Российские медики на всех уровнях говорят о сверхсмертности от сердечно-сосудистых заболеваний. Они отмечают, что в стране разрушена система их профилактики. Пики сердечно-сосудистых заболеваний приходились на стрессовые 1992–1993 и 1998 годы. Нельзя не видеть их связи с социальными катаклизмами. Но и сегодняшняя ситуация удручает. В Российской Федерации зарегистрировано около 29 миллионов человек с сердечно-сосудистыми заболеваниями. Ежегодно выявляется до 3,7 миллиона случаев с впервые установленными такими заболеваниями, умирает — около 1,2 миллиона человек.

Медицинские власти не используют доступные проверенные временем методы. Даже бесплатная раздача дешевой ацетилсалициловой кислоты (аспирина) гипертоникам обеспечила бы существенное (до 44 процентов у некоторых групп населения) снижение смертности при сердечно-сосудистой патологии. Кадровая ситуация в отрасли остается напряженной. Ежегодно численность работающих врачей уменьшается на 0,1–0,2 процента, среднего медперсонала — до 1 процента. Стране необходимо почти вдвое больше врачей, чем работают сейчас. Укомплектованность поликлиник врачами составляет 56 процентов, коэффициент совместительства — 1,45.

По оценкам экспертов, практически каждый третий диагноз ставится ответственными врачами неверно. Из-за неверных диагнозов в России ежегодно гибнет от 40 до 60 тысяч человек. Так, из-за неправильного или несвоевременного диагноза умирают 12 процентов больных пневмонией. Из-за плохой организации врачебного контроля за артериальной гипертонией мы лидируем среди развитых стран по числу инсультов. Необходима коренная реорганизация системы последипломного образования врачей. 30 процентов врачей участковой службы не проходили специализацию более пяти лет.

Не меньших усилий требует социальная забота о работниках здравоохранения. Заработную плату повысили только участковым врачам и медсестрам, но забыли про узких специалистов, заведующих отделениями и поликлиниками. Из-за маленькой зарплаты уходят врачи из школ. Есть необходимость законодательно установить распределение обучающихся на бюджетной основе выпускников, отдавая предпочтение при их направле-

нии в регионы, не имеющие медицинских вузов, а также в сельскую местность. Нельзя допустить, чтобы в многотысячном районе не было ни одного доктора или фельдшера.

Высокотехнологичную медицинскую помощь получает лишь каждый четвертый нуждающийся в ней. Удовлетворение потребности населения в высокотехнологичных видах медпомощи составляет 17–22,5 процента. Выполнение операций на сердце удовлетворяется только на 18–20 процентов, травматологических операций и операций опорно-двигательной системы и того меньше — на 14 процентов.

Россия давно уже охвачена туберкулезной эпидемией. Около 2 миллионов человек стоят на диспансерном учете, более 350 тысяч больны инфекционной формой (примерно треть из них — заключенные). В России самый высокий в Европе показатель смертности от туберкулеза. Из жизни уходят в основном молодые (20–24 года) мужчины: смертность от туберкулеза в этой группе возросла за последнее время в шесть раз. В год заболевает свыше 100 тысяч человек, а умирает более 30 тысяч человек. Причина позорной ситуации — снижение жизненного уровня населения, рост числа лиц без определенного места жительства и занятий, активизация миграционных процессов.

Огромное влияние на здоровье населения России продолжает оказывать широкое распространение алкоголизма, наркомании, курения табака. Необходимо продолжить работу над законопроектами, вносящими запрет на рекламу алкогольных напитков, пива и табака, законодательно усилить ответственность за незаконное производство, оборот, фальсификацию алкогольной продукции, за нарушение правил торговли спиртными и слабоалкогольными напитками.

В России идет демонтаж отечественной фармацевтической промышленности. Полностью прекращен выпуск собственных антибиотиков. Теперь их делают только из привозного сырья, как и 90 процентов всех производящихся лекарств. Это — национальный позор. Если в советские годы мы производили около 70 процентов необходимых лекарств, то сегодня, по данным НИИ фармакологии РАМН, опустились на уровень 1914 года, когда своих лекарств у нас практически не было. Но при этом, по официальным данным, фальсифицированных лекарств, 7–12 процентов, а по оценкам экспертов — до 60 процентов.

Неудивительно, что только 30 процентов пациентов удовлетворены качеством медицинской помощи. Но и 80 процентов медицинских работников также считают состояние системы здравоохранения тоже неудовлетворительным. В 8 процентах учреждений здравоохранения отсутствует водопровод, в 32 процентах — горячее водоснабжение, в 11 процентах — канализация. Престиж медицинской профессии — один из самых низких за историю здравоохранения в нашей стране. Низкая заработная плата, не компенсирует высокую ответственность, небезопасный тяжелый труд. 45 процентов выпускников медвузов не идут в здравоохранение. Кадровая ситуация в отрасли остается напряженной.

Поступления средств в систему обязательного медицинского страхования (ОМС) должны быть пропорциональны доходу человека. Между тем затраты медицинских организаций покрываются средствами ОМС на 40–50 процентов.

Необходим прогрессивный подоходный налог, а у нас миллиардеры и нищие платят одинаковые 13 процентов. По данным Федеральной налоговой службы в стране около 200 тысяч граждан владеют совокупным доходом в 7 триллионов рублей. Это больше дохода половины населения!

Кто погрет руки возле нового «Города Солнца»



Б.С. КАШИН,
*член Комитета Государственной Думы
по финансовому рынку, член ЦК КПРФ*

В связи с созданием «российской силиконовой долины» мне было доверено фракцией КПРФ неоднократно поднимать эту проблему в выступлениях в Государственной Думе. Ниже приводится выступление при рассмотрении в третьем чтении законопроекта «Об инновационном центре «Сколково» на заседании Государственной Думы 2 июля 2010 года.

Уважаемые депутаты! Вопрос о развитии российской науки и внедрении ее достижений в экономику всегда был приоритетным для фракции КПРФ. Мы внимательно следим за президентской инициативой по созданию инновационного центра. Еще 19 марта фракция выступила с политическим заявлением по этой теме, мы инициировали проведение слушаний в Государственной Думе, следили за дискуссией в средствах массовой информации, где обсуждается сколковский проект. В итоге можно сделать ряд выводов:

1. В процессе обсуждения за прошедшие четыре месяца взгляды власти и уполномоченных ею для реализации проекта Сколково лиц претерпели определенную эволюцию. Посетив Силиконовую долину в Калифорнии, президент узнал об определяющей роли государства в отборе и финансировании инновационных проектов. Как говорится, лучше поздно, чем никогда. Понимание ситуации, объективная информация и прямая дискуссия с оппозицией необходимы для выработки правильных решений.

Год назад было сломано много копий вокруг президентского законопроекта о малых предприятиях при вузах. Депутатов специально вызывали из отпусков для того, чтобы срочно принять этот законопроект. Вчера на парламентских слушаниях заместитель председателя комиссии по модернизации В. Сурков подтвердил, что закон оказался, по существу, неустраиваемым.

Возникшая идея о создании в Сколково технического университета совершенно естественна, так как необходима для функционирования инновационного центра. Однако надо понимать, что планируется создать университет в чистом поле, и снова встает вопрос: когда такой университет заработает, сколько

это будет стоить, и о чем думали, принимая решение о выборе именно Сколково в качестве места для развития инноваций.

2. Ни власть, ни назначенные по реализации проекта Сколково менеджеры не понимают, как конкретно будет развиваться наука в сколковском инновационном центре. Это подтверждает и текст законопроекта, который представляет собой, по существу, инструкцию по управлению делами некоего элитного закрытого административно-территориального образования с подробным описанием его налоговых льгот. Собственно вопросам науки посвящено полстраницы. Если мы посмотрим в тексте законопроекта, за что отвечают управляющая компания и ее руководитель г-н Вексельберг, то выясняется, что его функции соответствуют должности завхоза этого ЗАТО. Однако на парламентских слушаниях г-н Вексельберг говорил о своих планах обеспечить отбор проектов для реализации в Сколково, о проведении экспертиз, подборе научных кадров и так далее. Об этом в законопроекте нет ни слова.

Без внесения ясности в вопросы о функциях и ответственности руководителей, без определения научных лидеров, отвечающих за каждое из развиваемых в Сколково направлений запускать проект нельзя. Иначе в лабораториях, предназначенных для развития ядерных технологий, начнут разрабатывать лекарства. Консультативный совет центра, возглавляемый академиком Ж.И. Алферовым, не может быть декоративным органом. Необходимо четко обозначить и функции РАН — высшего научного учреждения страны. Обсуждение проекта Сколково абсолютно не прояснило вопрос о том, как будут обеспечены интересы Российской Федерации по созданию новой интеллектуальной собственности в результате работы в Сколково «дочек» иностранных компаний. В России работает немало таких структур, ведущих научные исследования. Это, отмену, дополнительный аргумент в пользу того, что кадры у нас еще есть. Продукт их интеллектуального труда оказывается собственностью иностранных компаний.

Вчера на парламентских слушаниях выступал руководитель исследовательского центра, созданного компанией «Боинг» в России. В этом центре работает более 1300 человек. Думаю, что никакой прибыли в балансе этой кампании мы не увидим, а государственные финансы пополняются от ее деятельности, прежде всего за счет отчислений во внебюджетные фонды и налога на доходы физических лиц. Согласно внесенному законопроекту предлагается страховые взносы во внебюджетные фонды для подобных компаний, зарегистрированных в Сколково, снизить с 34 до 14 процентов с покрытием разницы за счет госбюджета. Спрашивается, зачем? Налоговые льготы следует увязать с тем эффектом, который будет иметь наше государство от функционирования той или иной иностранной компании.

3. К счастью, не удалось навязать обществу через СМИ «инновационный психоз» с упованием на Запад и одновременной дискредитацией российской науки. Символично, что подготовка к реализации сколковского проекта началась с изъятия земли Всероссийского института зернового хозяйства «Немчиновка», на опытных полях которого испытывались уникальные сорта зерновых культур. Протесты академиков ни к чему не привели. Очевидно, во власти и в подконтрольных ей СМИ имеются влиятельные силы, которые спокойно смотрят на вариант разрушения российской науки до основания.

4. При обсуждении на фракции рассматриваемого законопроекта остро ставился вопрос о необходимости обеспечения контроля за эффективным расходованием средств, выделенных на Сколково. Вчера г-н Вексельберг заявил о готовности обеспечить полную прозрачность. К сожалению, в рассматриваемом законопроекте об этом ни слова. А ведь только на развитие инфраструктуры планируется направить в ближайшие два года 50–60 миллиардов рублей. Значительные средства планируется выделять для поддержки исследований. От решения финансовых проблем не должен оставаться в стороне парламент, куда должен ежегодно направляться отчет о деятельности инновационного центра.

Рассматриваемый законопроект в предлагаемом виде не проясняет основных принципов функционирования инновационного центра Сколково и требует изменений принципиального характера.

На земле Белых гор



С.В. МУРАВЛЕНКО,
*член Комитета Государственной Думы
по природным ресурсам,
природопользованию и экологии*

Прошедший 2010 год в моей депутатской деятельности в Государственной Думе и в Белгородской области выдался насыщенным и разнообразным. На заседаниях Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии я неоднократно выступал при обсуждении проектов законов. Совместно с некоторыми депутатами Государственной Думы являюсь инициатором законопроектов «Об аквакультуре» и «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (в части усиления административной ответственности хозяйствующих субъектов за несоблюдение нормативов допустимого воздействия на окружающую среду).

Ежемесячно, работая в регионе, встречался с избирателями во многих городах и поселках Белгородской области, принимал решения по поступающим в мой адрес просьбам и предложениям. Рассмотрено более двухсот писем и обращений избирателей. Для принятия мер каждое третье письмо направлялось в федеральные, региональные или местные органы власти, по некоторым обращениям оформлялись депутатские запросы. В общественных приемных в регионе принято более тысячи человек.

В 2010 году активно реализовывал на территории Белгородской области ряд благотворительных проектов. Одному из них — «Именные стипендии — белгородским студентам» — исполнилось уже пять лет. 2005 году в Белгородском государственном университете состоялась первая торжественная церемония вручения

сертификатов на право получения именных стипендий. С этого времени дважды в год такие церемонии проводятся в ведущих вузах Белгородчины.

Именными стипендиатами благотворительного Фонда регионального развития, который я возглавляю, стали уже 35 студентов высших учебных заведений Белгорода, Старого Оскола и Губкина. Стипендиатами становятся студенты, которые наиболее остро нуждаются в социальной поддержке — сироты, оставшиеся без попечения родителей, дети из многодетных и малообеспеченных семей. Конкурсная комиссия, состоящая из представителей Фонда регионального развития и Управления образования и науки Белгородской области, проводя отбор кандидатов для присуждения именных стипендий, учитывает также успеваемость и активную общественную деятельность в учебном заведении. Размер стипендии несколько раз повышался и составляет сегодня 2 тысячи рублей ежемесячно. Каждый из именных стипендиатов с благодарностью вспоминает не только об оказанной помощи, но и о торжественных церемониях вручения стипендий, о поездках по моему приглашению в Государственную Думу и о наших встречах во фракции КПрФ российского парламента.

Особую заботу и внимание уделяю Прохоровскому православному детскому дому-школе во имя Святых Первопрестольных Апостолов Петра и Павла, в котором воспитываются сироты и оставшиеся без попечения родителей мальчики. Он был построен мной на двадцати воспитанников. В современном просторном и комфортабельном трехэтажном здании расположились жилые комнаты и учебные классы, тренажерные и компьютерные залы, помещение для занятий хореографией, кухня, столовая. Есть спортивно-досуговый комплекс, в котором находится оборудованный всем необходимым для полноценных занятий спортивный зал и каминный зал для проведения торжеств. Такое обширное хозяйство требует постоянной поддержки, поэтому я взял под свою опеку детский дом и возглавил его попечительский совет. Воспитатели во главе с директором детского дома-школы, замечательным педагогом и прекрасным человеком Ириной Николаевной Агафоновой учат ребят во всем добиваться успеха, воспитывают в них «стержень» успешных в жизни людей. Для детей-сирот это очень важно, чтобы они больше никогда не чувствовали себя ущемленными, оторванными от полноценной жизни. Они стали лауреатами Всероссийского творческого конкурса «Святые заступники Руси», победителями областного этапа Всероссийского фестиваля детского творчества «Созвездие», победителями Всероссийского этапа Международного фестиваля «Детство без границ» и других многочисленных конкурсов, фестивалей, соревнований. По итогам прошлого года Прохоровская православная детская дом-школа внесена в Национальный реестр «Ведущие образовательные учреждения России».

Особое внимание уделяю работе по увековечиванию памяти о погибших в Великую Отечественную войну защитниках Родины. По просьбе жителей Прохоровского района Белгородской области принял участие в строительстве памятника в селе Гусек-Погореловка. Монумент установлен на месте гибели более шестисот советских граждан. 26 января 1943 года в здании местной школы были заживо сожжены наши солдаты и местные мирные жители. В мае 2010 года состоялось торжественное открытие памятника.

По просьбе общественности города Старый Оскол мной начата работа по изготовлению скульптурного комплекса в память о погибших на староосколь-

ской земле в Отечественную войну советских воинов и перенесших фашистскую оккупацию старооскольцев. Уже утверждены подготовленные конкурсной комиссией архитектурный и скульптурный проекты. Это — композиция из двух связанных по смыслу скульптур. На одной из них — женщина с маленьким ребенком на руках, благословляющая и провожающая солдата на фронт. На другой — решительно шагающий в пекло войны советский воин, обернувшийся вполоборота, чтобы еще раз взглянуть на своих родных. В скором времени начнутся работы по подготовке площадки под строительство, а торжественное открытие комплекса, которое, безусловно, станет значимым событием в жизни города, состоится 22 июня 2011 года в четыре часа утра.

В канун юбилея Победы при моей поддержке в Белгородской области прошел Международный легкоатлетический кросс, посвященный 65-й годовщине Победы в Великой Отечественной войне и шестидесятилетию Курской битвы. В нем приняли участие более трехсот юношей и девушек из России и Украины. Победители и призеры награждены спортивными кубками и дипломами возглавляемого мной Фонда регионального развития и областной газеты «Белгородские известия».

Оказываю посильную помощь клубу ветеранов Военно-морского флота, который расположен в городе Шебекино. «Альбатросцы» создали прекрасный музей Военно-Морского Флота, который никогда не пустует и пользуется огромной популярностью у шебекинцев. А выступления творческого коллектива клуба собирают полные залы благодарных зрителей самого разного возраста — от детей до убеленных сединами ветеранов.

Большое внимание уделяю работе с белгородскими общественными организациями. В частности, систематически организую ставшие уже традиционными встречи с белгородскими комсомольцами. Одна из таких встреч состоялась в конце мая 2010 года в необычном формате — в непринужденной обстановке, на природе, на одном из объектов охотничьего комплекса в Корочанском районе. Я рассказал ребятам о механизме работы Государственной Думы и деятельности фракции КПрФ в парламенте страны.

Системный кризис и Антикризисная программа КПрФ

Комментарий редактора-составителя

В программе, которую КПрФ предложила обществу для преодоления кризиса, есть пункты на первый взгляд утопические. В них господствующему классу и его ближайшей службе предлагается пойти на добровольное серьезное самоограничение в интересах страны, ее населения, ее экономики — во имя того, что называется национальными интересами. Но в подобных пунктах Антикризисной программы КПрФ налицо два глубоких смысла. Во-первых, это объяснение народу, что может легко, без напряжения сделать класс капиталистов для преодоления кризиса. Коммунисты выставляют на обозрение масс деловые качества тех, кто захватил командные высоты в экономике. Во-вторых, это — проверка человеческих качеств буржуазного класса. Теперь безоговорочно ясно, что капитал ее не выдержал.

Третий пункт антикризисной программы КПРФ гласит: «Пресечь обогащение банков и корпораций в условиях экономического кризиса. До возврата полученной ими финансовой помощи от государства ограничить размер заработной платы, бонусов и премий для их персонала суммой, не превышающей 100 тысяч рублей...». Конечно, он не увязан с объективной необходимостью национализации ни корпораций, ни банков. Он адресован не государству, а обществу частных собственников. Его человеческая логика очевидна и безупречна: как можно отклонять такое предложение, когда бизнес разоряется, банки «схлопываются», коммерциализация компаний падает, угроза банкротства нависла даже над магнатами? За такое предложение безоговорочно голосует здравый смысл.

Только здравый смысл у бизнеса другой. В его основе — жажда наживы. И кризис ничуть не урезонивает эту звериную жадность. Он лишь обостряет ее. Во время экономического подъема эта жадность кажется многим даже естественной, так как нажива черпается из растущей прибыли. Кризис же убеждает, что предприниматель продолжает безоговорочно гнаться за наживой, несмотря на то, что прибыль падает.

В июльском номере журнала «РБК» названы 10 компаний, в которых размер бонусов и прочих надбавок, выплаченных ведущим управленцам (топ-менеджерам) по итогам кризисного 2009 года существенно вырос по сравнению с предыдущим годом, которого кризис коснулся только на излете. Сравните эти данные с показателями их чистой прибыли. Картина получится ошеломляющая. Так, в «Уралкалии» при снижении прибыли на 58,5 процента вознаграждение топ-менеджеров выросло в 5,68 раза. При двукратном снижении чистой прибыли ТрансКредитБанка вознаграждения его руководителям увеличились в 2,2 раза. В ВТБ-24 чистая прибыль уполвинилась, но несмотря на это в начале 2010 года счета топ-менеджеров кредитной организации пополнились суммами, которые на 72,5 процента превышали вознаграждения предыдущего года. В «Славнефти» чистая прибыль сократилась на 49 процентов, а бонусы высшему управленческому персоналу выросли на 56 процентов. В «Газпроме» чистая прибыль поднялась на 1,1 процента, а выручка в 2009 году снизилась на 17,7 процента. Но его руководство получило в 2010 году бонусов на 21,1 процента больше.

В «Норильском никеле» годовая прибыль сократилась на 709,3 процента, то есть восьмикратно. Что касается бонусов, то они уменьшились всего-навсего на 17,7 процента. Рядовому сотруднику «Норильского никеля» нужно проработать 50 лет (полвека!), чтобы получить месячное вознаграждение члена правления компании. На Магнитогорском металлургическом комбинате чистая прибыль ужалась на 74,1 процента, а вознаграждения первым руководителям предприятия — лишь на мизерную долю в 1,4 процента. Этот перечень можно продолжать долго.

Естественно возникает вопрос: чем объяснить щедрость владельцев в отношении наемных руководителей организаций в условиях, когда кризис нещадно съедает прибыль хозяев? Ответ оказался спрятан не слишком глубоко. Достаточно попристальнее взглядеться список 100 российских менеджеров, получивших самое большое вознаграждение в начале 2010 года. На первом месте в нем О. Дерипаска, не раз возглавлявший рейтинг миллиардеров страны. В услови-

ях кризиса владелец «Базового элемента» Олег Дерипаска нанял генеральным директором своей компании Олега Дерипаску и выплатил ему за это более 885 миллионов рублей. До чего же щедр хозяин к своему менеджеру! В рейтинге миллиардеров двумя ступеньками ниже, чем О. Дерипаска, восседает Вагит Алекперов (состояние 10,65 миллиарда долларов). Источник его миллиардов — прибыль, получаемая от эксплуатации нефтяников. Но В. Алекперов получает еще нехилые вознаграждения за то, что считается топ-менеджером собственного нефтяного гиганта. Нынче его бонусы и прочие надбавки составили 80,58 миллиона рублей. Вместе с ним получили бонусы еще 14 членов правления компании. Например, один из ее главных собственников (состояние 5,1 миллиарда долларов) — Леонид Федун.

В рейтинге миллиардеров Леонид Михельсон представлен как основатель «НОВАТЭК» (состояние — 5,9 миллиарда долларов, 178,4 миллиарда в рублях). Но он одновременно — нанятый компанией топ-менеджер председатель ее правления. Вознаграждение за эту работу по итогам прошлого года у него составило скромные 71,2 миллиона рублей (2,24 миллиона долларов). За компанию получили бонусы еще девять членов правления этой компании — более чем по 51 миллиону рублей каждый. Долларовый миллиардер Андрей Мельниченко — владелец «Еврохима». В качестве менеджера он получил по итогам прошлого года «детिशкам на молочишко» более 55 миллионов рублей. Почти такой же размер бонусов у владельца Банка Москвы Андрея Бородина. Вознаградив достойно себя, хозяин холдинга выделил бонусы и своим верным капиталоносцам.

Среднемесячная оплата труда наемных работников ТрансКредитБанка в 2630 раз меньше среднемесячного вознаграждения топ-менеджеров, банка «Российский стандарт» — в 1651 раз, компании «Уралкалий» — в 919 раз, Сбербанка России — в 869 раз, РЖД — в 711 раз, «Норильского никеля» — в 462 раза, «Ростелекома» — в 390 раз и так далее.

Кризис усугубил алчность и эксплуататорскую сущность капитала. Нет ни малейших оснований сомневаться в необходимости такого требования Антикризисной программы КПРФ, как национализация добывающей промышленности и других базовых отраслей экономики, равно как и банков. Что касается каких-либо надежд на самоограничение нуворишей, то их не будет никогда: не та природа этой популяции.

В одной колонне с избирателями

В неоплатном долгу



С.М. СОКОЛ,

*заместитель председателя Комитета
Государственной Думы по строительству
и земельным отношениям, член ЦК КПРФ*

Работа депутата-коммуниста Государственной Думы предполагает, что на приоритетном положении должна быть работа с избирателями. Моя деятельность в этом отношении является типичной для нашей фракции. В 2010 году мною было рассмотрено 373 обращения жителей Санкт-Петербурга. Кроме просьб о содействии в решении конкретных проблем, значительный объем обращений содержит оценки и мнения граждан по важнейшим направлениям проводимого действующей властью экономического курса. По всем фактам неправомерных действий должностных лиц исполнительными органами власти проведены проверки, в ряде случаев был осуществлен прокурорский надзор.

В год 65-летия Великой Победы продолжали поступать жалобы на бездействие властей в защите прав ветеранов Великой Отечественной войны. Об этом я говорил на пленарном заседании Государственной Думы:

«Мы вошли в год празднования 65-летия Победы. Огромный вклад в ее достижение внесли ленинградцы и те, кто с оружием в руках защищал блокадный город. 18 января — один из самых запоминающихся и судьбоносных дней суровых ленинградских военных будней. В этот день в 1943 году была прервана блокада. И хотя на бурный восторг у ленинградцев в то время не было сил, их переполняла радость торжества справедливости. Сегодня от бывших блокадников и защитников города и страны, нынешних ветеранов, почти в каждой почте приходят письма с неподдельной обидой на действия чиновников, на их постоянные уловки, чтобы не предоставить обещанное ветеранам улучшение жилищных и других жизненных условий. Предлагаю от имени Государственной Думы обратиться еще раз к председателю правительства и президенту просьбой принять необходимые меры по исполнению обязательств перед ветеранами».

В ряде случаев удалось решить затянувшиеся проблемы ветеранов. Так, ветеран Великой Отечественной войны Нестеров Валерий Михайлович, проживающий с женой, двумя дочерьми, внуком в квартире общей площадью 41 квадратный метр, получил полагающуюся его семье квартиру. Поступила благодарность от Салинской И.Ю. за помощь, оказанную семье при решении жилищного вопроса.

По обращению к городским властям по жилищным проблемам граждан, проживающих в находящихся в частной собственности общежитиях, принимаются меры по защите их прав и законных интересов.

По депутатскому запросу проведена прокурорская проверка 14 домов специализированного социального жилищного фонда, а также районных комплексных центров социального обслуживания. Выявлены нарушения закона при взимании с пожилых граждан платы за содержание и ремонт мест общего пользования специальных домов и встроенных помещений. Руководителям комплексных центров социального обслуживания населения внесено 13 представлений, возбуждено 11 административных дел.

Неоднократно поступали обращения по вопросам уплотнительной застройки, сохранения скверов. От имени жителей квартала 27-А «Озеро Долгое» Приморского района Санкт-Петербурга ветеран, кавалер орденов Мужества и Красной звезды В.И. Рагозин и академик РАЕН В.И. Бабкин с благодарностью оценили деятельность депутата по сохранению сквера «Комendantский пятачок».

По утверждению одного из избирателей, ряд интернет-клубов Санкт-Петербурга стали игровыми заведениями, работающими с применением компьютеров и интернет-сети. Только в радиусе 500 метров от одной из школ города расположены три таких интернет-клуба. На пленарном заседании Государственной Думы я внес протокольное поручение по данной проблеме.

В Санкт-Петербурге продолжается варварский снос гаражей, находящихся в частной собственности, на земле, приглянувшейся богатому инвестору. В защиту прав граждан я выступил с протокольным поручением. Благодаря настойчивой позиции общественности, подкрепленной действиями депутатов от КПРФ, в Санкт-Петербурге временно введен мораторий на снос гаражей.

В поддержку протестного движения за сохранение крейсера «Аврора» в ранге корабля номер один Военно-Морского Флота страны 26 ноября 2010 года я выступил на заседании Государственной Думы от фракции КПРФ:

«Командованием Военно-Морского Флота принято решение о переводе крейсера «Аврора» в ранг музейного экспоната. Я считаю это актом очередного глумления над нашей великой историей. Так же думают, судя по заявлениям, многочисленные граждане и общественные организации. Но решение пока никто не отменил. Я предлагаю внести на рассмотрение Думы проект постановления о необходимости сохранения крейсера «Аврора» в ранге корабля номер один Военно-Морского Флота страны».

По факту вандализма в отношении памятника В.И. Ленину, совершенного 6 декабря 2010 года в г. Пушкине, я направил официальное письмо прокурору города С. П. Зайцеву с требованием взять под контроль расследование акта, в котором отмечал, что «взрыв памятника В.И. Ленину в нашем городе свидетельствует о безнаказанности в отношении лиц, совершающих подобные акты вандализма», и требовал «в кратчайшие сроки установить личности организаторов и исполнителей взрыва, доказать способность правоохранительных органов Санкт-Петербурга противостоять терроризму».

Растет народное недовольство



Н.Н. ЕЗЕРСКИЙ,
*член Комитета Государственной Думы
по безопасности, член ЦК КПРФ*

За год рассмотрено около 400 письменных обращений граждан, многие из которых были коллективными. Работают депутатские приемные в Екатеринбурге, Полевском, Кургане, Первоуральске, где регулярно ведется прием граждан. В общей сложности по различным вопросам ко мне как депутату обратились свыше 5000 граждан. Почта переполнена протестами против повышения тарифов на услуги ЖКХ, против введения стопроцентной их оплаты и перекладывания полного содержания жилого фонда на плечи жильцов. Люди часто просят помочь вернуть им дореформенные вклады в Сбербанке. Кризис привел к увеличению жалоб на невозможность устроиться на работу, на невозможность получения детьми высшего образования из-за коррупции и сокращения числа бюджетных мест в вузах.

Не сокращается поток жалоб на чиновничий произвол, волокиту, коррупцию, на нарушения со стороны работников правоохранительных органов, на незаконное возбуждение либо, наоборот, прекращение уголовных дел. В последнее время возросло количество обращений с жалобой на неправомерные судебные решения, а также на бездействие со стороны сотрудников Службы судебных приставов, откровенно не желающих исполнять судебные решения и взыскивать с должников долг. Высказываются требования внести законодательные ограничения, направленные на пропаганду в СМИ насилия, жестокости и так далее. Граждане России все чаще выступают за национализацию недр и пересмотр итогов приватизации, требуют государственных мер для защиты соинвесторов жилищных кооперативов, пострадавших от недобросовестных застройщиков.

Активизировались и профсоюзные организации, протестующие против планов правительства уменьшить льготы и урезать права работников, в том числе за сохранение существующего порядка оплаты по больничным листам и за отпуск по уходу за ребенком. От профсоюзов массово приходят телеграммы с требованиями, чтобы ни один депутат Государственной Думы не поддерживал указанные инициативы правительства.

Ни одно обращение избирателей не остается без внимания. Вот лишь некоторые примеры результатов их рассмотрения. По депутатскому запросу к директору Федеральной службы судебных приставов А.О. Парфенчикову была проведена проверка, установившая вопиющие нарушения со стороны судебных

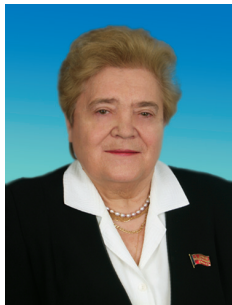
приставов Советского района Владивостокского городского округа (Приморский край), которые в течении пяти (!) лет не исполняли своих обязанностей по взысканию с должника присужденных судом сумм. Дело взято на контроль руководителем Управления ФССП России по Приморскому краю, проводятся необходимые действия для исполнения судебного решения. После другого депутатского запроса к директору ФССП А.О. Парфенчикову были выявлены нарушения в работе Новороссийского городского отдела судебных приставов (Краснодарский край), которое не исполнило надлежащим образом решение суда о взыскании с дочерней компании, созданной при администрации г. Новороссийска, денежных средств в пользу ООО «УралЭкспоМет».

После моего обращения прокуратурой Свердловской области проведена проверка по жалобе жителей г. Невьянска, которые сообщали о многолетних нарушениях природоохранного законодательства коммунальщиками, допуская появление стихийных свалок мусора и сбрасывание фекальных стоков в озеро Таватуй без очистки. Проверкой выявлены многочисленные нарушения законодательства организацией «Коммунальные сети» при водоотведении и вывозе твердых бытовых отходов. В результате возбуждены административные дела, проводится ремонт очистных сооружений и организована проверка очистки стоков вод в озеро Таватуй.

Обращение к министру внутренних дел Российской Федерации Р.Г. Нургалиеву позволило добиться от УВД по Краснодарскому краю выдачи разрешения на приобретение взрывчатых материалов «Кубаньвзрывпром». Ранее более трех месяцев такое разрешение не выдавалось единственному в регионе предприятию, имеющему лицензию на поставку взрывчатых веществ другим предприятиям. Это повлекло за собой остановку строительства олимпийских объектов и автомобильных дорог в крае, привело к срыву договоров со смежными организациями и т.п. А вся «загвоздка» состояла в том, что ответственные за выдачу разрешения на приобретение взрывчатых материалов сотрудники УВД по Краснодарскому краю произвольно трактовали приказ об усилении контроля и изменении порядка выдачи такого рода разрешений, проявляя элементарную юридическую безграмотность.

Депутат Думы городского округа Верхотурье А.В. Зыков, обратившись ко мне, предоставил документальные подтверждения многочисленных нарушений в финансово-хозяйственной деятельности руководителя Верхотурского городского округа Т. Зеленюк и главы администрации Верхотурья А. Пивоварова. До этого все попытки А.В. Зыкова привлечь внимание правоохранителей к фактам неэффективного и нецелевого расходования бюджетных средств руководством муниципалитета наталкивались на безразличие. Только после моих неоднократных обращений в Генеральную прокуратуру Российской Федерации прокуратурой Свердловской области были выявлены многочисленные нарушения в проведении тендеров, завышение объемов строительных работ и финансовые махинации по их оплате. По результатам проверки возбуждены уголовные дела. Глава городской администрации член партии «Единая Россия» А. Пивоваров за взятки приговорен судом к девяти годам лишения свободы с отбыванием в колонии строгого режима. Глава муниципалитета член партии «Единая Россия» Т. Зеленюк ушла в отставку. В конце ноября 2010 года новым главой муниципалитета Верхотурья избран член КПРФ А.В. Зыков.

Общая упряжка депутатов-коммунистов



А.В. АПАРИНА,
*член Комитета Государственной Думы
по труду и социальной политике, член ЦК КПРФ*

По поручению фракции я работаю в Комитете Государственной Думы по труду и социальной политике. В 2010 году участвовала в подготовке ряда законопроектов, направленных прежде всего на защиту участников Великой Отечественной войны, детей и женщин, на обеспечение социальной поддержки малообеспеченных граждан. На пленарных заседаниях Государственной Думы выступила с пятиминутными заявлениями от имени фракции КПРФ по темам «Ювенальная юстиция» и «О перекосах в работе Государственной Думы, о лоббировании интересов богатых».

Инициировала 12 протокольных поручений Государственной Думы в адрес федеральных руководителей. Лично направила свыше 800 запросов и телеграмм в различные федеральные и региональные органы власти. Комитет по труду и социальной политике поддержал и реализует мое предложение о разработке дополнительных мер по социальной защите инвалидов.

По поручению фракции КПРФ, при участии «Всероссийского женского союза «Надежда России» подготовила и провела в Государственной Думе заседания двух «круглых столов»: «Современные реформы и проблемы законодательного обеспечения достойной жизни граждан России» (январь 2010 г.) и «Женщины и власть. О вкладе женщин в историю страны и создание правовых условий для повышения роли женщин в современной общественно-политической жизни» (май 2010 г.).

Поддерживаю постоянную связь с избирателями. За 2010 год неоднократно побывала во всех 42 городах и районах Волгоградской области. По поручению руководства фракции КПРФ регулярно бываю в Астраханской области. Кроме того, за прошедший год выступила перед жителями и провела прием избирателей в Республике Калмыкия, Владимирской и Воронежской областях, Ставропольском и Краснодарском краях. Кроме традиционных приемов в общественных приемных стала проводить ежемесячные встречи с избирателями на улицах и в местах массового скопления граждан. В декабре 2010 года, выполняя поручение фракции КПРФ в Государственной Думе, провела прием избирателей в г. Москве у памятника А.С. Пушкину. В Волгограде на Аллее Героев регулярно провожу «открытые микрофоны» для избирателей города и области.

Большое внимание в работе уделяю тесному взаимодействию с фракцией КПРФ в Волгоградской областной Думе. Благодаря нашим совместным усилиям уже несколько лет успешно действует «Ассоциация депутатов-коммунистов

и депутатов — сторонников КПРФ». В результате совместной деятельности с местными депутатами и партийным активом удалось решить немало важных для населения вопросов:

в Котовском районе Волгоградской области спасен детско-юношеский центр, в котором занимаются 1200 детей, а администрация района намеревалась у них отобрать помещение; не допущено закрытие детско-юношеского центра и детско-юношеской спортивной школы в Нехаевском районе Волгоградской области; добились увеличения средств на питание школьников области с 10 до 15 рублей на человека;

увеличено финансирование сельского хозяйства области на 500 миллионов рублей;

за прошедший год оказана значительная материальная помощь ветеранам, средства были использованы на протезирование зубов, на высокотехнологические операции, на приобретение санаторных путевок;

на собранные волгоградцами около 800 тысяч рублей совместно с председателем Союза комсомольских поколений Г.И. Хорошевой организовала к девяностолетию Сталинградско-Волгоградского комсомола реставрацию памятника комсомольцам — защитникам Сталинграда.

Серьезную поддержку приходится оказывать поисковым отрядам. Только за 2010 год в нашем регионе ими были подняты и перезахоронены с воинскими почестями останки более 800 советских воинов. Чтобы эта работа была результативной, оказываю содействие укреплению связей между поисковыми отрядами разных регионов России.

В настоящее время работаю над тем, чтобы Государственная Дума приравняла по социальным льготам детей военного Сталинграда к ленинградским блокадникам. В общероссийском масштабе начата работа по созданию движения «Дети войны». По инициативе Всероссийского женского союза «Надежда России» начался сбор подписей за принятие закона, согласно которому день 7 ноября вновь бы стал праздничным для всей страны.

По широкому кругу наказов



Т.В. ПЛЕТНЁВА,

*член Комитета Государственной Думы
по делам ветеранов, член ЦК КПРФ*

Круг вопросов, которые волнуют людей и с которыми они обращаются к депутату, довольно широк: материальная помощь, задолженность по зарплатам, трудоустройство, получение жилья или его капитальный ремонт. Стали

нормой судебные разбирательства по жилищным и земельным спорам. По-прежнему стал актуальным вопрос возвращения денежных вкладов от вновь созданных кредитно-потребительских кооперативов. Часто обращаются по вопросам порядка присвоения звания «Ветеран труда», получения архивных справок, газификации домов и т.д. Особо хотела бы отметить проблемы образовательных учреждений области, подвергающихся «реформированию», вызывающему волну протестов среди родителей и педагогов.

Ежемесячно совершаю рабочие поездки по Тамбовской области, целью которых являются встречи с руководителями районов и городов области, с населением, ознакомление с местными проблемами, отчет о работе депутата и фракции КПРФ в Государственной Думе. Я посетила районы Тамбовской области: Знаменский, Кирсановский, Мичуринский, Моршанский, Первомайский, Сосновский, Рассказовский, Токаревский, Уметский, Бондарский, Мучкапский, Инжавинский, Уваровский, Ржаксинский, Пичаевский, Сампурский. В г. Тамбове в сентябре 2010 года была проведена большая встреча с избирателями. Всего с избирателями области состоялось 24 встречи.

В марте 2010 года обратились обманутые вкладчики Тамбовской области и г. Тамбова, которые вложили свои денежные средства в ООО «Трастинвест» и ООО «ИЭкс Инвестмент Групп». В результате мошеннических действий у них было похищено 44 миллиона рублей. После обращения в прокуратуру было возбуждено уголовное дело с последующим направлением обвинительного заключения в Ленинский районный суд г. Тамбова.

В январе 2010 года в приемную депутата Государственной Думы поступило обращение от жительницы Жердевского района Тамбовской области с просьбой помочь найти сведения о погибшем в годы Великой Отечественной войны отце — В.И. Туголукове. Просьба заявительницы была выполнена. Сотрудник партийной газеты «Наш голос» нашел в архиве документы, связанные с именем погибшего воина. Результаты поиска, а также посвященная этому факту публикация в газете были направлены заявительнице.

В конце апреля в приемную поступило коллективное обращение (104 подписи) от родителей учащихся Оржевской школы с просьбой оказать помощь в сохранении статуса школы. С этой целью мною было направлено ходатайство в Минобрнауки Российской Федерации.

4 мая 2010 года по приглашению жителей с. Оржевка Уметского района Тамбовской области я посетила их сельскую школу. Решение власти о реструктуризации школы вызвало активный протест общественности. На протяжении двух месяцев сельчане писали главам администраций района и области, начальнику управления образования области, но результата не было. И только лишь после того, как к делу подключилась депутат, ситуация сдвинулась с места. Власть проявили благоразумие и сохранили школу.

27 мая 2010 года я получила коллективную жалобу на невыплату заработной платы работникам ОАО «Маргарита» в Сосновском районе Тамбовской области. После моего обращения прокуратура области начала проверку фактов. Она усмотрела признаки состава преступления, дело передано в ОВД Сосновского района.

11 июля жители домов с улиц Набережной и Пионерской г. Тамбова провели собрание против строительства в «зеленой зоне» очередного пивного бара. Были приглашены члены Тамбовского обкома КПРФ. Жильцы обратились

к коммунистам с просьбой придать гласности их протест. Строительство в зеленой зоне было отменено.

На имя депутата 5 июля поступило обращение родителей детей-инвалидов, являющихся воспитанниками реабилитационного центра для детей с ограниченными умственными способностями и физическими возможностями. Обеспокоенные родители просили сохранить центр, который намеревались закрыть органы исполнительной власти г. Тамбова и области. Данный центр является единственным источником социальной защиты и реабилитации больных детей. После депутатского обращения межведомственная комиссия приняла решение о сохранении реабилитационного центра.

20 августа 2010 года в адрес депутат Государственной Думы Т.В. Плетнёвой поступило коллективное обращение от педагогического коллектива школы и родительской общественности с. Перкино Сосновского района Тамбовской области в связи с угрозой реорганизации их школы в начальную. Граждане дважды обращались к начальнику управления образования Тамбовской области. Только вмешательство депутата помогло сохранить в селе «основную» школу. В 2010 году продолжилась работа, начатая в 2009 году, по сохранению Николинской школы в Инжавинском районе Тамбовской области. Я неоднократно оказывала материальную помощь коллективу школы, помогала пополнить расположенную в школе сельскую библиотеку новыми изданиями. Кроме того, школа получила огнетушители, многие учащиеся от спонсоров-коммунистов получили бесплатно школьную форму. К сожалению, реформирование системы образования проходит таким образом, что сельские школы обречены на закрытие. Борьба за них еще продолжается, но шансов переломить ход губительных реформ остается все меньше. Как подтверждение тому — увольнение с должности директора Николинской школы Л.А. Кутырева.

2 августа 2010 года жители микрорайона «СХТ» г. Кирсанова Тамбовской области пригласили меня на общее собрание. Поводом послужило отсутствие водоснабжения домов на протяжении нескольких месяцев. Поддержать жителей приехали также и коммунисты из областного центра. Кроме того на имя главы администрации области я направила депутатское обращение. Под нажимом общественности глава города Кирсанова публично дал обещание нормализовать подачу воды. Однако многомесячные обещания властей решить «водяную задачку» и при этом отсутствие реальных действий подтолкнули жителей микрорайона на решительный протест, и 9 августа они совместно с КПРФ провели митинг. После массовой акции протеста властью в срочном порядке были приняты все необходимые меры, найдены денежные средства, и долгожданная вода поступила в дома микрорайона.

17 августа жители микрорайона ТЭЦ г. Тамбова вышли на акцию протеста против бездействия властей в решении проблемы выбросов фенола предприятиями на территории микрорайона. Организаторами выступили сами жители, обратившиеся за помощью в Тамбовский обком КПРФ. Активность жителей и совместные с коммунистами акции протеста, мои депутатские обращения в различные структуры — все это послужило толчком к проверке прокуратурой Октябрьского района соблюдения экологического законодательства. Она обратилась в суд в связи с бездействием руководства ОАО «Пигмент», несвоевременно выполнявшего природоохранные мероприятия.

Отстаиваем интересы народа



В.Д. ХАХИЧЕВ,
*член Комитета Государственной Думы
по бюджету и налогам, член ЦК КПРФ*

2010 год отмечен печатью заметного изменения настроений в обществе. Об этом говорит не только увеличение количества жалоб (оно выросло на 20 процентов), но и изменение тематики обращений по сравнению с 2009 годом. Новым явлением стало увеличение обращений от учителей, врачей, военнослужащих и других работников бюджетной сферы, приходят письма от студентов и даже от школьников. Коммерциализация этих сфер деятельности, против которой категорически выступали коммунисты, уже осознается согражданами и вызывает их протест.

По письмам и обращениям избирателей области подготовлено и направлено 490 запросов и обращений в адрес руководителей федеральных, региональных и муниципальных органов власти, а также хозяйствующих субъектов. В этих обращениях поставлены вопросы о незаконном банкротстве ОАО «Труновское» и преднамеренном банкротстве предприятия в поселке Колпна, о восстановлении прав социальной поддержки педагогов, работающих на селе, и о финансировании музея И.С. Тургенева, о незаконном сборе средств с жителей на прокладку газопровода и так далее.

Ряд предложений и проектов обсуждался на личных встречах с министрами и губернатором Орловской области. Например, с Министром сельского хозяйства Российской Федерации Е.Б. Скрынник рассматривался вопрос о включении в федеральную программу развития села на 2011 год реконструкции дома культуры и больницы райцентра Знаменское. С министром энергетики С.И. Шматко состоялся разговор о строительстве нефтеперегонного завода в райцентре Залегощь, с министрами МЧС и Минтранса С.К. Шойгу и И.А. Левитиным обсуждались проблемы завершения строительства поликлиники в поселке Змиевка Свердловского района и использования по назначению Дворца культуры железнодорожников в г. Орле.

Важная составляющая депутатской деятельности — прием граждан и встречи (отчеты) с избирателями. Проведено более 20 приемов и 12 встреч с избирателями, в том числе в Орле и Ливнах, в районных центрах Покровское, Красная Заря, Знаменское, Хотынец, Сосково, Залегощь и ряде других, а также в приемной фракции КПРФ Государственной Думы.

В области законодательной работы хотел бы обратить внимание на подготовку законопроекта «О внесении изменений и дополнений в федеральный

закон «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации». Абсолютная свобода для посредников и продавцов привела к тому, что доля крестьянина, главного участника производства хлеба, в получаемой итоговой прибыли составляет всего 6–8 процентов. Почти все остальное — в кармане посредников-спекулянтов.

Но депутат решает вопросы избирателей в условиях сложившейся системы, которая остается жестокой и циничной. Поэтому из исполнительных структур приходят чаще всего отрицательные и даже пренебрежительные ответы. Они касаются не только судеб отдельных людей, но производственных и социальных проектов. Так, получен отказ в продолжении специального клинического лечения девушке, пострадавшей в страшном ДТП. А рядом — отказ от внедрения в производство запатентованных изобретений академика С.В. Цивинского. И это — на фоне разговоров о модернизации, о создании отечественных «силиконовых долин»! Увы, перечень казенного безразличия к людям длинный.

Газета — оружие депутата



В.В. ЧИКИН,

член Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, член ЦК КПРФ

Об избранном по списку КПРФ в Оренбургской области депутатом Государственной Думы главном редакторе газеты «Советская Россия», члене ЦК КПРФ Валентине ЧИКИНЕ рассказывает его коллега — собственный корреспондент «Советской России» по Оренбургской области Федор ПОДОЛЬСКИХ.

В связях с избирательным округом особые возможности для депутата Государственной Думы В.В. Чикина предоставляет газета «Советская Россия», которая имеет в Оренбургской области собственного корреспондента. Народная газета всесторонне освещает жизнь в округе, из ее публикаций складывается картина катастрофических последствий политики устроителей колониального капитализма в России. Издание последовательно раскрывает продолжающуюся экспроприацию народной собственности, уничтожение производительных сил страны.

«Мыльный пузырь удвоения», «Фантазии кувалды», «Разоружение до зубов», «Фунт мяса для Шейлока», «Пилюли от погрома» — вот лишь некоторые статьи, в которых показано, как в Оренбурге и области уже при правлении Путина-Медведева уничтожено более 50 крупных современных и способных

к развитию промышленных предприятий. Большая часть из них превращена в торгово-развлекательные центры. Управляемая разруха освещается в статьях «И мы пахали», «Генерируют бумажки», «Награды за развал» и другие.

На страницах «Советской России» постоянно находит отражение безостановочное уничтожение сельского хозяйства и села Оренбуржья, известного веками как житница страны. Такие выступления наглядно демонстрируют уничтожение продовольственной безопасности страны, которое осуществляется под убаюкивание детской сказкой об излишках зерна.

В статье «Из сапог — в лапты» подводились горестные для народа и позорные для пребывающих во власти итоги десятилетия губернаторства А.А. Чернышева. Систематически рассказывается о проводимой властью и «партией власти» политике постоянного обирания населения, сокращения расходов на социальные нужды для паразитического существования кучки капиталистов.

Активная позиция «Советской России» — самая действенная работа депутата В.В. Чикина среди избирателей. Публикации о событиях в регионе, пославшем коммуниста в Государственную Думу, нередко размножаются в виде листовок среди населения региона. Например, статья «Награды за развал» была размножена листовкой тиражом 2000 экземпляров, с фотографией пикета у городского совета, который возглавляет А.А. Шевченко, председатель областного отделения «Единой России». Он превратил в руины завод резиновых технических изделий и мясокомбинат, но тем не менее был представлен к присвоению звания «Почетный гражданин города».

Многие избиратели Оренбургской области через помощников депутата Государственную Думу и райкомы КПРФ обращаются со своими бедами в «Советскую Россию». И появляются в их защиту статьи, которые по своей действительности не уступают депутатским запросам. Например, после публикации «Крутые перемены» в поддержку уборщицы Ольги Николаевны Пермяковой и против произвола главы Переволоцкого района суд вынес решение о компенсации О.Н. Пермяковой морального вреда в размере 30 тысяч рублей.

Это края нашенькие



П.В. РОМАНОВ,

*заместитель председателя Комитета
Государственной Думы по проблемам Севера
и Дальнего Востока, член Президиума ЦК КПРФ*

В течение 2010 года работал в составе Комитета Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока. Участвовал в работе подготовленных и проведенных комитетом 10 «круглых столов» и 12 других

мероприятий — совещаниях, семинарах и тому подобное — по северной и дальневосточной тематике. Наиболее значимыми для меня стали два законопроекта, принятые в первом чтении. В проекте закона «О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из закрывающихся населенных пунктов, находящихся в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях» уделено значительное внимание переселению нетрудоспособного и незанятого населения из северных регионов страны. Более 217 тысяч семей ожидают получения жилищного сертификата для переезда из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей. Подготовлена также новая редакция закона «О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей».

В отчетный период участвовал в подготовке заключения комитета по отчету Правительства Российской Федерации и информации Центрального банка Российской Федерации о реализации мер по поддержке финансового рынка, банковской системы, рынка труда, отраслей экономики Российской Федерации, социальному обеспечению населения и других мер социальной политики. Принял участие в общественных слушаниях по теме «О проблемах обеспечения традиционного образа жизни и традиционной хозяйственной деятельности коренных народов Севера и Сибири» при полномочном представителе президента Российской Федерации в Сибирском федеральном округе.

Основная масса обращений избирателей в Комитет Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока касается насущных проблем, с которыми сталкивается население этих и приравненных к ним районов. Это — необходимость улучшения пенсионного обеспечения граждан, работавших в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, установление льготного исчисления стажа, дифференцированное применение районного коэффициента при исчислении трудовых пенсий в зависимости от продолжительности северного стажа, необходимость восстановления гарантий и компенсаций жителям районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей. Из обращений в комитет становится очевидной важность увеличения финансирования и ускоренной реализации Федерального закона «О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей».

Актуально звучит предложение выплачивать компенсации лицам, проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, за счет федерального бюджета, что существенно снизит себестоимость товаров и услуг. Остро стоит вопрос о необходимости оптимизации налогообложения граждан и организаций в северных регионах. Поднимались и другие проблемы пенсионного обеспечения, трудового законодательства, социального страхования, вопросов районирования, переселения и предоставления жилищных субсидий.

В 2010 году продолжил работу в Брянской области. В 17 депутатских приемных побывало более 400 жителей. По результатам встреч было направлено 11 писем губернатору, три письма прокурору области, семь — в органы местного самоуправления, восемь — в федеральные структуры. Дважды выступал с отчетом фракции КПрФ перед избирателями. Участвовал в семи заседаниях Брянской областной Думы и в заседаниях фракций КПрФ областной Думы.

Решением фракции мне поручена также работа с избирателями Новгородской области. Поездки в районы области выявили болевые точки — отсутствие газификации поселков, непомерный жилищный налог, недостаточное пенсионное обеспечение, трудности с приобретением лекарств населением. По результатам поездок были проведены встречи с руководством топливно-энергетического комплекса области и треста «Новгородмежрайонгаз». На встрече с педагогическим коллективом средней общеобразовательной школы Мошенского района были обсуждены варианты реорганизации школы. Встречи с жителями рабочего поселка Большая Вишера привела к решению о его переводе в сельское поселение.

С избирателем «на ты»



В.А. СТАРОДУБЦЕВ,
*член Комитета Государственной Думы
по аграрным вопросам, член ЦК КПРФ*

Взаимодействие с жителями Тульской области — всегда один из приоритетов моей деятельности. В городе и ряде районов области работают постоянно действующие общественные приемные. В 2010 году провел 12 официальных приемов граждан в г. Туле и районах области. Кроме того, часть избирателей принимал в селе Спасское Новомосковского района в выходные дни.

В рамках отчета думской фракции КПРФ перед избирателями в конце сентября совершил двухдневную рабочую поездку в Белгородскую область, посетив Белгородскую сельскохозяйственную академию и встретившись с ее руководством и представителями коллектива. Побывал в колхозе имени М.В. Фрунзе Белгородского района, на молочно-консервном заводе в Алексеевском районе, где также встретился с коллективом.

В октябре состоялась поездка в Киреевский район Тульской области. Кроме приема избирателей в г. Киреевске, состоялись встречи с аграриями ЗАО «Заря» в с. Дедилово и жителями пос. Приупский.

Нуждающимся гражданам оказал материальную поддержку, помощь в трудоустройстве и лечении, а также в получении жилья и лекарственном обеспечении. По заявлению жителей Пролетарского района г. Тулы, жаловавшихся на незаконную застройку рекреационной зоны березовой рощи, направил запросы в администрацию муниципального образования города Тулы и прокуратуру Тульской области. В результате постановление администрации областного центра было отменено, строительство коттеджей остановлено. Ситуацию вокруг березовой рощи продолжаю контролировать, поскольку власти пред-

принимают попытки сократить площадь рекреационной зоны. Мною подготовлены новые запросы, проводятся консультации участников инициативной группы из числа жителей Пролетарского района г. Тулы. Одновременно реагировал на ряд обращений избирателей, связанных с «точечной» застройкой в г. Туле. Подготовлены и направлены запросы в муниципалитет и в прокуратуру области.

Во время приема в г. Киреевске ко мне обратился инвалид 1-й группы А.А. Корнельзин по вопросу незаконного исключения его из списка очередников на получение жилья, хотя он проживает в ветхом жилье. Прокуратурой Киреевского района на основании моего запроса была проведена проверка, в ходе которой выяснилось, что решение администрации Киреевского района является незаконным и нарушает права А.А. Корнельзина. Прокуратура, представляя законные права Корнельзина в суде, выиграла дело. Администрация вынуждена была исполнить решение суда и восстановить А.А. Корнельзина в списках очередников на получение жилья.

По обращению жителя пос. Грицовский Веневского района Д.В. Медведева приняты меры по включению электроэнергии в общежитии. На выездном приеме избирателей ко мне обратилась староста деревни Черняевка Иевлевского сельского поселения Богородицкого района, в котором проживает около 250 человек. В деревне проблема с обеспечением водой. На приеме присутствовал заместитель руководителя районной администрации А. Звягин, который по моей просьбе взял вопрос на контроль. В результате в скором времени вода снова появилась в домах черняевцев.

В феврале—первой половине марта 2010 года в Тульской области прошла избирательная кампания по выборам в Тульскую городскую Думу. Она отличалась изобилием грязных PR-технологий, откровенным подкупом избирателей, административным произволом. Накануне выборов был обнаружен тираж агитационной листовки с якобы моим обращением к коммунистам Тулы голосовать против кандидатов КПРФ. В тот же день я направил заявления в прокуратуру Тульской области, в областное управление внутренних дел и управление ФСБ по Тульской области с требованием принять срочные меры к установлению и привлечению к ответственности лиц, заказавших и изготовивших эту фальшивку. Письма из этих правоохранительных структур поступают до сих пор, а реальных действий и результатов нет.

22 мая посетил среднюю школу в поселке Бегичевский Богородицкого района, где вручил пионерской дружине школы новое знамя, а также передал в школьный музей «Гвардия» копию Знамени Победы. 5 июля при моей поддержке была организована поездка пионеров школы в музей: Героя Советского Союза Александра Чекалина (Тульская область) и четырежды Героя Советского Союза маршала Г.К. Жукова (Калужская область). Для Бегичевской школы приобретены компьютер, принтер и факс. Для Дома детского творчества в г. Богородицке приобретена пневматическая винтовка, что позволило воспитанникам принять участие в областных соревнованиях в г. Туле. Для спортшколы г. Богородицка был приобретен спортивный инвентарь.

Сквозь заслон «единороссов»



П.Г. СВЕЧНИКОВ,
*член Комитета Государственной Думы
по аграрным вопросам, член ЦК КПРФ*

Вместе с депутатами-коммунистами Н.М. Харитоновым и В.А. Стародубцевым и другими членами Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам был разработчиком внесенного в нижнюю палату проекта закона «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Технический регламент на молоко и молочную продукцию». Его цель — введение требований и ограничений на молоко и продукцию на основе молока, реализуемую в Российской Федерации. Закон принят Государственной Думой. Участвовал в доработке проектов законов, подготовленных предыдущим составом Государственной Думы, но оставшихся не принятыми.

Хочу отметить, что в составе большинства комитетов Государственной Думы доминируют представители фракции «Единая Россия». Поэтому сложно вместе с ними участвовать в разработке законопроектов, так как предлагаемые ими документы не отвечают коренным интересам простых граждан. Разрабатывать собственные законопроекты депутату от оппозиции можно и нужно, но они не поддерживаются «единороссовским» большинством Думы. Например, до сих пор либо находятся на различных стадиях обсуждения, либо сняты с рассмотрения разработанные при моем участии законопроекты «О российском казачестве», «О народном контроле», «О заготовке лома черных и цветных металлов в Российской Федерации».

В этих условиях большое внимание уделяю депутатским поручениям. Так, я вносил протокольное поручение Комитету Государственной Думы по охране здоровья запросить в Правительстве Российской Федерации информацию по дополнительному финансированию Челябинского медицинского центра. Когда строительство центра было завершено, он был оборудован всем необходимым, кроме медицинского оборудования. Деньги на медицинское оборудование были выделены, однако при перечислении из Москвы в Челябинск чудесным образом пропали. Заместитель председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Н.Ф. Герасименко сообщил, что Челябинский медицинский центр будет оснащен медицинским оборудованием и сдан в эксплуатацию.

Протокольное поручение Комитету Государственной Думы по образованию касалось запроса в Министерстве образования и науки Российской Федерации официального комментария по поводу заявления министра А.А. Фурсенко о резком сокращении вузов, студентов и преподавателей до 2012 года.

Запрашиваемая информация была получена от думского Комитета по образованию. К этому запросу примыкает и еще одно протокольное поручение, которое я адресовал Комитету Государственной Думы по аграрным вопросам. Оно касалось выяснения позиции правительства относительно внедрения многоуровневой системы высшего образования в сельхозвузах страны.

Как и всем депутатам, мне пришлось направлять немало запросов в органы исполнительной власти. Практически всегда в их основе лежали обращения избирателей. Ко мне обратилась председатель организации ЧОООВОИ Советского района г. Челябинска Е.В. Птицына по проблемам социальной поддержки инвалидов. Я согласовал свои действия с фракцией КПрФ в Челябинском областном законодательном собрании, и мы одновременно обратились к губернатору Челябинской области. Его распоряжением была создана рабочая группа по разработке областной целевой программы «Социальная поддержка инвалидов в Челябинской области на 2011–2014 годы».

Пришедшие на прием члены Челябинской городской организации «Знание» жаловались на выселение их городской властью из занимаемого помещения. С аналогичным письмом они обратились к депутату Государственной Думы О.Н. Смолину. Совместная работа двух депутатов с властями г. Челябинска привела к тому, что на сегодняшний день городское общество «Знание» имеет свое помещение и продолжает работать в нормальных условиях.

Пришлось обращаться с депутатским запросом и предпринимать другие шаги, чтобы возобновить работу предприятия «Уфалейникель». На нем были остановлены все пять плавильных печей и отправлены в отпуск более 1500 рабочих предприятия. Предприятие «Уфалейникель» — градообразующее. Руководство предприятия обратилось ко мне с просьбой помочь в возобновлении его работы. Мое обращение к Председателю Правительства Российской Федерации В.В. Путину привело к тому, что собственник предприятия принял решение не закрывать завод. Аналогичные действия мне пришлось предпринимать и по ряду других крупных предприятий области.

У Челябинского госуниверситета Федеральный фонд содействия развитию жилищного строительства предпринял попытку изъять принадлежащие данному вузу земли. Пришлось выступать с протокольным поручением в адрес двух комитетов Государственной Думы — по образованию и по строительству и земельным отношениям. Одновременно был направлен депутатский запрос в адрес министра образования и науки Российской Федерации А.А. Фурсенко. Попытки изъятия земель у университета приостановлены.

По поручению фракции КПрФ в Государственной Думе выступил от ее имени на «правительственном часе», посвященном ходу создания единой федеральной системы государственного кадастрового учета недвижимости и государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним. В июле 2010 года от имени фракции КПрФ на пленарном заседании Государственной Думы я поднял вопрос о проблемах граждан Российской Федерации, пострадавших от радиации. В выступлении было прямое обращение к Президенту Российской Федерации Д.А. Медведеву и Председателю Правительства Российской Федерации В.В. Путину по ускорению решения проблем граждан, пострадавших от воздействия радиации.

17 ноября 2010 года Государственная Дума приняла в первом чтении законопроект «О внесении изменений в Федеральный закон «О социальной защите

граждан Российской Федерации, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении «Маяк» и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча». За него проголосовали 448 депутатов. Документ предлагает увеличить размеры ежемесячных денежных компенсаций гражданам, проживавшим в 1949–1956 годах в населенных пунктах, подвергшихся радиоактивному загрязнению вследствие сбросов радиоактивных отходов в реку Теча и получившим сверхнормативные дозы облучения. Размер выплат гражданам, получившим накопленную эффективную дозу облучения свыше 35 сЗв (бэр), предполагается увеличить с нынешних 200 рублей до 394,83 рубля. Для граждан, получивших накопленную эффективную дозу облучения свыше 7 сЗв (бэр), но не более 35 сЗв (бэр), размер выплат, в соответствии с законопроектом, увеличится со 100 рублей до 194,43 рубля. Я принял активное участие как в разработке, так и в продвижении этого законопроекта.

Регулярно встречаюсь с членами фракции КПрФ в Законодательном Собрании Челябинской области. Участвую в заседаниях этого регионального парламента. При моем непосредственном участии был принят закон «О присвоении звания «Ветеран труда Челябинской области».

Будни во имя успеха



А.А. ПОНОМАРЁВ,

*член Комитета Государственной Думы
по регламенту и организации работы
Государственной Думы, член ЦК КПрФ*

Принимал участие в разработке ряда законопроектов, в том числе Федерального закона «О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», а также законопроекта о внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «О ветеринарии».

Наиболее важными депутатскими запросами в органы исполнительной власти считаю запросы о выделении инвалидам и участникам Великой Отечественной войны благоустроенного жилья. Для избирателей имели важное значение запросы в прокуратуру с просьбой оказать содействие в выплате зарплат работников различных предприятий Костромской и Ивановской областей, а также о сохранении больниц и поликлиник.

Пять раз выступал на пленарных заседаниях Государственной Думы.

Работаю в Комитете по Регламенту и организации работы Государственной Думы. В последнее время комитетом было предложено внести изменения в некоторые статьи Регламента Государственной Думы, а также был установлен

порядок более четкой отчетности в отношении поездок депутатов нижней палаты в те регионы, которые за ними не закреплены.

По приглашению международного отдела ЦК КП Китая посетил с группой товарищей города Пекин, Нанкин и Шанхай. Цель нашей поездки — обмен опытом работы.

24 марта организовал поездку 14 депутатов-коммунистов из Ивановской области и группы учащихся двух школ из Костромской области в столицу, где для них были организованы экскурсии по Государственной Думе и встреча с руководителем фракции КПРФ в Государственной Думе Г.А. Зюгановым.

В 2010 году мною рассмотрено 333 письма (216 — от организаций и 117 — от граждан). 84 избирателя получили юридические консультации по вопросам пенсионного и жилищного законодательства. На 68 моих депутатских запросов получен отказ органов исполнительной власти. На 79 обращений в ответ пришли отписки. Положительно решено 13 вопросов. Была проделана большая работа на встречах с трудящимися во время избирательной компании по выборам в Костромскую областную Думу, когда было проведено 35 встреч. Кроме того, состоялось 70 встреч с избирателями во время «региональных недель» в Костроме и Костромской области. В таких поездках я также вел личный прием граждан (примерно 5–6 человек в каждый приезд). 10 октября 2010 года состоялись выборы в Костромскую областную Думу, где я входил в тройку лидеров списка. КПРФ получила 19,62 процента голосов избирателей. Это второй результат на региональных выборах в октябре 2010 года. Еще 66 встреч с избирателями было проведено в Иваново и Ивановской области.

Принимал участие не только в митингах, проходивших в Костроме и Иваново, но и во всех митингах, проводимых в Москве региональным отделением КПРФ, в пикетах и других формах протестного движения, в том числе связанных с рассмотрением Государственной Думой наиболее актуальных законопроектов.

Москва — город острых социальных проблем



В.Д. УЛАС,
*член Комитета Государственной Думы
по бюджету и налогам, член ЦК КПРФ*

Парламентская деятельность складывается из весьма разнообразных форм. Одна из важнейших среди них — выступления в Государственной Думе. В 2010 году я выступал в Государственной Думе 47 раз. В качестве примера

я привел бы свое выступление 2 ноября о взаимоотношениях России и Белоруссии. Участвовал в обсуждении внесенных в нижнюю палату законопроектов. Давал четыре протокольных поручения. Участвовал в двух парламентских слушаниях. Что касается международной депутатской деятельности, то она связана с поездками на парламентские выборы в Таджикистан и выборы Президента Республики Беларусь в качестве международного наблюдателя.

Рассмотрел 793 поступивших от избирателей обращений. По большинству из них были направлены депутатские запросы в соответствующие структуры. Результатом такой работы стало положительное разрешение 67 депутатских запросов и просьб. По обращениям обманутых дольщиков микрорайона 11 района «Южное Тушино» путем долговременной переписки, многочисленных протестов жителей, в том числе организованных и с участием коммунистов Северо-Западного административного округа столицы, были получены гарантии Правительства Москвы по обеспечению дольщиков жильем, предоставлен конкретный график ввода в строй всех девяти корпусов за два ближайших года, привлечен новый технический заказчик.

От вертолетчика А. Иваненко, ставшего инвалидом во время спасения боевой машины, получено Благодарственное письмо за оказанное ему содействие в выделении квартиры в г. Красногорске.

Будучи избранным в Государственную Думу голосами москвичей, постоянно встречался с ними, проводил ежемесячный прием граждан, участвовал в проводимых МКГ КПРФ митингах, пикетах и других формах протестного движения. Регулярно взаимодействовал с фракцией КПРФ в Московской городской Думе. Важное для меня и моей депутатской работы общение с избирателями проходило 6 мая на Московском радиотехническом заводе, когда во встрече принимали участие примерно 400 человек. 3 декабря на девятидесятилетнем юбилее академии им. Жуковского вручил поздравительный адрес от фракции КПРФ в Государственной Думе.

В жанре депутатского запроса



О.И. ДЕНИСЕНКО,

*заместитель председателя Комитета
Государственной Думы по безопасности*

В своей работе прежде всего считаю нужным выделить общение с избирателями. На депутатских приемах, проходивших в разных формах, за год у меня побывало более 140 человек. По их обращениям и жалобам направил в разные инстанции 62 депутатских запроса.

Особенностью сегодняшней ситуации стала необходимость по одному и тому же вопросу многократно обращаться к одним и тем же чиновникам: с первого раза они, как правило, не реагируют. Например, депутатские запросы о строительстве газораспределительных сетей в населенных пунктах Омской области пришлось направлять губернатору Омской области трижды.

Еще более насыщенной и по набору адресатов, и по количеству обращений оказалась переписка, связанная с проблемами обманутых дольщиков. Трижды пришлось направлять депутатские запросы главе Омского муниципального района С.Г. Алексееву, дважды — Генеральному прокурору Российской Федерации Ю.Я. Чайке, прокурору Омской области А.П. Спиридонову и начальнику Главного управления жилищного контроля, государственного строительного надзора и государственной экспертизы Омской области О.А. Хилько. Что касается губернатора Омской области, то и по этому вопросу ему пришлось направлять депутатские запросы три раза.

2010 год. Из рабочего дневника депутата



К.В. ШИРШОВ,

*член Комитета Государственной Думы
по строительству и земельным отношениям,
член ЦК КПРФ*

17 января. Принимал участие в качестве официального международного наблюдателя на выборах Президента Республики Украина.

4 февраля. Встреча в гидромелиоративном техникуме со студентами и преподавательским составом.

5 февраля. Встреча с руководством и студентами аграрного колледжа, где вел речь о проблемах, касающихся развития отечественной науки.

6 марта. В составе депутатов-коммунистов Законодательного Собрания Краснодарского края и Государственной Думы России выступал с коллективным отчетом в Абинском районе.

16 марта. Прием граждан. По ряду их письменных обращений были сделаны запросы в соответствующие органы.

27 марта. Участвовал в пикетах в г. Краснодаре против повышения тарифов на услуги ЖКХ.

6 апреля. Заседание подкомитета Государственной Думы по ЖКХ.

9 апреля. Вместе с депутатом Государственной Думы из нашей фракции С.П. Обуховым внес на заседание Государственной Думы протокольное поручение в связи с экологической катастрофой в Туапсе.

19 апреля. В Доме Правительства Российской Федерации состоялось совещание по работе Экспертного совета при Правительстве Российской Федерации по ценообразованию в строительной отрасли. Членом данного совета является депутат Ширшов К.В.

21 апреля. На «правительственном часе» в Государственной Думе задал вопрос главе правительства В.В.Путину о состоянии налогово-бюджетной политики в Российской Федерации.

3 мая. Встречи со студентами Кубанского государственного медицинского университета и Кубанского государственного университета.

13 мая. Заседание Экспертного совета по градостроительной деятельности по вопросу «Законодательное обеспечение территориального планирования и пространственное развитие России».

15–16 июня. Встреча с представителями Академии маркетинга и социально-информационных технологий.

17 июня. Участвовал в парламентских слушаниях на тему «Проблемы организации и проведения государственной экспертизы результатов инженерных изысканий и проектной документации и перспективы развития института негосударственной экспертизы».

1 июля. Вместе с депутатами-коммунистами Государственной Думы В.Ф. Рашкиным, В.Н. Федоткиным, А.Д. Куликовым, В.И. Илюхиным, С.Г. Левченко, В.С. Романовым, Н.М. Харитоновым, А.В. Апаринной, Н.В. Коломейцевым, П.В. Романовым, С.В. Муравленко, Н.В. Разворотневым, О.И. Денисенко, С.И. Штогриним, Н.Н. Езерским, А.А. Андреевым, В.П. Комоедовым, П.Г. Свешниковым, С.А. Гавриловым, И.О. Эделем, Л.И. Калашниковым, Б.С. Кашиним обратился к Президенту Российской Федерации в связи с необъективным рассмотрением дела о коррупции, возбужденного против Полины Суриной, сподвижницы «единоросса» Вячеслава Володина.

2 июля. На заседании Государственной Думы предложил обсудить вопрос о том, что необходимо наложить вето на вывоз зерна с территории нашей страны.

1 октября. Провел в городе Апшеронске встречи с избирателями, а затем — личный прием граждан. Побывал на заводе «Лессельмаш».

4 октября. В составе группы депутатов фракции КППРФ направил депутатский запрос председателю Следственного комитета Российской Федерации о проведении проверки законности действий должностных лиц Центральной избирательной комиссии Российской Федерации и лично ее председателя В.Е. Чурова.

6 октября. Принял участие в акции в связи с многочисленными нарушениями конституционных прав граждан при подготовке выборов в Краснодарскую городскую Думу.

7 октября. Вместе с депутатом Думы г. Геленджика С.В. Горбом встретился с жителями города. По окончании встречи избиратели передали депутатам около тридцати личных обращений, по которым принимаются соответствующие меры.

20 октября. Участвовал в «круглом столе» Государственной Думы на тему «Ввод технического регламента «О безопасности лифтов»».

17 ноября. Выступил на заседании Государственной Думы в связи с массовыми лесными пожарами.

18 ноября. В составе группы депутатов Государственной Думы из фракции КПРФ обратился к председателю Следственного комитета Российской Федерации А.И. Бастрыкину с просьбой возобновить расследование уголовного дела по факту исчезновения Ю.А. Полякова и нераскрытых убийств на Кубани конца 1990-х годов.

6 декабря. Принял участие в «круглом столе», проводившемся Комитетом Государственной Думы по промышленности на тему «О законодательном обеспечении развития оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации».

7 декабря. В составе группы депутатов-коммунистов Государственной Думы обратился к председателю Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации В.В. Кузнецову с требованием привлечь судью Мележик к дисциплинарной ответственности.

14 декабря. Руководил работой «круглого стола», который проводился Экспертным советом при Комитете Государственной Думы по промышленности на тему «Программа модернизации лифтового парка Российской Федерации 2010–2017 гг. Парковочные системы: необходимость сегодняшнего дня».

Надежные помощники депутатов



В.Г. ПОЗДНЯКОВ,
*руководитель аппарата фракции
КПРФ в Государственной Думе,
член ЦК КПРФ*

Первоочередной задачей аппарата фракции КПРФ является обеспечение эффективной работы 57 депутатов фракции КПРФ. В 2010 году аппаратом было обеспечено проведение 64 заседаний фракции. На каждом из них рассматривается в среднем 30–35 законопроектов и проектов постановлений.

В Москве и в Подмоскowie проведено 4 семинара-совещания депутатов фракций КПРФ в Государственной Думе, в законодательных органах государственной власти субъектов Российской Федерации и представительных органах местного самоуправления, помощников депутатов по работе в Государственной Думе и в регионах. В работе семинаров-совещаний приняло участие более 1500 человек. На них выступили: руководитель фракции КПРФ в Государственной Думе Г.А. Зюганов, заместитель Председателя Государственной Думы И.И. Мельников, председатели комитетов Государственной Думы Ю.Д. Маслюков, В.А. Купцов, С.В. Собко, заместители председателей комитетов Государственной Думы В.И. Кашин и Н.М. Харитонов.

Усилиями фракции подготовлено и проведено 11 «круглых столов» по темам, исходящим от наказов избирателей: «Современные реформы и проблемы

законодательного обеспечения достойной жизни граждан России»; «Законодательное обеспечение модернизации экономики Российской Федерации»; «О насыщении потребительского рынка России качественной продукцией». На «круглых столах» рассматривались вопросы законодательного обеспечения отдельных сфер отечественной экономики: «Законодательное обеспечение возрождения аграрно-промышленного комплекса Российской Федерации», «О насыщении потребительского рынка России качественной продукцией», «Законодательное обеспечение безопасности труда и жизни граждан Российской Федерации». Многие «круглые столы» посвящались общественно-политическим и социальным проблемам: «Законодательное обеспечение безопасности граждан Российской Федерации», «Катынь — правовые и политические аспекты», «Женщина и власть. О вкладе женщин в историю страны и о создании правовых условий для повышения роли женщин в современной общественно-политической жизни», «Российское законодательство и образовательная политика — двадцать лет спустя: взгляд из столицы и региональных центров», «Российское образовательное законодательство глазами родителей». Отдельной темой стало обсуждение законопроекта «О внесении изменений в Федеральный закон «О федеральной службе безопасности» и в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. Кроме того, фракция активно участвовала в проведении Комитетом Государственной Думы по промышленности (председатель комитета — С.В. Собко) двух парламентских слушаний, посвященных совершенствованию законодательной базы обеспечения безопасности опасных производственных объектов, и двух «круглых столов» на темы: «Законодательное регулирование промышленной политики в Российской Федерации» и «О законодательном обеспечении развития оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации». То же можно сказать о проведенных Комитетом Государственной Думы по делам национальностей (председатель комитета член ЦК КПРФ В.А. Купцов) парламентских слушаний «Языковое многообразие Российской Федерации: проблемы и перспективы» и двух «круглых столов», на которых обсуждались темы: «Государственные языки как фактор консолидации народов России» и «Федеральный закон «О национально-культурной автономии»: новые правовые аспекты».

По инициативе входящего во фракцию КПРФ депутата О.Н. Смолина проведены межрегиональная научно-практическая конференция «Российское законодательство и образовательная политика двадцать лет спустя: взгляд из столицы и региональных центров» и «круглый стол», «Дистанционные технологии в общем образовании: законодательный аспект». В заседаниях «круглых столов» активно участвовали депутаты Государственной Думы, законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации, должностные лица и депутаты органов местного самоуправления, научные работники, специалисты и представители федеральных министерств и ведомств, общественных организаций и движений. Принятые рекомендации стали основой законотворческой деятельности фракций КПРФ, работающих в Государственной Думе и законодательных органах государственной власти субъектов Российской Федерации.

В региональных законодательных органах государственной власти субъектов Российской Федерации действует 80 фракций и депутатских групп

КПРФ. Количество депутатов-коммунистов увеличилось до 402, из них на постоянной основе работают 128 депутатов. В органы местного самоуправления избрано более 8,5 тысячи депутатов от КПРФ. В них действует около 200 фракций и депутатских групп. В 2010 году продолжалась отработка механизмов взаимодействия между фракцией КПРФ Государственной Думы и депутатами-коммунистами, работающими в региональных законодательных собраниях и в органах местного самоуправления. Проведено 6 региональных семинаров-совещаний руководителей фракций и депутатских групп КПРФ: Дальневосточного, Северо-Западного, Сибирского, Южного, Приволжского и Центрального федеральных округов. Состоялся очередной съезд депутатов-коммунистов Сибири. В этих мероприятиях участвовали более 5000 человек.

Активно работает Координационный совет фракций и депутатских групп законодательных органов власти субъектов Северо-Западного федерального округа. Продолжают работу ассоциации депутатов от КПРФ в Краснодарском крае, Волгоградской, Иркутской, Омской областях.

В законотворческой сфере основное внимание в работе фракции было уделено анализу законопроектов и проектов постановлений Государственной Думы, выносимых на ее рассмотрение. Работниками аппарата проанализировано 1763 проекта законов и постановлений. Сотрудниками аппарата фракции и помощники депутатов в 2010 году участвовали в подготовке и внесении на рассмотрение Государственной Думой 51 законопроекта. Четыре из них получили статус закона. 12 законопроектов приняты в первом чтении, три законопроекта отклонены, два — возвращены авторам для доработки. Аппарат фракции активно участвовал в подготовке вопросов о деятельности Правительства Российской Федерации при заслушивании его ежегодного отчета.

В 2010 году состоялось более пятидесяти пресс-конференций и брифингов руководителя фракции КПРФ в Государственной Думе Г.А. Зюганова, заместителя Председателя Государственной Думы И.И. Мельникова, депутатов В.И. Кашина, С.Н. Решульского, В.Ф. Рашкина, С.П. Обухова, Д.Г. Новикова, В.Г. Соловьева, Ю.В. Афолина, О.Н. Смолина В.И. Илюхина и других в информгентстве «Интерфакс», РИА «Новости», редакциях газет «Правда», «Аргументы и факты», «Советская Россия», радио «Маяк», «Эхо Москвы», «Радио России». Во фракции прошли общения с парламентскими корреспондентами «Самовар у Зюганова», посвященные празднованию 93-й годовщины Великого Октября, а также встрече Нового года.

Аппаратом фракции оказана юридическая помощь в организации и проведении региональными отделениями КПРФ мартовской и октябрьской избирательных кампаний 2010 года. Осуществлялась правовая защита кандидатов от КПРФ в депутаты и на выборные должности в местном самоуправлении. Осуществлялось отстаивание прав коммунистов от преследований со стороны государственных и административных органов. Проводилась систематическая работа по защите председателя колхоза «Звениговский» члена ЦК КПРФ И.И. Казанкова; мэра г. Апатиты члена ЦК КПРФ М.В. Антропова; главы администрации пос. Териберка В.В. Яранцева; депутата Законодательного Собрания Тверской области, первого секретаря Тверского облкома КПРФ Л.Ф. Воробьевой; руководителя фракции КПРФ в Тверской городской Думе секретаря

Тверского обкома КПРФ А.А. Гончарова и других товарищей от уголовного преследования.

Направлено 867 жалоб в избирательные комиссии и правоохранительные органы различного уровня. Среди них — жалобы о корректировке результатов выборов в пользу партии «Единая Россия» в Белгородской области и г. Минеральные воды. Направлено более 600 исков в районные суды г. Москвы по итогам выборов в Московскую городскую Думу в 2009 году. Их рассмотрение продолжается по настоящее время. Продолжается работа с Европейским Судом по правам человека по делу об обжаловании результатов выборов депутатов Государственной Думы Российской Федерации IV созыва (жалоба принята к производству в сентябре 2010 года), выборов депутатов Государственной Думы V созыва в Республике Мордовия.

В 2010 году было проведено 11 Всероссийских акций протеста, в которых приняли участие около 10 миллионов человек. Заключено два договора о сотрудничестве и взаимодействии фракции КПРФ в Государственной Думе с профсоюзом работников Российской академии наук и Московским областным профсоюзом работников текстильной и легкой промышленности.

В 2010 году депутаты фракции КПРФ принимали активное участие в осуществлении международных связей Государственной Думы, развивая отношения с парламентскими фракциями партнерских организаций, участвуя в двусторонних, региональных и международных мероприятиях. Они регулярно принимали участие в заседаниях парламентских ассамблей Совета Европы, ОБСЕ, НАТО, ЧЭС, Межгосударственной парламентской ассамблеи СНГ, межгосударственного парламента Евразийского экономического сообщества, Парламентского Собрания Союза Белоруссии и России и других организаций. Всего депутаты фракции приняли участие в 23 заседаниях международных и региональных организаций. Входящие во фракцию депутаты активно работали в рамках Группы Европейских левых в ПАСЕ.

При фракции КПРФ в Государственной Думе создан институт международных наблюдателей на выборах. Они работали во время выборов президента Украины (более 150 человек), президента Белоруссии (60 человек), на парламентских и президентских выборах в Киргизии (дважды), Молдавии (дважды), Белоруссии, Азербайджане.

За 2010 год депутаты-коммунисты провели более 50 встреч с делегациями парламентов Вьетнама, Китая, Кубы, Белоруссии, Австрии, Болгарии Финляндии; послами и дипломатами Великобритании, Франции, Германии, Кубы, Молдавии и других стран, аккредитованных в Российской Федерации, представителями зарубежных политических партий и общественных организаций. Руководитель фракции Г.А. Зюганов участвовал в беседах с Председателем КНР Ху Цзиньтао, заместителем Председателя КНР Си Цзиньпином, Генеральным секретарем ЦК Коммунистической партии Вьетнама Нонг Дык Манем. Заместитель Председателя Государственной Думы И.И. Мельников принимал участие в подготовке и организации визита в Россию председателя парламента Кубы. Во главе делегации Государственной Думы И.И. Мельников посетил Республику Куба и КНР. По приглашению руководства Республики Беларусь Г.А. Зюганов дважды посетил Минск, где имел беседы с Президентом Беларуси А.Г. Лукашенко и участвовал в работе IV Всебелорусского народного

собрания. В составе делегаций Государственной Думы депутаты В.А. Купцов, В.И. Кашин, С.И. Штогрин, В.П. Комоедов, С.Г. Левченко, Л.И. Калашников посетили КНР, Кубу, Вьетнам, Польшу.

В отчетный период в приемной Государственной Думы депутаты из фракции КПРФ встретились с 268 избирателями. 565 человек принято в приемной ЦК КПРФ. Принято 437 письменных заявлений граждан. После их рассмотрения подготовлено 145 депутатских запросов. 292 заявления отправлены в органы государственной власти и управления. Кроме того, около 2000 обращений граждан поступило по телефону приемной фракции в Государственной Думе. По ним оказана конкретная помощь или даны консультации. В 2010 году во фракцию КПРФ в Государственной Думе и в ЦК КПРФ поступило более 10 000 писем граждан. В отчетном периоде на сайте КПРФ создан адрес Г.А. Зюганова для электронных обращений избирателей. Обработаны и даны ответы на 420 обращений. В 50 процентах писем содержится недовольство размером пенсий и предоставлением социальных льгот. В 45 процентах писем — благодарности КПРФ и ее лидеру за поддержку.

Системный кризис и Антикризисная программа КПРФ

Комментарий редактора-составителя

Коммунисты решительно выступали против инициативы В.В. Путина о введении «плоского» тринадцатипроцентного подоходного налога с доходов физических лиц. Однако захватившие к тому времени большинство в Государственной Думе «медведи» протемпелевали неразумное предложение. С тех пор КПРФ последовательно борется за введение прогрессивной шкалы подоходного налога в Российской Федерации. Одним из первых пунктов Антикризисной программы КПРФ является именно это требование: «Ввести прогрессивное налогообложение заработной платы на следующих условиях: освободить от взимания подоходного налога заработную плату до 10 тысяч рублей; сохранить налог в 13 процентов с заработной платы от 10 до 50 тысяч рублей; применить повышенную дифференцированную ставку подоходного налога к заработной плате, превышающей 50 тысяч рублей».

О принципиальном отношении КПРФ к ставке подоходного налога свидетельствует также то, что в инициированном коммунистами Народном референдуме поставлен вопрос: «Поддерживаете ли Вы предложение о замене плоской шкалы подоходного налога на прогрессивную, с увеличением налога на сверхдоходы богатых и освобождение от налога малоимущих?»

Нынешняя налоговая система Российской Федерации не просто ущербна, но она вредоносна. Дело в том, что никакой «плоской» системы налогообложения в России нет. Это сказки, будто все граждане страны платят с каждого рубля своих доходов 13 копеек в бюджет государства. Российской Федерации — единственное в мире государство, в котором применяется регрессивная шкала налогообложения: чем выше доход, тем ниже налог. Одни и те же 13 процентов взимаются нынешним государством не со всех доходов, а только с зарплаты. Доход от предпринимательской деятельности облагается лишь девятипроцентным налогом. Налог с дивидендов, то есть с прибыли частных соб-

ственников, составляет тоже только 9 процентов. Вот и выходит, что наемный работник с каждого начисленного ему рубля за продажу своей рабочей силы платит в казну почти в полтора раза больше, чем платит частный собственник. Вводить такую шкалу можно только либо при ущербном рассудке, либо тогда, когда правительству и парламенту диктуют, какую устанавливать шкалу налогообложения, сами капиталисты.

В нынешней России — диктатура капитала: каждый третий депутат Государственной Думы — миллионер, а некоторые — даже долларовые миллиардеры. Еще больше нуворишей в Совете Федерации. И почти все телосумы представляют в Федеральном собрании «Единую Россию». При этом с каждым годом число депутатов-миллионеров в парламентской фракции «партии власти» неуклонно растет. И именно «Единая Россия» постоянно противодействует установлению не только прогрессивного, но даже одинакового тринадцатипроцентного налога со всех видов доходов.

Некоторые наивные (или очень лукавые) люди удивляются: что же несправедливо в том, что все платят в государственный бюджет с получаемых доходов одинаковый процент? А несправедливо то, что наемный работник и работодатель (а точнее — капиталист) получают доход разным способом. Рабочему в виде зарплаты оплачивается не весь вновь произведенный им продукт, а только часть его. Остальное становится прибылью владельца завода, шахты, стройки... Из прибыли какая-то доля уходит на замену старого оборудования, иногда — на расширение производства, но большая часть прибыли российских дельцов в виде дивидендов попадает на их счета. В большинстве крупных частных компаний в последние годы дивиденды собственников оказываются больше, чем фонд оплаты труда всей компании. Вот почему несправедлива плоская шкала. Понятно, что и вся прибыль, и весь фонд оплаты труда облагается налогом. Но недавно власть приняла закон, по которому налог с фонда оплаты труда увеличен в полтора раза — с 24 до 36 процентов. А потом еще 13 процентов вычитают с зарплаты работника. Суммарный налог с прибыли заметно ниже. И это — еще одна несправедливость нынешней налоговой системы Российской Федерации.

Но нынешняя система налогообложения не только несправедлива, но и вредна для экономики. Нормальная экономика работает прежде всего для удовлетворения спроса своих граждан. Спрос определяется не только потребностями людей, но и их платежеспособностью. Государство обычно заинтересовано в том, чтобы реальные доходы соотечественников позволяли им покупать производимые в стране товары. Тогда растут производство, зарплата наемных работников и прибыль предприятий, бюджет государства.

Но этой разумной схеме мешает капиталистический принцип распределения, когда прибыль частных собственников оказывается больше совокупной зарплаты. В прошлом году зарплату ниже 13 тысяч рублей имела половина наемных работников Российской Федерации. Это — более 36 миллионов россиян. А 200 тысяч семей капиталистов имели месячный доход более 2,5 миллиона рублей. Сейчас в Российской Федерации 0,2 процента семей владеют 70 процентами национального богатства.

При такой системе распределения платежеспособность большинства населения оказывается настолько низкой, что в стране падает спрос на товары и услуги. Сегодня в Российской Федерации производится тканей столько же,

сколько выпускалось в начале 30-х годов, то есть 80 лет назад. Может, стимулирует отечественную промышленность спрос 100–200 тысяч самых богатых семей? Ничего подобного! Они покупают самые модные зарубежные вещи, ездят на дорогие заморские курорты... А главное — большую часть своих денег, то есть прибыли, они вывозят в зарубежные банки.

Потому и появилась прогрессивная шкала подоходного налога. В результате в США 80 процентов федерального бюджета создается за счет налогов, взимаемых с 20 процентов наиболее высокодоходных граждан. Честные ученые-экономисты прямо заявляют, что если бы в США использовалась нынешняя российская плоская шкала налогообложения, то государственный бюджет этой страны сократился бы в 2,5 раза, и она перестала бы быть великой державой. Там деградировали бы армия, наука, культура образование, здравоохранение... Чтобы этого не случилось, в США, как и других развитых странах, применяется прогрессивная шкала налогообложения.

Одним из эффективных способов возрождения России может стать переход от плоского (а на деле — регрессивного) подоходного налога к прогрессивному. Тогда появится возможность освободить от налогов малоимущих.

Содержание

Предисловие. Системный кризис и Антикризисная программа КПрФ...	3
Депутаты-коммунисты на защите интересов трудящихся	6
Г.А. Зюганов. Служение народным интересам	6
И.И. Мельников. Политическая борьба — каждый день	11
В.И. Кашин. Катализатор нарастания народного протеста	16
С.Н. Решульский. На линейке готовности к новой борьбе	19
Системный кризис и Антикризисная программа КПрФ. Комментарий редактора-составителя	24
Политический мандат от народа	27
В.Ф. Рашкин. Партия социального наступления умножает силы	27
Д.Г. Новиков. Год напряженной работы	31
С.П. Обухов. «Единая Россия» хочет переименования Москвы в Кучково?	33
В.А. Кушцов. России не выжить без дружбы народов	38
В.С. Шурчанов. Депутатская вертикаль КПрФ	42
В.Г. Соловьев. Судебная дубинка власти	44
Л.И. Калашников. Продажа Родины в первом чтении.	46
В.С. Никитин. Не может процветать страна, ввозящая рабов	50
С.Е. Савицкая. На главной орбите борьбы	52
В.П. Комоедов. Исторической памяти верны	55
<u>В.И. Илюхин</u> . Не дадим фальсификаторам переписывать историю ...	57
А.Е. Локоть. Истрескавшаяся подошва государственности	59
А.Д. Куликов. Закон — всегда закон.	61
А.А. Андреев. В жестком противостоянии	62
Системный кризис и Антикризисная программа КПрФ. Комментарий редактора-составителя	63
Россия пятится в «лихие 90-е»	67
С.В. Собоко. Единственно возможный путь модернизации	67
Н.И. Сапожников. Возродить фундамент экономики	69
В.С. Романов. Забытый миф об энергетической державе	71
В.Н. Федоткин. «Единой России» не верят даже ее члены	74
Н.Ф. Рябов. Нижний Новгород в опасности!	76
С.Г. Левченко. Власть играет с огнем!	77
С.А. Гаврилов. Тромбы в сосудистой системе экономики	79
В.А. Коломейцев. Бесконтрольный бюджет	81
И.О. Эдель. Москва под ударами кризиса	84
Системный кризис и Антикризисная программа КПрФ. Комментарий редактора-составителя	86
Служение социальным интересам трудящихся	89
Н.В. Коломейцев. Наркотическая агрессия	89
Н.М. Харитонов. Инструмент депутатского запроса	91

А.В. Багаряков. На пути к людям	92
Ю.В. Афонин. Прирастать молодёжью	97
А.В. Корниенко. ЖКХ как сфера обирания граждан	99
В.Н. Паутов. Вклад в спасение реальной экономики	102
В.Г. Юрчик. Сибирь: богатства и проблемы	104
А.Ю. Русских. Чтобы Сколково не стало научным Осколковым.	105
Р.Г. Гостев. Девиз: помогать тем, кто попал в трудное положение	106
С.И. Штогрин. Жить заботами тех, кто нам вручил мандат.	107
Системный кризис и Антикризисная программа КПРФ.	
Комментарий редактора-составителя	109
Ценности, которые не выцветают.	112
Ж.И. Алфёров. Величайшая трагедия для нашей страны.	112
О.Н. Смолин. Рашилем по юным судьбам.	114
Н.В. Разворотнев. Школа — первая депутатская забота	116
Н.А. Останина. Закон против детей	118
О.А. Куликов. Спасти Россию от вымирания.	120
Б.С. Кашин. Кто погреет руки возле нового «Города Солнца».	123
С.В. Муравленко. На земле Белых Гор	125
Системный кризис и Антикризисная программа КПРФ.	
Комментарий редактора-составителя	127
В одной колонне с избирателями	130
С.М. Сокол. В неоплатном долгу.	130
Н.Н. Езерский. Растет народное недовольство.	132
А.В. Апарина. Общая упряжка депутатов-коммунистов.	134
Т.В. Плетнёва. По широкому кругу наказов	135
В.Д. Хахичев. Отстаиваем интересы народа	138
В.В. Чикин. Газета — оружие депутата	139
П.В. Романов. Это края нашенькие.	140
В.А. Стародубцев. С избирателем «на ты».	142
П.Г. Свечников. Сквозь заслон «единороссов»	144
А.А. Пономарёв. Будни во имя успеха.	146
В.Д. Улас. Москва — город острых социальных проблем	147
О.И. Денисенко. В жанре депутатского запроса.	148
К.В. Ширшов. 2010 год. Из рабочего дневника депутата	149
В.Г. Поздняков. Надежные помощники депутатов	151
Системный кризис и Антикризисная программа КПРФ.	
Комментарий редактора-составителя	155

Фракция КПРФ
в Государственной Думе
в 2010 году

Редактор Кириленко Ю.П.
Компьютерная верстка Чистяков А.В.

Подписано в печать 22.06.11
Формат 60×84/16. Печ. л. 10. Печать офсетная.
Заказ № 176. Тираж 1000 экз.

Издательство и типография ЗАО «Гриф и К»
300062, г. Тула, ул. Октябрьская, 81-а.