

ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Культура и законодательство

*По материалам парламентских слушаний*

Издание Государственной Думы  
Москва • 2011

УДК 328.3:008 (470)  
ББК 66.3 (2 Рос)  
К 90

Под общей редакцией Г. П. Ивлиева,  
председателя Комитета Государственной Думы  
по культуре, кандидата юридических наук

Составители:

- Е. А. Сизова, руководитель Аппарата Комитета  
Государственной Думы по культуре;  
М. С. Фёдоров, заместитель руководителя Аппарата Комитета  
Государственной Думы по культуре;  
А. Г. Головин, ведущий советник Аппарата Комитета  
Государственной Думы по культуре;  
О. Ю. Тинина, ведущий советник Аппарата Комитета  
Государственной Думы по культуре;  
Д. Г. Терещенко, главный консультант Аппарата Комитета  
Государственной Думы по культуре

К 90

**Культура и законодательство:** По материалам парламентских слушаний — М.: Издание Государственной Думы, 2011. — 112 с.

Сборник подготовлен на основе материалов наиболее важных парламентских слушаний, проведенных Комитетом Государственной Думы по культуре в 2009–2011 годах, на которых обсуждались проблемы развития российской кинематографии, законодательного регулирования театральной деятельности, художественного образования, реставрации объектов культурного наследия, а также концепция проекта нового базового федерального закона о культуре.

В сборник включены программы слушаний, стенограммы выступлений депутатов Государственной Думы и наиболее важных выступлений приглашённых специалистов, а также рекомендации, утверждённые Комитетом Государственной Думы по культуре.

Сборник предназначен для депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, работников законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, учёных и специалистов по законодательству в сфере культуры.

УДК 328.3:008 (470)  
ББК 66.3 (2 Рос)

## Парламентские слушания

### **«Обеспечение развития российской кинематографии в целях формирования ценностных установок, соответствующих интересам российского общества и стратегическим задачам развития страны»**

*Москва, Государственная Дума  
Федерального Собрания Российской Федерации  
25 июня 2009 года*

Столь масштабные парламентские слушания по вопросам кинематографии проведены в Государственной Думе впервые.

Открыл парламентские слушания Первый заместитель Председателя Государственной Думы О. В. Морозов, который отметил, что «сегодняшние парламентские слушания затрагивают важную тему о месте современного кинематографа в решении грандиозных эпохальных задач, которые стоят перед Россией в XXI веке».

С докладом о состоянии российской кинематографии, задачах совершенствования государственной поддержки отрасли выступил заместитель Министра культуры Российской Федерации А. А. Голутва.

На слушаниях выступили Председатель Комитета Государственной Думы по культуре Г. П. Ивлиев, специальный представитель Президента Российской Федерации по международному культурному сотрудничеству М. Е. Швыдкой, заместитель Министра экономического развития Российской Федерации С. С. Воскресенский, директор Российского института культурологии К. Э. Разлогов, председатель Союза кинематографистов России Н. С. Михалков, депутат Государственной Думы кинорежиссёр С. С. Говорухин, руководитель Федерального агентства по делам Содружества Независимых Государств, соотечественников, проживающих за рубежом, и по международному гуманитарному сотрудничеству Ф. М. Мухаметшин, председатель Комиссии Московской городской Думы по культуре и массовым коммуникациям, кинорежиссёр, продюсер Е. В. Герасимов, председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству В. Н. Плигин, кинорежиссёр В. И. Хотиненко, кинопродюсер, киноактёр А. А. Гуськов, президент Гильдии продюсеров России Р. Ф. Давлетьяров, депутат Государственной Думы Д. Г. Новиков, главный редактор журнала «Искусство кино» Д. Б. Дондурей, генеральный директор

ООО «Кинокомпания «Каро Премьер» А. А. Рязанцев, генеральный директор компании «Кино 1080» В. А. Самойлов, председатель правления Союза кинематографистов Санкт-Петербурга, кинорежиссёр, продюсер Д. Д. Месхиев, продюсер, сценарист, режиссёр Т. В. Воронцовская, генеральный директор компании «Невафильм» О. С. Березин.

По итогам парламентских слушаний приняты рекомендации.

**Доклад А. А. Голутвы,**  
**заместителя Министра культуры Российской Федерации**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые члены президиума, уважаемые коллеги! Я хотел говорить по всему кругу вопросов, огромное количество которых существует в кинематографе, так же как и в жизни нашей страны, но отказался от этой затеи, потому что это потребует слишком много времени. Я хочу сосредоточиться на вопросах, связанных с совершенствованием государственной поддержки кинематографии.

Всем участникам парламентских слушаний розданы рекомендации, на мой взгляд, очень толковые. Министерство культуры разделяет все положения проекта рекомендаций.

Я надеюсь, что сегодня мы выслушаем и конструктивную критику, и много новых предложений, которые смогут помочь в поступательном движении нашего общего и любимого дела развития кинематографии.

Я, когда готовился к сегодняшнему выступлению, вспомнил середину 90-х годов, на «Ленфильме». Когда был директором «Ленфильма», мы проводили творческую конференцию, дела были, как известно, плохие, но решили тем не менее все-таки поинтересоваться, что думают зрители об отечественном кино. И с камерами послали к кинотеатрам наши группы, которые записывали видео-интервью. Так вот, как они ни старались, ни один из опрошенных не высказал желания смотреть российское кино в то время.

Сейчас если будем ссылаться на данные последних социологических исследований, то они говорят, например, о том, что 47 процентов от всех посетителей кинотеатров страны любят российское кино и стремятся посмотреть новинки отечественного кинопроизводства. Еще 41 процент готовы заинтересоваться российскими фильмами при соответствующей рекламной и пиар-поддержке, а также рекомендациях друзей и знакомых, то есть почти 90 процентов тех, кто ходит в кинотеатры, это возможные зрители отечественного кино. Даже уже ради этого стоило работать и преодолевать те трудности, с которыми мы столкнулись в середине 90-х.

За последние 10 лет в кинематографии России произошли действительно огромные изменения. В 2008 году в кинотеатрах страны было продано 120 миллионов билетов. При этом более четверти кассовых сборов составила выручка от показа отечественных кинофильмов. Уже начиная с 2005 года мы стали лидерами по показателю средних кассовых сборов в расчёте на один фильм, обгоняя фильмы Соединённых Штатов Америки.

В 2008 году российские фильмы в среднем собирали 63,9 миллиона рублей, а зарубежные – 50,5 миллиона рублей.

Успешно развивалось производство неигровых и анимационных фильмов. Изменяется ситуация с обеспеченностью кинозалами в стране, это наша очень серьёзная и больная тема, но тем не менее изменения происходят. Если в 2007 году на 100 тысяч населения приходился 1,1 кинозала, то в 2008 году уже 1,3 зала. К концу этого года в стране будут действовать более двух тысяч кинозалов, в том числе около 200 залов, оснащённых оборудованием для цифрового кинопоказа.

Нет особого смысла долго рассказывать собравшимся в этом зале о том, чего они сами добились. Но в последнее время в средствах массовой информации в связи с кризисом, обрушившимся в том числе и на нашу страну, и кризисными линиями в кинематографии, очень много существует информации, в том числе со ссылками на высказывания кинематографистов, где приводятся самые невероятные доказательства бедственного положения в отрасли.

Ну, например, я читаю, что у нас выпускается 300 фильмов, и лишь несколько из них доходит до кинопроката, и люди это слушают, читают, и кто-то из них этому верит.

Хотя на самом деле выпускается всего около 100 фильмов, выходит в прокат около 80 из них. Как вы видите, разница немаленькая.

Сейчас в связи с мировым финансовым кризисом наступили нелёгкие времена, тем более учитывая, что и прежде кинематография не была очень лакомым куском для инвесторов, что и прежде не просто было получать кредиты банков для нужд кино. Поэтому как никогда требуется объективный взвешенный анализ отраслевых проблем.

В этой связи мне хотелось бы поблагодарить Государственную Думу за то, что сегодня имеется такая возможность в представительной компании обсудить проблемы развития кинематографии.

Однако одновременно с поступательным движением, которое происходило все последние годы, в отрасли накапливались клубки противоречий, нарастали нерешенные проблемы. Но остановлюсь только на одной из них наиболее важной. Речь идёт о том, что перестала сокращаться убыточность отечественного производства, производство национальных фильмов.

Надо сказать, что наши кинопроизводители, продюсеры, режиссеры находятся в очень тяжёлой, непростой ситуации. Фактически у нашего кино нет выхода на мировые рынки, эти рынки не являются источником поступления доходов для отечественного кино. Показ фильмов потеснён в сетках телеканалов, потеснён нашими же коллегами, которые производят телесериальную продукцию. Теряет своё зна-

чение DVD как носитель аудиовизуальной информации, кроме того, по-прежнему свирепствует пиратство в этом сегменте, и во всех других, которые открываются для показа фильмов.

Причины этого различны – за последние годы достаточно бурно росли цены по объективным причинам, связанным с инфляцией в стране, и по субъективным – связанным с политикой, которая проводилась в самой отрасли, в том числе продюсерами фильмов. Существовали и другие субъективные факторы, такие как грубые просчеты при запусках фильмов, фактор соревновательности с американским кино, пытались улучшить, укрепить свои позиции, вытеснить американские фильмы с определенной части сеансов, которые в своё время были полностью захвачены американским кино.

Всё это привело к тому, что непомерно возросли производственные бюджеты. Если взять период 2002–2008 годов, то они возросли в 3,5 раза, с 1 миллиарда 725 миллионов рублей до 6 миллиардов 73 миллионов рублей.

Какой выход из этого положения, где могут искать деньги продюсеры, где может искать деньги кинотеатр и прокатчики? Первое – это повышение цен на билеты. Второе – увеличение посещаемости. Третий вариант – это перераспределение доходов внутри отрасли. Четвертое – совершенствование господдержки.

Остановлюсь на этих четырех позициях. Первое – повышение цены билета. Ежегодное увеличение кассовых сборов обеспечивается преимущественно за счёт роста цены кинобилета, а не за счёт роста посещаемости кинозалов. Если за период 2004–2008 годов цена кинобилета выросла в два раза, то посещаемость за этот же период увеличилась только на 50 процентов. Возможности роста цены билетов исчерпываются по ряду объективных обстоятельств.

По прогнозу компании «Невафильм» средняя цена кинобилета уже в 2010 году стабилизируется на уровне, примерно, 7,4 доллара, если не вмешаются форс-мажорные обстоятельства в виде изменений общей финансово-экономической ситуации. То есть здесь рассчитывать на перспективу нечего.

Второе. Посещаемость. Здесь существует два аспекта, два пути, назовём их так: интенсивный и экстенсивный. Интенсивный – это то, что нужно делать, используя существующие кинозалы, экстенсивный путь – это открытие новых кинозалов.

В 2008 году в расчёте на один кинозал посещаемость не увеличилась, а даже упала на пять процентов. И здесь уже вопрос, главный вопрос производителям фильмов: должны выпускаться высокохудожественные фильмы с высокими потребительскими качествами, предлагаемые к показу в кинотеатрах страны, которые способны, не

потеряв и даже расширив основную киноаудиторию, привлечь новых зрителей, зрителей старшего поколения, младших школьников.

Сейчас у нас ситуация такова, что 80 процентов кинозрителей это наши граждане в интервале от 16 до 35 лет. И лишь менее 10 процентов – зрители старше сорокалетнего возраста. В Соединённых Штатах Америки 35 процентов зрителей старше сорока лет ходят в кино. В Великобритании тоже более 30 процентов зрителей старше сорока лет ходят в кино. То есть здесь есть возможность, главная возможность повышения качества отечественного кино и это зависит от продюсеров.

Расширение киносети. Это вопрос, который будет сегодня в разных аспектах обсуждаться. Я не буду на нём подробно останавливаться. Как много раз мы уже говорили, здесь существует социальная проблема: для подавляющего большинства населения вообще нет доступа к просмотру фильмов и отечественного производства, и зарубежного. Так и бизнес-составляющая, связанная с тем, что нам нужны новые залы для привлечения новых средств для развития киноотрасли.

Совершенно правильно Олег Викторович Морозов отметил эту проблему. Сегодня у нас 68 процентов кинозалов сосредоточены в городах с населением от 500 тысяч жителей. Если же говорить о малых городах страны, то там количество кинозалов измеряется единицами. Существуют разные варианты, разные подходы к решению этой проблемы. Повторяю, что выступающие разовьют эту тему и сделают свои предложения по этому вопросу.

Перераспределение доходов между кинотеатрами и продюсерами. Мне кажется, что в условиях кризиса вряд ли стоит этой проблемой заниматься.

Четвёртое. Это совершенствование господдержки производства и проката таким образом, чтобы это способствовало повышению конкурентоспособности и безубыточности отечественного кино. Остановлюсь на том, что из себя представляет сегодня система государственной поддержки производства и проката фильмов.

Объём государственной поддержки производства фильмов в 1998 году составил 49,6 миллиона рублей. Уже в 2002 году на эти цели из федерального бюджета было направлено более одного миллиарда. А в 2008 году по сравнению с 2002 годом эта поддержка выросла уже в 2,5 раза и достигли двух миллиардов 740 миллионов рублей.

В последние годы темпы прироста средств из федерального бюджета, направляемых на кинопроизводство национальных фильмов, снижались. В 2008 году по сравнению с 2007 годом они выросли всего на четыре процента, значит с учётом инфляции средств на производство фильмов из казны пошло меньше.



В 2009 году на финансирование кинопроизводства в федеральном бюджете было предусмотрено два миллиарда 877,8 миллиона рублей. Затем бюджет Министерства культуры, в том числе и эта его строка, были сокращены на 15 процентов в связи с кризисом. В результате осталась сумма в два миллиарда 445 миллионов рублей, что составляет 89,2 процента от соответствующего показателя бюджета 2008 года. Как вы видите, по сравнению с 2008 годом снижение может быть и не такое значительное, если бы не другие факторы, ухудшающие положение кинематографистов и положение производителей фильмов.

Конечно, эта ситуация не радует, потому что господдержка играет ещё достаточно большую роль в развитии отечественного кинопроизводства. Но в то же время совершенно не соответствует действительности разговор о том, что производство фильмов с государственной поддержкой в этом году прекращено. Оно продолжается, всё идёт в плановом порядке, происходит финансирование и игрового, и анимационного, и неигрового кино.

Хотя фактически стала снижаться поддержка кинопроизводства со стороны государства: в 2008 году несколько уменьшилось количество национальных фильмов в прокате, и соответственно упала доля отечественных фильмов в прокате, что чрезвычайно неприятно – с 27,9 процента в 2007 году до 25,7 процента в 2008 году.

Есть ещё обстоятельства, которые сказались на качестве государственной поддержки. Речь идёт в первую очередь о том, что в последние несколько лет в своей деятельности мы руководствовались Федеральным законом № 94-ФЗ от 21 июля 2005 года «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», регулирующим процедуры конкурсных торгов государственных закупок. Несколько лет мы вели постоянную борьбу за то, чтобы производство фильмов было выведено из-под действия этого закона, потому что, и это можно доказать на конкретных примерах, его действие привело к снижению качества отбора кинопроектов. И, кроме того, мы понесли достаточные моральные издержки, потому что в киносообществе усилилось недоверие к тому, что происходит в стенах Министерства культуры. И вопреки тому, что планировалось, гораздо меньше и меньше стало гласности, в том, как происходят процедуры отбора фильмов.

**Председательствующий.** Мы поправили эту глупость в законе.

**Голутва А. А.** Это следующее мое предложение.

Я хотел бы поблагодарить всех, кто поддержал предложение о том, что нужно изменить ситуацию – внесены изменения в закон о государственной поддержке кинематографии. Теперь мы будем руководствоваться другим механизмом и финансировать кинопроизводство и прокат фильмов на основе субсидий.

И последнее, о чём бы я хотел сказать в этой связи, это о том, что очень пошатнуло наши устои – это реорганизации, которые происходили в последние годы. Разделение министерства культуры на министерство и агентство в своё время совершенно себя не оправдало. Все наши предложения, в том числе по изменению законодательства, предложения по изменению системы финансирования кинематографа, и без того трудно проходящие, вязли в собственном министерстве. Мы разбирались между собой, а дела стояли на месте. Но и эта ситуация поправилась, хотя нарастание негативных тенденций было явным. Предложения по их преодолению широко обсуждались в органах законодательной власти, в органах исполнительной власти, кинообществом, общественностью в целом. И по отдельным предложениям мы получили поручения президента, Правительства Российской Федерации.

Внимание правительства к нашим проблемам выразилось в том, что в октябре прошлого года в Санкт-Петербурге Владимир Владимирович Путин провёл совещание о развитии отечественной кинематографии, результатом которого, в частности, явилось решение о создании правительственного совета по развитию кинематографии. Сделаны некоторые очень важные и нужные шаги. Сейчас можно сказать, что мы работаем в лучшем режиме и чувствуем себя в данном случае более уверенно.

Могу сказать о том, что сделано для российского кинообразования. Всероссийский государственный институт кинематографии получил грант Президента Российской Федерации, теперь значительно, в разы, будут подняты заработные платы преподавателей, это создаст совершенно новые условия для деятельности этого вуза. Санкт-Петербургский университет кино и телевидения получил грант Правительства Российской Федерации, что позволит привлекать более квалифицированные кадры, бóльшие требования предъявлять преподавательскому составу, можно по новому организовывать учебный процесс в этом вузе. Как вы знаете, в последнее время уже окончательно принято решение о начале строительства нового учебного корпуса Всероссийского государственного института кинематографии, техническом переоснащении учебного процесса в этом высшем учебном заведении. Готовятся аналогичные предложения, связанные со вторым самым крупным вузом, это Санкт-Петербургский университет кино и телевидения.

Нас сейчас волнует то, как будет сформирован бюджет на 2010 год и на 2011–2012 годы. Как вы знаете, эта тема подробно обсуждалась, и на самом высоком уровне было принято предварительное решение, и есть даже соответствующее поручение президента и правитель-

ства, в котором говорится о том, что с 2010 года объём поддержки производства и проката фильмов должен быть увеличен и составит 4,3 миллиарда рублей.

Хотел бы, чтобы все присутствующие в этом зале разделили нашу озабоченность. Это не прихоть чиновников и не желание прекратить рыночные отношения в сфере кинематографии. Это объективная реальность. Это тот минимум, обязательный минимум, который необходим для того, чтобы хоть как-то сохранить позиции, которые завоёваны были нашим производством фильмов за прошедшие годы. Если это произойдёт и предложения об увеличении бюджета будут поддержаны, это даст возможность провести целый ряд реформ в сфере государственной поддержки производства и проката фильмов.

В частности, начнём с игрового кино – самого большого и важного. В игровом кинематографе предлагается ввести в практику реализацию крупных национальных кинопроектов, пропагандирующих ценности правового демократического государства, способствующих развитию патриотизма, инновационного поведения, толерантности, бытовой культуры, установок на позитивное и стабильное развитие страны. Государственное финансирование таких фильмов может осуществляться в размере до 100 процентов стоимости их производства и продвижения. Планируется, что в течение года в кинопрокат будет выходить до 10 подобных картин. Стоимость производства и поддержки проката одного фильма может достигать до 200 миллионов рублей. При этом будет сохранена система частичного финансирования кинофильмов (так же, как это было и прежде) в размере 25–30 миллионов ориентировочно на каждый фильм.

Главным критерием отбора кинопроектов для экспертных комиссий, которые будут формироваться Министерством культуры совместно с Союзом кинематографистов Российской Федерации, станет художественный уровень будущих фильмов, их зрительский потенциал, актуальность проблематики, опыт работы продюсерских компаний, представивших кинопроекты, финансовая состоятельность этих компаний и целый ряд других критериев.

Я должен отметить неоднозначную реакцию на положение о том, что крупные проекты будут финансироваться государством. У нас очень любят слово «госзаказ». Одни – сторонники госзаказа, другие – противники госзаказа.

Во-первых, когда мы говорим о госзаказе в искусстве и госзаказе применительно к кинематографии, мы не имеем в виду 94-й закон о государственных закупках. Здесь мы единодушны – индивидуальные произведения, которые являются объектом авторского права, должны

рассматриваться отдельно. Здесь речь идёт о том, насколько конкретно государство формулирует свои цели и свои задачи по отношению к тем, кто собирается снимать фильмы при полном или частичном участии государства.

Сама система отбора фильмов и предварительное указание на приоритеты, когда формируются заявки на производство фильмов – это уже участие государства, регулирование государством того, какие фильмы будут финансироваться.

Во-вторых, всегда есть конкретные заказы – например, утверждается план мероприятий на государственном уровне по празднованию 65-летия Победы в Великой Отечественной войне, в этот план включаются пункты о том, что нужно снять сериал, серию документальных фильмов на эту тему, объявляется конкурс, победители снимают эти фильмы.

Речь идёт о том, что если нет даже внешних источников финансирования, давайте мы на отдельные проекты дадим все 100 процентов денег, дадим их больше, чем обычно, но мы при этом хотим, чтобы эти фильмы помогали решать те проблемы, которые волнуют государство сегодня.

Я вижу, что количество фильмов, которые будут сниматься со 100-процентным участием государства, будет ограничено, и к ним будут предъявляться повышенные требования.

Я считаю, что подавляющее большинство фильмов должно сниматься как и прежде, выращиваться в продюсерских компаниях, которые находят средства, и если этих средств недостаточно для съёмок фильма, обращаться к государству за помощью о государственной поддержке. И по-прежнему эта система будет превалировать в нашей будущей жизни.

Тем не менее это не исключает тех шагов, о которых я уже говорил, и эти шаги никак не противоречат свободе творчества и не нарушают конституционные принципы жизни и деятельности художников.

Мы будем по-прежнему уделять внимание некоммерческому сектору, рискованным секторам производства фильмов, в качестве приоритетов будут наши дебютанты.

Когда нас упрекают за то, что государством поддерживается много фильмов, а они мало денег собирают в прокате, забывают, что мы решаем не только коммерческие проблемы, что государство и Министерство культуры это не продюсерская компания, что мы решаем и социальные, и политические, и стратегические проблемы.

Поддержка дебютантов – стратегическая проблема. Большой выход дебютов сегодня может быть, не очень хорош для нашего рынка, но послезавтра без тех, кого мы поддерживаем сегодня, нашему кинорынку, нашему кино, может быть ещё хуже.

В 2008 году 33 дебютных фильма и с поддержкой государства и без поддержки, вышло у нас в Российской Федерации, что не улучшило финансовые показатели нашей отрасли, но тем не менее мы считаем, шаги правильные.

Несколько слов об анимационном кино. Мне кажется, что лучше всего сейчас развивается у нас анимационное кино. Если бы инвестором был я, деньги я бы вложил сегодня в развитие анимационного кино. Считаю это чрезвычайно перспективным делом. Несколько месяцев назад собрались аниматоры на фестивале, написали письмо президенту, в котором написали о том, что совершенно в бедственном положении находится анимационное кино нужны спасательные меры. Я понимаю наших коллег и оцениваю их деятельность чрезвычайно высоко.

Там выработались совершенно правильные форматы, вовремя начали, перешли на съёмки полнометражных фильмов. Вовремя перешли на то, чтобы создавать программный продукт такой как «Смешарики», «Приключения Лунтика», «Гора самоцветов», замечательный сериал маленьких фильмов «Колыбельные мира», серия полнометражных фильмов о русских богатырях, которые сняты были студией «Мельница». Они просто молодцы, и они уже заняли своё место в прокате. И верхние строчки в прокате занимают как зарубежные, так и наши российские анимационные фильмы.

Кстати, работают они в других условиях, не менее тяжёлых, у них больше конкурентов. Потому что Соединённые Штаты Америки не имеют доминирующего значения на прокатном рынке анимационного кино. У нас выпущено в прокат 37 фильмов полнометражных, из них американских – 14, европейских – 12, российских – 7, японских – 4. 10 процентов от общего количества фильмов в прокате – это фильмы анимационные. Сегодня 15 процентов кассовых сборов – от анимационных фильмов.

Российское анимационное кино пока что находится на одном из последних мест по кассовым сборам – чуть больше 12 процентов. Но я думаю, что это только начало.

Мне кажется, что логику развития этой сферы нам ломать не нужно. Систему поддержки отрасли надо оставить примерно такой же, приоритеты должны сохраниться.

Мы считаем, что анимационные фильмы, наравне с игровыми, должны конкурировать за право попасть в список национальных кинопроектов, это фильмы, которые имеют право на большее и даже 100-процентное финансирование.

Мы будем сейчас специально стимулировать и финансировать те анимационные фильмы, которые будут сниматься в новых технологиях, в первую очередь в технологии объёмного кино 3D.

Заодно хотел бы поздравить коллектив фильма «Смешарики» и всех тех, кто имеет отношение к анимационному кино. Государственная премия – это признание не только заслуг тех, кто сделал эти «Смешарики», а всего анимационного кино. Анимационное кино становится крупным культурно-образовательным, воспитательным проектом в нашей стране. Пример «Смешариков», «Лунтика» показывает, что это кино чрезвычайно важно нашим детям.

Неигровое кино. Здесь главная проблема заключается не столько в качестве фильмов, которые снимаются при государственной поддержке Министерства культуры, сколько в востребованности неигровых фильмов, в их показе по телевидению.

Мне кажется, мы должны пойти по двум путям. Во-первых, мы должны частично перейти на производство таких программ-фильмов, серьёзных социальных программ, связанных с проблемами нашей страны – борьба с алкоголизмом, наркоманией, причём эти программы должны быть направлены на специальную аудиторию, на школьников и студентов. Эти программы должны войти в жизнь, эти программы не должны быть годичными, их можно на много лет выстраивать, такие линейки фильмов документального кино по определенной тематике.

Нам совершенно невозможно отрываться от наших коллег с телеканалов. Начинать обсуждать проблемы телепоказа наших фильмов нужно ещё в период отбора этих фильмов, ещё перед тем, как будут запущены эти фильмы в кинопроизводство.

Ещё одна проблема связана с развитием научно-популярного кино. Вы знаете, что когда-то мы гордились своим научно-популярным кино. И искусству это было интересно, и польза предметная была и много учебных фильмов делали в нашей студии научно-популярного кино. Всё это в 90-е годы ушло, растворилось по причине того, что все больше бюджета требуется на такого рода фильмы, по причинам нашего технического отставания и так далее. Сейчас, когда перед страной стоит задача перехода к инновационной экономике, когда мы должны перейти к экономике знаний, когда знания играют решающую роль, конечно же, нужно выделить научно-популярное кино в отдельную строку, что мы и собираемся сделать. Собираемся увеличить бюджеты на научно-популярные фильмы. Ситуация у нас анекдотическая – просматривая журналы, наткнулся на один опрос школьников 2007 года. Две третьих школьников не могли назвать фамилии ни одного отечественного учёного.

Планируются серьёзные изменения в системе поддержки проката наших фильмов – поддержка в прокате будет двухуровневая.

Во-вторых, мы исходим из того, что любой фильм – авторское кино, дебют или коммерческий фильм, в любом случае обязаны пройти хотя



бы до ограниченного проката. Такая задача будет ставиться, такие проекты будут отбираться. И, соответственно, автоматически мы предлагаем в договорах на производство фильмов учитывать определённые суммы, которые пойдут в дальнейшем на продвижение этого фильма, продвижением надо заниматься с первого дня запуска фильма.

В-третьих, это уже новая мера – поощрять тех, кто добивается высокой посещаемости своих кинокартин. Дело в том, что производство тех фильмов, которые завоевывают российского зрителя, стоит не только больших денег в производстве, но и больших денег на их продвижение. В результате продюсеры эти деньги не получают: добиваются успеха в завоевании зрителей, но очень сильно теряют в своих возможных доходах или переходят к убыточному производству своего кино.

Поэтому было внесено предложение, которое поддержано и уже готовится к реализации субсидировать те кинокомпании, фильмы которых собирают более одного миллиона посещений в год, 10 процентов от кассовых сборов будет направляться на то, чтобы возместить затраты, которые пошли на продвижение этих фильмов.

Эту меру невозможно ввести без того, чтобы не была у нас внедрена единая автоматизированная информационная система сведений о показе фильмов в кинотеатрах, так называемый единый кинобилет. Мера эта очень важная, она позволит увеличить кассовые сборы отечественных фильмов, повысить собираемость налогов в российском кинопрокате, а также получить достоверные сведения о прокате фильмов на территории Российской Федерации.

Мы уже издали приказ об утверждении формы бланка строгой отчетности «Кинобилет», отработали технологические решения как осуществить все эти процедуры, подготовили изменения в закон о государственной поддержке кинематографии, которая предусматривает обязанность всех участников системы, все кинотеатры, все кинозалы, передавать оператору в систему единого билета сведения по каждому реализованному билету. Очень трудно проходят эти согласования.

В настоящее время проект этого закона находится в Министерстве юстиции, дальше он перейдёт на рассмотрение в Аппарат Правительства Российской Федерации, а затем уже в Государственную Думу. Я просил бы не откладывать его обсуждение в долгий ящик, потому что введение этой меры очень важно для развития отечественной кинематографии.

И последнее. В пакет с проектом закона также внесены изменения, связанные с критериями отнесения фильмов к национальному фильму. Эти предложения нами были сделаны, исходя из многочисленных просьб участников нашего кинопроцесса, в связи с тем, что в предыдущей редакции закона были слишком жёсткие требования, которые мешали привлекать средства в кино из зарубежных источников и не-

достаточно точно трактовалось понятие «совместное производство» и соотнесение этого понятия с понятием «национальный фильм».

В этом законопроекте предусматривается, что с 30 до 50 процентов будет увеличена возможность внесения зарубежными инвесторами, партнёрами, средств на производство наших фильмов, предусмотрено, что один из трёх авторов может быть иностранным гражданином, что очень важно в нашем взаимодействии с нашими коллегами из стран СНГ. Уточнено, что в каких-то случаях можно использовать и зарубежную речь в фильмах, когда употребление иностранного языка является неотъемлемой частью художественного смысла фильма.

Мы внесли разъяснения о том, что в качестве национального фильма рассматриваются также фильмы, производство которых осуществляется совместно с продюсерами, иностранными гражданами, юридическими лицами, зарегистрированными за пределами территории России в соответствии с международным договором Российской Федерации. То есть, если есть со страной международный договор, где оговариваются вопросы совместного производства, то автоматически такого рода фильм при соответствующих согласованиях будет относиться к понятию «национальный фильм».

В заключение хотелось бы сказать, что наше кино сейчас находится в трудном положении, но это положение не такое, что можно паниковать и бить во все колокола. Достаточно много сделано. Существует мощная структура кинематографии, окрепли продюсерские и дистрибьюторские компании. Существуют киносети, существует система взаимоотношений, корпоративных правил, которые есть в нашей отрасли. Существует уже инерция (набранная за эти годы) того, что кино должно быть, и оно должно развиваться. И самое главное – существует в обществе сейчас понимание того, что кино – это действительно самое нужное из искусств.



**Выступление Г. П. Ивлиева,  
председателя Комитета Государственной Думы по культуре**

Уважаемые участники парламентских слушаний! Уважаемые кинематографисты! Спасибо за то, что откликнулись и проявили такой интерес к сегодняшним парламентским слушаниям. Всей стране важно узнать ваше мнение, и в парламенте это чрезвычайно важно. Спасибо Александру Алексеевичу Голутве за обстоятельный доклад и за то, что он ввёл нас в суть проблемы достаточно полно.

Хотелось бы уточнить, что тема сегодняшних парламентских слушаний предполагает рассмотрение вопросов наращивания мощности отрасли и качественного совершенствования создания и продвижения отечественных фильмов.

«Принципиально важно сформулировать новые подходы к кинематографу как к инновационной отрасли и отрасли, социально направленной на общественную жизнь. Мы действительно не должны упустить возможность и сделать реальный шаг в развитии кинематографа, потому что это в конечном счёте вопрос национального достоинства». Этот тезис Президента России Д. А. Медведева на встрече с молодёжными организациями в полной мере можно назвать девизом сегодняшнего представительного собрания.

Отмечая в прошлом году 100-летие российского кинопроизводства, мы все с удовлетворением констатировали преодоление последствий кризиса 90-х годов в кинематографе, указывали на заслуженные достижения российских кинематографистов на мировом уровне.

Экономический кризис внёс определённые коррективы в поступательный рост производства фильмов. Снижение объёмов рынка примерно на треть сказывается и на настроениях частных инвесторов, и на деловой активности кинокомпаний. Поэтому важно определить эффективные законодательные и организационные меры для создания механизма поддержки киноотрасли, самоорганизации и инвестиционной привлекательности.

По-прежнему значительную роль должны играть меры государственной поддержки, предусмотренные Федеральным законом «О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации». Государственная поддержка культуры и кинематографии должна рассматриваться нами как более высокая форма существования социального государства. Обеспечение достойного образа жизни – это предоставление нашим гражданам услуг в сфере культуры, которые соответствовали бы самым высоким представлениям о культуре.

Финансирование отрасли. Можно отметить, что доля государственного бюджета в производстве национальных фильмов не должна быть снижена за период 2010–2012 годов. Нам необходимо обеспечить государственное финансирование производства и проката национальных фильмов в объёме не менее 4,3 миллиарда рублей. И мы должны эту позицию отстаивать совместно. Здесь мы едины с министерством и ждём поддержки общественности, которая должна указать на необходимость большего объёма финансирования кинематографии. При благоприятных условиях экономического развития нам необходимо вернуться к запланированной ранее цифре в 6 миллиардов рублей, которая направлялась бы на эти цели.

Решение этой задачи полностью обеспечит выполнение поручения президента и правительства по развитию кинопроизводства и продвижения отечественных фильмов, софинансированию создания кинопродукции, направленной на формирование ценностных установок, соответствующих стратегическим задачам общества, стимулированию российских продюсерских компаний, создавших фильмы, имеющие художественную и культурную значимость. Должна продолжиться поддержка производства фильмов для детей и юношества, анимационного, арт-кино. Мы с вами должны совершенно чётко понимать, что такое финансирование мы можем обеспечить только тогда, когда мы заявим об отказе от остаточного принципа финансирования культуры и кинематографии в частности.

Отказ от остаточного принципа – это подход всей партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ», мы его заявили, и мы его будем реализовывать. В этой связи мы видим насколько значительна роль Министерства культуры в этой деятельности, потому что отказ от остаточного принципа должен быть заменён проектным и программным финансированием всей культуры, и особенно кинематографии. Поэтому мы ждём обоснованных предложений, нам требуется глубокая проработка всех проектов и программ с тем, чтобы мы могли их эффективно продвинуть. Сейчас видим, что наиболее проработанный и поддержанный в кинематографической общественности проект создания цифровых кинотеатров. Мы в Государственной Думе поддерживаем эту идею и будем искать способы её реализации.

Важный момент, что по предложению депутатов мы практически отказались от 94-го закона в сфере кинематографии. Мы заменили его процессом субсидирования. Вам предложены материалы, в которых вы увидите тот порядок, который предлагает Министерство культуры в субсидировании. И мы видим, что там велика роль кинематографической общественности. Мы предлагаем вам обсудить этот проект, высказать свои предложения, но в целом субсидирова-

ние – это более эффективный способ финансирования кинематографии в настоящее время.

Учитывая, что отказ от 94-го закона в сфере литературы и искусства введён не полностью, наш комитет будет вновь вносить законопроект, который предусматривает полное исключение создания произведений литературы и искусства из-под действия 94-го закона. Для нас чрезвычайно важно ответить на вопрос: кто будет определять и распределять средства и кинематографу? И мы на него отвечаем однозначно, что это будут сами кинематографисты. Кинематографисты – творческие люди, деятели культуры, определяют основные направления развития культуры, и мы должны услышать голос кинематографистов и в определении направлений и объёма средств, которые для этого необходимы.

Сегодня чрезвычайно важно содействовать укреплению экономики киноотрасли. При сохранении объёмов субсидирования из федерального бюджета и его наращивании мы можем увидеть, что постепенный отказ государства от прямого финансирования коммерческих кинопроектов, создание механизмов при поддержке государством финансирования кинопроизводства и кинопроката на возвратной основе, включая субсидирование государством процентной ставки по кредитам на создание и прокат фильмов, повышение прозрачности, достоверности данных о результатах проката фильма на территории России (электронный киновилет), а также реализация жёстких и эффективных мер по борьбе с контрафактной продукцией, пиратством в среде Интернета даст нам возможность создавать экономику, которая станет основой кинопроизводства.

Мы хотим предложений от кинематографистов и готовы чётко выразить вашу позицию и оформить в правовом отношении принятие соответствующих запретительных и регулирующих мер.

Хочу подчеркнуть, что только сами кинематографисты смогут сформировать систему профессиональной оценки, выработать требования к качеству и художественному уровню кинофильма, достичь создания содержательных, формирующих ценный ориентир общества произведений. Это задача всех общественных объединений в сфере кинематографа.

**Выступление Д. Г. Новикова,  
члена Комитета Государственной Думы по культуре**

Уважаемые коллеги, нет сомнений, что кино сегодня оказывает одно из решающих влияний на граждан. Очевидно и то, что к этой сфере должно быть приковано пристальное и здоровое внимание российского государства. Хотя бы уже потому, что в противном случае оно окажется под пристальным вниманием внешних сил. Мы хорошо помним, как это случилось в 90-е годы, когда российское общество было деморализовано до крайности, и именно тогда некоторые с удивлением обнаружили, что не только в советском, но и в американском кино, заполонившем наши экраны, тоже есть идеология, и порой она присутствует даже в третьесортном боевике.

Положение отечественного кинематографа с 90-х годов несколько изменилось, но не стало благополучным. На телеэкранах масса сериалов, художественная ценность которых равно нулю. В них никто даже не пытается что-то сыграть, люди просто ходят в кадре. А что такое произведение культуры, ценность которого равна нулю? Это явление враждебное интересам общества, ибо оно опустошает, оглушает, унижает и унижает человека.

С полнометражными лентами дело обстоит не лучше, и в целом позиция, которую занимало в мировом кинематографе советское киноискусство, на данном этапе недостижима для России. В равной степени это касается и художественной ценности кинопродукции, её финансовой успешности.

В СССР окупались как масштабные проекты, так и средние картины (заметим, что немногие эти средние картины зачастую выглядят настоящими киношедеврами на фоне многих нынешних киноподелок). При сегодняшнем уровне нашего кинематографа очень сложно решать такие задачи, как формирование высоких ценностных ориентиров или мобилизация общества перед лицом серьёзных проблем. Нет, конечно, в России ещё не забыты традиции добротного советского кино, есть ещё люди, у которых можно поучиться, есть подлинные таланты среди молодого поколения представителей киноискусства. Однако в 90-е годы в стране, да и в самом кинообществе, сложилась такая обстановка, что патриотическое кино оказалось в опале. По большому счету эта ситуация ещё не преодолена.

До сих пор вызывает споры и сама необходимость снимать патриотические фильмы, но в тех же Соединённых Штатах Америки эта проблема почему-то не стоит. Появляется масса пафосных работ, среди которых есть, кстати, снятые на хорошем художественном уровне,

взять тот же «Патриот» с Мелом Гибсоном. Такие фильмы прославляют, в общем-то не богатыми, а героическими фактами страницы истории Соединённых Штатов Америки, пробуждают американский патриотизм теперь и среди российских граждан тоже.

У нашей страны богатейшая история, мы не имеем морального права предавать забвению её поистине героические страницы, в конце концов, это не только наш гражданский долг, но и наш простой человеческий долг перед прежними поколениями. Особо беспокоит вот что: за последние годы снято много фильмов о Великой Отечественной войне. Большинство из них страдает любовью, к так называемой правде о войне.

Вот только правда эта определяется то ли своеобразными политическими пристрастиями авторов, то ли их личными обидами и жаждой мести. В результате мы видим на экране политическое руководство СССР в образе палачей с их личными обидами и жаждой мести, советских генералов и офицеров в облике каких-то недалёких болванов. А на тему звероподобных особистов, кочующих из картины в картину, в пору сочинять анекдоты. Все эти штампы уже превратились в нездоровую моду. Создаётся впечатление, что по другому снимать фильмы о войне теперь просто нельзя, что существует некое табу. В итоге зрителю предлагают такую, сознательно не буду корректен, такую мерзость, как фильм «Сволочь». На месте фашистов, которые действительно ставили жестокие эксперименты над советскими детьми, оказались советские воины. Это что, поэтическое преувеличение? С какой целью оно допущено авторами? Чего они желают своей стране, снимая такой фильм? Какое такое свободное творчество может оправдать оскорбление ветеранов и глумление над памятью павших?

Тенденция такова, что российский кинематограф фактически работает на пересмотр итогов Второй мировой войны. При этом порождается масса крайне вредных мифов. Да, наша страна понесла в войне колоссальные потери. Но основная их масса – это уничтоженные гитлеровцами мирные граждане. Боевые потери СССР, с одной стороны, и Германии с её союзниками с другой, примерно равны. А у нас многие уверены в том, что мы победили, завалив Германию горой трупов. Число подобных примеров можно множить, и это во многом следствие того нездорового взгляда на войну, что доминирует в нашем современном кино.

Нет, такое, с позволения сказать, историческое кино нам не нужно. И уж совсем недопустимо, если оно создаётся с привлечением государственных средств. Не о такой поддержке кинематографа нужно вести речь. Идея госзаказа в кино абсолютно оправдано приобретает всё больше сторонников, но нельзя, чтобы она выразилась в поддерж-

ке того наносного, что заполонило наши экраны. Никакой свободой творчества нельзя оправдать пропаганду пошлости, ненависти, насилия над детьми и других извращений. Ну разве плевки в собственную историю лучше этой жуткой духовной порнографии? С какой стати государство должно финансировать то или другое?

Кроме того, нужно позаботиться о том, чтобы финансовое участие государства в кинопроизводстве не было инструментом манипуляции в интересах отдельных политических сил. Когда де-факто российское кино в массе своей работает на обесценивание великой Победы, это не просто спор об отношении к прошлому. Это ситуация, когда шансы России полатиться новыми геополитическими поражениями неизбежно возрастают. И это не только вопрос державной гордости, которой для многих сегодня уже не существует, она вытравлена, это ещё и вопрос новых бед, жертв, страданий для наших народов, для конкретных людей, которые неизбежны при попытках перекроить карту страны ещё раз.

Нет, не только от государства нужно требовать иного отношения к кино. Может быть, будь у нас другое историческое кино, государственной власти пришлось бы иначе смотреть на войну с советскими памятниками в Прибалтике или на Украине, и не ограничиваться вялой ритуальной реакцией. Мы прекрасно понимаем, что кино о войне можно снимать по-другому, мы помним замечательный фильм «Живые и мёртвые» по произведению Константина Симонова. Вот пример того, как можно объективно показывать войну, в том числе и её трагические страницы. И есть сегодня немногочисленные примеры, когда уважительный подход к Великой Отечественной войне сочетается со зрелищностью. Таким стал фильм «Звезда» Николая Лебедева по повести Эммануила Казакевича. Но такие звёзды блистают сегодня на небосклоне российского кинематографа едва ли не в полном одиночестве.

Патриотическое кино не просто нужно России. Оно ещё и востребовано гражданами, и молодёжью тоже. Критиканский угар 90-х годов в обществе почти угас, и он угаснет совсем, если его не поддерживать искусственно. Молодые люди хотят гордиться своей страной. Похоже, что общество оказывается потенциально более здоровым, чем та часть киношно-телевизионной интеллигенции, которая не в силах выйти за пределы своих предрассудков, которая продолжает как заклинанье повторять, что эфирное время дорого, что телеканалам нужен рейтинг, а лучший рейтинг обеспечивает самая крутая похабщина.

Серьёзное кино, патриотическое кино, глубокое кино сегодня имеет в России шансы быть успешным. Главное не скатываться на уровень дешёвых подделок, не забывать о нашей богатейшей литературе, даю-

щей великолепные сюжеты. Но кто рискнёт оспаривать современное звучание «Палаты номер 6», снятой Кареном Шахназаровым по рассказу Чехова, посмотрите заодно, как по-новому раскрылся в этом случае потенциал некоторых актёров.

Экранизация классики вдумчиво, бережно, на высоком художественном уровне с использованием современных кинотехнологий, это то, что будет востребовано нашим обществом. И такое кино можно делать сегодня. Прекрасным образцом современного патриотического фильма стала работа Владимира Бортко «Тарас Бульба». Вот этот фильм говорит о любви к Родине, о единстве братских народов, о товариществе. И разве это не те ценности, которые нужны современной России?

Кстати, похоже, что и в коммерческом плане этот фильм оказался гораздо успешнее, чем, например, «Обитаемый остров» Фёдора Бондарчука. Это ли не показатель того, в чём нуждается современный российский зритель! Это ли не показатель того, что от современных мастеров культуры зритель ждёт и высокого мастерства, и высокой культуры!



## **Рекомендации парламентских слушаний**

Участники парламентских слушаний – депутаты Государственной Думы, представители Администрации Президента Российской Федерации, Аппарата Правительства Российской Федерации, Министерства экономического развития Российской Федерации, Министерства культуры Российской Федерации, Федерального агентства по делам Содружества Независимых Государств, соотечественников, проживающих за рубежом, и по международному гуманитарному сотрудничеству, Московской городской Думы, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, Союза кинематографистов России, Гильдии кинопродюсеров России, кинопроизводящих организаций, образовательных учреждений в сфере кинематографии, кино и телепродюсеры, кинопрокатчики, руководители киносети, деятели кинематографии – обсудили вопросы совершенствования российской кинематографии как важнейшего средства формирования человеческого капитала и развития инновационной экономики.

Участники парламентских слушаний обсуждали роль кинематографии в выполнении культурно-воспитательной функции, в повышении образовательного, интеллектуального, духовного потенциала общества, формировании системы ценностей и нравственных ориентиров граждан.

Было отмечено, что кинематограф, являясь формой самосознания нации, с одной стороны, отражает преобладающие в обществе ценности и нравственные представления людей, а с другой, является мощным средством воздействия на их мировоззрение, формирование социальных моделей поведения.

Современный этап стал периодом роста, который наступил после потерь, которые киноотрасль понесла в 90-е годы прошлого века. В 2006 году на экраны страны вышли 100 отечественных кинокартин. В 2008 году в производство было запущено 136 игровых фильмов. В Москве, Санкт-Петербурге и других регионах работают уже более 60 павильонов киностудий, ориентированных на теле- и кинопроизводство. В России, как и во многих других странах, в крупных городах развивается цифровой кинопоказ. Несмотря на замедление темпов роста числа кинозалов, к 2011 году можно прогнозировать их увеличение еще на 10–15 процентов до 2200–2300 экранов.

Задача достижения соответствия отечественных фильмов запросам современного зрителя и обеспечения их высокой конкурентоспособ-



ности не только на внутреннем, но и на внешнем рынках, сегодня становится более важной и актуальной для российской киноиндустрии, чем увеличение количества производимых фильмов.

Признавая кинематографию одной из важных сфер, государство поддерживает отрасль законодательным регулированием, бюджетным финансированием, организационными решениями. Однако сегодня ситуация требует новых подходов, способных дать толчок развитию отрасли, обеспечить эффективный экономический механизм производства и проката отечественных фильмов. Век новых технологий требует принципиально иной оснащённости отрасли, развития современных форм кинопоказа.

Обеспечение стабильного долгосрочного развития отрасли возможно, когда оно будет соответствовать критериям устойчивого развития, достичь которого возможно путём прямой поддержки и косвенного стимулирования национальной кинематографии.

В целях реализации стратегических направлений государственной политики в кинематографии, в том числе по совершенствованию законодательства Российской Федерации в сфере кинематографии, повышению эффективности стимулирования развития инфраструктуры кинопоказа и кинопроизводства, повышению конкурентоспособности национальных фильмов на внутреннем и зарубежных рынках участники парламентских слушаний **рекомендуют:**

### **Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации:**

1. В ходе рассмотрения проекта федерального закона «О федеральном бюджете на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов» предусмотреть сохранение объёмов государственного финансирования кинопроизводства и проката национальных фильмов на уровне, определённом поручением Президента Российской Федерации Д. А. Медведева от 25.04.2008 г. № Пр-778 в объёме 4,3 миллиарда рублей ежегодно.

2. Предусмотреть внесение изменений и дополнений в Федеральный закон от 22 августа 1996 года № 126-ФЗ «О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации», а также подготовку других проектов федеральных законов, регламентирующих:

совершенствование мер государственной поддержки кинематографии по приоритетным направлениям на период до 2020 года;

введение критериев национального фильма, соответствующих современной практике кинопроизводства;

введение единой автоматизированной информационной системы сведений о показе фильмов в кинозалах;

отказ от процедур федерального закона № 94-ФЗ при государственном финансировании создания произведений литературы и искусства;

обеспечение поддержки формирования и развития системы кредитования организаций кинематографии при осуществлении производства кинофильмов, инвестиционных расходов в строительство и реконструкцию, в приобретение и оснащение оборудованием кинопроизводства и кинопоказа.

3. Разработать проект федерального закона о культуре, включив в него:

отдельный раздел, регулирующий вопросы влияния культуры на формирование инновационной экономики, человеческого капитала, образа жизни;

нормы, регулирующие обеспечение и защиту конституционных прав граждан на свободу творчества, культурную деятельность и участие в культурной жизни, доступ к культурным ценностям; механизм реализации этих прав через государственные гарантии, государственный протекционизм и государственную поддержку культуры и её творцов.

### **Правительству Российской Федерации:**

1. Обеспечить выполнение поручения Президента Российской Федерации Д. А. Медведева от 25.04.2008 г. №Пр-778 в части государственного финансирования производства и проката национальных фильмов в объёме не менее 4,3 миллиарда рублей ежегодно в период 2010–2012 годы.

2. Обеспечить сохранение и развитие потенциала организаций кинематографии, находящихся под контролем государства, исключив их перепрофилирование и реализовав конкретные меры по их реорганизации для повышения эффективности управления государственным имуществом.

3. Принять меры по повышению эффективности продвижения российских фильмов за рубежом и развитию совместного кинопроизводства с зарубежными странами.

4. Активизировать работу по заключению межправительственных соглашений о совместном кинопроизводстве, в первую очередь, с такими странами, как Германия, Чили, Аргентина, Китай, Индия, Соединённые Штаты Америки, Южная Корея, Япония, а также с государствами-членами Содружества Независимых Государств.

5. Разработать комплекс мер государственной поддержки, обеспечивающих возможность использования организациями кинематографии дорогостоящего кинотеатрального и кинопроизводственного оборудования.

6. Рассмотреть возможность применения механизма государственных гарантий Российской Федерации для стимулирования развития кинопоказа в населённых пунктах с численностью жителей менее 300 тысяч человек, а также принятия ведомственной целевой программы развития цифрового кинопоказа.

7. Разработать комплекс мер по созданию системы государственной поддержки страхования рисков при производстве кинофильмов, а также стимулирования развития инфраструктуры кинематографии, в том числе путем введения налоговых льгот.

8. На заседании Правительственной комиссии по противодействию нарушениям в сфере интеллектуальной собственности, её правовой охране и использованию рассмотреть вопрос о повышении эффективности мер по пресечению незаконного оборота аудиовизуальных произведений, в том числе в сети Интернет.

9. Обеспечить реализацию статьи 1245 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации в части сбора средств для выплаты вознаграждения изготовителям аудиовизуальных произведений за свободное воспроизведение аудиовизуальных произведений в личных целях.

10. Внести дополнения в перечень технологического оборудования, аналоги которого не производятся в Российской Федерации, ввоз которого на территорию Российской Федерации не подлежит обложению налогом на добавленную стоимость, утверждённый постановлением Правительства Российской Федерации от 30.04.2009 г. № 372, включив в него кинотехнологическое оборудование, используемое для обеспечения публичного кинопоказа и кинопроизводства.

**Министерству экономического развития Российской Федерации,  
Министерству культуры Российской Федерации:**

1. Для обеспечения сохранения профиля деятельности и развития потенциала организаций кинематографии, находящихся под контролем государства, исключить их продажу с внесением соответствующих изменений в прогнозный план (программу) приватизации на 2010 год.

2. Разработать комплекс мер по развитию научно-технического потенциала кинематографии, включая отечественные технологии производства объёмного (стерео) и цифрового кино, производство профессиональных стереокиносъёмочных аппаратов, обучение режиссеров и операторов новым технологиям съёмок, обновление материально-технической базы научно-популярного кино.

3. Разработать национальные стандарты цифрового кинематографа, включающие технические требования, средства и методы контроля фильмопроизводства и кинопоказа.

4. Рассмотреть вопрос о создании на базе организаций кинематографии, находящихся под контролем государства:

специального научно-производственного комплекса (технопарка), где будут объединены промышленные предприятия, высокотехнологичные компании, обеспечивающие монтажно-тонировочный период и производство спецэффектов, деловые центры, выставочные площадки, а также обслуживающие объекты;

инновационного парка с включением в него научно-исследовательских организаций кинематографии, опытных производств, конструкторских бюро, других организаций кинематографии, обеспечивающих высокотехнологические разработки, и учебных заведений кинематографии.

5. Разработать комплекс мер по созданию при поддержке государства механизмов финансирования кинопроизводства и кинопроката на возвратной основе, включая субсидирование государством процентной ставки по кредитам на кинопроизводство и кинопрокат.

6. Разработать и обеспечить реализацию комплекса мер по стимулированию развития совместного кинопроизводства с зарубежными странами и привлечению зарубежных и инвестиционных компаний к производству фильмов на территории Российской Федерации и промышленному производству современного технологического оборудования для киноиндустрии.

7. Разработать комплекс мер по поддержке малого и среднего бизнеса в отрасли, а также по снижению административных барьеров для малого и среднего бизнеса.

**Министерству финансов Российской Федерации,  
Министерству культуры Российской Федерации:**

1. Осуществить, начиная с 2010 года, переход на финансирование производства и проката национальных фильмов путём предоставления субсидий из федерального бюджета в соответствии с положениями Федерального закона от 30 декабря 2008 года № 308-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

2. Разработать критерии предоставления преференций продюсерским компаниям – нерезидентам Российской Федерации, осуществляющим на территории Российской Федерации съёмки кинофильмов.

3. Обеспечить финансирование приведения существующей базы нормативной документации и стандартов в кинематографии в соответствие с международными требованиями во исполнение положений

Федерального закона «О техническом регулировании» от 27 декабря 2002 года № 184-ФЗ.

4. Разработать и представить предложения по включению затрат на страхование в кинопроизводстве в себестоимость кинопродукции в целях исчисления налоговой базы.

**Министерству финансов Российской Федерации,  
Министерству иностранных дел Российской Федерации,  
Министерству культуры Российской Федерации,  
Федеральному агентству по делам Содружества Независимых  
Государств, соотечественников, проживающих за рубежом,  
и по международному гуманитарному сотрудничеству:**

разработать комплекс мер по:

1. Созданию на базе представительств Россотрудничества российских центров науки и культуры за рубежом (РЦНК) мини-кинотеатры, оснащенные современными техническим оборудованием за счёт средств федерального бюджета.

2. Организации на базе РЦНК регулярных некоммерческих кинопоказов, ориентированных на российских соотечественников и зарубежную аудиторию. с целью популяризации за рубежом лучших достижений российского кинематографа.

3. Обеспечению дублирования и субтитрования на иностранные языки российских фильмов, демонстрация которых запланирована в РЦНК, за счет средств федерального бюджета.

4. Созданию специального фонда кинопродукции в рамках СНГ.

**Министерству внутренних дел Российской Федерации,  
Генеральной прокуратуре Российской Федерации  
Министерству культуры Российской Федерации  
Министерству связи и массовых коммуникаций  
Российской Федерации:**

1. Разработать комплекс мер для проведения мониторинга и выявления изготовления и распространения контрафактной аудиовизуальной продукции.

2. Разработать методику и принимать активные меры пресечения незаконного использования аудиовизуальных произведений в сети Интернет.

**Министерству культуры Российской Федерации:**

1. Обеспечить реализацию национальных кинопроектов, направленных на формирование ценностных установок, соответствующих интересам российского общества и стратегическим задачам развития

страны, финансирование которых будет осуществляться в размере до 100 процентов стоимости их производства и продвижения, а также поддержку кинокомпаний, фильмы которых, обладая высокими художественными достоинствами, собирают массовую зрительскую аудиторию.

2. Обеспечить разработку и принятие нормативной и методической базы для осуществления субсидирования производства, проката и показа национальных фильмов.

3. При оказании государственной поддержки особое внимание уделять детскому, авторскому, документальному и научно-популярному кино, кино о молодежи и спорте.

4. Разработать механизм формирования и продвижения «пакетов» фильмов, включая кинопродукцию государств-членов Содружества Независимых Государств.

5. Подготовить предложения для:

совершенствования мер государственной поддержки кинематографии по приоритетным направлениям на период до 2020 года;

обеспечения поддержки формирования и развития системы кредитования организаций кинематографии при осуществлении производства кинофильмов, инвестиционных расходов в строительство и реконструкцию, техническое перевооружение организаций кинематографии, а также в приобретение и оснащение оборудованием кинопроизводства и кинопоказа;

создания системы государственной поддержки страхования рисков при производстве кинофильмов;

создания стимулов для развития инфраструктуры кинематографии, в том числе путем введения налоговых льгот;

введения упрощенного режима возврата налога на добавленную стоимость при осуществлении инвестиционных расходов в строительство и реконструкцию, техническое перевооружение организаций кинематографии;

введения упрощенного режима временного ввоза оборудования в целях проведения съёмок на территории Российской Федерации, а также временного ввоза и вывоза фильмокопий в целях некоммерческого использования;

введения упрощенного ввоза кинопродукции в рамках СНГ;

внедрения единой автоматизированной информационной системы сведений о показе фильмов в кинозалах;

6. Оказывать поддержку внедрению современных технологий объёмного (стерео) кино в производство российских национальных фильмов, а также отечественных технологий цифрового кинопроизводства и кинопоказа.

7. Разработать методические рекомендации формирования программ цифрового кинопоказа в малых городах и районных центрах для использования в субъектах Российской Федерации.

**Министерству культуры Российской Федерации  
Министерству образования и науки Российской Федерации:**

разработать комплекс мер, направленных на совершенствование системы профессионального образования, включая среднее звено, в сфере кинематографии.

**Органам законодательной и исполнительной власти  
субъектов Российской Федерации:**

1. Уделять особое внимание формированию и совершенствованию нормативно-правовой базы в области государственной политики в кинематографии в субъектах Российской Федерации.

2. Предусмотреть разработку и реализацию региональных целевых программ (подпрограмм региональных целевых программ) по развитию кинематографии на территории субъектов Российской Федерации, включая программы цифрового кинопоказа.

3. Включать в состав мероприятий бюджетных целевых программ положения о создании и поддержке специализированных кинотеатров детского и документального кино, развитию цифрового и электронного кинопоказа.

4. Оказывать всемерное содействие развитию региональной инфраструктуры кинопроизводства с целью привлечения киносъёмочных групп для работы на территории субъектов Российской Федерации, а также созданию объектов кинопоказа в населенных пунктах с численностью населения менее 300 тысяч жителей.

**Союзу кинематографистов России:**

1. Разработать механизм саморегулирования профессиональной деятельности кинематографистов для повышения идейно-художественного уровня отечественных кинофильмов, их качества и конкурентоспособности на внутреннем и внешнем рынках. Ввести в практику работы Союза общественные обсуждения, публичные дискуссии в рамках кинематографического сообщества для выработки критериев кинопроизведений, отвечающих требованиям соблюдения национальных традиций, защиты нравственности, отказа от неоправданного показа в кинопроизведениях насилия и жестокости, формирования ценностных установок, соответствующих интересам российского общества и стратегическим задачам развития страны.

2. Предложить профессиональному сообществу нравственно-художественные ориентиры, вектор последующего развития отечественной кинематографии, основываясь на историческом опыте и на результатах публичного обсуждения роли, места и задач кинематографии в современном обществе.

3. Разработать механизмы проведения экспертизы предполагаемых к производству фильмов на предмет их соответствия задачам формирования ценностных установок современной зрительской аудитории.



## Парламентские слушания

### «О концепции проекта нового базового федерального закона о культуре»

*Москва, Государственная Дума  
Федерального Собрания Российской Федерации  
19 апреля 2010 года*

Открыла парламентские слушания заместитель Председателя Государственной Думы С. С. Журова, которая отметила, что «наша задача с помощью нового закона сохранить наше культурное наследие, сохранить нашу культурную самобытность».

С докладом «О концепции проекта нового базового закона о культуре» выступил директор Российского института культурологии К. Э. Разлогов.

На слушаниях выступили Председатель Комитета Государственной Думы по культуре Г. П. Ивлиев, статс-секретарь – заместитель Министра культуры Российской Федерации К. Э. Чуковская, вице-президент Российской ассоциации политической науки О. В. Гаман-Голутвина, заместитель руководителя Центрального исполнительного комитета Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» А. М. Ильницкий, президент Российской государственной библиотеки В. В. Федоров, директор Всероссийского музея декоративно-прикладного и народного искусства М. В. Баржанова, начальник Департамента по культуре Томской области А. А. Кузичкин, директор Государственного института искусствознания Д. В. Трубочкин, генеральный директор Музыкального театра имени К. С. Станиславского и В. И. Немировича-Данченко, заместитель председателя Союза театральных деятелей Российской Федерации Г. А. Смирнов, генеральный директор Всероссийской государственной библиотеки иностранной литературы имени М. И. Рудомино Е. Ю. Гениева, заведующий отделом культуры администрации Прохладненского муниципального района Кабардино-Балкарской Республики А. Г. Лутов.

По итогам парламентских слушаний приняты рекомендации.

**Доклад К. Э. Разлогова,  
директора Российского института культурологии**

Поскольку здесь собрались специалисты, я думаю, что можно говорить, в общем, серьёзно, и в некотором роде даже фундаментально.

Дело в том, что основы законодательства о культуре, в своё время подготовленные Борисом Юрьевичем Сорочкиным, к сожалению, уже ушедшим из жизни, сыграли определённую роль в самоутверждении культуры в период брожения, бури и натиска, разброда и шатаний.

Сейчас наступил другой период не только в жизни нашей страны, но и в мире, может быть, даже приближается в третий период, благодаря облаку, которое сейчас проносится над Европой, и летит в нашу сторону и в сторону Соединенных Штатов Америки.

И стало понятно, что культурное взаимодействие, взаимопонимание в сфере культуры, признание культурного многообразия, это вещи, от которых уйти невозможно.

Поэтому есть целый ряд проблем, которые возникли в результате того, что разработчики этого закона поставили перед собой в известной мере невыполнимую задачу, а именно согласовать позиции юриспруденции с позициями науки о культуре. Это два совершенно разных языка, два совершенно разных подхода, и на самом деле, единственное, что находится между ними – это бытовые представления о том, что такое культура, в том числе и у деятелей культуры.

Согласно этим бытовым представлениям всё понятно. Культура – это сфера, которой занимается Министерство культуры, то есть наследие плюс искусство. Культура – это то, чем занимаемся мы, деятели культуры. Культура – это то, что возвышает человека и человечество, то есть всё то лучшее, что создано человечеством. Ну это представление где-то середины XIX века.

Мы живем в мире, во-первых, где слово «культура» уже почти никогда не употребляется в единственном числе. Уже начиная с середины XX века говорится не «культура», а «культуры», хотя с этим русский язык никак справиться не может. По-русски всё равно сказать «культуры», это выворачивать язык наизнанку, и пытаться сказать что-то такое, что тебе кажется неестественным.

Между тем уже ясно, что не только разные культуры у разных наций, не только разные культуры у разных континентов, но разные культуры у разных социальных групп, разные культуры у разных поколений, и взаимодействие между этими культурами и составляет основу того, что собой представляет современная культурная жизнь.

Поэтому первая проблема, которая возникла, – а как понимать культуру. Где-то в середине 80-х годов в Мексике ЮНЕСКО рассмотрела эту проблему и предложила определение культуры, которое в мире принято и по сей день, что культура не сводится к литературе и искусству, что культура – это совокупность обычаев, традиций, нравов, которые находят выражение и в повседневной жизни, и в литературе и искусстве. В общей формулировке это то, что позволяет людям жить вместе, то, что объединяет различные культурные сообщества.

Естественно, что это весьма далеко от того узковедомственного понимания культуры, которое было в основах законодательства о культуре.

Следующая проблема, которая встала перед нами, и которую мы до конца не решили, поэтому, собственно говоря, эти парламентские слушания и должны способствовать выработке некой общей позиции, это можно ли управлять культурой. В этом смысле та часть разработчиков, которая более связана с юриспруденцией, использовала термин «управление» так же, как во всех остальных областях нашей жизни, в то время, как людям, связанным с наукой о культуре, казалось, и мне лично кажется, что культуру можно в этом смысле регулировать, но управлять ей невозможно. Управлять верованиями, обычаями, традициями людей по определению нельзя. Можно регулировать взаимодействие между различными группами людей, устанавливать правила игры, согласно которым поддерживается та или иная культура, в каких формах она поддерживается, как это делается государством, не государством и так далее, но управление, сам термин «управление» по отношению к культуре кажется специалистам культурологам, во всяком случае, неким странным образованием. Хотя, повторяю, в государственных документах, в законодательных документах пользуются, как правило, именно этим термином.

Есть и целый ряд более частных вопросов, который рассматривался. Перед началом этого собрания обсуждались некоторые документы, связанные с кинематографией, и мне был задан ключевой вопрос, как определить авторское кино. И я объяснял, как я на первой лекции студентам объясняю, что всё кино авторское и всё кино жанровое, что разделить их невозможно и, в известной мере, не грамотно. Тем не менее в наших юридических документах, в том числе в принятых на самом высоком государственном уровне, это деление существует. И сейчас мы должны как-то исхитриться и придумывать определение тому, чему определения по определению быть не может. Вот, чтобы избежать этого, работа над законом, над новым базовым законом о культуре и свела воедино разработчиков-юристов и разработчиков-культурологов.

Следующее понятие, по которому тоже есть единство мнений, но непонятно, каким образом это отразить в законодательстве, это вопрос, связанный с творчеством. Творческий труд, творческий характер труда, конечно, присущ всей деятельности человека, это основная характеристика человека как творца. Тем не менее есть некая специфика творческого труда, которая не подчиняется тем общим законам, которым подчиняется вся остальная трудовая деятельность. И поэтому у нас положение профессионального творческого работника до сих пор в законодательстве никак не определено.

В концепции мы подчёркиваем, что это должно быть определено, ибо без этого определения получается некий вакуум или получается, как сказала одна очень высокопоставленная юристка, не буду говорить, из какого, но очень влиятельного органа, когда ей сказали, что нужно это определить каким-то образом, она сказала: ну пусть они пойдут работать, тогда у них будут все те социальные гарантии, которые распространяются на все прочие слои населения. А то, что они уже работают при написании книги, при создании живописного произведения, при съёмках фильма... Буквально на днях мы видели премьеру картины Никиты Сергеевича Михалкова, и трудно сказать, что люди, которые это делали, не работали. Это титанический труд, при котором даже трудно себе представить, что они вообще могли что-то ещё делать в течение этих восьми лет. Но психологически и юридически кажется, что... ну, пусть пойдут работать, тогда будут подчиняться всем остальным законам.

Ну и, естественно, тут встал вопрос, уже для творческой интеллигенции привычный, о федеральном законе 94-ФЗ и о применимости практики тендеров, которые есть, по отношению к произведениям творческого труда и по отношению к творчеству. Здесь я всегда вспоминаю, якобы, написанное письмо Карлу Марксу по поводу работы над «Капиталом», что если рукопись не будет сдана вовремя, тема будет передана другому автору. Вот точно так же и здесь: если кто-то сделает это подешевле, то мы этому человеку и дадим. А как и что, при этом не имеет никакого значения. Каким образом в новом законе утвердить, что по отношению к произведениям творческого труда (эти принципы вполне закономерны по отношению к делёжке сахара или чего-нибудь другого) не могут быть применены в принципе, не исключения к ним какие-то, которые признаются, они не могут быть применены в принципе – это одна из задач именно базового закона. И, конечно, здесь мы сталкиваемся с целым рядом проблем, которые выходят за пределы собственно интересов и деятельности Министерства культуры как ведомства. Для меня до сих пор загадка, почему, скажем, изобразительное искусство – это культура, а теле-

видение и написание книг, печатное дело – это не культура. Для меня до сих пор загадка, почему из культуры выводится одно, в культуру вводится другое, хотя на самом деле культура охватывает все стороны деятельности человека.

Поэтому здесь, в концепции нового закона, мы определили для себя в качестве краеугольной мысль о том, что культурные экспертизы и проверка, как это будет воздействовать на культуру и как культура будет на это воздействовать, должна охватывать не только культурные, собственно культурные проекты, но должна охватывать все большие социальные проекты, которые делаются в стране, потому что иначе получается то, что получается. То есть мы планируем одно, в результате получается нечто совершенно другое. Приведем примеры из старой жизни, поскольку они более безопасны. Когда в начале ельцинской эпохи говорили о том, что нужно каким-то образом связать оплату труда с производительностью труда, и люди будут больше работать, если денежная реформа будет проведена, но когда эта денежная реформа была проведена, и разница в оплате труда была мизерной, то, естественно, люди не стали больше работать, а стали больше тащить с производства. Это естественная реакция, в этом нет вины людей. А вина в том, что ситуация такая, что на это давление со стороны среагировали не так, как ожидали разработчики законов, не так, как ожидали экономисты, которые это всё рассчитали, а так, как это продиктовала культура. Вообще культура очень часто всё ломает по-своему и заставляет людей себя вести в соответствии с их собственными задачами, а не в соответствии с теми задачами, которые на них спускаются сверху. И последнее – сейчас очень много и активно обсуждаются проблемы, связанные с культурными правами, обсуждаются в мире опять-таки и их сочетание с правами человека.

У нас в стране эта проблема особо острая, коль скоро, как вы знаете, есть влиятельные люди, которые считают, что само понятие прав человека неприменимо в нашей культуре и в нашей традиции, что у нас другие представления о правах человека, а уж тем более, когда речь идёт о культурных правах. О культурных ли правах – это большой вопрос. Поэтому каким-то образом этот вопрос должен быть обозначен в законе, хотя понятно, что здесь опять-таки никакого управления и никакого диктата того, что нужно делать, быть не может.

И последнее – то, с чего я начал и то, чем я завершаю, по-моему, даже укладываюсь в меньшее время, чем то, которое мне выделено. На самом деле ключевое, и психологически ключевая проблема – это проблема признания множественности культур, проблема уважения к чужой культуре, проблема понимания её специфики, проблема, как с ней

работать. Причём это касается как культур внутри нашей страны, как культур, скажем, социально-демографических. Культура подростков отличается от культуры пенсионеров, культура работающих людей отличается от культуры людей неработающих. Культура женщин отличается от культуры мужчин. Девочек воспитывают так, мальчиков воспитывают по-другому.

И все эти различия, они и есть та самая культурная жизнь, которая наполняет все общества, а не касается не только собственно культурной и творческой деятельности, но и культур внешних по отношению к нам, в том числе и враждебных по отношению к нам. Я лично глубоко убеждён, что такая острая проблема, как борьба с терроризмом решается не только силовыми методами, но решается в первую очередь пониманием специфики той культуры, с которой мы сталкиваемся в кровавом противоборстве, и изменениями тех культурных стереотипов, на которых это основывается. Потому что, сколько бы мы не использовали силовые методы, они решают частные проблемы и выводят нас на общее. Ну это лишь один пример, пример чрезвычайно актуальный, но пример, который касается и всего остального тоже.

Поэтому повторяю, та концепция, которая вам предложена – это проект концепции, это рабочий документ, это документ, в котором обострены некоторые противоречия, в том числе и межведомственные. Всем известно о противоречиях между Министерством образования и Министерством культуры по отношению к вопросам художественного образования.

Всем известны сложные отношения между художественным образованием и переходом на Болонскую систему. И когда я говорю там, в институте, где я преподаю – в институте кинематографии – что для специальностей теоретических и специальностей киноведения Болонская система вполне применима и значительно более применима, чем что-то другое, я вхожу в противоречие с теми людьми, которые занимаются подготовкой творцов: режиссёров, художников, сценаристов, по отношению к которым Болонская система – абсолютная нелепость.

В одном и том же учебном заведении мы оказываемся опять-таки в необходимости понять различие между двумя культурами. С одной стороны, культурой теоретического исследования, с другой – культурой, связанной с художественной практикой.

В силу этого те сложные вопросы, на которые мы натолкнулись и которые мы обсуждали и на специальных совещаниях, и в Государственной Думе, и у нас в институте, и встречаясь со специалистами из других институтов, так или иначе, частично нашли своё разреше-

ние, частично были обозначены в этой Концепции для того, чтобы с вашим участием понять, как нам расставить акценты, чтобы новый федеральный закон о культуре не остался достоянием, я бы сказал, локального применения, а действительно способствовал развитию страны и народа в целом. То есть решал те глобальные проблемы, которые сегодня стоят перед нашим обществом, а то и перед лицом человечества в целом.

Спасибо за внимание.



## **Выступление Г. П. Ивлиева, председателя Комитета Государственной Думы по культуре**

Уважаемые участники парламентских слушаний, позвольте от имени Комитета по культуре поблагодарить вас за то, что вы нашли время принять участие в этом мероприятии и ознакомиться с теми документами, с которыми мы работаем.

Для нас очень ответственно, что в своём докладе я выражу позицию Комитета по отношению к разрабатываемому, самому для нас, наверное, важному, законопроекту в присутствии таких известных деятелей культуры.

Нам понятно, что современная культурная политика государства не может выстраиваться без учёта принципов системной модернизации России, изложенных в послании Президента Федеральному Собранию. Среди них самые важные – необходимость закрепления в национальной культуре нравственных установок и моделей поведения, которые предопределяют успешное развитие личности и нации в целом.

Речь идёт о сбережении единого культурного пространства страны во всём его многообразии. Актуальными в условиях модернизации России являются задачи развития и воспитания молодёжи в духе интеллектуальной свободы, гражданской ответственности, патриотизма.

Будущее национальной культуры каждой страны во многом зависит от закрепившегося в обществе отношения к человеку и его возможностям творческого участия в преобразовании социальной среды.

Важность роли культурных традиций и обновление ценностно-смысловой жизнедеятельности россиян – вот те основания, на которых выстраивается стратегическая концепция культурной политики, ориентированная на решение масштабных социокультурных задач, таких как улучшение качества жизни людей, социальная интеграция, упрочнение социального согласия, достижение солидарности и межкультурного диалога.

Государство должно обеспечить единое культурное пространство в его понимании, как в совокупности законодательных, институциональных и организационных гарантий устойчивого развития культурной среды. Особо подчеркну, что единство культурного пространства ни в коем случае не противоречит идее культурного разнообразия, в том числе и в аспекте межкультурного диалога, а напротив, создаёт надлежащую его основу.

Приоритет правового регулирования в сфере культуры – это как раз формирование и обеспечение единого культурного пространства в современной России, развитие культурной среды, действенное обе-



спечение реализации гражданами их культурных прав, всемерная и государственная поддержка культурной инфраструктуры. Именно этим приоритетам и должен служить новый базовый федеральный закон о культуре.

Принципиально важны для нас три положения. Это реализация прав, закреплённых в конституции, в нашем законодательстве, определение механизма государственной поддержки культуры и её творцов и, конечно же, выработка основ единой культурно-образовательной политики.

Принципиально важно в обновляемом законодательстве создать эффективные механизмы реализации культурных прав. Новый федеральный закон о культуре должен раскрыть для граждан как можно более широкие практические возможности по реализации в разнообразных формах их прав в культурной сфере.

Особого внимания заслуживает право на участие в культурной жизни. Если мы посмотрим на формулировку этого права, то не найдём ни одного нормативного акта, в котором бы раскрывалось это понятие. Следует вести речь именно о раскрытии и наполнении этого права конкретными правомочиями каждого человека, которые будут действительно реализуемы на практике, и здесь особо ценны будут мнения участников наших парламентских слушаний.

Механизм защиты культурных прав и свобод может быть правильно установлен только путём определения государственных гарантий их реализации и установления их в качестве принципиальной позиции государственного протекционизма в сфере культуры, государственной поддержки культуры её творцов.

Государственная поддержка должна носить системный характер, проявляться в финансировании, создании надлежащих условий, способствующих развитию учреждений культуры, в информационной политике, направленной на популяризацию и культуры в целом, и объектов культурного наследия, и услуг учреждений культуры. Она должна быть направлена на повышение интереса к культуре разных социальных групп и особенно молодёжи.

Господдержка культуры – это функция государства, вытекающая, собственно, из понятия социального государства, государства XXI века. И мы готовы доказать, что статья 7 Конституции Российской Федерации, гарантирующая гражданам достойный образ жизни, полностью включает и понятие культуры. В законе о культуре мы это закрепим.

Принципиально важный вектор приложения усилий в интересующей нас сфере – это выработка основ единой культурной и образовательной политики. Это не только образование в сфере культуры, но, что может быть ещё более важно, культура в сфере образования.

Превращение каждой общеобразовательной школы в центр культурного развития не менее важно, чем выделение детских школ искусств, других учреждений художественного образования в самостоятельную систему образования в сфере культуры и искусства.

Не менее важна, чем поддержка, и организация дополнительного художественного образования. Чрезвычайно важно создать реально работающие нормы, которые будут поощрять граждан в деятельности по культурному развитию детей, приобщение их к творчеству, занятию самообразованием и ремёслами.

Концептуальной задачей для нового закона о культуре является определение понятий «художественного образования» и «эстетического воспитания» с тем, чтобы именно через раскрытие содержания этих понятий были созданы необходимые условия для их воплощения в жизнь.

Принципиальная позиция заключается в том, что в XXI веке в образовательной школе необходимо по-новому преподавать все дисциплины, связанные с российской культурой. Невозможно ориентироваться на стандарты прошлого. Сейчас живут другие люди в другом мире. У них другие потребности, другой уровень требований к тому, чем должна быть для каждого человека музыка, живопись и в целом культура.

Важная задача обеспечить, чтобы ребёнок с детства был погружён в некую культурную социальную среду, в которой он воспринимает все культурные ценности. Одна из важнейших функций художественного образования – общесоциальная. Человек, который поёт, владеет музыкальным инструментом, более приспособлен к жизни, он более контактен, он лучше воспринимает людей.

Создавая нормы об образовании в сфере культуры и искусства важно проследить всю цепочку сверху донизу, закрепить статус детской школы искусства, как начального этапа профессионального образования, соединить среднее профессиональное образование в сфере искусства с общим основным образованием.

Наши балетные школы, специальные музыкальные школы, лицеи обладают определённой спецификой. Там должны быть другие программы основного образования, и мы должны закрепить непрерывность нашего образования.

Право на художественное образование – это часть права на образование в целом, и такое его закрепление в нашем законе позволит нам перестраивать учебные процессы повсеместно.

Все эти актуальные вопросы заслуживают пристального внимания. И я призываю участников нынешнего мероприятия делать конкретные предложения, желательно даже предлагать конкретные формули-

ровки, которые могли бы быть реализованы и использованы в тексте будущего закона.

Особенно хотелось бы просить Министерство культуры Российской Федерации в рамках Регламента Правительства Российской Федерации и в соответствии с Основными требованиями к концепции и разработке проектов федеральных законов проработать и согласовать концепцию базового федерального закона о культуре с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти.

Мы разошлем материалы по всем субъектам Российской Федерации. Эта рассылка предполагает, что следующим этапом нашей работы будет конструирование норм, которые закрепят те положения, которые сегодня будут одобрены. У нас уже часть норм, конечно же, составлена, но мы считали нецелесообразным выносить не до конца проработанный вопрос на парламентские слушания, прежде чем мы не определимся с концепцией проекта.

Материалы, которые будут представлены в письменном виде, будут приложены к материалам парламентских слушаний. Могу сказать, что нам в письменном виде свою позицию изложил Союз музеев России. Президент Союза музеев Пиотровский пишет, что очевидно для всех нас, исключительная сложность поставленной задачи связана с необходимостью найти разумный компромисс между решением проблем и удовлетворением объективных потребностей культуры как внеэкономической сферы общественных отношений. Не менее сложно объединить в одном документе специфику и не сводимые к общему знаменателю особенности существования всех форм и проявлений культуры в современном обществе. И мы видим, что настало время, когда мы должны защищать интересы культуры не только в многочисленных законодательных актах, которые регулируют вообще все сферы нашей жизни, но в большей степени мы защитим интересы культуры, если сейчас подготовим и примем закон о культуре, который будет принципиально защищать всё, что делается в культуре, и на его основе мы сможем защитить интересы культуры лучше и в других законодательных актах. Спасибо.

## Рекомендации парламентских слушаний

Участники парламентских слушаний – депутаты Государственной Думы, члены Совета Федерации, представители Администрации Президента Российской Федерации, федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, образовательных организаций в сфере культуры и искусства, учреждений культуры, творческих союзов, деятели культуры, всесторонне обсудив концепцию проекта нового базового федерального закона о культуре, **отмечают следующее.**

В настоящее время основополагающим законодательным актом в сфере культуры является действующий Закон Российской Федерации «Основы законодательства Российской Федерации о культуре», который был принят в 1992 году. Основы законодательства Российской Федерации о культуре сыграли и продолжают играть свою значительную позитивную роль как надёжная основа правового регулирования отношений в сфере культуры.

«Основы законодательства Российской Федерации о культуре» в полной мере выполнили функцию базового акта в отраслевом законодательстве, позволив принять целый ряд специальных законов, регулирующих различные важные сферы отношений в области культуры, и послужив базой для нормотворчества субъектов Российской Федерации, принявших собственные законы и подзаконные акты о культуре.

Вместе с тем, «Основы законодательства Российской Федерации о культуре» принимались в рамках правового поля, существенно отличающегося от современного. Они были разработаны и приняты ещё до вступления в силу Конституции Российской Федерации, которая послужила отправной точкой выстраивания новой системы законодательства России. За более чем полтора десятилетия с момента принятия Конституции Российской Федерации сформировалось новое правовое поле, органичной частью которого должно быть законодательство о культуре.

В условиях продолжающихся экономических, социальных и административных преобразований появились новые факторы, оказывающие существенное влияние на развитие сферы культуры. Вследствие этого, некоторые положения «Основ законодательства Российской Федерации о культуре» устарели и больше не соответствуют современному состоянию общества и уровню развития законодательной базы, не вписываются в реалии XXI века.

Поэтому одна из приоритетных задач начала второго десятилетия XXI века – системная модернизация законодательства о культуре, которая должна ознаменовать новый этап развития отрасли.

При этом важно обеспечить преемственность с действующими на сегодняшний день и доказавшими свою эффективность нормами «Основ законодательства Российской Федерации о культуре», в полной мере сохранить и приумножить их позитивный потенциал.

Приоритеты правового регулирования в сфере культуры – формирование и обеспечение единого культурного пространства современной России в его понимании как совокупности, прежде всего, законодательных, институциональных и организационных гарантий устойчивого развития культурной среды, действенное обеспечение реализации гражданами их культурных прав, всемерная государственная поддержка и защита культурной инфраструктуры. Этим приоритетам на современном этапе развития российского законодательства должен служить **новый базовый Федеральный закон о культуре**.

Новый основополагающий законодательный акт должен сформулировать **категориально-понятийный аппарат**, на котором базируется современное понимание культуры и её роли в жизни общества, и выстроить терминологический ряд, соотносящийся с действующим российским законодательством, регламентирующим все взаимосвязанные с культурой сферы отношений.

По мнению участников парламентских слушаний, принципиально важно в обновляемом законодательстве о культуре создать **эффективные механизмы реализации культурных прав человека**, закреплённых в Конституции Российской Федерации. Новый федеральный закон о культуре должен раскрыть для граждан как можно более широкие практические возможности по реализации их права на участие в культурной жизни и других культурных прав.

Все культурные права и свободы должны получить системное закрепление и раскрытие в федеральном законе о культуре, а затем практически обеспечиваться подзаконными актами, внешней и внутренней государственной культурной политикой, правоприменительной практикой и общественной жизнью.

В современных условиях реализация конституционного права на участие в культурной жизни предполагает **формирование у человека базовых компетенций**, необходимых для полноценности такого участия. К их числу можно отнести представление о многообразии культур современного мира, о разнообразии форм и стилей жизни, умение выстраивать взаимодействие на основе принципов толерантности, межкультурного диалога и сотрудничества, знание различных «языков» (знаковых систем) культуры, умение их понимать и адекватно

вато использовать для собственных культурных практик, умение пользоваться информационными технологиями, квалифицированно искать информацию, ориентироваться в мире современных медиа и так далее.

В законе должны быть закреплены и раскрыты **полномочия** органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления в области культуры. При этом полномочия Российской Федерации должны максимально способствовать участию федеральных органов власти в обеспечении деятельности в сфере культуры на региональном и местном уровне. Должна быть также выделена та сфера федеральных полномочий, которые передаются для осуществления субъектам Российской Федерации.

Действенный механизм защиты культурных прав и свобод может быть установлен только путём определения государственных гарантий их реализации, установления в качестве принципиальной позиции государственного протекционизма в сфере культуры, **государственной поддержки культуры и её творцов.**

Государственная поддержка должна носить системный и стабильный характер, проявляться в финансировании, создании надлежащих условий, способствующих развитию учреждений культуры, в информационной политике, направленной на популяризацию объектов культурного наследия, услуг учреждений культуры, на повышение интереса к ним разных социальных групп (особенно молодёжи).

Законодательные установления должны обеспечить **влияние культуры на весь образ жизни, на экономическое развитие.** Именно под таким углом зрения следует рассматривать вопросы хозяйственной деятельности субъектов культурной жизни, определять их применительно к современным условиям, потому что хозяйственная деятельность субъектов культурной жизни становится более многообразной. Нужен дифференцированный подход к подчинённой творческим целям и культурным задачам экономической деятельности учреждений культуры, творческих работников и их объединений. Необходимо определить принципы финансирования и самофинансирования культуры, регулирования деятельности по платным услугам в сфере культуры, формирования государственно-частного партнёрства.

Радикальное изменение информационного пространства Российской Федерации на рубеже XX–XXI веков, стремительные темпы включения в процессы глобализации, технического переоснащения сферы досуга и развлечений, массовая компьютеризация требуют **комплексной и всесторонней модернизации** всей системы функционирования культуры.



Чрезвычайно важным является включение в закон норм, связанных с **отношениями собственности в области культуры**. Должны быть определены условия приватизации объектов культуры и перечень объектов культуры, не подлежащих отчуждению из государственной собственности.

Принципиально важный вектор приложения усилий на пути развития культурной среды и законодательства о культуре – выработка основ единой **культурно-образовательной политики**. Это не только образование в сфере культуры, но и, что не менее важно, культура в сфере образования. Превращение каждой общеобразовательной школы в центр культурного развития не менее важно, чем включение детских школ искусств, других учреждений художественного образования в систему образования в сфере культуры и искусства.

Необходимо создать реально работающие нормы, которые будут поощрять граждан в деятельности по культурному развитию детей, приобщению их к творчеству, занятию самообразованием, ремёслами.

Концептуальной задачей для нового закона о культуре является определение понятий **художественного образования и эстетического воспитания** с тем, чтобы именно через раскрытие этих понятий были созданы необходимые условия для их воплощения в жизнь. Причём понятие эстетического воспитания должно быть раскрыто через сохранение культурной идентичности народов России с учётом патриотической направленности любой деятельности такого рода.

Очень серьёзный вопрос о **творческих работниках и творческих союзах** должен получить своё решение в законе. Чёткие критерии, отделяющие творческую деятельность в любых формах от предпринимательской деятельности, могут стать основой для определения социального статуса творческих работников и их объединений, для решения вопросов их социального страхования и социального обеспечения.

Новый базовый федеральный закон о культуре должен заложить основу для выработки **современной культурной политики России**, в том числе внешней, соответствующей тем целям, задачам и приоритетам, которые обозначены в послании Президента Российской Федерации Д. А. Медведева Федеральному Собранию Российской Федерации.

Исходя из понимания особой важности культуры, как стратегического ресурса развития России в XXI веке, участники парламентских слушаний **одобряют концепцию проекта нового базового федерального закона о культуре**.

В целях организации дальнейшей плодотворной работы по разработке проекта нового базового федерального закона о культуре на основе одобренной концепции и подготовки его к принятию участниками парламентских слушаний **рекомендуют:**



**Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации:**

1. Направить текст проекта нового базового федерального закона о культуре в президиум Координационного совета по культуре при Министерстве культуры Российской Федерации для предложений по разработке норм, подлежащих включению в законопроект.

2. Организовать публичное обсуждение отдельных разделов законопроекта.

**Министерству культуры Российской Федерации, Министерству юстиции Российской Федерации:**

в рамках Регламента Правительства Российской Федерации продолжить работу по согласованию проекта нового базового федерального закона о культуре с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти.

**Президиуму Координационного совета по культуре при Министерстве культуры Российской Федерации:**

провести во всех федеральных округах обсуждение текста проекта нового базового федерального закона о культуре с заинтересованными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и направить информацию о результатах обсуждения с возможными замечаниями и предложениями в Министерство культуры Российской Федерации и в Комитет Государственной Думы по культуре.

## Парламентские слушания

### «О проблемах законодательного регулирования театральной деятельности в Российской Федерации»

*Москва, Государственная Дума  
Федерального Собрания Российской Федерации  
13 октября 2010 года*

Столь масштабные парламентские слушания по вопросам театральной деятельности проведены в Государственной Думе впервые. В слушаниях приняли участие более 200 человек – депутаты Государственной Думы, представители Администрации Президента Российской Федерации, Аппарата Правительства Российской Федерации, Министерства культуры Российской Федерации, Министерства экономического развития Российской Федерации, Министерства финансов Российской Федерации, Общественной палаты, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, Союза театральных деятелей России, образовательных учреждений в сфере театрального искусства, творческой общественности, руководители театров.

Открыла парламентские слушания заместитель Председателя Государственной Думы С. С. Журова.

С докладами о состоянии театрального дела в России, задачах совершенствования государственной поддержки отрасли и перспективах развития выступили Министр культуры Российской Федерации А. А. Авдеев и Председатель Союза театральных деятелей Российской Федерации А. А. Калягин.

На слушаниях выступили: Любимов Ю. П. – художественный руководитель – директор театра на Таганке; Швыдкой М. Е. – специальный представитель Президента Российской Федерации по международному культурному сотрудничеству; Жириновский В. В. – заместитель Председателя Государственной Думы; Додин Л. А. – художественный руководитель Академического малого драматического театра – театра Европы; Кущев В. М. – член Комитета Государственной Думы по культуре, художественный руководитель Ростовского государственного музыкального театра; Александров Ю. А. – художественный руководитель-директор Государственного Камерного музыкального театра «Санкт-Петербург Опера», председатель Ассоциации музыкальных театров; Мездрич Б. М. – директор ФГУК «Российский государственный академический театр драмы имени Федора Волко-

ва»; Урин В. Г. – генеральный директор Музыкального театра имени Станиславского и Немировича-Данченко; Сундстрем Л. Г. – ректор Санкт-Петербургской государственной академии театрального искусства; Петрова И. П. – директор Рыбинского драматического театра; Мендельсон О. Ю. – художественный руководитель негосударственного театра «За Чёрной речкой»; Хазанов Г. В. – художественный руководитель Московского государственного театра Эстрады; Евраев М. Я. – директор департамента Федеральной антимонопольной службы России; Гурвич М. А. – директор Московского драматического театра имени М. Н. Ермоловой; Шатохин Л. И. – художественный руководитель Донского театра драмы имени В. Ф. Комиссаржевской; Катамадзе А. Т. – заместитель директора департамента Минэкономики России.

Итоги слушаний подвёл председатель Комитета Государственной Думы по культуре Г. П. Ивлиев.

По итогам парламентских слушаний приняты рекомендации.

**Доклад А. А. Авдеева,  
Министра культуры Российской Федерации**

Уважаемая Светлана Сергеевна, уважаемый Владимир Вольфович, уважаемый Григорий Петрович, дорогие друзья!

Сегодня в зале собрался весь цвет нашей театральной культуры. Может быть редко когда такое высокое театральное сообщество собирается вместе. И я хочу сделать комплимент Государственной Думе, потому что эта тема: состояние театрального дела, она нас всех объединяет. И вы правильно сказали, объединяет, потому что, прежде всего, испытываешь боль за то, в каком состоянии находится театральная сфера. Хотя это немного лучше, чем было ещё три-пять лет назад, просто денег больше дают.

Театральная сфера особая, потому что, наверное, театр и книга в нашей культуре находятся на особом месте, они играют особую роль. Во-первых, книге и театру верят больше, чем другим, и книга, и театр – это те площадки, на которых формируется наше понятие свободы. И формирование мышления свободного человека, гражданина свободной страны, формирование свободного гражданского общества происходит благодаря книге и театру. Из всех видов искусства театр особенно влияет на состояние умов и духовный настрой общества. Это видно и сегодня по нашей действительности. Более 600 государственных и муниципальных театров, а также независимые театральные организации формируют основу культурного и театрального процесса в России.

О развитии театральной системы шла речь на недавней встрече Президента России с деятелями театра. Были подняты самые острые вопросы: возможность обновления кадров, предстоящая реформа бюджетных учреждений, пресловутый 94-й федеральный закон, это как ярмо для всех, необходимость проводить эти самые конкурсы. У меня лично такое впечатление, что конкурсы стали не инструментом борьбы с коррупцией, а, наоборот, сейчас превратились в фактор, который ещё более коррумпирует эту сферу. Обсуждали мы с президентом и вопросы поддержки театра в регионах, в том числе, и в малых городах России.

Начну с концепции долгосрочного развития театрального дела до 2020-го года.

Работа министерства над её текстом шла совместно с Союзом театральных деятелей. Я хотел бы поблагодарить Александра Александровича Калягина, который сделал очень многое вместе со своими экспертами для создания концепции. Более того, Союз театральных деятелей провёл серию обсуждений концепции на региональных

форумах союза в Хабаровске, в Новосибирске, Ростове-на-Дону, Санкт-Петербурге, может быть, я кое-что упустил. Либо я, либо другие представители министерства, мы ездили в регионы, обсуждали с театральным миром эту концепцию. Но главная её цель – найти механизмы решения насущных проблем театра, которые бы соответствовали современному законодательству, были бы действенны в нынешних условиях. Важно также максимально гарантировать людям социальную защищённость. К сожалению, до сих пор до идеала далеко. Надо сказать, что непосредственно нам, Министерству культуры Российской Федерации, подчиняются немного театров, всего лишь 13 драматических, один кукольный, семь театров оперы и балета и один музыкальный театр. Все остальные, более 500 театров, они находятся в ведении регионов и муниципалитетов. Кроме того, у нас есть и частные театры, что тоже отрядное явление, потому что это, как правило, театры, созданные подвижниками на основе финансирования меценатов, и таким частным театрам тоже надо помогать.

Согласно опросу мы выявили основные проблемы, которые волнуют театральную общественность: кадровое обеспечение отрасли, развитие современной российской драматургии театральной критики, возрождение полноценной системы гастролей, укрепление материально-технической базы театров и так далее. Все эти вопросы нашли своё отражение в концепции. Проект концепции одобрен регионами, голосования не было, но концепцию обсудили с представителями регионов и постарались все поправки внести. Сейчас он согласовывается в ведомствах. Я не исключаю, что мы споткнёмся о Министерство финансов, хотя его позиция тоже будет логична, я здесь не хочу зря ругать коллег. Просто Министерство финансов попросит нас дать экономическую подкладку под концепцию, пока такую экономическую подкладку мы дать не можем, потому что специалисты считают, что это нереально, а экономисты считают, что это необходимо. Нам необходимо найти какое-то решение, иначе концепция застрянет.

Крайне важно перевести эти усилия в системное русло, сделать так, чтобы поддержка театрального дела стала обязательным направлением работы, в том числе региональных властей, потому что с Министерства культуры проявляет интерес к театральному делу. С нас спрашивает правительство, с нас спрашивает, прежде всего, президент, с нас спрашивает парламент. А кто спрашивает с регионов за состояние театрального дела? Где-то местные думы, где-то никто не спрашивает. Сервильные думы и не сильно критикуют руководство, когда оно не помогает театральному делу.

Поэтому мы обратились к президенту с просьбой ввести в систему критериев оценки и эффективности деятельности органов власти

субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления их отношение к культуре. И конкретно к театральной области, потому что в каждом регионе должен быть минимальный набор театров: драматический, музыкальный, юного зрителя, молодёжный театр, а там где возможно, детский театр, филармония и цирк. Я перечислил, по-моему, минимальный стандарт, восемь параметров для каждого региона. Хорошо бы и для каждого города.

Сегодня творческая жизнь в регионах очень насыщена. Ярославль, Пермь, Барнаул, Красноярск, Минусинск. Я могу ещё многие города перечислять. Не обижайтесь, кого не назвал. Многие коллективы, допустим, получают награды и премии, есть интересные новые коллективы. Театр Николая Коляды в Екатеринбурге в 2009 году получил премию правительства.

В этом году на очень высоком уровне прошли региональные фестивали. «Новосибирский транзит», «Голоса истории» в Вологде, кукольный фестиваль в Абакане. Недавно закончились фестивали во Владимире, в Калуге. На подходе Волковский театральный фестиваль в Ярославле. Прекрасный чеховский международный театральный фестиваль прошёл в Москве и завершился он в Ялте. Очень интересные международные встречи специалистов по Чехову, режиссёров, актёров, критиков, художественных руководителей.

Таким образом, творческий процесс в российской провинции ничем не уступает, а зачастую опережает столицу. Но положение региональных театров, к сожалению, не всегда соответствует их высокому уровню. Среди действенных мер, которые могли бы переломить ситуацию в регионах – расширение практики гастролей и практики выделения региональных грантов, грантов президента и правительства, а также грантов по округам. У нас восемь федеральных округов, они не имеют собственного бюджета, но гранты можно вводить и деньги на гранты набрать тоже можно.

В настоящее время гранты президента получают два театра оперы и балета, семь драматических театров. Гранты правительства получают пять театров оперы и балета и два драматических театра. Сумма грантов президента колеблется в зависимости от численности театра от 24 миллионов, театр Льва Абрамовича Додина (маленькая сумма, Лев Абрамович, сами понимаем), до 375 миллионов рублей в Большом и Мариинском театрах. Сумма грантов правительства составляет также от 41 миллиона в Молодёжном театре до 164 миллионов рублей в Новосибирском театре оперы и балета.

Понятно, что при переходе на новые условия по 83-му федеральному закону надо будет внимательно прописать грантовую поддержку и принцип, по которому будут выделяться субсидии. Сейчас не-

обходимо повысить ответственность театров за использование этих средств, потому что мы для всех делаем регламент, критерии и нормативы, а театры, получающие гранты, могут выйти за эти нормативы, потому что у них есть грант. И вот как совместить соревновательность, оценку и финансирование по нормативам с тем, что некоторые театры уже имеют гранты и им такая соревновательность гораздо легче будет даваться?

Выделение грантов имеет и обратную сторону. Это создаёт неравную ситуацию при больших возможностях для грантополучателей, остальные театры из-за оттока кадров остаются фактически обескровлены. Я не хочу ругать систему грантов, она хорошая. Но мы должны просто понимать, что есть и плюсы, и минусы. Особенно остро проблема стоит в музыкальных театрах.

Так после того, как Екатеринбургский и Новосибирский оперные театры получили гранты, добавлю, получили вполне справедливо, весь выпуск Пермского хореографического училища не пошел в Пермский театр, а поехал туда, где выделены гранты – большая кадровая проблема.

Поэтому очень важно, чтобы к процессу подключились руководители регионов, над этой темой мы будем работать совместно с полномочными представителями президента в субъектах Российской Федерации, но очень важно сбалансировать президентские и правительственные гранты региональными грантами, чтобы минусов у нас все-таки не было.

Надеемся, что в случае учреждения грантов на уровне руководителей регионов в определенной степени удастся стабилизировать кадровую ситуацию. Тогда не будет оттока кадров, театры смогут привлекать лучших артистов и режиссеров, осуществлять проекты соответствующего уровня.

Вместе с тем считаю целесообразным провести своего рода ревизию принципов выделения грантов. Безусловно, на федеральном уровне и в каждом регионе существуют особые театры, старейшие, наиболее уважаемые и заслуженные, их историческая роль и вклад требуют соответствующей поддержки со стороны власти, и конечно, гранты им должны выделяться в первую очередь, потому что это исторический институт, как Комеди Франсэз и Театр Мольера во Франции.

У нас такую роль выполняют, разумеется, Большой и «Мариинка», это, безусловно, Малый театр, Московский Художественный театр, «Александринка». Поэтому не буду скрывать, вот моя позиция как министра: этим театрам гранты надо оставить обязательно, а все остальные гранты театрам присуждать на соревновательной основе.

Гранты надо выделять на соревновательной основе на ограниченный срок, чтобы по истечении определенного периода, к примеру трёх



лет, театр, получивший ранее грант на общей основе, вновь бы соревновался за свое право на грант, либо же, если он проиграет в соревнованиях, грант должен быть передан другому театру.

При этом важно, чтобы при принятии решений участвовало гражданское общество. Я считаю это обязательным.

Я сказал об этом Дмитрию Анатольевичу, он меня немножко не понял, но потом я ему в личной беседе разъяснил, что когда я имею в виду гражданское общество, то это либо Совет по культуре при президенте, либо советы по культуре при руководителях федеральных округов и при руководителях регионов. Необходимо такие советы, создать, они мало где имеются. И в эти советы должны входить не чиновники, а представители театрального сообщества, ну и не только театрального сообщества, потому что много столкновений интересов. Мы сейчас на конкурс Чайковского в жюри не приглашаем педагогов, чтобы не было распределения премий по соревновательности школ, чтобы премии вручали не педагоги.

Так и здесь, наверное. Но главное, чтобы была представительность гражданского общества и его культурной составляющей.

Острейшая тема – социальное обеспечение театральной сферы. Это целый комплекс проблем. Не только часто унижительно низкая заработная плата, но и невозможность для артиста сменить место работы, переехать в другой город, это также вопросы пенсионного обеспечения и специального фонда для актеров, оказавшихся в трудной жизненной ситуации.

Проектом концепции развития театрального дела подразумевается целый ряд мер в этом направлении. В том числе важно возродить на новом уровне театральную биржу труда, которая, к сожалению, перестала функционировать в 2007 году.

Не решается пока квартирный вопрос. Это полный тупик. Министерство культуры не имеет ни функций, ни денег.

За счёт федерального бюджета построены новые современные театры оперы и балета в Астрахани и Самаре, отреставрирован театр в Архангельске, идёт реконструкция театров в Саранске, Пензе, Улан-Удэ, Новокузнецке, Йошкар-Оле. Но ни мы, ни регионы не можем купить ни одной квартиры для артистов, не можем вкладывать деньги в общежития, из-за своей небольшой заработной платы артисты не в состоянии взять ипотеку.

Я был в Астрахани, посетил Театр юного зрителя, очень интересный театр, был в филармонии, музыканты, не театралы, но тем не менее зарплаты примерно те же. Спрашиваю, а ипотека реальна? Нет, не реальна.

Убеждён, что эти вопросы можно решать, если руководство региона и города действительно заинтересовано в развитии театра.

Например, в Москве, должен отдать должное мэрии Москвы, она часто идёт навстречу просьбам Министерства культуры о продаже жилья деятелям культуры по специальным социальным ценам, и правительство Москвы, как правило, отвечает на мои письма положительно.

Прецедентов немного, но они есть. Нам удалось в Ярославле для Б. М. Мездрича всё-таки выбить квартиру. Два года боролись. Нормальная квартира? Нормальная. Спасибо.

Но, конечно, я отдаю дань мужеству руководителю Ярославского театра имени Волкова, потому что дело было уже на грани срыва и всё-таки он добился положительного результата.

В Астрахани 30 квартир выделили для артистов. Построили театр и выделили 30 квартир.

К вопросу о материальной поддержке. Как вы знаете, Министерством сейчас выделяются средства на оказание материальной помощи творческим деятелям, находящимся на пенсии или в трудной жизненной ситуации.

Кроме того, мы всё-таки вручаем ежегодно крупную (не буду называть размер), но крупную сумму народным артистам Советского Союза, перешедшим рубеж 70-летнего возраста. Мы переводим её на сберкнижку.

Эта сумма, выделяемая на поддержку творческих деятелей, находящихся в сложной ситуации, составляет примерно 80 миллионов и распределяется между 21 творческим союзом.

Я хочу поблагодарить Союз театральных деятелей, Александра Александровича Смирнова, за то, что мы вместе и, благодаря во многом, вашим усилиям, из Минфина эти суммы получаем.

Хорошо бы, чтобы практика подобных фондов для деятелей культуры и деятелей театра, находящихся в сложной материальной ситуации, распространена была бы на федеральные округа и на субъекты федерации. К сожалению, это есть не везде.

Многое зависит от театрального сообщества. Эту тему на встрече с президентом поднял Евгений Миронов. Он предложил очень хорошую идею – дать возможность театрам самим осуществлять благотворительную деятельность. Речь идёт о социальной поддержке артистов. К сожалению, сейчас по действующему законодательству театры лишены этого права. Мы совместно с Минфином посмотрим, что в этом направлении можно сделать и как изменить закон. Этим будет заниматься заместитель Министра культуры Екатерина Эдуардовна Чуковская, она у нас главный юрист, и мы посмотрим, как изменить формулировку закона.

Другая важнейшая тема, которую нам не решить без участия регионов, это активизация гастрольной деятельности. Я знаю, что этот во-

прос обсуждается на всех встречах, и практически каждый раз звучит критика в адрес Министерства культуры.

Должен сказать, что критика справедлива, но не всегда. Она справедлива, потому что, в принципе проблема есть. Надо иногда доносить театр до зрителя, я уже много раз повторял. 30 процентов населения России не видит непосредственно живую театральную сцену.

Да у нас и театров мало, скажу, по европейским нормам у нас очень мало театров. Мы гордимся своим театром, гордимся театральной школой, а количество театров маленькое.

А Министерство культуры на фестивали и гастроли имеет 110 миллионов. В этом году – больше на фестивали, значит меньше на гастроли. А на следующий год, все говорят, гастроли. Тогда мы больше на гастроли, но тогда меньше на фестивали. А всё в рамках этих 110 миллионов.

Всего нам на мероприятия профессионального искусства и народного творчества выделяется 338 миллионов. Это тоже маленькая сумма. А это и народное творчество, и фестивали народного творчества, не имеющие ничего общего с театральными мероприятиями, и так далее.

Сегодня министерство поддерживает как самостоятельные гастроли, так и комплексные проекты, представляющие лучшие театральные спектакли в регионах России. Не забывайте, что мы ещё берём на себя, слабое, но финансирование гастролей за рубежом.

Есть и специальные программы, так как в рамках празднования 150-летия Чехова в течение двух лет на гастроли фестивалей в российских регионах дополнительно мы выделили помимо к 110 миллионам ещё 40 миллионов рублей.

Большая работа в этом направлении ведётся Союзом театральных деятелей, который с 2008 года на основе субсидий из федерального бюджета в размере 150 миллионов осуществляет свою программу развития театра, это очень хорошее дело.

Важную роль в представлении региональных театров в столице и столичных театров в регионах играет фестиваль и премия «Золотая маска». Этот фестиваль и фестиваль «Балтийский дом», я тоже хочу его выделить, много делают для международных театральных обменов, особенно со странами балтийского региона. Выдающиеся образцы театрального искусства завозит нам Международный чеховский фестиваль. Он нам тоже необходим. Это окно в мир, в мировое театральное искусство, и мы должны это окно постоянно расширять, а не отделяться от глобализации всего театрального процесса в мире. Много интересных, хороших школ, инноваций, новых технологий, направлений драматургии в мире, и мы должны как губка в себя впитывать всё новое, это никак не умаляет наше национальное достоинство и нашу культуру. Наоборот, только её обогащает.

В итоге после значительного спада сейчас положение с гастролями улучшилось. Если на рубеже 2000-х годов гастроли составляли не многим более 10 процентов всех спектаклей, то сегодня эта цифра колеблется между 25-ю и 27-ю процентами. То есть более четверти спектаклей страны играется на выездах и на гастрольях. Однако мы понимаем, что этого недостаточно.

В настоящее время министерство работает над созданием специальной гастрольной программы, под которую мы попросим отдельные деньги. Но гастроли нельзя организовывать, на государственном уровне создавать какой-то «Росгастеатр» на основе аналогов, которые имели место в Советском Союзе. Здесь нельзя перегибать с административным методом, потому что гастроли идут, имеют просветительский характер, знакомя зрителя в провинции с театрами, но они должны вписываться и в нашу рыночную экономику, и не должно быть положения, когда мы субсидируем гастроли, театры выезжают на гастроли, а там половина зрительного зала пустует. Такое тоже бывает. Такие гастроли Министерство культуры приветствовать не будет.

Появилось много организаций, специализирующихся на проведении гастролей. Наши усилия должны быть направлены на развитие этих институтов, на стимулирование самоорганизации гастрольной деятельности на основе взаимного интереса театров и зрителей. Но прошу вас быть бдительными. Появилось много организаций, они – посредники, то есть посредник пришёл и в театральное дело, пришёл уже давно, но посредник посреднику рознь.

Конечно, у нашей гастрольной программы будут свои приоритеты, это гастроли спектаклей для детей, гастроли в малых городах России. В особом порядке будут рассматриваться гастроли в городах, не имеющих своего постоянного театра, и гастроли на Дальнем Востоке – регионе особо нуждающемся в интеграции в российское общекультурное пространство.

Обязательно будем учитывать и степень проработки проектов. Сегодня, повторяю ещё раз, случается так, что театр, получив вожделенный грант, представляет отчёты о гастрольях, из которых видно, что спектакли игрались при полупустых залах.

Но хочу подчеркнуть, что в современных условиях никакая федеральная программа не сможет покрыть все потребности театров и зрителей. Для этого надо коренным образом поменять ситуацию, нужна ощутимая поддержка регионов. Это и финансирование гастрольной деятельности, обеспечение необходимой инфраструктуры. Ведь не секрет, что зачастую для проведения гастролей в городах нет соответствующих площадок, специального оборудования.

Сейчас Комеди Франсэз проехалось по семи городам и не везде оказались технически подготовленные подходящие площадки. Хотя, не для журналистов скажу, Комеди Франсэз – театр, который привык роскошно жить, иметь средства. Надо уметь доносить радость театра до любого зрителя в любых городах независимо от того, как оборудована сцена, хотя, конечно, нам сцены нужно оборудовать всегда высокотехнически. Это тоже очередная очень тяжелая проблема.

Сейчас мы уже закупили оборудование для Большого театра, для «Мариинки», Евгений Миронов сейчас ставит новое оборудование, в театре в Астрахани. И мы столкнулись с тем, что у нас в целом уровень оборудования низкий. Оно, во-первых, дорогостоящее, во-вторых, отечественного производства. Высококачественного театрального сценического оборудования у нас нет, всё мы покупаем, оно дорого стоит. И мы сейчас подходим к рубежу, когда в массовом порядке надо будет менять в региональных и федеральных театрах сценическое оборудование, потому что оно устаревает и, конечно, можно совершать подвиги, к чему я только что призвал Комеди Франсэз, но всё равно надо, чтобы театры были на высоком техническом уровне сценичного оборудования.

К вопросу о поддержке театров малых городов. Эта тема также обсуждалась у президента. Театры малых городов – первичное звено театральной системы. Значение их как культурных институтов трудно переоценить. В то же время они сегодня находятся в очень сложном положении.

В этой связи хочу анонсировать программу, которую с этого года министерство начинает совместно с государственным театром наций. Её цель не просто помощь в постановке спектаклей и проведении фестивалей театров малых городов, но и консолидация этих театров в проведении общеобразовательных программ, мастер-классов и лабораторий. Я прошу журналистов не ассоциировать меня с Комеди Франсэз, потому что это славный театр и прекрасная атмосфера в проведении, поэтому я надеюсь на ваше товарищество.

Не могу пройти мимо тем, касающихся, собственно, законодательного регулирования театральной сферы. Уверен, что сегодня многие выступающие будут говорить про 83-й федеральный закон, уточняющий положение государственных и муниципальных учреждений. Мы осознаем, все проблемы и сложности этого закона. Понятно, что закон позволит театрам быть более свободными в своей хозяйственной деятельности. Но для нас основная цель – сохранить незыблемость государственной поддержки творчества, сформировать все подзаконные акты так, чтобы создание спектаклей не ставило театры в зависимость от сиюминутного спроса. Именно эту позицию мы от-

стаиваем на рабочих группах и совещаниях, которые сейчас активно идут в правительстве.

Многое в реализации этого закона будет зависеть от ведомственных актов, в нашем случае от приказов Министерства культуры. Мы стремимся максимально учесть особенности нашей сферы, в том числе функции и виды театральной деятельности.

Я так понимаю, казённые предприятия театрам не подходят, потому что всё надо отдавать в бюджет, даже всё, что заработаешь. Полностью уходить на автономку – это лишаться бюджетной поддержки. Значит промежуточный вариант, бюджетное учреждение нового типа – БУНТ его называют, он вроде бы хорош, можно и зарабатывать и есть обещанная федеральная поддержка, но эта федеральная поддержка по формулировке обещана хитро, на ближайшие год-два, и формулировка витиеватая. У театра создается неуверенность в том, что он, выбрав этот вариант БУНТа, сможет зарабатывать, а государство федеральную поддержку, обещанную в гарантированном объёме, может и не дать. Министерство за то, чтобы такая федеральная поддержка была гарантирована, обещана, и сумма её бы не снижалась.

Поэтому будем конкретизировать формулировки закона через подзаконные акты, а самое главное, через понимание того, что театр без гарантированной федеральной поддержки, если он выберет эту систему, работать не сможет.

Надо сказать и о 94-м законе, который предусматривает проведение конкурсов, в том числе и при производстве художественных спектаклей. При согласовании поправок к закону мы полностью поддерживаем позицию театрального сообщества. Порядок, предусмотренный законодательством о госзакупках, не позволяет реализовать свободу творчества. Один раз проведя конкурс, мы фактически запрещаем менять художественное решение спектакля, лишаем режиссеров и сценаристов права на творческий поиск. Ещё раз скажу, может быть, резко, что 94-й закон по-прежнему мешает театру, мешает режиссёру. И уверяю вас, что министерство не хочет подлаживаться под настрой театрального сообщества, продемонстрировать солидарность с вами и ничего не делать перед другими. Наверное, мы исписали десяток бумаг всем тем, кто решает эту проблему, но я знаю, что нас хорошо понимает парламент и мы вместе, я не сомневаюсь, можем всё-таки «додавить» эти формулировки закона и внести такой порядок, при котором театр получит желанную свободу творчества.

Необходимо внести уточнения в 94-й закон, дополнив 55-ю статью, допускающую размещение заказов у единственного поставщика на производство театральных декораций, реквизита, костюмов и обуви, и постижёрских изделий.

19 октября состоится совместное заседание Комиссии Общественной палаты по культуре и Общественного совета Минкультуры по этому вопросу.

В заключение приведу основные цифры реализуемых в настоящее время программ в области театрального искусства. Ежегодно при поддержке Министерства культуры выпускается до сорока новых спектаклей. На регулярной основе проводится более 60 театральных фестивалей, более 15 комплексных гастрольных проектов. В рамках конкурса современной драматургии осуществляется 20 постановок, финансирование 20 постановок по новым пьесам российских драматургов, поддерживается до 25 молодых режиссёров, ставящих свои дебютные спектакли в театрах России. Это немало, хотя понятно, что в масштабах страны – это капля в море.

В январе 2013 года всё театральное сообщество будет отмечать 150-летие со дня рождения Станиславского. Думается, что это хороший повод не только для официальных мероприятий, речей, но и для того, чтобы этот год стал по-настоящему праздником театра. Может быть, стоит объявить 2013 год – годом театра.

Надеюсь, что выполнение концепции развития театрального дела и программ поддержки театра, которые обсуждались на встрече с президентом, будут обсуждаться сегодня, позволят нам осуществить эти масштабные начинания и из кремлёвских мечтателей мы превратимся в свидетелей обретения театральным делом настоящей свободы. Спасибо.



**Выступление В. М. Кущева,  
заместителя председателя Комитета Государственной Думы  
по культуре**

Уважаемый президиум, уважаемые коллеги!

В современной России театры по их состоянию очень похожи на наше общество. Есть благополучные, заслуженные, успешные, престижные, и эти театры в основном сосредоточены в Москве или Санкт-Петербурге. И они, как правило, федеральные. А есть театры всей остальной России. Где-то они немного лучше, где-то немного хуже, но везде они бедные и незащищённые. Сразу договоримся не брать во внимание несколько регионов, которым повезло с губернаторами, потому что эти регионы всё равно не делают «погоду» в театральном процессе России. И также договоримся не рассматривать степень таланта руководителя или руководителей театров, потому что это очень важно, но это предмет другого разговора.

Для профессионала, знающего театр, нет неизвестных проблем, которые нужно было бы вынести на обсуждение столь высокого парламентского форума, для того, чтобы сверить позиции, понять, над чем нужно работать, найти и отточить сущность проблемы. По большому счёту таких проблем нет. Все проблемы театров известны. И о них сегодня говорили и будут говорить: это кадры, налоги, гастроли, 94-й ФЗ, 83-й, гранты, квартиры. Есть какие-то более тонкие проблемы, деликатные, например, отношение к «Золотой маске» или театральной критике. Её не существует давно, скорее, театральной журналистике. Разумеется, что-то можно ещё вспомнить, но всё равно эти проблемы мы знаем.

Так, может быть, не напрасно так размахнулись и известные проблемы сразу вынесли на парламентские слушания? Здесь, я считаю, нужно было бы остановиться и зафиксировать то, что высший законодательный орган страны вынес на отдельное обсуждение проблемы театров – это, во-первых, признание их значимости, во-вторых, наша, пусть и очень маленькая, но всё-таки победа, которая даёт основание для надежд. И, конечно, отдельное спасибо нужно сказать руководителю комитета Григорию Петровичу Ивлиеву, Министру культуры Александру Алексеевичу Авдееву.

И, кстати, никаких параллелей со встречей президента, которая была 25 сентября с деятелями искусств, с деятелями театра, тоже проводить не стоит, потому что решение об этих парламентских слушаниях было принято ещё в мае на прошлой сессии Государственной Думы.

И всё-таки несколько слов о сущности. Как известно, двух одинаковых театров не бывает, не говоря о том, что есть театры кукольные,

театры юного зрителя, молодёжные, драматические, театры оперетты. А есть очень большие театры, театры оперы и балета, музыкальные театры, которые осуществляют постановку опер, балета, оперетты. И к этим театрам, большим коллективам, я хотел бы привлечь внимание.

Такой театр представляю и я. У нас работает более тысячи человек. Хочу сразу сказать, что я бесконечно уважаю труд и в высшей степени ценю труд своих коллег из любого театра, каким бы он ни был, пусть даже самым маленьким в 20 или 30 человек. И любая премьера этого театра в современных условиях – это в высшей степени подвиг, который обильно оплачен и потом и душевными страданиями.

Но все мы очень разные и кажущиеся одни и те же проблемы, на самом деле, у нас тоже разные. Посмотрите, «кукольники» объединяются в своё сообщество, театры юного зрителя, молодёжные – в своё. Музыкальные театры, мы тоже объединились и юридически зафиксировали это достаточно много лет тому назад, около десяти, Российскую ассоциацию музыкальных театров. Избрали своего президента. Я считаю, гордость российской оперной сцены Юрий Исаакович Александров. Он здесь, надеюсь, выступит. У нас просто не было другого выбора. После принятия закона «О разграничении полномочий» мы в одночасье стали сиротами.

Я с 1978 года приезжал в Министерство культуры в Китайский проезд, поднимался на пятый этаж к разным руководителям, большей частью это был Подгородинский – удивительный и профессиональный человек. Там меня ругали за качество постановок, за работу со зрителем. Но там и помогали кадрами, деньгами, иногда удавалось выхватить квартиру. Несколько раз мы получали декорации Большого театра, которые были уже списаны, потому что спектакль был снят с производства.

Куда сейчас худрук оперного театра должен идти, если театр региональный? Ну, понятно, по существующему закону в региональный департамент, региональное министерство культуры. И что сказать? Что у меня уже полгода нет арфистки и на каждый спектакль мы её увозим из Белгорода, потому что арфистка хорошая, но муж военный и живёт и работает там. Или то, что мы литавриста из украинского Донецка возим?

Руководитель министерства, конечно, послушает, посочувствует, но решить ничего не решит, потому что в регионе есть консерватория, но она федеральная и министр культуры не обязан знать, учат там литавристов, арфистов, игре на английском рожке или ударных инструментах.

Но вот нам нужно было в Лондонском Альберт-холле давать «Онегина», а там, как известно, открытое соло валторны, у нас есть группа валторнистов, но они молодые, а там восемь тысяч человек. Мы об-

ратились в вашу ассоциацию и ребята из Москвы помогли нашим же валторнистам, которые пять лет назад уехали в Москву.

Такие истории хударук музыкального театра из глубинки вам может часами рассказывать, и всё это будет правда. Он и про балетмейстеров расскажет, потому что нужен не только главный, хотя бы два-три репетитора, нужен балетмейстер-постановщик. Нужен главный хормейстер, нужно хотя бы три-четыре дирижёра. Где их брать? Их в мире мало, а балетмейстеров может и несколько рук будет достаточно, чтобы пересчитать. Нужны оркестровые музыканты, инструменты. Одна флейточка сегодня стоит 15–20 тысяч евро и так далее.

Ещё одно очень важно. Я хотел бы ни в коем случае не умалить роль малых театров, даже наоборот.

Их работы могут быть и выше, и значительнее, чем в крупных театрах. Но наши огромные музыкальные монстры сегодня имеют такое количество проблем, что если мы серьёзно ими не займёмся, они посыплются первыми, так как эти проблемы не локальные, а проблемы системные, которые уходят в систему нашей современной России. И чтобы воспитать артиста балета, музыканта вокалиста, нужно 17, 20 и более лет. После этого мальчишек заберут в армию и плакали наши хударуки театров.

Вы, конечно, знаете, что есть целые страны, в которых нет оперных театров, нет балетных трупп, у нас пока есть. Но совсем не факт, что в российских регионах через 10–15 лет эти музыкальные театры выживут. Я только из соображений корректности не называю целый ряд оперных региональных театров, которые фактически уже потеряли право так называться.

Я предлагаю в каждом из восьми федеральных округов на базе наиболее успешных театров создать базовые театральные центры. Было бы очень хорошо, чтобы они были федеральными. В этих центрах должны быть сосредоточены специалисты, способные оказать театрам любую всестороннюю помощь, методическую, кадровую и так далее. Необходим всероссийский фестиваль в жанре оперы, оперетты и балета.

Александр Алексеевич сегодня называл очень много хороших примеров, но среди них не было примера музыкального фестиваля. Этот фестиваль может проходить раз в 2–3 года, может быть один год опера, один – балет, а третий год – оперетта. Но такой конкурс совершенно необходим.

Владимир Вольфович хоть и ушёл, но говорил о современной пьесе. Действительно, современной пьесой никто не занимаемся. Проблема четвёртой главы Гражданского кодекса и так далее, здесь нужна государственная поддержка в жанре оперы и балета, и оперетты

особенно. Для того чтобы у нас хоть как-то выстраивалась кадровая политика высшего звена нужны конкурсы дирижеров, которые у нас были. Сейчас их нет. Где брать хормейстеров, балетмейстеров, тоже малопонятно.

Говорили сегодня о том, что есть достаточно редкие профессии, мы знаем, сколько в России хороших художников по свету. Я могу предположить, что их не больше пяти, также художник-бутафор, сценограф, педагог по сценической речи. В музыкальном образовании есть редкие на сегодня профессии – деревянные духовые, медные духовые, ударные, арфа и так далее.

И последнее – проблема движения кадров. Я её так деликатно назвал – движение кадров. Понятно, что столичные театры подпитываются за счёт регионов. Так всегда было, так будет, это нормально и правильно. И Александр Алексеевич тоже проблему с нашими грантами обозначил, тоже абсолютно правильно. И вот мы берём из хореографического училища или из консерватории молодых цыплят, начинаем воспитывать, учим говорить, двигаться, петь, танцевать, даём уроки, классы, вводим в спектакли, шьём костюмы. Проходит пять лет, потом беда наступает. Пригласили на «маску», приехали на «маску», пять человек останутся в Москве или в Питере, или ещё где-то. Или столичный режиссёр приедет, или дирижёр в театр, после его отъезда обязательно кто-то уедет. Понятно, что ребята не крепостные, нормальное явление, но в спорте подошли по-другому. Уехал артист, миллион евро в кассу театра от того, кто его получил.

Не знаю, может быть, это немного абсурдная идея, но что-то в этом смысле делать надо. Благодарю вас.

**Заключительное слово Г. П. Ивлиева,  
председателя Комитета Государственной Думы по культуре**

Уважаемые коллеги, доклад нашего комитета предложил вам рекомендации, которые мы распространили. И мы видим, что рекомендации в целом составлены были правильно. Над их составлением работал Вячеслав Митрофанович Кущев, Елена Григорьевна Драпеко и другие наши депутаты.

Я не буду повторять, что там написано, мы их, наверное, примем, но какие-то вещи требуют уточнения в ходе дискуссии, которая была проведена.

Мы не хотели сводить нашу дискуссию к 94-му закону. По 94-му закону мы будем проводить отдельное заседание. И я хочу сказать не только от сферы культуры, я хочу сказать, как депутат Государственной Думы от Оренбургской области и от фракции «ЕДИНАЯ РОССИЯ».

94-й закон был хорош в 2007 году. Все правки последующие не решились кардинально его задач. И он для всей экономики сейчас представляет пути и тяготы. Вы, господа, услышьте, что говорят об этом во всей стране. И наше предложение промежуточное – поднять эти 100 тысяч до 250, оно обосновано. Оно обосновано не только тем, что надо отказаться от мелочной опеки и разбираться с крупными суммами и крупными проектами, которые ещё ваши министерства не могут должным образом администрировать, и где коррупция нашла свои ходы и уже её нужно пресекать более решительно.

Но в вашем отзыве, правительственном отзыве, я обращаюсь ко всему правительству, так и не дан ответ на вопрос, почему же инфляция идёт и девальвация идёт, а вы эту сумму оставляете на том же самом уровне. Ту же самую туалетную бумагу теперь действительно по курсу приходится покупать.

Что изменилось по сравнению с 2007 годом?

Я хочу сказать, что в 2007 году мы работали над этим законопроектом, и я в том числе. И мы знаем, как он принимался, какие были трудности и с 28-й статьёй, и с 55-й. Но сейчас-то 2010 год, мы должны смотреть в 2011-й и 2012-й, а вы этими 100 тысячами прижали просто все мелкие учреждения, особенно учреждения культуры и не даёте им вздохнуть.

Поэтому по 94-му закону политическая позиция такова, мы создали рабочую группу по доработке в целом 94-го закона. Все наши предложения, включая и реставрацию, мы направили в профильный комитет по строительству и земельным отношениям. Он будет эту информацию обрабатывать как партийную позицию «ЕДИНОЙ РОССИИ».

Спасибо, что вы поддержали частично наше предложение, это тоже очень важно. Я тоже хочу сказать, что лично представители ФАСа, Министерства экономики Российской Федерации и Министерства финансов Российской Федерации, которые с нами здесь сидят, это наши коллеги, с которыми мы работаем. Но это не значит, что мы не будем критиковать наших коллег.

Я даже могу сказать, что мы критикуем и Министерство культуры в каких-то случаях. По концепции долгосрочного развития театрального дела мы предлагаем всё-таки изменить формулировку в третьем пункте, призвать Министерство культуры активизировать работу по согласованию данной концепции в правительстве. Я думаю, что это будет правильно, потому что это – основной документ.

Отвечая нашим коллегам по закону «О театре», хочу сказать, концепцию примем, будет понятно, что делать с законом. Мы работаем над законом «О культуре», где мы все вещи, значимые для культуры, постараемся поднять. Но пока не утвердили концепцию, пока мы её не приняли, нормы в этой сфере предлагать очень затруднительно.

Я обращаюсь к коллегам. Посмотрите закон Томской области «О театрах». Он принят недавно. Если он нужен, то у нас есть другой путь – принятие этих законов на уровне субъектов. Если такое предложение есть, давайте мы его запишем, чтобы предложить законодательным органам субъектов рассмотреть вопрос о принятии этих законов на уровне субъектов, где ситуация, наверное, сейчас более понятна.

Безусловно, ужесточить надо требования о финансировании со стороны государства театральной деятельности. Мы уже знаем, что в бюджете на 2011-й и последующие годы мы сохраняем поддержку творческой деятельности на том же самом уровне. Это было тоже непросто. В целом бюджет увеличен, федеральный бюджет на 2011-й и последующие годы увеличен почти на восемь миллиардов. К сожалению, театрам там достанется не так много, но повышение и оплата труда, выплата страховых тарифов, шесть процентов, по-моему, на коммунальные услуги, повышение там заложено. Но мы понимаем, что это не решает всех проблем. Но обращение к нашему правительству по увеличению финансирования мы будем делать ещё более жёстким. По налогу на государственные учреждения культуры и на театры, о котором говорил президент, нам надо сформулировать свою позицию, я призываю здесь к сотрудничеству, в чём нам нужно изменить налог на прибыль, чтобы он соответствовал театральной деятельности. Это проблема решаемая.

Предлагаю дополнить ещё наши рекомендации указанием на необходимость подготовить предложения по переходу к заключению срочных трудовых договоров. Здесь могу сказать, что законодательство есть, нужно понимание законодательства. Мы не пойдём на нарушение

трудовых прав артистов, это невозможная ситуация. Трудовые права артистов должны быть сохранены, но в то же время, если возникла необходимость срочных трудовых договоров, давайте мы определимся, как это будет, этот вопрос просто требует проработки.

Я прошу поддержать рекомендации, которые мы вам предложили, ещё и по этим 100 тысячам и 250 тысячам, я думаю, что мы должны обратиться к правительству с просьбой рассмотреть этот вопрос ещё раз. На президиуме фракции «ЕДИНАЯ РОССИЯ» мы этот вопрос рассматривали, и мы не согласны с таким подходом правительства, который предлагается в этом отзыве. Найдите, господа, решение, которое бы устроило культурную общественность и нашу экономику.

Мы просим так же более жёстко дать рекомендацию поддержать проект федерального закона по материальному обеспечению народных артистов и народных художников. Для нас вообще уже ставится вопрос более жёстко, не только неработающим надо дать эти 20 миллионов, но и работающим. Работают люди через силу, и мы видим, как лауреаты государственной премии работают, чтобы заполучить эти деньги, и не получают, отказываясь от этого дополнительного материального обеспечения. Это надо давно решить с учётом необходимости улучшения социального обеспечения работников театра, о которых опять же говорил президент, и мы здесь обсуждаем этот вопрос в контексте задач, которые поставлены президентом на встрече с работниками театра. Мы считаем, что это значительный импульс для всей нашей деятельности, и думаю, что совместно с органами исполнительной власти мы озаботимся тем, чтоб все те предложения, которые там прозвучали, были реализованы.

Спасибо.



## **Рекомендации парламентских слушаний**

Участники парламентских слушаний – депутаты Государственной Думы, представители Администрации Президента Российской Федерации, Аппарата Правительства Российской Федерации, Министерства культуры Российской Федерации, Министерства экономического развития Российской Федерации, Министерства финансов Российской Федерации, Федерального агентства по делам Содружества Независимых Государств, соотечественников, проживающих за рубежом, и по международному гуманитарному сотрудничеству, Общественной палаты, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, Союза театральных деятелей России, образовательных учреждений в сфере театрального искусства, творческой общественности, руководители театров – обсудили вопросы совершенствования законодательства в сфере театральной деятельности.

Участники парламентских слушаний также обсудили роль театра в выполнении культурно-просветительной и воспитательной функций, в повышении образовательного, интеллектуального, духовного потенциала общества, формировании системы ценностей и нравственных ориентиров граждан.

Было справедливо отмечено, что театр – одна из немногих сфер живого человеческого общения, не опосредованного техническими средствами. Театральное искусство обладает особой силой воздействия на зрителя, побуждая его к сотворчеству: театральные зрители, наряду с актерами, режиссёрами, художниками, музыкантами – участники создания сценического произведения.

В прошедшие два десятилетия театральное дело претерпевало существенные изменения на фоне начавшегося формирования гражданского общества в нашей стране. Предстоящий период требует особого внимания к этим процессам – важно не потерять в ходе перемен всемирно признанные достижения отечественного театрального искусства, а также обеспечить развитие российского театра в новых условиях XXI века. В таком контексте особое значение будет иметь консолидированная деятельность самого театрального сообщества, умение выработать принципы и нормы, необходимые для развития театрального дела на новом этапе.

Признавая театр одной из важных сфер, государство поддерживает отрасль законодательным регулированием, бюджетным финансированием, организационными решениями. Однако сегодня ситуация требует новых подходов, способных дать толчок развитию отрасли.

Обеспечение стабильного долгосрочного развития возможно, когда оно будет соответствовать критериям устойчивого развития, достичь которое возможно путём прямой поддержки и косвенного стимулирования российского театра.

В условиях перевода финансирования государственных театров от финансирования их деятельности к финансированию оказываемых услуг остро возникает необходимость в самостоятельном изыскании и использовании театрами новых дополнительных источников своей деятельности. Прежде всего должны быть увеличены доходы от оказания платных услуг, от использования театрами закреплённого за ними имущества и от осуществления иных разрешённых видов деятельности. Возрастание доли внебюджетных поступлений и их экономического значения в творческо-производственной деятельности театров возможно лишь при стимулировании этих поступлений. Действенным экономическим стимулом для театров может послужить снижение законодателем налоговой нагрузки на получаемые доходы, установление льгот по налогу на прибыль, налогу на имущество и земельному налогу.

В целях формирования стратегических направлений государственной политики в театральном деле, в том числе по совершенствованию законодательства Российской Федерации в сфере театральной деятельности, участники парламентских слушаний **рекомендуют:**

### **Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации:**

1. В ходе рассмотрения проекта федерального закона «О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов» предусмотреть сохранение объёмов государственного финансирования театрального дела на уровне не ниже предусмотренного федеральным законом «О федеральном бюджете на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов».

2. В разрабатываемом проекте федерального закона о культуре предусмотреть положения, регулирующие деятельность в области театрального искусства.

### **Правительству Российской Федерации:**

1. Принять Концепцию долгосрочного развития театрального дела в Российской Федерации на период до 2020 года.

2. При принятии нормативно-правовых актов правительства в соответствии с Федеральным законом от 7 мая 2010 года № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения го-

сударственных (муниципальных) учреждений» обеспечить учёт специфики деятельности государственных (муниципальных) театров, которые переходят в организационно-правовую форму бюджетных или автономных учреждений.

3. Подготовить предложения о дополнении перечней показателей для оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов, утверждённых Указами Президента Российской Федерации от 28.06.2007 г. № 825 «Об оценке эффективности деятельности органов власти субъектов Российской Федерации» и от 28.04.2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления», показателями, характеризующими состояние и развитие культуры, включая театральную деятельность.

4. При разработке проекта федеральной целевой программы «Культура России» (2012–2016гг. ) предусмотреть:

финансирование (софинансирование) строительства новых, реконструкции и модернизации имеющихся зданий театров, а также театральных учебных заведений, находящихся в федеральной, региональной и муниципальной собственности;

финансирование театральных гастролей и фестивалей в объёмах, обеспечивающих реальное повышение уровня доступности и разнообразия видов и форм театрального предложения для населения страны;

финансирование театральных мероприятий, имеющих цель активизировать интеграцию России в мировой культурный процесс, укрепить позитивный образ страны за рубежом;

финансирование развития драматургии, расширения объёмов и повышения качества театрального предложения для детей и подростков, поддержки исследований молодых ученых в области театра.

5. Рассмотреть вопрос о необходимости внесения изменений в Федеральный закон от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» в части увеличения сумм, по которым не проводится запроса котировок и проведения конкурсов до 750 и 250 тысяч рублей соответственно; в части отнесения к размещению заказа у единственного поставщика: создание декораций, а также создание и приобретение сценической мебели, костюмов, бутафории, реквизита, обуви, гримёрно-пастижерских изделий, театральных кукол.

### **Министерству культуры Российской Федерации:**

1. Ускорить работу по согласованию и внесению в Правительство Российской Федерации концепции долгосрочного развития театрального дела в Российской Федерации на период до 2020 года.

2. В ходе подготовки базового и ведомственного перечня государственных (муниципальных) услуг (работ), оказываемых (выполняемых) бюджетными и автономными учреждениями, в том числе в рамках государственных (муниципальных) заданий, предусмотреть исчерпывающий перечень видов деятельности, необходимый для полноценного функционирования государственных театров.

3. Разработать методические рекомендации органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации (модельные нормативные акты) по развитию театрального дела в регионах и мер поддержки театрального искусства.

4. Разработать примерное положение по оказанию дополнительной государственной (муниципальной) поддержки – выделению грантов театральным коллективам.

5. Подготовить предложения по обеспечению отсрочки от военной службы учащимся и выпускникам образовательных учреждений в сфере культуры и искусства по специальностям «Хореографическое исполнительство» и «Инструментальное исполнительство (по видам инструментов)» в случае их поступления непосредственно после окончания образования на работу в учреждения культуры и искусства согласно полученным квалификациям.

6. Провести мониторинг потребности театральных и концертных организаций и по его результатам подготовить необходимые предложения об увеличении приёма в образовательные учреждения культуры и искусства по следующим специальностям: артист балета, артист-исполнитель (деревянные и медные инструменты, ударные инструменты, струнные инструменты), художник по свету, художник сценограф, художник театральных костюмов, художник-бутафор, театральный звукооператор.

**Министерству культуры Российской Федерации,  
органам законодательной и исполнительной власти  
субъектов Российской Федерации,  
Союзу театральных деятелей:**

1. Провести всероссийскую паспортизацию театров всех форм собственности и организационно-правовых форм, а также нетеатральных сценических площадок, используемых театрами.

2. Проводить ежегодный мониторинг практики применения в театральном деле Федеральных законов «Об автономных учреждениях» и «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений».

**Министерству культуры Российской Федерации,  
Министерству финансов Российской Федерации:**

разработать и подготовить предложения по внесению изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в части освобождения государственных и муниципальных театров от уплаты налога на прибыль в случае превышения полученных доходов от основной деятельности над расходами при условии инвестирования полученного дохода в основную деятельность.

**Министерству культуры Российской Федерации,  
Министерству здравоохранения и социального развития  
Российской Федерации:**

подготовить в кратчайшие сроки и направить в Правительство Российской Федерации предложения по внесению изменений в Федеральный закон от 4 марта 2002 года № 21-ФЗ «О дополнительном ежемесячном материальном обеспечении граждан Российской Федерации за выдающиеся достижения и особые заслуги перед Российской Федерацией», дополнив список деятелями культуры и искусства, имеющими выдающиеся заслуги перед государством, подтверждённые почётными званиями «Народный артист» и «Народный художник».

**Министерству культуры Российской Федерации,  
Министерству образования Российской Федерации:**

при подготовке проекта федерального закона «Об образовании» обеспечить учёт специфики в сфере театрального, музыкального, хореографического, художественного образования в части:

приравнивания ассистентов-стажёров по их правовому статусу к аспирантам, предоставив им равные права и гарантии;

установления государственной (итоговой) аттестации, проводимой в форме защиты подготавливаемой ассистентом-стажёром итоговой квалификационной работы по творческо-исполнительским специальностям, порядок проведения которой должен быть установлен федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере культуры.

**Министерству связи и массовых коммуникаций  
Российской Федерации:**

рассмотреть возможность обеспечения государственной поддержки профессиональных изданий о театральной деятельности и искусствоведческой критике.

**Министерству культуры Российской Федерации,  
Союзу театральных деятелей:**

1. Принять меры по возобновлению функционирования Всероссийского театрального центра занятости (театральной биржи труда).
2. Подготовить предложения по законодательному регулированию вопросов придания статуса объекта интеллектуальной собственности театральной постановке в живом исполнении.
3. Разработать предложения по расширению практики заключения срочных трудовых договоров с творческими работниками театров.

**Органам законодательной и исполнительной власти  
субъектов Российской Федерации, органам местного  
самоуправления:**

1. Предусмотреть разработку и реализацию региональных (муниципальных) целевых программ развития театрального дела, обеспечивающих в том числе капитальный ремонт, реконструкцию, модернизацию театральных зданий и оборудования.
2. Принять программы двустороннего (многостороннего) межрегионального сотрудничества в развитии театрального дела, направленные на активизацию театрально-гастрольной деятельности.
3. При разработке и принятии законов (иных нормативных правовых актов) о региональном (местном) бюджете на очередной год и на плановый трехлетний период не допускать снижения объемов финансирования государственных (муниципальных) театров, а также рассмотреть возможность принятия нормативных актов, предусматривающих льготы по налогообложению (налогу на прибыль, налогу на имущество, земельному налогу).

## Парламентские слушания

### «Вопросы художественного образования в проекте нового федерального закона об образовании»

*Москва, Государственная Дума  
Федерального Собрания Российской Федерации  
7 февраля 2011 года*

*(проведены Комитетом по культуре совместно  
с Комитетом по образованию)*

В слушаниях приняли участие депутаты Государственной Думы, представители Администрации Президента Российской Федерации, федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, образовательных организаций в сфере культуры и искусства, учреждений культуры, деятели культуры.

По теме обсуждения выступили заместитель Председателя Государственной Думы С. С. Журова, Министр культуры Российской Федерации А. А. Авдеев, советник Президента Российской Федерации по культуре Ю. К. Лаптев, заместитель Председателя Государственной Думы В. В. Жириновский, председатель Комитета по культуре Г. П. Ивлиев, председатель Комитета по образованию Г. А. Балыхин, статс-секретарь – заместитель Министра образования и науки Российской Федерации И. М. Реморенко.

Прозвучали также выступления ректора Московской консерватории А. С. Соколова, ректора Санкт-Петербургской академии театрального искусства Л. Г. Сундстрема, ректора Российской академии музыки имени Гнесиных Г. В. Маяровской, ректора Государственного музыкально-педагогического института имени М. М. Ипполитова-Иванова В. И. Вороны, министра культуры и туризма Свердловской области А. Ф. Бадаева, директора Детской музыкальной школы № 21 имени И. С. Баха И. Е. Домогацкой, народного артиста Российской Федерации Н. М. Цискаридзе.

В ходе слушаний обсуждена статья проекта нового федерального закона об образовании, посвящённая особенностям реализации образовательных программ в области искусства. В ней отражена основная специфика, отличающая образовательные программы в области искусства, и особенности статуса и деятельности образовательных организаций в области искусства.



В статье нашли закрепление все виды образовательных программ в области искусства, в том числе те, за закрепление правового статуса которых Комитет Государственной Думы по культуре борется уже довольно давно:

интегрированные образовательные программы в области искусства, обеспечивающие возможность ранней профессионализации особо одарённых детей;

специализированные последипломные программы (ассистентура-стажировка);

дополнительные предпрофессиональные программы в области искусства, направленные на художественно-творческое развитие личности, выявление одарённых детей, получение ими начальных знаний о профессии и их подготовку к поступлению в профильные образовательные организации (то есть, программы, реализуемые в детских школах искусств, в том числе по видам искусств).

Выступающие отметили исключительную важность того, что в проекте нового федерального закона об образовании появилась статья, посвящённая особенностям реализации образовательных программ в области искусства. Вместе с тем, был затронут ряд проблем, которые требуют к себе внимания разработчиков законопроекта и законодателей. В их числе названы вопросы закрепления статуса профильных университетов культуры и искусств, статуса академий, реализующих образовательные программы высшего профессионального образования в области искусства; обеспечения надлежащего финансирования образовательных организаций, реализующих образовательные программы в области искусства; должного регулирования нагрузки и заработной платы преподавателей и концертмейстеров образовательных организаций, реализующих образовательные программы в области искусства. По итогам обсуждения участниками парламентских слушаний приняты рекомендации.

**Доклад А. А. Авдеева,  
Министра культуры Российской Федерации**

Мне кажется, что первопричиной неважной ситуации в системе художественного образования является недооценка роли культуры в нашем обществе. Вот это главное. И отсюда недооценка роли художественного образования, невнимание к тому, как это будет прописано в законе, в какой ситуации находятся музеи, клубы, консерватории, институты. Невнимание к тому, что 40 процентов зданий у нас требуют срочного ремонта, к тому, что у нас 15–16 процентов помещений – аварийные. Туда запускаются студенты. Общежития ужасные.

Доля расходов на культуру в бюджете – 0,75 процента. Вот это уважение к культуре, определение её места в нашем обществе. А в развитых странах не менее 2 процентов. Это я адресую не только к нам всем и к обществу, но и к депутатам. Спасибо вам, что вы защищаете культуру, но и прошу защитить бюджет на культуру. Нам нужен бюджет на культуру – минимум 200 миллиардов. А сейчас у нас 88–89 и из них большая часть идёт на две великие стройки: Большой театр и... Это строительные деньги. Хотя они тоже важны.

Поэтому из этого базисного недопонимания роли культуры и рождается то, что мы называем феноменом Манежной площади. А на самом деле это отсутствие или слабость формирования ценностей у молодёжи. Добро, зло, гражданственность, любовь к Родине, межнациональное согласие, права и обязанности и равновеликое к ним отношение, неприятие жестокости, неприятие хамства, отношение к наркотикам, отношение к ближним, отношение к Родине. Будет у нас нормальное отношение к культуре, будут у нас нормально формироваться ценностные категории в интеллекте у молодёжи, потому что они формируются только через просвещение и культуру. Через математику, при всём уважении, через экономику они не формируются. Как заложат в школе, так и будет.

Давно не говорим о дружбе народов, плохо сейчас знакомы с культурой друг друга. Ненависть по отношению к тем, с кем мы были согражданами, в одной стране жили. А сейчас часть из них – это эксплуатируемые рабочие нещадно, не имеющие социальной защищённости, а другая часть – это те, кто их приглашает. Забыли об этой дружбе народов. Почему? Потому что нет нормального формирования через культуру ценностных категорий ценностей у молодёжи и у всего общества, отсюда и неряшливое отношение к тому, как мы выстроили систему художественного образования в стране. А сейчас дошли до предела, потому что она может рухнуть, эта система. Сейчас мы об этом поговорим подробно.

Неряшливое отношение к культуре породило и неряшливое отношение к системе художественного образования. Она превратилась, в падчерицу у другой системы – системы просто образования. И вот как приёмной дочке, я не знаю, или сыну в плохой семье, так к ней и относятся: на последний план, остаточное, так сказать, финансирование. И подвёрстывать эти самые... формулировку правил и законов только под то, что удобно для системы общего образования, а не то как удобно культуре.

Вот и дошли до предела, когда мы говорим вообще о жизнеспособности художественного образования, а с этим и жизнеспособности нашей культуры. Потому что мы не производим из моря талантов в России, не производим выдающихся замечательных деятелей культуры, потому что сама система воспроизведения и воспитания, она неэффективна.

Начну с низшего уровня. Не выстроена вот эта трёхступенчатая вертикаль: школы, детские школы искусств, средние специальные учебные заведения и вузы. Начну с детской школы искусств.

Работает 123 тысячи педагогов, я уж не говорю о том, что это 123 тысячи избирателей. У них хуже, чем у учителей школы, социальная защищённость. Почему у учителей школы 18 процентов... 18 часов в неделю, а у учителей детских школ искусств нагрузка больше? Что, у них нервная нагрузка другая?

Я вчера разговаривал с выдающимся нашим музыкантом Спиваковым, он говорит: «Поставить ребёнку руку в детстве в семь лет – это муки для педагога», а у него там несколько человек в классе, это вообще изматывающая профессия – работа с детьми. Но льготной пенсии у преподавателей детских школ искусств нет. А норма часов у них больше, чем 18.

В итоге, в детские школы искусств молодёжь преподавать не идёт. Сейчас большинство людей там предпенсионного возраста, скоро они уйдут, и кто будет преподавать в этих школах? И что происходит? Хитро заменяется преподавание там музыки, живописи кружками кройки и шитья, понимаете, выпиливанием лобзиком и так далее. Чтобы всё-таки школы существовали, чтобы в них было достойное энное количество учащихся, а культура оттуда вымывается рукоделием или, что тоже неплохо, предметами, которые преподавались и преподаются в школе на уроках труда.

Детские школы отдали на финансирование муниципалитетам, не все муниципалитеты, во-первых, в состоянии финансировать, а, во-вторых, определить должный статус этих школ. У них нет единого сертификата, у одних справка, у других такой художественно оформленный аттестат, а у третьих просто бумажка, даже без печати. Документ об окончании детской школы искусств отсутствует, единого по всей стране нет. В детских школах искусств, там, где преподают музыку, изношено 40 процентов инструментов. На чем играть, неясно.

Средняя заработная плата преподавателей 5670 рублей, а установленная норма прожиточного минимума у нас в стране 5 тысяч 707 рублей. Преподаватели получают меньше нормы прожиточного минимума. И все эти проблемы, их специфика не отражены в действующем законодательстве. Сейчас, пока мы будем обсуждать, Дума будет в трёх чтениях смотреть новый закон «Об образовании», пройдет много времени. Нам нужно принять закон о поправках к ныне существующему законодательству уже сейчас, скорее, потому что весной или осенью будет новый набор. Поэтому вариант длинный вносить необходимые изменения в новый закон, он хорош, но параллельно нужно сейчас уже в коротком варианте вносить изменения в ныне существующий закон.

Следующий блок наших образовательных учреждений это нетиповые образовательные учреждения, в которых учатся одарённые дети, – музыка, хореография, изобразительное искусство. У нас по стране 29 таких учреждений, 20 из них функционируют как самостоятельные юридические лица. В этих 29 учреждениях работают 5 тысяч, учатся 5 тысяч 730 одарённых детей и подростков от 7 до 17 лет. Собственно, из этих школ и выходят те, кого мы называем звездами нашей культуры, балета, музыки, изобразительного искусства. Почти 100-процентно наши лучшие деятели культуры вышли из таких образовательных школ. Сейчас, правда, мы нашли взаимопонимание, я надеюсь, с Министерством образования, у нас сейчас установились партнерские отношения. Но они установились сейчас. А пока всё это загнивало, мы боролись, правда, с теми, кто уже ушел из этого министерства.

Сейчас были такие варианты: дать, нарезать, допустим, балетным академиям, вот здесь Марина Константиновна подтвердит, или в Вагановском училище в Питере нарезать квартал, там районы, чтобы брали учеников только из этого района, не со всей России. Я уже не говорю о других вещах – то же материальное обеспечение, заработная плата преподавателей, аттестат. Надо дать этим школам статус предпрофессионального образования и ничего не менять в худшую сторону, не вводить новшеств, которые бы только ограничили возможность набирать одарённых детей и их учить. Учить надо с семи лет, а не с 15-ти и подвёрстывать их набор под техникумы, я не знаю, в предыдущее время, сейчас это какие-то другие специализированные учреждения. Если мы начнем брать в балетные школы с 15-ти лет, то у нас рухнет весь балет.

Третья ступень системы образования – это 45 вузов, консерватории, театральные вузы, институты культуры или академии, художественные вузы. Идёт чехарда с названиями, то академия, то надо бороться за университет, потому что ты, если останешься при старом названии, у тебя могут отобрать учёный совет, тогда и диссертации нельзя защищать. Отсюда и появляются академии, которых никогда не было.

Вот хороший был пример, я не помню, кем приведён у нас на коллегии. В Соединённых Штатах Америки Массачусетский технологический институт 100 лет имеет или даже больше то же название, и никто не жонглирует им. Оставить вузам исторические названия, оставить тем, кто имеет право сейчас иметь учёные советы и защиту диссертаций, и ничего не придумывать.

Нет ассистентуры-стажировки, по-нашему – аспирантуры. Вот ты хочешь защититься, должен написать труд, там я не знаю сколько, 200 страниц, защитить, рецензии и так далее.

А в художественном творчестве? Ещё один пример приводился у нас на коллегии.

Если диссертант закончил вуз, он поступает... Но он отрабатывает на сцене и, допустим, 2 года готовит учебное пособие, потом это вот на дискетках, приёмы, манеры и традиции театра «Глобус», допустим, да, шекспировского или, вообще, школа британского театра. Он это изучает на приём, примеры, отрывки из спектаклей. Это тяжёлый труд. И потом, как итог, он готовит, я не знаю, но сейчас это будет кассета – ценнейшее учебное пособие для театральных вузов. Но ему не выплачивают стипендию, как аспиранту, и это не засчитывается, как работа для защиты диссертации. Надо обязательно, чтобы он написал труд. А работа интеллектуальная, творческая – это не засчитывается. Надо это восстановить обязательно. Это у нас было, в Советском Союзе, и советская система хорошо работала. И стипендию им платить, и присуждать научные звания. Срочно надо восстанавливать.

Второе высшее образование. Наверное это уже относится, скорее, к стандартам, может быть, но я всё равно об этом скажу.

Не возможно быть главным дирижёром оркестра либо постановщиком театра в 21 год. Потому что он должен руководить людьми, он должен иметь достаточный жизненный опыт, он должен понимать изнутри и быть профессионалом в работе театра и в работе оркестра, быть музыкантом либо быть актёром по специальности. Именно поэтому все наши великие дирижёры и театральные режиссёры вышли из актёрских либо музыкальных специальностей.

Хорошо. Вот он и режиссёр-музыкант. У него есть силы ставить кино, и его заставляют за получение второй специальности, второго высшего образования платить деньги, потому что второе высшее образование у нас не бесплатно. Будь любезен, выложи на бочку 5–6, 10 тысяч долларов. И отсюда у нас кризис в таких профессиях, как дирижёры, театральные режиссёры и кинорежиссёры и так далее, и тому подобное.

Поэтому я, завершая своё, может быть, несколько эмоциональное выступление, хочу сделать короткий вывод. Либо сейчас, либо всё рухнет. И говорю об этом просто с пониманием внутреннего содержания и проблем, которые накопились в нашей культуре. Спасибо за внимание.

**Выступление Г. П. Ивлиева,  
председателя Комитета Государственной Думы по культуре**

Уважаемые участники парламентских слушаний! Мы проводим сегодня парламентские слушания по инициативе двух комитетов: Комитета по культуре и Комитета по образованию. Нам совершенно необходим тот диалог, который мы уже долгое время ведём и в котором наметился значительный прогресс.

Мы можем сказать, что сейчас, после совместной Коллегии Министерства культуры и Министерства образования, где были обсуждены принципиальнейшие вопросы развития художественного образования, диалог между деятелями культуры и деятелями образования носит позитивный характер. Нам сейчас важно сохранить эту тенденцию, тенденцию повышенного общественного внимания к вопросам образования, заинтересованность всех органов власти в реформировании системы отечественного образования и перевода его на иной качественный уровень.

Мы благодарны присутствующим здесь деятелям культуры, работникам культуры из регионов, которые проявили интерес к парламентским слушаниям и приехали к нам сюда. Для нас конкретно важно закрепить художественное образование во всей нормативно-правовой базе и рассматривать его и как отдельный вид образования, и как важную составляющую часть общего образования.

Президент Медведев в послании Федеральному Собранию определил приоритет политической стратегии. Воспитание поколения свободных, образованных, творчески мыслящих граждан. Наше обращение к поколению – это означает, что те достижения культуры, которые есть в России и в мире, не должны проходить мимо поколений, как это у нас уже случается.

И, конечно, воспитание такого поколения невозможно без художественного образования и эстетического воспитания наших граждан, прежде всего, детей и молодёжи. И мы должны иметь в виду, что, конечно же, такое образование невозможно без надлежащей государственной поддержки и дальнейшего развития системы образовательных учреждений в сфере культуры и искусства.

Я хочу сказать, что депутаты Государственной Думы от фракции «ЕДИНАЯ РОССИЯ» поддержат любое предложение правительства по ассигнованию на культуру. Чем больше, тем интереснее. И можем даже сейчас заверить, Александр Алексеевич: если какие-то предложения общественности не будут учтены правительством, мы обязательно их вынесем на обсуждение как в нулевом чтении, так и во всей процедуре наших слушаний.



Думаю, что для нас принципиально важно сейчас этот вопрос освещать, потому что нам необходимо подготовить государственную программу развития культуры на 2012-й и последующие годы. И именно поэтому как в части художественного образования, как и в других направлениях развития культуры мы должны подготовить такие предложения, которые потребуют значительных финансовых вложений. Но для того и ставится вопрос о государственной программе развития культуры, чтобы эти потребности были учтены. На художественное образование надо много, и не только на систему предпрофессионального и профессионального художественного образования, но и на художественное образование в общей школе. Сегодня мы можем констатировать, что проведена огромная и трудоёмкая работа по созданию проекта нового базового закона «Об образовании». Значительна роль в разработке этого проекта профильного министерства – Министерства образования и науки.

Имеющийся на сегодняшний день вариант этого текста федерального закона прошёл обсуждение в Интернете. Мы собрались здесь для того, чтобы продолжить широкую общественную дискуссию в формате парламентских слушаний. При этом просим вас сосредоточить внимание на такой весьма важной для нашей страны, нашего общества теме, как отражение специфики художественного образования в области искусства в этом проекте.

Прежде чем перейти к специальным нормам законопроекта, посвящённым образованию в области искусства, хочу подчеркнуть, что мы должны развивать художественную составляющую в общем образовании, насыщая его предметами, направленными на духовное и эстетическое воспитание наших детей.

Над этой задачей надо работать на серьёзном научном уровне. Необходимо провести исследовательские работы с тем, чтобы определить оптимальный и обоснованный объём включения в школьные программы художественного образования и эстетического воспитания, виды и направленность таких предметов.

Для нас важна развернувшаяся в обществе дискуссия по стандартам образования. Хотелось бы обратить ваше внимание, что в стандартах образования, кроме тех проблем, которые уже подняты, закреплены материально-технические условия осуществления образовательной деятельности. И в этом стандарте материально-технические условия преподавания художественного образования закреплены достаточно полно. Нам надо с вами обратить внимание на то, что там предусмотрено, как записано, с тем, чтобы мы не только провозгласили лозунг о том, что художественное образование будет в общеобразовательной школе, но оно будет и обеспечено материально-техническими условиями, необходимыми для его развития.



Я могу сказать, что, конечно, предложение о создании анимационной студии в школе, возможности осуществления театральной деятельности и, конечно же, и, прежде всего, преподавание музыки, требует специального оборудования, специальных условий и это должно быть, в том числе и частью государственной программы развития, частью федеральной политики, направленной в регионы и муниципалитеты.

Для нас принципиально важно рассматривать детские школы искусств, как первоочередную задачу, которую необходимо решить. И спасибо Министру культуры Александру Алексеевичу Авдееву за понимание того, что эти проекты должны быть приняты уже в эту сессию.

Имеет большое значение, что программы обучения этих школ-искусств получили поддержку во всех регионах, как образец предпрофессионального обучения. Уже сейчас, встречаясь с директорами музыкальных школ, преподавателями детских школ искусств, мы видим, что этот термин вошёл в их обиход и воспринимается, как отражающий характер и специфику детских школ искусств.

В обществе очень часто мы можем услышать жалобы и увидеть порочную молодёжь. Но я хочу вам сказать, что есть у нас и позитивные тенденции: миллион 400 тысяч детей, занимающихся в детских школах искусств, – это то богатство нации, которое вселяет надежду, что в нашем обществе традиции культуры будут переходить из поколения в поколение и на них будет основано воспитание будущего творческого поколения – поколения XXI века.

Как существенное достижение нашей совместной работы двух министерств и двух комитетов, при поддержке Администрации Президента, я хотел бы отметить, что три проекта федеральных законов, направленных на поддержку, развитие уникальной отечественной системы образования в области искусств, внесены в Государственную Думу, проходят обсуждение, и мы как задачу для себя ставим принятие их в эту сессию. Важно определить и статус детских школ искусств. Для нас принципиальная позиция – это интегрированное образование и, конечно, ассистентура-стажировка, как форма послевузовского образования в системе искусства.

Возвращаясь, собственно, к проекту нового федерального закона об образовании, подчеркну, что мы в целом поддерживаем те подходы, которые заложены в его концепции.

Мы видим, что Министерство образования и науки предложило вариативность обучения, предлагает возможности профильного обучения, предлагает очень много интересных решений.

Мы продолжим обсуждение этого законопроекта в Государственной Думе. И, конечно же, очень важно, что тема образования в области искусства получила должное внимание при разработке обсуждаемого сегодня законопроекта.

А результатом является отдельная статья в имеющемся сейчас варианте – статья 132-я, посвящённая особенностям реализации образовательных программ в области искусства. Она подготовлена с участием депутатов Государственной Думы, специалистов, работающих в Государственной Думе, в том числе. Министерство культуры этой статье уделило особое внимание.

Очень важно для нас закрепление особенностей приёма в образовательные учреждения в области искусства. Эта позиция, например, не очень важна для города Оренбурга, депутатом от которого я являюсь. Мы принимаем практически всех желающих обучаться в детских школах искусств. Но в городе Москве у нас конкурс в некоторые школы 20 человек на место, и вопрос заключается в отборе, очень сложном отборе. Кроме того что нужно совершенствовать систему отбора, очевидно, что такой конкурс свидетельствует о недостаточности специальных детских школ искусств в таком образованном городе, как Москва, я уже не говорю, о нехватке такого рода школ у нас по всей стране.

Для нас в законе «Об образовании» принципиальным моментом является правовой статус учреждений высшего образования. Образовательные учреждения в сфере искусства пытаются вставить в систему перечней образовательных учреждений, которые, на мой взгляд, придуманы искусственно. Нет никакой обязанности для нас, ни из какой международной нормы не вытекает необходимость выстраивания перечней и иерархии учебных заведений.

Мы, конечно, поддерживаем предложения о сохранении наименований, но, уважаемые господа, посмотрите, если мы не находим для образования в сфере культуры и искусства место, общество не поддержит такую классификацию и такую систему образовательных учреждений. Эта система неприемлива.

Мы должны видеть это решение именно в таком ключе, тем более что в этой системе не видят своего места не только наши образовательные учреждения в сфере культуры и искусства, но и ещё целый ряд отраслевых образовательных учреждений.

Принятие норм, ориентированных на всестороннюю поддержку художественного образования, позволит нам воспитывать самостоятельно мыслящего человека, который будет подготовлен к самостоятельному решению проблем, будет способен управлять своим временем, ориентироваться в современном информационном и культурном пространстве, и самое главное, такой молодой человек будет обладать большим творческим потенциалом, это ключевой момент развития отечественной культуры, и, следовательно, всей нашей страны.

Спасибо.

## **Рекомендации парламентских слушаний**

Участники парламентских слушаний – депутаты Государственной Думы, представители Администрации Президента Российской Федерации, федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, образовательных организаций в сфере культуры и искусства, учреждений культуры, деятели культуры, всесторонне обсудив вопросы художественного образования в проекте нового федерального закона об образовании, **отмечают следующее.**

В настоящее время основополагающими законодательными актами в сфере образования являются Закон Российской Федерации от 10.07.1992 г. № 3266-1 «Об образовании» и Федеральный закон от 22.08.1996 г. № 125-ФЗ «О высшем и послевузовском профессиональном образовании». В действующем законодательстве об образовании не получила должного отражения и регулирования специфика художественного образования.

В Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации 30 ноября 2010 года поставлена задача в течение 2011 года для каждой школы создать проект школы будущего – видение того, как может развиваться школа. Крайне важно в этой связи развивать художественную составляющую в общем образовании, насыщать его предметами, направленными на эстетическое воспитание детей. Над этой задачей необходимо работать на серьёзном уровне, в том числе провести научно-исследовательскую работу, направленную на то, чтобы определить оптимальный, обоснованный объём включения в школьные программы составляющей художественного образования и эстетического воспитания, виды и направленность таких предметов.

Необходимо работать над обеспечением реализации права детей на художественное образование по двум равно важным направлениям – как части общего права на образование, насыщая школьные программы элементами художественного образования, и как права на предпрофессиональное образование в области искусства, прежде всего, развивая детские школы искусств, делая их максимально доступными для российских детей, вне зависимости от уровня доходов, социального положения родителей, места жительства семей и других факторов.

В уникальной отечественной системе образования в области искусства уже давно существуют зарекомендовавшие себя формы поиска и поддержки талантливых детей и молодёжи. Среди них важную роль играют детские школы искусств и учреждения, реализующие интегри-

рованные образовательные программы в области искусства. Многие обучающиеся в таких образовательных учреждениях индивидуально отобранные дети и молодые люди – особо одарённые и талантливые, становящиеся лауреатами международных конкурсов, достигающие больших высот в своих видах искусства.

Талантливая молодёжь должна иметь возможность повышать свою квалификацию и приобретать преподавательские навыки в области искусства в ассистентуре-стажировке.

Сохранение и развитие имеющей богатые традиции, глубокие исторические корни системы образования в области искусства, построенной на принципах непрерывности и преемственности по цепочке «школа – училище – вуз», а также легитимация и обеспечение функционирования такой важной формы подготовки творческих и педагогических работников, как ассистентура-стажировка – важная и приоритетная государственная задача, лежащая в плоскости общей государственной стратегии модернизации всех сфер государственной, общественной и культурной жизни.

В статье проекта нового федерального закона об образовании, посвящённой особенностям реализации образовательных программ в области искусства, закреплены все виды образовательных программ в области искусства, в том числе:

интегрированные образовательные программы в области искусства, обеспечивающие возможность ранней профессионализации особо одаренных детей;

специализированные последипломные программы (ассистентура-стажировка);

дополнительные предпрофессиональные программы в области искусства, направленные на художественно-творческое развитие личности, выявление одарённых детей, получение ими начальных знаний о профессии и их подготовку к поступлению в профильные образовательные организации.

Очень важно закрепление особенностей приёма в образовательные организации в области искусства. Законопроект предусматривает, в том числе, что приём на интегрированные программы в области искусства, а также дополнительные предпрофессиональные образовательные программы в области искусства осуществляется по результатам индивидуального отбора, проводимого в целях выявления граждан, имеющих творческие способности и физические данные, необходимые для освоения соответствующей образовательной программы.

Названная статья проекта нового федерального закона об образовании комплексно охватывает многие важные вопросы художественного образования, образования в области искусства, что заслуживает положительной оценки.

Вместе с тем, обеспокоенность вызывает недостаточно полное отражение специфики образования в области искусства в проекте нового базового федерального закона об образовании, предложенного в настоящее время для публичного обсуждения. Положения этого проекта, в том числе статья, посвящённая особенностям реализации образовательных программ в области искусства, не решают ряд важных для системы образования в области искусства проблем, в том числе проблем надлежащего финансирования образовательных организаций, нагрузки преподавателей, заработной платы и других. Не закреплён статус профильных университетов, необходимый для функционирования на должном уровне выдающихся отечественных вузов культуры и искусств. Исчезновение академий из перечня образовательных организаций, реализующих образовательные программы высшего профессионального образования, способно повлечь серьёзные проблемы для выдающихся российских академий, дающих своим студентам замечательное высшее образование в области искусства. В этой связи необходима соответствующая доработка положений названного проекта в части максимально полного учёта специфики образования в области искусства.

В настоящее время депутатами Государственной Думы в порядке законодательной инициативы внесены в Государственную Думу три проекта федеральных законов, предполагающих внесение изменений в нормы действующего законодательства об образовании в целях поддержки и развития уникальной отечественной системы образования в области искусства. Положения этих законопроектов скореллированы с нормами проекта нового федерального закона об образовании и направлены на урегулирование правового статуса детских школ искусств, учреждений интегрированного образования в области искусства и ассистентуры-стажировки. Названные проекты заслуживают поддержки и скорейшего принятия.

По мнению участников парламентских слушаний, принципиально важно поддержать предусмотренные в проекте нового федерального закона об образовании нормы, отражающие специфику реализации образовательных программ в области искусства, принятие которых улучшит положение образовательных организаций в области искусства.

Участники парламентских слушаний также отмечают необходимость расширения полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере культуры по государственной поддержке детских школ искусств и развитию художественного образования в соответствующих субъектах Российской Федерации.

Участники парламентских слушаний одобряют положения проекта нового федерального закона об образовании, направленные на совершенствование правового регулирования статуса и деятельности об-

разовательных организаций в области искусства, в том числе детских школ искусств, учреждений, реализующих интегрированные образовательные программы в области искусства, ассистентуры-стажировки, на закрепление специфики реализации всех образовательных программ в области искусства.

В целях организации дальнейшей плодотворной работы по совершенствованию норм указанного законопроекта в части отражения и максимального раскрытия специфики реализации образовательных программ в области искусства, а также по обсуждению и принятию проектов федеральных законов, направленных на совершенствование регулирования статуса и деятельности детских школ искусств, учреждений, реализующих интегрированные образовательные программы в области искусства, ассистентуры-стажировки, участники парламентских слушаний **рекомендуют:**

**Министерству образования и науки Российской Федерации совместно с Министерством культуры Российской Федерации:**

обеспечить наиболее полное отражение специфики реализации образовательных программ в области искусства в проекте нового федерального закона об образовании в Российской Федерации, в том числе в части:

- регулирования статуса и деятельности детских школ искусств;
- регулирования статуса и деятельности учреждений, реализующих интегрированные образовательные программы в области искусства;
- закрепления надлежащего статуса ассистентуры-стажировки;
- закрепления статуса профильных университетов культуры и искусств, статуса академий, реализующих образовательные программы высшего профессионального образования в области искусства;
- обеспечения надлежащего финансирования образовательных организаций, реализующих образовательные программы в области искусства;
- должного регулирования нагрузки и заработной платы преподавателей и концертмейстеров образовательных организаций, реализующих образовательные программы в области искусства.

**Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации:**

ускорить принятие проектов федеральных законов № 405289-5 «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об образовании» и Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», № 272334-5 «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об образо-



вании» (в части среднего профессионального образования в области искусства) и № 231678-5 «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об образовании» и в Федеральный закон «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» (в части введения ассистентуры-стажировки как формы послевузовской подготовки кадров по творческо-исполнительским специальностям в сфере культуры и искусства) в доработанной по предложению ответственного Комитета редакции.

**Правительству Российской Федерации:**

поддержать принятие проектов федеральных законов № 405289-5 «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об образовании» и Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», № 272334-5 «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об образовании» (в части среднего профессионального образования в области искусства) и № 231678-5 «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об образовании» и в Федеральный закон «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» (в части введения ассистентуры-стажировки как формы послевузовской подготовки кадров по творческо-исполнительским специальностям в сфере культуры и искусства) в доработанной по предложению ответственного Комитета редакции.

**Министерству образования и науки Российской Федерации совместно с Министерством культуры Российской Федерации и Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации:**

1. Принять меры, направленные на решение вопросов оплаты труда преподавателей детских школ искусств (по видам искусств) в части установления единой нормы часов (18 часов в неделю) педагогической работы за ставку заработной платы.

2. Принять меры, направленные на решение вопросов пенсионного обеспечения в части отмены ограничения права на досрочное назначение трудовой пенсии преподавателям детских школ искусств (по видам искусств).

3. Провести научно-исследовательскую работу, направленную на определение обоснованного объема включения в школьные программы предметов художественно-эстетического профиля, видов и направленности таких предметов.



## Парламентские слушания

### «Правовые аспекты реставрации объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации»

*Москва, Государственная Дума  
Федерального Собрания Российской Федерации  
21 марта 2011 года*

Открыла парламентские слушания заместитель Председателя Государственной Думы С. С. Журова, которая отметила, что тема парламентских слушаний очень важна, остро стоит вопрос кадровой политики в сфере реставрации объектов культурного наследия, необходимо внесение изменений в Федеральный закон от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» в части, касающейся проведения работ по реставрации объектов культурного наследия.

С докладами о состоянии отрасли реставрации объектов культурного наследия выступили председатель Комитета Государственной Думы по культуре Г. П. Ивлиев и заместитель Министра культуры Российской Федерации К. Г. Черепенников.

На слушаниях выступили аудитор Счётной палаты Российской Федерации С. А. Агапцов, начальник Управления государственной охраны памятников истории и культуры Росохранкультуры А. В. Работкевич, председатель Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры, член Общественной Палаты Российской Федерации Г. И. Маланичева, председатель Комитета по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры Санкт-Петербурга В. А. Дементьева, главный искусствовед Федерального государственного унитарного предприятия «Межобластное научно-реставрационное художественное управление» В. Д. Сарабьянов, министр Правительства Москвы, руководитель Департамента культурного наследия города Москвы А. В. Кибовский, первый заместитель председателя Финансово-хозяйственного управления Московской Патриархии, иерей Никодим Колесников, заместитель директора Департамента культурного наследия и изобразительного искусства Минкультуры России В. А. Цветнов, председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций

С. А. Попов, президент Российского комитета Всемирного культурного и природного наследия ЮНЕСКО (ИКОМОС) И. И. Маковецкий, координатор Общественного движения «Архнадзор» Р. Э. Рахматуллин, заместитель директора федерального государственного учреждения «Государственный историко-культурный музей-заповедник «Московский Кремль» А. Л. Баталов, заведующий кафедрой реставрации Российского государственного гуманитарного университета Т. Е. Каменева, генеральный директор некоммерческого образовательного учреждения Высшего Профессионального Образования «Институт искусства реставрации» А. В. Данилин, заведующий отделом древнерусского искусства Государственного института искусствознания Л. И. Лифшиц, директор Департамента культуры Ярославской области Л. Ю. Сорокина.

По итогам парламентских слушаний приняты рекомендации.

**Доклад Г. П. Ивлиева,  
председателя Комитета Государственной Думы по культуре**

Добрый день!

Комитет по культуре благодарен участникам сегодняшнего заседания за проявленную активность и желание обсуждать с нами острые вопросы, связанные с реставрацией объектов культурного наследия. Мы знаем, что для вас эти вопросы очень интересны. И, конечно, нам важно было собрать в парламенте Российской Федерации представителей общественности, реставраторов для того, чтобы провести этот разговор и с депутатами Государственной Думы, и вы видите, что коллег-депутатов у нас сегодня тоже очень много. И самое главное, наверное, что Министерство культуры Российской Федерации у нас присутствует с тем, чтобы изложить то видение этой работы, которая сейчас проводится в Министерстве. И мы сможем увидеть, как много сделано в этой сфере, и что ещё предстоит сделать.

На наших слушаниях присутствуют представители Счётной палаты Российской Федерации. Вы знаете, что Счётная палата в последнее время проявляет значительное внимание к проблемам эффективности расходования средств в сфере культуры, и мы с удовольствием слушаем их сообщение.

Но прежде, чем начать разговор о чисто профессиональных вопросах, мы, наверное, должны отметить проблему недостаточного финансирования работ по сохранению объектов культурного наследия за счёт средств государственных бюджетов. И в федеральном бюджете, и в бюджетах субъектов Российской Федерации, и в муниципалитетах средств на сохранение объектов культурного наследия выделяется недостаточно. Реставрация же памятников истории и культуры многие годы ориентирована на государственное финансирование.

Мы полагаем, что и в ближайшее время средств федерального бюджета также будет недостаточно для осуществления всего необходимого объёма работ по сохранению объектов культурного наследия, даже находящихся в федеральной собственности, не говоря уже о других памятниках. Мы знаем, что объём средств на проведение реставрационных работ уже сейчас заявлен на порядок больше того, что могут предоставить возможности бюджета. И это несмотря на усилия депутатов Государственной Думы, Комитета Государственной Думы по культуре, когда мы в состав Федеральной целевой программы «Культура России (2006–2011 годы)» включали разделы, специально посвящённые реставрационным работам.

Такой раздел программы, как «Историческая память», вошёл в неё как часть партийного проекта «Историческая память», и мы постоянно уделяем внимание тому, чтобы не были сокращены средства по этому важному разделу.

Для нас очень важен раздел «Реставрация памятников истории культуры, находящихся в федеральной собственности, объектов религиозного назначения». Эта статья бюджета достаточно объёмна, но памятников, находящихся в таком правовом статусе, так много, что когда распределяют средства бюджета по объектам, оказывается, что суммы не очень большие.

Я бы отметил, что серьёзные финансовые вливания направлены были по нашим поправкам на реставрацию памятников истории и культуры федерального значения – Никольского Морского собора в городе Кронштадте, собора Фёдоровской иконы Божьей Матери в Санкт-Петербурге. И мы надеемся, что в результате этого финансирования мы увидим великолепные памятники российской истории, восстановленные в полном объёме.

В условиях ограниченных возможностей финансирования работ по сохранению объектов культурного наследия за счёт федерального и других бюджетов особое значение приобретает создание механизма привлечения внебюджетных средств, основанных на поощрительных мерах в отношении собственников объектов культурного наследия, вкладывающих средства в мероприятия по сохранению объектов культурного наследия.

Такая система мер предложена нами в проекте федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» и в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Он подготовлен ко второму чтению, и многие из здесь присутствующих участвовали в подготовке этого законодательного акта. Мы надеемся, что и на сегодняшних слушаниях вы поддержите этот законопроект, потому что мы назначили на 22 апреля рассмотрение этого законопроекта во втором чтении и ждём выработки согласованной позиции всех участников законодательного процесса.

Концепцией законопроекта предусмотрено установление бремени и ограничения собственников, иных законных владельцев памятников истории и культуры требованиями к сохранению, содержанию, использованию и реставрации объектов культурного наследия, обеспечению доступа гражданам к указанным объектам при осуществлении всех видов мероприятий, связанных с памятниками истории и культуры. Можно сказать, что реставраторы без работы не останутся. Требования к собственникам сохранять памятник, реставрировать

его становятся более жёсткими, на это нужно будет выделять средства, поэтому мы закрепим такое требование в законе.

Новацией этого законопроекта являются значительные налоговые преференции для собственников памятников истории и культуры, вложивших средства в работы по сохранению объектов культурного наследия. Так нормами законопроекта предусматривается предоставление собственнику объекта культурного наследия налогового вычета в сумме, израсходованной им на работы по сохранению памятника истории и культуры.

Изменениями, вносимыми законопроектом в Налоговый кодекс, уточняются, конкретизируются и дополняются виды работ на объектах культурного наследия, освобождаемые от налога на добавленную стоимость. Так, от указанного налога освобождаются консервационные, противоаварийные, ремонтные работы, работы по приспособлению объекта для современного использования, в том числе научно-исследовательские, изыскательские и проектные работы, производственные работы, спасательно-археологические полевые работы, научное руководство за проведением работ по сохранению объектов культурного наследия, технический и авторский надзор за проведением этих работ. Указанные налоговые льготы предложено распространить также на работы по сохранению выявленных объектов культурного наследия.

Законопроектом также уточняется определение работ по приспособлению объектов культурного наследия для современного использования, допускающее частичное изменение параметров памятников истории и культуры. Дискуссия, которую мы проводили по этому вопросу, обращаю внимание, осталась в прошлом. «Реконструкция» как термин используется в Градостроительном кодексе Российской Федерации, и нам удалось найти согласованную позицию всех участников рабочей группы по тому, как должны соотноситься «реконструкция», предусмотренная Градостроительным кодексом, с «приспособлением» объектов культурного наследия – термин, который мы даём в нашем законопроекте.

В условиях дефицита бюджетных средств, выделяемых на реставрацию объектов культурного наследия, принятие законопроекта в предлагаемой редакции обеспечит значительное привлечение внебюджетных источников финансирования к проведению работ по сохранению памятников истории и культуры. Полагаем очень существенным, чтобы расходование бюджетных средств было максимально эффективным. Для этого необходимо, чтобы деятельность Конкурсной комиссии Министерства культуры России Федерации, критерии отбора организаций-победителей были максимально прозрачны и доступны для широкого

круга лиц, а в состав Конкурсной комиссии должны включаться специалисты в области реставрации объектов культурного наследия.

Могу сказать, что для Комитета по культуре тоже не все механизмы распределения заказов до сих пор понятны. Особенное беспокойство у нас вызывает ситуация с невыполнением организациями-победителями государственных контрактов, заключённых по итогам конкурсов, на реставрацию объектов культурного наследия. Так, например, Музей-заповедник «Кижы» в 2008 году заключил государственный контракт с ООО «Холдинговая компания «ДК» на строительство грузового причала на острове Кижы. Однако в ноябре 2009 года ООО «Холдинговая компания «ДК» выполнение работ по строительству причала прекратило, установить его местонахождение не удалось. Всего указанным обществом с ограниченной ответственностью не выполнено работ по государственному контракту на сумму в 42,7 миллионов рублей.

Я озвучиваю факт, который представлен нам в отчёте Счётной палаты Российской Федерации о проведении данной проверки. Мы видим, что по указанному факту уже есть острая реакция, в Республике Карелия с этим разбираются. Для нас очень важно, что такие случаи не единичны, и в этом смысле мы готовы работать как по каждому такому выявленному случаю, так и по принятию системных мер, чтобы этого избежать.

Необходимо, с нашей точки зрения, внесение изменений в федеральный закон о размещении заказов. Для нас важно, чтобы выбор организации-победителя конкурса на проведение работ по реставрации памятников истории и культуры проходил таким образом, чтобы исключить ситуацию ежегодной смены проектных и производственных организаций, осуществляющих работы по одному и тому же объекту культурного наследия. В настоящее время наши предложения по этому вопросу направлены в Министерство экономического развития Российской Федерации, и уже в марте Правительство Российской Федерации планировало рассмотреть эти вопросы на одном из своих заседаний. Такие предложения сейчас есть, мы надеемся, что они будут учтены уже в правительственных нормативных актах и в правительственном законопроекте, который мы ожидаем к внесению в Государственную Думу. В случае если в ближайшее время не последует внесение правительственного законопроекта с такими нормами, мы готовы внести полномасштабный законопроект в Государственную Думу с тем, чтобы все эти требования были учтены. Более подробные предложения даны в наших рекомендациях, я не буду на них останавливаться. Надеюсь, что вы ещё подчеркнёте те аспекты, которые необходимо учесть в подобном законопроекте.

Для нас очень важен вопрос осуществления государственного контроля за деятельностью организаций, ведущих ремонтно-реставрационные работы на памятниках. И, конечно же, важным механизмом является лицензирование.

В настоящее время меняется закон «О лицензировании отдельных видов деятельности». В Государственной Думе он тоже находится во втором чтении, и мы надеемся, что уже в ближайший месяц мы сможем принять этот законопроект.

Мы внесли поправки в этот законопроект, предусматривающие, что лицензирование деятельности по сохранению объектов культурного наследия должно быть в более широком варианте, чем это предусмотрено сейчас. Мы полагаем, что лицензированию должны подлежать не только работы по реставрации, но и остальные виды работ по сохранению объектов культурного наследия. Тогда лицензирование деятельности по сохранению объектов культурного наследия будет наиболее эффективным.

Мы внимательно рассматриваем вопрос о саморегулировании в сфере реставрационной деятельности, и даже в ходе подготовки одного из вариантов законопроекта ко второму чтению мы выработали соответствующие нормы. Однако проработка этого вопроса показала, что реставрационные сообщества ещё не готовы к введению саморегулирования. И мы из законопроекта, подготовленного ко второму чтению, все эти положения убрали. Но в том случае, если реставрационное сообщество будет готово к введению саморегулирования, подобные нормы ввести в закон для нас уже, наверное, будет не так трудно, так как все они технически согласованы с общественностью, со специалистами, с министерствами и ведомствами.

Для нас понятно, что для того, чтобы ввести саморегулирование в сфере реставрационной деятельности, необходимо уточнить правила и порядок работы реставраторов в целом во всей сфере, тогда, наверное, этот механизм будет более приемлем.

Другие проблемы, которые мы предлагаем обсудить, мы изложили в наших рекомендациях. Большая просьба высказываться по их содержанию, и рекомендовать их уточнить в том или ином объёме.

Спасибо.



**Доклад К. Г. Черепенникова,  
заместителя Министра культуры Российской Федерации**

Добрый день, уважаемые депутаты, уважаемые коллеги! Сохранение памятников истории и культуры – это базис для будущего развития страны. Одним из приоритетных направлений политики является сохранение объектов культурного наследия.

Проводимая в настоящее время работа по сохранению объектов культурного наследия позволяет вывести многие памятники из острого аварийного состояния, восстановить уникальные архитектурные шедевры. И хотелось бы немного рассказать о проводимой нами работе.

Первое – это по вопросу финансирования работ по реставрации объектов культурного наследия. В 2010 году Министерством культуры Российской Федерации на финансирование работ по сохранению объектов культурного наследия, находящихся в федеральной собственности, были направлены ассигнования из федерального бюджета в объёме 4,3 миллиарда рублей. В том числе по программе «Культура России» 3,4 миллиарда, 883 миллиона, в соответствии с планами празднования юбилейных мероприятий. Всего в 2010 году была организована работа по выполнению 476 мероприятий, связанных с производством проектных и ремонтно-реставрационных работ на объектах культурного наследия.

Также за счёт средств федерального бюджета в 2010 году проводилась реставрация Никольского Морского Собора в Кронштадте, реставрация Собора Феодоровской иконы Божьей Матери в Санкт-Петербурге, Вознесенского Войскового Собора в Новочеркасске Ростовской области, Гостиного Двора в Архангельске. Это наиболее крупные объекты.

Восстановлены башни Псковского кремля, пострадавшие в результате пожара в апреле прошлого года, и другие объекты. В 2010 году, в соответствии с указами Президента Российской Федерации, распоряжениями Правительства Российской Федерации и планами празднования юбилейных мероприятий, в течение года в субъектах Российской Федерации проводились реставрационные работы на объектах – памятниках истории и культуры. В том числе это были мероприятия к 1000-летию единения мордовского народа с народами Российской Федерации, к 300-летию основания Омска, к 350-летию вхождения Бурятии в состав Российского государства, к 350-летию основания Иркутска, к 65-летию Победы в Великой Отечественной войне, к 1150-летию Смоленска и многие другие.

Торжества по случаю празднования 1000-летия основания Ярославля прошли в сентябре 2010 года. За три года подготовки к указанному мероприятию Министерством культуры была проведена масштабная

работа по производству реставрационных работ на памятниках истории и культуры, находящихся в федеральной собственности.

Общая сумма расходов на реставрацию за 2008–2010 годы составила порядка 800 миллионов рублей. Всего было отреставрировано 16 памятников истории и культуры, включая объекты религиозного и гражданского назначения.

В 2011 году на финансирование работ по сохранению объектов культурного наследия из федерального бюджета Министерству культуры предусмотрены ассигнования в размере 3,7 миллиарда рублей, в том числе в рамках Федеральной целевой программы 3 миллиарда рублей.

В соответствии с планами подготовки к праздничным мероприятиям на 2011 год предусмотрены бюджетные ассигнования в общем объёме 646 миллионов рублей. Туда войдут такие события, как 200 лет победы России в Отечественной войне 1812 года, к 300-летию основания Омска, к 350-летию основания Иркутска, к 1050-летию основания Белозёрска, 1150-летию основания Изборска. И праздничные мероприятия – это 250 лет со дня рождения Карамзина, празднование 200-летия со дня рождения Лермонтова и многие другие.

Формирование плана мероприятий по федеральной целевой программе «Культура России на 2010–2011 годы» осуществлялось в рамках проведения заседаний экспертных комиссий, в том числе с участием представителей Государственной Думы, Русской Православной Церкви, представителей независимых специализированных организаций. Приоритетным правом пользовались переходящие объекты и объекты Русской Православной Церкви из списка, согласованного со Святейшим Патриархом Московским и всея Руси Кириллом.

План по праздничным мероприятиям формировался совместно с представителями администраций регионов, на основании распорядительных документов, приуроченных к юбилейным датам и событиям.

Хочу отметить, что при корректировке организационно-финансового плана мероприятий в течение года, который, как правило, бывает по итогам второго и третьего квартала, в пределах финансовых возможностей мы будем стараться также максимально учитывать предложения депутатского корпуса, Финансово-хозяйственного управления Московской Патриархии, администраций субъектов Российской Федерации. Потому что, к сожалению, не все пожелания попали в этот список, список у нас достаточно ограниченный.

На 2012 год и последующие годы Министерством культуры будет формироваться новая программа в формате Федеральной целевой программы или государственной программы «Культура России». Пока идёт работа по определению критериев отбора заявок и проектов на участие в новой программе. Если у вас есть по этому поводу предложения, то мы готовы их услышать и рассмотреть.

Необходимо отметить, что Министерство культуры ежегодно сталкивается с проблемой недофинансирования расходов, связанных с сохранением объектов культурного наследия, в том числе на проведение неотложно-аварийных работ.

Ежегодные объёмы финансирования, выделяемые Министерству культуры из федерального бюджета на реставрацию объектов культурного наследия, составляют 10–15 процентов от заявленной потребности. Такая ситуация складывается из года в год и носит систематический характер. Так, на 2011 год, по данным заявочной кампании, на участие в федеральная целевая программа «Культура России», реальная потребность финансирования работ по сохранению объектов культурного наследия составляет около 20 миллиардов рублей, при этом из федерального бюджета фактически были выделены средства в размере 3 миллиардов, или всего лишь 15 процентов от заявленной потребности.

Это тревожит, так как в этой пропасти между тем, что выделено, и тем, что необходимо, находится наше культурное наследие. Это не отреставрированные и утраченные памятники, здания и храмы, за которые и у вас также болит душа и которым хочется помочь.

Проведённая работа по определению предварительной потребности субъектов Российской Федерации, финансирование работ на объектах культурного наследия, находящихся в федеральной собственности, показала, что в целом на 2012–2016 годы минимальная потребность составляет около 80 миллиардов рублей, в том числе только на 2012 год 15 миллиардов.

Представляется целесообразным рассмотреть вопрос по определению расходов на финансирование отрасли культуры путём утверждения фиксированного процента, не менее 3 процентов от общего объёма расходов бюджета Российской Федерации. Это то, о чём мы давно говорим и просим.

Уважаемые депутаты, это для вас. И нам здесь необходима ваша помощь и поддержка. Мы можем поговорить об этом и разойтись, но, увидев в законе о бюджете сумму на культуру меньше 120 миллиардов рублей в год на ближайшие пять лет, вы должны понимать, что количество отреставрированных и сохранённых объектов будет убывать. Количество театров, библиотек и музеев также будет уменьшаться, а количество детей, обучающихся в образовательных учреждениях значительно сократится. Общежития для студентов просто закроют, так как в некоторых из них опасно находиться уже сейчас.

В настоящее время в ведении Министерства культуры находятся девять федеральных государственных унитарных предприятий.

В соответствии с прогнозным планом приватизации федерального имущества на 2010 год и основных направлений приватизации на 2011–2012 годы, утверждённых распоряжением правительства, под-

лежат приватизации такие знаковые предприятия, вы их знаете, это ФГУП «Центрреставрация», ФГУП «Научно-производственная фирма «Ресма», ФГУП «Управление производственно-технологической комплектации и механизации «Центрреставрация».

Следует отметить, что в процессе приватизации ФГУПов в реставрационной отрасли наблюдается целый комплекс негативных явлений, связанных со значительной утратой кадрового и технического потенциала, а также отсутствием эффективного контроля за работой негосударственных организаций, осуществляющих деятельность в области реставрации.

Представляется, что приватизация федеральных государственных унитарных реставрационных предприятий не будет способствовать улучшению работы по сохранению объектов культурного наследия.

В целях консолидации имеющихся государственных ресурсов, создания полноценной системы управления отраслью, по мере совершенствования законодательной базы, данные предприятия было бы целесообразно преобразовать в какие-либо учреждения, возможно, бюджетные, казённые или автономные. Форму нужно подбирать.

По вопросу аттестации экспертов. Долгое время обсуждалась проблема отсутствия аттестации экспертов. В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 15.07.2009 г. № 569 «Об утверждении положения о Государственной историко-культурной экспертизе» Министерством культуры создана аттестационная комиссия, которая с декабря 2010 года аттестовала 40 экспертов.

Вместе с тем, в настоящее время нет механизма оплаты услуг экспертов.

И вот, уважаемые реставраторы, послушайте, какое решение мы нашли, и может быть, оно подойдёт нам.

Было бы логично в целях реализации указанного постановления правительства подготовить временный порядок организации и проведения историко-культурной экспертизы, над чем в настоящее время министерство работает.

Следующее. Это наши проблемы и предложения, которые необходимо решить для дальнейшей работы.

Отрасль реставрации объектов культурного наследия не выделена как самостоятельный вид деятельности в общероссийском классификаторе видов экономической деятельности (ОКВЭДы так называемые). Включение раздела реставрации объектов культурного наследия в ОКВЭД позволит обозначить сохранение объектов культурного наследия как отдельный вид экономической деятельности с учётом его специфики и особенностей проведения реставрационных работ на памятниках истории и культуры.

В соответствии с современными требованиями необходима переработка нормативно-правовой базы в сфере сохранения объектов культурного наследия, в том числе, Свода реставрационных правил, регламентирующих все виды деятельности в сфере сохранения объектов культурного наследия, и методики определения стоимости в сфере сохранения объектов культурного наследия, включающей укрупненные реставрационные расценки, нормативы реставрационного проектирования, федеральные реставрационные сметные нормативы.

Представляется целесообразным сохранение практики лицензирования деятельности по реставрации объектов культурного наследия. Вопрос об отмене процедуры лицензирования по сохранению объектов культурного наследия на сегодняшний день не может быть положительно решен в кратчайшие сроки, так как процедура перехода к саморегулированию в отрасли реставрации требует внесения изменения в федеральное законодательство, с учётом специфики ремонтно-реставрационных работ, разработки технического регламента на обеспечение безопасности при проведении работ по сохранению памятников истории и культуры. Также необходим грамотный и взвешенный подход к разработке и применению в дальнейшем стандартов и правил саморегулируемой организации.

Одновременно необходимо взвешенно проработать вопрос о размере вступительных, членских и целевых взносов для обеспечения деятельности саморегулируемой организации.

Завышение суммы взносов может привести к тому, что определённая часть реставрационных организаций не сможет вступить в члены организации, что приведёт к их окончательному распаду, и у нее не будет возможности участвовать в реставрационном процессе даже в качестве субподрядной организации.

Федеральным законом от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ и оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» допускается заключение государственного контракта, предметом которого является выполнение работ по реставрации объектов культурного наследия на срок, превышающий три года в случае, если длительность производственного цикла выполнения работ составляет более трёх лет. Но вместе с тем, обращаю ваше внимание, что доведение до государственного заказчика реставрационных работ лимитов бюджетных обязательств, предназначенных для реставрации объектов культурного наследия, осуществляется на один год, а не на весь период работ.

Нормами же указанного федерального закона предусмотрена обязанность обеспечения заключаемых государственных контрактов финансовыми средствами, в связи с чем конкурсы на размещение заказов по реставрации объектов культурного наследия проводятся ежегодно. В условиях проведения ежегодных конкурсов в ходе реставрационно-

го процесса происходит вынужденная смена как проектных, так и производственных организаций. Реставрацию начинает одна организация, затем её сменяет другая, а заканчивает уже следующая.

Такая чехарда способствует снижению ответственности часто меняющихся производственных организаций за качество выполняемых ими работ и значительно осложняет осуществление мероприятий государственного контроля за проведением ремонтно-реставрационных работ. А смена проектных организаций приводит к повторному выполнению вновь выигравшей организацией большого объёма исследовательских работ, что служит причиной удорожания проектной документации и неоднократной оплаты за счёт государства одних и тех же видов работ.

В связи с изложенным представляется целесообразным внесение изменений в федеральный закон № 94-ФЗ, предусматривающих возможность размещения заказа на проведение реставрационных работ у единственного поставщика в случае, если ранее размещение заказа на выполнение работ по реставрации объекта культурного наследия осуществлялось путём проведения торгов, то есть на объекте уже выполняются работы по реставрации объекта культурного наследия, а производственный цикл выполнения работ на объекте составляет более года.

Мы не видим конфликта между успешными компаниями в их стремлении конкурировать, побеждать и расти. И при этом мы непоколебимы в своей уверенности, что необходимо придерживаться абсолютной честности при ведении бизнеса.

И в заключение. За последние два года Министерство культуры Российской Федерации по направлению деятельности, связанной с сохранением объектов культурного наследия, проверяли четыре раза. И наши предложения по совершенствованию работы в этой области созвучны с требованиями проверяющих и рекомендациями по итогам проведённых контрольных мероприятий.

Дорогие друзья! Нам вместе стоит реализовать те задачи, о которых я сегодня сказал. И я несколько не сомневаюсь, что мы с ними справимся. Я верю в вашу поддержку и сейчас хочу лишь добавить несколько слов, которые обычно не пишут в официальных документах. Мы обновляем нашу страну, наше общество, мы меняемся сами, меняем нашу жизнь. И всё, что мы делаем, мы делаем для наших детей, в том числе и в области реставрации, потому что мы хотим, чтобы они жили лучше нас и видели ту красоту, которая досталась нам. А наша задача – сохранить и передать им доставшееся нам культурное наследие, и чтобы из наших с вами успехов, в том числе и в области реставрации, сложилось успешное будущее нашей страны. Благодарю вас за внимание. Спасибо.



## Рекомендации парламентских слушаний

Участники парламентских слушаний – депутаты Государственной Думы, представители федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, специализированных научно-проектных и научно-производственных реставрационных организаций, образовательных организаций в сфере реставрации объектов культурного наследия, учреждений культуры, Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры, всесторонне обсудив правовые аспекты реставрации объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации), **отмечают следующее.**

В настоящее время основополагающим законодательным актом в сфере реставрации объектов культурного наследия является Федеральный закон от 25 июня 2002 года № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации».

Приняты нормативные правовые акты, предусмотренные данным федеральным законом и необходимые для его реализации.

Вместе с тем участники парламентских слушаний отмечают наличие в сфере реставрации объектов культурного наследия целого ряда проблем, требующих законодательного и нормативно-правового регулирования.

Так, предусмотренная федеральным законом от 25 июня 2002 года № 73-ФЗ реставрация объектов культурного наследия не является самостоятельным экономическим видом деятельности. Поэтому научно-проектные и научно-производственные организации, специализирующиеся в сфере реставрации памятников истории и культуры, лишены возможности указывать в своих уставных документах такой вид деятельности, как реставрация и вынуждены указывать строительные виды деятельности.

Поэтому необходима дифференциация отрасли реставрации объектов культурного наследия от отраслей строительства и реконструкции объектов капитального строительства, для чего следует включить деятельность по реставрации объектов культурного наследия в Общероссийский классификатор видов экономической деятельности.

Утрачены многие позиции в кадровой политике и подготовке квалифицированного персонала реставрационной отрасли. Первичная подготовка кадров в области реставрации объектов культурного наследия находится в неудовлетворительном состоянии, в то время как повышение квалификации кадров специалистов-реставраторов предполагает наличие базового образования.



Проблемы подготовки квалифицированного персонала реставрационной отрасли привели к тому, что в настоящее время наблюдается острый дефицит не только мастеров высших категорий, но и персонала для выполнения работ среднего уровня сложности.

Остро стоит в учебных заведениях проблема кадров преподавателей по направлениям реставрационной отрасли, в связи с чем следует также проработать вопрос повышения квалификации преподавательского состава учебных заведений, осуществляющих подготовку специалистов-реставраторов.

В процессе приватизации специализированных федеральных государственных унитарных реставрационных предприятий, находящихся в ведении Минкультуры России, наблюдается целый комплекс негативных явлений, связанных с утратой их кадрового и технического потенциала. В связи с этим ведущие реставрационные предприятия должны быть исключены из процесса приватизации и преобразованы в бюджетные учреждения.

Важнейшей составляющей процесса реставрации является умение специалиста-реставратора применять специальные знания и навыки. Определение возможности допуска специалиста к работе над более сложным и уникальным памятником должно осуществляться на основании его квалификации и опыта работы специалистами-реставраторами высшей категории. Такой механизм контроля за качеством работы реставратора и повышения его квалификации может быть реализован путем введения нормы об аттестации специалистов-реставраторов в федеральное законодательство об охране объектов культурного наследия.

Одним из важнейших условий модернизации реставрационной отрасли является разработка и введение новой сметно-нормативной базы, основанной на передовых реставрационных технологиях, материалах, инструментах и механизмах.

В связи с этим с 2009 года Министерство культуры Российской Федерации приступило к переходу на новые сметные нормы и расценки. В результате труда специалистов целого ряда реставрационных организаций Министерством культуры Российской Федерации рекомендованы к применению Методические рекомендации определения стоимости работ по сохранению объектов культурного наследия на территории Российской Федерации, укрупненные нормы и расценки по видам ремонтно-реставрационных работ, а также 6 из планируемых к разработке 12 частей свода реставрационных правил.

Вместе с тем, работа по совершенствованию и расширению нормативной базы реставрации объектов культурного наследия должна быть продолжена.

Одним из обязательных требований Федерального закона от 25 июня 2002 года № 73-ФЗ является обеспечение собственником

(пользователем) объекта культурного наследия неизменности его облика и интерьера, послужившими основанием для включения объекта культурного наследия в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации (далее – Реестр). В настоящее время в указанном реестре зарегистрированы 24 объекта культурного наследия из более чем 90 тысяч памятников истории и культуры. Такие сведения об объекте культурного наследия как предмет охраны объекта культурного наследия, границы территории и режимы содержания территории объекта культурного наследия определяют весь комплекс мероприятий по его сохранению, использованию и доступу к нему граждан. В связи с этим необходимо ускорить работу по определению указанных параметров для регистрации объекта культурного наследия в Реестре.

Реставрационная отрасль изначально ориентирована на государственное финансирование. Однако из средств федерального бюджета на реставрационные работы выделяется одна десятая часть от необходимого объёма финансирования реставрационных работ, а Федеральная целевая программа «Культура России (2006–2011 годы)» не решает в полном объёме проблемы сохранения объектов культурного наследия.

Так, на 2011 год реальная потребность финансирования работ по сохранению объектов культурного наследия составляет около 20 миллиардов рублей, при этом фактический объём средств, выделенных из федерального бюджета, составляет 3 миллиарда рублей, или всего лишь 15 процентов от заявленной потребности. Минимальная потребность на 2012–2016 годы составляет около 80 миллиардов рублей. Также недостаточное количество средств на реставрацию объектов культурного наследия выделяется из бюджетов субъектов Российской Федерации и бюджетов муниципальных образований.

В условиях дефицита средств федерального бюджета особое значение имеет норма пункта 3 статьи 14 федерального закона от 25 июня 2002 года № 73-ФЗ, согласно которой собственник или пользователь объекта культурного наследия, выполнивший за счёт собственных средств работы по его сохранению, имеет право на компенсацию произведенных им затрат при условии выполнения таких работ в соответствии с данным федеральным законом. Однако, до настоящего времени указанная норма не реализована и её реализация отложена до 2012 года.

В связи с этим необходимо отметить актуальность проекта федерального закона № 163864-5 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», предусматривающего введе-

ние значительного комплекса мер экономического стимулирования добросовестных собственников, законных владельцев объектов культурного наследия путём введения ряда налоговых преференций.

Законопроектом также предусмотрено осуществление работ по сохранению объектов культурного наследия при условии наличия у производителя работ лицензии на деятельность по сохранению объекта культурного наследия, а не только на работы по реставрации объекта культурного наследия.

Аналогичная норма содержится в проекте федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности», принятом Государственной Думой в первом чтении 8 октября 2010 года, в котором также предусмотрены дополнительные меры государственного контроля за деятельностью лицензиатов, отсутствующие в действующей редакции федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности».

Предлагаемые изменения позволят осуществлять государственный контроль за проведением любых видов работ на памятниках истории и культуры.

Участники парламентских слушаний **рекомендуют:**

### **Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации:**

ускорить принятие проекта федерального закона № 163864-5 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации»;

подготовить проект федерального закона о внесении изменений в Федеральный закон от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», предусматривающих;

размещение заказа на весь объём проектных или производственных работ на объекте культурного наследия у организации, выигравшей первый конкурс на работы по реставрации объекта культурного наследия, а также устанавливающих в качестве критериев для определения победителя конкурса наличие в штате организации кадров аттестованных специалистов-реставраторов;

обязательность предоставления организацией – участником конкурса на выполнение реставрационных работ документов, подтверждающих наличие у нее опыта работы по тем видам реставрационных работ, в отношении которых проводится конкурс;

подготовить изменения в Федеральный закон от 25 июня 2002 года № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», предусматривающие введение аттестации специалистов-реставраторов, а также особый поря-

док проведения работ по сохранению жилых помещений, находящихся в объектах культурного наследия.

**Правительству Российской Федерации:**

предусматривать при формировании федерального бюджета последовательное увеличение объёмов финансирования работ по реставрации объектов культурного наследия;

определить предусмотренный пунктом 3 статьи 14 Федерального закона от 25 июня 2002 года № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» порядок выплаты компенсаций физическому или юридическому лицу, являющемуся собственником объекта культурного наследия федерального значения, включенного в реестр, либо пользующемуся им на основании договора безвозмездного пользования, и производящему за счет собственных средств работы по его сохранению.

**Министерству культуры Российской Федерации:**

подготовить долгосрочную программу сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия;

при отборе объектов культурного наследия, подлежащих включению в программу сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия, включать в программу в приоритетном порядке объекты культурного наследия, представляющие наибольшую историко-культурную ценность, требующие срочного проведения по ним неотложных противоаварийных и консервационных работ, вне зависимости от поступления в Министерство культуры Российской Федерации заявок по указанным объектам;

при подготовке федеральной целевой программы «Культура России» на последующие годы предусмотреть специальный раздел по сохранению объектов культурного наследия;

завершить подготовку свода правил реставрации объектов культурного наследия и обеспечить их утверждение в установленном порядке;

продолжить разработку федеральных сметных нормативов в области сохранения объектов культурного наследия;

в практику работы Федерального научно-методического совета по культурному наследию (движимым и недвижимым памятникам истории и культуры) при Министерстве культуры Российской Федерации ввести обязательное привлечение специалистов-реставраторов к рассмотрению Министерством культуры Российской Федерации заявок на финансирование работ по сохранению объектов культурного наследия за счёт средств федерального бюджета, а также к рассмотрению наиболее важных проектов сохранения объектов культурного наследия;

установить порядок (за исключением порядка проведения археологических полевых работ):

составления и выдачи письменных разрешений и заданий на проведение работ по сохранению объектов культурного наследия;

приёмки работ по сохранению объектов культурного наследия;

приёмки и хранения отчетной документации и научных отчётов о выполненных работах по сохранению объектов культурного наследия, подлежащих сдаче в трёхмесячный срок лицами, осуществляющими научное руководство проведением указанных работ;

определения вида и предмета охраны объектов культурного наследия, границ и режимов содержания территории объектов культурного наследия, включённых в Реестр в соответствии со статьей 64 Федерального закона «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», для регистрации указанных объектов в Реестре;

предусмотреть выделение бюджетных средств на осуществление работ по регистрации объектов культурного наследия в Реестре.

**Министерству культуры Российской Федерации совместно с Министерством образования и науки Российской Федерации и Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации:**

подготовить предложения по формированию системы среднего профессионального и высшего образования, повышения квалификации и переподготовки специалистов-реставраторов, с учётом необходимости создания и развития производственной базы подготовки реставраторов.

**Министерству культуры Российской Федерации совместно с Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации:**

подготовить и до 01.01.2012 г. внести в установленном порядке в Единый тарифно-квалификационный справочник работ и профессий рабочих, а также в Единый квалификационный справочник должностей руководителей, специалистов и служащих соответствующие профессии и должности реставраторов, необходимые для кадрового обеспечения реставрационной отрасли.

**Министерству культуры Российской Федерации совместно с Министерством экономического развития Российской Федерации:**

обеспечить включение деятельности по сохранению (реставрации) объектов культурного наследия в Общероссийский классификатор видов экономической деятельности в качестве самостоятельного вида экономической деятельности;

подготовить концепцию преобразования ведущих специализированных реставрационных федеральных государственных унитарных пред-

приятый, находящихся в ведении Министерства культуры Российской Федерации, в бюджетные учреждения.

**Министерству экономического развития  
Российской Федерации совместно с  
Министерством культуры Российской Федерации:**

ускорить предусмотренное пунктом 2 статьи 63 Федерального закона от 25 июня 2002 года № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» разграничение прав собственности Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований на объекты культурного наследия федерального значения, являвшиеся недвижимыми памятниками истории и культуры государственного (общесоюзного и республиканского) значения до 27 декабря 1991 года;

предусмотреть увеличение расходов средств федерального бюджета на содержание объектов культурного наследия, являющихся имуществом казны.

**Органам государственной власти субъектов  
Российской Федерации:**

предусматривать увеличение объемов финансирования работ по сохранению объектов культурного наследия, находящихся в собственности субъектов Российской Федерации;

предусматривать выделение бюджетных средств, необходимых для определения вида и предмета охраны объекта культурного наследия, режимов содержания и границ территорий объектов культурного наследия регионального значения, включенных в Реестр в соответствии с пунктом 3 статьи 64 федерального закона № 73-ФЗ, для представления в Министерство культуры Российской Федерации указанных сведений, необходимых для регистрации данных объектов культурного наследия в Реестре;

включить в государственные контракты на выполнение работ по сохранению объектов культурного наследия обязательное условие о приёмке указанных работ и их полной оплате только при наличии акта приёмки выполненных работ, подписанного органом охраны объектов культурного наследия, выдавшим разрешение на проведение указанных работ.

**Органам местного самоуправления:**

оказывать содействие органам государственной власти субъектов Российской Федерации в подготовке сведений, необходимых для регистрации объектов культурного наследия местного (муниципального) значения в Реестре;

предусматривать бюджетные средства муниципальных образований на реставрацию объектов культурного наследия, находящихся в муниципальной собственности.

## Содержание

<b>Парламентские слушания</b> <b>«Обеспечение развития российской кинематографии</b> <b>в целях формирования ценностных установок,</b> <b>соответствующих интересам российского общества</b> <b>и стратегическим задачам развития страны»</b> .....	<b>3</b>
Доклад А. А. Голутвы – заместителя Министра культуры Российской Федерации .....	5
Выступление Г. П. Ивлиева – председателя Комитета Государственной Думы по культуре .....	17
Выступление Д. Г. Новикова – члена Комитета Государственной Думы по культуре .....	20
Рекомендации парламентских слушаний .....	24
<b>Парламентские слушания</b> <b>«О концепции проекта нового базового</b> <b>федерального закона о культуре»</b> .....	<b>33</b>
Доклад К. Э. Разлогова – директора Российского института культурологии .....	34
Выступление Г. П. Ивлиева – председателя Комитета Государственной Думы по культуре .....	40
Рекомендации парламентских слушаний .....	44
<b>Парламентские слушания</b> <b>«О проблемах законодательного регулирования</b> <b>театральной деятельности в Российской Федерации»</b> .....	<b>49</b>
Доклад А. А. Авдеева – Министра культуры Российской Федерации .....	51
Выступление В. М. Кущева – заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре .....	62
Заключительное слово Г. П. Ивлиева – председателя Комитета Государственной Думы по культуре .....	66



Рекомендации парламентских слушаний ..... 69

**Парламентские слушания**

**«Вопросы художественного образования**

**в проекте нового федерального закона**

**об образовании» ..... 75**

Доклад А. А. Авдеева – Министра культуры  
Российской Федерации ..... 77

Выступление Г. П. Ивлиева – председателя  
Комитета Государственной Думы по культуре ..... 81

Рекомендации парламентских слушаний ..... 85

**Парламентские слушания**

**«Правовые аспекты реставрации объектов культурного**

**наследия (памятников истории и культуры)**

**народов Российской Федерации» ..... 90**

Доклад Г. П. Ивлиева – председателя Комитета  
Государственной Думы по культуре ..... 92

Доклад К. Г. Черепенникова – заместителя  
Министра культуры Российской Федерации ..... 97

Рекомендации парламентских слушаний ..... 103

# Культура и законодательство

*По материалам парламентских слушаний*

Редактор Сидорова А. Д.  
Компьютерная вёрстка Компачев Р. В.

Подписано в печать 19.09.2011 г.  
Формат 70×100/16. Печ. л. 7. Печать офсетная.  
Зак. № 265. Тираж 500 экз.

Отпечатано в ЗАО «Гриф и К»  
300062, г. Тула, ул. Октябрьская, 81-а.