



ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА  
Федерального Собрания Российской Федерации

Материалы работы Экспертного совета  
фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ»  
в Государственной Думе

*2024 год*

Издание Государственной Думы  
2025

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА  
Федерального Собрания Российской Федерации

Материалы работы Экспертного совета  
фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ»  
в Государственной Думе

*2024 год*

Издание Государственной Думы  
Москва • 2025

УДК 342.53:329.14(470)  
ББК 67.400.62+66.69(2Рос)  
М34

М34 **Материалы работы Экспертного совета фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ» в Государственной Думе. 2024 год.** – М.: Издание Государственной Думы, 2025. – 80 с.

УДК 342.53:329.14(470)  
ББК 67.400.62+66.69(2Рос)

## Содержание

Вступительное слово С. М. Миронова, руководителя фракции Социалистической политической партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ПАТРИОТЫ – ЗА ПРАВДУ», председателя Экспертного совета фракции . . . . .	4
Выступление С. М. Миронова при подписании соглашения о сотрудничестве с Федеральным Народным Советом . . . . .	7
Стенограмма заседания Общественного экспертного совета по социально-экономическому прогнозированию и планированию. 30 октября 2024 года . . . . .	9
Предложения экспертов по формированию Концепции социально-экономической модели развития России с учетом приоритета российских традиционных духовно-нравственных ценностей (включая возможность реализации в отдельно взятом регионе) . . . . .	46
Из материалов совместных заседаний независимых экспертных групп по обсуждению Концепции социально-экономической модели развития России . . . . .	71
О возможности опытного внедрения Программы повышения благосостояния, материального достатка и благополучия всех категорий и социальных групп граждан в отдельных регионах России . . . . .	76



**Вступительное слово С. М. Миронова,  
руководителя фракции Социалистической  
политической партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ –  
ПАТРИОТЫ – ЗА ПРАВДУ», председателя  
Экспертного совета фракции**

22 февраля 2021 года было подписано Соглашение о стратегическом взаимодействии между Социалистической политической партией «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ПАТРИОТЫ – ЗА ПРАВДУ» и Федеральным Народным Советом, объединяющим более 50 крупнейших некоммерческих российских организаций, таких как «Союз НКО России», «Российская муниципальная академия», РАН, и др. В рамках этого сотрудничества в 2024 году создан Общественный экспертный совет по социально-экономическому прогнозированию и планированию (далее также – Совет) с целью оказания содействия разработке Концепции социально-экономической модели развития нашей страны с учетом приоритета российских традиционных духовно-нравственных ценностей, а также для выработки практических рекомендаций по совершенствованию законодательства России в сфере социально-экономической политики. В работе Совета принимают участие представители научных и общественных организаций, а также представители всех парламентских политических партий и сенаторы Российской Федерации.

Организации данного Совета предшествовала многолетняя работа наших экспертов. В частности, в рамках Координационного совета по социальной стратегии при Председателе Совета Федерации еще в 2007 году была разработана «Социальная доктрина России» как документ, раскрывающий конституционный тезис о социальном государстве, который в дальнейшем актуализировался членами Экспертного совета фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ» в Государственной Думе.

Сегодня, в разгар СВО, многим становится понятно, что говорить об окончательной победе России можно только после разработки и реализации в нашей стране такой модели развития, которая будет привлекательна для всего мира.

О необходимости разработки новой социально-экономической модели уже много лет говорят и международные эксперты. Многие из них пришли к выводу, что социально-экономические системы конкурентного типа выработали свой исторический ресурс, а идеяная основа нового общества должна базироваться на ценностях социальной солидарности и цивилизационной идентичности; новый образ должен быть привлекательным для всех, вне зависимости от этнической и социальной принадлежности.

В интеллектуальных кругах очень хорошо осознают, что в этой работе Россия играет очень важную роль, потому что, находясь между Западом и Востоком, между неолиберальными и традиционными обществами, она в своей богатой истории опробовала и западный и восточный пути развития, «получив прививки» от крайностей обеих систем, имеет уникальный опыт ненасильственной интеграции разнородных евразийских пространств. Поэтому именно у России наибольшие шансы сформулировать и предложить миру образ будущего и новую этику.

Наши эксперты проработали, рассчитали и предложили основные подходы к построению модели социального государства и солидарной экономики, которая обеспечит достойный уровень и высокое качество жизни народа, а также безопасность и устойчивое гармоничное развитие России. Предлагаемая модель предусматривает целую систему взаимоувязанных мер, которая на практике обеспечит внедрение механизмов и правил, обеспечивающих реализацию идеи справедливости как баланса между деянием и воздаянием во всех сферах государственного устройства:

- повышение средних зарплат во всех организациях страны и законодательное требование выплачивать заработную плату не менее чем 1,5–2 стоимости минимальной потребительской корзины (МПК) с ее ежемесячной индексацией;

- поддержку всех семей с детьми, независимо от достатка, путем выплаты на каждого ребенка не менее 1,0 МПК, начиная от 6 недель беременности матери и до 17-летия ребенка (как аванс будущим труженикам и защитникам страны, а не пособие для бедных);

- увеличение среднего размера всех пенсий в 1,5 раза (как долю прошлого овеществленного труда, перенесенную в произведенную сегодня продукцию);

– внедрение равноправных отношений в экономической сфере, искоренение бедности, сокращение вековых противоречий между трудом и капиталом и прекращение разрушительных процессов, базирующихся на войне бедных и богатых, а также многое другое.

Инструментом для такой трансформации должно стать совершенствование налоговой системы Российской Федерации путем замены ряда налогов, страховых взносов и сборов на транзакционный налог с каждой покупки (налог с потребления). Это обеспечит удвоение поступлений в бюджет (по сравнению с отмененными), так как вовлечет в налогообложение финансовые ресурсы, ранее находившиеся вне налогообложения. Расчеты специалистов, проведенные на динамических математических моделях в профильных институтах РАН, подтверждают реализуемость этих идей и целей, которые достижимы на уже существующей производственно-экономической базе.

С целью оперативного обсуждения предложений экспертов и ускоренной их реализации наложено взаимодействие с Государственным советом Российской Федерации. Право депутатов Государственной Думы на законодательную инициативу также позволяет в необходимых случаях максимально оперативно принять меры по совершенствованию законодательства.

По мнению экспертов, в настоящее время целесообразно провести серию pilotных проектов в ряде регионов России с целью отработки и проверки указанных предложений на практике. Кроме того, для предупреждения социальных и информационных рисков целесообразно реализовать программу информационного сопровождения и общественного обсуждения предлагаемых решений.

В данной публикации представлены предложения экспертов по формированию Концепции социально-экономической модели развития нашей страны с учетом приоритета российских традиционных духовно-нравственных ценностей, а также материалы, связанные с обсуждением этих предложений на заседании Общественного экспертного совета по социально-экономическому прогнозированию и планированию.

*Руководитель фракции  
«СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ»  
в Государственной Думе,  
председатель Экспертного совета фракции  
С. М. Миронов*

## **Выступление С. М. Миронова при подписании соглашения о сотрудничестве с Федеральным Народным Советом**

Сильной стороной нашего народа является стремление и способность к объединению в сложные времена нашей истории. В эти исторические минуты отбрасываются разногласия, которые есть между представителями разных общественных слоев, а люди и ресурсы объединяются для достижения единой общей цели.

Знаю, что к Федеральному Народному Совету – Движению Добра, Мечты и Победы присоединились наука, образование, бизнес, целый ряд интеллектуальных, экспертных клубов и объединений – Изборский, Зиновьевский и Ялтинский клубы, Русское космическое общество, Российская муниципальная академия и Академия естественных наук, Общегосударственный союз некоммерческих организаций, объединения местных сообществ, Гильдия социального предпринимательства и многие другие организации. Такой спектр общественных сил рождает уверенность, что голос активной части общества будет услышен, и вместе с этим будет услышен запрос большинства.

Очень важным представляется, что в своей работе вы опираетесь на людей, которые занимаются исключительно нужной социальной и муниципальной работой. Сейчас мы можем убедиться, что в нашем обществе, несмотря на жесткие законы рыночной экономики, сохранились милосердие и солидарность. Наша молодежь, активно включаясь в жизнь социума, чаще останавливает свой выбор на общественных движениях, связанных с ценностью жизни, искренней готовностью помочь конкретным людям, оказавшимся в беде. Это вселяет надежду на то, что и будущие поколения останутся верны лучшим российским традициям.

В научно-технологической гонке XXI века, когда стремительно меняются многие сферы нашей жизни, важно не упустить из виду те главные цели, ради которых общество готово поддерживать и принимать новое. Замечательно, что Федеральный Народный Совет напоминает о значении идеологии, значении правильного и верного мировоззрения в жизни человека, в жизни нашей страны. Россия никогда не сможет жить ради потребительства, забыв о духовных основах.

Сегодня, когда ценности гуманизма, солидарности, народного самоуправления, просвещения и свободы размываются, подвергаясь атакам сил, стремящихся к глобальному доминированию, нам нужно четко обозначить стратегию развития нашего общества. Стратегию, отражающую традиционные ценности нашей цивилизации, наши общие ценности, стратегию, понятную каждому человеку, объединяющую людей.

Мы должны четко и ясно обозначить то, ради чего живет общество, ради чего мы все готовы работать, преодолевая трудности, ради чего мы будем готовы идти на жертвы и самоограничения!

Уверен, деятельность и проекты Федерального Народного Совета найдут отклик и в местных, и в профессиональных интеллектуальных сообществах, и в бизнес-сообществе, будут поддержаны на всех уровнях власти и внесут значительный вклад в развитие нашей страны.

Зная, какая мощь живет в нашем народе, – верю, что Россия выполнит свою историческую миссию, построит справедливое, солидарное, благополучное и свободное общество, о котором мечтаем все мы! Верю, что Русская мечта воплотится в жизнь, став Русской победой!

Спасибо за внимание.

**Стенограмма заседания Общественного  
экспертного совета по социально-экономическому  
прогнозированию и планированию**

*Дом Союзов. Зал № 1.  
30 октября 2024 года. 15.00 часов.*



**Председательствующий: Миронов Сергей Михайлович**, руководитель фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ» в Государственной Думе, председатель Экспертного совета фракции, координатор Общественного экспертного совета по социально-экономическому прогнозированию и планированию.

**Участники заседания, выступившие с докладами:**

1. **Миронов Сергей Михайлович**, руководитель фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ», председатель Экспертного совета фракции; координатор Общественного экспертного совета по социально-экономическому прогнозированию и планированию.

2. **Тимченко Вячеслав Степанович**, председатель Комитета Совета Федерации по регламенту и организации парламентской деятельности; координатор Общественного экспертного совета по утверждению традиционных и духовно-нравственных ценностей.

3. **Черногаев Сергей Иванович**, председатель Федерации независимых профсоюзов России.

4. **Бабичев Игорь Викторович**, сопредседатель и координатор организационного комитета Федерального Народного Совета, председатель отделения РАЕН по федеративному устройству, местному самоуправлению и местным сообществам, академик РАЕН.

5. **Диденко Алексей Николаевич**, председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению.

6. **Иванов Владимир Викторович**, заместитель президента РАН, член-корреспондент РАН, руководитель информационно-аналитического центра «Наука» РАН.

7. **Бахтизин Альберт Рауфович**, директор Центрального экономического математического института РАН, член-корреспондент РАН.

8. **Локосов Вячеслав Вениаминович**, директор Института социально-экономических проблем народонаселения РАН, член-корреспондент РАН; вице-президент Российской академии социальных наук, вице-президент Союза социологов России.

9. **Занин Валентин Петрович**, член Экспертного совета фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ» в Государственной Думе, лауреат Государственной премии СССР в области науки и техники.

10. **Айгистов Александр Анатольевич**, председатель Общенационального союза НКО, президент Российской муниципальной академии, сопредседатель Организационного комитета Федерального Народного Совета, академик РАЕН.

11. **Щербаков Андрей Владимирович**, директор института социально-экономического прогнозирования им. Д. И. Менделеева.

12. **Кривов Александр Сергеевич**, лауреат Государственной премии Российской Федерации.

13. **Максимов Виталий Вячеславович**, председатель совета директоров негосударственного института «Транспроект».

14. **Савченко Евгений Степанович**, член-корреспондент РАН, руководитель Представительства Российской академии наук Белгородской области.

15. **Рябухин Сергей Николаевич**, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, директор НИИ «Инновационные финансовые инструменты и технологии».

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, дорогие друзья! Я рад всех вас приветствовать в «Круглом зале» Дома Союзов, мы сегодня с вами открываем первое заседание Общественного экспертного совета по социальному-экономическому прогнозированию и планированию. Я рад приветствовать всех здесь собравшихся.

На сегодняшний день из 51 члена нашего Совета 47 человек присутствует, кворум есть. Много приглашенных. Я признателен, что вы откликнулись на наши приглашения. Наше заседание будет транслироваться в сети Интернет. На этот момент по системе видео-конференц-связи под-

ключилось значительное количество людей, пока даже не можем сказать сколько, из 20 регионов нашей страны.

Будет вестись стенограмма, и мы ее, естественно, опубликуем. Поэтому все, что здесь сегодня прозвучит, в обязательном порядке будет зафиксировано, и мы потом будем с этим материалом работать.

Хочу напомнить, что решение о создании нашего Общественного экспертного совета по социально-экономическому прогнозированию и планированию было принято организационным комитетом Федерального Народного Совета месяц назад, 2 октября.

Может быть, не все из приглашенных знают, что Федеральный Народный Совет – это общественная организация, одна из крупнейших в России. Она объединяет более 50 важнейших некоммерческих общественных организаций, таких как Союз НКО России, Российская муниципальная академия, РАЕН, Изборский, Сретенский, Зиновьевский и другие известные аналитические клубы, Русское космическое общество, а также многие другие очень уважаемые структуры.

Этим же решением по созданию Общественного экспертного совета утверждено и положение о нем. Как написано в положении: «Цель создания совета – оказание содействия в разработке концепции социально-экономической модели развития нашей страны с учетом приоритета российских традиционных духовно-нравственных ценностей, а также для выработки практических рекомендаций по совершенствованию законодательства Российской Федерации в сфере социально-экономической политики».

Должен сказать, что нашему первому такому свиданию предшествовала очень большая напряженная работа экспертных советов, парламентских партий, различных общественных организаций. Нам есть что объединять и нам есть над чем совместно подумать с точки зрения выработки прогнозов и будущего планирования всей социально-экономической жизни нашей страны.

Я хочу особенно подчеркнуть, что здесь в работе Общественного экспертного совета участвуют представители всех парламентских партий. Вероятно даже, может быть, и не только парламентских партий. Это ни в коей мере не узко партийно направленное мероприятие. Я хочу, чтобы вы это тоже в самого начала представляли.

Что касается решений, которые будут выработаны в процессе нашей работы. Уверен, что на каком-то этапе мы выйдем на конкретные предложения, которые сможем представить Государственному совету Российской Федерации. Я являюсь членом Государственного совета Российской Федерации, думаю, что мы найдем возможность донести в рабочие группы Государственного совета наши идеи и наши предложения.

Несколько слов хочу сказать о регламенте предстоящего заседания. Я предлагаю выступающим ориентироваться на 7 минут. Я попрошу для своего установочного доклада 10 минут. Думаю, что всего скорее я уложусь, ну если немножечко переберу минутку, прошу меня за это прощать, потому что многое хочется вам сказать.

При этом в прениях попрошу ограничиваться до трех минут. И, уважаемые коллеги, сразу хочу сказать, что мы планируем работать 2 часа.

В 17.00 мы работу с вами завершим. В этой связи убедительная просьба ко всем соблюдать регламент и четко ему следовать.

Сегодня должен был принять участие в нашем заседании Первый заместитель Председателя Государственной Думы, представитель КПРФ Иван Иванович Мельников. Он не сможет по уважительной причине, просил передать всем привет и уверения, что в дальнейшем он готов принимать участие в работе нашего Совета.

Уважаемые коллеги, тогда, чтобы не тратить время, с вашего позволения я сразу перейду к установочному докладу. И дальше с вашего позволения я буду модерировать заседание, буду предоставлять слово всем желающим. У меня есть предварительный список, он уже значительный, но если у кого-то будет непреодолимое желание что-то сказать, пожалуйста, присылайте мне сюда записки, я думаю, что мы найдем такую возможность.

Итак, дорогие коллеги, цель создания нашего Совета – оказание содействия в разработке концепции социально-экономической модели развития нашей страны с учетом приоритета российских традиционных духовно-нравственных ценностей. И это очень важно, и мы сразу же хотим это подчеркнуть.

О необходимости разработки новой социально-экономической модели уже много лет говорим мы, говорят и международные эксперты, в том числе, в связи с глобальными трансформациями, которые происходят в мире. На наших глазах мы видим разрастание кризисов, мы видим военные конфликты. Мы видим, что монополия одного государства и однополярный мир рушатся на глазах, многополярный мир берет свое. Недавно прошедший, просто блестящее проведенный форум БРИКС в Казани, где были представители 36 государств, более 20 из них были представлены лидерами этих государств, ну, это, вы знаете, – красноречивая иллюстрация к тому, что якобы Россию изолировали. И приезд Генерального секретаря Организации Объединенных Наций Гутерриша тоже очень символичен и сам за себя говорит.

Сегодня, когда наша страна вынуждена проводить специальную военную операцию, разработка эффективной модели общественного бытия становится сверхактуальной для нашей страны. Уже для многих стало очевидным, что говорить о нашей окончательной победе мы сможем только тогда, когда разработаем и реализуем в собственной стране такую модель развития, которая будет привлекательной для всего мира.

Вот этот образ будущего сегодня, как некая цель, витает в воздухе, и многие хотят сформулировать этот вопрос о будущем, но нас не устраивает то, что предлагает коллективный Запад. Мы видим, ну, даже далеко за примером ходить не надо, открытие недавней Олимпиады в Париже – это свидетельство упадка и морального, и духовного, и дальше можно продолжать как угодно долго.

В этой связи должен сказать, что сегодня, действительно, рушится однополярный мир, и мы понимаем, что велением времени становится построение другой модели, модели, основанной не на конкурентных отношениях, а на солидарности, цивилизационной идентичности, на сотрудничестве, то есть на традиционных духовно-нравственных ценностях всех цивилизаций Земли. Ведь в интеллектуальных кругах всего мира очень

хорошо осознают, что в этой работе Россия играет очень важную роль, потому что, находясь между Западом и Востоком, между неолиберальными и традиционными сообществами, Россия в своей богатой истории опробовала и западные, и восточные пути развития, получив прививки от крайности обеих систем. Она имеет уникальный опыт ненасильственной интеграции разнородных евразийских пространств и народностей, поэтому именно у нее наибольшие шансы сформулировать и предложить миру образ будущего и новую этику.

Я уже сказал, что у нашего Общественного экспертного совета есть хороший задел. Созданию Совета предшествовала многолетняя последовательная работа многих экспертов. В частности не могу не напомнить, что в рамках Координационного совета по социальной стратегии при Председателе Совета Федерации еще в 2007 году была разработана «Социальная доктрина России» как документ, раскрывающий конституционный тезис о социальном государстве.

В рамках соглашения между Федеральным Народным Советом и Социалистической политической партией «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ПАТРИОТЫ – ЗА ПРАВДУ» наши эксперты проработали, рассчитали и предложили основные подходы к построению модели социального государства и солидарной экономики, которая обеспечит достойный уровень и высокое качество жизни нашего народа, а также безопасность и устойчивое, гармоничное развитие России.

Я не буду говорить об этой модели, уверен, что наши эксперты об этом предметно скажут. Но хотел бы обратить внимание, что вот эта модель предусматривает достижение ряда амбициозных целей, в частности, конечно же, и прежде всего – искоренение бедности. И здесь есть конкретные предложения. Я опять же не буду на них подробно останавливаться. Уверен, что наши эксперты об этом более подробно скажут.

Не менее важная цель, которая должна быть достигнута, – внедрение равноправных отношений в экономической сфере, сокращение вековых противоречий между трудом и капиталом и прекращение разрушительных процессов, базирующихся на войне бедных и богатых, а также многое другое. Я абсолютно убежден, что именно желание и требование солидарности сегодня должно стать основным, а не принципом конкуренции.

Должен сказать, что мы сотрудничаем много лет с Российской академией наук, и расчеты специалистов, проведенные на динамических математических моделях в различных институтах Российской академии наук, подтверждают реализуемость этих идей. В предложениях специалистов говорится о необходимости изменения нашей налоговой системы, что действительно позволит наполнить бюджет солидными деньгами... Я здесь, может быть, отвлекусь немножко от текста доклада, но ведь мы... в данном случае обращаюсь и к сенаторам, и к членам Государственной Думы, но когда мы слышим регулярно от министра финансов большое сожаление о необходимости социальной нагрузки (это пенсия, это пособия, это стипендии), то давайте с другой стороны посмотрим и скажем: а разве это не самая главная обязанность государства – обеспечить нормальное, достойное существование и не только существование, а достой-

ную жизнь своих граждан? Наверное, вот здесь, как в народе говорят, необходимо лошадь впереди телеги поставить.

Конечно, все наши предложения будут требовать широкого общественного обсуждения и в конечном итоге законодательного оформления. И здесь я очень рад, что и депутаты Государственной Думы, и сенаторы будут участвовать в этой работе.

Теперь несколько слов об организации работы нашего Совета. Согласно Положению о Совете, социально-экономическая модель развития должна включать предложения по решению актуальных проблем в сферах, являющихся определяющим фактором устойчивого экономического и социального развития, таких как научно-технологическая политика, демографическая политика и человеческий потенциал, развитие реального промышленного и научно-производственного сектора экономики, справедливая налоговая и бюджетная политика, противоречие между трудом и капиталом, синергия межсекторного взаимодействия публичной власти общества, бизнеса и научно-экспертного сообщества на всех уровнях публичного управления и многое другое. Хотя все эти сферы, безусловно, связаны между собой, но они достаточно разнородны, и для их проработки требуется участие разных специалистов. При этом все решения должны базироваться на научной основе.

По всей видимости, будет необходимо создать профильные экспертные группы по всем этим направлениям, включив в этот список и такое направление, как комплексная схема пространственного развития территории страны, а также генеральную схему расселения. Предлагаю включить этот момент (о создании профильных экспертных групп) в проект решения нашего сегодняшнего заседания.

Конечно же, обязательно встанет вопрос о взаимной координации работы этих групп между собой. Это очень важный вопрос, и его нужно отдельно предусматривать на примере организации работы сетевых структур. Ну, я думаю, что мы сможем обеспечить такую координацию очень простым решением. У нас многие эксперты, безусловно, будут входить в несколько таких рабочих групп. Они, понимая, что в разных группах происходит, будут в том числе обеспечивать вот такую необходимую координацию.

Ну и я уже сказал, что наша конечная цель – практическая реализация проработанных предложений, и это значит, что проработаны должны быть и практические механизмы их реализации, и те аспекты нормативных правовых актов, которые регулируют соответствующую сферу деятельности. И, конечно, нельзя и забывать и о необходимости возрождения современного аналога Госплана.

Понимая свою ответственность за предлагаемые решения, конечно, необходимо будет проводить оценку рисков и последствий реализации предлагаемых управленческих решений. Думаю, что Николай Андреевич Махутов, возглавляющий комиссию Российской академии наук по снижению рисков и безопасности, поможет организовать эту работу в каждой из экспертных групп, которая будет прорабатывать варианты реализации своих предложений.

Уверен, уважаемые коллеги, что все выступления сегодня будут содержать конкретные предложения о том, как сделать работу нашего Совета эффективной и результативной. Уверен, что у нас в конечном итоге все получится. Я хочу пожелать всем участникам успешной и плодотворной работы. Спасибо вам за внимание. (*Аплодисменты.*)

А теперь, уважаемые коллеги, я с большим удовольствием передаю слово для выступления сенатору Российской Федерации, координатору Общественного экспертного совета по утверждению традиционных и духовно-нравственных ценностей Вячеславу Степановичу Тимченко.

Пожалуйста, Вячеслав Степанович.

**Тимченко В. С.** Спасибо большое, уважаемый Сергей Михайлович.

Я приветствую всех участников сегодняшнего заседания. Знаковое мероприятие, которое проходит в Доме Союзов.

Сергей Михайлович сказал, что решение о создании вот такого экспертного совета было принято Федеральным Народным Советом, но идею и рекомендацию создания Общественного экспертного совета по социально-экономическому прогнозированию и планированию подал на своем заседании 18 июля другой Общественный экспертный совет – Совет по утверждению традиционных и духовно-нравственных ценностей.

Сегодня мы проводим, как уже сказал Сергей Михайлович, первое заседание вновь образованного, уже второго Общественного экспертного органа. Связь между традиционными ценностями и социально-экономическим строительством самая непосредственная. Наша страна, наша русская, российская цивилизация переживает очередной этап испытания на прочность, чтобы выдержать это испытание, необходимо несколько базовых условий.

Прежде всего, гражданское общество должно соединиться внутри себя на основе традиционных ценностей и соединиться с властью, эти ценности поддерживающей. Требуется народное воодушевление, подвижничество, народная вера. Надо опереться на общественный энтузиазм и этот энтузиазм поддерживать. Ни в коем случае нельзя гасить его, нельзя заорганизовывать. И, конечно, нужен адекватный запрос времени и общества, эффективная ценностная социально-экономическая политика.

Наш президент Владимир Владимирович Путин, руководство страны сформировали нормативную основу для сохранения и развития, для утверждения в нашей жизни ценностей и традиций, без чего укрепление и дальнейшее развитие нашей российской стороны и цивилизации, как показала история, невозможно.

Напомню, что в нормативную базу, регулирующую государственную политику по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей, помимо Стратегии национальной безопасности Российской Федерации и Основ, утвержденных указом Президента России от 9 ноября 2022 года № 809, входит по меньшей мере еще восемь актов. Это и законодательная, и нормативная базы, которые являются основой не только общественной и государственной, но и основой социально-экономического строительства в нашей стране.

Однако на заседаниях Общественного экспертного совета по утверждению традиционных ценностей мы с вами не раз отмечали, что массив

законодательных и нормативно-правовых актов не полностью систематизирован, есть местами внутренние противоречия, он не в полной мере соответствует Стратегии национальной безопасности Российской Федерации. Основы государственной политики в сфере традиционных российских ценностей утверждены тем же указом № 809.

Нужно отметить, что в июле текущего года Правительством Российской Федерации был принят план мероприятий по реализации Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей в горизонте 2024–2026 годов. В плане поставлена задача сформировать перечень документов стратегического планирования, обеспечить их разработку на федеральном, региональном, муниципальном уровнях.

Считаю, что это масштабная задача, которую мы должны еще и осмыслить, и главное – реализовать.

Планом поставлена задача обеспечить соответствующие трансформации законодательства: информационные, миграционные, семейные, культурные, социально-экономическую сферу. Такая работа на государственном уровне на самом деле ведется и сегодня, мы это знаем. Невозможно реализовать задачи социально-экономического строительства без соответствующего смыслового и ценностно-целевого идеологического направления, если хотите, в контексте, на который должно опираться общество и государство.

Всем – и обществу, и государству – предстоит осуществить трансформацию стратегии планирования и прогнозирования на всех уровнях публичной власти, и прежде всего на федеральном уровне.

Необходимо уделять повышенное внимание работе в регионах и в муниципалитетах.

Правительственный план предполагает создание координирующих органов при главах регионов и муниципалитетов по сохранению и развитию традиционных ценностей. Понимая эту задачу широко, необходимо работать с такими координационными органами и в составе этих координационных органов.

Нашей опорой на местах должны стать различные местные сообщества – сообщества бизнеса, научно-образовательные, экспертные организации, общественные палаты и общественные народные советы. Именно эти субъекты организуют то самое межсекторальное взаимодействие для целей развития территорий и повышения их человеческого потенциала, опираясь, конечно же, на традиционные ценности. Демографическая и миграционная политика в регионах также может и должна быть в фокусе внимания таких координирующих органов. Одна из важнейших задач социально-экономического строительства – воспитание кадров, управленческих кадров, в первую очередь, но это отдельная тема, которая заслуживает системного обсуждения.

Развитие сферы социально-экономического прогнозирования и проектирования, создание теоретических и практических основ солидарной интегративной экономики, пространственного и демографического развития страны, а также соответствующая этому законотворческая и нормотворческая работа, на которую нацелен наш сегодняшний Обществен-

ный экспертный совет, невозможна без опоры на гармоничную личность, здоровую семью и солидарное общество. Без этого невозможно решить и задачи демографического возрождения нашей страны.

Как видим, перед обществом, перед всеми нами стоит серьезная задача. Президент, Правительство России надеются на поддержку профессиональных сообществ в решении этих задач, на нашу ответственность и наш профессионализм. Будем стремиться оправдать эти надежды.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо большое, уважаемый Вячеслав Степанович! Дорогие коллеги, я с большим удовольствием хочу сообщить, что здесь у нас присутствует Сергей Иванович Черногаев, который буквально вчера в Колонном зале Дома Союзов был избран председателем Федерации независимых профсоюзов России. Давайте мы его поприветствуем, поздравим его с избранием. (*Аплодисменты.*)

И, Сергей Иванович, с вашего позволения, буквально несколько слов мы бы попросили вас сказать. Пожалуйста.

**Черногаев С. И.** Спасибо большое, Сергей Михайлович.

Хочу сказать, что Федерация независимых профсоюзов России в рамках генерального соглашения между Общероссийским объединением профсоюзов, Общероссийским объединением работодателей, Правительством Российской Федерации на 2024–2026 годы взяла на себя обязательства по повышению эффективности стратегического планирования в Российской Федерации на всех уровнях управления и обеспечения взаимодействия, взаимоувязки стратегических документов.

В рамках российской трехсторонней комиссии профсоюзы принимают участие как в разработке стратегических документов, касающихся социально-трудовых отношений, так и в рассмотрении ключевых параметров среднесрочного и долгосрочного прогнозов социально-эконо-



мического развития. Стоит отметить, что благодаря требованиям профсоюзов в генеральном соглашении на 2024–2026 годы появилось новое обязательство о включении задачи по кадровому обеспечению отраслей и росту заработной платы работников в отраслевые документы стратегического планирования, в том числе в государственные программы Российской Федерации и их структурные элементы, а также национальные проекты.

Президент России своим указом от 7 мая 2024 года № 309 (о национальных целях) определил основные ориентиры концепции социально-экономического развития страны. Одним из ключевых национальных проектов, в разработке которого активное участие принимали профсоюзы, является национальный проект «Кадры». Так, наципроект «Кадры» содержит основные меры по формированию эффективной кадровой политики, в том числе те, которые предлагали профсоюзы. Например, в нем предусмотрен долгосрочный прогноз потребностей экономики в кадрах и включение в стратегию развития отраслей разделов по определению кадровой потребности.

Отдельно стоит отметить меры по непрерывному профессиональному развитию работников. Но для того чтобы все мероприятия были реализованы в полной мере, национальный проект должен носить более комплексный и межведомственный характер. Ну и, конечно же, развитие социального партнерства... как часть концепции социально-экономической модели развития Российской Федерации, имеет очень важное значение.

Поэтому сегодня мы здесь принимаем участие в заседании Общественного экспертного совета, ну и, конечно же, внесем свои предложения в концепцию, которую будем в дальнейшем реализовывать.

Спасибо. (Аплодисменты.)

**Председательствующий.** Спасибо большое, уважаемый Сергей Иванович. Уважаемые коллеги, а сейчас я предоставлю слово сопредседателю и координатору организационного комитета Федерального Народного Совета, председателю отделения РАЕН по федеративному устройству, местному самоуправлению и местным сообществам, доктору юридических наук, академику РАЕН Игорю Викторовичу Бабичеву.

Пожалуйста, Игорь Викторович.

**Бабичев И. В.** Спасибо, уважаемый Сергей Михайлович.

Дорогие коллеги, друзья, Сергей Михайлович и Вячеслав Степанович открыли своими выступлениями идеологическую часть нашей сегодняшней дискуссии, я продолжу, с вашего позволения.

Действительно, мировая история до конца своих дней (об этом говорят нам и сакральные знания) является историей борьбы добра со злом, глобализма с цивилизационностью, труда с капиталом, но будет при этом и историей постоянного поиска гармонии между всеми этими взаимодействующими началами.

Прошедший на днях в Казани саммит БРИКС показал, что процесс формирования многоцентричного, многоцивилизационного мира становится одной из доминант мирового развития.

Федеральный Народный Совет еще в мае 2021 года, когда этот процесс еще только обозначался, принял свою Декларацию мира, в которой

уже тогда были описаны принципы такого мироустройства и возможная роль России в этом процессе.

Каждая локальная цивилизация, их симфония и составляет многополярный мир, имея в своей основе традицию, включающую в себя не только сакральные и конфессиональные основы, но и свой особый для каждой цивилизации культурный ментальный код, свою правовую систему и свою политэкономию.

Каждая цивилизация обязана найти свою социальную гармонию, свои традиции, сформировать тот самый гармоничный интегративный строй, имеющий цивилизационную специфику, но при этом и общие черты для всех локальных цивилизаций и государств, создать общий камертон развития, общемировой камертон развития, иначе не получится той симфонии многополярного мира, о которой говорил Президент России Владимир Владимирович Путин.

Как сегодня у нас не получается конструктивного взаимодействия с порабощенными глобализмом европейской и ангlosаксонской цивилизациями.

Гармоничный интегративный строй, опирающийся на цивилизационную традицию – это строй гармоничных, здоровых во всей полноте своего здоровья, созидательных патриотичных личностей, здоровых семей и солидарного общества, которое, собственно, и есть семья таких здоровых семей. Это строй соответствующего государственного устройства, это строй, наконец, солидарной интегративной экономики. Эти части строя взаимосвязаны и взаимообусловлены.

Еще одна важная особенность гармоничного интегративного строя – это космизм его целей. Не только одни вопросы безопасного существования и социального связывания должны составлять целевую сущность социально-экономического строя, хотя они, безусловно, важны и их решения необходимы. Но большой проект каждой цивилизации должен состоять в содействии познания, освоения, преображения космоса в самом широком смысле этого понятия, космоса человека и человеческой личности, космоса своей цивилизации и своей традиции, космоса мирового океана, Арктики, Антарктики, для России это еще Сибирь и Дальний Восток, космоса Вселенной. Содействие познанию и освоению духовного мира тоже есть космическая задача.

Без космизма цели общество превращается в потребительское, что весьма характерно для социально-экономической практики либерализма. Это означает, что научно-технологическое развитие, необходимость которого как раз вытекает из необходимости достижения космических целей, есть критически важная задача для каждой цивилизации.

Россия может и должна стать инициатором и движителем формирования многополярного мира, и она эту роль на себя уже примеряет. Но для успешности этой роли, этой мировой миссии, она должна решить задачу создания гармоничного интегративного строя внутри себя, показать пример такого строительства другим государствам.

Основа концепции социально-экономической модели развития Российской Федерации, ради создания которой мы здесь сегодня собрались,

и должна стать своего рода путеводителем в формировании такой экономики в нашей стране.

Экономика целей, причем космических целей, должна сменить экономику прибыли. А матрица неолиберальной экономики в нашей стране далеко не преодолена. Действует вполне себе либеральный Гражданский кодекс, и что-то не слышно дискуссий о необходимости его изменения.

Ну, вот, кстати, про космизм целей. Вот упраздняется издательство «Большой российской энциклопедии», чтобы якобы заменить ее неким цифровым аналогом. Вообще говоря, если страна способна издавать энциклопедии, это свидетельствует о достаточно высоком уровне ее научного потенциала, своего рода такой маркер научного потенциала.

В советское время издательство «Большая советская энциклопедия» выпустила три издания «Большой советской энциклопедии» многотомной и целый ряд фундаментальных отраслевых энциклопедий, включая многотомную большую «Медицинскую энциклопедию».

Российская Федерация, преодолевая научно-технологический коллапс 90-х, с 2005 по 2017 годы выпустила 35-томную «Большую российскую энциклопедию». И вот теперь этот процесс останавливается. Ну, более чем странно.

Еще один пример, уже кадровый. В советское время период обучения в средних специальных и высших учебных заведениях, клинической ординатуре и аспирантуре засчитывался в общий трудовой стаж.

С 1 января 2002 года вступил в силу Федеральный закон № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях...», в котором было введено понятие «страховой стаж», включавший только те периоды работы, за которые уплачивались страховые взносы в Пенсионный фонд.

Согласно этой норме периоды подготовки к профессиональной деятельности в страховой стаж, дающий право на назначение трудовой пенсии, не вошли.

С 1 января 2015 года, достаточно недавно, вступил в силу новый Федеральный закон № 400-ФЗ «О страховых пенсиях», заменивший предыдущий, в соответствии с которым периоды подготовки к профессиональной деятельности также не включаются в трудовой стаж. Хотя некоторые отдельные и социально значимые нестраховые периоды в законе предусмотрены, как то: период прохождения военной службы, период получения пособия в период времени нетрудоспособности, период получения пособия по безработице и период ухода за больными и престарелыми, но не период подготовки к профессиональной, в том числе и высокопрофессиональной деятельности. То есть эта категория хуже безработных с точки зрения страховой нашей медицины.

Что получается? Молодой человек или девушка после школы в 18 лет поступает в вуз, значит, 5 лет учебы, а для врачей это 6 лет, затем аспирантура 3 года, а для врачей еще ординатура 2 года. Получается, что высококвалифицированный специалист, возможно, даже кандидат наук в 26 лет, а в медицине в 29 лет имеет ноль общего страхового стажа. Вот так.

А ведь в советское время клиническая ординатура считалась врачебной деятельностью и учебой одновременно. Ординатор получал минимальную врачебную ставку – 110 рублей. Аспирантура, правда, и тогда

считалась учебой, но стипендия была 100 рублей, а зарплата инженера была 120. А сейчас клиническая ординатура – это только учеба, нередко еще и платная, как, собственно, и аспирантура, поэтому далеко не каждый, даже талантливый молодой человек, может себе такое позволить. А если они бюджетные (ординатура и аспирантура), то стипендия такая, что цифру здесь неловко и называть.

То есть лифты профессионального роста забиваются наглухо в угоду мифам страховой финансовой системы.

Поэтому нам надо ломать подобного рода тренды, иначе ничего не получится. В общем, много работы, как видим. Удачи нам.

**Спасибо за внимание. (Аплодисменты.)**

**Председательствующий.** Спасибо, уважаемый Игорь Викторович.

А сейчас я предоставляю слово председателю Комитета Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению Алексею Николаевичу Диденко. Пожалуйста, Алексей Николаевич.

**Диденко А. Н.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Михайлович, Вячеслав Степанович, Сергей Иванович! Действительно, важность сегодняшней темы очень сложно переоценить, и это подтверждает тот высокий уровень представительства, который сегодня имеет место. Здесь мы видим и многие парламентские фракции, и нижнюю, и верхнюю палаты нашего парламента, целую Федерацию независимых профсоюзов, которая вообще ключевую роль играет в солидаризации нашего трудового процесса, производственного процесса, представителей гражданского общества, некоммерческих организаций. Это, конечно, лишний раз говорит о высоком статусе сегодняшнего собрания, важности системы и актуальности этого разговора и диалога.

Я немножко отойду от заявленной темы, несколько тезисов по мотивам уже выступивших товарищей.

Первое и важное. Действительно, мы сегодня говорим о новом, совершенно новом укладе социально-экономической нашей конфигурации, и во многом она обусловлена теми сдвигами, которые в результате конституционной реформы произошли.

Большое внимание в тексте обновленной Конституции России уделено в том числе вопросам и социально-экономического развития, про-взглашена социально-экономическая и политическая солидарность. до этого в тексте Конституции Российской Федерации этого не было, было положение о социальном государстве, но в значительной степени оно конкретизации в тексте самой Конституции России не получило в главах с третьей по восьмую.

Определено полномочие, новое полномочие и направление деятельности Президента Российской Федерации, главы государства – это поддержание гражданского мира и согласия, и действовавшее до этого его полномочие в сфере защиты прав, основных свобод граждан и защиты Конституции.

Поэтому эти нормы, конечно, задают определенные векторы направления развития законодательства и наших ключевых документов стратегического планирования. Об этом я и скажу с точки зрения нашего Комитета Государственной Думы по региональной политике и вопросам

сам местного самоуправления, для нас особый интерес представляет стратегия пространственного развития, новая редакция текста, который в настоящий момент находится на самой активной фазе ее разработки, она должна быть принята до конца текущего года. Ответственным является Министерство экономической политики.

И здесь, в документах «большой четверки», Стратегии соцэкономического развития и научно-технологического развития, нацбезопасности и пространственного развития, конечно, ключевым для нас, является пространственный срез развития нашего государства. Поскольку мы страна очень сложно устроенная, большая, федеративная, с национальными регионами, с очень глубокими традициями межкультурного и межконфессионального соседства, взаимопонимания, эти ценности нам, конечно, нужно развивать и получить соответствующее отражение в стратегии пространственного развития.

Я сначала скажу о достоинствах представленного проекта. В отличие от предыдущей редакции Стратегии, ключевым и, наверное, самым важным является уход от такого одностороннего, во многом либерального, неолиберального подхода с сосредоточением факторов социально-экономического роста в ключевых российских агломерациях, в которых у нас численность населения более миллиона человек. Таких у нас 15 городов, и из них крупнейшие агломерации, петербургская и московская, они, конечно, являются таким магнитом, можно сказать, «черной дырой», которая все кадры, все ресурсы затягивает, тем самым сильно дисбалансируя социально-экономическое развитие иных территорий.

Эти процессы, конечно, должны быть стабилизированы, в какой-то степени иногда даже должны искусственно сдерживаться, но ни в коем случае искусственно не подгоняться, потому что урбанизация, агломерирование – это совершенно очевидные демографические и социально-экономические процессы, они будут происходить сами собой, вне зависимости от нашего государственного или нормативного регулирования. И здесь очень важно найти баланс вмешательства государства в эти процессы, конечно, задавать конструктивный ход этих событий, при этом минимизируя все негативные последствия.

Подводя итоги действия предыдущей Стратегии, которая в 2018 году была принята, нужно сказать, что те цели, которые были в ней поставлены, и высокие задачи, которые были ей обозначены, они не только не достигнуты, а наоборот, многие из них еще больше деградировали, потому что уровень разрыва между городом и селом только усугубился, между десятью нашими, скажем так, слабейшими в социально-экономическом плане регионами и десятью сильнейшими уровень бюджетной обеспеченности только увеличился. Дифференциация – это очень серьезная проблема и вызов, дифференциация уровня жизни наших граждан в зависимости от места проживания, от того региона, от той местности, сельской, городской или внутри региона, в центре или на периферии, она достигает угрожающих масштабов. И, конечно, все эти дисбалансы, всю эту асимметрию нужно на государственном и законодательном уровне как можно эффективнее ликвидировать, сокращать. Это непростой процесс.

Конечно, ключевым здесь будет документ социально-экономического развития с нашей Стратегией. Она не принимается по понятным причинам, во многом эти документы стратегические были подменены, вернее, заменены, позитивно заменены указными целями, национальными целями развития и вытекающими из этого бюджетными циклами, национальными проектами, госпрограммами, федеральными проектами, всей иерархией наших бюджетных документов, бюджетного планирования. И, конечно, через десять лет после вступления в действие закона о стратегическом планировании можно констатировать, что до сих пор довольно эффективной и сбалансированной системы стратегических документов, к сожалению, у нас пока нет. Мы очень сильно продвинулись за эти десять лет, усовершенствовали, сбалансировали многие документы. Но вот сегодня, например, один из вызовов, который мы для себя видим (с учетом демографических задач, которые перед нами стоят, и многодетности как ключевого фактора демографического всплеска), это вопрос соотношения документов градостроительного планирования с документами пространственного развития и в целом документами стратегического планирования большого горизонта, в том числе нацбезопасность, Стратегия социально-экономического развития и другие, тем более, с указом Президента России о национальных целях развития.

Почему это важно? Потому что, исходя из всех целей по квадратуре и по демографии, которые поставлены, совершенно очевидно, что развитие будет только в существующих границах муниципальных образований, с экономической точки зрения в городских границах будет только многоэтажное строительство. Мы все проблемы здесь знаем, что это в основном, ну, очень много инвестиционных квартир, ликвидных квартир, это, как правило, малометражные однокомнатные и двухкомнатные квартиры.

Для решения демографической задачи, конечно, необходимо комплексное развитие не только центров городов, но и пригорода за счет малоэтажного, одноэтажного и многоэтажного бюджетного строительства, поскольку такое жилье будет более доступно и это в том числе позволит решать многие демографические задачи.

Буквально еще несколько тезисов. В рамках пространственного развития необходимо сохранить стабильную деформацию нашей схемы расселения. Очевидно, что с учетом изменения экономических укладов, развития информационных технологий, во всем мире идет тенденция по усилению организационных процессов, но нужно, конечно, эту политику проводить без шоков.

Вы знаете, что сейчас начинается новый виток муниципальной реформы. Уже Павел Владимирович Крашенинников, председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, который ведет этот закон, заявил о том, что он до конца года будет принят. И вот при рассмотрении проекта пространственной стратегии мы предложили, что, несмотря на процессы укрупнения муниципалитетов и ликвидацию первичного уровня, нужно обеспечить стабильность расселенческой схемы.

И здесь, конечно, без законодателей не обойтись. Мы должны на федеральном уровне принять определенные законодательные реше-

ния, чтобы защитить уже не поселковые наши муниципалитеты, которых по концепции просто не будет. Будет одноуровневая система на уровне муниципальных и городских кругов. Но крупные населенные пункты, которые являются центрами предоставления и социальных услуг, и экономического роста, мы, конечно, должны сохранить, приняв на федеральном уровне общие принципы административно-территориального устройства и обеспечив расселенческую схему нашей страны.

И таким образом, на мой взгляд, в том числе будет решаться демографическая задача, поскольку путем укрупнения мы на самом деле демотивируем не только муниципальных служащих. Потому что если мы определим переходный период на 10 лет, у нас молодежь просто на муниципальную службу не пойдет, потому что понимает, что система деградирует. А пожилые люди просто будут досиживать, дожидаться пенсии и искать себе место где-то в бизнес-структурах, в народном хозяйстве, поскольку тоже понимают, что со временем там произойдет оптимизация, укрупнение. Многие просто-напросто потеряют работу – люди, которые много десятилетий отдали муниципальному служению.

Поэтому мы от нашего Комитета в итоговый документ внесем свои предложения. Конечно, они будут касаться стратегии пространственного развития в муниципальной административной реформе. Всем участникам желаю продуктивной беседы и интересной дискуссии, интересных мыслей, выводов. Надеюсь, что это будет взаимовыгодное сотрудничество.

Спасибо. (Аплодисменты.)

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Николаевич.

А теперь я предоставляю слово заместителю президента Российской академии наук, члену-корреспонденту Российской академии наук, руководителю информационно-аналитического центра «Наука» Российской академии наук Владимиру Викторовичу Иванову.

Пожалуйста, коллеги, напоминаю: соблюдайте регламент – 7 минут.

**Иванов В. В.** Большое спасибо, Сергей Михайлович. Я постараюсь уложиться.

Уважаемые коллеги, поскольку цель нашего Совета – разработать концепцию развития страны, то я хотел бы обратить внимание, что для этого необходимо учитывать четыре основных фактора. Прежде всего, это историческая динамика, текущий уровень и тенденция социально-экономического развития, глобальная тенденция в развитии, и философия развития. То есть, куда мы хотим попасть в конечном итоге.

Так вот, если мы берем современное состояние, здесь уже много говорилось о том, что у нас закончился однополярный мир. И это действительно так, если мы говорим о политической и экономической однополярности. Но мы вступаем в новую эпоху, которую можно определить как технологическая глобализация.

Дело в том, что технологии развиваются очень быстро, очень интенсивно и распространяются моментально. И хотим мы того или нет, но мы с вами все попадаем в единое технологическое пространство.

Яркий пример тому – это вот те гаджеты, которые у всех у нас в руках. В новом формирующемся мировом укладе лидирующее место займут те страны, которые будут обладать наиболее развитым научно-

техническим потенциалом, ориентированным на решение всего двух задач – это повышение качества жизни и обеспечение собственной оборонной безопасности.

Если мы внимательно посмотрим на функциональную пирамиду, то мы увидим, что, вообще-то говоря, у нас все наши знания, все наши действия исходят из тех знаний, которыми мы располагаем. И это, вообще-то, вся история человечества показывает – развитие человечества напрямую шло с получением знаний и их использованием.

Именно фундаментальная наука является тем базовым фундаментом, который создает современную систему образования, на основании которой разрабатываются новые технологии и формируется культура.

Кроме того, именно получаемые знания в науке используются дальше для выработки стратегии развития технологий, экономики, ну и, конечно, оборонной безопасности. Вот сегодня в чем роль фундаментальной науки.

К сожалению, в начале 90-х годов был принят такой подход, что фундаментальная наука не коммерциализуема, выхода от нее практического ждать не приходится. И отсюда пошли все наши реформы.

Более того, я хотел бы заметить, что начиная с 1993 года и примерно по 2016 год реформы нашей отечественной науки проходили по рекомендациям, данным экспертными организациями экономического содействия и развития.

Был специальный доклад, который был опубликован в 1993 году и как раз говорил о том, что надо перейти к разумному финансированию, надо сократить количество научных организаций, а Академия наук должна стать Клубом ученых. Это был принципиальный подход, который изменил все то, что у нас было в Советском Союзе, а мы с вами помним, что после войны буквально за 10–15 лет Советский Союз стал одной из ведущих технологических держав. Мы первыми прошли в космос, мы первыми сделали атомную энергетику, и так далее, это можно продолжать.

В Послании Федеральному Собранию 2018 года Президент Российской Федерации определил новый вектор развития страны, где на первое место было поставлено качество жизни, дальше – научно-технологическое развитие, прежде всего ликвидация технологического отставания, развитие территорий и обеспечение обороны и безопасности. И вот если мы посмотрим, с той поры все принимаемые документы, они так или иначе касались вот этих четырех вопросов. Здесь уже много говорилось об этом, но, скажем, в Стратегии национальной безопасности, действующей сейчас, на первом месте стоит сбережение народа России, развитие человеческого потенциала, второй пункт – оборона страны, далее идет научно-технологическое развитие, и так далее. То есть сейчас есть четкое понимание того, что без науки и технологий дальше двигаться сложно, и сколько бы мы хорошо ни говорили про социально-экономическое развитие, без современных технологий мы ничего не получим.

Именно этим продиктованы последние события этого года, касающиеся науки, когда Академия наук, в общем-то, возвращает потихонечку свои функции, когда в Академию наук возвращается Высшая аттестационная комиссия, возвращается издательство «Наука». Академия наук сейчас

все большие получает прав по формированию фундаментальных научных исследований. И, наконец, не так давно президент Академии наук Геннадий Яковлевич Красников был введен в состав Совета Безопасности России.

В силу того, что мы попали в ситуацию изоляции от всех новых технологических решений, у нас сейчас основной задачей является перевод экономики в режим полного инновационного цикла.

Значит, режим полного инновационного цикла. Что означает? Это означает, что мы должны сами научиться производить всю ту продукцию, которая нам необходима для нашего развития. И это единственный путь. Но я еще раз вернусь к тому тезису, что это все можно сделать только на основе фундаментальной науки. Потому что еще напомню то, что сказал член-корреспондент Российской академии наук Кирхгоф в XIX веке: нет ничего практическое хорошей теории. И вот сейчас это полностью подтверждается. Потому что сегодняшнее состояние фундаментальной науки зависит от стратегии, которую выберет государство. А в перспективе состояние государства зависит от сегодняшнего состояния нашей науки. И вот, на мой взгляд, одна из задач нашего Совета будет заключаться в том, чтобы сформулировать новую научно-техническую инновационную политику, ориентированную на достижения технологического суперенитета.

Большое спасибо. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо большое, уважаемый Владимир Викторович.

А сейчас я предоставлю слово директору Центрального экономического математического института Российской академии наук, члену-корреспонденту Российской академии наук, доктору экономических наук, профессору Альберту Рауфовичу Бахтизину. Пожалуйста.

**Бахтизин А. Р.** Спасибо большое, Сергей Михайлович.

Уважаемые коллеги! А можно запустить презентацию<sup>1</sup>?

Вот в кратком докладе я хотел еще раз подчеркнуть, собственно, то, что уже было сказано Сергеем Михайловичем. Это важность использования инструментов для оценки последствий, с одной стороны, управлеченческих решений, с другой стороны, для задач государственного планирования. И тут, конечно, возникает такая сложная проблема, потому что у нас до сих пор, к сожалению, прислушиваются к прогнозам, которые выдают наши, как бы сказать, основные geopolитические оппоненты – это МВФ, это прогнозы Всемирного банка, и прочие. И посмотрите на график: сейчас же на самом деле во всех странах методологический кризис прогнозирования связан с большой турбулентностью в происходящих процессах.

Вот среднее отклонение по прогнозам, причем это оценки не наши, это оценки издания The Economist вместе с Bloomberg, это 2–3 процентных пункта, что, конечно, много. Но тем не менее на них продолжает ориентироваться Центральный банк Российской Федерации, который перепечатывает все время прогнозы МВФ с разным лагом, обычно дней 10, иногда две недели. Последний раз вот МВФ опубликовал прогноз 23 октября, а Банк России перепечатал 25 октября, то есть немножко ускорился. Но все равно это перепечатки прогнозов, которые публикуют

<sup>1</sup> В данном издании иллюстративный материал не приводится.

для нас, а потом это все используется нашими денежными регуляторами для выработки внутренней денежно-кредитной политики.

Насколько здесь нужно, в общем-то, руководствоваться суверенными прогнозами, а не прислушиваться к рекомендациям того же МВФ, который частенько противоречит сам себе.

Вот на графике поверхность откликов в зависимости от импульса, значит, эмиссии денег для еврозоны и для США. И за достаточно длительный период с 1970 года прошлого века по 2022 год, видно, что никогда это не приводило к всплеску индекса потребительских цен, за исключением выбрасывания «вертолетных денег» в 2022 году. Но с учетом вот этой турбулентности на товарных рынках, всегда это спокойная поверхность.

Поэтому в своих установках, которые они транслируют для всего мира, они, в общем-то, дают неверные установки – для удушения экономик, которые они по отношению к себе считают зависимыми, периферийными, в то время как у себя прекрасно справляются с задачами экономического развития.

То же самое касается демографических прогнозов. Вот долгосрочный прогноз не до 2100 года, до 2300 года, на него, может быть, всерьез не стоит обращать внимания, если бы не одно «но». Это прогноз ключевого прогнозиста в этой сфере – департамента народонаселения ООН, который, в общем-то, программирует сознание на то, что будет в демографическом ландшафте большинства стран мира. И согласно их прогнозу (кстати, вилка очень широкая, от 2 миллиардов до 25), что программируется в сознании? Сокращение населения в Китае до 400 миллионов, то же самое в Индии, зато в США полный порядок – как было 300 миллионов, так примерно и остается. То есть эти принципы закладываются и при расчетах в экономических моделях, и, в общем-то, внедряются через СМИ в сознание людей. Для России, кстати, надо сказать, они прогнозируют, что порядка 50 миллионов нас будет к 2300 году, то есть ничего позитивного не прогнозируют.

И поэтому должны быть, конечно, суверенные прогнозы и в сфере экономики, и в сфере демографии.

Вот Сергей Михайлович говорил про необходимость планирования. У нас последние межотраслевые балансы – это 2016 год, в то время как, наверное, страна с наиболее рыночной экономикой, США, это делает на постоянной основе. Традиционно бюро экономического анализа выпускает прогнозы для порядка 200 отраслей, для отдельных лет это 400 отраслей, последние прогнозы они опубликовали до 2031 года. Притом что страна чисто рыночная, она тем не менее занимается планированием.

На основе вот этих межотраслевых балансов можно выделять ключевые отрасли для развития за счет максимального мультипликатора в этих отраслях и в том числе выделять отрасли, которые нуждаются в защите в рамках санкционной войны, которая ведется между странами. Тут, конечно, видно, что в рамках санкционной войны, которая ведется между странами, для России это отрасли, нуждающиеся в защите – производство автотранспортных средств, электрического оборудования, машинные материалы, то есть те отрасли, которые подверглись наибольшей атаке в рамках санкционной войны.

Это важная разработка моделей информационных войн, что активно используются по всему миру. И самые разные модели для выявления механизмов запуска информации в социальных сетях, которые обладают наибольшей скоростью распространения, и самые разные механизмы есть для проработки различного сценария запуска фейковых новостей, которые влияют на биржевые индексы, которые формируют общественное мнение. И тут, конечно, должна быть отдельная работа по формированию таких модельных комплексов в сфере демографии, социально-экономического прогнозирования, в сфере информационного противостояния и прочее. Тут, конечно, хотелось бы обратить внимание на необходимость именно суверенных разработок вместо ориентации на традиционные западные подходы, которые сейчас превалируют во всех органах госвласти.

Спасибо. (Аплодисменты.)

**Председательствующий.** Спасибо, Альберт Рауфович.

Уважаемые коллеги, а сейчас я предоставляю слово директору Института социально-экономических проблем народонаселения Российской академии наук, члену-корреспонденту Российской академии наук, доктору социологических наук, профессору Вячеславу Вениаминовичу Локосову. Пожалуйста, Вячеслав Вениаминович.

**Локосов В. В.** Спасибо большое.

Уважаемый Сергей Михайлович, уважаемые коллеги! Я назвал свое выступление кратко: «Человеческий потенциал как движущая сила общественного развития» и постараюсь кратко раскрыть это название.

Напомню, что Россия является единственной потенциально самодостаточной страной мира. То есть ее природных, человеческих, технико-экономических ресурсов достаточно для обеспечения жизни многих поколений населения. Такого ресурса нет ни у одной страны мира.

За наш исторически короткий срок, 100 лет, Россия получила уникальные уроки использования этих ресурсов и опыт радикальных перемен общественного устройства, воспитания нового человека.

Вот здесь говорилось о прививке от крайностей. У нас, по-моему, были как раз крайности по поводу нового человека, от строителя коммунизма до квалифицированного потребителя.

И вот сегодня задача социальных наук и, думаю, что и нашего Общественного экспертного совета – это понять, как более рачительно использовать и приумножать эти имеющиеся ресурсы. Учесть 100-летний исторический опыт, чтобы не наступать еще раз на эти радикальные грабли, и определить преемственный образ будущего нашего российского общества.

И вот как раз ключом к искомому этому образу, мне кажется, является признание того, что движущей силой общественного развития является человеческий потенциал, под которым мы понимаем совокупность демографических, трудовых и социокультурных свойств населения.

Почему именно человеческий потенциал?

Во-первых, традиционно человек все-таки в нашей стране звучал гордо, кадры решали все, декларировалось – все для блага человека. И поэтому вот та неолиберальная идеологема, практика перехода от чело-

века-творца к квалифицированному потребителю, все-таки выглядела как-то чуждо, а может быть, даже примитивно.

В нашей стране неоднократно предпринимались и, я думаю, опять будут предприниматься попытки найти какую-то некую «симфонию» (об этом сегодня говорилось) между обществом, экономикой и природой. И у нас есть отличное историческое концептуальное наследие в этом отношении. В частности, идеи русского космизма, идеи ноосферы.

Во-вторых, сегодня мы имеем крайне расплывчатое представление об образе будущего. И все-таки базовое значение вот именно человеческого измерения никем не оспаривается и в нашей стране, и за рубежом.

Большинство исследователей однозначно говорят, что происходит закономерное смещение доминанты общественного развития с экономической сферы в социально-экономическую и далее – в социокультурную. То есть все новые предлагаемые модели экономического роста – это все-таки гуманизация экономики и приоритет человеческой личности в системе факторов и целей экономического развития.

И третью. Главными сферами новой модели общественного устройства (это тоже не оспаривается) становятся образование, здравоохранение, наука и культура. Поэтому в случае более эффективного, в том числе технико-технологического развития, количественные характеристики населения, они, конечно, важны, и к ним относятся прежде всего демографические характеристики, тем не менее они будут терять свое значение по сравнению с характеристиками качественными.

В качестве небольшого аргумента приведу цитату Владимира Владимировича Путина. Цитирую: «Вокруг задачи развития человеческого потенциала России мы должны выстроить нашу социальную, экономическую, миграционную, гуманитарную, культурно-просветительскую, экологическую, законодательную политику». То есть человеческий потенциал выступает практически как стержень.

И далее. Цитирую: «Именно образованные, творческие, физически и духовно здоровые люди, а не природные ресурсы, не ядерное оружие, будут главной силой России этого и последующих веков».

Я здесь вот уже упоминал, что Владимир Викторович говорил о стратегии национальной безопасности, я надеюсь, вы услышали, что на первом месте как раз стоит высокое качество человеческого потенциала.

Поэтому, мне кажется, целесообразно и в рамках нашего Совета разрабатывать концепцию человеческого потенциала, которая настроена именно на максимально возможные самореализации человека, включая его и нетрудовые составляющие, и внеэкономические последствия. Вот здесь мне хотелось бы подчеркнуть, что все предыдущие концепции – ресурсов, человеческих ресурсов, капитала, человеческого развития, все-таки они максимум на что шли, – это рост экономики или рост уровня и качества жизни. Но мне кажется, что все-таки самая главная задача – не качество жизни, а именно качество населения, потому что даже благосостояние населения – это все-таки не самоцель, это все-таки средство повышения качества населения.

Поэтому тут очень важно проводить определенную работу по социальным технологиям. И я постоянно говорю, что вот социальные технологии, они ни в одной стратегии технико-технологического развития

не упоминаются. Мне кажется, что управлческие, организационные, коммуникационные технологии имеют для нашего общества не меньшее значение, чем био, нано, инфо и другие технологии.

Сегодня, исследуя состояние человеческого потенциала, большинство ученых в нашей стране, за рубежом приходят к неутешительным выводам. Есть, конечно, положительные какие-то изменения, например, связанные с улучшением показателей по младенческой смертности, по социальному здоровью есть очень хороший набор позитивных изменений. Но в целом изменение человеческого потенциала имеет негативный вектор, то есть сохраняется депопуляция, население стареет, уровень здоровья населения снижается, сохраняется низкий уровень и качество жизни, население «глупеет» за счет ухудшения качества образования, и в сумме, конечно, это ведет к формированию ряда существенных социально-экономических и иных рисков. Выход из этой сложной, в общем, ситуации, по крайней мере, по трем направлениям, которые сегодня не раз уже назывались, я просто их обозначу.

Первое. Возвращение части населения к традиционным духовно-нравственным ценностям, в том числе семейным. Здесь базовую роль играет научно-обоснованное исполнение указа № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей».

Второе. Это укрепление социальной ответственности государства и повышение уровня и качества жизни.

И третье. Это модернизация экономики на инновационной основе.

У российского общества есть хорошие возможности продвижения по всем трем направлениям. Я хочу сказать, что главная причина деградации человеческого потенциала российского общества тесным образом связана с негативными последствиями неолиберального этапа трансформации, связана с адаптацией населения к новым условиям жизни. Если мы будем исправлять эти условия, то, я думаю, улучшатся многие показатели развития человеческого потенциала. И способствовать этому исправлению, создавать более жизнеспособные условия, это, вероятно, есть одна из целей Общественного экспертного совета по социально-экономическому прогнозированию и планированию.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо большое, уважаемый Вячеслав Вениаминович.

Я предоставляю слово лауреату Государственной премии СССР, кандидату экономических наук Валентину Петровичу Занину, пожалуйста.

**Занин В. П.** Добрый день, дорогие коллеги!

Спасибо, Сергей Михайлович за возможность выступить на таком ответственном совещании.

Наша группа специалистов видит свою задачу в том, чтобы организовать лучшую, чем происходит сегодня, практическую реализацию тех высоких идей, которые сейчас озвучены выступавшими. Мы должны предложить к реализации на длительный период позитивные решения для преобразования общественных взаимоотношений в России в широком их спектре, сделать их более справедливыми и равно-

правными, достойными великой цивилизационной миссии народов России.

Преобразования, проводимые Президентом России Владимиром Путиным, требуют не ожидать будущего, исходя из оптимистических или пессимистических сценариев развития, а формировать сценарии, исходя из поставленных задач, в том числе в области экономики. Скажу лишь о двух необходимых решениях в практической плоскости.

Важнейшей задачей, на наш взгляд, является распространение на внутренние взаимоотношения установленного Президентом России и принятого миром порядка оценки экономики России по паритету покупательной способности (ППС).

Теперь Россия – один из общепризнанных лидеров с четвертым местом в мире по ВВП, уступающая только третьим странам, от двух с половиной и до 10 раз крупнее нас по населению, хотя ни наши СМИ, ни официальная экономическая наука не извинились за свои десятилетние принижения результатов деятельности нашей страны. И до сих пор публикации наполнены сведениями о России, якобы находящейся в конце второй десятки экономик мира.

Теперь должно следовать распространение этого принципа оценок и на внутреннюю жизнь, где пока правят бал необъективные и разрушающие страну правила якобы биржевых рыночных курсов при конвертации валют, но на самом деле выдаваемые за рыночные и удушающие отечественное производство, позволяющие иностранцам за бесценок захватывать имущество в России.

Вместо курса по паритету покупательной способности все валюты враждебных стран до сих пор обмениваются Банком России в три раза дороже их реальной ценности. В результате экономика, работающая на внутренний рынок, удушаются. Экспортеры 2/3 выручки оставляют или вывозят обратно за границу. Эти огромные деньги поступают в безвозвратное и безвозмездное распоряжение западных финансовых систем и полностью обеспечивают их расходы на войну с Россией. Им не требуется ничего замораживать и конфисковать. Им просто безвозмездно отдают по 250–300 млрд долларов в год, а за 30 лет передано ресурсов, не компенсированных импортом, на 5 трлн долларов, или 2 года результатов работы всей страны.

Поэтому нужно подготовить комплекс документов, обеспечивающих не только правильный учет в международных рейтингах, но и обмены валют по паритету покупательной способности внутри России. Заработанные на экспорте деньги должны служить России, а не нашим врагам, то есть расходоваться исключительно для внутренних потребностей, и не накапливаться, а расходоваться на необходимый импорт. А БРИКС не нужно будет искать новую валюту БРИКС. Оценка каждой национальной валюты по ППС сохранит все национальные валюты и сделает международный обмен товарами и услугами справедливым на предстоящие десятилетия, то есть решит сложнейшую для БРИКС проблему – создание правильной финансовой системы без какой-либо искусственной резервной валюты, с которой справедливость на долгое время сохранить невозможно. А трудности наших экспортёров, недополучив-

ших по новым правилам привычное для них количество рублей, будут разрешаться по специальной программе.

Задач много, но одна из самых насущных – это создать экономическую систему, где будут ликвидированы тысячелетняя вражда и конфликты между владельцами бизнеса и наемным персоналом, прекращено безумное расслоение на бедных и богатых, что является главнейшей опасностью для самого существования России.

Западной наукой и практикой созданы теории и внедрены практики, когда некий владелец, вложивший всего несколько десятков тысяч единиц денег и ставший собственником 100 % акций фирмы, за несколько лет становится собственником бизнеса стоимостью в миллиарды таких единиц, так как его 100 % акций приобретают новую стоимость без новых вложений с его стороны, а наемный персонал, реально создавший эту ценность с участием и государства и общества, как получал 10 \$ в час, так и получает, если забастовкой не вырвет небольшую прибавку.

Такое теоретическое построение, превращающее проценты акций в реальные деньги и имущество, ведет к разрушению любой страны, но нам важна Россия. И у нас имеется исторический опыт и наработки, как обеспечить справедливое вознаграждение каждому. И создателю бизнеса, который всегда должен получать проценты на свой вклад, где принципиально важно, чтобы только на собственный личный вклад в деньгах и «роялти», как изобретатель бизнеса, а не на результат труда иногда десятков тысяч работников и на усилия всего общества по развитию бизнесов. И это будет не 100 % чистой прибыли, как по существующим теориям и практикам, а только справедливый процент на собственный личный вклад в имущество и за заслуги изобретателя, исчисленные по сумме от итогов работы. А коллектив на таком предприятии не рассматривает изобретателя и владельца этих 100 % акций как «пожирателя» чужого труда, и всегда начислит ему за его личный вклад больше, чем за вклад в банк, и воздаст роялти, как изобретателю, независимо от того, работает ли это лицо в фирме или нет.

Никто не залезает в карман другому, и несправедливое и опасное расслоение общества лишается научной и законодательной основы. Классовые войны заканчиваются на территории России навсегда. Кстати, таким же образом исправляются ошибки чудовищно ошибочной приватизации. И такой новый тип предприятий, исключающий инвестиционные риски и классовые конфликты, без потрясений и сложностей впишется в экономическую жизнь России. Это достойная работа для нашего Совета, а не ожидание развития событий и критики недостатков.

В рамках существующих правил и установок серьезных достижений мы не увидим. Действующие правила, конечно, нельзя ни ломать, ни отменять сразу, а нужно постоянно совершенствовать и заменять на новации. Поэтому мы рассчитываем создать новые механизмы для достижения Россией лучших позиций в мире и благополучия всего народа России, основываясь на его созидательных отличительных чертах. Обновляемой России будут предложены новые решения на основе лучших российских традиционных ценностей добра и справедливости!

Спасибо за внимание. (Аплодисменты.)

**Председательствующий.** Спасибо, Валентин Петрович.

Слово предоставляется председателю Общенационального союза НКО, президенту Российской муниципальной академии, сопредседателю Организационного комитета Федерального Народного Совета, академику Российской академии естественных наук Айгистову Александру Анатольевичу. Пожалуйста, Александр Анатольевич.

**Айгистов А. А.** Спасибо, Сергей Михайлович.

Добрый день, дорогие друзья! Я вспомнил, что впервые это понятие, сами слова – Федеральный Народный Совет – прозвучали 18 декабря 2018 года на IX Съезде некоммерческих организаций России. И тогда, конечно, мы даже представить себе не могли, во что это выльется. И понятно, что это не предел, мы тогда, конечно, не могли даже ожидать, что так смело, можно сказать, революционно мы могли озвучивать свои идеи, темы, поднимать такие острые вопросы в таком ключе. Но надо сказать, что в регионах еще побаиваются так остро ставить вопрос, поднимать эти темы. Здесь в этом плане мы, конечно, опережаем наши регионы и некоторые даже большие муниципалитеты.

Но тем не менее расскажу сейчас вам один случай, который со мной произошел на экономическом форуме, проходившем в одной из республик наших. И есть одна категория, которая мыслит точно так же, как мы, а может быть, тоже в чем-то и опережает уже, – это наша молодежь.

Я участвовал в секции, которая была посвящена молодежному предпринимательству. Ну как это обычно бывает, местная, региональная власть докладывала, какие деньги она заложила в виде грантов, субсидий, каких-то кредитов в качестве помощи молодежи, назывались цифры. Потом молодежь, которая получила эти деньги, рапортовала, что вот она их получила и как все хорошо, задание выполнено и так далее, и так далее. И вдруг одна девушка говорит: «Вы извините, пожалуйста, но мы не хотим это слушать». Ну вот прямо что-то такое – искры, молнии, тишина. Заместитель министра экономического развития так грубо сказала: «Что это тут такое устраиваете, что за вопрос такой!», – а девушка говорит: «Мы не хотим говорить про деньги, мы хотим про помои. Вы хотите меня выслушать? Я могу выступить». – «Ну выступайте». И девушка начинает рассказывать: «Понимаете, вот у нас в республике и в том месте, где я сейчас живу, очень много каких-то проблем. Вот, например, комбикорм некачественный, из-за этого коровы болеют, значит, там молоко не очень хорошее и сыр и все, и все это некачественное у нас. И мы хотим заниматься этими, этими, этими проблемами». Затем другие стали выступать: «А у нас вот еще такая проблема, мы знаем, как ее исправить». Это говорили те, кому еще не исполнилось 30, а может даже, 25 лет.

«Поэтому, – говорили они, – мы не хотим про деньги, мы хотим обсуждать какую-то взаимоподдержку, какое-то другое общество, в котором мы хотим жить. И почему мы должны, объединившись в общество ограниченной ответственности, писать в учредительных документах, что главная наша цель – прибыль? Это типовой документ, нам не разрешают написать по-другому, а мы хотим работать для республики. Мы хотим коммерческую организацию создать, где цель совершенно другая. Ведь если мы будем делать хороший продукт, хорошую услугу предоставлять

людям, то ясно, что у нас будет большие покупателей, больше будет тех, кто захочет этой услугой пользоваться. И естественная прибыль будет больше. Но она не может быть главной. Как вы не поймете».

В общем, начался там такой шурум-бурум! Дошли до СВО и уже стали говорить о том, что люди там тоже не за деньги воюют. И что прибыль не главное, деньги в нашей стране не главное. Мол, вот наша страна, мы такие люди. Это наша ментальность. Это наша традиция. Давайте об этом говорить, когда мы обсуждаем молодежное предпринимательство или нашу молодежную жизнь и что мы хотим для себя и для будущих поколений.

Вот я оказался по приглашению Сергея Михайловича Миронова на съезде. Это было в субботу. Там были очень хорошие слова: «патриотический социализм», термин, который впервые там прозвучал, и Сергей Михайлович так его хорошо объяснил. Ну идея совершенно правильная, гениальная. Мы помним, что о патриотизме говорил наш президент.

Вообще, я понял, что и о солидарной экономике, не зная этих понятий, и о патриотическом социализме сегодня наша молодежь говорит. Говорит по-другому, говорит по-своему. В связи с этим есть огромная надежда, что вот эти наши мысли, уже взрослых людей, поживших и в чем-то даже более осторожных, чем они, обязательно воплотятся в жизнь.

Но мне кажется, что на следующее заседание нужно, может быть, позвать эту молодежь, из регионов кого-то. Тех смелых, которые не боятся изложить свои мысли. Интересно и их тоже послушать, что они по нашему поводу думают, по поводу наших предложений. Вроде как понятно, что мы здесь главные. Да, то, что мы скажем, оно и верно. Но иногда они делают такие правильные подсказки, настраивают на такую правильную, нужную волну, что вдруг ты понимаешь: то, что ты считаешь главным, не всегда им является. Нужно смещать эти акценты, нужно слушать тех, кто будет жить после нас.

Спасибо большое. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Анатольевич.

А сейчас я предоставляю слово директору Института социально-экономического прогнозирования имени Дмитрия Ивановича Менделеева, кандидату экономических наук Андрею Владимировичу Щербакову. Пожалуйста, Андрей Владимирович.

**Щербаков А. В.** Спасибо большое, Сергей Михайлович. Спасибо, дорогие друзья.

Презентацию поставьте, пожалуйста. Я сегодня буду говорить как раз о русском культурном коде, поэтому очень хорошо, что выступаю после Александра Анатольевича, ведь он как раз правильные слова сказал, что для русского человека прибыль – это не главное. И когда нас в 90-е годы заставили вписать во все нормативные документы, что любое предприятие создается исключительно для извлечения прибыли, это, конечно, был такой вот подрыв наших культурных оснований.

Что является нашими культурными кодами? Шесть вышек, которые мы все с вами знаем. Это что духовное выше материального.

Общее выше частного, справедливость выше закона, служение выше владения, власть выше собственности, дух выше крови. Опять же, соли-

даризируясь с сегодняшними выступающими, я хочу привести слова императора Павла I, это, слава богу, конец XVIII века: «Человек – первое сокровище государства». То есть даже тогда уже люди, живя в России, понимали, что главное все-таки – это человек.

Когда к нам в 90-е годы пришел вот этот экономический тренд под названием «экономикс», когда нам Запад навязал эту систему, мы отказались от своих культурных оснований. А между тем наш великий учений, который себя считал политэкономом (он все время говорил: «Какой я химик, я политикоэконом»), отмечал следующее: политическая экономия, чтобы стать точной наукой, должна учитывать все исторические, культурные, природные и климатические особенности исследуемых стран и народов. То есть не может быть универсальной политэкономии для всех народов, для всех цивилизаций, потому что экономика – это, прежде всего, взаимоотношения между людьми, это, прежде всего, отношения между людьми в социуме, и они должны учитывать те культурные особенности, которые в данном социуме существуют. И без учета этих культурных кодов бесполезно вообще так или иначе внедрять эти западные ценности. Ну, собственно, что мы и увидели, потому что это у нас не работает, как не работает нигде в мире, кроме самого Запада.

Какие у нас есть традиции, к которым сегодня можно было бы вернуться? Ну вот опять же, я вспоминаю Дмитрия Ивановича Менделеева, который говорил (это опять же конец XIX века): «Основной способ борьбы со злом капитализма – это артельно-кооперативный способ организации собственности на предприятии». Ну, представляете, это настолько очевидно и сегодня настолько актуально, это как будто про нас сегодня написано.

У нас есть с вами какие-то традиции? Копное, вечевое право, община, которая является основой нашей культурной жизни, русское купечество – то самое, которое было альтернативой весь XIX век вот этому дикому капитализму, пришедшему к нам с Запада. Артели, которые сохранились еще до 50-х годов, Советы, которые являются именно источником народной власти и в то же время именно продолжением вот этих вот народных традиций, ну, и потребительские и прочие кооперативы. И, казалось бы, все это какое имеет отношение к экономике, да? Ну, прежде всего, экономика, она как система отношений между людьми, должна быть нравственной. Когда я лет 20 назад начал говорить о нравственности в экономике, на меня смотрели как на сумасшедшего, сегодня, вы видите, мы уже имеем указ № 809, который фактически эти все отношения между людьми уже выстроил.

Но самое интересное, что вот эта нравственность, вот эти взаимоотношения в коллективе, они дают колоссальный эффект. Вот, наверное, многие знают такого Магомеда Чартаева, который начиная с середины 80-х годов создал систему, которая фактически мотивировала людей к труду. То есть он сделал так, чтобы каждый человек был заинтересован в конечном результате труда, то есть те самые нравственные отношения внутри коллектива он выстроил так, что люди стали заинтересованы в конечном итоге своей работы.

И что получилось? Вот смотрите, цифры, конечно, потрясающие. В 10 раз снизилась себестоимость продукции, в 18 раз увеличился объем

производимой продукции, в 64 раза увеличилась производительность труда на одного человека. Вдумайтесь, в 64 раза! И это в колхозе, который расположен на высоте 1600 метров над уровнем моря, в совершенно диких таких вот климатических условиях, где и снег, бывает, летом выпадает и так далее. И однако же, просто поменяв отношения внутри коллектива, человек смог добиться вот таких потрясающих результатов.

В семь раз сократилось количество управлений, в шесть раз увеличилась рождаемость, что, кстати, опять же вариант для нас сегодня. Как нам повысить рождаемость? Люди же рожают не для того, чтобы деньги получать за детей, люди рождают свое потомство, оно для того, чтобы они жили в другом мире. А люди сегодня в тот мир, который нам сегодня навязывают, приходить просто не хотят.

Поскольку меня попросили сказать про промышленную политику, то хочу сказать, что она должна четко соответствовать нашим культурным основаниям. То есть планирование и прогнозирование – это вещи, которые необходимо нам делать и которые надо внедрять, то есть надо нам возвращать Госплан. Выделение приоритетных отраслей в промышленности, это прежде всего оборонно-промышленный комплекс, космос, авиация, в том числе малое судостроение и скоростной транспорт, микроЭлектроника.

Альберт Рауфович как раз рассказывал про то, что они в ЦЭМИ очень серьезно занимаются вопросами вот этих вот межотраслевых балансов. Там действительно очень много проблем, очень много перекосов. И они прекрасно понимают, какие отрасли нам сегодня надо поправлять, в какие отрасли надо направлять финансы.

Кредитование промышленности не под 27 процентов, это безумие совершенно, а под 2–3 процента, не больше, и причем с ликвидацией залоговых требований.

Транзакционное налогообложение, я о нем чуть попозже скажу, управление промышленностью с помощью отраслевых цифровых платформ, трехконтурная денежная система и ценообразование, которое должно отталкиваться от постоянно снижающихся издержек.

Буквально несколько слов про транзакционное налогообложение. Мы этим занимаемся уже 20 лет, и я помню, как на площадке Государственной Думы воевали с Минфином России. Так вот, идея заключается в том, что надо облагать налогом не труд, а потребление, и делать это все в автоматическом режиме. То есть пришли деньги на счет компаний, тут же какой-то налог списался, и нет ни у кого ни к кому никаких претензий. 20 лет нашей работы в итоге все-таки взымели действие.

С лета 2023 года Минфин России, налоговая служба наша, сейчас проводит в четырех регионах – это Московская область, Москва, Калужская область и Татарстан – такой эксперимент. Называется «автоматическая упрощенная система налогообложения» (АУСН). То есть фактически это то, что мы предлагали, но немножко в таком усеченном виде, то есть 8 процентов от оборота. Компания считает сама налоговые отчисления согласно выпискам из банковских выписок и, соответственно, контрольно-кассовых аппаратов и сама выставляет ежемесячно эти счета.

Мы-то вообще предлагали в ежедневном режиме списывать эти налоги, они пока еще до этого не дошли, но хотя бы это делается ежемесячно, и это уже хорошо.

И самое главное, какой результат? Для этих компаний, которые переходят в АУСН, нет никаких налоговых проверок, вообще никаких. И это правильно – а чего проверять-то, если сама налоговая посчитала и выставила эти счета? То есть какие к ним претензии могут быть? Соответственно, вот этот подход я предлагаю продолжить дальше.

И Минфин России, кстати, когда проанализировал этот эксперимент, захотел его продолжать до 2026 года. А сегодня финансисты предлагают вообще с 1 января 2025 года распространить это на всю территорию Российской Федерации, настолько им эксперимент понравился. Но это действительно так, потому что удобно для всех и главное – полная декриминализация бизнеса, вот что, на мой взгляд, важнейшим достижением было бы.

То есть это надо продолжать и надо просто распространить на всю уже экономику. Но про трехконтурную денежную систему не будем говорить.

Далее я быстренько скажу про принципы промышленной политики. Значит, банки превращаются в институт развития и достигается информационная открытость за счет отраслевых цифровых платформ, управление и регулирование приоритетных отраслей со стороны государства, налогообложение не труда, а потребления, превращение работников в совладельцев предприятий, планирование и прогнозирование вместо инфляции, планомерное снижение цен по мере роста производительности труда и вместо конкуренции – соревнование.

В плане нашего собрания сегодняшнего. У нас сегодня к обсуждению достаточно серьезные силы подключены. Это ИПМ (Институт прикладной математики РАН), ЦЭМИ (Центральный экономико-математический институт РАН), Институт экономики РАН, и вот наш Институт социально-экономического прогнозирования. Мы обладаем в совокупности очень мощными математическими средствами, которые могут действительно просчитать любые процессы, происходящие как в экономике, так и в социальной сфере, и надо обязательно эти инструменты использовать и привлекать нас ко всем вот таким работам в этом коллективе.

Спасибо. (Аплодисменты.)

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Владимирович.

Слово предоставляется лауреату Государственной премии Российской Федерации Александру Сергеевичу Кривову. Коллеги, соблюдайте, пожалуйста, регламент.

**Кривов А. С.** Благодарю вас, Сергей Михайлович.

Я затрону несколько тем, которые сегодня не затрагивались, хотя они в значительной степени являются частью жизни каждого из нас. Дело все в том, что страна сегодня, вся ее экономика и даже, я бы сказал, вся ее жизнь, вошла в ситуацию, когда у нас некоторые тенденции просто очень сильно конфликтные, причем это касается практически каждого.

У нас реализуются эти конфликтные тренды, причем одновременно. Например, отрасль, задействующая много триллионов рублей в год,

причем денег, вносимых населением. Это массовое коммерческое домостроение, многоэтажное, многоквартирное, и индивидуальное жилищное строительство.

Жилищная программа была рассчитана преимущественно на МКД, то есть на массовое коммерческое домостроение.

Нам, как специалистам, давно в этом деле работающим, еще со времен Советского Союза (я лично тогда начинал работу по развитию индивидуального жилищного строительства), сейчас ее надо перевести совершенно на другую основу. Это домостроение из коммерческого сделать семейным, по сути дела, с мелкими коммерческими фирмами.

У нас сегодня даже конфликт произошел в известной мере с национальным проектом, потому что намеченные в национальном проекте объемы ввода в МКД не реализуемы. Они реализуемы только в составе индивидуального жилищного строительства, которое, скажем, в прошлом году заняло уже 60 процентов от объема ввода, а за 9 месяцев этого года – 69. То есть больше, чем две трети. И эта вот ситуация остается очень острой, потому что массовое коммерческое домостроение является как раз тем вопросом, который будет решаться в вопросах собственности и вопросах потребителя.

Чем массовое коммерческое домостроение интересно? Оно заботится прежде всего о бенефициарах. Разумеется, оно влечет за собой или обуславливает, детерминирует определенную градостроительную политику, которая связана с предельным уплотнением всех застроек, всех типов застроек, максимальным сокращением всех радиусов доступности, плотности, и в конце концов приводит к полной, не скажу деградации, но, по крайней мере, к очень сильным неправильным изменениям в структуре расселения в Российской Федерации. В московской зоне расселения у нас живет 40 миллионов человек из 140 с небольшим. В санкт-петербургской зоне примерно вполовину меньше. Но все равно эти два мегаполиса забирают очень значительную долю населения. Мало того, что это опасно с каких-то там точек зрения, связанных с общим представлением о том, как можно удержать такую громадную страну, имея такие очаговые точки расселения. Но, прежде всего, это влияет на демографическую политику. У нас уровень рождаемости 1,4, и нынешние квартиры просто ставят барьер на пути демографического развития страны.

Средняя площадь вводимой квартиры в 2023 году составляла менее 50 метров, 49 с десятыми. Естественно, что в таких квартирах многодетных семей быть не может. Это очень важный момент, который превращает в такое конфликтное ядро несколько очень важных взаимоусиливающих воздействий. То есть это каскад причин, неблагоприятно влияющих на всю судьбу страны. Тем более что мы сталкиваемся сейчас еще и с другим периодом. Завершаются первые полвека – это уже крайний срок действия жизни домов первых крупнопанельных поколений. Их примерно миллиард метров. Они подлежат либо серьезной капитальной реконструкции и ремонту, либо сносу. Значит, каждый квадратный метр этого дома в железобетоне крупнопанельном весит более 1 тонны. То есть проблема работы вот с этим гигантским объемом

железобетона, исчерпавшего свое прямое функциональное назначение, на сегодня практически не решается.

И мы ставим этот вопрос очень активно. Но, опять же, вопросы заинтересованности, целей государства и местных сообществ или тех, кто осуществляет капитальные вложения в строительство, они несколько расходятся. Сегодня все строительство крупнопанельное, а не крупнопанельное, железобетонное сборное, монолитное индустриальное домостроение в основном осуществляется только за счет рыночных инвестиций, которые получают на этом выход довольно высокий.

И мы должны не просто зафиксировать эту тему, а как бы все время иметь ее в виду. Мы не можем о ней забывать, она существует, как, скажем, опухоль в человеке, о которой, конечно, какое-то время можно не думать, но она существует. И это очень важный момент, который напрямую связан с проблемой формирования того или иного образа жизни. Потому что когда Президент России говорит о качестве жизни и ставит это на первое место, то это самое качество жизни определяется в первую очередь образом жизни и теми условиями, в которых она протекает. А также той отдачей, которую человек считает для себя достаточной для того, чтобы чувствовать себя удовлетворенным в этой жизни.

И вся эта ситуация напрямую дальше завязывается на систему расселения, а она у нас тоже радикально, по сути дела, меняется, потому что западоцентрическая или «штато-европейская» вот эта ориентация на все, что связывалось и с системой расселения, резко сдвинута на территории западнее Урала. И вот это ускоренное развитие мегаполисов, которые в известной мере имитировали и имитируют западные образцы образа жизни, они вытаскивают или выбирают из всей остальной территории то население, которое хочет ощущать себя как бы идущим в ногу со временем.

И надо понимать, что от этой западоцентрической модели мы сейчас перешли, скорее, на модель всемирную, ее можно представить как БРИКС-ориентированную модель, которая по-своему является не глобалистской, а секторальной. В этом смысле интегративность тоже имеет свои границы. И развитие вот этой рассредоточенной или разреженной системы расселения, которая должна страну охватить, она должна быть связана с одним очень важным новым элементом, который раньше был вообще недоступен – это второй этаж, что называется, градостроительства. Сегодня оно тянется вдоль земли, а мы должны активно использовать верхний слой космических коммуникаций как то, что является просто отражением тех вещей или тех контактов, тех связей, которые определяют, собственно, притягательную силу урбанизации.

Вот показывали недавно пример какого-то городского строительства, где около пересечения дорог стоит ряд высотных домов. Почему они все скопились там? Потому что людям надо взаимодействовать.

Так вот, космическая коммуникация «КосКом» использует все системы непосредственной коммуникации и является очень важным моментом, о котором вот мы собираемся с институтом Владимира Викторовича переговорить дальше, поскольку мы начали заниматься этим довольно активно. И это надо развивать.

Меня просто беспокоит, мне хочется, чтобы термин «образ жизни» присутствовал обязательно во многих местах, потому что именно по образу жизни и по характеристикам образа жизни будут сравнивать различные страны между собой, и это будет основанием для того, чтобы создавать те или иные потоки миграции, предпочтений и экономического развития.

Благодарю вас. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Сергеевич.

Слово предоставляется председателю совета директоров негосударственного института «Транспроект», председателю оргкомитета конкурса «МАРТ», кандидату экономических наук Виталию Вячеславовичу Максимову. Пожалуйста, соблюдайте регламент.

**Максимов В. В.** Благодарю, Сергей Михайлович, коллеги!

Можно презентацию поставить. Для остальных, чтобы не пытаться разглядеть на экранах, в раздаче есть вот такие буклетики, если вы на них обратите внимание, это было бы отлично.

Да, коллеги, мы часто обращаемся ко временам Советского Союза и начала 90-х, когда у нас социальная инфраструктура (именно ей я хочу посвятить свой доклад) находилась полностью в руках государства, до того момента, когда вот этот неолиберальный подход, дикий капитализм фактически привел к тому, что большая часть этих объектов была перепрофилирована и переведена на коммерческие рельсы. И тем самым у нас, на мой взгляд, в социальном смысле, в смысле доступа к социальной инфраструктуре началось вот это расслоение, когда люди, обладающие деньгами, могут себе позволить доступ к объектам образования, культуры, спорта, здравоохранения, а не имеющие тех же возможностей вынуждены себя каким-то образом ограничивать.

И вот это расслоение шло где-то до 2005 года, когда государство вдруг осознало, что необходимо с этим что-то делать, и как раз появился термин «государственно-частное партнерство», то есть были предприняты попытки при участии государства и частных денег совместно создавать какие-то объекты, которые были бы доступны для слоев населения с ограниченными финансовыми возможностями населения. Однако привело ли это к решению проблемы? К сожалению, привело весьма ограниченно. То есть создаваемые сейчас в формате государственно-частного партнерства социальные объекты имеют разную степень доступности, то есть порой они ничем не отличаются от коммерческих объектов, несмотря на то, что находятся в государственной собственности.

И для того чтобы фактически через призму социальной справедливости взглянуть на создаваемые объекты, в первую очередь, наверное, в тех регионах, которые в менее экономически развитом состоянии находятся, которые в большей степени все-таки реципиенты, чем доноры, мы выступили с предложением организовать и провести конкурс объектов социальной инфраструктуры «МАРТ».

Спасибо и Алексею Николаевичу за его поддержку, и Федеральному Народному Совету. А сейчас хотел ознакомить с теми итогами, которые получили мы за тот период, а конкурс шел с 1 июля по конец сентября. За это время мы получили 47 заявок, объектов, проектов, претендующих на то, что в их деятельности присутствуют, сохраняются, развиваются тра-

диционные духовно-нравственные ценности. Для нас было достаточно удивительным, что такая активность все-таки была проявлена, поэтому 47 проектов – это достаточно неплохо. При этом 47 проектов поступили из 25 регионов, с этой точки зрения не могу сказать, что все активно к этому процессу подключились, потому что, на мой взгляд, некоторые регионы, по моему наблюдению, выжидают, размышляя: что же такое духовно-нравственные ценности и как с ними работать? Вроде бы нужно, чтобы социальный объект соответствовал, а как он должен соответствовать? Может быть, лучше не участвовать в этом конкурсе, а то вдруг нам расскажут, что наш объект не соответствует. В общем, была такая определенная тревога, приходящая из регионов по поводу участия, неучастия.

Тем не менее с достаточно серьезным отрывом в 21 процент у нас победила отрасль спорта, то есть из поданных заявок большая часть – спортивные объекты. За ними вслед идут культура и образование, ну примерно, можно сказать, поровну было распределено.

Приподведені в конце сентября итогов основного этапа у оргкомитета возникло предложение провести внеконкурсный этап в течение октября для тех объектов, которые формально не соответствуют, то есть являются коммерческими объектами, которые внезапно выразили желание соответствовать традиционным духовно-нравственным ценностям, и иностранными объектами, которые реализовывались в дружественных странах.

И вот здесь, как ни странно, была достаточно высокая активность. Мы получили к настоящему времени пять иностранных заявок. Первая заявка поступила из Республики Беларусь, это коворкинг-центр «Талант-виль» в городе Россоны Витебской области. Веду я к тому, что наши традиционные духовно-нравственные ценности и наш подход к тому, что объекты социальной инфраструктуры должны все-таки им соответствовать, как ни странно, в дружественных странах находят свой отклик.

И в этой связи хотелось бы в завершение своего выступления попросить вас, уважаемый Сергей Михайлович, Вячеслав Степанович, Александр, соответственно, Алексей Николаевич, подписать письмо в поддержку данного конкурса. И я был бы признателен, если бы вы могли 5 декабря лично присутствовать и вручить победителям призы. Ну и, соответственно, дать свои рекомендации по тем проектам, которые будут представлены и оценены. Вот все, что я хотел сказать. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Виталий Вячеславович.

Вы знаете, вы напишите приглашения, и напишите по поводу поддержки, мы рассмотрим обязательно и примем решение.

Уважаемые коллеги, и теперь у нас завершающее выступление. Я с большим удовольствием хочу предоставить слово члену-корреспонденту Российской академии наук, доктору экономических наук, руководителю представительства Российской академии наук на территории Белгородской области Евгению Степановичу Савченко.

Пожалуйста, Евгений Степанович, вам слово.

**Савченко Е. С.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Михайлович, Вячеслав Степанович, уважаемые коллеги! Мы пришли вместе с коллегой, Андреем Владимировичем Щербаковым, не с пустыми руками на заседание Совета, а с манифе-

стом, манифестом концепции образа будущего России. Все это изложено в публикации нашей, которая называется «Преображение России».

Значит, в нашем понимании призрак солидаризма, он уже давно бродит по планете, и этот вот призрак солидаризма мы рассматриваем как альтернативу рыночной экономике, как альтернативу капитализму и его клону трансгуманизму, да и социализму тоже.

Из каких составляющих состоит в нашем понимании солидарное общество? Прежде всего, это справедливоцентрическая экономика, далее это народоцентрическая архитектура власти, человекоцентрическое социальное устройство, далее инновационноцентрическое развитие науки. И все это объединяет, пропитывает духовноцентрическое мировоззрение. Все в этой книге изложено, и желающие ее могут получить у Андрея Владимировича.

Два слова, в чем отличие экономической модели солидарного общества от других. В нашем понимании, если брать категорию собственности, то капитализму присуща частная, акционерная и государственная собственность, социализму – государственная, кооперативная, а в солидаризме присутствуют все виды собственности плюс трудовая собственность. И вот трудовая собственность, о чем говорил здесь Валентин Петрович, и решает проблему родового проклятия капитализма, и социализма тоже. Эта проблема – противоречие между трудом и капиталом.

То есть любой человек, который работает в реальном секторе экономики, он априори является собственником. А если собственник, он уже не наемный работник, он уже сотрудник. То есть из соперника он автоматически превращается в сотрудника. Какова цель, какое целеполагание солидарной экономики? Ну, если в капитализме целеполаганием является прибыль, в социализме это сильное государство, то при солидарной экономике это гармония экономических отношений государства, общества и бизнеса.

Этические принципы. В капитализме это конкуренция и соперничество, при социализме это равенство, а что касается солидарной экономики, то это справедливость, сотрудничество и солидарность. Не буду дальше распространяться, в этой книге все это изложено. Я бы хотел, чтобы одно из заседаний нашего экспертного сообщества или части его было посвящено рассмотрению именно вот этой концепции, этого манифеста.

И последнее. Я хочу вам презентовать еще два таких проекта, национальных проекта. Первый из них называется «Русская чаша», подготовлен этот проект экспертами Изборского клуба под руководством Проханова Александра Андреевича. Это проект о возрождении колыбели многонационального русского народа, по сути дела, Нечерноземья, без единого бюджетного рубля.

Второй проект – это «Сбережение народа», который решает проблему убыли российского народа и особенно его русского этноса. Тоже без единого бюджетного рубля.

И последнее, о чем хотелось сказать. Страна наша находится сегодня в таком, знаете, предстартовом положении. Вот стартовый выстрел прозвучал в феврале 2022 года, и он еще продолжает звучать, этот выстрел, до той поры, когда мы предложим нашему обществу, Президенту России уважаемому концепцию будущего развития событий.

Спасибо. (Аплодисменты.)

**Председательствующий.** Спасибо, Евгений Степанович.

В заключение выступит Сергей Николаевич Рябухин, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, директор НИИ «Инновационные финансовые инструменты и технологии». Тема выступления: «Создание инвестиционного (резервного) контура в целях формирования длинных и дешевых финансовых ресурсов».

**Рябухин С. Н.** Уважаемые коллеги! В мае текущего года Президент Российской Федерации подписал Указ «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года».

На достижение определенных в указе целей в общей сложности в федеральном бюджете на очередную трехлетку заложено около 40 трлн рублей и потребуется еще привлечь достаточно большой объем внебюджетных финансовых ресурсов. В этой связи важным является вопрос, как обеспечить реальный сектор экономики длинными и дешевыми инвестиционными ресурсами.

В настоящее время международные эмиссионные центры (ФРС, ЕЦБ, Банк Англии и Банк Японии) осуществляют выпуск дешевых и длинных финансовых ресурсов за счет эмиссионно-долгового принципа, основой которого является взаимодействие государственного Казначейства России, этих стран и эмиссионных центров. Финансовыми инструментами такого взаимодействия являются долговые обязательства Казначейства России, под которые эмиссионный центр осуществляет выпуск денежной массы. При этом казначейские обязательства в большей части остаются на балансе эмиссионных центров до момента их погашения и впоследствии могут быть реинвестированы новыми государственными долговыми обязательствами.

Таким образом, эти страны могут осуществлять выпуск финансовых ресурсов на срок от 30 лет и более. К такому принципу формирования эмиссии национального платежного средства присоединился и Народный банк Китая, что позволяет ему осуществлять эмиссию инвестиционных средств на краткосрочный и долгосрочный период планирования.

Банку России такой принцип формирования инвестиционных средств недоступен. Существует прямая запретительная норма осуществления подобных операций (статья 22 Федерального закона от 10.07.2002 г. № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)»: «Банк России не вправе предоставлять кредиты Правительству Российской Федерации для финансирования дефицита федерального бюджета, покупать государственные ценные бумаги при их первичном размещении»).

По этой причине облигации федерального займа Министерство финансов Российской Федерации вынуждено размещать на открытом рынке с учетом растущей ставки рефинансирования на фоне увеличения фискальной нагрузки на население и бизнес.

При этом вся нагрузка на обслуживание таких займов ложится на бюджет Российской Федерации. В бюджете этого года запланировано 2291,3 млрд рублей на обслуживание всего госдолга Российской Феде-

рации. В первой половине 2024 года расходы на обслуживание госдолга возросли на 51,2 % по сравнению с аналогичным периодом 2023 года. За первое полугодие 2024 года исполнено 47,4 % от утвержденного объема, а доля в общем объеме расходов федерального бюджета составляет 6 % от утвержденных 6,3 %. В 2025 году запланированный объем расходов на обслуживание госдолга Российской Федерации составляет 3181,8 млрд рублей, а доля их от общего объема расходов федерального бюджета составит 7,7 %, что показывает увеличение объема средств, выделяемых на обслуживание госдолга в абсолютном и относительном значении.

Следует отметить, что сама идея эмиссии денег под обеспечение долгового обязательства (государственное или корпоративное) несет в себе риски повышения инфляции и создание предпосылок к возникновению мировых глобальных финансовых кризисов. Уже на сегодняшний день мировой госдолг может достичь отметки в 100 трлн долларов США и составить около 93 % мирового ВВП.

Противодействовать новым вызовам и угрозам возможно при создании альтернативного способа проведения эмиссионных процедур, в частности, использования в качестве обеспечения выпуска денег материального залога, стоимость которого может быть сопоставлена со стоимостью валютных якорей, в том числе дуальных товаров, которые могут обладать товарными и денежными свойствами одновременно.

Общеизвестным примером дуального товара является золото, а также другие дуальные товары, цены которых в течение большого времени имеют свойство относительно постоянства своих цен к цене валютного якоря. В случае определения валютным якорем золота дуальные товары позволяют осуществлять расширение золотой базы.

Основываясь на этом самоподобном (природоподобном) явлении, российскими учеными из НИИ «Инновационные финансовые инструменты и технологии» ФГБОУ «РЭУ им. Г. В. Плеханова», которым я руковожу, созданы алгоритмы построения индексов ценовой устойчивости к заданным товарным и/или валютным якорям. При этом если такой индекс рассчитывается на товарном кластере, то возможно построить индекс мультитоварного значения ценовой устойчивости (МТЗ-индекс) к заданному товарному якорю (золоту, серебру, меди или синтетическому товару), а если индекс рассчитывается на базе корзины национальных валют дружественных стран, то возможно построить индекс мультивалютного значения ценовой устойчивости (МВЗ-индекс) к заданному валютному якорю (синтетическому: доллару, юаню, евро и тайскому бату).

Финансовые инструменты, выпущенные по алгоритмам МТЗ-индекса, могут быть секьюритизированы с использованием как неэмиссионных ценных бумаг (паев паевых инвестиционных фондов), так и с помощью цифрового представления в виде цифровых финансовых активов (гибридного типа).

Обеспечение выпуска таких финансовых инструментов возможно осуществить за счет дуальных товаров, находящихся в стратегических резервах или в отложенном предложении российских производителей. С учетом возможностей осуществления переоценки и дисконтных пред-

ложений таких товаров, по экспертному мнению, объем обеспечения может составить не менее 50 трлн рублей, выраженных в золотом эквиваленте.

Этот материальный залог мог бы быть использован Правительством России при организации целевой эмиссии для выполнения приоритетных программ развития, а также создания новой системы формирования финансовых резервов, обеспечением которых могли бы быть дуальные товары, валюта дружественных государств и иные активы.

Важно отметить, что кроме эмиссионных процедур создания длинных и дешевых финансовых ресурсов сегодня возможно осуществление и неэмиссионных процедур. А именно, за счет выпуска финансовых инструментов, обеспеченных дуальными товарами, стоимость которых эквивалентна цене золота, можно осуществить привлечение финансовых средств, которые сегодня размещаются на депозиты в банковской системе физическими и юридическими лицами. Это позволит не допустить в дальнейшем раскрутки инфляционной спирали и даст возможность диверсифицировать населению и бизнесу вложения финансовых средств с минимизацией финансовых рисков.

В настоящий момент в рамках исполнения Перечня поручений Президента России учеными нашего института (НИИ ИФИТ ФГБОУ «РЭУ им. Г. В. Плеханова») создана имитационная модель инвестиционного (резервного) контура национальной финансовой системы и прототип финансовых инструментов его обращения.

Совсем недавно (в октябре текущего года) на оперативном заседании Совета Безопасности Российской Федерации было принято решение о проведении эксперимента Правительством России совместно с Банком России и ГК «Ростех» по использованию разработанных нами финансовых инструментов при осуществлении трансграничных платежей в БРИКС и иных заинтересованных странах в условиях санкционных ограничений.

Успешное завершение указанного эксперимента позволит Правительству России и Банку России с применением инвестиционного (резервного) контура национальной финансовой системы формировать длинные и дешевые финансовые ресурсы и направлять их на достижение национальных целей.

Благодарю за внимание!

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, мы завершаем нашу работу. У вас на руках есть проект решения. И сейчас я предлагаю проголосовать за принятие этого проекта решения за основу. Еще раз благодарю всех за участие в работе нашего Общественного экспертного совета, будем дальше продолжать работу.

**Предложения экспертов по формированию Концепции  
социально-экономической модели развития России  
с учетом приоритета российских традиционных  
духовно-нравственных ценностей (включая возможность  
реализации в отдельно взятом регионе)**

*Программа повышения благосостояния  
всех граждан России*

**Аннотация.** Возвращение российского общества и государства к решению задач общемирового масштаба, выразившееся в нарастающей поддержке идеи Президента России и национально ориентированных сил о России как ведущей самостоятельной мировой цивилизации, требует конкретного оформления не в отдаленной перспективе 2030-х и 2040-х годов, а немедленно в виде созидательных революционных преобразований в интересах всех слоев общества.

В России оформляется понимание собственных возможностей, понимание своего экономического могущества как четвертой в мире по масштабу ВВП при научно правильном исчислении по паритету покупательной способности национальных валют. А в промышленном и сельскохозяйственном секторе ВВП в расчете на душу населения превосходит Евросоюз и Японию, ранее считавшиеся недосягаемыми лидерами. Поэтому решительное улучшение жизни каждого жителя России возможно осуществить немедленно, в том числе:

– удвоить финансирование безопасности страны, увеличив (в ценах 2025 г.) финансирование на сумму 7–10 трлн руб. без роста бюджетного дефицита с одновременным упрощением налоговых правил;

– увеличить средние зарплаты во всех организациях страны, включая бюджетные, на 20–25 % с запретом выплачивать заработную плату ниже двукратной стоимости региональной минимальной потребительской корзины (МПК), ежемесячно индексируя ее при изменении стоимости МПК;

– выплачивать начиная с 6 недель беременности матери до 17-летия ребенка детскую поддержку в сумме 100 % стоимости региональной минимальной потребительской корзины (МПК), но не как социальное пособие малоимущим, а как аванс всем будущим труженикам и защитникам России и безо всяких условий, кроме гражданства России и с различными доначислениями;

– увеличить средний размер выплачиваемых пенсий в 1,4–1,5 раза, а минимальный размер не менее стоимости МПК, но не как пособие, а как долю прошлого овеществленного труда, перенесенную в каждый рубль текущей реализации продукции;

– увеличить финансирование здравоохранения и образования в 1,3–1,4 раза;

– автоматически ежемесячно индексировать все выплаты, соотнося к стоимости МПК, что исключит негативное воздействие инфляции, сегодня обесценивающей бюджетные выплаты, разрушающей благосостояние населения и финансовую устойчивость бизнесов.

Перечисленные улучшения могут быть проведены существующим государственным аппаратом путем совершенствования налогового законодательства и корректировки ряда законов в области социальной политики. Проведенные расчеты и профессионально-общественные дискуссии обосновали необходимость отмены четырех налогов и сборов, отрицательно влияющих на все общественные отношения, создающих коррупционную среду, приводящих к массовым нарушениям и лишающих предприятия возможности существенно снижать цены, а именно:

отменить налог на имущество, НДС, сборы в Пенсионный фонд и Фонд обязательного медицинского страхования с оставлением несобираемых с плательщиков средств в распоряжении организаций с условием их использования для роста зарплаты и установления при этом минимальных зарплат не менее двукратной стоимости МПК, т. е. ликвидации категории малооплачиваемых работников. В ценах 2021 года сумма оставляемых организациям для повышения зарплат средств составляет 12 трлн руб.

Одновременно обосновано введение налога на потребление товаров и услуг:

– по ставке 7 % с любой покупки населением и бизнесом товаров и услуг внутрироссийского оборота;

– по ставке 30 % при транзакциях за рубежом, т. е. любых переводов и перевозок денег;

– по ставке 1 % при покупках ценных бумаг и обязательств.

Это ежегодно увеличит доходы консолидированного бюджета на 25–30 % по сравнению с существующей практикой.

Одновременно на 8–12 % снизятся розничные цены большинства товаров.

Ликвидируются основные коррупционные отношения из-за несовершенства налоговой системы, оздоровятся семейные отношения, связанные с материальным обеспечением детей, гармонизируются отношения поколений в области финансирования пенсий и медобеспечения. В целом начнется демографическое развитие и немедленно, а не в далеких 2030-х годах.

Экономия времени и денег от упрощения налогового администрирования и других отношений с госорганами обеспечивается каждому гражданину. Ликвидируются основные причины конфликтов бизнеса с государственным аппаратом, что выведет Россию в мировые лидеры по благоприятному деловому климату и обеспечит благоприятные условия на десятки лет необходимого интенсивного социально-экономического развития, ликвидируя многие общественные противоречия. Улуч-

шения произойдут для каждого жителя России, а не какой-то одной группы. Сформируется оптимистическое видение справедливой жизни в России на обозримую перспективу у каждого живущего в Российской цивилизации.

Материальное положение очень большого количества граждан России остается крайне трудным. Доход ниже стоимости минимальной потребительской корзины (МПК) в условиях 2021 года, 10500 руб., что оценивается как нищета, имело более 16 млн человек, а материальные трудности испытывает более половины населения. Энергичные, но разрозненные меры, которые предпринимает по указаниям Президента России Правительство Российской Федерации, не дают требуемых комплексных результатов. Многие общественные противоречия усиливаются, в том числе ослабевают институт семьи, уважение к людям пожилого пенсионного возраста, сохраняется стремление части высокообразованной молодежи к выезду за рубежи России.

Для оздоровления общественных отношений на базе повышения материального благосостояния, начиная с 2025 года, и с горизонтом позитивных последствий не менее 25–30 лет. Россия – первая экономика Европы, опережающая ЕС по промышленному и сельскохозяйственному производству на душу населения, имеет необходимые ресурсы, компетенции и традиционный опыт для решительных улучшений через ряд законов по предлагаемой программе повышения материального достатка и благополучия всех категорий и социальных групп граждан России.

## **I. «Об установлении в Российской Федерации минимальной оплаты труда не ниже двукратной стоимости региональной минимальной потребительской корзины за восьмичасовой рабочий день с «нормативной» интенсивностью труда»**

1. Установить в России независимо от форм собственности с 1 января 2026 года минимальную оплату труда за месяц в размере двукратной стоимости региональной минимальной потребительской корзины.

2. Установить на 2026 год для отдельных организаций и отдельных территорий, где характер деятельности не позволяет в короткий период обеспечить данный уровень, режим финансовой поддержки из Фонда национального благосостояния путем доплаты сотрудникам через аппарат муниципальных образований. В таких организациях ни один сотрудник не может получать заработок более трехкратной стоимости минимальной потребительской корзины, исчисленный по всем видам материальных выгод, а средняя зарплата более 2,5-кратной стоимости МПК.

3. Наряду с существующими правилами установить в добровольном порядке при согласовании с трудовым коллективом для инвесто-

ров-акционеров, что на каждый номинальный рубль в уставный капитал, индексированный согласно коэффициентам-дефляторам ВВП до даты выплат, начисляются в 2026 году и далее проценты по ставке коэффициента дефлятора ВВП плюс 1–2 процентных пункта. Данная сумма выплачивается акционерам вместо дивидендов, включается в себестоимость при налогообложении организаций.

4. Установить, что при выявлении оплаты труда сотрудникам ниже двукратной стоимости региональной минимальной потребительской корзины к руководителям применяются меры, компенсирующие ущерб работникам и бюджету от недоплаты НДФЛ.

5. Установить, что оплата труда должна соотноситься для выплат со стоимостью региональной минимальной потребительской корзины в любой платежный период без решений Правительства России и иных органов.

6. Установить, что ежемесячная публикация стоимости минимальной потребительской корзины является обязательной для всех регионов.

7. Для обеспечения финансовой возможности организаций по выплатам минимальных зарплат отменить взимание ряда налогов и сборов, а именно:

- отменить начисление налога на добавленную стоимость с 1 января 2026 года с уплатой всех ранее начисленных сумм;
- отменить начисление с 1 января 2025 года налога на имущество граждан и организаций, кроме налога за землю, включая налог на транспортные средства и с уплатой всех ранее исчисленных сумм;
- отменить начисление с 1 января 2026 года сбора в Пенсионный фонд Российской Федерации. Учет ранее начисленных сборов сохранить на индивидуальных счетах граждан в Пенсионном фонде России. Начисленное до 1 января 2026 года уплате подлежит;
- отменить начисление с 1 января 2026 года сборов в Фонд обязательного медицинского страхования. Начисленное до 1 июля 2025 года оплате подлежит.

8. Все невзимаемые с 1 января 2026 года в бюджет средства оставить в распоряжении организаций на следующих условиях:

- обеспечить минимальную оплату труда согласно условиям пункта I.1;
- не производить доначисления зарплат сотрудникам, уже получающим в этих организациях по всем видам выгод более чем 10 средних оплат в данной организации, сохраняя за ними уже существующие доплаты в размерах, установленных ранее 1 июля 2025 года, до истечения сроков их действия, но какие-либо виды выгод в организациях, кроме заработных оплат, в том числе служебные квартиры, машины и прочие, должны в организации устанавливаться публично, кроме расходов, связанных с безопасностью лиц, по утвержденной номенклатуре, которые производятся в необходимых размерах.

9. В заявительном порядке самих ИП предоставить возможность упростить отчетность ИП, для чего взимание налогов на деятельность отменить и ввести подоходный налог со всех средств, получаемых наличными и по переводам на личный счет самого гражданина и других физических лиц, по ставке НДФЛ, что одновременно явится учетом трудового стажа ИП. Комиссии банков при переводе со счета ИП на счет самого гражданина ограничить величиной 0,2 %, но не более 2000 руб., а исчисленный налог одновременно с перечислением (выдачей) денег получателю направляется непосредственно в Казначейство России.

10. Установить, что любые обращения и сообщения граждан о нарушениях и отклонениях от настоящего Закона рассматриваются правоохранительными органами в ускоренном первоочередном порядке не медленнее, чем один месяц.

## **II. «О совершенствовании налоговой системы для финансирования улучшения материального положения матерей, пенсионеров, детей защитников Родины, учащихся»**

Отменой четырех налогов и сборов в соответствии с законом о недопущении в Российской Федерации оплаты труда ниже двукратной стоимости минимальной потребительской корзины уменьшаются поступления в консолидированный бюджет на 22 трлн руб. в ценах 2021 года, что требует восполнения этой суммы и обеспечения дополнительных поступлений в бюджет, исходя из поставленных национальных целей и реальных возможностей экономики России.

1. Установить с 1 января 2026 года налог на потребление товаров и услуг в России и на перемещение денег за пределы Российской Федерации, как налог на потребление за рубежом (роскоши).

1.1. Со всех видов приобретений товаров и услуг на территории Российской Федерации в наличном или безналичном виде приобретателю, уплачивающему цену продавца, начисляется к этой цене 7 % и перечисляется в Казначейство России, как налог на потребление, минуя счет продавца.

1.2. Со всех операций с акциями, ценными бумагами, векселями, уступками и прочим взимается сбор в 1 % от суммы сделки с перечислением в Федеральное Казначейство России, минуя счет продавца,

1.3. Любые перевозки, переводы, перемещения денежных средств и любых имущественных прав за рубежи Российской Федерации, в том числе по банковским картам, облагаются сбором в 30 % от передаваемых сумм с перечислением в Казначейство России при совершении операции. Данное взимание применяется для обложения недоввезенной части валютной выручки.

1.4. Любые споры между покупателями и продавцами о покупке, не подтвержденной уплатой настоящего налога, не могут по инициативе

покупателя рассматриваться ни в одном государственном органе, третейским судом и другими арбитражами.

1.5. Предоставить право Правительству России устанавливать импортерам возврат или неудержание части перечисленных в Казначейство России средств при оплате импорта отдельных видов критично важных товаров после их поступления в Российскую Федерацию.

2. Установить, что увеличение поступлений в бюджет до 33 трлн руб. в ценах 2021 года вместо отмененных 22 трлн руб. сопровождается трансформированием основных понятий в социальной политике, а именно:

2.1. Выплата пенсий по любым основаниям по специальному порядку выплат оформляется в публичном информационном поле как доля пенсионера в стоимости реализуемой продукции от «вклада» общественного труда предыдущих поколений, а не социальное пособие.

2.2. Выплаты детям от даты установления беременности матери с шести недель и до 17 лет суммы в размере 100 % стоимости МПК, независимо от материального положения семьи, производятся с формулировкой, что это аванс молодому гражданину России, а не пособие. Наиболее успешно обучающимся детям в учреждениях среднего образования по возрастным группам с увеличением выплаты в 1,25 от стоимости минимальной потребительской корзины (категории дети) и в количестве по 10 % в каждой возрастной группе учебного заведения. Выплаты детям погибших защитников Родины производятся в двухкратном размере.

2.3. Увеличение на 40–50 % бюджета здравоохранения направляется в основном на прирост финансирования в поселения с населением не более 200 тыс. человек и доведением до единых высоких стандартов во всех родовспомогательных отделениях страны гарантированного уровня обслуживания и подготовки рожениц, уредительного генетического обследования будущих родителей, обязательного бесплатного стоматологического лечения всех матерей и детей во всех регионах и населенных пунктах при необходимости с доставкой в базовые медучреждения.

2.4. Увеличение на 40–50 % бюджета образования сопровождается восстановлением выплат стипендий хорошо обучающимся студентам на уровне стоимости минимальной потребительской корзины по регионам, с возрождением достаточного размера стипендий аспирантам и докторантам.

2.5. Установить, что банки и другие участники, осуществляющие пропуск через свои технические средства трансакций при налоге на потребление, перечисляют от налоговой суммы 2 % комиссионных в свою пользу, а 98 % направляют в Казначейство России.

2.6. Установить, что проведение платежей без оформленных отчислений по налогу на потребление влечет привлечение виновного к административной ответственности с полным возмещением лично таким лицом нанесенного государственному бюджету ущерба.

2.7. Установить, что с 1 января 2026 года все банковские системы, предусматривающие взимание комиссионных при перечислениях

денежных средств, отменяются с оставлением до специального пересмотра действующих правил для трансграничных перечислений, с установлением минимальной комиссии не более 0,2 %, но не более 2000 руб. для трансакций, не попадающих под систему налогообложения потребления (дарение, займы и т. д.).

2.8. Все стипендии именовать как аванс будущим специалистам высокой квалификации для будущей работы в России.

3. Установить, что все вышеупомянутые расходные статьи в бюджете и выплаты индексируются без специальных постановлений и решений соответственно изменению стоимости минимальной потребительской корзины, исходя из прироста поступлений в бюджет от налога на потребление при колебаниях цен.

### **III. «О совершенствовании пенсионного обеспечения в Российской Федерации и выплат социальной поддержки отдельным группам и категориям населения»**

1. Для пенсий по достижении пенсионного возраста основополагающим критерием устанавливается стаж работы в полных годах, но не как социальное пособие, а как заработанные доли от стоимости каждой единицы выпускаемой и реализуемой в России продукции в результате «работы» овеществленного предыдущего труда, т. е. созданных поколениями основных фондов.

2. Установить, что с 1 июля 2025 года в течение шести месяцев производится перерасчет начисляемых и предназначенных к выплатам пенсий и пособий, исходя из недопустимости базовой выплаты ниже, чем стоимость минимальной потребительской корзины для категорий «пенсионер».

Доначисления к единой базовой выплате производятся по индивидуальным «параметрам» получателей.

3. Обеспечить следующий порядок исчисления выплат на первом этапе преобразований:

3.1. Для категории «женщины, достигшие пенсионного возраста и имеющие детей, живущих на территории Российской Федерации и не осужденных за нанесение вреда жизни и здоровью граждан Российской Федерации»:

- базовая часть выплаты, например, в ценах 2021 года – 10500 руб.;
- доплата за каждый полный год трудового стажа по 5 % от базовой суммы;

- «доначисление» к этому трудовому стажу по три полных года за каждого ребенка, проживающего в России и не осужденного за нанесение вреда жизни и здоровью гражданам России.

3.2. Терминология «по старости» исключается из официальных документов для пенсионеров по возрасту, исключается также для них

из обращения в официальных документах словосочетание «нетрудоспособный», как не соответствующие миросощущению людей пенсионного возраста:

3.2.1. Для пенсионеров по возрасту устанавливается базовая пенсия 10 500 руб. (в ценах 2021 г.) и доначисления:

- доначисляется по 5 % за каждый полный год трудового стажа;
- для пенсионеров по возрасту – инвалидов, пострадавших при защите Родины, устанавливается специальная доплата, например, по 10 % или больше за 1 год трудового стажа, включая службу до получения вреда здоровью;

– а также доначисляется к базовым (10 500 руб. в ценах 2021 г.):

- по 30 % при инвалидности 3 группы;
- по 60 % при инвалидности 2 группы;
- по 100 % при инвалидности 1 группы;

- для более высоких доначислений экономические возможности изыскиваются при каждом формировании бюджета;

- с сохранением специальных назначений по инвалидности, более высоких доплат.

3.3. Пенсионеры по иным назначениям получают не пенсии, а социальные пособия не менее 10 500 руб. (в ценах 2021 г.).

Все уже назначенные специальные выплаты сохраняются.

3.4. По категории «дети» выплаты производятся как аванс для последующей трудовой деятельности, в размере 100 % стоимости региональной МПК для детей (в ценах 2021 г. 11 800 руб.).

3.5. По категории учащихся вузов и колледжей специального образования установить:

3.5.1. Как аванс, базовую стипендию в размере 11 800 руб. (в ценах 2021 г.) с увеличением на 20–25 % в каждом учебном заведении для 10 % учащихся по критерию высокой успеваемости.

3.5.2. Установить базовую стипендию для аспирантов в двукратном, а для докторантов в трехкратном размере от стоимости региональных МПК согласно квотам на численность для каждого заведения, как аванс будущим работникам высшей квалификации.

4. Установить, что получатели пенсий, пособий, выплат, авансов имеют право по своему желанию остаться на ранее существовавших для них условиях.

5. Установить, что органы социальных выплат проводят перерасчет на основе имеющейся информации по стажу и категориям получателей на 1 июля 2025 года и сообщают результаты пересчета получателю для согласования до 1 декабря 2025 года.

Все изменения в выплатах производятся после личного согласия получателя, а при отказе от такового сохраняются действующие условия.

6. Правила перерасчета опубликовать не позднее июля 2025 года, что позволит гражданам дополнить имеющуюся у органов социальной поддержки информацию.

#### **IV. «О расширении списка разрешенных в России видов организаций и правил их налогообложения»**

1. В целях повышения эффективности хозяйственной деятельности в России, совершенствования общественных отношений в трудовой сфере, исключения конфликтов между собственниками и коллективами сотрудников, работающих по найму, ввести в законодательное пространство России наряду с существующими новый вид предприятий, функционирующих по ниже установленным правилам. применяемый участниками хозяйственной деятельности добровольно, в т. ч. и ранее функционировавшими:

1.1. Внесенные начальные средства в уставной капитал учитываются в бухгалтерском учете организации, как заем от Владельцев, подлежащий возврату в надлежащих случаях с индексацией к дате возврата по средневзвешенному коэффициент-дефлятору ВВП за период использования юрлицом.

1.2. Все последующие вложения владельца и иных лиц для развития организации оформляются как заем с ежегодной выплатой процентов на него, по средневзвешенному коэффициенту дефлятору ВВП с плюсом ежегодно на 2 процентных пункта. Осуществляется капитализация процентов в случае их невыплаты.

1.3. Выплата процентов на заем осуществляется после начала выпуска продукции по ставке, установленной соглашением владельцев и трудовым коллективом. Ставка не может превышать более чем на +2 процентных пункта к коэффициенту-дефлятору ВВП.

1.4 За создание производства устанавливаются роялти на «ноу хау» в пользу учредителей-создателей при заключении трехсторонних договоров в регионах.

1.5. Установить, что проценты по инвестиционным займам выплачиваются прежде платежей организации по налогам и зарплатам и учитываются в себестоимости как затраты.

1.6. установить, что выплата тела займа производится при ликвидации организации прежде всех иных обязательств организации перед коллективом, кроме инвалидов, и госплатежами, независимо от причин ликвидации.

1.7. Установить, что банкротство предприятий данного типа как юридического лица запрещено. При наступлении финансовой несостоятельности производится личное банкротство всех руководителей предприятия и лиц, выдававших зафиксированные распоряжения, повлекшие убыточность в период за 5 лет от даты выявления несостоятельности, если от руководителей предыдущих лет не оформлялись передаточные акты с перенесением ответственности на лиц, принимающих дела.

1.8. Установить для данного вида предприятий особый порядок налогообложения:

– предприятие не выставляет и не уплачивает НДС с другими предприятиями;

- налоги на имущество не начисляются независимо от размера имущества;
- предприятие устанавливает отпускную цену на свою продукцию с доначислениями 7 % как налог к цене предприятия и направляет эту сумму, минуя собственный счет, в Казначейство России.

1.9. НДФЛ уплачивается в общеустановленных правилах.

2. Установить первоочередное право всех владельцев и сотрудников на участие своими инвестициями в расширении объемов производства на условиях настоящего закона.

2.1. Установить, что владелец не имеет прав на получение всей или части прибыли, которая остается в распоряжении трудового коллектива и управляющего руководства, являясь основой для формирования высокого заработка работающих, и защищает работающих по найму от несправедливостей при оплате труда. Сама прибыль ограничивается 15 % от себестоимости.

2.2. Не допускать в трудовых соглашениях превышение заработка самых высокооплачиваемых сотрудников от средних по организации более пяти раз, а выплату заработка наименее оплачиваемым менее двукратной стоимости региональной минимальной потребительской корзины.

2.3. Установить в таких организациях использование амортизационных начислений для уменьшения тела займа, квалифицируя как расходы. А при его направлении на нужды реновации увеличивать сумму займов, на которую начисляются проценты в пользу инвесторов. Срок амортизации не может устанавливаться менее срока сохранения свойств имущества.

2.4. Ликвидация материальных ценностей таких организаций при финансовой несостоятельности запрещается. При неизбежно наступивших обстоятельствах процедура осуществляется только владельцами и кредиторами с участием представителей коллектива и направляется в первую очередь на возврат займа владельцам. За остальные обязательства несет личную ответственность руководство предприятий, осуществлявшее управление организацией, и лица, выдававшие зафиксированные для исполнения распоряжения, повлекшие наступления несостоятельности.

## **V. «О совершенствовании расчетов в экспортно-импортной деятельности»**

1. В связи с активным переводом расчетов при экспортных операциях на рубли:

Центральному банку Российской Федерации внедрить систему исчисления реального курса рубля, отвечающего требованиям экономически обоснованной справедливой оценки.

С 1 июля 2025 года публиковать курс рубля к валютам стран, входящих в первую двадцатку по объемам экспорта из России, и к мировым

базовым валютам по паритетам покупательной способности с ведением специального оповещения на общедоступном телевещании и в других СМИ.

1.1. Считать курс, исчисленный по паритету покупательной способности, официальным курсом Банка России.

1.2. Сохранить за всеми участниками валютного рынка право самостоятельно согласовывать стоимости покупаемых и продаваемых валют с обязательной письменной фиксацией при каждой крупной для любой из сторон сделке факта, что сторонам известен официальный курс по ППС на день сделки.

1.3. Запретить Центральному банку Российской Федерации и другим государственным органам производить закупку иностранных валют с отклонением от курса по ППС и закупать более чем десятую часть предлагаемых экспортерами валют стран импортеров российских ресурсов, кроме как по указанию Правительства России.

1.4. Обязать уполномоченный банк экспортных расчетов – Газпром-банк выплачивать за положенную по контракту валюту рубли с учетом ППС. В случае поступления менее 100 % валютной суммы контракта при передаче рублей удерживать налог в 30 % от стоимости недоввезенной валюты, как налог с потреблений зарубежной продукции, и перечислять суммы в Казначейство России. При доввозе валют удержанные суммы возвращаются.

2. Создать специальный комитет с составом по предложению Правительства Российской Федерации для рассмотрения заявок экспортующих организаций на инвестиции по расширению и совершенствованию своего экспортного потенциала на специальных принципах инвестирования из специальных резервов. А именно – проценты для такого кредитования не могут превышать среднедепозитную ставку, включая текущие, в пяти крупнейших банках России, а возврат тела кредита, гарантированного заемщиком стоимостью созданного производства, производить после исчерпания жизненного цикла производства или его ликвидации.

## **Пояснения к проектам I–III программы повышения благополучия всех слоев населения**

Необходимо, не дожидаясь завершения специальной военной операции, ликвидировать самые серьезные внутренние противоречия и причины, их порождающие, и прежде всего беспрецедентное имущественное расслоение. Разовые решения о помощи малообеспеченным слоям населения, необходимо преобразовать во всеобъемлющее оздоровление общественных отношений, опираясь на существующие возможности экономики России и единодушное одобрение всех политических сил.

I. Ростом всеобщего благосостояния и благополучия Россия, как ведущая мировая цивилизация, должна вернуть привлекательность для молодого и образованного слоя населения, а также улучшениями по справедливой оплате труда, заботе о старшем поколении и детях. Вместо призывов к росту производства, предваряющего повышение благосостояния населения, достаточно правильно использовать уже имеющиеся ресурсы. Недоплату за равный труд в сравнении с другими странами можно и нужно устранить уже в 2025 году.

Экономически Россия – высокопроизводительное, развитое государство, что скрывается от нашего населения занижением курса рубля по отношению к доллару и евро, чтобы ради богатства сотых долей процента населения оправдать недоплату за труд, несправедливо низкие пенсии, недостаточное обеспечение женщин и детей и недостаточное благополучие почти всего населения не только в финансовом отношении, в т. ч. в отношениях с государственным аппаратом.

Решения в виде предлагаемых законов позволят решительно повысить доходы более 70 миллионов работающих за счет оставления части налоговых платежей приблизительно до 11–12 трлн руб. в ценах 2021 года целевым назначением для повышения минимальных зарплат получающим ниже двукратной стоимости региональных минимальных потребительских корзин, в т. ч. и бюджетникам. Значительная часть этой суммы останется и для других сотрудников и ликвидации закредитованности.

Минимальный размер оплаты труда автоматически индексируется на предприятиях ежемесячно до стоимости двух МПК, исчисляемых правительствами регионов, т. е. с полной ликвидацией нищеты работающих, с ликвидацией бедности любого добросовестно работающего жителя России.

Решения по предприятиям, которые объективно не могут быстро обеспечить подобный уровень, принимаются индивидуально, они субсидируются в 2026 году из Фонда национального благосостояния, значит, предварительные расчеты по секторам экономики не выявили таких организаций, но это должна выявить практика.

Оставленные на предприятиях денежные средства направляются только на зарплату, но без ее увеличения у той части персонала, у кого все виды выгод пятикратно превышают средние выплаты на данном предприятии.

Этим решением ответственность за ликвидацию «нищеты», к которой относят лиц с доходом ниже стоимости МПК, а таких даже в 2025 году около 20 миллионов, государство возлагает на весь многочисленный класс собственников и высшего руководства предприятий, оставляя за госаппаратом функции контроля, т. к. государство обеспечивает это необходимыми финансами.

Отмене подлежит налог на добавленную стоимость (НДС), налог на имущество (налог на землю сохраняется, но усовершенствуется для ликвидации коррупционности), сбор в Пенсионный фонд России, сбор в ФОМС. От отмененных сборов в ценах 2021 года поступало в бюджет около 22 трлн руб.

Все остальные налоги на этом этапе реформирования не корректируются.

Одновременно с выпадением этих 22 трлн рублей без какого-либо временного разрыва в бюджет будет поступать сумма от предлагаемой иной налоговой базы. Исходя из экономического развития России поступит больше на 10–12 трлн руб., чем выпадает, т. е. 33–35 трлн руб. вместо 22 трлн руб. Реализуемость сценария достаточности поступлений с учетом выпадений проверяется в ценах соответствующих лет по статсборникам соответствующих лет любым специалистом.

Такое изменение финансовых отношений государства и налогоплательщиков позволит:

- навсегда покончить не только с нищетой работающих, но и всех других слоев населения;
- увеличить в 1,4–1,5 раза средние пенсии в России, превысив параметры МОТ, считая пенсии по возрасту не социальным пособием, а получением пенсионерами по возрасту своей заработанной доли в стоимости продукции, выпущенной на основных средствах, созданных в предыдущие периоды, т. е. от воздействия овеществленного труда;
- выплачивая всем детям от даты установления беременности матери и до 17 лет ребенка сумму на уровне не менее 1,0 стоимости потребительской корзины без исчисления обеспеченности семей, считая это не пособием, а авансом за будущий труд и служение России, улучшить семейные отношения и отношение молодежи к Родине, ликвидировать эмиграцию, отток образованной молодежи;
- увеличить финансирование медицины и образования на 25–40 % относительно уровня, планируемого в существующих возможностях бюджета, в ценах соответствующих лет.

Такую сумму поступлений в бюджет при сегодняшнем уровне экономики обеспечит всего один налог на потребление, взимаемый без каких-либо преференций богатой части населения и нерезидентам, чем сейчас изобилует Налоговый кодекс даже при новых поправках с 2025 года.

Каждый потребитель при любой покупке отчисляет в бюджет по 7 % автоматически не через счет продавца, а кассовыми аппаратами, банками непосредственно в Казначейство России. Это обеспечит примерно 32–33 трлн руб. поступлений (в ценах 2021 г.), т. к. выйдет из «тени» часть денежных средств, ранее скрытых при существующих правилах налогообложения.

При этом рассчитано, что большинство товаров в розничной торговле и услугах подешевеет на величину разницы между НДС (до 20 %) и влиянием ставки налога на потребление в каждом переделе, и произойдет среднее снижение затрат населения на 8–10 % в 80–90 % случаев покупок.

Дополнительной базой для налогообложения явится торговля ценными бумагами, обязательствами, векселями, договорами цессии и т. д., с обложением налоговым сбором по ставке 1 %. Это практически не обременит покупателей в реальных сделках, а несколько снизит сверхдоходы различных посредников. От этого в бюджет должно поступать

всего до 3 трлн руб., т. к. «фиктивный» оборот при торговле бумагами сожмется, измеряемый не триллионами, а квадриллионами.

Сделки, совершаемые без уплаты такого налога, не должны регистрироваться, а интересы участников, уклонившихся от налогообложения, защищаться государством.

Поскольку все усилия по уменьшению потерь страны от вывоза капитала из России и злоупотреблений при международных трансакциях не дают адекватного эффекта, необходимо установить налог на любое перечисление денег за границу по ставке до 30 %. Учитывая отмену НДС на импорт (ставка 20 %), импортеры, освободившись от НДС, коррупционных «сборов» и других существующих потерь, не проиграют. Считая любые перемещения денег за границу покупкой роскоши (потребление заграничного), бюджет получит еще около 9–10 трлн руб., и можно будет не тратить силы госаппарата на поиск роскоши внутри России.

При существующем аппарате Государственной налоговой службы преобразование возможно осуществить не медленнее, чем за 5–6 месяцев.

Новая система сократит существующие огромные административные затраты по выявлению налоговых нарушений. Например, сэкономив в отдельных случаях при покупке у мелкого продавца без кассового аппарата, такой покупатель купит больше товара там, где от налога не укрыться, и весь недоплаченный налог быстро попадет в бюджет.

Получив в бюджет от новой налоговой базы 32–33 трлн руб. вместо выпавших 23 трлн руб., государство сможет не только увеличить необходимые выплаты, но и реализовать особо высокие выплаты воинам-защитникам Родины, матерям, родившим и воспитавшим детей, работающих в России, детям погибших служителей безопасности. Модель позволяет расширять номенклатуру категорий и величину повышенных улучшений, которые установит общество.

Для уверенности населения в надежности на десятилетия таких базовых принципов необходимо принятие конституционного закона, что фундаментально оздоровит демографическую ситуацию.

Разработанная конструкция не требует борьбы с инфляцией, т. к. при росте цен увеличивается выручка предприятий как источник индексированных зарплат. А сборы с покупок увеличат поступления в бюджет и соответствующую этому увеличившуюся базу выплат и их индексацию.

Это без каких-либо затруднений реализуют технические средства выплачивающих органов и бухгалтерий предприятий без дополнительных указаний.

Возросшие денежные доходы всего населения должны сопровождаться увеличением товарной массы на внутреннем рынке. Это позволит экспортерам перенаправить на внутреннее потребление 50–60 % продукции, которая сегодня экспортируется из-за низких доходов населения, что удовлетворит возросший спрос, причем с гораздо большей выручкой для себя. Кроме того, на увеличившийся спрос отреагирует ростом выпуска продукции бизнес, и сегодня работающий в основном на внутренний рынок.

Так как большинство экспортимемых товаров, если исчислить цены по паритету покупательной способности (ППС), продаются за рубеж дешевле себестоимости, то сегодня, чтобы экспортёры не разорились, государство за счет остального бизнеса и населения дотирует почти все экспортные перевозки, возвращает НДС и выплачивает, якобы по биржевому курсу, кратно большее количество рублей, чем положено по ППС. Но кроме опустошения внутреннего рынка этим создается опасность обвинения в демпинге и конфискации валютных доходов. А наказания за демпинг ратифицированы и Россией.

Реализуемость предлагаемых усовершенствований с упрощением налогового законодательства и удешевлением администрирования базируется на том, что 80–85 % транзакций во внутрироссийском обороте сейчас совершаются с использованием технических средств, они обеспечивают автоматическое обложение не менее 90–95 % сумм всех денежных операций, в т. ч. и у «неуловимых» сегодня налогоплательщиков. А при вывозе денег за рубеж все операции находятся под контролем Банка России, включая платежи по карточкам.

От налога на потребление практически не скрыться и не «договориться» о послаблениях! Но все-таки скрытие продаж и покупок должно достаточно строго наказываться и быть опасным и для продавца, и для покупателя, что и предложено в законах.

Последствия предложенных решений для взаимоотношений в общественной, социальной и политической жизни:

- не менее чем удвоение благосостояния наименее обеспеченной 20-процентной доли населения, рост благосостояния в 1,5–1,6 раза у относящихся к скромно обеспеченным произойдет без непопулярных решений по увеличению налогового прессинга и наполовину уменьшит опасное неравенство в доходах;

- доначислится на 20–30 % в сторону увеличения реальный ВВП России, и в выпуске продукции на душу населения в производственном секторе Россия обойдет США. В настоящее время реальный ВВП России международной статистикой искусственно занижается из-за занижения зарплат и соответственного недообложения налогами части реальных доходов;

- в достижение благополучия народа России, как главной цели, будут вовлечены используемые ныне во вред России финансовые и товарные ресурсы, утекающие за границу и наполняющие бюджет войны против России в странах с завышенными курсами валют;

- исчезнут основные противоречия между населением и государством, порождаемые устаревшей налоговой системой, практически исчезнет база финансового обеспечения коррупции, сопровождающей НДС, налоги на имущество и экспортно-импортные расчеты. Будут по большей части исключены возможности недобросовестной части госаппарата для произвола по отношению к бизнесу и к гражданам, ликвидируются противоречия между разными возрастными группами из-за отмены пенсионных сборов с работающих и в ОМС. Улучшатся все семейные отношения, прекратит существование значительная часть гигантской «теневой»

экономики. Впервые в истории ликвидируются основы для классовой эксплуатации и вражды между работодателями и наемным персоналом.

Абсолютно у всего населения России возникнет уверенность в достаточно обеспеченном и экономически безопасном завтрашнем дне, что особенно важно в отношении матерей и детей.

Для наглядности представлены две рабочие модели:

- модель поступления денежных средств в бюджет;
- модель расходования бюджетных средств на социальные цели.

В каждой модели возможно подставлять разные условия. Например, ставки, базу налогообложения или другие параметры в модели поступлений в бюджет. И затем сравнивать итоговый результат с потребностями, исчисленными по модели затрат. Если, например поступления не обеспечивают желательные расходы, то нужно уточнить параметры в той или другой модели, чтобы не нарушить систему в целом. Анализ вариантов доступен каждому, даже без привлечения консультантов. Дополнительных денег в экономику вливать не требуется! Используются только те ресурсы, только то, что реально создается в России в каждом периоде. Расчеты по нескольким прошедшим годам подтверждают бездефицитность и сбалансированность системы и возможность формирования резервов.

Реализовав подобные преобразования, Россия покажет всему миру пример справедливости и солидарных отношений, устранив основные противоречия, лихорадящие и даже потрясающие страны столетиями.

Предлагаемая система обеспечит условия для высоких темпов позитивного и социально-экономического развития России.

Суверенная Россия самодостаточна для предлагаемых решений и ни в одном пункте не зависит от внешнего влияния!

## **Дополнительные пояснения к проекту VI. О необходимости направления части экспортной продукции на внутреннее потребление**

Намеченное повышение денежных доходов населения должно обеспечиваться необходимым товарным ресурсом, что требует изменения товарообменной и валютной политики России с остальным миром.

Россия является первой по ВВП в Европе, четвертой в мировой экономике, но российские экономисты, проводящие сравнения и формирующие экономическую стратегию, применяют так называемые официальные курсы рубля, объявленные Центральным банком Российской Федерации, заниженные против его реальной покупательной способности по ППС, они навязали модель истощения внутреннего рынка. Исказив этим занижением курса рубля правильный подход к внешней торговле и сформировав цепь событий, экономисты опускают Россию на многие позиции в мировом рейтинге для оправдания того, чтобы

платить русским людям позорно низкие зарплаты, чтобы они не могли покупать произведенные ресурсы соответственно своему труду. В то же время мировые экономические справочники всегда показывают иное. Например, за 2017 год в США по промышленной и сельскохозяйственной составляющим в ВВП на одного жителя вырабатывалось 16,76 тыс. долларов, в России же, при исчислении курса рубля по паритету покупательной способности, по 15,23 тыс. долларов. А если сравнивать по ППС сельскохозяйственную часть ВВП на душу населения, то в России получится в два раза больше.

Поэтому оправдание нищенских заработков в России вытекает из заблуждений российской экономической науки, дезинформирующей население и руководство страны и направляющей их по ложному пути. Неполучение справедливых по результатам труда доходов порождает у населения России чрезмерные объемы вывоза денег за границу, что не компенсируется закупленным там импортом.

Затем искусственное занижение курса российского рубля создает так называемые излишки валюты, оставляет ее без востребования, т. к. для финансирования себестоимости производства экспортных товаров достаточно конвертировать не более 1/3 валютной выручки. И это обеспечивает финансирование военных расходов враждебных стран против России.

Так как эти излишки оседают в западных банках навсегда, то необходима конвертация российской валюты по паритетам покупательной способности, а не по ошибочным курсам Банка России, через немедленный запрет Банку покупать валюту дороже, чем по ППС. Это позволит развернуть не менее половины экспорта на внутреннее потребление, сбалансируя его с импортом и обеспечив товарами возрастающие доходы населения.

Российская экономическая наука внедрила в общественное сознание ошибочную мысль, что обменный курс рубля, заниженный относительно реальных значений по ППС, якобы позволяет снижать экспортные цены, способствует росту экспорта как якобы главного показателя успешности экономики.

В действительности искусственно заниженный Банком России курс рубля – это фактор огромной разрушительной силы для внутреннего российского рынка и источник западного благополучия. Он непомерно снижает реальные доходы трудящихся относительно реальных результатов их труда, активизирует вывоз всех материальных ресурсов, качеством приближающихся к мировым, лишает российскую индустрию возможности приобретения передовых зарубежных технологий для развития производства, ориентированного на внутренний рынок. По всем мировым критериям превышение экспорта над импортом – это обеднение внутреннего потребления в пользу в основном враждебных стран. Но от населения и от руководства страны это скрывается.

Одновременно из страны с низким курсом рубля «выталкивается» наиболее квалифицированная часть населения, кроме обслуживающих иностранные интересы. Усиливается сокращение населения.

В то время как курс валют «благополучных» стран не зависит от мнения своих центробанков и колеблется на рынке Forex «вблизи»

паритетов покупательной способности, достаточно взаимосбалансированы и товарообмены между ними.

Россия «недоввезла» в 1995–2022 годах из-за рубежа полезного ресурса на сумму 4,120 трлн долларов, а российская экономическая наука называет это привлекательным термином «положительное внешнеторговое сальдо». На Западе это называют «излишками» валюты, используют в своих экономиках, в т. ч. на военные расходы против России, а теперь эти «излишки» и присвоили.

Превышение экспорта над товарным импортом определяет в основном демографические, производственные и технологические потери России, утратившей в постсоветские годы интеллектуальное лидерство в мире, вызвало отставание в области эффективных инновационных технологий, в т. ч. в медицине. Теперь у нас всего 20 тыс. изобретений в год против 240 тыс. в США, это меньше, чем даже в небольших странах.

Кризис в демографии ошибочно пытаются объяснить административными ошибками чиновников и последствиями Великой Отечественной войны, в то время как это организовано положительным внешнеторговым сальдо.

Экспортеров фактически вынуждают сбывать продукцию за рубеж в 1,5–2 раза дешевле внутренней себестоимости, ибо при ввозе выручки Банк России приобретает валюту по псевдобиржевой цене, например, в апреле 2022 года это было в 4 раза дороже, чем по паритету покупательной способности.

Создается не экспортная конкурентоспособность, а демпинг, который везде в мире преследуется по закону, и уже начались преследования за нарушение конкуренции.

При понижении официального курса рубля в конце 2014 года в три раза относительно ППС накопления для взаимодействия с мировым рынком обесценились в три раза. В марте 2022 года произошло то же самое и было остановлено обновление производств, работающих на внутренний рынок (а это ≈80–85 % работающих).

У наиболее производительной части населения (кроме экспортеров), и прежде всего у образованной молодежи, втройне снизились реальные возможности потребления внутри России импортных товаров при ценах по новым курсам, а самые высококачественные российские товары вывозятся за границу.

В России можно купить в 2–3 раза меньше импортных товаров, чем за идентичный труд, переместившись в любую страну «золотого миллиарда». И высокообразованных работников легко вывозят из России!

Внутреннее потребление из-за гигантского оттока товаров на экспорт, подгоняемого низким курсом рубля, уже на 15–20 % ниже, чем реально производит население страны. А ведь каждые 150–200 тыс. долларов экспорта, не компенсированных импортом, приводят к гибели одной жизни сверх естественной убыли. И даже «новое население» не сильно увеличило численность страны по сравнению с 1991 годом.

Большинство верит в миф о полезности снижения курса рубля для наполнения бюджета через налоги, о якобы выросших благодаря этому рублевых доходах экспортёров, не прослеживая, что товарного обеспечения такой номинально увеличенный бюджет не имеет, не улучшает благополучия населения, а порождает инфляцию.

Неизрасходованные валютные средства, образовавшиеся у экспортёров, после конвертации части выручки на втрое большее, чем по ППС, количество рублей создают массив коррупционных денег, разрушающих страну. Часть из них, будучи не востребована в России, безвозвратно вывозится и используется Западом для финансирования войны против России.

Товары, вывезенные по экспорту, компенсируются импортом примерно на 40–50 %, формируя предпосылки товарного дефицита. Этот «навес» купируется инфляцией, задаваемой коэффициентом-дефлятором ВВП, утверждаемым на предстоящий год, для стерилизации «излишней» напечатанной безтоварной денежной массы. Денег из бюджета, пополненного налогами от экспортёров, действительно выдается больше. А товара на них не хватило бы, не будь заданной инфляции.

Положительное внешнеторговое сальдо и «подушки безопасности» – это опасности для России, независимо от того, где эти деньги хранятся. Наше население ни товара, ни инвестиций от них не получило. Они для России не существуют!

Прекратив занижение реального курса рубля, платить за валюту, покупаемую в золотовалютный запас, Банку России и Минфину России нужно будет втрое меньшим количеством эмитированных рублей. Инфляция практически исчезнет, так как на внутренний рынок России вернется не менее чем 40–50 % товарного ресурса, ныне экспортируемого из России, как невостребование населением. Валюты для безвозвратного вывоза за рубеж практически не останется, она будет затрачиваться на справедливую оплату труда при производстве экспортных товаров, на полезный товарооборот, вместо финансирования многоплановой войны против России.

При такой стратегии экспортёры, ранее обманутые мифами и привыкшие к фактическим субсидиям (в скрытой форме), сбудут вернувшись экспорт населению России, увеличившему свои доходы, выгоднее, чем на экспорт. А бюджет наполнится деньгами, обеспеченными товаром!

При разумном перераспределении товаров и услуг доходы большинства населения России, поднятые до уровня, близкого к США, получат достаточное товарное обеспечение. Конечно, и миллиардеры, отстав по темпам роста своих доходов от 99 % населения, доходы тоже увеличат от повышенного спроса и роста производства. Но одновременно, ликвидируя нищету и бедность в России, сами снимут негативное отношение к себе.

А мировое сообщество благодаря примеру России в части конвертации валют по ППС получит инструмент для преодоления неоко-

лониализма и установления равноправных отношений бедных стран с развитыми.

И этот вклад России в мировое устройство не будет сопровождаться расходами на вооружение и перенапряжением населения, а наоборот, немедленно приведет к улучшению жизни.

**Дополнительные пояснения к проекту IV.  
О расширении списка разрешенных в России видов организаций  
для преобразования отношения труда и капитала в союз  
для благополучия и созидания**

Одним из самых необходимых решений для российского общества является ликвидация противостояния богатых собственников и бедных наемных трудящихся. Имущественное неравенство достигло предреволюционных размеров.

Условием успешного развития общества без разрушительных конфликтов явится отстранение богатых от присвоения «чужого» результата труда наемных масс, но без изъятий у них богатства, а даже с повышением безопасности, а у большинства и доходности. Хотя массы всегда требуют экспроприации, плохо понимая, к чему это приводит.

Для устранения ключевого общественного противоречия – классового – необходимо законодательно установить, что владелец собственности за то, что он вложил лично в создание бизнеса, должен получать только проценты вознаграждения с этой суммы, но не может претендовать на прибыли в результате работы предприятия, как сейчас принято в современной экономике, в т. ч. и в России. Ему обязаны выплачивать только проценты на суммы его личных вложений, индексированные к дате выплат и впереди всех обязательств предприятия.

При этом собственник и одновременно изобретатель бизнеса, т. е. особо полезный созидатель, должен быть и особо уважаемым членом общества и получать еще и вознаграждение-роялти, как изобретатель бизнеса.

Вознаграждение за свои вложения он должен получать от коллектива, работающего на созданном им предприятии, в размере, например, ставки коэффициента-дефлятора ВВП плюс 2–3 пункта или иного значения в течение всего срока, пока в обществе находится достаточное количество людей, согласившихся работать на данном предприятии. Он должен получать несколько больше, чем при пассивном вложении денег в банк или иную финансовую организацию, и плюсом к этому получать роялти как изобретатель бизнеса, создавший востребованные рабочие места.

Но он не должен получать доли чистой прибыли предприятия, т. е. то, что создано другими в результате уже их творчества и труда. Чистый доход должен обеспечивать благосостояние наемного персонала.

Коллектив должен получать не зарплату от хозяина, что сегодня устанавливает закон, а доход от итогов своей деятельности, после оплаты всех обязательств.

Когда каждая сторона не залезает в «карман» другой, тогда устраются основные противоречия, существующие в обществе веками! Все доходы расчленяются и персонифицируются: владельцу-изобретателю из выручки, а зарплаты работникам из чистого дохода. При этом, как показывают расчеты, зарплаты наемного персонала в России, особенно при изложенной ранее трансформации налоговой системы, в среднем прирастут на 20–40 %, вырастут также доходы абсолютного большинства предпринимателей. Дивиденды от присвоенных за бесценок предприятий во время нечистоплотной «приватизации» могут быть переформированы в выплату процентов на выкупные личные затраты приватизаторов. А от высоких заработков наемного персонала высокий НДФЛ поступит в пользу государства для всего населения, десятилетиями создававшего эти богатства.

Предприятие, как юридическое лицо, а фактически просто вещь, никогда не может подвергаться банкротству. И ответственность должна лежать на людях, работающих на предприятии, а не на юридическом лице. Это рабочее «поле», и на него покушаться нельзя, пока эти рабочие места могут приносить зарплату и доход.

Современные отношения построены в России, как и во всем мире, на фундаменте сложившихся веками отношений, разделивших людей на класс собственников и класс наемной массы. Хозяева получают через присвоение прибыли несоразмерно много из того блага, что создает коллектив. Наука закрепила это в бесчисленных трудах! И сегодня вражда неизбежна.

Владельцы должны получать проценты, как доход на свои личные вложения, прежде всех других платежей предприятия. Но они не должны коллективу никакой зарплаты, он ее заработает и распределит сам, обеспечивая при этом сохранность бизнеса как имущества, и это облегчит жизнь абсолютного большинства собственников.

Обе стороны должны быть разделены законами, так же как при «замирении» воюющих армий устанавливаются линии разграничения.

Такие решения на основе новой философии имущественных и трудовых отношений повысят благосостояние каждому наемному трудащемуся в нашей стране, одновременно обеспечивая уважение и безопасность для богатых и успешных, без которых не создается успешное трудовое пространство.

А ныне обездоленные наемные работники сами зарабатывают справедливую оплату результатов их собственного труда после расчетов с инвесторами и поставщиками. Возникнет и понимание возможностей monetизации собственных усилий и творчества. Конечно, на этом пути неизбежны и потери, когда коллектив плохо справляется с новыми функциями, но ведь можно торопиться помедленнее.

Для начала движения к созидательным отношениям труда и капитала необходимо апробирование в виде особой формы предприятий, дополняющей существующие, лишь с небольшими изменениями для них в Налоговом кодексе и бухгалтерском учете.

Все финансовые вложения акционеров и инвестиции иных лиц учитываются на предприятиях как заимствования на день вложения.

Их сохранность подтверждается в пользу вносителей залогом соответствующей стоимости части основных фондов организации, ежегодно индексируясь не ниже, чем на коэффициенты-дефляторы ВВП.

По итогам работы в каждом периоде (квартале) на эти индексированные вложения начисляются проценты, например, по средней ставке коэффициентов-дефляторов ВВП плюс 2–3 пункта, включаемые в себестоимость, и выплачиваемые инвесторам прежде зарплаты и налогов юридического лица. А создателям бизнеса еще и выплачивается роялти, что вполне справедливо, даже при выходе из акционеров.

Зарплата коллектива исчисляется остаточным способом от выручки после выплат по всем обязательствам организации, включая роялти изобретателям бизнеса. А в коллективе чистый доход распределяется по внутренним правилам, не допускающим выплат менее стоимости 2 МПК.

Юрлицо не может ни банкротиться, ни распродаваться. Банкротами могут объявляться только лица, руководящие юрлицом, и владельцы, письменно выдававшие указания и рекомендации руководству, в т. ч. по заимствованиям.

И с нищетой и бедностью, которые в России все еще существуют, покончат сами наемные работники без забастовок, революций и разрушений, но под контролем государства по минимуму уровня зарплат и недопущению в них чрезмерных разрывов.

### **Дополнительное пояснение к проекту III. О необходимости налогового «обложения потребления» вместо НДС и других налогов, тормозящих развитие**

Являясь плательщиком НДС, предприятие становится сборщиком налогов, повторно взимаемых с работающего населения, скрывая реальное налогообложение граждан, объявленных неплательщиками НДС.

Сейчас НДС – это больше похоже на договор комиссии с государством. Сначала предприятие со своего счета финансирует часть налогов поставщика, уплачивая ему 20 % стоимости покупки (материалов, услуг и т. д.) как НДС (уплаченный кредит), чтобы затем вернуть себе уплаченное уже за счет полученного от своих потребителей, часть полученного от которых просто передает государству, скрытно превращая население в реального плательщика НДС.

В себестоимость входят налог на имущество, налог в ПФР, налог в ФОМС, зарплата, стоимость покупных без якобы НДС и другое.

Затем все это суммируется с прибылью и при продаже облагается наценкой, называемой НДС, хотя в существующем исполнении к НДС не имеет отношения, а является в основном повторным налогообложением, а для неработающих – скрытым налогом на потребление, что-

серьезно разрушает все общественные отношения в т. ч., а цены принудительно повышаются. Например, предприятием налог на имущество уплачивается в Казначейство России и включается в себестоимость, но затем на уже уплаченное начисляется НДС (20 %) и удерживается с населения для передачи государству, т. е. это налог на налог. Сборы в ПФР и ФОМС тоже входят в себестоимость и перечисляются государству, уменьшая выплаты на руки. Но затем на уже удержанное начисляется НДС и отдается государству, т. е. юридически это снова налог на налог, но скрытно от населения.

Работодатель, заплатив сбор в ПФР и ФОМС в 30 % от начисленной зарплаты, затем должен завысить цену на 20 % от этой суммы, чтобы это перечислить государству под названием налог на добавленную стоимость. Т.е. сначала налог в 30 %, а затем 20 % на эти уплаченные 30 %, т. е. еще 6 %.

А в целом принудительная часть цены составляет не менее 30–35 %, а удельный вес зарплат на руки от выручки в России значительно ниже, чем в США, что всегда сильно раздражало, а сейчас особенно сильно раздражает трудящихся. Большинство уже разобрались, что они никогда не получат в свой пенсионный период столько, сколько им недоплачивают на руки.

Люди и бизнес не очень вникают в тонкости, но чувствуют несоответствие реальной ситуации провозглашенным принципам. Хозяйственная жизнь затрудняется, общественное согласие разрушается. Сам повторный многоступенчатый сбор для государства обрастает массой нарушений. Нынешний порядок разрушает финансы предприятий. Но разрушение общественных отношений массовым отклонением от заявляемых принципов по отношению к населению как якобы неплательщику НДС и недопустимость двойного налогообложения гораздо опаснее и вреднее финансовых потерь.

И поэтому общественные отношения нуждаются в срочном оздоровлении, для чего псевдо-НДС должен быть заменен на ясные, не конфликтные решения и процедуры при налогообложении. Таким по прозрачности и «исторической понятности» для населения является налог на потребление, предотвращающий кроме всего прочего различные манипуляции, в т. ч. криминальные, с финансами и с нравственностью.

А негативные проявления налога на потребление в росте цен сильно преувеличиваются и достаточно просто преодолеваются.

В сегодняшней системе налогообложения розничная цена для домохозяйств выше цены предприятия на ставку НДС. В предельных случаях это удорожание на 20 %.

Исключения из цены 20-процентного НДС при установлении налога на потребление со ставкой, например, в 7 % снизит цену и облегчит учетность у продавца, ибо покупатель оплачивает ему полную цену товара, без доначислений НДС, подлежащих обработке. А начисленные к цене 7 %, по сумме меньшие, чем НДС, минуют счет поставщика и непосредственно поступают в Казначейство России. Все поставщики получают грандиозное облегчение в администрировании налогооб-

ложении и финансовые выгоды за счет прекращения этого администрирования.

Ликвидируется база вольных и невольных нарушений, злоупотреблений, коррупционных договоренностей! Количество судебных споров, уголовных и административных дел, связанных с налогообложением НДС, сокращается на многие порядки.

Влияние псевдо-НДС (20 %) на цены между производителями скавывается по разному в разных переделах, уменьшаясь в удельной доле в цене товаров более высоких переделов, т. е. относительно удешевляя товар для богатых покупателей, питая неравенство, а налог на потребление действует ровно наоборот, удешевляет в начальных переделах, т. е. для абсолютного большинства, включая самых богатых.

Поэтому отмена псевдо-НДС(20 %) с вводом налога на потребление в 7 % и для юридических лиц снизит цены в первых переделах.

Для продукции низших переделов и большинства оплачиваемых услуг при введении налогов на потребление затраты на покупки снижаются существенно. Поэтому финансовая выгода будет и у богатых слоев, потребляющих кроме товаров высоких переделов относительно много услуг. Услуги в большинстве создаются за 2–3 передела, и их розничные цены тоже неизбежно снизятся.

Наличие кумулятивного эффекта на рост цен при налоге на потребление не скрывается, как при НДС, и поэтому возможно реальное управление инфляцией.

Обложение налогом покупок товаров и услуг обеспечивает ежедневный поток поступлений в бюджет, увеличивающийся при росте цен, позволяя ежемесячное индексирование. А поступления от НДС и других предлагаемых к отмене сборов происходит с периодичностью месяц, квартал и реже, что делает сегодня автоматическое индексирование выплат практически невозможным.

При анализе коррупционности НДС многие эксперты оценивают прямые потери госбюджета в триллионы рублей.

Достаточно опасный вред общественным отношениям наносит налог на имущество, а сборы в ПФР и ФОМС генерируют негатив, вплоть до вражды поколений. Внедрение же налога на потребление позволит отменить эти налоги.

На прирост зарплаты направится только около 11 трлн руб., а не 22 трлн руб., обеспечивая средний прирост >20 %, т. к. отмена НДС просто ликвидирует транзитные перемещения и не может быть оставлена предприятиям. Этого прироста с избытком хватит для повышения зарплат ниже двукратной стоимости региональной минимальной потребительской корзины наемному персоналу, включая бюджетные организации.

Одновременно снижается удельное налоговое бремя с доходов малообеспеченных по сравнению с обложением богатой части населения, ранее недостаточно участвовавших в финансировании бюджета.

Но чтобы прирост зарплаты не превысил доступное товарное обеспечение, можно увеличивать зарплату по особому сценарию, где обязательно только немедленное повышение зарплат до уровня двукрат-

ной стоимости минимальной потребительской корзины после уплаты НДФЛ. А часть прироста от оставляемых государством денег, полагающихся остальному персоналу, в т. ч. высокооплачиваемому, можно будет выдать только частично и часть направить на инвестиции от имени «недополучивших» работников с соответствующей докапитализацией и правами собственности для погашения высокопроцентных кредитов банков, на пополнение собственных оборотных средств. То есть перенаправить часть денежных средств, предоставленных государством, не тем, кто имел много больше, чем средние доходы, а как инвестиционный заем своему предприятию с получением ежегодных процентов. Это оздоровит практически всю экономику, но особенно закредитованный и разоряющийся реальный сектор.

В итоге бюджет от налога на потребление будет располагать увеличенными возможностями для социальных выплат.

Рост цен, что неизбежно, как и при существующей модели налогообложения, будет для получателей социальных выплат компенсироваться автоматической индексацией выплат, а сам темп роста цен для абсолютного большинства потребителей будет значительно ниже.

Российская цивилизация предстанет миру самой процветающей экономически и самой здоровой по совокупности общественных отношений всех слоев населения.

### **Инициаторы и исполнители разработки:**

- **Занин Валентин Петрович**, лауреат Государственной премии СССР в области науки и техники;
- **Лопота Виталий Александрович**, член-корреспондент РАН;
- **Малинецкий Георгий Геннадьевич**, вице-президент Нанотехнологического общества, профессор;
- **Малков Сергей Юрьевич**, д-р тех. наук, профессор, ведущий научный сотрудник Института экономики РАН, действительный член РАЕН;
- **Соколов Евгений Васильевич**, д-р тех. наук, профессор, заведующий кафедрой финансов МГТУ им. Н. Э. Баумана;
- **Щербаков Андрей Владимирович**, канд. экон. наук, директор Института социально-экономического прогнозирования им. Д. И. Менделеева.

## **Из материалов совместных заседаний независимых экспертных групп по обсуждению Концепции социально-экономической модели развития России**

Концепция предложена экспертами:

- Общественного экспертного совета по социально-экономическому прогнозированию и планированию;
- Сретенского клуба им. С. П. Курдюмова;
- Экспертного совета фракции политической партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ» в Государственной Думе;
- комиссии РАН по техногенной безопасности и снижению рисков;
- Федерального Народного Совета.

### **1. В своих выступлениях участники обсуждения отметили:**

1.1. Мир кардинально меняется. Нарастают противоречия между социальными группами, поколениями, государствами. Это приводит к разнообразным и многочисленным кризисам (финансовым, экономическим, политическим, военным), которые развиваются на наших глазах. В этих обстоятельствах специалисты всего мира констатируют, что условием выживания человечества является коренная смена цивилизационной парадигмы: изменение социально-экономических отношений в обществе – перевод конкурентных отношений (свойственных либерально-рыночным обществам) в кооперативные, сотруднические.

1.2. Будущее России определяется сегодня, причем не только на поле боя. Окончательную победу определит модель России будущего, которая должна предложить миру более справедливую и привлекательную для общества систему социально-экономических отношений и общенародного благополучия. В настоящее время успешно преодолевается кризис, связанный с выходом нашей страны из-под внешнего влияния и беспрецедентным санкционным давлением. Это требует ускорения переформирования социально-экономического контура с целью выхода на траекторию развития в интересах всех граждан России с ликвидацией нищеты и бедности в горизонте нескольких месяцев и лет, а не десятилетий.

1.3. Реализация Указа Президента России от 07.05.2024 г. № 309 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года», определяющего национальные цели развития и их целевые показатели, требует значительных бюджетных вливаний. В то же время, по мнению специалистов, в частности Финансовой академии при Правительстве Российской Федерации, действующая сегодня система налогообложения, ориентированная на умирающие капиталистические налоговые правила, в том числе чрезмерное налогообложение труда (фонда заработной платы), морально устарела.

Дальнейшее повышение сборов в бюджет путем мелких локальных усовершенствований представляется ключевым ограничителем роста экономики и тормозом ликвидации бедности в России. Прирост доходов бюджета на 2–3 трлн руб. путем прогрессивного НДФЛ на порядок отстает от потребности и реальной возможности при внедрении модели, отражающей сущность солидарного общества для всех сословий и всех поколений.

1.4. Группа специалистов, представляющих ряд профильных институтов РАН и других экспертно-аналитических организаций, предложила решения, которые позволят в короткие сроки в основном ликвидировать бедность в нашей стране, в частности вдвое увеличить среднюю пенсию и среднюю зарплату сегодняшних низкооплачиваемых граждан без возникновения инфляционных процессов.

Расчеты, проведенные экспертами Сретенского клуба и членами Экспертного совета фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ» в Государственной Думе, и их проверка на предложенной математической динамической модели, проведенная специалистами, с участием научных РАН (Института прикладной математики им. М. В. Келдыша РАН, Института проблем управления им. В. А. Трапезникова РАН) свидетельствуют, что инструментом для такой трансформации должно стать совершенствование налоговой системы Российской Федерации путем замены ряда налогов, страховых взносов и сборов на транзакционный налог с каждой покупки (налог с потребления). Это обеспечит удвоение поступлений в бюджет (по сравнению с отмененными), так как вовлечет в налогообложение финансовые ресурсы, ранее находившиеся вне налогообложения. Кроме того, специалистами обоснована целая система взаимоувязанных мер, которая на практике обеспечит внедрение механизмов и правил, обеспечивающих реализацию идеи справедливости (справедливости как баланса между деянием и воздаянием во всех сферах государственного устройства: чтобы человек труда жил достойно, чтобы снять противоречия между трудом и капиталом, устраниТЬ враждебные отношения между людьми, чтобы строилось и развивалось гармоничное солидарное общество).

Следует отметить, что по оценке специалистов сегодня отношения в хозяйственной и финансово-производственной сфере России регулируются нормативно-правовыми документами, количество которых оценивается в 305 млн единиц, многие из которых противоречат друг другу и несут коррупционные и социально-психологические риски.

Внедрение разработки устраниТ финансовую основу для коррупции, гармонизирует отношения в обществе, устраниТ административно-финансовые препятствия для наращивания производственной сферы, а также обеспечит:

- прирост бюджетных поступлений на 20–25 трлн руб. в 2025 году по сравнению с проектом бюджета 2024 года при существующей системе налогообложения;

- поступление в бюджет средств для увеличения пенсий в среднем в 2 раза и полную отмену государственных выплат менее стоимости минимальной потребительской корзины, с весомой дифференциацией выплат по категориям получателей;

- исключение влияния инфляции за счет ежемесячной индексации в соответствии с движением стоимости потребительской корзины;

– увеличение средней заработной платы сегодняшних низкооплачиваемых (около 30 % работников) в 2 раза и ликвидацию после 2024 года зарплат менее двукратной стоимости потребительской корзины после уплаты НДФЛ, в зависимости от роста стоимости корзины индексируя эту минимальную зарплату;

– выплаты всем детям (без деления на мало- и многообеспеченных) по 1,0 стоимости потребительской корзины с ежемесячной индексацией при росте стоимости корзины;

– товарное наполнение повышенных денежных доходов за счет перенаправления части экспортного потока на внутреннее потребление и через рост импорта до компенсации экспорта другими товарами широкого спектра использования, сохраняя валютные резервы государства на достаточном уровне;

– возможность применения процедур целевой поддержки производителей экспортной продукции и услуг через инструмент обмена валют по паритетам покупательной способности и гарантий поддержки критичного импорта;

– другие улучшения в социальной сфере, которые формируются на основе уже существующей производственно-технической базы и объемов выпуска без применения мер, ухудшающих положение какой-либо «легальной» социальной группы;

– перспективный рост ВВП на 6–7 % в год с соответствующим ростом благосостояния всего народа;

– опережающий рост обрабатывающих отраслей (отраслей с высоким переделом), создание экономических условий, при которых станет выгодным импортозамещение, а также существенное повышение конкурентоспособности отечественного производства.

1.5. Однако такие значительные изменения требуют широкого общественного обсуждения. С этой целью эти идеи и предложения были концептуально обсуждены и одобрены:

– на ряде конференций, организованных Федеральным Народным Советом (ФНС) в 2022–2024 годах. Многие предложения вошли в Декларацию ФНС;

– обсуждены на заседании Экспертного совета фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ» в Государственной Думе на тему «Научно-обоснованные решения для построения солидарного общества и обеспечения достойной жизни человека труда, пенсионеров и семей с детьми» 23 мая 2022 года. Резолюция данного заседания была направлена в Правительство Российской Федерации и в Совет безопасности России;

– опубликованы в газете «Аргументы недели» (10–16.04.2024 г., № 14 (911)) и «Аргументы недели» (17.04.2024 г., № 15 (912)) с целью расширения аудитории для обсуждения и организации интернет-голосования.

1.6. Практика показывает, что у многих, кто знакомится с данными предложениями экспертов, поначалу возникают стандартные вопросы и опасения, связанные с возможными рисками их внедрения, в частности:

– сомнения в правильности расчетов и презентативности выбранных моделей в целом. Это частично вызвано тем, что в широком обращении отсутствуют статистические материалы по России и миру, что

затрудняет объективную оценку ситуации для абсолютного большинства населения и даже для специалистов;

– опасения, что внедрение налога на потребление, применяющегося не только к населению, но и к многопередельному производству, связанному с покупкой и использованием полуфабрикатов, повысит цены на все товары (особенно на продукцию высоких переделов) и вызовет более высокие темпы инфляции, чем в настоящей системе, на что авторы предложили рецепты, ликвидирующие и эту опасность (видимо, недостаточно доходчиво). Этому вопросу нужно в дальнейшем уделить особое внимание;

– опасения, как общество воспримет эти предложения. В частности, социальные психологи отмечают, что низкий уровень доверия граждан к социальным институтам, характерный для российского общества, может стать фактором, искажающим смысл реформы в глазах россиян, основанием для различного рода конспирологических теорий, эксплуатирующих левый популизм, и т. д.

## **2. По итогам обсуждения участниками заседания были высказаны следующие соображения и предложения:**

2.1. В связи с опасениями, связанными с возможными рисками повышения цен на продукцию высоких переделов, были детализированы расчеты, отражающие динамику цен на товары в зависимости от количества переделов. По итогам расчетов сделаны следующие выводы.

При введении налога на потребление товары низких переделов, составляющие 95–97 % товарооборота, станут значительно дешевле. Ибо в настоящее время налог, называемый НДС и уплачиваемый якобы предприятиями (но по факту входящий в цену товара), по существу и правилам его исчисления является налогом на потребление по ставке 20 %. Его предлагается именовать соответствующим термином, но брать по ставке 7 % с каждой покупки, что исключит из налоговой практики России двойное налогообложение, которое скрывается под названием НДС. Расчеты показывают, что удорожание становится заметным – 7 % для товаров выше пятого передела при ставке налога на потребление 10 %. Установление ставки налога на потребление в 7 % позволяет снизить розничные цены в первых шести переделах по сравнению с влиянием отменяемых налогов и обеспечит налоговые поступления до уровня, необходимого для достижения заданных социальных ориентиров.

При замене части сегодняшних налогов (НДС и отчислений в ПФР и ФОМС) на налог с потребления ликвидируются финансовые препоны, не позволяющие предприятиям выплачивать высокие зарплаты высокопрофессиональным специалистам, идентичные зарубежным аналогичного уровня. Ибо любая прибавка к зарплате ведет к немедленному визанию в виде налогов с предприятия на сумму в 50 % от суммы прироста. При этом повышение компетенции персонала может приводить к росту выручки (но с отставанием по времени). Наличие этих налогов не позволяет обеспечить специалистов, работающих в России, зарплатами, соответствующими зарубежным аналогам, и стимулирует массовый выезд высокообразованной молодежи в другие страны.

Наличие НДС в существующей интерпретации и налога на имущество парализует обновление производств дорогостоящим и высоко производительным оборудованием.

2.2. Чтобы уточнить предложение об оптимальной величине налога на потребление, были дополнительно просчитаны предлагаемые меры с учетом высказываемых вопросов и опасений с привлечением ведущих специалистов страны по математическому моделированию сложных социально-экономических систем. При этом установлено, что необходимая ставка налога на потребление для достаточного наполнения бюджета составляет всего 7 % в розничном и межпроизводственном обороте. Это одновременно снизит розничные цены в первых переделах на 10–12 %. При проведении проверок этих расчетов с целью учета и снижения рисков необходимо использовать опыт работы и методологию, разработанную в рамках деятельности Комиссии РАН по техногенной безопасности и снижению рисков, и привлечь ведущих специалистов страны по математическому моделированию сложных социально-экономических систем.

2.3. Для внедрения предлагаемых решений (с учетом дополнительных расчетов) на первом этапе целесообразно провести серию пилотных проектов в ряде регионов России с целью их отработки и проверки на практике. Это позволит проверить и провести сравнение реформы с существующими правилами.

2.4. С целью предупреждения социальных и информационных рисков (или ослабления их влияния) целесообразно разработать и реализовать программу информационного сопровождения и общественного обсуждения предлагаемых решений. При формировании информационной программы необходимо использовать опыт и методологии социальных психологов.

### **3. Участники обсуждения решили:**

3.1. С целью проверки уточненных расчетов и дополнительного моделирования предлагаемых решений обратиться к руководству ЦЭМИ, Комиссии РАН по техногенной безопасности и снижению рисков с просьбой содействовать в организации и возглавить проведение этой работы.

3.2. Просить руководство Федерального Народного Совета совместно со всеми заинтересованными организациями организовать сбор замечаний и предложений по социально-экономическому развитию, бюджету и налогам как механизму постоянного обсуждения и корректировки программы.

3.3. Направить протокол данного заседания Президенту России, в Правительство Российской Федерации, в Совет Федерации с предложением:

– организовать разработку технической цифровой платформы для внедрения предлагаемых решений в практику;

– определить регионы для проведения на их территории пилотных проектов (желательно несколько вариантов) на условиях отдельных экономических зон для отработки механизмов и параметров предлагаемых моделей (например, Калининград, Крым, вновь присоединившиеся ДНР, ЛНР, Запорожская и Херсонская области, Дальневосточные регионы).

## **О возможности опытного внедрения Программы повышения благосостояния, материального достатка и благополучия всех категорий и социальных групп граждан в отдельных регионах России**

Несмотря на очевидную привлекательность и доказанную расчетами эффективность программы преобразований, перед внедрением по всей России возможна и желательна проверка на отдельном регионе, чтобы на опыте выявить и устранить неучтенные недостатки, усилить результат дополнительными предложениями, проверить возможность не затруднять существующие экономические связи, сохранить привычную терминологию и документооборот в техническом плане максимально удобными.

Привычный документооборот, в т. ч. с партнерами вне опытного региона, сохраняется и никакие действующие документы не запрещаются. Изменяется лишь порядок исполнения некоторых процедур налогообложения только в опытном регионе.

Любой субъект отношений в опытном регионе, получив выручку, перечисляет от нее в Казначейство России 7 %. Т.е. на опытном этапе про-давец, а не покупатель, после получения средств от сделки перечисляет в бюджет через электронные средства налог на потребление, по 7 % от каж-дой сделки.

НДС, выставляемый предприятиями других регионов, продолжает существовать, чтобы не колебать сложившийся порядок и документооб-орот с другими регионами. Но внутри опытного региона предприятиями НДС в бюджет и не начисляется, и не платится, и предприятие может исчислять цену для покупателей не с обязательным 20-процентным НДС, а с 7-процентным налогом на потребление, который само и отправляет в Казначейство России. А плательщик эти 7 % не возмещает, независимо от того, в каком регионе он находится. И никакие счета-фактуры с их сложно-стями в самом опытном регионе и при отгрузке в другие регионы больше не нужны и никому не направляются. Налоговые службы этого региона, освободившись от администрирования НДС, смогут больше внимания уделять главному вопросу – правильному учету выручки, включая тех, кто сегодня не использует электронные расчеты.

От такого упрощения отношений с бюджетом при налоге на потреб-ление кроме налогоплательщиков выигрывает и бюджет в регионе. Посту-пит почти в два раза больше взносов, чем сегодня поступает от НДС, как демонстрируют расчеты по модели поступлений применительно ко всей стране. Предприятиям из соседних регионов НДС оплачивают, и каждый просто учит это в своем бухучете без налоговых последствий. Но в опытном регионе плата НДС в бюджет не производится, т. к. НДС не начисляется, а в соседних сохраняется, и они принимают платеж из опытного региона с учетом НДС, но счетов-фактур с начислением НДС из опытного региона в другие регионы не поступает. Оплата выставленного из соседних регионов

НДС производится, а из опытного вместо НДС наращивается цена, где оплата товара с учетом 7 % налога на потребление входит в стоимость товара. То есть налог на потребление не сторнируется у потребителя из другого региона, и этот поставщик из опытного региона становится идентичным находящимся на упрощенной системе налогообложения, не выставляющим НДС. Вроде бы не очень выгодно, но само снижение цены компенсирует отсутствие сторнирования НДС и возмещается из последующих переделов.

В опытном регионе налог по НДС не рассчитывается и не уплачивается, т. к. в бюджет перечисляется 7 % от каждой сделки. Ранее сокрытые от НДС различными хитроумными схемами финансы уходили в основном за рубеж и в криминал, а теперь проявятся и попадут в бюджет через налог на потребление, который скрыть практически невозможно, т. к. в нем отсутствуют длинные цепочки ответственных. В остальных регионах все сохраняется без изменений. Интересы и регионов, и федерального центра в части величины налоговых сборов не пострадают.

Однако внедрение по полной схеме преобразований для одного региона невозможно, т. к. невозможно, для отдельного региона организовать поступления от обложения биржевых оборотов и от обложения внешнеэкономических транзакций при импорте и перетоках валют за пределы России.

Но на первом опытном этапе и нет в этом острой необходимости, так как можно провести немного более скромные преобразования в части роста доходов граждан через пенсионную систему, чем по полной базовой модели распределения.

А ключевой элемент преобразований, улучшающий жизнь всех 100 % работающего населения региона, т. е. решение по росту зарплаты работников с возможным снижением розничных цен от местных производителей необходимо осуществить во всей полноте. Для чего, отменив ряд налоговых перечислений с предприятий, а именно налог на имущество, НДС, сборы в ПФР и ФОМС, входящие в себестоимость продукции, обязать использовать эти суммы, остающиеся на каждом предприятии, исключительно на рост зарплат, заложив этим в себестоимость отмененные налоги, с установлением минимальной величины заработка по всем основаниям после уплаты НДФЛ не менее полуторакратной стоимости минимальной потребительской корзины на предприятиях любых форм собственности, в т. ч. и бюджетных! То есть потратить на рост зарплат то, что раньше уходило в бюджет на ПФР, ФОМС и налог на имущество. А из средств, полученных в Казначействе России от налога на потребление, пополнить на вышавшие суммы бюджеты ПФР и ФОМС этого региона, но с приростом согласно общей схеме преобразований, а муниципальным бюджетам то, что выпало от отмены налога на имущество, и тоже, возможно, значительно больше.

Денежные расчеты с государством упрощаются. Насчитанные налоги на имущество, НДС, ПФР и ФОМС учитываются в бухгалтерии, но само перечисление в бюджет не производится, а деньги, направленные на рост зарплат, естественно увеличивают перечисляемый в бюджет НДФЛ. Учет стоимости имущества с учетом амортизации остаются внутренним делом организаций и их отношений с кредитными партнерами, а учет НДС для статистики взаимодействия с предприятиями из других регионов желательно до завершения эксперимента сохранить.

Все продажи проводятся через банки, кассовые аппараты и иные приходные документы, и предприятие или иной продавец направляет от них 7 % в Казначейство России, а НДС не перечисляет. А суммы, ранее пропускавшиеся через счета предприятий транзитом под видом НДС, просто исчезнут из оборота и перестанут дезорганизовывать экономику предприятия и разрушать общественные отношения.

Процесс внедрения налога на потребление никого не отяготит, т. к. от предприятия вместо четырех квартальных платежей в бюджет ежемесячно будет уходить один платеж около 7 % от выручки. Но вполне осуществимо перечисление от каждой трансакции от покупателя, что существенно оздоровит финансы организации.

А цена для конечного потребителя, как производная от себестоимости, обязана снижаться на величину разницы между влиянием начисления на нее по 20-процентной ставке НДС (существующей) и ставки в 7 % при налоге на потребление. Возможность снизить цену и повысить спрос появляется у каждого предприятия, хотя некоторые могут этим не воспользоваться ради увеличения выручки. Но это будет с их стороны ошибкой, т. к. осложнит отношения с покупателями из других регионов. Новая система позволяет повысить конкурентоспособность предприятий региона, испытывающего ее, за счет снижения цен в первых переделах.

Предприятия регионов-смежников уплаченный потребителями из опытного региона НДС учитывают, как и прежде, не испытывая в своем документообороте никаких трудностей. Хотя некоторые поставщики из опытного региона становятся менее выгодными, если не снизят свои цены, т. к. 7-процентный налог не списывается.

Хотя в отличие от налога на потребление, уплачиваемого самим получателем, где платежи расщепляются моментально, уходя в бюджет при каждой покупке, платежи в бюджет от предприятий-продавцов из опытного региона становятся ежемесячными, но чаще, чем поквартально, как сейчас. Продавцам целесообразнее отчислять от каждой сделки, чтобы не создавать на предприятиях иллюзию наличия денег, которая развенчивается только на дату уплаты налогов, что характерно сегодня и имеет негативные последствия. Но не запрещается использовать, как налоговый кредит, никуда за ним не обращаясь, перечисляя вплоть до поквартального перечисления. Дело каждого, но целесообразно все же не использовать будущие налоговые платежи, а сразу перечислять в бюджет, чтобы не запутаться. Но свобода поведения сохраняется за каждым.

При опытном внедрении в отдельно взятом регионе часть источников поступления денег в бюджет не задействуется, в т. ч. предлагаемые в общей модели 1-процентный сбор от биржевых оборотов и 30-процентный сбор от перечислений за границу. Поэтому поступления в бюджет по предлагаемой методике в этом регионе превысят отмененные налоги не в 2 раза, как позднее произойдет в целом по стране, а всего на 50–60 % увеличат сумму, поступавшую ранее от отмененных налогов. И прирост выплат пенсионерам, детям, прирост бюджета образования и здравоохранения будет пониже, чем при полном внедрении в масштабе страны. То есть средние пенсии жителей региона можно будет увеличить только в 1,5–1,6 раза, а не в два раза, как произойдет при общероссийском внедрении, а прирост

выделяемых из бюджета средств на здравоохранение и образование составляет 20–25 %, а не 40–50 %.

А вот детские выплаты нужно производить по полному объему, не менее чем по полуторакратной стоимости минимальной потребительской корзины, начиная с 6 недель беременности матери, и для всех, а не только малообеспеченных. И называть это не пособием, а авансом будущим труженикам.

Объем сборов, собранных по налогу на потребление, будет увеличиваться с автоматической поправкой на инфляцию, т. к. при росте цен растет и выручка, и 7-процентный сбор от нее, и, соответственно, все выплаты из бюджета должны индексироваться ежемесячно по факту, а не по указаниям.

По неизменяющимся статьям налоговых сборов сохранится существующий порядок. Деньги, собранные в регионе и попавшие в Казначество России по налогу на потребление, фактически вернутся в регион, согласно модели распределения через граждан, получающих общественную поддержку и обеспечение особых дополнительных субсидий на здравоохранение и образование.

Между предприятиями не возникает никаких дополнительных документов и расчетов. Неизбежно вырастут предстоящие сборы налога на потребление из-за увеличившегося объема налогооблагаемой выручки при росте спроса и покупок гражданами по сравнению с существующими темпами роста экономики.

Покупательские способности у большинства наемного персонала и получателей бюджетных выплат в совокупности увеличатся на 40–50 %, и они смогут приобретать продукцию, которая ранее из-за отсутствия спроса отправлялась за границу, превращаясь в разрушительное положительное внешнеторговое сальдо, во вред благополучию населения России, т. к. бессрочно финансировало противников России из стран «золотого миллиарда», в т. ч. для закупки вооружения для ВСУ. Вывезенные из России деньги обратно никогда не только не возвращались (судя по данным притока и оттока денег), но даже и самими владельцами выведенной из России валюты никогда из банков не изымались, что позволяет ими пользоваться в интересах иностранных банков и стран без всякой конфискации российских активов, научно называя это излишками у России.

При внедрении предлагаемой системы в любом регионе положительный эффект будет продемонстрирован, подтвердив возможность внедрения всей комплексной программы в целом по стране с внедрением налога на потребление, в полном, эффективном варианте увеличением налоговой базы от биржевых и документарных оборотов и обложения по ставке 25–30 % вывоза денег за границу. При условии комплексной реализации всей программы будет достигнут максимальный эффект.

Эксперимент целесообразно провести в регионе, где выше цифровизация учета и отчетности и низка экспортно-импортная составляющая в экономике.

Материалы работы Экспертного совета  
фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ»  
в Государственной Думе

*2024 год*

Редактор В. В. Нарбут  
Корректор А. В. Анисимова  
Технический редактор Л. А. Дерр  
Верстка Е. С. Скачкова

Оригинал-макет подготовлен  
ООО «Новосибирский издательский дом»  
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104

---

Подписано в печать 28.07.2025  
Формат 60x90/16. Печ. л. 5,0. Тираж 500 экз. Заказ № 534

---

Отпечатано с оригинал-макета в ООО «Триумф»  
394024, Воронежская область, г. Воронеж, пер. Здоровья, 78а