

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 20 (290)

2018 год

Весенняя сессия

5 апреля — 15 мая

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2020

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний.
Т. 20 (290). 2018 г. Весенняя сессия. 5 апреля —
15 мая. — М.: Издание Государственной Думы,
2020. — 784 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2020

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
5 апреля 2018 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Начинаем работу. Просьба зарегистрироваться. Включите режим регистрации. Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 24 сек.)
Присутствует 419 чел. 93,1 %
Отсутствует. 31 чел. 6,9 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 31 чел. 6,9 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 419 депутатов. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По данным комитета, должно отсутствовать 28 депутатов, присутствовать — 422 депутата, расхождение — три депутата.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, давайте поздравим Ольгу Викторовну Савастьянову, у неё сегодня день рождения! (*Аплодисменты.*)

А сейчас время для выступлений по актуальным вопросам.

От фракции КПРФ — Лебедев Олег Александрович. Пожалуйста.

Лебедев О. А., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, сегодня, как мы видим, экологическая повестка не теряет своей актуальности, особое внимание вопросам охраны природы было уделено и в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию.

Напомню, что в рамках работы Государственной Думы шестого созыва были рассмотрены и приняты глубокие, системные изменения в природоохранное законодательство, был сформирован, без преувеличения, экологический каркас, призванный обеспечить коренные изменения экономики Российской Федерации на принципах устойчивого развития: это и 219-й закон, об НДС, и 458-й закон, о создании современной системы обращения с отходами, и ряд других, обеспечивших развитие лесного, водного комплексов, землепользования на принципах рационального природопользования; это и 415-й федеральный закон, об учёте и контроле перемещения заготовленной древесины, и 455-й закон, о защите лесов, и 218-й закон, об усилении экологической составляющей в ответственности за лесонарушения; 219-м и 458-м федеральными законами мы создали действенные стимулы для повышения экологической эффективности хозяйственной деятельности, для проведения технологической модернизации экономики, усовершенствовали систему управления отходами производства и потребления с упором на их полезное использование. Все помнят, с каким сопротивлением столкнулись депутаты на этапе принятия ключевых решений, но вопреки всему эти решения были приняты.

В связи с этим тревожно было наблюдать, как за решительным шагом вперёд последовало два шага назад. Сроки вступления в силу ключевых положений 458-го федерального закона неоднократно переносились, последний раз, в конце 2016 года, сроки были отодвинуты на целых два года. На последнем пленарном заседании Государственной Думы в 2017 году был принят федеральный закон, которым фактически на год было отодвинуто вступление в силу норм, устанавливающих обязанность по оборудованию буквально каждой трубы автоматизированными системами мониторинга состояния и загрязнения окружающей среды — счётчиками.

Отложив вступление в силу стратегически важных решений, мы тем самым поставили под удар наших граждан, ведь неблагоприятные экологические последствия хозяйственной деятельности становятся всё более выраженными. Так, объём сбросов загрязняющих веществ в водные объекты за последний год составил 43 миллиарда кубических метров, но при этом сохраняется на непозволительно высоком уровне объём сбросов без очистки: в 2017 году было сброшено 14 миллиардов кубических метров таких вод. В итоге на территории России более половины поверхностных и более четверти подземных источников питьевого водоснабжения не

соответствуют нормам качества, и ситуация ухудшается ежегодно.

Управление отходами производства и потребления остаётся наиболее острой темой, требующей особого внимания, притом что есть богатейший международный опыт в решении проблем с отходами. Эта тема всплывает регулярно и, безусловно, затрагивает интересы абсолютного большинства жителей нашей страны.

Что касается охраны атмосферного воздуха, с 2014 по 2017 год объёмы выбросов загрязняющих веществ действительно увеличились на 389 тысяч тонн. Уверен, что ещё не все забыли тот едкий запах сероводорода, который накрыл центр столицы в 2014 году, а ведь для юго-восточных районов Москвы такое явление стало регулярным. Разноцветный снег, периодически выпадающий вблизи промышленных центров России, уже давно не является чем-то экзотическим.

Особое внимание сегодня я хочу обратить на то, что вопросы загрязнения окружающей среды являются актуальными и с точки зрения обеспечения продовольственной безопасности, ведь круговорот воды в природе никто не отменял. Каким будет качество сельскохозяйственной продукции, выращенной на загрязнённых почвах, какое количество загрязняющих веществ в конечном счёте окажется на столах наших граждан в составе продуктов питания? В мире сегодня очень высок интерес к экологически чистым продуктам — в большей части стран мира имеется законодательное регулирование в этой области, целью которого является сохранение главного ресурса государства — земли, а ведение экологического хозяйства сохраняет плодородие почв. Органическое сельское хозяйство сегодня активно развивается в 160 странах, в 85 странах есть законы об органическом сельском хозяйстве, а в 20 странах идёт подготовка таких законов. В связи с этим считаю важным отметить законопроект "О производстве органической продукции", его принятие в первом чтении на прошлом пленарном заседании является абсолютно правильным шагом, в том числе в интересах обеспечения экологической безопасности продуктов питания. Конечно, по поводу этой инициативы есть множество вопросов, которые мы будем решать в рамках подготовки законопроекта ко второму чтению, но первый шаг в верном направлении нами уже сделан.

Качественные экологические продукты — это, конечно, результат не только органического земледелия. Отдельно я хотел бы сказать о качестве рыбной продукции. С одной стороны, наша страна каждый год увеличивает общие объёмы вылова водных биоресурсов — в этом году мы должны преодолеть отметку

5 миллионов тонн, — с другой стороны, качество российской рыбы на прилавках оставляет желать лучшего. Здесь есть четыре основные проблемы.

Первая — это несоблюдение температурного режима при хранении и транспортировке. Касается это главным образом продукции с Камчатки и других территорий Дальнего Востока, которая едет в центр страны по две-три недели. В России нет современных рефрижераторных вагонов, поэтому дальневосточную рыбу возят в старых вагонах-термосах: если за окном мороз, она доезжает нормально, если плюсовая температура, происходит размораживание, в итоге рыбу приходится потом снова замораживать, а это приводит к потере качества и всех полезных свойств. Кроме того, далеко не во всех магазинах есть морозильные камеры, которые поддерживают необходимую температуру хранения: минус 20 градусов — для рыбы и минус 25 градусов — для креветок.

Вторая проблема — это подмена одного вида рыбы другим. Треску подменяют дешёвым минтаем, кету подменяют горбушей, а разницу оплачивает покупатель из своего кармана, производители же ограничиваются только незначительными штрафами.

Третья проблема — это чрезмерное количество глазури на мороженой рыбе. Вступление в силу техрегламента ЕАЭС ужесточило нормы, но они по-прежнему соблюдаются не везде.

Четвёртая проблема связана с тем, какие корма, добавки и антибиотики используют при аквакультурном производстве рыбы. В стране по-прежнему нет своих высококачественных кормов, Россия вынуждена закупать их главным образом во Франции. Кроме того, чтобы избежать эпидемий, ту же сёмгу или форель вынужденно пичкают антибиотиками, которые потом попадают в организм покупателя — нашего избирателя.

Проблемы, связанные с кормами и антибиотиками, касаются, конечно, не только аквакультуры, но и всего нашего сельского хозяйства, особенно производства мяса бройлеров, которые сегодня являются опасной пародией на настоящую деревенскую курицу. Правильно говорят, что курица, попадающая в магазин, никогда не видела солнца, травы и петуха, всю свою жизнь она провела в птичнике.

Уважаемые коллеги, не менее важной законодательной инициативой является проект федерального закона об охране почв. Почва — это важнейший компонент природной среды, природный ресурс, используемый в качестве средства производства в сельском хозяйстве, который нуждается в особой защите, в законодательном обеспечении восстановления и сохранения своего плодородия.

Кроме того, в рамках перспективного законодательного регулирования будет правильным особое внимание обратить на вопросы экологического аудита и связанной с ними деятельности как логичного продолжения выбранного вектора развития государственной политики в области охраны окружающей среды и промышленной безопасности. Одновременно с этим перспективным видится развитие системы экологического страхования, этот механизм очень важен, он позволит существенно сократить бюджетные ассигнования на предупреждение и ликвидацию негативного влияния хозяйственной деятельности на окружающую среду и снизить риски возникновения чрезвычайных ситуаций.

Уважаемые коллеги, Дума текущего созыва уже приняла очень много нужных и важных законов, например, три закона, направленные на защиту животных от жестокого обращения и от браконьеров, — это знаковый, очень большой, огромный шаг, и люди это отмечают. Сегодня требуется дальнейшее совершенствование экологической экспертизы — одного из ключевых превентивных инструментов охраны окружающей среды.

В заключение я хотел бы напомнить, что 2018—2027 годы объявлены в России Десятилетием детства. В связи с этим призываю всех к слаженной и эффективной работе по направлениям охраны окружающей среды и обеспечения благополучия наших граждан в интересах подрастающего поколения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Александрович. От фракции ЛДПР — Андрейченко Андрей Валерьевич. Пожалуйста.

Андрейченко А. В., фракция ЛДПР.

Доброе утро, коллеги! Как вы знаете, у ЛДПР в федеральной составляющей программы партии есть много пунктов о развитии Дальнего Востока, и один из основных пунктов — это отмена налогов на Дальнем Востоке. Ну, ЛДПР пока что не является партией власти, поэтому происходит совершенно обратное: налоги у нас уже начинают повышаться. В частности, подписано постановление правительства № 300, в котором увеличиваются на 90 процентов утилизационные сборы на автомобили с объёмом двигателя от 1 до 2 литров, причём это самые популярные, народные автомобили, автомобили как раз гибридного типа, которые защищают экологию, на которые нам, по сути, и надо переходить, если мы действительно думаем об экологии, а вместо этого налоги повышаются. Причём такое повышение вызывает массу вопросов у жителей Дальнего Востока, в частности: куда уходят эти деньги? Так и не построе-

но ни одного утилизационного завода на территории Дальнего Востока, хотя утилизационный сбор существует с 2012 года — куда уходят эти деньги, непонятно! Почему люди должны оплачивать всё это из своего кармана, тоже непонятно!

Говорят, что эти деньги идут на экологию, — ну каким образом они идут на экологию? Например, во Владивостоке до сих пор не построен новый мусоросжигающий завод, а старый — я напомним, эта информация уже была и на центральном телевидении — находится в районе Снеговая Падь, между двумя районами города Владивостока, это Первая Речка и Вторая Речка. Денег на строительство нового завода почему-то нет, почему-то говорят, что старый завод экологически совершенно не вредит жителям. Недавно эта информация была доведена до первого лица государства — прошли проверки, причём в течение недели, и почему-то в результате этих проверок нарушений предельно допустимых норм выбросов в воздух не выявлено. Я не далее как год назад разговаривал с теми же самыми контролёрами и слышал от них, что подобные замеры нужно производить в течение квартала, утром и вечером, чтобы определить, является завод вредным либо не является. Вместо этого за неделю прошли и первая проверка, и вторая проверка — всё, выяснили: завод ни на что не влияет, хотя недавно придерживались совершенно противоположного мнения по этому поводу, и жители города Владивостока всё ещё продолжают жаловаться на вредные выбросы. И вообще непонятно, как старый завод (мы понимаем, когда он был построен), рассчитанный на сжигание дерева и пластика, а не современных материалов, резины и прочего, может выдерживать сегодняшнюю нагрузку и сжигать новые материалы!

Также я согласен с выступавшим ранее, проблема экологии и для ЛДПР очень важна, мы уделяем большое внимание этому вопросу. Несмотря на то что прошёл Год экологии, экологическая ситуация, в частности в Приморском крае, не улучшается: всё ещё собираются строить терминал по перевалке угля в жемчужине Приморского края — Хасанском районе, который привлекает туристов со всего Дальнего Востока; агрохолдинги с известными всем нам названиями продолжают строить свинарники с нарушением всех норм, тоже так или иначе загрязняя атмосферу. В частности, это происходит в Спасском районе: Вишнёвка, Красный Кут — это поселения, которые оказались в эпицентре экологического бедствия, люди выходят на митинги, собирают подписи, но представители контрольно-надзорных органов приезжают и говорят, что ничего подобного там нет. Так происходит, в частности, из-за того, что эти агрохолдинги строят объекты в рамках режима территории

опережающего развития, что, видимо, каким-то образом влияет на решения проверяющих органов.

Ну и конечно, не могу не сказать в очередной раз о ситуации в городе Находке, о которой знают уже практически все, о ней говорят на каждом шагу, уже подключились абсолютно все государственные органы — все, кроме Правительства Российской Федерации, которое до сих пор никак не отреагировало на проект закона фракции ЛДПР о запрете открытой перевалки угля. Просрочены уже все возможные сроки, с этой трибуны я уже в третий раз говорю о том, что сроки прошли, но до сих пор никакого отзыва от правительства не поступило! Из-за того что есть порты, причальные стенки, которые являются собственностью нашего государства, мы никак не можем внести этот законопроект. Ну, спасибо хотя бы за то, что всё-таки отреагировали на наш проект закона об отмене пошлин для жителей Дальнего Востока, ввозящих автомобили для собственного пользования, он будет представлен фракцией ЛДПР в ближайшее время. Ну а на законопроект о запрете открытой перевалки угля ждём отзыв, ведь ситуация в Находке только ухудшается.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Чернышов Борис Александрович, фракция ЛДПР.

Чернышов Б. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мне хотелось бы на трёх примерах показать, как коррупция в образовании ведёт к тому, что уничтожается конкуренция на самом низовом уровне, и в итоге коррупция в образовании становится причиной трагедий в жизни людей.

Прежде всего скажу, что вчера в Москве произошло трагическое событие: в результате очередного пожара в торговом центре, на этот раз в торговом центре "Персей...", погиб один человек. Причина одна — коррупция. Плохое качество материалов, плохое качество системы безопасности, но при этом пройдены все проверки: все получают деньги, все получают дополнительные блага. Пожары происходят, потому что кто-то кому-то дал на лапу. Опять же владелец этого торгового центра — муниципальный депутат, и все стрелочки указывают в одну точку.

Второй пример, возвращаюсь к коррупции в образовании. В сгоревшем торговом центре в городе Кемерове следил за состоянием системы, обеспечивающей безопасность при пожаре, сотрудник — повар-кондитер по образованию. Как он получил нужное образование, где он его получил? У него явно низкий

уровень квалификации, низкий уровень подхода, низкий уровень внимания — всё это способствовало тому, что человек никак не мог повлиять на обеспечение надлежащего уровня пожарной безопасности. Мы видим, что причиной стала действительно коррупция в образовании.

Третий пример, уже из города Воронежа. Молодой человек даёт 400 тысяч рублей преподавателю Воронежского государственного университета, чтобы тот оказал ему протекцию при поступлении в медицинский вуз. Трагедия состоит даже не в том, что была дана взятка, а в том, что через шесть-семь лет этот молодой человек выйдет на практику — подойдёт к операционному столу или займётся диагностикой заболеваний, будет принимать решения, какие препараты назначить, как лечиться, и страшные последствия будут состоять в том, что не один десяток людей он отправит на тот свет. Случай, произошедший в Воронеже, не уникальный, это происходит повсеместно, в разных городах, в разных областях, только мы об этом не знаем: без очередной проверки, без очередного следственного эксперимента мы не сможем получить подтверждение тому, что коррупция приводит к таким трагедиям.

Ещё один момент. Даются взятки, эти ребята поступают в высшие учебные заведения, учатся и получают образование, а их сверстники видят всю эту систему и понимают: если у тебя нет денег, если у тебя нет таких родителей, если у тебя нет таких возможностей, ты не сможешь поступить в высшее учебное заведение, ты не сможешь получить диплом. Я помню, как мой одноклассник, позанимавшись на основе репетиторства с деканом одного из факультетов Воронежского государственного университета, получил 100 баллов на олимпиаде по истории в этом же вузе. И мы прекрасно понимаем, что такая ситуация во всех регионах! Одноклассники таких ребят, видя это, понимают, что им некуда двигаться, понимают всю бесполезность образования. Таким образом, мы не создаём конкуренцию между людьми, конкуренцию мнений, конкуренцию идей и конкуренцию подходов — то, на чём настаивает и на что указывает фракция ЛДПР в Государственной Думе, — не появляются люди с прозорливым умом, которые могут заранее увидеть всю ситуацию, понять суть и вскрыть проблемы.

Кстати, фракция ЛДПР первой указала, что детские развлекательные учреждения нужно располагать на первых этажах зданий, другие молчали, и только после определённых рассуждений, после осмысления причин трагедий уже через какое-то время приходят к пониманию, что идеи фракции ЛДПР действительно должны быть поддержаны.

Коррупция на самом низовом уровне уничтожает самое главное — стимулы, которые являются движками экономики, политики, социальной сферы, сферы культуры. Мы видим повсеместное отставание и большое запаздывание с принятием мер для развития нашего государства, и в связи с этим очередное предложение от фракции ЛДПР: прислушаться, понять и как можно быстрее принять предложения нашей партии.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Борис Александрович.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Бурматов Владимир Владимирович.

Пожалуйста.

Бурматов В. В., *председатель Комитета Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я продолжу тему экологии, которую начали коллеги из фракции КПрФ и поддержали коллеги из фракции ЛДПР.

Я соглашусь с Олегом Александровичем Лебедевым: Государственная Дума нашего, седьмого созыва действительно сделала настоящий рывок в плане принятия законов о защите окружающей среды. Однако часть этих законов, их полноценное вступление в силу тормозится из-за того, что профильным ведомством — Минприроды России — не принимаются подзаконные акты, иногда они не принимаются годами, и это приводит к очень серьёзным последствиям.

Мы видим, что происходит вокруг мусорных полигонов, свалок и строительства мусоросжигательных заводов в целом ряде регионов нашей страны, — граждане вынуждены иногда выражать свою позицию, где-то обращаясь в суды и оспаривая предложенные регионами территориальные схемы в области обращения с отходами, а где-то выходя на митинги, перекрывая дороги и иным образом демонстрируя свой протест. Всё это происходит на фоне того, что мы на законодательном уровне уже давно создали для регионов возможности для ведения спокойного и цивилизованного диалога по этим вопросам. Я напомню, что в конце прошлого года мы здесь, в этом зале, приняли целый пакет законодательных инициатив, связанных с реформой обращения с отходами: в частности, узаконили и сделали возможным отдельный сбор мусора, дали возможность регионам самим формировать территориальные схемы в области обращения с отходами, уточнили порядок расходования средств, полученных от уплаты экологического сбора, и, самое главное, обязали все регионы страны провести публичные слушания и общественное обсуждение с гражда-

нами территориальных схем в области обращения с отходами. Другими словами, каждый регион имеет возможность вести с гражданами спокойный диалог и обсуждать расположение полигонов, мусоросортировочных станций, мусороперерабатывающих заводов, мусоросжигательных заводов не на площадях и на митингах, а в ходе публичных слушаний и общественных дискуссий, то есть руководство муниципального образования может собрать людей в уютном зале ДК и спокойно вести диалог. Этот диалог наверняка будет эмоциональным, но у него будет конкретный результат — люди смогут сказать: нам здесь полигон не нужен, мы хотим здесь, как альтернативу этому полигону, мусоросжигательный завод или, например, мы готовы к тому, что увеличится тариф, зато мусор поедет на другой полигон, то есть мы понимаем, что возрастёт транспортное плечо, но у нас под боком ничего не будет строиться, мы готовы по этому тарифу платить, а полигон пусть рекультивируется.

Такая возможность законодательно закреплена, более того, закреплена обязанность регионов до 2020 года переутвердить все территориальные схемы размещения отходов через публичное обсуждение. Но этого не происходит, несмотря на то что это могло бы свести на нет все протесты. Этого не происходит, потому что министерство природных ресурсов не подготовило подзаконный акт, который регламентировал бы порядок проведения публичных слушаний и обсуждений, чтобы это не превратилось в профанацию и имитацию деятельности. Такого подзаконного акта нет до сих пор, хотя закон мы с вами приняли три месяца назад, и в результате люди общаются с муниципальной властью, с региональной властью доступными способами: выходя на митинги, заявляя о своей позиции. И это не единственный пример того, как люди вынуждены протестовать просто потому, что некоторые чиновники не хотят делать свою работу, за которую мы с вами, как налогоплательщики, им платим деньги.

Вот ещё один пример. Более года назад президентом было дано поручение всё тому же министерству природных ресурсов разработать и внести в Государственную Думу ещё один важнейший законопроект — об экологической информации. В соответствии с этим законопроектом предлагалось определить ту экологическую информацию, к которой граждане имеют абсолютно свободный доступ, которая находится в открытом доступе, достоверная информация: например, какие канцерогены выделяет горящая свалка или горящий полигон, насколько эти канцерогены опасны для здоровья, жизни граждан, их детей и так далее. Сейчас этой информации нет, законопроект в Госу-

дарственную Думу так и не внесён, сорваны все возможные сроки — в результате люди доступа к такой информации не получают и вынуждены, что называется, питаться слухами, домыслами из тех же самых социальных сетей. И это лишь одно поручение президента, не выполненное Минприроды по итогам Года экологии, а всего таких невыполненных поручений десять — вдумайтесь, десять поручений до сих пор до конца не реализованы!

Мы с вами, помимо того что принимаем законы в этом зале, ещё и выполняем функцию парламентского контроля, поэтому наш комитет сейчас запустил федеральный мониторинг того, как проходит так называемая мусорная реформа в регионах нашей страны, и в июне мы уже представим результаты этого мониторинга, это во-первых. Во-вторых, на следующей неделе, в пятницу, мы проведём видеоселекторное совещание со всеми регионами нашей страны, заслушаем информацию об их опыте проведения этой реформы, о выборе единых операторов и так далее, о тех проблемах, с которыми они сталкиваются. А уже в понедельник в стенах Государственной Думы мы соберём представителей всех ведомств, чтобы обсудить наработки правительства по подготовке законопроекта об экологической информации.

Коллеги, мы будем добиваться исполнения поручений президента в сфере экологии, потому что это единственная стратегия, которая сегодня может быть у Министерства природных ресурсов и экологии, будем добиваться этого последовательно, как бы кому-то из чиновников это ни портило настроение.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Владимирович.

Пожалуйста, Плотников Владимир Николаевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Плотников В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! С приходом весны для крестьян, для всех сельских товаропроизводителей наступает очень ответственная и напряжённая пора — весенняя посевная кампания, закладывается основа будущего урожая. В этом году предстоит засеять более 80 миллионов гектаров: осенью уже засеяли 17 миллионов гектаров, сейчас озимые в хорошем состоянии, и предстоит посеять ещё 53,4 миллиона гектаров яровых культур. Сейчас идёт серьёзная подготовка к этой кампании.

Каковы особенности этого года? Рекордный урожай, о котором мы все так долго говорили, привёл к тому, что на рынке

упали цены на зерно, доходы уменьшились, при этом пошло резкое удорожание горюче-смазочных материалов: стоимость дизельного топлива выросла на 17 процентов, бензина — на 6 процентов. Теперь надо помочь крестьянину провести организованно весеннюю посевную кампанию — что надо сделать? Во-первых, максимально обеспечить доступ к кредитным ресурсам, во-вторых, довести поддержку, средства, которые мы с вами запланировали в бюджете, своевременно, до начала весенней посевной кампании. Сейчас эта работа очень организованно идёт, и надо отдать должное специалистам Министерства сельского хозяйства, специалистам регионов: никогда такого не было, чтобы начиная с 15 февраля средства — и погектарная поддержка, и единая субсидия — пошли в регионы и люди могли воспользоваться этой поддержкой.

Кроме того, принципиально поменялись подходы к получению льготных кредитов. Мы много критиковали систему и порядки, которые были, но благодаря совместной работе специалистов министерства и аграрного комитета, комитета по Регламенту Государственной Думы — им тоже хотелось бы сказать спасибо — мы с вами создали комиссию, которая работает в целях эффективного использования государственных средств. Была высказана не только критика, были высказаны и дельные предложения, которые позволили Министерству сельского хозяйства, правительству внести правильные коррективы в реализацию механизма льготного кредитования, были внесены соответствующие изменения: больше полномочий дали регионам, сократили возможности получения кредита в одни руки, ослабили систему для заёмщиков. В целом эта система работает.

Сегодня выполняется поручение президента, которое Владимир Владимирович дал на аграрном форуме в Краснодаре, и для хозяйств, для владельцев малых форм хозяйствования поступает больше ресурсов по сравнению с прошлым годом: например, Министерством сельского хозяйства уже одобрено 4,5 тысячи договоров на общую сумму 31 миллиард рублей, что почти в 3 раза больше, чем было.

Уважаемые коллеги, приложенные общие усилия позволят реально сделать так, и в этом есть уверенность, что и в нынешнем году наши крестьяне отсеются в оптимальные сроки с соответствующим качеством и наша страна будет с хлебом. А будет хлеб — будет и песня!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич. Пожалуйста, Ананских Игорь Александрович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Ананских И. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Почти два года назад, 22 апреля 2016 года, в Нью-Йорке в штаб-квартире ООН Российской Федерацией было подписано Парижское соглашение. Основной целью Парижского соглашения является удержание прироста среднемировой температуры воздуха к концу XXI века в пределах существенно ниже 2 градусов.

Ну, все мы забываем, что климат меняется постоянно. За последние 2 тысячи лет изменений было много, и ни одно из них не было вызвано человеком: мы наблюдали тёплый римский период, когда было гораздо теплее, чем сейчас; затем пришли прохладные Тёмные века; дальше опять настал тёплый период, когда температура была такая же, как сейчас; потом случился малый ледниковый период, который вытеснил викингов из Гренландии, а река Темза в Лондоне несколько веков подряд замерзала так, что на ней всю зиму находился рынок и проходили народные гулянья, и людей тогда пугали ледниковым периодом; даже последний трёхсотлетний период — от пика малого ледникового периода до наших дней — не протекал равномерно, последние резкие тенденции к потеплению появились примерно 100 лет назад. Среднемировая температура росла примерно до 1940 года, когда индустриальное производство ещё не было развито. Уже потом, после Второй мировой войны, когда начался экономический бум, среднемировая температура почему-то перестала расти, вдруг начала падать и падала долго, примерно до 1975 года, именно поэтому, как все мы помним, во времена нашего детства снега было больше, а зима была холоднее. Примерно с 1975 года до конца XX века среднемировая температура начала расти и росла до начала XXI века. Последние 20 лет температура не растёт, то есть температурная динамика за последние 20 лет практически не меняется, хотя выбросы CO₂ в этот период гораздо больше, чем когда-либо: 25 процентов всех выбросов CO₂ приходится именно на последние 20 лет фактического отсутствия потепления.

К чему я всё это рассказываю? К тому, что жёсткая взаимосвязь между жизнедеятельностью человека, ростом выбросов CO₂ и увеличением температуры воздуха не доказана. Даже межправительственная группа экспертов по изменению климата при ООН утверждает, что долгосрочный прогноз климатической ситуации в будущем невозможен. Объём парниковых газов, образующихся в результате деятельности человека, несопоставим с объёмами, выделяемыми океанами, вулканами и перегнивающей растительностью в рамках есте-

ственных природных процессов. Когда несколько лет назад в Исландии произошло шумевшее извержение вулкана Эйяфьятлайокудль, он за четыре дня выбросил больше углекислого газа, чем люди за пять лет. В целом на деятельность человека приходится чуть более 5 процентов всех выбросов парниковых газов, поэтому существуют значительные сомнения по поводу возможности человека как-то влиять на климат и на температуру.

Парижское соглашение не о климате — оно о большой, глобальной экономике. В пункте "в" целей Парижского соглашения говорится о стратегии низкоуглеродного развития, а низкоуглеродное развитие не предполагает использования углеводородного топлива, то есть нефти, газа и угля, что означает отказ от нашего ТЭК и доброй половины нашего национального валового продукта. Заменяв свою тяжёлую промышленность на высокотехнологичную и сервисную индустрию, власти и крупнейшие компании стран Запада, прежде всего Евросоюза, хотят воспользоваться Парижским соглашением, чтобы форсировать переход на солнечную и ветряную энергетику, их цель — максимально сократить потребление нефтегазового топлива и угля, которого у них очень и очень мало. Ещё раз хочу сказать, что в Парижском соглашении речь идёт не о климате, а о большой экономике, о борьбе за передел рынков и международных финансовых потоков. Я напомним, в 80—90-е годы прошлого века точно такие же методы уже использовались для выдавливания конкурентов с рынка: тогда под предлогом борьбы с разрушением озонового слоя был перераспределён мировой рынок фреонов, после чего про озоновую дыру все быстро забыли.

Россия на парижской конференции взяла на себя обязательства ограничить выбросы парниковых газов к 2030 году до уровня 70 процентов от показателей выбросов 1990 года при условии максимально возможного учёта поглощающей способности лесов. Россия уже сейчас перевыполнила этот показатель, это обязательство: наша страна уже снизила выбросы парниковых газов по сравнению с 1990 годом намного больше, чем любые другие страны, — на 43 процента.

Отдельно хочу остановиться на странном учёте поглощающей способности российских лесов. Леса России самые большие в мире по площади — 21 процент всех мировых лесов, по площади леса России равны площади лесов Канады, США, Австралии, Швеции, Финляндии, вместе взятых, однако есть удивительная разница в том, как считается поглощение углекислого газа российскими лесами и лесами других стран. Почему-то считается, например, что 1 гектар леса в России поглоща-

ет углекислого газа в 3 раза меньше, чем 1 гектар леса в США, то есть площадь лесов в США в 2,6 раза меньше, чем площадь лесов в России, но поглощают углекислого газа они почему-то на 70 процентов больше, чем российские леса; такая же странная ситуация складывается и при сравнении российских лесов с лесами ряда других стран — Франции, Финляндии, Норвегии, Новой Зеландии и так далее. Очень и очень странно, почему с этим обстоятельством соглашаются наши переговорщики по Парижскому соглашению.

Россию уже сейчас можно назвать основным лидером в мире по сокращению выбросов парниковых газов, поэтому никаких дополнительных действий от нашей страны никто не вправе требовать. Однако, несмотря на всё, что делает Россия, западные страны и их экологи критикуют позицию нашей страны как недостаточно амбициозную, более того, и в России есть те, кто говорит, что Россия должна гораздо более радикально действовать в борьбе за климат, то есть Парижское соглашение используется группой лиц, граждан, чиновников Российской Федерации для разорения российского ТЭК и экономики России в целом. Опасность связана прежде всего с возможным введением углеродного налога, главным проводником введения которого в России, как ни странно, являются чиновники Министерства экономического развития, их стараниями инициатива ввести углеродный налог неоднократно звучала при изложении официальной позиции Российской Федерации на переговорах в ООН по Парижскому соглашению. Повторю ещё раз: российские чиновники сами предлагают и активно лоббируют включение углеродного налога на каждую тонну выбросов CO_2 в итоговый протокол Парижского соглашения, а это ужасно, ведь для российской экономики ввод углеродного налога в размере 15 долларов за тонну эквивалента CO_2 приведёт к финансовым потерям в размере 42 миллиардов долларов в год! При планируемом увеличении ставки углеродного налога до 35 долларов за тонну объём потерь достигнет 10 процентов ВВП, при этом основные потери понесут компании "Роснефть" и "Газпром", занимающие соответственно 2-е и 6-е места в мире по выбросам парниковых газов. Но это ещё не всё: помимо прямых убытков ввод углеродного налога означает для российского ТЭК потерю значительной части европейского и азиатского рынков, ведь налог даст огромную и несправедливую фору до сих пор убыточным проектам по использованию возобновляемых источников энергии, переводя их в разряд прибыльных. Это не только вызовет небывалое падение экспортных доходов в перспективе, но и поставит под вопрос

судьбу заключаемых сейчас и в ближайшем будущем долгосрочных контрактов для всего российского ТЭК.

Для скорейшего продвижения и введения углеродного налога чиновники Минэкономразвития в январе 2018 года подготовили схему регулирования выбросов парниковых газов в Российской Федерации, предусматривающую в том числе цену на углеродные квоты, то есть налог. Кроме того, в схеме Минэкономразвития предлагается делёжка чиновниками министерства квот на выбросы парниковых газов между предприятиями. Эта схема, кстати, была разработана при участии советников из Великобритании, которых наняли в Минэкономразвития, — напомним, в 90-х годах мы это уже проходили, в нашей политике и экономике был период руководства западных советников, и все мы знаем и помним, чем аукнулись для российской экономики все эти советы, и вот опять в Минэкономразвития появились советники из Великобритании. После жёсткой критики этой схемы рядом министерств и экспертным советом при Правительстве Российской Федерации Минэкономразвития не остановилось — была подготовлена новая версия концепции законопроекта, разосланная всего пару недель назад, 16 марта 2018 года, от лица заместителя министра Минэкономразвития Расстригина Михаила Алексеевича. В ней содержится пункт об уровне ответственности предприятия за выбросы парниковых газов — это, по сути, опять лоббирование углеродного налога, причём плохо замаскированное; более того, ставку налога предлагается привязать к неким размерам нереализованного потенциала повышения энергетической эффективности, которую чиновники Минэкономразвития могут определять весьма произвольно, варьируя ставку в широких пределах, в зависимости от своей заинтересованности. Нетрудно догадаться, какой простор создаётся этим пунктом для злоупотреблений чиновников при обложении ими штрафами конкретных предприятий.

Неблагоприятный для всей страны сценарий введения углеродного налога необходимо срочно предотвратить, пока соответствующие предложения не вошли в состав итогового документа Парижского соглашения, и в этих целях фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагает следующее.

Первое, поставить процесс выработки позиции России на переговорах по Парижскому соглашению под жёсткий контроль. Сделать это можно, введя процедуру обязательного согласования любых инициатив и позиций федеральных ведомств в области климатической политики с Минэнерго, Минпромторгом, Комиссией при Президенте Российской Федерации по вопросам стратегии развития топливно-энер-

гетического комплекса и экологической безопасности и Комитетом Государственной Думы по энергетике.

Можно 30 секунд?

Председательствующий. Добавьте минуту.

Ананских И. А. Второе, срочно купировать лоббирование углеродного налога со стороны России на переговорах по Парижскому соглашению.

Третье, провести независимое расследование реальных мотивов отдельных лиц, продвигающих идею введения углеродного налога, с привлечением компетентных органов. Все эти действия должны быть предприняты в срочном порядке, пока ситуация не приняла необратимый характер для российского топливно-энергетического комплекса и для всей российской экономики.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, переходим к обсуждению проекта повестки, порядка работы на сегодняшний день. Есть замечания? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Мы — коллеги меня поправляют — должны вначале принять за основу проект порядка работы. Ну ничего, давайте запись завершим.

Покажите, пожалуйста, список.

Записался только один коллега, Павел Рюрикович Качкаев, и ещё по ведению Александр Сергеевич Грибов.

Коллеги, ставится на голосование: принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 44 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 359 чел. 79,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 360 чел.

Не голосовало 90 чел. 20,0 %

Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Записались Качкаев, Грибов и Коломейцев.

Пожалуйста, Павел Рюрикович.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, по 63-му вопросу доложит Качкаев.

Председательствующий. Пожалуйста, Грибов Александр Сергеевич.

Грибов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, добрый день! По 26-му вопросу с содокладом вместо Крашенинникова выступит Марданшин.

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич. От вас был сигнал, хотели выступить по ведению — снимаете? Хорошо.

Давайте обсудим предложение коллеги Качкаева: по 63-му вопросу выступит Качкаев. Нет возражений? Нет. Принимается.

Предложение коллеги Грибова: по 26-му вопросу содоклад сделает Марданшин вместо Крашенинникова Павла Владимировича. Нет возражений? Нет. Принимается.

Уважаемые коллеги, с учётом предложений ставится на голосование: принять в целом порядок работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Принимается порядок работы на сегодняшний день.

Коллеги, переходим к рассмотрению 2-го вопроса нашей повестки, это блок проектов постановлений Государственной Думы. О проекте постановления Государственной Думы "Об информации Министра экономического развития Российской Федерации М. С. Орешкина о социально-экономическом развитии Российской Федерации и развитии предпринимательской деятельности, а также прогнозах социально-экономического развития Российской Федерации на 2018—2020 годы".

Сергей Александрович Жигарев, пожалуйста.

Жигарев С. А., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству, фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В соответствии со статьями 41 и 94 Регламента Государственной Думы комитет представляет вашему вниманию проект постановления, подготовленный по итогам "правительственного

часа", состоявшегося 7 февраля 2018 года, с участием министра экономического развития Российской Федерации Орешкина.

Комитет считает возможным рекомендовать Государственной Думе одобрить деятельность министерства по формированию правовых условий для включения в систему господдержки малого и среднего предпринимательства отдельных категорий предприятий лёгкой промышленности, а также для создания центров оказания услуг для бизнеса на базе МФЦ, организаций, образующих инфраструктуру поддержки СМП, финансовых и кредитных организаций. В то же время, несмотря на достигнутые министерством результаты, в частности внедрение сервисной модели поддержки СМП, эффективность системы государственной финансовой поддержки продолжает оставаться низкой. Среди наиболее серьёзных недостатков, выявленных Счётной палатой в этой сфере, отмечаются следующие: недостижение целевых показателей эффективности в регионах, получивших субсидии на поддержку СМП из федерального бюджета; крайне узкий охват субъектов СМП мерами господдержки; наличие фактов ежегодного предоставления господдержки одним и тем же субъектам малого и среднего предпринимательства.

Серьёзные замечания имеются и по качеству подготовки Прогноза социально-экономического развития Российской Федерации на 2018—2020 годы. В частности, прогноз, являясь одновременно и документом стратегического планирования, и основой для составления проекта федерального бюджета, в большей степени ориентирован на решение задач бюджетного процесса, чем на определение приоритетов социально-экономической политики, целей и задач социально-экономического развития страны на среднесрочный период. В прогнозе не ставится задача социально-экономического развития страны, а лишь приводится ограниченный набор частных мер, применение которых не позволит обеспечить активное восстановление экономического роста в ближайшие три года. Тем не менее решить эту задачу необходимо, и для её решения потребуется в том числе определить приоритеты технологического наполнения экономического роста и сформировать ресурсную базу такого роста, однако в прогнозе не выделены отраслевые приоритеты в сфере обрабатывающей промышленности, хотя она упоминается там в качестве основного драйвера экономического роста. В условиях глобальной экономической и политической нестабильности сохраняются риски реализации консервативного сценария, однако в прогнозе нет комплекса мер, предусматривающих создание финансовых резервов на такой

случай и сводящих к минимуму возможный социально-экономический ущерб для страны.

Комитет также рекомендует Государственной Думе согласиться с выводами Счётной палаты о том, что Министерство экономического развития допустило серьёзную ошибку, не включив в прогноз специальный подраздел, посвящённый анализу среднесрочных рисков развития российской экономики, а также прогнозный сценарий, обеспечивающий достижение целей и приоритетов социально-экономического развития страны, которые определены документами стратегического планирования, изданными Президентом и Правительством Российской Федерации.

Кроме того, предлагается обратить внимание министерства на необходимость формирования долгосрочных приоритетов социально-экономического развития, которые будут предусматривать не только сдерживание инфляции или поддержание стабильного курса рубля, но и достижение стратегических целей социально-экономического развития, определённых указом президента "О долгосрочной государственной экономической политике".

С учётом изложенного предлагается рекомендовать Правительству Российской Федерации:

первое, принять меры по обеспечению дальнейшего сближения экономической, бюджетной, налоговой, таможенно-тарифной политики правительства и денежно-кредитной политики Банка России;

второе, в целях устойчивого и эффективного развития российской обрабатывающей промышленности разработать и реализовать комплекс мер, направленных на повышение вклада высокотехнологичных отраслей и среднетехнологичных отраслей высокого уровня в общую стоимость отгруженной продукции обрабатывающей промышленности;

третье, в целях реализации поручений президента по диверсификации предприятий оборонно-промышленного комплекса подготовить предложения о внесении изменений в нормативные правовые акты, которые будут направлены на использование налоговых режимов, применяемых в рамках территорий опережающего социально-экономического развития и особых экономических зон, для стимулирования диверсификации предприятий ОПК;

четвёртое, при подготовке проектов нормативных актов правительства обеспечить учёт Министерством экономического развития замечаний и предложений Государственной Думы и Счётной палаты к госпрограмме "Экономическое развитие и инновационная экономика", а также направить в Государст-

венную Думу до конца весенней сессии 2018 года перечень проектов нормативных актов, касающихся реализации этой госпрограммы, находящихся в разработке и планируемых к принятию в текущем году;

пятое, в целях повышения качества среднесрочного прогнозирования социально-экономического развития обеспечить учёт Министерством экономического развития замечаний Государственной Думы и Счётной палаты к качеству подготовки Прогноза социально-экономического развития Российской Федерации на 2018—2020 годы;

шестое, проинформировать Государственную Думу до конца 2018 года о реализации предложений, которые содержатся в проекте постановления.

Контроль за реализацией постановления предлагается поручить Комитету по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству.

Комитет также считает необходимым обратить внимание на то, что в нарушение пункта 13 постановления Государственной Думы по итогам "правительственного часа" от 7 июня 2017 года и поручения Первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Шувалова министерство не проинформировало Государственную Думу в сроки, установленные этим постановлением, о реализации высказанных в нём предложений, а также предложить правительству проинформировать депутатский корпус о причинах неисполнения указанного поручения.

С учётом изложенного комитет предлагает Государственной Думе принять к сведению информацию министра экономического развития Российской Федерации Максима Станиславовича Орешкина.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович. Коллеги, пожалуйста, вопросы. Есть вопросы? Нет. Кто хотел бы выступить? Тоже нет желающих? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Гутенёв Владимир Владимирович.

Гутенёв В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вопросы экономического развития всегда находились в зоне повышенного внимания нашей фракции, и особенно это актуально сейчас, когда Президент Российской Федерации в своих поручениях по реализации Послания Федеральному Собранию определил амбициозные стратегические цели в этой сфере на период до 2024 года.

На наш взгляд, оценивать деятельность Минэкономразвития как одного из ключевых министерств экономического блока правительства следует в контексте общей экономической ситуации в стране. И если говорить о сути нашей экономической политики в условиях санкций, то очевидно, что эти три года идёт переформатирование российской промышленности, создание высокотехнологичной, экспортно ориентированной промышленности, но темпы этих изменений должны быть значительно выше.

Ощутимый эффект дали программы развития импортозамещения и поддержки экспорта, запущены и реализуются масштабные промышленные инфраструктурные проекты, мы поддерживаем работу Минэкономразвития в части подготовки и реализации программы "Фабрика проектного финансирования", которая будет способствовать дальнейшему развитию государственно-частного партнёрства. Со стороны правительства существенную роль могут сыграть обеспечение загрузки, создание инфраструктуры, а также финансовая поддержка, в частности, предоставление госгарантий по реализуемым проектам в рамках инфраструктурной ипотеки. Многие удалось сделать в сфере исполнения гособоронзаказа, он выполнен почти на 100 процентов. Однако, полагаем, реализация предложений по распространению на предприятия налоговых режимов, применяемых в рамках территорий опережающего развития и особых экономических зон, позволит получить необходимые дополнительные средства за счёт получения льгот по налогу на прибыль и НДС, ускоренной амортизации, различных таможенных преференций, оптимизации выплат государственных страховых взносов.

Вместе с тем хочу отметить, что есть и ряд проблемных вопросов, связанных с работой министерства. Из года в год документ, посвящённый прогнозу социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу, в первую очередь ориентирован на решение задач сбалансированности бюджета, а не на определение приоритетов социально-экономической политики, прежде всего в сфере производства высокотехнологичной продукции. Давно сложилось так, что во многих случаях сроки для рассмотрения и корректировки финансирования госпрограмм после поступления в Государственную Думу оказываются неприемлемыми с точки зрения эффективного парламентского контроля. Необходимо, чтобы изменения, которые предполагает осуществлять правительство, в том числе и по линии Минэкономразвития, обсуждались с депутатами на этапе их формирования, обеспечивая

тем самым возможность привлечения к этой работе экспертных советов Госдумы.

В целом, коллеги, можно констатировать, что в принципе с Минэкономразвития имеется взаимопонимание, ведётся успешная совместная работа, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный проект постановления.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Владимирович.

Пожалуйста, Емельянов Михаил Васильевич.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Наша фракция не будет голосовать за это постановление. И мы такой позицией хотим выразить не столько отношение к самому постановлению — текст в принципе удовлетворительный, — сколько категорическое несогласие с тем социально-экономическим курсом, который проводит правительство, и с его экономической политикой.

Главным приоритетом экономической политики должен быть экономический рост, об этом говорил президент в послании Федеральному Собранию, но нынешнее правительство, особенно его финансово-экономический блок, Министерство экономического развития, похоже, не только не понимает этой задачи, но и ничего не хочет делать для её решения, как, впрочем, и другие экономические власти, Центральный банк. К сожалению, дело не в отдельных недостатках, не в отдельных частных мерах, которые, кстати, отражены в проекте постановления Государственной Думы, дело в принципиальной макроэкономической политике, которую проводит правительство: политика эта депрессивна по отношению к реальному сектору экономики, депрессивна по отношению к промышленности и сельскому хозяйству.

Налоговая политика. Налоговая политика проводится в пользу сырьевого сектора, ретейла, финансового сектора, но не в пользу обрабатывающих отраслей. Посмотрите, какие законопроекты мы принимаем, кому преимущественно даём льготы: буквально на прошлом заседании мы опять рассматривали льготы для нефтяной отрасли, льготы для тех, кто добывает углеводородное сырьё, но я не помню, когда в последний раз мы давали льготы для высокотехнологичного производства. Налоговая политика осуществляется в пользу сырьевого сектора экономики — как же мы будем слезать с сырьевой иглы, как же мы будем обеспечивать экономический рост в обрабатывающих отраслях?

Таможенно-тарифная политика. Мы совершенно не используем те возможности протекционизма, которые есть даже

в условиях ВТО. Пошлины на некоторые виды товаров — это и авиатехника, и отдельные виды автомобильного транспорта, железнодорожного транспорта и так далее — даже ниже тех, которые предусмотрены ВТО. Весь мир переходит к протекционистским мерам, в мире разгораются торговые войны — мы по-прежнему следуем в фарватере либеральных идей, которые отжили ещё в прошлом веке.

Политика в области бюджета. Правительство по-прежнему проводит рестрикционную бюджетную политику, занижает доходы населения, не желает повышать пенсии, в том числе работающим пенсионерам, не стимулирует потребительский спрос, что тоже ведёт к рецессии и застою в экономике. Есть ещё целый ряд макроэкономических мер, которые мы неоднократно здесь называли и которые, я считаю, могут привести к реальному экономическому росту.

Мы выступаем за кардинальное изменение экономической политики правительства и голосовать за это постановление не будем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КППФ.*

Я хочу выступить от фракции.

Уважаемый Вячеслав Викторович, дорогие товарищи! Мы, так же как и предыдущие выступавшие, негативно относимся к деятельности Министерства экономического развития. Я уже не говорю о макроэкономических показателях для формирования бюджета развития и о тех возможностях, больших возможностях, которые имеет страна, но министерство не прилагает усилий, абсолютно не занимается конкретной работой, которой должно заниматься, — вот поставьте роль этого министерства, если бы оно было работающим!.. В год рекордных урожаев крестьяне потеряли на зерновом производстве 120 миллиардов рублей — ну какое это министерство, если оно не смогло экономическими методами отрегулировать систему?! Почему у нас трейдеры везут за рубеж зерно, почему до сих пор не создана государственная компания (допустим, по примеру "Рособоронэкспорта"), которая могла бы регулировать ценообразование, формировать бюджет развития через государственную систему и защищать крестьянство, занимающееся производством зерна? А на этом направлении у нас фермеры достаточно успешно работают, производят около 28 процентов зерна! Вопрос малого бизнеса — это, по большому счёту,

один из системных вопросов, который обязано решать это министерство.

Вчера было заседание комитета: несколько раз телеграммы посылали, звонили — не ходят ни на заседания, ни на слушания! Вся страна корчится: сейчас диверсию, по сути, осуществили — в последние три месяца цены на молоко цинично снизили до недопустимо низкого уровня. Представьте, у наших селян половина поголовья коров — значит, половина производства молока; при этом в Марий Эл, допустим, сегодня закупают молоко у населения по 7 рублей за литр — что это такое, как не геноцид в отношении крестьянства?! (*Шум в зале.*) Председатели колхозов приехали и говорят: мы представляем Тверскую область, у нас уже начали вырезать скот, потому что зарплату нечем платить доярочкам! А Министерство экономического развития разве может снизить, прийти сюда, где сотни человек собрались — и переработчики, и производители и так далее, и всё Министерство сельского хозяйства, включая всех замов?! Ему до этого дела нет! Значит, что, надо последний скот уничтожить?!

Посмотрите, у нас 20 государственных программ работает в том числе для села, 7,6 триллиона рублей мы даём из федерального бюджета, в сёлах живёт 38 миллионов человек — значит, надо 1,9 триллиона рублей давать на село по этим программам — по программам развития здравоохранения, образования, на всё, что связано со спортом, туризмом, социальной поддержкой, жилищно-коммунальным хозяйством. Почему Министерство экономического развития не следит за тем, чтобы эти деньги, окрашенные, через объекты пришли туда, на село? Тогда не было бы 43 тысяч деревень, к которым нет подъезда, нет дорог с твёрдым покрытием, тогда людям не надо было бы ездить за 85 километров к врачу!

Из зала. (*Не слышно.*)

Кашин В. И. Это, оказывается, не забота Министерства экономического развития.

Вячеслав Викторович, там нет ни одного заместителя министра, который отвечал бы хоть за одно какое-то производство, — никогда в истории страны такого не было! Допустим, если бы за развитие села отвечал кто-то из заместителей министра, с кем можно было бы работать...

Уважаемые товарищи, когда мы реально смотрим на всё это, анализируем, где, на кого мы могли бы опереться, кто мог бы помочь поддержать грамотно научно обоснованные системы ведения той или иной программы, мы понимаем, что, конечно, это министерство обязано делать, но оно ничего не делает!

Я понимаю, как непросто работать нашему председателю комитета Сергею Жигареву в такой обстановке, и он пытается вместе с членами комитета найти решение: постановление критическое и так далее. Но я ещё раз хочу сказать: нам надо или модернизировать это министерство, преобразовать его в Госплан, кардинально решить вопрос, или структурировать, как мы говорим, но так бездействовать Министерству экономического развития просто нельзя! Обижаются все министерства и ведомства: нет возможности с этим министерством работать конструктивно.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Полномочные представители президента и правительства? Нет замечаний. Сергей Александрович, с заключительным словом есть желание выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об информации Министра экономического развития Российской Федерации М. С. Орешкина о социально-экономическом развитии Российской Федерации и развитии предпринимательской деятельности, а также прогнозах социально-экономического развития Российской Федерации на 2018—2020 годы", 2-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято.

Постановление принято, уважаемые коллеги.

Переходим к 3-му вопросу повестки дня из блока законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентами" и статью 9 Федерального закона "О центральном депозитарии" по вопросу исключения требования о согласовании правил внутреннего контроля". Доклад Игоря Борисовича Дивинского.

Пожалуйста, Игорь Борисович.

Дивинский И. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Напоминаю, в законопроекте вносятся изменения в федеральные законы "О центральном депозитарии" и "О деятельности

по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентами". Суть изменений заключается в исключении излишнего регулятивного действия, а именно согласования центральным депозитарием и оператором по приёму платежей своих правил внутреннего контроля с Центральным банком и Росфинмониторингом. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и согласования.

Прошу поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить по мотивам от фракций? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентами" и статью 9 Федерального закона "О центральном депозитарии" по вопросу исключения требования о согласовании правил внутреннего контроля", 3-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 371 чел. 82,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 371 чел.

Не голосовало 79 чел. 17,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к 4-му вопросу нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 22 и 24 Федерального закона "О связи". Доклад Максима Георгиевича Кудрявцева.

Пожалуйста, Максим Георгиевич.

Кудрявцев М. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представлен проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 22 и 24 Федерального закона "О связи". Комитет подготовил текст законопроекта к принятию в третьем чтении. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний со стороны Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется.

На основании изложенного Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Кто-то хотел бы выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 22 и 24 Федерального закона "О связи", 4-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 08 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 374 чел. 83,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 374 чел.

Не голосовало 76 чел. 16,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового регулирования в сфере организационного обеспечения деятельности мировых судей". Доклад Николая Гавриловича Брыкина.

Пожалуйста, Николай Гаврилович.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Законопроект направлен на совершенствование правового регулирования вопроса, связанного с обеспечением деятельности мировых судей и аппаратов мировых судей. Законопроект прошёл все необходимые процедуры согласования и подготовлен к принятию в третьем чтении.

Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе принять данный проект федерального закона в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. По мотивам от фракций есть желающие выступить, коллеги? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового регулирования в сфере организационного обеспечения деятельности мировых судей", 5-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

6-й вопрос нашей повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части избрания и применения мер пресечения в виде запрета определённых действий, залога и домашнего ареста". Доклад Зарифа Закировича Байгускарова.

Пожалуйста, Зариф Закирович.

Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В представленном вашему вниманию законопроекте в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации вносятся изменения, предусматривающие новые меры пресечения в виде запрета определённых действий, которые являются альтернативой мере пресечения в виде заключения под стражу. Законопроект был принят во втором чтении 23 марта текущего года, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и подготовлен к принятию в третьем чтении.

Комитет рекомендует поддержать законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части избрания и применения мер пресечения в виде запрета определённых действий, залога и домашнего ареста", 6-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 11 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 416 чел. 92,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 416 чел.

Не голосовало 34 чел. 7,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 7-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О коммерческой тайне". Доклад Владимира Ивановича Мельника.

Пожалуйста, Владимир Иванович.

Мельник В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят во втором чтении, прошёл все необходимые экспертизы, подготовлен к принятию в третьем чтении. Комитет предлагает его поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О коммерческой тайне", 7-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 12 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 418 чел. 92,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 418 чел.

Не голосовало 32 чел. 7,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к 8-му вопросу нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 5¹ Федерального закона "О противодействии терроризму" (в части создания антитеррористических комиссий в муниципальных образованиях). Доклад Василия Ивановича Пискарёва.

Пожалуйста, Василий Иванович.

Пискарёв В. И., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект принят нами во втором чтении 23 марта этого года. Напомню, что в нём идёт речь о дальнейшем совершенствовании правового регулирования вопроса повышения эффективности деятельности антитеррористических комиссий в муниципальных образованиях. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний правового, юридико-технического, лингвистического характера не имеется. Законопроект полностью подготовлен для принятия в третьем чтении.

Коллеги, прошу поддержать решение комитета и принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Добрый день, уважаемые коллеги! Каждый день мы с вами слышим это ужасное слово — "терроризм", и настолько все запуганы, что, я уверен, закон будет принят единогласно, как часто говорит Вячеслав Викторович.

Вот один поэт охарактеризовал ситуацию примерно так: нам плеснут каких-то фильмов, словно отрубей в корыто, комбикорм из сериалов, поп-кумиров и ток-шоу, мы съедим, блаженно хрюкнув, а нам напомним деловито, что терроризм — это плохо, Пугачёва — хорошо! Вот так у нас всё и происходит, вот это информационный терроризм, который есть у нас в стране.

Вы фильм "Москва слезам не верит" смотрели? Когда Гошу нашли, он спросил: а что в мире вообще происходит? Ему ответили: стабильности не хватает, террористы опять захватили самолёт. Вот когда террористы что-то делают, то, как правило, они выдвигают какие-то требования: захватили самолёт — потребовали отпустить своих коллег-террористов из тюрьмы, захватили центр на Дубровке — потребовали вывести войска из Чечни. Мы вообще задумываемся, что такое терроризм и с чем конкретно собираются бороться с помощью этого закона? Если вы хотите ввести в ступор председателя сельского совета села Непутёвка, спросите его, какие меры он принимает для профилактики терроризма на вверенной ему территории, — он точно, ну, не знаю, разведёт руками: ну что он может сделать у себя на территории, как он будет бороться терроризмом? Вообще "терроризм" — это латинское слово, "horror" означает "ужас", "кошмар". Вот у нас говорят: "Перестаньте кошмарить бизнес!" — с этим терроризмом кто-то будет что-то делать на территории муниципального образования? Они ничего не могут сделать!

Тот же терроризм... Вот, например, сейчас во Франции забастовка железнодорожников — посмотрите, ужас что происходит, транспортный коллапс, ужас! Но за это их никто не наказывает — опять же почему? Другой поэт когда-то сказал:

"Мятеж не может кончиться удачей, в противном случае его зовут иначе". То есть если мятежники победили, то они борцы за свободу и права трудового народа, повстанцы и так далее, а если проиграли — значит, террористы. Вот с чем борются они, с чем, какие требования выдвигают эти террористы?

Мы постоянно слышим: мы боремся с терроризмом... Ну, я не знаю, уважаемые коллеги, что сможет сделать орган местного самоуправления, кроме как создать комиссию по вопросам профилактики терроризма. Боюсь, этим они и ограничатся, а терроризм мы так и не поборем! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Перминов Дмитрий Сергеевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Перминов Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я по сути.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В настоящее время порядок создания антитеррористических комиссий в муниципальных образованиях и организация их деятельности нормативно не закреплены, в связи с чем такие комиссии отсутствуют в ряде муниципальных образований. Я хочу напомнить, что антитеррористические комиссии принимают участие в профилактике терроризма, а также в минимизации и ликвидации последствий его проявления.

С учётом того что принятие закона позволит устранить имеющийся пробел в правовом регулировании деятельности антитеррористических комиссий, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 5¹ Федерального закона "О противодействии терроризму", 8-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 18 мин. 31 сек.)

Проголосовало за	413 чел.	91,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	413 чел.	
Не голосовало	37 чел.	8,2 %

Результат: принято

Уважаемые коллеги, федеральный закон принят единогласно.

Сергей Владимирович, ну говорить-то вы говорили, а как проголосовали?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Тайна. Понятно.

Коллеги, переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации". Доклад Тамары Васильевны Плетнёвой.

Пожалуйста, Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Этот законопроект мы рассматривали 16 января, долго спорили, что же и как нам сделать, чтобы летом детям хорошо отдыхало и чтобы это было для них безопасно. Законопроект был принят в первом чтении, было очень много замечаний с вашей стороны, и мы решили создать рабочую группу с участием представителей правительства. На её заседании присутствовали практически все: ну, само собой, депутаты — члены комитета и представители правительства. Споры были, в общем-то, долгие. Спросите, о чём были споры? О том, о чём и мы с вами тут спорили: чтобы не было разглашения персональных данных, чтобы была возможность детям самостоятельно или вместе с родителями ходить в походы, чтобы можно было оставлять на сайтах администраций свои пожелания, жалобы и так далее. Сошлись во мнении, получилась одна таблица поправок у нас, все проголосовали за, и все эти вопросы нашли отражение в законопроекте. Я считаю, совершенно правильно, что мы решили сначала провести совещание, а уже потом голосовать.

Я просила бы вас проголосовать, таблица поправок одна. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Тамара Васильевна.

Коллеги, есть ли замечания по таблице поправок № 1, предлагаемых ответственным комитетом к принятию? Нет замечаний.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 02 сек.)

Проголосовало за	378 чел.	84,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	378 чел.	
Не голосовало	72 чел.	16,0 %

Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации", 9-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 41 сек.)

Проголосовало за	406 чел.	90,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	406 чел.	
Не голосовало	44 чел.	9,8 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно. Поздравляю, коллеги!

Включите микрофон на трибуне.

Плетнёва Т. В. Мы очень просили бы включить этот законопроект в повестку дня на 10-е число для рассмотрения в третьем чтении, больше обсуждать нечего.

Председательствующий. Спасибо, Тамара Васильевна.

Переходим к рассмотрению 10-го вопроса повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка предоставления средств федерального бюджета государственным корпорациям (государственной компании), публично-правовым компаниям в виде имущественного вноса Российской Федерации".

Пожалуйста, Дмитрий Васильевич Юрков.

Юрков Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В первом чтении данный законопроект был принят 27 марта текущего года. К законопроекту поступило две поправки юридико-технического характера, которые поддержаны Комитетом по бюджету и налогам и включены в таблицу поправок № 1.

Комитет по бюджету и налогам просит поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, по таблице поправок № 1, где две поправки, есть замечания? Нет замечаний.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 352 чел. 78,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 352 чел.

Не голосовало 98 чел. 21,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка предоставления средств федерального бюджета государственным корпорациям (государственной компании), публично-правовым компаниям в виде имущественного взноса Российской Федерации", 10-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно. Поздравляю, коллеги!

11-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 149 и 427 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Ильдара Зинуровича Бикбаева.

Пожалуйста, Ильдар Зинурович.

Бикбаев И. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Рассмотрев проект федерального закона № 329222-7 "О внесении изменений в статьи 149 и 427 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", Комитет по бюджету и налогам отмечает следующее. Законопроект направлен на поддержку

индустрии анимационного кино, на распространение на эти организации пониженных тарифов страховых взносов, применяемых для российских организаций, осуществляющих деятельность в области информационных технологий. Реализация предложенной меры окажет положительное влияние на экономическое положение этих организаций и послужит стимулом для дальнейшего развития анимационной отрасли в Российской Федерации. К законопроекту поступило шесть поправок, четыре из которых рекомендованы комитетом к принятию.

Прошу поддержать решение комитета и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 27 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 398 чел. 88,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 27 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 341 чел. 75,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 343 чел.

Не голосовало 107 чел. 23,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 27 мин. 55 сек.)

Проголосовало за	404 чел.	89,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	406 чел.	
Не голосовало	44 чел.	9,8 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" и статью 13 Федерального закона "Об аудиторской деятельности". Доклад Игоря Борисовича Дивинского.

Пожалуйста.

Дивинский И. Б. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона разработан в соответствии с рекомендациями ФАТФ в сфере противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма при осуществлении аудиторской деятельности. Законопроект был принят в первом чтении в прошлом году. К законопроекту предложено десять поправок: семь поправок рекомендованы комитетом к принятию и три — к отклонению. Все три поправки, предложенные к отклонению, являются правительственными, но они уже учтены в редакции поправок, рекомендованных к принятию.

Прошу проголосовать за таблицы поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 21 сек.)

Проголосовало за	349 чел.	77,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	349 чел.	
Не голосовало	101 чел.	22,4 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 47 сек.)

Проголосовало за	343 чел.	76,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	343 чел.	
Не голосовало	107 чел.	23,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 30 мин. 12 сек.)

Проголосовало за	411 чел.	91,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	411 чел.	
Не голосовало	39 чел.	8,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 53¹ Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад члена Комитета по государственному строительству и законодательству Николая Гавриловича Брыкина.

Пожалуйста.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается дополнить Уголовный кодекс новым основанием для замены неотбытой части наказания в виде принудительных работ лишением свободы: в случае признания осуждённого злостным нарушителем порядка и условий отбывания наказания в виде принудительных работ. Предлагаемые изменения направлены на приведение в соответствие уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства. Данный проект федерального закона был принят Государственной Думой в первом чтении 11 октября 2017 года. В установленные сроки поступило две поправки, они носят юридико-технический характер и включены в таблицу поправок № 1, рекомендуемых к принятию.

Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе принять таблицу поправок и данный проект федерального закона во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.
Ставится на голосование таблица поправок № 1.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 31 мин. 43 сек.)

Проголосовало за	347 чел.	77,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	349 чел.	
Не голосовало	101 чел.	22,4 %

Результат: принято

Принимается.
Ставится на голосование законопроект во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 06 сек.)

Проголосовало за	415 чел.	92,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	415 чел.	
Не голосовало	35 чел.	7,8 %

Результат: принято

Принят.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Николая Ивановича Рыжака.

Пожалуйста.

Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представленный законопроект разработан фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и принят Государственной Думой в первом чтении 16 февраля сего года. Напомню, что в законопроекте предлагается наделить преимущественным правом на получение единовременной социальной выплаты для приобретения жилья сотрудников органов внутренних дел и уволенных со службы в органах внутренних дел граждан, которые имеют ребёнка-инвалида. Очень гуманный, нужный закон. Надо сказать, что вся работа над законопроектом шла в очень конструктивной, я бы сказал, ответственной обстановке, за что мы очень благодарны и вам, и Комитету по безопасности и противодействию коррупции.

При подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении поступило три поправки, все они носят юридико-технический характер и включены в таблицу поправок № 1. Прошу проголосовать за эти поправки.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 34 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части определения компетенции федеральных органов исполнительной власти по осуществлению различных видов государственного контроля (надзора) в пунктах пропуска через Государственную границу Российской Федерации".

Владимир Иванович Кашин, пожалуйста.

Кашин В. И. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые товарищи, комитет проработал данную законодательную инициативу Правительства Российской Федерации, мы многократно собирали рабочие комиссии, проводили совещания. Законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Замечаний нет ни у ГПУ, ни у Правового управления Аппарата Государственной Думы, ни у правительства.

Предлагаю проголосовать за таблицу поправок № 1, в которую включено семь поправок (изменения в законы "О ветеринарии", "О карантине растений", "О санитарно-эпидемиоло-

гическом благополучии населения" и "О качестве и безопасности пищевых продуктов"), и за таблицу поправок № 2.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 36 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 322 чел. 71,6 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 322 чел.

Не голосовало 128 чел. 28,4 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 36 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 320 чел. 71,1 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 320 чел.

Не голосовало 130 чел. 28,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 36 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 356 чел. 79,1 %

Проголосовало против 22 чел. 4,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 378 чел.

Не голосовало 72 чел. 16,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 146 и 171¹ Налогового кодекса Российской Федерации (в части признания операции по безвозмездной передаче объекта не облагаемой налогом на добавленную стоимость)". Доклад официального представителя прави-

тельства заместителя министра финансов Ильи Вячеславовича Трунина.

Пожалуйста.

Трунин И. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается внесённый правительством проект закона о внесении изменений в Налоговый кодекс, направленный на то, чтобы, по сути, завершить отношения по безналоговой передаче объектов, построенных в рамках олимпийской программы, в собственность специально созданных некоммерческих организаций.

Напомню, после Олимпиады эти объекты уже передавались без взимания налога, была соответствующая норма в Налоговом кодексе, её действие истекло в начале 2017 года, но остался один объект — трасса для проведения шоссейно-кольцевых автомобильных гонок серии "Формула-1", — который также был построен в рамках программы строительства олимпийских объектов, и сейчас по решению правительства он передаётся из собственности организации, находящейся под контролем администрации Краснодарского края, в собственность фактически специально созданной автономной некоммерческой организации "Росгонки", учреждённой соответствующей федерацией автомобильных гонок, администрацией Краснодарского края и банком "ВТБ". Предлагается в отношении такой передачи восстановить локально действовавшую норму Налогового кодекса, с тем чтобы не признавать такую передачу объектом обложения налогом на добавленную стоимость, а также у передающей организации, которая принимала к вычету затраты на строительство, не восстанавливать соответствующие вычеты. Эта норма аналогична тем нормам, которые действовали в отношении прочих олимпийских объектов. Потерь федерального бюджета не будет, поскольку в случае возникновения налога нам пришлось бы его компенсировать за счёт федеральных средств.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по бюджету и налогам Дмитрия Васильевича Юркова.

Пожалуйста.

Юрков Д. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам внимательно рассмотрел данный законопроект, которым предлагается восста-

новить норму, действовавшую до 1 января 2017 года в отношении операций по передаче на безвозмездной основе олимпийских объектов федерального значения. У нас остался один олимпийский объект, который строился по программе строительства олимпийских объектов, — это трасса для проведения шоссейно-кольцевых автомобильных гонок серии "Формула-1", а также объекты инфраструктуры и имущества. Предлагается восстановить в Налоговом кодексе норму, по которой освобождаются от уплаты НДС операции по передаче на безвозмездной основе указанных объектов.

Комитет просит поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Илья Вячеславович, тема передачи на безвозмездной основе, как в пояснительной записке указано, в государственную или иную некоммерческую собственность является актуальной и во многих других случаях. Скажите, почему мы в частном порядке принимаем такие льготы для тех или иных организаций, а не примем в общем виде, концептуально, что если в государственную собственность от коммерческих предприятий передаётся имущество для выполнения, скажем так, публичных обязательств (например, если не может предприятие обслуживать), то такая операция освобождается от налога на прибыль и от НДС? Это позволило бы решить очень многие проблемы на местах: во-первых, мы могли бы наращивать муниципальную и государственную собственность, во-вторых, для предприятий это было бы определённым способом, скажем так, освобождения от бремени. Ну и мы сюда не выходили бы с этими частными законопроектами.

Трунин И. В. Сергей Михайлович, спасибо за вопрос. Тема актуальная. Прежде всего я напомним, что согласно Налоговому кодексу ряд операций по безвозмездной передаче в собственность не является объектом обложения налогом на добавленную стоимость: это касается передачи в государственную собственность, это касается передачи объектов коммунальной сферы и так далее, это касается передачи объектов в собственность некоммерческих организаций, научных и образовательных, там также есть своя льгота. Единственное, всё это сконцентрировано сейчас в 146-й статье, такие операции не признаются объектом налогообложения, но там нет, скажем так, за-

прета на восстановление вычета, то есть НДС, который принят к вычету, относится на счёт передающей стороны.

Тот законопроект, который я представляю, носит локальный характер и касается передачи объекта спортивного назначения от непубличного акционерного общества в собственность автономной некоммерческой организации, учреждённой при участии государства и субъектов Федерации, при этом речь идёт о том, что не восстанавливается вычет, то есть государство профинансировало тот НДС, который был принят к вычету при строительстве. Делать ли такую норму универсальной? Надо обсуждать, когда и при каких условиях.

Правительство сейчас обсуждает вопрос о введении аналогичной нормы, например, при строительстве объектов социального назначения и последующей передаче таких объектов при реализации договоров о комплексном освоении территории, то есть когда такие объекты входят в договор. Это правомерная постановка вопроса, нам кажется, что это можно сделать. Универсальное ли это предложение для всех объектов? Ну, не всегда целесообразно принимать за счёт федерального бюджета затраты на НДС при строительстве.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Нет. Докладчик? Нет. Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 146 и 171¹ Налогового кодекса Российской Федерации (в части признания операции по безвозмездной передаче объекта не облагаемой налогом на добавленную стоимость)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 43 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации". Доклад Эрнеста Абдуловича Валеева.

Пожалуйста.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был подготовлен и внесён группой депутатов

с целью устранения коллизий в нашем законодательстве, которые возникли в связи с принятием Кодекса административного судопроизводства.

В соответствии со статьёй 39 Кодекса административного судопроизводства прокурор вступает в судебный процесс и даёт заключение по административному делу только в случаях, предусмотренных настоящим кодексом, а в статье 221 Кодекса административного судопроизводства, определяющей круг лиц, которые участвуют в деле об оспаривании решений государственных органов, должностных лиц, наделённых государственными или публичными полномочиями, участие прокуроров в рассмотрении судом названных дел не установлено. Вместе с тем в соответствии с Законом "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при её оказании" дела об обжаловании действий медицинских работников и работников социального обеспечения, а также врачебных комиссий, ущемляющих права и законные интересы граждан при оказании им психиатрической помощи, рассматриваются с обязательным участием прокурора. С учётом указанных обстоятельств есть необходимость внести в статью 39 Кодекса административного судопроизводства изменения, которыми будет закреплена правовая возможность вступления прокуроров в процесс для дачи заключения по административным делам, не перечисленным в Кодексе административного судопроизводства. Внесение данных изменений будет соответствовать правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, которая изложена в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2016 года "О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации".

И есть вторая группа изменений. В настоящее время складывается неоднозначная практика принятия к производству административных исковых заявлений прокуроров о принудительной госпитализации в медицинскую организацию отдельных категорий граждан в недобровольном порядке. В ряде случаев суды принимают такие заявления прокуроров, но не единичны факты, когда суды отказывают прокурорам в принятии исковых заявлений, ссылаясь на то, что в статье 128 Кодекса административного судопроизводства прокурор в качестве лица, имеющего право внести такие заявления, прямо не указан. Генеральный прокурор опротестовал такую позицию судов и нашёл поддержку в Верховном Суде Российской Федерации.

Вместе с тем из буквального толкования нормы, содержащейся в статье 281 Кодекса административного судопроизвод-

ства, следует, что правом на обращение в суд с административным иском обладает только руководитель медицинской противотуберкулёзной организации, в которой гражданин находится под диспансерным наблюдением. Аналогичные нормы содержатся в статье 275 Кодекса административного судопроизводства, ими регулируется порядок обращения в суд с административным иском о госпитализации граждан в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь. С учётом этой ситуации в целях формирования единообразной правоприменительной практики в законопроекте предусмотрено внесение изменений в статьи 275 и 281 Кодекса административного судопроизводства, предлагается прописать право прокурора обращаться в суд с таким заявлением. Внесение данных изменений особенно актуально в условиях введения новеллы в норму, касающуюся института представительства, в соответствии с которой, чтобы представлять интересы медицинской организации, необходимо наличие высшего юридического образования. Медицинские организации не всегда имеют в своём штате юристов, поэтому они вынуждены обращаться с материалами к прокурору, чтобы он внёс такие заявления.

Реализация закона позволит повысить уровень правовой защищённости граждан. Законопроект соответствует положениям Договора о Евразийском экономическом союзе, а также положениям иных международных договоров Российской Федерации. Профильный комитет — Комитет по государственному строительству и законодательству и комитет-соисполнитель — Комитет по охране здоровья концепцию законопроекта поддерживают. Законопроект также получил поддержку Правительства Российской Федерации.

С учётом изложенного прошу поддержать законопроект, а те замечания, которые есть в заключениях, могут быть устранены ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

Пожалуйста.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представленным проектом федерального закона предлагается внести в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации изменения, предоставляющие прокурору полномочия на обращение в суд с административным заявлением о госпитализации гражданина в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных

условиях, в недобровольном порядке или о продлении срока такой госпитализации и о недобровольной госпитализации гражданина в медицинскую противотуберкулёзную организацию, а также устанавливающие, что прокурор вступает в судебный процесс и даёт заключение по административному делу в случаях, предусмотренных не только Кодексом административного судопроизводства, но и федеральными законами Российской Федерации.

В настоящее время Кодексом административного судопроизводства предусматривается право прокурора обратиться в суд с административным иском заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределённого круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, а также в других случаях, предусмотренных федеральными законами. Получается, что в настоящий момент прокурор напрямую не наделён правом обращаться в суд с заявлением о госпитализации гражданина, что приводит к противоречиям в судебной практике. Как уже было отмечено докладчиком, суды отдельных субъектов Российской Федерации отказывают в принятии таких административных исков со ссылкой на отсутствие прямого указания в процессуальном законодательстве на право прокурора предъявлять административные иски данной категории. Законопроектом предлагается устранить имеющуюся неоднозначность в правоприменительной практике при принятии к производству административных исковых заявлений прокуроров о принудительной госпитализации в медицинскую организацию отдельных категорий граждан в недобровольном порядке. Комитет полагает, что предлагаемые законопроект изменения будут способствовать формированию единообразной правоприменительной практики в части принятия к производству административных исковых заявлений прокуроров о принудительной госпитализации в медицинскую организацию отдельных категорий граждан в недобровольном порядке.

Вместе с тем следует отметить, что предлагаемые к изменению нормы корреспондируют с нормами пункта 3 статьи 10 Федерального закона "О предупреждении распространения туберкулёза в Российской Федерации" и части второй статьи 33 Закона Российской Федерации "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при её оказании", согласно которым заявление о госпитализации подаётся в суд только руководителем медицинской противотуберкулёзной организации, где гражданин находится под диспансерным наблюдением, а заявление о госпитализации лица в медицинскую организа-

цию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, в недобровольном порядке подаётся в суд только представителем медицинской организации, где находится лицо. Таким образом, необходимо внести корреспондирующие изменения в соответствующие статьи Федерального закона "О предупреждении распространения туберкулёза в Российской Федерации" и Закона Российской Федерации "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при её оказании".

С учётом замечаний Комитет Государственной Думы по государственному строительству и законодательству поддерживает данный законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Эрнесту Абдуловичу.

Эрнест Абдулович, ваш законопроект направлен на решение технического вопроса, а как быть с принудительной госпитализацией пациентов? Проблема в чём? Допустим, прокурор либо главный врач обратился в суд, больного с открытой формой туберкулёза госпитализировали, но дальше он предоставлен сам себе, никаких рычагов, чтобы удержать его в лечебном учреждении, нет. Его привезли, сдали, предоставили ему койку — и он тут же может выйти, либо в этот день, либо на следующий. В большинстве своём это люди бывалые, отсидевшие, которых удержать силами медперсонала или какими-нибудь увещеваниями очень сложно.

Какой механизм вы можете предложить, чтобы изолировать тех, кто входит в данную группу, более надёжно? Они представляют реальную опасность для окружающих.

Председательствующий. Валееву включите микрофон.

Валеев Э. А. Вы, как специалист, безусловно, знаете о проблемах, которые возникают при оказании психиатрической помощи, но я хотел бы сказать, что ваш вопрос выходит за пределы темы этого законопроекта.

Что же касается вопросов обеспечения охраны в этих учреждениях, существуют самые разные предложения, в том числе законодательного характера, и они рассматриваются в Комитете по охране здоровья и в комитете по безопасности.

Председательствующий. Фаррахов Айрат Закиевич.

Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Эрнест Абдулович, согласно пояснительной записке, среди аргументов за принятие данных изменений — недостаток профессиональных юристов в медицинских организациях и, соответственно, невозможность ведения административного дела. Не считаете ли вы целесообразным внести изменения в отраслевое законодательство с целью установления обязательного наличия профессиональных юристов в штате туберкулёзных и психиатрических медицинских организаций?

Валеев Э. А. Законопроект-то ведь появился в связи с тем, что в основном руководители медицинских организаций обращаются к прокурорам и основная масса заявлений в судах рассматривается именно по заявлениям прокуроров, только в некоторых случаях суды отказывают в принятии таких исковых заявлений. Это первое.

И второе. Собственно говоря, необходимость осуществлять представительство именно лицам с высшим юридическим образованием закреплена в гражданском процессуальном законодательстве. Что же касается включения в штат медицинских организаций тех или иных лиц — юристов, других специалистов, — всё-таки это за пределами предмета этого законопроекта. А в целом, я считаю, в каждом учреждении должен быть профессиональный юрист.

Председательствующий. Тен Сергей Юрьевич.

Тен С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Рафаэль Мирхатимович, уважаемые коллеги! Это востребованная, продиктованная самой жизнью норма, касающаяся и оказания психиатрической помощи, и госпитализации в противотуберкулёзную медицинскую организацию, — считаю необходимым поддержать её.

Остаётся только один вопрос — по поводу лечения ВИЧ-положительных, хотя бы новорождённых у ВИЧ-положительных мам. У нас в Иркутске произошёл ужасающий случай — буквально на днях следователи Иркутска возбудили уголовное дело в отношении матери, которая не давала лекарства своей ВИЧ-инфицированной четырёхмесячной дочери. Примерно такая же ситуация складывается в Омске, и сотрудники Центра по профилактике и борьбе со СПИДом и инфекционными заболеваниями судятся со своими пациентками. Убеждён, что мы должны обеспечить возможность этим детям жить, — нужно наделить прокурора правом на подачу административного искового заявления о госпитализации и несвершеннолетнего, страдающего ВИЧ, в недобровольном порядке.

Марданшин Р. М. Уважаемый Сергей Юрьевич, тема, которую вы подняли, тоже актуальна, но, к сожалению, концепция данного законопроекта направлена на устранение противоречий, возникающих в правоприменительной практике. То, о чём вы говорите, скорее всего, нужно вносить отдельным законопроектом, дополняя наше законодательство.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства? Нет. Докладчик, содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Людмила Николаевна, успеете доложить? У нас две минуты осталось.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. 18-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "О полиции" и в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Доклад члена Совета Федерации Людмилы Николаевны Боковой.

Пожалуйста.

Бокова Л. Н., *член Совета Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я постараюсь коротко доложить о законопроекте, учитывая, что у вас впереди перерыв.

Разработка данного проекта федерального закона обусловлена необходимостью совершенствования законодательного регулирования в части, касающейся оснований и порядка предоставления информации, которая содержится в банках данных о гражданах, органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации и их должностным лицам, органам местного самоуправления и их должностным лицам, осуществляющим производство по делам об административных правонарушениях в соответствии с Кодексом Россий-

ской Федерации об административных правонарушениях и, конечно, законами субъектов Российской Федерации, в целях обеспечения законности при производстве по делам о таких правонарушениях. К сожалению, правоприменительная практика, которая сложилась на сегодняшний день, довольно критично нами оценивается, и текущая ситуация с соблюдением законности в сфере производства по делам об административных правонарушениях часто такова, что дела распадаются на начальном уровне из-за невозможности подачи, составления элементарного протокола. Это обусловлено тем, что на сегодняшний день у полиции нет законных оснований предоставлять сведения о собственниках транспортных средств из баз данных органам местного самоуправления и их должностным лицам.

Указанную проблему мы предлагаем решить путём внесения необходимых изменений в законодательство о местном самоуправлении и в закон "О полиции". Порядок предоставления такой информации будет регулироваться отдельным положением, которое будет разработано Министерством внутренних дел, и предполагается, что это будет электронный документооборот. Конфиденциальность персональных данных, в данном случае владельцев транспортных средств, также будет обеспечиваться тем, что органы внутренних дел обязаны соблюдать закон "О персональных данных".

Коллеги, прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад сделает Эрнест Абдулович.

Валеев Э. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект отвечает требованиям времени, потому что органы местного самоуправления оказались лишены возможности начинать административное расследование по административным правонарушениям, которые относятся к их ведению, в связи с тем что они не располагают персональными данными владельцев транспортных средств. Эта проблема была решена для Москвы, в субъектах же страдали от отсутствия подобного закона. Данным законопроектом предлагается устранить этот недостаток: органам местного самоуправления предоставляется полномочие запрашивать соответствующие сведения, а органам полиции — давать эти сведения.

Мы обсудили законопроект на заседании комитета по безопасности и обращаем ваше внимание на то, что в законопроекте имеется внутреннее противоречие. Согласно статье 2 законопроекта органы местного самоуправления наделяются правом в целях осуществления производства по делам об адми-

нистративных правонарушениях запрашивать фактически любую информацию у любых государственных органов, в то время как согласно статье 1 законопроекта такая информация ограничена исключительно сведениями о владельцах транспортных средств. Это противоречие может быть устранено при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении.

Правительство Российской Федерации поддерживает законопроект с учётом замечаний, которые я назвал. Реализация закона не потребует дополнительных расходов, покрываемых за счёт федерального бюджета, и будет способствовать наведению порядка с парковкой транспортных средств в городах нашей страны.

Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коллеги, после перерыва придётся нам вернуться к этому вопросу.

Объявляется перерыв до 12.32.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, приготовьтесь к регистрации, пожалуйста.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 32 мин. 32 сек.)

Присутствует 414 чел. 92,0 %

Отсутствует. 36 чел. 8,0 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 36 чел. 8,0 %

Результат: кворум есть

Кворум есть. Можем продолжать наше заседание.

У нас на фиксированное время поставлен проект федерального закона "О внесении изменений в статью 44 Федерального закона "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" в части совершенствования порядка предоставления права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения", пункт 26 повестки дня. Доклад официального представителя правительства заместителя министра юстиции Дениса Васильевича Новака.

Пожалуйста.

Новак Д. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты Государственной Думы, в 2017 году завершился первый этап реформы арбитража (третейского разбирательства), нам удалось переломить ситуацию: теперь прекратили деятельность карманные, аффилированные третейские суды, а также суды, которые участвовали в различных недобросовестных схемах, и с 1 ноября 2017 года администрировать арбитраж могут лишь арбитражные учреждения, которым такое право предоставлено постановлением правительства.

Данный законопроект направлен на совершенствование порядка предоставления права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения, а также на повышение роли Совета по совершенствованию третейского разбирательства в процедуре предоставления указанного права. Если сейчас по рекомендации совета и предоставление разрешения, и отказ в выдаче разрешения осуществляет Правительство Российской Федерации, то в законопроекте предлагается, чтобы предоставление разрешения, как и раньше, осуществлялось актом правительства, а отказ в предоставлении разрешения по рекомендации совета происходил в соответствии с актом Министерства юстиции.

Кроме того, совершенствуется порядок предоставления права администрировать арбитражи иностранным арбитражным учреждениям — это переносится на уровень Министерства юстиции, то есть как отказ в предоставлении такого права по рекомендации совета, так и выдача такого разрешения тоже будут осуществляться Министерством юстиции. На сегодня для иностранных учреждений существует только один критерий для выдачи им разрешения — это признанная международная репутация, законопроектом предлагается добавить ещё один критерий — наличие постоянно действующего обособленного подразделения, созданного в соответствии с законодательством Российской Федерации. Это позволит выдавать такие разрешения только тем иностранным учреждениям, которые серьёзность намерения работать в Российской Федерации доказали тем, что создали постоянно действующее обособленное подразделение.

Кроме того, в целях повышения роли Совета по совершенствованию третейского разбирательства предусматривается наделение его полномочием по обобщению практики применения законодательства об арбитраже.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Марданшина Рафаэля Мирхатимовича.
Пожалуйста.

Марданшин Р. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемым законопроектом вносятся изменения в статью 44 Федерального закона "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации". Данными изменениями предлагается предоставлять право на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения российским некоммерческим организациям актом Правительства Российской Федерации на основании рекомендаций Совета по совершенствованию третейского разбирательства, а отказ в предоставлении такого права — актом Минюста России на основании рекомендаций того же совета.

Также законопроектом предлагается установить новые требования для иностранных арбитражных учреждений: наличие обособленного подразделения на территории Российской Федерации для иностранного арбитражного учреждения либо юридического лица, при котором создано такое иностранное арбитражное учреждение. Данное предложение, по мнению комитета, подлежит дополнительному обсуждению, в связи с тем что место третейского разбирательства, а равно и место принятия решения третейским судом не привязаны к месту расположения третейского суда или постоянно действующего арбитражного учреждения. Разделение юридического местонахождения арбитража и фактического места проведения слушаний является одним из основных постулатов международного коммерческого арбитража, это разделение закреплено в статье 20 Типового закона ЮНСИТРАЛ о международном торговом арбитраже, а также в законодательстве Российской Федерации. Местонахождение арбитража следует рассматривать как некую привязку международного арбитража к какому-либо государству, такая привязка, по сути, нужна для того, чтобы определить законодательство, которому подчиняется международный арбитраж, а также компетентный суд, в который может быть обжаловано вынесенное арбитражное решение или подано заявление о его отмене.

Таким образом, для администрирования арбитража в Российской Федерации иностранному арбитражному учреждению нет необходимости создавать в Российской Федерации обособленные подразделения. Установление требования о необходимости создания обособленного подразделения иностранного арбитражного учреждения на территории Российской Федерации создаст дополнительные барьеры при получении права на осуществление функций постоянно действующе-

го арбитражного учреждения и приведёт к увеличению расходов учреждений, к чему, по мнению комитета, иностранные арбитражные учреждения не готовы. И хотелось бы отметить, что с момента вступления в силу Федерального закона "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации", с 1 сентября 2016 года, ни одно иностранное арбитражное учреждение не обращалось за получением права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения.

С учётом изложенного замечания Комитет по государственному строительству и законодательству поддерживает данный законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства? Нет. Докладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 44 Федерального закона "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" в части совершенствования порядка предоставления права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 40 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 365 чел. 81,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 366 чел.

Не голосовало 84 чел. 18,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 27, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Игоря Николаевича Зубова.

Пожалуйста.

Зубов И. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Рассматриваемый законопроект подготовлен по итогам заседа-

ния Совета Безопасности Российской Федерации от 31 марта 2016 года, было дано поручение закрепить в законодательстве обязанность приглашающей стороны осуществлять контроль за соблюдением иностранными гражданами и лицами без гражданства заявленной цели въезда в Россию, а также за соблюдением срока нахождения в стране и установить ответственность юридических и должностных лиц за несоблюдение этой обязанности.

Действующая редакция Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" таких обязанностей на приглашающую сторону не возлагает. При этом имеют место многочисленные факты нарушения иностранными гражданами и лицами без гражданства заявленной цели и сроков пребывания в Российской Федерации, счёт идёт на десятки тысяч фактов, и зачастую это происходит при попустительстве приглашающей стороны.

В законопроекте устанавливается обязанность юридических и физических лиц, выступающих в качестве приглашающей стороны, принимать меры, направленные на обеспечение соблюдения иностранными гражданами заявленной цели въезда и сроков их пребывания в Российской Федерации. Перечень таких мер будет установлен Правительством Российской Федерации, для чего предусмотрен отлагательный срок вступления закона в силу — через 180 дней. Предполагается, что такие меры будут способствовать сокращению количества нарушений законодательства Российской Федерации иностранными гражданами и лицами без гражданства.

По законопроекту имеются все необходимые согласования. Принятие закона не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета Российской Федерации.

В пакете с данным законопроектом представлен проект федерального закона "О внесении изменения в статью 18.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", который был внесён правительством в Государственную Думу 13 февраля 2018 года. В нём предлагается установить административную ответственность за неисполнение юридическими и должностными лицами вводимых данным законопроектом обязанностей приглашающей стороны. Об этом законопроекте будет доложено позднее, после его рассмотрения на заседании комитета.

С учётом изложенного прошу поддержать данный законопроект и принять его в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена комитета по развитию гражданского общества Рамзила Рафаиловича Ишсарина.

Пожалуйста.

Ишсарин Р. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Игорь Николаевич подробно изложил концепцию законопроекта. Действительно, вопросы обеспечения приглашающей стороной своевременного выезда приглашённого иностранного гражданина или лица без гражданства за пределы Российской Федерации по истечении срока пребывания в Российской Федерации, а также соблюдения иностранным гражданином или лицом без гражданства цели въезда в Российскую Федерацию в настоящее время нормативно не урегулированы. Комитет полагает, что закрепление за принимающей стороной обязанности принимать меры по обеспечению соблюдения иностранным гражданином или лицом без гражданства цели въезда и срока пребывания в Российской Федерации будет способствовать уменьшению количества нарушений законодательства Российской Федерации в сфере миграционного учёта.

Комитет поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Яхнюк Сергей Васильевич, пожалуйста.

Яхнюк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Игорь Николаевич, вопрос вам. В Ленинградской области ежегодно выдаётся значительное количество трудовых патентов, только за прошлый год было выдано 54 тысячи патентов иностранным гражданам, но, несмотря на территориальную закреплённость такого патента, близость Санкт-Петербурга способствует перетоку мигрантов.

Вопрос: позволит ли данный закон улучшить ситуацию?

Зубов И. Н. Да, безусловно, потому что в нём более чётко закрепляются обязанности приглашающей стороны... Если вы пригласили человека на работу, оформили ему разрешение, а после этого он уехал из области и работает в другом месте, в таком случае возникнут и обязанность, и ответственность у вас, как у приглашающей стороны, из-за того, что вы в установленном порядке не сообщили, что этот человек выехал.

Председательствующий. Шперов Павел Валентинович.

Шперов П. В., фракция ЛДПР.

Игорь Николаевич, скажите, пожалуйста, граждане каких стран нарушают установленные требования? И касается ли данный законопроект случаев приглашения либо случаев принятия? Приглашающая сторона, я так понимаю, будет только в случае въезда из стран, с которыми у нас визовый режим, — правильно я понимаю?

Зубов И. Н. Да, вы правильно понимаете. Если режим безвизовый, то ответственность возлагается на самого гражданина или лицо без гражданства.

По поводу обязанностей и ответственности приглашающей и принимающей сторон. Данный законопроект касается приглашающей стороны, то есть оформившей официальное приглашение, на основании которого выдаётся соответствующий документ, обеспечивающий право въезда гражданина. Приглашение влечёт за собой некую совокупность обязанностей, которые приглашающая сторона должна выполнить в отношении въезжающего гражданина, и ответственность за неисполнение этих обязанностей. А у принимающей стороны, то есть той, которая фактически может предоставлять помещение, какие-то услуги, взаимодействовать с прибывшим иностранным гражданином, свои виды ответственности, они не охватываются действием данного закона.

Председательствующий. Торошин Игорь Андреевич.

Торошин И. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Игорь Николаевич, когда читаешь законопроект, складывается впечатление, что органы внутренних дел перекладывают исполнение своих обязанностей на граждан, должностных и юридических лиц. В этом законопроекте явно не хватает конкретики, и возникает масса вопросов. Например, какие действия иностранных граждан будут считаться отклонением от цели поездки в Российскую Федерацию и какими полномочиями предлагается наделить организации, коммерческие компании и физические лица для реализации функций контроля за приглашёнными иностранцами?

Ещё один момент: что будет с вузами — их тоже будут штрафовать? Ведь иностранным студентам, въезжающим в нашу страну по студенческой визе, действующим законодательством не возбраняется заниматься трудовой деятельностью на территории нашей страны. Уважаемый Игорь Николаевич, может быть, в законопроекте забыли уточнить, что сферой регулирования является исключительно трудовая миграция?

Зубов И. Н. Прежде всего скажу, что органы внутренних дел, их миграционные подразделения ни на кого ничего не перекладывают, они всего-навсего получают механизмы воздей-

ствия. Законодательно повышается ответственность тех юридических, физических лиц и организаций, которые приглашают иностранных граждан, причём в большом количестве. Это не касается иностранных студентов, которые добросовестно себя ведут, или лиц, прибывающих к нам на лечение. Если они соблюдают правила, то их действия легитимны, если же человек прибыл к нам на обучение, а вместо этого выезжает на границу с Норвегией, пытается перейти её и зарегистрироваться в качестве беженца, то вуз будет нести ответственность.

И в дополнение к ответу на предыдущий вопрос скажу, что законопроект касается всех категорий граждан, конечно, каких-то граждан будет больше, каких-то — меньше. Когда мы с представителями Евросоюза рассматривали вопрос вот этого велосипедного беженства, то речь шла как раз о ситуациях, когда люди приезжали с одной целью, а в реальности действовали совершенно по-иному, и у части из них была приглашающая сторона, которая никуда не сообщила об их действиях, вообще была совершенно безразлична к тому, что делает приглашённый иностранный гражданин на территории России. А теперь эта сторона будет нести ответственность.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.
Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Игорь Николаевич, пользуясь случаем, задам вопрос. Не так давно в Екатеринбурге произошёл довольно серьёзный скандал, в связи с тем что в двухкомнатной квартире было зарегистрировано порядка 7 тысяч зарубежных граждан. Скажите, пожалуйста, как это вообще могло произойти и что нам необходимо сделать, что с вашей стороны будет предпринято, чтобы подобных вещей больше не допустить? Нужно ли внесение изменений в законодательство и так далее?

Зубов И. Н. Уважаемые коллеги, по поводу того, что нужно сделать в законодательном плане, я могу сказать, что вы уже всё сделали, вы внесли достаточное количество изменений и дополнений, которые позволяют привлекать к ответственности, плюс на стадии выхода ещё ряд законов, о которых вам известно. В случае, о котором вы сказали, возбуждено конкретное уголовное дело, этот факт является следствием недобросовестного исполнения своих обязанностей конкретными должностными лицами, они за это будут отвечать. А механизмы выявления и привлечения к ответственности за такие действия достаточно.

Председательствующий. Савельев Дмитрий Иванович.
Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

В продолжение вопроса коллеги Шперова.

Уважаемый Игорь Николаевич, в пояснительной записке сказано, что в 2017 году органами МВД пресечено более 136 тысяч нарушений режима пребывания. Скажите, пожалуйста, а есть ли статистика, граждане каких стран чаще нарушают законодательство?

Зубов И. Н. Могу сказать, что статистика сейчас не предполагает разделения данных по странам. Нарушают представители различных государств, и, в моём понимании, не совсем этично этот вопрос сегодня обсуждать. Обращаю ваше внимание на то, что, допустим, в большинстве европейских стран вообще не принято поднимать вопрос о национальности, чтобы не создавать нездоровое отношение к мигрантам в обществе. Конечно, в основном это касается трудовых мигрантов, а откуда происходит массовая трудовая миграция, вы понимаете: это и Украина, это и все бывшие республики Советского Союза.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Александр Дмитриевич, Игорь Николаевич! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит представленный законопроект.

Вопросы миграции довольно часто обсуждаются в Государственной Думе, но говорить, что уже всё сделано, Игорь Николаевич, преждевременно: я считаю, что мы многое сделали, многое предложили, в том числе и наша фракция, но вы (я имею в виду правительство) пока не слышите, не принимаете главных предложений.

Вот это частный вопрос, он касается минимума, какого-то мизера, потому что будут затронуты прежде всего мигранты, которые въезжают по визам, а основные проблемы у нас из-за безвизовых трудовых мигрантов, десятки миллионов каждый год туда-сюда переезжают. Вот по этой части, конечно, должного контроля на границе как не было, так и нет, я уже не говорю про дактилоскопию, о введении которой мы говорим десятки лет. Почему её нет? Потому что правительство не может найти денег на организацию этого довольно-таки дорогостоящего технического контроля. Мы предлагаем, где взять деньги, если их нет в бюджете: давайте введём въездной сбор в размере 10–15 долларов с каждого туриста или трудового мигранта и оформим всё, как требуется. Но вы не слышите!

Что ещё можно сделать? Конечно, проводить разделение. Если въезжающий не является трудовым мигрантом, он говорит при въезде, как правило, что путешествует. Что происхо-

дит с такими туристами, скажем, если они пересекают границы западных стран? Им говорят: покажите ваши деньги — наличные или на карте; если у вас нет денег на путешествие, значит, вы не путешественник. Мы об этом даже не говорим, потому что стесняемся, боимся обидеть, как вы тут только что сказали, тех, кто нарушает законы, — не надо стесняться и бояться обидеть нарушителей, не надо стесняться называть их национальность, называть те страны, откуда они прибывают и обижают нашу страну, наших граждан! Тут выбор невелик: будем их жалеть — тогда, получается, на наших граждан нам плевать.

Конечно, ответственны прежде всего вот эти юридические лица, которые пользуются бесправным положением мигрантов, пользуются тем, что могут им платить мизерные зарплаты, и вот на эти юридические лица как раз и надо возлагать ответственность. Если человек приехал работать, например, в Ленинградскую область, в Санкт-Петербург, а потом начал гастролировать, то нужно фиксировать, к кому он обратился, где он зарегистрировался, и с этой юридической организации либо с физического лица и получать, так сказать, полным рублём. Но выдворять нужно силами полиции, миграционных служб и на бюджетные деньги, а потом взыскивать с тех, кто пригласил, кто разместил, кто использовал труд этого мигранта.

И самое главное. Только что, совсем недавно мы проводили "круглый стол" по вопросам миграционной политики, но больше всего там говорили о наших соотечественниках. По кому чаще всего ударяют принятые нами законы? Они ударяют по носителям русского языка, являющимся гражданами Украины, Прибалтики и других стран, вот по ним плеть проходит очень жёстко! А почему так, Игорь Николаевич? Неужели вы не согласны с предложением выделить наших соотечественников, русских людей, людей, имеющих одну из национальностей народов России, чтобы не ставить их в один ряд с трудовыми мигрантами, которым не интересно ничего, кроме зарабатывания денег, причём иногда криминальным путём, серым путём?

Так вот, наши предложения: придать определённый юридический статус нашим соотечественникам — носителям русского... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте ещё время.

Нилов О. А. ...носителям русского языка, культуры, традиций России, народов России; может быть, наконец приступить к принятию закона о соотечественниках; разработать паспорт соотечественника, который давал бы право беспрепятственно пересечения границы без ограничений по времени. Мы сего-

дня принимаем решение о паспорте болельщика на чемпионате мира, что снимает все проблемы, ещё и за пять рублей можно купить билет "Аэрофлота" и путешествовать, — почему же для наших соотечественников мы возводим всё новые и новые преграды, вводим новые санкции? Я считаю, что здесь как раз есть опасность, что с наших соотечественников — в некоторых странах нет института двойного гражданства — будут сдирать несколько шкур, штрафовать, да ещё и мы принимающую сторону... Вот этого, на мой взгляд, не должно быть! А притеснение наших детей, детей соотечественников в разных странах?! Мы предоставляем им возможность учиться в наших школах, вузах? Давайте вот это поставим в повестку, тогда не будет, что называется, перекоса в этом вопросе!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Максим Анатольевич, пожалуйста.

Иванов М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Хотелось бы напомнить, что данная законодательная инициатива направлена исключительно на совершенствование правовой базы в сфере миграции. Обеспечение своевременного выезда приглашённого иностранного гражданина за пределы Российской Федерации по истечении срока его пребывания на территории нашего государства, а также соблюдение иностранным гражданином заявленной цели въезда в Российскую Федерацию позволят дисциплинировать как самого иностранного гражданина, так и принимающую сторону.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" разделяет позицию комитета и поддерживает принятие рассматриваемого законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Нет. Докладчик?

Пожалуйста, Игорь Николаевич.

Зубов И. Н. Уважаемые коллеги, я ещё раз благодарю вас за плодотворную дискуссию. Хотелось бы всё-таки отметить, что данный законопроект касается только тех иностранцев, которые приезжают к нам по приглашению, то есть тех, кто получает визу, а большинство правонарушений совершают те, кто приезжает без приглашения, и это как раз представители стран нашего ближнего зарубежья, надо чётко это понимать. Мы дополнительные барьеры не возводим — речь идёт о повышении ответственности лиц, которые приглашают. Если вы пригласили человека или группу людей — исполните свои обязанности, несите за это ответственность.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 00 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении. Спасибо.

28-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" и Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации". Доклад Василия Ивановича Пискарёва.

Пожалуйста.

Пискарёв В. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Внесение законопроекта обусловлено необходимостью устранения имеющегося пробела в законодательстве об исполнительном производстве в части принудительного исполнения судебных решений по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации граждан или деловой репутации юридических лиц, если порочащая их и не соответствующая действительности информация распространяется в сети Интернет.

Напомню, что право любого гражданина или юридического лица требовать удалить из Интернета порочащую их информацию предусмотрено в пунктах 5 и 11 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации. Цитирую: "Если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, оказались после их распространения доступными в сети "Интернет", гражданин вправе требовать удаления соответствующей информации..." Указанные способы защиты также предусмотрены и для юридических лиц. Да, право на защиту установлено федеральным законом, однако оно носит отчасти декларативный характер: даже при наличии вступившего в законную силу судебного акта об удалении из Интернета такой информации, если должником она добровольно не удаляется, решение остаётся неисполненным ввиду отсутствия у судебного

го пристава-исполнителя правового инструментария принудительного исполнения по ограничению доступа к такой информации. Сейчас единственной мерой понуждения должника к исполнению требования исполнительного документа указанной категории является привлечение его к административной ответственности в виде штрафа на сумму 2500 рублей. Штраф может быть уплачен, однако информация, которая по решению суда должна быть удалена, по-прежнему может находиться в Интернете годами, десятилетиями в широком доступе со всеми негативными последствиями для гражданина.

Для устранения пробела предлагается в Федеральном законе № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" главу 13 дополнить статьёй 109⁴, устанавливающей, что, если должник не исполняет судебное решение об удалении порочащих сведений, судебный пристав-исполнитель выносит постановление об ограничении доступа к интернет-сайтам, где размещены указанные сведения, и направляет его для исполнения в соответствующий уполномоченный орган, который на сегодня определён в лице Роскомнадзора. Соответственно, часть 5 статьи 15¹ Федерального закона № 149-ФЗ "Об информации, информационные технологиях и о защите информации" предлагается дополнить пунктом 3 о включении постановления судебного пристава-исполнителя в перечень оснований для соответствующего реагирования указанного органа, то есть для фактического обеспечения исполнения судебного решения. Вот, собственно, суть предложенной инициативы.

Коллеги, мы, безусловно, чтим конституционное право граждан свободно искать, получать, передавать, распространять информацию, в том числе в Интернете, любым — только законным! — способом. Однако если Интернет используется как площадка для совершения преступления или для облегчения его совершения, для иных противоправных действий, то в законодательстве на это должна быть предусмотрена соответствующая реакция. И такая реакция на сегодня уже есть — отмечу, что за последние годы Госдумой проделана огромная работа по ограничению доступа в Интернете к сведениям, напрямую связанным с противоправной деятельностью и влияющим на безопасность граждан. Напомню, что был введён запрет пропаганды наркопроизводства, наркопотребления, рекламы новых наркотиков, психотропных веществ, был введён запрет на доступ к информации о способах самоубийства, к информации с призывами к самоубийству (в связи с этим, вы помните, мы принимали законы в прошлом году), а совсем недавно мы приняли закон о блокировке звонков с ложным сообщением об акте терро-

ризма, это очень важное и нужное решение, направленное на обеспечение безопасности граждан, безопасности несовершеннолетних и безопасности всего нашего общества. Я считаю, что рассматриваемый законопроект также лежит в плоскости обеспечения безопасности.

Коллеги, в законопроекте не идёт речь о введении каких-то новых запретов. Российское законодательство об исполнительном производстве принималось ещё до того, как сетевые технологии получили такое широкое, массовое распространение, поэтому не удивительно, что в законодательстве об исполнительном производстве выявились пробелы, которые просто необходимо устранить. Ещё раз хочу сказать, уважаемые коллеги, что принятие закона, помимо устранения пробелов в законах, повысит эффективность деятельности Федеральной службы судебных приставов и, самое главное, реально защитит наших граждан — предпринимателей, юридические лица и вообще всех — от распространения в Интернете клеветнической, ложной, порочащей их, не соответствующей действительности информации.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать предложенный вашему вниманию законопроект.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Эрнеста Абдуловича Валеева.

Пожалуйста.

Валеев Э. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Доклад был подробный, поэтому я содержания законопроекта касаться не буду. Комитет по безопасности и противодействию коррупции рассмотрел на своём заседании с участием руководителей службы судебных приставов предложенный законопроект, мы единогласно его поддержали, и вот почему.

Собственно говоря, речь идёт об основополагающих конституционных правах граждан. Я позволю себе сослаться на статью 21 Конституции Российской Федерации, в которой зафиксировано, что достоинство личности охраняется государством и ничто не может быть основанием для его умаления, а также на статьи 45 и 46, которые гарантируют защиту прав и свобод граждан и их судебную защиту. Мы сейчас ведём речь о судебной защите граждан при оскорблении их чести и достоинства, а также о сохранении достоинства, деловой репутации юридических лиц. Что получается? Судебное решение есть, вступило в законную силу, а порочащая информация продолжает распространяться в сети Интернет, то есть не исполняется судебное решение, тем самым умаляется достоинство граждан,

портится деловая репутация юридических лиц. Законопроект призван устранить этот недостаток внесением изменений в закон "Об исполнительном производстве".

Что должен сказать? Одним из основных признаков правового государства, если не главным, является наличие правовых механизмов, которые обеспечивают восстановление нарушенного права. Именно на восстановление нарушенных прав, на своевременное исполнение судебных решений направлен этот законопроект, поэтому мы его поддержали и рекомендуем принять в первом чтении. Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи тоже рассмотрел данный законопроект. Имеется ряд замечаний юридико-технического и терминологического характера, которые могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению, что мы, безусловно, сделаем.

А так препятствий для принятия законопроекта в первом чтении мы в комитете не нашли.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. У меня вопрос к одному из авторов законопроекта — к Василию Ивановичу.

Василий Иванович, в данном случае блокировка будет осуществляться только по решению суда, вступившему в законную силу? Иногда суд в качестве обеспечительной меры налагает запрет на распространение — это тоже будет считаться решением суда?

Пискарев В. И. Доступ на страницы сайта с информацией, признанной судом порочащей, блокируется на основании решения пристава-исполнителя, который своё решение формулирует на основании вступившего в законную силу судебного решения. Такая процедура прописана в законе "Об исполнительном производстве", иное не предусмотрено. Так что итоговым документом, основанием для блокировки является постановление пристава-исполнителя об ограничении доступа к ресурсам с порочащей информацией.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Эрнест Абдулович, вы тоже автор законопроекта, поэтому для симметрии вам вопрос.

Знаете, совершенно очевидно, откуда растут ноги у данного законопроекта: я понимаю, что вы идёте навстречу пожеланиям своих избирателей, но почему так узко, почему только

в Интернете, что, разве во всех других сферах этот вопрос урегулирован? Сведения, порочащие деловую репутацию и достоинство, очень часто встречаются на заборах, на стенах подъездов, в лифте — вы не планируете ко второму чтению расширить сферу применения данного закона и за счёт средств авторов законопроекта подобные меры реализовать на практике?

Валеев Э. А. Вообще-то законопроект не ставит целью обеспечить чистоту заборов. Извините.

Что касается способов исполнения судебных решений, должен сказать, что в целом исполнение судебных решений по решениям неимущественного характера, нематериального характера встречает значительные трудности. Здесь мы решаем частный вопрос, потому что все остальные моменты, связанные с исполнением судебных решений, достаточно хорошо регламентированы действующим законодательством, а о том, почему не было регламентации распространения таких сведений в Интернете, докладчик достаточно полно рассказал, повторять не буду.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Один известный человек когда-то сказал, что хорошая репутация — это не чистая рубашка: рубашку можно выстирать, репутацию — никогда.

Как вы знаете, основным законом нашего государства — Конституцией Российской Федерации каждому гарантируется защита его доброго имени. В связи с этим в 2013 году нами были внесены соответствующие изменения в законодательство: мы создали механизм, который даёт право требовать от владельца сайта удалить информацию, порочащую честь, достоинство и деловую репутацию, однако механизма принудительного исполнения судебных решений на этот счёт до настоящего времени нет. Судебный пристав-исполнитель не может принудить владельца сайта удалить информацию, которая порочит честь, достоинство и деловую репутацию, даже при наличии судебного решения, и на это наше внимание обращает Конституционный Суд. В своём постановлении № 18-П от 2013 года Конституционный Суд подчёркивает, что защита нарушенных прав может быть действенной только тогда, когда судебное решение исполняется своевременно, а если сведения, которые порочат честь, достоинство и деловую репутацию, не удаляют-

ся, это означает отказ в защите нарушенных прав. Именно поэтому, уважаемые коллеги, данным проектом федерального закона мы предлагаем устранить правовой пробел, с тем чтобы гарантировать каждому, что судебное решение на этот счёт будет исполняться своевременно, при этом даже без учёта мнения и намерений владельца сайта информация всё равно будет удалена. И тогда такая информация уже не будет гулять по Интернету, не будет разрушать карьеру, бизнес, а главным образом личную жизнь и здоровье, не будет порочить честь, достоинство и деловую репутацию.

С учётом того что предлагаемые в законопроекте новеллы направлены на защиту конституционных прав наших граждан, на оперативное исполнение судебных решений, связанных с защитой чести, достоинства и деловой репутации, независимо от наличия или отсутствия намерений и действий владельца сайта, и главным образом на повышение культуры исполнения судебных актов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за данную законодательную инициативу.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, я думаю, недалёк тот день, когда в этом зале будет принят закон, по которому из каждого мобильного телефона должна будет принудительно удаляться информация, не соответствующая тому... ну, кто принимает решение.

Вы знаете, уважаемые коллеги, принятие подобных законов... Ну сразу видно, почему они принимаются! Кто-нибудь может поднять руку и сказать: у меня был приём избирателей, пришёл на встречу ко мне человек и сказал, мол, вы знаете, моя репутация деловая (или какая-нибудь там ещё) была полностью порушена из-за того, что в сети Интернет появилась какая-то информация? Не знаю, ко мне никто по такому поводу не обращался, здесь я что-то тоже леса рук не вижу. Зато мы знаем о случае, когда в сети Интернет был размещён замечательный фильм, после чего было много судебных решений, и эта информация действительно не удалена. Я не против того, чтобы судебные решения исполнялись, судебные решения должны исполняться, хотя и не все эти решения нам нравятся, поскольку судьи у нас абсолютно независимые, тем не менее, раз уж так принято, судебные решения должны исполняться, но как вы это сделаете в сети Интернет? Ведь то же самое авторское право не может в полной мере действовать в сети Интернет, потому что, ну, книгу вы можете купить и кому-то про-

дать, а информацию, распространяемую в Интернете, получают миллионы — и вы что, собираетесь весь Интернет закрыть?!

Кроме того, коллеги, подумайте, по этому закону будет удаляться только та информация... ведь заведомо приятных людей (в кавычках) будут просто-напросто выгораживать! Вот возьмём, допустим, недавнего кандидата в президенты — Ксюшу. Послушайте внимательно, как она здорово материт управляющую ТСЖ своего дома, поскольку дети мешают ей спать, — уши вянут, сапожнику можно даже поучиться! Эта информация, я уверяю вас, будет удалена если не по этому закону, так по тому, который вы здесь же приняли, — о праве на забвение: Ксюша имеет право, чтобы всю эту похабщину забыли. А не надо забывать, потому что если вы, как историки говорят, в прошлое выстрелите из пистолета, то будущее в вас пальнёт из пушки!

Подобные законопроекты принимать, уважаемые коллеги, нужно с большой оглядкой — можно просто-напросто установить очень большой штраф. В своё время, когда Медведев был президентом, мы клевету (это преступление было в Уголовном кодексе) перевели в разряд административных нарушений, увеличив штраф, а потом вернули обратно: не нравится — докажите, что это клевета, и тогда разбирайтесь с человеком. Данным законопроектом идёт наступление на свободу информации, никакая это не защита решения суда, поскольку вы это в принципе обеспечить не сможете!

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства? Докладчик?

Включите Пискарёву микрофон.

Пискарёв В. И. Я пару слов скажу вот по поводу выступления Сергея Владимировича, совсем немного. Про забор: интересную такую картину нарисовал Сергей Владимирович — пусть он покажет забор, на который смотрят десятки или сотни миллионов людей. Если такой забор будет обнаружен, тогда можно будет и подумать.

Далее. Политики — я вот себя тоже отношу к политикам — должны иметь повышенную планку восприимчивости, всякого рода негативная информация о политиках, об известных людях, я думаю, не всегда является предметом судебного разбирательства. Законопроект направлен в первую очередь на защиту огромного количества неизвестных людей, которые страдают от грязи в Интернете. И кто же будет эту грязь вычищать? Скажите, уважаемые коллеги! Сергей Владимирович, если дорогу не чистить, она со временем зарастёт, и по ней уже будет не пройти. Интернет используется в качестве площадки для сведения личных счётов, для ведения незакон-

ной конкурентной борьбы, для подготовки или совершения преступлений, ведь клеветническая информация в СМИ — это тоже преступление.

Коллеги, я прошу вас поддержать законопроект, ибо он однозначно направлен на защиту интересов граждан, честных предпринимателей.

Председательствующий. Спасибо.

Валееву включите микрофон.

Валеев Э. А. Я призвал бы не толковать расширительно регулирующее воздействие этого закона, всё-таки мы речь вели именно о своевременном исполнении судебного решения. В жизни много самых разных странных явлений, мы же говорим только об исполнении судебных решений, а, как я понял, Иванов был за исполнение судебных решений.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" и Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации", пункт 28.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 341 чел. 75,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 343 чел.

Не голосовало 107 чел. 23,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Возвращаемся к рассмотрению 18-го пункта повестки дня.

У нас сейчас вопросы.

Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

У меня вопрос к Эрнесту Абдуловичу.

В своём выступлении вы сказали, что Москва этот вопрос урегулировала и сегодня за неоплаченную парковку по административному кодексу города Москвы привлекают к административной ответственности. Мы в ЛДПР изучили эту ситуацию, и мы знаем, что в соответствии с соглашением между МВД и правительством Москвы, чтобы администрировать лишь одну статью административного кодекса, такое право было делегировано, но никак не для того, чтобы при принятии ре-

шений по московскому административному кодексу использовать персональные данные. Поэтому в прокуратуру был направлен запрос, на основании чего используют персональные данные чиновники и сотрудники АМПП, привлекая граждан к административной ответственности по московскому кодексу. Таким образом, либо Москва нарушает закон, либо регионы могли бы сделать так же, как сделала сейчас Москва, и тогда данный закон можно было бы и не принимать. Получается, мы, принимая закон, ещё раз подтверждаем, что в Москве нарушают закон о персональных данных.

Председательствующий. Валееву включите микрофон.

Валеев Э. А. Может быть, я несколько неудачно сослался на опыт Москвы. Законопроектом решается конкретная проблема — проблема получения информации о владельцах транспортных средств для составления протокола об административном правонарушении, предусмотренном законами субъектов Федерации.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Людмила Николаевна, в послании Федеральному Собранию президент обратил внимание глав субъектов Российской Федерации и глав муниципальных образований на эффективность бюджетных инвестиций. Проблема, которая есть на сегодняшний день, на самом деле очень острая, и бюджетные инвестиции, которые вкладываются в организацию парковочных мест в городах, к сожалению, неэффективны из-за её существования. Надеюсь, принятие данного закона всё-таки позволит решить эту проблему.

У меня к вам следующий вопрос. В документах, которые представлены, вы пишете, что не потребуются признания утратившими силу постановлений, изменений, дополнений, а также принятия новых, иных нормативных правовых актов, а в самом законопроекте прописано, что порядок представления информации устанавливается федеральным органом исполнительной власти. Скажите, пожалуйста, когда будет разработан этот порядок и каким нормативным правовым актом он будет утверждён?

Бокова Л. Н. Спасибо за вопрос. В данном случае отдельного подзаконного акта действительно не потребуются, будет внесено изменение в уже действующее законодательство, в частности в подзаконный акт, касающийся электронного документооборота между Министерством внутренних дел и муниципальным образованием. С учётом того что мы отдельным законом вносим изменения в Кодекс об административных правонарушениях — там больше эта регуляторика используется, — мы уже внесли соответствующий законопроект в Государст-

венную Думу, на него получены положительные заключения правительства и Государственно-правового управления президента, то есть если в комплексе, если рассматривать оба этих законопроекта, то действительно никаких дополнительных изменений не потребуется. Порядок только будет предполагать право полиции предоставить эти данные в соответствии с законодательством. В отсутствие закона это выглядит следующим образом: муниципалитет отправляет запрос в органы полиции, чтобы установить владельца транспортного средства, а полиция отвечает, что она не может в отсутствие норм закона дать ответ на этот запрос. Так как мы вносим эти изменения, будет разработан порядок предоставления такой информации, по аналогии с другими базами данных, которые сегодня используются Министерством внутренних дел, и результат будет совершенно другим.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Людмила Николаевна, у меня вопрос к вам, как к автору законопроекта. Вы в пояснительной записке указали, что наиболее сложная ситуация в этой сфере в первую очередь в Курске и в Ростове-на-Дону, — это два региона, которые я курирую. Скажите, пожалуйста (никак не могу найти информацию, может, она у вас есть): вы знаете, сколько оба этих муниципалитета вложили в создание парковочных мест и, самое главное, кто этим занимался? Может быть, это делается в целях возмещения затрат организаций, которые на этом зарабатывают?

Бокова Л. Н. В данном случае мы в Совете Федерации по просьбе регионов проводили "круглый стол" как раз по вопросам внесения в действующее законодательство изменений, касающихся наделения полиции правом предоставлять данную информацию. Мы не оценивали количество парковочных мест, которые созданы, и не оценивали, как идёт взаимодействие с бизнес-структурами, делается ли это за счёт муниципального бюджета. Мы совершенно по-другому в данном случае выстроили изменения в законодательство, а именно предложили предоставить муниципальному образованию право на получение информации о владельце транспортного средства из базы данных Министерства внутренних дел, не более того. На сегодняшний день это право отсутствует, и администрирование правонарушений не представляется возможным ни для одного муниципального образования в нашей стране. Поскольку нет оснований для предоставления информации, нет и порядка осуществления административного судопроизводства, и судопроизводство разваливалось на начальной стадии в связи с не-

возможностью представить протокол. При разработке законопроекта мы исходили как раз из этого.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Перминов Дмитрий Сергеевич, пожалуйста.

Перминов Д. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменения, устраняющие проблемы в правовом регулировании деятельности органов местного самоуправления. Как уже было сказано, сегодня уполномоченные органы и должностные лица вынуждены прекращать производство по делам об административных правонарушениях в силу отсутствия возможности установить сведения о лице, совершившем административное правонарушение. Предлагаемые изменения направлены на устранение данных препятствий, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и предлагает Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наша фракция не будет голосовать за представленный законопроект, вернее, будет голосовать против. Но причина не в самой сути предложений коллег из Совета Федерации — хотя такие вопросы, я считаю, в обязательном порядке должны разрабатываться правительством, — а в корне проблемы. А проблема, которую не замечают ни правительство, ни коллеги из Совета Федерации, заключается, на наш взгляд, в том, что сегодня вопросами использования парковочного пространства, дорог, вопросами контроля за этой ситуацией и вопросами сбора денег у нас занимаются в том числе и в первую очередь не столько муниципалитеты, сколько частные, коммерческие структуры. Вот почему мы против этой истории вообще, ещё с тех пор, когда она только началась, ну, и её развития в частности, о котором здесь сейчас идёт речь.

Скажите мне, уважаемое правительство, уважаемые сенаторы: что, власти городов, населённых пунктов настолько беспомощны, что не могут уже собирать деньги с граждан, причём миллиардами?! Правда, в бюджеты Москвы, Петербурга эти миллиарды не доходят. Ну посмотрите, одно из обоснований: нарушений много, вроде бы мы обустроили парковочное пространство, но деньги не можем собрать... Если бы эти деньги

хотя бы шли в бюджет, в казну, было бы другое дело, здесь можно было бы обсуждать!..

Мы считаем, что эта нива, вновь созданная, вновь разрабатываемая, должна быть полностью в ведении государственных, муниципальных структур (пусть это будет ГИБДД — пожалуйста), и лучше, чтобы эти деньги в полном объёме шли не просто в казну, в бюджет, а напрямую в дорожный фонд — только что об этом мы говорили, — чтобы инфраструктуру, парковки действительно можно было улучшать, а не просто занимать площадь, улицу, а теперь уже и спальные районы, ничего туда не вкладывая в принципе, и собирать деньги полным ходом. Причём, ещё раз говорю, здесь имеется коммерческая заинтересованность отдельных лиц!

Вот в чём причина нашего несогласия с представленной идеей вообще. Мы будем голосовать против.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Я, с вашего позволения, с места, Александр Дмитриевич, коротко.

Уважаемые коллеги, смотрите, какая складывается парадоксальная ситуация: растёт благосостояние народа (в кавычках, конечно), машин на улицах стало больше — то есть, конечно, не благосостояние выросло, а просто-напросто машины подешевели, возможностей купить стало больше, — и возникают на дорогах пробки. Чтобы этого не было, городские власти устанавливают знаки "Остановка запрещена", "Стоянка запрещена" — не помогает, машин всё равно много. Что тогда делают городские власти? Они берут и делают движение односторонним, чтобы хоть как-то увеличить пропускную способность этой улицы, — опять не помогает. Что дальше делают городские власти? Они говорят: ну ладно, раз всё равно здесь паркуются, давайте хоть деньги будем за это брать — и устанавливают зоны платной парковки. И теперь вы повсюду видите таблички: "Вы въезжаете в зону платной парковки".

Мы для чего, вообще, подобные вещи делаем? Наша задача деньги с нищего населения собрать или же сделать так, чтобы в муниципальных образованиях, в наших городах можно было нормально ездить? Если мы ставим в качестве цели улучшение дорожной обстановки, то вот этим мы дорожную обстановку никак не улучшим! Вы посмотрите на примере той же самой Москвы (я уже не буду касаться тех тем, о которых здесь говорили, — и о том, что в этом есть корыстная заинтересованность отдельных компаний, и о том, что деньги уходят за границу и там во всяких офшорах оседают, я говорю именно о транспортной обстановке: даже введение выделенной полосы

привело только к ухудшению транспортной обстановки, поскольку улица у нас, как говорится, нерезиновая, а количество полос стало меньше, так что в час пик пробки стали гораздо больше.

Этим законопроектом предлагается устранить ту лазейку, так сказать, которую наши граждане смогли найти. Их постоянно штрафуют, и, чтобы этого избежать, они сказали: " Действительно, а на каком основании вы даёте мои данные? Это вроде как информация, которая может выдаваться только с моего разрешения, есть защита персональных данных". Теперь вы хотите это устранить — тем самым вы узаконите поборы с граждан, вместо того чтобы решать проблему транспортной доступности.

Таким образом, я считаю, мы её не решим, и поэтому я не рекомендую голосовать за данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Народ интересуется: где машины подешевели? (*Оживление в зале.*)

Ионин Дмитрий Александрович.

Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, каким бы техническим и проходным ни казался этот вопрос, на самом деле он очень важный. Мы этим решением можем открыть ящик Пандоры: через год или два у нас вообще во всех районных центрах будет платная парковка в центре города, и, учитывая, что большинство из нас не москвичи, а представители регионов, можно быть уверенными, что избиратели в регионах нас за это точно по голове не погладят.

Я приведу в пример ситуацию в родном Екатеринбурге, где несколько лет назад местная администрация потратила сотни миллионов рублей на организацию парковочного пространства: паркоматы поставили и так далее. Только благодаря тому, что не было закона, который сегодня предлагается принять, людей не могли штрафовать, люди не платили за парковку. Что в итоге? В итоге спустя два года все судебные инстанции указали на незаконность установки этих паркоматов, потому что они не принимали наличные, их за это опечатывала налоговая и много чего ещё. Если бы предлагаемая норма действовала, на тот момент с людей уже незаконно взыскали бы сотни миллионов рублей в виде штрафов — и что бы мы сейчас делали, как бы мы смотрели людям в глаза и возвращали эти деньги? Совершенно непонятно!

У нас автомобилисты сегодня превращаются, как это ни смешно звучит, в одну из самых обделённых категорий населения, с них дерут три шкуры: это и акцизы, это и транспорт-

ный налог, это и утилизационный сбор, а если машина дорогая, то ещё и налог на роскошь и многое-многое другое. Сегодня предлагается в крупных городах фактически легитимизировать взимание платы за то, что люди могут приезжать в центр города, то есть центр города у нас становится пространством для богатых, менее обеспеченные люди не будут иметь возможности туда приехать. Это пахивает определённым геноцидом.

Вот я по Екатеринбург привёл пример: четыре года люди, слава богу, не платят за эту парковку, а с этим законом будут платить. Здесь 14 депутатов от Свердловской области, сегодня после пленарки или завтра мы полетим в Екатеринбург — как будем в глаза людям смотреть? Как будем объяснять, что всё-таки, по сути, задним числом мы это всё разрешили, и теперь людям полетят "письма счастья" со штрафами за то, что они пользуются тем, что могут приехать в центр города по работе или по каким-то своим личным делам?

Дорогие коллеги, сегодня Чистый четверг, в такой день надо тем более поступать по совести, поступать правильно, поэтому фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" призывает всех депутатов поступить по совести и отклонить данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства? Нет. Автор, докладчик?

Пожалуйста.

Бокова Л. Н. Буквально секунду, хочу внести ясность.

Законом об автомобильных дорогах муниципалитет наделён правом создавать парковочные места, правом администрировать, то есть наводить порядок здесь же, он также наделён, но при этом он не имеет возможности элементарно составить протокол и направить его в судебный орган, так как не имеет возможности получить данные о владельцах транспортных средств из базы данных МВД, отсутствует и возможность навести порядок. Конечно же, если мы законы принимаем, они должны работать до конца, нормативные акты не должны препятствовать реализации полномочий муниципальных органов власти.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "О полиции" и Федеральный закон "Об общих принципах

организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 340 чел. 75,6 %

Проголосовало против 49 чел. 10,9 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 7 и 33 Федерального закона "О государственном-частном партнёрстве, муниципально-частном партнёрстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад члена Совета Федерации Людмилы Николаевны Боковой.

Пожалуйста.

Бокова Л. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона, в котором предлагается отнести сооружения связи к объектам соглашения о государственно-частном партнёрстве или о муниципально-частном партнёрстве.

Разработка этого законопроекта вызвана тем, что сегодня очень важно решить ряд проблем. Прежде всего, в действующем законодательстве закреплена возможность включать в число объектов соглашения о государственно-частном партнёрстве только линии связи и коммуникации, но значительная часть инженерных конструкций относится как раз к сооружениям связи, и совершенно несправедливо, что сооружения связи не входят в число объектов государственно-частного и муниципально-частного партнёрства. Кроме того, бо́льшая часть этого оборудования используется в том числе для соединения участков линий связи. Ну и конечно, существует серьёзная проблема с обеспечением современными услугами связи малонаселённых пунктов, труднодоступных регионов Российской Федерации, из-за этого часть населения не может воспользоваться государственными, муниципальными услугами в электронной форме, не может получить налоговое уведомление, оплатить штрафы, оплатить услуги ЖКХ, подать заявку на получение паспорта или постановку на учёт и зачисление детей в образовательные учреждения, то есть это затрудняет возможность реализации таких форм электронного взаимодействия

с государством, не даёт возможности использовать онлайн-сервисы муниципальных услуг.

Отнесение к объектам соглашений о государственно-частном партнёрстве и о муниципально-частном партнёрстве не только линий связи, но и сооружений связи будет способствовать тому, что операторы сотовой связи будут более комплексно подходить к таким договорам, смогут варьировать, брать всю инфраструктуру или отдельно линии связи либо сооружения связи.

Принятие данного закона будет способствовать реализации Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017—2030 годы, утверждённой указом президента, в которой говорится как раз об обеспечении надёжности и доступности услуг связи в России, в том числе в сельской местности и в труднодоступных населённых пунктах. Есть ещё один важный документ — программа "Цифровая экономика Российской Федерации", утверждённая распоряжением правительства, и в разделе "Нормативное регулирование" этой программы также предусмотрено внесение законопроекта по данному вопросу.

Мы тщательно, детально обсуждали этот законопроект с представителями отрасли, с органами муниципального образования, с субъектами Российской Федерации, и они данный законопроект поддержали, поступило 29 положительных отзывов от регионов, есть положительные отзыв правительства и заключение ГПУ президента.

Прошу вас поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Юрия Александровича Петрова.

Пожалуйста.

Петров Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям рассмотрел представленный законопроект и поддерживает его принятие в первом чтении.

Концепция законопроекта актуальна, соответствует вызовам времени в части создания в России современной высокотехнологичной цифровой экономики, поскольку существенным образом упрощается задача подготовки и структурирования соглашений о государственно-частном партнёрстве, заключаемых в целях создания информационно-телекоммуникационных сетей передачи и обработки данных, а также магистральных линий связи.

Однако на заседании комитета было отмечено, что в законопроекте не учитываются достаточно часто встречающиеся на практике случаи, когда при развёртывании сетей связи отдельные технологические элементы таких сетей подлежат размещению на жилых домах, зданиях, строениях или земельных участках, относящихся к общедомовому имуществу или находящихся в государственной или муниципальной собственности соответствующего публично-правового образования, в связи с чем не подлежат отчуждению в частную собственность, как это предусматривается федеральным законом о ГЧП. В связи с этим представляется целесообразным при подготовке законопроекта ко второму чтению рассмотреть возможность включения сооружений связи в перечень объектов концессионных соглашений, что позволит решить указанную проблему.

Как уже было сказано докладчиком, законопроект поддерживается правительством, Советом законодателей Российской Федерации при Федеральном Собрании Российской Федерации, исполнительными и законодательными органами 29 субъектов Российской Федерации.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня вопрос к Юрию Александровичу.

Юрий Александрович, как вы собираетесь решать вопрос о принадлежности имущества, размещённого на зданиях многоквартирных домов? Вы говорите, что есть возможность решить этот вопрос в рамках второго чтения или ещё как-то, — каким образом?

Петров Ю. А. Мы это будем обсуждать на заседании комитета, когда будут представлены соответствующие поправки.

Председательствующий. Бессараб Светлана Викторовна.

Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к коллегам: скажите, пожалуйста, будут ли входить сюда технически сложные сооружения связи, то есть требующие особых условий работы?

Петров Ю. А. Кому вопрос?

Председательствующий. Кто может ответить? Автор.

Бокова Л. Н. Вышки уже входят в перечень объектов соглашений о муниципально-частном партнёрстве и о государст-

венно-частном партнёрстве. Мы рассчитываем, что как раз более мелкие конструкции должны войти в этот перечень, потому что иногда между большими инфраструктурными конструкциями, вышками, нет чёткого и устойчивого сигнала связи и требуется промежуточное решение, более мелкие конструкции, возводимые быстрее, но из-за того, что они не могут быть объектом соглашения о государственно-частном партнёрстве, получается, оператор тратит серьёзные средства на обеспечение этого процесса, на подъездные пути, при этом он может использовать то, что уже существует, какую-то действующую инфраструктуру. Это в большей степени направлено на ускорение самого процесса развития и обеспечение доступности устойчивой связи. Так что вопрос, который вы задаёте, уже решён в законодательстве, и вполне успешно.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Людмила Николаевна, не устаю поражаться вашей разносторонности: законопроекты то на одну тему, то на другую! Вот скажите мне — я не специалист по технической части, не могу понять, — а разве линия связи не состоит из объектов связи, из сооружений связи?

Бокова Л. Н. Спасибо за вопрос. Разнообразие предметов законодательного регулирования определяется теми задачами, которые ставит передо мной регион. Возникла необходимость развития связи — мы проработали этот вопрос с региональными депутатами и осознали необходимость внесения изменений. То есть такая разносторонность вызвана тем, что приходится вникать во все аспекты, во всё, что интересует регион, что важно для региона, который я представляю.

Что касается вашего вопроса, ещё раз подчеркну, что инфраструктурные линии связи действительно состоят из множества компонентов, и для нас важно, чтобы один из этих компонентов, а именно сооружение связи, вошёл в число объектов соглашений о государственно-частном партнёрстве или о муниципально-частном партнёрстве. Условно это может работать следующим образом: любой высокий объект, который находится в муниципальной собственности, может стать объектом соглашения о муниципально-частном партнёрстве, и на нём может быть расположен объект коммуникации — базовая станция, усиливающая сигнал связи.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 7 и 33 Федерального закона "О государственно-частном партнёрстве, муниципально-ча-

стном партнёрстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 49 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 398 чел. 88,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 7 и 22 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад члена Совета Федерации Людмилы Николаевны Боковой.

Бокова Л. Н. Спасибо, коллеги. Настоящий Чистый четверг у меня сегодня!

Проект федерального закона разработан в целях реализации единой государственной политики в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности путём привлечения в данную сферу деятельности государственных, муниципальных автономных и бюджетных учреждений. В соответствии с базовым законом субъекты Российской Федерации должны обеспечивать проведение на своей территории мероприятий по энергосбережению и повышению энергетической эффективности, в том числе предусмотренных региональными программами, кроме, конечно, мероприятий по созданию региональных государственных информационных систем в области энергосбережения. Бóльшая часть региональных программ в этой области направлена как раз на повышение энергетической эффективности и включает различные мероприятия, обеспечивающие снижение потребления в таких энергоёмких отраслях, как объекты ЖКХ, бюджетная сфера, но, из-за того что региональные рынки слабо развиты, нет достаточной информированности региональных бизнес-структур об опыте внедрения энергосберегающих проектов, нет информации о доступных технологиях, отсутствуют сведения о таких заинтересованных в этих технологиях клиентах, как ТСЖ и ЖСК. Мы предложили внести в действующее законодательство изменения, которые позволят увеличить количество хозяйствующих

щих субъектов, заинтересованных в реализации региональных и местных программ в области энергосбережения.

Представляется, что одним из наиболее действенных и низкозатратных способов такого информирования как раз является привлечение к нему подведомственных уполномоченному органу исполнительной власти субъекта Российской Федерации бюджетных и автономных учреждений, которые обладают соответствующим кадровым и ресурсным потенциалом, чтобы проводить такие мероприятия. Это позволит, с одной стороны, регионам сократить расходы регионального бюджета, с другой стороны, расширить возможности и усовершенствовать информационную составляющую соответствующей деятельности органов государственной власти субъектов Российской Федерации, которые наделены в соответствии с законодательством полномочиями по информированию населения.

Ну и конечно, следует учитывать тот положительный опыт, который уже есть у регионов Российской Федерации, делегирующих часть своих полномочий подведомственным учреждениям. В отсутствие правовой нормы в законе они, что называется, опираются в контрольно-надзорные органы, и, чтобы избежать вот таких нехороших ситуаций, мы предлагаем включить хозяйствующие субъекты — ГАУ и ГБУ — в закон, позволив им осуществлять мероприятия по информированию населения об энергосберегающих проектах.

Коллеги, прошу поддержать, законопроект очень важный, он касается многих регионов.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по энергетике Сергея Яковлевича Есякова.

Пожалуйста.

Есяков С. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по энергетике внимательно рассмотрел данный законопроект и отмечает, что он направлен на оптимизацию процесса управления энергосбережением и на повышение энергетической эффективности в регионах. Во многом законопроект носит технический характер, суть его состоит в том, что предусматривается передача региональными органами власти части полномочий и управления государственным бюджетным организациям или государственным автономным организациям. И задача этих организаций — повысить доступность информации о передовых методах энергосбережения, о передовых технологиях, которые могут использоваться

в этом процессе, увеличить количество участников этого процесса и как можно активнее задействовать в нём население.

Правительство Российской Федерации поддерживает этот законопроект, получено 43 положительных отзыва на него из субъектов Российской Федерации. По законопроекту есть замечания, они указаны в нашем заключении, замечания в основном носят технический характер и могут быть учтены при подготовке данного законопроекта ко второму чтению.

Комитет по энергетике просит поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемая Людмила Николаевна, поскольку вы сказали, что все эти вопросы, о которых вы сегодня докладывали, вас просит на федеральном уровне урегулировать регион, расскажите, пожалуйста, а как вы видите механизм работы этого закона? Получается, региональные власти, устав убеждать людей в том, чтобы они применяли энергосберегающие технологии, переключаются всё это на государственные бюджетные учреждения. Каким образом эти учреждения будут уговаривать себя, или смежные организации, или граждан купить, скажем, энергосберегающие лампочки или сделать ещё что-то? Расскажите, пожалуйста, как это будет работать.

Бокова Л. Н. Спасибо за вопрос, Сергей Владимирович. Это уже работает во многих субъектах Российской Федерации, используется именно такая методика информирования населения — через подведомственные учреждения, и эффект от этих мероприятий достаточно серьёзный. Я могу привести в пример как раз Саратовскую область, которая работает именно в таком формате: у нас за 2017 год порядка 23 миллионов рублей экономлено как раз за счёт того, что в результате информирования населения бюджетные организации, такие как больницы, школы, перешли на энергоэффективные контракты, правильно оценив свои ресурсы, свои возможности, вложив меньше денег. У этих организаций нет компетенции, чтобы оценить те технологии, которые предлагаются сегодня на рынке, поэтому специалисты разрабатывают всю техническую документацию для этих организаций, используют такую возможность. Исходя из того, что в законе на сегодняшний день отсутствует право этих хозяйствующих субъектов участвовать в данном процессе, мы и внесли соответствующую поправку: наделили их правом —

конечно, не обязанностью — использовать именно такую модель. Модели могут быть разными — более успешными, менее успешными — это уже зависит от субъекта Российской Федерации.

Было сказано, что есть замечание, — нужно будет указать, чтобы в уставе таких организаций было чётко прописано, что они обладают компетенцией в этой области и у них есть необходимые специалисты. Я считаю, что это вполне жизнеспособная норма и сомнений в ней быть не может. Мы в Саратовской области почти два года наблюдали, как это работает.

Председательствующий. Волков Юрий Геннадьевич.

Волков Ю. Г., фракция ЛДПР.

Вопрос докладчику.

Людмила Николаевна, на самом деле за всей этой терминологией суть процесса не совсем видна. Даже из вашего предыдущего ответа не совсем понятно, что вы подразумеваете под данной областью: то ли речь непосредственно об энергетике, то ли об информировании населения. Если второе, то, получается, соответствующие кадры есть только в средствах массовой информации, которые учреждены соответствующими органами исполнительной власти, — тогда возникает вопрос: а что же им мешает сегодня информировать население, организации об успешных практиках энергосбережения, популяризировать энергоэффективность, заниматься этой работой? Для чего нужно принимать федеральный закон?

Бокова Л. Н. Ещё раз подчеркну, что проект закона касается как раз возможности, права новых хозяйствующих субъектов, таких как ГАУ и ГБУ, участвовать в мероприятиях, связанных с реализацией региональных программ энергоэффективности, не более того. Это абсолютно техническая норма, она даёт возможность принимать участие в этом процессе другим хозяйствующим субъектам.

Что касается того, в каком виде это будет осуществляться. Каждый субъект будет для себя определять самостоятельно, будет ли он приглашать именно ГАУ и ГБУ, это уже решает рынок. С помощью конкурсных процедур выбирается та программа, которой предлагаются наиболее эффективные ресурсы, которая имеет наиболее эффективную ценовую политику, в формате конкурса побеждают те, кто предложил самое лучшее решение по реализации мероприятий, связанных с информированием населения. И в данном случае мы предоставляем право участвовать в конкурсе ГАУ и ГБУ.

Председательствующий. Микрофон включите, пожалуйста.

Есяков С. Я. Уважаемые коллеги, если перевести на обычный, человеческий язык, на сегодняшний день этой работой

в регионах — в органах управления, в правительствах — фактически занимаются два-три человека, а потенциал энергосбережения Комитетом по энергетике, Министерством энергетики оценивается как минимум в 25—30 процентов от всех использованных ресурсов. Этот законопроект направлен в какой-то степени на расширение списка людей, которые задействованы в этом процессе, на повышение их активности и в какой-то степени на популяризацию, на продвижение данных направлений в реальную жизнь, будь то школы, детские сады и другие государственные бюджетные организации и органы. В этом суть данного проекта закона.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович. У нас в Думе тоже универсалы есть, не только в Совете Федерации.

Иванов С. В. Да, Александр Дмитриевич, совершенно верно.

Уважаемая Людмила Николаевна, я прошу прощения, мы вас очень любим, ценим и уважаем как прекрасную женщину и всегда рады вас видеть в стенах Государственной Думы, тем более что вы наша бывшая коллега, но, понимаете, когда вы приходите к нам в Государственную Думу, я уже, честно говоря, начинаю немножко напрягаться. В прошлый раз вы пришли — и всё, давайте маломерные плавсредства арестовывать, ставить на штрафстоянки, если они не зарегистрированы или неправильно зарегистрированы, ваш регион, понимаешь, настоял на этом, и закон приняли, а теперь бойся, когда тебя поймают и оштрафуют. Вот сейчас рассмотрели три законопроекта: один законопроект позволяет наших граждан штрафовать за то, что муниципальные власти, вместо того чтобы организовать плату парковочные пространства, устанавливают плату за эти парковки, опять эту дрянь, извините за выражение, принимаем. По второму законопроекту теперь можно размещать объекты связи на жилых домах и так далее, и тому подобное, что тоже гражданам не очень здорово, но вы это обосновываете, законопроект согласован, Государственная Дума за него голосует. И принятие последнего закона, о котором вы доложили, опять же, понимаете, выльется в то, что теперь в обязательном порядке, точнее, как у нас говорится, в добровольно-принудительном порядке все эти государственные и бюджетные учреждения будут заставлять либо приобретать энергосберегающие лампочки, либо ещё какие-то мероприятия проводить. Но ведь

ничто не мешает им и сейчас заниматься экономией электроэнергии!

Что касается вашего замечания, уважаемый Александр Дмитриевич, по поводу подешевевших автомобилей. Я хочу сказать, что когда мои родители в 1976 году покупали автомобиль "Победа" за две с половиной тысячи, то они назанимали у всех, у кого можно было, и потом очень долго отдавали, а сейчас за 30 тысяч можно купить нормальные "Жигули" и на них кататься.

Председательствующий. Спасибо. 30 тысяч — в какой валюте?..

Зубарев Виктор Владиславович.

Зубарев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На самом деле целью рассматриваемого законопроекта является повышение эффективности информационного обеспечения энергосберегающих мероприятий в субъектах Российской Федерации. Указанное предложение будет являться своего рода стимулом к развитию рынка энергоэффективных и энергосберегающих технологий и будет способствовать, с одной стороны, увеличению числа хозяйствующих субъектов — об этом говорили и Сергей Яковлевич, и докладчик, — а с другой стороны, привлечению более широкого круга населения к участию в энергосберегающих программах и в практической реализации наилучших решений в области энергосбережения. Вместе с тем наш комитет отмечает, что по законопроекту имеются замечания, которые необходимо учесть ко второму чтению, и мы над этим будем работать.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает представленный проект федерального закона и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Нет. Представитель правительства? Нет. Докладчик?

Пожалуйста.

Бокова Л. Н. Я просто хочу сказать: Сергей Владимирович, не надо меня бояться. Действительно, законопроекты очень важные, в следующий раз я буду всё пошагово обсуждать с вами, тактично, технично объясняя каждый пункт, смысл тех законопроектов, которые будут вноситься. Тем более что по тем законопроектам, которые мы вносим, мы ещё и мониторим ситуацию с их исполнением, мониторим, насколько они эффективны.

Коллеги, спасибо большое за вашу поддержку.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 7 и 22 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 05 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 344 чел. 76,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 345 чел.

Не голосовало 105 чел. 23,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменений в разделы второй и четвёртый Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад представителя Законодательного Собрания города Севастополя депутата Государственной Думы Дмитрия Анатольевича Белика.

Пожалуйста.

Белик Д. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Предлагается законопроект, внесённый Законодательным Собранием города Севастополя. Он достаточно простой, речь идёт о внесении изменений в ряд статей Кодекса об административных правонарушениях, и изменения касаются исключительно интеграции города Севастополя в правовое поле Российской Федерации: в этих статьях после слов о Москве и Санкт-Петербурге мы добавляем упоминание о городе федерального значения Севастополе.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Виктора Витальевича Пинского.

Пожалуйста.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В соответствии с Конституцией Российской Федерации все города федерального значения обладают равными правами и одинаковым статусом. Кодексом об административных правонарушениях для городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга предусмотрена по некоторым составам повышенная административная ответственность, и в данном

случае изменения в кодекс вносятся для того, чтобы установить такой же правовой режим для города федерального значения Севастополя.

Комитет концепцию данного законопроекта поддерживает, есть положительный отзыв правительства. Есть несколько замечаний, которые носят юридико-технический характер, мы учтём их ко второму чтению. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Ну, странный законопроект. Исходя из логики и позиции комитета и авторов следует вопрос: а почему тогда не вносится изменение в статью 23.79, в которой администрирование по отдельным статьям предоставляется уполномоченному органу исполнительной власти Москвы или Санкт-Петербурга? В Москве создали МАДИ, такую вредную организацию, Санкт-Петербург пока не воспользовался таким правом. А почему туда не добавляют Севастополь, чтобы сообразности равноправия и быть последовательными?

Председательствующий. Представителю комитета вопрос? Автору.

Белик Д. А. Ну, я уже сказал, что законопроект внесён Законодательным Собранием города Севастополя. И вы отчасти ответили на свой вопрос: наверное, Севастополь не хочет создавать вредные организации, как вы выразились.

Председательствующий. Брыкин Николай Гаврилович.

Брыкин Н. Г. Дмитрий Анатольевич, мой вопрос не касается концепции данного законопроекта. Вот мне приходило несколько обращений из Крыма, из Севастополя — в чём суть этих обращений? Приезжают наши соседи с Украины, в связи с нарушением Правил дорожного движения они получают всевозможные штрафы, а при выезде с территории Крыма выбрасывают все эти протоколы, выкидывают, никакой оплаты штрафов мы не получаем, в общем, ведут себя довольно безобразно. Может быть, у Законодательного Собрания города Севастополя есть желание выйти на федеральный уровень с предложением, чтобы без оплаты не выпускать с территории? Мне хотелось бы услышать ваше мнение.

Белик Д. А. Николай Гаврилович, спасибо за вопрос. Я, кстати, это целиком и полностью поддерживаю, вопрос нужно проработать, наверное, с нашей таможенной службой, с МВД, чтобы эти организации синхронизировали процессы работы. На самом деле много машин с украинскими номерами

приезжает в курортный сезон, в курортный период и, я думаю, наносит ущерб даже не столько бюджету, сколько безопасности наших граждан, поэтому данную вашу инициативу поддерживаю.

Председательствующий. Шперов Павел Валентинович.

Шперов П. В. Дмитрий Анатольевич, не приведёт ли принятие данного закона к тому, что жители Севастополя будут платить штрафы по московским меркам, то есть зарплата останется среднероссийской, а штрафы будут московские?

Белик Д. А. Спасибо за вопрос. Я думаю, в нём есть посыл, чтобы нам принять меры для увеличения зарплаты в Севастополе до московского уровня.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! И докладчик, и содокладчик так аккуратно всё доложили, чтобы никто, не погружаясь глубоко в тему, ничего не понял. Суть проста: после того как мы здесь — ну, фракция ЛДПР будет голосовать против — проголосуем за эту инициативу, в Севастополе увеличатся размеры штрафов в разы за нарушение правил парковки, за нарушение правил проезда по полосам для общественного транспорта, штрафы действительно вырастут до московских мерок, то есть если сегодня штраф 1 тысяча рублей, то будет 3 тысячи. И мне очень интересно, откуда у депутатов Законодательного Собрания города Севастополя этот законодательный зуд, чтобы такую инициативу внести в Государственную Думу, не аргументируя это правоприменительной практикой и необходимостью наведения порядка (в пояснительной записке ни слова про это не написано!), а лишь исходя из желания соответствовать статусу города федерального значения? Кроме того, если внимательно посмотреть данный законопроект, становится ясно, что при его проработке невнимательно прочитали даже действующий административный кодекс: если говорить про правила временной регистрации, то сегодня, если человек зарегистрирован в Московской области, но живёт в Москве, он освобождается от административной ответственности. В предложенной редакции для всех тех, кто будет зарегистрирован на территории Крыма, а проживать будет на территории Севастополя... для юридических и физических лиц вводится повышенная административная ответственность, и это помимо того, что увели-

чиваются размеры административных штрафов за нарушение Правил дорожного движения.

Мне очень интересно, как водители, которые будут приезжать в Севастополь из городов Крыма и Краснодарского края, да и со всей России, будут реагировать на эту инициативу депутатов парламента Севастополя?! Относительно социальной ответственности, социальных последствий нам это кажется очень расплывчатым и непонятным — мы считаем, что это не что иное, как законодательный зуд. Это первое.

Второе, на что мы хотели бы обратить внимание. ЛДПР много лет выступает против того, чтобы административный кодекс предполагал дифференцированную ответственность за одинаковые правонарушения в зависимости от территории совершения этих правонарушений, и мы здесь, в этом зале, последовательно с этим боролись: предлагали внести поправки в закон — нас не поддержали. Спасибо фракциям КПРФ и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", мы сделали запрос в Конституционный Суд, и Конституционный Суд 18 марта 2014 года этот вопрос рассмотрел. К сожалению, мы не смогли присутствовать на заседании Конституционного Суда — в связи с тем, что в Кремле состоялось подписание соглашения о вхождении Крыма и Севастополя в состав Российской Федерации, — и наша позиция там не была услышана, но Конституционный Суд (Правовое управление Аппарата Государственной Думы ссылается на решение Конституционного Суда) сообщил о том, что желание лишь соответствовать статусу не может являться основанием для ужесточения наказания за совершение того или иного правонарушения. Мы, как сторонники того, чтобы все в соответствии с Конституцией несли равную ответственность в каждом субъекте Российской Федерации, вообще против такого подхода.

Обращаю внимание, что сегодня почему-то граждане делятся на граждан одного сорта и граждан другого сорта. Если автомобиль незаконно движется по полосе для общественного транспорта, он создаёт препятствие для движения общественного транспорта — почему это препятствие оценивается в Москве дороже, чем в Московской области, почему в Севастополе оно будет оцениваться дороже, чем в Ялте, Алуште, Симферополе? Абсолютно непонятно! Вот ещё: в действующем административном кодексе штраф за то, что автомобиль движется по тротуару — хоть в Москве, хоть в Московской области, хоть в Севастополе, хоть где, — сегодня составляет 2,5 тысячи рублей, а после принятия этого закона в Москве,

Санкт-Петербурге и Севастополе штраф за то, что автомобиль стоит на тротуаре, будет 3 тысячи, то есть штраф за движение по тротуару — 2,5 тысячи, а за стоянку на тротуаре — 3 тысячи рублей. Это нонсенс! У нас административная ответственность за создание общественной опасности — абсолютно нелогично оцениваются общественно опасные последствия! Всё это сделали депутаты в угоду определённым чиновникам, чтобы наполнялся бюджет.

У меня, уважаемые депутаты, просьба внимательно посмотреть этот законопроект ещё раз и понять, что жители Севастополя, когда начнут получать штрафы, размеры которых в разы больше, чем сегодня, просто удивятся, откуда всё это взялось, а те депутаты, которые поддержали законопроект в севастопольском парламенте, скажут, что это всё Государственная Дума, так же как и в Москве говорят, что это всё депутаты Государственной Думы. Вот мы, фракция ЛДПР, в очередной раз будем голосовать против, будем это тиражировать и доносить до избирателей прежде всего Севастополя и Крыма нашу позицию. Вы должны понять, что нашими руками стараются решить либо какие-то свои имиджевые вопросы, либо вопросы наполнения регионального бюджета, а виноваты будем мы с вами!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Марченко Евгений Евгеньевич, пожалуйста.

Марченко Е. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я предлагаю на этот законопроект посмотреть более масштабно, не уходить в детали (какие штрафы, больше или меньше), а посмотреть по-крупному. Что значит "город федерального значения"? Это значит, что у города достаточно высокий статус, ну, в переводе на более, скажем так, понятый язык, это фактически лицо страны. Москва, Петербург, Севастополь — это три города, на которые все будут смотреть и с которых будут брать пример. Конечно, в этих городах должен быть самый высокий уровень законности и правопорядка, и вот эта норма, повышенная административная ответственность по ряду статей, направлена именно на то, чтобы повысить уровень законности и правопорядка. А вот то, что этот законопроект внесён Законодательным Собранием города Севастополя, свидетельствует, что данное решение находит понимание у местного населения.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за данный законопроект и призывает вас к этому.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства? Нет. Докладчик?

Включите микрофону депутату Белику.

Белик Д. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Для чистоты отношений скажу: в пояснительной записке как раз таки сказано о том, что данный законопроект вносится для того, чтобы привести законодательство в соответствие, для интеграции в правовое поле города федерального значения Севастополя. Это первое.

Второе. Здесь приводили пример, мол, нормально, если у нас будут автомобили двигаться по тротуару и так далее, и тому подобное, водителей не надо штрафовать, вернее, не поддерживали некоторые наши коллеги того, что штраф будет за это повышенный. Я для таких водителей, которые ездят по тротуарам или ставят машины на тротуарах, ещё увеличил бы размер штрафа по сравнению с тем, который в законопроекте предлагается. Мы с вами видим, к каким печальным последствиям приводит езда по тротуарам этих мажоров и других нерадивых водителей, поэтому никакой крамолы в этом законопроекте я не вижу.

И хотел бы попросить своих коллег: когда вы отзываетесь о законодательном собрании какого бы то ни было субъекта, слова "законодательный зуд" и другие подобные слова, я думаю, не уместны, потому что у нас есть депутаты, которые... депутаты Государственной Думы тоже вносят огромное количество законопроектов. Это, наоборот, говорит о том, что люди хотят изменить путём принятия законов определённые вещи в социальной сфере, а право каждого депутата — голосовать либо не голосовать.

Я сегодня представил законопроект своих коллег из Севастополя и попросил бы его поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в разделы второй и четвёртый Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 20 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 318 чел. 70,7 %

Проголосовало против 56 чел. 12,4 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 53 Градостроительного кодекса Российской Федерации". Сахалинская областная Дума предлагает рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад от комитета сделает Алексей Юрьевич Русских.

Пожалуйста.

Русских А. Ю., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на решение актуальной проблемы: предлагается запретить одному и тому же лицу проводить строительные работы и осуществлять строительный контроль за своими же работами от имени заказчика. Из-за этого не обеспечивается основная цель строительного контроля — обеспечение независимости и объективности при проведении контрольных мероприятий. Законопроектом предусматриваются положения, исключающие такую возможность.

Законопроект поддержан правительством и ГПУ президента. У комитета есть ряд замечаний по законопроекту, но они не имеют концептуального характера и могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Комитет поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступление.

Покажите список.

Шерин Александр Николаевич, пожалуйста.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

С места, с вашего позволения.

Очень хороший законопроект, как раз таки пример того, что депутаты на местах видят, какие существуют проблемы и как их необходимо устранять. В том числе это приведёт к повышению безопасности наших граждан, в том числе это будет противодействием коррупции. И это действительно нельзя назвать законодательным зудом. Кстати, "законодательный зуд" — очень хороший термин, который, я думаю, стоит к зако-

нопроектам, подобным тому, который мы до этого рассматривали, применять вполне смело и оправданно.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Федяев Павел Михайлович, пожалуйста.

Федяев П. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Действительно, данный законопроект устраняет некую правовую коллизию: 52-я статья кодекса предписывает подрядчику осуществлять строительный контроль, а 53-я статья предписывает заказчику осуществлять строительный контроль. Во-первых, это дублирование функций, а во-вторых, то, что сам подрядчик должен себя контролировать, — это, ну, как волку поручить охранять овечье стадо. Не всегда такая коллизия была, она года три назад, по-моему, появилась, сейчас мы просто её устраняем, это однозначно поможет нашим строителям.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 53 Градостроительного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 24 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 28 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Доклад представителя Государственного Собрания — Курултая Республики Башкортостан депутата Государственной Думы Рамзила Рафаиловича Ишсарина.

Пожалуйста.

Ишсарин Р. Р. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Одной из форм осуществления населением местного самоуправления являются публичные слушания. В соответствии со статьёй 28 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Россий-

ской Федерации" инициатором проведения публичных слушаний может являться непосредственно само население муниципального образования, представительный орган муниципального образования или глава муниципального образования. Как показала практика, существует необходимость расширения круга субъектов, которые могут выступать инициаторами проведения публичных слушаний.

Главой администрации муниципального образования может быть либо глава муниципального образования, либо лицо, которое назначается на эту должность по контракту. По статистике, в нашей стране 60 процентов глав администраций работают по контракту, и, конечно же, так же как и депутаты, и главы муниципальных образований, они ежедневно занимаются решением текущих проблем района, города, взаимодействуют с населением, в то же время в соответствии с действующим законодательством они не имеют полномочий по инициированию публичных слушаний. В законопроекте предлагается предоставить главам местных администраций, осуществляющим полномочия по контракту, возможность инициировать публичные слушания, что, конечно же, позволит повысить эффективность их работы, улучшит взаимодействие с населением, при этом принятие решения о назначении публичных слушаний, иницируемых главой местной администрации, осуществляющим полномочия по контракту, будет возложено на представительный орган местного образования.

Прошу поддержать законопроект в первом чтении.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Алексей Николаевич Диденко, председатель Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления.

Диденко А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Докладчик предельно подробно изложил суть проекта закона, нет смысла повторять. Отмечу лишь, что данная инициатива рассматривалась на заседании профильной комиссии Совета законодателей. Комитет Совета Федерации по местному самоуправлению дал законопроекту положительную оценку. Не-

смотря на замечания — они незначительные, — комитет просит поддержать инициативу.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич. Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желающие выступить?

Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 28 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

24-й вопрос, проект федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Псковской области и образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Псковской области". Докладывает представитель Псковского областного Собрания депутатов Александр Николаевич Козловский.

Пожалуйста.

Козловский А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! 13 ноября 2017 года Псковским областным Собранием депутатов внесён проект федерального закона № 312811-7 "Об упразднении некоторых районных судов Псковской области и образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Псковской области". В законопроекте предлагается упразднить Куньинский, Локнянский, Новоржевский, Палкинский, Плюсский районные суды Псковской области, передав относящиеся к их ведению вопросы в юрисдикцию Великолукского, Бежаницкого, Пушкиногорского, Печорского, Стругокрасненского районных судов Псковской области. Для сохранения доступности правосудия, близости к месту нахождения или месту жительства лиц, участвующих в делах, в законопроекте предлагается образовать в составе районных судов постоянные судебные присутствия в посёлках Локня, Кунья, Палкино, Плюсса и в городе Новоржеве.

Эти изменения, по мнению председателя Псковского областного суда, необходимы, так как нагрузка в перечисленных судах значительно меньше среднеобластной. Малокомплектность указанных судов — два-три судьи — делает невозможным исполнение требований УПК Российской Федерации по рас-

смотрению ряда категорий уголовных дел коллегией из трёх судей, нет условий для рассмотрения дел с участием присяжных заседателей. Подобная практика имеется в Тверской области, Республике Коми, Мордовии, Ивановской области, Республике Башкортостан, в Красноярском крае, в Свердловской области, а также в самой Псковской области. Ликвидация малосоставных судов проводится путём слияния их с более крупными. Территориальное размещение и режим работы судов не меняются.

Принятие закона позволит привести судебную систему в Псковской области в соответствие с требованиями действующего федерального законодательства. Прошу поддержать в первом чтении проект федерального закона № 312811-7 "Об упразднении некоторых районных судов Псковской области и образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Псковской области".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Александр Николаевич в своём докладе подробно изложил концепцию законопроекта, я не вижу смысла на ней останавливаться. Единственно, хочу отметить, что финансовое обеспечение расходных обязательств, связанных с исполнением федерального закона, будет осуществляться за счёт средств, которые предусмотрены ассигнованиями.

Комитет по государственному строительству и законодательству поддержит концепцию данного проекта федерального закона и просит вас поддержать.

Если есть вопросы, я готов на них ответить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желющие выступить? Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 32 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 318 чел. 70,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 319 чел.

Не голосовало 131 чел. 29,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 22 Закона Российской Федерации "О государственной тайне". Докладывает Ирина Евгеньевна Марьяш.

Марьяш И. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги, уважаемые приглашённые! Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 22 Закона Российской Федерации "О государственной тайне" внесён Парламентом Кабардино-Балкарской Республики в целях приведения понятийного аппарата, представленного в статье 22 Закона "О государственной тайне", в соответствие с положениями Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Указанная правовая норма не совершенствовалась с 1997 года и больше не соответствует современному состоянию уголовного и уголовно-процессуального законодательства. Так, в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации отсутствуют положения, которые позволили бы однозначно определить момент начала и окончания нахождения лица под следствием и под судом; Уголовный кодекс Российской Федерации, в отличие от Уголовного кодекса РСФСР, не содержит раздела, регламентирующего круг преступлений, относящихся к категории государственных преступлений; кроме того, из уголовного законодательства был исключён институт признания лица рецидивистом.

В целях устранения правовой неопределённости проектом закона предусматривается изложение данной нормы в новой редакции, в соответствии с которой основаниями для отказа в допуске к государственной тайне будут являться: признание лица недееспособным или ограниченно дееспособным на основании решения суда, которое вступило в законную силу; привлечение его в качестве подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления против общественной безопасности, государственной власти или военной службы либо иного тяжкого, особо тяжкого преступления; прекращение уголовного дела (уголовного преследования) по основаниям, не предполагающим реабилитацию, если лицо подозревалось или обвинялось в совершении таких преступлений, а также наличие у него судимости за эти преступления, в том числе в случаях, когда такая судимость была погашена или снята. Формулировка о привлечении лица в качестве подозреваемого, обвиняемого уже содержится в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации. Момент, когда лицо приобретает процессуальный статус подозреваемого, регламентируется статьёй 46 УПК РФ, статус обвиняемого — статьёй 47 УПК РФ, и особо

выделять в Законе "О государственной тайне" статус лица, которое находится под судом, не требуется, поскольку в соответствии с частью второй статьи 47 УПК РФ обвиняемый, по уголовному делу которого назначено судебное разбирательство, именуется подсудимым.

Проектом закона также предусматривается новое основание для отказа — прекращение уголовного дела (уголовного преследования) по основаниям, не предполагающим реабилитацию лица. В данном случае, несмотря на прекращение уголовного судопроизводства в отношении данного лица, оно всё же считается причастным к совершению преступления.

Круг преступных деяний, по подозрению или обвинению в совершении которых лицу может быть отказано в допуске к государственной тайне, определён исходя из потенциальной возможности и повышенной вероятности причинения лицом, причастным к их совершению, ущерба правоотношениям в сфере обеспечения режима государственной тайны. И кроме того, в этот перечень включены также иные преступления, которые относятся к категории тяжких, особо тяжких, в силу повышенной общественной опасности самих этих деяний.

Реализация федерального закона не потребует расходов за счёт средств федерального бюджета.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Евгеньевна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Дмитрий Сергеевич Перминов.

Перминов Д. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Очень подробно был доложен законопроект Ириной Евгеньевной, не буду повторяться. На законопроект получен официальный отзыв Правительства Российской Федерации, а также заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Законопроект концептуально поддерживается комитетом, соответствует Конституции Российской Федерации и не противоречит действующему законодательству.

Прошу принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желающие выступить?.. А, извините. Вопрос, да?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Петров Александр Петрович, пожалуйста.

Петров А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Ирине Евгеньевне.

Если человек был осуждён по определённым основаниям, потом судимость была погашена и снята, он может быть допущен, я так понимаю, к государственной тайне, но если по нереабилитирующему основанию уголовное преследование прекращено — например, сроки у следователя вышли, — то человек пожизненно не будет допущен к государственной тайне? То есть если студент, например, совершил деяние, потом следователь не успел закончить дело, преследование было прекращено, то всё, его карьера кончилась? То есть пожизненное наказание у человека?

Председательствующий. Ирина Евгеньевна, пожалуйста.

Марьяш И. Е. Спасибо большое, Александр Петрович, за вопрос. Я хочу сказать, что если студент подпадает под действие норм, под основания, которые сейчас включаются, тогда, конечно, ему будут предъявлены претензии и карьера его будет нарушена, но мы сегодня проект закона рассматриваем в первом чтении, поэтому в случае необходимости вы можете внести свои предложения, поправки ко второму чтению.

Председательствующий. Ещё раз задаю вопрос: желающие выступить есть? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 39 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 398 чел. 88,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, переходим к законопроектам, рассматриваемым по сокращённой процедуре.

60-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и статью 40 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладывает Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н. С этой инициативой выступили наши коллеги из Костромской областной Думы. По мнению комитета, инициатива преждевременна: требуются анализ, обобщение

практики правоприменения. Комитет рекомендует отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования. Можно ускоренный режим.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 40 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 28 чел. 6,2 %

Проголосовало против 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 32 чел.

Не голосовало 418 чел. 92,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 61, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 20 и 196 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Павел Рюрикович Качкаев, пожалуйста.

Качкаев П. Р. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет полагает, что принятие данного закона может привести к потере оперативности рассмотрения вопросов собственников жилья, поэтому предлагается законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 41 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 2 чел. 0,4 %

Проголосовало против 17 чел. 3,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 19 чел.

Не голосовало 431 чел. 95,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

62-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации".

Павел Рюрикович Качкаев, пожалуйста.

Качкаев П. Р. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный вопрос был урегулирован федеральным законом № 59-ФЗ, который был подписан президентом 3 апреля. Комитет предлагает отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 41 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 21 чел. 4,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 21 чел.

Не голосовало 429 чел. 95,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

63-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 157 Жилищного кодекса Российской Федерации и в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка предоставления отдельным категориям граждан мер социальной поддержки по оплате коммунальных услуг". Докладывает Павел Рюрикович Качкаев.

Качкаев П. Р. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Данный законопроект комитетом не поддерживается и предлагается к отклонению.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 42 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 48 чел. 10,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 50 чел.

Не голосовало 400 чел. 88,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

64-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации". Докладывает Михаил Анатольевич Чернышёв.

Чернышёв М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет отмечает, что данные законодательные новеллы вступают в противоречие с рядом норм Жилищного кодекса, регламентирующих порядок участия собственников помещений в оплате расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме. На основании изложенного предлагается отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 43 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 20 чел. 4,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 21 чел.

Не голосовало 429 чел.. 95,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

65-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О ветеранах" и в статью 44 Федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладывает Владимир Иванович Мельник.

Мельник В. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет считает меры, предложенные в законопроекте, избыточными и предлагает его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 44 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 46 чел.. 10,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 46 чел.

Не голосовало 404 чел.. 89,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

66-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1244, 1245, 1273 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает Александр Сергеевич Грибов.

Грибов А. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Этот проект закона был внесён в 2013 году. В настоящее время в комитете находится идентичный законопроект, внесённый тремя годами позднее. Он будет рассмотрен в обычном порядке, а этот законопроект предлагаем отклонить, рассмотрев в соответствии со статьёй 118 Регламента.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 45 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 20 чел. 4,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 21 чел.

Не голосовало 429 чел. 95,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

67-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Зариф Закирович Байгускаров.

Байгускаров З. З. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменение в статью 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях "Мелкое хулиганство": дополнить диспозицию статьи и увеличить штрафы. Однако предлагаемая редакция понятия "мелкое хулиганство" делает его более широким, что не позволит более чётко квалифицировать противоправные действия как мелкое хулиганство.

Комитет рекомендует отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 46 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 24 чел. 5,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 24 чел.

Не голосовало 426 чел. 94,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

68-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции". Докладывает Алексей Леонидович Бурнашов.

Бурнашов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данная инициатива ущемляет возможности малого и среднего бизнеса, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рекомендует отклонить законопроект.

Председательствующий. А комитет? Вы как представитель комитета докладываете.

Включите микрофон депутату Бурнашову.

Бурнашов А. Л. Да, коллеги, прошу прощения. Комитет рекомендует отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 47 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 42 чел. 9,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 43 чел.

Не голосовало 407 чел. 90,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

69-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О почётном звании Российской Федерации "Город воинской славы". Докладывает Анатолий Фёдорович Тихомиров.

Тихомиров А. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Авторы законопроекта предлагают установить наряду с почётным званием Российской Федерации "Город воинской славы" также почётное звание "Город трудовой славы". Это звание предлагается присваивать городам, в том числе носящим звание "Город-герой", на территории которых в период Великой Отечественной войны труженики тыла проявили мужество, стойкость и массовый героизм.

Комитет по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, поддерживая инициативы, направленные на сохранение памяти о подвиге тружеников тыла, отмечает, что стойкость, мужество и героизм в обеспечении победы в войне проявили жители всех городов и населённых пунктов нашей страны, в том числе в сельской местности. В связи с этим критерии, на основании которых должно приниматься решение о присвоении почётного звания "Город трудовой славы", в значительной степени носят субъективно-оценочный характер, что может вызвать затруднения в ходе правоприменительной практики. Кроме того, реализация закона потребует дополнительных расходов из региональных и местных бюджетов, но в нарушение требований статьи 83 Бюджетного кодекса законопроект не содержит норм, определяющих источники финансирования новых расходных обязательств. Правительство Российской Федерации законопроект не поддерживает.

Комитет рекомендует отклонить законопроект в первом чтении. Прошу поддержать позицию комитета.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Фёдорович. Ставится законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 49 мин. 08 сек.)

Проголосовало за	52 чел.	11,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	52 чел.	
Не голосовало	398 чел.	88,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

70-й вопрос, проект федерального закона "О деятельности по проведению зрелищных мероприятий с платным входом". Докладывает Наталия Николаевна Пилюс.

Пилюс Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по культуре рассмотрел законопроект и считает, что его принятие не позволит достичь целей, поставленных в пояснительной записке, так как не учитываются особенности деятельности государственных и муниципальных учреждений культуры, в том числе техническое состояние учреждений

культуры в отдалённых районах, в сельской местности. Кроме того, принятие закона повлечёт за собой увеличение стоимости билетов и, следовательно, уменьшение доступности зрелищных мероприятий.

Комитет рекомендует отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 50 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

71-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" в части упрощения порядка предоставления права пользования участками недр местного значения для разведки и добычи общераспространённых полезных ископаемых в целях выполнения работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию магистральных трубопроводов, объектов инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования, аэродромов". Докладывает Александр Николаевич Ищенко.

Ищенко А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет считает преждевременным принятие предлагаемого законопроекта без учёта правоприменительной практики по реализации федерального закона № 188-ФЗ, принятого в июле 2017 года, и без комплексного анализа экономической эффективности уже введённого упрощённого порядка в отношении автомобильных дорог общего пользования. Также в пояснительной записке к законопроекту отсутствует обоснование предлагаемого существенного расширения сферы применения упрощённого порядка предоставления права пользования участками недр. Правительство России и ГПУ не поддерживают законопроект.

Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям предлагает отклонить проект федерального закона в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 51 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел. 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

72-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации". Докладывает Алексей Юрьевич Русских.

Русских А. Ю. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! По мнению комитета, предлагаемые изменения противоречат другим положениям Градостроительного кодекса, могут ограничить конкуренцию между лицами, выполняющими государственную и негосударственную экспертизы, а также значительно увеличить сроки оформления разрешительной документации.

С учётом изложенного комитет не поддерживает законопроект и предлагает отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Юрьевич.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 52 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 39 чел. 8,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 39 чел.

Не голосовало 411 чел. 91,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, и есть проект поручения депутата Абрамова Ивана Николаевича двум комитетам Государственной Думы.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Абрамову.

Абрамов И. Н., *фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, от жителей дальневосточных регионов поступают многочисленные обращения в связи с тем, что на сегодняшний день в продаже уже отсутствуют субсидированные авиабилеты. Напомню, продажа их началась пять дней назад, 1 апреля, и уже 5 апреля мы на Дальнем Востоке не можем купить субсидированный билет. Здесь две причины: первая причина — это, по мнению жителей, то, что авиакомпании намеренно ограничивают их продажу, вторая причина, я думаю, состоит в уменьшении, в значительном сокращении финансирования данной программы (для сравнения: в прошлом году продажа таких билетов закончилась лишь в июле). Всё это вызывает рост социальной напряжённости, люди волнуются.

В связи с этим я предлагаю поручить Комитету Государственной Думы по транспорту и строительству запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о соблюдении авиаперевозчиками установленного порядка реализации субсидированных авиабилетов в целях обеспечения доступности пассажирских воздушных перевозок. Это первый пункт.

Второй пункт: поручить Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о планируемых изменениях параметров федерального бюджета с целью увеличения размеров бюджетных ассигнований, направляемых на субсидирование воздушных перевозок.

И третий пункт: с информацией ознакомить депутатов Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо, Иван Николаевич.

По имеющейся информации, комитет по транспорту не возражает.

А вот Андрею Михайловичу Макарову прошу включить микрофон.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Поскольку депутат хотел получить информацию, я готов дать эту информацию сразу, без каких бы то ни было обращений. Никакого сокращения по этой программе нет; более того, депутат говорит, что в июле прошлого года прекратились продажи из-за

нехватки денег, а я хотел бы обратить внимание, что на 2017 год было предусмотрено выделение ассигнований в сумме 3,1 миллиарда рублей, а выбрано было только на сумму 2,9 миллиарда рублей, то есть 93 процента, 7 процентов не было выбрано до конца года. Сразу хотел бы обратить внимание, что на 2018 год — с учётом значимости темы — объём средств, выделяемых на данные цели, составляет уже 3,4 миллиарда рублей, то есть сумма увеличена по сравнению с той, которая была запланирована и не была выбрана в 2017 году. Это информация по поводу денег, которые выделялись.

Теперь с точки зрения самого запроса. Депутат ставит вопрос о представлении информации о том, какие изменения параметров федерального бюджета будут предусмотрены правительством, чтобы разрешить эту ситуацию. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время, минуту.

Макаров А. М. К параметрам бюджета это вообще никакого отношения не имеет, потому что параметры бюджета формируются на основании прогноза социально-экономического развития, представляемого перед составлением проекта бюджета, который будет представлен в Государственную Думу. Таким образом, все цифры, которые я сейчас привёл, характеризуют ситуацию по этому вопросу, и причину невыдачи билетов надо искать в другом месте. Что же касается параметров федерального бюджета, мы вместе будем их рассматривать либо с проектом бюджета на следующую трёхлетку, либо с проектом изменений в бюджет, которые могут быть внесены до конца этой сессии.

Исходя из изложенного второй пункт предлагаю из поручения исключить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, хочу подытожить: есть предложение проект поручения в части, касающейся поручений Комитету Государственной Думы по транспорту и строительству, принять, а что касается поручения Комитету по бюджету и налогам — не принимать. Я хочу узнать мнение автора.

Иван Николаевич, с такой постановкой вы согласны?

Депутату Абрамову включите микрофон.

Абрамов И. Н. Да, конечно, хотелось бы, в общем... В принципе согласен, но вот маленькая ремарка: не знаю, где Андрей Михайлович берёт такую информацию, в частности

про июль прошлого года. Я-то там живу, бываю каждый месяц, и избиратели приходят ко мне и говорят, что билетов нет. Любую информацию нужно проверять — вот эту цель, собственно, и преследует этот проект поручения.

Председательствующий. Спасибо, Иван Николаевич.

Таким образом, принимаем в части поручения Комитету Государственной Думы по транспорту и строительству. Дискуссию завершаем, коллеги, проект поручения уже достаточно обсудили.

Коллеги, если нет возражений, я предложил бы на этом завершить заседание.

Спасибо за работу.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
10 апреля 2018 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Начинаем работу. Просьба зарегистрироваться. Включите, пожалуйста, режим регистрации. Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 23 сек.)
Присутствует 410 чел. 91,1 %
Отсутствует. 40 чел. 8,9 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 40 чел. 8,9 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 410 депутатов, кворум есть.

Ольга Викторовна Савастьянова, пожалуйста.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В зале должно присутствовать 415 депутатов, расхождение пять человек.

Председательствующий. Это объяснимо, учитывая, что коллеги могут регистрироваться в течение дня. Допустим, Иван Иванович Мельников сейчас на заседании НАК и подойдёт через час, подойдут, думаю, и другие наши коллеги. Так что всё в пределах допустимого.

По ведению — Тамара Васильевна Плетнёва.

Пожалуйста.

Плетнёва Т. В., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.

Вячеслав Викторович, я одна из них: забыла нажать кнопку, извините.

Председательствующий. Просьба учесть в стенограмме: Тамара Васильевна Плетнёва с нами.

Коллеги, сегодня день рождения у Юрия Александровича Петрова. Давайте поздравим его. Юрий Александрович тоже с нами. *(Аплодисменты.)*

Переходим к выступлениям представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам.

Арефьев Николай Васильевич, фракция КПРФ.

Пожалуйста.

Арефьев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В марте США объявили дополнительные санкции в отношении Российской Федерации, а Правительство Российской Федерации — видимо, в знак благодарности за санкции — перечислило 13,5 миллиарда долларов в бюджет Соединённых Штатов, закупив государственные ценные бумаги.

США ввели заградительные пошлины на сталь в размере 25 процентов и на алюминий в размере 10 процентов, таким образом повысив цены на ввозимые товары. Наше правительство сделало манёвр: понизило пошлины на поставку российской продукции за рубеж и увеличило цены на продукцию, которая реализуется в нашей стране, то есть сделало наоборот, — там защищают свой рынок, а мы защищаем рынок Запада.

В 2017 году начали расти цены на нефть, одновременно с ростом нефтяных цен в России начал расти и импорт. Примерно с января 2017 года он рос в среднем на 30 процентов, и по итогам года рост импорта составил 24 процента — увеличение почти на четверть. В начавшемся 2018 году темпы роста импорта не снизились, и уже в январе Росстат отметил рост на 26 процентов, причём большая часть импорта идёт из дальнего зарубежья, а из стран СНГ — в 10 раз меньше.

Необходимо отметить, что рост закупок продовольствия составил 12,4 процента, импорт рыбы вырос на 24 процента, масла растительного, сахара — более чем на 10 процентов. Зато, что интересно, "в рамках программы импортозамещения" добыча рыбы сократилась на 12 процентов, производство молока — на 1,8 процента; овощей вырастили всего на 2 процента больше (но это условная цифра: овощи выращивают граждане на личных подворьях, а граждане перед статистикой не отчитываются). Совершенно очевидно, что, как только появились нефтяные деньги, наше правительство забросило импортозамещение и решило оказывать помощь чужой экономике, импортируя продукцию.

Да, собственно, никакого импортозамещения у нас и не было! Если взять динамику производства основных видов продукции, то говорить не о чем: по сравнению с 2013 годом производство автобусов в 2017 году сократилось на 15 тысяч штук, гражданских самолётов — в 5 раз, вертолётов — в 2 раза, велосипедов — в 2 раза. Магазины завалены импортной одеждой, при этом динамика нашего производства душераздирающая: в 2010 году мы выпустили 1,6 миллиона пальто, а в 2017 году — на 600 тысяч меньше, выпускали 5,5 миллиона костюмов, а в 2017 году — на миллион меньше, чулочно-носочных изделий выпускали 89 миллионов пар, а в прошлом году — 55 миллионов пар, то есть практически вдвое меньше, и в Подмоскowie закрыли чулочно-носочную фабрику.

Производственные мощности простаивают, люди лишаются работы, доля используемых основных производственных мощностей за десять лет не изменилась: в производстве стройматериалов загружено 55 процентов мощностей, в пищевой промышленности в среднем около 60 процентов, в текстильной — 50, в машиностроении — 30 процентов, а в таких отраслях, как станкостроение, загруженность мощностей по-прежнему всего 14 процентов, в тракторостроении — 12 процентов. Фактически больше чем наполовину промышленность у нас не работает, оборудование простаивает. Мало того что заводы используются менее чем наполовину, заводское оборудование стареет, но никому до этого нет дела. Износ оборудования в самой богатой отрасли, добывающей, увеличился на 4 процента, а доля полностью изношенного оборудования с 13 процентов в 2013 году возросла до 17 процентов в 2017-м.

Сельское хозяйство. Брошенные пашни зарастают кустарником, заболачиваются. Крупные животноводческие хозяйства могут выжить только благодаря взяткам либо близости к власти, как в случае с крупнейшим поставщиком — "Мираторгом", ну а 42 процента крупного рогатого скота, 80 процентов овощей и 70 процентов картофеля производится в хозяйствах населения. Другими словами, каждый второй кусок говядины попадает на полки магазинов с личных подворий, но господдержки здесь, к сожалению, нет: около 50 процентов сельхозорганизаций не получают господдержку вообще либо получают в размере до миллиона рублей, при этом они дают 8 процентов выручки всех сельхозорганизаций.

Когда же будет расти экономика? Пожалуй, при нынешнем правительстве никакого роста не ожидается — идёт имитация деятельности правительства, не более того. Боролись с инфляцией методом экономического спада и снижением уровня жизни — и преуспели в этом: уровень жизни снизился

за три года на 11 процентов, экономика на нуле, инфляция 2,5 процента. Ну а что дальше? Кредиты как были недоступны, так и остались на уровне 12—18 процентов, а должны быть 5—6 процентов при нынешней инфляции. Потребительский спрос снизился, потому что на 11 процентов снизился уровень жизни. Объёмы инвестиций в основные фонды в отраслях обрабатывающей промышленности сокращаются с 2013 года. Импорт растёт и не даёт отечественному производству подняться с колен. Выходит, добились только понижения макроэкономических показателей, а ведь обещали совсем другие результаты!

Вместе с тем, похоже, борьба с инфляцией закончилась и правительство начало её снова раздувать при помощи налогов, тарифов и цен. Уже обсуждается вопрос о повышении подоходного налога с 13 до 15 процентов, то есть зарплата упадёт на 2 процента, это очевидно. Введение торгового сбора повысит цены — пока ещё не определились, но, наверное, примерно на 5 процентов, как это было у нас, когда ввели налог с продаж. Отмена льготной ставки налога на добавленную стоимость в размере 10 процентов означает, что продовольствие, товары для детей и лекарства вырастут в цене на 8 процентов. Таким образом, рукотворная инфляция составит около 13 процентов, понижение жизненного уровня — 2 процента.

Так что ничего хорошего мы ожидать не можем. Если учесть снижение уровня жизни в предыдущие четыре года, то можно сделать вывод, что россияне станут жить где-то наполовину хуже, чем в 2014 году. Однако "Ромир" недавно сообщил, а министр социального развития Топилин подтвердил, что у россиян появились лишние деньги: 19 тысяч рублей у россиян остаётся после уплаты всех необходимых платежей, то есть лишние 19 тысяч почти у каждого россиянина есть. Как они считали, очень сложно вообразить, и я хотел бы сказать, что, по данным Росстата, у 43 процентов нашего населения доходы меньше 20 тысяч рублей, то есть они-то уж точно, почти половина населения, не могут 19 тысяч сэкономить. Да даже те, кто получает 50 тысяч, тоже не сэкономят 19 тысяч рублей, это просто словоблудие.

При этом не надо забывать, что с 1 января начала действовать дифференцированная ставка налога на грузовые автомобили, на эти машины налог вырастет с 2,5 тысячи до 3,5 тысячи рублей, и, естественно, оплачивать его будут наши граждане. Вдвое вырастут акцизы на бензин, на сигареты. Налог на имущество растёт, как бамбук, и в этом году он будет в пропорции 60 на 40, то есть 60 процентов будет оплачиваться с кадастровой стоимости и 40 — с инвентаризационной.

С 1 июля, это уже известно, во всех регионах вырастут тарифы на коммунальные услуги — от 3,3 процента до 6 процентов, — то есть тенденция к ограблению народа сохраняется. В апреле Минфин вышел на внутренний долговой рынок с государственными ценными бумагами для населения, объём первого выпуска составил 20 миллиардов рублей — это опять изъятие денег у населения.

Экономическая политика держится на трёх китах — это оптимальное налогообложение, доступные кредиты и потребительский спрос. Если это не будет выполнено, экономика никогда не поднимется. Совершенно очевидно, что с этим правительством Россия никогда не выйдет на уровень развития, её удел — плестись в хвосте и терпеть санкции, унижения и оскорбления. Вообще надо бы уйти... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Пожалуйста, от фракции ЛДПР — Власов Василий Максимович.

Власов В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! В июне начнётся чемпионат мира по футболу. Замечательные города Санкт-Петербург, Калининград, Нижний Новгород, Казань, Самара, Саранск, Волгоград, Ростов-на-Дону, Екатеринбург, Сочи примут болельщиков со всего мира.

Покажите, пожалуйста, слайд*.

Это один из городов, который примет чемпионат мира, — Москва. Новая Москва не очень далеко от нас находится, всего чуть более 20 километров от Кремля. Это посёлок Марьино в Новой Москве, в принципе это географический центр Новой Москвы.

Я считаю, что в Новой Москве довольно тяжёлая ситуация. Вроде бы вкладываются деньги, и большие деньги, строится метро, станция "Саларьево" построена, красную ветку продлевают, однако с дорогами ситуация сложная. Мы несколько запросов писали по этому поводу, чтобы хотя бы в Новой Москве, где в принципе бюджет достаточно большой, где есть деньги — Москва действительно получает огромные деньги и зарабатывает большие деньги, — всё-таки на дороги в том числе делался упор.

И здесь мы вспоминаем инициативы ЛДПР об объединении города Москвы и Московской области — почему? Вот яркий пример: население Новой Москвы чуть меньше 300 тысяч человек, — всей Новой Москвы! — а, например, только в одном

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

Красногорске проживает почти 300 тысяч, и там метро нет, потому что это Московская область. Мне кажется, это двойные стандарты. И это же в принципе всё недалеко, но такая ужасающая ситуация!.. Всё это, ещё раз подчёркиваю, совсем недалеко от нас, чуть более 20 километров от Кремля. Это действительно проблема.

Хочу сказать ещё вот о чём. Вчера прошло расширенное заседание комитета по информационной политике, где обсуждался серьёзный вопрос, касающийся регулирования социальных сетей. И здесь мы задаёмся вопросом: вот много говорят о том, что в Интернете, в социальных сетях очень часто имеет место пропаганда насилия, пропаганда социального неравенства и разжигание какой-нибудь розни, но почему мы не делаем упор на телевидение? К сожалению, на телеканалах, в различных телепередачах, сериалах, пропагандируют не совсем здоровое, ненормальное положение вещей: допустим, на одном из федеральных телеканалов, на "НТВ", почти в каждом сериале полиция берёт взятки, крышует проституток, наркоманов... И мы сталкиваемся с последствиями этой пропаганды. Вот как-то к нам на встречу с избирателями приходит женщина, обращается ко мне с просьбой. Я у неё спрашиваю, почему она в полицию не обратилась, а она отвечает, что, посмотревшись различных сериалов, телепередач, просто боится туда идти.

Почему это происходит? Мне кажется, здесь нужно прислушаться к предложению Владимира Вольфовича Жириновского и всё-таки сделать большой упор (об этом он говорил на заседании Государственного Совета) на то, что сегодня показывают наши федеральные телеканалы, то есть какие сериалы, какие передачи, какие программы они сегодня показывают и что там говорят. Всегда есть очень простое оправдание: если о чём-то написали в социальных сетях и это кому-то не нравится, можно подать в суд, и по закону, который будет принят, социальную сеть оштрафуют на 50 миллионов рублей, однако, если неправда показывается по телевидению в сериале либо какой-то передаче, режиссёр всегда может сказать, что это художественный вымысел — вот, мол, я так вижу современную полицию, поэтому и снял, допустим, сериал "Глухарь", где в каждой серии показывается, какая полиция плохая. Мне кажется, это неправильно.

Мы направили письмо в Роскомнадзор, чтобы была создана инициативная группа по аналогии с той, что, как предлагается, будет просматривать социальные сети на предмет того, разжигают ли там рознь, ведут ли какую-то пропаганду или нет, — вот так же предлагается просматривать телесериалы, те-

лепередачи, в которых действительно встречаются вещи, связанные с пропагандой насилия и разжиганием розни. Мне кажется, это хорошая инициатива, я буду надеяться, что такие инициативы будут поддержаны, об этом мы говорим не первый год. Мне кажется, очень много сейчас обсуждается Интернет, однако о телевидении мы иногда забываем. Прошу поддержать эти инициативы.

Огромное спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Василий Максимович. Пожалуйста, Чернышов Борис Александрович, фракция ЛДПР.

Чернышов Б. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Тоже хотелось бы начать с региональной специфики. Воронежская область — одна из областей, которая сильнее всех сегодня страдает от таяния льдов, снегов. Паводки, половодья, конечно, в огромной степени оказывают влияние на жизнь простых людей. Мне хотелось бы отметить участие членов ЛДПР, тех людей, которые помогают в этих районах нашим гражданам, ведь кто-то остался без дома, у кого-то очень сильно ухудшилось состояние хозяйства. Следует отметить огромную степень героизма людей, которые приходят на помощь как волонтеры, люди защищают своих соседей, помогают им, не оставляют в беде — это, конечно, большое достижение нашего гражданского общества и политических сил, работающих сегодня в политическом пространстве России.

Ровно 80 лет назад — уже перейду к другой теме — на Украине произошла реорганизация школ. В связи с реорганизацией школ были ликвидированы немецкие школы и школы других национальностей и всё переформатировано под единое пространство советской школы. Но что было до 10 апреля 1938 года? Тогда власть Советов стремилась к одному — к коренизации и украинизации всей системы, и политической, и образовательной. Изменение образовательного пространства привело уже в последующем, в 90-е годы, к бурному росту национализма и движений, которые просто растащили Советский Союз, — мы увидели это на наших улицах. Эта восьмидесятилетняя эпопея закончилась тем, что борьба с русским языком перешла с Украины на другие страны, в частности Латвию, Литву, Эстонию, — всё это последствия политики большевиков, которая раз за разом ударяла по идентичности нашего народа. В итоге мы увидели политические последствия — полное разрушение нашей страны, ведь били тогда по одному — по молодому поколению, по молодёжи, по детям, которые учились в атмосфере ненависти к своему государст-

ву, в атмосфере пересмотра этических, культурных, политических, социальных границ, и всё это привело к чудовищным, катастрофическим последствиям уже в геополитике. Мы видим, что такая же борьба за влияние на умы молодёжи идёт и сегодня. Сейчас уже есть другие инструменты, есть другие механизмы — это и Интернет, и социальные сети, о которых вчера говорилось в Государственной Думе.

Приближается очередная дата (возможно, будут и новые трагедии), связанная с негативными событиями: 20 апреля 1999 года в американской школе "Колумбайн" произошла чудовищная трагедия. Потом это транслировалось с помощью телевидения, Интернета, социальных сетей. Впоследствии всё это повторилось в других регионах, в других штатах Соединённых Штатов Америки, а также в других странах. Жертвой стала в том числе Российская Федерация: в социальных сетях пропагандируется ненависть, обсуждается, как в очередной раз нарушить спокойствие и напасть, как подвергнуть террористической угрозе наше население, как сделать школу, самый защищённый уголок, пространство жизни наших детей абсолютно незащищённым.

Об этом говорит ЛДПР, о том, как предотвратить это. Только сейчас Министерство образования и науки приходит к тому, что нужно создавать ситуационные центры, где шла бы работа с психологами, обучение психологов работе с детьми. Раньше этого не было. И хотя были современные и правильные законодательные инициативы наших депутатов, депутатов фракции ЛДПР, посвящённые этому, — мы говорили, что нужно менять подходы, — ничего не происходило.

Вот наш депутат, депутат фракции ЛДПР Курдюмов Александр Борисович в Нижнем Новгороде вышел с правильной, очень нужной инициативой, связанной с появлением новой субкультуры. Раньше... ну не знаю, отнимали деньги на завтрак, на обед, на что-то ещё, раньше били из-за того, что человек не подходил по каким-то нормам поведения в школе, эти конфликты действительно относились к школьному пространству. Сейчас же это происходит из-за того, что кто-то якобы неправильно одевается, — десятки подростков находят жертву, выслеживают и начинают лупить. А это всё новая форма работы с молодёжью в интернет-пространстве — когда государство не занимается молодёжной образовательной политикой, приходится сталкиваться вот с такими формами работы. И на это действительно сейчас нужно обратить внимание. В Госдуме мы проводили большой молодёжный форум, мы устраиваем лагерь, встречи, большие фестивали в рамках работы с молодё-

жью — и это нужно распространять, проводить и в регионах. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Борис Александрович. Шаманов Владимир Анатольевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста.

Шаманов В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Темы экономики, дорог в преддверии предстоящего чемпионата мира, безусловно, важны, но я хочу обратить ваше внимание на резко усиливающуюся конфронтацию, которая явно ведёт нас к столкновению с западными государствами. Не замечать этого уже нельзя, надо реагировать, и реагировать взвешенно и ответственно.

Вы посмотрите, как удачно выбрано время: через несколько дней у нас парламентские каникулы, затем инаугурация президента, формирование правительства, то есть полтора месяца такой относительной политической тишины, так что к происходящему надо отнестись самым серьёзным образом, к чему и призывает "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Посмотрите, по инициативе девяти членов Совбеза ООН прошло заседание по поводу очередной мнимой химической атаки в Сирии. Уже достоверно подтверждено военными химиками в присутствии представителей сирийской администрации, что никаких следов в том лечебном учреждении, где были сняты эти фейки, нет и не найдено пострадавших, то есть налицо чистейшей воды провокация. Были нарушены абсолютно все международные правила: пара израильских самолётов без разрешения вошла в воздушное пространство Ливана — это первое; второе — был нанесён удар по соседней суверенной стране; третье — если раньше они прикрывались тем, что поражают приближившиеся подразделения "Хезболлы", снижая влияние этой организации, то теперь они нанесли удар непосредственно по аэродрому сирийских вооружённых сил. Увеличивается количество стран — участников конфликта. К нам приезжал Нетаньяху, вёл с нами переговоры, однако не было оповещения ни нашего Генерального штаба, ни по линии Министрства иностранных дел.

Дальше — больше. В районе Тартуса на удалении 150 миль появилась группировка кораблей ВМС Соединённых Штатов Америки. В международной практике принято заранее уведомлять потенциальных участников событий в районе — мы не уведомлены, хотя мы на законных основаниях ратифицировали договор о двух наших базах — в Тартусе

и в Хмеймиме. Более того, они ещё заявляют в лице президента Трампа, что подумают и, несмотря на наличие или отсутствие резолюции Совета Безопасности ООН, через 36 часов могут нанести удар.

Всё это пахнет тем, что события выходят за рамки общепринятых международных норм.

Ну и конечно, нельзя не сказать о том, что нашумевшее дело Скрипалей разваливается на глазах. Начали уничтожать улики. Несмотря на то что мы предъявили ультиматум, никто не отвечает, никто не реагирует. Нанёс удар Израиль — молчок, фэйковая ситуация с химатакой — девять стран заявили в Совете Безопасности о вине России, Ирана и режима Асада. Всё это говорит о том, что политика двойных стандартов дошла до ручки!

Партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" ответственно заявляет, что будут приняты все политико-дипломатические, а при необходимости и военные меры, без ответа не останется ни одно противоправное действие. И пусть не надеются на свои корабельные группировки и на свои фэйки! Мы суверенная страна, и у нас есть союзники и гаранты в тех событиях, которые происходят в Сирии. Мы не позволим американцам клепать, так сказать, гвозди на чужой наковальне! (*Аплодисменты.*)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Тарасенко Михаил Васильевич, пожалуйста.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Меньше года остаётся до векового юбилея одного из наиболее значимых и авторитетных мировых регулирующих институтов — Международной организации труда. Созданная фактически на основании Версальского мирного договора по окончании Первой мировой войны, она стала первой попыткой решения накопившихся проблем в сфере социально-трудовых отношений не революционным путём, а через систему переговоров и взаимных обязательств между представителями работодателей и работников, а также государств в лице представителей исполнительной власти — это называется трипартизмом.

Надо сказать, что в начале XX века в условиях динамично развивающегося капитализма ситуация с соблюдением прав пролетариата была ужасающей, и попытки отдельных стран

либо каких-то секторов национальной экономики соответствующим образом урегулировать эти вопросы приводили только к снижению их конкурентоспособности на рынке со всеми вытекающими отсюда последствиями. Именно Великая Октябрьская революция, революции в некоторых европейских странах заставили поставить на второй план вопросы конкуренции и начать договариваться в международном масштабе, начать делиться прибылью с теми, кто её фактически производит, — с наёмными работниками. Конечно, расцвет организации пришёлся на вторую половину XX века, когда научно-техническая революция предопределила модернизацию производств и на этой основе рост производительности труда, что создало предпосылки для большего учёта интересов наёмных работников, создания условий для расширенного воспроизводства рабочей силы.

Приближаясь к своему столетию, МОТ получила возможность занять как никогда сильное место в системе Организации Объединённых Наций. Речь идёт, конечно, о важнейшем вопросе — концепции достойного труда. Достойный труд как явление, как цель, инициированная МОТ, занял важное место в повестке дня ООН в области устойчивого развития. Сегодня МОТ накануне своего юбилея в качестве главной задачи поставила борьбу с нищетой. И я хотел бы сказать, что у России — я это говорю от имени партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — есть все возможности идти в авангарде этого процесса и ликвидировать нищету в нашей стране.

Надо сказать, что с точки зрения трудового законодательства, по оценке той же МОТ, Трудовой кодекс Российской Федерации — это один из наиболее современных, многоаспектных и сильных документов: трудовые права граждан, защита от необоснованного увольнения, охрана труда — всё это не декларации, а конкретные нормы, защищающие права наёмных работников. Стоит отметить, что Трудовой кодекс не нравится ни работодателям, ни работникам, но, как говорят в бизнесе, если договор не нравится ни одной из сторон, значит, договор хороший. Полагаю, у нас есть все основания так же оценивать и наш Трудовой кодекс. А вот в вопросах оплаты труда мы, кажется, несколько заигрались и только сейчас начинаем выстраивать отношения через цивилизованный минимальный размер оплаты труда. В своё время, когда мы пошли по пути демократизации в системе применения тарифных ставок, отказа от государственного регулирования заработной платы, ограничиваясь только минимальным размером оплаты труда, мы фактически создали предпосылки к анархии в этом вопросе, и полагаю, что

у нас в этом плане большая работа впереди, в том числе по переоценке наших ценностей.

В четверг мы рассматривали законопроект о внесении изменения в закон "О коммерческой тайне", в котором, вдумайтесь, было написано: заработная плата и другие социальные выплаты. Никогда заработная плата не являлась социальной выплатой, заработная плата — это основа развития экономики, без неё не может быть развития, но определённые специалисты в наших, будем говорить, либеральных ведомствах продолжают считать заработную плату, оплату труда персонала издержками производства. Нет, это не так! "ЕДИНАЯ РОССИЯ" уверена в том, что у нас есть все возможности для того, чтобы в вопросах оплаты труда, несправедливого разрыва в оплате труда выйти на современные нормы и стать лидером в этой области.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Николаев Олег Алексеевич, пожалуйста.

Николаев О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Адам Смит в своём труде "Исследование о природе и причинах богатства народов" обозначил три основные обязанности государства: первая — это защита общества от насилия и посягательств со стороны других независимых обществ, то есть оборона; вторая обязанность государства — защита, насколько это возможно, каждого члена общества от несправедливости и притеснения его другими членами общества, или обязанность удовлетворения точного отправления правосудия, то есть правосудие; и третья — выделение отдельных статей расходов на социальные нужды общества, так как отдельные личности не в состоянии обеспечить потребности всех нуждающихся, и не стоит ожидать прибыли от подобного рода мероприятий. Я хочу порассуждать сегодня именно насчёт третьего тезиса.

Вопрос о развитии и совершенствовании института социального обеспечения и защиты наших граждан представляется актуальным прежде всего исходя из имеющейся статистики по людям, доход которых ниже прожиточного минимума. Кроме того, при реализации через названный институт статьи 7 Конституции достигается одна из главных целей социального обеспечения населения — это повышение качества жизни наших граждан. Очевидно, что в истории социального обеспечения граждан в нашей стране были разные периоды, но на всех этапах развития страны это было одним из важнейших направлений деятельности государства.

Одним из ключевых, переломных моментов, по мнению очень многих экспертов, является принятие федерального закона № 122-ФЗ, который, кстати, был принят в авральном порядке летом 2004 года и вступил в силу с 1 января 2005 года, его ещё называли законом о монетизации льгот. В то время система социального обеспечения граждан, по мнению многочисленных экспертов, конечно же, требовала реформ, потому что существовала система льгот, которая, с одной стороны, была достоянием советской системы социального обслуживания, а с другой — была дополнена льготами, которые в 90-е годы раздавались абсолютно без расчёта, можно сказать, налево и направо. Кроме того, подавляющее большинство получателей льгот в это время получали их на основании заслуг, то есть они имели больше функциональное значение и, соответственно, не учитывалось, какое материальное состояние у этих людей было на самом деле. Всё это было очень сложно администрировать, и, естественно, было достаточно затратно, так как финансирование большей части льгот, в том числе отраслевых и профсоюзных, легло на бюджет. Но поспешность действий правительства как при принятии названного закона, так и при реализации норм этого закона, отсутствие чётко обозначенных принципов, на основании которых проводилось разделение ответственности между Федерацией и регионами, отсутствие широкого обсуждения и согласования зон ответственности всех участников привели к системным ошибкам в самом начале этого важнейшего переходного периода в системе социального обеспечения в нашей современной России и заложили две самые крупные, основополагающие несправедливости. Первое — это иерархия среди категорий льготников. Например, ветераны — труженики тыла и военные ветераны обеспечиваются по-разному, хотя они это звание заслужили в одно и то же время — в период Великой Отечественной войны. Второе — имеется резкая дифференциация по уровню финансовой обеспеченности реализации мероприятий по социальной поддержке в зависимости от того, в каком регионе проживает тот или иной гражданин, и это, естественно, напрямую зависит от финансовой обеспеченности регионов. Эта дифференциация очень значительная, мы все это знаем, и в итоге это привело — мы с вами, уважаемые коллеги, были свидетелями — к массовому недовольству граждан. И только после вмешательства президента были приняты решения о корректировке данного закона и процесса его реализации, но реальное движение, как в том числе говорил предыдущий выступавший, у нас начинается вот только-только сейчас.

На современном этапе в качестве основного элемента расчётов для социального обеспечения выступает прожиточный минимум. Толкование этого понятия даётся в методических материалах по статистике. Для определения этого показателя, который связан с категорией социальных гарантий государства, за основу берётся потребительская корзина. Её состав отражает физиологические нужды человека, включает в себя товары первой необходимости.

В отличие от России в странах Европы налицо совершенно иной подход к формированию потребительской корзины. Европейская потребительская корзина — это индикатор комфортного существования, а не выживания. В среднем продовольственные товары в потребительских корзинах стран Европы составляют порядка 20 процентов, у нас в России эта цифра составляет 50 процентов. Ну и само содержание продовольственной составляющей отличается: в Европе в корзину включены и деликатесы, и сладости, и алкоголь, и табак. Также отдельными пунктами идут доставка еды на дом, инструменты для ремонта, уход за домом, газонокосилки и даже топливо для них. В нашей же потребительской корзине сфера услуг представлена достаточно ограниченным перечнем. Кроме того, уважаемые коллеги, имели место манипуляции вот этой потребительской корзиной, когда, к примеру, уменьшали долю мяса в продовольственной части и повышали долю картофеля, и это делалось только для того, чтобы в интересах правительства удержать цену потребительской корзины, но никак не в интересах народа, который получает необходимые услуги исходя из этих стандартов.

Уважаемые коллеги, тут важно ещё и другое: совершенно не учитываются такие вещи, как мобильная связь и Интернет, что в современном мире давно является не приятным дополнением к повседневной жизни, а необходимостью. Ведь в условиях, когда повсеместно внедряются цифровые технологии, наличие Интернета становится необходимым для решения насущных, жизненных вопросов образования, здравоохранения, даже просто для получения социальных услуг.

В Швеции, к примеру, если житель ввиду бедности или непростого материального положения подпадает под программу социальной защиты, то такие позиции, как жильё, мобильная связь, Интернет, ему могут быть предоставлены государством вовсе бесплатно. С учётом приоритетности развития цифровой экономики, на мой взгляд, нам тоже следует обратить внимание на этот аспект и учитывать его в дальнейших решениях.

Сейчас мы часто слышим чуть иное выражение вот этих составляющих: в обиход входит понятие "минимальный потребительский бюджет". Так вот, коллеги, для нас важно, чтобы здесь менялись не слова, не выражения, а реальное содержание.

При совершенствовании работы в данном направлении нам, несомненно, нужно исходить из того, что на выделяемые государством средства человек должен не просто жить, а ощущать себя полноценным членом общества, он не должен быть ущемлён в удовлетворении естественных потребностей, должен иметь доступ к культурным благам страны, дающим возможность не только жить, но и развиваться. А сама система должна основываться на таких уже известных принципах, как гуманизм, социальная справедливость, системность, комплексность, адаптированность, превентивность мер социальной защиты, многосубъектность и адресность.

"Уважаемые коллеги! Что должно быть приоритетом для нас? Повторю: считаю главным, ключевым фактором развития благополучие людей, достаток в российских семьях" — это цитата из послания президента от 1 марта 2018 года. Годом ранее он сказал: "Смысл всей нашей политики — это сбережение людей, умножение человеческого капитала как главного богатства России. Поэтому наши усилия направлены на поддержку традиционных ценностей и семьи, на демографические программы, улучшение экологии, здоровья людей, развитие образования и культуры". Я думаю, многие коллеги, которые сидят в зале, изучали и послания более ранних лет, так вот в 2005 году президент также высказался на данную тему: "Мы должны были найти собственную дорогу к строительству демократического, свободного и справедливого общества и государства. Говоря о справедливости, имею в виду, конечно же, не печально известную формулу "всё отнять и поделить", а открытие широких и равных возможностей развития для всех. Успеха — для всех. Лучшей жизни — для всех".

Очевидно, что для реализации полноценной социальной программы нужна сильная и конкурентная экономика, но, коллеги, это тема для отдельного разговора. Самое главное, мы должны законодательно закрепить вот эту чёткую модель социального обслуживания населения, которая могла бы удовлетворять все потребности, а в случае появления дополнительных средств могла бы быстро двигаться вперёд.

Руководствуясь изложенными тезисами, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" постоянно находится в русле решения обозначенных вопросов и за последнее время предложила подходы в части изменения потребительской корзины, а также

реализации задачи народосбережения Российской Федерации. Все эти предложения оформлены в виде законодательных инициатив, и, конечно же, мы их готовы обсуждать на всех площадках Государственной Думы и на иных площадках.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я, конечно, не имею права никому делать замечания, но Владимир Вольфович Жириновский неоднократно обращал внимание на общение и хождение по залу во время выступлений. Может быть, нам как-то по-джентльменски договориться не делать этого хотя бы во время политических заявлений? Особенно меня удивило, что это происходит, когда с трибуны выступает боевой генерал, председатель Комитета по обороне, экс-командующий ВДВ и сообщает очень важные оперативные данные.

В частности, хотел бы напомнить, если кто-то прослушал, о нанесении удара авиацией Израиля по аэродрому в Сирии — государстве, которое пригласило нас в качестве союзника. (Хотел бы также напомнить, что Израиль — второе государство по количеству пенсионеров, которым мы платим пенсии из бюджета России.) Может быть, после выступления генерала Шаманова нам, Государственной Думе, сделать какое-то общее заявление по поводу этого недружественного действия?

Ещё раз хотел бы выразить удивление и недоумение по поводу такого невнимательного отношения к выступающим.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование: принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 10 апреля.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 365 чел. 81,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 366 чел.

Не голосовало 84 чел. 18,7 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Есть ли какие-то вопросы по порядку работы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Загулин Константин Фёдорович, пожалуйста.

Затулин К. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, как, вероятно, всем известно, 25 марта в Азовском море украинскими пограничниками был задержан, уведён в Бердянск и арестован экипаж рыболовецкого сейнера "Норд" под российским флагом. До сего дня капитан и команда не имеют возможности вернуться на родину, и украинская сторона предпринимает усилия для того, чтобы доказать, что они вообще не являются гражданами России, поскольку сам экипаж, как известно, из Керчи, это граждане России, вернувшиеся вместе с Крымом в Российскую Федерацию в 2014 году. Я полагаю, что Государственная Дума должна запросить у Правительства Российской Федерации и соответствующих министерств и ведомств информацию об этом инциденте... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Затулин К. Ф. ...и о мерах, которые принимаются для освобождения граждан Российской Федерации — членов судовой команды и капитана, а также самого захваченного судна. Необходимо поручить комитетам по делам СНГ, по обороне, по безопасности доложить свои соображения относительно недопущения подобных инцидентов в будущем.

Председательствующий. Спасибо.

В конце заседания рассмотрим протокольное поручение.

Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я по повестке. Просьба заменить докладчиков: по 11-му и 12-му вопросам будет выступать Рафаэль Мирхатимович Марданшин, по 13-му доложит Байгускаров Зариф Закирович, по 16-му — Грибов Александр Сергеевич. По 27-му и 87-му вопросам мы просим, чтобы выступил коллега Быков. А 37-й вопрос — перенос на 15 мая.

Председательствующий. Спасибо.

Сазонов Дмитрий Валерьевич.

Сазонов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Александр Дмитриевич, я тоже по повестке: замена докладчика по 21-му вопросу — вместо Когогиной доложит Сазонов.

Председательствующий. Гетта Антон Александрович.

Гетта А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, по пунктам 8 и 19 — замена докладчика: вместо Дивинского доложит Олейников.

А законопроекты под пунктами 84 и 85 предлагаем рассмотреть по сокращённой процедуре в соответствии со статьёй 118, согласие авторов имеется.

Председательствующий. Спасибо.

Итак, Константин Фёдорович Затулин предложил рассмотреть протокольное поручение. Рассмотрим в конце заседания.

Павел Владимирович Крашенинников предложил заменить докладчиков: по 11-му и 12-му вопросам будет докладывать Марданшин, по 13-му — Байгускаров, по 16-му — Грибов, по 27-му и 87-му — Быков; 37-й пункт предложил перенести на более поздний срок, на 15 мая. Нет возражений? Согласились.

Сазонов Дмитрий Валерьевич будет докладчиком по 21-му вопросу. Нет возражений? Хорошо.

И Гетта Антон Александрович предложил заменить докладчика по вопросам 8 и 19 и законопроекты под пунктами 84 и 85 рассмотреть в соответствии со статьёй 118 Регламента. Нет возражений? Нет.

Коллеги, ставится на голосование порядок работы с учётом принятых решений.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 368 чел. 81,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 369 чел.

Не голосовало 81 чел. 18,0 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении. Пункт 2, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации".

Тамара Васильевна Плетнёва, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, мои уважаемые коллеги! Мы с вами сегодня должны в третьем чтении рассмотреть очень важный законопроект. Я внимательно слушала всех, кто сегодня выступал, и, мне кажется, всё равно самое главное — это наши дети. Мы внимательно слушали Путина: он начал с детей, с демографической политики и закончил этим же — темой детей, как защитить их.

Когда в Карелии случилась беда, надо отдать должное Ирине Анатольевне Яровой, она сразу же принялась за дело,

и мы вместе с ней, с комитетом разработали ряд законопроектов, собирали правительственные комиссии для того, чтобы безопасность ребёнка стала самым главным.

В законопроекте, который назвал сейчас Александр Дмитриевич, № 299785-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях прав ребёнка..." самое главное — обеспечение безопасности детей. Кроме того, ещё один важный момент: мы сюда включаем и родителей, чтобы они не думали, что только воспитатели, учителя, вожатые всегда виноваты, — и родители виноваты в том, что дети себя так ведут, нам всем вместе надо это исправлять.

Это третье чтение. Во втором чтении мы рассмотрели поправки, их было не так много. А сейчас я хотела бы, чтобы мы поддержали этот законопроект, проголосовали за него в третьем чтении. Если кто-то хочет высказать какие-то замечания или выступить — пожалуйста.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Яровая Ирина Анатольевна, пожалуйста.

Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Законопроект очень важен, именно поэтому хочу обратить на него ваше особое внимание.

Мы, принимая его сегодня, создаём возможности для того, чтобы уже в эти летние каникулы начали действовать принципиально новые правила организации отдыха детей: это новая система информирования родителей; в открытом доступе реестр организаций, которые имеют право заниматься с детьми; типовый договор, который Министерство образования должно разработать, и он будет главным юридическим фактом. Во всех регионах появятся рекомендованные туристические маршруты для самостоятельного туризма, а также для организаций, которые уполномочены работать с детьми. Разные регионы, разные климатические условия, разные условия безопасности, но как важно, чтобы и семья, и дети обладали информацией, которая позволит избежать трагедий. Возможность оперативно направить обращение в электронном виде в связи с любыми нарушениями и возможность получить ответ тоже в открытом виде — это вообще новая форма общественного контроля. Очень важно, что уже завтра Совет Федерации также рассмотрит данный законопроект.

Хочу обратить внимание, коллеги, на нашу с вами задачу в регионах сегодня — взять на контроль то, как регионы реализуют этот закон. На всех сайтах региональных правительств уже после принятия закона, в течение месяца до вступления его в законную силу, обязательно должна быть проведена работа и созданы реестры, созданы ресурсы для того, чтобы регионы не уклонялись от открытого взаимодействия с родителями. Нужно, чтобы рекомендованные туристические маршруты были разработаны и появились в течение этого месяца.

Уважаемые коллеги, нам важно, чтобы это лето было летом качественного и безопасного отдыха детей. 5,3 миллиона мальчиков и девочек ежегодно посещают детские организации оздоровления и отдыха. Я думаю, что наша задача вполне реализуемая. Мы с вами должны в каждом регионе, зная, что у нас на территории есть прекрасные места для отдыха, провести качественную работу вместе с региональными законодателями, вместе с региональной, муниципальной властью, вместе с родительскими комитетами, потому что трагедии, которые происходят из-за глупости человеческой, из-за невыполнения элементарных правил, слишком дорого обходятся, тем более когда речь идёт о детях. Ни в коем случае нельзя допустить, чтобы в это лето случилось хотя бы какое-то происшествие. Давайте поработаем, привлечём дополнительно, если нужно, и правоохранителей, чтобы все требования закона были неукоснительно исполнены.

Председательствующий. Спасибо.

Кулиева Василина Васильевна.

Кулиева В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Настоящий законопроект мы принимаем в канун летнего отдыха детей. Мы прекрасно помним июнь 2016 года, когда в Карелии произошёл трагический случай, в результате которого 14 школьников погибло. Только вчера начался суд по делу о гибели детей в отношении директора детского санаторно-оздоровительного лагеря, начальника лагеря, двух инструкторов, экс-руководителя регионального Роспотребнадзора и его заместителя. Потерпевшими признаны 57 человек.

В настоящее время вынесен приговор только в отношении фельдшера районной больницы, которая никак не отреагировала на звонок детей, тонущих на озере. Следствие установило, что экс-руководитель регионального Роспотребнадзора и его заместитель знали о многочисленных нарушениях, тем не менее выдали заключение о соответствии детского ла-

геря всем установленным стандартам. С момента массовой трагедии, уважаемые коллеги, прошло практически два года, а суд до сих пор не принял судебные решения в отношении обвиняемых лиц. Возмущение потерпевших и лиц, кто следит за ходом расследования уголовного дела, вполне оправданно. Сегодня мы акцентируем внимание на повышении демографических показателей в стране, и обеспечение безопасности наших детей является одним из условий повышения — из-за халатности должностных лиц гибнут десятки детей. Виновики трагических событий в Карелии не понесли должного наказания до сих пор.

К сожалению, за прошедший летний сезон надзорными органами зафиксированы факты нарушения трудового законодательства в части обязательного наличия при приёме на работу документов об образовании, о квалификации и специальных знаниях, об отсутствии судимости. Фракция ЛДПР неоднократно отмечала, что студенты не могут брать на себя полномочия инструкторов и вожатых, поскольку нельзя исключать человеческий фактор: вожатый или инструктор просто не будет знать, как вести себя в критической ситуации. Стоит отметить, что оказание услуг в сфере отдыха детей и их оздоровления — это прибыльное дело, и предприниматели в целях заключения государственного контракта и получения прибыли реализуют коррупционные схемы.

Уважаемые коллеги, несмотря на меры, принятые нами с момента трагических событий, надзорными органами до сих пор выявляются нарушения действующего законодательства. Я представляю Забайкальский край и хочу отметить, что в 2017 году прокуратурой Забайкальского края вынесено десять представлений и возбуждено шесть административных производств.

Хотела бы подчеркнуть, что необходимо обеспечить всесторонний контроль за организациями, предоставляющими услуги в сфере отдыха и оздоровления детей.

Фракция ЛДПР поддерживает данный законопроект.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

3-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 6 и 25 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части требований к программам в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности организаций с участием государства или муниципального образования".

Павел Николаевич Завальный, пожалуйста.

Завальный П. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, по сути, мы с вами интегрировались в мировую глобальную экономику. Уровень энергоёмкости ВВП является конкурентным преимуществом либо недостатком, и, к сожалению, наша страна по уровню энергоёмкости ВВП значительно отстаёт от ведущих стран, даже от Китая почти в 2 раза, и цели, которую мы перед собой ставили, — снижение энергоёмкости ВВП к 2020 году на 40 процентов — мы фактически не достигнем, ожидаемый показатель — не более 17 процентов. Это в основном связано с тем, что мы пережили за этот период два кризиса, а также с тем, что более чем наполовину энергоёмкость должна была быть снижена за счёт структурной перестройки экономики, которая не случилась.

В то же время программы по снижению затрат на энергию продолжают реализовываться, в том числе в бюджетной сфере, и этот законопроект, который предложен к рассмотрению в третьем чтении, как раз направлен на то, чтобы к программам организаций с государственным или муниципальным участием определить требования, чтобы не было разных подходов в субъектах Федерации. К третьему чтению уполномоченный ФОИВ — это Министерство энергетики — разработал концепцию требований к таким программам, с которой уже можно ознакомиться.

Данный законопроект, данное решение направлено на повышение энергоэффективности нашей экономики, снижение энергозатрат. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Зубарев Виктор Владиславович, пожалуйста.

На рабочем месте включите микрофон.

Зубарев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на решение задачи повышения эффективности реализации программ в области энергосбережения и повышения энергоэффективности организаций с участием государства или муниципального образования путём установления единых требований к содержанию таких программ в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности организаций с участием государства или муниципального образования. Таким образом, мы приводим в соответствие цели, установленные в рамках данных программ, целям по повышению энергетической эффективности в соответствующих отраслях в масштабах всей страны.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает представленный проект федерального закона и рекомендует Государственной Думе принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

4-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 112 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Владимир Владимирович Гутенёв, пожалуйста.

Гутенёв В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона № 344300-7 "О внесении изменения в статью 112 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения госу-

дарственных и муниципальных нужд" во втором чтении был принят Государственной Думой 3 апреля.

Законопроектом предлагается урегулировать возможность списания заказчиком принятой к учёту задолженности по уплате неустоек, если указанная задолженность сложилась до 1 января 2017 года по контрактам, обязательства по которым исполнены в полном объёме в 2015 и в 2016 годах.

Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все экспертизы, есть все необходимые заключения. Комитет предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить от фракций по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 06 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 398 чел. 88,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля".

Владимир Владимирович Гутенёв, пожалуйста.

Гутенёв В. В. Указанный законопроект был принят во втором чтении 3 апреля. Законопроектом предусматривается, что для начала предпринимательской деятельности по монтажу, демонтажу, эксплуатации, в том числе обслуживанию и ремонту, лифтов, подъёмных платформ для инвалидов, пассажирских конвейеров, эскалаторов, за исключением эскалаторов в метрополитенах, необходимо будет уведомлять надзорный орган.

Новые правила вступят в силу 1 сентября. Лица, которые уже осуществляют такую деятельность, будут обязаны направить соответствующее уведомление в течение шести месяцев с момента вступления в силу данного закона.

Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы, комитет предлагает его принять. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить от фракций по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 149 и 427 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Ильдар Зинурович Бикбаев, пожалуйста.

Бикбаев И. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона № 329222-7 "О внесении изменений в статьи 149 и 427 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" разработан во исполнение поручения Президента Российской Федерации от 7 июля 2017 года в части распространения на организации индустрии анимационного кино понижающих страховых тарифов, применяемых для российских организаций, которые осуществляют деятельность в области информационных технологий.

Замечаний к законопроекту не имеется. Прошу поддержать решение комитета и принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить от фракций по мотивам голосования? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

На рабочем месте включите микрофон.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, наша фракция, естественно, поддерживает это решение, при этом мы хотим обратить внимание, что у нас шкала страховых взносов фактически регрессивная,

и мы предлагаем пойти по тому же пути, который выбран в этом законопроекте, в целом снизить её и сделать плоской.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 396 чел. 88,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 26 Градостроительного кодекса Российской Федерации".

Алексей Юрьевич Русских, пожалуйста.

Русских А. Ю., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Во втором чтении мы этот законопроект приняли 29 марта. Все необходимые экспертизы пройдены, замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется. Комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить от фракций по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 11 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" и статью 13 Федерального закона "Об аудиторской деятельности".

Олейников Юрий Павлович, пожалуйста.

Олейников Ю. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Предлагаемый вашему вниманию законопроект направлен прежде всего на приведение нашего законодательства в соответствие международным соглашениям Российской Федерации и внедрение в национальное законодательство международных стандартов противодействия отмыванию доходов, полученных незаконным путём, и финансированию терроризма. В частности, устанавливается обязанность аудиторов и аудиторских компаний уведомлять уполномоченный государственный орган о наличии любых оснований полагать, что сделки или финансовые операции аудируемого лица связаны с указанными запрещёнными видами деятельности.

Законопроект во втором чтении был принят нами 5 апреля, то есть на прошлой неделе, он прошёл все необходимые экспертизы и рекомендован к принятию в третьем чтении. Прошу вас проголосовать за.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить от фракций по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 12 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации".

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

Крашенинников П. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект во втором чтении мы приняли 3 апреля. Он направлен на упорядочение и увеличение прозрачности финансовых процедур. Законопроект прямо связан с блоком поправок в Гражданский кодекс, который мы приняли и который вступит в силу 1 июня 2018 года. Правовая и лингвистическая экспертизы пройдены. Предлагаем принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить от фракций по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 14 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 24.7 и 32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Рафаэль Мирхатимович Марданшин, пожалуйста.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект, предусматривающий внесение изменений в ряд статей Кодекса об административных правонарушениях, был принят во втором чтении в марте. При подготовке к третьему чтению проведены все необходимые экспертизы, законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении. Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить от фракций по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 15 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Рафаэль Мирхатимович Марданшин, пожалуйста.

Марданшин Р. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект также был рассмотрен комитетом после принятия Государственной Думой во втором чтении. Проведены все необходимые экспертизы, законопроект готов для принятия в третьем чтении. Комитет просит принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить от фракций по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Рафаэль Мирхатимович Марданшин, пожалуйста.

Марданшин Р. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект во втором чтении был принят Государственной Думой в марте. К третьему чтению проведены все необходимые экспертизы. Комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить от фракций по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 17 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 362 чел. 80,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 362 чел.

Не голосовало 88 чел. 19,6 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации".

Зариф Закирович Байгускаров, пожалуйста.

Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект во втором чтении был принят 27 марта 2018 года. Законопроектом предлагается внести изменения в статьи 158 "Кража", 159 "Мошенничество" Уголовного кодекса Российской Федерации и ввести дополнительный квалифицирующий признак в виде хищения электронных денежных средств.

Необходимость принятия закона продиктована тем, что всё больше операций совершается в электронном виде и, соответственно, увеличивается количество случаев хищения денежных средств путём использования технических средств.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и подготовлен к принятию в третьем чтении. Комитет рекомендует законопроект к принятию в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить от фракций по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 18 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Евгений Сергеевич Москвичёв, пожалуйста.

Москвичёв Е. С., председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении, все экспертизы проведены, замечаний нет. Комитет рекомендует законопроект к принятию в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить от фракций по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 19 мин. 57 сек.)

Проголосовало за	393 чел.	87,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	394 чел.	
Не голосовало	56 чел.	12,4 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства" в части страхования объектов товарной аквакультуры с государственной поддержкой".

Владимир Иванович Кашин, пожалуйста.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Уважаемые товарищи, законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется. Комитет предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить от фракций по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 21 мин. 01 сек.)

Проголосовало за	398 чел.	88,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	398 чел.	
Не голосовало	52 чел.	11,6 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении. Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Александр Сергеевич Грибов, пожалуйста.

Грибов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! При подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении поправок не поступило. Прошу поддержать проект закона во втором чтении.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 31 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Олег Петрович Быков, пожалуйста.

Быков О. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект затрагивает вопросы уголовной ответственности за нарушение правил безопасности при ведении строительных и иных работ, а также требований промышленной безопасности опасных производственных объектов.

Законопроект был внесён правительством в ноябре 2017 года, принят в первом чтении в феврале текущего года. Ко второму чтению поступило пять поправок, две из них в таблице поправок № 1, рекомендуемых ответственным комитетом к принятию, и три поправки — в таблице поправок № 2, рекомендуемых ответственным комитетом к отклонению.

Ответственный комитет предлагает принять законопроект во втором чтении с учётом поправок, рекомендованных к принятию.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 35 сек.)

Проголосовало за	341 чел.	75,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	341 чел.	
Не голосовало	109 чел.	24,2 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 01 сек.)

Проголосовало за	313 чел.	69,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	313 чел.	
Не голосовало	137 чел.	30,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 24 сек.)

Проголосовало за	397 чел.	88,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	397 чел.	
Не голосовало	53 чел.	11,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Быков О. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект готов для принятия в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы. Просьба включить проект закона в порядок работы на 12 апреля 2018 года.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 33 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации". Доклад члена Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Даниила Владимировича Бессарабова.

Пожалуйста.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект предусматривает установление на период с 2018 по 2023 год действия пониженных тарифов страховых взносов на обязательное социальное страхование для российских компаний, осуществляющих производство и реализацию аудиовизуальной анимационной продукции.

Напомню, мы приняли законопроект в первом чтении 19 января пакетно, вместе с поправками в налоговое законодательство, базовое в этом смысле законодательство. Ко второму чтению поступило три поправки юридико-технического характера, они включены в таблицу поправок № 1, рекомендуемых к принятию. Законопроект отработан с Правовым управлением. Просим поддержать во втором чтении.

Александр Дмитриевич, если не возражаете, в случае поддержки просили бы рассмотреть законопроект в третьем чтении 12 апреля.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 346 чел. 76,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 346 чел.

Не голосовало 104 чел. 23,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

По ведению — Грибов Александр Сергеевич.

Грибов А. С. Просьба проект закона № 410960-7 включить в порядок работы на 12 апреля.

Председательствующий. Хорошо.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия финансированию распространения оружия массового уничтожения".

Юрий Павлович Олейников, пожалуйста.

Олейников Ю. П. Уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается подготовленный ко второму чтению проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия финансированию распространения оружия массового уничтожения".

Напомню, что в соответствии с резолюцией Совета Безопасности Организации Объединённых Наций 1540 и рекомендациями ФАТФ, межправительственной группы разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег, в данном законопроекте предлагается установить для банков, микрофинансовых и микрокредитных организаций, ломбардов и прочих участников рынка ценных бумаг обязанность осуществлять противодействие финансированию распространения оружия массового уничтожения и ответственность за неисполнение этой обязанности, а также предлагается транслировать данные нормы во все смежные законы.

Перечень лиц, причастных к распространению оружия массового уничтожения, будет составляться и доводиться до сведения участников рынка в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, размещаться в открытом доступе в Интернете и в средствах массовой информации, перечень которых тоже будет определять правительство.

Законопроект рассмотрен нами в первом чтении 17 января текущего года. В установленный срок поступило девять поправок, все они рассмотрены и включены в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию.

В представленном виде законопроект согласован Министерством финансов России, Центробанком, Росфинмониторингом, Государственно-правовым управлением и Правовым управлением Аппарата Государственной Думы.

Прошу проголосовать и в случае принятия во втором чтении включить законопроект в проект порядка работы Государственной Думы на 12 апреля для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 48 сек.)

Проголосовало за	350 чел.	77,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	350 чел.	
Не голосовало	100 чел.	22,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 30 мин. 12 сек.)

Проголосовало за	397 чел.	88,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	397 чел.	
Не голосовало	53 чел.	11,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "Об использовании атомной энергии" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации".

Павел Николаевич Завальный, пожалуйста.

Завальный П. Н. Уважаемые коллеги, я напомним, законопроект подготовлен в целях уточнения вопросов правового регулирования экспертизы программ для электронных вычислительных машин, применяемых при обосновании безопасности объектов использования атомной энергии.

Законопроект был принят в первом чтении в декабре 2017 года. Поступило пять поправок юридико-технического характера, все они рекомендуются к принятию и включены в таблицу поправок № 1.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 31 мин. 19 сек.)

Проголосовало за	349 чел.	77,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	349 чел.	
Не голосовало	101 чел.	22,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 31 мин. 45 сек.)

Проголосовало за	394 чел.	87,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	394 чел.	
Не голосовало	56 чел.	12,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и статью 53 Федерального закона "О защите конкуренции".

Депутат Сазонов, пожалуйста.

Сазонов Д. В. Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Хочу напомнить, что внесённый правительством проект закона направлен на ужесточение последствий нарушений антимонопольного законодательства в период проведения чемпионата мира по футболу.

Предлагается установить специальный правовой режим, в соответствии с которым незаконное использование символики спортивных соревнований, введение в заблуждение потребителей для получения преимуществ в коммерческих целях и другое незаконное воздействие на аудиторию чемпионата будет являться основанием для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства с последующей административной ответственностью. Ужесточение санкций за нарушение антимонопольного законодательства предлагается ввести на срок, превышающий на один месяц дату проведения последнего чемпионата мира, то есть до 15 августа 2018 года.

В Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству к данному законопроекту поступила одна поправка, которую комитет предлагает принять. Поправка предусматривает ограничение срока действия до 15 августа 2018 года не только нормы, включаемой в закон "О защите конкуренции", но и нормы, включаемой в закон "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу...". Это упущение было выявлено в ходе правовой экспертизы законопроекта.

Комитет предлагает Государственной Думе принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 351 чел. 78,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 352 чел.

Не голосовало 98 чел. 21,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 34 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Сазонов Д. В. Просьба включить законопроект в порядок работы на четверг, 12 апреля, для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

Пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Ильдар Зинурович Бикбаев, пожалуйста.

Бикбаев И. З. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона № 404451-7, принятый в первом чтении 3 апреля с наименованием "О внесении изменений в статью 217 Налогового кодекса Российской Федерации и о признании утратившим силу пункта 2 статьи 1 Федерального закона "О внесении изменений в главы 23 и 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения видов доходов добровольцев (волонтеров), освобождаемых от обложения налогом на доходы физических лиц)", разработан во исполнение поручения Президента Российской Федерации от 23 августа 2017 года об исключении из налоговой базы доходов волонтеров, связанных с осуществлением ими благотворительной деятельности и полученных от организаций в натуральной форме. К законопроекту поступило девять поправок, все они комитетом рекомендованы к принятию.

С учётом изложенного прошу поддержать решение комитета и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 36 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 350 чел. 77,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 350 чел.

Не голосовало 100 чел. 22,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 36 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Бикбаев И. З. Уважаемые коллеги, Комитет по бюджету и налогам просит включить данный законопроект в план работы на 12 апреля 2018 года для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

Пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О ежемесячных выплатах семьям, имеющим детей". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Галины Иннокентьевны Данчиковой.

Пожалуйста.

Данчикова Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект закона, подготовленный ко второму чтению. Поступило две поправки юридического характера, они рекомендуются комитетом к принятию.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 37 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 350 чел. 77,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 351 чел.

Не голосовало 99 чел. 22,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 38 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Данчикова Г. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! С учётом важности и актуальности законо-

проекта прошу включить его в порядок работы Государственной Думы на 12 апреля для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

Пункт 24, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Леонид Яковлевич Симановский, пожалуйста.

Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В первом чтении законопроект был принят 27 марта 2018 года. К законопроекту поступило три поправки, все они касаются налогообложения санируемых банков и агентств по страхованию вкладов, которые их санируют. Прошу поддержать таблицу поправок и принятие законопроекта во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 39 мин. 22 сек.)

Проголосовало за	346 чел.	76,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	346 чел.	
Не голосовало	104 чел.	23,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 39 мин. 47 сек.)

Проголосовало за	401 чел.	89,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	401 чел.	
Не голосовало	49 чел.	10,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Симановский Л. Я. Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошу включить его в повестку дня на 12 апреля.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

Пункт 25, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 255 и 270 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Леонид Яковлевич Симановский, пожалуйста.

Симановский Л. Я. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 22 сентября 2017 года и предусматривает включение в состав расходов, учитываемых в целях налогообложения налога на прибыль, расходов на оплату услуг по организации туризма и отдыха на территории Российской Федерации, оказанных работникам и членам их семей в соответствии с договором о реализации туристского продукта. К законопроекту поступила 21 поправка, 2 из которых рекомендованы комитетом к принятию, 19 — к отклонению. Прошу поддержать таблицы поправки и принятие законопроекта во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 41 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 333 чел. 74,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 334 чел.

Не голосовало 116 чел. 25,8 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 41 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 315 чел.

Не голосовало 135 чел. 30,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 41 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 366 чел. 81,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 366 чел.

Не голосовало 84 чел. 18,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Симановский Л. Я. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект готов для принятия в третьем чтении, прошу включить его в повестку дня на 12 апреля для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо. Включаем.

Пункт 26, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" и статью 15¹ Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации".

Эрнест Абдулович Валеев, пожалуйста.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило пять поправок. Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает их все принять, они включены в таблицу поправок № 1.

Все необходимые экспертизы проведены. Предлагаю поддержать таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 43 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 352 чел. 78,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 352 чел.

Не голосовало 98 чел. 21,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 43 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 371 чел. 82,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 372 чел.

Не голосовало 78 чел. 17,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Валеев Э. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет предлагает включить его в порядок работы на 12 апреля.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении, сначала рассмотрим пункт 28. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 43 Федерального закона "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" в части признания результатов регистрационных испытаний, полученных иностранными юридическими лицами". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации руководителя Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека Анны Юрьевны Поповой.

Пожалуйста.

Попова А. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, руководитель Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека.*

Глубокоуважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Правительством Российской Федерации внесён проект федерального закона, который предлагается внести изменение в пункт 3 статьи 43 Федерального закона "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения", в соответствии с которым оценка безопасности веществ и отдельных видов продукции для человека и среды обитания будет осуществляться не только юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, аккредитованными в соответствии с законодательством Российской Федерации, но и иностранными юридическими лицами в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Такие случаи предусмотрены принятым ранее, а именно в апреле 2017 года, федеральным законом, согласно которому в качестве результатов регистрационных испытаний пестици-

дов признаются результаты неклинических лабораторных исследований пестицидов, полученные в иностранных испытательных лабораториях (центрах). Представляемый законопроект призван привести действующее законодательство в соответствие нормам принятого закона, который уже почти девять месяцев действует на территории Российской Федерации, эти нормы будут применяться в Российской Федерации только со дня вступления в силу международного договора Российской Федерации о присоединении Российской Федерации к Конвенции об Организации экономического сотрудничества и развития.

Прошу поддержать и принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по охране здоровья Александра Петровича Петрова.

Пожалуйста.

Петров А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В своём докладе Анна Юрьевна рассказала о положениях представленного к рассмотрению в первом чтении проекта федерального закона "О внесении изменения в статью 43 Федерального закона "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" в части признания результатов регистрационных испытаний, полученных иностранными юридическими лицами". Новация в данном случае заключается в дополнении текста закона словами "иностранными юридическими лицами".

Рассматриваемым законопроектом предлагается установить, что оценка опасности веществ и отдельных видов продукции для человека и среды обитания будет производиться не только юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, аккредитованными в соответствии с законодательством Российской Федерации, но и иностранными юридическими лицами в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Предлагаемые законопроектом нормы будут способствовать развитию сельскохозяйственного сектора экономики Российской Федерации, снижению административных барьеров, при этом контроль качества сельскохозяйственной продукции остаётся на должном уровне и это не повлечёт за собой возникновения опасности для здоровья населения Российской Федерации.

Концепция законопроекта поддерживается Правовым управлением Аппарата Государственной Думы, Комитетом Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды, Комитетом Совета Федерации по социальной политике. На законопроект получено 52 положительных отзыва от субъектов Российской Федерации и ни одного отрицательного отзыва.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по охране здоровья поддерживает концепцию проекта федерального закона "О внесении изменения в статью 43 Федерального закона "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" в части признания результатов регистрационных испытаний, полученных иностранными юридическими лицами" и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Кроме того, чтобы исключить дополнительные вопросы, я хочу сказать, что данный законопроект является частью целой серии законов, которые действуют в Российской Федерации.

И, предвывая ваш вопрос о безопасности производства, когда уже фактически эти вещества будут поставляться в Российскую Федерацию, скажу: самым главным для нас будет являться инспекция экспертов Российской Федерации, так называемый технический аудит производственных площадок. Этот процесс должен быть системным, должен быть своевременным, то есть как минимум один раз в три года, и это обязанность федеральных органов власти — защитить население во время производства. Аккредитация — это одно, а процесс производства и поставок — это другое, мы должны защитить себя и на этапе аккредитации, и на этапе производства.

Рекомендуем принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Коллеги, будут ли вопросы? Да. Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемые докладчики, не торопимся ли мы в условиях обостряющейся ситуации и на фоне того, что американцы наставили вокруг нас уже кучу бактериологических лабораторий, которые как раз заняты тем, чтобы всевозможные вирусы

нам подбрасывать? Где гарантии?.. Вот вы говорите: должно быть — а есть ли? Должно быть понятно: а есть ли у нас квалификация, компетенция? Ведь под видом таблеток нам могут массово завезти всё, что угодно.

Председательствующий. Кому вопрос, Анна Юрьевна?

Пожалуйста, Анна Юрьевна.

Попова А. Ю. Спасибо большое, очень правильный вопрос. Система безопасности страны — это актуальный и крайне важный элемент нашей работы, но я хочу ещё раз оговориться: эти обязательства были приняты страной, когда шла речь о присоединении к ОЭСР. Это обязательство вступит в силу (это федеральный закон № 70-ФЗ) только тогда, когда Российская Федерация станет членом ОЭСР, до присоединения к ОЭСР эта норма закона работать не может, и мы не сможем работать, по крайней мере пока депутаты не внесут иную поправку в закон.

Председательствующий. Пожалуйста, Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Анна Юрьевна, я отчасти, наверное, повторю... Вот вы сказали, что будем думать об этом только после того, как вступит в силу норма федерального закона, когда мы там станем полноправными членами, тем не менее всё-таки уточните: есть ли на сегодняшний день вообще понимание, есть ли вообще механизмы перепроверки нашими специалистами результатов исследований, которые проводят иностранные юридические лица? Есть вообще понимание, есть такие механизмы?

Попова А. Ю. Андрей Геннадьевич, в рамках большой комплексной работы, которая проводится Правительством Российской Федерации в этой части, создаются, уже созданы и аккредитованы в международных органах аккредитации лаборатории, соответствующие нормам GLP. Только в Роспотребнадзоре их на сегодняшний день две, они должны образом оснащены, укомплектованы правильно обученными специалистами, профессионалами. Руководят такими центрами, в частности в Роспотребнадзоре, академики Российской академии наук. Это вот наша подготовка к реализации той схемы, о которой вы сейчас говорите. Такие лаборатории есть в системе Росздравнадзора, есть две такие же частные лаборатории в Российской Федерации, они соответствуют требованиям и уже работают, для того чтобы оценивать те или иные вещества и продукты на потенциальный риск, потенциальную токсикологическую опасность для населения. Ну а в качестве примера работы такой лаборатории... Вы помните недавний фипрониловый скандал в Европе — имен-

но лаборатория, аккредитованная в международной системе на соответствие требованиям GLP, определила это вещество в яичном порошке из Франции, и на этом основании все наши требования о запрете, о снятии с реализации были немедленно выполнены.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

Петров А. П. Я готов дополнить. Прежде всего в Министерстве промышленности и торговли уже существуют хорошие производственные практики, есть экспертизы. Мы приняли стандарт GLP для производства лекарств, и ввозимые из-за рубежа вещества и готовые лекарственные формы проходят обязательный технический аудит GMP и GLP в зависимости от назначения, и у нас есть случаи прекращения действия регистрационных удостоверений. Российский стандарт GMP считается одним из самых строгих, во всяком случае в европейской части.

Председательствующий. Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Анна Юрьевна, правильно ли я понимаю, что иностранные юридические лица, лаборатории будут обязаны так же аккредитовываться, как и российские юридические лица или предприниматели? И правильно ли я понимаю, что аналогично будут признаваться и наши результаты испытаний при поставке соответствующих наших продуктов, например, в Англию? Вот будет ли это всё взаимно, есть это в планах ОЭСР?

Попова А. Ю. Спасибо большое, Олег Анатольевич. Безусловно, в документах, принятие которых предшествовало подготовке законопроекта как части комплексной работы, содержатся обязательства стран, являющихся членами ОЭСР, признавать требования лабораторных исследований аккредитованных должным образом лабораторий. Ещё раз говорю, в Российской Федерации они есть и их уже не две и не три. И да, конечно, требования к аккредитации едины, и российский орган власти, федеральный орган исполнительной власти, Росаккредитация, тоже уже аккредитован в международной системе аккредитации на право аккредитовывать лаборатории в международной системе, которая определяет их соответствие требованиям GLP.

Председательствующий. Пожалуйста, Пашин Виталий Львович.

Пашин В. Л., фракция ЛДПР.

Уважаемая Анна Юрьевна, считаю, что данный законопроект требует дополнительного обсуждения. Не совсем понятно,

для чего надо доверять экспертизу иностранным лицам, разве у нас собственных, отечественных лабораторий не хватает? Если их не хватает, то почему бы не предусмотреть для них меры государственной поддержки? Ведь, заполняя, как говорится, пробелы, наш рынок захлестнут фальсификаты и в итоге отравленная продукция.

Попова А. Ю. Спасибо, Виталий Львович.

Во-первых, никто не позволит фальсификатам захлестнуть наш рынок, а во-вторых, я ещё раз хочу повторить, эта норма, если она будет принята, начнёт действовать только после того, как Российская Федерация станет членом Организации экономического сотрудничества и развития.

Совершенно очевидно, что сейчас об этом речи нет, но план есть, нормативные требования есть, и работа должна двигаться вперёд, потому что, хотим мы или не хотим, но иностранные химические вещества на наш рынок поступают, и мы должны иметь возможность их оценивать и взаимодействовать для их оценки с теми, кто их оценивает в других странах.

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Соломатина Татьяна Васильевна, пожалуйста.

Соломатина Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы рассматриваем действительно достаточно значимый законопроект. В законопроекте предлагается установить, что оценка опасности веществ и отдельных видов продукции для человека и среды обитания будет производиться не только российскими юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, лабораториями, но и иностранными юридическими лицами в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Кроме того, формулировка, которая используется в данном законопроекте, о случаях, предусмотренных законодательством, является гарантом избирательного применения положений рассматриваемого законопроекта: она позволит не допустить в оборот опасные биологические вещества, которые прошли испытания в иностранных лабораториях, но по разным причинам не могут быть использованы на территории Российской Федерации.

С учётом изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает концепцию проекта федерального закона № 376267-7 "О внесении изменения в статью 43 Федерального закона "О санитарно-эпидемиологическом благополучии насе-

ления" в части признания результатов регистрационных испытаний, полученных иностранными юридическими лицами".

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Странная у нас страна — почему? Смотрите, в ВТО 17 с половиной лет вступали, об условиях наших производств все конкуренты знали — наши до сих пор многих не знают. Президент недавно признал, что со вступлением в ВТО нас обманули, и обманули крепко. По оценкам экспертов, за пять лет в ВТО наши потери составляют до 12 триллионов рублей.

Здесь у нас заключение другого комитета, Бурматов (как я помню, он ещё и руководитель Центрального исполнительного комитета "ЕДИНОЙ РОССИИ") пишет: "Таким образом, допустимость признания на территории Российской Федерации результатов оценки опасности веществ и отдельных видов продукции для человека и окружающей среды, проводимых иностранными юридическими лицами, преждевременна..." Это первое.

Второе. Вы посмотрите, что у нас происходит: молока нет, а все молокозаводы работают и добивают остатки молочно-товарного производства. Вроде всё есть, есть Роспотребнадзор, который должен смотреть, но поймите, когда бакшиш затмевает очи инспектору, происходит то, что происходит. Мне кажется, в условиях обостряющейся ситуации, о которой очень эмоционально и чётко рассказывал председатель Комитета по обороне, в условиях периодически возникающих эпидемий, которые запускают партнёры-американцы то с Украины, то из Грузии, то из Казахстана, то ещё откуда-то, нам надо десять раз отмерить, прежде чем один раз отрезать.

Мы считаем и солидарны в этом с комитетом по экологии, что принятие данного закона преждевременно. Нам надо переоценить многие стратегии по вступлению в разные международные организации, нам надо понять, что дало нам вступление: почему все вступления всегда за наш счёт, может, мы всё-таки начнём отстаивать собственные интересы и готовить собственных специалистов? Ну почему китайцы могут создать университеты, подготовить десятки тысяч специалистов, натренировать их, а потом только вступать, а мы везде хотим вступить... Для чего? Прежде чем куда-то вступать, надо подумать, а как оттуда выходить, понимаете?

Мы не будем поддерживать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Анна Юрьевна, а у нас нормой закона вводится обязательное признание или на усмотрение органа исполнительной власти?

Попова А. Ю. По процедуре ровно в тех случаях, которые предусмотрены законодательством. Нет, не обязательное, не тотальное, не полное открытое.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, полномочный представитель президента? Правительства? Заключительное слово докладчика? Анна Юрьевна, есть желание высказаться по итогам выступлений? Нет. Александр Петрович Петров, есть желание выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 43 Федерального закона "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" в части признания результатов регистрационных испытаний, полученных иностранными юридическими лицами", 28-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 03 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 306 чел. 68,0 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 311 чел.

Не голосовало 139 чел. 30,9 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 12 часов 34 минут.

Начнём с рассмотрения 27-го вопроса.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, просьба зарегистрироваться. Александр Александрович, регистрируйтесь.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 34 мин. 48 сек.)

Присутствует 401 чел. 89,1 %

Отсутствует. 49 чел. 10,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 49 чел. 10,9 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 401 депутат — нас стало меньше, но кворум есть, коллеги.

Мы договорились, что вернёмся к 27-му вопросу повестки дня. Это законопроект, рассматриваемый в первом чтении, — проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации в части уточнения правил распределения судебных расходов по административным делам об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Юрия Сергеевича Любимова.

Пожалуйста, Юрий Сергеевич.

Любимов Ю. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был разработан нами в целях реализации правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, изложенных в постановлении № 20-П от 11 июля 2017 года. Конституционный Суд указал, что "возложение на самих налогоплательщиков бремени несения судебных расходов, связанных с установлением кадастровой стоимости объекта недвижимости в размере, равном его рыночной стоимости, если в результате массовой кадастровой оценки она была определена ошибочно, не только сужает реальную доступность правосудия, но и способно финансово обесценить значение соответствующего судебного решения с точки зрения соотношения бремени судебных расходов с ожидаемыми налоговыми выгодами в связи с возможным изменением налоговой базы по соответствующему налогу на недвижимое имущество". В связи с этим подготовлен законопроект, предусматривающий внесение соответствующих изменений в статью 111 и главу 25 Кодекса административного судопроизводства, направленных на установление особенностей правил распределения судебных расходов при удовлетворении требований об оспаривании результатов ранее определённой в порядке массовой оценки

кадастровой стоимости объекта недвижимости по основаниям, указанным в статье 248 КАС.

Статью 111 КАС, регламентирующую вопросы распределения судебных расходов между сторонами, предлагается дополнить частью 1¹, имеющей отсылочную диспозицию к нормам проектной статьи 248¹, определяющей такие особенности. При этом редакция проектной статьи 248¹, которой предлагается дополнить главу 25 КАС, содержит правовые предписания во взаимосвязи с понятием ошибки, повлекшей за собой нарушение прав административного истца в указанных Конституционным Судом случаях, что в целом корреспондирует нормативным предписаниям, раскрывающим содержание ошибок, допущенных при определении кадастровой стоимости. Также в законопроекте уточнено распределение бремени доказывания сторонами юридически значимых обстоятельств по этой категории дел.

Статью 247 КАС предлагается дополнить частями 5¹ и 5², содержащими нормативные правила о том, что обязанность доказывания достоверности сведений об объекте недвижимости, использованных при определении его кадастровой стоимости, лежит на административном ответчике, а обязанность доказывания величины рыночной стоимости объекта недвижимости на дату, по состоянию на которую установлена его кадастровая стоимость, лежит на административном истце.

Реализация положений, предусмотренных законопроектом, позволит на законодательном уровне дифференцировать правовое регулирование распределения судебных расходов по названной категории дел.

В законопроекте были учтены предложения заинтересованных госорганов, и реализация закона не потребует дополнительных расходов, покрываемых за счёт средств федерального бюджета.

Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать законопроект. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Сергеевич.

Содоклад сделает Быков Олег Петрович.

Пожалуйста.

Быков О. П. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Представленный законопроект, как было отмечено докладчиком, разработан в целях реализации постановления Конституционного Суда Российской Федерации, в котором было признано, что освобождение административного ответчика от бремени несения судебных расходов в споре об установлении кадастровой стоимости объекта недвижимого

имущества в зависимости от его собственного процессуального поведения нарушает баланс прав и законных интересов сторон.

Необходимо обратить внимание, что законопроект предлагает специальное регулирование правил распределения судебных расходов по таким административным делам.

Во-первых, проектом закона предложено возложить обязанность доказывания достоверности сведений об объекте недвижимости, использованных при определении его кадастровой стоимости, на административного ответчика. В предмет доказывания административного истца будет входить только доказывание величины рыночной стоимости объекта недвижимости на дату, по состоянию на которую определена кадастровая стоимость.

Во-вторых, предлагается дополнить Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации статью 248¹, которая устанавливает особенности распределения судебных расходов между сторонами по делам об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости. Судебные расходы будут взыскиваться с административного ответчика в случаях удовлетворения требований на основании достоверности сведений об объекте недвижимости, использованных при определении его кадастровой стоимости, в том числе в связи с исправлением ошибки в указанных сведениях, а также в связи с ошибкой при её определении, повлёкшей за собой нарушение прав административного истца, когда ранее определённая в порядке массовой оценки кадастровая стоимость объекта недвижимости явно превышает его кадастровую стоимость, установленную судом в размере его рыночной стоимости.

Следует отметить, что в законодательстве отсутствуют критерии определения степени соответствующего превышения для целей распределения судебных расходов, что может привести к противоречивой практике применения данных норм. В связи с этим проектируемые нормы статьи 248¹ целесообразно дополнительно проработать в целях устранения возможной правовой неопределённости и надлежащего обеспечения прав и законных интересов административного истца при подготовке законопроекта ко второму чтению.

В целом концепция законопроекта возражений не вызывает. Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Коллеги, пожалуйста, вопросы. Нет вопросов? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Емельянов Михаил Васильевич.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Юрий Сергеевич, квинтэссенция, суть постановления Конституционного Суда — восстановление справедливости в распределении судебных расходов по этой категории дел, но создаётся впечатление, что в этом законопроекте как-то уж очень неохотно реализуется постановление Конституционного Суда, потому что несправедливость сохраняется, в большинстве случаев бремя расходов опять будет лежать на налогоплательщике. Мало того что ему совершенно необоснованно начислили дополнительную плату, мало того что он выиграл это дело, так ещё и, получается, в большинстве случаев он должен оплатить судебные расходы (кроме тех, когда стоимость явно превышена, но что такое "явно" и что такое "неявно" — тоже непонятно). Не кажется ли вам, что всё-таки нужно перевернуть пирамиду и что в большинстве случаев бремя судебных расходов в случае ошибки администрации должно лежать на ней и только в исключительных случаях на налогоплательщике?

Любимов Ю. С. Уважаемый Михаил Васильевич, спасибо большое за вопрос. Честно говоря, я даже ожидал его, потому что вот этот критерий явности был действительно осознанно введён в текст.

Понятно, что определять явное превышение рыночной стоимости будет суд, и такие категории как раз в оценочном законодательстве учитываются. О чём же здесь идёт речь? Здесь речь идёт всё-таки об оспаривании массовой оценки, поэтому расходы возлагаются на административного ответчика только в тех случаях, которые как бы резко выбиваются из практики массовой оценки. Мы считаем такой подход справедливым, более того, именно он соответствует решению Конституционного Суда.

Председательствующий. Пожалуйста, Бессараб Светлана Викторовна.

Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Юрий Сергеевич, у меня такой вопрос: диспозиция предлагаемой нормы не содержит в принципе дизъюнкции, то есть предлагается не разобщать условия, это значит, что необходимо доказать как явное превышение кадастровой стоимости над рыночной, так и ошибку при начислении, то есть получается, что если нет ошибки, то ни один суд не сможет принять решение о возмещении судебных издержек административным ответчиком — это будет исправлено ко второму чтению, я правильно поняла?

Любимов Ю. С. Спасибо большое за вопрос. Я как раз думаю... давайте ещё раз внимательно посмотрим текст, я думаю, что, конечно, резкое превышение стоимости может явиться результатом либо ошибки, либо злого умысла, поэтому, если здесь нужно поработать над терминологией, давайте ко второму чтению, конечно, это сделаем.

Председательствующий. Пожалуйста, Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Юрий Сергеевич, у меня вопрос по поводу качества законопроектов, вносимых в том числе правительство. Скажите, пожалуйста, у вас есть информация за 2017 год и первый квартал 2018 года, сколько было принято определений Конституционного Суда, в которых предлагается внесение изменений в федеральное законодательство, так как оно противоречит Конституции?

Любимов Ю. С. Спасибо большое за вопрос. У нас такая информация есть, но, поскольку она напрямую к этому вопросу не относится, с собой её у нас нет. Позже мы можем представить. Более того, мы готовим подробный мониторинг, он у нас регулярный, и мы представляем результаты в том числе депутатам Думы.

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель президента? Правительства? Нет. Заключительное слово докладчика? Содокладчика? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации в части уточнения правил распределения судебных расходов по административным делам об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости", 27-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 46 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается единогласно. Поздравляю, коллеги.

Уважаемые коллеги, переходим к 29-му вопросу повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" и признании утратив-

шими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в части уточнения вопросов пользования недрами и использования единой терминологии". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации — руководителя Федерального агентства по недропользованию Евгения Аркадьевича Киселёва.

Пожалуйста, Евгений Аркадьевич.

Киселёв Е. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации — руководитель Федерального агентства по недропользованию.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Предлагаемый законопроект является долгожданным для сферы недропользования, он широко обсуждался и поддерживается деловым сообществом. Законопроектом предлагается признать утратившим силу Положение о порядке лицензирования пользования недрами от 1992 года, а нормы, содержащиеся в этом положении, имплементировать в Закон "О недрах" в части, не противоречащей этому закону. Указанное положение давно уже не действует, фактически и не применялось.

К ключевым новациям законопроекта следует отнести новации, позволяющие установить условия выдачи лицензии на пользование недрами единственному участнику аукциона (а вы, наверное, знаете, что во многих отраслях экономики действуют так называемые профессиональные аукционеры, и у нас значительная часть аукционов в низком ценовом сегменте срывается из-за такой активной деятельности: по статистике, до 60 процентов аукционов стоимостью до 50 миллионов рублей срывается в результате активности этих компаний). В законопроекте предлагается введение таких самостоятельных оснований для получения права пользования недрами, как государственный контракт, заключённый субъектом Российской Федерации для целей геологического изучения недр, а также государственное задание для федеральных государственных учреждений, выполняющих геолого-разведочные работы в рамках федерального бюджета и программы "Воспроизводство и использование природных ресурсов".

Законопроектом также предлагается разграничить такие понятия, как досрочное прекращение, приостановление и ограничение права пользования недрами. При этом приостановка права пользования недрами предполагается на основе решений, принятых на базе постановления правительства, которое

мы представим при рассмотрении законопроекта во втором чтении.

Иные новации в законопроекте связаны с вопросами приведения терминологии Закона "О недрах" к единой базе.

Прошу вас поддержать законопроект: он, так же как предыдущие законопроекты, принятые в последние два-три года, позволит не только стабилизировать деятельность в сфере недропользования, но и значительно нарастить объём геолого-разведочных работ в Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Евгений Аркадьевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Александр Николаевич Ищенко.

Ищенко А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представитель правительства достаточно полно изложил суть законопроекта, не буду повторять.

В нашем комитете этот законопроект рассмотрен довольно подробно, мы рассматривали его на заседании рабочей группы, на расширенном заседании нашего комитета. Учитывая представленное в пояснительной записке обоснование, комитет считает, что предлагаемые изменения в Закон "О недрах" целесообразно принять.

Докладчик уже отметил, что в законопроекте предлагается упразднить постановление Верховного Совета, поэтому я не буду повторять. Ещё Хасбулатов подписывал это постановление, которое давно устарело, о порядке лицензирования пользования недрами. В связи с отменой действия некоторых статей федеральных законов, а также необходимостью принятия ряда нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации, Министерства природных ресурсов и экологии и федеральных органов исполнительной власти после принятия федеральный закон вступает в силу по истечении 180 дней, то есть ещё полгода у нас есть для внесения изменений в нормативные акты.

Поддерживая в целом законопроект, комитет отмечает необходимость его доработки в части уточнения нормы о повторном проведении аукциона в целях установления механизма открытости, равенства участников и устранения излишних барьеров, а также нормы, касающейся возможности выдачи лицен-

зии на пользование недрами единственному участнику аукциона по участку недр федерального значения. Также имеются замечания юридино-технического характера.

Все замечания вполне можно учесть при подготовке ко второму чтению, поэтому Комитет по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям просит поддержать концепцию законопроекта и принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Сысоев Владимир Владимирович, пожалуйста.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР поддержит данный законопроект, но есть ряд вопросов, на которых необходимо остановиться, озвучить их.

Действительно, сегодняшнее законодательство о недрах не в полной мере отвечает текущему моменту, веянию времени. Закон "О недрах" был принят более 25 лет назад, это один из первых отраслевых законов, который в то время принимался. Так исторически сложилось, что практически все его изменения, дополнения в него носят догоняющий характер, и даже то, что мы сегодня обсуждаем, фактически уже устарело. Многие вопросы, которые мы решали, внося изменения, конечно, не снимали противоречий и судебных коллизий, возникавших при праве пользования недрами.

Вы помните, что в 90-е годы у нас было так называемое правило двух ключей, когда регионы совместно с Федерацией распоряжались недрами. Именно в то время проводили основные геолого-разведочные работы, буровые работы, были открыты основные месторождения уже в истории современной России. После того как соответствующие полномочия ушли на федеральный уровень и в регионах осталось только право пользования местными недрами, у нас с вами в стране объёмы геологоразведки, к сожалению, существенно сократились.

Понятно, что сегодня один из вопросов — это необходимость правового регулирования отношений, связанных с недропользователями, — обусловлен рядом специфических особенностей, к которым в первую очередь относятся невозобновляемость ресурсов недр, государственная собственность на участки недр, конечно, все риски, связанные с повышенной опасностью проводимых работ, и экологические риски.

Мы уже не первый год обсуждаем необходимость урегулирования вопроса о ликвидируемых, заброшенных скважинах, которые представляют сегодня колоссальную экологическую угрозу для всей территории Российской Федерации. Подчеркну, что таких скважин сегодня на территории России более 100 тысяч и они распределены практически по всей территории Российской Федерации. Понятно, что законодатель не зря отнёс недропользование к лицензируемым видам деятельности, эти вопросы являются наиболее сложными и зачастую спорными.

Рассматриваемый законопроект существенно меняет правила лицензирования. Так, действующий Закон "О недрах", устанавливая срок пользования участками недр, не устанавливает срок действия лицензий на пользование недрами, в статье 12 лишь упоминается о том, что лицензия должна содержать сроки действия лицензии и сроки начала работ. Закон предлагается дополнить положением, согласно которому заявка на внесение изменений в лицензию на пользование недрами в случае продления срока пользования участком недр должна быть подана не позднее трёх месяцев до окончания срока пользования недрами. Конечно, теоретически можно было рассмотреть вопрос и лицензию сделать бессрочной — такие предложения неоднократно высказывались, — чтобы избавить недропользователей от длительной и сложной бюрократической процедуры продления действия лицензии, сделать...

Председательствующий. Добавьте время. Выступление от фракции.

Сысоев В. В. ...сделать процедуру более комфортной. Конечно, государство сможет сохранить рычаги воздействия на недропользователей, тем более мы с вами чётко определяем понятие досрочного отзыва права пользования недрами при существенном нарушении условий лицензии. По информации Роснедр, существуют текущие лицензии, выданные аж на 50 лет; многие истекают в 2120 году, фактически они и так являются бессрочными. Этот вопрос, считаю, Роснедрам необходимо рассмотреть.

Ещё один вопрос, конечно, связан с учётом предложений, высказанных в ходе проведённых в Государственной Думе парламентских слушаний по цифровой экономике. Необходимо уйти от бумажного вида лицензии, уйти от большого количества бумаг, которые нужно собирать, и сделать лицензию именно в электронном виде, соответствующие реестры должны вести Роснедра. Это позволило бы и сократить время на получение и продление лицензий, и, конечно, сэкономить средства для государства.

Впервые в законопроекте предлагается, можно сказать, революционное нововведение: речь идёт о случаях, когда недропользование возможно будет без получения лицензии и согласно законопроекту не будет требоваться получение лицензии на региональное геологическое изучение, — это существенная помощь региональным органам власти в использовании, в разведывании местных участков недр. Но объективно возникает один вопрос в связи с тем, что статью "Основание возникновения права пользования участками недр" предлагается дополнить новым пунктом о вступившем в силу международном договоре Российской Федерации, исполнение которого требует предоставления права пользования недрами. Хочу пояснить: действительно, с одной стороны, международные договоры регулируют отношения недропользования, установленные законом, но, с другой стороны, сам по себе договор не является непосредственным основанием для возникновения права пользования недрами. К чему я это говорю? Мы должны понимать, что, вводя такое основание для возникновения права пользования недрами, мы облегчаем доступ к российским недрам и компаниям с иностранным участием, в том числе к месторождениям ресурсов федерального значения: урана, никеля, кобальта, тантала, бериллия, лития, к особо чистому кварцевому сырью, а также к крупным запасам нефти, газа, меди и золота, — всё, что я назвал, относится к отечественным стратегическим запасам сырья, поэтому, уважаемые коллеги, ко второму чтению нужно подумать, стоит ли давать такую возможность компаниям с иностранным участием. Ведь согласно Закону "О недрах" у нас запрещается передавать права на залежи федерального значения компаниям с долей иностранного капитала более 10 процентов. Да, у нас есть ещё другой закон, № 57-ФЗ, он был принят в 2008 году, в нём речь идёт об осуществлении иностранных инвестиций, о том, что формально позволено разрабатывать недра России компаниям с 25-процентной долей иностранного капитала. Я надеюсь, Роснедра уведомлены, что закон действует с 2008 года и фактически существует противоречие между нормами двух законов. Нужно посмотреть при подготовке законопроекта ко второму чтению, как нам эту норму урегулировать.

Но самое интересное, что в пояснительной записке разработчики законопроекта вообще обошли вопрос о доступе иностранных компаний к российским стратегическим недрам сырья, просто обошли, — наверное, чтобы никто не вникал и никто не обратил на это внимания. Но это важный вопрос именно для национальной безопасности России, поэтому, прежде чем расширять перечень оснований для возникновения права

пользования участками недр, необходимо оценить и взвесить все возможные последствия такого шага.

Мы считаем, что принятие данного закона позволит устранить ряд противоречий законодательства о недропользовании и обеспечить единство правоприменительной практики. Я надеюсь, что ко второму чтению все моменты, о которых я сказал, будут учтены.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Слыщенко Константин Григорьевич.

На рабочем месте включите микрофон.

Слыщенко К. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленный законопроект содержит положения, уточняющие вопросы пользования недрами и использования единой терминологии, а также устраняющие неточности юридико-технического характера и дублирующие положения. Предлагаемые в законопроекте изменения направлены на совершенствование законодательства о недрах, приведение его к единству, внесение необходимых корректировок и исключение дублирующих норм. Некоторые положения законопроекта обусловлены необходимостью обеспечения надлежащей реализации права пользования недрами, а также обеспечения интересов государства, как собственника недр, в части своевременного распределения участков недр и пополнения бюджета соответствующими доходами. Конечно, некоторые положения при подготовке ко второму чтению нужно будет откорректировать и привести в соответствие с законодательством, но с учётом изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие данного законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Евгений Аркадьевич, будете выступать с заключительным словом? Пожалуйста.

Киселёв Е. А. Спасибо, Иван Иванович.

Я благодарен за выступления, которые прозвучали. Убеждён, что большинство замечаний — Владимир Владимирович очень активно работает с Роснедрами при обсуждении проектов — мы учтём в процессе доработки законопроекта ко второму чтению, поэтому я не буду их комментировать.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Николаевич? Нет.

Коллеги, ставлю на голосование законопроект под пунктом 29 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 01 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 361 чел. 80,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 362 чел.

Не голосовало 88 чел. 19,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "Об особенностях правового регулирования отношений в сфере пользования недрами в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Докладывает Евгений Аркадьевич Киселёв.

Киселёв Е. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Настоящий законопроект разработан по поручению Правительства Российской Федерации и направлен на закрепление возможности предоставления права пользования недрами по решению Правительства Российской Федерации на основе и по результатам аукциона на право пользования недрами.

В настоящее время, как вы знаете, участки недр в Чёрном и Азовском морях, получивших особый правовой статус в силу вхождения Республики Крым и города Севастополя в Российскую Федерацию, имеют особое значение и особый статус. В связи с этим предлагается наделить Правительство Российской Федерации полномочиями по принятию решений о проведении аукционов на участках недр, расположенных в Чёрном и Азовском морях, о составе и порядке работы аукционных комиссий, а также об ограничениях допуска к таким аукционам компаний-недропользователей.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Присаживайтесь, Евгений Аркадьевич.

С содокладом выступает Александр Николаевич Ищенко.

Ищенко А. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представитель правительства довольно подробно изложил суть законопроекта. Законопроект разработан в целях установления единообразия в законодательстве Российской Федерации в части оснований для возникновения права пользования участками недр. Предлагается право пользования данными участками недр предоставлять по решению Правитель-

ства Российской Федерации, принятому по результатам аукциона.

С учётом представленных в пояснительной записке обоснований предлагаемые изменения в Закон "О недрах" комитет считает целесообразными. Поддерживая в целом идею законопроекта, отмечу возможную необходимость доработки законопроекта с учётом изменений, предлагаемых в проекте федерального закона № 288750-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в части уточнения вопросов пользования недрами и использования единой терминологии", в части правового регулирования отношений, касающихся возникновения права пользования участками недр. Это предыдущий законопроект, который мы приняли в первом чтении. Также к законопроекту имеются замечания юридико-технического характера, которые вполне могут быть учтены при подготовке ко второму чтению.

В связи с этим Комитет по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям поддерживает концепцию законопроекта и предлагает Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич. Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Евгений Аркадьевич, а у нас же до сих пор не разграничено... у нас нет легитимизации границы в Азовском море — как мы будем принимать этот закон?

Киселёв Е. А. Николай Васильевич, именно в силу этого обстоятельства и предлагается внести в закон поправки о порядке недропользования в Республике Крым и городе Севастополе, просто в силу того обстоятельства, что делимитация не проведена и вот эти акватории и пространства, в том числе недра, находящиеся под акваторией, имеют особый правовой статус. Но мы всё-таки настаиваем на унификации норм. По сути дела, порядок предоставления права пользования недрами аналогичен порядку в отношении участков недр федерального значения, но мы подчёркиваем особый правовой статус.

Председательствующий. Спасибо.

Белик Дмитрий Анатольевич.

Белик Д. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Евгений Аркадьевич, у меня очень простой вопрос. Я ничего не имею против того, что законодательство унифицируется и в Крыму и Севастополе и что по участкам в Чёрном и Азовском морях тоже будет проводиться аукцион, но у меня вопрос такого характера: в связи с тем что у нас в Азовском море, к сожалению, появился аналог сомалийских пиратов из соседней страны, как вы планируете организовывать охрану наших недропользователей, которые станут победителями аукционов?

Киселёв Е. А. Дмитрий Анатольевич, эти вопросы не относятся к полномочиям Роснедр, я готов их переадресовать, но в этом зале некому. Я полагаю, защита интересов российских граждан, российских предприятий входит в компетенцию соответствующих органов — Министерства обороны, Федеральной службы безопасности. Мы в своей практике пытаемся работать, соблюдая нормы международного права, в том числе так называемую серединную линию. А вот вопросы незаконного захвата имущества граждан должны решаться в установленном порядке, в том числе в рамках международных договоров, к которым присоединилась Российская Федерация.

Председательствующий. Спасибо.

Шперов Павел Валентинович.

Шперов П. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Евгений Аркадьевич, какое количество лицензий и на какие сроки выдано без аукционов? И будут ли действовать выданные лицензии после принятия данного закона?

Киселёв Е. А. Павел Валентинович, в силу ряда причин я не хотел бы называть полное количество лицензий, которые были выданы действующим предприятиям, перешедшим под юрисдикцию Российской Федерации, и предприятиям, подавшим заявки на получение права пользования недрами после вхождения Республики Крым и города Севастополя в состав Российской Федерации, но это значительное количество лицензий, и абсолютно все они будут действовать, они под юрисдикцией Российской Федерации и подчиняются нормам и правилам Закона "О недрах" и подзаконных актов.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Не вижу, нет.

Докладчик будет выступать с заключительным словом? Нет. Содокладчик? Тоже нет.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части саморегулирования деятельности юридических лиц, осуществляющих негосударственную экспертизу проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Хамит Давлетярович Мавляров.

Мавляров Х. Д., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предложен проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части саморегулирования деятельности юридических лиц, осуществляющих негосударственную экспертизу проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий". Законопроектом предусматривается распространение действующего института саморегулирования в строительстве на организации, осуществляющие проведение негосударственной экспертизы проектной документации или результатов инженерных изысканий. Это позволит повысить ответственность таких юридических лиц, установив неотвратимость возмещения вреда в случае некачественного проведения экспертизы за счёт формирования компенсационных фондов возмещения вреда и обеспечения договорных обязательств. При этом устанавливаются требования о наличии в штате экспертной организации не менее пяти экспертов, для которых эта организация является основным местом работы. Нанимать экспертов по гражданско-правовым договорам организация сможет только при соблюдении данного условия. Также вводится запрет на совмещение деятельности по проведению негосударственной экспертизы проектной документации и результатов инженер-

ных изысканий с деятельностью по подготовке проектной документации и проведению инженерных изысканий, а также с деятельностью по строительству, капремонту, реконструкции объектов капитального строительства, по производству и по продаже строительных материалов.

Законопроектом предлагается также уточнить требования и ответственность самих экспертов. Минимальный стаж работы в сфере подготовки экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий для потенциальных экспертов увеличивается с пяти до семи лет. Вводится ответственность экспертов в виде аннулирования аттестата за выдачу положительных заключений на не соответствующие техрегламентам документацию и результаты инженерных изысканий, а также за иные нарушения законодательства в сфере деятельности экспертов.

Принятие предлагаемых законопроектом изменений позволит повысить качество проведения экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, что, в свою очередь, позволит повысить безопасность зданий и сооружений.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Москвичёв Евгений Сергеевич.

Москвичёв Е. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! У нас сегодня в повестке есть законопроект под пунктом 74, авторы просят рассмотреть его по статье 118 Регламента. Прошу поддержать.

Председательствующий. Нет, коллеги, возражений? Нет. Будем рассматривать по сокращённой процедуре.

С содокладом по 31-му вопросу выступает Алексей Юрьевич Русских, первый заместитель председателя Комитета по транспорту и строительству.

Русских А. Ю. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается заменить действующий институт аккредитации юридических лиц на право проведения негосударственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий соответствующей системой саморегулирования. Одновременно предлагается значительно повысить требования к лицам, осуществляющим экспертизу проектной документации.

Комитет концепцию законопроекта поддерживает, имеющиеся замечания указаны в заключении комитета и могут быть учтены в ходе доработки законопроекта ко второму чтению.

Комитет предлагает принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Юрьевич.

Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Хамит Давлетярович, наверняка вы в министерстве анализировали эффективность работы саморегулируемых организаций в строительстве. Не могли бы вы с нами поделиться этими результатами? У меня есть много вопросов от строителей о том, что в компенсационных фондах собраны многомиллиардные средства, а компенсацию никак не получишь.

Мавляров Х. Д. Спасибо за вопрос.

Мы с вами год назад приняли важное решение, законодательно уточнили требования к саморегулируемым организациям, что позволило выставить требования по размещению средств компенсационных фондов и обеспечению их сохранности. Также мы ввели принцип региональности. В общем, в последние полгода проводилась работа, и сейчас мы ведём мониторинг реализации этих законодательных решений. Мы видим, что уже невозможно, как полтора года назад, купить допуск в спуске в метро (так нехорошо, может быть, говорить) и гораздо строже стало вхождение генподрядчиков в договорные отношения с заказчиками. И мы полагаем, что введение саморегулирования в этот институт негосударственной экспертизы тоже позволит повысить качество подготовки заключений на проектную документацию.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Хамит Давлетярович, тоже вам вопрос.

Что касается принципа двух ключей, когда одна группа организаций, СРО, готовит проект, производит строительство, а другая группа организаций, которая контролируется государством, проверяет этот проект и все допустимые и необходимые параметры, то это понятная схема. Вы предлагаете погрузить в СРО и вторую группу — контрольную. Да, несколько усиливаются требования к экспертам, квалификационные требования. Однако не приведёт ли это к полному хаосу в строительной сфере, к отсутствию всякого контроля за проектами, в том числе по строительству общественно значимых объектов?

Мавляров Х. Д. Спасибо за вопрос.

Мы на организации, которые проводят негосударственную экспертизу, контрольную функцию не возлагаем. Кон-

троль осуществляют Ростехнадзор и Архстройнадзор, у них контрольные функции как были, так и остаются, в зависимости от того, как объекты распределены между ними. А экспертиза проектной документации проводится на предмет соблюдения требований технических регламентов, технических нормативов, направленных на обеспечение безопасности зданий, сооружений. При этом в отношении этих экспертных организаций, я говорил об этом в докладе, будет введён запрет: они не смогут ни заниматься разработкой проектной документации, ни работать в строительстве по этим проектам — они будут только проводить экспертизу проектной документации на предмет обеспечения безопасности зданий, сооружений.

Председательствующий. Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Хамит Давлетярович, в последнее время мы видим там, где идёт процесс ужесточения регулирования, например в сфере жилищно-коммунального хозяйства, как раз обратный переход — от саморегулирования к лицензированию. Вы в своём законопроекте предлагаете усилить контроль, запретить совмещение, увеличить стаж, ужесточить требования по квалификации, то есть целеполагание совершенно понятно: экспертиза должна быть достаточно высококвалифицированным органом. Вместе с тем вы делаете как бы шаг в сторону: вы уходите от аккредитации государственных органов к саморегулированию. Насколько эти взаимоисключающие движения обоснованны, почему нельзя было оставить аккредитацию в госоргане при ужесточении всех тех пунктов, которые вы обосновали?

Мавляров Х. Д. Спасибо за вопрос.

Аккредитация — это только допуск экспертных организаций на рынок, предоставление возможности для проведения этих услуг. Через институт аккредитации не удаётся выставлять единые требования к этим экспертным организациям, особенно по соблюдению каких-то стандартов выдачи заключения. Сложившаяся ситуация с неготовностью негосударственных экспертных организаций проводить экспертизу проектной документации в электронном формате привела к тому, что половина экспертных организаций, которые до этого проводили негосударственную экспертизу, просто не смогли переключиться на проведение и принятие документов в электронном формате. Поэтому нужно, с одной стороны, обеспечить им доступ через саморегулирование, с другой стороны, установить единые требования через стандарты проведения экспертизы, то есть все заключения должны быть в одном формате, а прове-

дение экспертизы должно быть по регламенту, потому что эксперт работает по регламенту: он оценивает соответствие разработанной проектной документации или результатов инженерных изысканий тем техническим регламентам, которые по этому направлению имеются.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, на самом деле разгосударствление экспертной сферы довольно опасная тенденция. Я могу вспомнить в связи с этим трагедию в Кемерове. Я думаю, после того как будут проведены все необходимые следственные действия, будет выявлено, что там были законодательные упущения, которые допускали и расчёт пожарного риска вместо соблюдения СНИП, и соответствующее снижение или заужение коридоров, пожарных лестниц, и всё остальное, что с этим связано. Мы обсуждали законопроекты, принимали, делали их законами и отдали это опять, скажем так, частнику, чтобы он сам каким-то образом рассчитывал пожарные риски и проводил экспертизу. Сейчас нам предлагается то же самое сделать в плане другой экспертизы.

Опять же классический вариант, я думаю, вы все с этим сталкивались: точечная застройка, рядом с жилым домом появляется (или предполагается, что появится) очередное здание, окна в окна, на расстоянии 30 метров. Начинаешь запрашивать документы — приходит проект соответствующей проектной организации — всё согласовано. Кто делал экспертизу? А негосударственную экспертизу делала компания "Рога и копыта", зарегистрированная в Санкт-Петербурге в кабинете № 42 одного из офисных зданий, — и так сплошь и рядом, к сожалению. Какой вы ни возьмёте объект, даже весьма важный — многоэтажный жилой дом, где будут проживать потом тысячи граждан, — экспертизу выполняет негосударственная структура, непонятно где расположенная. Ну а уповать дальше на то, что контрольные органы что-то выявят, тоже не приходится, к большому сожалению. Например, в Ульяновской области контрольные органы принимают жилые дома — откровенно недостроенные, без пожарной сигнализации — в погоне за квадратными метрами, которые требует администрация области, с одной стороны, чтобы отчитаться, а с другой стороны, чтобы максимально быстро в коммерческий оборот вводить эту самую недвижимость. Пожарной сигнализации нет, лифты не работают, воды нет, отопления нет — дом принят в эксплуатацию,

живите как хотите, пожалуйста. Это к вопросу о "надлежащем" контроле структур стройнадзора, существующих (или не существующих) в ряде регионов.

Опять же начинаем разбираться, и оказывается, что стройнадзор с этого года ограничен в своих полномочиях, он теперь выйти на контроль многоквартирного, многоэтажного жилого дома может десять раз, в строго определённое, зафиксированное время может посмотреть, как что происходит в одном месте, в другом месте, в третьем месте, а всё остальное, к сожалению, не в его полномочиях.

Возвращаюсь к экспертизе. Кто может проверить вот заключение негосударственной строительной экспертизы? Да никто не может. Жители не могут, прокуратура не может...

Я прошу добавить время: выступление от фракции.

Председательствующий. Добавьте время. Выступление от фракции.

Куринный А. В. ...какие-либо надзорные органы тоже не могут. Всё выполнено, всё есть, но если дом рухнет, не дай бог... не хочется, конечно, каркать, но, я думаю, с таким подходом к контролю мы всё равно придём к тому, что наши новые многоквартирные дома начнут рушиться. После того как очередная трагедия произойдёт, после того как снова люди погибнут, мы вспомним про этот законопроект и про ряд других, про то, что дали определённые послабления.

В части СРО. Что с этими СРО, как они работают в отрасли строительства, я думаю, понятно. Год назад, наверное, и к вам приходили многие участники этого рынка и говорили, что собраны многомиллиардные фонды, но получить оттуда компенсацию нереально. Где эти фонды, непонятно. Куда ушли эти деньги, совершенно неясно. И сейчас мы нечто подобное создадим для экспертных организаций, которые сделают экспертизу, а если что-то произойдёт, отвалится, сломается, рухнет, не дай бог, то компенсацию никто не получит, я абсолютно в этом убеждён. То же было со страховыми компаниями, в части дольщиков, и мы отменяли этот механизм, то же было и в другом варианте саморегулирования. Нельзя государству ослаблять контроль в сфере самых важных вещей — жизни, здоровья и безопасности, — кто бы что ни говорил. Никакое саморегулирование, никакие разговоры о том, что рынок, мол, сам наведёт порядок, сам выявит нарушителей, сам их накажет, — к сожалению, не работают, итогом становится только потеря человеческих жизней. Мы не должны допустить повторения таких трагедий.

Фракция КПРФ не будет голосовать за данный законопроект и предлагает сделать то же самое всей палате.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Федяев Павел Михайлович, от фракции.

Федяев П. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Коллега Куринный обозначил много вопросов в своём выступлении, но, к сожалению, не все они касаются данного законопроекта. Что он отразил совершенно верно, так это то, что действительно может получиться так, что негосударственную экспертизу провела совершенно непонятная компания, которая была аккредитована некоторое время назад, а сейчас, может быть, уже и не соответствует данной аккредитации. Так вот для того, чтобы этого не происходило, мы и предлагаем ввести институт саморегулирования. Я напому, помимо негосударственной экспертизы существует государственная экспертиза. В чём разница? Государственная экспертиза проводится там, где бюджетные деньги, негосударственная — там, где средства небюджетные. Да, действительно, в основном, как коллега Куринный сказал, это касается многоквартирных домов, других объектов, которые строятся на частные деньги. Но давайте вспомним, откуда у нас вообще институт саморегулирования взялся: административная реформа была начата по указу Президента Российской Федерации в 2003 году, указ № 824, кажется, тогда и было принято концептуальное решение о том, что не может орган, формирующий государственную политику в области строительства (Минстрой), контролировать каждую организацию, это просто невозможно, их огромное количество по всей стране. И в 2008 году в Градостроительном кодексе появилась новая глава, 6¹, в которой были прописаны требования к саморегулируемым организациям в области строительства, проектирования и изысканий, тогда были созданы национальные объединения "НОСТРОЙ" и "НОПРИЗ". И теперь не нужно министерству строительства и любым другим контролирующим организациям этот вопрос решать с каждым хозяйствующим субъектом. Есть национальное объединение, которое разрабатывает определённые требования, с ним можно спокойно вести диалог. Да, там были проблемы с хищениями, но они же были не потому, что правила плохо написаны, — просто люди их нарушали. Действительно, в некоторых случаях были и уголовные дела, составы нарушений, тянущие на уголовные дела, и дела в ряде случаев возбуждались.

Что касается того, что деньги оттуда взять невозможно, коллеги, это не так. Если никто этой процедурой не пользуется — а действительно, единичны случаи, когда это пытаются сделать, — ну это просто правовой нигилизм. Мы должны лю-

ням об этом рассказывать, говорить, что этот механизм есть. А сегодня, вот как коллега Куринный заметил, за экспертной организацией, которая негосударственную экспертизу провела, действительно ничего нет: нет компенсационного фонда, то есть возможности компенсировать вред, причинённый в случае, если работа была выполнена некачественно. Для этого и будет создана саморегулируемая организация с компенсационным фондом. Вопросы были заданы совершенно правильные и логичные, но именно это и есть механизм для их решения.

Я знаю, что в комитете проходило заседание экспертного совета на эту тему и все представители экспертного сообщества, профессионалы сказали, что вообще давно этот законопроект ждут. Непонятно, почему так долго у нас здесь не было саморегулирования, ведь в строительстве, проектировании, изыскании давно уже саморегулируемые организации существуют и показывают эффективность, а здесь не было. Так что, да, конечно, надо вводить. Но нельзя забывать, что в отношении объектов, которые финансируются за счёт федерального бюджета, по-прежнему остаётся государственная экспертиза, где по-прежнему министерство строительства будет отвечать за аккредитацию.

Конечно, у экспертов тоже были вопросы: по количеству — какое количество компаний должно входить в СРО; о том, какие требования к экспертам, какое их количество должно быть, нужно ли создавать отдельно саморегулируемую организацию или можно их включить уже в существующий "НОПРИЗ". Но это все вопросы технические, я думаю, мы при подготовке ко второму чтению их решим. Ещё раз повторяю, что эксперты этот законопроект ждут и считают, что он во многом поможет.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит данный законопроект, к этому же призывает и Государственную Думу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Докладчик будет выступать с заключительным словом?

Пожалуйста.

Мавляров Х. Д. Уважаемые депутаты, спасибо за неравнодушное отношение к этому вопросу. На самом деле, как только что прозвучало в выступлении, этот институт, конечно, надо было сразу соединить с саморегулированием, эффект был бы своевременный. Но мы должны были вначале вывести этот институт в рабочий режим, поскольку институт саморегулирования — молодой институт, чуть более шести лет, и формат работы этого института в сфере строительства только складывается.

ся. Теперь мы хотим распространить это и на проведение экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик будет выступать? Нет.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 333 чел. 74,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 335 чел.

Не голосовало 115 чел. 25,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

32-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8¹ Закона Российской Федерации "О реабилитации жертв политических репрессий". Докладывает Виктор Петрович Водолацкий.

Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагается рассмотреть проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8¹ Закона Российской Федерации "О реабилитации жертв политических репрессий", который разработан в связи с возникающими сложностями при принятии решений о признании лиц подвергшимися политическим репрессиям.

В настоящее время такие решения должны приниматься на основании проверки материалов уголовных и административных дел. Вместе с тем участились случаи, когда при необходимости получения информации из зарубежных государств уполномоченные органы этих государств представляют материалы в сроки, не позволяющие соблюсти требования... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Виктор Петрович, присядьте на своё рабочее место и продолжите доклад с места.

Я прошу техников посмотреть, что происходит.

Водолацкий В. П. Уважаемые коллеги...

Председательствующий. Виктор Петрович, подождите.

Коллеги, технический перерыв, все на местах пока остаётся. Сейчас, коллеги, нам скажут, на какое время задержка.

Коллеги, объявляется перерыв до 15 часов, в 15 часов продолжим работать.

(После перерыва)

**Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Так, уважаемые коллеги, давайте зарегистрируемся, у нас форс-мажор был.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (15 час. 00 мин. 56 сек.)

Присутствует 400 чел. 88,9 %

Отсутствует. 50 чел. 11,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 50 чел. 11,1 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 400 депутатов. Кворум есть.

Пожалуйста, Деньгин Вадим Евгеньевич.

Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.

Спасибо, Вячеслав Викторович. Вообще несколько странная ситуация сложилась: у нас в три часа открытие выставки, посвящённой ЦСКА, плюс ещё у меня заседание комитета по информационной политике и у огромного количества коллег тоже заседания комитетов, получается, что депутаты должны там присутствовать, а вроде должны начинать работу в зале...

Председательствующий. Уважаемые коллеги, такое решение приняла палата — прерваться до 15.00. Вы знаете, что это было сделано в связи с тем, что перестали работать микрофоны, а вернее, вышли из строя колонки звукоусиления. Здание не ремонтировалось уже 25 лет, тут то крыша протекает, то аппаратура не работает. Но это говорит о том, что мы на правильном пути: на себе экономим, так и должно быть, думаем больше о наших избирателях. Ну что тут дальше говорить? Коллеги предлагают продолжить заседание, а тех, кому необходимо быть на заседании комитета, Сергей Владимирович Иванов предлагает отпустить.

Коллеги, нет возражений? Коллегу Деньгина отпустим? Отпустим.

Вадим Евгеньевич, депутаты предлагают вас делегировать на заседание комитета. Спасибо за то, что вы и вопрос правильно ставите, и дисциплина у вас на высоте. По-другому не может быть у первого заместителя руководителя фракции ЛДПР: какой руководитель фракции, такие и депутаты.

Пожалуйста, Максимова Надежда Сергеевна.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, у меня объявление: по окончании пленарного заседания в комнате 220 состоится заседание нашей части трёхсторонней комиссии, будут распределяться средства, дотации на зарплату для обеспечения сбалансированности бюджетов субъектов. Просьба ко всем присутствовать. Материалы направлены по электронной почте.

Председательствующий. Коллеги, объявление заслуживает внимания. Что касается распределения дотаций по регионам, впервые вы демонстрируете такую открытость работы. Это связано с тем, что нет Макарова Андрея Михайловича? Вот Александр Дмитриевич говорит, что завтра заседание трёхсторонней комиссии. Замечательно, коллеги!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот я тоже об этом. Что, без Андрея Михайловича решили рассмотреть вопрос? С его согласия? Ну это другое дело.

Коллеги, у нас сегодня в 18.30 показ фильма "Собибор". Если у вас есть желание, можете посетить наш киноклуб, пожалуйста.

И ещё информация: завтра в 11 часов заседание Совета Государственной Думы.

Продолжаем рассмотрение 32-го вопроса. Насколько я знаю, докладчик Виктор Петрович Водолацкий не смог реализовать своё право — техника забарахлила.

32-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8¹ Закона Российской Федерации "О реабилитации жертв политических репрессий".

Пожалуйста, Виктор Петрович.

Водолацкий В. П. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Буду говорить тише, чтобы аппаратура работала нормально. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8¹ Закона Российской Федерации "О реабилитации жертв политических репрессий" разработан в связи с возникающими сложностями при принятии решений о признании лиц подвергшимися политическим репрессиям. В настоящее время такие решения должны приниматься на основании проверки материалов уголовных и административных дел. Вместе с тем участились случаи, когда при необходимости получения информации из зарубежных государств уполномоченные органы этих государств представляют материалы в сроки, не позволяющие соблюсти требования законодательства Российской Федерации, либо не представляют вовсе.

В связи с этим проектом федерального закона предлагается установить, что в случае невозможности получения материалов уголовных и административных дел в связи с их утра-

той либо в случае неполучения в течение шести месяцев необходимых сведений от уполномоченных органов иностранного государства заинтересованные лица или общественные организации могут обратиться в органы прокуратуры с заявлением о признании подвергшимися политическим репрессиям и подлежащими реабилитации детей, находившихся вместе с репрессированными по политическим мотивам родителями в местах лишения свободы, в ссылке, высылке, на спецпоселении, а также о признании пострадавшими от политических репрессий детей, супругов, родителей репрессированных лиц, расстрелянных или умерших в местах лишения свободы и реабилитированных посмертно, и самостоятельно представить подтверждающие материалы. Органы прокуратуры с привлечением по их поручению органов государственной безопасности и органов внутренних дел проверяют представленные материалы, составляют заключения и выдают справки о признании лиц подвергшимися политическим репрессиям и подлежащими реабилитации либо пострадавшими от политических репрессий.

Данное регулирование, с одной стороны, предоставит гражданам дополнительный механизм реализации своих прав в рамках закона, с другой стороны, позволит избежать злоупотребления правом, равно как и необоснованной широты дискреции уполномоченных органов.

Правительство Российской Федерации данный проект закона поддерживает. Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов поддерживает. На заседании профильного комитета было принято решение о создании рабочей группы, чтобы ко второму чтению были учтены все замечания по данному законопроекту.

Прошу поддержать проект федерального закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Михаила Борисовича Терентьева.

Включите микрофон Михаилу Борисовичу.

Пожалуйста.

Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов внимательно рассмотрел данный проект федерального закона, состоялось продолжительное и содержательное обсуждение. Основные возражения были от представителей Генеральной прокуратуры, потому что порядок работы с материалами, необходимыми для признания лиц подвергшимися политическим репрессиям, и распределение

обязанностей в связи с такой работой будут определяться генеральным прокурором, при этом распределение обязанностей генеральным прокурором не относится к предмету регулирования данного закона и требует дальнейшей доработки.

Также следует отметить, что предлагаемое законопроектом понятие представленных материалов имеет неопределённый характер. Следует также обратить внимание на противоречие предлагаемой законопроектом новой части статьи 8¹ части первой данной статьи и статьям 7, 8 в части компетенции органов МВД и прокуратуры.

Согласно финансово-экономическому обоснованию реализация закона не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета. При этом от Генеральной прокуратуры поступило отрицательное заключение: по оценкам Генеральной прокуратуры, только центральному аппарату потребуется увеличение штатной численности прокуроров до 150 единиц, кроме того, по их мнению, возложение на органы прокуратуры дополнительных полномочий приведёт к увеличению объёма работы, так как у граждан, которым ранее было отказано в выдаче справок о реабилитации, возникнут основания для повторного обращения за справками о реабилитации в органы прокуратуры.

Правительство Российской Федерации концепцию законопроекта поддерживает. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний не имеется. Концепцию законопроекта поддерживает и Комитет Совета Федерации по социальной политике.

В связи с актуальностью данного законопроекта и его поддержкой разными сторонами законотворческого процесса комитет рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект в первом чтении. Однако, поскольку мы видим серьёзные замечания Генеральной прокуратуры, в случае принятия законопроекта в предложенной редакции в целях доработки его ко второму чтению необходимо создать рабочую группу под руководством одного из заместителей Председателя Государственной Думы для дальнейшей проработки поправок, которые поступят.

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы задать вопросы? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич.

Шейн О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Я сам непосредственно работаю в госархивах, как дипломированный историк, стараюсь поддерживать тонус, и у меня вопрос к Виктору Петровичу.

Виктор Петрович, вот эти все проблемы во многом связаны с закрытостью самих фондов, самих архивов. Большая часть материалов по событиям, которые были 90—100 лет назад, по-прежнему находится в фондах ФСБ, уже не составляя никакой особой государственной тайны, поскольку события давно перешли в чисто историческую плоскость. Не находите ли вы, что рациональнее было бы (принимая, безусловно, этот законопроект, он правильный с точки зрения содержания), может быть, с тем чтобы не перегружать Генеральную прокуратуру, все фонды по репрессированным лицам передать из архивов ФСБ в обычные государственные архивы, в том числе специализированные, профильные архивы, и сделать их по истечении некоего срока давности — 50, 60, 70 лет — доступными?

Водолацкий В. П. Уважаемый Олег Васильевич, вопрос правильный. Федеральная служба безопасности постоянно передает в архивы материалы, которые утратили гриф "ДСП" или по истечении срока давности. При подготовке ко второму чтению мы ваше предложение учтём, но в большей степени это связано с материалами, которые находятся в иностранных государствах, и именно на это направлен данный законопроект, ну и, естественно, на помощь тем лицам, которые по тем или иным причинам не могут получить справку о реабилитации.

Спасибо за предложение.

Председательствующий. Пожалуйста, Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Вопрос депутату Терентьеву.

Михаил Борисович, я так понял, вы наиболее осведомлённый по этой проблеме человек. Скажите, пожалуйста, как же всё-таки будут решаться вопросы финансирования прокуратуры, увеличения штатной численности? Вот Генеральная прокуратура говорит, что им необходимо ни много ни мало 323 миллиона рублей для центрального аппарата, чтобы увеличить штат, а ведь такие же подразделения существовали и в прокуратурах субъектов Федерации, там тоже понадобятся большие деньги. Как решается этот вопрос и будет ли он вообще решён?

Терентьев М. Б. При рассмотрении данного законопроекта мы опирались прежде всего на отзыв правительства. Правительство концепцию данного законопроекта поддержало,

а правительство очень предметно изучило дополнительные ресурсы, которые потребуются для реализации данного закона. Повторю, при рассмотрении законопроекта мы опирались прежде всего на поддержку органов исполнительной власти.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Петрович.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите, пожалуйста, список.

Пожалуйста, Бальбек Руслан Исмаилович.

Бальбек Р. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Дело в том, что уже через месяц после воссоединения Крыма с Российской Федерацией, 21 апреля 2014 года, был издан указ президента о мерах по реабилитации репрессированных народов, указ долгожданный: репрессированные народы Крыма ждали его долгие 70 лет. И у нас уже сложилась хорошая традиция: 21 апреля мы будем праздновать День возрождения реабилитированных народов Крыма.

Хочу отметить, что основным критерием возможности реализации права на реабилитацию является как раз получение справки о реабилитации. И на запросы МВД России для подтверждения проживания, нахождения граждан в местах ссылки, высылки и на спецпоселении ответы от иностранных государств либо не приходят, либо приходят с нарушением сроков. По этой причине возникла проблема в правоприменительной практике, когда органы внутренних дел не могут получить информацию по административным делам. В рамках обсуждения двух альтернативных законопроектов у нас возникла дискуссия, и мы с коллегами приняли решение в процессе дискуссии отозвать свой законопроект.

Хочу поблагодарить наш профильный комитет за мудрое, я считаю, решение создать рабочую группу. Я уверен, что все разногласия мы в рамках рабочей группы разрешим, и наши предложения, замечания, нормы, которые были отражены в нашем законопроекте, надеюсь, найдут отражение уже в итоговом документе. Хотелось бы обратиться к профильному комитету с предложением, чтобы участие в работе группы приняли также и представители общественных объединений Республики Крым, которые так или иначе занимаются вопросами реабилитации репрессированных народов Крыма.

Заранее благодарен, надеюсь на поддержку, потому что проблема актуальная. Мы ничего нового не придумываем, никаких затрат для МВД, прокуратуры не потребуется (я в этом уверен и буду доводить это до сведения в рамках деятельности рабочей группы), так как МВД и прокуратура уже этим за-

нимаются. Мы просто говорим о том, чтобы узаконить возможность представления документов, которые находятся у заявителей и свидетельствуют о незаконном применении репрессий.

Прошу поддержать данный законопроект. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и будет голосовать за его принятие.

Спасибо за внимание, коллеги.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Я с места.

Мы, безусловно, поддержим данный законопроект. Этот законопроект на самом деле только во вторую очередь о льготах в отношении родственников тех, кто был репрессирован, и тех, кто оказался сослан в Сибирь, в Центральную Азию в маленьком возрасте. В первую очередь этот законопроект о восстановлении памяти, исторической справедливости в отношении предков тех людей, которые сегодня, живые, хотят снять нечестное, чёрное клеймо с имён своих родственников.

Как это можно сделать технически? Любое дело в отношении человека, который признан преступником, признан репрессированным, в отношении которого соответствующий приговор до сих пор не отменён, может быть доступно, открыто только для родственников. Возникает сразу первый вопрос: как технически можно доказать родственные связи, если речь идёт о событиях, которые были, скажем, в 1919 году, в 1937 году? Многие ли могут восстановить всю эту цепочку по документационной базе? Очевидно, что это является искусственным препятствием. Очевидно, что этот пласт документации давно уже не содержит никакой государственной тайны и никаких государственных устоев он не подорвёт. Я не случайно задал свой вопрос: по истечении некоего периода (а 70 лет — это более чем значительный период, с той поры уже сменилось три поколения) можно было бы передать эти материалы от нашей Федеральной службы безопасности обычным государственным архивам, чтобы документы могли стать предметом исследования обычных историков, обычных людей, которые восстанавливают своё родовое древо, биографии своих родственников. И тогда у нас на самом деле будет восстановлена историческая правда, а правды никогда не надо стесняться, правда никого не может оскорбить, тем более если учесть нашу великую историю. И тогда в том числе будет снято клеймо преступников с людей, которые на самом деле ничего не преступили, которые просто оказались в силу своей политической пози-

ции или в силу того, что кому-то перешли дорогу, в зоне необоснованных репрессий.

Мне кажется, ко второму чтению было бы очень правильно более содержательно подойти к смыслу данного проекта закона, не только распространить его действие на зарубежные запросы, но и определить порядок рассекречивания документации в нашей собственной стране.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Синельщиков Юрий Петрович, фракция КПРФ.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, мы поддержим законопроект, но надо сказать, что основная часть работы по реабилитации завершилась ещё в 2004 году и основная нагрузка легла именно на органы прокуратуры; суды, МВД, ФСБ рассматривали незначительное число таких жалоб, заявлений. После 2004 года, конечно, какие-то отдельные жалобы и заявления продолжали поступать, по ним также принимались решения о реабилитации. Всего с 1992 года по сегодняшний день реабилитированных насчитывается порядка 700 тысяч человек, ну а объём дел, конечно, намного больше.

Должен сказать, что в прокуратуре Москвы было специальное большое подразделение, самое большое подразделение в конце 1990-х — начале 2000-х годов, которое занималось именно этой работой. Отдел реабилитации насчитывал порядка 40 человек, там в основном были люди, которые вышли на пенсию, на время на эту работу призвали пенсионеров — генералов, полковников, людей с большим опытом работы. С утра секретари им приносили полуметровую кипу дел, и к концу дня они должны были её рассмотреть, иногда сидели до полуночи.

Я должен отметить, что не все жалобы, конечно же, удовлетворялись, по Москве порядка половины жалоб не удовлетворялось по двум причинам. Во-первых, потому, что некоторые, вернее, многие решения были признаны законными и обоснованными. А во-вторых, потому, что в значительном числе случаев просто-напросто не было материалов, о чём мы сегодня и говорим. Так вот эта часть, конечно, будет вновь пересматриваться.

Однако законопроект, разумеется, не обязывает и не может обязывать реабилитировать автоматически тех лиц, на кого нет материалов, но очевидно, что подходы теперь уже будут другие и, конечно, часть этих лиц будет реабилитирована. Но независимо от того, какое решение состоится, эти отделы надо вновь создавать. Вот здесь уже отмечали, что якобы вся эта работа налажена и известно, как её вести. Как вести её — извест-

но, но людей-то уже этих нет, эти подразделения ликвидированы повсеместно. В Генеральной прокуратуре тоже было подразделение численностью порядка 100 человек, может быть больше, и там сейчас, по моим сведениям, всего два или три человека занимаются этой работой, причём эпизодически, поэтому всё это надо воссоздавать, заново создавать.

Пойдёт большой поток жалоб и заявлений, по моим личным оценкам, примерно четверть того, что уже когда-то произошло, пойдёт повторно. И правительство здесь, конечно, дало осечку, не разобралось с тем, что надо делать... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Выступление от фракции — добавьте время, пожалуйста.

Синельщиков Ю. П. ...полагаю, что эта работа может растянуться на два-три года, поэтому хотя бы временно такие подразделения надо будет восстановить и вести эту работу.

Фракция поддерживает, ещё раз повторяю.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, полномочный представитель президента? Правительства? Нет. Докладчик, Виктор Петрович Водолацкий, есть желание выступить? Нет. Содокладчик, Михаил Борисович? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8¹ Закона Российской Федерации "О реабилитации жертв политических репрессий", 32-й вопрос повестки дня.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 23 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Пожалуйста, по ведению — Аксаков Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! У меня убедительная просьба включить в повестку дня и сейчас рассмотреть во втором чтении законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской

Федерации" (в части санации страховых организаций). Этот вопрос вчера рассматривался на заседании Совета Государственной Думы, у администрации президента возникли определённые вопросы, которые вчера вечером были урегулированы. Все материалы по этому законопроекту размещены в базе Государственной Думы ещё вчера вечером, с ними можно было ознакомиться. А учитывая, что у нас осталось до конца работы, до отпусков, всего лишь два заседания, и учитывая важность этого законопроекта в связи с ситуацией на финансовых рынках, прошу дать возможность доложить этот законопроект во втором чтении сейчас.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нам необходимо обменяться мнениями. У кого иные точки зрения?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Анатолий Геннадьевич, пользу рассмотрения этого вопроса поясните, пожалуйста. Владимир Владимирович Бортко хотел бы услышать, о чём речь идёт, почему, вы считаете, этот законопроект необходимо рассмотреть сейчас, что вы понимаете под санацией страховых организаций. Если можно, кратко.

Аксаков А. Г. В прошлом году мы приняли закон о санации кредитных организаций, и если бы не была запущена процедура оздоровления этих организаций, то сейчас мы пережили бы очень тяжёлые потрясения на финансовых рынках, в связи с тем что у банка "Открытие", "БИНБАНКа", "Промсвязьбанка" надо было бы отзываться лицензии, а это тяжелейшее потрясение для финансовых рынков. У страховых организаций ещё больше риски и влияние на ситуацию, если возникнет угроза отзыва лицензии. Этим законопроектом предлагается по аналогии с оздоровлением кредитных организаций ввести соответствующий механизм для страховых организаций. Вот у здания Госдумы стоят люди с плакатами из-за "Югры" — то же самое будет, если мы не примем этот закон и у какой-то крупной страховой организации отзовут лицензию.

Председательствующий. Коллеги... Что?

Пожалуйста, Игорь Владимирович Лебедев, ваше предложение.

Лебедев И. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Спасибо большое, Вячеслав Викторович.

Дело в том, что коллега Аксаков, наверно, мог бы внести предложение с утра, когда мы обсуждали проект повестки дня, тем более если он говорит, что все противоречия с администра-

цией президента были сняты ещё вчера вечером. Просто если следовать строго букве Регламента, то нужно признать, что мы, уважаемые коллеги, сегодня утром повестку дня сформировали и утвердили, мы не можем в течение дня по желанию любого депутата или комитета что-то включать в повестку, что-то исключать из повестки: мы её уже утвердили. И чтобы сейчас принять какое-то решение, мы должны отменить своё решение об утверждении повестки дня — если следовать строго букве Регламента, — заслушать вновь Аксакова по поводу включения этого вопроса, проголосовать за это, потом вновь проголосовать и утвердить повестку. Я не думаю, что что-то случится с этим законопроектом, если мы примем его в четверг, например, а завтра на заседании Совета включим нормально в повестку дня.

Председательствующий. Анатолий Геннадьевич, что случится, если мы не примем законопроект?

Аксаков А. Г. На самом деле на моё предложение повлияла ситуация на финансовых рынках, которая сейчас беспокоит в том числе Центральный банк. Я спокойно смотрел бы на то, что мы этот законопроект приняли бы в мае, и не ставил бы этот вопрос сейчас здесь, но в связи с тем, что возникли вопросы, которые надо было урегулировать, были проведены консультации с финансовыми властями, которые просили этот вопрос по возможности рассмотреть.

Председательствующий. У нас этот вопрос стоял в повестке, насколько я понимаю, когда на заседании Совета вы его вчера обсуждали? Надо было его оставить... Что?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А если сейчас ситуация будет требовать, чтобы закон был? Тот, кто снимал, собственно, должен был думать об этом. Кто согласился от комитета?

Пожалуйста, Бортко Владимир Владимирович — по ведению.

Бортко В. В., фракция КПРФ.

Спасибо большое.

Друзья мои, понимаете, у нас сегодня не как вчера. Когда я спрашивал, зачем сегодня рассматривать законопроект, это не означало, что, например, мы будем против, просто хотелось бы точно знать зачем. Если действительно нужно, если этого требуют сегодняшние обстоятельства, то, конечно, нужно его принимать за десять минут, без всяких разговоров, только нужно внятно объяснять зачем. Если это связано с тем, что произошло вчера или позавчера (я уже не помню, когда точно

санкции были введены), если закон каким-то образом выведет нашу страну из этой ситуации, то, конечно, нужно принимать, а если это просто очередной законопроект, если кому-то что-то захотелось, это совершенно другая история. Объяснять нужно внятно, на мой взгляд.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, исходя из постановки вопроса председателем комитета мы в соответствии с Регламентом, как сказал Игорь Владимирович Лебедев, должны проголосовать за отмену решения по повестке в целом. Коллеги, нет возражений? Мы выходим на данное решение, не возражаете? Нет.

Тогда ставится на голосование предложение коллеги Аксакова, в связи с чем мы должны принять решение об отмене ранее принятого решения по повестке, которую утром приняли в целом. Коллеги, кто за то, чтобы отменить голосование по повестке в целом? Кто за? Голосуем.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 31 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 306 чел. 68,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 4 чел. 0,9 %

Голосовало 310 чел.

Не голосовало 140 чел. 31,1 %

Результат: принято

Отменяется ранее принятое решение.

Уважаемые коллеги, просьба проголосовать предложение нашего коллеги Аксакова.

Пожалуйста, тогда сформулируйте его, название законопроекта сформулируйте.

Аксаков А. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Просьба включить в повестку сегодняшнего заседания законопроект № 311128-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части санации страховых организаций).

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование предложение коллеги Аксакова. Кто за то, чтобы включить вопрос, предложенный коллегой Аксаковым для рассмотрения, в повестку?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 32 мин. 35 сек.)

Проголосовало за	315 чел.	70,0 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	4 чел.	0,9 %
Голосовало	320 чел.	
Не голосовало	130 чел.	28,9 %

Результат: принято

Принимается предложение коллеги Аксакова.

Теперь, уважаемые коллеги, голосуем в целом.

Здесь у нас разгорелись дебаты, но, как оказалось, и коллега Игорь Владимирович Лебедев, и Иван Иванович Мельников процедуру даже усложнили. Сергей Владимирович, наоборот, говорит, что можно было бы и не возвращаться, не отменять ранее принятое решение. Вот видите, если бы раньше коллеги Иванов внёс такое предложение, мы, конечно, пошли бы по его пути, но он всё-таки решил сверить позицию с руководством фракции. Правильно, это называется конкуренция, это нормально, конкуренция движет всё в лучшую сторону.

Коллеги, нам необходимо проголосовать за порядок работы на сегодняшний день в целом с учётом принятого решения, которое было предложено коллегой Аксаковым. Кто за то, чтобы принять порядок работы в целом с учётом того, что мы дополнили его ещё одним пунктом?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 34 мин. 12 сек.)

Проголосовало за	326 чел.	72,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	327 чел.	
Не голосовало	123 чел.	27,3 %

Результат: принято

Принимается в целом порядок работы с учётом включённого в него нового пункта.

Сергей Владимирович, мои коллеги Лебедев и Мельников говорят, что вы не ту статью нам привели, когда поясняли, всё-таки ваше политическое руководство более правильный путь предлагало. Правда, он более сложный, вы более короткий предлагали, но он более правильный, как настаивает на том коллега Лебедев.

Итак, Анатолий Геннадьевич, материалы есть у нас? У нас нет пока материалов, поэтому мы даже название не можем зачитать, не знаем, какое количество поправок, нет материалов по таблицам поправок. Как мы будем ставить на голосование?

Гарри Владимирович, мне коллеги из президиума говорят, что это было ваше предложение — внести этот законопроект. А что поменялось за ночь?

Минх Г. В., *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Анатолий Геннадьевич доложил, что в течение вчерашнего дня, ну и на самом деле сегодня с утра шли консультации, поэтому на вопросы, которые были поставлены, были даны ответы.

Председательствующий. В таком случае, коллеги, лучше не исключать из повестки, а продолжить консультации, тогда мы не будем входить вот в такие дебаты.

Коллеги, давайте тогда полчаса отведём для того, чтобы подготовили все материалы. Правильно? Правильно.

Переходим к 33-му вопросу повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 256 и 270 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Раисы Васильевны Кармазиной.

Кармазина Р. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый президиум, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится законопроект № 419616-7, это поправки в Налоговый кодекс, в статьи 256 и 270 части второй Налогового кодекса. Проект федерального закона направлен на совершенствование действующего законодательства Российской Федерации о налогах и сборах в части учёта в составе доходов и расходов для целей налогообложения прибыли налогоплательщиков — судовладельцев морских судов, построенных иностранными судостроительными организациями и зарегистрированных в Российском международном реестре судов, сумм начисленной амортизации и расходов, относящихся к использованию таких судов для каботажных перевозок.

Действующее налоговое законодательство устанавливает особенности признания в составе доходов, не учитываемых при определении налоговой базы по налогу на прибыль, доходов судовладельцев в зависимости от факта регистрации судов в одном из реестров судов в Российской Федерации. Доходы, полученные судовладельцами морских судов от эксплуатации судов, зарегистрированных в Российском международном реестре судов, на основании подпункта 33 пункта 1 статьи 251 Налогового кодекса Российской Федерации не учитываются для целей налогообложения, если пункт отправления или пункт назначения расположен за пределами территории Российской

Федерации. Термин "эксплуатация судов, зарегистрированных в Российском международном реестре судов" в целях главы 25 Налогового кодекса в подпункте 33 пункта 1 статьи 251 Налогового кодекса Российской Федерации не учитывает возможности использования таких судов для перевозки и буксировки в сообщении между морскими портами Российской Федерации (это называется каботаж). В подпункте 33 пункта 1 статьи 251 Налогового кодекса Российской Федерации не предусмотрено исключение для целей налогообложения прибыли доходов судовладельцев морских судов от эксплуатации судов, зарегистрированных в Российском международном реестре судов, при каботажных перевозках. В соответствии с пунктом 3 статьи 256 Налогового кодекса Российской Федерации из состава амортизируемого имущества в целях обложения налогом на прибыль исключаются зарегистрированные в Российском международном реестре судов суда на период нахождения их в этом реестре. Таким образом, судовладелец обязан включить в состав доходов для целей налогообложения прибыли доходы от эксплуатации судов, зарегистрированных в Российском международном реестре судов, однако признание в составе расходов амортизации при использовании таких судов в каботажных перевозках Налоговым кодексом Российской Федерации не предусмотрено.

Для устранения неравноправного положения налогоплательщиков — судовладельцев, собственников судов, зарегистрированных в Российском международном реестре судов, построенных иностранными судостроительными организациями, в случаях их использования для каботажных перевозок, доходы от которых учитываются при налогообложении прибыли, предлагается исключить абзац 5 пункта 3 статьи 256 Налогового кодекса.

Уважаемые коллеги, ну и поясню, чтобы было понятно. Владельцы судов, приобретённых за границей, построенных иностранными судостроителями, внесённых в международный реестр судов и используемых у нас для каботажных перевозок, платят налог на прибыль, а исключить расходы эксплуатационные и амортизацию не могут — так предусмотрено действующим законодательством. В связи с этим предлагается внести поправки: надо уравнивать положение налогоплательщиков.

Прошу вас принять законопроект.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Содоклад Мергена Дадар-ооловича Ооржака.

Пожалуйста.

Ооржак М. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Раиса Васильевна очень подробно разъяснила концепцию и суть проекта федерального закона № 419616-7 "О внесении изменений в статьи 256 и 270 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Проектом федерального закона уточняется порядок налогообложения налогом на прибыль организаций налогоплательщиков — судовладельцев судов, зарегистрированных в Российском международном реестре судов, построенных иностранными судостроительными организациями, в случаях их использования для осуществления деятельности в территориальных водах Российской Федерации. Законопроект небольшой, состоит из двух кратких статей. Необходимо отметить, что статья 2 законопроекта, устанавливающая порядок вступления федерального закона в силу, распространяет его действие на правоотношения, возникающие с 1 января 2017 года. С учётом того что в сопроводительных документах к законопроекту не содержится пояснений по вопросу о выборе данной даты, комитет полагает целесообразным при подготовке законопроекта ко второму чтению дополнительно обсудить вопрос о придании обратной силы рассматриваемым изменениям в статьи 256 и 270 Налогового кодекса.

С учётом изложенного Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении проект федерального закона № 419616-7 "О внесении изменений в статьи 256 и 270 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Докладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 256 и 270 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 44 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 321 чел. 71,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 321 чел.

Не голосовало 129 чел. 28,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 34, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счётных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований" в части совершенствования парламентского контроля". Доклад Ирины Анатольевны Яровой.

Пожалуйста.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, вы знаете, что в число абсолютных приоритетов входят контроль бюджетной дисциплины, рачительное и эффективное использование бюджетных средств. Именно от этого зависит качество жизни граждан. Именно от этого зависит реализация социальных, инфраструктурных проектов развития. И не случайно именно мы, как законодатели, уполномочены на то, чтобы формировать дополнительные финансовые органы контроля — счётные палаты.

Сейчас ситуация выглядит следующим образом. В действующем законодательстве уже есть ряд норм, которые позволяют передавать полномочия по осуществлению финансового контроля с одного уровня на другой, с муниципального уровня на уровень регионов. Однако в законодательстве есть пробел, из-за которого возникают серьёзные бреши там, где не осуществляется финансовый контроль. У муниципальных районов, у городских округов и городских округов с внутригородским делением нет права передавать полномочия по осуществлению финансового контроля на уровень регионов. Что получается в результате? У нас большая страна, в ней есть малонаселённые пункты, есть труднодоступные и удалённые районы, в итоге в 300 муниципальных образованиях нет самостоятельных органов финансового контроля, при этом по закону эти муниципальные образования не имеют права передать данные полномочия на региональный уровень, чтобы региональные счётные палаты, которые формируются региональными законодателями, осуществляли контроль использования бюджетных средств на муниципальном уровне.

Конечно, это совершенно ненормальная ситуация. Внесённое нами предложение о восполнении пробелов в законодательстве позволит прежде всего сделать обязательным финансовый контроль реализации всех проектов развития и использования бюджетных средств на всех уровнях власти, в том числе на муниципальном уровне, повсеместно.

Уважаемые коллеги, данная проблема обсуждалась Советом законодателей, собственно говоря, первоначально именно там она и была заявлена: 24 апреля 2017 года в Санкт-Петербурге состоялась встреча Совета законодателей с президентом, в ходе которой представители Камчатки обозначили эту проблему как реально существующую. Например, в Алеутском районе нет самостоятельного органа финансового контроля, и невозможно передать на уровень Камчатского края полномочия по контролю использования бюджетных средств, потому что в законе такая процедура не предусмотрена.

Мы предлагаем установить в законодательстве право регионов принимать соответствующие законы и через соглашения обеспечивать передачу таких полномочий. Кроме того, бывает, что просто экономически невыгодно, нецелесообразно создавать дополнительный орган финансового контроля в малонаселённом пункте, таким образом, мы обеспечиваем ещё и более эффективное использование бюджетных средств на осуществление финансового контроля.

Ещё одна очень важная новелла. Вы знаете, мы в шестом созыве приняли изменения в закон "О парламентском контроле", и у нас есть не просто право, а обязанность направлять материалы проверок, если были выявлены серьёзные нарушения, в правоохранительные органы и получать обратную связь. Обратная связь очень важна, потому что этой первичной информации о нарушениях должна быть дана процессуальная оценка на предмет наличия уголовно наказуемого деяния. И конечно, очень важно, чтобы материалам проверок, которые часто носят ёмкий, качественный характер, была дана такая же ёмкая и содержательная процессуальная оценка и чтобы неотвратимо следовали ответственность и судебное решение о наказании в случае, если подтверждается наличие умысла и злоупотреблений.

Мы предлагаем дать и нашим региональным коллегам такое же право — получать от правоохранительных органов информацию о том, какие по направленным им материалам проведены проверочные мероприятия и какие приняты процессуальные решения. Для регионов это вдвойне важно, потому что это дополнительная форма придания публичности общественному контролю: когда материалы будут направляться, напри-

мер, в Следственный комитет для оценки и принятия решений, поступившая обратно информация будет звучать на уровне региональных законодательных органов государственной власти, что даст основания, если законодатель посчитает необходимым, просить о дополнительных проверочных мероприятиях, а также соглашаться или не соглашаться с выводами проверок. Одним словом, парламентский контроль становится более реалистичным и расширенным.

Уважаемые коллеги, данная законодательная инициатива, как я уже сказала, поддержана руководителями законодательных собраний всех субъектов Российской Федерации. Вообще нужно сказать, что в седьмом созыве работа на площадке Совета законодателей по поручению Вячеслава Викторовича Володина в постоянном режиме направлена на взаимодействие с регионами. Наша задача — получая запросы регионов, найти то единственно верное решение, которое позволит на законодательном уровне снять существующую проблему. И очень много примеров, когда именно по проблемам, заявленным регионами, мы на федеральном уровне предлагаем вариант решения, который одобряется регионами и в принципе даёт возможности для движения и развития.

Уважаемые коллеги, предлагаю поддержать данную законодательную инициативу, а проект закона, который идёт в данном случае, так сказать, в пакетном варианте... Сегодня мы рассматриваем законопроект, которым занимается комитет Ольги Савастьяновой, мы надеемся, что и комитет по бюджету в ближайшее время также внесёт на рассмотрение палаты законопроект, который предполагает внесение зеркальных изменений в Бюджетный кодекс, в случае их принятия в принципе вся система нового финансового контроля заработает совершенно и эффективно.

Кстати, сегодня мы приняли во втором чтении законопроект, который был внесён президентом, об уголовном наказании, об усилении ответственности, так вот всем нам нужно понимать (и, я думаю, мы это хорошо понимаем), что первичный финансовый контроль — это серьёзный фундамент, нужный для того, чтобы те, кто разворовывает бюджет, понимали, что их ждёт неотвратимое наказание и это наказание будет очень серьёзным.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

С докладом заместителя председателя Комитета по контролю и Регламенту Ирины Евгеньевны Марьяш.

Пожалуйста.

Марьяш И. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Суть законопроекта очень подробно и убедительно изложила в своём докладе уважаемая Ирина Анатольевна. Без всяких сомнений, на сегодня приоритетным направлением совершенствования бюджетной политики в Российской Федерации является формирование эффективной системы финансового контроля на всех уровнях публичной власти.

Предлагаемые изменения помимо прочего позволят обеспечить эффективность и независимость внешнего финансового контроля в муниципальных образованиях в случаях, когда в муниципальных образованиях отсутствуют и организационные, и кадровые возможности для проведения внешнего финансового муниципального контроля их собственными контрольно-счётными органами.

Комитет Государственной Думы по контролю и Регламенту является комитетом, ответственным за рассмотрение данного законопроекта. С учётом всех замечаний и предложений, которые поступили в установленном порядке, в установленные сроки, ко второму чтению комитет считает целесообразным проработать следующие вопросы. Во-первых, отнести на усмотрение законодателя субъекта Российской Федерации не только определение порядка заключения соглашений между представительными органами муниципальных образований и контрольно-счётными органами субъектов Российской Федерации о передаче последним полномочий по осуществлению внешнего муниципального финансового контроля, но и определение условий заключения таких соглашений, в том числе финансового обеспечения их реализации. Во-вторых, необходимо согласовать проектируемые изменения в Федеральный закон № 6-ФЗ "Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счётных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований" с нормами Федерального закона № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", действующая редакция которого не предусматривает возможности заключения соглашений представительными органами муниципальных образований с контрольно-счётными органами субъектов Российской Федерации по осуществлению ими полномочий внешнего муниципального финансового контроля. В-третьих, следует внутри самого 6-го федерального закона привести в соответствие статью 18, которая регулирует взаимодействие контрольно-счётных органов, и проектируемые изменения части 12 статьи 3. В-четвёртых, мы поддерживаем позицию Правового управления Аппарата Государственной Ду-

мы в вопросе о необходимости уточнения наименования законопроекта в части понятия "парламентский контроль", поскольку рассматриваемый законопроект, по сути, не затрагивает правоотношений, которые регулируются Федеральным законом № 77-ФЗ "О парламентском контроле", и, кроме того, в Бюджетном кодексе Российской Федерации и в 6-м федеральном законе не предусмотрено использование понятия "парламентский контроль" в отношении деятельности контрольно-счётных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований по осуществлению ими внешнего государственного и муниципального финансового контроля. Также предлагаем доработать положение о предоставлении правоохранительными органами информации о ходе рассмотрения ими переданных контрольно-счётными органами материалов как в части определения периодичности направления правоохранительными органами в контрольно-счётные органы информации о ходе рассмотрения переданных материалов, так и в части оснований для её направления.

Уважаемые депутаты, концептуально рассматриваемый законопроект поддержан Правительством Российской Федерации, Счётной палатой Российской Федерации, поддерживает законопроект и комитет-соисполнитель — Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера не имеет. От органов государственной власти субъектов Российской Федерации поступило 63 отзыва с предложением поддержать рассматриваемый законопроект.

Все поступившие замечания, предложения будут проработаны ответственным комитетом ко второму чтению (я об этом уже выше говорила). Мы очень рассчитываем, что все замечания, предложения субъекты законодательной инициативы оформят в установленном порядке и в виде поправок представят в комитет.

Учитывая сказанное, уважаемые депутаты, ответственный комитет, Комитет по контролю и Регламенту, поддерживает предложенный вашему вниманию законопроект и предлагает Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гусева Ирина Михайловна, пожалуйста.

Гусева И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Александр Дмитриевич.

У меня к содокладчику вопрос, я задавала его на заседании комитета по бюджету.

Понятно, что к концепции вопросов не имеется, и всё-таки ко второму чтению хотелось бы уточнить положения и 6-го федерального закона, и 131-го о полномочиях. Это очень важно, потому что субъект формирует бюджет района, район формирует бюджет поселений. У нас в стране есть муниципальные образования, где контрольно-счётных палат нет, и заключение договора мы отточим ко второму чтению — это понятно, но то, что, минуя главу района, заключают напрямую договоры о внешних проверках счётной палатой региона, если честно, вызывает очень много вопросов. Это то же самое, что регион напрямую будет проверять Федерация... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Марьяш И. Е. Спасибо большое, Ирина Михайловна, за вопрос.

Контрольно-счётный орган в муниципальном районе может быть и создан, но статья 264⁴ Бюджетного кодекса говорит о независимости всех уровней власти в осуществлении внешнего финансового контроля и в проведении внешней проверки годового отчёта. В связи с этим муниципалитет будет иметь право заключить соглашение как с районом, так и с субъектом, если наша норма пройдёт при принятии этого законопроекта. Более того, хочу сказать, что финансовое обеспечение таких соглашений на сегодняшний день можно будет урегулировать через субъектовый закон.

Председательствующий. Яровой Ирине Анатольевне включите микрофон.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, я думаю, что в вопросе прозвучало как проблема то, что кто-то передаёт полномочия. Наверное, вам нужно знать о том, что на самом деле этой проблемы нет, потому что уже сегодня — тот, кто занимается муниципальным строительством, знает, и я вам прямо зачитаю — контрольно-счётный орган муниципального района или субъекта в отношении городского, сельского поселения по обращению от представительного органа заключает такое соглашение, хотя никакой процедуры не предусмотрено, но это уже действует долгие годы и никаких проблем на практике не вызывает. Кроме того, контрольно-счётный орган городского округа с внутригородским делением или субъекта Российской Федерации в отношении внутригородского района по обращению также представительного органа уже заключает по факту такие

соглашения. Кроме того, контрольно-счётный орган города федерального значения в отношении внутригородских муниципальных образований на основании закона субъекта осуществляет соглашения. Из всей этой линейки, скорее всего, по недоразумению выпали только муниципальные районы, городские округа и городские округа с внутригородским делением.

Сегодня речь идёт о том, что коллегиальный орган субъекта, такой же как и мы, который в полной мере несёт ответственность перед жителями своего региона, исходя из особенностей строения муниципальных образований на своей территории, удалённости, объёма финансовых средств берёт на себя всю полноту ответственности за принимаемые решения. Это первый ключ. А второй ключ — это инициатива самого муниципального образования при заключении соглашения.

Уважаемые коллеги, не случайно все субъекты Российской Федерации поддержали этот законопроект, проблема реально существует. Конечно, может быть, кому-то выгодно, чтобы не было финансового контроля (ну нет финансового органа — и хорошо), а для страны это плохо. Финансовый контроль должен быть во всех муниципальных образованиях.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нам необходимо сейчас прервать рассмотрение этого законопроекта, поскольку у нас есть два вопроса, поставленные на фиксированное время.

Присаживайтесь, потом вернёмся к вопросам.

Итак, сейчас мы будем рассматривать пункт 62 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12⁴ Федерального закона "Об исключительной экономической зоне Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя директора — руководителя Пограничной службы Федеральной службы безопасности Российской Федерации Владимира Григорьевича Кулишова.

Пожалуйста.

Кулишов В. Г., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель директора — руководитель Пограничной службы Федеральной службы безопасности Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12⁴ Федерального закона "Об исключительной экономической зоне Российской Федерации" разработан во исполнение поручения правительства.

В законопроекте предлагается наделить ФСБ России полномочиями устанавливать по согласованию с Минсельхозом

и Минобороны контрольные пункты (точки) в исключительной экономической зоне, а также определять порядок их прохождения судами, осуществляющими рыболовство. Ранее такие функции были закреплены за Федеральной пограничной службой и Госкомрыболовством, однако в результате изменения структуры федеральных органов исполнительной власти эти ведомства были преобразованы, а иные ведомства такими полномочиями не наделены. Сложившаяся ситуация не позволяет в полном объеме реализовать суверенные права Российской Федерации в её исключительной экономической зоне, предлагаемое изменение направлено как раз на решение этой проблемы. Одновременно предлагается обязать лиц, осуществляющих рыболовство, проходить контрольные пункты (точки) и соблюдать порядок их прохождения.

Дополнительных расходов средств из федерального бюджета реализация закона за собой не повлечёт.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по безопасности и противодействию коррупции Эрнеста Абдуловича Валеева.

Пожалуйста.

Валеев Э. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как уже было доложено, законопроект направлен на устранение правового пробела, принятие закона будет способствовать повышению эффективности осуществления государственного контроля в сфере охраны морских биологических ресурсов в исключительной экономической зоне, поэтому, рассмотрев законопроект на заседании Комитета по безопасности и противодействию коррупции, мы его поддержали.

Комитет по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям и Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству также законопроект поддерживают.

Предлагаю проголосовать и принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Швыткин Юрий Николаевич, пожалуйста.

Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я понимаю, что, наверно, этот законопроект носит больше технический характер, вместе с тем хотелось бы уточнить:

в связи с событием, которое произошло на Украине, — руководство Украины задержало, будем так говорить, наше рыболовецкое судно, там рыба в трюмах и так далее — можно ли расценивать данный законопроект как некую ответную меру? Я лично выступаю, безусловно, за ответные меры ужесточения в отношении руководства Украины, которое такие действия предпринимает в отношении наших судов. Можно ли считать это ответной мерой?

Кулишов В. Г. Юрий Николаевич, безусловно, законопроект к этому никак не относится, потому что Азовское море — море общего пользования, а здесь речь идёт об исключительной экономической зоне Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Законопроект-то давно разрабатывался, ещё до того, как всё это случилось.

Коллеги, есть ли желающие выступить?

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста, с места.

Нилов О. А. Уважаемый Владимир Григорьевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит представленный вами законопроект. Но давайте вспомним историю: наверное, самое запоминающееся участие людей в кожаных тужурках было на заре советской власти, когда страна голодала, народ голодал и так называемую продразвёрстку осуществляли в том числе ваши предшественники. Да, я согласен, что бороться с рыбной, можно сказать, мафией, которая пустила глубокие корни, особенно на Дальнем Востоке, наверное, ни Росрыболовству, ни полиции, ни прокурорам уже просто невозможно, поэтому вас вот таким образом опять и призвали, поставили в строй для решения экономических вопросов, осуществления какой-то эффективной работы с рыбными ресурсами, хотя, ну согласитесь, наверное, это исключение, так не должно быть на все оставшиеся времена. Возникает одно пожелание: чтобы это увенчалось конкретным результатом. Как в футболе говорят: чтобы счёт на табло был в пользу — в пользу казны Российской Федерации, в пользу людей, чтобы можно было по доступным ценам наконец увидеть те рыбопродукты, морепродукты, которые практически исчезли, они становятся деликатесом для всех абсолютно. Поэтому пожелание вам: так употребить свои возможности, чтобы был результат и чтобы он был зафиксирован не только в Государственной Думе, но и всеми нашими народами. Удачи вам!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Нет. Правительства? У докладчика есть желание выступить с заключительным словом?

Кулишов В. Г. Если вопросов нет, то нет, спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик будет выступать? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12⁴ Федерального закона "Об исключительной экономической зоне Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 08 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно. Спасибо.

Пункт 63, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в целях расширения имущественной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства)". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра экономического развития Российской Федерации Олега Владиславовича Фомичёва.

Пожалуйста.

Фомичёв О. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На рассмотрение представлен законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в целях расширения имущественной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства)".

Преимущественное право выкупа недвижимого имущества реализуется уже около десяти лет. За это время собственниками региональных и муниципальных объектов стало более 50 тысяч предпринимателей и арендаторов. Уже три раза переносился законодателем срок, в течение которого можно приобретать соответствующее имущество в собственность. Законопроектом предлагается сделать право выкупа помещений бессрочным. Сейчас, на сегодняшний день, срок продлён

до 1 июля 2018 года, если сегодняшний законопроект не будет принят, 1 июля 2018 года действие соответствующего права прекращается.

Также законопроектом предлагается распространить это право на федеральное имущество. Условия выкупа предложено сделать максимально простыми за счёт отмены привязки к дате, по состоянию на которую имущество должно находиться в аренде у субъекта малого и среднего предпринимательства (в действующем законе есть норма, что имущество должно находиться в аренде по состоянию на 1 июля 2015 года).

Дополнительно проектом будут охвачены объекты, закреплённые на праве хозяйственного ведения или оперативного управления за государственными и муниципальными учреждениями и унитарными предприятиями, которые можно будет включать в перечень предназначенных для сдачи в аренду малым и средним предприятиям по инициативе самих предприятий и с согласия собственника и учредителя.

Законопроект также регламентирует порядок аренды земельных участков субъектами малого и среднего бизнеса, в частности проведение специализированных аукционов только среди субъектов малого и среднего бизнеса, ограничение перехода права на арендуемые предпринимателями участки третьим лицам, введение минимального срока аренды пять лет.

Принятие закона усилит, улучшит имущественную поддержку малого бизнеса. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Юрия Александровича Петрова, сегодня инициатор с содокладом выступает.

Петров Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел законопроект и поддерживает его принятие в первом чтении. Концепция законопроекта представляется актуальной, соответствующей поставленной Президентом Российской Федерации в Послании Федеральному Собранию Российской Федерации задаче поддержания развития малого и среднего бизнеса как одного из источников роста экономики. Вместе с тем комитет считает необходимым обратить внимание на ряд проектируемых положений, требующих дополнительного обсуждения при подготовке законопроекта ко второму чтению.

В частности, представленный Правительством Российской Федерации законопроект, помимо того что направлен на оказание имущественной поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства, позиционируется как инструмент уменьшения количества унитарных предприятий и избыточ-

ного публичного имущества, прежде всего федерального. Однако за десять лет применения федерального закона № 159-ФЗ в отношении имущества субъектов Российской Федерации и муниципального имущества количество унитарных предприятий, создаваемых субъектами Российской Федерации и муниципальными образованиями, возросло в разы, и 159-й закон не стал для этого серьёзной помехой.

К сожалению, в пояснительной записке не приведены сведения о том, сколько по состоянию на 1 января 2018 года недвижимого имущества федеральных государственных унитарных предприятий находится в аренде у частных лиц, в том числе у субъектов малого и среднего предпринимательства, и какой объём из этого имущества находится в аренде более двух лет. Это важно, поскольку законопроектом предусмотрено возникновение права выкупа в отношении федерального имущества, находящегося в аренде на день подачи заявления более двух лет. То есть, по сути, придаётся обратная сила положениям федерального закона № 159-ФЗ. Непонятно, каким образом возникшее право отчуждения имущества унитарных предприятий, решение о передаче которого в аренду принималось в период действия запрета на его приватизацию, может сказаться на производственной деятельности таких предприятий.

Действие федерального закона № 159-ФЗ не распространяется на имущество, принадлежащее государственным и муниципальным учреждениям на праве оперативного управления. Указанное ограничение согласно законопроекту в целом сохраняет свою силу. Вместе с тем законопроектом допускается возможность включения такого имущества в перечни имущества для имущественной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства с возможностью последующего отчуждения на основании предложений государственных и муниципальных учреждений, сдавших такое имущество в аренду, и согласия соответствующего уполномоченного органа власти публично-правового образования. В связи с этим комитет считает, что такой подход нуждается в согласовании с целевым характером публичного имущества, передаваемого в оперативное управление государственным и муниципальным учреждениям в объёмах, необходимых для полноценного исполнения ими возложенных на них административных, социальных и общественных полномочий. А поскольку в данном случае не преследуется цель получения прибыли от использования имущества, оно в силу профильного, узкофункционального назначения не может признаваться избыточным. В последнем случае такое имущество не может продаваться и подлежит изъятию и передаче в казну публично-правового образо-

вания. Важно учитывать, что имущественный фонд публично-правовых образований, особенно муниципальных, является ресурсом ограниченным и медленно возобновляемым, в связи с чем такая ползучая приватизация может привести к возникновению серьёзных затруднений у органов власти в исполнении возложенных на них общественно значимых обязанностей и полномочий.

В контексте соблюдения принципа единства судьбы земельного участка и расположенных на нём объектов недвижимости также нуждаются в уточнении положения законопроекта, предусматривающие возможность отчуждения таких объектов в частную собственность. Законопроект не позволяет однозначно предположить, должен ли в подобных случаях земельный участок быть включён в перечень имущества для имущественной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, а также каков порядок расчёта арендной платы за пользование земельным участком в случае заключения договора аренды в отношении стоящих на участке объектов недвижимости.

В заключение следует отметить, что все перечисленные замечания не носят концептуального характера и могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению. Комитет рекомендует принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Олег Владиславович, мы, наверное, каждую неделю рассматриваем вопросы поддержки малого и среднего бизнеса. И кстати, на эту тему — о том, чтобы сделать бессрочно, — мы и говорили уже, и вносили года три назад... Хотелось бы, чтобы вы оценили меры, которые мы в поддержку малого и среднего бизнеса принимаем, как всё-таки сейчас с малым и средним бизнесом: как он изменился за последние три-пять лет в динамике, каков его вклад в консолидированный бюджет Российской Федерации? И в отношении количества предприятий: какова сейчас динамика по банкротству, закрытию и созданию новых предприятий?

Фомичёв О. В. Уважаемый Сергей Михайлович, спасибо за вопрос. Начну с конца. На сегодняшний день у нас 6 104 467 малых и средних предприятий. Наверное, в данный, конкретный момент их стало уже больше, потому что реестр субъектов в Интернете ведётся в режиме реального времени. За истекший год

количество субъектов малого и среднего предпринимательства выросло на 3 процента, причём это не статистическая погрешность — в этом реестре учтены все 100 процентов субъектов малого и среднего предпринимательства. И рост произошёл несмотря на то, что Федеральная налоговая служба одновременно исключила из этого реестра все предприятия, не сдающие налоговую отчётность, то есть это чистые данные.

Что касается доли в консолидированном бюджете, здесь со статистикой сложнее, потому что информация есть только по малому и среднему бизнесу, использующему спецрежимы налогообложения (УСН, ЕНВД и так далее). Эта доля небольшая: на налоговые доходы от субъектов малого и среднего предпринимательства, боюсь сейчас ошибиться, ежегодно приходится порядка 60—70 миллиардов рублей. Остальной малый и средний бизнес применяет общую систему налогообложения, и здесь учёт идёт по видам налогов, сколько налогов вносится в казну Российской Федерации.

Что касается вклада в ВВП, здесь тоже положительная динамика: за последний год почти на 1 процентный пункт увеличилась доля в ВВП малого и среднего предпринимательства, сейчас она составляет около 22 процентов.

Председательствующий. Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПрФ.

Уважаемый Олег Владиславович, распространяются ли (и если да, то в какой степени) положения представляемого вами законопроекта на земельные участки, особенно на те земельные участки, на которых расположены здания, сооружения, помещения, находящиеся в аренде у субъектов малого и среднего предпринимательства?

Фомичёв О. В. Спасибо за вопрос.

Это на самом деле одно из замечаний комитета, по мнению комитета, судьба земельного участка прописана недостаточно чётко. Дело в том, что нормы, касающиеся земельных участков, в этом законопроекте относятся не к тем земельным участкам, которые находятся под объектами недвижимости, а к тем землям, которые предоставляются только в аренду, без права выкупа и без капитальных сооружений.

Что касается земельных участков, которые находятся под зданиями, сооружениями и которые выкупают представители малого и среднего бизнеса, здесь работает базовое правило: земельный участок следует судьбе соответствующего здания, строения, сооружения, поэтому, да, право выкупа распространяется на соответствующий земельный участок. Но в ходе подготовки законопроекта ко второму чтению, поскольку у коми-

тета такой вопрос возник, мы доработаем, чтобы не было здесь иных толкований.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Владиславович, в продолжение вопроса Сергея Михайловича Катасонова хочу уточнить: а сколько у нас предприятий малого и среднего бизнеса было десять лет назад, почему за десять лет этим правом воспользовалось менее 1 процента общего числа предприятий и есть ли экспертная оценка, сколько смогут воспользоваться в ближайшие пять лет в случае принятия данного закона?

Фомичёв О. В. Спасибо за вопрос.

Реестр предприятий малого и среднего бизнеса ведётся фактически второй год, поэтому статистика, которая была десять лет назад, — это скорее статистическая оценка. О количестве малых и средних предприятий я сейчас точно вам не скажу, потому что у меня таких данных нет, но, если мне не изменит память, десять лет назад их было порядка 4 миллионов.

Что касается второй части вопроса, почему мало воспользовались. Дело в том, что сейчас даже с учётом того, что 50 тысяч субъектов малого и среднего предпринимательства уже воспользовались правом выкупа, в такие перечни входит порядка 44 тысяч объектов, и это право выкупа лимитировано чисто физически наличием объектов недвижимости в перечнях. Чем больше объектов будет включаться в перечень, тем больше предприятий малого и среднего бизнеса будет пользоваться соответствующим правом.

А если мы говорим про следующие пять лет, про то, сколько, возможно, воспользуются таким правом, если мы примем соответствующий закон, то это 44 тысячи действующих предприятий, к этому перечню также будут добавляться ещё объекты, которые находятся в управлении ГУПов и МУПов, и объекты федеральной собственности. По нашим оценкам, количество в соответствующих списках может как минимум — в первую очередь за счёт имущества ГУПов и МУПов — удвоиться, соответственно, порядка 80 тысяч предприятий малого и среднего бизнеса сможет воспользоваться таким правом.

Председательствующий. Андрейченко Андрей Валерьевич, пожалуйста.

Андрейченко А. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Олег Владиславович, у меня вопрос о сроках. Вот мы говорим, что именно через два года, — мне интересно почему, какова экономическая модель, почему именно через два года мы позволяем малому и среднему бизнесу воспользоваться правом приоритетного выкупа? По статистике, извест-

ный факт, три года — некая точка отсечения, если мы говорим про подобные виды бизнеса, только 3,5 процента остаются на рынке по прошествии именно этого времени. Почему я спрашиваю про этот срок — два года? Очевидно же, что возможна коррупционная составляющая, когда бизнесмен, владелец малого бизнеса, воспользовался этим, а после этого либо перепродал актив, либо просто пользуется, если он закрывается, а большинство предприятий малого и среднего бизнеса у нас закрывается по прошествии трёх лет, как мы понимаем. Есть ли какие-то механизмы, скажите, как эта антикоррупционная вещь в закон встроена?

Фомичёв О. В. Спасибо за вопрос. На самом деле в отношении имущества, которое включено в перечни, по действующей норме закона срок три года, а два года — это срок, после которого можно выкупить имущество, взятое в аренду и не включённое в перечни. Исходили из такого принципа, что ровно три года — срок, за который должны посмотреть, насколько малое или среднее предприятие использует имущество, работает в рамках деятельности, которой планировало заниматься. Основной аргумент, почему мы считаем, что действующая схема работает нормально, заключается в следующем: дело в том, что, напомним, соответствующее регулирование вводилось десять лет назад сроком на три года, чтобы как раз оценить, насколько это будет работать, не появятся ли злоупотребления со стороны предприятий малого и среднего бизнеса, с тех пор, повторю, действие этой нормы продлевалось уже три раза, и никаких серьёзных нареканий в том, как соответствующие нормы закона работают на региональном и муниципальном уровнях именно с точки зрения злоупотреблений, мы не видим. Действующие нормы в части сроков, в течение которых имущество должно находиться в аренде, мы не меняем, они остаются теми же, что предусмотрены действующим федеральным законом, это, повторю, два года и три года — для имущества, включённого в перечни.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Нет.

Представители президента и правительства? Нет. Докладчик? Нет. Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в целях расширения имущественной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 26 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, возвращаемся к рассмотрению пункта 34 повестки дня. Продолжаем задавать вопросы.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемая Ирина Анатольевна, на мой взгляд, парламентский контроль действительно нужно увеличивать, но в стране количество контрольных процедур и контролёров уже давно зашкаливает, превысило все допустимые пределы: полстраны работает, полстраны их контролирует, и качество жизни от этого улучшается очень мало.

Вопрос: как скажется принимаемый закон на численности контролёров и на количестве контрольных процедур?

Яровая И. А. Спасибо огромное, что вы задали этот вопрос. Принятие закона как раз приведёт к оптимизации, к тому, чтобы не создавать избыточные органы контроля, потому что передача полномочий означает, что контрольный финансовый орган, созданный в субъекте Российской Федерации, если будет принят закон и если будут заключены соответствующие соглашения, будет охватывать в своей деятельности... будет не пятнадцать контролёров, как сегодня — два, три, четыре, десять контролёров, — на один бюджет, а один, и это приведёт к оптимизации.

В связи с предыдущим вопросом я хочу сказать: в Бюджетном кодексе уже давно предусмотрена возможность передачи этих полномочий, это не новая процедура, поэтому, если кто-то хочет сказать, что мы впервые идём по такому пути, забираем что-то у муниципальных образований, это совсем не так. Но вы абсолютно правы в том, что мы создаём условия, чтобы регионы считали в том числе деньги, которые они тратят на контролёров, как вы справедливо сказали, чтобы не получился перевес, что контролёров больше, чем самого бюджета.

Председательствующий. Ионин Дмитрий Александрович.

Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Ирина Анатольевна, два вопроса. Первый: правильно ли я понимаю, что в связи с принятием этого закона регион будет иметь возможность своим законодательным актом забрать во-

обще у всех муниципальных образований контрольные полномочия?

И второй вопрос. Мы говорим об обязанности правоохранительных органов информировать о результатах проверки на уровне региона, а не рассматривалась ли всё-таки возможность — ну не каждый пойдёт по такому пути, будет забирать у муниципальных образований эти полномочия — применения аналогичной нормы в отношении муниципальных образований, чтобы и там правоохранительные органы обязаны были информировать по итогам проверки?

Яровая И. А. Спасибо большое, Дмитрий Александрович, за вопросы. Ни в коем случае не может быть решён вопрос просто законом субъекта — только через соглашение. Это как раз учитывает всю структуру не только органов законодательной и исполнительной власти, но и муниципальных образований, структуру и всю полноту полномочий, которыми наделены муниципалитеты, потому что на своём уровне муниципальные депутаты имеют все законные основания, чтобы самостоятельно принять такое решение. Закон субъекта должен предусматривать только процедуру, но ни в коей мере не может быть понуждением. Это к вопросу о том, что всегда есть форма публичной ответственности и публичного контроля. Как мы, те, кто избран в конкретных регионах, отвечаем перед своими избирателями, так и наши региональные коллеги, так и наши муниципальные коллеги отвечают — в этом и есть смысл публичности контроля.

Что касается представления информации, на мой взгляд, такая информация должна представляться всем субъектам, которые передают результаты проверок в правоохранительные органы, всегда должна быть обратная связь.

Председательствующий. Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И. Уважаемая Ирина Анатольевна, вопрос по второй части представляемого вами законопроекта. Те, кому довелось работать в региональных заксобраниях (мне, в частности, довелось), знают, что одной из проблем в деятельности контрольно-счётных органов является доведение хороших, объективных, правильных выводов до логического завершения — до ответственности, до правоохранительных решений. В связи с этим вопрос, так сказать, для конкретизации: какими вы видите механизмы представления информации, о которой идёт речь, и каковы должны быть её регулярность, сроки, ну и возможные последствия?

Яровая И. А. Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, я немножко напомню, поскольку я являлась автором закона "О парламентском контроле", ко-

того просто не было в Российской Федерации, где мы впервые заложили процедуры нашего контроля, а также механизм информирования парламента и наших профильных комитетов. Вы знаете, что у каждого профильного комитета есть даже не право, а обязанность рассматривать в рамках своей компетенции результаты проверок, которые проводит федеральная Счётная палата, и у нас есть право заслушивать результаты рассмотрения тех материалов, которые направляются в правоохранительные органы. Может быть, не все комитеты этим пользуются, но на самом деле, как вы понимаете, это очень серьёзный и действенный механизм. Форма уведомления, естественно, информационная, простая письменная, возможно, с приглашением руководителей территориального органа. У депутатов всегда есть такое право в соответствии с нашими регламентными процедурами, при рассмотрении любого вопроса, поэтому, на мой взгляд, мы, как федеральные законодатели, можем задать некую культуру работы с такими вопросами, у нас первых появилось такое право. И то, что наши региональные коллеги попросили дать и им такое право, связано с главным: они увидели практическую полезность этих действий.

Полагаю, что на площадке Совета законодателей в дальнейшем мы обобщим результаты, посмотрим, как заработали эти механизмы, и тогда сможем и дополнительно на нашей парламентской площадке в рамках "круглого стола" или парламентских слушаний ещё обсудить, ведь практика всегда подсказывает и дополнительные шаги. То есть это не значит, что мы остановимся на этом, и ваш вопрос в абсолютно правильной плоскости — эти механизмы должны практически заработать. И с приглашением в том числе руководителей федеральных правоохранительных ведомств мы сможем выработать некое правило, в какой форме надлежит давать информацию. Сроки, вы знаете, связаны с принятием процессуального решения. Предварительная проверка занимает сокращённый период, общее правило — это десять суток, если проводится дополнительная экспертиза, срок может продлеваться, но о факте возбуждения уголовного дела информация должна будет сообщаться незамедлительно.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет. Докладчик будет выступать с заключительным словом?

Пожалуйста.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, я думаю, на региональной неделе у нас будет возможность дополнительно рассмот-

реть эти вопросы с региональными коллегами, с муниципалитетами, тем более что буквально через две недели, 27-го, состоится заседание Совета законодателей в Санкт-Петербурге, где мы сможем уже отчитаться и сообщить, что парламент выполнил поручение всех субъектов Российской Федерации и поручение Президента Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содокладчик будет выступать? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счётных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований" в части совершенствования парламентского контроля".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 34 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, мы дополнительно включили во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Все документы размещены в системе, и вот у меня есть таблица поправок даже в печатном виде.

Анатолий Геннадьевич Аксаков, пожалуйста.

Аксаков А. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Этот законопроект был рассмотрен нами в первом чтении 13 декабря 2017 года. Суть его заключается в том, чтобы Центральный банк с помощью своих ресурсов и процедур в случае возникновения проблем у страховой системно значимой организации мог осуществлять процедуру оздоровления такой организации.

Мы видим на примере кредитных организаций, что такие меры необходимы, поскольку отзыв лицензий у таких крупных банков, как "Открытие", "БИНБАНК", "Промсвязьбанк", мог привести к серьёзным потрясениям на финансовом рынке и к большим социальным последствиям. Страховые компании тоже имеют очень большое социальное значение, поскольку в крупных организациях обслуживаются, являются их клиен-

тами миллионы наших граждан и в случае отзыва лицензии у страховой организации граждане попали бы в очень сложную ситуацию: если бы эта организация попала в число неустойчивых, вряд ли она смогла бы в полном объёме выполнить свои обязательства перед кредитором.

С учётом того что сейчас на финансовых рынках мы наблюдаем серьёзные колебания, страховые резервы, в частности благодаря собранным с населения средствам, вкладываются в различные активы, в том числе они могут вкладываться в активы организаций, которые сейчас подпали под санкции, соответственно, страховая организация может серьёзно потерять в результате, например, падения доходности на рынке ценных бумаг, и ей будет тяжело выполнять обязательства перед клиентами, в том числе физическими лицами. В связи с этим по аналогии с банками предлагается ввести такой же механизм для страховых организаций.

В ходе подготовки ко второму чтению поступило девять поправок, все они в таблице рекомендуемых к принятию. Прошу поддержать таблицу поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Олег Николаевич, а почему вы не записались? По ошибке, да?

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемый Анатолий Геннадьевич, извините, я не совсем по Регламенту. Можете ли вы пояснить, какая новая поправка или новые поправки появились в результате последних консультаций, ради которых, собственно, сначала снимали законопроект, а сегодня его вернули?

Аксаков А. Г. По предложению администрации президента включили практически одно предложение: если Центральный банк имеет претензии к страховой организации и выписывает предписание, требуя исправить нарушения, которые обнаружил в её деятельности, страховая организация в течение месяца может ответить, что учла замечания Центрального банка, всё исправила, соответственно, Центральный банк может принять это к сведению и отменить предписание. Бывают случаи, когда выписывается предписание и оно длительное время не отменяется, даже если финансовый институт все замечания учёл, нарушения устранил и вполне может спокойно, нормально работать. Вот для того, чтобы таких коллизий не возникало, администрация президента предложила этот пункт прописать в законе, мы это сделали и согласовали документ.

Председательствующий. Коллеги, больше нет вопросов по таблице поправок. Ставится на голосование таблица поправок № 1, розданная комитетом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 39 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 317 чел. 70,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 318 чел.

Не голосовало 132 чел. 29,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 40 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 331 чел. 73,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 331 чел.

Не голосовало 119 чел. 26,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Аксаков А. Г. Уважаемые коллеги, спасибо за поддержку. Прошу рассмотреть законопроект в третьем чтении в четверг, 12 апреля.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

Пункт 35, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 161 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Александр Геннадьевич Сидякин, пожалуйста.

Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагаются короткие по объёму, но крайне важные по содержанию поправки в Жилищный кодекс, и касаются они регулирования вопросов, связанных с заключением договоров на обслуживание газового оборудования. Причиной разработки этого законопроекта, к сожалению, послужила печальная статистика: за 2016 год в многоквартирных домах произошло 12 больших взрывов газа, которые повлекли за собой жертвы, в 2017 году — 32 взрыва. Приведу коротко статистику за этот год: 20 марта в Мурманске при взрыве бытового газа в пятиэтажном жилом доме пять человек пострадало, один

погиб; 17 марта в Шалинском районе Чечни при взрыве газа пострадали два человека, в том числе несовершеннолетний; 13 марта — Петербург, 11 марта — Краснодар и так далее. Это напоминает сводки с полей.

Не всегда ситуация была такой печальной: я нашёл статистику, согласно которой в период с 1988 по 2001 год от взрывов бытового газа погибло всего 80 человек, а за дальнейшую историю наблюдений произошло более 3 тысяч аварий и погибло почти 5 тысяч человек, — вы представляете, какие цифры?! И конечно, в результате таких взрывов, в которых виноваты, как правило, ленивые собственники, те, кто пренебрегает требованиями безопасности при обслуживании газового оборудования, те, кто пренебрегает своими обязанностями по заключению со специализированной организацией договоров на обслуживание своего газового оборудования — газовых колонок, газовых плит, водонагревательных котлов, — погибают и они сами, и их соседи, которые к этому не причастны. Мне кажется, масштаб трагедии и в прошлом году, и в этом должен заставить нас всерьёз задуматься о том, что что-то всё-таки здесь делается не так.

В 1992 году мы впервые начали отказываться от тотального государственного контроля газового оборудования, в 1997 году вывели его из-под контроля Ростехнадзора, в 2005 году, с введением нового Жилищного кодекса, заключение договоров на обслуживание внутридомового газового оборудования возложили исключительно на управляющие компании. Однако помимо внутридомового газового оборудования есть ещё и внутриквартирное газовое оборудование, и если на внутридомовое газовое оборудование в 93 процентах домов договоры со специализированными организациями существуют, то в отношении внутриквартирного газового оборудования дело обстоит значительно хуже. Например, что касается обслуживания дымовых шахт — всего 22 процента, это просто катастрофически мало! Конечно, согласно постановлению правительства № 410 у каждого собственника квартиры в многоквартирном доме существует обязанность заключить договор, раз в год инспектор должен прийти и проверить, и обмылить, и покрасить, и посмотреть, как работает тяга, и за неисполнение этой обязанности действительно предусмотрена административная ответственность, но тотального штрафования собственников не происходит, а у организаций, которые занимаются обслуживанием внутридомовых сетей газового оборудования, нет правовых оснований войти в конкретную квартиру и проверить конкретный газовый котёл, конкретную газовую колонку. Между тем, как мы

понимаем, внутримдомовое и внутриквартирное газовое оборудование — это общая система для всего дома, она связана инженерно. И понятно, что, даже если газ надлежащим образом поступает в систему, при отсутствии должного обслуживания в квартире он фактически поступает в неисправное, в непроверенное газовое оборудование в квартире, из-за этого и происходят трагические случаи.

Что предлагается в законопроекте? Предлагается, чтобы управляющая компания заключала единый договор с одной специализированной организацией от имени тех жильцов, которые уклоняются от заключения договора. То есть если конкретный собственник квартиры в многоквартирном доме уклоняется от заключения договора, если он продолжает безалаберно, полагаясь на наш российский авось, пользоваться газовой плитой, которой уже 40 лет, которая уже морально устарела, наступил срок её физического износа, то в этом случае должно вступать в действие правило, по которому за этого нерадивого собственника договор заключает управляющая компания. Это позволит установить правовые основания для того, чтобы организация, которая осуществляет обслуживание газового оборудования, могла прийти к этому собственнику и провести проверку.

Стоимость такой проверки в разных регионах страны разная, от 50 до 500 рублей, в зависимости от того, какая единица газового оборудования рассматривается. Но на другой чаше весов находится печальная статистика МЧС по взрывам бытового газа.

Коллеги, мы предлагаем внести в Жилищный кодекс изменения, с помощью которых, как мне кажется, и с этим согласен профильный комитет Государственной Думы, мы всё-таки сможем выстроить надлежащую систему мониторинга, своевременного осуществления обслуживания такого оборудования в квартирах в многоквартирных домах.

Что такое техобслуживание? Техобслуживание — это 13 позиций, в том числе визуальная проверка целостности систем, инструктаж потребителей газа, проверка давления, проверка работоспособности устройств, обмыливание, проверка состояния окраски, и этим должны заниматься профессионалы. И вот когда они выявляют, что то или иное оборудование неисправно, то или иное оборудование не годится для дальнейшего использования, они предлагают гражданину отремонтировать, устранить неисправности. И тут уже собственник квартиры вправе воспользоваться либо услугами этой специализированной организации, либо услугами рынка и найти какую-то

другую организацию, не ту, что предложена ему управляющей компанией.

Полагаю, эти предложения всё-таки приблизят нас к надлежащему контролю качества работ, проводимых в этой сложнейшей инженерной системе в многоквартирном доме. Прошу вас, коллеги, поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена комитета по жилищной политике Виктора Филипповича Шрейдера.

Пожалуйста.

Шрейдер В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Александр Геннадьевич очень подробно рассказал о логике изменений в статью 161 Жилищного кодекса. Добавлю лишь, что и в отношении Федерального закона № 69-ФЗ "О газоснабжении..." тоже требуется провести определённую работу в части уточнения возможности доступа не только к инженерным сетям вне квартиры, но и к оборудованию в квартире.

Я не буду повторять содержание проекта закона, скажу лишь, что на законопроект поступили положительные отзывы. Правительство законопроект поддерживает. Комитет по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству предлагает принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Спасибо. У меня вопрос к Александру Геннадьевичу.

Александр Геннадьевич, вы, наверное, проводили анализ рынка специализированных организаций, занимающихся обслуживанием внутридомовых и внутриквартирных газовых систем, — много ли среди них тех, кто не аффилирован с "Газпромом"?

Сидякин А. Г. Спасибо за вопрос, Алексей Владимирович.

Сведений о точном количестве таких компаний у меня нет. Вообще только в одной Московской области больше 200 компаний, и в принципе 199 из них как минимум не связаны с "Мособлгазом". Понятно, что у "Мособлгаза" свои расценки, у остальных компаний, которые работают на этом рынке, что-то дороже, а что-то дешевле, такая же ситуация наблюдается и в других регионах. У меня есть цифры по отдельным ре-

гионам: 79 компаний в Нижегородской области, чуть меньше в Татарстане... Это сотни компаний в каждом регионе, я думаю, таких компаний больше тысячи.

Председательствующий. Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. У меня вопрос к Александру Геннадьевичу.

Проьба, чтобы вы разъяснили: речь идёт о компаниях, которые не являются структурными подразделениями "Газпрома", не являются подконтрольными государству, то есть речь о коммерческих структурах, которые имеют лицензию на соответствующий вид деятельности, или речь идёт непосредственно о структурных подразделениях "Газпрома", его филиалов в субъектах Российской Федерации? Пожалуйста, разъясните подробнее.

Сидякин А. Г. Александр Николаевич, речь ни в коем случае не идёт о структурах "Газпрома", речь идёт о специализированных организациях, которые осуществляют обслуживание систем газоснабжения. Чтобы получить статус такой организации, необходимо иметь в штате определённых специалистов, и этого в принципе достаточно для того, чтобы работать на рынке.

Отвечая на предыдущий вопрос, коллеги Куринного, я уже сказал, что это примерно тысяча компаний, может быть, даже больше, и абсолютное, подавляющее большинство из них никак со структурами "Газпрома" не связано. Это рынок, он сформировался, он работает, он конкурентный, мастера из одной компании могут предложить вам произвести замену котла вдвое дешевле, чем их сосед-конкурент в этом регионе. Здесь не идёт речь о поддержке какого-то монополиста.

Председательствующий. Торошин Игорь Андреевич, пожалуйста.

Торошин И. А., фракция ЛДПР.

Спасибо. У меня вопрос к Александру Геннадьевичу.

Александр Геннадьевич, где гарантия и кто проконтролирует управляющую компанию на предмет того, что она заключит договор об обслуживании внутриквартирного газового оборудования с добросовестной организацией? И второй момент: каким образом предлагаемые нововведения отразятся на квартплате собственников жилых помещений, не станут ли они платить за услугу больше, чем платят сейчас, при персональном договоре со специализированной газовой организацией?

Сидякин А. Г. Для того, кто имеет свой собственный договор со специализированной организацией, вообще ничего не меняется. Изменения коснутся только тех, кто отказывается —

сознательно или неумышленно — от заключения такого договора в реальном времени.

Что касается цены. Ещё раз повторяю, стоимость обслуживания разных устройств различна: 300 рублей в год стоит обслуживание газовой плиты, 500 рублей в год — колонки, 1,5 тысячи рублей — водонагревательного котла, это в среднем. Понятно, что здесь сложно сказать о средней температуре по больнице, но цены примерно такие в стране. В принципе обязанность по своевременному обслуживанию у граждан и сейчас есть, постановление правительства № 410 обязывает такие договоры заключать, за неисполнение этой нормы предусмотрена административная ответственность, но протоколы никто не составляет, принудить гражданина можно только через суд или, скажем так, через достаточно длительное по продолжительности применение административной ответственности.

Норма, которую мы предлагаем, гласит, что, если нет договоров, заключается одно соглашение, один договор — между управляющей компанией и специализированной организацией. И такой договор заключается в рамках существующих расценок на жилищные услуги — а их предельные индексы мы вместе установили законом о прямых договорах, — в рамках предельных индексов и на условиях, о которых я только что сказал.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Александр Геннадьевич, немного конкретизирую предыдущий вопрос. Скажите, пожалуйста, всё-таки какая структура будет следить за тем, чтобы такие договоры заключались? Это должна быть какая-то структура, или это будут управляющие компании, или это будут структуры, связанные с газовым оборудованием? Это во-первых.

И во-вторых, есть ли или будет предусмотрена ответственность для тех, кто будет уклоняться от заключения данного договора?

Сидякин А. Г. Андрей Геннадьевич, мы вместе в этом созыве полтора года назад наделили полномочиями по контролю наличия или отсутствия таких договоров региональные жилищные инспекции, эта норма действует и сейчас, в Жилищном кодексе она есть, по-моему, в 20-й статье, если я не ошибаюсь.

Что касается ответственности, она также установлена и нами в этом созыве была пересмотрена в сторону увеличения, то есть здесь ничего не меняется.

Принципиально меняется следующее: у газоснабжающих организаций появляются формальные основания для того, чтобы входить в квартиру, осуществлять там мониторинговые,

контрольные мероприятия, выносить своё суждение и заключение по поводу исправности или неисправности этого оборудования.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Вопросы тоже Александру Геннадьевичу.

Безусловно, мы в данном случае можем расширить компетенцию управляющих организаций, но вместе с тем: если сам собственник не заключает договор, то управляющая организация заключает договор только о проверке или о проверке плюс также о ремонте или замене того оборудования, которое в квартире этого собственника вышло из строя? Это первый вопрос.

Второй вопрос: если речь идёт всё-таки о замене либо ремонте оборудования в конкретной квартире, то почему за это должны платить собственники других квартир через общий тариф по данному дому?

И третий: какие дополнительные механизмы всё-таки предусматриваются в отношении неплательщиков? Безусловно, можно расширить зону ответственности управляющих организаций, но мы должны понимать, что дом является единым организмом и в поддержании его в должном состоянии должны участвовать все собственники дома, а государство должно выравнивать условия для этих собственников.

Сидякин А. Г. Олег Васильевич, я все вопросы, может быть, сразу не запомнил, начну отвечать с тех, что отложились в памяти.

Первое. Никто ни за кого платить не должен. Управляющая компания и сейчас обязана и заключает договор об обслуживании внутридомового газового оборудования. По имеющейся у меня статистике, в 94 процентах случаев такие договоры имеются. Для собственников тех квартир, в отношении которых сейчас заключены договоры на внутриквартирное оборудование, тоже ничего не меняется. Меняется ситуация для тех, кто не заключал договор, кто не платит за техническое обслуживание и отказывается от заключения договора: за них договор заключает управляющая компания. Как справедливо отметил наш профильный комитет, по жилищно-коммунальному хозяйству, условия заключения (расторжения) таких договоров должны быть ко второму чтению нами выработаны, и они будут выработаны.

Что касается объёма тех, скажем так, действий, которые должна будет предпринять специализированная организация. В 410-м постановлении правительства есть (я это с трибуны говорю) 13 позиций, которые включаются в техническое обслуживание. Все эти 13 позиций понятны, многие из них содержат

специальную терминологию, я не думаю, что имеет смысл сейчас, отвечая на ваш вопрос, все эти 13 позиций перечислять, готов передать информацию в индивидуальном порядке. Как правило, это визуальный осмотр, проверка, разборка, смазка, обмыливание, выявление недостатков, недочётов в работе, которые могут повлечь за собой трагические последствия.

Здесь возникает вопрос: а как же свобода договора? Мы апеллируем к части 3 статьи 55 Конституции, так как всё-таки речь идёт о безопасности, о жизни и здоровье людей, проживающих в этом многоквартирном доме, причём о безопасности не только собственников этой квартиры, но и соседей. Как мы видим по данным печальной статистики, которые я с трибуны приводил, при взрыве газа в квартире происходит разрушение не только этой квартиры, но и всего стояка, а может быть, даже и подъезда, как было в Волгограде совсем недавно, — ну вы помните все эти истории. С этим объёмом компетенций надо работать, и теперь у организаций, которые осуществляют техническое обслуживание, появляются правовые основания прийти в квартиру и эту работу сделать.

Ну а что касается неплательщиков, здесь, Олег Васильевич, ничего принципиально нового в законопроекте не предлагается, скажу вам честно. С неплательщиками как работали раньше, так и будем работать, здесь будет неплатёж (я не знаю, есть ли такое слово в русском языке) конкретно по этому договору.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Осипов Илья Владимирович, пожалуйста.

Осипов И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я попросил бы минуту внимания, потому что мы рассматриваем крайне важный законопроект. Это не банальные изменения, которых мы внесли множество в Жилищный кодекс, а вопрос, касающийся безопасности наших граждан, — это безусловный приоритет для фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", поэтому мы будем поддерживать законопроект.

Я позволю себе печальную статистику, которая у нас существует, ещё раз озвучить. Только за три года произошло 27 аварий с человеческими жертвами, с пострадавшими: здесь и Ярославль, улица 6-я Железнодорожная, и Иваново, и Волгоград. Человеческие жизни, к сожалению, уже не вернуть. Аварии произошли из-за элементарной халатности, из-за того, что собственник не выполнил должным образом свои обязательства.

Можем ли мы ставить человеческую жизнь в зависимость от третьих лиц, от того, как они выполняют и выполняют ли вообще предписанные постановлением правительства обязанности по надлежащему содержанию своего внутриквартирного оборудования? Если вдуматься, разделять внутримдомовое и внутриквартирное оборудование на две составные части — абсурд, это единое целое, это объект повышенной опасности, это то, что должно эксплуатироваться с особым вниманием и особой ответственностью.

Сейчас авторы законопроекта предлагают наделить управляющие компании, наделить ТСЖ полномочиями по заключению договоров, чтобы договоры заключались со специализированными организациями, — это как раз приведёт к повышению ответственности в том числе и собственников, к повышению безопасности, сделает возможным качественный тотальный контроль на территории всей Российской Федерации. Но предстоит ещё большая работа. Если вы внимательно смотрели законопроект, то увидели, что очень высокая роль отводится правительству, по крайней мере через постановление правительства будут урегулированы очень многие вопросы. Нам предстоит, наверно, ещё внимательно рассмотреть вопрос о тарификации, потому что сигналы, которые мы получаем с мест, о том, как заключаются договоры даже на внутримдомовое оборудование, говорят, что практика очень разная и не всегда положительная, но это однозначно вопрос второго чтения.

Сейчас же, в первом чтении, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" призывает вас голосовать в поддержку этого законопроекта, потому что, ещё раз повторю, это вопрос безопасности наших граждан, слишком дорогую цену мы платим за чью-то халатность.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, приблизительно три года назад вместе с собственниками мне довелось судиться по факту неожиданного появления в платёжках графы "Обслуживание внутримдомового и внутриквартирного газового оборудования", где значилось по 50 копеек на квадратный метр. Откуда она появилась? На самом деле существует ряд постановлений правительства, приказов профильного министерства и внутренних рекомендаций "Газпрома", которые регламентируют порядок обслуживания сетей, периодичность, необходимое оборудование и всё, что с этим связано. Крупные управляющие компании, не спросив жителей, заключили соответствующие договоры с аффилированной структурой "Газпрома" — я не зря

задавал эти вопросы, — потому что только она могла выиграть конкурс, где необходимы были специальное оборудование, специалисты, допуски и всё, что с этим связано, на десятки миллионов рублей. Ну а жителей просто поставили перед фактом: вы обязаны, вы должны.

Что происходит сегодня? Сегодня нам предстоит внести в Жилищный кодекс важное положение. На мой взгляд и на взгляд фракции, это сделать необходимо опять же с точки зрения безопасности. Но что вызывает опасения?

Первое опасение связано с тем, что, скажем так, бенефициарами, или главными получателями всего хорошего от закона, станут исключительно аффилированные структуры "Газпрома" с их огромными тарифами и желанием, естественно, работать на людях. Я могу привести пример: в Ульяновской области должны были построить газопровод между двумя сёлами, частный инвестор предложил построить его за 3 миллиона рублей, а структура "Газпрома" предложила построить его за 9 миллионов, и построила его, как ни удивительно, структура "Газпрома", потому что у частного инвестора не оказалось необходимых допусков, документов, потому что не было соответствующего софинансирования. Вот чтобы такого не случилось, мне кажется, надо внимательно проанализировать механизм заключения договоров управляющими компаниями, чтобы их не насильовали и, что называется, в принудительном порядке не вели на заклятие к очередной "дочке" "Газпрома". Я совершенно убеждён, что даже в Московской области есть специальные аффилированные организации, с которыми будут рекомендовать заключить соответствующий договор, — именно с ними, а не с кем-то другим. В этом случае — отсутствие конкуренции, в этом случае — высокие тарифы, в этом случае — опять обдирание наших граждан.

И второй момент. Естественно, логично, что управляющая компания будет заключать договор об обслуживании и внутриквартирного, и внутридомового газового оборудования от имени жильцов, это вполне нормально. Второй момент, который очень важен, — это собственно допуск в квартиры. Если всё останется как есть...

Прошу добавить время: я от фракции.

Председательствующий. Добавьте время. Выступление от фракции.

Куринный А. В. ...хочу — впущу, хочу — не впущу, то, естественно, ситуация с безопасностью кардинально не изменится. Вы сами понимаете, что в ненадлежащем состоянии газовое оборудование находится как раз в квартирах, где не всё в порядке с собственниками, которые ведут порой не совсем соци-

альный образ жизни и лишний раз допустить очередного проверяющего в свою квартиру не позволят. Перед Правительством Российской Федерации будет стоять соответствующая задача: в рамках подготовки типового договора предусмотреть ответственность нерадивых жильцов за недопуск в помещение и, естественно, в последующем, если необходимо, механизм судебного допуска в упрощённом, ускоренном порядке. Газовое оборудование — это действительно источник повышенной опасности, и не только для тех, кто там живёт, но и для соседей сверху, снизу, а порой и для всего дома. Статистика смертности, которая только что была приведена, естественно, это подтверждает. В связи с этим два момента, которые хотелось бы перед вторым чтением в обязательном порядке проработать: первый — механизм свободного заключения договора, чтобы не было никакой возможности влиять на это и, ещё раз говорю, чтобы "Газпром" опять не оказался главным получателем всех привилегий от этого закона; и второй момент — это механизм допуска для экспертизы внутриквартирного газового оборудования, чтобы закон не остался законом просто на бумаге, а реально начал работать, реально начал спасать жизни наших граждан.

Фракция проголосует за принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, я не буду говорить, как наша фракция станет голосовать, я ещё раз повторю те несколько доводов, о которых я уже много раз здесь говорил, но, к сожалению, без результата. Попробую ещё раз.

Представьте себе ситуацию, когда бабушка поставила кипятить на кухне молоко и ушла смотреть телевизор, засмотрелась, по телефону заболталась, молоко убежало — пламя потухло, а газ идёт. После этого внучка заходит на кухню и щёлкает выключателем, то есть включает электрический свет, а выключатель искрил долгое время. К этому времени количество газа, вытекшего из этой плиты и смешавшегося с воздухом, уже достигло критической массы, когда происходит взрыв от искры. Спрашивается: при чём здесь газ? Второй момент. Точно так же: поставили суп варить, он убежал, заходит папа, поджигает спичку, чтобы сигарету закурить, — та же самая ситуация, опять взрыв. При чём здесь газовое оборудование?!

Таких ситуаций, уважаемые коллеги, у нас вагон и маленькая тележка, но под эту сурдинку газовщики начинают говорить: товарищи, жизни наших граждан в опасности! Это то же

самое, что говорить: давайте техосмотр проводить, а то, понимаешь, граждане наши бьются. Да, бьются: техосмотр автомобиль прошёл, но автомобиль разбился потому, что водитель не соблюдал правила дорожного движения, превышал скорость и так далее.

А докопаться газовщики могут до чего угодно. Были случаи, ко мне приходили люди, которые говорили, что приходят газовщики и говорят, мол, у вас резьбовое соединение неправильное, ну неправильно оно у вас сделано, по ГОСТу надо по-другому, три с половиной тысячи вынь да положь — мы сейчас вам переделаем.

Коллеги, мы не против того, чтобы соблюдать безопасность, но безопасность надо соблюдать не за счёт граждан. Вот нам тут коллега Сидякин говорит, дескать, конституционные права, свобода договора, и ссылается на часть 3 статьи 55 Конституции — действительно, безопасность граждан. А вы ещё про нравственность вспомните: это ведь безнравственно, если "Газпром" спонсирует иностранные клубы, а со своих граждан дерёт втридорога, — это безнравственно! А они ещё, понимаешь ли, не платят за то, что это оборудование не проверяется! Газовщик придёт и скажет: плита у вас старая, как они говорят, морально устарела, всё, выкидывайте, покупайте новую. Так дайте им деньги! Давайте сделайте партийный проект "ЕДИНОЙ РОССИИ" по газификации всего населения, чтобы у всех были такие плиты, что, как только огонь погас, тут же перекрывается подача газа, — вот это будет полезное дело. А вытаскивать у граждан последние гроши и мотивировать тем, что мы заботимся о безопасности, — это некрасиво.

Председательствующий. Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Уважаемые коллеги, я хотел бы обратить ваше внимание на статистику, которую привёл автор законопроекта. Обратите внимание, что с 1988 по 2001 год от взрывов погибли десятки человек, 80 человек, а с 2001-го и по настоящее время, по имеющейся статистике, речь идёт о 5 тысячах: ясно, что это вследствие того, что всё было переведено на коммерческую основу. Можно восстановить здание, если оно подлежит ремонту, но вы никогда не восстановите человеческую жизнь, и меня удивляет, почему государство самые ценные ресурсы, которые имеются... Это граждане нашего Отечества, почему их безопасность и жизнь отдаются на откуп коммерческим организациям?!

Я не просто так задал вопрос, имеют ли отношение к "Газпрому" эти структуры, — вот обратите внимание, каким образом у нас решаются проблемы. Сегодня коллега Кулиева как раз таки обращала внимание на вопрос, связанный с детским

отдыхом. Помните, когда произошла трагедия в Карелии, о чём говорил Владимир Вольфович Жириновский? Давайте установим государственные тарифы и расценки в отношении того, сколько средств должны выделять на каждого ребёнка, чтобы обеспечить безопасный отдых в пионерском лагере, в санатории, в школе, в детском саду. Ничего же не изменили, и основной принцип бизнеса для тех, кто участвует в торгах, такой: кто меньшую сумму обозначил, тот и получит право принимать детей. Вы думаете, что низкие расценки в пионерских лагерях или в санаториях приведут к повышению безопасности? Нет. И если мы говорим о коммерческой организации, которая будет отвечать за обследование газового оборудования, то давайте помнить, что основная задача коммерческой организации — максимальная выручка с минимальными затратами. На кого у нас минимальные затраты? На низкоквалифицированные кадры. И куда деваться гражданину Российской Федерации, если его по закону обяжут заключить договор?

К чему я веду? Российская Федерация является крупнейшим экспортёром газа в мире, есть государственная корпорация "Газпром", которая должна отвечать за состояние оборудования, начиная от скважины и заканчивая газовым котлом. Конечно, человек, пользователь должен за это платить, но должны быть фиксированные расценки, установленные федеральным законом, чтобы никто не позволил отдать нашего гражданина на откуп ещё и тем, кто будет следить за безопасностью. Как только происходит ДТП с автобусом, когда гибнут дети, все начинают проверять транспортную компанию и, конечно, находят массу нарушений, но никому в голову не пришло внести соответствующие предложения в ГОСТы, чтобы все федеральные трассы были минимум четырёхполосные и все региональные — трёхполосные, чтобы было где разъезжаться транспорту. Мне это напоминает что-то, знаете, из военного чёрного юмора, когда солдат повесился на берёзе и командир части дал команду спилить все берёзы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Шерин А. Н. Надо решать непосредственно проблему, которая приводит к такой ситуации. Дорогие коллеги, у нас в Российской Федерации люди действительно гибнут пачками, потому что их безопасностью занимаются коммерческие организации. Давайте мы безопасность граждан закрепим непосредственно за государством, и государство должно соответствующую задачу поставить перед "Газпромом". Очень много рекламы идёт по телевидению, очень много мы обсуждаем "Силу Сибири", обсуждаем, куда, как нам надо тянуть в Европу —

"Южный поток", "Северный поток", любой поток, причём "Газпром" готов свои деньги вкладывать, но когда речь идёт о газификации населённого пункта — это за счёт жителей этого села, когда речь идёт о газификации частного дома — это бабушка должна свои деньги выложить, а потом эту бабушку в обязательном порядке заставляют заключать ещё и соглашение об обслуживании трубы, которую бабушка провела за свои деньги, специализированной организацией. Так, получается, её...

Из зала. *(Не слышно.)*

Шерин А. Н. Да. И в регионах все сети передают "Газпрому", все региональные сети, в частности в Рязанской области, были переданы "Газпрому". Тогда в чём смысл вопроса? "Газпром" продаёт гражданам России наш газ, он является собственником всех сетей, а вот за то, чтобы в доме нормально обслуживалось оборудование, отвечать должна коммерческая организация?

Конечно, это предложение — лучшее из того, что существует, но я боюсь, что ситуация в этом плане к лучшему изменена не будет, поэтому ещё раз хочу напомнить предложение фракции ЛДПР (и со временем мы к этому обязательно вернёмся, если Правительство Российской Федерации начнёт действительно считать потери граждан нашей страны) о том, что счётчики должны устанавливаться энергосбытовыми компаниями, что за всё оборудование должны нести ответственность энергосбытовые компании, а государство должно регулировать цены, по которым эти бытовые компании обслуживают сети, от скважины и до газового котла или газовой плиты. В противном случае этим законом мы, к сожалению, дадим возможность ещё ряду коммерческих компаний получать с граждан Российской Федерации дополнительную выручку под страхом того, что они таким образом могут угрожать безопасности дома.

Если у человека есть собственный автомобиль, то он сам и выбирает, в каком автосервисе ремонтировать, это его жизнь и безопасность. Но когда речь идёт о жильце многоквартирного дома, когда речь идёт о безопасности жителей всего дома, я думаю, вопросом дома и каждой квартиры должно заниматься непосредственно государство через государственную компанию.

Уважаемые коллеги, я думаю, что и ко второму чтению, и в перспективе в этот законопроект будет необходимо вносить существенные дополнения и изменения.

Председательствующий. Спасибо.

Максимов Александр Александрович.

Максимов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, прошу прощения, просьба комитета: перенести рассмотрение вопросов 36.1 и 36.2 на четверг, 12 апреля.

Председательствующий. Одну минуту, подождите. Мы не закончили рассмотрение 35-го вопроса, сейчас закончим, потом будем вопросы 36.1 и 36.2 обсуждать.

Так, представитель президента? Правительства? Не выступают. Докладчик?

Пожалуйста, депутату Сидякину включите микрофон.

Сидякин А. Г. Коллеги, спасибо за такую содержательную дискуссию.

Сергей Владимирович, хотел бы вам ответить. Вот у меня перед глазами как раз информация, какие же всё-таки были основные причины взрывов бытового газа в многоквартирных домах. Конечно, тут есть случаи, их немногим меньше 10 процентов, когда, как вы говорите, оставленная бабушкой газовая колонка, в которой погасло пламя, и искра от включённого вилкой выключателя унесла жизни людей, но основные по процентному соотношению причины — это нарушение окрасочного слоя газопроводов и использование газопроводов в качестве опор для других устройств, коррозия газопроводов; дальше, по дымоventилиационным шахтам: отсутствие тяги в шахтах, отсутствие герметичности в дымоventилиационных шахтах, захламлённость шахт, разрушение оголовков в чердачных помещениях, самовольное переустройство дымоventилиационных шахт. Вот основные причины взрывов бытового газа, о которых я сейчас говорил. Конечно, человеческий фактор присутствует, но, как мы видим, основная составляющая — это игнорирование требований по своевременному техническому обслуживанию.

Что касается вашего утверждения, что это всё опять за счёт граждан происходит, я уже сказал, что это будет происходить в рамках предельных индексов изменения размера платы за жилищные услуги, которые мы ввели, когда рассмотрели и приняли систему прямых договоров. Только в рамках этих предельных индексов возможно осуществление расчётов и с теми людьми, за которых управляющая компания заключила договор со сторонними организациями.

Ну а с коллегой Куринным я абсолютно согласен в том, что конкуренцию надо повышать, совсем недавно прошло заседание Госсовета на эту тему. Про допуск в квартиры — над этим вопросом мы обязательно поработаем при подготовке законопроекта ко второму чтению. Есть ещё ряд замечаний у Комите-

та по энергетике, с какими-то из них мы обязательно поработаем, учтём их при подготовке ко второму чтению.

Я считаю, избиратели ждут от нас конкретных действий, не просто повышения штрафов, а конкретного выстраивания системы мониторинга и работы по этому сложнейшему вопросу. Надо голосовать, коллеги.

Спасибо за внимание.

Председательствует Председатель Государственной Думы В. В. Володин

Председательствующий. Виктор Филиппович Шрейдер, нет желания выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 161 Жилищного кодекса Российской Федерации", 35-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 396 чел. 88,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

По ведению — Раиса Васильевна Кармазина.

Кармазина Р. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Поступило предложение вопросы 36.1 и 36.2 снять с рассмотрения, так как нет докладчиков из Совета Федерации.

Я хочу вам напомнить: докладчик Кутепов числится в соавторах моего законопроекта. На заседании комитета их не было, они не отстаивали свою позицию, и мы сейчас должны перенести рассмотрение только потому, что они по неизвестным причинам не явились? Их не было, повторяю, и на заседании комитета. Почему мы должны переносить, тем более что докладчик — соавтор моего законопроекта?

Председательствующий. Пожалуйста, Иван Иванович Мельников.

Мельников И. И., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, это вопрос скорее к комитету. Если они знают, что Кутепов теперь не является автором второго законопроекта, зачем они поставили его в качестве докладчика?

В комитете надо отработать этот вопрос: или один из авторов должен докладывать, или авторы должны написать письмо с просьбой рассмотреть законопроект без их участия. Других вариантов нет.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Дмитриевич Жуков.

Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Правильно Иван Иванович всё сказал, мы сегодня не можем рассматривать законопроект, потому что нет докладчика, более того, он отозвал, оказывается, свою подпись. Во-первых, комитет должен был рассмотреть законопроекты с точки зрения альтернативности — может, комитет не признал бы их альтернативными, — а во-вторых, мы зафиксируем сегодня отсутствие докладчика и, если во второй раз не будет докладчика, значит, в его отсутствие рассмотрим. А сегодня мы не можем, конечно, рассматривать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли иное мнение? Нет.

Тогда, если вы не возражаете, мы законопроекты под пунктами 36.1 и 36.2 переносим для рассмотрения на более поздний срок, чтобы комитеты уточнили позицию и внесли предложения. Нет возражений? Нет возражений. 37-й вопрос мы сняли, переходим к рассмотрению 38-го вопроса.

38-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О культуре в Российской Федерации". Доклад Елены Григорьевны Драпеко.

Пожалуйста.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я сейчас вам расскажу трагическую историю создания проекта закона "О культуре в Российской Федерации".

Значит, дело было так. Закон, по которому сейчас живёт российская культура, старше российской Конституции на целый год. В 1992 году были приняты Основы законодательства Российской Федерации о культуре, и уже тогда, в начале 90-х годов, они стали претерпевать всяческие изменения, а после так называемой могилы, монетизации, были ликвидированы очень многие гарантии государства в социальной сфере и Основы законодательства о культуре тоже претерпели очень тяжёлые изменения, много раз их латали. И культура в лице своих деятелей, в лице граждан и организаций много раз обращалась с просьбой принять новый закон о культуре, который был бы более современен и соответствовал бы в том числе положениям действующей российской Конституции. И вот на протя-

жении более чем 20 лет идёт борьба, и судьба этого закона отражает трансформации, происходящие в нашем обществе, потому что борьба идёт между разными отношениями к национальной культуре. Что есть культура, обуза на шее государства?.. Ещё 15 лет назад господин Лавров, ныне заместитель министра финансов, объявил Комитету по культуре: много вас слишком, не может Российская Федерация такой объём культуры выдержать. Тогда он не был заместителем министра, прошли годы, сейчас он уже определяет политику этого экономического блока, но придерживается той же позиции. А в Конституции Российской Федерации написано, что культура есть благо, которое государство гарантирует каждому гражданину Российской Федерации, у каждого гражданина есть право на доступ к культурным ценностям и на участие в культурной жизни.

Значит, ждали-ждали, три версии правительство родило, но так и не внесло, и тогда в пятом созыве Комитет Государственной Думы по культуре внёс свою версию законопроекта — это, по-моему, был 2011 год. Мы внесли и стали ждать, но тут правительство встрепенулось: нет, забирайте вашу версию, мы будем разрабатывать свою. Разрабатывали до 2014 года, а когда разработали, мы посмотрели на то, что они разработали, — у нас волосы встали дыбом, и мы убедили не только Государственную Думу, но и правительство, что не надо такое вносить в Государственную Думу, и правительственный законопроект не был внесён. Мы же к тому времени доработали свой законопроект, который мы забирали на доработку, и в 2014 году, в Год культуры, объявленный указом президента, в Государственную Думу был официально внесён законопроект о культуре. На этот законопроект мы получили положительное заключение Правительства Российской Федерации, мы получили положительное заключение нашего Правового управления, и только администрация президента всё время откладывала и откладывала рассмотрение. Два раза Председатель Государственной Думы Нарышкин давал распоряжение в письменном виде: рассмотреть этот законопроект — к сожалению, он так и не был рассмотрен. И вот сегодня мы вам его представляем.

Наш законопроект, во-первых, долгожданный, а во-вторых, решает две главные задачи: он соответствует и Конституции Российской Федерации, и Основам государственной культурной политики, которые в 2014 году в том числе с нашим участием, то бишь с участием Государственной Думы, были приняты и утверждены специальным указом президента. Конституция гарантирует нам участие в культурной жизни и доступ к культурным ценностям — вот эти положения мы раскрываем в целом ряде концептуальных, реперных точек в нашем

законопроекте: права граждан, обязанности государства и взаимоотношения государства, общества и культуры. И может быть, самое главное достижение этого законопроекта в том, что мы наконец разрешаем вопрос, который был неразрешимым, о финансировании культуры, изменяя существующую парадигму, остаточный принцип, вернее, принцип "от достигнутого". Мы предлагаем изменить систему и опираться на две главные вещи — на нормативы, которые прописаны, и на майские указы президента о средней заработной плате (социальные нормативы утверждены правительством, поручение президента о заработной плате есть). Вот эти две составляющие должны формировать финансовую базу культуры, причём не надо увеличивать эту базу, такой подход даёт возможность более рационально использовать те же деньги, а стало быть, выполнить все обязательства перед гражданами, которые берёт на себя государство, правительство.

Мы охраняем традиции, и это главное, мы говорим, что именно традиционная культура является основой, мы закладываем основу развития культуры тем, что гарантируем творческим работникам и их организациям право на участие в обсуждении очень важных вещей.

Пожалуй, единственный недостаток этого законопроекта — фамилия автора, Государственная Дума. Но мне, как и моим коллегам, представляется, что это достаточно хорошее имя, и если бы Государственная Дума поддержала этот законопроект, то, наверное, общество и культура были бы очень довольны.

Я закончила. Спасибо большое за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Елена Григорьевна.

С содокладом выступает заместитель председателя Комитета по культуре Александр Михайлович Шолохов.

Шолохов А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по культуре всесторонне рассмотрел и законопроект, и доводы, которые только что Елена Григорьевна так эмоционально высказала. И безусловно, нельзя не согласиться с тем, что существующая базовая основа законодательства о культуре относится к доконституционным временам, то есть к тому времени, когда ещё не была заложена современная правовая основа страны,

и совершенно бесспорным представляется факт, что эта законодательная база нуждается в усовершенствовании.

При этом по указанному законопроекту у комитета есть ряд существенных замечаний, прежде всего они сводятся к тому, о чём Елена Григорьевна уже сказала. Этот законопроект вносился практически в то же время, тем не менее до принятия Основ государственной культурной политики, которые в 2014 году, в конце года, утвердил наш президент, и, соответственно, в полной мере материалы этого документа в законопроекте использованы быть не могут. При этом Комитет по культуре считает, что определённые в законопроекте принципы и цели прежде всего требуют как раз соотношения с этим документом (я имею в виду Основы государственной культурной политики). И в частности, принципиально необходимо отметить, чётко обозначить, что культура — это не оказывающая услуги отрасль социальной сферы, это одна из важнейших сфер общественных отношений.

Как сказал Владимир Владимирович в своём выступлении на декабрьском заседании Совета по культуре и искусству, "важно чётко отразить особенности, специфику сферы культуры, её всеобъемлющий характер и значимость — как миссии, как общественного блага". Ещё раз подчёркиваю: не как отрасли социальной сферы, а как нашего общественного блага.

Требуются существенная доработка используемой в тексте законопроекта терминологии, соотношение положений законопроекта с нормами действующих федеральных законов. По этому поводу имеется целый ряд существенных замечаний, высказанных комитетами-соисполнителями, Правовым управлением Аппарата Госдумы, комитетами Совета Федерации, субъектами Российской Федерации. Правительство в своём официальном заключении также указывает на необходимость существенной доработки законопроекта.

Комитет по культуре полагает, что дальнейшую работу над базовым законодательством в сфере культуры целесообразно проводить в рамках реализации поручения Президента Российской Федерации по итогам упомянутого мною заседания Совета по культуре и искусству. Напомню, президентом было дано поручение администрации президента и Совету по культуре и искусству разработать и представить концепцию проекта федерального закона о культуре и на её основе обеспечить разработку законопроекта.

С учётом изложенного Комитет по культуре считает, что принятие данного законопроекта в предложенном виде в настоящее время представляется нецелесообразным, и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Михайлович. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. У меня вопрос к коллеге Шолохову.

Мы видим много различных заключений комитетов. Как правило, отрицательное заключение имеет в себе три мотивировочные линии: первая — не нужен законопроект вообще, вторая — он требует денег, а денег в бюджете нет и третья — в нём неправильно изложена концепция, требуются иные подходы. В данном случае заключение комитета выглядит крайне удивительно: комитет не отрицает необходимости принятия рамочного закона, введения некоей модели, глоссария, то есть дефиниций, терминов, регулирования отношений между Федерацией и субъектами, но всё заключение сводится к тому, что есть поручение президента и надо выполнять поручение президента. Что мешает выполнять, приняв данный законопроект в первом чтении, детализируя, уточняя те или иные его нормы при подготовке ко второму чтению, как, собственно, испокон веков парламент и делает?

Шолохов А. М. Спасибо, Олег Васильевич, за вопрос. Я отчасти упомянул, даже не отчасти упомянул, а указал на принципиальное отличие: культура должна быть выведена из сферы услуг, и это концептуально. В связи с этим возникает ряд других необходимых новелл, в частности, по вопросу о социальном нормировании Комитет по культуре занял очень жёсткую позицию в диалоге с Министерством финансов и с министерством труда. Дело в том, что нормирование, применимое к сфере социальных услуг, трудноприменимо, а часто вообще неприменимо к сфере творческой, к сфере культуры. Если, конечно, рассматривать культуру как систему учреждений, подведомственных одному министерству, то можно идти и по этому пути. Но мы предлагаем вариант надведомственный, вариант, который в соответствии, кстати, с Основами государственной культурной политики требует и своего управления — управления не на уровне одного министра, а если говорить о правительстве, то, скорее всего, вице-преьера.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Михайлович, вы знаете, что и сегодня Ольга Юрьевна Голодец в принципе функционально отвечает в правительстве в том числе за культуру.

Но вопрос у меня в другом. Если не выполнены два поручения президента, если в комитете понимают, что надо, но не сделали, а один из ваших коллег сделал и правительство пишет, что надо дорабатывать, может, было бы правильнее принять в первом чтении? И потом, у нас ведь были законы, которые ко второму чтению становились на тысячу листов толще, и их принимали. Может, всё-таки этот путь? Сейчас вы отложили, а предложений никаких нет, ну и опять в долгий ящик.

Шолохов А. М. Спасибо, Николай Васильевич. Дело в том, что ящик короткий, если пользоваться этой терминологией. Поручение звучит максимально конкретно: до 15 марта должна была быть внесена концепция, и рабочая группа это уже сделала — концепция внесена; как только она будет утверждена, будет продолжена работа над законопроектом. Причём хочу подчеркнуть: все наработки наших коллег, которые ложатся в эту предложенную концепцию, усовершенствованную, безусловно, будут использованы. Это не значит, что мы нынешний законопроект откладываем в полном объёме и начинаем работу с нуля, нет, мы используем всё лучшее, что в нём есть, и совершенствуем благодаря новому пониманию, которое появилось в отношении культуры, ещё раз повторю, как всеобщего блага, а не как раздела социальной сферы. Поэтому, я думаю, мы с Еленой Григорьевной будем ещё много-много и продуктивно работать.

Председательствующий. Спасибо.

Грешневилов Анатолий Николаевич.

Грешневилов А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Елена Григорьевна, спасибо вам за нужный закон. Лет десять назад мы с вами инициировали закон о творческих союзах, к сожалению, он не был принят — был большой бой с русофобами, которые оккупировали культуру. Я не думаю, что они дадут ход этому закону и сейчас, поскольку есть поручение президента и русофобы пишут свой отдельный закон.

Вопрос: какое место занимают творческие союзы? Я имею в виду не театральные, не кинематографистов, которые из ненависти к России снимают и ставят свои мерзкие фильмы и спектакли, а творческие союзы — Союз писателей, Союз художников. Вы знаете, что в реестре профессий нет профессии писателя, если он заболел, ему больничный не оплатят, гонорары не платят, у художников отнимают мастерские. Вот какое место творческие патриотические союзы могут занять в данном законопроекте и как государство может их поддержать? Потому что театрам, всем этим райкиным, серебрянниковым мы не миллионы — миллиарды выделяем, чтобы они пакости-

ли Россию, а патриотическим писательским организациям...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Депутату Драпеко включите микрофон.

Драпеко Е. Г. Спасибо большое. Да, у нас был готов проект закона о творческих работниках и их союзах, и в новый проект закона о культуре мы вписали основные параметры, которые дают гарантии творческим работникам и их общественным организациям участвовать в обсуждении, принятии решений на всех уровнях. Это первое.

И второе. Вот сейчас мы направляем в Минтруд... По поручению президента они сегодня должны как бы урегулировать социальное положение всех самозанятых. А писатели, композиторы, поэты и другие творческие работники, не имеющие договоров с организациями, то есть не служащие в организациях, как раз относятся к самозанятым гражданам. Мы надеемся, что и в рамках этого законопроекта нам удастся улучшить их положение, в том числе писателей. Ну а творческие союзы... вот мы прописали в новом проекте закона о культуре, я всем рекомендую познакомиться с текстом этого законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

Шолохов А. М. Я хотел бы добавить.

Во-первых, какое-то не совсем справедливое разделение: кинематографисты и театралы — это не очень творческие союзы, а вот писатели и художники — это творческие. Я хочу сказать, что уже в концепции нового закона о культуре деятельность общественных организаций и творческих союзов — это отдельный раздел, который имеет большое значение прежде всего исходя из понимания творчества, понимания того, что есть творчество и насколько государство может участвовать в этом процессе. Давайте всё-таки исходить из того понимания, что культура — это не плод деятельности государства. Государство должно обеспечивать возможность культурного развития, возможность творческой деятельности, но государство не является её источником. Это один момент.

И второй момент. Вы знаете, в 2013 году, в ноябре, по инициативе нескольких потомков писательских фамилий и с участием президента был собран литературный съезд, на котором вы призвали всех писателей объединиться и создать наконец единый союз: их до сих пор около четырёх в рамках всероссийского исчисления, и я не могу подсчитать, какое количество на уровне субъектов, по крайней мере на уровне нашей Ростовской области два. Тут вопрос всё-таки и к творческим людям:

надо объединяться. Как Лев Николаевич в своё время говорил, если злые люди объединяются для злых дел, то добрые должны делать ровно то же самое.

Председательствующий. Спасибо.

Рыжак Николай Иванович. У вас вопрос, да, Николай Иванович?

Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Иван Иванович, я, наверное, всё-таки вынужден буду выступить, извините.

Председательствующий. Пожалуйста.

Коллеги, вопросы завершены.

Александр Михайлович, присаживайтесь, пожалуйста.

Есть желающие выступить. Давайте проведём запись.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пятеро выступающих.

Рыжак Николай Иванович, пожалуйста.

Рыжак Н. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Наступает такой этап в развитии нашего государства, в нашей духовно-нравственной сфере, в понимании существа переживаемого момента, что мы должны посмотреть на себя очень внимательно, ещё раз оценить свою историю, тот мир, в котором мы живём, роль государства, роль общественных организаций. Вот Владимир Анатольевич, как мы констатировали, очень своевременно, пронзительно, порой жёстко говорил о вызовах и угрозах, которые встали во весь рост перед Россией. И когда из уст очень тонкого, интеллигентного человека, каким, несомненно, является Александр Михайлович, звучит, что это не плод деятельности государства, когда в нашей Конституции не прописаны никакие идеологические обязательства, когда государство слагает с себя функции воспитания, хочется задать вопрос: а зачем нам такая политическая надстройка, которая практически самоустраняется от решения фундаментальных задач? Ведь мы можем забыть свои исторические коды, когда государство не ставит перед нами задач по перестройке нашего общества и не зовёт нас к чему-то возвышенному. Да мы же никогда не выполним ни одного послания президента, потому что для этого мы должны выйти совершенно на другой уровень — созидания, решения важнейших задач, которые мы ещё никогда не решали, с учётом современных технологий, с учётом степени угроз, перед которыми мы непосредственно уже стоим, у нас нет ресурса и манёвра. Неужели мы не понимаем, что живём сейчас совершенно в другом обществе, не в том, которое было ещё два-три месяца назад?

Я от фракции выступаю.

Председательствующий. Добавьте время.

Рыжак Н. И. И если сейчас мы не перестроимся и серьёзным образом не отнесёмся к тому, что эти вызовы непосредственно связаны с нашими мечтами, с нашим бытом, с нашей внутренней культурой, с нашей, ещё раз повторяю, возвышенностью, мы просто не выживем как нация, как цивилизация.

Вот сейчас, 4—5 апреля, в Москве состоялась конференция по вопросам международной безопасности. Мы об этом не говорим, как будто этого нет: 70 представителей, 70 государств посчитали необходимым откликнуться на инициативу Министерства обороны. Во всём мире народ интуитивно почувствовал, что запахло войной. А мы до сих пор руководствуемся основными законодательными актами, о которых я, помните, как-то говорил: в 90-е годы закон о печати, о средствах массовой информации, закон о культуре ваялись с помощью наших заокеанских партнёров. Нужно стряхнуть с себя эту пелену, посмотреть на наши новые задачи и наше состояние.

Вот мы говорим, что участвовали в Играх, — надо было поддержать инициативу Петра Олеговича, не ехать на эти Олимпийские игры, вот тогда уже был Рубикон, вот тогда они почувствовали слабину. Сейчас, используя эту слабину, они идут дальше, и пределов этому не будет.

Я считаю, Александр Михайлович, надо поддержать представленный законопроект, создать рабочую группу, не затягивать с этим. Всё это должно вливаться в один поток. Не бывает развития общества без культуры, без идеологии, в противном случае общественные отношения просто обречены на смерть.

Я думаю, что дальше отступать некуда, уважаемые, дорогие коллеги, давайте вернёмся и к средствам массовой информации, и к культуре. Государство должно быть в ответе вместе с нами, с парламентскими структурами, с общественными организациями, с правительством, с администрацией.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович.

Коллеги, если не возражаете, до конца заседания мы рассмотрим этот законопроект, семь законопроект по сокращённой процедуре и три проекта поручений. Нет возражений? Нет. Спасибо.

Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В. Это проект рамочного закона, и оппоненты этого законопроекта сами говорят: да, нам нужен рамочный закон, рамочный закон — правильная вещь. Я спросил, почему в этом случае комитет против принятия проекта рамочного закона, над которым можно было бы работать при подго-

товке ко второму чтению. Мне ответили, что в этом законопроекте культура воспринимается как услуга. Но если мы возьмём текст, прочитаем его, то увидим, что там нет никакого слова "услуга".

Следующий аргумент. В законопроекте слишком много говорится по поводу государственных инстанций, бюджетирования, вложения денег, но ведь это же вполне естественно: если мы хотим чего-то добиться, мы не должны всё перекладывать на плечи общества, общество без нас само справится в той части, где оно к этому будет способно. Вот детские школы искусств требуют финансирования? Требуют. Сегодня школы искусств находятся на финансировании местного самоуправления, которое, к сожалению, вынуждено их ликвидировать. Это означает, что дети лишены возможности раскрытия своего творческого потенциала на самом раннем старте, когда возникают навыки, умения. Ввиду отсутствия денег в местном самоуправлении школы искусств закрываются.

Библиотечный фонд. Я вот сейчас пишу книгу про события 100-летней давности, произошедшие на астраханской земле. И удивительная вещь: Гражданская война, холера, у нас в Астрахани ещё и чума, Деникин, Колчак, и в это время местный комиссариат образования закупает в Москве 40 библиотечных комплектов. Вот о чём думали люди! Они стремились приобщить общество, этнос, народ к цивилизации, причём литература была самая разная — и техническая, и художественная. Библиотечные фонды, безусловно, требуют оцифровки, что невозможно без серьёзных вложений государства, кстати, не только библиотечные фонды, но и государственные архивы.

Поддержка творческих коллективов — ведь им всё необходимо! — начиная от наших этнических, национальных обществ и заканчивая творческими группами. Мини-театры могут справиться с приобретением какого-то оборудования, костюмов без государственной поддержки? Очевидно, нет, ведь это очень дорого стоит и у людей при средних заработных платах в России нет такой возможности. Я, помню, был в маленькой французской деревеньке, а там у людей скульптуры, которые они, полицейские, домохозяйки, почтальоны, сами сделали, — это поддерживается государством, той самой страной, которую мы все воспринимаем как одну из наиболее культурных в мире.

Историко-культурное наследие...

Николай Иванович не весь объём времени использовал, поэтому я прошу добавить, если это возможно.

Председательствующий. Олег Васильевич, у нас нет такой процедуры.

Шеин О. В. Тогда просьба добавить 30 секунд, чтобы завершить мысль.

Председательствующий. Хорошо.

Шеин О. В. ...по всей стране разваливаются уникальные здания XIX века, начала XX века, на их восстановление нет денег ни в местных бюджетах, ни у населения, а здесь который год подряд откладывается принятие решения о поддержке из федерального бюджета. Это тема культуры? Да. Это тема наших истоков? Да. Мы в это вкладываем средства? Нет, не вкладываем, нам говорят: не надо пока этого делать.

Очевидно, что данный законопроект рамочный, он требует в том числе определённости с терминами, с дефинициями, но, когда нам говорят, что надо отклонить и работать над законопроектом, я не очень понимаю как. Чтобы работать над законопроектом, надо его принять в первом чтении, а потом уже, при подготовке ко второму чтению, можно над ним работать в рамках поправок.

Безусловно, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" за принятие данного законопроекта, чтобы можно было двигать вперёд.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Васильевич.

Казакова Ольга Михайловна.

Казакова О. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы уже заслушали позицию Комитета по культуре, был назван ряд причин, по которым предлагается отклонить законопроект, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает это решение.

На что я хотела бы обратить внимание? Мы знаем, что за последние несколько лет очень сильно изменились обстоятельства и условия, в которых живёт Россия, это касается и внешнеполитической ситуации, и ситуации в стране. В современных условиях все сферы и отрасли нашей жизни стоят перед новыми вызовами, требующими новых подходов и решений, и, безусловно, культура не исключение, культура требует таких же новых подходов, поскольку всегда выполняла важнейшую историческую миссию объединения наших граждан как в стране, так и за её пределами.

Культурные достижения России были и остаются предметом национальной гордости, именно по ним судят о нас другие народы мира. Будущий закон о культуре, который разрабатывается по поручению Президента Российской Федерации, о чём уже говорили с этой трибуны, и над которым ведётся кро-

потливая и, надо сказать, непростая работа, только готовится к внесению в Государственную Думу, и он станет важнейшей частью работы по законодательному обеспечению реализации положений послания президента Федеральному Собранию. Почему это потребовалось именно сейчас? О силе государства судят не только по уровню его экономического развития, не только по военной мощи, но и, безусловно (и, может быть, даже в первую очередь), по уровню его культурных достижений, по вкладу этих достижений в мировую культуру. Российский народ всегда оставался сильным народом — и в дни больших потрясений и войн, и в периоды мира и созидания. И сейчас, в новых реалиях жизни, задачи и миссия культуры обрели особую важность.

Уважаемые коллеги, нам предстоит разработать и закрепить новым федеральным законом такие подходы, правила и механизмы, сформировать такие условия развития, которые позволили бы, объединяя наш великий и многонациональный народ, не только сохранить наше историческое и культурное наследие, но и выйти на качественно новый уровень культурной жизни наших людей, достичь новых культурных вершин и побед, обеспечить условия для самореализации и творчества каждого человека и, как было сказано в послании президента, раскрыть в человеке созидательное начало, сохранить и приумножить культурные, нравственные, духовные ценности — всё то, что делает нас единым народом, способным к достижению больших целей.

Уважаемые коллеги, я приглашаю всех вас принять активное участие в работе над тем законопроектом, который будет внесён в кратчайшие сроки в Государственную Думу, а этот законопроект фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Михайловна.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленный законопроект о культуре внесён представителями всех фракций. Елена Григорьевна уже второй десяток лет возглавляет эту работу — честь и хвала! — именно её усилиями в программе партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" первое место отведено культуре. Мы считаем, что это и есть главное, в этом сила нации, государства, не в долларе и даже не в правде, потому что правды с этой трибуны звучит много, но силы не прибавляется, а вот культура — это и есть основа.

Давайте поразмышляем. Если что-то происходит, значит, это кому-то выгодно. Кому выгодно, чтобы 20 с лишним лет

в России не было закона о культуре? Видимо, тем, кто хорошо усвоил истину: свято место пусто не бывает. Посмотрите, кто занимает место на экранах телевизоров, экранах кинотеатров, в средствах массовой информации, кто пропагандирует другие ценности и другую культуру. Вот кому это выгодно? Кто им способствует? Те, кто, видите ли, не согласен с концепцией в очередной, пятьсот первый раз за 20 лет! А почему вы не согласны? Да, мы говорим, что культура — сфера ответственности, это обязанность, государства, вот в чём концепция, всё остальное давайте обсуждать во втором, третьем чтениях.

Уважаемые коллеги, Иван Иванович! У меня радикальное предложение: не отпускать в полном составе Комитет по культуре ни на какие каникулы, ни в какой отпуск. Они сами призвали: давайте в кратчайшие сроки сделаем, завершим эту работу — работайте, товарищи! 8 мая ждём от вас новую редакцию законопроекта о культуре. Закон о культуре должен быть, иначе сбережение чего мы будем осуществлять? Сбережение электората, сбережение граждан? Поставлена задача — сбережение народа, а это сделать без культуры невозможно, поэтому, извините, не согласен с фракцией большинства и предлагаю ей работать!

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич. Бортко Владимир Владимирович, с места. Включите микрофон.

Бортко В. В. Да, с места. Спасибо, Иван Иванович.

Вопрос совершенно простой, правда, сначала нужно сделать несколько замечаний. Я, например, оказался тем самым русофобом! Чёрт его знает, снимал "Тараса Бульбу", вроде как не русофоб, а теперь вот с подачи уважаемого коллеги... Ну наверное, просто все кинематографисты — русофобы. Хотя ни я, ни... Как бы я ни относился к творчеству, не знаю, Михалкова, который возглавляет союз, он ну никак не русофоб — ну кто угодно, только не русофоб! Это первое замечание. Второе замечание — по поводу того, что нам надо всем сидеть и что-то такое делать. Мы не можем сидеть все! Давайте тогда вместе с президентом сядем, потому что от него же должны исходить основополагающая идея и всё остальное!

А теперь к сути. Итак, у нас есть законопроект, и, по-моему, он недурён, поскольку все сначала согласились, а второго законопроекта, который должен внести президент, нет — тогда что же мы будем делать?.. А почему, кстати сказать, он обязательно должен быть хорошим, что, президент не может ошибаться? А вдруг он будет плохим? У нас есть хороший законопроект, который поддержали все, почему мы должны от него отказываться, исходя из каких, собственно говоря, соображений?

Я предлагаю — извините, пожалуйста, понятно совершенно: это не я предлагаю, это здравый смысл предлагает — принять законопроект, который есть, и дождаться идеи президента, а потом объединить их, если такое будет нужно, или вообще выкинуть этот, новый принять. Сейчас-то у нас есть законопроект, над которым 20 лет работали, а второго нет, так что делать будем?..

Наша фракция за принятие законопроекта, мы на этом настаиваем и предлагаем вам не выкручиваться здесь, на трибуне, — ах, вот так вот и вот так вот, — и так вот поворачиваться, и говорить всякие слова, нести всякую ересь про высокие материи, а ответить на простую вещь: этот есть, а того нет — и из этого исходить!

Всё, спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Владимирович.

Елена Григорьевна, заключительное слово.

Пожалуйста, депутату Драпеко включите микрофон.

Драпеко Е. Г. Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, я очень рада, что обсуждение нашего законопроекта вызвало такую бурю эмоций, и мы надеемся, что это принесёт пользу нашей национальной культуре.

Я совершенно согласна с коллегами из КПРФ. Мы ещё не знаем, что же там будет написано, концепции никто не видел, а мы уже боимся альтернативного законопроекта и снимаем свой, дабы освободить поле для другого, президентского. Давайте примем сейчас в первом чтении, дождёмся президентского закона, ведь свой мы всегда сможем отозвать, если тот окажется лучше, грамотнее, профессиональнее. Но в любом случае мы оставляем за собой право, если не родится закон о культуре с пометкой "президентский", к концу года перевести этот законопроект с исправлениями. Мы учтём замечания, которые уже были сделаны и могли бы быть учтены при подготовке ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо, Елена Григорьевна.

Александр Михайлович, пожалуйста.

Депутату Шолохову, содокладчику, включите микрофон.

Шолохов А. М. Вообще я высказался, единственно, хотел бы кое-что подчеркнуть. Николай Иванович, глубокоуважаемый, я как раз говорил о том, что государство должно обеспечивать функционирование учреждений культуры, поддержку творчества и так далее (я ни в коей мере не имел в виду, не говорил, что государство и культура — это два разделённых понятия), в этом состоит одна из концептуальных основ государст-

венной культурной политики и на этом базируется концепция, о которой мы только что говорили.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, Иван Иванович.

Я в соответствии со статьёй 46 Регламента хотел бы для справки сказать уважаемым Владимиру Владимировичу и Елене Григорьевне, что по нашему Регламенту в случае принятия законопроекта в первом чтении на эту же тему другой законопроект уже не может быть внесён.

Председательствующий. Да, это правильное замечание.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 05 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 99 чел. 22,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 101 чел.

Не голосовало 349 чел. 77,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, переходим к законопроектам, рассматриваемым по сокращённой процедуре.

74-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации". Докладывает Алексей Юрьевич Русских.

Можно с места, Алексей Юрьевич.

Русских А. Ю. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был внесён в Государственную Думу в шестом созыве, 18 декабря 2014 года, и неоднократно рассматривался комитетом. Решением комитета от 5 декабря 2017 года было предложено изменить текст законопроекта с учётом замечаний, указанных в заключении комитета, и внести новую редакцию законопроекта, но до настоящего времени новая редакция не внесена. В связи с этим комитет предлагает законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо, коллеги.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 06 мин. 27 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	1 чел.	
Не голосовало	449 чел..	99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

83-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О реабилитации жертв политических репрессий" (в части распространения действия Закона на граждан Российской Федерации, подвергшихся политическим репрессиям до 18 марта 2014 года, на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя)". Докладывает Михаил Борисович Терентьев.

Терентьев М. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рассмотрел проект федерального закона, который предлагает дополнить Закон "О реабилитации жертв политических репрессий" положениями, распространяющими его действие на жителей Республики Крым, в период с 24 августа 1991 года по 18 марта 2014 года подвергшихся репрессиям украинских властей за свои убеждения.

Предложенные авторами изменения не соответствуют духу закона, в соответствии с которым реабилитация жертв политических репрессий осуществляется в отношении граждан, репрессированных во время существования Союза Советских Социалистических Республик, и, следовательно, не могут являться предметом его правового регулирования.

Авторы законопроекта согласились с данной позицией. Комитет предлагает отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 08 мин. 00 сек.)

Проголосовало за	58 чел..	12,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	58 чел.	
Не голосовало	392 чел..	87,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

84-й вопрос, проект федерального закона "О признании утратившим силу Федерального закона "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях". Докладывает Юрий Павлович Олейников.

Пожалуйста.

Олейников Ю. П. Уважаемые коллеги, по нашему мнению, механическая отмена Федерального закона "О микрофинансовой деятельности..." приведёт к тому, что микрофинансовые организации выйдут из-под регулирования Центробанка, а заёмщики лишатся защиты своих прав и интересов. Реализация проектируемых норм сопряжена с рядом существенных рисков, в том числе с уходом в тень значительной части участников данного сегмента рынка, что приведёт к ещё большему росту числа нелегальных кредиторов и негативно скажется на качестве защиты прав и законных интересов граждан-заёмщиков.

На законопроект поступили отрицательные заключения Правительства Российской Федерации, Правового управления Аппарата Госдумы и Центробанка. С учётом изложенного Комитет по финансовому рынку рекомендует отклонить законопроект в первом чтении. Прошу поддержать решение комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 09 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 67 чел. 14,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 67 чел.

Не голосовало 383 чел. 85,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

85-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О потребительском кредите (займе)". Докладывает Данил Евгеньевич Шилков.

Пожалуйста.

Шилков Д. Е., фракция ЛДПР.

Предлагаемый законопроект морально устарел. Сейчас на рассмотрении в Государственной Думе два законопроекта, которыми предлагается ввести новое, более адекватное рыночным условиям правило, касающееся расчёта предельной стоимости кредита. В связи с этим Комитет по финансовому рынку предлагает отклонить данную инициативу.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 10 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 42 чел. 9,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 43 чел.

Не голосовало 407 чел.. 90,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

86-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)".

Михаил Евгеньевич Бугера, пожалуйста.

Бугера М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы, закон "Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)" был принят 19 июля 1998 года и с тех пор в значительной степени морально устарел. Законопроектом, который сегодня представлен на рассмотрение, предлагается внести частичные изменения в тот старый закон двадцатилетней давности, но если тогда эта тема, возможно, была актуальной, то сейчас требуется очень серьёзно переосмыслить, насколько эта форма непубличных акционерных обществ жизнеспособна и что нужно сделать, если это необходимо, чтобы она обрела новое дыхание. Законопроект, о котором сейчас идёт речь, эти задачи не решает, поэтому предлагается его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 11 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 44 чел. 9,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 45 чел.

Не голосовало 405 чел.. 90,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

87-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации".

Олег Петрович Быков, пожалуйста.

Быков О. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ответственный комитет рекомендует отклонить законопроект в связи с тем, что проектируемыми положениями законопроекта предлагается ввести излишнее законодательное регулирование.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 12 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 25 чел. 5,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 26 чел.

Не голосовало 424 чел. 94,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

88-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и статью 9 Федерального закона "Об экологической экспертизе".

Александр Николаевич Васильев, пожалуйста.

Васильев А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Согласно предлагаемым изменениям органы местного самоуправления будут осуществлять муниципальный контроль сохранности дорог, а не обеспечения сохранности автомобильных дорог. Законопроект не отвечает заявленным целям, Комитет Государственной Думы по транспорту и строительству рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 13 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 17 чел. 3,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 18 чел.

Не голосовало 432 чел. 96,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

И три проекта поручений, коллеги.

Проект поручения депутата Затулина Константина Фёдоровича. У меня отмечено, что комитеты, которым адресуется это поручение, согласны с принятием. Нет возражающих? Есть.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо, Иван Иванович.

Я, может быть, не по форме, а по сути. Тут написано: комитетам, в том числе Комитету по обороне, представить свои соображения о мерах... Вот мне хотелось бы знать, как эти соображения Комитет по обороне будет оформлять? Разве в такой форме можно принимать протокольное поручение?

Председательствующий. Владимир Анатольевич, дадите пояснение?

Владимиру Анатольевичу Шаманову включите микрофон.

Шаманов В. А. Уважаемые коллеги, наш коллега — депутат Затулин Константин Фёдорович внёс проект протокольного поручения Государственной Думы, вам раздали такие листочки.

Суть заключается в том, чтобы запросить у правительства информацию об инциденте 25 марта 2018 года в Азовском море. По существу, это был пиратский захват экипажа рыболовецкого судна, они до сих пор ещё удерживаются украинской стороной. Кроме того, предлагается поручить Комитету Государственной Думы по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, Комитету Госдумы по безопасности и противодействию коррупции и Комитету Государственной Думы по обороне представить свои соображения о мерах, необходимых для недопущения подобных инцидентов в будущем.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Анатольевич.

Сергей Владимирович, если мы слово "соображения" заменим на слово "предложения", вы не будете возражать? Не будете. Не настаиваете на голосовании? Не настаиваете.

Принимается проект поручения.

Проект поручения депутата Корниенко Алексея Викторовича. Здесь есть возражающие, поэтому даю минуту на обоснование.

Пожалуйста, Алексей Викторович.

Корниенко А. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Прошу поручить Комитету Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о причинах существенного повышения утилизационного сбора, до 90 процентов, и сжатых сроках его введения в действие (согласно постановлению правительства № 300, подписанному 19 марта этого года, срок введения в действие — 1 апреля 2018 года), а также о том, рассматривает ли Правительство Российской Федерации возможность корректировки размеров сбора и (или) сроков введения в связи с обращениями граждан и органов государственной власти субъектов Российской Федерации. В настоящее время есть обращение Законодательного Собрания Приморского края в адрес правительства и обращение врио губернатора Приморского края также в адрес правительства.

Полагаю, что осуществляемое правительством правовое регулирование тарифов утилизационных сборов должно происходить в соответствии с принципами стабильности правового регулирования и поддержания доверия граждан к закону и действиям государства.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Викторович.

От Комитета по экологии и охране окружающей среды выступает председатель комитета Бурматов Владимир Владимирович.

Пожалуйста.

Бурматов В. В., председатель Комитета Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В нашем комитете имеется справка Минпромторга о причинах повышения утилизационного сбора, мы предлагаем автору протокольного поручения с ней ознакомиться, готовы её направить. Если этой справки не будет достаточно, мы предлагаем автору обратиться с депутатским запросом в Минпромторг, чтобы уточнить нужные положения, в случае необходимости готовы помочь составить соответствующий запрос.

Комитет не поддерживает принятие этого протокольного поручения.

Председательствующий. Алексей Викторович, ваша позиция.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Алексей Викторович настаивает на голосовании.

Коллеги, ставлю на голосование проект поручения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 17 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 69 чел. 15,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 69 чел.

Не голосовало 381 чел. 84,7 %

Результат: не принято

Проект поручения отклоняется.

И проект поручения, внесённый тремя депутатами — Куринным Алексеем Владимировичем, Коломейцевым Николаем Васильевичем и Осадчим Николаем Ивановичем. Кто будет обосновывать?

Алексею Владимировичу Куринному включите микрофон.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, в соответствии с изменениями в закон "Об энергосбережении..." с 1 января 2019 года приборами учёта тепловой энергии должны быть оснащены в том числе так называемые малые дома с тепловой нагрузкой меньше 0,2 гигакалории в час. Таких домов десятки тысяч на территории Российской Федерации, проживают в них не слишком богатые люди, а показатели энергоэффективности в таких старых домах, построенных ещё в советские времена, 30—40 лет назад, как раз очень низкие. В результате в следующем отопительном сезоне для проживающих там граждан фактически резко возрастёт плата за отопление, в том числе они будут вынуждены ещё и оплачивать стоимость приборов учёта тепловой энергии, которые на рынке стоят от 150 тысяч до 300 тысяч рублей.

В связи с этим предлагается запросить информацию о количестве таких домов, о числе проживающих в них граждан, о мерах, которые будут приняты на региональном уровне для смягчения последствий резкого роста платы, чтобы принять необходимые, в том числе законодательные, меры до этого срока, если потребуется.

Председательствующий. Спасибо.

Галине Петровне Хованской включите микрофон.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Коллеги, вопросы учёта потребления тепловой энергии в ведении Комитета по энергетике и не входят в компетенцию нашего комитета, но я хочу сказать следующее. Проблема действительно есть, в то же время запрос по всей информации, которую сейчас комитету предлагают запросить, вполне может сделать такой депутат, как Коломейцев Николай Васильевич, член Совета Думы, я думаю, ему не откажут, но наличие этой информации не решит проблему. С моей точки зрения (может быть, у Комитета по энергетике будут другие предложения), нужно вносить законодательную инициативу, и очень быстро: мелких потребителей нужно объединять в группы и, соответственно, учитывать и предоставлять эту энергию. Вот как нужно, с моей точки зрения, поступить в данном случае.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Владимирович, с учётом сказанного голосуем по проекту поручения?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ставим на голосование проект поручения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 20 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 60 чел. 13,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 61 чел.

Не голосовало 389 чел. 86,4 %

Результат: не принято

Проект поручения отклоняется.

Коллеги, прежде чем закрыть заседание, хочу напомнить: вы уже, вероятно, знаете, что в 18.30 в Малом зале состоится предпремьерный показ фильма "Собибор", желающие приглашаются на просмотр этого фильма.

Заседание объявляю закрытым. Всем спасибо.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
11 апреля 2018 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе.

Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 02 мин. 52 сек.)

Присутствует 420 чел. 93,3 %

Отсутствует. 30 чел. 6,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 30 чел. 6,7 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 420 депутатов. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, приглашённые! В зале заседаний присутствующих больше, чем было заявлено. (*Оживление в зале.*) Это связано с тем, что сегодня три делегации уезжают в ранее запланированные командировки и одна из делегаций вылетает после обеда. Кворум — 100 процентов.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Викторовна.

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день. Просьба проголосовать.

Ставится на голосование: принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 04 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 414 чел. 92,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Проект порядка работы за основу принимается единогласно.

Коллеги, есть замечания по повестке? У нас один вопрос — отчёт правительства. Есть предложение принять порядок работы в целом.

Ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 05 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Порядок работы принимается в целом единогласно.

Уважаемые коллеги, слово для выступления предоставляется Председателю Правительства Российской Федерации Дмитрию Анатольевичу Медведеву. (*Аплодисменты.*)

Пожалуйста, Дмитрий Анатольевич.

Медведев Д. А., Председатель Правительства Российской Федерации.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемая Валентина Ивановна! В этом году отчёт правительства по многим причинам особенный. Во-первых, глава исполнительной власти страны выступает перед парламентом в десятый раз — я считаю, что традиция представлять отчёт Государственной Думе, заложенная в 2008 году, напомню, помогает правительству точнее оценить результаты своей работы, лучше планировать следующие шаги, ну и, конечно, позволяет разъяснить позицию правительства по самым разным вопросам жизни страны. Самое главное, что этот отчёт делает наше с вами взаимодействие более эффективным, — могу говорить об этом с полным основанием, как председатель правительства, которое проработало самый долгий, самый длительный срок в истории современной России. Мы

с депутатами Государственной Думы и шестого, и седьмого созыва решали сложнейшие задачи развития страны, находили оптимальные выходы из самых непростых ситуаций, их действительно было очень много, и всё, о чём я сегодня буду говорить с этой трибуны (прошу всех приготовиться, это не очень короткое выступление), — это результат нашего с вами общего труда. За прошедшие шесть лет законами стали свыше полутора тысяч инициатив, которые подготовило правительство, и я хотел бы поблагодарить весь депутатский корпус за эту совместную работу! (*Аплодисменты.*)

Отчёт правительства — это обычно подведение итогов работы за год, но с учётом того, что это особый отчёт, о чём я сказал, сегодня, наверное, недостаточно говорить о работе только за один год. Страна выбрала президента, и 7 мая, после его вступления в должность, правительство в соответствии с Конституцией сложит свои полномочия, поэтому это последний отчёт правительства в нынешнем составе, и я считаю важным вспомнить все шесть лет работы, какими они были, каковы результаты нашей деятельности.

Эти шесть лет, абсолютно очевидно — это не преувеличение, не фигура речи, — были годами испытаний, испытаний на прочность нашей экономики. Никогда прежде за столь короткий период она не получала столько сильных ударов одновременно: это и мировой финансовый кризис, и обвал сырьевых рынков, и санкции, и закрытие финансовых и технологических рынков. От таких шоков нет иммунитета у любой, даже самой здоровой экономики, а нашей с её структурными проблемами это грозило просто катастрофой, но мы не просто выжили, мы начали развиваться, как бы нам ни пытались помешать извне.

Эти шесть лет были также периодом избавления, скажем прямо, от иллюзий, от иллюзий по поводу наших партнёров. Сотрудничество ведь всегда выгоднее, чем конфронтация, — в экономике, в культуре, в борьбе с общими угрозами, — такая логика партнёрства нам представляется очевидной, но, к сожалению, это, как оказалось, не для всех очевидно: вопреки здравому смыслу и в Америке, и в Европе нашей стране начали упорно навязывать роль врага, старались и стараются выдвинуть нас из мировой политики, мировых экономических отношений. Кстати, и последние решения администрации США в этой сфере — это попытка бороться с нами путём недобросовестной конкуренции, ограничивать наше развитие, создавать напряжение в экономике, на валютном, на фондовом рынке. Нет сомнения, что мы с этим давлением справимся — мы уже научились это делать — и обратим в конечном счёте все эти

действия на пользу нашей собственной экономике, нашему собственному экономическому развитию, но не забудем тех, кто продолжает эту антироссийскую политику, тех, кто вредит нашей стране.

Хорошо то, что сценарий сегодняшнего глобального развития пишут не только такие силы, интеграцию и сотрудничество с Россией успешно развивают страны Азиатско-Тихоокеанского региона, евразийского пространства, один только ЕАЭС — это 180 миллионов человек. Это другая реальность, и с ней сегодня тоже все вынуждены считаться.

Эти шесть лет были также годами открытия самих себя, открытия новых возможностей. Мы осознали, что должны быть гораздо более самодостаточными, теперь на промышленной продукции всё чаще написано: "Сделано в России" — и, что самое главное, сделано хорошо. Мы вернули себе статус ведущей аграрной державы, наш хлеб покупают по всему миру, так же как и российский софт, на базе которого в России создаётся основа для цифровой экономики. Мы защищали и защитили свой дом от террористов, остановив превращение Ближнего Востока в глобальный террористический лагерь. Таким образом, мы научились превращать вызовы в стимулы нашего развития.

Это были шесть лет покорения новых вершин. Мы подготовили и отлично провели летнюю универсиаду, Кубок конфедераций, но главное — зимнюю Олимпиаду и Паралимпиаду. Мы гордимся этими соревнованиями и нашими атлетами! (*Аплодисменты.*)

Мы быстрее всех за эти годы выросли в рейтинге делового сообщества "Doing Business", наши ребята совсем недавно начали участвовать в соревнованиях по профессиональному мастерству по стандартам "Ворлдскиллс" и уже заняли первое место, а в мировых олимпиадах по многим предметам лидерами являются наши школьники и студенты.

В эти шесть лет происходило освоение Арктики. Крым и Севастополь вернулись домой — это событие, вне всякого сомнения, изменило страну, изменило мир и открыло новую главу в истории современной России. Эта глава началась с восстановления справедливости и большой, напряжённой работы, и наша страна писала эту главу с огромной гордостью и с достоинством! (*Аплодисменты.*) Буквально за один год Крым стал нашим не только на политической карте, но и в экономической, инфраструктурной и социальной системе нашей страны. Роман-Кош, Ай-Петри, Аю-Даг вновь стали вершинами Российской Федерации.

У нас сегодня впервые используются слайды, я просил бы на них тоже обращать внимание*.

Эти шесть лет были периодом большой стройки, эта стройка шла по всей стране, мы никогда раньше не возводили столько жилья, столько детских садов, столько школ. В городах ремонтируются дворы и парки, практически заново отстроен олимпийский Сочи, приводятся в порядок города, которые примут чемпионат мира по футболу, преобразились Владивосток, остров Русский, завершено строительство первой очереди космодрома "Восточный", спроектированный нами самолёт "МС-21" совершил первый опытный полёт, практически возведён Керченский мост, идёт модернизация БАМа и Транссиба, строится Центральная кольцевая автомобильная дорога, запущены Западный скоростной диаметр в Петербурге, Московское центральное кольцо, по всей стране реконструируются морские и воздушные порты.

За шесть лет мы прошли путь, на который многие страны тратили десятилетия, причём в условиях, когда на них никто не давил, когда они были в свободном, спокойном состоянии, когда никто не пытался с помощью санкций и ограничений целенаправленно замедлить их развитие. Всё это было непросто, ещё раз хочу сказать, но мы справились, в этом никто из нас и не сомневался. Именно с таким настроем наша страна вступает и в новый период своего развития. Как показали итоги выборов и в Государственную Думу в 2016 году, и особенно президента в 2018 году, люди поддерживают этот курс — курс на развитие России, который мы все вместе реализовывали в течение шести лет.

Показателей, которые характеризуют, какими темпами движется страна, в каком состоянии находится экономика, довольно много, но есть один индикатор, который является важнейшим, если хотите синтетическим, и характеризует всю картину жизни в государстве, в нашей стране: как человек лечится, что он ест, в каком доме живёт, каким воздухом дышит, сколько денег зарабатывает. Этот индикатор — продолжительность жизни: за истекшие шесть лет она выросла на 2,5 года. Сегодня продолжительность жизни в нашей стране, если брать период, за который вообще такого рода аналитика велась, рекордная — почти 73 года. Правда, это средняя цифра, тоже нужно понимать. Мы преодолели порог в 70 лет, который, как считают демографы, отделяет развивающиеся страны от более развитых

* В ходе выступления Д. А. Медведева демонстрировались слайды. Иллюстративный материал не публикуется.

стран. Это качественный скачок, который позволил президенту поставить новую цель: к концу следующего десятилетия продолжительность жизни должна составить более 80 лет. (*Апелодисменты.*)

Конечно, решающий вклад в продолжительность жизни вносит медицина. Что можно сказать по этому поводу? Первое. За шесть лет нам удалось снизить общую смертность на 6,8 процента, особенно от сердечно-сосудистых заболеваний, от туберкулёза — именно на борьбе с этими заболеваниями мы и сосредоточились в рамках выполнения майских указов. Была перестроена система экстренной помощи, создана сеть региональных сосудистых центров, отделения с самым современным оборудованием. Результат: за шесть лет смертность от инсультов снизилась — прошу обратить внимание на эти цифры — на 20 процентов, от инфарктов — на 17 процентов. Серьёзно обновлён парк скорой помощи: только в прошлом году в регионы было поставлено почти полторы тысячи новых автомобилей.

Второе. За шесть лет мы добились самой низкой за всю историю страны материнской и младенческой смертности: младенческая снизилась почти на 35 процентов, материнская — на 36,5 процента. Я думаю, все понимают, какой вклад в это внесли перинатальные центры, в них есть всё, чтобы помогать мамам, новорождённым в самых трудных, в самых тяжёлых случаях. По программе строительства перинатальных центров мы возвели 49 таких клиник и, кстати сказать, продолжаем строить. Мы подготовили программу по детским поликлиникам и детским поликлиническим отделениям в больницах — этим интересовались коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ" (я буду и в ходе доклада вкратце отвечать на те вопросы, которые представили уважаемые фракции), — регионам на ближайшие три года мы выделяем из федерального бюджета по 10 миллиардов рублей в год.

Третье. Настоящий прорыв произошёл в медицине высоких технологий. Раньше в регионах мало кому удавалось сделать высокотехнологичную операцию, нужно было ехать в Москву, в крупные города, а то и вообще за границу, — сейчас это можно сделать практически в любом областном центре. За шесть лет объёмы оказания высокотехнологичной медицинской помощи выросли более чем в 2 раза: если в 2012 году её получали 450 тысяч человек, то в 2017 году уже более миллиона человек. А я помню время, это было в 2006—2007 годах, когда мы только начинали национальный проект по здравоохранению: мы делали меньше 100 тысяч таких операций в год по стране — десятикратный рост за эти 10 лет. Количество медицинских организаций, где такую помощь оказывают, за это вре-

мя выросло в 3 раза, сейчас это более тысячи медицинских учреждений.

Четвёртое. Мы принимаем меры, чтобы люди, которые живут в отдалённых районах, тоже без проблем получали медицинскую помощь (об этом спрашивали коллеги из фракции ЛДПР). У нас действует отдельный приоритетный проект по развитию санитарной авиации, и мы, естественно, будем его продолжать, потому что масштабы страны диктуют необходимость развития и этого вида медицинской помощи. Кстати, мы весьма продуктивно обсудили и демографическую повестку дня в ходе моей встречи с коллегами из фракции ЛДПР при подготовке этого отчёта. Цифровые технологии, электронные медицинские карты, запись к врачу, телемедицина (об этом спрашивали коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ") — всё это тоже помогает сделать медицину мобильной и более доступной.

Пятое. За эти шесть лет мы изменили ситуацию на фармакологическом рынке. Мы расширяем перечень жизненно необходимых и важнейших препаратов — за последние три года в него дополнительно включено свыше 100 лекарств. Доля российских лекарств из этого перечня увеличилась с 2012 года с 63 до 84 процентов, необходимо сделать эту долю порядка 90 процентов, тогда мы можем считать себя абсолютно независимыми в этой сфере. Благодаря государственному регулированию цены на эти лекарства удалось удержать, а в целом ряде случаев и снизить. Чтобы в аптеках не было поддельных лекарств, к концу 2020 года все препараты будут промаркированы, чтобы каждый человек мог проверить их легальность.

Шестое. Мы начали создавать качественно новую систему социального обслуживания, теперь социальные услуги можно получить как в государственных, так и в негосударственных организациях, их число с 2013 года возросло с 67 до 239. Развивается волонтерство: у нас сейчас порядка 20 тысяч таких добровольческих объединений, в которых участвуют 5 миллионов человек. И этот год, напомню, объявлен у нас Годом волонтера.

И ещё одно. Очень важно, что наши люди стали выбирать здоровый, активный образ жизни. Число людей, которые регулярно занимаются спортом, увеличилось в полтора раза и достигло 50 миллионов человек, около 17 миллионов детей занимаются физкультурой и спортом. Во многом это, конечно, результат тех больших спортивных проектов, которые проходили и проходят в России, но не только: параллельно со спортом высоких достижений мы развивали массовый спорт (об этом, кстати, спрашивали разные фракции, в частности, коллеги из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"), за шесть лет было построено и реконструировано около 43 тысяч спортивных

объектов, а на сегодняшний день их у нас открыто более 300 тысяч.

Всё это помогает людям жить дольше, но мы хотим, чтобы в нашей стране рождалось больше детей, чтобы наша страна молодела, поэтому был принят целый ряд мер по поддержке рождаемости, и только благодаря этим мерам — об этом можно уже с абсолютной уверенностью сказать — мы не скатились в очередную демографическую яму. За эти шесть лет в России родилось свыше 11,3 миллиона детей, это на 2,6 миллиона больше, практически на треть, чем за предшествующую шестилетку. Численность населения выросла на 3,8 миллиона человек. Но сейчас родителями становятся те, кто родился в 90-е годы, их, по известным причинам, меньше, поэтому для поддержки рождаемости по инициативе президента принят — с вашим участием, конечно, уважаемые коллеги-депутаты, — новый демографический пакет: продлена программа материнского капитала до конца 2021 года, предусмотрены дополнительные возможности его использования; тем, у кого родился второй или третий ребёнок, мы субсидируем ставку по ипотеке сверх 6 процентов; малообеспеченные семьи теперь также получили право на получение ежемесячных выплат на первого ребёнка, как родного, так и усыновлённого, конечно.

Нужно сказать, что наши граждане стали гораздо активнее забирать детей из детских домов — это действительно очень отрядный факт. За шесть лет у нас более чем в 2 раза сократилось число сирот, которые не устроены в семьи, с почти 120 тысяч до 51 тысячи. Это очень хорошие показатели, надеюсь, что это число будет и дальше уменьшаться.

Конечно, когда люди собираются стать родителями, они прежде всего задумываются о том, на что будут растить ребёнка. Мы хорошо понимаем, что бедность остаётся острейшей проблемой в стране, наверное, самой большой, и того, что удалось сделать за эти три года, к сожалению, недостаточно, чтобы её победить. Меры принимались и будут приниматься, мы сделали серьёзные шаги — повысили МРОТ до прожиточного минимума впервые в истории современной России: с 2013 года МРОТ вырос почти в 2 раза, как известно, а с 1 мая составит 11 163 рубля, это коснётся более 3 миллионов человек, причём половина из них работает в бюджетной сфере. Коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ" спрашивали: найдут ли регионы деньги на повышение зарплат? Там действительно ситуация всегда не самая лёгкая, но я хочу прямо сказать, что с учётом увеличения МРОТ мы обязательно окажем им поддержку, уже сейчас мы выделили из резервного фонда правительства на эти цели 36 миллиардов рублей.

Рост минимального размера оплаты труда — это соответственно уменьшение разницы между зарплатами в разных регионах, это скажется на развитии спроса, тем более что инфляция у нас теперь очень низкая, показатели действительно минимальные за всё время. Но есть люди, которые не в состоянии обеспечить себя в полном объёме, и мы обязаны им помогать: те, чей доход не дотягивает до прожиточного минимума — это и пенсионеры, и инвалиды, и ветераны, и ряд многодетных семей, — получают доплату в виде различных пособий и выплат, и мы надеемся, что доплата будет всё более адресной и более ощутимой.

Ключевой и объективно одной из самых сложных задач в эти годы стало повышение зарплат в бюджетной сфере. Мы действительно занимались этим вопросом практически каждый день начиная с выхода известных указов от 7 мая 2012 года, но в рамках этих указов нам пришлось работать уже в совершенно других экономических условиях по сравнению с теми, которые были в 2012 году. В разных регионах повышение зарплат проводилось разными темпами, но зарплаты учителей, медицинских работников, преподавателей вузов, работников культуры, педагогических работников, работников детских садов, социальных работников вышли на заданные в майских указах показатели. В этом году мы продолжаем повышать зарплаты бюджетникам, от этого зависит уровень жизни миллионов людей: и врачей, и учителей, тех, кто воспитывает детей, ухаживает за пожилыми людьми, преподаёт в университетах, занят в сферах культуры и науки, кто делает важнейшую работу для нашей страны.

Качество медицинской, социальной помощи и образования действительно становится одной из главных сфер государственного внимания. Если раньше считалось, что работа является делом всей жизни любого человека, то сейчас совершенно очевидно, что это не совсем так, — учёба действительно становится делом всей жизни. Информация в цифровую эпоху в современной жизни очень быстро устаревает, наша задача — сформировать у всех поколений умение и желание постоянно учиться и меняться, в том числе делая непрерывным самообразование, причём начинать надо с самого раннего возраста, для этого нужны современные учебные заведения, где содержание учебного процесса и всё, что с ним связано, будет мотивировать человека к учёбе.

Я напомним, у нас действительно были очень большие проблемы с детскими садами, вы знаете, какой была ситуация в 2012 году, — с тех пор мы открыли более 5,7 тысячи новых детских садов и создали более полутора миллионов дополни-

тельных мест, мы практически ликвидировали очереди в детские дошкольные учреждения для детей в возрасте от трёх до семи лет. Это была масштабная работа, потребовалось более 130 миллиардов рублей, и это только бюджетные деньги. И, пользуясь возможностью, я ещё раз хотел бы искренне поблагодарить всех коллег-депутатов за поддержку этого проекта. *(Аплодисменты.)*

Теперь мы решаем эту же задачу для детей в возрасте до трёх лет (депутаты из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" интересовались этим вопросом). Сразу скажу, мы делаем всё, чтобы родители уже к 2021 году смогли отдать ребёнка в ясли, если они этого захотят, софинансируем расходы регионов, которые являются ответственными за эту тему, речь идёт практически о 50 миллиардах рублей в виде субсидий в этом и следующем году.

За прошедший год у нас появилось более 100 тысяч дополнительных мест в детских садах, в том числе для самых маленьких детей, но к тому времени, когда дети подрастут, их должна ждать принципиально новая школа. Теперь обновление содержания учебных программ идёт с учётом новейших научных достижений в образовании, дети живут уже в цифровом мире, в мире цифровых технологий. Несколько лет мы проектируем и строим школы нового формата, на эти цели и в 2016-м, и в 2017 году выделено более 50 миллиардов рублей, 146 школ уже открыли свои двери, из них 83 — в прошлом году. Для детей, которые живут вдалеке от школы — у нас действительно страна очень большая, и эта проблема часто встречается, — мы закупили и закупаем автобусы по просьбе регионов; хотя это их полномочия, но тем не менее за последние семь лет было приобретено 12 тысяч автобусов, из них 1,5 тысячи в прошлом году.

Сегодня знания лишь одной школьной программы, конечно, недостаточно, мы развиваем и дополнительное образование по всем направлениям: по гуманитарным наукам, по техническим, по естественно-научному направлению. Почти в половине регионов появились технопарки "Кванториум", там дети на новейшем оборудовании занимаются робототехникой, промышленным дизайном, знакомятся с нано- и биотехнологиями. И даже отдых в летних лагерях становится интереснее именно потому, что он позволяет детям развиваться. Такие лагеря, как "Артек", "Орлёнок", "Сириус", — отличный пример новой модели детского отдыха. А для молодых людей, для тех, кто постарше, мы регулярно проводим форумы: "Территория смыслов на Клязьме", "Таврида", "Балтийский Артек", "Аркти-

ка. Сделано в России". Только в прошлом году в различных форумах приняли участие более 370 тысяч человек.

Развиваются и цифровые формы образования. Создана цифровая платформа для всех уровней обучения, в том числе профессионального. Уже в этом году онлайн-курсы пройдут более 1,5 миллиона человек, и это позволит выявлять наиболее талантливых подростков из регионов.

Шесть лет назад мы поставили перед собой цель — к 2020 году не менее пяти российских вузов должны входить в первую сотню ведущих мировых университетов. Это, конечно, очень сложная задача, потому что конкуренция в образовательном мире очень острая. На эти цели было направлено более 50 миллиардов рублей, 10,5 миллиарда в прошлом году. И сейчас в топ-100 различных мировых рейтингов входят 11 наших университетов, ещё 17 вошли в топ-200, но эта работа, конечно, должна быть продолжена. Вместе с тем мы активно участвуем в движении "Ворлдскиллс", чтобы популяризировать среднее профессиональное образование.

Но образование — это не только знания, полученные из учебника и лекции преподавателя, у каждого человека должна быть возможность самому смотреть, как живёт страна, путешествовать, знакомиться с искусством. Мы помогаем крупным культурным проектам и фестивалям, таким как "Золотая маска", на котором представлены спектакли театров практически из всех регионов, Чеховский, Пасхальный фестивали и другие. Развиваются гастрольные программы, количество выставочных проектов с 2012 года увеличилось почти наполовину, посетителей музеев — больше чем на треть. В сёлах и малых городах вновь заработали дома культуры, что особенно отрадно, потому что там было всё очень тяжело. Возрождаются муниципальные театры, открываются кинозалы. Мы начали возрождать и детские театры, которые долгое время практически были забыты. В прокат выходят новые российские фильмы, прошлогодние кассовые сборы от них впервые за долгое время превысили 13 миллиардов рублей — это почти четверть кассовых сборов от всех фильмов, а вы понимаете, насколько жёсткой является конкуренция в мире кинематографа.

Для тех, кто хочет лучше узнать нашу страну, мы строим туристскую инфраструктуру: в рамках ФЦП запустили инвестиционные проекты более чем на 100 миллиардов рублей, в результате в 35 регионах страны формируется 45 туристических кластеров. Сейчас, кстати, 1 рубль, который мы вкладываем в туризм, даёт нам 5 рублей прибыли. По предварительным данным, турпоток в 2017 году по количеству превысил 56,5 миллиона поездок, объём внутренних авиaperевозок —

это, естественно, эффект развития туризма в том числе — в 2017 году почти в 2 раза превысил уровень 2011 года.

Строим мы не только туристскую инфраструктуру, основные наши усилия сосредоточены на строительстве жилья, это действительно важнейшая задача. Напомню, 2015 год вообще стал пиковым: построено более 85 миллионов квадратных метров (в РСФСР, которая тоже активно строила, в рекордном 1987 году было построено 72,8 миллиона квадратных метров). Когда начинался кризис, некоторые эксперты вообще предрекали нам обрушение жилищного рынка. Да, к сожалению, в 2014—2015 годах многие проекты остановились, к части из них приступали с опаской, в итоге в прошлом году ввод жилья немного снизился, но он всё равно остаётся на очень высоком уровне — 78,6 миллиона квадратных метров.

Ни в какой другой период ставки по ипотеке в нашей стране не были такими низкими: они сейчас меньше 10 процентов. В прошлом году более 1 миллиона семей взяли в кредит около 2 триллионов рублей на приобретение жилья. Сейчас примерно каждая третья семья может позволить себе взять ипотечный кредит, и, конечно, нужно сделать всё, чтобы количество таких семей увеличивалось. Объём кредитов, выданных в январе — феврале, почти удвоился, и это стало возможным благодаря запуску в марте 2015 года программы субсидирования процентных ставок по ипотечным кредитам, в результате почти 40 процентов займов было выдано именно в рамках этой государственной программы. Это позволило и достроить дома, которые начинали строиться в период высокого спроса, и запустить новые проекты.

В целом строительная отрасль постепенно избавляется от недобросовестных компаний. По сути, мы провели реформу института саморегулирования — на смену коммерциализированному допуску к строительству пришёл гораздо более прозрачный принцип: чтобы работать в качестве генподрядчика на строительном рынке, нужно быть членом саморегулируемой организации, соответствовать определённым требованиям и внести взнос в компенсационный фонд возмещения вреда. Главное, что мы реализуем на практике принцип финансовой ответственности саморегулируемых организаций за своих участников.

Мы также провели подробный анализ ситуации с обманутыми дольщиками. Напомню, что в октябре 2017 года заработал государственный компенсационный фонд. Сейчас реализуется "дорожная карта" по переходу на новые формы финансирования жилищного строительства, цель — перевести строи-

тельные риски с будущих жильцов на профессиональных участников, а это застройщики и банки.

Одновременно со строительством нам приходится решать другие непростые задачи. К примеру, расселение аварийного жилья, которое было признано таковым до 1 января 2012 года, — это беспрецедентная по масштабам программа, она не имеет аналогов. Она должна завершиться в ближайшие месяцы, напомним, полностью свой аварийный фонд расселил 71 регион, ещё 12 регионов завершают этот процесс (это по тому состоянию, которое было выбрано за точку отсчёта). Хочу сообщить, в том числе и фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которая этот вопрос задавала: по состоянию на 1 марта в новые квартиры переехало 678 тысяч человек, расселено 10,5 миллиона квадратных метров такого жилья, фактически с нуля был построен город величиной с Ижевск или, например, Барнаул. Для системного решения проблемы мы сейчас создаём постоянный механизм расселения из аварийного жилья, соответствующий законопроект будет внесён в Государственную Думу.

Для того чтобы не допустить появления нового ветхого жилья, мы начали реализовывать не менее амбициозную программу — по капитальному ремонту. За четыре года отремонтировано более 400 миллионов квадратных метров, то есть в порядок приведён каждый шестой многоквартирный дом, который включён в программу капитального ремонта. Для сравнения: в 2014 году собиралось только 65 процентов взносов на квартирную плату, за коммунальные услуги, в прошлом году — более 92 процентов. Это осознание ответственности людей за своё имущество, за свою собственность, и это действительно итог развития за шесть лет: мы создали систему, когда главными в управлении многоквартирными домами становятся люди, а не управляющие компании. Также удалось на 60 процентов снизить аварийность в сетях теплоснабжения и почти в 2 раза — в сетях водоснабжения, в том числе благодаря тому, что была создана система привлечения частных инвестиций в сферу жилищно-коммунального хозяйства. Инвестиционные обязательства, которые взяли на себя концессионеры, превышают 250 миллиардов рублей в этой сфере.

Развитие жилищного строительства и коммунального хозяйства мы видим как пазлы общей картины всей городской среды. Сейчас 77 процентов жилищного фонда в России — это однообразные микрорайоны (так они застраивались), с весьма плотной застройкой и, конечно, далеко не всегда развитой городской инфраструктурой, и здесь наша задача — обновить общественные пространства, создать новые места для отдыха и развития людей. Напомним, в прошлом году с вашей поддерж-

кой мы запустили по всей России программы благоустройства дворов, улиц, площадей, набережных, парков. Всего за год было оборудовано свыше 20 тысяч дворов и 200 парков, и 20 тысяч — это, конечно, уже хорошая цифра.

Для экономии денег сформирован реестр лучшей проектной документации, это своего рода банк идей для застройщиков. Другой способ сократить стоимость государственных и муниципальных строек заключается в использовании реальных, без учёта предложений всяких посредников, цен на современные технологии и материалы. Государственная информационная система с базой данных по этим вопросам уже работает.

Особое внимание мы уделяем снятию административных барьеров в строительстве и в сфере предоставления земель под дороги, инженерные сети и другую инфраструктуру, создаются прозрачные механизмы регулирования и контроля застройки. Сегодня в Государственной Думе на рассмотрении находится пакет правительственных законопроектов, которые посвящены решению этих важнейших вопросов, — просил бы вас, уважаемые депутаты, принять эти законопроекты в весеннюю сессию.

Очевидно, что никакое благоустройство невозможно без нормальных дорог. Начали мы с крупнейших городов, запустив соответствующий приоритетный проект, потому что именно там основная нагрузка на дороги. В итоге с опорой на самые современные технологии отремонтировано более половины дорог федерального значения — 26 тысяч километров (об этом спрашивали коллеги из ЛДПР). Уже в прошлом году нам удалось сократить число аварийно опасных участков по отношению к уровню 2016 года, а это тысячи спасённых жизней.

Уважаемые коллеги, всё, что было сделано за шесть лет в строительстве, в социальной сфере, по ряду других направлений, — это наше совместное достижение. Мы в правительстве чувствовали поддержку Государственной Думы, а когда это требовалось — и вполне серьёзную конструктивную критику тех или иных решений. Конечно, мы уважали ваше стремление сделать ещё больше, — кто из нас этого не хочет? — ценили ваше понимание условий, в которых нам приходилось работать, вашу готовность находить баланс между желанием добиться мгновенного результата и реальными возможностями государства, а они были не так велики, как нам всем, конечно, хотелось бы. И хотелось бы, чтобы это осталось также и в нашем общении сегодня в рамках отчёта.

2012 год: мир ещё не вышел из тяжелейшего финансово-экономического кризиса 2008—2009 годов — все страны

вместе искали эффективные решения, договаривались, пытались сделать мировую систему более устойчивой и справедливой, Россия не допустила обвала ни своей экономики в целом, ни социальной сферы, начала уверенно двигаться вперёд, и, я напомию, ВВП в 2012 году неплохо рос. 2014 год: цены на нефть упали вдвое, также резко сжались доходы бюджета, сложная ситуация сложилась на биржах, двузначный рост цен образовался, по итогам 2014 года инфляция составила около 11 процентов, плюс к этому, я об этом уже сегодня говорил, закрытые, причём одновременно, главные международные рынки капиталов и технологий. Самые мрачные прогнозы западных аналитиков: буквально с минуты на минуту российская экономика должна рухнуть, а большинство предприятий и банков должно разориться. Однако благодаря точечным антикризисным мерам мы не только удержали ситуацию и адаптировали реальный сектор и финансовую систему к новым условиям, но и, самое главное, — я хотел бы ещё раз об этом сказать — мы поддержали людей и наиболее уязвимые территории, отрасли и предприятия. Буквально каждую неделю и я, и мои коллеги проводили антикризисные совещания и принимали абсолютно точечные решения, кому конкретно помогать. Может быть, в обычных условиях это и не самый правильный метод управления экономикой, но в тех условиях это было абсолютно необходимо. В результате этой поддержки по итогам прошлого года безработица составила 5,2 процента, в феврале текущего года — 5 процентов; напомию, что ещё в 2009 году она превышала 8 процентов. Мы провели докапитализацию банков, чтобы в кризис люди не потеряли свои деньги, финансовая система работала устойчиво. Причём сделали это аккуратно, не раскручивая инфляцию — ещё пару лет назад всегда во время отчёта задавался вопрос о том, что мы делаем для того, чтобы сдержать рост цен, и это было вполне понятно. Очень важно и то, что по итогам прошлого года цены выросли всего на 2,5 процента. В этом году, я имею в виду период с января по март, инфляция пока чуть выше 2 процентов. А ведь низкая инфляция — это не только стабильные цены в магазинах, это ещё и доступные кредиты, дешёвая ипотека, возможность открыть своё дело.

В общем и целом я считаю, что мы достойно прошли этот тяжёлый и ответственный период, который стал по-настоящему стресс-тестом для всего государства, не только для банков, для предприятий — вообще для всего государства, сформировали стабильную макроэкономическую среду. Причём сделали это так, как и обещали — без изменения налоговой нагрузки, а за счёт того, что оперативно настроили бюджетную систему

применительно к новым условиям, улучшили администрирование и оптимизировали государственные расходы. Скорректировали мы и бюджетный процесс в соответствии с проектным подходом. В середине 2016 года начали работу по 11 стратегическим направлениям развития, поставили понятные и чёткие цели: это строительство жилья и школ, обустройство дорог, развитие ипотеки, арендного жилья, расширение несырьевого экспорта — часть из этого я уже сегодня упоминал.

В целом за шесть лет валовый внутренний продукт вырос на 5 процентов. И даже в два самых тяжёлых кризисных года совокупные потери валового внутреннего продукта не превысили 3 процентов, это гораздо меньше, чем потери, которые были на предыдущем витке кризиса, когда наша экономика потеряла почти 8 процентов, — это означает, что мы научились работать и в кризисных условиях. Сейчас экономика показывает рост: по итогам прошлого года — приблизительно 1,5 процента. Конечно, эти цифры, хотя и со знаком плюс, не очень большие, мы все это понимаем, но они говорят о качественных изменениях, которых удалось добиться: сегодня наша экономика гораздо меньше зависит от внешних условий, она гораздо более современная и конкурентоспособная, она может стабильно развиваться даже при относительно низких ценах на нефть, опираясь прежде всего на свои собственные источники. Экономике сегодня толкают вперёд не только сырьевые, но и другие отрасли, я имею в виду и химическую промышленность, и сельское хозяйство, и транспортное и сельскохозяйственное машиностроение, и жилищное строительство, уже упомянутое, и фармацевтику, и IT-отрасль.

Ещё одна тема, о которой хотел бы сказать. Наша экономика готовится к ответам на глобальные технологические вызовы. Современный мир — это мир новых идей, новых технологий, и в этом мире позиции страны определяются способностью генерировать инновации. Мы практически во всех отраслях создаём информационную инфраструктуру, которая станет основой перехода на цифровые технологии, стараемся сформировать благоприятную среду для появления новых высокотехнологичных компаний и продуктов. Все эти направления предусмотрены новой программой "Цифровая экономика...", которая была принята в прошлом году. Параллельно мы выстраиваем инфраструктуру поддержки инновационной деятельности: за счёт различных институтов мы поддержали практически 6 тысяч стартапов во всех сферах, и эта работа идёт на разных площадках — только в "Сколково" суммарная выручка от стартапов превысила 150 миллиардов рублей. Реализуется национальная технологическая инициатива, она создаёт условия для

выхода на рынок принципиально новых товаров. Через различные механизмы поддержку получают более 500 проектов.

Безусловно, технологические прорывы невозможны без достижений фундаментальной науки. В 2016 году президент утвердил стратегию научно-технологического развития страны. Академия наук всё активнее участвует в реализации общегосударственных задач, в поиске ответов на так называемые большие вызовы — это и искусственный интеллект, и цифровизация, медицина, биотехнологии, энергетика, новые материалы и целый ряд других направлений. Важно, что мы перестали терять научные кадры: в 2014 году впервые общая численность исследователей не сократилась, а увеличилась, и отчасти, что в эту сферу идёт всё больше перспективной молодёжи. По мере бюджетных возможностей, конечно, мы стараемся увеличивать ассигнования в гражданскую науку: в 2017 году её финансирование составило 336 миллиардов рублей, что на 20 процентов больше, чем в 2016 году.

Очень важно, что за эти шесть лет в новые технологии поверил бизнес. У нас возник слой динамичных частных компаний, которые активно применяют инновационные подходы и растут быстрее других, — безусловно, наша задача состоит в том, чтобы таких компаний было больше во всех сферах. С приходом новых технологий в традиционные отрасли они начинают расти быстрее.

Но того факта, что наша промышленность выстояла, не рухнула на пике кризиса 2014—2015 годов, конечно, недостаточно. Эту задачу мы уже решили и постепенно перешли от оперативных антикризисных действий к мерам долгосрочного характера, от вот такой адресной и в том числе веерной помощи всем к стратегиям по конкретным секторам. Сегодня наша цель — создать новую, конкурентоспособную промышленность, поэтому одна из наших долгосрочных задач — это разумное замещение промышленного импорта на конкурентоспособную российскую продукцию. Добавлю, что речь идёт не о тотальном вытеснении всего импорта, это было бы странным, а только о тех позициях и о тех секторах, где зависимость приобрела критический характер, а таких достаточно, к сожалению. В общей сложности у нас реализуется 24 отраслевых и 78 региональных планов импортозамещения, мы настраиваем на решение этой задачи систему государственных закупок, закупок госкомпаний, эффективно работает и Фонд развития промышленности. Завтра, кстати, я как раз буду проводить очередное совещание, посвящённое импортозамещению. По большинству отраслей те целевые показатели, которые мы закладывали в план импортозамещения, достигнуты, но это не

означает, что сделано абсолютно всё. Есть отрасли наиболее эффективные (и мне ещё раз об этом хотелось бы сказать, потому что это важные и наши совместные с вами, уважаемые коллеги, достижения), я имею в виду фармацевтику, транспорт, нефтегазовое машиностроение — в этих отраслях доля отечественной продукции выросла более чем на 10 процентов, в некоторых случаях на 20 и даже больше. Выше плановых значений показатели также в медицинской промышленности, лесной и деревообрабатывающей промышленности, автомобилестроении и радиоэлектронике. За период 2014—2017 годов доля российской продукции в общем объёме закупок государственных компаний топливно-энергетического комплекса выросла с 50 процентов с небольшим до 85 и даже 95 процентов — это очень важно: наши крупнейшие компании зачастую покупали иностранную продукцию, а сейчас они практически в полном объёме ориентированы на нашу промышленность.

Но мы фокусируемся, конечно, не только на внутреннем рынке, мы занимаемся продвижением нашей промышленной продукции на внешних рынках. Для координации этой работы выделено отдельное направление стратегического развития — международная кооперация и экспорт, работает экспортный центр, по четырём пилотным отраслям утверждены экспортно ориентированные стратегии: по сельхозмашиностроению, по автопрому, по железнодорожному машиностроению и по гражданскому авиастроению. Эти меры, кстати, дают первые результаты: общий рост несырьевого и неэнергетического экспорта оценивается в 2017 году в 22 процента с лишним, то есть больше, чем на пятую часть уже вырос наш несырьевой экспорт.

Никакой экспорт не будет востребован без технологического перевооружения промышленности. Мы ориентируем систему государственной поддержки, определяем требования технического регулирования таким образом, чтобы предприятия постепенно переходили на самые современные технологии. Чтобы бизнес активнее занимался реконструкцией предприятий, был принят закон о переходе на принцип наилучших доступных технологий, этот закон сейчас реализуется.

Ликвидация экологического ущерба также должна стать самостоятельной отраслью, которая генерирует спрос на перспективные технологии и оборудование, тем более что целый ряд проблем здесь, включая расчистку свалок, стал одной из самых важных и серьёзных тем для обсуждения. Начиная с 2012 года мы активно занимаемся ликвидацией экологически опасных объектов, которые достались нам ещё с советских времён, — это брошенные предприятия, полигоны промышленных

отходов, — реализовано 30 проектов по ликвидации экологического ущерба. Конечно, эта работа должна быть продолжена, причём по всей территории страны.

Инициирована программа развития возобновляемой энергетики, построено 22 объекта, и создано высокотехнологичное производство основного оборудования для солнечных электростанций.

Несколько цифр по ряду ключевых отраслей. Вопросы по их развитию есть у всех фракций, поэтому я постараюсь тем самым ответить на эти вопросы.

Автомобилестроение. За прошлый год производство всех видов автомобилей выросло почти на 20 процентов. Экспорт в 2017 году вырос на 30 процентов, включая автокомпоненты. Доля автомобилей российского производства, включая, конечно, и мировые бренды, на внутреннем рынке достигла 85 процентов. В сельхозмашиностроении производство за шесть лет выросло в денежном измерении в 3 раза, в прошлом году — почти на 20 процентов, доля российской продукции составила 56 процентов, экспорт вырос на 16 процентов. Сработали меры поддержки аграриев, которые приобретали нашу технику со скидкой. Если в 2016 году в серийное производство поступило 75 новых моделей техники, то в 2017 году это число выросло в 2 раза, до 150 новых машин (я имею в виду модели).

Железнодорожное машиностроение. За три года производство грузовых вагонов выросло почти в 2 раза — свою роль сыграли меры, которые простимулировали транспортные компании заняться обновлением грузового вагонного парка, а также меры по поддержке экспорта: в 2017 году экспорт грузовых вагонов вырос почти на 60 процентов.

Химическая промышленность. За шесть лет прирост производства составил почти 30 процентов.

Фармацевтика. Прирост производства за шесть лет составил 70,5 процента. Мы поддержали производство лекарств, о чём я уже говорил, которые включены в перечень жизненно необходимых.

Весьма интенсивно развивалась ИТ-отрасль. За последний год объём цифровой экономики оценивается в 5 процентов ВВП — это уже значимые цифры, — при этом электронная торговля увеличилась на 21 процент. Инфраструктура цифровой экономики, включая программное обеспечение, выросла на 32 процента. Интернетом в России пользуются свыше 87 миллионов человек, охват составляет 72,5 процента. Россия занимает второе место в мире по доступности услуг сотовой связи, по уровню тарифов, и десятое место по доступности услуг широкополосного доступа в Интернет, также по уровню тарифов,

и работу эту, конечно, мы продолжим. Мы усилили свою позицию в сфере кибербезопасности, с нуля была построена национальная платёжная система "Мир".

Конечно, не все отрасли росли равномерно. Например, металлурги сталкиваются с политически мотивированными решениями, для них закрываются рынки сбыта, тем не менее отрасль существенно обновила фонды, освоила производство новой продукции.

Инвестируя в перерабатывающие отрасли, мы не можем забывать о добывающих. В топливно-энергетическом комплексе нам удаётся удерживать лидирующие позиции: в 2017 году Россия сохранила за собой первое место по экспорту газа, второе — по экспорту нефти, третье — по экспорту угля. За шесть лет экспорт газа, включая сжиженный природный газ, вырос на 20 процентов, за этот же период глубина переработки нефти увеличилась на 10 процентов.

В оборонно-промышленном комплексе мы решали сразу несколько задач. Ключевая, конечно, повышение боеспособности Вооружённых Сил — здесь усилия были сосредоточены на выпуске высокотехнологичной продукции, принципиально новых образцов стратегического вооружения, о них подробно рассказал президент в послании Федеральному Собранию, в то же время налаживалось и производство обычных вооружений. Система гособоронзаказа стала более чёткой и эффективной, за шесть лет его исполнение существенно улучшилось: раньше гособоронзаказ выполнялся приблизительно на 80 процентов, сейчас стабильно на 97 процентов. За эти годы в войска поступило более 58 тысяч единиц различных систем и комплексов, это позволило модернизировать 800 воинских частей и подразделений. Мы сохраняем лидирующие позиции на международном рынке вооружений: в 2012 году объём экспорта был в районе 14 миллиардов рублей, все последующие годы удерживался на уровне 15 миллиардов рублей, даже в условиях санкций объём портфеля заказов не опускался ниже 45 миллиардов долларов. География военно-технического сотрудничества постоянно растёт, сегодня среди партнёров России более 100 государств.

Важное направление нашей работы, конечно, диверсификация оборонно-промышленного комплекса: при помощи госпрограмм мы провели масштабную модернизацию оборонных предприятий и теперь используем этот потенциал для увеличения доли гражданской продукции. В числе приоритетов, конечно, гражданская авиация: проектируются и строятся новые самолёты и вертолёты, двигатели для них — безусловно, эта задача будет решена.

Мы обеспечили России независимый доступ в космическое пространство. Была построена первая очередь космодрома "Восточный", в апреле 2016 года произведён первый, исторический пуск ракеты-носителя с тремя спутниками. Сейчас начинается строительство второго стартового стола. Ну, здесь не всё проходило, вы знаете, гладко, этими вопросами интересовались почти все депутаты из разных фракций. Конечно, мы занимаемся анализом возникающих проблем, обязательно должны быть найдены причины и сделано всё, чтобы эту ситуацию исправить. Несмотря на различные проблемы, космодром "Восточный" ещё раз подтвердил, что Россия входила, входит и будет входить в элиту стран, которые осваивают космос.

Более подробно о сельском хозяйстве. Российский аграрно-промышленный комплекс — это действительно наша гордость. В 2017 году прирост производства продукции сельского хозяйства по отношению к 2012 году составил более 20 процентов в хозяйствах всех категорий. Мы успешно снизили зависимость нашего внутреннего рынка от импорта и собираем рекордные урожаи, в этом году урожай зерновых составил более 135 миллионов тонн. (Кстати, как раз в канун нашей встречи я встречался с представителями фракции КПРФ, мы подробно обсуждали вопросы развития сельского хозяйства, также был сформулирован и ряд предложений.) Вот этот бурный рост — это результат небывалой государственной поддержки аграрно-промышленного комплекса, того внимания, которое мы все вместе ему уделяли: за шесть лет из федерального бюджета туда направлено более 1,2 триллиона рублей. Мы дали аграриям доступ к льготным кредитам по ставке до 5 процентов, благодаря единой субсидии у регионов появилась возможность самим определять приоритетные направления поддержки АПК, кроме того, мы увеличили размер грантов для фермеров. Но помогать нужно не только деньгами, сельхозпроизводителям была нужна земля — мы скорректировали законодательство с вашей помощью, и в прошлом году впервые за 15 лет посевная площадь превысила 80 миллионов гектаров. Чтобы повысить урожайность, аграриям нужны качественные семена — в прошлом году были отобраны 13 инвестиционных проектов по созданию селекционно-семеноводческих центров, которые получают государственную поддержку (эту тему затрагивали коллеги из фракции ЛДПР). И ещё одна мера государственной поддержки — гибкая тарифная политика: осенью мы собрали настолько большой урожай зерновых, что было сложно перевозить по железной дороге, поэтому был введён льготный тариф на перевозку зерна. Также мы строим и новые терминалы в портах, создаём сеть оптово-распределительных центров — эти центры

нужны сельхозпроизводителям уже сейчас. География нашего экспорта расширяется, мы выходим на новые рынки, в том числе в Азии, на Ближнем Востоке, в Латинской Америке. В прошлом году объём экспорта сельхозпродукции и продовольствия составил более 20 миллиардов долларов — это хорошее достижение.

На примере сельского хозяйства мы видим, как инвестиции в отрасль превращаются в показатели роста, причём речь идёт не только о государственных деньгах, но и о частных деньгах. Бизнес не должен бояться вкладывать средства, поэтому одной из ключевых задач в истекший период было формирование более привлекательной деловой среды. Я напомним, что мы стартовали с весьма низкого уровня: в 2012 году Россия занимала 120-е место в рейтинге "Doing Business", причём это был достаточно спокойный, благополучный год, тогда нашими ближайшими соседями по рейтингу были такие страны, как Кабо-Верде и Коста-Рика. Нельзя сказать, что за шесть лет мы добились идеальных условий, это было бы преувеличением, проблем ещё хватает, но мы поднялись в рейтинге на 85 позиций и заняли 35-е место — в общем-то, ни одна страна так быстро по этому рейтингу не двигалась, — теперь мы находимся рядом с Японией в этом рейтинге и есть все предпосылки, чтобы двигаться вперёд и дальше. Конечно, сами по себе подобные рейтинги — это лишь индикатор, тем не менее интерес инвесторов был замечен и по динамике прямых иностранных инвестиций, даже несмотря на введённые санкции. Этот интерес мы активно поддерживали все шесть лет, развивали финансовый рынок, создавали ключевую инфраструктуру: у нас появились единый мегарегулятор на базе Банка России, центральный депозитарий; были созданы особые налоговые механизмы, чтобы поддержать интерес к новым проектам на территории России, предусмотрены специальные соглашения, контракты, которые инвесторы могли бы заключать как с центром, так и с регионами, особые условия в рамках отдельных территорий, снижение или обнуление налогов для новых промышленных площадок. А совсем недавно введена возможность предоставления инвесторам права на инвестиционный налоговый вычет, который позволяет уменьшить налоговые обязательства инвестора на 90 процентов расходов на приобретение или реконструкцию основных фондов. Сейчас деньги инвесторов идут на установку нового оборудования, внедрение современных технологий, привлечение и создание собственных ноу-хау. Шесть лет назад был создан Российский фонд прямых инвестиций, который вместе со своими партнёрами развивает нашу экономику. Этот фонд и его соинвесторы вложили более 1,2 триллиона рублей

в российские компании, сфокусировавшись в том числе на проектах в области инфраструктуры и технологий. Сами представители бизнеса активно помогали в улучшении бизнес-климата вместе с Агентством стратегических инициатив. С 2012 года прорабатывались "дорожные карты", были упрощены и ускорены многие процедуры, которые имеют значение при старте и ведении нового проекта.

Особое внимание в рамках работы по улучшению инвестиционного климата должно быть уделено малому и среднему бизнесу, это так и происходило. (Коллеги из Коммунистической партии интересовались вопросами поддержки этого сектора.) Мы приняли большой пакет решений — от создания профильной "Корпорации МСП" и инфраструктурных решений до налоговых льгот и особых условий кредитования. Статистика показывает, что эти решения принесли неплохой результат: за шесть лет количество малых и средних предприятий увеличилось приблизительно на треть, в начале этого года превысило 6 миллионов. Вклад этого сектора также вырос — до 22,3 процента, но понятно, что это ещё не та цифра, которую все мы хотели бы видеть. Расширяется доступ малого и среднего бизнеса к деньгам: ставки по кредитам снижаются не только из-за низкой инфляции, но и благодаря развитию Национальной гарантийной системы и субсидированию кредитов МСП. Сейчас небольшие предприятия могут привлекать кредиты по ставке не выше 6,5 процента. Общий уровень финансовой поддержки малых и средних предприятий в 2017 году составил 234 миллиарда рублей. Это качественно новый уровень. Создан гарантированный рынок сбыта для малых и средних предприятий — это закупки крупнейших заказчиков.

Что касается поддержки так называемых микропредприятий (этим интересовались коллеги из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ"), по нашему законодательству они относятся к категории малых предприятий, это основа сектора МСП — они составляют порядка 95 процентов общего числа предприятий, поэтому все решения, о которых я говорил, конечно, касаются и микропредприятий.

Важным элементом работы по улучшению инвестиционного климата стало повышение открытости в работе правительства, формирование системы обратной связи. Для этого мы создали систему предварительного обсуждения проектов и решений, при министерствах появились активные общественные советы, экспертный совет при правительстве стал неотъемлемым элементом работы кабинета министров в текущий период. Радикально повысилась и прозрачность бюджета, и сегодня, кстати, наша страна входит в топ-15 стран по этому по-

казателю. При крупнейших естественных монополиях созданы советы потребителей — без учёта их позиции не принимаются важнейшие тарифные и инвестиционные решения. Крупные инвестиционные проекты государственных компаний проходят публичный, технологический и ценовой аудит.

Начата реформа контрольно-надзорной деятельности. Подготовлен законопроект, который прошёл первое чтение в Государственной Думе. По сути, это новая система государственного контроля. Многие годы этот контроль был достаточно отсталым, малоэффективным, затратным, в отдельных случаях просто формальным. Нам нужна современная, гибкая система контроля и надзора, но главное, чтобы она была стопроцентно надёжной. Цель начатой реформы — кардинально повысить безопасность людей, снизить число смертельных случаев, заболеваний, отравлений и снизить, конечно, материальный ущерб. Законодательно утверждено использование проверочных листов, создан единый реестр проверок.

Отношение бизнеса к государственному контролю тоже постепенно меняется, но очевидно, что необходимо и встречное движение. Бизнес должен в полной мере осознавать и нести ответственность в вопросах безопасности людей, чтобы трагедия Кемерово, которая стала действительно трагедией всей страны, никогда не повторилась. Надо провести консультации с объединениями предпринимателей, продумать дополнительные шаги, чтобы без изменения решений по снижению административной нагрузки безопасность была полностью гарантирована. И в каждом конкретном случае нужно учитывать специфику, степень, вероятность возникновения рисков.

Настоящий прорыв произошёл в сфере оказания государственных услуг, я имею в виду многофункциональные центры. Благодаря им поменялась практика общения людей с государством. Теперь почти каждый житель страны в "едином окне" по одному запросу может получить около 30 видов государственных услуг и порядка 150 муниципальных — не нужно бегать за справками по инстанциям, стоять в многочасовых очередях, общаться с посредниками. К 1 марта 2018 года у нас открыто почти 3 тысячи таких центров; доля граждан, которые теперь могут пользоваться их услугами, достигла 96 процентов. Это очень хороший результат, и все признают, что вот эти новации действительно облегчают жизнь большому количеству людей. Напомню, что на 1 января 2013 года было всего 12 процентов людей, которые могли пользоваться такими услугами. Центры продолжают открываться, мы передаём им всё больше полномочий. Этот проект оказался настолько удачным, что центры

начали предоставлять такие услуги и для бизнеса, для ведения предпринимательской деятельности.

Уважаемые коллеги, когда мы говорим о наших достижениях и проблемах, речь, конечно, должна идти не только о Москве, Петербурге, крупных городах, она должна идти обо всей стране. Важно, чтобы эти перемены ощущались в каждом доме, чтобы каждый человек видел, что построен новый микрорайон, открылось предприятие, разбит парк, появился аэропорт — на всей территории страны, от Калининграда до Дальнего Востока, до Крайнего Севера. Кстати, перед отчётом мы встречались с коллегами из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", обсуждали, в каких нелёгких климатических условиях у нас люди живут на Севере, — решение любых вопросов там требует особого подхода. Конечно, Север должен и дальше находиться в постоянном фокусе внимания правительства, чтобы он не просто сохранился, но и развивался.

В последние годы мы пересмотрели подход к пространственному развитию: его смысл не в том, чтобы все возможности в рамках нашей огромной страны были одинаковыми, это малореально, а в том, чтобы возможности были созданы. Несколькими годами мы проводили анализ, результаты этой работы будут положены в основу Стратегии пространственного развития Российской Федерации. Конечно, мы понимаем, что многим регионам непросто, перед ними стоят задачи повышения зарплат, пенсий, создания рабочих мест. В значительной части регионов эти проблемы решены, но обратной стороной стала разбалансировка региональных бюджетов, поэтому нашей целью было поддержание устойчивости региональных бюджетов, повышение самодостаточности регионов. Объём федеральной поддержки регионам на протяжении последних лет неуклонно рос, в этом году он превысит 1,7 триллиона рублей, это приблизительно на 2,5 процента больше, чем в 2017 году. Коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ" спрашивали, планирует ли правительство оказывать регионам дополнительную помощь на повышение зарплат бюджетникам. Ответ на этот вопрос — да, планирует, в этом году её размер составит более 136 миллиардов рублей. В позапрошлом году региональные бюджеты исполнены с минимальным дефицитом за последние 10 лет, он уменьшился с более чем 170 миллиардов рублей до 12 миллиардов рублей — достаточно лишь сопоставить эти цифры.

Произошёл перелом негативной тенденции с долгами регионов (у коллег из КПРФ этот вопрос был, да и у других фракций тоже): по итогам 2017 года впервые за многие годы объём госдолга регионов сократился на 1,6 процента. Сокращение, может быть, не такое большое, но обращаю внимание на

то, что до этого государственный долг всё время рос, и мы, встречаясь с вами, встречаясь с коллегами из Совета Федерации, всё это обсуждали, говорили, что долг растёт и растёт и надо что-то с этим делать. И вот впервые он начал сокращаться — эту тенденцию, конечно, нужно закрепить. Проводится большая работа по реструктуризации задолженности регионов: значительная часть коммерческих кредитов замещена бюджетными, ставка по ним, конечно, ниже, срок возврата также продлён, введены льготы. Проведена инвентаризация расходных полномочий региональных и местных органов власти — теперь финансовая помощь из федерального бюджета должна в полном объёме распределяться с учётом реальных потребностей регионов и состояния их финансов. В качестве мотивации для наиболее динамично развивающихся регионов предусмотрены гранты; для тех, кто смог добиться роста налоговых поступлений, с этого года, напомним, возвращается налог на прибыль организаций.

Но есть регионы, специфика которых потребовала от нас особых усилий. Месяц назад наша страна отметила четырёхлетие с момента возвращения Крыма, на всех нас лежала колоссальная ответственность: необходимо было наладить нормальную жизнь на полуострове, понятно, что там она была далека от российских стандартов, и сейчас проблемы, конечно, ещё сохраняются. Крым пережил экономическую блокаду, перебои с поставками, обрывы транспортного сообщения, больницы и школы оставались без света и тепла. Буквально весь полуостров был поставлен на капитальный ремонт: в кратчайшие сроки в Крым был переброшен энергопотребитель, реконструированы и обустроены аэропорты, морские терминалы, дороги улучшаются, построены десятки инженерных объектов, новая газотранспортная система, в ближайшие месяцы откроется автомобильное движение по Керченскому мосту (*аплодисменты*), до конца года — по автодороге от Керчи до Севастополя. Я напомним, что за эти годы на развитие Крыма из федерального бюджета в рамках межбюджетных трансфертов было направлено почти 415 миллиардов рублей, при этом в рамках ФЦП — более 360 миллиардов.

Пожалуй, ещё никогда в современной российской истории не уделялось столько внимания Восточной Сибири и Дальнему Востоку. В прошлом году впервые за четыре года рост инвестиций в основной капитал в регионе почти в 4 раза превысил общероссийские темпы, теперь около четверти всех прямых иностранных инвестиций приходится на Дальний Восток. Индексы промышленного производства, сельского хозяйства, строительства на Дальнем Востоке выше, чем в среднем по

стране, и это отрадный факт, это результат работы инвесторов в территориях опережающего развития, в свободном порту Владивосток и таких инициатив, как программа "дальневосточный гектар" или снижение энерготарифов для промышленности на Дальнем Востоке.

Уважаемые коллеги, всё, о чём я сейчас говорил, — это не просто рассказ о том, что сделано, это, если хотите, отчёт в том числе и о будущем. Новый состав правительства продолжит те масштабные проекты, которые мы вместе с вами осуществляли все эти шесть лет, а наша главная идея проста: достойная жизнь для каждого человека, для каждого гражданина нашей страны, и достойная жизнь для всей нашей страны!

Константин Симонов как-то написал, что мы упрямый народ и, если однажды нам в голову пришла хорошая идея, рано или поздно мы эту идею осуществим с поистине русским размахом, — мы так и будем действовать!

Готов ответить на ваши вопросы.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Анатольевич.

Уважаемые коллеги, отчёт был очень основательным, фундаментальным, и мы с вами переходим к процедуре обсуждения отчёта, к вопросам. Много вопросов от фракций поступило в письменном виде в правительство, и на часть вопросов председатель правительства уже ответил, на часть вопросов правительство нам даст ответ письменно, но вопросы от фракций прозвучат и сегодня в зале — 22 вопроса планируется задать в рамках регламента, а затем будут выступления от фракций.

Коллеги, переходим к вопросам от фракций.

Шурчанов Валентин Сергеевич, фракция КПРФ.

Пожалуйста.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, вы уже сказали, что задолженность консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации сейчас составляет порядка 2,5 триллиона рублей. Причина возникновения — передача более 140 полномочий без сопровождения финансовыми мандатами. Как правительство видит решение этой проблемы? Может быть, нужно вернуться к старому бюджетному правилу? В 2000-х годах у нас бюджет делился "50 на 50" между Федерацией и субъектами — может, это дало бы больше свободы самим субъектам в решении своих вопросов?

Кроме того, ещё один дополнительный большой вопрос по обманутым дольщикам: их более 500 тысяч человек по стране, каждый день они перед Государственной Думой стоят со свои-

ми плакатами, все решения вроде бы приняты, однако движения вперёд по этим вопросам нет. А что касается субъектов — сейчас в связи с санкциями у них опять будут возрасти потребности в расходной части, потому что часть нагрузки они будут вынуждены брать на себя. Ответьте, пожалуйста.

Медведев Д. А. Спасибо, Валентин Сергеевич, за вопрос. По поводу задолженности регионов я действительно уже некоторые позиции обозначил. Эта задолженность формировалась исторически, мы осознаём, насколько она давит на региональные бюджеты, где-то... ну, наверное, не где-то, а практически везде это было сделано из лучших побуждений, деньги брались на различные проекты, в том числе в коммерческих банках, но в результате всё это легло на региональные бюджеты и очень сильно отягощает, осложняет жизнь. Именно поэтому мы вместе с регионами начали расчистку этих бюджетов, принимали решения, и в ряде случаев это принесло большой эффект: после перехода с коммерческих кредитов на бюджетные кредиты, где совершенно другие ставки, региональные бюджеты задышали гораздо легче. И именно поэтому — я только что об этом сказал, находясь на трибуне, — у нас эта задолженность наконец перестала расти и начала снижаться. Значит, нужно продолжить делать всё, что мы делали в последнее время, для того чтобы эта задолженность была по силам всем регионам. Тем более что мы с вами понимаем: у нас очень разные регионы и то, что может позволить себе Москва, вряд ли сможет позволить себе Чукотка. Так что здесь решения должны быть общими, но с учётом текущей ситуации.

Вы сказали про 140 полномочий — строго говоря, их не 140, а поменьше, где-то 110, но вы правы в том, что нам нужно внимательнее отнестись к тому, какие полномочия переданы, какие из них переданы без денег, и такого рода работа идёт, продолжается и сейчас. Думаю, что мы должны найти оптимальную модель соотношения этих полномочий на будущее.

Что касается налоговых источников региональных доходов, то сейчас налоговые источники делятся приблизительно в пропорции 52 процента на 48 процентов в пользу федерального центра, но это вопрос будущего и вопрос выбора. С одной стороны, мы понимаем, что целый ряд налоговых источников вполне органично привязан к регионам и оттуда уходить не должен. С другой стороны, некоторые налоги вряд ли можно себе представить в виде региональных источников доходов. Я имею в виду, например, НДС, который сопровождает процесс движения товара, приращения добавленной стоимости на всех циклах, или НДСПИ, поскольку НДСПИ в полной мере зависит от текущей ситуации на рынке углеводородов, и если там

будут скачки, а от этого никто не застрахован, то, соответственно, будет падать и налоговая обеспеченность регионов. Вопрос закрепления источников — это отдельная и сложная тема, но, безусловно, ею нужно заниматься. Самое главное, что сейчас наметились вполне позитивные факты и в этой сфере.

Что же касается проблемы дольщиков — ну да, мы с вами понимаем, насколько она сложна для нашей страны, мы и год назад её обсуждали в этом зале. Количество обманутых дольщиков уменьшается, работа эта ведётся, и, по-моему, министерство строительства подписало представленные из 67 регионов "дорожные карты" о том, каким образом эти задачи будут решаться. Понятно, что сделать это одномоментно нереально, где-то, к сожалению, таких людей больше, где-то меньше, но каждый регион этим занимается, и мы, естественно, оказываем поддержку по линии федерального бюджета. Вы знаете, что был создан специальный фонд поддержки обманутых дольщиков, чтобы в будущем мы не допускали вообще подобных ситуаций и переложили бремя финансовой ответственности на институты, которые способны такую ответственность нести, я имею в виду самих застройщиков и банки. В будущем, надеюсь, эта система так и будет функционировать.

И последнее, я об этом уже говорил, но ещё раз хочу сказать: надо признать, что в будущем нам вообще нужно отойти от модели долевого строительства и перейти к нормальным кредитным отношениям в жилищной сфере, как это происходит во всём мире.

Председательствующий. Спасибо.

Дегтярёв Михаил Владимирович, фракция ЛДПР.

Пожалуйста.

Дегтярёв М. В., *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, наезд на Россию в полной мере ощутили на себе наши спортсмены, болельщики возмущены дискриминацией наших олимпийцев и паралимпийцев. Проводим ли мы какое-то расследование, есть ли результаты? Этим интересуются наши избиратели. Также народ интересуется, подаём ли мы или будем подавать иски в суд о защите чести и достоинства, потому что оболганные спортсмены лишены возможности выступать? Успехи в сфере спорта они очень наглядно показали.

Также на совете по спорту при президенте глава государства говорил, что пора смещать расходы и господдержку с профессионального спорта на массовый и детско-юношеский спорт. Планирует ли правительство — и каково ваше мнение —

сместить окончательно фокус внимания и расходы на эту сферу? Тогда будет больше здоровых людей, людей с хорошим настроением. То же самое касается и туризма, вы ведь правильно сказали: рубль, вложенный... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста.

Медведев Д. А. Спасибо за вопрос, Михаил Владимирович. Я хотел бы сначала прокомментировать то, что связано с Олимпиадой. Действительно, не могу с вами не согласиться в том, что решения, принятые в отношении наших спортсменов, нашей сборной, вообще нашего олимпийского движения, являются несправедливыми, и я об этом сказал открыто. Это даже вызвало какую-то обиду и непонимание со стороны руководителя международного олимпийского движения, тем не менее и сейчас я ещё раз готов это повторить, особенно в свете тех решений, которые приняты в Спортивном арбитражном суде (CAS). Честь наших спортсменов была восстановлена, вопросы, которые были связаны с употреблением допинга, не нашли своего подтверждения, были приняты решения по наградам Олимпийских игр в Сочи, и тем не менее ни одно из этих решений не получило своего отражения в последующих решениях Международного олимпийского комитета и наши спортсмены, несмотря на восстановление, не были допущены до участия в Олимпиаде. Более того, — я интересовался буквально вчера этим вопросом — до сих пор нет резолютивной и мотивировочной части, вернее, резолютивная есть, а мотивировочной части решения этого спортивного олимпийского суда нет. Это означает, что вокруг всей этой темы продолжают какие-то не вполне понятные процессы. Уже прошло очень много времени с момента принятия решения, а выдать его нам боятся. Считаю, что это абсолютно несправедливое и политизированное отношение к нашей стране и к нашим спортсменам.

Теперь по поводу самих спортсменов. Я абсолютно согласен с вами: действительно, нужно добиваться справедливости всеми юридически возможными способами. Есть спортивный арбитраж, CAS, туда требования заявлены и спортсменами, и даже одним моим коллегой по правительству, я имею в виду Виталия Леонтьевича Мутко, эти иски должны быть рассмотрены, и по ним должны быть вынесены решения, но, на мой взгляд, абсолютно необходимо продолжать вот такого рода исковое производство и в других судах, в том числе в иностранных общегражданских судах, куда наши спортсмены могут заявить свои требования, и они это сделали, — это суды и Соединённых Штатов, и Канады, и Финляндии, и некоторых других стран. И там нужно добиваться принятия решения о защите чести и достоинства в рамках существующих процедур и пра-

вил, и в наших судах, в российских судах тоже нужно добиваться принятия соответствующих решений, а поддержку — и моральную, и иную, — я считаю, мы все обязаны нашим спортсменам оказать.

Что касается массового спорта, я кое-что уже сказал в выступлении. Действительно, это важнейшая тема, предмет государственного внимания, и хорошо, что коллеги из Государственной Думы этим занимаются столь пристально. Наряду со спортом высших достижений развитие массового спорта, может быть, ещё более важная для страны задача, поскольку это касается огромного количества людей. Я говорил, что 50 миллионов человек у нас занимается спортом сейчас на постоянной основе, — это действительно очень хороший показатель, нужно сделать всё, чтобы эта цифра росла. Также я привёл ещё одну цифру: у нас в настоящий момент действует 300 тысяч спортивных сооружений. Вот если пролистать немножко назад наши воспоминания, то, я думаю, мы вспомним, что лет десять назад количество таких спортивных сооружений было в 5—7 раз меньше, чем сейчас. Это означает, что мы все, и вы, уважаемые депутаты в том числе, избрали поддержку массового спорта в качестве своего приоритета. Мы на это направляем деньги, программы на это также направлены и реализуются, мы обязательно должны продолжить это делать и в будущем.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Богодухов Владимир Иванович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Богодухов В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, международная ситуация, в которой оказалась наша страна, требует создания и разработки отечественных прорывных технологий, однако проблемой для достижения этой цели является недостаточное количество молодых, перспективных, высококвалифицированных кадров. Скажите, пожалуйста, какими способами можно создать скоординированную систему мер и стимулов для закрепления молодёжи в оборонно-промышленном комплексе? И второе — какие меры со стороны Правительства Российской Федерации принимаются для привлечения молодёжи в данную отрасль?

Медведев Д. А. Спасибо за вопросы, Владимир Иванович. Я думаю, что наиболее развёрнутый ответ на ваш вопрос прозвучал в послании президента, поскольку всё то, что было представлено президентом в ходе послания Федеральному Собранию, — свидетельство того, что наш оборонно-промышленный комплекс не просто живёт, а развивается и достигает новых успехов, причём используя технологии и решения не со-

ветской поры — нам частенько приходилось раньше слышать, что всё это переиздание советских решений, — а принципиально новые решения. Откуда они появились? Они появились именно потому, что большое количество молодёжи готово трудиться в оборонно-промышленном комплексе. Система была создана, в первую очередь были определены стипендии для тех, кто работает в ОПК, — довольно значительные деньги, — стипендии делятся на категории, и большое количество молодых людей стали эти стипендии получать. Мы обсуждали это как-то с Владимиром Владимировичем, он разговаривал с молодым конструктором, который ему сказал: знаете, как только я стал получать стипендию, я понял, что государство из этой отрасли не уйдёт, и поэтому решил в ней остаться. Вот это как раз лучший пример этой поддержки.

Ну и помимо грантов, стипендий, конечно, нам нужно обязательно и дальше проводить обучение по основным специальностям, прежде всего по инженерным специальностям; в настоящий момент, насколько я помню, около 22 тысяч человек учатся по этим направлениям. Оказание такой поддержки будет обязательно продолжено.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Емельянов Михаил Васильевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, наша фракция, конечно, ценит тот оптимизм, которым пронизан ваш доклад, но, честно говоря, хотелось бы слышать в докладе не только об успехах, но и о тех проблемах, которые стоят перед страной, и о путях их решения.

Важнейшей из задач мы считаем обеспечение экономического роста. К сожалению, показатели мизерные, более того, налицо тенденция к затуханию, в ряде отраслей продолжается спад. Отдельные успехи в отдельных отраслях достигнуты скорее вопреки макроэкономическим условиям, нежели благодаря им, в результате активности отдельных ваших министров, министерств. Действия же финансово-экономического блока направлены скорее на торможение экономического роста, нежели на его стимулирование, по крайней мере не на пользу экономическому росту идут экстрактивная бюджетная политика, искусственное ограничение доходов населения, прежде всего работающих пенсионеров, проведение налоговой политики в пользу сырьевых, а не обрабатывающих отраслей.

Вопрос простой: готовы ли вы к изменению макроэкономической политики, готовы ли поставить во главу угла экономический рост и как вы намерены добиться этого роста?

Медведев Д. А. Уважаемый Михаил Васильевич, я могу, конечно, начать развёрнуто отвечать на ваш вопрос, но в силу специфики данного доклада это, наверное, с моей стороны было бы неправильно, потому что за изменения подходов к экономическому росту, за налоговую политику и за иные вопросы, о которых вы сказали, в принципе будет отвечать новое Правительство Российской Федерации. Если вы спрашиваете о том, что было сделано, то я постарался доложить об этом достаточно подробно и, как вы сказали, с известным оптимизмом — я абсолютно уверен, что мы достигли достаточно многого за эти шесть лет нашей с вами совместной работы, всё это прозвучало. Контуры же будущей политики, вне всякого сомнения, основаны на послании президента Федеральному Собранию, по сути, это была предвыборная программа нашего кандидата в президенты Владимира Владимировича Путина, и, естественно, будущее правительство должно сделать всё для того, чтобы эту программу реализовать.

Председательствующий. Спасибо.

Вопрос от независимого депутата.

Пожалуйста, Журавлёв Алексей Александрович, партия "Родина".

Журавлёв А. А., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, ещё в 2016 году на Петербургском международном экономическом форуме Владимир Владимирович Путин сказал о том, что мы выступаем за создание широкого евразийского партнёрства с участием таких стран, как Китай, Индия, Пакистан, Иран, и ряда других. Мне кажется, это было бы действительно серьёзным ответом на те вызовы, которые сейчас стоят перед нами, на вызовы Запада, и у нас есть серьёзное пространство для манёвра именно на территории Азии, Африки, Ближнего Востока. Я понимаю, что правительство многое делает для того, чтобы создать евразийское партнёрство, но на территории бывших стран СССР, а что делает правительство, для того чтобы создать ту широкую коалицию, о которой говорит президент?

Медведев Д. А. Большое спасибо за вопрос, Алексей Александрович. Мы действительно стараемся не ограничиваться только рамками евразийского сообщества, хотя его образование привело к важнейшим изменениям в геополитике на постсоветском пространстве. Это действительно полноценное интеграционное объединение, и силу этой интеграции, ну и, конечно, проблемы, связанные с интеграцией, мы все уже успели ощутить, но интеграция не должна ограничиваться только евразийским сообществом, только Евразийским экономиче-

ским союзом. И я, и мои коллеги активно участвуем в создании различных форм кооперации с различными государствами — нашими партнёрами.

Напомню, что в настоящий момент уже подписано торговое соглашение с Вьетнамом, у них быстро растущая экономика, достаточно тесно связанная с нами. Это торговое соглашение далось нам не очень просто, потому что заключение такого соглашения — это всегда поиск компромиссов, поиск каких-то экономических развязок, тем не менее это первый пример торгового соглашения. Сейчас мы всюю продвигаем тему сотрудничества и обсуждаем вопрос о специальном соглашении с Китайской Народной Республикой, в том числе в рамках объединения возможностей Евразийского экономического союза и инициативы "Один пояс — один путь". В самой продвинутой фазе находятся взаимоотношения в части подписания торговых соглашений с Сингапуром, с Израилем, с Ираном и с целым рядом других стран, я думаю, что это вопрос ближайших месяцев, ну, или нескольких лет. Но при этом каждый раз, когда мы готовим такие соглашения, мы, конечно, должны помнить о нескольких моментах. Во-первых, мы должны, естественно, защитить своего национального производителя, в результате подписания таких соглашений мы не должны ничего потерять, а должны только приобрести, в том числе новые рынки, новые технологии и новые возможности. А во-вторых, мы должны смотреть на сроки интеграционных документов такого рода и принимать решения ответственно, не забегать вперёд. Будем двигаться дальше.

Относительно недавно, в конце прошлого года, я был на саммите АСЕАН — это так называемый Восточноазиатский саммит, где участвует огромное количество наших потенциальных партнёров, — между Евразийским экономическим союзом и АСЕАН могут быть установлены полноценные отношения по развитию кооперации, как и вообще в целом. Так что эта работа будет обязательно продолжена.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Новиков Дмитрий Георгиевич, фракция КПРФ.

Новиков Д. Г., фракция КПРФ.

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, майские указы президента 2012 года предполагали решение целого ряда проблем, создание 25 миллионов высокотехнологичных рабочих мест, помощь в модернизации экономики, увеличение зарплат бюджетников. По выполнению указов есть много вопросов. Номинальный рост заработной платы бюджетников нередко сопровождался сокращением штатов, переводом работников на не-

полную ставку. Сегодня общая задолженность по зарплате в стране составляет почти 3 миллиарда рублей, а данные Федеральной службы судебных приставов свидетельствуют, что долгов здесь накопилось уже на 15 миллиардов. Получить положенные средства людям крайне сложно — организации обанкрочены, исключены из списка юридических лиц, именно так, например, обстоит дело на шахте "Восточная" в Гуково Ростовской области. Как предполагается решать эти проблемы? И что, по вашему мнению, в целом стало причиной далеко не полного исполнения майских указов — недостаток финансирования, нехватка квалификации у конкретных чиновников или какие-то другие проблемы?

Медведев Д. А. Спасибо за вопрос, Дмитрий Георгиевич. Ну конечно, ситуация с исполнением указов находится в эпицентре внимания, мы её, кстати, вчера обсуждали и с президентом страны. Очевидно, что сделать всё-таки, на мой взгляд, удалось весьма немало. Другое дело, что исполнение не является идеальным, это тоже правда, именно поэтому нам нужно приложить все усилия, чтобы по позициям, по которым нам не удалось выйти на запланированные рубежи, работу эту сконцентрировать и усилить на будущее. Тем не менее отдельные моменты, о которых вы сказали, я прокомментирую, потому что ситуация выглядит несколько иначе.

По поводу, например, 25 миллионов рабочих мест скажу, что эта работа продолжается. Плановые показатели установлены не на 2018 год, а на 2020 год, поэтому сейчас подводить итоги ещё рано.

Если говорить об увеличении зарплат бюджетников, действительно, это была сложная тема. Я, выступая с докладом, сказал, что мы взялись за её решение в одной экономической ситуации, а к 2013—2014 годам ситуация оказалась совершенно другой. Это был действительно очень тяжёлый процесс. Кстати, мои коллеги, которые этим занимались, что называется, ночами не спали вместе с коллегами из регионов, чтобы выйти на необходимые результаты, — не всё, не сразу, но тем не менее удалось сделать. Если говорить о показателях по зарплате бюджетников, там в качестве индикаторов было поставлено 1020 позиций, и мне коллеги докладывают, что из них исполнено 1016, то есть полностью выполнено практически всё и везде, за исключением четырёх позиций в четырёх регионах, но это также решаемая задача. В целом по зарплате бюджетников нам решение найти удалось, хотя, подчёркиваю, это был действительно весьма непростой труд.

Если говорить о сокращении штатов, вы понимаете, эти меры нужно отличать друг от друга. В ряде случаев оптимиза-

ция численности была изначально необходима, и мы об этом открыто говорили, в ряде случаев оптимизация была либо незапланированной, либо неправильной, и приходилось корректировать решения, связанные с такой оптимизацией. Но подобного рода кадровые решения всё равно должны быть продолжены, я имею в виду то, что необходимо в целом оптимизировать всю бюджетную сеть так, чтобы и люди не пострадали, но в то же время чтобы и наша бюджетная сеть была достаточно прозрачной, понятной, управляемой и современной.

Если говорить о задолженности, то задолженность бюджетникам не является большой, цифры, в общем, совсем небольшие, это управляемая ситуация, и, естественно, правительство за ней следит. Задолженность по обанкроченным предприятиям, по коммерческим структурам — более сложная проблема. Я неоднократно тоже совещания проводил. Вы упомянули Гуково: я думаю, что целый ряд решений, которые были приняты, позволит расшить и эту проблему с выплатой заработной платы работникам шахты. В любом случае тема исполнения указов всё равно должна будет находиться на контроле у правительства.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Маринин Сергей Владимирович, фракция ЛДПР.

Маринин С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, в Ульяновской области расходы на лекарства для граждан растут, обеспеченность препаратами сохраняется на уровне 2016 года, по отдельным категориям — ещё ниже. Основная проблема в том, что почти половина расходов по этой статье уходит на лекарства больным редкими (орфанными) заболеваниями. У нас в области проживает 143 таких пациента, стоимость годового лечения каждого из них доходит до 23 миллионов рублей. Регионы неоднократно просили правительство помочь в финансировании лечения данной категории больных, в Госдуме мы поднимали этот вопрос, но воз и ныне там. Проблемы серьёзные, из года в год кредиторская задолженность медучреждений растёт, в Ульяновской области она уже достигла 2 миллиардов рублей, из-за огромных региональных долгов больные могут остаться без лекарственной помощи.

Дмитрий Анатольевич, готовы ли вы сказать, что Правительство России сделало всё, чтобы обеспечить нуждающихся граждан жизненно важными лекарствами? Эффективна ли эта работа?

Медведев Д. А. Спасибо, Сергей Владимирович, за вопрос. Я в своём докладе говорил, что у нас происходило с фи-

нансированием лекарств на протяжении последних шести лет, а также со списком жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов.

Во-первых, этот список с каждым годом расширяется, я сказал, что он увеличился ещё на 100 единиц.

Во-вторых, жизненно необходимые лекарственные препараты в значительной степени теперь выпускаются в Российской Федерации, 84 или 85 процентов этих препаратов выпускается в России, а стало быть, цены на эти препараты становятся ниже, если сравнивать с покупкой подобных препаратов, препаратов со сходной химической формулой за границей.

В-третьих, мы продолжаем этот рынок регулировать, в противном случае его разорвало бы на части и мы получили бы совершенно другую ситуацию. Регулирование на этом рынке позволяет следить за ценами на лекарства. В прошлом году, если брать именно кластер жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, цены у нас не только не выросли — они даже немного, буквально на процент, но уменьшились. Это результат такой работы.

Ну и наконец, последнее, что я хотел бы сказать на эту тему. Мы, естественно, продолжим оказывать помощь и поддержку регионам в вопросе лекарственных препаратов: в текущем году на это запланировано порядка 30 миллиардов рублей, значительная часть этих средств пойдёт в регионы, чтобы удовлетворить спрос и поддержать людей, которые такого рода препараты используют.

И самое последнее — по орфанным препаратам. Наверное, нам нужно будет ("нам" в широком смысле, я имею в виду и нынешнее правительство, и будущее правительство) посмотреть на эту тему под несколько иным углом — может быть, есть смысл обсудить всё-таки вопрос о передаче финансирования лечения орфанных заболеваний и покупки соответствующих дорогостоящих препаратов на федеральный уровень. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Окунева Ольга Владимировна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Окунева О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, в 2017 году правительство работало над сохранением позитивных тенденций в демографической ситуации. В своём докладе вы сказали о пакете демографических инициатив, о новых выплатах при рождении первого, второго ребёнка до достижения ими возраста полутора лет. Продолжается выплата для семей при рождении третьего ребёнка, последующих детей до достижения ими трёх лет. Однако при нахождении в отпуске по уходу за ребёнком от по-

лутора до трёх лет граждане, мамы, уже более 20 лет продолжают получать пособие в размере 50 рублей ежемесячно. Планирует ли правительство инициировать пересмотр размера этой компенсационной выплаты с учётом критериев адресности, безусловно, и принципов нуждаемости?

Медведев Д. А. Спасибо за вопрос, Ольга Владимировна. Это пособие было установлено в 1994 году и его нужно пересмотреть. (*Аплодисменты.*) Что же касается демографических инициатив, с которыми выступил президент страны, то они будут реализованы, это значительные и очень серьёзные инициативы, которые позволяют поддержать рождаемость в нашей стране в весьма сложный демографический период. Естественно, мы должны будем изыскать и административные, и финансовые ресурсы для обеспечения реализации этих демографических инициатив.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, ведущие российские СМИ сообщили о достигнутом в правительстве консенсусе по поводу повышения ставки подоходного налога с 13 до 15 процентов, а Аркадий Дворкович сказал, что для населения разница будет невелика. Вместе с тем в России, по оценкам Росстата, неофициально в сегменте экономики работает 15 миллионов человек, фонд оплаты труда ежегодно составляет порядка 10 триллионов, выпадающие доходы местных бюджетов легко посчитать — 1,5 триллиона, выпадающие объёмы поступлений в Пенсионный фонд, в другие внебюджетные фонды — 3 триллиона рублей в год. Не находите ли вы правильным, вместо того чтобы повышать налоги с работников, ввести прогрессивную шкалу ставок подоходного налога в отношении топ-менеджмента, а те фирмы, которые используют неофициальный труд и фактически укрываются от налогов, отсечь от государственных налоговых льгот и от исполнения государственных подрядов и государственных закупок?

Медведев Д. А. Спасибо большое за вопрос, Олег Васильевич. Мы с вами эту тему тоже неоднократно в ходе отчётов правительства обсуждали.

Первое, что хотел бы сказать. Решения, касающиеся налоговых ставок, должны будут приниматься новым составом правительства, никаких предварительных решений на сей счёт не существует; комментарии, о которых вы говорите, — ну, это мнение отдельных членов правительства, не более того.

Второе. Я неоднократно говорил о том, что 13-процентная плоская шкала по НДФЛ создала принципиально новую ситуацию с уплатой этого налога на территории Российской Федерации, и это очевидно. Мы все очень быстро забываем плохое, так устроена человеческая память, но давайте вспомним, как у нас собирался этот налог в тот период, когда была прогрессивная шкала, какое количество серых схем, конвертов использовалось и что произошло сразу же после перехода к плоской шкале, — все этот налог стали платить, даже те, у кого доходы весьма и весьма значительные. Так что, прежде чем принимать какие-либо иные решения на сей счёт: об увеличении налоговой ставки, о сохранении плоской шкалы налогообложения в части налога на доходы физических лиц или о введении прогрессивной, нужно взвесить все за и против, и далеко не все аргументы в пользу прогрессивной шкалы ставок налога, что называется, подвигают нас к принятию этого решения. Вы отлично знаете, что и у нас в стране, и в других странах, во-первых, применение прогрессивной шкалы налогообложения, как правило, наиболее затруднительно не для тех, у кого сверхдоходы, а для тех, у кого средние доходы, больше всего это бьёт по среднему классу, и это нужно иметь в виду. Во-вторых, очевидно, что при введении прогрессивной шкалы мы сразу входим в другую реальность в связи с необходимостью административного обслуживания уплаты НДФЛ, а именно необходимо будет снова подавать налоговые декларации, возникнут всякого рода проблемы, связанные с исчислением налогов, ну и, конечно, часть налогов уйдёт, совершенно очевидно, в серую зону. Каков объём этих, так скажем, уходов, тоже нужно оценить. Я никогда не говорил, что в нашей стране невозможна прогрессивная шкала налогообложения, наверное, как и в других странах, элементы такого налогообложения возможны, но это нужно самым внимательным образом просчитывать, не разрушая то, чего мы добились в деле уплаты налога на доходы физических лиц за последние 15 лет, это всё-таки очень фундаментальные изменения. И наконец, если что-то и делать в этой сфере, на мой взгляд, это обязательно надо сопровождать мерами по поддержке наименее обеспеченных слоёв населения, я имею в виду налоговые вычеты, необлагаемые минимумы и так далее. Всё это предстоит ещё обсуждать.

Председательствующий. Спасибо.

Вопрос от независимого депутата, избранного от партии "Гражданская платформа", Шайхутдинова Рифата Габдулхаковича.

Шайхутдинов Р. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, президент поставил задачу довести количество самозанятых в малом бизнесе и вообще занятых в малом бизнесе до 40 процентов. Сегодня, мы знаем, всего занятых 76 миллионов человек, занятых в малом бизнесе 19 миллионов, в теневой экономике занятость доходит до 24 миллионов. Огромные средства, ресурсы выделяются для решения задач, поставленных президентом, но согласно отчёту Счётной палаты вся деятельность по поддержке малого и среднего предпринимательства признана неэффективной и непрозрачной, задачи, поставленные президентом, не решаются, количество занятых в МСП сокращается, а не растёт, небольшое увеличение количества предприятий связано в основном с тем, что большие превращаются в маленькие, вывод самозанятых из тени пока провалился. В чём вы видите причину этого: подходы неверны, меры не те?

Медведев Д. А. Спасибо за вопрос, Рифат Габдулхакович. Ну, у меня несколько иные ощущения всё-таки, я о них сказал с трибуны. Я не считаю, что меры по поддержке малого и среднего бизнеса вообще ни к чему не приводят, в противном случае у нас его просто не было бы, а он у нас растёт, я имею в виду даже процент людей, занятых в малом и среднем бизнесе. Не могу не согласиться с тем, что, наверное, растёт не такими темпами, как нужно нашей экономике, неоднократно об этом и президент говорил, и правительство: нам нужно, чтобы 50 процентов людей занимались малым бизнесом, а у нас пока около 25 в лучшем случае, и это, конечно, задача на ближайшие годы. Это первое.

Второе. Меры по поддержке, принятые в рамках "Корпорации МСП", — всё-таки я неоднократно встречался с коллегами, представителями малого и среднего бизнеса — называют вполне удачными. Другое дело, что воспользоваться ими могут не все, в том числе из-за того что не на всех хватает финансового ресурса. Но работа эта в рамках корпорации обязательно будет продолжена — и по выдаче кредитов под низкую ставку 6,5 процента, и по гарантированию.

Третье, категория самозанятых, о которой вы сказали. Мне кажется, наша с вами задача — я имею в виду правительство и Государственную Думу — наконец разобраться, что вообще это такое, потому что понятие "самозанятые" в настоящий момент в нашем законодательстве отсутствует. Нам нужно окончательно определиться, что мы под этим понимаем, каких людей. Если это те, кто просто подрабатывает, то это никакие не самозанятые, а если это люди, которые скрываются от регист-

рации и получают доходы, — это другая история. Но в любом случае государственная регистрация нужна, и это вопрос довольно сложной законодательной работы, давайте её проведём.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Арефьев Николай Васильевич, фракция КПРФ.

Арефьев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, санкции США вошли в сферу финансовых операций: рассматривается вопрос о введении запрета на инвестирование в добычу углеводородного сырья и в газо- и нефтепроводы, также рассматривается вопрос о полном запрете на операции с российскими ценными бумагами, которых реализовано на сумму 1,6 триллиона рублей, а это чревато тяжкими последствиями. Как вы думаете, не пора ли нам ввести зеркальные санкции и вернуть 100 миллиардов долларов, вложенных в ценные бумаги США, так же как и международные резервы? У нас есть полное основание опасаться, что на эти средства могут наложить арест, как это было с Ираном, Ираком и другими странами.

Медведев Д. А. Спасибо, Николай Васильевич, за вопрос. Трудно с вами не согласиться в том, что мы живём уже в несколько иной реальности, — я имею в виду наши взаимоотношения с целым рядом крупнейших стран, включая Соединённые Штаты Америки. Попытки давления, неприкрытого использования всякого рода санкционных законов под надуманными предложениями, не только не ослабевают, но и усиливаются. К числу этих попыток я могу отнести и изменения в санкционном списке, и подведение под соответствующие санкции, по сути, целых отраслей российской экономики, например алюминиевой промышленности и так далее. Это же борьба не с конкретным представителем крупного бизнеса — мы с вами это понимаем, здесь детей нет, — это борьба за рынки, это борьба с крупнейшими поставщиками алюминия, цветных металлов, с иными представителями металлургической отрасли, которую развернули американские политические и деловые круги.

Посмотрите, что они делают: они приняли решение об ограничениях, связанных с европейским рынком, они, по сути, развернули полноценную торговую войну с Китайской Народной Республикой, и сейчас под другим соусом, под разговоры о том, что они, мол, пытаются наказать русских, которые плохо себя ведут, на самом деле используют неконкурентные способы борьбы за экономические рынки. Это именно так и надо называть, и это должно получить соответствующую оценку, в том числе и в рамках решений различного рода торговых институ-

тов. Мы, кстати, не исключаем возможности обращения за защитой в эти торговые институты.

Что же касается ответных мер, они, конечно, должны быть хорошо просчитанными, они не должны наносить ущерба нам самим, они должны быть адекватными, но тем не менее я не исключаю, что по известным направлениям мы должны будем взвесить, рассмотреть все аспекты нашего сотрудничества с Соединёнными Штатами Америки. Решение примет президент страны, правительство, естественно, будет реализовывать тот курс, который определит президент, но понятно, что нас пытаются всё жёстче и жёстче взять в определённое финансово-экономическое кольцо, и не реагировать на это мы не можем.

В свою очередь рассчитываю на то, что и коллеги — депутаты Государственной Думы выступят с соответствующими инициативами, потому что на нашем рынке довольно много продуктов — я имею в виду экономические продукты, — которые мы получаем из Соединённых Штатов Америки. И это не только упомянутые вами ценные бумаги, с которыми нужно отдельно разбираться, это довольно сложная история, мы неоднократно с вами об этом говорили, но и целый ряд других товаров, которые поставляются на наш рынок или даже производятся американским бизнесом на территории нашей страны.

Председательствующий. Спасибо.

Курдюмов Александр Борисович, фракция ЛДПР.

Пожалуйста.

Курдюмов А. Б., фракция ЛДПР.

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, есть такая позиция: создаём комфортные условия для малого бизнеса, в том числе меньше проверяем их, потому что иначе людям зарабатывать будет некогда, всё рабочее время уйдёт на проверки, и президент неоднократно говорил о снижении административных барьеров для наших предпринимателей. Но снижать количество не значит отменять, тем более когда людям оказываются услуги напрямую и любое нарушение тут же может сказаться на здоровье и безопасности потребителей. Посмотрите на трагедию в Кемерове: торгово-развлекательный центр "Зимняя вишня" с его оборотом — это якобы малый бизнес, при ведении которого никто не заметил нарушений правил пожарной безопасности. Что может предложить правительство для предотвращения подобной ситуации, чтобы и бизнес не лишить возможности развиваться, и люди бы от этого бизнеса не страдали?

Медведев Д. А. Спасибо за вопрос, Александр Борисович. Мне казалось, я достаточно подробно в выступлении сказал об

этом, но раз вы спрашиваете, я, естественно, какие-то дополнительные разъяснения дам.

Из трагедии, которая произошла в Кемерове, должны быть извлечены самые серьёзные уроки, и здесь недопустимы скоропалительные оценки. Но очевидно, что помимо проведения следствия, определения виновных, их наказания необходимо рассмотреть и вопросы, связанные с организацией бизнеса на такого рода предприятиях и организацией контрольных мероприятий. Действующая система контроля и надзора, даже при наличии так называемых надзорных каникул, не освобождает бизнес от проведения всех необходимых мероприятий по соблюдению техники безопасности. Это с одной стороны. С другой стороны, у всех проверяющих организаций все возможности по контролю сохраняются, поэтому когда я иногда слышу от некоторых наших коллег, что всё, что произошло, связано с тем, что изменилась система контроля и надзора, то это, конечно, не так. При наличии желания у проверяющей организации правильным образом исполнять свои контрольно-надзорные функции ни один представитель малого или какого-то иного бизнеса не может ничего противопоставить этому законному желанию, и поэтому именно в таком ключе наши контрольно-надзорные органы и должны действовать, но это, в свою очередь, и я об этом тоже сказал, не устраняет ответственности самого бизнеса. Действительно, очень странно, когда крупные площадки обслуживают компании, которые действуют в формате малого бизнеса, находятся на упрощённой системе налогообложения, хотя там обороты явно другие, и это тоже предмет проверок, включая проверки правоохранительных органов, и на это также нужно в будущем обратить самое пристальное внимание.

Ну и наконец, если говорить о реформе законодательства в этой сфере, сейчас на рассмотрении в Государственной Думе находится законопроект о контрольно-надзорной деятельности, который действительно ориентирован на вот такой специальный подход, который называется риск-ориентированным подходом. Нужно сделать так, чтобы в законе, который в конечном счёте появится, учитывались все плюсы и минусы текущей ситуации, чтобы смотрели на эту ситуацию под более серьёзным, более внимательным углом зрения, с тем чтобы не допустить в будущем каких-либо провалов в контрольно-надзорной деятельности. Я не исключаю, что известные изменения в этот законопроект тоже потребуются, но об этом, я думаю, мы сможем поговорить в ходе консультаций между правительством и Государственной Думой.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Смирнов Юрий Валентинович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Смирнов Ю. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, Президент России Владимир Владимирович Путин в Послании Федеральному Собранию подверг критике результаты оценки кадастровой стоимости имущества физических лиц. Ещё острее стоит вопрос в сфере коммерческой недвижимости, результаты оценки кадастровой стоимости которой оказались значительно выше рыночных цен. Это привело к резкому росту налогов на недвижимость, суды завалены исками о пересмотре результатов оценки, их рассмотрение затягивается на многие месяцы, нанесён урон инвестиционному климату. Вопрос: какие меры принимает правительство по упорядочению оценки кадастровой стоимости коммерческой недвижимости, с тем чтобы она была на уровне рыночной стоимости?

Медведев Д. А. Спасибо, Юрий Валентинович. Действительно, эта проблема есть, трудно возражать, здесь не всё гладко. Я напомним, у нас действовал старый закон об оценочной деятельности, принятый ещё в 90-е годы, и в результате применения этого закона и, наверное, старых методик получилось так, что в ряде случаев (особенно это касается развитых экономически субъектов) рыночная стоимость отдельных участков земли оказалась ниже кадастровой стоимости. Это, конечно, странно и абсолютно недопустимо, и ровно поэтому сейчас подготовлены изменения в методические указания, происходит замена членов комиссий, которые занимаются этой оценкой. И надеюсь, что вступление в силу нового закона (введён в действие с 1 января 2018 года) всё-таки поможет эти сложности преодолеть, хотя, объективности ради, надо признать, что в ряде случаев наблюдается и обратная картина, когда рыночная стоимость слишком сильно отличается от кадастровой стоимости и кадастровая стоимость незначительна по отношению к рыночной. То есть здесь проблемы и с одного, и с другого, так сказать, угла, и с ними необходимо будет обязательно разбираться путём издания новых методических указаний и наведения порядка. Ну и судебные процедуры на самом деле тоже никто не исключал, именно поэтому о них и говорилось.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Хованская Галина Петровна, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, жилые помещения имеют целевое назначение, предназначены исключительно для проживания граждан, использование их в качестве так называемых хостелов не допускается ни гражданским, ни жилищным законодательством, это подтверждает и судебная практика. Думой в первом чтении принят законопроект, исключающий возможность использования жилых помещений в качестве гостиниц, концепция законопроекта поддержана президентом в апреле 2016 года и согласована с ГПУ ко второму чтению в декабре 2017 года. Однако в правительстве готовятся поправки, полностью изменяющие концепцию, поддержанную президентом: поправками снимается ограничение на целевое использование квартир, поправки направлены на легализацию гостиничного бизнеса в жилищном фонде. Вопрос: поддерживаете ли вы концепцию законопроекта, согласованную с президентом?

Медведев Д. А. Галина Петровна, мы же с вами встречались, обсуждали это, и, по-моему, вы услышали то, что я сказал в ходе наших консультаций. Я понимаю, вы хотите, чтобы я это ещё раз публично произнёс, ровно поэтому этот же вопрос задаёте, — ну, как человек обязательный, я это сделаю.

Значит, первое: естественно, подходы президента мы будем реализовывать.

Второе. Тот законопроект, который должен вступить в силу, на мой взгляд, должен предусматривать, его действие должно иметь — я об этом вам тогда сказал — обратную силу, он должен распространяться на те гостиницы (я предлагаю термин "хостелы" вообще не использовать, его нет в нашем законодательстве), которые были созданы до введения закона в силу. Кроме того, предусмотрены весьма жёсткие ограничения, связанные с функционированием такого рода гостиниц, включая право вето со стороны жильцов на создание этих гостиниц, чтобы конечное слово оставалось за жильцами, а не за теми, кто пытается эти гостиницы создавать.

И наконец, вступление в силу этого закона — с 1 октября текущего года. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич, фракция КПрФ.

Смолин О. Н., *фракция КПрФ.*

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, экс-министр финансов и в прошлом ваш оппонент Алексей Кудрин постоянно поднимает вопрос о повышении пенсионного возраста (женщи-

нам — до 63 лет, а мужчинам — до 65 лет), при этом в России до 65 лет не доживает 45 процентов мужчин. Тот же Кудрин приводит данные, согласно которым в Корею ежегодно на 10 тысяч населения внедряется 478 многофункциональных роботов, в Китае — 36, в России — два, и понятно, что повышение пенсионного возраста удешевит рабочую силу и ещё больше замедлит технический прогресс. Кроме того, год назад я задавал вопрос о возобновлении индексации пенсий работающим пенсионерам, так как в результате ухода пенсионеров в тень потери трёх фондов, региональных бюджетов с учётом недоплаченных налогов значительно превышают экономию. Вопрос: каково ваше личное отношение к повышению пенсионного возраста и к возобновлению индексации пенсий хотя бы работающим людям с низкой зарплатой, хотя бы людям с инвалидностью?

Медведев Д. А. Олег Николаевич, это действительно тот вопрос, который мы тоже неоднократно обсуждали в стенах Государственной Думы.

Прежде всего хотел бы сказать, что, конечно, Алексей Леонидович — это не мой оппонент, это мой коллега, но это не означает, что мы должны придерживаться одинаковых позиций по всем вопросам, что мы во всём сходимся.

Что касается темы повышения пенсионного возраста. Это сложный и очень важный вопрос, который мы в том числе с вами, а также с экспертным сообществом обсуждаем на протяжении, наверное, последних десяти лет. Очевидно, что наша страна, люди, живущие в нашей стране, меняются, и, несмотря на цифры, которые вы сейчас привели, всё-таки невозможно не отметить, что в настоящий момент у нас уже принципиально другая продолжительность жизни. Пенсионный возраст был установлен в 30-е годы, тогда продолжительность жизни в нашей стране была — я специально поднимал статистику — приблизительно на 30 лет меньше, чем сейчас, средняя продолжительность жизни в середине 30-х годов составляла 39—41 год, ну и можно посчитать, как это соотносилось с пенсионным возрастом. Очевидно, что сейчас мы живём в другой стране с другой медициной, но это, конечно, не означает, что у нас все задачи решены, об этом я говорил только что, выступая с докладом. При принятии решения о пенсионном возрасте, очевидно, не должно быть резких, непродуманных и непросчитанных действий, но при этом государство, исполнительная власть должны всё-таки ориентироваться на существующие реалии. Такого рода решения, я думаю, уже назрели, значит, их нужно обсуждать и по ним нужно определяться.

Что касается пенсий работающих пенсионеров. Абсолютно очевидно, что в какой-то момент мы приняли очень гуманную — и это на самом деле хорошо — модель соотношения между пенсионным обеспечением и работой. Я напому, Олег Николаевич, вы тоже человек зрелый, вы знаете об этом, я как раз вчера вспоминал, что в советский период достаточно длительное время, где-то до середины 70-х годов, вообще не допускалось одновременное получение зарплаты и пенсии, — вообще не допускалось! — потом это допускалось только в определённых рамках, если и пенсия небольшая, и зарплата маленькая, я вот вспоминал свою бабушку, она работала сторожем и получала, по-моему, пенсию рублей 40 или 50 и зарплату порядка 60 рублей. Всё остальное было невозможно, потом появились акты, которые распространили эту возможность на представителей наиболее тяжёлых видов профессий, на тех, кто работает в горячих цехах и так далее, но всё равно зарплата и пенсия суммировались только до определённого предела. Мы выбрали другую модель: в настоящий момент человек, который получает пенсию и зарплату, может получать оба источника дохода вне зависимости от размера пенсии и от размера зарплаты. Я просто хочу, чтобы мы с вами, как представители власти, исполнительной и законодательной, об этом помнили.

Следующее. Мы действительно проводили индексацию пенсий работающим пенсионерам. В какой-то момент мы вынуждены были от этого отказаться, скажем честно, только по экономическим причинам, просто потому, что у нас не хватало на это денег. Это не означает, что к данному вопросу невозможно вернуться, к данному вопросу можно возвратиться, но при этом нужно понимать, что всё-таки финансовое положение работающих пенсионеров и неработающих пенсионеров несколько разное. Но, подчёркиваю, этот вопрос не закрыт.

Председательствующий. Спасибо.

Чернышов Борис Александрович, фракция ЛДПР.

Чернышов Б. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, приближается самый главный экзамен в России, я имею в виду ЕГЭ по русскому языку. Средний балл по русскому языку в стране практически не меняется, за 2017 год он такой же, каким был раньше, да и процесс развития грамотности людей среднего возраста, старшего поколения лучше продолжать. Хоть многое уже было сделано, всё же необходимо продолжать проводить такие акции, как тотальные диктанты, и дальше пропагандировать и стимулировать изучение русского языка; к слову, Владимир Жириновский, лидер ЛДПР, уже дважды участвовал в этом мероприятии. Ну и самое важное — это продолжать дорабатывать

государственные образовательные стандарты. Следует учитывать, что нужно наладить процесс обучения русскому языку и тех, для кого русский язык не является родным, потому что молодёжь из соседних стран, которая изучает национальные языки, приедет в нашу страну и будет здесь работать.

В связи с этим хотелось бы узнать, какие меры принимает правительство, чтобы скорректировать образовательные стандарты и повысить грамотность выпускников, и что оно делает для развития сотрудничества в рамках ЕАЭС по этому вопросу?

Медведев Д. А. Спасибо за вопрос. Борис Александрович, мне трудно не согласиться с вами в том, что русский язык — это, по сути, культурный код, код общения между гражданами нашей страны и между нашими гражданами и иностранцами и мы должны делать всё для того, чтобы сохранять живой, современный и в то же время правильный литературный язык, к чему так активно стремится и к чему нас побуждает и Владимир Вольфович Жириновский, когда выступает в разных местах.

Если говорить об образовательном стандарте, то образовательный стандарт действительно должен быть весьма и весьма современным, но в то же время должен учитываться уровень подготовленности самих школьников, а если говорить о преподавании русского языка как иностранного — уровень подготовленности иностранцев, то есть здесь должны соединиться два принципа.

Вообще, стандарт в этой сфере должен, с одной стороны, давать определённое пространство, воздух для тех школ, которые этот стандарт внедряют, но, с другой стороны, должен содержать набор общих обязательных требований, минимальных требований, которые будут обеспечивать сохранение и развитие нормального современного и в то же время литературного русского языка. По понятным причинам в настоящий момент существуют разные варианты языка. Мы с вами понимаем, что компьютерный язык очень сильно отличается от литературного языка, а сленг очень сильно отличается от литературных традиций конца XIX — начала XX века, которые нашли своё блестящее отражение в русской классической литературе, все эти факторы нужно учитывать при подготовке образовательных стандартов.

Что же касается наших контактов с коллегами из стран Евразийского экономического союза, из других стран, очень важно, чтобы преподавание русского языка для них велось на нормальном уровне, достаточном для того, чтобы те решения, которые здесь принимаются, были выполнимыми и в то же

время обеспечивали надлежащую адаптацию таких лиц в российский социум, чтобы они могли здесь жить, работать, не нарушая наших законов и не разрушая наших традиций. Именно поэтому они обязаны сдавать экзамены и по русскому языку, и по нашей истории, и по нашему законодательству. Я считаю это правильным.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Катенёв Владимир Иванович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Катенёв В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, у меня вопрос тоже об образовании, только об инженерном. При обсуждении отчёта правительства за 2016 год отмечалось, что в стране не хватает дипломированных инженеров. Что было предпринято Правительством Российской Федерации в 2017 году для того, чтобы привлечь выпускников школ в технические вузы? Как адаптируются программы подготовки в вузах к потребностям рынка труда? Есть ли взаимодействие с работодателями в этом процессе? По сути, нужна модернизация инженерного образования, если вы с этим согласны.

Медведев Д. А. Спасибо большое за вопрос, Владимир Иванович. Ну, я абсолютно поддерживаю и фракцию, и вообще всех, кто выступает за развитие инженерного образования. К сожалению, в 90-е годы произошла эрозия инженерного образования, в результате мы потеряли, может быть, даже целое поколение современных, грамотных инженеров и сейчас пытаемся восполнить этот пробел. Насколько я помню, в настоящий момент у нас приблизительно 225 или 230 тысяч бюджетных мест для подготовки специалистов-инженеров, и я считаю, что мы и дальше должны делать всё для того, чтобы обеспечить хорошую подготовку инженеров, должны сохранять это количество бюджетных мест и даже, может быть, увеличивать это количество бюджетных мест. По понятным причинам инженера подготовить гораздо сложнее, чем юриста (хотя я сам когда-то учился этой специальности), это требует и дополнительных денег, но все затраты окупаются новыми технологическими решениями и в конечном счёте развитием экономики. И программа подготовки инженерных кадров, и сохранение рабочих мест, и активная профориентация, и работа самих предприятий, то есть деятельность работодателей, — всё должно приниматься во внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Анатольевич.

Уважаемые коллеги из правительства, хотелось бы обратить ваше внимание на то, насколько подробно председатель правительства отвечает на вопросы депутатов. (*Аплодисменты.*)

Дмитрий Анатольевич, у нас такое не встретишь при выступлениях ваших коллег из правительства, а вы отвечаете уже полтора часа, и у нас ещё вопросы не закончились.

Медведев Д. А. Готов продолжить.

Председательствующий. Хотел бы, чтобы такому примеру следовали те, кто в будущем придёт с отчётами в Государственную Думу.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, мой вопрос о реформе и проблемах в связи с ней в лесной отрасли России. Если разрешите, коротко, по-райкински спрошу: кто шил костюм нашему лесничеству и лесному хозяйству последние десять лет? И что делать с этой узкой специализацией, когда один пилит, другой тушит, третий контролирует и так далее, в итоге миллионы гектаров леса горят, миллионы кубометров кругляка по-прежнему вывозятся за рубеж, а в казне многомиллиардные убытки от богатейшей отрасли мира? Может быть, возродить Минлеспром? В Белоруссии это до сих пор работает. Или дать людям право не только на валежник, а и на лес для строительства домов, реновации сёл в России? 20 миллионов кубов экспортруемого кругляка — это 500 тысяч деревянных домов, 50 миллионов квадратных метров жилья, гораздо более дешёвого и лучшего, чем... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста.

Медведев Д. А. Олег Анатольевич, я пафос вашего вопроса абсолютно разделяю и поэтому не буду отвечать вам по-райкински, то есть не буду говорить вам: у вас к пуговицам претензии есть? Это было бы неправильно. Для нас очень важно сохранить лес как ведущее богатство нашей страны и обеспечить его правильную переработку с высокой добавленной стоимостью на территории нашего государства, а не экспорт этого самого пресловутого кругляка за три копейки за границу.

Решение этой проблемы действительно не самое лёгкое. Я напому, что уже приблизительно 11 лет все эти полномочия относятся к числу региональных, — наверное, с учётом масштабов нашей страны, объёмов лесного богатства в целом это правильно. Но если говорить о системе управления, мне хотелось бы вот что поддержать: нам, конечно, нужно попытаться установить два правильных, так скажем, ключа между Федерацией и регионами, а в настоящий момент это не работает как следует, хотя отдельные примеры того, как нужно следить за лесными богатствами, есть. Вот, например, в Иркутской области проходил эксперимент, пилотный проект по маркировке во-

обще всех поставок, которые осуществляются, — просто чтобы мы понимали, что происходит, — и вот эта система маркировки грузов, система прослеживаемости поставляемых товаров, которой мы сейчас занимаемся в масштабах всей страны, по всей номенклатуре товаров, должна сыграть свою роль.

Что же касается создания или возрождения Минлеспрома, ну, наверное, я здесь не скажу ничего нового: создание министерства далеко не всегда приводит к каким-то позитивным последствиям, как правило, приводит к обратным последствиям — становится больше бюрократов, а регулирование не становится лучше. Но то, что требуется настроить эту систему именно в два, так сказать, ключа, о которых я сказал, чтобы мы понимали, что происходит, — это я не могу не поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Пантелеев Сергей Михайлович, фракция КПРФ.

Пантелеев С. М., фракция КПРФ.

Дмитрий Анатольевич, почему Минфин торпедирует самые эффективные постановления по поддержке отечественной промышленности, в том числе АПК, — № 1432, № 1528 и № 145 — поправками в 170-ю статью Налогового кодекса, вводящими двойное налогообложение для получающих субсидии? Почему "Росагролизинг", имея 83 миллиарда бюджетных средств в уставном капитале, из которых ежегодно 15 миллиардов возвратные, в 2017 году в 2 раза снизил объём закупки отечественной техники для АПК? При острой необходимости в технике на селе рынок затоваривается. И в продолжение: каково ваше отношение к выработке более жёстких критериев отбора по предоставлению субсидий в рамках постановления № 1528 с целью поддержки исключительно отечественного товаропроизводителя?

Медведев Д. А. Спасибо за вопрос, Сергей Михайлович. Нашего производителя надо поддерживать, и сейчас мы больше половины сельхозтехники закупаем внутри страны. Напомню, ещё совсем недавно это было 10—15 процентов, и мы радовались вообще любой единице сельхозтехники, приобретённой в том числе из-за границы. Но вы правы: чем больше будет закупаться нашей техники, тем лучше. И в качестве критерия отбора закупка российской сельхозтехники обязательно должна использоваться, я это не могу не поддержать.

Что же касается постановлений № 1432, № 1528, № 145 и трактовки статьи 170-й Налогового кодекса — по субсидиям, как я понимаю, и по налогу на добавленную стоимость, — мне об этом говорили в ходе встречи коллеги из вашей фракции, и я обещал в этом разобраться, чтобы вот такого двукратного

удержания не было, особенно по чувствительным категориям, связанным с поставкой сельхозтехники. Такое поручение Минфину дано. Я вчера специально уточнял, Минфин этим занимается.

Ну и по "Росагролизингу". Мы с вами понимаем, его возможности тоже не беспредельны, он и так очень многое делает для закупки качественной сельхозтехники, и на этот год предусмотрены достаточно большие средства. Но там, в системе "Росагролизинга", нужно правильным образом управлять деньгами, которые мы передаём по бюджетной линии, и иными привлечёнными средствами. В настоящий момент нужно отбалансировать эту модель.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Шерин Александр Николаевич, фракция ЛДПР.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Дмитрий Анатольевич, в результате санкций либо недоработок правительства в России за чертой бедности более 20 миллионов человек, то есть каждый седьмой, и это наши с вами сограждане. У них нет счетов за границу, нет недвижимости в Лондоне и США, они вынуждены ежемесячно отдавать минимум половину доходов за услуги ЖКХ, собирать средства на лечение детей через СМС, старики месяцами копят на котелку колбасы. По ТВ народ видит озабоченность правительства тем, как поддержать тех, кто хранит свои капиталы за рубежом, а живущим от зарплаты до зарплаты повышают МРОТ до 11 тысяч рублей и разрешают собирать бесплатно дрова в лесу. Фракция ЛДПР помимо прочего предлагала повысить МРОТ до 20 тысяч рублей, но наша инициатива не прошла в Государственной Думе. Какие меры планирует принять правительство для реальной поддержки бедного населения страны в нынешних условиях?

Медведев Д. Спасибо за вопрос, Александр Николаевич. Я в своём выступлении сказал, что, как и вы, считаю бедность наиболее сложной и наиболее кричащей проблемой современной России. Об этом и президент страны говорил, когда обращался с посланием к Федеральному Собранию. Я могу сказать лишь одно: шаги, которые предпринимаются в этом направлении, пока не являются достаточными, эти шаги должны быть комплексными. Невозможно решить эту проблему только путём увеличения МРОТ, как бы нам этого ни хотелось. Я уж не говорю о том, что денег на упомянутое вами увеличение минимального размера оплаты труда в бюджете в настоящий момент нет. Я считаю, что мы и так вместе прошли очень большой путь, когда приняли известные решения, связанные

с минимальным размером оплаты труда, и в настоящий момент эти решения уже будут реализованы.

Существуют разные подходы к тому, каким образом эту проблему решать. Это задача всей государственной машины — это задача и исполнительной власти, и законодательной власти, и, безусловно, в конечном счёте это связано просто с нашим экономическим положением. Я напомним, что, когда мы приступали к решению этой проблемы (я имею в виду то, что было в начале 2000-х годов), к категории бедных у нас относилось до 30 миллионов человек. В настоящий момент мы оцениваем исходя из существующих критериев количество людей, которые находятся за чертой бедности, в районе 20 миллионов. Эта цифра несколько подросла, к сожалению, в ходе кризиса. Мы должны сделать всё, чтобы как минимум вернуться к тем параметрам, которые были ещё несколько лет назад, и в целом стараться эту проблему решить. Рассчитываю на то, что и фракция ЛДПР внесёт в решение этой проблемы свой вклад.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Федяев Павел Михайлович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Федяев П. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, ситуация с обеспечением безопасности дорожного движения на железнодорожных переездах оценивается как критическая. По данным ГИБДД, в 2017 году на железнодорожных переездах произошло 242 ДТП, в основном тяжёлых ДТП, — это на 17,5 процента больше, чем в 2016 году. При этом отдельные переезды закрывают на время до 19 часов, что, конечно, создаёт многокилометровые пробки, — служба спасения, полиция, скорая помощь, пожарные не могут проехать на место происшествия, оказать помощь нашим гражданам, когда помощь нужна в экстренном порядке. Поддерживает ли правительство предложение фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" о ликвидации железнодорожных переездов в одном уровне с автомобильными дорогами посредством строительства автомобильных путепроводов по единому типовому проекту с выделением на это средств из федерального бюджета ежегодно?

Медведев Д. А. Спасибо за вопрос, Павел Михайлович. Действительно, эта проблема, проблема переездов через железнодорожное полотно, относится к числу наиболее опасных и требующих государственного внимания, вы об этом сказали. Если я правильно помню, буквально несколько дней назад в Крыму произошла авария, к сожалению, с большим количеством погибших именно на железнодорожном переезде. И это, естественно, предопределяет наше общее внимание к этой теме.

Я думаю, что создание переездов по стандартному единому проекту в принципе могло бы быть неплохой идеей в тех случаях, когда речь идёт о достаточно стандартизованных ситуациях. Наверное, полностью ликвидировать вот эту проблему так, как вы говорите, при помощи единых проектов, единых подходов к проектированию переездов, будет сложно, но использовать эту модель можно. Короче говоря, готовьте предложения — давайте посмотрим, что можно сделать, в том числе и с использованием федеральных ресурсов. (*Аплодисменты.*)

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, как вы уже сказали, российская экономика показывает весьма скромные темпы роста — менее 1,5 процента в год, при этом под контролем государства находится более 70 процентов российской экономики. Чрезвычайно важным для роста экономики является повышение эффективности этого сектора, и, как правило, эта эффективность заключается в эффективности государственных закупок. Правительство вносит достаточно много поправок в законодательство, в 44-й, в 223-й федеральные законы, по увеличению прозрачности и конкурентоспособности закупок, но при этом в декабре этого года правительство внесло поправку, по которой вывело из-под действия этих законов закупки у взаимозависимых лиц. Речь идёт о триллионах, даже о десятках триллионов рублей!

Хотел бы знать ваше личное мнение, потому что представитель правительства, когда аргументировал необходимость внесения этой поправки, сказал, что правительство не может остановить этот поток и поэтому решило этот процесс возглавить, — как вы лично к этому относитесь?

Медведев Д. А. Ну, я не присутствовал при обсуждении этого закона, но, Валерий Карлович, не могу не разделять ваших опасений, насколько я понимаю, по поводу возможности манипулирования отдельными законодательными конструкциями (так я понимаю, в этом смысл вопроса?), в том числе связанными с взаимозависимыми лицами, когда на взаимозависимых лиц не распространяются правила 223-го федерального закона и целый ряд других правил. Мы готовили новое за-

конодательство в этой сфере для целей повышения прозрачности подобного рода закупок, а не для того, чтобы использовались какие-то схемы. Иными словами, давайте посмотрим, каким образом будет работать эта модель, и, если эта модель приведёт к манипулированию понятием взаимозависимых лиц, чтобы избежать конкурентных закупок, тогда от этой модели нужно будет отказаться.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Анатольевич.

Уважаемые коллеги, мы с вами завершили процедуру вопросов и ответов. На каждый вопрос, вы видели, председатель правительства дал развёрнутый ответ, содержательный. Сейчас в рамках процедуры выступления от фракций.

Слово предоставляется Зюганову Геннадию Андреевичу, фракция КПРФ.

Зюганов Г. А., руководитель фракции КПРФ.

Уважаемые коллеги! Очень важно в трудную минуту верно оценить ситуацию, правильно определить основные угрозы и выработать стратегию развития. В связи с этим обсуждение сегодня проблем страны не только важно, но и весьма полезно. Почти все министерства и ведомства провели коллегии, встречи и собеседования, и премьер довольно подробно изложил их взгляд на происходящее. К его отчёту я добавил бы следующее.

Прежде всего мы обязаны сделать главный вывод, а главный вывод заключается в том, что в стране продолжается кризис и по многим характеристикам он осложняется. Мир развивается гораздо быстрее, чем мы; темпы развития в мире составляют 3,5 процента — установка, которая была дана год назад президентом, не выполнена. Мы вышли на 1,5 процента, но если убрать сырьевую составляющую — как правило, или стагнация, или продолжающийся спад в отраслях. Общество расколото, причём этот раскол нарастает: за прошлый год число долларовых миллионеров увеличилось почти на 17 процентов, при этом население 42-й месяц подряд продолжает нищать, и это главное "достижение", которое должно быть немедленно преодолено! Что касается износа оборудования, то он нарастает даже в нефтегазовой отрасли — там износ превысил 55 процентов. Да, мы прирастали населением, но за прошлый год уже потеряли 134 тысячи, энергично убывает население на Дальнем Востоке, где уровень жизни по-прежнему остаётся крайне низким.

Нам объявлена война, любая война требует соответствующего ответа, но надо понимать, что это надолго. На Западе пришло к управлению поколение, которое 40 лет назад получило образование в форме ЕГЭ, — вот вы видите современных троечников, которые хамят в Совете Безопасности ООН, организуют провокации и угрожают атомной войной. Мы это уже проходили, но мы обязаны сделать соответствующие выводы.

Что касается послания президента. Я не согласен, что после 7 мая наступит что-то иное, — все здесь сидящие законодатели и члены правительства будут работать в стране, и мы должны сегодня посмотреть, что будет завтра. Президент поставил задачу не просто выйти на мировые темпы развития, но всё сделать, чтобы ВВП на душу населения в ближайшие шесть лет вырос в 1,5 раза, а это означает, что надо иметь темпы роста минимум 7—8 процентов. Мы имели такие темпы — перед войной в течение почти 20 лет они составляли около 15 процентов; китайцы имели такие темпы — по итогам реформ Дэн Сяопина они составили около 10 процентов. Но в последние пять лет у нас спад ВВП. Мы обсуждали это с премьером и сошлись на том, что, для того чтобы выходить на мировые темпы, надо завтра иметь в кармане как минимум 10 триллионов рублей, премьер сказал: от 7 до 15 триллионов — ну давайте будет 10 триллионов, это большая сумма, которая позволит решить ряд проблем.

Но каким образом можно победить в борьбе, если вы не решаете три проблемы — нужны сплочённость общества, максимальная мобилизация ресурсов и освоение самых новейших технологий.

Что касается сплочённости общества. Да, часть мер мы приняли, но нам надо срочно решать проблему аварийного жилья. Дмитрий Анатольевич, объём аварийного жилья вырос за эти годы на 12 миллионов квадратных и продолжает нарастать — будут падать балконы, взрываться квартиры. Эта проблема не решена.

Что касается детей войны. Их 14 миллионов, мы пять раз вносили предложения, мы настаивали, чтобы вы приняли решение: 140 миллиардов всего нужно! Это имело бы колоссальный моральный авторитет в стране. У нас сейчас дополнительные доходы составляют 1,3 триллиона рублей — так давайте решим эту проблему. В деревне средняя пенсия 8—9 тысяч, в городе 10—13 тысяч — люди, которые победили и отстраивали страну, владат жалкое существование!

Давайте решим вопрос с ЕГЭ. Министр Васильева принимает меры — смотрите, как её долбят со всех сторон, — пытается

ся вернуть классическое образование русской, советской и лучшей мировой школы, но у нас эта "баба-ЕГЭ" господствует, она угробит последнее поколение, а оно ведь должно будет работать завтра!

Ну давайте примем политическое решение: хоть 9 Мая снимем фанеры с Мавзолея, к которому отцы-победители бросали гитлеровские штандарты, давайте это унижение нашей истории раз и навсегда сбросим, чтобы не позориться перед теми, кто проходит мимо Мавзолея!

Что касается мобилизации ресурсов. Кто вам не даёт решить простую проблему? Говорите, у вас денег нет? Возьмите отчёт за три года: у нас золота, алмазов, леса, газа, нефти продают каждый год примерно на 20 триллионов рублей, а в бюджете ни разу не было больше 8 триллионов. Ну добавьте ещё пятачку, совсем другая картина будет! Введите госмонополию на спиртоводочную промышленность: в царское время доход был 30–35 рублей, в советское — 25–30 рублей, сейчас-то и рубля не получаем! Сорок тысяч трупов из-за палёной водки! Давайте решим эту проблему.

Что касается налогов. Неправда, что вы не повышаете налоги: уже шесть или семь новых сборов ввели — от "Платона" до экологического и курортного сбора. Вы в прошлом году 250 миллиардов вытащили из карманов граждан — на эти деньги можно было многое сделать и поправить положение.

Новые технологии. Кто нам не даёт решить вопрос о распространении уникального опыта нашего депутата Жореса Алфёрова, который создал школу лучших математиков, физиков, университет, академию, суперпроизводство? Почему это не реализуется в стране в каждом субъекте Российской Федерации? Академия наук. Ну ФАНО удушило всех, у нас бегут из страны специалисты: три года назад убежало 20 тысяч лучших специалистов, год назад — 42 тысячи. Оставьте их работать в стране, создайте нормальные условия, и мы получим колоссальную отдачу только по этой статье.

Народные предприятия. Ну сколько можно говорить! Вам не нравится Казанков в Марий Эл? Там был глава, который возглавлял бандитов, сейчас он сидит в тюрьме. Да, Дмитрий Анатольевич сам звонил ему: отвяжись от народного предприятия — отвязался, это народное предприятие сейчас работает, одних налогов 1,2 миллиарда заплатило, там шикарная зарплата. Три новых завода построили. Но там он нам не дал землю для развития народного предприятия — мы взяли два района в Татарстане и вывели их в передовые.

Вам не понравился Грудинин со своим совхозом, все его лупили и сейчас продолжают по инерции, — да это суперуни-

кальное предприятие! Съездите и гляньте, как можно решать проблемы, ни одной копейки у государства не взяв! Школы лучшие в мире, детские сады лучшие в Европе, зарплата самая высокая в стране — чего бы не распространить и не поддержать? Мы же закон писали вместе с Примаковым, Маслюковым и Геращенко, когда после дефолта страна на коленях стояла. Уникальный опыт, никаких дополнительных затрат — возьмите и реализуйте!

Мы с вами разбирали бюджет. Чтобы было развитие, в бюджете должно быть 25 триллионов, и его не после 7 мая надо формировать, его сейчас надо формировать. Открываем бюджет, который вы приняли: минус 17 процентов на экономику, столько же на социалку и минус 32 процента на ЖКХ при таком износе оборудования и жилищного хозяйства. Давайте принимать сейчас решение! Мы рассмотрели с вами, Дмитрий Анатольевич, 20 программ, на них выделено 8 триллионов, это правильно, но на устойчивое развитие села, на аграрные программы — 16 миллиардов, а на селе живёт 38 миллионов человек, то есть каждый четвёртый, одно рабочее место на селе — шесть в городе. Тогда восемь делим на четыре — 2 триллиона надо отдать деревне, а у нас ни одна программа не окрашена деньгами, которые должны идти на село. И детские сады, и все остальные вопросы на селе решаются в 5 раз хуже, чем в других местах. Давайте примем решение! Я на вашем месте сейчас на село отдал бы дополнительно 100 миллиардов. Получили 135 миллионов тонн хлеба — ни на одну копейку нигде не подешвело, цены обвалили, село потеряло 125 миллиардов, и сейчас не могут закупать технику, затоварились наши собственные заводы!

Добавьте немного времени, сейчас я закончу.

Председательствующий. Минуту добавьте.

Зюганов Г. А. Главное богатство — земля, вода, лес. Вот вы все говорите о лесе — да он уже полыхает с марта и будет гореть до апреля! Почему в Белоруссии лесников больше, чем у нас?! Лесное хозяйство — одно из самых уникальных, и мы умели работать на этом поприще. Если бы мы взяли да купили 150 заводов по глубокой переработке леса, мы бы озолотились, мы 100 миллиардов долларов получили бы по этой статье без ущерба для природы. Ни одна программа не реализована — ни "Чистая вода", ни "Развитие лесного хозяйства...", ни программа развития транспортных магистралей. Тогда выстраивайте развитие на будущее, если собираетесь избавиться от той петли, которую нам на шею сегодня набросили. А петлю не только набросили, но и будут затягивать. Недавно Хейли заявила, что Россия никогда не была для них другом, мол,

мы её будем и дальше душить. Вот чтобы нас не душили, нужен новый курс, сильное и профессиональное правительство и очень эффективная работа.

И последнее. Все беды, которые были в последнее время, связаны с нарушением СНиПов, норм и правил строительства. В СССР был Госстрой и девять крупнейших фирм, от "Сельстроя" до "Промстроя" и "Спецстроя", я с ними работал на объектах — там прекрасные мастера были! А сейчас, куда ни ткнёшься, нет даже фирмы, которая ликвидировала бы последствия серьёзной аварии. Надо делать выводы. Мы у очень опасной черты! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Андреевич.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович, фракция ЛДПР.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Вот вы сейчас сказали: "у опасной черты"; одна газета написала: "А если завтра война?" Хватит паниковать! Никакой войны не будет, и бояться нечего, никакой опасной черты нет — чудак Трамп хочет дуэль устроить. Арабов жалко, турок, курдов: там стрелять будут, там будут гибнуть люди. Это вот показатель того, что международные отношения действительно обостряются. А почему? Значит, слабеет Америка: если она такая сильная, демократическая, богатая, зачем же ракеты расчехлять? Наслаждайтесь своим богатством! Значит, нет там демократии, о которой нам всё время говорили, мол, там самая великая демократия, и экономики нет.

А насчёт русофобии — это началось с октября 17-го года: не надо революции устраивать, не надо гражданских войн устраивать, не надо громить церковь, отбирать имущество! Это отсюда идёт — они испугались нас! Президент США был в восторге от Февральской революции: наконец-то свергли царя, а когда Октябрьская свершилась, у них сразу лица исказились и они 20 лет нас не признавали.

Вот насчёт выезда тоже: это выезжают внуки тех, кто при советской власти никуда не выезжал, они боятся, что, как бабушка и дедушка, не смогут никуда поехать. И это не умы — это просто любознательные. И где они там работают, вы покажите, где эти "умы" там работают? Они сидят и моют пробирки в химических лабораториях! Здесь он был завлабораторией, доктор химических наук, а там моет пробирки для американского завлабораторией. Вот мы говорим, что умы туда поехали, — покажите место работы! Там они сидят и скулят, и завтра с удовольствием вернулись бы обратно, но возвращаться неудобно, потому что стыдно им просто: бросили, предали.

По экономическим проблемам какое можно было бы замечание сделать? Наверное, министру природных ресурсов: ну что, мы со свалками не можем разобраться? Кстати, свалки тоже от советской власти идут — выбрасывали мусор куда угодно. Все давно делают заводы, Швеция ждёт мусор из других стран, вон даже Китай перерабатывает, все перерабатывают — у нас он валяется, и это же видно всё! Ну в этом-то вопросе можно наладить?.. Что, мы не можем сделать такие заводы, чтобы вообще ничего не дымило, но шла переработка? Такая огромная страна, так давайте вывозить мусор туда, где никто не живёт, — давайте тундру засыпать этим мусором, там некому проводить митинги, туда не поедет московская оппозиция, не доберутся ни на оленях, ни пешком. В тундру направьте весь мусор! В нашей стране вдруг некуда положить мусор — ну это же наивность какая! Видимо, чиновники сидят в кабинетах и не могут спуститься. Это вот действительно такой неприятный момент: люди выходят на улицы — ну нечем же дышать; открывают окно — ветер дует с этой свалки. А вопрос решается предельно просто.

По налогам. Ну я не понимаю, наверное, можно всё-таки начать немного снижать НДС и медленно замещать его налогом с продаж — мы же усилим наше машиностроение, мы дадим рабочие места, а если будет больше доходов, то лучше заработает потребительский рынок. Но мы всё время душим, всё время мешают... Вот здесь Геннадий Андреевич выступал — но мешала-то и советская власть! Я только вчера узнал: был такой учёный Тихонравов, в 48-м году он дал программу полёта в космос — мы полетели через девять лет! Ему сказали: "Да нет, бредни!" — и уволили с работы. В 50-м году в рамках Министерства обороны создают интернет — убрали! Тормозили всё при советской власти: и генетику, и кибернетику, и космос, и науку — всё тормозилось! Если делали, то через тюрьму, через шарашку — и Королёв, и Туполев, и все остальные. Я вас уверяю: мозги хорошо заработают, если десять лет в лагерях провести!

Достоевский почему хорошо писал, великие свои создал произведения? Десять лет каторги! Солженицын хорошо писал почему? Десять лет в лагерях. Сейчас почему нет нормального писателя? Давайте посадим, через десять лет выпустим — сразу будут эпохальные произведения! Маяковского нет, Есенина, ходит какой-то Вишневский, прибаутки там, два четверостишия... То есть творческим людям нужна трагедия. Вот сейчас в Сирии появится свой Чайковский — араб: бомбят их десять лет подряд, и обязательно какой-нибудь сирийский мальчик в подвале уже сочиняет музыку. Но ведь мы же не можем

у себя в стране кого-то бомбить, сажать снова и что-то такое делать. Вот технические специалисты есть, и "ЕДИНАЯ РОССИЯ" уже переняла нашу программу по инженерному образованию. Мы рады, что все три партии, так сказать, перенимают наши наработки.

Главное что, Дмитрий Анатольевич? Ну мы должны договориться, ведь будет конкуренция в экономике, если есть конкуренция в демократии. Мир выработал: или две партии равновеликие, или много партий, но каждая имеет шанс стать правящей. Мы взяли самую жёсткую формулу: допустим, четыре партии, но никогда из трёх ни одна не станет правящей. Вот села "ЕДИНАЯ РОССИЯ", как глыба, и мы бегаем, три поросёнка, вокруг — ничего не можем! (*Оживление в зале.*) Мы никто! Вот они сидят, и всё: слон такой сел — никакого движения. Я согласен, для стабильности это хорошо, но для демократии это невозможно, понимаете? И им скучно — у них нет конкурента, и у нас нет перспективы. Это же не годится!

Зачем нам пост президента? Это чужой пост, это американцы придумали, французы переняли. Где ещё есть президентская республика? Назовите мне быстро, где ещё президентский режим, — вот я ваш классный руководитель, вот вам ЕГЭ! Только в нашей стране, только мы взяли, Франция и мы. Зачем мы это сделали? Надо обязательно перейти к коллективной форме управления! Вот Госсовет, 30—40 человек: бывшие лучшие губернаторы, министры, депутаты, сенаторы, общественные деятели, они избирают председателя Госсовета с полномочиями президента на определённый срок — и нет никаких сроков, нет никаких дебатов, ничего! За минуту: кто за? Кто за Жириновского? Тридцать рук подняли — и он пять лет президент, председатель Госсовета.

То есть нужны другие формы. Китайцы за минуту избрали президента Китая, а мы зачем-то: три месяца, 17 миллиардов, нервотрёпка, дебаты, не дебаты, третий срок, четвёртый, пятый, шестой — сколько грязи, кучу всего вывалили, так сказать, тусовки-массовки! Везде всё это делается спокойно, выбирают или на заседании парламента, или же... Вот мы предлагаем ещё лучше формулу — Госсовет, у председателя Госсовета полномочия президента, и две партии в стране. Ну, давайте три, хотя третья лишняя в данном случае, ибо у каждого вопроса есть только два решения: делать или не делать, строить или не строить, — какое может быть третье решение?! Во всём мире дихотомия: день, ночь — какое среднее значение? Полудень, полуночь, что ли? Лето, зима — какое среднее значение: или зима, или лето! Осень, зима... То есть человечество развивается в рамках дихотомии — две позиции, третья уже создаёт пробле-

мы. Значит, надо создать две партии. Загнать в Кремль, Дмитрий Анатольевич, в Кремлёвский дворец и сказать: вот две партии, консерваторы и социал-демократы, — разойдитесь! Вот 2 миллиона по стране — дать им штаб-квартиры, бюджет, и пусть идут двумя колоннами на любые выборы, а граждане выберут — кто от одной партии, кто от другой, и будет спокойно. То есть не ломать страну каждый раз, а просто чтобы было противостояние. Вот у мужа с женой: они же ссорятся, доходит до развода, но после развода они могут вторую семью создать, а мы же не можем вторую страну создавать! Мы потеряли царскую Россию, потеряли советскую Россию, потому что не было никакого противостояния: царь один управлял — и всё закончилось, генеральный секретарь один управлял — и всё закончилось, поэтому нужно именно помочь руководству страны, нужно, чтобы была такая сила.

Вот смотрите, американцы: ничего не получится у Трампа — или Конгресс не разрешит, или Сенат; или Сенат, или Конгресс, и он мучается, он в "Твиттере" сидит. Президент сидит в "Твиттере", в кабинете ему нечего делать! (*Оживление в зале, смех. Аплодисменты.*) Кабинета нет, резиденции нет, вот он дома сидит и пишет в "Твиттере": я хочу так, я хочу этак... Самый недееспособный президент в мире! Это позор! Америка — это сегодня позор всего человечества: нашли "полигон" — будут стрелять! Сейчас, когда мы здесь сидим, ракеты уже, может быть, летят, и десятки, сотни сирийцев погибнут!

Мы, ЛДПР, как новаторы, как творческая партия, предлагаем внести поправки в Конституцию: перейти к Госсовету и к двух- или трёхпартийной системе. Или давайте партии вообще уберём — станем новаторами: партии вообще не нужны, общественные организации не нужны — голосуйте дома, у всех есть смартфон и планшет. Вот и всё: выдвинуть сколько надо депутатов, довести количество до 300—400 человек... То есть мы должны идти вперёд или пользоваться тем, что уже выработала мировая практика, а мы пока взяли свой, своеобразный вариант.

Хорошо, допустим, так нравится в Кремле — Дмитрий Анатольевич, ну давайте тогда квоту дадим наконец! Заберите ваши 300 голосов, но дайте нам 150, допустим, по 60 нам и КПРФ и 20 — "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ". (*Оживление в зале.*) Давайте квоту — мы же любим квоты, — дайте квоту на демократию и успокойте всех, чтобы люди не мучились! Посмотрите, не успели провести выборы президента — уже скоро выборы в местные органы власти, вся страна готовится к 9 сентября.

Чуть-чуть времени мне добавьте, как и Зюганову.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Жириновский В. В. Кстати, я обогнал Зюганова по внукам: у него восемь, у меня уже девять. И догоню вашего Кобзона: у него десять — у меня будет одиннадцать. *(Оживление в зале.)* Какой из этого можно сделать вывод? Что раз у нас такие... *(Шум в зале.)* Что такое?

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Как откуда? А что, для этого нужно иметь...

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Четыре у него уже! Вы ничего не знаете, так что не надо!.. Вы в ФСБ напишите запрос — вам ответят. Всё в чужие кошельки лезут, в чужие кровати лезут, в чужие желудки лезут! Я сказал: девять — больше, чем у Зюганова! *(Оживление в зале.)* Я не спрашиваю, где его дети, он их не показывает, хотя внука уже посадил в Мосгордуму. Я туда никого не посадил. А Кобзона догоним, не надо хвалиться, что десять. *(Оживление в зале, смех.)*

Как сказал товарищ Сталин в 1935 году: "Жить стало лучше, жить стало веселее!" Дорогие товарищи, я хотел бы, чтобы у нас был позитив. У нас лучшая страна, лучшие депутаты, лучшие губернаторы, лучшие министры и лучший президент! Гордиться нужно Россией, любить себя, Россию любить в себе, а не себя в России! Да здравствует Россия! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР дала политическую оценку работе правительства, эта оценка положительная. *(Оживление в зале.)*

Дмитрий Анатольевич, поздравляем, уже одна оценка прозвучала.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает Вячеслав Викторович Володин.

Володин В. В., Председатель Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Учитывая, что Владимир Вольфович задал тон и, обсуждая вопросы демократии, привёл в пример Соединённые Штаты Америки, скажу, что у них как раз президент не избирается народом, его избирают немногим более 500 выборщиков, и у них двухпартийная система, президент — в "Твиттере"

и принимает такие решения, от которых весь мир просто приходит в ужас, так что это не наш путь.

Уважаемые коллеги, Дмитрий Анатольевич! Наше сегодняшнее заседание носит, безусловно, особый характер. В своём выступлении председатель правительства уже подчеркнул, что нынешний отчёт подводит итог работы за шесть лет. Это даёт нам возможность проанализировать и обсудить путь, который прошла страна за эти годы, оценить результаты и одновременно ответить на вопросы, что нам ещё необходимо предпринять, какие шаги сделать.

Месяц назад Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин обратился со стратегическим посланием к Федеральному Собранию — к нам, коллеги. Поставлены задачи принципиально нового уровня на ближайшее десятилетие, главная цель — обеспечить прорывное развитие России, и сегодня мы обсуждаем, как этого достичь, какой фундамент создан за предыдущие годы.

Работа проделана огромная, прошедшие шесть лет — один из самых важных, непростых и ответственных периодов в современной истории нашей страны. Возвращение Крыма и Севастополя в состав России определило эту эпоху. За последние четыре года в очень короткий срок удалось сделать многое, чтобы наши законы, социальные программы, крупнейшие инфраструктурные проекты заработали в Крыму и Севастополе. В то же время мы столкнулись с огромными внешними вызовами.

На самом деле давление на нашу страну, уважаемые коллеги, существовало всегда: оно существовало и в период Российской империи, и в советский период, и даже в 90-е годы, хотя, в общем-то, это было время, когда можно было бы как раз и не предпринимать недружественных шагов, потому что Россия была слабой и мы делали всё во многом как раз под диктовку тех советчиков, которые представляли другие страны. Но именно сейчас, когда наша страна стала развиваться более активными темпами, когда она стала составлять реальную конкуренцию, это давление приобрело неприкрытый и агрессивный характер.

Объявленные против нашей страны санкции направлены на то, чтобы остановить развитие России, — достаточно вспомнить, как ещё в начале 2015 года бывший Президент Соединённых Штатов Америки Барак Обама бодро заявлял, что под санкционным давлением Россия изолирована, а её экономика разорвана в клочья. Но за последние годы мир убедился, что ничего подобного не произошло, мы достойно и эффективно ответили на брошенный нам вызов. (*Аплодисменты.*) Мы смог-

ли обеспечить устойчивость и стабильность в макроэкономической сфере, в развитии реального сектора экономики, в решении социальных проблем; инфляция по итогам 2017 года составила 2,5 процента и стала самой низкой за все последние десятилетия, за все предыдущие годы; нам удалось создать национальную платёжную систему; восстановлен экономический рост; приняты и реализованы важнейшие решения, позволившие обеспечить импортозамещение; рост сельскохозяйственного производства рекордный даже по сравнению с советским периодом; рекордными являются и объёмы жилищного строительства, причём речь идёт о строительстве современного, комфортного жилья. Правительству удалось реализовать основные задачи, которые ставились в майских указах, — это было непросто. Заработали и развиваются президентские демографические инициативы, уровень гарантий для молодых семей существенно расширен.

Но мы не можем, коллеги, и не должны успокаиваться. Мы видим, что сейчас предпринимаются всё новые и новые попытки усилить давление на Россию, на нашу страну, на её предприятия, на целые отрасли экономики, в связи с этим мы обязаны поддерживать наши компании, наших производителей в условиях именно такого внешнего давления. Речь идёт о наших важнейших предприятиях, о жизни моногородов, где эти предприятия являются единственным местом работы граждан и обеспечивают фактически всю жизнь города. Речь идёт о многотысячных трудовых коллективах, о зарплатах людей, об их семьях, их жизненных планах и благополучии. С другой стороны, коллеги, нам пора ответить на это хамское поведение Соединённых Штатов Америки, на неприкрытый лоббизм США своих интересов, на создание препятствий для работы российского бизнеса. И в связи с этим, уважаемые коллеги, Дмитрий Анатольевич, представители всех фракций Государственной Думы, было бы правильно принять зеркальные меры по отношению к продукции, которая импортируется к нам из США (*аплудисменты*), сделать ровно то, что они предпринимают по отношению к нашим товаропроизводителям, — у нас такая возможность есть.

Нельзя воспринимать порядочность как слабость, уважаемые коллеги, а власти Соединённых Штатов Америки, по видимому, считают, что наша порядочность является слабостью. Это не так, и те, кто сегодня иницирует недружественные решения, это должны понимать. Россия строит международные отношения на понятных, открытых принципах: на принципах дружбы, на принципах выстраивания двусторонних отношений, исключающих двойные стандарты, на принципах невме-

шательства в суверенные дела других государств. Мы этому будем следовать и дальше, но не потерпим, когда против нас предпринимаются подлые методы политической работы, двойные стандарты, недружественные шаги, — будем стараться сделать всё, чтобы им противостоять.

Коллеги, сегодня прозвучало достаточно критики, наверное, она прозвучит и после меня. Работа над ошибками всегда нужна, но главное — предлагать, как исправить ошибки или как их избежать. Мы с вами, уважаемые коллеги, постоянно бываем в регионах, знаем, сколько ещё нерешённых проблем, как трудно живут многие семьи, и в связи с этим нам предстоит многое сделать: необходимо признать, что сегодня не хватает контроля за решениями, которые мы сами же принимаем, и это вопрос и к нам самим, и к правительству; для того чтобы законы эффективно работали и достигали заявленных целей, необходимо вовремя принимать качественные подзаконные акты, и это тем более важно, что обозначенные Президентом России в послании стратегические приоритеты развития требуют серьёзного законодательного обеспечения.

Коллеги, в рамках своих полномочий мы работаем с правительством полтора года и за это время многое смогли сделать — вспомним непростые слушания по проблемам обманутых дольщиков, по вопросам реновации, лесной амнистии, развития сельского хозяйства, принятые нами совместно с правительством поправки в Регламент, работу министров с профильными комитетами. В связи с этим давайте, уважаемые коллеги, товарищи, выскажем слова благодарности председателю правительства Дмитрию Анатольевичу Медведеву за то, что он ориентировал правительство на более тесную работу с парламентом! (*Аплодисменты.*) Именно благодаря его позиции мы многое сделали по повышению качества принимаемых законов. Послание президента, стратегические задачи, сформулированные в нём, нас ко многому обязывают — нам необходимо сделать всё, чтобы улучшить жизнь людей, чтобы наша страна была сильной, современной.

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, уважаемые члены правительства, присутствующие в нашем зале, спасибо вам за конструктивную совместную работу по решению этих задач!

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Викторович.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает Сергей Михайлович Миронов.

Миронов С. М., *руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы с вами заслушали отчёт правительства, и уж чему правительство точно научилось, так это отчитываться — реально очень информативный, очень серьёзный доклад.

Действительно, за шесть лет немало сделано, есть позитивные примеры, мы это слышали, но в целом, говоря о политике нашего правительства в 2017 году и во все предыдущие годы, нужно чётко сказать, что это был курс на либеральные реформы и курс либеральный. Правительство с упорством, достойным лучшего применения, шло и продолжает идти именно этим путём. Незначительный экономический рост и отдельные позитивные сдвиги как раз оттеняют тот самый печальный вывод, что правительству явно требуются и структурные, и кадровые перемены. Робкие попытки организовать стратегическое планирование, найти точки роста и дать им необходимую поддержку не дают соответствующих результатов, и, к сожалению, тенденция деградации социального государства только усиливается. Хочу затронуть несколько проблем, которые особенно чувствительны для граждан нашей страны.

Народосбережение. Мы абсолютно убеждены, что ключевая задача правительства — именно народосбережение, а значит, улучшение качества жизни, решение всех социальных вопросов, будь то образование, здравоохранение, заработная плата, пенсии, жилищная политика, и мы видим, что здесь реально, как в народе говорят, конь практически не валялся. Правительство, очевидно, упускает самую главную цель своей деятельности, а именно улучшение качества жизни людей. Именно поэтому наша фракция уже внесла в Государственную Думу законопроект о народосбережении, где мы прописываем ясную, чёткую государственную концепцию народосбережения и предлагаем сформировать новый координационный орган — национальный совет по народосбережению, который должен возглавить Президент Российской Федерации, а самое активное участие в этом совете должны принимать правительство и исполнительные органы власти субъектов Российской Федерации.

Безусловно, эти предложения потребуют дополнительных финансов, и мы неоднократно говорили правительству, где необходимо брать деньги.

Прежде всего, прогрессивная шкала подоходного налога. Уважаемый Дмитрий Анатольевич, вы, отвечая на вопрос из зала, сказали, что, наверное, имеет смысл подумать о некоем

фрагменте или каком-то элементе прогрессивной шкалы. Вот очередная инициатива внесена в Государственную Думу, я ещё раз повторю: мы не покушаемся, как вы сказали, на доходы среднего класса, мы предлагаем вилку — 13 процентов для всех и 18 процентов только для тех, кто получает больше 2 миллионов рублей в месяц, я могу назвать цифру — это 20 тысяч человек в Российской Федерации. Согласитесь, для налоговых органов обчислить 20 тысяч человек очень легко, но это даст 200 миллиардов рублей дохода в бюджет. Давайте попробуем, посмотрим, мы не предлагаем сразу большую линейку, давайте с этих вещей начинать.

Также мы предлагаем расширить применение налога на роскошь, отменить возврат НДС для экспортёров сырья. О введении государственной монополии на оборот и производство этилового спирта мы с коммунистами постоянно говорим и посчитали, что так мы действительно раз и навсегда решим проблему палёной водки и смерти наших людей и получим 450 миллиардов рублей дохода в казну государства.

Ну и конечно, в условиях санкций нам немедленно нужно возвращать наши деньги из стран НАТО. Не понятно, зачем мы кредитруем экономику — давайте называть вещи своими именами — вражеского нам государства, которое демонстрирует самые агрессивные намерения в отношении нашей страны. И здесь из серии: вчера, может быть, было бы ещё рано, но завтра может быть уже поздно.

Образование. В послании Федеральному Собранию президент сказал, что одна из главных проблем, которые стоят перед нашей страной, — это технологическое отставание, но реформы в системе образования за последние годы привели к тому, что у нас очень хромает инженерная наука, а выпускники школ, поступая в институт, не умеют учиться. Они не умеют думать, потому что их только натаскивают на сдачу пресловутого единого государственного экзамена; вместо того чтобы работать с каждым ребёнком, детей натаскивают, как я сказал, и дрессируют для сдачи ЕГЭ. Министр образования Ольга Васильева пытается вернуться к обсуждению сути образования, содержания образования и распространить единое образовательное пространство на территории всей страны, но она натывается на жесточайшее сопротивление прежних реформаторов образования, которые наломали там столько дров, что нам ещё долго-долго придётся расхлёбывать. Именно содержание образования, а не некие навыки и компетенции, о которых любят говорить, приведёт в конечном итоге нашу страну к технологическому прорыву, к современной итоге нашу страну к технологической экономике и в конце концов к независимости.

Наша фракция, наша партия считает вызовом современности унижительное положение учителя в нашей стране. Несмотря на майские указы, всё равно сегодня учитель, чтобы получить зарплату, о которой отчитываются, должен работать в два-три раза больше, плюс огромная бюрократическая отчётность. Мы считаем, что учителя, впрочем, как и наши врачи, как деятели, работники культуры, обязательно должны быть приравнены по заработной плате и по социальным гарантиям к государственным служащим.

Здравоохранение. К сожалению, здесь реформы последних лет привели к тому, что сегодня 17 тысяч населённых пунктов в нашей стране (как правило, это небольшие населённые пункты) не имеют ни одного медицинского пункта, хотя бы фельдшерско-акушерского, то есть люди, случись что, не имеют возможности получить какую бы то ни было медицинскую помощь. Мы видим, что показатели смертности, к сожалению, растут, несмотря на то что общая продолжительность жизни благодаря демографическим инициативам президента подрастает, но здесь проблем ещё очень много. Государство совершенно правильно, например, охрану безопасности, охрану границ, охрану закона, охрану правопорядка ни в коей мере не отдаёт в стихию рынка, а важнейший вопрос — охрану здоровья граждан — спокойно отдали в сферу рыночных механизмов. Сегодня огромное количество частных страховых компаний, как пиявки, присосались к нашему бюджету, в частности к фонду обязательного медицинского страхования, и качают деньги. Становится в конце концов выгодно долго лечить, выгодно создавать новые различные лечебные процедуры, но не вылечивать. Это абсолютно неправильно! Мы противники в целом фонда обязательного медицинского страхования, мы считаем, что это обязанность государства и должно быть прямое бюджетное финансирование. И не могу не сказать с этой трибуны, что считаю позором для нашей страны, позором для правительства нашей страны, когда на центральных каналах телевидения идут призывы собирать всем миром деньги на лечение детей, а десятки миллиардов рублей при этом утекают в карманы частных страховых медицинских компаний.

Следующая тема — это жильё. Здесь, конечно, уповают на ипотеку, но большинство наших граждан концы с концами не могут свести, им попросту купить не на что, поэтому ипотека не решит всех проблем. Наши предложения, о которых мы неоднократно говорили, — это и стройсберкассы, и возвращение кооперации, и, безусловно, фонд некоммерческого жилья (мы внесли соответствующий проект закона, президент поддержал), и, конечно, социальное жильё, потому что неимущие лю-

ди, инвалиды, ветераны, дети-сироты, могут получить только социальное жильё. Дмитрий Анатольевич, мы на эту тему здесь с вами говорили. Действительно, можно подумать о том, что если речь идёт о социальном жильё, то не обязательно должна предоставляться возможность приватизировать, получать такое жильё в собственность, но жить-то там можно сегодня и сейчас.

И, завершая своё выступление, хочу сказать, что нынешняя экономическая модель развития нашей страны неэффективна и уклоняться от выбора новой, адекватной условиям России экономической модели правительству больше нельзя. Мы абсолютно убеждены, что сегодня системно не решена ни одна социальная проблема, потому что реформа...

Прошу 30 секунд мне тоже добавить.

Председательствует Председатель Государственной Думы В. В. Володин

Председательствующий. Добавьте минуту.

Мионов С. М. ...реформа образования завершилась тем, что уровень образованности упал, реформа здравоохранения — тем, что медицина стала платной и недоступной, реформа ЖКХ — дороговизной, пенсионная реформа — дефицитом Пенсионного фонда и намёками правительства на необходимость повысить пенсионный возраст, а какие-то успехи, так сказать, экономические ростки абсолютно неравномерно распределяются. Знаете, в чём больше всего мы преуспели? В росте количества долларовых миллионеров — вот здесь мы впереди планеты всей, увы, это тоже реалии сегодняшнего дня. А на другом полюсе более 20 миллионов граждан нашей страны, которые живут практически за чертой бедности.

России нужен рост для всех, чтобы и успехи делились на всех, и любые тяготы тоже были разделены на всех. Мы уверены, что с действующим финансово-экономическим блоком правительства этого добиться невозможно. Политика Правительства Российской Федерации безусловно требует не просто корректировки, а кардинального пересмотра.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Заключительное слово Председателя Правительства Российской Федерации Дмитрия Анатольевича Медведева.

Пожалуйста, Дмитрий Анатольевич.

Медведев Д. А. Уважаемые коллеги, на протяжении этих шести лет, завершая отчёт, я всегда отвечал своим товарищам, своим коллегам, оппонентам, руководителям фракций, ком-

ментировал наиболее яркие, искренние, острые выступления. Они действительно и яркие, и острые, и интересные, но сегодня я этого делать не буду.

Мы с вами все очень разные, это хорошо, и в то же время все присутствующие в этом зале в чём-то очень близкие люди. В чём? Мы все по-разному, но тем не менее искренне хотим процветания своей страны (*аплодисменты*), мы хотим счастья нашим детям, нашим внукам. Спасибо вам за большую совместную работу! (*Все встают. Аплодисменты.*)

Председательствующий. Присаживайтесь, уважаемые коллеги.

Мы с вами работаем уже три с половиной часа, мы заслушали отчёт правительства, какие будут предложения? (*Шум в зале.*) Повестка, которую мы запланировали, полностью исчерпана.

Ещё раз хочется передать слова благодарности тем, кто на протяжении этого длительного времени работал на страну, работал вместе с нами. Спасибо, Дмитрий Анатольевич! Спасибо тем, кто присутствует в ложах. Коллеги, министры, заместители председателя правительства, спасибо вам большое за совместную работу! (*Аплодисменты.*)

Заседание объявляется закрытым.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
12 апреля 2018 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Приготовьтесь к регистрации, пожалуйста.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 56 сек.)

Присутствует 382 чел. 84,9 %

Отсутствует. 68 чел. 15,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 68 чел. 15,1 %

Результат: кворум есть

Присутствует 382 депутата. Кворум есть.

Ольга Викторовна, что-то маловато народу. Правильно, нет?

Савастьяновой включите микрофон.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Цифры совпадают с данными комитета: 68 человек отсутствуют на заседании — немало, но у депутатов три зарубежные командировки и мероприятие в Санкт-Петербурге, поэтому такое количество отсутствующих.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

Ну, кворум есть, мы можем начать заседание.

По ведению — Старовойтов Александр Сергеевич.

Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.

Александр Дмитриевич, прошу учесть: я на месте — почему-то кнопка не работала.

Председательствующий. Хорошо, учтём.

Бахметьев Виталий Викторович.

Бахметьев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Бахметьев на месте. Также кнопка не работала.

Председательствующий. Спасибо.

Тетерин Иван Михайлович.

Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Тоже по поводу регистрации: присутствую.

Председательствующий. Хорошо, в стенограмме будет учтено. Но можно в секретариате зарегистрироваться.

Уважаемые коллеги, сегодня день рождения отмечает Отари Ионович Аршба — давайте его поздравим. (*Аплодисменты.*)

И сегодня замечательный день — День космонавтики. Давайте поздравим всех наших коллег, которые имеют непосредственное отношение к этому. (*Аплодисменты.*)

Коллеги, ставится на голосование: принять за основу проект порядка работы Государственной Думы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 03 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 346 чел. 76,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 346 чел.

Не голосовало 104 чел. 23,1 %

Результат: принято

Принят за основу.

Есть ли вопросы по проекту порядка работы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Слыщенко Константин Григорьевич.

Слыщенко К. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Александр Дмитриевич, по 61-му вопросу вместо Слыщенко доложит Кузьмин.

Председательствующий. Рашкин Валерий Фёдорович.

Рашкин В. Ф., фракция КПРФ.

Александр Дмитриевич, у меня просьба. Уже, наверное, более полугода семь моих законопроектов мигрируют из одной повестки дня в другую и находятся где-то там на 34-м, 41-м месте, после 50-го, и никак не получается доложить их. А сегодня я в командировку улетаю, надо успеть на самолёт, поэтому просьба сегодня эти законопроекты исключить из повестки

дня, а на следующем заседании рассмотреть первыми среди законопроектов первого чтения — если возможно, на Совете Думы прошу рассмотреть.

Председательствующий. Номера повторите, пожалуйста.

Рашкин В. Ф. Вопросы 34, 41, 43, 44, 45 и 54.

Председательствующий. Хорошо.

Рашкин В. Ф. Спасибо.

Председательствующий. Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! По 8-му вопросу будет докладывать Крашенинников.

Председательствующий. Пискарёв Василий Иванович.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, если Рашкин всё-таки будет докладывать 41-й вопрос, то у нас замена содокладчика.

Председательствующий. Нет, мы перенесём.

Пискарёв В. И. Тогда вопрос снимается. Спасибо.

Председательствующий. Москвичёв Евгений Сергеевич.

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Александр Дмитриевич, по 64-му вопросу вместо Москвичёва докладывать будет Русских.

Председательствующий. По 64-му — Русских.

Так, коллега Слыщенко предложил замену докладчика по 61-му вопросу: докладывать будет Кузьмин.

Валерий Фёдорович Рашкин предложил перенести на май вопросы 34, 41, 43, 44, 45 и 54. Нет возражений? Согласились.

Павел Владимирович Крашенинников будет докладывать законопроект под пунктом 8.

И Москвичёв Евгений Сергеевич предложил замену докладчика по 64-му вопросу: Русских будет докладывать.

Нет возражений? Нет.

Ставится на голосование проект повестки с учётом рассмотренных предложений.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 06 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 380 чел. 84,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 380 чел.

Не голосовало 70 чел. 15,6 %

Результат: принято

Принимается.

Рассматриваем 2-й пункт порядка работы. Проект постановления Государственной Думы "Об информации руководителя Федерального агентства по делам национальностей И. В. Баринова о состоянии межнациональных отношений в Российской Федерации и совершенствовании национальной политики в современных условиях". Доклад Ильдара Ирековича Гильмутдинова.

Пожалуйста, с места.

Гильмутдинов И. И., *председатель Комитета Государственной Думы по делам национальностей, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы все участвовали в обсуждении вопросов этого "правительственного часа". С учётом сегодняшней ситуации — того, что будет формироваться новое правительство, — и тем более с учётом того, что обо всех вопросах, которые тогда обсуждались (и мы здесь неоднократно их обсуждали), уже информированы и федеральное агентство, и правительство, есть короткое предложение: принять постановление, приняв тем самым к сведению информацию руководителя федерального агентства Баринова и информацию Счётной палаты. Я прошу поддержать.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить по данному вопросу?

Бортко включите микрофон.

Бортко В. В., *фракция КПРФ.*

Это, конечно, хорошо — вот так принять информацию к сведению, но какую информацию мы принимаем к сведению? Вопрос о национальностях является краеугольным камнем нашей государственности, это чрезвычайно важный вопрос. Достаточно сказать только, что, например, действительно мною многоуважаемый народ Республики Татарстан имеет свой флаг, гимн и президента, в то время как, например, Псковская область не имеет. Или, например, к нам сюда направляют

в этом году — мы все это знаем, здесь об этом говорили — 680 тысяч узбеков. Они будут жить здесь, на территории России — кто-нибудь спрашивал русский народ, хочет он этого или нет? Более того, существует ли вообще этот русский народ у нас в государстве? Я много раз об этом говорил. Это является раздражающим фактором уже на протяжении многих лет, поэтому просто так это пройти не может, нужно хотя бы говорить на эту тему, и говорить очень серьёзно. А просто принимать к сведению неизвестно что не хотелось бы. Может быть, мы и готовы принять это, но объясните, что мы должны принять.

Председательствующий. Гильмутдинову, пожалуйста, включите микрофон.

Гильмутдинов И. И. Спасибо большое.

Уважаемый Владимир Владимирович, ну мы же всё это уже обсуждали как раз на "правительственном часе" очень подробно, выступали и депутаты, и представители фракций, все свои позиции высказывали, в том числе высказывали и те соображения, о которых вы сейчас сказали. Вот как раз исходя из обсуждения в ходе "правительственного часа" мы принимаем к сведению информацию руководителя федерального агентства, не более того. Повторяю, мы всё это уже обсуждали.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет больше желающих выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об информации руководителя Федерального агентства по делам национальностей И. В. Баринова о состоянии межнациональных отношений в Российской Федерации и совершенствовании национальной политики в современных условиях".

Включите режим голосования.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников*

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 10 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 377 чел. 83,8 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Постановление принимается.

3-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 8 по 24 мая 2018 года". Докладывает Александр Дмитриевич Жуков.

Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится проект календаря рассмотрения вопросов Госдумой с 8 по 24 мая. В этот период планируется провести шесть пленарных заседаний. В проекте календаря 193 законопроекта: 10 законопроектов, рассматриваемых во втором чтении, 177 законопроектов — в первом чтении, шесть законопроектов о ратификации.

Прежде всего напомним, что нам в мае предстоит рассмотреть вопрос о даче согласия Президенту Российской Федерации на назначение Председателя Правительства Российской Федерации.

В календарь на май вошёл ряд законопроектов из плана реализации Государственной Думой Послания Президента Российской Федерации от 1 марта этого года. В частности, это депутатская инициатива "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части совершенствования регулирования оценочной деятельности), которой реализуется тезис послания о необходимости уточнения механизма расчёта налога, определения кадастровой стоимости недвижимости, которая не должна превышать рыночную стоимость. Также это правительственный законопроект первого чтения "О внесении изменения в статью 31 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" (в части уточнения перечня лицензионных требований к соискателю лицензии на телевизионное вещание), которым предусматривается включение в этот перечень для вещателей телеканалов требования, касающегося обеспечения доступности продукции средств массовой информации для инвалидов по слуху. Среди правительственных законопроектов второго чтения, которыми реализуются положения послания президента, в календарь на май включены законопроекты: "О внесении изменений в статью 40 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (в части организации бесплатной перевозки обучающихся в муниципальных образовательных организациях), "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации" (о проведении оценки последствий заключения договора аренды либо

безвозмездного пользования, заключённого государственной или муниципальной организацией, образующей социальную инфраструктуру для детей).

В первом чтении предлагается рассмотреть правительственный законопроект "О внесении изменений в статьи 5 и 427 Налогового кодекса Российской Федерации", эти изменения направлены на совершенствование порядка исчисления и уплаты страховых взносов резидентами территории опережающего экономического развития и свободного порта Владивосток. Вообще, я хочу сказать, нам в мае, вероятно, предстоит очень большая работа в части рассмотрения налоговых законопроектов. Понятно, что они будут внесены правительством уже в новом составе, однако, чтобы рассматривать осенью бюджет, нам нужно будет во время весенней сессии рассмотреть все налоговые предложения правительства, а для этого, думаю, они должны поступить в мае.

В календарь включён правительственный законопроект, направленный на повышение эффективности правового регулирования общественных отношений, связанных с деятельностью пожарно-спасательных подразделений федеральной противопожарной службы.

Также в мае мы рассмотрим во втором чтении законопроект о внесении изменения в КоАП в части ответственности приглашающей стороны за непринятие мер по контролю соблюдения иностранными гражданами, лицами без гражданства заявленной цели въезда и сроков пребывания в России, сегодня мы его будем рассматривать в первом чтении.

В календарь на май включены: три законопроекта о ратификации международных договоров, внесённые президентом; 13 законопроектов, внесённых правительством; восемь законопроектов, внесённых членами Совета Федерации; 22 законопроекта, внесённые законодательными органами субъектов Федерации; 87 законопроектов, внесённых депутатами Государственной Думы.

В числе депутатских инициатив предлагается рассмотреть два законопроекта из представленного фракцией КПрФ перечня приоритетных законопроектов. В целом на сегодняшний день из 14 законопроектов, представленных фракциями для приоритетного рассмотрения, с начала сессии рассмотрено девять: четыре законопроекта, внесённые фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ", два — фракцией ЛДПР, два — фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", один — фракцией КПрФ; по трём законопроектам комитеты пока ещё не определились, не внесли их в календарь.

Прошу утвердить календарь рассмотрения вопросов с 8 по 24 мая.

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич. Коллеги, будут ли вопросы? Будут.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, вы уже год ведёте полезную, с моей точки зрения, работу по вовлечению научного потенциала в законотворчество — так, может, вы всё-таки, как отвечающий за эту стезю, возьмёте на себя обязательство, раз уж привлечены учёные, с их помощью проработанные, очень важные, с нашей точки зрения, и нужные на данный момент законопроекты курировать? Всё-таки приоритетными должны быть законопроекты, которые примут, а не которые просто рассмотрят, а потом полтора года, так сказать, не вноси тему. Мне кажется, что правильно было бы это принять во внимание. Как вы к этому относитесь?

Жуков А. Д. Приоритетные законопроекты у нас заявляют фракции, и, я думаю, если тема достаточно серьёзно проработана и если фракция считает нужным — пожалуйста, мы с удовольствием рассмотрим проработанные на основе этих разработок проекты законов. Действительно, в рамках таких научных работ мы рассмотрели 38 тем, фракции и комитеты получили достаточно большой объём научных исследований, которые, наверное, позволяют многие вопросы поставить и в законодательном плане тоже. Заранее, конечно, трудно сказать, будет ли принят конкретный законопроект или нет, здесь надо работать и с правительством, и с комитетами. Насколько мне известно, есть много тем, которые заслуживают серьёзного внимания.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Александр Дмитриевич, по понятным причинам до 8 мая мы "правительственные часы" отменили, но на следующий период мы опять не планируем, потому что ещё вроде бы рано, а потом будет поздно — потом у нас каникулы. А как же сельское хозяйство? А если пожары в тайге будут бушевать? Может быть, всё-таки нам начинать уже работу с правительством, зарезервировать хотя бы два "правительственных часа": по сельскому хозяйству — обещанный, отложенный — и по вопросам МЧС? Здесь есть о чём говорить, кто бы ни был министром, согласитесь.

Жуков А. Д. Ну, безусловно, можно для себя это определённым образом запланировать, хотя мы не знаем новой структуры правительства. Довольно трудно пока это сделать, но, я думаю, никогда не поздно принять такое решение, после утверждения нового состава правительства мы это сможем сделать в рабочем порядке.

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич. Присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Добрый день, уважаемые коллеги! Объективности ради надо сказать, что сегодня не только День космонавтики, но и Всемирный день авиации и космонавтики, а Николай Тимофеевич Антошкин, Герой Советского Союза, имеет к этому непосредственное отношение, и его мы тоже должны поздравить. (*Аплодисменты.*)

Теперь что касается программы нашей законотворческой работы. Вот Александр Дмитриевич доложил, какие субъекты права законодательной инициативы внесли законопроекты, которые мы с вами будем рассматривать после отпуска, — там и правительство, и депутаты Госдумы, и члены Совета Федерации, и субъекты Федерации. А сколько из этих инициатив будет принято? Ведь что главное? Чтобы законопроект был принят, чтобы он начал работать, чтобы люди почувствовали от этого какую-то выгоду. Но все наши законопроекты в основном идут на отклонение, всё, что вносят депутаты Госдумы из оппозиционных фракций, — всё на отклонение.

Вообще, иерархия, практика принятия законов в Государственной Думе сложилась порочная, коллеги: президент вносит законопроект — принимаем на ура, моментально, в одночасье; правительство вносит — тоже принимается в одночасье; договорились друг с другом депутаты разных фракций, но оговорено, что правительство дало добро, — тоже принимается; по договорённости законопроекты Совета Федерации принимаются, а если оппозиционные фракции внесли законопроект, он будет либо лежать годами, либо пойдёт на отклонение, и также если недалёкие (в кавычках) — недалёкие с точки зрения Государственной Думы — представители субъектов вносят законодательные инициативы, их тоже практически все отклоняют. Это, коллеги, неправильно, поскольку изначально, принимая Конституцию, мы заложили такую схему: власть в России принадлежит народу, народ выбирает своих представителей, нас

с вами, вот сюда, мы принимаем законы, которые исполняет исполнительная власть, президент гарантирует, что они будут исполнены, а судебная власть смотрит, чтобы не было никаких отклонений. У нас же всё поставлено с ног на голову: всё, что исполнительная власть считает необходимым, мы принимаем, а то, что она не считает необходимым, мы, к сожалению, отклоняем — опять же не мы, а вы большинством голосом. Когда это прекратится?

Вот сколько мы вам говорим: давайте наконец научимся правильно выбирать представителей во власть — ну вы же не хотите этого делать! Недавно прошли выборы президента, ввели новую систему, и теперь каждый человек, если он живёт не там, где голосует, может подать заявление через МФЦ или через портал госуслуг. Почему это было не сделать через избирательные комиссии? Никто не знает? А я вам скажу: потому что, если это делать через избирательную комиссию, мы сможем проверить — там сидят представители политических партий, а МФЦ и портал госуслуг никакого отношения к нам не имеют. Представители ЦИК заявляют с гордостью, что 7 миллионов человек написали заявления, — а мы откуда знаем, 7 миллионов написали или ни один не написал, а все эти 7 миллионов заявлений липовые? Мы проверить не можем, уважаемые коллеги... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте четыре минуты.

Иванов С. В. ...давайте научимся правильно проводить выборы, давайте дадим политическим партиям возможность влиять на назначение членов избирательных комиссий. Ведь вы же что делаете? Вы члена избирательной комиссии не даёте партии отозвать! Если человек не работает, если его подкупили, не знаю, запугали, он всё равно останется, вы не даёте возможности его убрать, и в итоге мы получаем ту власть, которая кому-то выгодна.

Вот вчера господин Медведев здесь с отчётом выступал: всё растёт, всё поднимается, всё мы преодолели. Правда, в своём докладе он сказал одну очень интересную вещь: острейшая проблема — бедность, и мы с ней не справились. Да, они с ней не справились, а для чего тогда всё строится, растёт, для чего боремся с кем-то, если острейшая проблема — бедность, — к сожалению, не решена? И не будет, уважаемые коллеги, решена, поскольку, как говорил Томас Мор (замечательная цитата!), "бедность народа — это оплот монархии", потому что "богатый и свободный человек нетерпеливо переносит несправедливое и деспотичное правительство". И никогда у нас бедности побороть не получится, потому что это не в ваших интересах. Для того чтобы мы с вами, представители народа,

делали то, что народу нужно, — а народ хочет жить сытно, свободно и как ему нравится, — мы должны сначала научиться избирать правильную власть, а не ту, которая думает, как бы самим было удобно. Вот если у нас с вами, коллеги, это получится, тогда можно будет сказать, что мы с вами не зря работаем, а пока все вот эти проекты... там, конечно, нужные законопроекты, люди вносили, старались, писали, но это всё делается для галочки, а мы с вами должны работать не для галочки, а для наших избирателей!

Уважаемые коллеги, я призываю вас к этому и хочу сказать, что фракция ЛДПР уже который раз просит, чтобы их законопроекты не отклонялись, — ну давайте всё-таки пойдём на компромисс! Раз уж вы некоторым депутатам предлагаете совместно написать законопроект... Конечно, нас всех удивляет, когда у какого-то законопроекта 50 соавторов, — ну не может такая хорошая мысль прийти в голову одновременно 50 человекам, мы понимаем, что люди присоединяются, — но, чтобы был консенсус, давайте договариваться. В конце концов, ведь вы тоже заинтересованы в том, чтобы росло благосостояние людей.

Мы ведь наши законопроекты вносим — я имею в виду сейчас всю оппозицию, и вас в том числе, ведь те законопроекты, которые вы вносите, тоже не принимаются, — для того чтобы людям было хорошо, чтобы они жили лучше. Ну давайте, в конце концов, находить консенсус, чтобы не напролом идти, когда вы говорите, что будет только так, а не иначе, а учитывать пожелания абсолютно всех представителей фракций. Наши избиратели избирают нас, потому что видят в направлениях нашей работы какую-то свою изюминку, так давайте учитывать и пожелания наших избирателей. А то на практике получается, что действительно, как вчера было сказано, оппозиция ну никакой возможности повлиять на принятие решения не имеет.

Я уж не говорю, что борюсь за права оппозиции, мне жалко, что Государственная Дума не является в конце концов той самостоятельной ветвью власти, которой она призвана быть по нашей Конституции и от которой всё должно плясать, так сказать, то есть другие ветви власти должны плясать от того, какую мы музыку им напишем, а мы никак не можем научиться это делать! В конце концов правительство, может быть, конечно, хороший орган власти, может быть, будет лучше, ещё больше успехов будет, но, уважаемые коллеги, давайте всё-таки при формировании следующих наших планов работы, на другие периоды, после инаугурации, сделаем так, чтобы Государственная Дума стала основополагающим органом власти, от которо-

го будут зависеть все остальные ветви власти, — тогда наши избиратели скажут нам спасибо.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич — выступление от фракции.

Нилов О. А. Уважаемые Иван Иванович, Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Уважаемые члены Совета Думы, которые вчера приняли решение отменить сегодняшние десятиминутки, я считаю, что это не совсем верное решение. Согласитесь, отчёт правительства за шесть лет очень важен — да, выступили лидеры фракций, но разве смогли обо всем сказать, разве смогли всё обсудить? И вот сегодня, я считаю, как раз очень важно было бы обсудить, подвести итоги, акцентировать внимание на тех вопросах, которые вообще не были затронуты, ну, по понятным причинам. Обо всем сложно сказать, но ни слова не сказать о коррупции! Отметьте, пожалуйста, что никто не сказал ни слова о коррупции, — её что, победили? Нет! Но её в повестке дня, в приоритетах, нет. Даже не упомянули о проблеме свалок: Год экологии прошёл, боролись, боролись со свалками — и тоже ни слова об этой проблеме! Да, Владимир Вольфович сказал несколько слов, но правительство не говорило и мы практически не задавали вопросов, как будто проблемы нет.

Теперь, Александр Дмитриевич, о вашем вопросе. Мы, если вы заметили, несколько раз поддерживали календарь рассмотрения вопросов, но сегодня фракция вновь не будет голосовать за представленный план. Почему? Потому что главного мы не увидели в представленном календаре. А что главное? Борьба с бедностью! Опять на эту тему как-то стесняется говорить правительство, мы здесь эту тему откладываем, отодвигаем на какие-то остаточные позиции, больше будем говорить про налоги, про банки, про биткоины — это легко у нас получается. Как только нужно защитить банкиров, страховщиков — всё, сразу в срочном порядке вопрос в повестку включается, мы обсуждаем, наверняка будем обсуждать вопрос спасения бизнеса олигархов в мае, а вот спасение бедных людей, нищих людей... ну, пусть готовятся законопроекты, пусть эксперты годами их изучают — мы же, видимо, не можем представить нормальные законопроекты!

Моё предложение, предложение нашей фракции, и я уже не раз об этом говорил: законопроект о потребительской корзине, установление которой вот так лукаво отнесли на три года (мы должны были в декабре этот закон принимать, в соответствии с федеральным законом это каждые пять лет надо делать), предлагаем и даже требуем включить в повестку дня

для рассмотрения. И давайте посмотрим, как собирается Топилин, ну, либо его преемник кормить наших людей, обувать, обеспечивать всем необходимым для жизни. Вот это закон номер один.

Есть другие законопроекты, которые фракция подготовила, они лежат, пылятся: о минимальном размере... вернее, о максимальной плате за ЖКХ и жильё (было 10 процентов, сейчас мы внесли предложение о 15 процентах), о максимальной доле расходов на жизненно важные лекарства — этот законопроект подготовлен, лежит, но никого не интересует. Есть законопроекты, уже принятые в первом чтении, но они пылятся и ждут, не знаю чего — второго, третьего чтений.

Вот ещё очень важный законопроект, на нём хотелось бы акцентировать внимание, и пусть наш ответственный комитет прокомментирует: во втором чтении завис законопроект о предоставлении, скажем так, без всякой бюрократической и судебной волокиты самым незащищённым, самым малоимущим гражданам возможности получать субсидию на оплату жилья и коммунальных услуг. Мы приняли в первом чтении законопроект, суть в том, что гражданину не требуется доказывать, что у него нет долгов по оплате жилья и коммунальных услуг, — никаких справок, никаких судов. Пусть тот, кто сомневается, получает необходимую информацию в судебных инстанциях — вот в чём суть законопроекта. Никаких концептуальных поправок здесь не может быть, это просто волокита, а в результате страдает огромное количество наших граждан, которые не могут получить субсидию на компенсацию оплаты жилья.

Ну и я уже говорил, что проблема свалок — это проблема номер один. Уже год, даже больше года, год и три месяца, лежит законопроект об ужесточении ответственности юридических, физических лиц, которые несанкционированно вывозят отходы, выбрасывают их с самосвалов на свалки или вдоль дорог и загрязняют огромное количество наших территорий. Законопроект лежит больше года, а в комитете пока не рассмотрен.

Крашенинников Павел Владимирович, я обращаюсь к вам: в комитете ещё не рассмотрен!

Предлагается ужесточить ответственность в разы, ввести миллионные, может быть, штрафы, но самое главное — изымать средства совершения этого правонарушения и преступления. Самый простой способ: забрать самосвал, поставить его на штрафную стоянку хотя бы на 90 суток, и вы увидите, как изменится ситуация, — нет, говорят, подождите, мы даже рассматривать этот законопроект не будем. Я прошу вас: рассмот-

рите, это приоритетный законопроект фракции, и мы хотим, чтобы он был в повестке в мае.

Есть и другие законопроекты, но главный из них — о сбережении народа. Я информирую вас, может быть, в первый раз, потом буду ещё напоминать: это главный законопроект, это как раз реакция фракции на послание президента. Если критерием оценки работы любого чиновника — руководителя города, посёлка, республики — будет сбережение народа, рождаемость, качество жизни, продолжительность жизни, я вас уверяю, все остальные вопросы — и здравоохранения, и зарплат, и пенсий, и поддержки незащищённых слоёв населения — по-другому будут решаться. Вот этот критерий должен быть главным: не справляешься, по этому критерию у тебя двойка — все остальные тебя не спасут.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Исаев Андрей Константинович.

Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Иван Иванович, я хотел бы выступить от фракции по данному вопросу.

Председательствующий. Тогда после Коломейцева.

Исаев А. К. Спасибо.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич — от фракции. Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я многократно с этой трибуны вещал о том, что план работы должен отвечать наиболее животрепещущим запросам наших избирателей.

Вот вчера у нас состоялся отчёт правительства, который прошёл в обстановке несколько возвышенно-приподнятой и необоснованно оптимистичной, и сегодня тот, кто с сетями работает, увидел, насколько велико возмущение людей по поводу нашего, так скажем, не очень объективного рассмотрения итогов. Ну, вместо итогов 2017 года мы почему-то подвели итоги за шесть лет, и если бы мы в штуках, в километрах, в кубометрах рассматривали динамику, то, к сожалению, итоги не были бы столь впечатляющими, там, по 70 процентов, по 39 процентов...

Но я о плане. Ну, во-первых, мы план поддержим, потому что мы считаем, что неплановая работа за 30 лет привела нас в яму, в которой мы находимся. Мы прекрасно понимаем, какова международная обстановка и то, что новый — или старый — состав правительства вынужден будет принимать решения, которые будут корректировать нашу законотворческую деятельность. Но с чего мы считаем правильным начать? У нас сегодня накопилось 1,5 триллиона, необоснованно скрываемых от из-

бирателей, — их надо не опять в кубышку американскую направлять, а распределить и всё-таки отдать на развитие экономики и на решение острейших социальных проблем. Это первое, что мы бы сделали.

Второе. И премьер, и выступавшие лидеры фракций говорили о том, что надо увеличивать доходную часть бюджета. Вот учитывая все ситуации, которые у нас возникают с курсом доллара, — смотрите, с одной стороны, у нас в 1,5 раза выше расчётной цена на нефть, а с другой стороны, Центральный банк, или Банк России, балуется с курсами валют (и при этом он самый лучший в мире!) — мы считаем, что надо срочно вносить поправки в закон о Банке России. В первую очередь восстанавливать первичную ответственность банка за рост экономики как результат его денежно-кредитной политики, во вторую очередь — ответственность за безработицу, а в третью очередь — уже за таргетирование инфляции, хотя в принципе с экономической точки зрения это является бредом и вредительством. Ну все ведущие финансисты, экономисты считают, что таргетирование инфляции при неработающей экономике — это самоубиение, понимаете? А инфляция даже в 15 процентов не страшна, если вы вкладываете напечатанные деньги в инфраструктуру и новые заводы и индексируете пенсии и социальные выплаты.

Третье. Вся страна завалена мусором. У нас ведь не только Подмосковье задыхается. Вдумайтесь: почему? Закон № 458-ФЗ приняли, все "ура-ура" кричали, говорили, что правильный закон, а вы задавали себе вопрос: почему отложили его вступление в силу? Почему сегодня отсутствует спрос даже с субъектов, у которых в принципе с бюджетом не так, как на периферии? У нас Москва в принципе закидывает мусором Подмосковье, понимаете? Два губернатора с очень приличным бюджетом, почти сопоставимым с бюджетом Российской Федерации, не могут решить плёвый вопрос — а что должны делать субъекты Российской Федерации, и особенно муниципалитеты, на которые возложена эта обязанность? Это же мы с вами приняли закон — 184-й, если я не ошибаюсь, — и передали больше 100 полномочий, не обеспеченных финансовыми мандатами. В результате ответственность за утилизацию мусора есть, а денег даже на проект полигона для утилизации твёрдых бытовых отходов нет.

Вот здесь предлагалось штрафовать "КамАЗы". Олег Анатольевич, да во многих муниципальных образованиях уже не осталось даже старых "КамАЗов", не на что их покупать, понимаете? С нашей точки зрения, надо внести поправки и вернуть ответственность Федерации по фундаментальным

вопросам, если мы не хотим умереть в мусоре. Владимир Вольфович был прав, когда говорил, что у нас самая большая территория и при этом проблема с мусором, — ну, наверное, здесь проблема с мусором в головах.

Четвёртое. Мы считаем, что сегодня просто перезрела необходимость национализации базовых отраслей. Во всех развитых странах — и в "семёрке", и на Востоке — обязательно есть закон о национализации. В Великобритании, посмотрите, приходят к власти консерваторы — приватизируют, приходят, скажем, их оппоненты — национализируют. А для чего национализируют? Мы в кризис взяли и по голове стукнули своих производителей, подняв процентные ставки, а те же американцы что сделали? Они их обнулили, а когда этого оказалось недостаточно, они за счёт бюджета и напечатанных денег начали выкупать плохие активы. А мы что сделали? А мы снизили бюджетные вливания в реальный сектор экономики. Разве так с экономическим кризисом борются?!

Или, посмотрите, все хвастались сельским хозяйством, но сговор монополистов-перекупщиков привёл к тому, что сельское хозяйство потеряло 120 миллиардов рублей только на разнице в ценах. Ну что же вы берёте и курицу, которая несёт золотые яйца, ещё и ощипываете, чтобы подушки себе сделать! С нашей точки зрения, это в корне неправильно.

Мы глубоко убеждены, что травить людей... То, что мы делаем, отдав в частные руки производство и продажу алкоголя, уже невыносимо: у нас 760 тысяч человек умирают от болезней, связанных с алкоголем, понимаете?! Это не фиксируется как отравление алкоголем, но на самом деле эти люди в принципе заболели от того, что употребляли некачественное питьё, а те, кто его производит и продаёт, ещё и в бюджет не платят. Мы считаем, что надо принимать законы и восстанавливать справедливость — вводить госмонополию на производство и продажу спиртосодержащей продукции.

Ну и конечно, уже перезрел вопрос о прогрессивной шкале налогообложения. Ну посмотрите, я уже много раз вам говорил... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый председательствующий, я хотел бы вот о чём сказать: если сейчас Андрей Константинович получает слово, то возникает очень хороший прецедент, и я им буду пользоваться в будущем, то есть я внимательно послушаю, у меня возникнет желание выступить, я нажму кнопку "По порядку ведения" и запишусь выступать. В принципе это будет очень хоро-

шая практика, и если вы сейчас слово предоставляете, то в будущем я обязательно буду — и об этом говорю, чтобы зафиксировать, — использовать такую замечательную новеллу. Это очень удобно.

Председательствующий. Александр Николаевич, вы, конечно, частично правы, но всё-таки у нас выступили представители трёх фракций, есть желание выступить ещё у одной фракции. Я думаю, что если будут аналогичные ситуации, когда три фракции выступят и ещё у одной фракции будет желание выступить, то такой проблемы не должно быть в принципе: по любому вопросу фракции имеют право заявить свою позицию.

Пожалуйста, Андрей Константинович.

Исаев А. К. Спасибо.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Действительно, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не планировала выступать по такому техническому вопросу, как принятие календаря. Вопрос, как вы все прекрасно понимаете, технический. Календарь формируется по предложениям комитетов, половину комитетов возглавляют представители оппозиционных фракций, поэтому говорить о том, что мнение оппозиции не учтено при формировании этого календаря, с моей точки зрения, достаточно странно. Мы понимаем и то, что календарь сам по себе носит условный характер, нам неоднократно приходилось во внеочередном порядке обсуждать законопроекты, важность которых, актуальность которых всеми осознавалась. Есть замечательное высказывание Петра I: "Не держись устава, аки слепой плетня". Вот и мы не придерживаемся календаря, как слепой плетня, и все это прекрасно знают и понимают.

Здесь было сказано, что хорошо бы, чтобы в календаре — уважаемый коллега Нилов сказал — обозначили одни вопросы, другие вопросы. Это прекрасно, но я напомним, что у нас принято решение: все фракции Государственной Думы имеют полное право определить четыре приоритетных законопроекта, которые в обязательном порядке должны быть рассмотрены, они ставятся на рассмотрение вне очереди, даже если комитеты высказались за их отклонение. Если ваша фракция настаивает на рассмотрении какого-то вопроса — это ваше право, но если вы меняете свою позицию, значит, её надо менять в соответствии с установленными формами. Фактически, и это уже многократно происходило, сегодняшнее обсуждение календаря превратилось в час политических заявлений, хотя вчера на Совете Государственной Думы мы с вами договорились, что отказываемся от часа политических заявлений для того, чтобы нормально и спокойно поработать.

Прозвучавшие выступления немного напоминают махание кулаками после драки. Вчера здесь, в зале, состоялось обсуждение отчёта правительства, было задано 22 вопроса, были получены подробнейшие ответы, выступили со своими позициями лидеры всех фракций. Мы, конечно, можем продолжать обсуждать это бесконечно, но, на мой взгляд, надо двигаться вперёд, потому что избиратели ждут от нас конкретных решений. Чем больше времени мы будем уделять политическим заявлениям, не оформленным в законопроекты, тем больше у нас потом будет поводов выходить и говорить: а почему же мы до сих пор не приняли тот или иной законопроект? Да потому мы его не приняли, что, вместо того чтобы работать над законами, занимались упражнениями в ораторском мастерстве!

И мне не очень понравилась прозвучавшая здесь идея, мол, давайте так: пусть "ЕДИНАЯ РОССИЯ" принимает большинство законов, но что-то мы примем от ЛДПР, что-то от КПРФ, что-то от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ". Согласитесь, это напоминает ситуацию с 6-й статьёй Конституции того, прошедшего времени, когда руководящая партия принимала решение, обязательное для Советов и для других инструментов власти. Только тут руководящих партий четыре — и что, пусть они по квотам принимают свои решения, обязательные для всей страны? Такой подход абсолютно неправильный, законы мы должны принимать в первую очередь исходя из понимания их целесообразности, их полезности для страны и для наших избирателей. Если оппозиционные фракции предлагают полезный и нужный законопроект — а такое было неоднократно, — мы поддерживаем этот законопроект, мы голосуем за него, мы готовы присоединяться. Но если предложенный вами проект закона не кажется нам с наших политических позиций правильным, то мы не проголосуем за него, как бы мы ни уважали присутствующих здесь представителей оппозиционных фракций.

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает вернуться к рассматриваемому вопросу, проголосовать за календарь и двигаться дальше.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Включите микрофон Александру Дмитриевичу Жукову.

Жуков А. Д. Уважаемые коллеги, спасибо за обсуждение.

Олег Анатольевич, я хочу ещё раз напомнить, что мы специально ввели такой инструмент, как приоритетные законопроекты от фракций, по четыре штуки. Если вы считаете какие-то вопросы более важными, чем те, которые определила фракция, — пожалуйста, на заседании фракции принимайте со-

ответствующее решение, и мы с удовольствием будем включать в календарь именно те законопроекты, которые фракция считает наиболее важными.

Ещё раз хочу сказать: учитывая, что будет сформировано новое правительство, очевидно, что этот план будет подвергаться существенным дополнениям, новое правительство наверняка во исполнение послания президента будет вносить законопроекты, которые мы будем включать в первоочередном порядке в план нашей работы, в том числе и в мае.

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич. Коллеги, ставлю проект постановления на голосование. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 357 чел. 79,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 357 чел.
Не голосовало 93 чел. 20,7 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Переходим к законопроектам третьего чтения.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка предоставления средств федерального бюджета государственным корпорациям (государственной компании), публично-правовым компаниям в виде имущественного вноса Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Васильевич Юрков.

Юрков Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все процедуры согласования и готов к принятию в третьем чтении. Комитет по бюджету и налогам просит поддержать.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 351 чел. 78,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 351 чел.

Не голосовало 99 чел. 22,0 %

Результат: принято

Принимается.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Анатолий Геннадьевич Аксаков, пожалуйста.

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на обеспечение финансовой стабильности и защиту интересов клиентов страховых организаций, прежде всего граждан Российской Федерации. Все необходимые процедуры — правовая, лингвистическая и юридико-техническая экспертизы — проведены, законопроект готов к принятию в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 310 чел. 68,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 311 чел.

Не голосовало 139 чел. 30,9 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Александр Сергеевич Грибов, пожалуйста.

Грибов А. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Олег Анатольевич говорил, что в повестке дня должны быть вопросы, связанные с противодействием коррупции. Это как

раз тот самый вопрос, причём изменения подготовлены Президентом Российской Федерации.

Сегодня у нас сложилась, можно сказать, такая правовая ситуация, когда лица, которые участвуют в процессе организации государственных закупок, — а я напомним, что из бюджета тратится около 16 триллионов рублей на эти цели, — избегают уголовной ответственности за злоупотребления, они несут ответственность по административному законодательству. Чтобы эту ситуацию ликвидировать, чтобы такие ситуации предупреждать и установить ответственность за злоупотребления и за подкуп, президент внёс в Государственную Думу проект закона о внесении изменений в Уголовный кодекс.

Комитет подготовил законопроект к принятию в третьем чтении. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Кулик Геннадий Васильевич.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Так, Яровая Ирина Анатольевна вместо Кулика Геннадия Васильевича.

Пожалуйста.

Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, сегодня мы принимаем очень важное решение. Вы помните, что важнейшими стадиями реализации государственной закупки являются определение цены контракта, целей осуществления закупки и тех уполномоченных лиц — не должностных лиц, но субъектов этой деятельности, — которые войдут в состав комиссий, принимающих такие важные решения. Фактически эти лица на первоначальном этапе участвуют в принятии судьбоносных решений, которые связаны с эффективностью использования бюджетных средств и, собственно говоря, определяют уровень развития регионов и качество жизни людей.

Мы всегда говорим о том, что уголовные меры, как репрессивные меры, направлены прежде всего на упреждение, на то, чтобы сделать невыгодным противоправное, преступное поведение, и те предложения, которые внёс президент, не только выстроены в общей логике организационных мер по проведению самой контрактной закупки, по системе контроля, по вве-

дению дополнительных стадий, но и имеют целью то, чтобы любой субъект, независимо от того, является он должностным лицом или не является, будучи вовлечён в процесс принятия решений, которые имеют серьёзные правовые последствия по использованию бюджетных средств, понимал свою персональную ответственность и знал, что в случае совершения противоправных действий будет привлечён к уголовной ответственности, понимал важность соотношения качества решения, его законности и правовых последствий, которые должны наступать. У данного лица появляется совершенно новая ответственность. Конечно, дисциплинарная, административная ответственность — это те формы, которые существуют традиционно, но когда речь идёт об использовании бюджета, когда речь идёт о принятии решений, которые могут быть связаны, к сожалению, в том числе и с откатами, должно действовать совершенно очевидное правило: каждый откат станет закатом для любого субъекта, независимо от того, является он должностным лицом или служащим, который включён в состав конкурсной комиссии и содействует принятию решений, заведомо направленных на хищение бюджетных средств.

Конечно, в соответствии с этой логикой надлежит сделать много шагов, но то, что сегодня предлагает президент, обеспечивает неотвратимость наказания для каждого, кто вовлечён в преступный сговор, в осуществление злоупотреблений при использовании бюджетных средств. Вы знаете, мы разрабатывали программу партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и то, что мы предлагали в программе своей партии, — могу вам с полной ответственностью это сказать, мы говорим о том, какие политические подходы реализуются, — реализуется в законодательных инициативах. И мы полностью поддерживаем президента, потому что сегодня только такая логика практических действий позволяет реально способствовать развитию страны, способствовать тому, чтобы качество жизни людей повышалось, чтобы качество использования бюджетных средств носило максимально законный, эффективный, правомерный характер.

Спасибо всем, коллеги.

Председательствующий. Спасибо, уважаемые коллеги.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 40 сек.)

Проголосовало за	335 чел.	74,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	337 чел.	
Не голосовало	113 чел.	25,1 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 31 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад члена комитета по госстроительству Олега Петровича Быкова.

Пожалуйста.

Быков О. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Каких-либо замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера не имеется. Просьба принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Хорошо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 47 сек.)

Проголосовало за	367 чел.	81,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	367 чел.	
Не голосовало	83 чел.	18,4 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 53¹ Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект мы с вами приняли во втором чтении 5 апреля. Проведены все экспертизы, правовая и лингвистическая. Просьба принять в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 366 чел. 81,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 366 чел.

Не голосовало 84 чел. 18,7 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

9-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 33 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации". Доклад члена Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Данила Владимировича Бессарабова.

Пожалуйста.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект, предусматривающий установление пониженного пенсионного тарифа для наших мультипликационных компаний, подготовлен комитетом для рассмотрения в третьем чтении. Законопроект прошёл все необходимые регламентные процедуры, согласован с Правовым управлением. Просим поддержать в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 367 чел. 81,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 367 чел.

Не голосовало 83 чел. 18,4 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия финансированию распространения

ния оружия массового уничтожения". Доклад Юрия Павловича Олейникова.

Пожалуйста.

Олейников Ю. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Предлагаемый к рассмотрению в третьем чтении законопроект был нами принят единогласно на прошлом заседании. Напомню, что он прежде всего направлен на приведение наших законов в соответствие с международными соглашениями Российской Федерации и предусматривает установление механизмов осуществления и контроля этих решений. Закон прошёл все необходимые экспертизы. Прошу принять его в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет?

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 371 чел. 82,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 371 чел.

Не голосовало 79 чел. 17,6 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и статью 53 Федерального закона "О защите конкуренции".

Альфия Гумаровна Когогина, пожалуйста.

Когогина А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и статью 53 Федерального закона "О защите конкуренции", внесённый Правительством Российской Федерации и направленный на ужесточение последствий нарушения антимонопольного законодательства

в период проведения чемпионата мира по футболу. Законопроект в первом чтении был принят 21 марта 2018 года, во втором — 10 апреля.

Проведены все экспертизы, замечаний юридико-технического и лингвистического порядка не имеется. Комитет предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить от фракций по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 368 чел. 81,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 368 чел.

Не голосовало 82 чел. 18,2 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Ильдар Зинурович Бикбаев, пожалуйста.

Бикбаев И. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект готов к принятию в третьем чтении, замечаний нет. Я, как представитель добровольцев, волонтеров, прошу поддержать решение комитета и проголосовать за принятие законопроекта.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить от фракций по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 368 чел. 81,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 368 чел.

Не голосовало 82 чел. 18,2 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

ской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О ежемесячных выплатах семьям, имеющим детей".

Галина Иннокентьевна Данчикова, пожалуйста.

Данчикова Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается подготовленный к рассмотрению в третьем чтении проект закона о внесении изменения в статью 217 Налогового кодекса в связи с принятием федерального закона о ежемесячных компенсационных выплатах семьям, имеющим детей. Проведены все необходимые процедуры, законопроект готов к рассмотрению и принятию в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить от фракций по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 365 чел. 81,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 365 чел.

Не голосовало 85 чел. 18,9 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Леонид Яковлевич Симановский, пожалуйста.

Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект во втором чтении был принят 10 апреля, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и готов для принятия в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить от фракций по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 365 чел. 81,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 365 чел.

Не голосовало 85 чел. 18,9 %

Результат: принято

Принят.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 255 и 270 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Леонид Яковлевич Симановский, пожалуйста.

Симановский Л. Я. Этот законопроект аналогично предыдущему принят во втором чтении 10 апреля, проведены правовая и лингвистическая экспертизы, законопроект готов для принятия в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить от фракций по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 340 чел. 75,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 340 чел.

Не голосовало 110 чел. 24,4 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части определения компетенции федеральных органов исполнительной власти по осуществлению различных видов государственного контроля (надзора) в пунктах пропуска через Государственную границу Российской Федерации".

Владимир Иванович Кашин, пожалуйста.

Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.

Уважаемые товарищи, законопроект подготовлен комитетом к рассмотрению в третьем чтении, замечаний правового, лингвистического характера не имеется. Прошу поддержать.

Законопроект рассматривается с прошлого созыва. Комитет завершил этим законопроектом — при вашей поддержке —

работу по рассмотрению законопроектов, оставшихся ещё от Думы прошлого созыва.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить от фракций по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 320 чел. 71,1 %

Проголосовало против 19 чел. 4,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 340 чел.

Не голосовало 110 чел. 24,4 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" и статью 15¹ Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации".

Василий Иванович Пискарёв, пожалуйста.

Пискарёв В. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект принят нами во втором чтении 10 апреля. Напомню, законопроект направлен на устранение пробела в законодательстве об исполнительном производстве и на повышение эффективности деятельности Федеральной службы судебных приставов. Проведены все необходимые экспертизы, замечаний правового, юридико-технического, лингвостилистического характера не имеется. Проект закона полностью подготовлен для рассмотрения в третьем чтении.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать решение профильного комитета и проголосовать за законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Валеев Эрнест Абдулович, пожалуйста.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, законопроект предлагает решить проблему неисполнения судебных решений по делам о восстановлении чести и достоинства граждан и поэтому направлен на обеспечение защищённости граждан. Мы его будем поддерживать. Меня удивляет, что оппоненты — и в средствах массовой информации, и выступавшие здесь, в зале, — увидели в этом

борьбу, запрет на распространение сведений в Интернете. Я ещё раз акцентирую внимание на том, что речь идёт об обеспечении исполнения судебных решений и в связи с этим о повышении защищённости граждан от нарушения их прав.

Прошу поддержать и проголосовать за законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, я вам напомним суть данного законопроекта. Вот если сейчас в средствах массовой информации напишут, что коллега Исаев, используя различные ухищрения, постоянно выступает последним, таким образом оставляя последнее слово за собой, а он посчитает, что это оскорбляет его честь, достоинство и деловую репутацию, то возможны два варианта: либо он в суде докажет, что он прав, и судебный пристав все сайты, на которых эти сведения опубликованы, арестует и заблокирует, либо, Иван Иванович, просто надо не предоставлять коллеге Исаеву слово... ну, не в нарушение Регламента, конечно, он Регламент-то не нарушил, но надо было ему сказать, мол, Андрей Константинович, вас и так уже подозревают во всех смертных грехах, а тут вы ещё на себя навешиваете.

Коллеги, у нас все равны, но есть некоторые, которые равнее, и данная ситуация, повторяю, говорит о том, что всё-таки вы пытаетесь последнее слово оставить за собой.

Возвращаюсь к данному законопроекту. В законопроекте, принятом в первом чтении, речь шла об удалении распространённой информации, размещённой на различных сайтах. Во втором чтении поправки внесли, нам ничего не объясняли, но сказали, что теперь удаляться будет информация распространяемая: не только те сайты будут заблокированы, на которых уже что-то разместили, не только такая информация будет удаляться, может быть даже и правдивая, но не понравившаяся властям предрезающим, которые имеют большие связи и хорошо общаются с судейским сообществом, но теперь всё будет полностью блокироваться, то есть распространяемые сведения — это и те, которые уже распространены, и те, которые распространяются в данный момент и могут появиться на любом другом сайте.

Уважаемые коллеги, начните с другого — начните с того, что надо просто-напросто уничтожать вот этих товарищей, которые вас в первую очередь позорят, когда устраивают пир во время чумы: летают за границу, собак на выставки возят на персональных самолётах, покупают недвижимость, газеты, заводы, пароходы, а потом начинают доказывать, мол, это не моё, уберите всё из Интернета. Извините, шила в мешке не утаишь,

коллеги, ещё раз говорю. А данная тема, конечно, правильная, хотя мои избиратели ко мне ни в Ростове, ни в Курске не обращались с просьбой решить такую проблему — что где-то написано "Маня — дура", а никто, понимаешь, эту надпись с забора не стирает.

Кстати, по поводу заборов. Есть очень хороший забор — Кремлёвская стена: если на нём написать, миллиард людей увидит информацию. *(Оживление в зале.)*

Так вот, всё это, конечно, правильно с точки зрения юридической техники, но абсолютно неисполнимо с точки зрения практики, поэтому я и моя фракция голосовать за этот законопроект не будем.

Председательствующий. Заявка серьёзная. Для следующей Думы, видимо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 12 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 306 чел. 68,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 308 чел.

Не голосовало 142 чел. 31,6 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Николай Иванович Рыжак, пожалуйста.

Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представленный законопроект имеет острую социальную направленность. Он принят нами 5 апреля во втором чтении, регламентные процедуры прошёл без замечаний. Прошу принять в третьем чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 13 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 368 чел. 81,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 368 чел.

Не голосовало 82 чел. 18,2 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О драгоценных металлах и драгоценных камнях". Доклад члена комитета по природным ресурсам Сергея Ивановича Крючeka.

Пожалуйста.

Крючек С. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! К рассмотрению во втором чтении комитетом подготовлен законопроект "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О драгоценных металлах и драгоценных камнях". Представленная редакция законопроекта согласована и поддерживается Правительством Российской Федерации и Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации. В законопроекте предлагается наделить органы государственной власти субъектов Российской Федерации правом осуществления иных, определённых законом, операций с драгоценными металлами и драгоценными камнями, находящимися в их собственности.

Законопроект доработан ко второму чтению с учётом замечаний нашего комитета, Правительства Российской Федерации, Государственно-правового управления Президента Российской Федерации и Счётной палаты Российской Федерации. К законопроекту поступило две поправки, одна из которых комитетом рекомендуется к принятию, а вторая — к отклонению. В доработанной редакции законодательной инициативы уточнено, что под иными операциями с драгоценными металлами и драгоценными камнями понимаются операции, указанные в статье 1 Федерального закона "О драгоценных металлах и драгоценных камнях", и что такие операции осуществляются в соответствии с федеральным законодательством. Принятие законопроекта именно в такой редакции позволит, во-первых, избежать расширительного толкования состава операций с драгметаллами и драгоценными камнями, а во-вторых, обеспечить единый порядок регулирования таких

операций, который должен устанавливаться исключительно на уровне федерального законодательства.

Уважаемые депутаты, предлагается проголосовать за таблицы поправок и за принятие законопроекта во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 287 чел. 63,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 287 чел.

Не голосовало 163 чел. 36,2 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 17 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 288 чел. 64,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 289 чел.

Не голосовало 161 чел. 35,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 17 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 301 чел. 66,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 301 чел.

Не голосовало 149 чел. 33,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Теперь законопроект, принятый в первом чтении и предлагаемый к отклонению. Пункт 20, проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации".

Михаил Владимирович Кузьмин, пожалуйста.

Кузьмин М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я вижу, что Мартина Люциановича нет, и я бы не стал ему оппонировать по данному законопроекту, учитывая, что он корифей законотворческой деятельности, но, как в том фильме, так сказать, — у нас в комитете вариантов не было, мне поручено доложить, и я докладываю о данном законопроекте.

Кстати сказать, Александр Дмитриевич, я приношу извинения, но хотелось бы сказать следующее Сергею Владимировичу Иванову.

Вот я первый созыв здесь, и к Мартину Люциановичу, корифею, обращаюсь с уважением, докладывая о законопроекте и являясь его оппонентом, вы же к Андрею Константиновичу обращаетесь как бы немного фривольно, но вы корифей и Андрей Константинович — корифей, и у вас должны быть, как мне кажется, более уважительные отношения. Я ещё раз приношу извинения.

Теперь о сути вопроса. Напомню, что предлагаемые в законопроекте изменения направлены на установление равнозначных оснований возникновения права собственности на земельные участки для всех субъектов Российской Федерации, что позволит городам федерального значения регистрировать право собственности на земельные участки, занятые зданиями, строениями, сооружениями и так далее.

Законопроект был внесён в Государственную Думу и принят в первом чтении в 2010 году. В 2013 году были некоторые уточнения, была попытка вернуться к его рассмотрению. В 2017 году мы направили запрос в Правительство Российской Федерации с просьбой дать заключение. Судебная практика, мнение Правительства Российской Федерации указывают на неактуальность данной темы, неактуальность данного законопроекта, неактуальность поставленного вопроса, поэтому, принося свои извинения, как член Комитета по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, Мартину Люциановичу, я ставлю вопрос об отклонении законопроекта в связи с его неактуальностью.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Представители президента, правительства желают выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации", ранее принятый в первом чтении. Кто за то, чтобы отклонить проект закона?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 20 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 288 чел. 64,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 289 чел.

Не голосовало 161 чел. 35,8 %

Результат: принято

Отклоняется.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей". Доклад официального представителя правительства заместителя министра образования и науки Павла Станиславовича Зеньковича.

Пожалуйста.

Зенькович П. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра образования и науки Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот..." разработан в целях совершенствования механизма обеспечения жилыми помещениями детей-сирот и лиц из их числа и повышения государственных гарантий защиты их жилищных прав.

Законопроектом предусматривается следующее. На органы исполнительной власти субъектов возлагается обязанность осуществлять контроль за сохранностью тех жилых помещений, которые имеются у детей-сирот, то есть закреплены за ними. В настоящее время субъекты обязаны осуществлять контроль только за использованием жилых помещений или распоряжением этими жилыми помещениями — имеется в виду жилое помещение, закреплённое за ребёнком, который остался без попечения родителей, живёт в детском доме и по достижении 18 лет вернётся в эту квартиру, — так вот, сейчас мы обязываем субъекты следить за сохранностью этих помещений, чего раньше не происходило.

Уточняется порядок включения детей-сирот и лиц из их числа в список тех, кто подлежит обеспечению жильём, и исключения их из списка. В настоящее время такой порядок устанавливается на уровне субъектов. В законопроекте предусматривается, что порядок формирования списка, форма заявления о включении в список, примерный перечень документов, необходимых для включения в список, сроки и основания принятия решения о включении либо об отказе во включении в список, а также сроки включения в список будут устанавливаться актом Правительства Российской Федерации. Также актом правительства будет определён порядок исключения из списка в субъекте по прежнему месту жительства и включения в список в субъекте по новому месту жительства в связи с тем, что сирота, претендующий на квартиру, сменил место жительства.

Кроме того, законопроектом уточняются случаи исключения детей-сирот из списка, чего раньше не было.

Предусматривается возможность заключения договора найма жилого помещения на новый пятилетний срок неоднократно в случае необходимости содействия детям-сиротам и лицам из их числа в преодолении трудной жизненной ситуации. В настоящее время договор найма специализированного жилого помещения может быть заключён на новый пятилетний срок не более одного раза.

Уточняется редакция нормы Жилищного кодекса в части определения круга лиц, имеющих право требовать в судебном порядке осуществления принудительного обмена жилья, занимаемого по договору социального найма гражданами, лишёнными родительских прав, и несовершеннолетними, в отношении которых они были лишены родительских прав. Согласно Жилищному кодексу право требования принудительного обмена жилого помещения, занимаемого по договору социального найма, имеют только наниматель и проживающие совместно с ним члены его семьи. Законопроектом предусматривается, что право требования принудительного обмена жилого помещения имеют либо законные представители несовершеннолетних, либо органы опеки и попечительства, либо прокурор. Несмотря на то что в настоящее время нет препятствий для обращения указанных лиц в суд, на практике органы опеки не проявляют такую инициативу. Уточнение нормы Жилищного кодекса будет способствовать стимулированию органов опеки в части обращения в суд с исками о принудительном обмене жилых помещений. Кроме того, расширяется перечень случаев, когда возможно предъявлять такие требования, — именно в случае необходимости принудительного обмена жилого по-

мещения, занимаемого по договору социального найма несовершеннолетним и иными лицами, совместно проживающими с несовершеннолетним.

Законопроектом предусматривается возможность самим субъектам определять, подлежат ли выселению в другое жилое помещение, размер которого соответствует установленному для вселения в общежитие, лица, лишённые родительских прав, выселенные из жилых помещений в связи с невозможностью проживания с детьми, в отношении которых они были лишены родительских прав. В настоящее время граждане, лишённые родительских прав, если судом признано невозможным совместное проживание этих граждан с детьми, в отношении которых они лишены родительских прав, могут быть выселены без предоставления другого жилого помещения, но судебная практика свидетельствует, что в случаях отсутствия у таких граждан иного жилого помещения на улице они не выселяются. Законопроектом предлагается наделить субъекты Российской Федерации (с учётом их финансовых возможностей) правом самим определять, подлежат ли выселению граждане, лишённые родительских прав, в другое жилое помещение, размер которого соответствует установленному для вселения в общежитие, или в их отношении будет действовать существующий в настоящее время порядок.

Также предусматривается возможность расторжения договора найма специализированного жилья с предоставлением другого жилья, размер которого соответствует установленному для вселения в общежитие, например, в связи с разрушением жилья, с систематическим нарушением прав соседей, с имеющимися долгами за коммунальные услуги. Законопроектом уточняется порядок расторжения договора с детьми-сиротами, которые небрежно относятся к предоставленным жилым помещениям, приводят их в непригодное для проживания состояние. К сожалению, такая практика тоже есть, мы с этим сталкиваемся.

Кроме того, законопроектом упрощается механизм приобретения жилья для детей-сирот и лиц из их числа: предполагается без проведения аукциона приобретать жильё для детей-сирот на вторичном рынке у физических лиц, являющихся собственниками этих помещений, путём проведения запроса предложений.

Надеемся, вы поддержите этот законопроект. Это комплекс мер, который вряд ли поможет нам решить радикальным образом эту проблему, — я думаю, мы во время вопросов-ответов это ещё обсудим, — но, на наш взгляд, он позволит исправить значительное количество неточностей, огрехов и лакун,

которые существовали и препятствовали более эффективному решению наболевшей проблемы с жильём для детей-сирот.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад сделает Тамара Васильевна Плетнёва.

Пожалуйста.

Плетнёва Т. В., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Павел Станиславович довольно подробно всё рассказал, но, поскольку я, как учительница, которой так и останусь до конца своих дней, привыкла повторять, чтобы получше запомнили, хотела бы ещё разочек коротенько пройти по содержанию этого законопроекта.

На самом деле лучше всего, правильнее всего и быстрее всего было бы посчитать, сколько у нас детей, выделить деньги и дать им жильё. Но этого не будет, потому что, во-первых, у нас нет средств, во-вторых, у нас даже нет реестра детей, хотя сейчас правительство будет за это отвечать, и, наверное, это хорошо.

Вот я подобрала материалы. Вы представляете, сколько ребятшек нуждается в жильё? В 2017 году нуждались в жильё 247 тысяч! Конечно, этим законопроектом только точно пытаются решить многие вопросы, о которых сейчас говорил представитель правительства.

Ну, прежде всего, здесь в три закона вносятся изменения: первый — это закон "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот...", второй — это Жилищный кодекс и третий — закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Я уже говорила, что мы проводили совещания с представителями правительства, и, конечно, больше всего споров вызвали поправки в Жилищный кодекс, пока это не поправки, а замечания, и я думаю, что ко второму чтению и Галина Петровна внесёт поправки, и мы там кое-что поправим. Всё остальное, о чём говорил Павел Станиславович, совершенно верно.

Первое — теперь у нас власть будет отвечать за сохранность жилья. Второе — теперь обязанность по составлению списка детей закрепляется за правительством, а не за регионами. Если раньше регион сам считал, сколько таких детей в регионе, то теперь правительство будет составлять общий список, чтобы знать, сколько нужно денег в будущем, и так далее.

Кроме того, я хотела бы сказать ещё об очень важном моменте: на органы опеки и попечительства возлагается кон-

троль за своевременной подачей заявлений законными представителями детей-сирот. Если раньше ребёнок сам подавал заявление, то теперь органы опеки и попечительства смогут это делать, принимать меры вплоть до обращения в прокуратуру и суд.

Ещё одно новшество: раньше можно было только один раз продлить договор на новый пятилетний срок, то есть получил квартиру, содержи её пятилетний срок в нормальном состоянии и можешь приватизировать, а сейчас предлагается, чтобы продлить можно было несколько раз. Я думаю, что, наверное, это не совсем правильно, но во втором чтении будем это ещё обсуждать.

Следующее изменение. В случае неоплаты коммунальных услуг ребёнок-сирота — ведь он уже взрослый и, безусловно, уже должен работать, он получил квартиру и должен оплачивать коммунальные услуги — может быть выселен в меньшее помещение, как уже отмечалось, в общежитие.

В общем, предлагаются вот такие точечные изменения, которые могут привести всё-таки в дальнейшем к решению вопроса о получении жилья.

Надо сказать, также уточняется, что расторжение договора найма с детьми... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Плетнёва Т. В. ...если порча жилья допущена ребёнком, то он за это должен отвечать — этого не было раньше.

Я считаю, что, может быть, и жёсткий этот законопроект, но тем не менее в нём очень много новшеств, которые совершенно верны, поэтому я прошу его в первом чтении принять, а во втором будем над ним ещё работать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Павлу Станиславовичу.

Павел Станиславович, в принципе специализированный жилой фонд и так принадлежит субъекту — зачем нужна дополнительная оговорка, что субъект должен следить за своей собственностью, если это и так предусмотрено и подразумевается?

И второй момент. По вашему мнению, не стоит ли следить в данном случае не за жилым фондом, а за вот этими детьми? Формально они, конечно, совершеннолетние после 18 лет, но социальная практика показывает, что за ними ещё требуется

наблюдение, причём несколько лет, со стороны соответствующих органов, а его сегодня нет.

Зенькович П. С. Спасибо большое за вопрос, Алексей Владимирович.

Во-первых, хотел уточнить: по законопроекту субъект обязан следить за жилым помещением — не за тем, которое находится в спецжилфонде, а за тем, которое за ребёнком закреплено. Ситуация: ребёнок, к сожалению, до совершеннолетия стал сиротой, других попечителей нет, у него с родителями была квартира, он переезжает жить в детский дом до достижения совершеннолетия — так вот, субъект следит за той квартирой, в которую ребёнок вернётся, за тем, чтобы она была в сохранном состоянии. Эта квартира будет находиться под присмотром субъекта всё время нахождения ребёнка в детском доме. Это что касается первого вопроса.

Второй вопрос, о том, что надо следить за этими детьми. Конечно, органы опеки продолжают следить за их судьбой после достижения ими 18 лет, и именно с этой практикой связано наше предложение продлевать договор найма помещения из спецжилфонда. К сожалению, не все дети по достижении 18 лет могут быстро социализироваться, адаптироваться, и вот как раз для того, чтобы жильё, которое потом, после пяти лет, перейдёт к ним по договору соцнайма и которое они смогут приватизировать, не попало, например, в руки недобросовестных людей, которые, как мы знаем прекрасно, пытаются совершать мошеннические сделки с этим жильём, мы возлагаем на субъекты комиссионную обязанность следить в том числе за этими детьми, за тем, насколько они социализировались, чтобы была возможность продлить действие договора именно для таких детей, вернее, уже для взрослых людей, которые, к сожалению, по достижении 18 лет не смогли полностью адаптироваться к жизни в обществе.

Председательствующий. Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. У меня к Павлу Станиславовичу...

Председательствующий. Минутку.

Включите микрофон на трибуне.

Плетнёва Т. В. Я хотела бы обратить ваше внимание на свою последнюю фразу (я думала, у меня много времени, а тут быстренько запищало): если сам ребёнок или уже взрослый человек портит своё жильё, то он тоже может быть выселен — обратите внимание! Возможно, вы бываете в наших детских домах, у нас хорошие детские дома, там чисто, красиво, за детьми там смотрят, но дети не привыкли отвечать за сохранность всего, за что положено отвечать, не привыкли к тому, что с них могут спросить.

Председательствующий. Торошин Игорь Андреевич.

Торошин И. А., фракция ЛДПР.

Спасибо, Александр Дмитриевич, но сначала Шерин должен был задать вопрос...

Уважаемый Павел Станиславович, законопроектом предлагается в том числе исключение детей-сирот из списка в субъекте Федерации по прежнему месту жительства и включение в список в субъекте Федерации, куда они, допустим, переезжают на постоянное место жительства. Введение данной нормы приведёт к дополнительному притоку детей-сирот из других субъектов, что в свою очередь приведёт к увеличению численности данной категории граждан в субъекте. Тогда расходы региональных бюджетов тоже должны быть увеличены, но бюджет субъекта планируется, как правило, на следующий год, на плановый второй, третий год и в нём не учитываются средства на прибывших детей-сирот.

В связи с этим вопрос: планируется ли предусмотреть в федеральном бюджете дополнительные средства на эти цели? Вот личный пример: дети-сироты приходят на личный приём, и каждый второй жалуется на то, что ни суд, ни прокуратура, ни администрация не могут... (*Микрофон отключён.*)

Зенькович П. С. Спасибо большое за вопрос. На самом деле поправка, которую мы предлагаем, в данном случае отражает уже реальную картину. Дети-сироты по достижении 18 лет далеко не всегда остаются жить в том субъекте, в котором они были в детском доме, этому есть огромное количество объективных причин. И к сожалению, сейчас очень многие к нам и к вам обращаются, поскольку они уже переехали в другой субъект, постоянно живут там, но там претендовать на жильё не могут, а жильё, которое им выделяется, — в случае если оно выделяется оперативно — находится в спецжилфонде прежде всего, так скажем, субъекта и как минимум пять лет должно в этом спецжилфонде числиться за ним. Как раз предлагаемой поправкой мы хотим этот вопрос решить.

Что касается финансовой поддержки. Надо сказать, что ваша коллега уже говорила об этом, когда выступала от имени комитета, и мы, конечно, все прекрасно понимаем, что полное решение этого вопроса требует достаточно серьёзного финансирования. На самом деле у нас на 1 января 258 тысяч детей-сирот, из которых достигли совершеннолетия 166 тысяч. Когда мы называем цифру "258 тысяч", мы говорим о тех, кому исполнилось 14 лет, на кого уже поданы заявления; мы понимаем, что у нас ещё четыре года есть, но мы должны смотреть на перспективу. Это, в общем-то, финансово ёмкий вопрос, его стоимость, по нашим оценкам, не менее 200 миллиардов руб-

лей. Мы ежегодно выделяем субсидии субъектам в рамках закона о бюджете, который вы принимаете. На 2017 год было предусмотрено 6,6 миллиарда рублей, на 2018-й — 7 миллиардов, 7,5 миллиарда и 7,7 миллиарда — на 2019-й и 2020 год соответственно. И мы, конечно, будем просить вас, будем просить коллег увеличить это финансирование, с тем чтобы оказывать дополнительную поддержку субъектам для решения этого вопроса.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Шерин, пожалуйста.

Шерин А. Н. Павел Станиславович, обеспечение жильём максимального количества детей-сирот, которых мы хотели бы обеспечить, возможно при рациональном использовании денежных средств. Вы сказали о возможности приобретать жильё на вторичном рынке жилья — ко мне неоднократно обращались граждане, попавшие в ситуацию, когда сотрудники администрации, организовывавшие торги, предлагали им бóльшую сумму, чем стоило жильё, с тем чтобы они часть этих денег потом вернули. Естественно, по понятным причинам они не стали писать официального заявления, поэтому я не могу назвать данные муниципальные образования. Но у меня в связи с этим вопрос: какие вы видите механизмы и рычаги для того, чтобы уменьшить коррупционную составляющую в вопросах приобретения жилья на вторичном рынке?

Зенькович П. С. Спасибо большое за вопрос, Александр Николаевич. Ну, борьба с коррупцией — это наша с вами общая задача и общая проблема. И на самом деле, наверное, говорить в целом о комплексе мер было бы правильно, если бы вместе со мной стояли здесь представители наших правоохранительных органов, прокуратуры. Цель этой поправки в том, чтобы упростить механизм приобретения такого жилья, потому что на данный момент исходя из практики можно сказать, что, к сожалению, регионы, по сути дела, не могут им пользоваться, то есть у них даже деньги есть, но они могут их потратить только на строительство жилья. В данном случае механизм, который упрощает покупку жилья, позволяет покупать жильё на вторичном рынке, как раз даст возможность тем регионам, у которых есть на это средства, ускорить решение этого вопроса. Напоминаю, что у нас сейчас из общего числа детей-сирот 166 тысяч детей уже достигли возраста 18 лет и есть несколько десятков тысяч решений суда по искам, с которыми дети обращались в суд. И соответственно, эта поправка как раз направлена на упрощение механизма.

Что касается борьбы с коррупцией, то, я думаю, это наша общая задача, и полагаю, что это касается немного других зако-

нопроектов, но в целом мы тоже стараемся с коррупцией бороться, и, когда такие сигналы поступают, так же как и вам, мы об этом сообщаем в правоохранительные органы, чтобы разобрались с такими вопиющими случаями. Это безобразие!

Председательствующий. Сидякин Александр Геннадьевич. Пожалуйста.

Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Павел Станиславович, я смотрю проектируемую статью 90 Жилищного кодекса: вы предлагаете выселять в шесть квадратных метров, если, в частности, нанимателем не вносится плата за жилое помещение и коммунальные услуги в течение шести месяцев и более. Но мы же с вами понимаем, о какой категории людей идёт речь! Невнесение платы может свидетельствовать о том, что этот возрастной сирота оказался в сложной жизненной ситуации. Во-первых, мы должны как-то предусмотреть дополнительные расходы на выкуп этих шестиметровых помещений (в законопроекте этого нет), а во-вторых, мне кажется — я просто сравнил законодательство, — эта проектируемая статья просто скопирована из закона "О прокуратуре...". Но то, что для работников прокуратуры подходит, мне кажется, для детей-сирот вообще никак не должно подходить. Может, здесь доработать? Вот этот проектируемый пункт, который вы предлагаете добавить в Жилищный кодекс, не согласуется с основным, базовым законом о дополнительных гарантиях детям-сиротам.

Зенькович П. С. Александр Геннадьевич, спасибо большое за вопрос. Во-первых, это касается всё-таки уже не детей, мы говорили о том, что это касается достигших совершеннолетнего возраста. Абсолютно такая же норма есть у нас в Жилищном кодексе в отношении соцнайма жилья. Здесь же дело не только в неуплате, решение может принять суд, а в судебных разбирательствах участвуют органы опеки, и суд может принять во внимание трудную жизненную ситуацию. Мы знаем прекрасно, что всё-таки по большей части у нас сироты адаптируются: после 18 лет они либо учатся, либо находят работу. Но, к сожалению, есть случаи — и они как раз и нас беспокоят, и коллег из субъектов беспокоят, — когда, не адаптировавшись, эти сироты ведут асоциальный образ жизни. Ведь здесь же вопрос не в неуплате, а в использовании ненадлежащим образом, в разрушении, так сказать, в том, что соседи жалуются и так далее, и так далее. В этом плане мы посчитали необходимым внести такую норму — она такая же, как и в отношении соцнайма, ровно такая же, предусматривающая разбирательство через суд, защиту прав. Это будет напоминанием бывшим детям-сиротам, которые проезжают в такой соцфонд, о том, что по достижении во-

семнадцатилетия они тоже несут ответственность, о чём ваша коллега сегодня говорила.

Надеемся, что такая норма применяться не будет или будет применяться минимально, но такую возможность, как и для соцнайма, мы должны здесь предусмотреть.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Плетнёва Т. В. Уважаемые коллеги, вот последний вопрос действительно спорный. Если раньше мы использовали для выдачи сиротам только социальное жильё, то сегодня по этому законопроекту будет разрешено покупать для детей-сирот вторичное жильё, то есть то, которое просто продают люди, и здесь не должно быть никакой доплаты, ничего. Точно так же, как и на социальное жильё, выделяются средства и приобретается вот это жильё для ребёнка, причём делается это быстро, гораздо быстрее, чем раньше. Это первое.

И второе. Тот фонд жилья, который был раньше, — общежития, социальное жильё и так далее — становится всё меньше и меньше, поэтому, конечно, нужно что-то делать: либо строить для детей-сирот, либо покупать то, что продаётся на рынке. Наше правительство пришло к мнению, что покупать для наших детей-сирот будет правильно и это быстрее.

Председательствующий. Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Павел Станиславович, вопросы, которые вы сегодня поднимаете этим законопроектом, безусловно, имеют место: нужно подчищать законодательство, улучшать, контролировать, следить, наблюдать и так далее. Но вместе с тем проблема, о которой мы говорим, касается, ну, я не думаю, что более 10 процентов проблемных детей от общего количества. Например, в записке у вас 10 тысяч тех, кого мы вообще не нашли. Основные вопросы, которые задают нам, приходя на приём, связаны с решением проблемы получения жилья в принципе.

В связи с этим скажите, пожалуйста, какова сегодня в Российской Федерации динамика изменения количества нуждающихся по субъектам? Какова динамика выделения средств из федерального бюджета, хотя бы за последние три года? И как вы собираетесь в проекте закона о бюджете, который, я так понимаю, мы начинаем сейчас готовить, решать этот вопрос?

Зенькович П. С. Большое спасибо за вопросы. В ответе на предыдущий вопрос я постарался назвать цифры, но я готов их ещё раз повторить.

Начнём с того, что в последние годы из федерального бюджета в виде субсидий субъектам на приобретение такого жилья у нас выделялось: в 2015 и 2016 годах — 6,9 миллиарда рублей, в 2017 году — порядка 6,8 миллиарда рублей, на 2018 год пре-

дусмотрены средства в объёме 7,1 миллиарда рублей, на 2019-й — 7,4 миллиарда, на 2020 год — 7,7 миллиарда рублей. При этом регионы совокупно тратят в год на приобретение такого жилья порядка 20 миллиардов рублей. В 2013 году ситуацию удалось немножко сдвинуть с мёртвой точки, тогда был создан спецжилфонд, с тех пор, с 2013 года, в спецжилфонде распределено 107 300 квартир. На 1 января 2018 года, по данным статистики, общая численность детей в возрасте от 14 лет — подчёркиваю, с 14 лет они имеют право претендовать, подавать заявление о том, что нуждаются в жилье, — составляла, я уже называл эту цифру, 258 101 человек, из них 166 552 человека достигли восемнадцатилетнего возраста, то есть уже сейчас они должны получать жильё. Это данные на 1 января, данные, которые у нас сейчас есть. Увеличение за год произошло на 5,1 процента. По нашим оценкам, совместное с субъектами, общее решение этой проблемы нам обойдётся более чем в 200 миллиардов рублей. Мы стараемся и будем стараться, будем просить увеличивать субсидии из федерального бюджета для того, чтобы помогать субъектам решить этот вопрос. А цифры сейчас такие.

Председательствующий. Колесникова Надежда Борисовна.

Колесникова Н. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Павел Станиславович, разрешите поблагодарить Минобрнауки за законопроект. Ясных, чётких, системных правил ждут в регионах, и непростой законопроект неплохо проработан.

У меня к вам такой вопрос. В каждом регионе есть свой список, составленный по порядку, который разработан в этом регионе. Не возникнет ли ситуация, когда новый порядок, разработанный министерством, приведёт к пересмотру списков в регионах? Это ведь может вызвать некоторую социальную напряжённость. Будут ли сопряжены правила регионов с правилами, которые будет разрабатывать министерство?

Зенькович П. С. Надежда Борисовна, прежде всего спасибо за слова поддержки. Было бы очень смело приписывать авторство законопроекта только министерству. Мы очень плотно работаем с регионами, и та практика, которую мы предлагаем ввести, — это в первую очередь их запрос, запрос региональных органов власти, которые занимаются этой проблемой. И хотел бы, конечно, поблагодарить ещё и депутатов, потому что действительно мы очень плотно работали с рядом комитетов, перед тем как вынести законопроект на рассмотрение в первом чтении. И ко второму чтению, я думаю, у нас тоже будет очень много работы, мы это предвидим.

Что касается порядка. Мы ни в коем случае не меняем основания для включения в список, это самое главное. Мы в принципе хорошо знаем, работая с регионами, как у них ведутся эти перечни, основания мы менять не будем, но мы будем делать единую форму как раз для того, чтобы все работали в едином формате и можно было решать в том числе задачи, связанные, например, с переездом ребёнка из одного субъекта в другой и так далее. То есть формат будет единым, он будет устанавливаться постановлением правительства, но основания, естественно, мы менять не будем, основания у всех одинаковые.

Председательствующий. Боженов Сергей Андреевич.

Боженов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Павел Станиславович, то, о чём я хочу спросить, Надежда Борисовна уже затронула, но мне всё-таки непонятно. С 1996 года действует этот порядок, и я не слышал, чтобы кто-то обижался на законы субъектов Федерации. Чем всё-таки конкретно вызвана необходимость создания единого порядка по всей России? Это первый вопрос.

И второй вопрос. В случае если заявление вовремя не подано, органы опеки и попечительства обязаны принять меры, так написано в данной редакции, для включения детей в список. Мне кажется, надо конкретизировать: какие меры, что за меры? И почему нельзя, чтобы органы просто ставили на учёт?

А в целом очень нужный проект закона, я тоже с этим солидарен.

Зенькович П. С. Большое спасибо за вопросы.

Что касается второго вопроса — мера там одна: орган опеки, в случае если ребёнок в 14 лет не включён в список, будет иметь право его включить. По достижении ребёнком 14 лет у его законных представителей есть три месяца для того, чтобы включить его в список нуждающихся в жилье; если за три месяца этого не произошло, органы опеки должны это отследить и затем в течение месяца должны сами включить ребёнка в эту очередь — вот конкретная мера. У нас, к сожалению, бывают ситуации, когда детей просто забывают включить в список или документы теряются и так далее, — органы опеки должны будут за этим следить. Это ответ на второй вопрос.

Напомните, о чём был первый вопрос?

Из зала. (Не слышно.)

Зенькович П. С. Зачем единый порядок? Посмотрите, по закону предоставление жилья — это ответственность субъектов, но мы понимаем, что это наша общая задача, общая политика. В качестве следующего шага, я надеюсь, мы в скором вре-

мени выйдем с инициативой создания единого реестра. Так вот для того, чтобы иметь общую централизованную информацию по всей стране, с учётом переезда детей, нам нужно двигаться в этом направлении, и единый порядок — как раз шаг в эту сторону.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Плетнёва Т. В. Уважаемые коллеги, я не сказала вам о том, что правительство законопроект поддерживает, ГПУ поддерживает, комитет Государственной Думы по экономической политике поддерживает, комитет по жилищной политике поддерживает с замечаниями, Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления поддерживает, консолидированная поддержка выражена 33 субъектами, положительных отзывов — 95. Это говорит о том, что все прекрасно понимают, что этим проектом закона, конечно, не решить сразу такой важный вопрос, который решается уже несколько десятилетий, — вопрос обеспечения жильём детей-сирот, нормальным жильём, но, с другой стороны, точно, потихоньку это делается, начинает делаться. Павел Станиславович правильно сказал, что нам нужен единый реестр, особенно детский, поэтому мы этим законопроектом передаём от субъектов правительству полномочия по установлению данного порядка.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к представителю правительства.

Павел Станиславович, скажите, пожалуйста, для чего нужно многократно продлевать пятилетний срок? Вот вы уже сказали, что 166 тысяч совершеннолетних имеют право на получение жилья, можно прикинуть, через сколько лет они его получат. Выходит, что к 30 годам они жильё получают, потом ещё в течение пяти лет мораторий на то, чтобы они его могли приватизировать, а потом вы ещё многократно можете продлевать этот срок, то есть человек и к пенсии не сможет жильё приватизировать, когда у него уже будут взрослые дети. Зачем вам этот период? Это первый вопрос.

И второй. Как вы соотносите положение проекта закона, в соответствии с которым предлагается без предоставления жилья выселять родителей, лишённых родительских прав, с частью 1 статьи 40 Конституции, которая гласит: "Каждый имеет право на жилище. Никто не может быть произвольно лишён жилища"? Прокомментируйте, как соотносятся два этих положения.

Зенькович П. С. Валерий Карлович, начну с конца. Почему мы вносим поправку о выселении с учётом наличия обще-

жития? Сейчас Жилищный кодекс предусматривает выселение в случае неисполнения ряда обязанностей, но суды в этом плане были с вами солидарны: когда поступали обращения о расселении, о выселении родителей, которые лишены родительских прав, фактически на улице, суды их не выселяли, и правильно, по большому счёту, делали, потому что есть соответствующая норма Конституции. В данном случае мы как раз вносим поправку о возможности переселения людей в общежитие, чтобы не выселяли их на улицу и чтобы можно было в этом вопросе добиться справедливости.

У вас был ещё вопрос по поводу продления пятилетнего срока для спецжилфонда. На самом деле мы это предусматриваем как редкую, исключительную меру. Более того, в этом же законопроекте есть положение о том, что возможно досрочно исключить жильё из спецжилфонда, например, если человек там уже живёт, у него есть работа, у него есть семья, у него появились дети, у него есть возможность, приватизировав это жильё и использовав материнский капитал, увеличить площадь. Такую возможность мы тоже предусматриваем, но мы уже говорили сегодня, отвечая на первый вопрос: к сожалению, есть неадаптировавшиеся дети, для которых нужно из-за трудной жизненной ситуации, о которой мы тоже говорили, продлить этот режим. Мы не думаем, что будет большое количество таких людей, мы надеемся, что нет, но такую возможность мы тоже должны предусмотреть.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Плетнёва Т. В. Уважаемые коллеги, я всё ждала, когда кто-нибудь задаст этот самый сложный вопрос: зачем? То единоразово можно было продлевать на пять лет, а теперь можно будет это делать неоднократно. Думала: кто-нибудь задаст этот вопрос? Задали, молодцы! Ну вы и сами понимаете почему: потому что иногда лучше жить в одной и той же квартире несколько лет, десятки лет, чем не иметь ничего. Некоторые спорят, говорят: это неправильно, человек уже женился, может быть, уже давно ребёнок родился, ему нужна двухкомнатная, трёхкомнатная квартира, а вы ему всё это навязываете и навязываете... Это всё не от хорошей жизни, но это решает проблему — человек не на улице. Спасибо за вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Вопрос докладчику.

Павел Станиславович, в Кировской области мы уже несколько лет сопровождаем ряд объектов, где ребята получили квартиры. Муниципалитеты отнеслись к этому крайне без-

образно. Например, у нас есть район, где продолжает действовать крепостное право, то есть вроде говорят, что в России с 1861 года его нет, а у нас есть Юрьянский район, там власть передаётся по наследству — от отца к сыну. И вот в этом районе построили для ребят дом, который ну просто не выдерживает никакой критики, и мы ни с помощью прокуратуры, ни с помощью судов до сих пор не можем решить эту проблему: суды, к сожалению, занимают не сторону сирот, а противоположную, правоохранители молчат по этому поводу.

Вопрос: как это будет происходить дальше? Мы абсолютно согласны с тем, что нужен единый реестр, и, конечно, здорово, если на уровне Федерации будут установлены общие правила, будут контролировать, что происходит на территориях, но подскажите, анализируют ли в министерстве проекты, анализируют ли, какие квартиры, какую жилплощадь ребята получили?

Зенькович П. С. Кирилл Игоревич, спасибо за вопрос. На самом деле мы, работая с субъектами, конечно, получаем информацию, статистику. В целом надо сказать, что жильё, которое предоставляется, соответствует требованиям и стандартам, но, к сожалению, мы, как и вы, сталкиваемся с такими случаями, и я был бы вам очень благодарен, если бы вы во время перерыва просто передали нам информацию об этом случае, мы бы с этим разобрались. Конечно, есть такая проблема, и она касается не только детей-сирот, — это некачественное жильё, это ветхие новостройки, с которыми боролись общественные организации. Мы с этим тоже стараемся бороться, но в целом регионы, понимая ответственность, понимая, что всё-таки дети-сироты, стараются предоставлять жильё, которое соответствует тем требованиям, которым оно должно соответствовать.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Павел Станиславович, недавно с подачи телевидения Омская область бурно обсуждала следующую ситуацию. Парень из числа детей-сирот, уже взрослый, совершил тяжкое преступление и был осуждён на очень длительный срок, в это время подошла очередь на получение квартиры, ну, это бывает раз в три года, как вы понимаете: он не может её получить, поскольку сидит, и следующий по очереди тоже получить не может, поскольку согласно закону квартира должна ждать этого парня.

Вопрос: возможно ли при подготовке к рассмотрению законопроекта во втором чтении предусмотреть, чтобы осуждён-

ный на длительный срок получал квартиру по выходу, а очередная квартира доставалась тому, кто следующий по очереди?

Зенькович П. С. Олег Николаевич, спасибо за вопрос. На самом деле сейчас правилами, порядком это предусмотрено: если ребёнок-сирота, достигший совершеннолетия, не получил ещё квартиру, но оказался в ситуации, когда отбывает срок в заключении, он может обратиться с просьбой отложить предоставление ему этого жилья на дату, когда он выходит. Если такого не происходит, то это безобразие, с которым мы должны бороться, опять же с учётом нехватки и так далее... Если он уже был обладателем такого жилья, у субъекта также есть право перераспределить это жильё другому, чтобы оно не простаивало, а ему предоставить жильё, когда он выйдет на свободу.

Председательствующий. Так, спасибо.

Включите микрофон на трибуне.

Плетнёва Т. В. Большое вам спасибо за такое активное обсуждение! Законопроекты нашего комитета всегда так обсуждаются.

И я очень просила бы: мужчины, дорогие, нам плохо без вас, ну придите в комитет-то, помогите!

Председательствующий. Спасибо, Тамара Васильевна.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступление.

Покажите список.

Коллеги, сейчас будет перерыв — давайте во время перерыва вы всё-таки поговорите во фракциях, чтобы по одному человеку от фракции выступало.

По ведению — Кравченко Денис Борисович.

Пожалуйста.

Кравченко Д. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, уважаемый Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, я ещё раз хочу всех поздравить с Днём космонавтики и сделать небольшое объявление. Дело в том, что сегодня после четырёх лет реконструкции открывается уникальный центр "Космонавтика и авиация" на ВДНХ, там собрана уникальная коллекция, большинство экспонатов до сих пор не экспонировалось нигде в мире, в том числе в нашей стране, — и станция "Алмаз", и станции "Союз", "Мир", двигатели, спутники. Я всех приглашаю посетить центр "Космонавтика и авиация", а причастных и сочувствующих космосу от имени Комитета по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству приглашаю в кабинет 1543 выпить чаю в честь Дня космонавтики!

Председательствующий. Спасибо.

Перерыв до 12.33.

(После перерыва)

Председательствующий. Приготовьтесь к регистрации, пожалуйста.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 33 мин. 37 сек.)

Присутствует 385 чел. 85,6 %

Отсутствует. 65 чел. 14,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 65 чел. 14,4 %

Результат: кворум есть

Кворум есть. Можем продолжать заседание.

Коллеги, сейчас мы рассматриваем 26-й, потом 27-й, потом 28-й вопросы, поставленные на фиксированное время, а потом вернёмся к рассмотрению 21-го вопроса.

26-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления ответственности представителей интересов Российской Федерации в органах управления юридических лиц". Доклад официального представителя правительства заместителя министра экономического развития Дмитрия Владимировича Пристанкова.

Пожалуйста.

Пристанков Д. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации — руководитель Федерального агентства по управлению государственным имуществом.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен во исполнение поручения Президента Российской Федерации и направлен на введение персональной ответственности членов советов директоров государственных компаний, представляющих интересы Российской Федерации в советах директоров. Закрепляется ответственность за неисполнение обязанностей по представлению интересов Российской Федерации. Непосредственно сами обязанности, которые члены совета директоров, представляющие интересы Российской Федерации, должны исполнять, предусмотрены конкретными постановлениями правительства, не буду их сейчас перечислять, изменения затронут только лиц, представляющих интересы государства по договору.

Отмечу, что сегодня требованиям по представлению интересов государства не корреспондируют никакие меры ответственности, поэтому задача законопроекта — усилить механизмы

юридической ответственности, а они прежде всего направлены на профилактику и борьбу с недобросовестными членами совета директоров. В проекте разграничивается ответственность за впервые совершённые и за повторные нарушения: размер ответственности будет составлять от 50 до 100 тысяч рублей и от 100 до 200 тысяч рублей соответственно. Дополнительно мы предусматриваем возможность дисквалификации представителя государства в совете директоров на срок от шести месяцев до трёх лет.

Мы обсудили законопроект в комитете и в РСПП, есть отдельные технические замечания. В частности, предлагается: исключить из части 1 указание на дисквалификацию как вид наказания, предусмотреть её в квалифицирующей части, в части 2; отнести эту категорию дел к компетенции арбитражных судов, а не судов общей юрисдикции, как изначально предполагалось; установить переходный период для введения данных норм, ввести с 1 июля 2019 года, именно с даты начала нового корпоративного года, с тем чтобы было время для анализа новелл и для возможной корректировки подзаконных актов.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Михаила Васильевича Емельянова.

Пожалуйста.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Докладчик подробно рассказал о концепции законопроекта — сразу скажу, что комитет её поддерживает. Наши замечания лежат в юридико-технической плоскости, о некоторых из них докладчик уже сказал и согласился, что замечания надо учесть. Среди дополнительных замечаний надо упомянуть следующие. Ну, докладчик уже сказал насчёт дисквалификации и административного штрафа как основного и дополнительного наказания, но оба эти наказания могут быть только основными в соответствии с общей частью Кодекса об административных правонарушениях, и в этой части мы примем участие в доработке законопроекта. В юридико-технической плоскости лежат терминологические замечания, потому что законодательство термина "федеральная государственная должность" не знает, в законе "О государственной гражданской службе Российской Федерации" используются другие термины. Кроме того, вызывает возражение упоминание в диспозиции статьи 7.36 муниципальных учреждений. С одной стороны, я согласен, что большинство проблем с представительством возникает именно на муниципальном уровне, когда представитель голосует не в

соответствии с директивами, которые даёт соответствующий муниципальный орган, но, с другой стороны, как известно, по Конституции органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти, соответственно, государственные представители не могут быть в муниципальных учреждениях. Все эти проблемы решаются ко второму чтению, я думаю, мы найдём общий язык с авторами законопроекта.

В целом комитет рекомендует законопроект поддержать. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. У меня вопрос к представителю правительства.

Понятно, что должна быть ответственность представителей государства за голосование в советах директоров, но, мне кажется, всё-таки ответственность, которую вы предлагаете, несоизмерима с масштабами ущерба, который может быть нанесён неправильным голосованием, если взять, например, компании, которые управляют собственностью на триллионы рублей, а у нас таких компаний достаточно много. Вы не рассматривали более серьёзные меры, кроме административных, которые государство могло бы применять к этим лицам для возмещения ущерба?

Пристансков Д. В. Спасибо за вопрос. Сейчас закон "Об акционерных обществах" и Гражданский кодекс уже предусматривают другие возможности, и есть соответствующие нормы о предъявлении исков о возмещении ущерба, причинённых неправильным голосованием, о возмещении ущерба самому обществу; помимо этого, никто не исключал и уголовную ответственность. В данном случае мы ограничиваемся ответственностью административной и указываем: "если отсутствуют признаки уголовно-правового деяния".

Председательствующий. Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Дмитрий Владимирович, вот человек нарушил один раз, второй раз, а его лишают права занимать такие должности, дисквалифицируют только на три года. Не рассматривали ли вы возможность лишения права пожизненно?

Пристансков Д. В. Пока такая практика ещё не сформирована, мы её только начинаем. Прежде всего речь идёт о профилактике недопущения недобросовестных лиц к участию в качестве членов совета директоров акционерных обществ с госучастием. Считаю, что пожизненная дисквалификация — это, ко-

нечно, крайняя мера, нужно будет в каждом конкретном случае в судебном процессе разбираться, почему член совета директоров проголосовал таким образом, какие были мотивы и причины для голосования.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Следующий — Грибов.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы, безусловно, поддерживаем этот законопроект. Вместе с тем я вышел на трибуну, чтобы сказать, что, к сожалению, мера ответственности, которую вы предлагаете, зачастую несоизмерима с теми последствиями, которые мы можем получить в результате нарушения директивы государства по голосованию в советах директоров. Вы сказали, что есть ещё меры, предусмотренные Уголовным кодексом, это, безусловно, так, есть меры, предусмотренные Гражданским кодексом, но вот недавно мы обсуждали здесь вопрос о возмещении ущерба, скажем так, о компенсации в ситуациях, когда в результате действий чиновников был нанесён ущерб каким-то гражданам и казна заплатила за это. К сожалению, у нас нет процедуры возмещения со стороны должностных лиц, она не работает сегодня — если вы посмотрите практику, то увидите, она не работает. И та же самая правовая коллизия может возникнуть, когда представители государства в советах директоров проголосовали в нарушение инструкции, нанесли ущерб, и даже с учётом того, что казне нанесён ущерб, нет процедуры взыскания ущерба с должностного лица, которое этот ущерб допустило. Я хотел бы, чтобы вы прокомментировали, как вы эту часть собираетесь доводить до конца. Мы часто сталкивались с возникновением таких ситуаций по гражданским делам, когда нарушаются права граждан, здесь же речь идёт об акционерных обществах, и масштаб ущерба может быть существенным, достигать даже триллионов рублей, что весьма существенно для бюджета Российской Федерации. Поэтому хотелось бы, чтобы вы как-то пояснили позицию правительства, может быть, ко второму чтению внесли свои предложения, каким образом вы доведёте до конца решение вопроса именно в части возмещения материального вреда.

Что касается административной ответственности — да, сфера применения этого закона будет достаточно узкой, мы, естественно, это поддерживаем, но хотелось бы, чтобы вы всё-таки пошли дальше и мы каким-то образом урегулировали, решили проблему возмещения ущерба.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Грибов Александр Сергеевич.

Грибов А. С. Уважаемые коллеги, я очень коротко.

Валерий Карлович, этот законопроект обсуждался... на самом деле это очень хорошая практика, когда такие инициативы предварительно обсуждаются с заинтересованными лицами и высказываются конкретные рекомендации. Так вот, он обсуждался в РСПП, докладчик об этом говорил, готов поделиться информацией.

Я выскажу главное опасение, оно заключается в том, что как раз возникнет коллизия и поверенные, которые не являются чиновниками, в случае совершения нарушений будут либо отвечать по договору, то есть в гражданско-правовой плоскости, либо ответственность будет административная. В заключении РСПП написано, что здесь есть вилка, вопрос с этим нужно ко второму чтению решить: они будут возмещать ущерб, то есть нести гражданско-правовую ответственность, либо нести ответственность административную? Так что мы тоже поддерживаем, здесь вопросов нет, но есть некие правовые нестыковки, которые нам необходимо будет вместе ликвидировать.

Ну и собственно, скажу об истории вопроса. Вы, наверное, помните: когда обсуждался вопрос целесообразности присутствия чиновников в советах директоров предприятий, которые находятся в зоне ведения конкретной отрасли, тогда активно заговорили о том, что необходимо для обеспечения объективности и независимости направлять туда частных лиц. И по сути, сложилась такая коллизия: направленный туда чиновник в случае отклонения от директивы, совершения каких-то нарушений несёт ответственность, вплоть до дисциплинарной, а частное лицо такую ответственность не несёт, у него только гражданско-правовая ответственность, и законопроект — это своего рода ликвидация пробела. Кроме того, напомним, что он подготовлен во исполнение поручения президента.

Конечно, мы поддержим законопроект и, я думаю, доработаем его с комитетом.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства будут выступать? Нет.

Докладчик, пожалуйста.

Пристансков Д. В. Ответчу Валерию Карловичу: привлечение к административной ответственности, вплоть до дисквалификации, не исключает привлечения к гражданско-правовой ответственности с полным возмещением причинённого обществу ущерба. Более того, есть практика страхования ответст-

венности членов советов директоров уже с предъявлением регрессного требования со стороны страховой компании к ним. Поэтому я думаю, что в любом случае такого рода ситуации, когда член совета директоров не несёт ответственности и не будет возмещать причинённый обществу ущерб, будут исключены в принципе.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик будет выступать? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления ответственности представителей интересов Российской Федерации в органах управления юридических лиц", пункт 26.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 46 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 372 чел. 82,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 372 чел.

Не голосовало 78 чел. 17,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункты 27 и 28 мы договорились рассмотреть с одним докладом. 27-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации", и 28-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". По обоим пунктам доклад Сергея Михайловича Боярского.

Пожалуйста.

Боярский С. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Хотелось бы начать доклад с краткой предыстории появления данной инициативы. За основу был взят законопроект наших немецких коллег об обеспечении сетевой безопасности. Мы приняли его концепцию за основу, переработали текст, чтобы адаптировать его к современным российским реалиям и к законодательству Российской Федерации. Результат проделанной работы — предлагаемые к рассмотрению тексты законопроектов.

Социальные сети превратились в инструмент молниеносного распространения информации, который сегодня может

конкурировать наравне с телевидением и традиционными СМИ. При этом, являясь площадкой, фактически свободной от правил, социальные сети постепенно становятся средой, расширяющейся в том числе противоправный, недостоверный, оскорбительный и даже запрещённый на территории Российской Федерации контент.

Концепция законопроекта заключается в обеспечении чистоты информационных потоков на площадках социальных сетей. Один из основных пунктов законопроекта включает в себе требование к владельцам публичных сетей открывать на территории Российской Федерации свои представительства. В первую очередь это касается зарубежных компаний. Обозначить своё требование нахождения их в правовом поле Российской Федерации — наша обязанность, поскольку сегодня ни наши граждане, ни государственные структуры, ни законодатели не могут общаться напрямую с представителями социальных сетей в рамках правового поля Российской Федерации. Мы считаем это некорректным по отношению к нашим пользователям.

Любой владелец публичной сети с доходами, формируемыми в том числе за счёт продажи рекламы в российском сегменте Интернета, должен иметь своё официальное представительство или уполномоченное лицо, с которым можно решать возникающие вопросы и осуществлять оперативное взаимодействие. Считаем это необходимым для всех без исключения.

Отдельно отмечу пункт, касающийся распространения недостоверной, я подчеркну, общественно значимой информации. В проекте закона мы вменяем в обязанность владельцам публичных сетей удалять ложные общественно значимые сведения по требованию Роскомнадзора. Определять такую информацию будет уполномоченный государственный орган, который сможет обратиться с официальным запросом в Роскомнадзор, сообщив о недостоверности таких сведений.

При распространении недостоверных общественно значимых сведений, как правило, используются циничные эмоциональные способы спекуляции, манипуляции общественным мнением, что абсолютно неприемлемо. В связи с этим считаем справедливым требовать удаления ложных общественно значимых сведений по решению уполномоченного органа в течение 24 часов, в противном случае регулятор, Роскомнадзор, будет вправе оштрафовать владельца публичной сети за бездействие, а при повторном неисполнении требований — через суд добиваться блокировки информации или даже площадки целиком.

Параллельно мы внесли законопроект "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", в котором устанавливается ответственность за неисполнение требований данного проекта закона: для физических лиц — владельцев публичных сетей устанавливается штраф в размере от 3 до 5 миллионов рублей, для юридических лиц — от 30 до 50 миллионов рублей.

Также мы исходим из того, что каждый пользователь сети является важной частью информационного пространства на площадках социальных сетей и способен влиять на его чистоту. Законопроектом мы даём пользователям сети право пожаловаться на противоправный контент, и соцсеть в обязательном порядке должна отреагировать. Хотелось бы пояснить, что в настоящее время на площадках сетей уже проводится большая работа по рассмотрению жалоб пользователей, и мы благодарны им за неравнодушие и стремление обеспечивать чистоту, ведь, по сути, соцсети делают это в добровольном порядке. Наш законопроект обязывает владельцев публичной сети вести реестр обращений пользователей, который будет предоставляться регулятору по первому требованию.

Как законодатели, мы понимаем важность развития цифровых технологий. Живя в информационную эпоху, невозможно контролировать тот объём информации, который ежедневно генерируется на просторах глобальной Сети, и такой цели не ставится. В конечном счёте наша задача состоит в том, чтобы обеспечить безопасное пользование онлайн-технологиями. Интернет в целом и социальные сети в частности предоставляют практически безграничные полезные возможности для каждого человека. Интернет создавался в первую очередь как инструмент развития и объединения. Необходимо повышать интернет-грамотность населения, учить и учиться пользоваться техническими средствами защиты, делиться полезной информацией, пользоваться теми возможностями, которые предоставляет нам Интернет. В частности, сторонники партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", реализуя по всей стране проект "Безопасный Интернет", только за прошлый месяц провели более 100 встреч с родителями и педагогами в регионах России. Мы убедились, насколько высок уровень общественного запроса на то, чтобы в Сети был наведён порядок, обеспечена чистота общения и потребления информации.

Обсуждение любых законодательных инициатив, касающихся регулирования интернет-среды, всегда вызывает широкий общественный резонанс и дискуссию. Это вполне объяснимо: интернет-пространство является одной из самых свободных и динамично развивающихся площадок. Однако не

нужно путать свободу со вседозволенностью. По пути защиты своих национальных интересов в части информационной безопасности идут многие страны, и Россия не исключение.

Хочу ещё раз подчеркнуть: мы приветствуем развитие всех интернет-сервисов на территории Российской Федерации, исходим из того, что абсолютное большинство пользователей Интернета являются законопослушными и добропорядочными. И хочу с этой трибуны ответить тем, кто, выступая категорически против появления каких бы то ни было правил и ограничений в Интернете, искусно подменяет понятия, фальсифицирует факты и прямым введением в заблуждение пытается изменить общественное мнение в сторону недопущения регулирования интернет-среды: мы всегда будем действовать в интересах граждан Российской Федерации и национальной безопасности нашего государства, будьте уверены.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Теперь содоклад по 27-му вопросу.

Леонид Леонидович Левин, пожалуйста.

Левин Л. Л., председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сергей Михайлович в своём докладе достаточно подробно изложил суть законопроекта. Вместе с тем хотелось бы подчеркнуть следующее. Современные пользователи не просто предпочитают социальные сети и мессенджеры для того, чтобы получать новости, делиться ими с близкими и знакомыми, они фактически попадают в зависимость от той информации, которую распространяют выбранные ими источники информации. Как показали проведённые интернет-исследования, волны фейков, связанных с кемеровской трагедией, исходили из социальных сетей и мессенджеров, зарегистрированные СМИ не поддались эмоциям и в целом транслировали более выверенную картину.

Проектируемые нормы не являются попыткой дублирования правил самих социальных сетей в отношении публикуемого пользователями контента, но легитимизируют и стандартизируют устоявшиеся практики. При этом устраняется возможность произвольного следования администрациями соцсетей только тем законам, которые им удобны, и утверждается, что российские законы для них обязательны.

Имеющийся сегодня зарубежный опыт регулирования деятельности социальных сетей строится на принципах тесно-

го сотрудничества органов государственной власти и администраций этих платформ. Принципы конституционной свободы слова незыблемы, и в процессе работы над данным законопроектом мы должны обеспечить их соблюдение в полной мере.

Комитет поддерживает концепцию рассматриваемого законопроекта, при этом считает необходимым обратить внимание на то, что отдельные положения указанного законопроекта нуждаются в согласовании с нормами действующего законодательства Российской Федерации, а также в юридико-технической и лингвостилистической корректировке. В частности, в законопроекте даётся определение понятия "владелец публичной сети", при этом термин "публичная сеть" законопроектом не раскрывается. Данный правовой пробел может повлечь проблемы при применении норм законопроекта на практике. Также следует отметить, что вводимое в его положениях понятие "владелец публичной сети" не используется, а проектируемые нормы распространяются только на те публичные сети, доступ к которым в течение суток составляет более 100 тысяч пользователей сети Интернет, находящихся на территории Российской Федерации. Данный подход к проектированию норм не соответствует внутреннему системному устройству положений Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации".

Кроме того, необходимо обратить внимание на то, что в соответствии с одними положениями проектируемой статьи 10⁶ на владельца публичной сети предполагается распространить все обязанности, которые возложены на организатора распространения информации в сети Интернет, а другими положениями указанной статьи на владельца публичной сети возлагаются лишь некоторые из обязанностей организатора распространения информации в сети Интернет. Данные положения законопроекта нуждаются в согласовании между собой с целью устранения правовой неопределённости в части возлагаемых на владельца публичной сети обязанностей.

Комитеты-соисполнители — Комитет по безопасности и противодействию коррупции, а также Комитет по государственному строительству и законодательству — поддерживают законопроект с учётом высказанных замечаний. Имеющиеся замечания могут быть учтены при доработке проекта закона ко второму чтению.

На основании изложенного Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи предлагает Государственной Думе поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

И по 28-му пункту содоклад Александра Сергеевича Грибова.

Пожалуйста.

Грибов А. С. Уважаемые коллеги, я постараюсь быть кратким. Так как административное законодательство относится к ведению комитета по государственному строительству, мы рассмотрели предложенную инициативу в части поправок в Кодекс об административных правонарушениях. Концептуально законопроект поддерживается, так как он является, что называется, законопроектом-спутником к основному проекту закона, о внесении изменений в закон "Об информации...". При этом при доработке ко второму чтению считаем нужным привести предложенные поправки в КоАП в терминологическое соответствие с положениями закона "Об информации...". Это первое замечание.

Второе. Необходимо провести дифференциацию ответственности в зависимости от тех обязанностей, которые вводятся упомянутыми изменениями, и от связанных с ними нарушений.

И третье. Нужно дополнительно обсудить вопрос о штрафных санкциях, которые предложены, и соотнести их с теми правонарушениями, за которые эти санкции устанавливаются.

Повторяю, концептуально законопроект поддерживается, при этом рекомендуется доработать его ко второму чтению с учётом перечисленных мною замечаний.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Бессараб Светлана Викторовна.

Просьба говорить, кому вопрос, потому что у нас два содокладчика.

Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос авторам.

Уважаемые коллеги, пожалуйста, подскажите, в каком из законов Российской Федерации можно найти понятийный аппарат, прочитать, что такое "публичная социальная сеть", что такое "оператор социальной сети"?

Председательствующий. Включите микрофон Боярскому.

Боярский С. М. Светлана Викторовна, вот как раз с понятийным аппаратом связано основное замечание: Роскомнадзор предлагает ввести термин "социальная сеть" вместо термина

"публичная сеть", так что этот вопрос будет обсуждаться в процессе подготовки ко второму чтению. Мы все понимаем, о чём идёт речь: наша задача — охватить всех крупных, но зачерпнуть таким образом, чтобы и растущие не вышли из-под влияния закона, особенно те, кто может делиться и таким образом избежать попадания под критерии, указанные в законе. Мы обозначили: более 100 тысяч пользователей в сутки. Многие считают, что это слишком низкая цифра, — готовы обсуждать.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Сергею Михайловичу вопрос.

Ну, если коротко: а судьи кто? Кто в случае принятия закона будет иметь право принимать решения об общественной опасности контента, о его недостоверном, вредоносном содержании?

И объясните на примере, пожалуйста. У нас часто даже здесь, в Государственной Думе, звучат обвинения: вот ваша партия вносит какой-то вредный, неправильный проект закона или, наоборот, популистский — это можно воспринимать как оскорбление или рассматривать как опасность? Куда обращаться с жалобами, с тем чтобы запретить кому-то в социальных сетях, не знаю, в "Твиттере" распространять вот такую информацию друг о друге?

Председательствующий. Включите микрофон Боярскому.

Боярский С. М. Спасибо за вопрос, Олег Анатольевич.

Посмотрите, когда граждане жалуются в социальную сеть, социальная сеть обязана удалять только контент, запрещённый законодательством Российской Федерации, — всё, что связано с экстремизмом, разжиганием розни, терроризмом, наркотиками и далее по списку. В части недопущения распространения общественно значимых недостоверных сведений мы наделяем уполномоченный государственный орган правом обратиться в Роскомнадзор и далее в социальную сеть, минуя судебный орган.

Приведу пример. Кемерово: МЧС работает на месте, пошла волна вбросов, что погибших 300, 400 человек и так далее. МЧС — в данном случае уполномоченный государственный орган — обращается письменно в Роскомнадзор и сообщает: у нас вот такое число погибших, все остальные данные, в разы превышающие, — это спланированная информационная атака. Далее Роскомнадзор с этим заявлением уполномоченного органа обращается на площадку социальной сети, и владельцы сети сами удаляют недостоверные сведения, понимая свою ответственность, но в случае, если они сомневаются, они могут

этого не делать. Роскомнадзор, со своей стороны, может заблокировать интернет-ресурс, только обратившись в суд.

Мы рассчитываем на то, что социальные сети, понимая свою социальную ответственность, — а вы видели, что многие извинялись после распространения недостоверных сведений относительно трагических событий в Кемерово, — будут в оперативном взаимодействии реагировать на такие информационные вбросы и атаки, но, естественно, судебные инстанции никто не отменял.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемый автор, я вполне допускаю, что ваши коллеги из Германии могли разработать законопроект, предусматривающий штраф в размере от 500 тысяч до 5 миллионов евро, но мы вроде как живём в России... Я хотел бы спросить: а вы что-нибудь слышали о статье 23 Конституции, где написано, что каждый имеет право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений? Ведь вы же собираетесь штрафовать, скажем прямо, сеть "Telegram" за то, что не предоставляются какие-то там коды и так далее, чтобы соответствующие службы в целях какой-то борьбы с какими-то неизвестными террористами могли читать наши все сообщения, — как это соответствует Конституции вообще?

Председательствующий. Боярскому включите микрофон.

Боярский С. М. Сергей Владимирович, спасибо за вопрос, но та норма, о которой вы говорите, уже принята и действует, и это записано в законе "Об информации...", в части 1 статьи 10. Мы сейчас говорим о внесении изменений в другую часть и о распространении недостоверных общественно значимых сведений. Конституцию я, конечно, знаю и чту, поэтому не вижу в наших поправках никаких разночтений с основным документом страны.

Председательствующий. Смирнов Юрий Валентинович.

Смирнов Ю. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос Боярскому.

Сергей Михайлович, в вашем выступлении прозвучала мысль о создании ещё одного государственного надзорного органа, а это новые начальники, это офис, это служебные машины, это секретари и так далее. Может быть, те дополнительные надзорные функции, которые появятся, передать уже имеющемуся Роскомнадзору?

Председательствующий. Боярскому включите микрофон.

Боярский С. М. Уважаемый Юрий Валентинович, видимо, моя вина, я плохо объяснил: я имею в виду исключительно наделение этими полномочиями существующего регулятора —

Роскомнадзор. Никаких новых ведомств мы не предлагаем, будьте уверены.

Председательствующий. Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Сергей Михайлович, поясните, пожалуйста, какие конкретно из действующих социальных сетей могут подпасть под требования данного закона? Это первое.

И второе. Судя по тому, что вы не единственный автор, есть ещё и те, кто является, скажем так, незримым соавтором этого законопроекта, и те, кто пытается полностью контролировать социальные сети, — может быть, всё-таки оставить людям возможность выражать свою точку зрения, давать право тем, кто официально зарегистрировался, по паспорту, в социальных сетях? Допустим, я не скрываю свою личность, могу публично заявить, что происходит, например, расхищение средств на стройках Минобороны или, допустим, выпиливают лес в заповедной зоне, я готов за эти слова, за информацию, которую размещаю, ответить, если меня привлекают, ну а в случае принятия этого закона такой возможности не будет ни у кого — ни у тех граждан, которые пытаются вбросить фейки, ни у тех граждан, которые пытаются дать достоверную информацию. Вот ещё раз объясняю суть своего вопроса: вы не даёте этим законопроектом добропорядочным гражданам возможности в социальных сетях обозначать свою позицию, так?

Председательствующий. Боярскому включите микрофон.

Боярский С. М. Александр Николаевич, ну давайте ещё раз, с самого начала. Практически все известные нам социальные сети как организаторы распространения информации подпадают под действие данного закона, и в части распространения недостоверной общественно значимой информации под него, под его действие уже подпадали новостные агрегаторы. Это уже действующая норма — мы лишь расширяем её до площадок социальных сетей.

Что касается мнения отдельно взятого гражданина — никто это не отменяет. Мы не вводим цензуру, не посягаем на свободу мысли и слова, выражения мнения, мы лишь хотим в случае существования официальной позиции, фактов пресекать распространение фальсифицированной информации под соусом достоверной. Вы прекрасно понимаете, о чём я говорю. Какая-то там частная переписка, небольшой блог, выражение мнений, суждений, фантазий просто ни технически, ни какими другими способами не могут подпасть под влияние закона или регулятора. Мы с вами уже не раз сталкивались с крупными информационными вбросами: во время трагических событий в Крымске, во время голосования по вопросу о присоеди-

нении Крыма, сейчас это было в связи с трагедией в Кемерове, и я уверен, что такие "заготовки" лежат и ждут своего часа для будущих непростых этапов нашей истории. Наша задача — реагировать на такие вызовы, наделить наши контрольные органы инструментами, возможностью адекватно на них реагировать.

Председательствующий. Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Нет сомнения, коллеги, в том, что интернет-пространство, социальные сети необходимо чистить от всякого мусора, от всевозможных фальсификаций и фейков, от недостоверной информации, но это следует делать так, чтобы не наращивать антидемократические тенденции, не создавать дополнительно почву для административного произвола. В связи с этим у меня вопрос к Сергею Михайловичу: Сергей Михайлович, вы считаете, возможно в течение 24 часов (я так понял из текста законопроекта) установить, что информация направлена на пропаганду войны, на разжигание вражды, что это недостоверная информация и так далее? Как это может быть сделано в течение 24 часов? Поясните, пожалуйста.

Боярский С. М. Уважаемый Николай Иванович, все крупные популярные социальные сети на сегодняшний день уже имеют кнопку "Пожаловаться" на самые разные проявления дискриминации — начиная от нецензурной брани и заканчивая тем, о чём вы говорили. Иногда они действуют в течение нескольких часов, а иногда бездействуют; у каждой площадки свой внутренний распорядок, по которому они реагируют или не реагируют на такие просьбы. Есть соцсети, в которых за одно слово — я не буду его называть — блокируют любого пользователя, а есть случаи, когда живодёрский контент совершенно страшного содержания висит и не удаляется неделями и к нему имеют доступ дети. Я считаю, что любая такая информация может быть вычислена техническими способами, по ключевым словам, с помощью администраторов. В конце концов социальные площадки зарабатывают крупные средства на огромном количестве пользователей, и они в том числе ответственны за тот контент, который через них распространяется. Это вопрос технического характера, который мы готовы обсуждать совместно с коллегами, владельцами этих сетей, лишь бы они открыли представительства на территории Российской Федерации.

Председательствующий. Луговой Андрей Константинович.

Луговой А. К., фракция ЛДПР.

Вопрос Сергею Михайловичу.

Сергей Михайлович, законопроект, который мы рассматриваем, идёт в ряду законов, которые принимались прежде и относятся к категории законов, принуждающих пользователей Интернета и социальных сетей выполнять те или иные требования. Вы, когда готовили этот законопроект, наверняка проводили, собирали статистику, как, к примеру, те же социальные сети, по отношению к которым уже существуют иные, определённые требования, выполняют эти требования закона, каким образом государство принуждает их к выполнению этих требований и насколько это принуждение эффективно. А теперь вопрос: что вы можете доложить нам здесь, какие меры были приняты исполнительной властью, судебными органами в отношении таких соцсетей, как "Инстаграм" и "Фейсбук", в случае несоблюдения ими требований законов, которые мы здесь уже прежде принимали? Мы в этих стенах уже слышали от разных представителей исполнительной власти... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Депутату Боярскому включите микрофон.

Боярский С. М. Спасибо за вопрос. Действительно, у нас уже есть исчерпывающий перечень претензий ко многим площадкам, которые не всецело исполняют уже существующие требования, это касается и переноса персональных данных для хранения на территорию Российской Федерации, и многого другого. Но это не означает, что мы не должны законодательно обеспечить наши контролирующие органы инструментами для побуждения всех этих сервисов к цивилизованной работе на территории Российской Федерации. То, что мы не прибегаем к блокировкам, — это, конечно, вопрос не моей компетенции, но это лишний раз доказывает, что у нас нет задачи кого-то закрыть, заблокировать, задуть, мы взываем к диалогу и видим, что многие сервисы готовы к нему и поддерживают свою деловую репутацию, в том числе удаляя вредный, противоправный контент самостоятельно без каких-либо требований. Наш законопроект просто расширяет эти требования, переносит на социальные сети как одни из самых быстрорастущих и важных с точки зрения информационного пространства и безопасности страны площадок.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня вопрос к Сергею Михайловичу.

Сергей Михайлович, давайте вернёмся к первоначальному, стартовому опыту немецкой стороны. Скажите, по какой причине или по каким основаниям сегодня допустима блокировка, ограничение и, соответственно, наложение штрафа

именно в Германии — судебное ли это решение, либо это решение уполномоченных органов, зачастую не подкреплённое правовым способом?

Боярский С. М. Алексей Владимирович, спасибо за вопрос. Действительно, в Германии всё гораздо проще. Там при судах существуют уполномоченные, которые оперативно, быстро и безотлагательно рассматривают все-все жалобы, там совершенно другая структура законодательства, там совершенно другой закон о защите персональных данных. Именно поэтому обоснованную критику в свой адрес, которая прозвучала, когда летом вносили законопроект, мы учли и переделали текст практически целиком. Ну, у нас с немцами слишком разные подходы. Там действительно не требуется подтверждение государственного органа, и они реагируют на любую жалобу любого пользователя. Да, это привело к тому, что соцсети стали удалять всё подряд, боясь больших штрафов, а штрафы там не до 5 миллионов, а от 5 до 50 миллионов евро — вот какой там порядок штрафов. Первоначально мы предусматривали возможность граждан жаловаться на недостоверную информацию, но поняли, что это может привести к злоупотреблениям, к тому, что соцсети, регулятор и суды будут завалены жалобами, и отказались от этой нормы, чтобы не навредить, в новом тексте эта норма отсутствует.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Свинцов Андрей Николаевич.

Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.

На заседании комитета мы внимательно выслушали разработчиков законопроекта и для себя отметили как определённые положительные моменты — действительно, есть серьёзные опасения, в том числе связанные вот с такими фэйковыми новостями, — так и огромное количество недостатков.

Буквально вчера здесь выступал премьер-министр и говорил о том, что у нас огромные успехи в развитии цифровой экономики, что наши малые и средние предприятия тоже растут как грибы и что всё у нас хорошо и движется вперёд. А вот этот закон что может породить? Он может породить две вещи.

Первое. Наш коллега по фракции Андрей Луговой уже задавал вопрос о том, что Роскомнадзор не реагирует, не блокирует ни "Фейсбук", ни другие западные компании, которые нарушают закон, не хранят персональные данные, хотя должен был бы заблокировать. Выбрали один мессенджер "Telegram" и над ним издеваются, день и ночь его прессуют. Ну хорошо,

предположим, его выключат, но дальше встанет вопрос о "Фейсбуке" и других, значит, придётся выключать фактически все соцсети и все мессенджеры, которые не подчиняются нашему законодательству. Мы это видим, мы это понимаем, и в принципе это их судьба. Тогда вопрос докладчику, вопрос тем, кто писал: они действительно готовы отключать всё это? В законопроекте же так прописано, помимо штрафов.

Второе. Предположим, государство в лице Роскомнадзора, судов решило всё-таки действительно ограничить деятельность определённого количества социальных сетей, для того чтобы дать возможность развиваться нашим, отечественным соцсетям, чтобы они выходили на российский рынок и постепенно заместили на российском рынке зарубежные и соцсети, и мессенджеры. Ну хорошо, посмотрим вторую часть этого законопроекта, штрафы: 50 миллионов рублей для юрлиц и 5 миллионов для физлиц — ну вот какой малый и средний предприниматель будет в состоянии сначала зарегистрировать социальную сеть, её раскрутить?.. А мы помним, в законопроекте прописано, что если количество пользователей всего 100 тысяч человек, то ты уже попадаешь под действие данного закона. А потом те же самые 100 тысяч человек начнут писать, ну реально начнут писать фейковые новости и, соответственно, Роскомнадзор заблокирует этого, уже отечественного, нашего предпринимателя, который попытался построить какую-то компанию, мессенджер или соцсеть здесь, в России, с капиталом, находящимся на сто процентов в России, для того чтобы заместить "Фейсбук" или другую компанию. То есть, получается, мы этим законопроектом не только делаем благо для спецслужб, но и полностью уничтожаем любую возможность для нашего бизнеса создать что-то похожее на "Фейсбук", на "Инстаграм" или на другую социальную сеть.

Ко второму чтению нам надо подумать и очень внимательно отнестись к этим законопроектам: мы стараемся помочь спецслужбам, но полностью уничтожаем наш собственный бизнес. Фракция ЛДПР, конечно, очень осторожно будет относиться к принятию этих законопроектов и, соответственно, к голосованию.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, ну, во-первых, автору хочу сказать: у вас в пояснительной записке написано — от 500 тысяч до 5 миллионов евро, это у ваших немецких коллег. Вы мне сейчас говорите, вернее не мне, а всему залу, что от 5 миллионов до 50 миллионов евро. Разберитесь тогда, что правда, а что неправда.

Вы знаете, уважаемые коллеги, я вам простой пример приведу. Вот был у нас случай, помните, Чернобыль рванул — официальные власти об этом ничего не сообщали, поскольку в это время в городе-герое Киеве шла первомайская демонстрация, кричали "Да здравствует КПСС!" и так далее, и тому подобное. А вот в этом случае, вы думаете, будет кто-то отвечать за то, что не сообщили о том, что случилось что-то ужасное? Я уверен, что не будет, вот абсолютно уверен, что не будет. Это всё делается для того, чтобы прикрыть одно место тем, кто сейчас у власти, — не для того, чтобы убрать этих людей, исправить то, что они натворили, чтобы не дразнить народ, не дразнить гусей, как у нас говорят, а для того, чтобы это всё просто-напросто из Сети убрать!

Вот простой пример сейчас приводил нам коллега, докладчик. Да, случилась трагедия в Кемерове (давайте отвлечёмся от моральных оценок этого дела), кто-то сообщает, что погибло, допустим, не 50, а 500 человек, — что это меняет? Это как-то мешает помогать бороться с пожаром, спасти людей? Ничего абсолютно это не меняет! Поэтому этот аргумент абсолютно ничего не даёт. Вы просто-напросто хотите взять и тех людей, которые уже оборзели (извините за непарламентское слово), которые купаются в роскоши и плевать хотели на всё наше население, — вы хотите их спасти, чтобы их не обсуждали в социальных сетях! К чему вы придёте? Да, вы всё это примете, вы сейчас будете штрафовать людей, и кончится тем, что все социальные сети будут обсуждать кошечек, собачек, как приготовить пасху, рецепты какие-нибудь, как вывести пятна и так далее. А гражданского общества не будет, оно всё уйдёт в подполье, а потом это подполье выйдет, поднимет кое-кого на вилы, и вы будете говорить: "А я в 18-м году за него не голосовал!" И поверьте, это будет, потому что раньше, я помню, все ходили орали: "Мы за Ельцина!" — а потом днём с огнём нельзя было найти того, кто за него голосовал!

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Только сегодня с утра призывал Думу озаботиться очисткой от мусора в прямом смысле — от того мусора, который заполнил не только свалки (на свалках это всё-таки хоть как-то санкционировано), но и все окрестности: вдоль дорог, в лесах, у озёр — ну просто ужас! Говорю, давайте рассмотрим этот вопрос, давайте накажем миллионными штрафами вот этих барыг, которые на мусорной теме делают бизнес, давайте вот этих водителей самосвалов хотя бы лишим средства преследования — нет, вот это неинтересно почему-то! Год лежит за-

конопроект об очистке от мусора в прямом смысле через увеличение штрафов до миллионных — нет! А вот здесь, посмотрите, какая реакция!

Конечно же, Сергей Михайлович, мы за то, чтобы вот этих фейков в связи с трагедиями, с каким-то социальным напряжением не было, а если они есть, конечно же, за это нужно наказывать. Я — за то, чтобы наказывать за такие, можно сказать, преступления, когда сознательно вбрасываются вот такие страшные цифры, в частности на примере пожара. Я — за! Знаете, я против чего? Чтобы функции судьи передавались чиновнику, при всём уважении к любому министру. Хотя к некоторым министрам у нас никакого уважения нет, никакого доверия — сколько раз мы здесь требовали, чтобы отправили в отставку одного, другого, третьего?.. А теперь вы им передаёте право судить, право принимать окончательное решение, что есть правда, а что есть фейк, — вот это как?! Вот это благое намерение, которое создаёт посмотрите какой прецедент. Да, вы говорите: если министр принимает решение, то надо удалить, если не удалил, то получи штраф — а где, где суд?! Почему тогда не пойти по пути немецкого прецедента, чтобы всё-таки судьи, юристы, адвокаты разбирались, что есть правда, что есть фейк, а что — преступление? Потому что если наказывать такими штрафами, то это преступление. Я, конечно, за то, чтобы ответственность была максимальная, но я против того, чтобы это решали не судьи.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, информация в наше время становится обоюдоострым мечом, вы это прекрасно понимаете, и чем дальше, тем всё более жёсткий характер она принимает. То, что комитетом-соисполнителем по законопроекту является Комитет по безопасности и противодействию коррупции, о многом говорит, потому что информация — это, с одной стороны, возможность раскатать лодку, а с другой стороны — это борьба с коррупцией. И мне кажется, ни в коем случае мы не должны перегнуть палку, ни в коем случае не должна быть ущемлена свобода слова в том виде, в котором она сегодня существует, — мы этого допустить не должны. Это тоже одна из гарантий, один из нормальных элементов борьбы с той самой коррупцией, о которой мы говорим.

Что послужило основной причиной срочного внесения, срочной обкатки, подготовки первого законопроекта и ему сопутствующего? Трагедия в Кемерове, вбросы, в том числе из-за границы, информации о большом количестве жертв и всё, что

с этим связано. Если это делалось умышленно, если это делалось с целью раскочегорить обстановку, если это делалось в условиях ЧС, значит, надо вводить соответствующий вариант уголовной ответственности, а не чохом пытаться сейчас повлиять на ситуацию теми методами, которые нам предлагаются и которыми повлиять на эту ситуацию нельзя. Нельзя, потому что само МЧС давало информацию, что погибло три-четыре человека. Информация явно не соответствовала опасности возникшей ситуации, и в течение практически полутора дней эта информация была в Сети. Власть сама недоработала в данном случае, не провела соответствующее обследование, не привела достоверных фактов и получила в итоге то, что получила, то, с чем нам предлагают бороться.

Но дело даже не в этом. Дело в том, что под шумок этим законопроектом предлагается наказывать и штрафовать, в том числе на 50 миллионов рублей, за следующие нарушения федерального законодательства. За пропаганду культа насилия и жестокости, если поступили жалобы граждан. А что такое пропаганда культа насилия и жестокости? Кто это определит? Без решения суда, кстати, только по жалобе гражданина. За распространение в Сети материалов, содержащих нецензурную брань, — это достаточно распространённое явление, за такое дело в законопроекте предусмотрен штраф в размере 50 миллионов рублей. Неустановление программы Роскомнадзора для учёта количества посетителей — это нарушение тоже предусмотрено в законопроекте: не установили программу, которую Роскомнадзор предлагает или рекомендует, для "Фейсбука" например, — будьте добры, получите штраф 50 миллионов рублей!

Я от фракции, прошу добавить время.

И естественно, наибольшие опасения сегодня вызывают такие формулировки, как "обнаружение недостоверной общественно значимой информации". Что такое недостоверная общественно значимая информация? Кто определяет, достоверная она или недостоверная? Уполномоченные государственные органы. Но мы вам только что привели пример Чернобыля, и даже в Кемерове первичная информация, представленная уполномоченными органами, была недостоверной. И попытка уйти от ответственности, попытка сгладить в ряде случаев остроту конфликта или уменьшить масштабность этого проявления приводит... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Куринный А. В. ...к совершенно другим последствиям. Можно вспомнить ситуацию со свалками, когда долгое время говорили, что это всего лишь 100 бузотёров в этих городах ве-

дут борьбу, им делать больше нечего; можно вспомнить высказывание кемеровского губернатора, который тоже нелицеприятную оценку дал, и это была абсолютная ложь, это не соответствовало действительности.

Сегодня нам предлагается принять только одну точку зрения — ту, которую пропагандирует государство: в официальных средствах массовой информации это сделать легко — "Первый канал", второй канал, "НТВ" сегодня контролируются, — а в соцсетях это сделать сложно, а порой и невозможно, поэтому давайте мы и соцсети будем наказывать, причём, ещё раз говорю, часто под абсолютно надуманными предложениями.

Следующий момент касается всех оппозиционных политических партий. За нарушение законодательства о выборах и референдумах тоже можно будет наказывать штрафом в 50 миллионов рублей. Что это значит? Я вам напомним, что если дословно трактовать существующие нормативные акты, то размещение любой предвыборной информации на страницах, которые посещает более 2 тысяч человек в сутки, будет являться нарушением законодательства. Практически мы, оппозиционные политические партии, будем лишены действенного инструмента доведения своей программы, проведения предвыборной агитации — всё это тоже содержится в законопроекте.

По поводу того, кто же будет определять и каким образом всё это будет происходить, по поводу уполномоченных органов. Они тоже, кстати, не оговариваются, закрытого списка нет — прокуратура это, МВД, МЧС либо ещё какие-то органы? Так вот, как это будет происходить, тоже совершенно непонятно.

Ну и последнее, что касается технической возможности блокировки, осуществления предписываемых действий. Информация мозаичная, она расходится по множеству страниц, блокировать её сегодня технически будет фактически нереально. Мы столкнёмся с тем, с чем столкнулись в ситуации с "Telegram": Роскомнадзор бодается с этой организацией, которая не может предоставить ключи для того, чтобы расшифровать записи, технически не может, такой технической возможности нет, а мы её за это наказываем или пытаемся убрать с поля, нарушая тем самым право на тайну переписки, предусмотренное в том числе в Конституции. То же самое сейчас будет и с социальными сетями — не могут они технически убрать всю эту информацию, многочисленные ссылки, комментарии, преобразования, мысли и всё, что с этим связано.

Мы примем закон, который будет применяться строго избирательно по строго определённым критериям, по строго определённым событиям: это достоверно, если так считают орга-

ны государственной власти, либо какой-нибудь прикормленный суд будет срочно выносить решения, применять обеспечительные меры и блокировать информацию о наших олигархах или высокопоставленных чиновниках, которые ведут не очень добропорядочный образ жизни. От людей эту информацию будут скрывать, ссылаясь опять же на безопасность и забывая о том, что бороться с коррупцией нужно в том числе и такими методами, и они достаточно эффективны сегодня. Люди должны знать, что сегодня совершается у нас в стране и как это происходит.

Фракция КПРФ не будет поддерживать данный законопроект и считает, что он нанесёт большой вред, а польза от его принятия весьма сомнительная.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Guten Tag, meine lieben Freunde! Я думаю, что мне тоже можно немножечко по прецеденту, если в пояснительной записке коллеги ссылаются на евро и на Германию. (*Оживление в зале.*) В принципе я думаю, что в таком случае не надо придерживаться двойных стандартов, и если уж мы берём пример с Германии, если мы говорим о том, что в Германии есть хорошие законы, так давайте будем последовательными: давайте возьмём их законы и применим на нашей территории, давайте возьмём их меры поддержки сельского хозяйства, требования к строительству автодорог, требования по защите экологии, стандарты пенсионного обеспечения... Да вообще, в принципе посмотрите, сколько в Германии федеральных законов — их гораздо меньше, — и вы поймёте, что чем больше законов в России принимается, тем лучше жизнь граждан Российской Федерации, к сожалению, не становится. Ещё раз напоминаю основной принцип, который предлагает фракция ЛДПР: поменьше принимать законов, но побольше в них должно быть смысла и сути, потому что люди ждут от нас действительно эффективной работы.

Когда я посмотрел, почитал законопроект, мне показалось, что его попросила принять Ксения Анатольевна Собчак, потому что всю её бурную деятельность до выборов Президента Российской Федерации, в которых она имела счастье принимать участие — надеюсь, в первый и в последний раз в жизни, — в социальных сетях людям напомнили. И вот за то, что приходилось смотреть, за то, что показывали об уважаемом кандидате в президенты великой ядерной державы, — уже только за это в принципе можно было бы блокировать социальные сети,

в случае если бы этот закон действовал. Там было всё, не буду перечислять... ну, как джентльмен.

Что ещё я хотел бы, коллеги, напомнить? Мы знаем из законов физики, что температура кипения воды 100 градусов, но есть ещё один случай: 120 градусов — когда вода полностью очищена от каких-либо примесей. В первом случае вода вскипает постепенно, а во втором случае она вскипает внезапно, происходит такой своеобразный взрыв. Вот такой же выход пара происходит и в социальных сетях: когда вы не можете дать интервью на федеральных каналах, не можете дать статью в районную газету, когда все региональные СМИ сидят у кормушки из областного бюджета, потому что разыгрываются тендеры и они получают сотни тысяч, а то и миллионы рублей, для того чтобы восхвалять и рассказывать о деятельности региональной власти, когда даже у депутата Государственной Думы от оппозиционной партии нет возможности рассказать о своей работе и покритиковать власть, то остаётся только один источник — это Интернет, социальные сети. Но если вы хотите таким образом, скажем так, устранить вероятность народных волнений или возмущений, то я хочу вам сказать, что вы идёте по неправильному пути. Ещё раз хотел бы вам, уважаемые коллеги, напомнить: когда есть куда выплеснуться пару, он выплёскивается через клапан, если вы этот клапан сейчас закроете, то пар найдёт иной способ выхода, и он будет не самый, наверное, удачный.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Шаргунов Сергей Александрович.

Шаргунов С. А., фракция КПРФ.

Добрый день, уважаемые коллеги! Я внимательно почитал этот проект, и, при всём уважении к разработчикам, не могу не высказать определённых замечаний.

Ну, прежде всего, расплывчатость, а равно туманность и суровость формулировок наводит, конечно, на определённые сомнения: может ли вообще работать подобный закон? Каким образом в течение 24 часов предлагается заблокировать всякую информацию, которая, например, нацелена на разжигание войны? Ну, вот вчера американский президент грозил нам ракетами, и всё это активно обсуждается везде и всюду — ну давайте весь "Твиттер" сейчас заблокируем в связи с этим неумным твитом американского президента по поводу якобы умных ракет! И давайте вообще не будем ничего обсуждать, потому что всё это так или иначе может подливать бензинчику в костёр.

Я уж не говорю по поводу вот этой замечательной формулировки: фальсификация общественно значимых сведений.

Это ведь может быть всё на свете — исторические обсуждения, культурные разговоры. Это может быть предъявлено любому человеку, любому автору любых времён и любых народов. Это уж напрямую относится и к русской, и к мировой литературе. Если говорить о пресловутом разжигании, ну, давайте и Льва Николаевича Толстого, и Александра Сергеевича Пушкина, и Владимира Владимировича Маяковского — всех под запрет, в течение 24 часов! Любое цитирование и приведение тех или иных строк и высказываний тоже может быть расценено как разжигающее.

Но самое главное, мне представляется совершенно невозможным это выполнять технически. Да, конечно, можно на кого-то, так сказать, выборочно наброситься, что создаёт опять-таки очень странную правовую коллизию и, на мой взгляд, поощряет, скорее, правовой нигилизм, потому что все остальные пожимают плечами и говорят простую вещь: ну давайте тогда просто возьмём и вырубим Интернет! Если нас не устраивают социальные сети, если нас не устраивает Интернет, которым сегодня пользуются миллионы людей, если нас пугает, что где-то кто-то там в "Фейсбуке" непечатно выразился, включая и охранителей, и прогрессистов, и так далее, включая, кстати, многих отечественных писателей, в том числе классиков, — ну хорошо, это ужасно, давайте запретим! Давайте запретим даже "Тихий Дон" наш классический за натуралистические сцены, давайте Николая Васильевича Гоголя с его натурализмом подвергнем немедленной цензуре!

Конечно, проголосовать-то можно, вопрос в том, что этот закон точно не будет работать и будет воспринят как некая одиозная, странная, неработающая запретительная мера, направленная на ограничение свободы мысли. Свобода мысли есть неотъемлемое право всякого человека, в нашей стране тоже — вот на этом стоял и стоять буду!

Буду голосовать против.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.
Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Российская Федерация — сильное и суверенное государство, и всё, что происходит в последнее время, понятно, многим не нравится, многие хотели бы видеть её в определённом смысле колонией или 51-м штатом Америки, но однако этого не происходит, и это многим, повторю, не нравится и, к сожалению, многим не даёт покоя.

Мы видим, что происходит в последнее время, мы все прекрасно понимаем, что Российской Федерации практически объявлена война — как финансовая, так и идеологическая,

и одна из главных ролей в этом отведена социальным сетям. Вот именно через соцсети распространяется много недостоверных сведений — наши оппоненты подменяют факты, манипулируют общественным мнением. За примерами далеко ходить не будем, с этой трибуны неоднократно говорилось о трагических событиях в нашем Кемерове, но я хотел бы напомнить ещё несколько фактов, которые здесь не были упомянуты и прошли стороной. Думаю, вы помните постановочные кадры так называемой химической атаки в Сирии или информацию, которую в том числе и здесь, в этом зале, в кулуарах, мы бурно обсуждали, когда в социальных сетях сообщили о якобы сотнях, а если быть точнее, о более чем пятистах погибших российских солдатах в Сирии после бомбардировки, осуществлённой силами коалиции во главе с Соединёнными Штатами. Мы все прекрасно понимаем, что это делается для того, чтобы сподвигнуть Российскую Федерацию к ответным действиям.

Я хотел бы обратить ваше внимание на то, что журналисты, работая с подобными фейками или с подобной недостоверной информацией, её проверяют, а когда в блогосфере публикуют ту или иную информацию, то, к сожалению, либо этого не делают, либо не имеют возможности проверить, и вот, как снежный ком, идёт перепечатывание. Я хотел бы обратить ваше внимание на то, что сотня тысяч перепостов может привести к катастрофическим последствиям, вплоть до паники среди населения, и сильное государство — а я думаю, что все, кто сидит в этом зале, считают Российскую Федерацию сильным государством, — обязано предпринимать оперативные действия для того, чтобы оградить и себя, и своих граждан от негативной, грязной информации, распространяемой в информационном поле.

Я также хотел бы обратить ваше внимание на то, что законопроект, который мы сейчас обсуждаем, предназначен для правового регулирования в сфере социальных сетей, у нас это, к сожалению, нет, и этими вещами...

Можно добавить время, я от фракции?

Председательствующий. Добавьте время.

Альшевских А. Г. У нас, к сожалению, на сегодняшний день этого нет, и этим надо было заниматься уже давно.

Ещё я хотел бы обратить ваше внимание на то, что мы, авторы данного законопроекта, хотим вернуть обществу доверие к фактам, которые печатаются, мы призываем собственников социальных сетей не забывать о своей социальной ответственности за то, что происходит на их площадке.

Я особо подчеркиваю, что Россия открыта для иностранного бизнеса. Здесь много говорили, мол, это может подорвать ма-

лый и средний бизнес, в том числе и иностранные инвестиции, иностранный бизнес, — мы открыты для этого бизнеса, мы лишь настойчиво напоминаем всем о необходимости уважать наши российские законы.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает за принятие этих законопроектов. Мы предлагаем нашим коллегам, которые отчасти были правы, когда сделали ряд замечаний, принять активное участие в подготовке данных законопроектов к рассмотрению во втором и в третьем чтениях. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за данный законопроект и призывает коллег сделать то же самое.

Ну и от себя, если можно, добавлю. Уважаемые коллеги, здесь выходили представители фракций и говорили, что не будут поддерживать, потому что считают, что это неправильно и этого делать нельзя, я не буду называть фамилии, но хотел бы к ним обратиться: многие из вас, выступая в средствах массовой информации, в том числе в так называемых прямых эфирах и так далее, обсуждают именно те фейковые новости, которые печатаются в социальных сетях. Давайте сделаем так, чтобы этого не было.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства? Автор? Со докладчики?

Депутат Левин, пожалуйста.

Левин Л. Л. Дорогие коллеги, хочу дать несколько комментариев к выступлениям для понимания.

Здесь говорилось о тайне переписки. Данный законопроект — я не выступаю его адвокатом, просто объективности ради — никаким образом не касается тайны переписки пользователей социальных сетей. Наоборот, речь идёт об открытой информации, активно распространяемой среди пользователей социальных сетей — на это стоит обратить внимание.

Относительно 24 часов на удаление — сегодня эта тема тоже поднималась, — насколько это возможно и реально сделать? Автор частично ответил на этот вопрос, я только добавлю, что не только у администраций социальных сетей есть такая возможность, зачастую, если речь идёт о терроризме и каких-то серьёзных информационных правонарушениях, модераторами социальных сетей такая информация оперативно удаляется.

Но я напомню, что и наш уполномоченный орган по вопросам, связанным с экстремизмом, терроризмом и многим другим, Генпрокуратура, оперативно обращается в Роскомнадзор, Роскомнадзор также оперативно по нашему законодательству требует немедленного удаления этой информации, и соц-

сети, в том числе, кстати, и иностранные, действительно удаляют эту информацию.

Здесь также поднималась тема исполнения интернет-сервисами российского законодательства. Да, действительно, проблема существует, но не из-за того, что сервисы не сотрудничают с уполномоченным органом Российской Федерации, речь идёт о том, что, к сожалению, они не на все запросы уполномоченного органа, которые он делает в соответствии с законодательством, реагируют одинаково: в каких-то случаях удаляют оперативно, а в каких-то случаях пытаются снять с себя ответственность или не реагируют, затягивают исполнение данного решения. Так вот, чтобы не доводить ситуацию до блокировки, не ограничивать возможности миллионов пользователей, которые пользуются различными социальными сетями, и предлагается ввести возможность назначения штрафа. Автор говорил о наличии данных норм в иностранном законодательстве, речь шла как раз о том, что там не предлагается блокировка, там предлагается штраф, и штраф серьёзный. Именно для того, чтобы социальная сеть понимала, — они все заинтересованы в работе, в том числе и в нашей стране, ведь здесь зарабатываются достаточно существенные средства, — что так или иначе понесёт наказание не только в виде блокировки, но и в виде серьёзных административных штрафов.

Называлась также цифра "100 тысяч", мы её тоже обсуждали на заседании комитета, и она действительно требует дополнительного обсуждения, но здесь она приводилась несколько в другом ключе: якобы некие малые предприятия, средний бизнес, который занимается социальными сетями, не сможет справиться с этой работой. Я как раз думаю, что с российскими компаниями проблем не будет, они будут исполнять законодательство нашей страны. В частности, всем известная сеть "ВКонтакте" выполняет все предписания Роскомнадзора в рамках его полномочий, в рамках требования законодательства.

Приводили пример Чернобыля, и говорили о том, что именно попытка скрыть информацию привела к плохому развитию событий, и говорили, что и эти законопроекты вносятся, чтобы скрывать развитие событий. Так вот я хочу привести один из пунктов этого законопроекта: предлагается не допускать использование публичной сети не только в целях фальсификации общественно значимых сведений, но и в целях их сокрытия, что как раз говорит о том, что публиковать достоверную информацию — это тоже важная задача социальной сети, а наша задача вместе со всеми участниками социальной сети — активно этому содействовать.

Здесь я, наверное, обратил бы внимание на другое: мы, конечно, должны сделать всё, чтобы те граждане, которые не умеренно распространяют лживую, непроверенную информацию, а искренне заблуждаются, когда её перепечатывают, не подпали под действие данных законодательных норм. И конечно, нам нужно более внимательно посмотреть, подумать над усилением ответственности для тех, кто как раз вбрасывает такую информацию, — там, где у нас недостаточно отрегулировано законодательством, — и не только административной, но и, может быть, вплоть до уголовной, для тех, повторяю, кто именно вбрасывает... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте 30 секунд.

Левин Л. Л. ...чтобы было понимание, что эти люди должны нести бóльшую ответственность, чем другие.

И вот ещё о чём я хотел бы сказать. Можно ли технически удалять большой массив информации или нет? Конечно, можно, у администраций соцсетей есть такая возможность, и, кстати, представители иностранных соцсетей, тот же господин Цукерберг, говорили, что такие возможности есть, они даже увеличивают число этих людей.

Ну и последнее. Удалять или не удалять... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Левин Л. Л. Последнее (просто, мне кажется, это важно, поэтому я хотел бы добавить). Коллеги, говоря об удалении, мы должны понимать одну важную вещь, мы должны разделять вот что: если речь идёт о людях, которые в социальных сетях пишут что-то под своей фамилией, то к ним нет вопросов (более того, было много случаев, когда люди приносили извинения за распространение не соответствующей действительности информации), но мы должны помнить, что многие в социальных сетях скрываются под чужими именами, под фейковыми аккаунтами, как раз от них в основном идёт распространение такой информации, и вот с этой массой, с этим, скажем так, массивом аккаунтов необходимо работать, в том числе и законодателям.

Просим поддержать.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации", пункт 27 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 50 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 301 чел. 66,9 %

Проголосовало против 10 чел. 2,2 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 313 чел.

Не голосовало 137 чел. 30,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 28.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 289 чел. 64,2 %

Проголосовало против 13 чел. 2,9 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 303 чел.

Не голосовало 147 чел. 32,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, возвращаемся к рассмотрению законопроекта под пунктом 21 повестки дня. Хочу обратить внимание: сегодня у нас ещё достаточно большое количество законопроектов в повестке, а работать осталось чуть больше часа. Прошу исходить из этого при дальнейшем обсуждении.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вопрос, который мы сегодня рассматриваем, исключительно важный. Вот я считаю, что две категории граждан в нашей стране, жители аварийных домов и дети-сироты, — это та история, про которую можно сказать: это позор! Это просто позор нашего государства! Ну ладно, без комментариев...

Перейдём непосредственно к законопроекту. Вот у меня такое ощущение, что в этой бочке дёгтя есть несколько ложек (точнее, две) мёда, то есть обратная немножко ситуация. Мы действительно поддерживаем внесение изменений в закон

№ 44-ФЗ, о закупках. Что касается единого списка, реестра, это правильно абсолютно, но, к великому сожалению, многие другие позиции нас не устраивают. Более того, у нас есть предложения, которые в этом законопроекте никак не фигурируют, тем не менее я признательна Павлу Станиславовичу за то, что в некоторых моментах он нас услышал, я об этом позже скажу.

Начну всё-таки с предложений, потому что тема большая, а времени действительно мало.

Я от фракции, пожалуйста, добавьте время.

Председательствующий. Да, добавим.

Пожалуйста, Галина Петровна.

Хованская Г. П. Первое предложение касается платы за наём жилья из специализированного фонда: мы предлагаем освободить от платы за наём жилья из этого фонда. Кстати сказать, можно было бы заключать не договор найма, как с дворниками и прочими служащими, а договор безвозмездного пользования, который исключал бы обязательность платы за наём, и не надо было бы доказывать, малоимущий сирота или не малоимущий. Вот такое предложение, вы, пожалуйста, обсудите его. Тут два сценария — либо освободить, либо...

Из зала. *(Не слышно.)*

Хованская Г. П. Поправочку? Хорошо. Слышу предложение уже от председателя комитета.

Дальше. Очень тяжёлая категория — это дети-сироты, страдающие тяжёлыми заболеваниями, причём хроническими. Мы предлагаем дополнить (и эта поправка у нас уже есть) часть 4 статьи 8 пунктом следующего содержания: "наличие у детей-сирот тяжёлых форм хронических заболеваний" — и обеспечивать их жильём в соответствии с нормой, которая есть в статье 51 Жилищного кодекса, о том, что совместное проживание с такими больными в одном жилом помещении не допускается. Коллеги, это очень важное изменение, тем более учитываем категорию граждан.

И вот ещё что. Вы знаете, эту проблему можно решить очень быстро, нужна только политическая воля, а у нас в поддержку нашей политической воли есть уже позиция Президента Российской Федерации, который отреагировал на обращение Следственного комитета, отреагировал на обращение руководителя администрации президента и сказал, что надо оплачивать за наём так же, как военнослужащим оплачивали, пока не была решена в Министерстве обороны проблема обеспечения жильём наших военнослужащих. Посчитайте, что будет выгоднее, предложите, когда будет обсуждаться бюджет, и решите эту позорнейшую проблему, потому что мы так гото-

вим почву для криминала, мы выбрасываем людей на улицу, понимаете? Это совершенно недопустимо! Я хочу сказать, что это поручение президента, его согласие на это было дано 31 декабря 2017 года, — пожалуйста, вот оно есть. Значит, будьте более настойчивы, когда принимается бюджет, в плане защиты жилищных прав наших детей-сирот.

С чем мы категорически не согласны? Ну, об этом уже говорили коллеги (спасибо им за это): мы совершенно не согласны с неоднократным продлением срока. Вы сами сказали, Павел Станиславович, что из 258 тысяч совершеннолетние составляют 166 тысяч, значит, остальные 90 тысяч — это те, кто уже старше 23 лет? Кто уже преодолел этот рубеж, 18 лет?..

Я хочу сказать, что за эти помещения приходится платить, — если это специализированный фонд, то надо платить взнос на капремонт, а вы знаете, какие у публичной власти долги по уплате взноса на капитальный ремонт, — больше, чем у граждан! Мы считаем, что надо не только исключить вот эту неоднократность (если речь идёт о тяжелобольных, это совершенно другая история, это интернаты и так далее), но и подумать над тем, чтобы сократить пятилетний срок, чтобы при возникновении ситуации в семье, например, если родился ребёнок и так далее, человек в 30 лет уже мог, обратившись, получить наконец-то эту квартиру. Ведь у нас даже в 40 лет получают это жильё, не зря от Ингушетии здесь выступали с такой законодательной инициативой — мы их поддерживаем.

Дальше. Нужно прекратить вот эти принудительные обмены как основание для того, чтобы потом предоставлять жильё. Вы понимаете, это либо теоретически возможно, точнее, в 99 процентах случаев невозможно, либо даже теоретически невозможен этот обмен — пожалуйста, учтите вот этот момент.

И наконец, в отношении переселения родителей, лишённых родительских прав. По нормам общежития...

Будьте добры, ещё совсем немножко времени мне дайте.

Председательствующий. Уже семь минут прошло, но добавьте ещё минуту.

Хованская Г. П. Спасибо.

Так вот, это слишком большая роскошь, и как раз вот здесь вы не умеете деньги считать, потому что даже 6 квадратных метров в каких-то общежитиях, которых уже не существует... Где вы найдёте эти 6 квадратных метров, кто за это будет платить? А это дополнительная нагрузка! Может быть, два раза по 6 квадратных метров — и можно было бы обеспечить ребёнка нормальными жилищными условиями!

Так что я очень вас прошу внимательно отнестись к нашим замечаниям. И я категорически не согласна с тем, чтобы де-

тей-сирот выселять за неуплату, — надо рассматривать: малоимущий не должен платить за социальный наём, не должен платить взнос на капитальный ремонт. Все эти моменты, безусловно, надо учесть. Будем работать вместе.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна.

Кулиева Василина Васильевна.

Кулиева В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Конечно, эта тема очень актуальная для всех регионов Российской Федерации. Хотелось бы сказать, что стабильное обеспечение детей-сирот жилыми помещениями зависит от совокупности факторов: во-первых, от надлежащего финансирования субъектов Российской Федерации в части строительства или закупки жилья для детей-сирот, во-вторых, от установления единообразной практики для всех субъектов в части предоставления жилых помещений детям-сиротам, в том числе по сохранению жилищного фонда, в-третьих, от эффективности решений, принимаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации. Вот Павел Станиславович сегодня сказал, что нам необходимо 200 миллиардов рублей, чтобы закрыть этот вопрос, но сегодня выделяется всего 6 миллиардов рублей на субъекты! Финансирование в данном случае является ключевым моментом, поэтому важно изменить в целом подход к данной ситуации.

Ещё одним фактором, способствующим пополнению специализированного жилищного фонда, является устанавливаемый министерством строительства Российской Федерации предел для закупки вторичного жилья. Органы государственной власти субъектов Российской Федерации принимают неэффективные меры, из чего следует негативный результат в части ненадлежащего обеспечения детей-сирот жилыми помещениями. К сожалению, в настоящее время в ряде регионов страны складывается негативная практика, а именно: предприниматели собирают информацию о продающихся квартирах, после чего предлагают собственникам жилья свои услуги по его гарантированной продаже в рамках региональной программы по обеспечению жильём детей-сирот, хотя чиновники в принципе сами должны заниматься поиском квартир, как это и было раньше. Цель — сэкономить бюджетные деньги в виде немалой разницы в цене, разницы между договорной ценой (продавец-посредник) и ценой на аукционе.

Во время работы с избирателями я получаю многочисленные обращения от детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и, к сожалению, среди них очень много людей,

чей возраст превышает 30 лет, 40 лет, и они ждут до сегодняшнего дня эти квартиры. Хотелось бы сказать, что фракция ЛДПР неоднократно предлагала меры, чтобы обеспечить детей-сирот и иные категории граждан жилыми помещениями, а именно создать государственные строительные компании.

Фракция ЛДПР данный проект закона поддерживает.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое.

Окунева Ольга Владимировна.

Окунева О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В этом зале абсолютно нет равнодушных к закону, который касается прав и гарантий прав детей-сирот. Каждый из нас всегда во время приёма граждан, во время региональной недели получает обращения от детей-сирот. Представитель правительства сегодня назвал цифры: 166,5 тысячи детей-сирот старше 18 лет нуждаются в обеспечении жильём и ждут своей очереди.

Я хочу напомнить, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" ещё в декабре 2016 года создала рабочую группу, председателем которой была Ольга Юрьевна Баталина, и депутаты, наши коллеги по фракции, занимались совместно с правительством формированием предложений в этот законопроект. Мы считаем очень важным — это было предложение регионов, — что на территории будет действовать единый по России порядок формирования очередности, и дети-сироты не будут испытывать проблем при переезде в другие регионы, они будут знать, что продолжат состоять на учёте. Они получают разные профессии, образование и вправе переехать из субъекта в субъект, сохранив за собой все те гарантии, которые предоставляет государство. Таким образом, мы заботимся о детях-сиротах.

Коллеги задавали сегодня много вопросов. Что считает наша фракция очень важным? То, что установлен порядок подачи заявлений, соответствующие права есть у законных представителей ребёнка и должен усиливаться контроль со стороны органов опеки и попечительства. Но на что хотелось бы обратить внимание представителей правительства? Требуется проработать вопросы, связанные с предоставлением жилья тем, кто состоит на учёте. У нас очень много судебных решений, и фактически дети-сироты вынуждены обращаться в суд, для того чтобы для них приобреталось жильё. Среди очередников очень много тех, по чьим делам уже вынесены судебные решения, и, безусловно, требуется настойчивость при определении сумм в ходе формирования федерального бюджета в части средств, выделяемых на эти цели субъектам. Сейчас это очень малень-

кая сумма, она должна быть больше, для того чтобы очередь ежегодно сокращалась и дети могли жить в хороших условиях.

Сегодня коллеги говорили здесь о том, что не очень ответственно относятся дети-сироты к тому жилью, в котором живут. Коллеги, это тоже работа и законных представителей детей, и наших учреждений образования, где живут дети-сироты, — учить их ответственному отношению к жизни, давать им возможность быть полноценными людьми, знающими свои права и ответственность. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте четыре минуты, выступление от фракции.

Окунева О. В. Мы готовы продолжать совместную работу нашей фракции с правительством, считаем этот законопроект важным и поддерживаем его принятие.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Большое спасибо.

Куринный Алексей Владимирович. От фракции?

Пока три минуты поставьте.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, тема действительно очень важная и у меня есть предложение: когда мы будем принимать этот законопроект в целом, всё-таки внести в проект постановления пункт о необходимости увеличения финансирования. Здесь называли цифры: с одной стороны, предусмотрено в федеральном бюджете 6 миллиардов, с другой стороны, необходимо 200 миллиардов, — к большому сожалению, цифры не соответствуют, даже "50 на 50" не получается. Мы уже не говорим про то, что этот разрыв растёт с каждым годом. У меня есть статистика за 2014 год: 129 тысяч человек состояли в этой очереди, сейчас, спустя четыре года, их уже 258 тысяч, причём очередь растёт в большинстве субъектов. Есть анализ ситуации за 2017 год: только 20 процентов, только 17 субъектов выдали квартир больше, чем появилось новых, скажем так, претендентов на жильё в этой самой очереди, во всех остальных субъектах очередников стало гораздо больше; по итогам 2017 года было куплено всего 27 200 квартир, а прибавилось людей в очереди по России — 10 266, то есть очередь продолжает расти, несмотря на наши якобы рабочие группы, какие-то попытки что-то сделать. Без федерального центра регионы этот вопрос не решат, мы все это прекрасно понимаем.

Следующий момент касается адаптации, судьбы детей-сирот по достижении 18 лет. Представитель министерства сказал, что якобы органы опеки и попечительства контролируют... На самом деле исходя из личного опыта могу вам сказать, что никакого контроля, особенно за этими детьми, нет, они совершеннолетние, детский дом или учреждение

профтехобразования выпустили их, а дальше, в общем-то, они должны сами заботиться о себе. Статистика неутешительная: 50 процентов этих людей фактически в итоге опускаются на самое социальное дно — пьют, не дай бог, ещё подсаживаются на наркотики, попадают в места лишения свободы; 50 процентов относительно удовлетворительно адаптируются. Естественно, без помощи государства, без помощи органов, которые призваны этим заниматься, ситуация не изменится. Даже те данные, которые приведены в вашей пояснительной записке, говорят о том, что из тех детей-сирот, у которых очередь под-ходит, которым это жильё нужно, крайне необходимо, 10 процентов просто не могут найти: где они находятся, чем занима-ются, никто не знает.

Я был и в домах, которые строились специально для де-тей-сирот, где их селили сразу по несколько десятков, — прямо скажу, неприглядное зрелище: выбитые окна, раскуроченные двери, порушена вся сантехника, всё, что только можно. Никто не следит, никому ничего не надо, представители органов опе-ки изредка туда выезжают, и понятно, что это жильё в короткие сроки приводится в негодность. И я сомневаюсь, что тот меха-низм, который сейчас предусматривается этим законопроек-том и заключается в выселении в какие-то общежития, кото-рых нет, заработает: нет этой жилой площади, нет этого манёв-ренного фонда и нет возможности выселять.

Я прошу добавить время.

К большому сожалению, при таком компактном поселе-нии без надлежащего контроля... Надо вводить институт, кото-рый был бы вариантом общежития, чтобы там был ответствен-ный человек, чтобы привыкли к этому, только тогда, может быть, будет какой-то толк.

Другой вариант, когда социально неадаптированного че-ловека вообще заселяют одного в квартиру, и возникает куча жалоб. Классический пример: приезжаю в одну из квартир с автономным отоплением, где должен проживать ребёнок-си-рота, а его нет там уже два года, неизвестно, где он, отопление он отключил. Естественно, все жильцы квартир, которые нахо-дятся по периметру, мёрзнут, потому что там всё насквозь про-мерзает, в квартире ноль градусов — мы были там зимой, — все жильцы жалуются. Найти этого ребёнка никто не может, никто в контролирующих органах не может сказать, что с ним, вер-нётся вообще он или не вернётся. После армии пропал, и с тех пор его нет.

Что касается вопроса продления срока на пять лет и ещё на пять лет, это, конечно, замечательно, и для некоторых людей из этой категории действительно надо это сделать, но опять же

обратимся к опыту многих регионов: люди получают квартиры в весьма зрелом возрасте. Вот ребёнок-сирота, ему 28—29 лет, он получает квартиру, у него уже семья, двое-трое детей, а ему говорят: в течение пяти лет ты ничего сделать со своей квартирой не сможешь, жди пять лет. Мне кажется, надо внести соответствующие поправки о том, чтобы по решению коллегиального органа — естественно, не отдельно взятого чиновника, а именно коллегиального органа — при оценке всех обстоятельств проживания такому человеку была бы дана возможность, скажем так, перейти на условия социального найма и приватизировать эту квартиру в более ранние сроки, чтобы в последующем быстро, используя в том числе механизмы государственной поддержки, улучшить жилищные условия своей семьи.

Вопрос выселения в общежития в принципе, мне кажется, — в том виде, в каком он прописан сегодня в законопроекте, — достаточно жёстко прописан, то есть как для обычных граждан: не платишь полгода — всё, до свидания! К большому сожалению, мне пришлось с этим столкнуться, когда я посетил один из домов: из пяти квартир, где проживали дети-сироты, в четырёх в течение двух лет уже не платили за коммунальные услуги, и не платили по ряду причин — кто зарегистрироваться не мог, кто документы не получил, кто ещё по каким-то причинам... Так что именно для этой категории должен быть прописан какой-то дополнительный гарантирующий механизм, чтобы их сразу не выселяли.

В целом фракция поддерживает принятие данного законопроекта, будет готовить необходимые поправки ко второму чтению, но считает, что законопроект в принципе кардинальным образом ситуацию с предоставлением жилья не меняет. Мы настаиваем на том, чтобы были предусмотрены дополнительные средства в федеральном бюджете на решение этой проблемы, в противном случае она никогда не будет решена, и этот ком будет только нарастать. Я ещё раз напомню: по итогам 2017 года — плюс 10 тысяч дополнительно, скажем так, очередников появилось в этой очереди, а проблема не решается.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Павел Станиславович, есть возможность выступить с заключительным словом — будете? Нет.

Тамара Васильевна, будете выступать?

Депутату Плетнёвой включите микрофон.

Плетнёва Т. В. Уважаемые коллеги, можно ещё очень долго говорить на эту тему, потому что это действительно тема

больная, но для того, чтобы говорить конкретно по законопроекту, надо его прочитать, причём прочитать внимательно, а потом делать замечания по нему, а не просто так придумывать целые страшилки.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 13 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 343 чел. 76,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 344 чел.

Не голосовало 106 чел. 23,6 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается.

По ведению — депутат Сайтиев Бувайсар Хамидович.

Сайтиев Б. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Иван Иванович, голосовал по 27-му вопросу за, но система не сработала.

Председательствующий. Хорошо. Прошу учесть в стенограмме.

Переходим к рассмотрению 22-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 18.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Игорь Николаевич Зубов.

Зубов И. Н., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! 5 апреля вами в первом чтении был поддержан законопроект № 387044-7 "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в части установления обязанности приглашающей стороны осуществлять контроль по соблюдению иностранными гражданами и лицами без гражданства заявленной цели их въезда в Российскую Федерацию и срока нахождения в стране). Сегодня, как мы и говорили в ходе предшествующего обсуждения, правительством вносится законопроект, устанавливающий административную ответственность приглашающей стороны за несоблюдение этой обязанности. Действующим законодательством такая ответственность предусмотрена только для физического лица, пригласившего в Рос-

сийскую Федерацию иностранного гражданина, в случае не-принятия им мер по обеспечению в установленном порядке своевременного выезда приглашённого за пределы Российской Федерации по истечении определённого срока пребывания в Российской Федерации (часть 2 статьи 18.9 КоАП).

Предлагается изменить данную норму, а именно: установить ответственность приглашающей стороны, включая граждан, юридических и должностных лиц, в виде наложения административного штрафа за непринятие мер по контролю за соблюдением иностранными гражданами и лицами без гражданства заявленных цели и сроков их пребывания в Российской Федерации. Размер штрафа предлагается установить: для граждан — от 2 до 4 тысяч рублей, для должностных лиц — от 45 до 50 тысяч рублей, для юридических лиц — от 400 до 500 тысяч рублей.

Законопроект без замечаний прошёл все необходимые согласования. Его принятие не потребует дополнительных затрат из федерального бюджета, а также признания утратившим силу, приостановления, изменения или принятия новых федеральных законов.

С учётом изложенного прошу поддержать законопроект и принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Отари Ионович Аршба.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Могли освободить, но вы здесь записаны, Отари Ионович. Мы вас ещё раз поздравляем с днём рождения!

Аршба О. И., председатель Комиссии Государственной Думы по вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Игорь Николаевич подробно доложил, хочу просто добавить, что проект разработан во исполнение решения Совета Безопасности Российской Федерации. И хочу привести восточную мудрость, которая звучит примерно так: "Не пресекший зло виновен больше, чем сотворивший это зло". Мы идём в логике противодействия возможным проблемам в сфере безопасности в связи с неконтролируемыми миграционными потоками — ответственность принимающей стороны очевидна.

Комитет внимательно рассмотрел этот законопроект и настоятельно рекомендует коллегам его принять. Дискуссия исключается, это вопросу безопасности.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое, Отари Иванович.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет... А, есть, извините.

Боева Наталья Дмитриевна, пожалуйста.

Боева Н. Д. Иван Иванович, у меня вопрос к докладчику. Приглашающая сторона — руководители предприятий, они приглашают, и иностранцы приезжают зачастую через Москву. Как может предприятие в Краснодарском крае, в глубинке, отвечать за то, улетел потом иностранец из Москвы или не улетел? Вот ответьте мне на этот вопрос.

Председательствующий. Пожалуйста, Игорь Николаевич.

Включите микрофон.

Зубов И. Н. Если приглашающая сторона сделала со своей стороны всё необходимое, то есть обеспечила билетом или проконтролировала наличие у человека билета, выполнила свои обязательства по принятию этого человека с точки зрения его трудоустройства, размещения, питания, то к ней вопросов не будет. Если человек, имея билет, по дороге отклонился и исчез, не будет никакой ответственности для приглашающей стороны, никто не обязан его за руку вести в аэропорт.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 18 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 347 чел. 77,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 347 чел.

Не голосовало 103 чел. 22,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра финансов Илья Вячеславович Трунин.

Трунин И. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается внесённый правительством проект

закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", который, по сути, носит технический характер.

Напомню, что чуть меньше года назад в закон "О таможенном регулировании..." были внесены изменения, в соответствии с которыми таможенные органы были наделены правом останавливать транспортные средства массой выше 3,5 тонны, то есть коммерческие транспортные средства, на территории приграничных субъектов Российской Федерации.

Представляемым законопроектом предлагается внести изменения в КоАП, установив ответственность за неподчинение законному требованию об остановке сотрудника таможенного органа наряду с сотрудниками органов внутренних дел, ДПС и Ространснадзора, что уже сейчас установлено, а также наделив должностных лиц таможенных органов правом составлять соответствующие административные протоколы. Законопроект носит технический характер.

В связи с тем что после заседания комитета активно началось обсуждение в прессе, ещё раз напомню, что такое право уже предоставлено таможенным органам чуть меньше года назад, в июле прошлого года, и необходимо внести корреспондирующие изменения в Кодекс об административных правонарушениях.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Илья Вячеславович. Присаживайтесь.

С содокладом выступает Вячеслав Иванович Лысаков, первый заместитель председателя Комитета по государственному строительству и законодательству.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, о данном законопроекте в принципе подробно доложили, он является логическим продолжением ранее принятых нами законодательных изменений. Мы даём Федеральной таможенной службе полномочия администрировать такое административное правонарушение, как неостановка по требованию. Если раньше соответствующие действия осуществлял сотрудник полиции, то теперь это будет делать и инспектор таможенной службы, есть специальные передвижные пункты контроля, которые будут проверять груз, перевозимый коммерческим транспортом. В принципе это действительно техническая поправка, принципиально ничего не меняется.

Единственное, хочу заметить — об этом я на заседании комитета говорил, — что расширяется список уполномоченных

лиц, которые могут останавливать перевозчиков. Это, может быть, не очень здорово, но правительство говорит, что всё будет нормально. Надеемся, что так и будет, потому что на сегодняшний день, кроме инспектора дорожно-патрульной службы, это может делать инспектор Ространснадзора, теперь это будет делать и таможенный инспектор... Ну, надеемся, что данный список до бесконечности расширяться не будет, иначе это будет путать водителей.

Повторяю, комитет поддерживает концепцию и просит проголосовать за принятие законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Илья Вячеславович, совершенно понятна задача, наши службы должны иметь право останавливать, но в любой задаче нужно видеть конечную цель. Останавливают с какой целью? С целью выявить нелегальный оборот того или иного товара, в частности если это подакцизный товар. Речь идёт о транспортном средстве, значит, о границах России и о таможенном союзе. После того как производится остановка транспортного средства, возникает вопрос: а что везут? Везут продукцию Белоруссии, везут продукцию Казахстана, подакцизную продукцию. Нормативы не определены, ситуация абсолютно несимметричная — скажите, как правительство планирует решать эту проблему? Мы вам даём право — остановили, а дальше что? Что вы будете делать дальше?

Трунин И. В. Уважаемый Сергей Михайлович, спасибо за вопрос. Мы эту проблематику подробно обсуждали при принятии того закона, который наделяет таможенные органы правом самостоятельно останавливать транспортные средства. Напомню, о чём шла речь. Тем же законом, которым таможенные органы были наделены таким правом, установлена возможность введения запрета на оборот в Российской Федерации отдельных категорий товаров, в частности товаров, в отношении которых установлены запреты и ограничения, товаров, в отношении которых действуют разные режимы оформления в России и иных странах Евразийского экономического союза, и так далее.

Более того, в рамках остановки транспортных средств таможенный орган осуществляет контроль после выпуска товаров. Напомню, что такое право предоставлено только в приграничных регионах, ну, по факту в тех регионах, где у нас нет та-

моженной границы со странами ЕАЭС. И для такой остановки у таможенных органов есть 35 мобильных групп, мобильных ИДК — инспекционно-досмотровых комплексов. Машина сразу досматривается, и если там обнаруживаются товары, которые находятся на территории Российской Федерации незаконно, то есть в их отношении не выполнены соответствующие таможенные формальности, то груз задерживается и с ним поступают в соответствии с законодательством.

Если речь о подакцизных товарах — да, согласен, может быть, надо ввести какие-то дополнительные нормы по отношению к некоторым категориям подакцизной продукции, аналогичные тем, которые у нас уже действуют в отношении алкоголя. Но в целом после вступления в силу всех этих норм необходимый инструментарий будет в распоряжении в том числе таможенных органов.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Кроме депутата Катасонова, есть ещё кто-то? Нет.

Депутат Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

Катасонов С. М. Уважаемые коллеги, я хотел бы воспользоваться моментом и совсем коротко, буквально штрихами обрисовать ситуацию, которая сегодня складывается на границе с нашими коллегами, с Белоруссией и Казахстаном.

К сожалению, проблема, связанная с алкоголем, достаточно широко известна. Если взять данные, которые реально отражают нынешнюю ситуацию, то практически можно говорить о том, что сегодня половина алкоголя находится в нашей стране нелегально. И достаточно большой вклад, скажем так, вносят наши приграничные территории, на которых практически невозможно, остановив машину, предъявить претензии: на любой вопрос все однозначно отвечают, что это всё везётся для личного пользования.

Но я хотел бы обратить внимание на другую тенденцию, которой раньше не было и которая проявилась в последние два года, это касается оборота сигарет, табака. Я помню, что мы всегда приводили эту отрасль в пример, сравнивали с алкогольной и говорили, что здесь контрабанда, контрафакт составляет буквально 2—3 процента. Сейчас эта цифра уже подходит к 7—8 процентам, то есть буквально за два года возникла тенденция к нарастанию. Если мы не будем принимать никаких мер, то, мало того что бюджет будет недосчитываться доходов, мы ещё и фактически сформируем огромный отряд людей, которые просто поставят это на поток, это будет нелегальный бизнес, и потом их ловить и, так сказать, возвращать в правовую зону будет достаточно сложно.

У меня предложение к правительству, Илья Вячеславович, к вам: надо посмотреть, можно ли в рамках КоАП либо того закона, о котором вы говорите и в котором мы дали такое право правительству (я помню об этом законе), установить, что правительство может составить перечень товаров по своему усмотрению... Ну, де-факто сейчас происходит следующее: у нас останавливается фура с сигаретами из Белоруссии — фура! — и водитель говорит, что это для личного пользования. Вот де-факто сегодня так, и мы ничего не можем сделать.

Мы, группа депутатов из разных фракций, практически из всех четырёх фракций, пытаемся системно решить этот вопрос, а он требует внесения изменений в законодательство — в Уголовный кодекс, в Уголовно-процессуальный, в КоАП. Кроме того, это касается и вопроса о минимальной цене на табачные изделия: к сожалению, мы видим, что при цене с учётом акциза и НДС в районе 50 рублей свободно продаётся пачка из Беларуси по 40—45 рублей.

Понятно, что должно быть право останавливать такие машины, но, на наш взгляд, мы всё-таки должны дать право нашим таможенным органам решать вопрос таким образом, чтобы бюджет России не нёс эти потери. Я просто напомню, для справки, что сейчас продажа табака даёт в бюджет порядка 700 миллиардов рублей.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Депутату Байгускарову Зарифу Закировичу...

Пожалуйста. Я думал, вы с места хотите.

Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект чисто технический: 29 июля 2017 года мы приняли закон, которым дали полномочия органам таможенного контроля останавливать машины и проверять, но этот закон не может работать, поскольку мы не определили ответственность, и данным законопроектом мы просто предлагаем ввести ответственность за неисполнение этого закона.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит законопроект, прошу проголосовать.

Председательствующий. Спасибо, Зариф Закирович.

Илья Вячеславович, есть возможность выступить. Нет, не хотите.

Вячеслав Иванович? Тоже нет.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 29 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 332 чел. 73,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 333 чел.

Не голосовало 117 чел. 26,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

По ведению — Онищенко Геннадий Григорьевич.

Онищенко Г. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемый Иван Иванович, по 25-му вопросу с содокладом вместо депутата Никонова выступит депутат Кононов.

Председательствующий. Спасибо.

Нет возражений, коллеги? Нет. Принимается.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Андрей Владимирович Чибис.

Чибис А. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.

Добрый день, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается ввести отдельный состав в Кодекс об административных правонарушениях — грубые нарушения в деятельности управляющих организаций — и упростить процедуру привлечения к ответственности. Сейчас решения о привлечении к ответственности за все нарушения, которые допускают управляющие организации, принимает мировой судья — мы предлагаем передать этот состав, грубые нарушения, на рассмотрение органам государственного жилищного надзора. Этот закон необходимо принять во исполнение нормы, которая включена в Жилищный кодекс и касается такого состава, как грубое нарушение, а также для запуска процедуры упрощённого изъятия домов из управления в случае допущения таких нарушений управляющими организациями.

Перечень грубых нарушений определяется правительством. Соответствующий проект постановления подготовлен, проведены все процедуры согласования, проект внесён в правительство. В ближайшее время, до конца текущего месяца, его планируется принять. Среди таких нарушений, безусловно, нарушения при обслуживании жилищного фонда, связанные

с причинением вреда жизни и здоровью граждан, незаключенные договоры на обслуживание внутридомового газового оборудования, лифтового оборудования и противопожарной сигнализации и систем пожаротушения там, где это есть, наличие долгов, непередача своевременно технической документации и ряд других — вот ключевые нарушения, в случае допущения которых предлагается применять упрощенный порядок изъятия домов из управления.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Владимирович. Присаживайтесь.

С содокладом выступает Зариф Закирович Байгускаров.

Байгускаров З. З. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! О сути законопроекта представитель Правительства Российской Федерации рассказал, я не буду повторяться.

Концепцию законопроекта комитет поддерживает, мы её в комитете детально рассмотрели. Предполагается, что принятие закона приведёт к тому, что будет меньше нарушений при управлении многоквартирными домами и сократится срок рассмотрения дел об административных правонарушениях, поскольку эту категорию дел будет рассматривать не суд, а орган жилищного надзора субъекта Российской Федерации.

В то же время комитет имеет замечания к законопроекту. Первое: в примечании к проектируемой части 3 статьи 4.1³ указано, что индивидуальные предприниматели несут ответственность так же, как и юридические лица, в то же время в санкциях всех частей данной статьи указано на отдельную ответственность индивидуальных предпринимателей.

Второе замечание касается дисквалификации предприятий и индивидуальных предпринимателей: при дисквалификации юрлица изымается квалификационный аттестат, меняется руководитель предприятия и оно продолжает работать, что касается индивидуального предпринимателя, в данном случае он является и должностным лицом, и на него же оформлена лицензия, соответственно, при отзыве аттестации он не может работать. Этот вопрос требует доработки при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Комитет поддерживает и просит палату поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Зариф Закирович.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Андрейченко Андрей Валерьевич.

Андрейченко А. В., фракция ЛДПР.

Андрей Владимирович, у меня вопрос к вам. А есть ли статистика, у скольких управляющих компаний были отозваны лицензии, то есть не в ходе прохождения ими экзамена не получены, а именно отозваны в процессе деятельности? Просто интересно: это рабочая процедура или она носит несколько формальный характер? Я, например, в курируемых регионах про такие управляющие компании не слышал. Приведите, пожалуйста, статистику, если она существует.

Чибис А. В. Спасибо за вопрос. Прекратили деятельность более 300 компаний, в настоящий момент где-то у 60 из них аннулированы лицензии за два нарушения по процедуре в судебном порядке. Естественно, как мы и договаривались, мы все вместе внимательно рассмотрим правоприменительную практику закона "О лицензировании..." с учётом того, что он заработал. И как раз Жилищный кодекс, в который приняты изменения, — спасибо вам огромное за это, — и закон-спутник, Кодекс об административных правонарушениях, позволят эту процедуру ускорить и сделать максимально эффективной, действенной.

Председательствующий. Спасибо.

Сидякин Александр Геннадьевич.

Сидякин А. Г. Андрей Владимирович, грубое нарушение — что это такое? Вы можете привести примеры грубых нарушений, для которых Кодексом об административных правонарушениях сейчас будет установлен особый порядок рассмотрения? Будут ли отнесены к грубым нарушениям умышленные неплатежи управляющих компаний и какие доказательства будут рассматривать жилищные инспекции, принимая решение об ответственности за грубые нарушения, связанные с неплатежами?

Чибис А. В. Спасибо за вопрос. Перечень грубых нарушений я в выступлении назвал и повторю: прежде всего это нарушение норм технического содержания и правил содержания домов, которые повлекли причинение вреда жизни и здоровью, это незаключение договоров на техническое обслуживание внутридомового газового оборудования, лифтов, противопожарных систем и систем пожаротушения, это наличие долгов за двухмесячный период (это нарушение тоже считается грубым), это неподготовка дома к зиме, это непередача технической документации и ряд других нарушений. Вот по такому перечню нарушений предлагается ускоренный порядок рассмотрения в рамках отдельной нормы Кодекса об административных правонарушениях.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 36 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 361 чел. 80,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 361 чел.

Не голосовало 89 чел. 19,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде перспективных исследований". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра образования и науки Григорий Владимирович Трубников.

Трубников Г. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра образования и науки Российской Федерации.*

Глубокоуважаемый Иван Иванович, глубокоуважаемые депутаты, коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде перспективных исследований", разработанный во исполнение указания Президента Российской Федерации от 20 января 2017 года, а также указов президента от 1 декабря 2016 года "О Стратегии научно-технологического развития" и от 23 февраля 2017 года "Об утверждении Основ государственной политики в области развития оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации на период до 2025 года и дальнейшую перспективу".

Законопроектом предусматривается уточнить полномочия попечительского совета Фонда перспективных исследований в части установления порядка и условий передачи фондом прав на результаты интеллектуальной деятельности, а также полномочия данного фонда, касающиеся управления правами на результаты интеллектуальной деятельности, созданные по его заказу.

Поскольку фонд обеспечивает осуществление разработок в интересах обороны страны и безопасности государства, объём полномочий по распоряжению правами Российской Федерации на РИДы, созданные по заказу фонда, предлагается установить такой же, как законодательно предусмотрен и фактически сейчас работает для государственных заказчиков государственного оборонного заказа.

Также законопроектом в качестве одного из способов передачи прав на РИДы предусмотрена передача управления правом Российской Федерации на результаты интеллектуальной деятельности. Данный способ будет применяться в случае принятия решений о передаче прав на РИДы федеральным органам исполнительной власти или государственным корпорациям, поскольку при передаче им прав на результаты интеллектуальной деятельности, созданные по заказу фонда, собственник этих результатов — Российская Федерация — не меняется, меняется только лишь лицо, уполномоченное распоряжаться соответствующими правами от имени Российской Федерации.

Изменения, предусмотренные законопроектом, будут способствовать эффективному и оперативному внедрению механизмов стимулирования применения технологий специального или двойного назначения и их трансфера между военными и гражданскими секторами экономики, созданию и развитию отраслевых кластеров, инжиниринговых центров на базе научных организаций оборонно-промышленного комплекса и, как следствие, повысят независимость и конкурентоспособность России на мировой арене, то есть фактически Фонду перспективных исследований в лице попечительского совета предлагается распоряжаться правами на результаты интеллектуальной деятельности, созданные в рамках реализации проектов Фонда перспективных исследований. Основные цели предлагаемых в законопроекте новаций — упростить и ускорить передачу РИДов тем, кому они действительно нужны.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Григорий Владимирович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Владимир Михайлович Кононов.

Кононов В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В настоящее время в мире происходят радикальные технологические перемены, которые существенно меняют не только структуру экономики, но и жизнь, — не думаю, что есть необходимость об этом подробно говорить, все это ощущают, — поэтому, как отметил Президент Российской Федерации в Послании Федеральному Собранию от 1 марта 2018 года, лидером станет тот, кто будет обладать собственными технологиями, знаниями, компетенциями, которые являются важнейшим ресурсом социально-экономического развития и обеспечивают суверенитет страны. Разумеется, решение поставленных задач требует совершенствования законодательного обеспечения научной, научно-технической и инновационной деятельности.

В связи с этим следует подчеркнуть, что особую, важную роль в совершенствовании правового обеспечения вовлечения в хозяйственный оборот играет вовлечение в оборот результатов интеллектуальной деятельности, РИДов, созданных в том числе за счёт Фонда перспективных исследований.

В рассматриваемом законопроекте предлагается установить новые способы распоряжения правами Российской Федерации на РИДы, созданные по заказу фонда, что позволяет обеспечить, в частности, внедрение механизмов стимулирования применения технологий и их трансфера между военным и гражданским секторами экономики, создание и развитие отраслевых кластеров и инжиниринговых центров на базе научных организаций оборонно-промышленного комплекса. Представитель правительства Григорий Владимирович Трубников подробно на этом остановился, поэтому я углубляться не буду.

Комитет отмечает актуальность и значимость законопроекта, направленного на совершенствование механизмов управления правами на РИДы и активизацию их вовлечения в хозяйственный оборот. Комитет поддерживает предложение об уточнении содержания финансового плана доходов и расходов фонда на трёхлетний период.

Комитет обращает внимание на то, что принятие законопроекта потребует внесения изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 10 мая 2014 года № 429 "О порядке передачи Фондом перспективных исследований прав на результаты интеллектуальной деятельности...". С учётом значимости норм, устанавливаемых в указанном нормативном акте, и для обеспечения последующего применения норм закона в случае его принятия комитет полагает необходимым при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении иметь возможность ознакомиться с проектом указанного нормативного акта.

На представленный законопроект поступило 25 положительных отзывов от законодательных органов государственной власти субъектов Федерации и 27 положительных отзывов от высших исполнительных органов государственной власти субъектов Федерации. Законопроект также поддержали Комитет Совета Федерации по науке, образованию и культуре и Счётная палата Российской Федерации.

На основании изложенного Комитет Государственной Думы по образованию и науке рекомендует Государственной Думе принять законопроект № 371628-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде перспективных исследований" в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Михайлович. Коллеги, будут ли вопросы? Олег Николаевич Смолин. Есть ещё вопросы? Олег Анатольевич Нилов. Ещё есть. Тогда запись проведем.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Григорий Владимирович, вот фонды есть разные и нужные, но этот самый важный, согласитесь, учитывая специфику: результаты сверхсекретных каких-то исследований будут аккумулироваться этим фондом, будут распространяться дальше, применяться. Вот кто определяет кадровые вопросы? Каким образом государство, ну и мы, сможет убедиться, что это не будет использовано иначе, кроме как на пользу государству? Кто определяет финансовую политику, кто контролирует? Это что, в уставе фонда будет: как они там себе пропишут, так и будут дальше рулить?

Трубников Г. В. Олег Анатольевич, спасибо за вопрос. Абсолютно правильный вопрос, абсолютно по сути работы фонда и законопроекта, который обсуждается.

Вы правы, этот фонд является одним из важнейших фондов с точки зрения поддержки прикладных исследований как гражданского, так и негражданского назначения. Фондом поддержано порядка 130 проектов. Бюджет фонда ежегодно составляет около 3 миллиардов рублей, это цифры 2017 года. Главный управляющий орган фонда — попечительский совет, в него входят семь представителей правительства и семь представителей президента. Представлены ключевые ведомства, ключевые заказчики технологий специального и (или) двойного назначения: это и Минобороны, и Минпромторг, и ФСБ, и так далее, генеральные конструкторы. Все решения принимает попечительский совет. Изменения, которые мы предлагаем в законопроекте... Фактически решения будут приниматься оперативно попечительским советом фонда, и основные заказчики разработок, их представители, как раз и есть члены попечительского совета.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемый Григорий Владимирович, нет сомнений, что нам нужно коммерциализировать результаты интеллектуальной деятельности (это, кстати, наша слабость ещё с советских времен). Мой вопрос: кто получит доходы от коммерциализации в случае успеха этого закона, как они будут распределяться и смогут ли организации с государственным

участием получать результаты работы фонда на некоммерческой основе?

Трубников Г. В. Спасибо, Олег Николаевич, за вопрос. Доходы получает Российская Федерация в лице Фонда перспективных исследований, распоряжаться правами на РИДы и распоряжаться РИДаами фактически будут либо заказчики разработок, либо фонд в лице попечительского совета (я об этом уже сказал).

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 47 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 361 чел. 80,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 361 чел.

Не голосовало 89 чел. 19,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Коллеги, есть предложение: и докладчик, и профильный комитет говорят, что законопроект под пунктом 29 носит технический характер, его обсуждение не займёт много времени, поэтому предлагается рассмотреть его, а затем рассмотреть законопроекты по сокращённой процедуре и два протокольных поручения. Нет возражений? Нет.

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 68 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладывает Павел Рюрикович Качкаев.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну не совсем технический характер носит законопроект, скорее, носит уточняющий характер. В 2014 году межмуниципальные объединения и организации лишились возможности существовать в виде закрытых акционерных обществ: это понятие было изъято из Гражданского кодекса, сейчас существуют публичные и непубличные акционерные общества. Межмуниципальные публичные акционерные общества создаваться не могут, поэтому предлагается в статью 68 федерального закона № 131-ФЗ внести изменения: слова "закрытые акционерные" заменить словами "непубличные акционерные общества", что позволит устранить эту правовую коллизию и расширить полномочия муниципальных образований.

Председательствующий. Спасибо, Павел Рюрикович. С содокладом выступает Алексей Николаевич Диденко. Пожалуйста.

Диденко А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Суть законопроекта предельно ясна, Павел Рюрикович её изложил. Комитет предлагает поддержать принятие проекта закона в первом чтении, ГПУ Президента Российской Федерации и правительство также поддерживают принятие данного законопроекта. В пакете документов имеются только положительные отзывы региональных исполнительных и законодательных органов. Просьба принять.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич. Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желающие выступить?

Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 49 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 334 чел. 74,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 335 чел.

Не голосовало 115 чел. 25,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов по сокращённой процедуре.

58-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части усиления ответственности в сфере правил продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции". Докладывает Евгений Евгеньевич Марченко.

Марченко Е. Е., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается усилить административную ответственность за нарушение особых условий продажи алкогольной продукции. В частности, предусматривается введение новых видов административных наказаний — прекращение деятельности в качестве индивидуального предпринимателя на срок от 6 до 12 месяцев и ликвидация юридического лица. Данный вопрос уже урегулирован Гражданским кодексом, в связи с этим комитет не поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 51 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 49 чел. 10,9 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 51 чел.

Не голосовало 399 чел. 88,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

59-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5.42 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Ирина Викторовна Белых.

Белых И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Данный законопроект внесён Законодательным Собранием Краснодарского края и направлен на совершенствование механизма экономического стимулирования работодателей к реализации мероприятий по созданию и выделению квотируемых рабочих мест для инвалидов, а также на недопущение отказа работодателя в приёме на работу инвалида в пределах установленной квоты.

Первоначально комитет поддержал идею законопроекта, высказав ряд замечаний, но предмет регулирования законопроекта относится к сфере компетенции Российской Федерации и её субъектов. После обсуждения в регионах возникла необходимость повторного обсуждения с учётом как замечаний, поступивших от отдельных субъектов права законодательной инициативы, так и повторной экспертной оценки. Поставленные цели не подкреплены необходимыми статистическими и аналитическими данными и расчётами, предлагаемый вариант сопряжён с абсолютно необоснованным привлечением к административной ответственности тех субъектов, которые на практике никак не причастны к возможному совершению правонарушений. Предлагается привлекать к ответственности юридические лица, но от их имени действуют должностные лица, которые как раз и являются теми субъектами, которые могут отказать инвалиду.

На основании изложенного комитет предлагает Государственной Думе отклонить предлагаемый законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 53 мин. 04 сек.)

Проголосовало за	44 чел.	9,8 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	46 чел.	
Не голосовало	404 чел..	89,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

60-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 23 и 50 Земельного кодекса Российской Федерации и статью 8.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Михаил Владимирович Кузьмин.

Кузьмин М. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предмет законопроекта заслуживает внимания, тем не менее решение комитета, как и решение Правительства Российской Федерации и ГПУ, отрицательное. Комитет предлагает законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 53 мин. 54 сек.)

Проголосовало за	40 чел.	8,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	40 чел.	
Не голосовало	410 чел..	91,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

61-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования использования лесов для осуществления рекреационной деятельности". Докладывает Михаил Владимирович Кузьмин.

Кузьмин М. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект заслуживает внимания, но он затрагивает законодательство о земле, Градостроительный кодекс, противоречит им, поэтому комитет предлагает законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 54 мин. 42 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	0 чел.	
Не голосовало	450 чел.	100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

62-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 19 и 20 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" и статью 15.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Алексей Леонидович Бурнашов.

Бурнашов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет предлагает отклонить данную инициативу, ибо она будет реализовываться неэффективно, в связи с тем что норма может быть обойдена путём создания нового юридического лица в установленном законом порядке.

Комитет предлагает отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 55 мин. 43 сек.)

Проголосовало за	17 чел.	3,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	18 чел.	
Не голосовало	432 чел.	96,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

63-й вопрос, проект федерального закона "О недопустимости действий по реабилитации нацизма, героизации нацистских преступников и их пособников, отрицанию Холокоста". Докладывает Иван Итулович Белеков.

Белеков И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, данный вопрос уже в достаточной степени урегулирован законодательством Российской Федерации. Комитет предлагает отклонить данный законопроект, как не имеющий практической значимости, исходя из по-

зиции Правительства Российской Федерации, а также Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 56 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 28 чел. 6,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 28 чел.

Не голосовало 422 чел. 93,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

64-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 37 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Алексей Юрьевич Русских.

Русских А. Ю., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был внесён в шестом созыве, за это время он потерял свою актуальность, поэтому комитет рекомендует его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 57 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 29 чел. 6,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 29 чел.

Не голосовало 421 чел. 93,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

И два проекта поручения. Александр Николаевич Шерин — автор и первого, и второго.

Пожалуйста, Александр Николаевич, в любом порядке, вы сами только говорите, о каком поручении пойдёт речь.

Депутату Шерину включите микрофон.

Шерин А. Н. Уважаемые коллеги, первое поручение — по посёлку Солотча, входящему в состав территории города Рязань

ни. Это наша местная Барвиха, которую элита очень любит застраивать.

Ну вы, наверное, видели, как на заседании ОНФ Президент России Владимир Владимирович Путин говорил о защите мест "Есенинской Руси...". Так вот как раз таки в Солотче, где я неделю назад был с инспекторским, скажем так, депутатским надзором, уже идёт вырубка леса, уже идёт выкорчёвывание деревьев. Как это происходит? Разрешение на строительство не имеют права давать, соответственно, собственники участков, каким-то образом оформленных, подают искивые заявления в суд, администрация города Рязани эти суды проигрывает и решения не обжалует, и с молчаливого согласия идёт застройка "Есенинской Руси...", объекта, который внесён в единый государственный реестр объектов культурного наследия Российской Федерации приказом Министерства культуры Российской Федерации от 17 сентября 2015 года.

В связи с этим я прошу поручить Комитету Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды, Комитету Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, Комитету Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции представить свои предложения по поводу дополнений, изменений, которые необходимо внести в законодательство, чтобы впредь не допустить подобного и остановить беспредел, происходящий сегодня в Солотче. Там вековые сосны, этот объект действительно очень важен не только для Рязани, но и для всего Центрального федерального округа. Даже учёными уже доказано, что этот воздух способствует в том числе излечению от туберкулёза, в советское время там были детские санатории.

Председательствующий. Спасибо.

Есть возражение. Слово предоставляется Василию Ивановичу Пискарёву.

Пискарёву включите микрофон.

Пискарёв В. И. Уважаемые коллеги, протокольное поручение депутата Шерина Александра Николаевича предлагается не поддерживать — это консолидированная позиция всех трёх комитетов, которые указаны в проекте протокольного поручения. Мы предлагаем Александру Николаевичу самостоятельно обратиться с депутатским запросом в соответствующее ведомство и разобраться, имело ли место нарушение закона. Из текста протокольного поручения непонятно, есть ли нарушение закона. Если есть — тогда одна форма реагирования, если нет нарушения закона, тогда мы вообще не можем вмешиваться. Я прочитал, что в конце протокольного поручения автор просит три комитета представить предложения о мерах, не-

обходимых "для недопущения подобных инцидентов", — что за инцидент, тоже непонятно.

Уважаемые коллеги, если будет конкретика, если будут данные, что имеют место нарушения закона и что эти нарушения закона долгое время не устраняются, тогда, я думаю, можно вернуться к этому вопросу вновь, но сейчас пока я не вижу... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо. Понятно, Василий Иванович.

Коллеги, ставлю проект поручения на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 01 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 74 чел. 16,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 74 чел.

Не голосовало 376 чел. 83,6 %

Результат: не принято

Отклоняется проект поручения.

Второе поручение — Комитету Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции.

Включите микрофон депутату Шерину Александру Николаевичу.

Александр Николаевич, минута даётся на обоснование.

Шерин А. Н. Уважаемые коллеги, обращаюсь к вам с просьбой меня поддержать, потому что веду переписку уже более года. Следственный комитет возбудил уголовное дело по факту хищения 1 миллиона рублей в отношении неустановленного круга лиц, хотя есть конкретная организация, указанная в протокольном поручении, которая получила из бюджета России денежные средства в размере около 10 миллиардов рублей на строительство очень важных объектов по указу Президента Российской Федерации в рамках модернизации учебно-материальной базы рязанского воздушно-десантного училища, единственного в мире, и за сумму около 6 миллиардов рублей они не могут отчитаться — реально!

Уважаемые коллеги, я прошу вас поддержать меня в этом протокольном поручении, надо разбираться. Десантному училищу в этом году исполняется 100 лет. Я уже не говорю о тех обанкротившихся компаниях, которые взяли кредиты и начали строить объекты, но не получили оплаты. Сейчас мы не можем понять, где 6 миллиардов рублей и почему уголовные дела в отношении... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич.

Василию Ивановичу Пискарёву включите микрофон.

Пискарёв В. И. Уважаемые коллеги, так же как и в первом случае, я предлагаю не поддерживать данную инициативу, протокольное поручение. Я просто читаю текст, и из текста видно, что идёт хозяйственный спор между двумя юрлицами — между подрядчиком и субподрядчиком. Полагаю, что вмешиваться в разрешение хозяйственного спора нам не стоит. Это первое.

Второе. Автор просит, чтобы комитет по безопасности обратился в Министерство обороны с просьбой дать информацию, но Министерство обороны не входит в число органов, деятельность которых находится в ведении комитета по безопасности, это относится к вопросам ведения Комитета по обороне, где, насколько я знаю, Александр Николаевич является заместителем председателя.

Ну и третье. Могу сказать, что не нужно здесь дожидаться разрешения вопроса, необходимо обратиться с иском о взыскании этой суммы, 3 миллиарда рублей, и нужно обратиться к генпрокурору с письменным обращением, с тем чтобы... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Пискарёв В. И. ...пока не будет этих юридически значимых действий, подключать нас, депутатов, к решению вопроса не стоит, это будет нарушением, так сказать, со всех сторон. И потом, смотрите, если мы уже говорим о Регламенте, то статья 60 Регламента тоже не соблюдается, поскольку по Регламенту, я вот зачитываю, может быть...

Председательствующий. Василий Иванович, вы перебираете сильно время.

Пискарёв В. И. Ну хорошо. Одним словом, предлагаем не поддерживать инициативу.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Александр Николаевич Шерин, пожалуйста.

Шерин А. Н. Три раза написал в ФСБ, Следственный комитет, Генеральную прокуратуру, министру обороны. Компания получила деньги, через подставные конторы эти деньги перечислили подрядчикам, вернее, деньги до них не дошли. Эти компании — однодневки, посредники, прокладки — обанкротились, а компания, которая деньги получила и не может отчитаться за 6 миллиардов рублей, по-прежнему получает заказы от Министерства обороны — а объекты недостроены! Даже стыдно об этом говорить!

Под протокол: коллеги, я вас прошу меня поддержать, потому что объекты недостроены, а это военные учебные заведения, и все прикидываются ветошью, извините! Компания про-

должает получать деньги из бюджета, не отчитавшись за 6 миллиардов рублей! Что мне ещё надо сделать?! Я уже по три раза во все эти организации написал запросы!

Председательствующий. Александр Николаевич, я уже нарушаю Регламент, потому что это повторное обоснование на самом деле. Есть мнение за, есть мнение против, после этого ставится на голосование. Я ставлю проект поручения на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 05 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 94 чел. 20,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 94 чел.

Не голосовало 356 чел. 79,1 %

Результат: не принято

Отклоняется проект поручения.

Василий Иванович, есть необходимость что-то добавить? Нет.

Коллеги, заседание объявляю закрытым. Спасибо.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
8 мая 2018 года. 15 часов 26 минут.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Идёт регистрация.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (15 час. 27 мин. 06 сек.)

Присутствует 433 чел. 96,2 %

Отсутствует. 17 чел. 3,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 17 чел. 3,8 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 433 депутата. Кворум есть.

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день: хотя, вы знаете, у нас один вопрос, очень важный, но мы в любом случае должны следовать процедуре.

Ставится на голосование: принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 27 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 433 чел. 96,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 433 чел.

Не голосовало 17 чел. 3,8 %

Результат: принято

Проект порядка работы на сегодняшний день принимается за основу единогласно.

Будут ли замечания, вопросы по порядку работы? Нет.
Ставится на голосование: принять порядок работы в целом.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 28 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 432 чел. 96,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 432 чел.
Не голосовало 18 чел. 4,0 %
Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день принимается еди-
ногласно.

Уважаемые коллеги, сегодня мы в соответствии с Консти-
туцией Российской Федерации рассматриваем вопрос о даче
согласия Президенту Российской Федерации на назначение
Председателя Правительства Российской Федерации. Нами
принято решение о процедуре, которая предложена Советом,
и утверждён порядок рассмотрения этого вопроса.

Слово для представления кандидатуры на должность
Председателя Правительства Российской Федерации предос-
тавляется Президенту Российской Федерации Владимиру
Владимировичу Путину.

Пожалуйста, Владимир Владимирович. *(Аплодисменты.)*

Путин В. В., Президент Российской Федерации.

Добрый день, уважаемые коллеги! Вчера в соответствии
с Конституцией России я внёс на ваше рассмотрение кандида-
туру Дмитрия Анатольевича Медведева для получения согла-
сия на назначение его на пост Председателя Правительства
Российской Федерации.

Безусловно, Дмитрий Анатольевич не нуждается в осо-
бом представлении — последние шесть лет он возглавлял пра-
вительство страны. Вы хорошо знаете, какими сложными бы-
ли эти годы: Россия, весь мир столкнулись с новыми вызова-
ми, динамично менялась ситуация. Для нашей страны это бы-
ло особенно остро, порой даже казалось, что драматично. Но
несмотря на все эти сложности, правительству удалось не
только решить неординарные, экстренные задачи, но и при
этом увидеть и сохранить перспективу развития, постоянно
наращивать возможности, нацеленные на среднесрочную
и более отдалённую перспективу, и это, на мой взгляд, чрезвы-
чайно важно. Эта масштабная, комплексная работа строилась
основательно, профессионально и честно, без погони за каки-
ми-то краткосрочными политическими эффектами, ответст-
венно и на долгосрочную, как я уже сказал, перспективу. Под-

робный отчёт премьера о работе правительства состоялся в Государственной Думе совсем недавно, в апреле. Хочу отметить, на мой взгляд, главное: всё достигнутое за прошедшие годы создаёт прочную основу для движения вперёд, для решения тех ключевых исторических задач, о которых я говорил и в послании, и на церемонии вступления в должность президента нашей страны.

Вы знаете, что вчера мною подписан указ "О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года". Речь идёт об активной политике демографического развития и выходе на устойчивый рост численности населения; о прорыве в технологиях и науке, высоких темпах экономического развития; о достижении нового качества жизни наших людей, повышении реальных доходов граждан и кардинальном снижении бедности; о настраивании эффективной системы социальной поддержки, продолжении изменений в образовании и здравоохранении; о решении жилищных и экологических проблем; о поддержке культуры. Наконец, это запуск крупных инфраструктурных, транспортных, энергетических проектов, развитие Дальнего Востока, Арктики, всех наших регионов, обновление городов и посёлков.

Реализация национальных проектов и программ потребует совместных, слаженных усилий всех уровней и ветвей власти, законодательной и исполнительной, а также всех регионов. Рассчитываю также на активное участие общественных, профессиональных объединений и отечественного делового сообщества. Повторю, ориентиры заданы, действительно масштабные, амбициозные ориентиры, и для их достижения необходима консолидация всего общества, значим вклад каждого.

Вы представляете разные фракции, разные политические силы, но прежде всего представляете наших граждан — ваших избирателей, и, уверен, их интересы, их нужды, чаяния, а значит, и интересы, благополучие России для вас, для всех нас — это главное. Рассчитываю на вашу готовность участвовать в общей, командной созидательной работе, все конструктивные идеи, предложения обязательно будут учитываться в интересах общего дела.

Демократичность, открытость к диалогу и дискуссиям, восприимчивость к содержательным предложениям и критике по существу — всё это стало фирменным, профессиональным стилем предыдущего правительства, и большая заслуга в формировании такой современной управленческой культуры принадлежит, конечно, и Дмитрию Анатольевичу Медведеву. Знаю, что вчера и сегодня он уже провёл консультации со все-

ми фракциями, и уверен, что он продолжит такое же тесное взаимодействие с парламентом и в дальнейшем.

Считаю крайне важным обеспечить преемственность и новую динамику работы правительства, сейчас всё это имеет огромное значение. Вчера уже сказал и повторю сегодня: времени на раскачку у нас нет, надо действовать. В связи с этим считаю чрезвычайно важным отметить следующее. В последний год, а может быть, полтора Дмитрий Анатольевич и некоторые члены администрации, правительства работали как раз над той программой, которая была изложена мною в указе, подписанном вчера, — это программа, которую мы с вами должны будем реализовывать. Работал над ней в том числе и Медведев со своими подчинёнными, ну и с сотрудниками администрации, поэтому считаю вполне логичным, чтобы эта команда и реализовывала эти планы.

Повторю, ключевая, системообразующая роль здесь будет принадлежать правительству, оно должно быть сильным, ответственным, готовым к последовательным и решительным шагам. Его формирование должно быть проведено максимально быстро. В составе правительства должен быть сформирован профессионального уровня костяк, способный эффективно, инициативно продолжить уже начатое и включиться в работу. Но прежде всего надо утвердить председателя правительства. Ещё раз обращаюсь к вам — ко всем депутатам, представителям всех фракций, хотя Дмитрий Анатольевич представляет ведущую фракцию в парламенте, тем не менее я обращаюсь ко всем фракциям: прошу поддержать моё предложение о назначении на должность Председателя Правительства Российской Федерации Медведева Дмитрия Анатольевича.

Благодарю вас за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Владимирович.

О программе основных направлений деятельности будущего Правительства Российской Федерации. Слово для выступления предоставляется кандидату на должность Председателя Правительства Российской Федерации Медведеву Дмитрию Анатольевичу.

Пожалуйста, Дмитрий Анатольевич. *(Аплодисменты.)*

Медведев Д. А., кандидат на должность Председателя Правительства Российской Федерации.

Уважаемый Владимир Владимирович! Уважаемый Вячеслав Викторович! Уважаемые коллеги — депутаты Государственной Думы! Прежде всего, конечно, хотел бы поблагодарить президента нашей страны Владимира Владимировича Путина за то доверие, которое мне оказано, за предложение возглавить

правительство. Это не только доверие, но и огромная ответственность, и в случае принятия соответствующих решений я готов сделать всё для развития нашей страны — России.

Я действительно относительно недавно выступал в этих стенах, мы с вами говорили об итогах работы, а сегодня встречаемся накануне великого праздника — Дня Победы. Хочу поздравить вас, уважаемые депутаты, поздравить всех наших граждан с наступающим праздником! (*Аплодисменты.*)

Мы действительно наследники поколения победителей. Наша страна, наш народ умеют побеждать и в военное, и, что не менее важно, в мирное время. И сегодня перед нами стоит высокая цель — это качественный прорыв в экономике, в социальной сфере, повышение уровня жизни людей, создание возможностей для каждого человека, инфраструктуры достойной жизни и успеха, о чём только что как раз говорил Владимир Владимирович Путин. И эта структура, или инфраструктура, не отвлечённое понятие, она вполне материальна, ведь благополучен тот, кто не боится за своё будущее, за себя, за своих близких, а это значит, что нужна стабильная экономика с низкой инфляцией, с низкой безработицей, нужны современные больницы, детские сады, школы, комфортные города, хорошие дороги, чистый воздух... Успешен тот, кто занимается любимым делом, кто получил качественное образование, — это уже вопросы поддержки университетов, технопарков, инновационных кластеров, частной инициативы. Человек должен иметь шанс попробовать себя в разных сферах, причём попробовать таким образом, чтобы не было риска впасть в нищету, если вдруг что-то не получится. И конечно, каждый человек хочет, чтобы государство его уважало, хочет быть каждый день услышанным в своём регионе, в муниципальном образовании, иначе государство просто не сможет быть ни надёжным партнёром, ни помощником. Именно такие национальные цели развития поставил президент в своём Послании Федеральному Собранию и в указе, который был подписан и опубликован вчера, и именно в такой логике и должно действовать новое правительство.

Мы видим, как быстро меняется мир, ещё совсем недавно, буквально несколько лет назад он был другим. Я имею в виду, кстати, не только и не столько санкции, какое-то давление на нашу страну — они лишь подтверждают масштабный сбой в мировой политике, нарушение мирового политического баланса, выстраиваемого с таким трудом, и архитектуры безопасности, которая сложилась, — настоящий перелом происходит везде, затрагивает все сферы, от бытовой жизни, мировоззрения, технологий до политики и экономики. Имея глубокий

характер, эти изменения ставят перед человечеством грандиозные вызовы: население планеты становится старше, растёт дефицит трудовых ресурсов, бедность и неравенство в целом в мире тоже усиливаются, ухудшается экология, на сырьевых рынках царит нестабильность, что ставит под угрозу экономическое развитие. Ну и добавлю к этому, конечно, беспрецедентную по масштабу миграцию, терроризм, региональные конфликты, и, что особенно тревожно, всё это происходит на фоне технологических изменений, которые также идут с огромной скоростью. Ответы на эти вызовы ищет весь мир, это задача на ближайшие годы и для нашей страны тоже. Россия была и, уверен, будет значимой частью мира, как бы нас ни пытались вытеснить на обочину глобальной повестки дня. В то же время мы не можем позволить не считаться с нашими интересами. И тем более мы не занимаемся самоизоляцией, мы выстраиваем взаимоотношения с разными странами: и на Западе, и на Востоке, и в арабском мире, и в Латинской Америке. Россия продолжает активно участвовать во всех форматах многостороннего экономического сотрудничества, прежде всего, конечно, в Евразийском экономическом союзе, а также в Шанхайской организации сотрудничества, в ОДКБ, в БРИКС, в "двадцатке", в АТЭС.

Нам не привыкать жить в условиях потрясений, таких стальных, грозových туч, мы научились это делать. И хотел бы прямо сказать с этой трибуны, что мы учились этому вместе с вами, уважаемые коллеги — депутаты Государственной Думы, именно поэтому самые сложные испытания, связанные и с кризисом, и с давлением на нашу страну в те годы, мы прошли достойно, и не просто достойно прошли, но и продолжили развиваться.

Сейчас наша страна переживает действительно поворотный момент: чтобы совершить принципиальный рывок, нужна новая база. Те задачи, которые поставлены Президентом Российской Федерации в Послании Федеральному Собранию, в опубликованном вчера указе, беспрецедентны по масштабу, и для их выполнения действительно требуются беспрецедентные решения, причём, как только что было сказано президентом нашей страны, работать надо прямо сейчас, времени на раскачку нет.

За последние годы мы вместе с вами накопили колоссальный практический опыт, преодолели большое количество трудностей, открыли для себя много новых возможностей, создали неплохие условия для долгосрочного роста. Мы доказали, что можем эффективно действовать вместе, ведь, даже когда наши позиции в чём-то не совпадают, мы всё равно объединены

общей целью, и цель эта понятна, она вытекает из нашей любви к своей стране. Но для прорывного развития этого всё равно недостаточно — нам нужно добиться результата, который определит судьбу страны на десятилетия вперёд, и это задача не только для правительства, для уважаемых коллег — депутатов Государственной Думы, членов Совета Федерации, вообще властей, это задача для всего гражданского общества. Настоящий прорыв может совершить только сплочённая нация, и здесь важно участие каждого, готовность отдать своей стране силы, энергию, талант, будь то студент, или работник, или пенсионер, тот, кто поддерживает власть, или тот, кто её критикует, — нам необходимо вовлечь в решение задач национального развития всех, и в этом я тоже вижу принципиальную задачу для будущего правительства. В противном случае мы просто скатимся в протекционизм, это дело нехитрое, и в простую задачу денег по отдельным направлениям.

Общие цели, конечно, не означают огосударствления, мы должны уходить от избыточных запретов и ограничений, которые сковывают экономику, угнетают бизнес и в конечном счёте не дают двигаться вперёд. Нам нужно давать свободу идеям гражданским, предпринимательским, научным, творческим — именно такие идеи во все времена меняли облик страны.

В соответствии с теми программными документами, которые провозглашены и утверждены президентом, мы должны добиться того, чтобы люди в нашей стране жили дольше, чем сегодня, то есть до 78 лет к 2024 году, а к 2030 году продолжительность жизни должна быть более 80 лет, мы должны добиться того, чтобы люди жили лучше, а это означает рост доходов, снижение уровня бедности вдвое против нынешнего, не меньше 5 миллионов российских семей ежегодно должны праздновать новоселье. Такую среду социального благополучия по всей стране позволит сформировать только современная и самостоятельная экономика, и задача поддержания макроэкономической стабильности — мы сегодня с вами об этом говорили и вчера говорили с представителями фракций — всё равно остаётся очень важной, причём темпы роста, конечно, должны быть по мере возможностей высокими, выше мировых, инфляция — низкой, до 4 процентов, и по объёму мы действительно должны постараться выйти на уровень крупнейших стран мира, а для этого надо переходить к цифровой повестке, поднимать долю компаний с технологическими инновациями, создавать производственный сектор в базовых отраслях.

Указ Президента России от 7 мая 2018 года, Послание Федеральному Собранию определяют прежде всего стратегические ориентиры. Задача правительства, конечно, заключается

в том, чтобы наполнить их конкретикой. Для этого, на мой взгляд, необходимы четыре составляющие: чёткое планирование, финансовые ресурсы, конечно, кадры и эффективно работающие механизмы. Чуть подробнее о каждой.

Первое, планирование. Конкретные тактические задачи, ключевые показатели должны быть отражены в Основных направлениях деятельности правительства, в прогнозе социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2024 года и в 12 приоритетных национальных программах. Эти документы станут комплексным пошаговым планом для правительства на ближайшие шесть лет, они должны быть готовы в установленные указом сроки. В указе установлен срок — 1 октября, но я считаю, что это срок конечный, для глубокого анализа отдельных, самых сложных вопросов, а в целом, как только что было сказано и президентом нашей страны, нужно начинать работать уже сегодня по всем этим направлениям, тем более что значительная часть деятельности по стратегическим приоритетам велась нами вместе в предыдущие годы, мы сформировали качественную базу, и меньше месяца назад в отчёте правительства я уже рассказывал о тех механизмах, которые мы с вами совместно запустили, о результатах, достигнутых за годы работы предыдущего правительства, которое я возглавлял. Хочу ещё раз поблагодарить вас за сотрудничество и выразить надежду, что в будущем, если сегодня будут приняты известные решения, оно будет не менее успешным! *(Аплодисменты.)*

Хотел бы также сразу сказать, что Основные направления деятельности правительства мы будем готовить в максимально открытом режиме, обсуждая свою работу и с экспертами, и с гражданским обществом, и с предпринимательским сообществом. Рассчитываю, что в этом, конечно, примут участие и регионы, и вы, уважаемые коллеги-депутаты, тем более что всех нас в этом случае ждёт большая законотворческая работа, сложная, связанная с необходимостью принятия весьма простых решений, от которых в значительной степени будет зависеть будущее нашего государства. Я надеюсь на вашу поддержку и на то, что законопроекты, связанные с реализацией целей развития нашей страны, вы будете рассматривать в первую очередь.

Второе, о чём было сказано, — это деньги. Правительство по поручению президента должно будет представить предложения по источникам финансирования поставленных в указе задач. По предварительным подсчётам — подчёркиваю: сугубо предварительным, — объём средств будет увеличен на треть и составит в ближайшие годы около 25 триллионов рублей, то

есть к запланированным ранее деньгам необходимо будет добавить не менее 8 триллионов рублей. Причём хотел бы подчеркнуть, что это именно минимальный уровень, — если дополнительные доходы будут появляться, мы, конечно, найдём им применение.

Сейчас начинается новый бюджетный цикл — часть этих расходов должна быть заложена в проекте федерального бюджета на следующие три года. Правительство, Государственная Дума, Совет Федерации сумели найти по бюджетным вопросам хороший алгоритм взаимодействия, он действительно хороший, без сбоев, и в этом году особенно важно синхронизировать бюджетное планирование с подготовкой Основных направлений деятельности правительства, а также с работой в рамках государственных программ.

Третье, о чём я сказал, — это кадры. Новые цели развития требуют, чтобы правительство соответствовало масштабу задач, которые поставил президент, и по структуре, и по кадрам. В случае моего назначения председателем правительства в ближайшее время в соответствии с Конституцией я представлю главе государства предложения по структуре федеральных органов исполнительной власти, а также кандидатуры на должности вице-премьеров и федеральных министров. По заместителям председателя правительства ряд предложений был представлен ещё вчера, предварительно кандидатуры были согласованы с Владимиром Владимировичем, и я надеюсь, что они найдут поддержку. Это должны быть люди, для которых работа не просто должность, а образ жизни, требующий постоянной сосредоточенности, постоянной вовлечённости в материал и большой отдачи. Но самое главное — умение принимать решения и контролировать их исполнение, ну и, конечно, персональная ответственность за результаты.

Четвёртое, о чём я хотел сказать, — это механизмы. Прежде всего мы будем опираться — и правильность этого подтверждается всем нашим предшествующим опытом — на проектный подход. Считаю, что такую работу можно было бы продолжить именно в рамках Совета при президенте по стратегическому развитию и приоритетным проектам, в его структурах, я имею в виду президиум совета, и в ряде правительственных структур. Создан федеральный проектный офис, такие же проектные структуры есть теперь во всех федеральных министерствах и ведомствах, некоторые регионы и даже муниципальные образования используют проектные механизмы. Конечно, руководителям субъектов Федерации нужно внимательно относиться к этой работе, ведь от того, насколько широко задействован проектный подход, во многом зависит успех наших начи-

наний. Очевидно, что Крым и Камчатка, Ставрополье и Татарстан — это совершенно разные территории, но проектные механизмы помогут каждому найти свои преимущества и создать, как принято говорить, свою матрицу возможностей. В этом мы уже смогли убедиться, поскольку по большинству из 12 направлений социально-экономического развития, которые определены в указе, в целом идёт активная работа. Теперь по каждому из этих направлений должны быть подготовлены собственно сами национальные проекты, в том числе предстоит серьёзно заняться решением демографических и экологических проблем, развивать здравоохранение, образование, сферу культуры, активно стимулировать жилищное строительство, улучшать городскую среду, строить и ремонтировать дороги, повышать производительность труда, поддерживать уровень занятости, создавать инфраструктуру для развития науки и внедрения цифровых технологий, формировать благоприятную среду для малого бизнеса и индивидуальных предпринимателей и, конечно, расширять международную кооперацию и экспорт. Эти проекты, как я уже сказал, мы будем разрабатывать в максимально открытом режиме.

Вчера и сегодня я провёл консультации с фракциями партий, которые представлены в Государственной Думе, где прозвучали и интересные предложения, и, конечно, критика (так и должно быть), и идеи. Новое правительство обязательно должно учесть это в своей работе, как и те предложения регионов и, конечно, Федерального Собрания, которые будут поступать в ходе подготовки всех упомянутых документов. Эта работа очень нужна нашей стране, и я уверен, что вы эту позицию разделяете. И если вы окажете мне доверие, то, как председатель правительства, я буду готов вместе с вами над этим работать.

Можно было бы на этом и закончить, но я хочу процитировать слова Антона Павловича Чехова, который был великим мастером слова, он когда-то сказал так: "Дела определяются их целями: то дело называется великим, у которого велика цель". Вот наши дела в этом смысле действительно должны быть великими. Мы несём ответственность перед нашими детьми, нам смотреть им в глаза — давайте сделаем так, чтобы в их глазах отражалась гордость за нашу страну! (*Аплодисменты.*)

Спасибо. Я готов ответить на вопросы.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Анатольевич.

Уважаемые коллеги, на протяжении вчерашнего и сегодняшнего дней кандидат на должность Председателя Правительства Российской Федерации встречался с фракциями, встречи прошли со всеми фракциями политических партий

в Государственной Думе, они были продолжительными, каждый депутат имел возможность задать вопрос. Но вместе с тем мы с вами определили, что будем задавать вопросы и в ходе сегодняшнего заседания.

Слово предоставляется Вере Анатольевне Ганзя, фракция КПРФ.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, чтобы оценить реальное положение дел, надо посмотреть на российскую глубинку, где нет работы, где нет дорог, где не хватает больниц и врачей, где "оптимизированы" школы. Регионы вынуждены либо сдерживать расходные обязательства, либо наращивать государственный долг, который уже составляет более 2 триллионов. Не остаётся у регионов средств и на собственное развитие, а полномочия передаются им без финансирования.

Вот давайте посмотрим на ситуацию с повышением МРОТ, которое поставило регионы перед выбором: либо влезать в долги, либо проводить очередную "оптимизацию", а ведь бюджеты регионов утверждены и любые дополнительные расходы должны компенсироваться. Отсюда вопрос: когда и как будут компенсироваться расходы регионов в связи с повышением МРОТ в полном объёме, причём с учётом численности граждан, заявленной регионами? И какие конкретные меры вы планируете принять в налоговой, бюджетной, денежно-кредитной политике, чтобы ситуацию в регионах поправить, в том числе в части вложений в собственную экономику?.. (*Микрофон отключён.*)

Медведев Д. А. Вера Анатольевна, я думаю, что ни вы, да и вообще никто из присутствующих в этом зале не будет возражать против того, что нужно было приравнять, вывести МРОТ на уровень прожиточного минимума. Это та цель, к которой мы шли довольно долго, и очень хорошо, что она достигнута. В определённый момент президентом было принято решение, чтобы это сделать. Хочу, кстати, поблагодарить всех за принятые решения в этой сфере. (*Аплодисменты.*) С 1 мая текущего года МРОТ составляет 11 тысяч 163 рубля. Это повышение коснулось 3 миллионов человек, из них 1 миллион 600 тысяч — это бюджетники. Мы просто обязаны были это сделать, поэтому данные решения никаких сомнений не вызывают.

Но вы справедливо говорите о том, что во всех регионах разная ситуация. Действительно, некоторые из них не обладают необходимым количеством источников доходов, и так или иначе мы вынуждены им помогать, особенно тем регионам, которые закредитованы. Вы знаете, что мы принимаем решения по трансформации коммерческой задолженности в бюджет-

ную, оказываем им помощь, трансферты перечисляем. Мы и в этой ситуации, конечно, регионы не бросим, и правительством уже приняты решения по поддержке регионов в этой сфере: в целях компенсации региональных расходов — хочу проинформировать вас, может быть, кто-то не помнит об этом — уже принято решение о выделении 36 миллиардов рублей, так что этот вопрос будет решён.

Что же касается повышения экономической состоятельности регионов, то это большая задача, которую мы, конечно, будем решать вместе с вами и с другими коллегами комплексно: путём создания новых источников развития, очагов роста, путём насыщения региональной экономики дополнительными возможностями и, конечно, в случае необходимости путём перераспределения налоговых источников. Здесь ситуация неидеальная — я не идеализирую передачу полномочий, о которой вы сказали, — действительно, в ряде случаев полномочия передавались без денег. Надо окончательно выверить текущую ситуацию: если полномочие передаётся, то, конечно, либо нужно передавать его с финансированием, либо субъект должен не принимать это полномочие, передать его снова на федеральный уровень. Эта работа обязательно будет продолжена.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич, фракция ЛДПР.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, дискуссия относительно увеличения пенсионного возраста ведётся довольно активно и давно, звучат разные позиции. У ЛДПР аргументированная позиция против повышения пенсионного возраста. Некоторые чиновники, общественные деятели, представители научной среды заявляют о необходимости увеличения пенсионного возраста или увеличения страхового стажа для работающих, и у них тоже есть аргументация — это рост численности неработающего населения и увеличение продолжительности жизни.

В связи с этим возникает вопрос: планирует ли новый кабинет министров практические шаги по реализации такого повышения, и если да, то в какой форме, в каком виде и в какие сроки?

Медведев Д. А. Спасибо за вопрос, Ярослав Евгеньевич. У нас с вами прямой, откровенный разговор. Нам нужно принять решение по поводу пенсионного возраста, я сам уже на эту тему высказывался, и причины вы только что назвали: прежние рамки установлены очень давно. Я напомню, это бы-

ло, по сути, в 30-е годы прошлого века, тогда средняя продолжительность жизни была примерно 40 лет. С тех пор жизнь в стране изменилась, и, безусловно, в лучшую сторону. Изменились и условия, и возможности, и период активной жизни, у людей есть желание трудиться, поэтому решение принимать необходимо, но, конечно, принимать его надо аккуратно, взвешенно, исходя из готовности человека продолжить работу, наличия у него сил и здоровья, изменений в корпоративном законодательстве, в законодательстве о труде — все эти факторы необходимо учитывать.

В то же время, конечно, нельзя разбалансировать пенсионную систему. На систему всё сильнее влияют демографические изменения, и будущее правительство должно обязательно всё это учитывать. Система наша неидеальна, она требует совершенствования, и этот фактор тоже необходимо принимать в расчёт.

Ну и конечно, регулярная индексация пенсий. Президентом поставлена задача: индексация пенсий должна происходить упряжающими темпами, мы обязаны это обеспечить.

Все эти факторы должны учитываться при принятии решений о пенсионном возрасте. Правительство свои предложения подготовит в ближайшей перспективе и внесёт их в Государственную Думу. Я надеюсь, мы с вами сможем их рассмотреть.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Тарасенко Михаил Васильевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, в течение уже многих лет большой темой для значительной части населения остаются доступность и качество лекарств. При этом стоит отметить, что в вопросах лекарственного обеспечения мы справляемся с импортозамещением хуже, чем в ряде других отраслей, где фактически пришли к самодостаточности. Около 70 процентов реализуемых в России лекарств импортные, но проблема не только и не столько в этом, сколько в опасности допустить монополизацию этого рынка, когда мы можем оказаться в зависимости от одной страны или от одной компании, так что кроме импортозамещения необходимо привлечение большего количества стран с их лекарствами и возможностями производить готовые формы уже в Российской Федерации. В связи с этим не столько вопрос, сколько пожелание: представляется обоснованным, чтобы теме лекарственных средств новое правительство уделило особое внимание, а вы взяли вопрос обеспечения

граждан качественными лекарствами под свой личный контроль.

Медведев Д. А. Вне всякого сомнения, это очень важная тема, она и раньше была в центре внимания правительства, надеюсь, и в дальнейшем будет, ведь от того, какие лекарства у нас в стране продаются, от того, сколько они стоят, от того, каким образом они попадают на рынок, зависят здоровье и жизнь огромного количества людей.

Вы сказали про импортозамещение — я думаю, что в этом направлении мы двигаемся довольно неплохо. Я напомним, тут нужно брать не общий объём, а всё-таки лекарства, которые наиболее важны, — у нас есть перечень так называемых жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов. Вот по этому перечню — я эту цифру называл, но ещё раз позволю себе её привести — мы вышли на хороший уровень: приблизительно 85 процентов препаратов уже производится в нашей стране. Это очень важно, потому что они покупаются не за валюту, не связаны с валютным курсом, они покупаются за рубли, поэтому цены на них гораздо меньше подвержены инфляции и влиянию колебаний валютного курса. Такой результат на самом деле очень высокий: цель поставлена — 90 процентов, и у меня нет никаких сомнений в том, что по этому направлению мы её достигнем.

Однако это не означает, что мы должны совсем отказаться от иностранных препаратов, ведь есть инновационные препараты. Кстати, в последнее время правительством были приняты решения о том, чтобы как можно быстрее происходило внедрение инновационных препаратов, потому что, к сожалению, раньше у нас такого рода препараты внедрялись годами, а ждать их люди не могут, — сейчас этот процесс идёт гораздо быстрее.

И очень важно, так сказать, затаскивать к нам иностранных производителей, чтобы они локализовали производство в нашей стране и те же самые лекарства производились у нас, продавались за рубли, но в то же время это были бы самые современные лекарственные формы. У нас за последнее время таких проектов реализовано около 30, а в общей сложности 86 иностранных компаний работают на нашем рынке — подчёркиваю, не продают лекарства, а именно работают как российские компании. Мне кажется, это позволяет нам рассчитывать на то, что мы сможем решить эту задачу в ближайшие годы.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Шейн Олег Васильевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, вопрос о работниках. Партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает за введение прогрессивной шкалы НДФЛ, как в Швейцарии, Мексике и Таиланде. В правительстве две недели назад обсуждалась идея повышения ставки подоходного налога для работников с 13 до 15 процентов — надо ли нам этого ждать?

И в развитие темы — о повышении пенсионного возраста. Дефицит у Пенсионного фонда есть, но из 77 миллионов российских работников только 43 миллиона работают официально, около 30 миллионов в строительстве, сельском хозяйстве, торговле не по вине их самих заняты в неофициальном, теневом секторе экономики, отсюда и 10 триллионов рублей — теневой фонд оплаты труда, и 3 триллиона рублей — дефицит Пенсионного фонда. Вопрос: готово ли правительство вместо повышения пенсионного возраста поддержать предложение фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — отсечь от государственных заказов, подрядов и льгот компании, использующие неофициальный труд?

Медведев Д. А. Спасибо за вопросы, Олег Васильевич. Мы с вами сегодня уже начинали эту тему обсуждать, давайте к ней вернёмся.

Прежде всего, по поводу изменения ставки НДФЛ. В настоящий момент никаких решений правительством на эту тему не готовится, как я вам и сказал сегодня в ходе консультаций.

Теперь в отношении повышения пенсионного возраста и того, что лучше, может быть, вовлекать людей в сферу официального труда. У меня никаких возражений нет, но это вещи не связанные в полной мере. Нам нужно прилагать усилия для того, чтобы труд был официальным. Большое количество людей находится в так называемой серой зоне, поэтому нужно создавать стимулы для работодателей, чтобы такого рода трудовые отношения были легализованы. Это можно сделать, и мы с вами тоже это неоднократно обсуждали. Кроме того, нужно думать о том, чтобы труд, который в этом случае становится юридически обязывающим, становится легальным, был квалифицированным, чтобы были современные рабочие места. Если говорить о последних годах нашей работы, то уровень страховой нагрузки на работодателей остаётся стабильным, и в этом смысле никто не мешает им принимать подобные решения. Таким образом, эти задачи необходимо реализовывать независимо друг от друга.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Калашников Леонид Иванович, фракция КПРФ.

Калашников Л. И., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, фракция КПРФ.*

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, вы правильно сказали о темпах экономического роста, а я хотел бы сказать о той самой мягкой силе, о которой так много говорилось в эти годы (так же как сейчас много говорится о цифровой экономике), но мало что делалось.

Вот вы и президент успели сегодня поздравить нового премьера Армении. Там темпы экономического роста были 7,5 процента, а ещё недавно 9 процентов за полугодие, однако это не помогло избежать дестабилизации общества. От нас всё время отрывают то Украину, то Молдову, и задачи интеграции, которые вчера поставил президент, чаще всего связаны с применением той самой мягкой силы, но это недофинансируется.

Приступив в 2012 году к исполнению полномочий премьер-министра, вы выступали в Россотрудничестве и поставили шесть задач, тоже сказали о кадрах и финансах. К сожалению, ни кадров, ни финансов на протяжении этих шести лет почти не было для использования именно мягкой силы, я имею в виду распространение русского языка, обучение журналистов, привлечение... Мы давали газ — этот газ перекочёвывал к олигархам в металлургию и, к сожалению, не давал того эффекта... *(Микрофон отключён.)*

Медведев Д. А. Ну, я с вами и соглашусь, и не соглашусь. Соглашусь в том, что, наверное, делалось недостаточно, потому что так называемая мягкая сила — использование наших интеллектуальных возможностей, возможностей нашего образования, русского языка — действительно пока, к сожалению, применяется нами не в том объёме, в каком это необходимо. У нас достаточно большое пространство для использования русского языка: значительная часть тех, кто к нам приезжает, хочет использовать русский язык и должна его использовать, — в то же время количество школ в иностранных государствах, которые поддерживаются нашей страной, не такое большое, как нам хотелось бы. Согласен с тем, что на этом направлении нам нужно больше концентрировать усилия и лучше концентрировать кадры, потому что проблема вот этих самых бывших союзных республик, которые хотели бы оставаться в русскоязычном пространстве в той или иной степени и которые сейчас вместе с нами участвуют в интеграционных объединениях, заключается в том, что там мало педагогов, их обязательно нужно готовить и присылать из нашей страны или во

всяком случае приезжать туда и готовить местных педагогов. Эта задача обязательно должна быть выполнена.

Теперь с чем я не соглашусь. За последние годы всё-таки произошёл существенный приток студентов и на квотируемые места, и на коммерческие места: в общей сложности, напомним, в нашей стране в настоящий момент учится 260 тысяч иностранных студентов. Да, в советский период их училось больше, но это было связано в том числе с некоторыми идеологическими установками, которые мы сейчас навязывать по понятным причинам не можем. Количество людей, которые получают в России образование, — а это, кстати, очень часто продвинутые молодые люди — должно увеличиваться, тем самым, с одной стороны, создаётся задел на будущее для наших отношений с другими государствами, а с другой стороны, часть тех, кто у нас получил качественное, ну, просто скажем, классное образование, могли бы остаться работать в нашей стране, это для нас тоже хорошо.

Что же касается интеграционных проектов, о которых вы сказали, за последние годы эти проекты получили новое дыхание. И идеи президента, касающиеся большого евро-азиатского пространства, и наши евразийские проекты всё-таки получили динамичное развитие. Я сейчас не буду приводить примеры из области экономики, вам известно, как наша торговля себя вела, в том числе взаимная торговля, в период экономических стрессов. Совершенно очевидно, что интеграционные проекты развиваются: у нас подписано соглашение с Вьетнамом по зоне свободной торговли — я считаю это очень важным, мы к нему с большим трудом шли, у нас в настоящий момент полностью подготовлено и подписано мною распоряжение, касающееся Ирана, у нас в завершающей стадии находятся переговоры по подобному рода соглашениям с Сингапуром, с Израилем, со странами АСЕАН, — и всё это в значительной степени является результатом использования механизмов мягкой силы, о которых вы только что сказали.

Председательствующий. Пожалуйста, Черкасов Кирилл Игоревич, фракция ЛДПР.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, вопросы экологии — один из ключевых приоритетов в работе фракции ЛДПР. Проблемы угольной пыли в Находке, загрязнения воздуха в Челябинске, мусорных полигонов в Подмосковье волнуют всех. К сожалению, Минприроды и региональные власти не всегда оперативно решают эти вопросы, мусорная реформа буксует и в конечном счёте сама может оказаться на свалке.

С 2019 года во всех регионах должны появиться единые регоператоры, а в регионах нет необходимой инфраструктуры, её только предстоит создать на деньги, собранные с населения. Это напоминает историю с капремонтом: деньги люди будут платить каждый месяц, а инфраструктуру получают в далёком будущем — а могут и не получить. Что сможет сделать федеральное правительство для того, чтобы операторы исполняли свои обязанности полностью и в срок? И не последует ли в будущем череда банкротств таких предприятий?

С учётом вашего большого и успешного опыта реализации госпрограмм, уважаемый Дмитрий Анатольевич, вам вопрос: не считаете ли вы необходимым срочно начать разработку госпрограммы, которая включит в себя создание отечественного промышленного кластера, способного производить современные технологические комплексы по отдельному сбору, транспортировке и переработке отходов в рамках всей страны?

Медведев Д. А. Кирилл Игоревич, спасибо за этот вопрос. Безусловно, эта проблема — одна из самых важных, об этом и в послании президента было сказано, и в указе от 7 мая текущего года говорится. Вне всякого сомнения, это один из наших национальных приоритетов. Трансформация действующих программ в программу по переработке твёрдых бытовых отходов, о чём вы говорите, в принципе тоже вполне возможна, поскольку, основываясь на этих приоритетах, мы должны будем переформатировать — я хочу специально это подчеркнуть — существующие государственные программы, и думаю, что сделать это нам вполне под силу, тем более что законодательная база с вашим участием за последние годы создана весьма и весьма неплохая, я имею в виду и закон, который был принят, по-моему, 31 декабря 2017 года, и ряд постановлений правительства. Так что всё в наших руках, думаю, что, переформатировав программы, мы сможем таким образом правильно расставить акценты.

Ну а если говорить о решениях, то технологические решения вам известны, они касаются не только Москвы, они касаются разных регионов. Я уже не говорю про те решения, которые связаны с общим оздоровлением экологической ситуации, эта работа должна быть продолжена в соответствии с указом президента и по бассейну реки Волги, и по бассейнам ряда других крупнейших рек, и по тем городам, качество жизни и качество воздуха в которых очень низкое. Всё это должно быть в повестке правительства.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Максимова Надежда Сергеевна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, каждый человек по определению хочет жить долго и счастливо, поэтому, наверное, самый живой отклик у наших граждан получила впервые поставленная в Послании Федеральному Собранию, а затем и в подписанном вчера вами, Владимир Владимирович, указе задача по увеличению продолжительности жизни наших граждан к 2024 году до 78 лет, а к 2030 году до 80 лет — таким образом, в конце следующего десятилетия наша страна должна войти в клуб стран "80 плюс". Конечно, потребуются немалые средства для того, чтобы выполнить эту задачу, достичь этой цели, для этого у нас, наверное, должна быть передовая медицина и нужно создать качественные условия жизни для людей старшего поколения, чтобы у них были материальные, моральные, физические возможности, кроме того, конечно, необходима слаженная работа всех органов исполнительной власти.

У меня к вам вопрос, Дмитрий Анатольевич: на посту председателя правительства как вы планируете организовать слаженную работу для достижения такой большой, сложнейшей, как вы сказали, великой цели?.. (*Микрофон отключён.*)

Медведев Д. А. Надежда Сергеевна, эта цель действительно великая, это, по сути, суммарный показатель работы правительства, да и вообще всех властей: чем дольше человек живёт, тем, в общем-то, понятно, наши усилия лучше достигают цели. Именно поэтому данный приоритет выбран в качестве важнейшего и в указе президента, и в ряде других документов. Напомню, за последние годы мы в целом научились организовывать эту работу. Всё началось, кстати, с приоритетного национального проекта в сфере здравоохранения, который существовал в нашей стране с 2006 года, уже тогда мы заложили и проектные механизмы, и адресное распределение денежных ресурсов, чтобы ассигнования шли в правильном направлении, не расплывались, мы заложили основы и для подготовки кадров и использования новых инструментов. Впоследствии это было продолжено уже в 2013—2014 годах, ну и сейчас это вытекает из указа президента.

Какие механизмы использовать, я уже сказал. Но нам, конечно, нужно сконцентрироваться на наиболее сложных проблемах, связанных с продолжительностью жизни. Что я имею в виду? Очевидно, что в области борьбы с сердечно-сосудистой патологией за последние годы мы, в общем-то, если не совершили революцию, то во всяком случае стали свидетелями очень серьёзного прогресса: высокотехнологичную медицинскую помощь при болезнях сердца и сосудов можно получить

практически в любом крупном центре нашей страны, а раньше для этого нужно было ехать или в Москву, или в Петербург, или за границу. Гораздо сложнее ситуация с онкологическими заболеваниями, вот это направление действительно должно стать приоритетным на ближайшие годы именно потому, что там и успехов медицины, и успехов в части организации медицинской помощи гораздо меньше. Это один из приоритетов, я специально его называю в качестве такого, может быть, ключевого направления работы.

Вы справедливо сказали, что нужна, конечно, не только медицинская помощь, нужно ещё и социальное обслуживание, социальная помощь людям, которые достигли преклонных лет, и система социального вспомоществования должна развиваться, она должна быть современной, удобной. В этом направлении решения тоже будут подготовлены.

Ну и общий недостаток, конечно, тоже имеет значение, я имею в виду пенсионную систему, и необходимость индексирования, причём продвинутого, упреждающего индексирования, тоже имеет значение для достижения той великой цели, о которой вы спросили.

Председательствующий. Спасибо.

Мионов Сергей Михайлович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Мионов С. М., *руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, нынешняя ситуация, когда председатель правительства является лидером партии, чья фракция в Государственной Думе имеет конституционное большинство, с нашей точки зрения, является нарушением принципа разделения властей, потому что фактически позволяет председателю правительства контролировать одну из палат Федерального Собрания.

Сегодня фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" внесла в Государственную Думу поправку в Федеральный конституционный закон "О Правительстве Российской Федерации" — мы предлагаем, чтобы председатель правительства при вступлении в должность приостанавливал своё членство в партии. У нас вопрос: как вы к этому относитесь?

Медведев Д. А. Я отношусь к этому отрицательно (*аплодисменты*). Смысл парламентской деятельности, смысл участия в избирательном процессе заключается в том, чтобы получить определённый результат, и результат этот достигается определёнными политическими силами, эти политические силы называются партиями, во главе партий стоят руководители, и в большинстве стран мира эти руководители в той или иной

степени участвуют в формировании правительства, где-то они непосредственно возглавляют правительство, где-то во главе партии находится президент. Ничего крамольного в этом нет, я считаю, что наша система в этом смысле ничем не отличается от большинства современных демократических систем мира. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Анатольевич.

Уважаемые коллеги, процедура ответов на вопросы завершена. Переходим к выступлениям представителей фракций.

Слово предоставляется Зюганову Геннадию Андреевичу, руководителю фракции КПРФ.

Коллеги, вижу, что по ведению Бахметьев и Грешневилов просят слова. У нас Регламент не нарушался, а выступление по ведению предполагается в случае, если нарушены регламентные нормы, на это внимание обращаю, а поблагодарить можно в конце, после заседания либо в его завершение.

Пожалуйста, Геннадий Андреевич.

Зюганов Г. А., руководитель фракции КПРФ.

Уважаемые коллеги, я внимательно слушал послание президента, его обращение вчера к гражданам страны — там сформулированы стратегические задачи, и сразу последовал соответствующий указ, где изложена программа на ближайшие шесть лет: главная идея — обеспечить технологический прорыв, целостность страны, безопасность граждан и благополучие трудящихся. С этим нельзя не согласиться, и такой подход мы максимально поддержим.

Недавно была довольно интересная беседа Владимира Соловьёва с президентом, и был задан вопрос: проблем много, кем вы себя считаете — оптимистом или пессимистом? Путин ответил, что он оптимист, да у нас и страна такая — все оптимисты. Я хочу заявить, что возглавляю партию исторических оптимистов, только такая партия могла из распавшейся империи собрать великое союзное государство, только советская власть могла обеспечить победу над фашизмом, когда вся Европа подняла руки вверх, только мы могли создать ракетно-ядерный паритет и первыми прорваться в космос! Но исключительно важно в политике, Владимир Владимирович, обязательно быть не только оптимистами, но и реалистами.

Что касается вашего указа, мы это подробно обсуждали и сегодня с Медведевым, и он согласился, что для того, чтобы немедленно приступить к его выполнению, надо завтра иметь минимум 10 триллионов рублей в кармане. Я второй год подряд вам твержу, что это принципиально важно! Вы отказались от всех наших предложений, а мы вносили целый пакет, 12 проектов законов, которые позволили бы уже иметь такого

рода бюджет. Более того, Владимир Владимирович, хочу вам напомнить, что тот бюджет, который вносило правительство Медведева и который утверждён, предполагает сокращение расходов на следующий год в экономике на 17 процентов, в социальной сфере на столько же, в ЖКХ на 32 процента, так что или-или: или мы наполняем... Но здесь нет ответа на вопрос: а за счёт чего, какими средствами и в какие сроки? Вы в своём указе поставили задачу через три-четыре месяца положить на стол программу. Мы положили программу ещё год назад — мы с вами её обсуждали, я её представлял на Госсовете — это программа "10 шагов к достойной жизни", потом она материализовалась в "20 шагов Павла Грудина". Программа позволяет восстановить все права граждан, от восьмичасового рабочего дня до реальных пенсий и зарплат, обеспечить развитие народных предприятий, но, к сожалению, и она не получила поддержки.

И прошу вас вмешаться: выборы закончились, но Грудина и его лучшее в стране хозяйство продолжают прессовать со всех сторон. Мы сейчас дом не можем сдать, хотя там ни одного обманутого дольщика нет, и строим уникальный бассейн после лучшей в мире школы и детских садов. Это ненормально, когда по политическим соображениям преследуют лучшего хозяйственного руководителя!

Хотел бы обратиться к вам, как к президенту, на которого есть надежда у граждан. Мы обязаны прежде всего сделать пять ключевых выводов.

Первое, мы не встроились в глобальный рынок, и нас там никто не ждёт. Мы были нужны в качестве лесоповала, карьера и нефтегазовой трубы. Даже наша олигархия, которая отвезла туда сумасшедшие деньги, и то получила санкции: Михаил Фридман 450 миллиардов рублей вложил в медицинскую промышленность Америки и Англии, тем не менее он попал в эти списки.

Второе, нас давили и будут давить. Мы не нужны как конкуренты в этом мире, потому что нам принадлежит треть главных стратегических богатств. Что касается санкций, хочу напомнить: за 100 лет было 170 санкций, из них 110 придумали американцы. Санкции будут нарастать, и, как показало последнее введение санкций — рубль снова запрыгал, — мы к этому до конца не готовы.

Третье, началась новая эпоха передела мира. Американцы начинают печатать в массовом порядке доллары, там будет склока: то ли Трамп их подомнёт для национальной экономики, то ли глобалисты для своих стратегических целей. Нам надо воспользоваться этим моментом, для того чтобы отвязать

рубль от доллара и сделать его настоящей инвестиционной валютой.

Четвёртое, нам объявлена реальная война, а это требует решения трёх задач: сплочённости, мобилизации и применения новых технологий. Мне очень понравилось, что вы за последнее время посетили всё, где есть лучшие технологии, наш новосибирский Академгородок, согласились, одобрили развитие второй очереди. Мы готовы максимально поддержать эти проекты, у нас есть кому это сделать. У Жореса Алфёрова лучшее научно-исследовательское учреждение не только в стране, но и в мире, у нас для этого есть уникальный опыт и сильная команда: тот же Мельников, тот же Кашин — люди с огромной научной подготовкой и уникальным опытом.

Пятое, и очень важное, у нас сложилось противоречие, Владимир Владимирович, между внешней политикой (я вчера ещё раз с удовольствием посмотрел ваше выступление десятилетней давности в Мюнхене) и внутренней политикой: внешняя политика независимая, самостоятельная, а внутренняя выстраивается по либеральным лекалам — на этом пути нет никакого выхода.

Дмитрий Анатольевич, мне тоже нравится ваш оптимизм — мы с вами обсуждали все программы, — но он должен подтвердиться, должен быть подкреплён качественно новой политикой и сильной командой, а пока у вас три фракции в правительстве: силовики и международники — они под президентом, это сильные и грамотные люди, они все отчитывались; у вас — финансово-экономический блок, который давно надо разогнать, они ничего нового не предложат, кроме как обслуживать иностранные капиталы и олигархию; и те, кому мало дают, — социальный блок, они не в состоянии что-то решать, им в 2 раза меньше нормативов денег выделяется. Но мы должны понимать, что отстаём от мира по темпам развития: 100 лет мы имели темпы выше, последние 10 лет они у нас на порядок ниже. Мы говорим, что 6—7 процентов прибавили в предыдущие годы, а мир прибавил 30 процентов, Китай прибавил 70 процентов! Главная задача, поставленная президентом, — выйти на 3,5 процента, в полтора раза увеличить ВВП на душу населения, но, чтобы реализовать задачу президента, надо на 7 процентов выходить! Есть уникальный советский довоенный опыт — 15 процентов, потрясающий опыт китайцев — 10 процентов в год почти 30 лет, уникальный опыт тех же немцев и так далее. Есть уникальный опыт Примакова — Маслюкова: за год 24 процента рост промышленности! Что же мы телмимся вокруг нуля? Собираетесь что-то решать — тогда вкладывайте, решайте, в этом есть необходимость!

У нас 44 месяца подряд нищает население — это ненормально абсолютно! А кто богатеет? 200 семей, 200 кланов. Что они получили? 500 миллиардов долларов, умножьте на 60 — это 30 триллионов рублей, то есть больше, чем у Центробанка и всех граждан России, вместе взятых! Так возьмите с них что положено! Я могу рассказать, как Рузвельт решил такую же задачу. Он собрал своих толстосумов и сказал: или вы отдадите мне половину, я откуплюсь от бедных, организую работы, всё сделаю, или у нас будет то же, что в России в 17-м году, — и деньги потеряете, и головы. Все согласились! А мы вокруг них ходим, как вокруг горячего молока, а они даже налоги нормальные не хотят платить! У нас износ основных фондов растёт с каждым днём, даже в "Газпроме" он составляет 55 процентов.

Банки. Помните, в прошлый раз что обещали? Дайте нам деньги — мы вложим их в инвестиции. Президент при мне говорил, чтобы они всё вложили в инвестиции, — проверили: даже 5 процентов не вложили в инвестиции, опять по карманам рассвали!

Для нас принципиально важно отвязаться от иностранного капитала. Я за, но, когда иностранный капитал диктует, в базовых отраслях экономики составляет 45—95 процентов, о какой самостоятельности можно вести речь? Завтра нас за горло просто возьмут!

В послании президента всё прописано правильно, но, если это технологически сейчас не реализовать, завтра будет поздно. Мы готовы участвовать, у нас готова программа, мы её будем реализовывать, и вы увидите, что она абсолютно востребована, нужна, она отвечает интересам граждан, она подготовлена лучшими людьми. У нас есть 200 предприятий, на примере которых мы покажем, как можно работать даже в этих условиях, — они стали лучшими в стране.

И я очень хотел бы, чтобы мы понимали: стройка тянет вперёд экономику в целом. Когда мне сказали, что у вас вице-премьером будет человек, который в строительстве ни ухом ни рылом... Я не хочу его оскорблять, но стройка — это великое дело! Госстрой СССР был самым мощным в мире, первый заместитель у Косыгина был из Госстроя, существовало девять вертикально интегрированных предприятий и организаций, которые строили не только в СССР, но и во всём мире. Что же мы собираемся?..

Село. Посмотрели с Медведевым: 16 миллиардов рублей на устойчивое развитие села, на все 20 программ — 8 триллионов рублей. А в сёлах живёт 38 миллионов человек, и одно рабочее место на селе даёт минимум шесть рабочих мест в городе.

Так давайте пропорционально поддержим, иначе мы ничего не получим! Гордеев там будет — Гордеев умный человек, хороший хозяин...

Добавьте одну минуту. Я завершаю.

Председательствующий. Добавьте одну минуту.

Зюганов Г. А. Откуда возьмём деньги? Давайте вместе соберёмся и обсудим. Вы обычно, Владимир Владимирович, практиковали это — пригласить руководителей и обсудить, а теперь нас даже не спросили, как мы оцениваем предложенный состав кабинета министров ваших, — это неверно! Вы обязаны регулярно консультироваться с теми, кто определяет температуру в обществе и реальную политику, особенно в нынешних условиях, когда консолидация политиков дороже золотого запаса.

Что касается первоочередных мер.

Дети войны. Их 14 миллионов, на их поддержку необходимо 140 миллиардов рублей; дополнительный доход 1 триллион 300 миллионов рублей — неужели опять пожадничаем?

Наука. Давайте всё сделаем, мы готовы показать на примере новосибирского Академгородка свои подходы и возможности.

Лес. Он у нас по-прежнему горит, потому что были отвергнуты блестящие предложения по его охране. Мы готовы отработать этот вариант в Иркутской области, подготовлены четыре программы.

У меня на родине, в Орле, были лучшие заводы в сфере приборостроения и электроники. Я готов вместе с вашими министрами сесть и выработать программу по возрождению этих лучших традиций. Мы готовы там в будущем организовать могучую общероссийскую школу подготовки кадров и так далее.

Надо всё это сделать. Ну и надо помнить, Владимир Владимирович! И нечего Мавзолей закрывать всякими фанерками — это наша великая советская история, её ничем не закрыть, на неё надо опереться, и тогда мы решим все задачи! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР — руководитель фракции Жириновский Владимир Вольфович.

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Так я не понял, как будет голосовать фракция КПрФ?

Из зала. (*Не слышно.*)

Жириновский В. В. У нас в повестке дня вопрос о даче согласия. Мы находимся в органе высшей государственной власти, и страна ждёт, как фракции будут голосовать по вопросу

о даче согласия. Вы всё рассказали, кроме главного, то есть из прессы мы знаем, что вы против, и я должен знать об этом...

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Всё, всё, всё! Это моё время. Я не комментировал, когда вы здесь стояли. Я говорю вам о том, что должна быть логика, и вот я начинаю именно с этого.

Мы проголосуем за дачу согласия на назначение Дмитрия Анатольевича Медведева. Почему? Потому что мы живём по Конституции, которой предусмотрен только один режим — режим президентской власти. Если вчера в должность вступил новый президент страны, если он формирует команду и пришёл получить согласие на назначение, то приветствовать президента и при этом дать отказ на формирование команды — это, конечно, неправильно. Это как с Трампом получается: президента избрали, а команду он не может собрать — все против, хотя и там, и здесь президентские решения. Я именно про логику говорю и считаю это недопустимым: три четверти населения поддержало президента, а вы на второй день после вступления его в должность говорите, что команды у него не будет, вы против. Это путь куда? Путь к кризису! Это было уже у нас 100 лет назад.

Вот в последнем указе президента сказано: войти в пятёрку ведущих экономик мира. А мы там были 100 лет назад, при царе Николае II, но его свергли. Мы были там по всем статистическим показателям! *(Шум в зале.)*

Вот опять шумят левые, 100 лет шумят, один шум от них! Их уже запрещали, их разгоняли, и толку нет от них. *(Оживление в зале, смех.)*

Я говорю о том, что царская Россия была в пятёрке ведущих стран Европы — это были Германия, Франция, Британия и Россия. Мы там уже были, и через 100 лет снова хотим туда попасть — я согласен, это правильная позиция, и мы добьёмся, мы станем пятой страной с ведущей экономикой по всем позициям! Но вот земельный вопрос...

В России всегда было плохо с решением земельного вопроса. Царь это понял — не успел решить. Ни Александр II, ни Александр III, ни Николай II... Раздавать начали, но сперва дали свободу без земли, а земля оставалась в руках помещиков и всех остальных. Потом советская власть забрала всю землю — попробовали, но тоже мало толку. Сейчас мы обрабатываем 80 миллионов гектаров — а где ещё сто? Сто разбросаны где-то, мы их не можем пустить в дело, чтобы получать доход. А земля — это главное! Вы понимаете, что все революции от безземельных? Октябрьская революция — выступили безземельные: у них ничего нет, им нечего защищать, нечего терять,

кроме своих цепей, — вы помните эти лозунги. В 17-м нас не было, а в 91-м году мы свидетели — ГКЧП одним из главных пунктов заявил: дадим землю. Созрели они в августе 91-го раздавать землю — поздно, поздно! Вы не дали землю, вот вас никто и не поддержал!

Надо решать этот вопрос, чтобы люди стояли на своей земле и защищали бы это. Бедность отсюда — человек не знает, чем заняться, если у него нет ничего собственного.

Дальше, конечно, вопрос демократии. Всё-таки идеальный вариант во всём мире — коалиционное правительство: в таком правительстве, несмотря на то что это правительство партии парламентского большинства, — с этим мы согласны — хотя бы есть представители других партий.

А водички можно принести? Не хватает воды уже? При советской власти графины стояли, каждые пять минут несли чай, а здесь... Мы же уже два дня слушаем — выступаем, слушаем — выступаем, встречаемся.

То есть это проблема, с демократией. Конечно, если бы в нашем правительстве появилось хотя бы несколько министров от других партий, это было бы только полезно, была бы какая-то конкуренция, какое-то, может быть, противоборство или хотя бы образец того, что и другие могут выступать.

Лучше справа с водой подходить, чем слева. *(Оживление в зале, смех.)*

Председательствующий. Владимир Вольфович, когда они в прошлый раз подходили слева...

Жириновский В. В. Вот отсюда, справа, подходят всегда.

Председательствующий. ...закончилось плохо.

Жириновский В. В. Ну, может быть, так.

Это очень важно для демократии. Я согласен... Сергей Михайлович тут говорил про партию большинства и прочее, все остальные фракции... Конечно, нам не всегда приятно знать, что мы постоянно в оппозиции, но такого не бывает в жизни — не может партия всегда быть оппозиционной. Мировая практика показывает: сначала оппозиционная — потом правящая, снова в оппозиции — и снова правящая, вот тогда формируется что-то. Если всегда одни правят, а другие в оппозиции, это сложный вариант. Это мы придумали, мы в России такой вариант придумали! Парламентская республика нам не подходит: мы видим, что в бывших советских республиках, где перешли к парламентской республике, улица стала, так сказать, задавать тон. Так что проблему с демократией надо решать. Мы видим, что в Германии за полгода не смогли сформировать правительство — ну пускай, долго думают, но в конце концов оно будет!

Есть проблемы, которые ближе к человеку, например, связанные со строительством. Дмитрий Анатольевич много лет назад обещал массовое малоэтажное строительство — почему бы эту программу всё-таки не запустить? Лес есть, земля есть, территория есть, люди есть. Тогда и обманутых дольщиков не будет, наверное. Это вообще нужно прекратить: Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства должно строить, продавать и эксплуатировать, и никаких инвесторов, никакой связи с деньгами людей, граждан. Не должно быть такого понятия, как "обманутый дольщик", — у государства всё покупать! И пусть государство эксплуатирует, а эти управляющие компании себя не оправдали, частный сектор себя не оправдал.

Дальше, о молодёжи. 5 мая я встретился с молодёжью, вы знаете, были определённые события. И один молодой человек спросил: "Владимир Вольфович, а почему мы беднее других живём?" Я отвечаю: "Запад эксплуатировал колонии, оттуда всё выкачивал, а мы 70 лет раздавали наши богатства". Он предъявляет нормальные требования к нам, говорит: не надо никому помогать. И мы, ЛДПР, 20 лет здесь говорим: не надо раздавать наши богатства! Сегодня газифицированы все бывшие национальные окраины, а Центральная Россия только наполовину — только-только приходит газ в сёла и в другие места.

Ожирение пришло в нашу страну. Это же смешно: в царской России был голод, в советской — голод, сейчас бывают проблемы с питанием, так теперь у нас ожирение, оказывается! А кто виноват? Телевидение: день и ночь там показывают рекламу вредных продуктов питания, а потом врачи не справляются. Это же смешно! Почему в Америке ожирение, понятно: у них только пепси-кола, все эти гамбургеры, бургеры, "Макдоналдс"... Но у нас-то этого не было! Всё это надо остановить: одни наживаются на рекламе, а другие не могут найти средства, чтобы лечить. Ожирение — это страшная проблема, все болезни потом от него.

Посмотрите, что происходит с ценами. Сегодня на рынках страны черешня из Узбекистана — 1300 рублей за килограмм, а в Ташкенте килограмм стоит 30 рублей, клубника — 800 рублей за килограмм, в Ташкенте — 20 рублей, то есть в 40 раз завышены цены! Что, мы не можем привезти? Я согласен, есть перекупщики, силой их не убрать, но у нас полно рефрижераторов, есть фуры, железная дорога — давайте привозить всё с юга и продавать хотя бы по 100, по 200 рублей! Ну почему наши граждане должны в 40 раз больше платить?! Это уже работа государства, ведь были заготовительные конторы, нужно их

восстановить, и пускай государство конкурирует. Возможно, нужно больше внимания уделить торговле, больше внимания уделить внешней торговле, это можно сделать.

Мы запрещаем пропаганду алкоголя и курения — нет, появляются желающие восстановить курительные комнаты в аэропортах. Люди бросают курить, а вы у кого на поводу идёте?! Любители покурить потом не могут рак лёгких вылечить, и мы их хороним, цветы несём к их гробам. А это они виноваты: сами курят и подают пример молодёжи! Сегодня молодое поколение не курит и не хочет алкоголя. И не нужно никаких курительных комнат в аэропортах и никакой продажи алкоголя на автозаправочных станциях, мы категорически против!

Наконец, нужны положительные образы в информационной политике. У нас много известных людей, мы знаем, это достойные люди, но они умирают почти каждую неделю. И вся информация: умер, панихида, венки, хоронят, сколько ролей сыграл, сколько театров... И что смотреть молодёжи? Показывают или как военные действия где-то происходят, или криминальную хронику, или фильмы детективные. То есть мы такой информационной политикой отталкиваем молодёжь от телевизора и провоцируем рост количества инфарктов.

Мне тоже добавьте время.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Жириновский В. В. Две минуты. *(Оживление в зале.)*

Мы провоцируем инфаркты! Владимир Владимирович, я предлагаю эксперимент: в одном районе на один месяц отключите радио, телевидение и чтобы не было ни одной газеты. Вы увидите: резко сократится количество людей, обращающихся за медицинской помощью, сократится количество инфарктов и инсультов. Ну проведите эксперимент, вы же увидите, что так мы защитим наших граждан! Что же мы их убиваем через телевизор? Ну убиваем! Каждый день с утра до вечера только бегают друг за другом, в каждом эпизоде убивают, в каждом эпизоде наручники, в каждом эпизоде кто-то распивает напитки, и друг за другом бегают!

Нужны положительные образы. Что смотреть молодому человеку пятнадцати-шестнадцати лет? Он кем хочет быть? Строителем, инженером, архитектором. Что-то об этом он видит где-нибудь? Ничего нет, только артисты — страна артистов, филармония, всё про них! Это хорошее дело — культура, я за, нужны театры, писатели, но единицы станут писателями и артистами, а нам нужны миллионы инженеров! Но молодые люди не смогут ими стать, не получив соответствующий стимул.

И таланты нужно искать. Внизу их полно, талантов, но они будут биться... Как вы сказали, "бюрократическая мертвечина" — вот давайте это уберём, ведь снизу не прорваться! Там встретят девушка или дядечка какой-нибудь, скажут, мол, надо твои какие-то рацпредложения посмотреть, посмотреть, что ты там хочешь, а делать ничего не будут, потому что не хотят брать на себя ответственность.

Я ещё раз подтверждаю, что мы поддержим кандидатуру Дмитрия Анатольевича, но есть проблемы, которые надо решать, мы готовы помогать и готовы взять на себя ответственность за лучшее будущее нашей страны! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Неверов Сергей Иванович.

Неверов С. И., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владимир Владимирович, уважаемые коллеги! Сегодня Государственной Думе предстоит принять важное решение, от которого во многом зависит вектор развития нашей страны, и я уверен, что Дмитрий Анатольевич Медведев получит поддержку парламента при назначении на пост Председателя Правительства Российской Федерации. Вчера на заседании фракции мы достаточно подробно обсуждали этот вопрос, Дмитрий Анатольевич — председатель нашей партии, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за кандидатуру, предложенную вами, Владимир Владимирович. (*Аплодисменты.*)

Во-первых, вас и вашу программу, изложенную в послании 1 марта 2018 года, поддержало более 56 миллионов человек, и поддержка предложенного президентом кандидата на пост председателя правительства — это знак уважения выбора, который сделал народ России.

Во-вторых, правительство под председательством Дмитрия Анатольевича справилось с вызовами, с которыми столкнулась страна, — это говорит о профессионализме. Давление на президента страны как на лидера России, который играет одну из ключевых ролей в международных процессах, попытки дестабилизировать ситуацию во всех сферах нашей жизни, откровенные фальсификации, выдумки, падение цен на нефть, всё новые и новые санкции — это были шесть лет испытаний для Правительства Российской Федерации, мы выстояли, хотя и приложив большие усилия. При этом за шесть лет были реализованы крупнейшие проекты: космодром "Восточный", Олимпиада в Сочи, идёт полным ходом строительство Керченского моста, модернизация Транссиба и БАМа, порта Сабетта;

выросла продолжительность жизни, снизилась смертность, в том числе младенческая и детская, в 2 раза увеличился объём оказания высокотехнологичной медицинской помощи; фактически решён вопрос с местами в детских садах для детей в возрасте от 3 до 7 лет; более 678 тысяч семей переехали в новые квартиры из аварийного жилья.

В истории современной России есть и другие примеры, когда с вызовами справиться не удалось, и мы все прекрасно помним, чем это закончилось и каковы были последствия. Так уж сложилось, что, как только наша страна, будь то Российская империя, Советский Союз или Российская Федерация, становилась сильнее и начинала влиять на мировые процессы, всегда предпринимались действия, направленные на уменьшение значимости её роли на мировой арене, — не стало исключением и наше время. Но давление извне и санкции больше не могут быть оправданием, нам было дано это время, чтобы перестроить структуру экономики, провести импортозамещение в ключевых отраслях, и мы видим результаты в сельском хозяйстве, в оборонно-промышленном комплексе, в машиностроении — положительные результаты доказали, что мы всё можем преодолеть, практически со всем можем справиться.

Третья причина, по которой наша фракция голосует за предложенную президентом кандидатуру на пост председателя правительства, — это обеспечение преемственности и возможности реализации новых масштабных задач, это тоже важный показатель стабильности политической системы. В период работы правительства Дмитрий Анатольевич сумел наладить диалог с парламентом, повысить уровень взаимодействия с Государственной Думой: при принятии всех необходимых решений мы договорились о синхронных поправках в регламенты Государственной Думы и правительства, что обеспечивает рассмотрение подзаконных актов при подготовке всех социально значимых проектов к третьему чтению, а это повышает качество принимаемых законов и их применения, что очень важно.

Перед новым правительством стоит важнейшая цель, достижение которой жизненно необходимо для страны, — реализовать курс, заданный президентом, курс, направленный на прорывное развитие в экономике и социальной сфере. Мы должны меняться быстро и качественно, только так мы сможем быть конкурентными. Результатом этих изменений должны стать рост благосостояния каждого гражданина России, модернизация образования, внедрение новейших цифровых технологий. Мы должны лидировать в мире, при этом у нас нет возможности совершать ошибки, шарахаться из стороны в сторону. Каждое решение на этом пути должно быть выверенным,

должна быть чёткая стратегия: что и в каком порядке мы делаем и какой конкретно результат это принесёт.

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации "О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года" новое правительство должно представить в обозначенные указом сроки продуманный, реальный план реализации послания с чётким объяснением, какие решения предстоит принять и каким именно образом в конечном счёте это приведёт к необходимому позитивному результату. В послании есть один важный акцент: "Нужно принять давно назревшие, непростые, но крайне необходимые решения. Отсечь всё, что тормозит наше движение..." Надо не бояться обсуждать с людьми сложные решения, убеждать их, учитывать их мнения, и тогда не будет места для экспериментов и недоделок, тем более им нет места, когда речь идёт о таких важнейших задачах в социальной сфере, как те, что обозначены в послании: обеспечить уверенный, долгосрочный рост реальных доходов граждан, а за шесть лет как минимум вдвое снизить уровень бедности, направить за предстоящие шесть лет на меры демографического развития, на охрану материнства и детства не менее 3,4 триллиона рублей, обеспечить качество и доступность современной медицинской помощи, этому президент уделил особое внимание. Нужно отдавать себе отчёт в том, что новому правительству предстоит работать, образно говоря, как сапёрам на минном поле: ошибка может быть фатальной, и ошибку не исправишь выговорами или увольнением.

Позитивно оценивая работу правительства за прошедший период, мы вместе с тем не смотрим на неё сквозь розовые очки, у нас есть ряд замечаний. Далеко не всегда работа правительства была работой командной, некоторые чиновники и даже министры руководствовались ведомственным подходом и сугубо ведомственными интересами. Нам хотелось бы более эффективной и результативной работы. Наша общая задача — это контроль за реализацией принятых решений, и мы ждём более активной работы всех министров с парламентом, с профильными комитетами, с фракциями. Новый состав правительства должен быть командой, объединённой общей целью — реализацией послания президента, именно этого ждут люди. Поэтому мы подчёркиваем необходимость в процессе кадрового формирования кабинета министров исходить из принципа профессионализма, в правительстве должны работать люди, осознающие ответственность, которая лежит на них, ответственность за будущее России.

Важно помнить, что, когда мы принимаем решения на федеральном уровне, основное бремя исполнения ложится на регионы, поэтому к их мнению необходимо прислушиваться, чтобы выявить наиболее болезненные точки, задачи и найти способы их решения. Им зачастую лучше видны риски, объективная картина, как будет на практике работать та или иная норма.

Отмечу важность мониторинга правоприменительной практики. Это обратная связь с теми, кто работает на земле, кто находится в ежедневном контакте с людьми, а это главное — постоянно поддерживать коммуникацию. И важно учесть предложения, которые поступают от наших коллег, исходя из повседневной жизни и особенностей каждого региона: у нас большая страна, у каждого региона свои экономические, климатические условия, и об этом нельзя забывать.

Я ещё раз хочу подчеркнуть, уважаемые коллеги, что нам сегодня предстоит принять важное решение, которое обеспечит преємственность в работе и возможность достижения новых масштабных целей. На нас с вами также лежит большая ответственность — законодательное обеспечение стратегии экономического прорыва. У нас разные политические взгляды, но нас, несмотря на разную партийную, фракционную принадлежность, объединяет одна цель — благополучие граждан нашей страны, будущее России, поэтому я уверен, что предложения всех фракций будут учтены и услышаны. И давайте пожелаем новому правительству успехов в работе над реализацией задач, решения которых ждут наши избиратели!

В завершение хочу поздравить всех с великим праздником Победы! Мы говорим иногда, что нам трудно, — нет, нашим дедам было трудно, в сотни раз труднее, но они выстояли, и мы справимся, если всё будем делать вместе!

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — руководитель фракции Миронов Сергей Михайлович.

Пожалуйста.

Миронов С. М. Уважаемый Владимир Владимирович! Уважаемый Дмитрий Анатольевич! Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Хочу начать со слов поздравления с наступающим великим праздником — Днём Победы советского народа в Великой Отечественной войне. Завтра в этот день мы, вся страна, будем едины. Есть даты, есть праздники, есть идеи, есть "крымская весна" — всё это нас с вами объединяет, это наша гордость, это наша слава.

Как известно, особенно сейчас, в этом созыве, парламент — это как раз место для дискуссий. Как вы знаете, партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержала на выборах президента Владимира Владимировича Путина, и сделала это осознанно: мы гордимся результатом, мы гордимся, что у нашей страны есть такой национальный лидер, и мы рассчитываем, что доверие, оказанное Президенту России Владимиру Путину, будет реализовано в работе правительства, которое обязано выполнять и послание президента, и его решения.

К сожалению, к работе Дмитрия Анатольевича Медведева на посту председателя правительства в прошлом у нашей партии, у нашей фракции есть очень серьёзные претензии, и главная — это то, что в результате работы правительства мы видим углубление и усиление социального неравенства в нашей стране. Мы видим, что пропасть между очень богатыми людьми и людьми бедными — а количество бедных, увы, не уменьшается — растёт, становится всё больше и больше, и мы понимаем, что социальное неравенство демотивирует людей, мешает им полноценно жить, в конечном счёте мешает им полноценно трудиться. Ни одна из системных мер, о которых мы неоднократно говорили, не была реализована: ни прогрессивная шкала ставок подоходного налога (даже небольшая прогрессия, я в прошлый раз с этой трибуны говорил, хотя бы на 3 процента, что, кстати, затронуло бы только 200 тысяч граждан нашей страны, всё это, конечно, можно было бы посчитать), ни наши предложения о запрете возврата налога на добавленную стоимость нашим экспортёрам сырья — ничего из этого не было, к сожалению, реализовано.

К неравенству доходов в последнее время прибавляется и неравный доступ к образованию и здравоохранению, ползучая коммерциализация социальной сферы, мы видим, налицо. Особенно это очевидно в нашем здравоохранении: порядка 17 тысяч населённых пунктов на сегодняшний день — в XXI веке! — не имеют ни одного медицинского учреждения, даже в виде какого-нибудь ФАПа.

А ведь рост доходов населения — это, конечно же, развитие внутреннего рынка, а ёмкий внутренний рынок — это как раз и есть независимая экономика.

Ещё один критерий нашей отрицательной оценки работы исполнительной власти — это уровень регионального развития. Сегодня в 36 регионах России ситуация такая, что если среднестатистическая семья (двое взрослых и двое детей) оплатит всё, что положено, — я имею в виду и налоги, и жилищно-коммунальные услуги, — то на всю семью останется 10 тысяч рублей, в 36 регионах России это сегодня реальность. Бюд-

жетная обеспеченность регионов различается в десятки раз. Наличие в стране депрессивных регионов — это мина замедленного действия, заложенная под стабильность нашей страны.

Должен также сказать и об идеологических разногласиях с экономическим блоком правительства. Для нас совершенно очевидно, что современная модернизация и решение тех задач, которые ставит президент, возможны только при активном, очень активном вмешательстве государства и повышении роли государства, и только государство должно и вправе быть ответственно за обеспечение устойчивого экономического развития, а отнюдь не те самые рыночные принципы и рыночные механизмы.

Хотел бы остановиться на вопросах, которые, с нашей точки зрения, необходимо решать новому составу правительства.

Первое. После 2014 года стало очевидно, что безоглядная стратегия интеграции в так называемый глобальный миропорядок — это стратегия неправильная, потому что, мягко говоря, нас там не ждут, правила глобального бизнеса разрушаются на глазах. Нам необходим экономический рост на основе внутренних ресурсов и с опорой на собственные силы, но до сих пор из трёх необходимых для этого составляющих — потребительский рынок, инвестиции и чисто экспорт — хорошо работает только последняя. Мы умеем экспортировать прежде всего свои природные ресурсы, а со всем остальным у нас, как говорила героиня одного фильма, явная напряжённость. Очевидно, что в ближайшие годы Россия будет вынуждена опираться на собственные финансовые возможности, а значит, надо искать деньги. Хватит ждать денег из-за рубежа, где их неустанно печатают, но нам не дают и не дадут — нужно это очень чётко и абсолютно правильно понимать. Надо побудить наших граждан инвестировать в глобальные проекты, сделать так, чтобы они верили государству, чтобы граждане могли управлять и доходами в виде материнского капитала, и пенсионными доходами, и своими страховками, чтобы развивались народные предприятия, всё это нужно делать обязательно. Как мы знаем — я не буду называть цифры, — огромные деньги, триллионы рублей до сих пор лежат в кубышках у людей, даже не в банках. Эти деньги, конечно, должны работать на нашу страну.

Второе. С 2016 года Россия начала включаться в глобальный цифровой мир, однако развивать эти технологии надо на собственной основе, чтобы не впасть в очередную, в данном случае уже цифровую, зависимость. Задача, конечно, сложная. И всё же цифровые технологии не могут подменить потребительский спрос и стимулы к развитию: если не будет оживления потребительской активности населения, инвесторы сами

не придут. Ну возьмём хотя бы проектное финансирование, о котором много говорилось: когда мы видим, что при исполнении проектов нет ни строгой обязательности, ни персональной ответственности за провалы, то понимаем, что результата не будет. Я не буду напоминать о содержании отчётов Счётной палаты — мы с вами их хорошо знаем, там об этом очень подробно говорится.

Третье. Пора разобраться с тем, как работают социально-экономические институты, созданные 10—20 лет тому назад, прежде всего я имею в виду фонд обязательного медицинского страхования и Пенсионный фонд. Убеждён, что эти посредники не нужны, пенсионное обеспечение и здравоохранение — это конституционная обязанность государства, не надо этих посредников. На обеспечение чиновников и обслуживание этих фондов тратятся десятки миллиардов рублей, а эти деньги должны работать на наших граждан. Мы видим, как присосались просто как пиявки частные страховые компании, которые контролируют наши бюджетные, государственные деньги, деньги налогоплательщиков. Они наживаются, а люди, как я уже говорил, сталкиваются с тем, что во многих населённых пунктах элементарное медицинское обслуживание становится недоступным. России больше подходит бюджетная модель финансирования здравоохранения, и есть расчёты, согласно которым примерно 15—20 процентов мы таким образом сэкономим, эта модель нам обойдётся дешевле. Кстати, Счётная палата уже предлагала объединить фонд обязательного медицинского страхования и Пенсионный фонд. Наша точка зрения — нужно не объединять, нужно просто их ликвидировать как ненужных посредников.

Кстати, коль скоро я упомянул о пенсионном обеспечении, сегодняшний ответ кандидата на пост председателя правительства — и я не сомневаюсь, что большинство в Государственной Думе поддержит Дмитрия Анатольевича, — о необходимости, с его точки зрения, повышения пенсионного возраста, конечно, энтузиазма не добавляет и не добавляет нашей фракции аргументов в пользу того, чтобы поддержать кандидатуру Дмитрия Анатольевича Медведева.

Хочу в завершение подчеркнуть: мы абсолютно убеждены, что необходимые экономические решения могут быть выработаны только в режиме конкурентного политического диалога, именно политического диалога, а не просто обмена мнениями, должна быть реальная политическая конкуренция, должна быть возможность донести свои идеи и предложения. Кстати, не могу не сказать — вы знаете, наша фракция всегда за объективность, — что сегодня на встрече с нашей фракцией Дмитрий

Анатольевич Медведев проявил не только высочайший профессионализм (говорю это абсолютно объективно), он проявил открытость, он проявил принципиальность, потому что на неудобные вопросы он не отвечал так, как, может быть, мы того ожидали, он отвечал то, что думал. Но при этом мы понимаем, что именно политическая конкуренция и возможность быть услышанными должны быть обязательно.

С этой трибуны я хочу выразить благодарность Владимиру Владимировичу за вчерашний новый майский указ, потому что это то, что нужно нашей стране. Но при этом мы оставляем за собой право в будущем жёстко оппонировать новому правительству. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не считает возможным поддержать кандидатуру Дмитрия Анатольевича Медведева на должность председателя правительства.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, в рамках принятого решения мы с вами обсудили вопрос. Переходим к голосованию, и в связи с этим нам необходимо определиться по процедуре. Вы знаете, что у нас есть процедура открытого голосования и процедура тайного голосования, — какие будут предложения?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Открытое. Тем более, что Комитет по контролю и Регламенту рассмотрел этот вопрос и также предлагает принять решение по кандидатуре путём открытого голосования, чтобы позиция каждого депутата была видна и избиратели смогли с ней ознакомиться.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование предложение по процедуре голосования. Предлагается провести голосование открытым способом с использованием электронных карт.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 424 чел. 94,2 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 426 чел.

Не голосовало 24 чел. 5,3 %

Результат: принято

Решение принимается: за — 424, против — 2, воздержавшихся нет.

Уважаемые коллеги, переходим к голосованию по вопросу о даче согласия Президенту Российской Федерации на назначении Председателя Правительства Российской Федерации.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 374 чел. 83,1 %

Проголосовало против 56 чел. 12,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 430 чел.

Не голосовало 20 чел. 4,4 %

Результат: принято

За — 374, против — 56, воздержавшихся нет. (*Аплодисменты.*) Голосовало 430 депутатов, три человека свою точку зрения не выразили.

Уважаемые коллеги, давайте поздравим Дмитрия Анатольевича и предоставим ему слово. (*Аплодисменты.*)

Медведев Д. А. Уважаемый Владимир Владимирович, уважаемые коллеги-депутаты! Я хотел бы искренне поблагодарить за оказанное мне по итогам голосования доверие в виде дачи согласия на назначение моей кандидатуры на должность председателя правительства. Я уже говорил, что, конечно, полностью осознаю и ответственность, и трудности, с которыми в любом случае столкнётся правительство, но я уверен, что мы сможем решить все те задачи, которые поставлены президентом.

Я здесь совсем недавно, когда завершал своё выступление с отчётом о работе правительства, сказал, что дополнительно не буду ни отвечать на вопросы, ни комментировать, а сейчас хочу сказать следующее.

Уважаемые коллеги-депутаты, не сомневайтесь, вне зависимости от вашей политической позиции, вне зависимости от поддержки правительства или критики в его адрес Правительство Российской Федерации будет готово работать с каждым депутатом Государственной Думы для реализации тех масштабнейших задач, которые стоят перед нашей страной, для реализации тех планов, которые были представлены президентом, чтобы сделать жизнь в нашей стране современной, благополучной и счастливой.

Большое вам спасибо за поддержку! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Слово предоставляется Президенту Российской Федерации Владимиру Владимировичу Путину.

Пожалуйста, Владимир Владимирович.

Путин В. В. Если позволите, я с места. Это не выступление, а буквально несколько замечаний.

Сегодняшняя наша встреча посвящена началу формирования правительства, и я хочу поблагодарить вас за сегодняш-

нее решение, за ваше согласие с предложенной мною кандидатурой.

Сегодняшняя встреча не предполагает прямой моей дискуссии с выступавшими, тем не менее некоторые вопросы были обращены непосредственно ко мне, и в связи с этим считаю просто своим долгом отреагировать на это. Честно говоря, в ходе ваших выступлений было большое желание и что-то прокомментировать дополнительно, и высказать своё мнение. Ну, председатель правительства, выступая, уже сказал об этом, а если этого недостаточно, то, не сомневаюсь, дискуссия между правительством и парламентом будет продолжена в абсолютно открытом режиме, тем более что предстоит принимать много серьёзных и важных для страны решений. Ну и позволю себе несколько замечаний в связи с выступлениями руководителей фракций.

Начал дискуссии Геннадий Андреевич Зюганов, и действительно мы с Геннадием Андреевичем много раз на этот счёт говорили: под руководством Коммунистической партии Советского Союза наша страна, Советский Союз, достигла очень больших вершин, и Геннадий Андреевич перечислил многие из них — это и прорыв в космос, и ядерный щит и так далее. Геннадий Андреевич не упомянул только об одном: под чутким руководством Коммунистической партии Советский Союз прекратил своё существование. Здесь, конечно, радоваться нечему, но, как бы это ни было — хорошо или плохо, это исторический факт. Никого, кроме членов Коммунистической партии, роль которой была закреплена даже в Конституции Советского Союза, не было среди тех, кто руководил этим процессом. Со стороны много было, но КПСС была во главе, и, по сути дела, руками лидеров КПСС так или иначе было осуществлено это историческое — я уже много раз по этому поводу высказывался, — историческое событие, не буду сейчас его никак комментировать.

Теперь по существу. Действительно, когда мы первоначально выстраивали программу, изложенную во вчерашнем указе, мы исходили из необходимости изыскать дополнительно 10 триллионов рублей, даже, может быть, чуть побольше, это правда, у нас действительно была такая цифра. На что пойдут эти деньги, в принципе в указе изложено. Я очень коротко, просто двумя-тремя мазками напомним.

Это здравоохранение, и там везде счётные позиции: нам нужно создать столько-то ФАПов на селе, и это стоит определённых денег; нам нужно провести цифровизацию всего здравоохранения, и это будет стоить столько-то; нам нужно помянуть, скажем, транспорт, нам нужно вложить деньги в образо-

вание в сфере медицины и так далее. Это всё счётные позиции — посчитано, сколько примерно что стоит. То же самое в образовании, то же самое в инфраструктуре — мы всё это считали. Я же ведь не случайно вам докладывал, когда выступал с трибуны, что на протяжении почти полутора лет и экономический блок правительства, и мои коллеги в администрации вместе постоянно этим занимались. Вот я вам приоткрою карты: до позавчерашнего дня ещё спорили. Таким образом, всё посчитали. Мы оптимизировали эту цифру до 8 триллионов — считаем, что 8 триллионов дополнительных расходов будет достаточно. И я попозже ещё скажу, где мы предполагаем их взять.

Теперь по поводу того, чтобы оторвать от доллара. Я в принципе согласен, но это ведь не просто отрыв от доллара, речь идёт о необходимости повышения нашего экономического суверенитета, и это абсолютно правильно. В предыдущие десятилетия в надежде на то, что будут соблюдаться заявленные принципы в области мировой торговли, мировой экономики, мы вели себя как бы несколько наивно, а теперь мы видим, что и правила ВТО сплошь и рядом нарушаются, и ограничения идут по политическим соображениям, которые называют санкциями. Причём вводятся всё новые и новые, для того чтобы обеспечить себе любимым конкурентные преимущества, — ну чем иначе объяснить, скажем, решения в сфере алюминия либо металлургии вообще? Только этим на самом деле. Поэтому, конечно, здесь Геннадий Андреевич прав: нам нужно повышать уровень своего экономического суверенитета. Но это нелинейные решения, ведь, скажем, нефть торгуется в долларах на бирже. Конечно, мы думаем, что нужно сделать для того, чтобы освободить себя от этого бремени. И больше того, наши партнёры, вводя все эти ограничения незаконные, нарушая принципы мировой торговли, помогают нам, потому что весь мир видит, что монополия доллара ненадёжна, она опасна для многих, и дело не только в нас. Ну, скажем, наши золотовалютные резервы — они диверсифицируются, и мы будем продолжать это делать дальше. Это такая очень тонкая, спокойная настройка, и мы будем в этом направлении двигаться.

Теперь по поводу... ну это не Геннадий Андреевич, но всё-таки было сказано по поводу того, что от нас "оторвали" Украину и Молдову, в Армении сейчас процессы происходят. Послушайте, никто ничего не "отрывал" — мы в своё время распустили Советский Союз, сами это сделали! Это, знаете, как при разводе: супруги разошлись, но один из них говорит другому, мол, будешь жить по моим правилам — так не бывает. То есть надо относиться к этому как к данности, надо понимать,

что это суверенные государства и они вправе, имеют право проводить свою собственную политику. И нужно относиться к этому с уважением, потому что по-другому ничего не выйдет, по-другому вообще никак не получится строительство отношений, никаким образом. Но мы, разумеется, должны защищать свои интересы, а не бросаться деньгами, и сейчас об этом тоже позволю себе ещё несколько слов сказать.

Так всё-таки за счёт чего нам удастся получить эти дополнительные ресурсы в объёме не менее 8 триллионов, для того чтобы решать поставленные в указах задачи? Ну, первое, мы всё-таки рассчитываем, в том числе с вашей поддержкой, при принятии соответствующих решений обеспечить рост экономики, и от роста объёма экономики будут и дополнительные доходы.

Второе. Мы, конечно, должны будем очень внимательно посмотреть на макроэкономическую политику, не нарушая макроэкономической устойчивости. Мы должны — совершенно точно — внимательно посмотреть на налоговую систему. Вот шесть лет назад мы приняли решение и сказали — и бизнес об этом знает, — что постараемся налоговую систему не менять. Конечно, есть претензии по неналоговой нагрузке, мы это знаем и будем с этим дальше системно бороться, но в целом налоговую нагрузку мы не меняли. Мы договорились о чём? И публично об этом сказали — мы сейчас выстроим новые предложения, сделаем, зафиксируем и будем придерживаться принятых правил, но в рамках того, что мы выстроим, и того, что будем делать, тоже надеемся получить дополнительные ресурсы. Есть и так называемые общие системные меры (сейчас просто не буду их перечислять), они вроде бы мелкие, но по итогам каждой из них мы надеемся получить по 300, по 400 миллиардов, в целом 1 триллион 200 миллиардов. То есть я хочу вас заверить, уважаемые коллеги, в том, что это не просто болтовня и слова, мы всё считали. Я не знаю, как это у правительства будет получаться в ходе практической реализации того, что мы планируем делать, надеюсь, что всё будет получаться так, как мы и планируем, но в целом это должна быть системная и выстроенная работа.

Теперь по поводу коалиционности правительства, о которой говорил уважаемый Владимир Вольфович. Мы много, неоднократно во всяком случае, с Владимиром Вольфовичем говорили об этом, возвращались к этому, у него были и неплохо реализованные предложения по руководителям регионов Российской Федерации. Мы открыты для ваших предложений, причём от всех фракций, и по формированию правительства, по комитетам, по министрам, по министерствам в целом. Глав-

ное — это не политические пристрастия, а личные и деловые, профессиональные качества.

Теперь по поводу управляющих компаний — вроде частный вопрос, но очень важный для граждан страны. Я согласен с Владимиром Вольфовичем: вот эта система, система работы управляющих компаний, которая была выстроена раньше, зарекомендовала себя, мягко говоря, не с лучшей стороны. Ну поэтому и принимается в этой части ряд решений, направленных на то, чтобы изменить ситуацию к лучшему.

Теперь по поводу помощи либо воздержания от помощи нашим зарубежным партнёрам. Всё-таки главный источник нашего благосостояния и процветания не в ограничении помощи другим странам, а в правильном выборе экономической политики, ну и соответственно социальной. (*Аплодисменты.*) Спасибо.

Что касается того, помогать или не помогать. Вы знаете, здесь тоже — и в этом, кстати, Владимир Вольфович, может быть, и прав — мы должны ориентироваться прежде всего на свои собственные интересы: когда мы кому-то оказываем поддержку, мы должны смотреть на эти вещи прагматично. Оказывая поддержку, мы должны либо рынок для своих товаров создавать, увеличивая покупательную способность в той или другой стране, либо создавать нужную нам кооперацию, создавать компетенции в других странах, которые нам нужны для этой общей, совместной работы, и в конечном итоге получать общий положительный экономический эффект, который называется синергией. Вот мы говорим об объединениях — они скромные пока, но дают нам положительный эффект, в рамках того же ЕАЭС, а если будем двигаться дальше, получим и дополнительные источники роста.

Конечно, не могу не согласиться с Сергеем Ивановичем: правительство должно быть единой командой, так же как и работа между правительством и парламентом должна быть выстроена как работа единой команды.

Теперь по поводу предложений Сергея Михайловича. Ну вот сразу скажу, что невозврат НДС — это спорное предложение, в мире нигде такого, насколько я понимаю, не делается.

То же самое касается и того, что нас на международных рынках не ждут, — ну это правда, нас не ждут, но это совсем не значит, что мы должны от этого отказываться. Наоборот, мы должны за это бороться! Больше того, продвигая наши товары на международные рынки, мы делаем их глобально конкурентоспособными, а это значит, что мы поднимаем уровень своего собственного производства внутри страны, это значит, что наш внутренний потребитель будет пользоваться товарами и услу-

гами, не уступающими мировым аналогам, а лучше всего — превышающим по качеству эти аналоги. Другого пути нет! Если мы замкнёмся и будем, как огурцы в бочке, сами себя солить, ничего хорошего из этого не получится, это только огурцы вкуснее становятся, понимаете, да и то туда ещё нужно что-то добавить, как специалисты говорят. Поэтому мы не должны заниматься самоизоляцией ни в коем случае.

Посмотрите, по некоторым видам производства мы достигли такого уровня, что нашего внутреннего рынка уже не хватает, я уже не говорю про нефть и газ, которые мы не в состоянии сами даже потребить. Просто, даже если мы будем всё расширять и расширять внутреннее потребление, что мы, безусловно, должны делать, это совершенно точно, наши основные компании не будут получать нужного дохода, скажем, для того, чтобы заниматься той же самой газификацией. Это всё взаимосвязано очень сильно. Металлургическая промышленность точно переразмерена для внутреннего рынка, нефтехимия переразмерена для внутреннего рынка — мы столько не сможем потребить, зачем же нам отказываться от зарубежных рынков? Сельское хозяйство у нас сейчас становится конкурентоспособным — мы боремся, скажем, за китайский рынок свинины до сих пор, пока ещё вот не достигли нужного результата, но, надеюсь, наши китайские друзья отреагируют. Сейчас уже определённые шаги в этом направлении предпринимаются, тем более если они с американцами начнут тягаться и закроют рынок для американской свинины, а мы тут как тут со своими хрюшками. (*Аплодисменты.*) Поэтому зачем нам отказываться? Ни в коем случае нельзя этого делать!

По поводу ликвидации социальных фондов — ну, это революционное предложение с неизвестными последствиями, поэтому здесь спешить точно не будем.

И наконец, очень важный социальный вопрос. Сергей Михайлович сказал, что количество бедных не уменьшается, — уменьшается! У нас по сравнению с 2000 годом в 2 раза меньше бедных. Но в 2008 году — и я говорил об этом уже неоднократно, надо всегда быть объективными и честными — в связи с тем, что у нас возникли кризисные явления, обусловленные целым рядом причин, не только этими санкциями пресловутыми, но и падением цен на наши традиционные товары экспорта, у нас и темпы роста производства замедлились, и уровень доходов граждан снизился, и заработные платы упали — мы обо всём этом говорили открыто. Но в настоящее время в связи с ростом экономики — а у нас она скромными темпами, но растёт (скромными — потому что нам этого недостаточно) — всё-таки рост происходит, растут и заработ-

ные платы, за ними подрастают и доходы населения в целом, поэтому количество бедных всё-таки уменьшается. Уменьшается недостаточными для нас темпами, поэтому одна из главных задач правительства — таргетировать бедность, бороться с ней и победить. Так же как и победить другие проблемы, которые перед нами стоят, решить и другие задачи глобального, капитального, прорывного развития нашего Отечества, нашей любимой страны — России.

Спасибо вам большое за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы рассмотрели вопрос нашей повестки, заседание объявляется закрытым.

С наступающим праздником! *(Аплодисменты.)*

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
10 мая 2018 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться. Включите режим регистрации. Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 31 сек.)
Присутствует 423 чел. 94,0 %
Отсутствует. 27 чел. 6,0 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 27 чел. 6,0 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 423 депутата. Кворум имеется.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По тем документам, которые представлены в Комитет по контролю и Регламенту, на заседании в течение дня должно присутствовать 427 депутатов.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, прежде чем приступим к выступлениям представителей фракций, давайте поздравим с днём рождения Оксану Викторовну Пушкину, пожелаем счастья и здоровья Оксане Викторовне! (*Аплодисменты.*)

Из зала. Любви ещё!

Председательствующий. А без любви не может быть счастья.

Коллеги, у нас с вами 8 мая вся работа была посвящена очень важным вопросам: заслушиванию доклада кандидата на

пост председателя правительства, даче согласия. И мы с вами, посвятив себя этим вопросам, абсолютно упустили из виду четыре очень важных момента — не поздравили с днём рождения Борцова Николая Ивановича, Езерского Николая Николаевича, Нилова Олега Анатольевича и Сапрыкину Татьяну Васильевну. С днём рождения! (*Аплодисменты.*)

Жизнь идёт...

Итак, в соответствии с нашим Регламентом — выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам.

От фракции КПРФ — Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Добрый день, уважаемые коллеги! Вчера мы в очередной раз отпраздновали святой для каждого россиянина праздник — 9 Мая, День Победы. В каждой семье, в каждом отдалённом поселении нашей огромной страны помнят об этом празднике и гордятся своими предками. Что касается постсоветского пространства, к сожалению, нельзя того же сказать об Украине. Конечно, сегодняшняя официальная позиция Киева — это не позиция всех украинцев, а концентрированное выражение воли её руководства и небольшой, но активной радикальной части общества.

Было горько смотреть вчера на попытку срыва акции "Бессмертный полк", на попытки сорвать советскую символику с одежды ветеранов в Киеве и в других городах, на то, как молодчики провоцировали и оскорбляли ветеранов и других граждан, которые решили принять участие в этой гражданской акции. Забыты оккупация, героическое сопротивление подавляющего большинства жителей Украины фашистам, 1 миллион 400 тысяч погибших воинов-украинцев в составе Рабоче-Крестьянской Красной Армии, более трёх миллионов гражданского населения — жителей Украины, уничтоженных фашистами. Небывалое мужество и героизм с одной стороны и предательство, коллаборационизм, полки карателей, дивизии СС — с другой. Собственно, предатели были среди многих народов, тема национальности в данном случае не имеет никакого значения, предатели и перевертыши не имеют национальности, не имеют Родины, но возведение солдат дивизии СС, карательных батальонов, предателей, воевавших в ОУН, бандитов из УПА в разряд ветеранов ВОВ на Украине или в отдельных её регионах не укладывается ни в какие рамки! Нельзя ничем оправдать Бабий Яр, где были уничтожены тысячи евреев, и сожжённую вместе с жителями белорусскую Хатынь. Каратели из ОУН воевали

против югославских партизан, подавляли восстания в Польше и Словакии, тысячи патриотов, мирных жителей стали их жертвами. Я повторю ещё раз: это просто военные преступления, они не имеют никакого отношения к украинскому народу. Военный характер преступлений подтверждён Нюрнбергским трибуналом и не требует никаких дополнительных доказательств и обсуждений.

Кто виноват, что земля, которая сама страшно пострадала в той войне, которая пожертвовала лучшими сыновьями и дочерьми в смертельной борьбе с фашистскими оккупантами, оказалась в настоящее время под властью абсолютно чуждых идей и людей? Нельзя сказать, что это произошло само собой или сразу. Подготовка к перестройке общественного мнения велась на Украине более 20 лет, на это были направлены деньги зарубежных неправительственных организаций, миллионы долларов, для этого реформировали образование (я прошу провести соответствующие параллели), подменяли исторические факты, делали ставку на молодёжь и западные регионы — это был комплекс чётко реализованных мер. И последовал полный провал политики объединения и интеграции, проводимой в том числе и с нашей стороны, со ставкой только на представителей элиты, продажной, как оказалось, теперь мы это знаем.

Исход известен: фактический разрыв двусторонних отношений; последствия — нападения на ветеранов, героизация откровенных предателей, переписывание истории. И стержнем последнего времени стала десоветизация, декоммунизация: запрет советской символики, снос памятников, переименование улиц и площадей, на этом фоне идёт углубление раскола и противостояния, создаются условия для продолжения бойни на Донбассе. Запрет Компартии Украины — характерное звено в этой цепи. Я напомню, что фашизм в Германии начинался именно с ликвидации коммунистической партии и коммунистов. Первые, кого во время Великой Отечественной войны при попадании в плен и на оккупированных территориях уничтожали нацисты, были коммунисты, поскольку они были во всех смыслах главной угрозой для нацистов. В этих условиях наша общая история, история Страны Советов — это объединяющее звено, уничтожение которого опасно, опасно для дальнейших отношений, это прекрасно понимают те, кто затеял это действие, кто пытается разорвать генетические и исторические связи между двумя братскими народами.

Плохо, когда ожесточение включается и с нашей стороны, когда в том числе в официальных хрониках российских СМИ проскакивают репортажи обо всех украинцах как о сторонни-

ках Бандеры или преступниках-эсэсовцах, — это не так! Напомню, что в полуподпольных условиях на территории Украины действует сейчас Коммунистическая партия Украины, наши товарищи порой с риском для жизни борются за нашу общую историю, за единство наших братских народов. Ещё хуже, когда призывы к забвению всего, что связано с советским прошлым, раздаются или поддерживаются на российском государственном уровне: серп и молот, неожиданно пропавшие со Знамени Победы на параде в городе-герое Волгограде; жёсткая и некрасивая попытка переписать, перерисовать Знамя Победы, которая была предпринята в этом зале; стыдливо задрапированный в последние годы Мавзолей, мимо которого со знаменитого парада прямо на фронт в решающий, исторический момент шли наши воины в 1941 году, и именно к подножию Мавзолея Владимира Ильича Ленина были брошены фашистские штандарты в победном 1945 году! Это исторические символы нашей победы, и их нельзя стыдиться!

В моём родном Ульяновске губернатор и камарилья пошли ещё дальше: в канун вчерашнего праздника Победы без всякого обсуждения переименовали центральную, главную площадь Владимира Ильича Ленина в Соборную площадь. Мало того что эта площадь названа в честь нашего самого знаменитого земляка, так это ещё и та площадь, с которой ульяновцы уходили на фронт, это та площадь, которая встречала их с победой. Переименовали тайно, без обсуждения, росчерком пера одного из чиновников городской администрации! 5 мая был проведён опрос 10 тысяч жителей города Ульяновска — 80 процентов выразили категорическое несогласие с переименованием, но как это влияет на переименователей? Зачем был сделан этот шаг в такое непростое время внешних испытаний? Зачем сеять социальную рознь и породить конфликт между сторонниками и противниками? Ссылаться в качестве оправдания на историю 17-го года и на массовые переименования нет смысла, тогда было другое время и другое общество, да и зачем оправдывать сегодняшние непродуманные решения прежними перегибами? В городе, естественно, начались волнения, пикеты, и чиновники не нашли ничего лучше, кроме как натравить на протестующих спортсменов под руководством — внимание! — директора детско-юношеской спортивной школы, бюджетного учреждения, он отдавал команды молодчикам срывать соответствующие плакаты. А что будет завтра? Они будут бить ветеранов?!

Этот конфликт порождён решениями чиновников и самоуправством местных князьков. Борьба будет продолжена, но провоцирование столкновений и использование властью незакон-

ных методов подавления несогласных может войти в систему. Можно провести параллели с применением силы против молодёжи некоей общественной организацией казаков на протестной акции в Москве 5 мая — это абсолютно незаконно и неправильно, право на насилие должно быть только у государства и у государственных органов, никакие казаки и никакие спортсмены не могут быть оружием против протестующих, независимо от того, по какому поводу они собрались. Есть независимая акция — есть полицейские, есть Росгвардия, они должны применять соответствующие меры. Общественные организации с правом на насилие — это опасный путь, можно вспомнить и черносотенные организации, и сегодняшний "Правый сектор" на Украине — никогда подобные методы не несли с собой ничего хорошего!

Я не буду проводить глубокий анализ причин, по которым тысячи молодых людей вышли на улицы 5 мая, но, думаю, в основе здесь не только призыв и злостное влияние одного известного лица — совершенно очевидно, что потеряна повестка дня для молодёжи. Имеет место комплекс вполне объективных факторов: коррупция государственных институтов, когда публичные заявления о фактах коррупции никак официально не проверяются, более того, принимаются меры к их сокрытию, а ответственность за это отсутствует; регулярное нарушение элементарных гражданских прав — на свободу собрания, свободу слова, тайну переписки; нарастающая несправедливость в распределении национального дохода; отсутствие эффективных кадровых лифтов. И всё это происходит на фоне наших не совсем умных действий. Я напому вам историю с "Telegram": в этом зале приняли закон, попытались заблокировать — к чему пришли? Пришли к тому, что закон есть, Роскомнадзор есть, а "Telegram" продолжает работать. Ни руководитель Роскомнадзора не ушёл в отставку после этого стыда, ни депутаты, которые были инициаторами закона, никаких объяснений не дали по этому факту. Без учёта интересов молодёжи не будет прогресса, о котором говорил наш президент. Без ответов на поставленные вопросы невозможно преобразование массового стихийного протеста в конструктивные формы решения проблем, опыт так называемых цветных революций об этом говорит. Самые высокие порывы, самые благородные мотивы молодёжи могут быть использованы абсолютно деструктивными, антигосударственными силами, и никакие казаки в данных условиях не помогут.

Президент заявил 8 мая, что СССР разрушила сама правящая КПСС, но не упомянул, что к моменту разрушения она не была уже правящей, что разрушили его перевёртыши,

в прошлом действительно члены КПСС, но вступившие туда исключительно из карьерных соображений. В прошлом такие же предатели встали под власовские знамёна, в составе дивизии "Галичина" уничтожали в тылу партизан. Привилегии коммунистов в трудные для страны времена были известны: первым подниматься в атаку и работать из последних сил. Те, кто разрушил СССР, не были коммунистами, они были бывшими членами КПСС, а сама партия, несмотря на преобладание в её составе честных и преданных своей Родине людей, не смогла найти на тот момент механизмов самоочищения и убесть от негодяев-карьеристов. Расхождение реальной действительности с заявленными принципами, отсутствие политической конкуренции и набившая оскомину бестолковая пропаганда сделали своё дело: погибла не страна — погибла целая цивилизация.

Я думаю, соответствующие исторические параллели видны и сегодня, только сегодня государственная система ещё менее устойчива. Несправедливость, расслоение, бесправие — характерные черты сегодняшнего дня. Общество с поправками правами не может служить надёжной основой для современного государства. Новое старое правительство, главу которого мы утвердили два дня назад, не способно вывести страну из кризиса, в который оно же её и завело. Историю нам надо изучать внимательно, попытки её произвольного, грубого переписывания или изменения приводят к весьма печальным событиям.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович. Власов Василий Максимович, фракция ЛДПР.

Пожалуйста, Василий Максимович.

Власов В. М., фракция ЛДПР.

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Закончились майские праздники, прошла инаугурация президента. И мы, кстати, очень рады, что Президент Российской Федерации использовал автомобиль отечественного производства на инаугурации, фракция ЛДПР многократно предлагала наших российских чиновников пересадить на автомобили отечественного производства.

Абсолютно прав коллега, который выступал до меня, в том, что касается работы с молодёжью. Вот по поводу акций, которые прошли 5 мая, надо спросить: может быть, кто-то из депутатов Государственной Думы хотя бы приехал и попробовал поговорить с молодёжью, которая принимала участие в этих акциях? Я думаю, единственными, кто это сделал, были представители фракции ЛДПР, и мы этого ни в коем случае не

стесняемся. Почему? Потому что мы не говорим, что мы кого-то поддерживаем, мы приехали туда в качестве миротворцев, чтобы знать, что интересует молодёжь, чем они недовольны, и попытаться сделать так, чтобы они приходили к нам, на наши площадки, в наши дискуссионные клубы, в молодёжные центры ЛДПР. Мне кажется, я, как депутат Госдумы, избранный от города Москвы, просто обязан на таких мероприятиях присутствовать, но не потому, что, ещё раз подчёркиваю, кого-то там поддерживаю, а потому, что, если есть недовольные люди — недовольны ли они стройкой, реновацией, или чем-то ещё, — депутат Государственной Думы обязан к ним приехать и поговорить. Это моя точка зрения — вы её можете разделять или не разделять, — мне кажется, это нужно делать, ведь с молодёжной политикой у нас определённый провал.

Абсолютно такая же ситуация с информационной политикой, об этом лидер ЛДПР говорил 8 мая. Вот только что произошёл случай в новосибирском колледже — это на сто процентов последствия неправильной информационной политики, которую сегодня государство проводит, и ЛДПР об этом говорила много раз и вносила предложения. Понимаете, парадокс заключается именно в том, что мы вносим предложения, которые рано или поздно, конечно, реализуются, но это можно было бы сделать намного раньше, тем самым избежав огромного количества жертв. И то, что сейчас происходит в Новосибирской области, полное тому подтверждение.

Сегодня мы направили в Минобрнауки письмо с предложением рассмотреть возможность проведения уроков, посвящённых основам финансового планирования, в 9, 10, 11-м классах. Уже в колледже или в институте многие создают семьи и сталкиваются с огромным количеством проблем, а также с тем, что действительно, куда ни посмотри, везде реклама: реклама онлайн-казино, реклама микрозаймов, реклама заработков — финансовых пирамид, биткоина, вложений денег, — и на это многие покупаются. Мне кажется, что 9, 10, 11-й классы — это действительно то время, когда стоит с молодёжью говорить о финансовом планировании, о вступлении в новую жизнь, во взрослую жизнь и о том, что надо правильно и рачительно относиться к деньгам, а не швырять их направо и налево, доверяясь каким-то людям, которые в будущем могут обмануть.

Также сегодня мы направили письмо в Минстрой. И Дмитрий Анатольевич Медведев говорил, и фракция ЛДПР неоднократно говорила о том, что нужно, чтобы министерство строительства организовало, создало государственную компанию, которая будет заниматься малоэтажным строительством.

Почему? Я абсолютно уверен в том, что к вам в региональную неделю подходили граждане с вопросами, касающимися выделения жилья. Ну если очередь 10–15 лет, посчитайте, сколько граждане, которые снимают квартиру, потратят только на съём? Мы предлагаем альтернативу: если человек не может купить, стоит в очереди на получение жилья 15 лет (и ещё не факт, что он его получит), у него должна быть возможность бесплатно от государства получить участок и построить дом в счёт материнского капитала или в счёт каких-то других льгот, но уже сегодня. Да, это не квартира в девятиэтажке, это деревянный дом, но, уж поверьте, себестоимость строительства именно одноэтажных, двухэтажных срубов в России одна из самых низких в мире, и мы должны это использовать. ЛДПР выступила с такой инициативой, чтобы в Российской Федерации каждый из нуждающихся сегодня мог получить жильё, причём большое. Я просто не понимаю, это парадокс: многодетной семье даётся субсидия, льготы какие-то на приобретение жилья, а они приобретают однокомнатную квартиру — их шесть человек в семье! Ну вы же понимаете, что в однокомнатной квартире жить шестером невозможно! Если мы говорим о городе Москве, то у нас однокомнатная квартира сегодня стоит от 6 миллионов — ну откуда деньги такие у молодой семьи, тем более многодетной? Эти вопросы надо решать, мы много раз об этом говорили.

И я хочу вас попросить, чтобы вы более ответственно относились к инициативам, потому что за каждым вашим решением стоят человеческие судьбы.

Огромное спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Василий Максимович.

Пожалуйста, Старовойтов Александр Сергеевич, фракция ЛДПР.

Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Не так давно в своём выступлении я поднимал вопрос о белгородском здравоохранении. Я хотел бы сегодня продолжить эту тему. Поверьте, она очень интересная и касается не только Белгородской области, я уверен, что то же самое происходит во всех субъектах Российской Федерации.

В январе белгородские средства массовой информации пестрили заголовками "Первые в России", белгородские телеканалы снимали различные телесюжеты о том, как Белгородская область понравилась заместителю министра здравоохранения Российской Федерации, нашей бывшей коллеге Яковлевой. Но пару месяцев спустя, буквально недавно, в апреле, всё в тех же средствах массовой информации, только уже в Интернете

(я не имею в виду белгородские телеканалы), появилась некая запись закрытого заседания, которое прошло с участием того же самого заместителя министра здравоохранения Яковлевой. Сказать, что она поругала систему белгородского здравоохранения, наверное, не сказать ничего. Я позволю себе иногда приводить цитаты, а иногда высказываться близко к тексту, дабы потом меня не обвинили в каких-нибудь подлогах.

Итак, по словам замминистра Татьяны Яковлевой, в Белгородской области «для красивой статистики часть умерших от сердечно-сосудистых и онкологических заболеваний включают в категорию "смерть от старости"». За такую статистику Яковлева предложила уволить главного статиста, назвав это позором — ну, мы совершенно согласны с ней — и сказав при этом: "В Минздраве что, по-вашему, идиоты сидят? И самое главное, кого вы обманываете? Вы себя обманываете и население своё обманываете! Ведь статистика и анализ помогают правильные управленческие решения принимать, а у вас на втором месте — смерть по старости. Ну чего? Старое население — пусть мрут". Далее заместитель министра перешла к отчётности по младенческой смертности: здесь ситуация складывается аналогичным образом, хотя, справедливости ради, есть показатели, которые в Белгородской области несколько лучше на фоне других регионов. Далее был сделан вывод, что при выстраивании трёхуровневой системы медпомощи оптимизация в Белгородской области превратилась в бездумное сокращение коек. Первичное звено здравоохранения не работает так, как задумано, в "первичке" и в скорой, по словам Яковлевой, полная разруха, кадровый дефицит составляет 64 сотрудника скорой помощи и 344 сотрудника первичного звена. Также замминистра отметила, что износ парка машин скорой помощи в Белгороде почти в 2 раза выше среднероссийских показателей: в России машины скорой помощи старше пяти лет составляют 45 процентов всего парка, в Белгороде — 70 с лишним процентов. По её словам, в регионе до сих пор нет централизованной скорой помощи. "Я даже не помню такого региона, в котором так обстояли бы дела со скорой помощью. В 2018 году в России запускается национальная система санитарной авиации на базе централизованной скорой. У вас где и как её создавать?" — спрашивает Яковлева. Далее, цитата: "Суточная летальность зашкаливает... Рак молочной железы 1-й и 2-й стадии в Белгородской области превышает показатели по России и по ЦФО". Цитат, коллеги, можно приводить великое множество, и в основном они носят деструктивный характер.

На что ещё при изучении записей я обратил внимание? Цитата: "Знаете, за что я вам благодарна? — говорит заместитель министра. — За то, что вы ХОБЛ не прячете". Я воспользовался Интернетом и поинтересовался, что же такое ХОБЛ. Даю справку: хроническая обструктивная болезнь лёгких (ХОБЛ) — это патологический процесс, для которого свойственно частичное ограничение потока воздуха в дыхательных путях; заболевание вызывает необратимые изменения в организме человека, поэтому существует большая угроза для жизни, если лечение было назначено не вовремя. А теперь цитирую дальше: "Вы не имеете даже права ставить диагноз ХОБЛ, если для заключения главного специалиста у вас аппаратуры соответствующей нет. Это беда всей России, это просто тоже позор, что в России такая пульмонологическая служба! У меня многие регионы ХОБЛ прячут... Ставят ХОБЛ, а при этом нет специалистов, аппаратуры нет! Во всех развитых странах мира..." — я продолжаю цитировать заместителя министра, — "...есть аппаратура, есть правильная диагностика, в отличие, к сожалению, пока от России. Сегодня задача главного пульмонолога — сделать как в Европе".

Коллеги, если бы эта запись не стала достоянием обществу, если бы, как я сказал, это не просочилось в Интернет, мы с вами вообще не узнали бы об этом, не узнали бы вот эту информацию, важную информацию! У нас что, две реальности: одна реальность для средств массовой информации — лапша, которую вешают на уши нашим избирателям профильные министерства, в том числе и приходя к нам сюда, в Государственную Думу, а другая реальность — которая обсуждается на закрытых заседаниях, на закрытых совещаниях? А мы с вами принимаем законы исходя из какой реальности? Из той реальности, о которой мы не знаем, о которой нам не докладывают?!

Фракция ЛДПР в Государственной Думе будет делать запрос в Министерство здравоохранения, для того чтобы выяснить, какие ещё регионы подделывают статистику, что же такое связано с ХОБЛ и каким образом у нас, вообще, докладывают и что докладывают президенту и премьер-министру?

Мы хотим войти в пятёрку ведущих экономик мира — коллеги, с такой статистикой, с подделыванием её мы не то что в пятёрку, мы в десятку экономик вряд ли войдём!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Ревенко Евгений Васильевич.

Пожалуйста, Евгений Васильевич.

Ревенко Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович! Добрый день, уважаемые коллеги! Вчера мы отмечали самый светлый и самый почитаемый в народе праздник — День Победы, и я ещё раз вас всех поздравляю! Это святой для всех нас день, потому что нет большего подвига и большего героизма, чем положить жизнь за други своя и за свою Родину. Миллионы павших — вечная память всем, кто отстоял нашу с вами свободу, наше право строить своё будущее так, как мы этого хотим!

Мы расширяем территорию свободы, строим свободное общество, общество свободных и ответственных людей, при этом у абсолютного большинства наших сограждан есть понимание, что только сильное государство способно в полной мере обеспечить права и свободы человека. И как раз здесь я хотел бы отдельно и подробно остановиться на совсем недавних событиях, а именно на тех, что произошли 5 мая. В десятках городов представители так называемой несистемной оппозиции провели несанкционированные акции протеста, при этом они, как и в предыдущих случаях, активно призывали граждан наплевать на закон и, несмотря на отсутствие согласования, выйти на улицы. Правда, про 10 тысяч евро компенсации каждому, кто попадёт в руки правоохранителей, уже никто не говорил, но всё равно агитролики в основном были направлены именно на молодёжь и на несовершеннолетних — на тех, кто в силу возраста смотрит на мир критически, через призму отрицания. В соцсетях агитаторы развернули бурную пропагандистскую работу, причём с прямым враньём — будто делают они всё по закону — и ссылаясь на 31-ю статью Конституции. Но свобода одних на проведение митингов и шествий не может посягать на свободу других, и есть закон, который не запрещает, а лишь регламентирует проведение массовых мероприятий. Напомню, что 5 мая была суббота, а это значит — огромное количество отдыхающих и туристов в центрах городов. И это ложь, что не были предложены альтернативные варианты, — были, и в целом ряде городов акции согласовали, они прошли спокойно. Но ведь не этого хотели организаторы и агитаторы — им нужна была провокация, что и произошло в Москве, в Петербурге и в целом ряде других крупных центров, и везде мы наблюдали несовершеннолетних, причём довольно много. Надо честно признать, что определённых результатов провокаторам удалось достичь. Вот, посмотрите, 5 мая, несовершеннолетние участники несанкционированной

акции проходят мимо здания театра "Ленком", вы видите — молодые лица*. Вообще, по данным МВД, в этот день всего по стране было задержано 223 подростка, при этом за весь прошлый год, обращаю ваше внимание, было задержано 475 подростков: 223 за один день и 475 за весь прошлый год — мы наблюдаем рост числа несовершеннолетних участников несанкционированных акций.

Дальше. Для политических проходимцев подростки — это всего лишь расходный материал. Я процитирую то, что написал всего лишь за пару часов до проведения акции в одном из закрытых чатов одного из мессенджеров один из таких вот активистов: "Во! Или на одном из митингов мент убивает протестующего, не важно, провокация или случайно, и всё, новость разлетается — народ выходит". И далее: "Лучше — ребёнка". Я обращаю ваше внимание: им нужен майдан.

Мы с вами знаем, что дальше произошло: по городам, в особенности в Петербурге и Москве, прокатилась волна беспорядков. Посмотрите: это Пушкинская площадь, здесь несколько подростков берут булыжники, чтобы потом бросить в сотрудников органов правопорядка. На следующем слайде Петербург — стоп-кадр видеозаписи, на котором хорошо видно, как подростки выламывают ограждение. Там же — начинают растаскивать пластиковые блоки дорожного ограждения, и затем уже открытое противостояние сотрудникам полиции и столкновение на пересечении Невского с улицей Марата. Слава богу, никто не пострадал! И надо отдать должное аккуратной работе полиции — я хотел бы это особо подчеркнуть. Напомним, что всему этому предшествовала активная пропагандистская работа в сети Интернет, и в результате, о чём я уже говорил, — 223 задержанных подростка в разных городах России.

Итак, коллеги, я считаю, это вызов — вызов политических отморозков, которые абсолютно цинично, как мы видели, не просто пытаются вовлечь наших детей в опасное отрицание закона, но допускают жертвы среди подростков для организации волнений и провоцирования беспорядков. Мы не можем этого допустить, и мы не можем не дать на это ответ. Сегодня депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" внесли законопроект (вот он), согласно этому документу должна быть введена административная ответственность за вовлечение несовершеннолетних в участие в несанкционированных акциях — именно несанк-

* В ходе выступления Е. В. Ревенко демонстрировались слайды. Иллюстративный материал не публикуется.

ционированных, я подчёркиваю. Если деяние не содержит уголовного состава, для физических лиц будет предусмотрен штраф от 30 тысяч до 50 тысяч рублей, или обязательные работы до 100 часов, или административный арест на срок до 15 суток; для должностных лиц штраф увеличивается — от 50 тысяч до 100 тысяч рублей; для юридических лиц — от 250 тысяч до полумиллиона.

Обращаю ваше внимание, что к расхожему в протестной среде "они же дети" это не имеет никакого отношения, это не про детей, это про политических педофилов, про тех, кто в своих политических интересах использует детей, склоняя и толкая их на противоправные действия, — вот это главное. Они пытаются сформировать в молодёжной среде искажённое представление о справедливости и о том, как этой справедливости можно добиться. Но на беззаконии справедливое общество построить невозможно. И ещё, согласно законопроекту ответственность за подобные действия может наступать исключительно по решению суда.

Уважаемые коллеги, я рассчитываю на вашу поддержку, на поддержку не только коллег из нашей фракции, но и всех сидящих в этом зале. Это не дремучее охранительство; право на свободное выражение своего мнения, в том числе и право на протест, не подвергается ни малейшему сомнению, но действовать можно только в рамках правового поля, а сеять смуту и правовой нигилизм недопустимо. Стабильность — это одно из важнейших условий для нашего развития, наша задача — эту стабильность обеспечить, и в первую очередь для будущего наших с вами детей.

Благодарю за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Евгений Васильевич.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Владимир Путин в майском указе 2018 года заявил о необходимости снизить бедность в стране, сократить её вдвое в ближайшие шесть лет. Но что мы видим на деле, что делает правительство? Буквально несколько дней назад в этом зале Дмитрий Медведев заявил о том, что необходимо рассматривать закон о повышении пенсионного возраста в Российской Федерации, — что называется, сбылись надежды Кудрина. Я напомним, как Алексей Леонидович предлагал поднять пенсионный возраст для мужчин до 65 лет, а для женщин — до 63. Мы хорошо понимаем, что если предложение о повышении пенсионного возраста анонсировано было ещё в начале мая, то есть до голосования по кандидатуре премьер-министра, то

в правительстве текст этого законопроекта уже есть, вноситься он будет в ближайшее время, скорее всего до конца мая текущего года, с тем чтобы он был рассмотрен в течение летних месяцев, пока граждане будут находиться в отпусках.

Мы хорошо понимаем, как будет выглядеть этот законопроект, исходя из логики принятия таких же законопроектов в Италии при Берлускони или законопроекта о повышении пенсионного возраста для государственных служащих, то есть не сразу, а по методике бравого солдата Швейка, который рекомендовал купировать хвост собаке по частям, чтобы она привыкла и ей не было так больно, — пенсионный возраст будет повышен не сразу на пять лет для мужчин и восемь лет для женщин, а будет повышаться каждые полгода на полгода. Это означает, что мужчины, родившиеся в 1963 году, женщины, родившиеся в 1968-м и позже, уже столкнутся с качественным повышением пенсионного возраста, поскольку это их затронет не позднее чем в 2023 году. Причём на пять и восемь лет — это в лучшем случае. Я напомним, что несколько лет назад уже был принят федеральный закон об изменении самой системы начисления пенсии, о переходе к балльной модели. Вот в этом году, чтобы человек мог просто выйти на пенсию в положенный срок, ему необходимо иметь 13,8 балла, а в 2023 году будет необходимо иметь 26 баллов (1 балл, как известно, даётся в случае, если человек легально, официально отработал при минимальной заработной плате один год), то есть фактически, для того чтобы просто выйти на пенсию, необходимо будет иметь порядка двадцати лет официального стажа. Если же у человека такого стажа не будет, уже в 2023 году для него пенсионный возраст будет составлять 70 лет — для мужчин, 68 — для женщин.

Я напомним, к слову, недавнее выступление руководителя актуарного отдела Пенсионного фонда Российской Федерации господина Соловьёва, который сказал, что среднесписочная численность наёмных работников в Российской Федерации 43 миллиона человек, то есть это число тех людей, кто регулярно осуществляет отчисления в Пенсионный фонд. А число наёмных работников в Российской Федерации 77 миллионов, то есть из 77 миллионов платят взносы 43 миллиона, а 30 миллионов человек — это люди, которым стаж не начисляется вообще. И это не их вина, это их беда, потому что прибыль получают работодатели, бизнесмены, предприниматели, а эти люди в результате находятся в таком положении, что в любое время их могут выгнать с работы без объяснения причин. Так вот в отношении этих людей предлагается решение, фактически их дополнительно наказывающее: государство лишило их права на

профсоюз, государство лишило их права на забастовку, государство лишило их права на самозащиту, да ещё и загоняет этих людей в ситуацию, когда они будут выходить на пенсию не в 65 лет и в 63 года, а в 70 и в 68 лет. Где эти люди будут работать? Мы хорошо понимаем, что человек, которому уже за 50 лет, работу найти не может, очевидно, что и человек в возрасте 62, 63, 64 лет на рынке труда не нужен. Очевидно также, что в условиях отсутствия переподготовки кадров мы имеем массу низкоквалифицированных работников, а автоматизация производства сметает эти профессии с рынка труда. Сейчас у нас есть ещё профессии водителя, продавца, вахтёра, но их не будет, равно как в настоящее время нет больше профессий печника, секретаря-машинистки или фасовщика, потому что происходит процесс автоматизации производства. Вот о чём этот будущий закон.

Есть ли демографические причины, его оправдывающие? На самом деле их нет. Нам говорят про демографическую нагрузку, но это неправда, демографическая нагрузка никогда не рассчитывалась как соотношение между работающими и пенсионерами. Демографическая нагрузка всегда рассчитывалась как соотношение между работающими и неработающими, а неработающие — это не только пенсионеры, это дети, это подростки, это инвалиды. Стараниями Минтруда России число людей, получающих инвалидность, ежегодно сокращается: если в 2010 году инвалидность получил 1 миллион человек, то в 2016-м — 700 тысяч. Из-за демографического кризиса сокращается количество детей — в прошлом году рождаемость сократилась на 200 тысяч. Демографическая нагрузка по ряду категорий, таким образом, снижается: если, скажем, в 1970 году в Союзе на 1 тысячу работающих приходилось 780 неработающих, то в 1990 году — 750, а в 2015 году — 713. Нет никакого демографического кризиса, оправдывающего повышение пенсионного возраста, его не существует, и об этом надо говорить. Ситуация ухудшается, но говорить о демографическом кризисе, предполагающем рукотворный социальный кризис, нельзя.

Может быть, есть бюджетный кризис? Да, понятно, что он есть, но напомним его предпосылки. Если бы в этом зале не раздавались пачками льготы корпорациям, то доходы федерального бюджета были бы 25 триллионов рублей, а они 15 триллионов, потому что ежегодно 10 триллионов рублей раздаётся в качестве налоговых льгот крупному бизнесу, и буквально две недели назад очередные 35 миллиардов были отданы нефтяным компаниям.

Теневой фонд оплаты труда. Опять же крупный капитал, который получает пачками налоговые льготы, 30 миллионов работников России держит в сфере неофициальной занятости, и отсюда теневой фонд заработной платы — 10 триллионов рублей, и отсюда выпадающие доходы Пенсионного фонда порядка 2,5 триллиона рублей в год.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" внесла законопроект с очень простым и понятным содержанием: мы предлагаем отсечь от государственных налоговых льгот, от государственных заказов и подрядов компании, использующие неофициальный труд, компании, использующие демпинг, компании, убегающие от налогов, компании, подрывающие устойчивость Пенсионного фонда и провоцирующие повышение пенсионного возраста. Повторяю: нужно запретить им участие в государственных заказах и подрядах, отсечь их от государственных налоговых льгот. И мы требуем, чтобы наш законопроект рассматривался в тот же день, что и законопроект Дмитрия Медведева о повышении пенсионного возраста. Эти законопроекты на самом деле об одном и том же, это разные методы решения одного и того же вопроса в Российской Федерации.

Далее. Правительство Российской Федерации озабочено тем, что в стране мало работников, — так не надо экономить на медицине и на образовании! Я напомним, что Россия занимает 50-е место по экономике в расчёте на душу населения, но только 91-е место по доле в ВВП расходов на здравоохранение и 98-е — по доле расходов на образование.

Вот есть замечательный учёный Борис Коробицын, он и его коллеги, используя метод математического анализа, доказали, что российские работники только по причине сердечно-сосудистых заболеваний уходят из жизни раньше срока на восемь лет (раньше, чем их европейские коллеги) из-за этой самой экономии. Но ведь это в том числе влечёт и повышение демографической нагрузки, это в том числе и ежегодное выпадение из национальной экономики 15 триллионов рублей из-за падения производительности труда!

А образование? Последние исследования Высшей школы экономики показали, что работники, имеющие высшее образование, прошедшие высшую школу, получают в среднем на 70 процентов более высокую заработную плату, чем работники, которые не имеют образования. Более того, было проведено исследование, в ходе которого рассмотрели более двух миллионов историй людей, ушедших из жизни, и выяснилось, что люди с высшим образованием, в частности мужчины, в среднем уходят на 17 лет позже, то есть они работают дольше, и, кстати,

по достижении пенсионного возраста многие из них востребованы на рынке. Вот методы решения демографической проблемы, пенсионной проблемы в Российской Федерации, и это не повышение пенсионного возраста.

Кстати, ещё о цифрах. Последний отчёт Росстата показал: из 85 регионов Российской Федерации в 62 регионах мужчины не доживают до 65 лет, а в трёх регионах — и до 60, то есть законопроект Дмитрия Медведева — это законопроект фактически о том, чтобы работники работали по гроб жизни, а точнее, это законопроект о нищих, бедных стариках, которые не получают ни работы, поскольку не будут востребованы на рынке, ни пенсии, это законопроект о социальной катастрофе. Повышение пенсионного возраста, которое анонсировано сейчас, фактически ещё до назначения кабинета министров, — это не просто антисоциально, это преступный законопроект, который предполагает выброс в нищету десятков миллионов наших сограждан!

"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", как социалистическая партия, естественно, выступает категорически против принятия данного решения. Мы требуем честной, открытой, публичной дискуссии в ток-шоу, в том числе на центральном телевидении, большой дискуссии в этом зале. Платить за кризис должны не обычные работники, получающие нищенскую заработную плату, а состоятельный крупный капитал — это наша позиция, и мы будем на ней настаивать.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Ставится на голосование: принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 42 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

За основу принимается единогласно проект порядка работы на сегодняшний день.

Есть ли по повестке дня вопросы, замечания? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николаев Николай Петрович, пожалуйста.

Николаев Н. П., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба законопроект под пунктом 33 поставить на фиксированное время и рассмотреть его после 26-го вопроса. И так как будет один доклад от авторов и от комитета, просьба на доклад дать 10 минут.

Председательствующий. От комитета доклад 10 минут?

Николаев Н. П. Нет. От комитета и от авторов будет один доклад, общий.

Председательствующий. Вы имеете в виду совмещённый?

Николаев Н. П. Да, общий, совмещённый.

Председательствующий. Рассмотреть сразу после 26-го, в фиксированное время. Хорошо.

Пожалуйста, Левин Леонид Леонидович.

Левин Л. Л., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, по 21-му вопросу замена содокладчика: от комитета вместо Крупенникова будет докладывать Чиндяскин Сергей Викторович.

Председательствующий. Морозов Дмитрий Анатольевич.

Морозов Д. А., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба заменить докладчика по 8-му вопросу: вместо Петрова — Кобзев Юрий Викторович.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Сегодня 45-й раз в повестке дня стоит мой законопроект о лицензировании деятельности управляющих компаний. Через несколько пленарных заседаний будет юбилей, и я буду очень рад, если президиум подскажет, как его лучше совместно отметить.

Председательствующий. Под каким номером он стоит у нас?

Шеин О. В. Под 47-м.

Председательствующий. Ничто не мешает фракции включить в приоритеты этот законопроект, и он будет рассмотрен в первоочередном порядке. Скорее всего, просто фракция его не считает приоритетным.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Выберите из моря приоритетов главный приоритет. Вот меня коллеги по президиуму критикуют: они говорят, что, когда море приоритетов, значит, их нет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, включайте, и проблем не будет никаких, ведь это уже вопрос опять-таки политического решения фракции, и на заседании Совета сразу этот законопроект будет стоять соответственно как первоочередной для рассмотрения — всё нормально будет.

Пожалуйста, Савастьянова Ольга Викторовна.

Савастьянова О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, предложения: вопросы под пунктами 25 и 26 рассмотреть с одним содокладом и внести в проект порядка работы Государственной Думы проект постановления Государственной Думы № 460508-7...

Председательствующий. Подождите, пожалуйста. А у нас нет этого проекта постановления?

Савастьянова О. В. Есть. На Совете Думы решили на пленарном заседании внести, чтобы всю повестку не менять, поэтому я и выступаю с таким предложением.

Председательствующий. Он роздан?

Савастьянова О. В. Да, в понедельник всё размещено в электронной базе данных. По проекту постановления "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы..." ещё просьба: поставить его на фиксированное время, на 14.30.

Председательствующий. Значит, 25-й и 26-й вопросы... Ольга Викторовна, а почему мы заранее всё это не могли сделать?

Савастьянова О. В. Мы внесли заранее.

Председательствующий. Давайте тогда по порядку поступления предложений.

Николаев Николай Петрович предлагает рассмотреть 33-й вопрос сразу после 26-го и предусмотреть общее время доклада — до 10 минут. Нет возражений, коллеги? Нет возражений, принимается.

Левин Леонид Леонидович: по 21-му вопросу замена содокладчика, выступит Чиндяскин. Нет вопросов? Нет, принимается.

Морозов Дмитрий Анатольевич также предлагает замену: по вопросу 8 будет докладывать Кобзев. Нет возражений? Принимается.

Олег Васильевич Шеин, уважаемый нами, предложение ваше, думаю, все услышали. Нам надо более эффективно работать, в том числе по расчистке законодательных завалов, с тем чтобы до конца весенней сессии сократить этот объём до минимума, чтобы у нас больше времени было на инициативы депутатов, избранных уже в Государственную Думу седьмого созыва. И от нас многое зависит, и от эффективности работы комитетов, и, конечно, от фракций, потому что у нас есть законопро-

екты и фракционные, и межфракционные. Вы этот вопрос подняли — мы все его услышали и сделаем так, чтобы законопроект был приоритетным, во всяком случае на ближайшем заседании Совета Думы вернёмся к нему.

Ольга Викторовна Савастьянова предлагает вопросы 25 и 26 обсуждать совместно с одним содокладом, а сразу после 26-го вопроса Николаев предложил нам рассмотреть 33-й вопрос — я для стенограммы, чтобы была понятна логика, так как она сложная, для нас только ясная, скорее всего. А проект постановления мы тогда вносим в повестку, рассмотрим его 4-м вопросом. Коллеги, нет возражений? Есть иное мнение.

Пожалуйста, Гартунг.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Это два разных вопроса, 25-й и 26-й пункты, хотя они касаются одной сферы деятельности, выборов, тем не менее там абсолютно разные нормы, у нас разное отношение к этим законопроектам, и хотелось бы их отдельно обсуждать, а не рассматривать с одним докладом и содокладом, потому что тогда процедура вопросов и ответов будет одна, а хотелось бы, чтобы их было две, это два разных вопроса.

Председательствующий. Коллеги, может быть, мы прислушаемся к Валерию Карловичу? Здесь не обязательно делать один доклад по двум вопросам? Если есть желание обсудить каждый вопрос отдельно, то куда мы спешим?

Ольга Викторовна, скажите, пожалуйста, почему вы предлагаете эти вопросы рассмотреть с одним содокладом?

Савастьянова О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, там два отдельных доклада, мы предложили только с одним содокладом.

Председательствующий. А кто содоклад делает?

Савастьянова О. В. Содоклад делаю я.

Председательствующий. Есть мнение коллег-депутатов, что содоклады должны быть отдельно по каждому из законопроектов. Можно сделать раздельно, можно назначать депутатов, которые в комитете ведут эти вопросы, там много профессионалов, насколько я знаю, комитет пополнился представителями разных фракций, имеющими и опыт работы, и юридическое образование. Зачем мы гонимся?..

Пожалуйста, Гартунг.

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, может быть и один содоклад, но должно быть две процедуры вопросов и ответов — вот в чём дело. Это два разных вопроса, и на этом я заостряю внимание.

Председательствующий. Тогда целесообразно отдельно обсуждать эти законопроекты, чтобы в рамках процедуры по каждому был диалог. Договорились, коллеги? Договорились.

Ольга Викторовна, 25-й и 26-й вопросы рассматриваем в фиксированное время, в 12.30, и с отдельными содокладами.

И на будущее просьба к нашим коллегам исходить из того, что для нас крайне важно качество рассмотрения законопроекта, а не спешка. Коллеги, нет возражений? Хорошо.

С учётом прозвучавших предложений и дополнений ставится на голосование порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно порядок работы на сегодняшний день.

Коллеги, переходим к проектам постановлений Государственной Думы.

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Силанова Алексея Николаевича". Доклад Александра Борисовича Курдюмова.

Пожалуйста.

Курдюмов А. Б., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Силанова Алексея Николаевича", подготовленный на основании его заявления о сложении полномочий депутата Государственной Думы в связи с назначением его главой городского округа "Город Калининград". Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, вопросы докладчику? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель президента? Правительства? Нет. Заключительное слово? Нет желания.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Силанова Алексея Николаевича", 2-й вопрос нашей повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Принимается единогласно постановление "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Силанова Алексея Николаевича".

Переходим к рассмотрению 3-го вопроса. О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об образовании рабочей группы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по реализации положений ежегодных посланий Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации". Доклад Александра Дмитриевича Жукова.

Пожалуйста, Александр Дмитриевич.

Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, добрый день! Проект постановления очень простой: предлагается дополнить состав рабочей группы по реализации отдельных положений послания президента, включив в него Ольгу Викторовну Савастьянову. Я напомним, что у нас рабочая группа в седьмом созыве насчитывает 28 депутатов, сформирована она по предложениям фракций, соответственно, Комитет по контролю и Регламенту, безусловно, должен принимать участие в этой работе, поэтому предлагается дополнить состав руководителем этого комитета.

Председательствующий. Коллеги, будут ли вопросы к Александру Дмитриевичу? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет желающий. Полномочный представитель президента будет выступать? Правительства? Нет.

Александр Дмитриевич, выступить с заключительным словом нет желания? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об образовании рабочей группы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по реализации положений ежегодных посланий Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации", 3-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Принимается постановление, обозначенное в повестке под номером 3.

Переходим к вопросу, который мы только что дополнительно включили в повестку. О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Насколько мне известно, необходимые материалы размещены в электронной системе и у вас имеются.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данным проектом постановления предлагается внести изменения в Регламент Государственной Думы, которые касаются нескольких вопросов. Первое — это конкретизация порядка работы с обращениями граждан: мы предлагаем внести изменения в сам порядок в отношении работы с массовыми обращениями. Второе — приводим в соответствие с распорядком работы Думы время проведения "правительственных часов": переносим со среды на вторник. Третье — приводим положения нашего Регламента в соответствие с Федеральным законом "О международных договорах Российской Федерации". Четвёртое — меняем порядок утверждения штатного расписания Аппарата. И последнее изменение касается юрико-технической стороны нашего Регла-

мента. Все необходимые экспертизы проведены, прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Ольга Викторовна, один вопрос, он связан с функционированием вот этой новой, электронной, системы фиксации обращений граждан — в ней сегодня масса недоделок, она в том числе тормозит работу депутатов. Не усложнят ли предлагаемые сейчас нововведения нашу работу? В этой системе одно не работает, другое не стыкуется, третье не уходит, и депутат сегодня превращается не в человека, работающего с людьми, а в клерка какого-то, который постоянно должен что-то там подмечать, менять, перестраивать, и всё это регламентируется всё жёстче и жёстче.

Савастьянова О. В. Алексей Владимирович, изменение, которое мы предлагаем, как раз не столько затрагивает сам Регламент, сколько касается порядка работы с обращениями граждан, где предполагается прописать новую систему работы с массовыми обращениями, поэтому данное нововведение не усложняет, а, наоборот, решает те вопросы, о которых вы говорите.

Председательствующий. Можно было бы конкретизировать, о чём речь идёт: речь идёт о массовых рассылках, под копирку написанных, которые каждый из нас получает; речь идёт о том, чтобы у нас с вами работа в этой части строилась более эффективно и чтобы не было как раз такого, когда вот этот валом разосланный пакет обращений... чтобы у нас это было как-то упорядочено. Просто можно было бы подробнее ответить.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель президента будет выступать? Правительству? Нет.

Ольга Викторовна, есть желание выступить с заключительным словом? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Принимается проект постановления единогласно.

Коллеги, переходим к блоку "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

4-й вопрос, о проекте федерального закона "О ратификации Конвенции между Российской Федерацией и Королевством Бельгии об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы и капитал и Протокола к ней". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Ильи Вячеславовича Трунина.

Пожалуйста.

Трунин И. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Правительство вносит на ратификацию новую конвенцию между Россией и Бельгией об избежании двойного налогообложения. Конвенция заменяет собой старый документ, который был подписан ещё в 1995 году, содержит в себе весь набор современных инструментов — как в части избежания двойного налогообложения, так и в части предотвращения уклонения от налогообложения — и будет способствовать дальнейшему продвижению как российских инвестиций в Бельгию, так и бельгийских инвестиций в Россию без какого-либо ущерба для бюджетов наших государств.

В частности, конвенция содержит стандартные нормы об удержании налогов в государстве-источнике, соответственно по дивидендам вводится ступенчатая шкала — 5 процентов при инвестициях не менее 10 процентов капитала и 15 процентов в прочих случаях. Фактически сохраняется действующий режим освобождения выплачиваемых процентов от налогов в источнике. Помимо этого конвенция содержит современные положения в области ограничения применения льгот, собственно, направленные на противодействие незаконной минимизации налогообложения, а также современные, соответствующие

всем стандартам нормы в части обмена налоговой информацией по всем применяемым налогам, включая косвенные.

Также есть подписанный протокол к этой конвенции, который устанавливает отказ от апостилирования документов, которые применяются в её целях.

Последнее, что я хотел бы сказать. В процессе рассмотрения проекта в Государственной Думе в комитете состоялось серьёзное обсуждение, что впоследствии помогло нам существенно улучшить эту конвенцию. Было высказано замечание об отсутствии некоторых норм, и мы за тот период, пока проект закона о ратификации находился на рассмотрении в Государственной Думе, провели дополнительные переговоры с Бельгией — позиция Государственной Думы значительно усилила наши позиции — и в январе этого года подписали дополнительный протокол к рассматриваемой сегодня конвенции, который в случае её ратификации будет также внесён в Государственную Думу.

Поскольку конвенция содержит нормы иные, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации, её необходимо ратифицировать. Конвенция в случае ратификации вступит в силу после завершения всех внутригосударственных процедур.

Просим поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, содоклад Валерия Степановича Скруга.

Скруг В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Илья Вячеславович в своём докладе довольно подробно рассказал о законопроекте. Могу только сказать, что замечаний к законопроекту у нашего Правового управления нет. Поступило положительное заключение комитета-соисполнителя — Комитета Государственной Думы по международным делам, в котором отмечено, что международный договор будет способствовать развитию внешнеэкономических связей между Россией и Бельгией, укреплять международно-правовую основу экономического сотрудничества.

Комитет по бюджету и налогам детальнейшим образом рассмотрел данную конвенцию, на 12 страницах подготовлено заключение, и предлагает конвенцию ратифицировать. Положительное заключение имеется.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Включите режим записи на вопросы.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Илья Вячеславович, вот мы стремились — или вы стремились — в ВТО, а недавно президент осознал, что с ВТО нас обманули и, кроме потерь и санкций, мы ничего не получили. Мы не являемся членами ОЭСР, но в вашем документе прямо указано — это среди последних положений, — что договор соответствует типовому договору ОЭСР. Скажите, пожалуйста, почему в пояснительной записке отсутствуют цифры: сколько мы в Бельгию, сколько Бельгия нам? Это ведь парадокс: у нас 90 процентов торговых сетей зарегистрированы за границей, из них 80 процентов — в Нидерландах и в Бельгии. Не кажется ли вам, что это путь освободить тех, кто вывозит капитал, от необходимости платить в Российской Федерации?

Председательствующий. Пожалуйста, Илья Вячеславович.

Трунин И. В. Николай Васильевич, спасибо за вопрос.

Что касается ОЭСР. Дело в том, что наша модельная конвенция, поскольку все наши основные экономические партнёры используют норму ОЭСР... Напомню, что ОЭСР является секретариатом по вопросам налогообложения "Группы двадцати", куда входит Россия и ещё 19 ведущих экономик мира, поэтому мы придерживаемся норм Организации экономического сотрудничества и развития в своих соглашениях. Это не потому, что мы стремимся туда или не стремимся, просто большинство наших партнёров используют точно такие же нормы, а здесь симметрия очень важна. Это первое.

Второе. Действительно, многими предприятиями у нас владеют компании из Бенилюкса, и для того, чтобы с помощью таких структур минимизировать уклонение от налогообложения, собственно говоря, мы и меняем соглашения с этими странами. У нас уже действует новое соглашение с Люксембургом, сегодня вынесено на рассмотрение новое соглашение с Бельгией, мы ведём переговоры с Голландией также об изменении норм соглашения, причём достаточно жёсткие переговоры, все эти новые нормы, прямые статьи о новых правилах определения резидентства, прямые нормы о том, что никакие льготы не применяются, если они используются в целях незаконной оптимизации, прямые нормы об обмене всеми видами налоговой

информации позволят никаким образом не допускать уклонения от уплаты налогов.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Илья Вячеславович, вы отчасти ответили, но хотелось бы уточнить. Ну, что касается сроков, вы сказали, что два года мы рассматривали проект, потому что возникли определённые трудности, но всё-таки хотелось бы конкретизировать: можете хотя бы примерную цифру назвать, сколько юридических, физических лиц будет подпадать под действие этой конвенции со стороны России? Много — это сколько?

Трунин И. В. У нас нет ни графиков, ни списков, кто подпадает, а кто не подпадает. Это касается всех налогоплательщиков, резидентов России и другого договаривающегося государства, которые осуществляют какие-то операции, даже одна операция в год регулируется этой конвенцией, подпадает под действие её норм. А что касается обмена информацией, там вообще может идти речь о физических лицах, поэтому статистики, сколько у нас субъектов подпадает, мы не ведём. Это не столь важно при достижении наших целей.

Председательствующий. Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Илья Вячеславович, мы на следующей неделе будем рассматривать проект рамочного закона по контрсанкциям, и нам понятно, что достаточно сложно, имея небольшой объём ВВП, противостоять сегодня ограничению движения именно такого продукта. Рассматривает ли Министерство финансов в качестве ответной меры вариант предоставления режима наибольшего благоприятствования инвестициям из тех стран Европы, которые подпадут под контрсанкции? И возможно ли вот этот обмен информацией сделать выгодным именно для российской стороны, сделать так, как в течение 30 лет вели себя по отношению к нам те люди? Это вполне могло бы оказать позитивное влияние на развитие экономики, так как у нас налогообложение внутри — и физических лиц, и предприятий — ниже?

Трунин И. В. Сергей Михайлович, спасибо за вопрос. Я напомню, что торговые взаимоотношения не входят в компетенцию Министерства финансов и не являются предметом соглашения об избежании двойного налогообложения, поэтому комментировать возможное развитие именно торговых взаимоотношений с кем бы то ни было я не хочу. А я хочу лишь сказать, что, как президент говорил в этом зале позавче-

ра, так называемые санкции имеют под собой, как правило, только одну основу: создание и получение каких-то выгод для собственных предприятий, зачастую выгод, выходящих за рамки правил, которые действуют на международной площадке. Мы преследуем, собственно говоря, точно такие же цели. Новая конвенция с Бельгией об избежании двойного налогообложения отвечает интересам Российской Федерации, она нам выгодна. Единственное отличие от этих так называемых санкций, которые мы видим, заключается в том, что она находится полностью в рамках системы регулирования налоговых правоотношений, существующих сейчас в мире. Собственно, вот ответ на ваш вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Швыткин Юрий Николаевич.

Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Илья Вячеславович, у меня к вам вопросы. Ратифицирована ли данная конвенция со стороны Бельгии? Это первое.

И второе. Мы не раз уже принимали законы о ратификации различных соглашений и так далее — кто будет осуществлять в рамках международных отношений контрольные функции за соблюдением данных соглашений с той и с другой стороны? Меня сейчас в большей степени интересует Бельгия.

Трунин И. В. Спасибо за вопрос. Поскольку, как я уже сказал, мы только-только завершили дополнительные переговоры по этой конвенции, 30 января подписали протокол по замечаниям Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, Бельгия тоже готовится по итогам переговоров эти два документа ратифицировать. Я надеюсь, что ратифицируют в этом году.

А контроль за всеми налоговыми правоотношениями что в Российской Федерации, что в других государствах осуществляют налоговые администрации, соответственно в Бельгии — своя налоговая администрация, у нас — Федеральная налоговая служба.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Сколько времени вам дать, Николай Васильевич?

Коломейцев Н. В. Три минуты.

Председательствующий. Три минуты поставьте.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Безусловно, мы за то, чтобы давать преференции

нашим предприятиям, которые платят налоги в нашей стране и приумножают наши богатства.

Вот два дня назад утверждали нового старого премьер-министра. И президент в своём новом майском указе, 7 мая подписанном (вместо прежних 11 указов), ставит задачу изыскать дополнительные средства — 10 триллионов. Но, я повторю, к сожалению, в пояснительной записке, представленной к законопроекту, нет информации, и, отвечая на вопросы, уважаемый Илья Вячеславович говорил, что это они не мониторят, они этого не знают. А в чём тогда наши предпочтения, скажите мне, пожалуйста? Вот посмотрите: ныне признаны токсичными 13 офшоров, колоссальное количество наших бенефициариев вывели туда наши, российские деньги, в странах Бенилюкса, о чём уже было сказано, зарегистрированы все наши торговые сети, ну и, естественно, под видом закупки сырья — наверное, Центробанк это не учитывает — выводится колоссальное количество денег в качестве оборотных средств на закупку продовольствия и различных товаров. С моей точки зрения, было бы неправильно не вести мониторинг. Сегодня, если верить, скажем, выступлениям в СМИ Евросоюза, зеркальный учёт наших углеводородов и газа свидетельствует, что то, что говорят нам о поставках, и то, что поставлено туда, — ну, не вяжется, отличается в 1,5 раза. Я в это не верю, но это может быть. Мне непонятно: если вы это не курируете, то почему вы докладываете? Если Минэкономразвития курирует этот вопрос, то, наверное, оно и должно вносить такие договоры, с нашей точки зрения.

Ну и мы просили бы Вячеслава Викторовича, чтобы профильный комитет по таким законопроектам, так сказать, вооружал депутатов. Мы должны владеть статистикой, знать, куда у нас деньги уходят. Как мы хотим кого-то охранить от двойного налогообложения, если ни одной цифры нет, ни одного цента, ни одного евро?! Никто ничего не знает: сколько в Бельгию, сколько из Бельгии... Зато мы точно знаем, что Депардьё получил все предпочтения от российского гражданства, а живёт в Бельгии и, возможно, деньги, которые получил здесь, вложил не здесь, а вывез туда, даже продав квартиры. Мы считаем, что тут большой туман, и просим всё-таки впредь излагать более точно, с цифрами, потому что налогообложение — это рубли, копейки и миллиарды.

Председательствующий. Спасибо.

Юрков Дмитрий Васильевич.

Дмитрий Васильевич, вы от фракции?

От фракции поставьте, пожалуйста.

Юрков Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню, что законопроект был внесён в Государственную Думу в июле 2016 года, и тогда на заседании Комитета по бюджету и налогам были высказаны различные замечания, в том числе касающиеся налогообложения по месту нахождения имущества, доходов от продажи акций компаний и так далее, — у той конвенции были недостатки. После проведения переговоров был подписан протокол и недочёты, которые позволяли перемещать налоговую базу из России, были устранены. Благодаря этой конвенции мы приобретаем современные инструменты противодействия уклонению от налогообложения.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Васильевич.

Илья Вячеславович, будете выступать с заключительным словом? Пожалуйста.

Трунин И. В. Спасибо большое. Я кратко, просто хотел бы ответить Николаю Васильевичу на вопросы.

Я не говорил, что мы не ведём мониторинг наших взаимоотношений, мы, естественно, осуществляем мониторинг того, как налоговая служба противодействует, осуществляет проверки, и мы знаем, что совместно со странами Бенилюкса на основе уже действующих норм мы привлекли к ответственности достаточно много компаний, в том числе и те, которые вы имели в виду и которые выводили прибыль и неправомерно пользовались льготами. Какие из них по каким соглашениям — ну, в общем, я надеюсь, что новая российско-бельгийская конвенция предоставит нам дополнительные инструменты для противодействия в том числе и такого рода уклонениям.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Степанович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

Переходим к законопроектам третьего чтения.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "Об использовании атомной энергии" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Докладывает Павел Николаевич Завальный.

Завальный П. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования вопросов безопасности при использовании атомной энергии. Рассматриваемый законопроект подготовлен в целях уточнения вопросов правового регулирования, а именно необходимости экспертизы программ для электронных вычислительных машин, применяемых при обосновании безопасности объектов использования атомной энергии и видов деятельности в области использования атомной энергии, а также вопросов нормативного регулирования безопасности гидротехнических сооружений (была избыточная норма, которая данным законопроектом исключается).

Законопроект был принят Государственной Думой во втором чтении 10 апреля этого года. Прошу поддержать принятие законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Павел Николаевич.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 18 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 398 чел. 88,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект мы рассматривали во втором чтении 3 апреля. Проведены правовая и лингвистическая экспертизы. Просьба принять в третьем чтении.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 19 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 370 чел. 82,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О драгоценных металлах и драгоценных камнях". Докладывает Сергей Иванович Крючек.

Крючек С. И., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленный законопроект расширяет полномочия органов государственной власти субъектов Российской Федерации по проведению операций с находящимися в их собственности драгоценными металлами и драгоценными камнями.

Законопроект готов к принятию в третьем чтении. Правовая и лингвистическая экспертизы проведены. Замечания Правового управления отсутствуют. Комитет просит принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 20 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 340 чел. 75,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 340 чел.

Не голосовало 110 чел. 24,4 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

Переходим к законопроектам второго чтения.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств". Докладывает Юрий Викторович Кобзев. Есть в зале докладчик? Нет.

Переходим к 9-му вопросу. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 179⁴ Бюджетного кодекса Российской Федерации в части формирования бюджетных ассигнований дорожных фондов". Докладывает Мерген Дадар-оолович Ооржак.

Ооржак М. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект касается учёта доходов в виде штрафов за нарушения правил дорожного движения при формировании дорожных фондов субъектов Российской Федерации. Законопроект был внесён правительством, принят в первом чтении 3 апреля текущего года. Ко второму чтению поступило четыре поправки: две из них в таблице поправок № 1, рекомендуемых ответственным комитетом к принятию, и две поправки в таблице поправок № 2, рекомендуемых ответственным комитетом к отклонению.

Комитет по бюджету и налогам предлагает принять законопроект во втором чтении с учётом поправок, рекомендованных к принятию.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 315 чел.

Не голосовало 135 чел. 30,0 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу № 2 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 316 чел. 70,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 316 чел.

Не голосовало 134 чел. 29,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 340 чел. 75,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 341 чел.

Не голосовало 109 чел. 24,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении законопроект.

Коллеги, вернёмся к 8-му вопросу. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств". Докладывает Юрий Викторovich Кобзев.

Кобзев Ю. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню, данный законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 19 января 2018 года и направлен на упрощение процедуры регистрации лекарственных препаратов для иностранных производителей, что позволит сократить сроки доступа лекарственных препаратов на рынок Российской Федерации, а также позволит российским производителям упростить процедуру контрактного производства и производить препараты не только для наших собственных нужд, но и для нужд реэкспорта.

К законопроекту поступило 12 поправок, все они рекомендованы комитетом к принятию и включены в таблицу поправок № 1. Поправок, рекомендуемых к отклонению, нет. Заключение Правового управления положительное, замечаний правового и юридико-технического характера не имеется. Все поправки имеют лингвистический и юридико-технический характер.

Комитет рекомендует принять во втором чтении данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Викторович. Коллеги, будут ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю таблицу № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 350 чел. 77,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 350 чел.

Не голосовало 100 чел. 22,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Васильевич Юрков.

Юрков Д. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 5 апреля и касается операции по передаче на безвозмездной основе трасс и объектов инфраструктуры и имущества для проведения шоссейно-кольцевых автомобильных гонок серии "Формула-1". К законопроекту поступило девять поправок, шесть из которых представлены в таблице поправок № 1 и рекомендованы комитетом к принятию, и три поправки — в таблице поправок № 2 и рекомендованы к отклонению. В целом поправки носят юридико-технический и лингвистический характер.

Комитет просит поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Васильевич. Коллеги, по таблице поправок № 1 есть вопросы? Нет. Ставлю таблицу № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 316 чел. 70,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 316 чел.

Не голосовало 134 чел. 29,8 %

Результат: принято

Принимается.

По таблице поправок № 2 есть вопросы? Нет.

Ставлю таблицу № 2 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 309 чел. 68,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 309 чел.

Не голосовало 141 чел. 31,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 27 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 369 чел. 82,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 369 чел.

Не голосовало 81 чел. 18,0 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Это дополнительный законопроект, которым устанавливается процедура создания и деятельности посмертных, наследственных фондов. Мы с вами данный документ приняли в первом чтении 27 марта. У нас только одна таблица поправок, в ней всего четыре поправки. Просьба принять и поправки, и во втором чтении проект федерального закона.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю таблицу поправок на голосование. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 28 мин. 33 сек.)

Проголосовало за	350 чел.	77,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	350 чел.	
Не голосовало	100 чел.	22,2 %

Результат: принято

Принимается.
Ставлю законопроект на голосование во втором чтении. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 28 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	405 чел.	90,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	405 чел.	
Не голосовало	45 чел.	10,0 %

Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении единогласно.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 327 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 1 и 3 Федерального закона "О внесении изменений в части первую, вторую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, вводная часть моего доклада будет распространяться как на 12-й вопрос, так и на 13-й вопрос, но, поскольку законопроекты рассматриваются во втором чтении, мы вместе не можем их рассматривать. Речь идёт о том, что мы с вами приняли поправки в Гражданский кодекс, посвящённые финансовым сделкам, они вступают в силу 1 июня, и процедурные законопроекты как раз представлены под пунктами 12 и 13.

Данный законопроект как раз направлен на внесение поправок в Гражданский кодекс, в первом чтении мы законопроект приняли 22 февраля. Поступило три поправки, мы включили их в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию; таблицы с поправками, рекомендованными к отклонению, нет.

Просьба проголосовать по поправкам и по законопроекту во втором чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович. Коллеги, по таблице поправок № 1 есть вопросы? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 30 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 354 чел. 78,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 354 чел.

Не голосовало 96 чел. 21,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 30 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности" и Основы законодательства Российской Федерации о нотариате". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Вводная часть моего предыдущего выступления в полной мере относится и к этому законопроекту. У нас сейчас правила такие, что изменения в Гражданский кодекс мы рассматриваем отдельно. Этим законопроектом предлагается внести изменения, как Иван Иванович правильно сказал, в закон "О банках и банковской деятельности" и Основы законодательства Российской Федерации о нотариате, законопроект связан с внесением поправок в Гражданский кодекс, которыми регулируются финансовые сделки, мы его рассмотрели в первом чтении также 22 февраля 2018 года. Также поступило три поправки, они включены в таблицу поправок № 1, таблицы поправок № 2 нет. Просьба принять таблицу поправок и законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, я только уточняю: четыре поправки.
Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу поправок на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 349 чел. 77,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 349 чел.

Не голосовало 101 чел. 22,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 161 Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает Павел Рюрикович Качкаев.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект в первом чтении был принят в середине прошлого года. Поступило две поправки: одна поправка технического характера, а вторая поправка касается сути. Законопроект направлен на уточнение сроков принятия решений собственниками жилых помещений многоквартирного дома, способа управления.

Прошу утвердить таблицу поправок № 1 и проголосовать за законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу поправок на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 45 сек.)

Проголосовало за	347 чел..	77,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	347 чел.	
Не голосовало	103 чел..	22,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 34 мин. 07 сек.)

Проголосовало за	403 чел..	89,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	403 чел.	
Не голосовало	47 чел..	10,4 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О почтовой связи". Докладывает Сергей Викторович Чиндяскин.

Чиндяскин С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 22 ноября 2017 года. При подготовке к рассмотрению во втором чтении поступило две поправки: одной поправкой текст законопроекта приводится в соответствие с Кодексом об административных правонарушениях, а второй поправкой уточняется срок вступления закона в силу. Обе поправки включены в таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет. Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи просит проголосовать за таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу поправок на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 35 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 350 чел. 77,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 350 чел.

Не голосовало 100 чел. 22,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 35 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 398 чел. 88,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

Пожалуйста, Сергей Викторович.

Включите микрофон на трибуне.

Чиндяскин С. В. Законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении. Просьба включить его в порядок работы на 15 мая.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Викторович.

Прошу учесть.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 17¹ Федерального закона "О защите конкуренции". Докладывает Владимир Лазаревич Евланов.

Евланов В. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект устанавливает право автономных государственных (муниципальных) учреждений, заключивших договор на закупку товаров, работ, услуг в соответствии с законом № 223-ФЗ, предоставлять лицу, выигравшему конкурс, необходимое для выполнения обязательств имущество, если это предусмотрено в документации о закупке для целей выполнения договора. Данная инициатива продиктована, вызвана проблемой, с которой сталкиваются автономные учреждения социальной сферы. Например, детские оздоровительные лагеря, которые привлекают для организации питания поставщиков услуг в соответствии с законом № 223-ФЗ, не могут предоставить им помещение под кухню,

столовую для выполнения договорных обязательств в силу препятствия в виде действия закона "О защите конкуренции", требующего проводить дополнительный конкурс для передачи в аренду имущества.

Законопроект поддержан Правительством Российской Федерации. К проекту федерального закона по результатам экспертизы подготовлены три поправки, касающиеся использования в законопроекте терминологии в соответствии с законодательством о закупках, все они включены в таблицу поправок, рекомендованных к принятию. Комитет Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует Государственной Думе поддержать указанный законопроект.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу поправок на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 38 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 320 чел. 71,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 320 чел.

Не голосовало 130 чел. 28,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 38 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 351 чел. 78,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 351 чел.

Не голосовало 99 чел. 22,0 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

Переходим к блоку законопроектов, принятых в первом чтении и предлагаемых к отклонению.

17-й вопрос, проект федерального закона "О переименовании города Тутаев Тутаевского района Ярославской области

в город Романов-Борисоглебск". Докладывает Николай Михайлович Харитонов.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О переименовании города Тутаев Тутаевского района Ярославской области в город Романов-Борисоглебск". Законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 11 ноября 2016 года, через два месяца после нашего избрания, вы помните то время. Данное решение тогда было принято на основе анализа представленных автором материалов, в том числе экспертного заключения Росреестра и положительного заключения правительства. Однако после принятия законопроекта в первом чтении стали поступать многочисленные обращения от жителей города Тутаева, адресованные Президенту Российской Федерации Путину, Председателю Государственной Думы Володину, депутатам Государственной Думы и в наш комитет, в которых граждане просили учесть их мнение в вопросе переименования города.

Напомню, что в соответствии с Федеральным законом "О наименованиях географических объектов" по предлагаемому наименованию необходимо выявление мнения населения. Законом Ярославской области установлен единственный способ выявления мнения населения — посредством решения представительного органа муниципального образования, на территории которого расположен географический объект. Учитывая, что количество обратившихся к нам граждан стало исчисляться тысячами, мы приняли решение — и Совет Государственной Думы нас поддержал — о необходимости дополнительной проработки данного вопроса. О ходе проводимой работы наш комитет неоднократно докладывал Председателю Госдумы Володину.

10 сентября 2017 года в целях дополнительного выявления мнения населения о переименовании города Тутаева в город Романов-Борисоглебск был проведён опрос граждан Российской Федерации, проживающих на территории городского поселения Тутаев и обладающих активным избирательным правом. Согласно представленному в Государственную Думу протоколу организующей комиссии по проведению опроса 7577 граждан — это 63 процента, — принявших участие в опросе, высказались против переименования города Тутаева. Всего участие в опросе приняли более 12 тысяч избирателей Тутаева при общем их количестве 34 тысячи.

Таким образом, мы в комитете пришли к выводу, что однозначного запроса на переименование города Тутаева со стороны населения нет. При этом установленный в Ярославской области порядок выявления мнения населения не позволил оценить такую потребность, и в данном направлении мы видим необходимость совершенствования законодательства в области наименования географических объектов. Мы это обсуждали и на заседании комитета, и на заседании соответствующей рабочей группы: есть необходимость закрепления механизмов непосредственного волеизъявления граждан при переименовании географических объектов, и комитет продолжит работу в данном направлении.

При рассмотрении законопроекта мы также приняли во внимание позицию Управления по внутренней политике и Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, которые указывают на необоснованность принятия решения о переименовании города с учётом сложившихся обстоятельств. На нашем заседании присутствовали также депутаты Государственной Думы, представляющие Ярославскую область. С учётом состоявшегося обсуждения наш комитет принял взвешенное единогласное решение о нецелесообразности принятия данного законопроекта.

Комитет Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока в соответствии со статьёй 123¹ Регламента Государственной Думы рекомендует Государственной Думе данный законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Михайлович.

Полномочный представитель президента будет выступать? Нет. Правительства? Тоже нет.

Есть ли необходимость в выступлениях представителей фракций по мотивам голосования? Есть.

Владимир Вольфович Жириновский.

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

У нас ведь в третьем чтении выступления по мотивам? Это же рассмотрение во втором.

Председательствующий. Нет, это законопроект, принятый в первом чтении и предлагаемый к отклонению, — в этом случае, так же как и при рассмотрении законопроекта в третьем чтении, есть возможность выступить по мотивам.

Жириновский В. В. Только по мотивам?.. Хорошо, пусть будет так, хотя не согласен.

Я по существу. Мы могли бы задать вопрос Николаю Михайловичу: что совершил красноармеец Тутаев, какой подвиг

он совершил, что его именем назван город? Сколько человек он убил? И вообще, разве участники Гражданской войны достойны того, чтобы их именами называли города?! Миллионы погибли! И когда вставал вопрос о переименовании, то отец Тутаева на коленях просил председателя горисполкома не делать этого, он знал своего сына. Они ночью возвращались вдоль Волги, не доехали до Ярославля и пошли пограбить дачи богатых ярославцев, а при попытке ограбления хозяева одной дачи выстрелили — вот и погиб Тутаев. И что, этого достаточно, чтобы его именем город называли? А трое святых князей наших Роман, Борис и Глеб очень много сделали для русской истории!

И потом, вы понимаете, что ведь дети будут спрашивать: "Папа, почему город называется Тутаев?" — "Да вот был такой дядя, убивал он". 20 лет парнишке было, вы понимаете, всего 20 лет, а князья русские столетиями укрепляли Россию! И не надо ссылаться на то, что где-то жители против, они назло могут говорить: "Не хотим!" У нас "Войковскую" тоже до сих пор не могут переименовать. Ведь речь идёт не о том, чтобы кого-то унижить и оскорбить, а о том, что надо вернуть старые, исторические названия, чтобы было понятно — это Россия. Романов-Борисоглебск — всем понятно, сотни лет город носил такое название, а Тутаев? Только несколько человек в городе Тутаеве знают, почему он так называется, и то знают, потому что, так скажем, плохая характеристика — люди убивали друг друга. И мы помним ярославский мятеж — это же сколько погибло людей! Недопустимо, чтобы старые русские названия заменялись именами тех, кто участвовал в Гражданской войне, даже если эти люди кому-то симпатичны, — какие могут быть симпатии к тем, кто убивал своих сограждан?! Вот симпатии на Украине: потом на Украине тоже переименовуют город Донецк в город Турчинов — это нынешний секретарь Совета национальной безопасности и обороны Украины, который начал гражданскую войну на Украине. И ведь найдутся чудачки и переименовуют, и не будет города Донецка — так за что, за 10 тысяч погибших в Донецке?!

Это неправильная позиция комитета, нужно принять этот закон, и в целом нужно постепенно возвращать исторические названия. Речь ведь идёт о возврате, о том, чтобы была связь с историей. Все города, которые сотни лет носили одно и то же наименование... Даже вот Сталинград — мы, наверное, поддержали бы переименование, потому что битва была в районе города Сталинграда, этим ещё можно обосновать: не в честь Сталина, а именно в честь самой мощной битвы во время Второй мировой войны... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Илья Владимирович Осипов, вы от фракции выступаете? Депутату Осипову включите микрофон.
От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Осипов И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за отклонение, и я поясню почему, несмотря на то что выступал, в общем, за переименование. Понятно, что возвращение исторических названий — это важный процесс, но тем не менее игнорировать мнение людей, мнение действительно подавляющего большинства жителей города Тутаева, которое было выявлено во время губернаторских выборов в прошлом году, мы не можем, и поэтому в данном случае предлагаем проголосовать за отклонение.

Вместе с тем мне хотелось бы добавить, что уважаемый председатель комитета в своём докладе говорил о несовершенстве законодательства, но при этом пока дальше разговоров дело в комитете не пошло, и на сегодняшний день сложилась ситуация, когда ни один законопроект, связанный с переименованием, не будет поддержан, потому что у нас нет чёткого регламента проведения опросов граждан (а это не относится к вопросам местного значения). Так что настоятельная просьба к комитету: всё-таки перейти от слов к делу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Илья Владимирович.

Коллеги, ставлю на голосование вопрос в следующей редакции: кто за то, чтобы?..

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А, Николай Иванович Рыжак. От фракции, не от фракции — всё равно три минуты, только от фракции сейчас можно выступать.

Пожалуйста, Николай Иванович.

Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Великая Отечественная война в какой-то степени примирила многих в идеологических, религиозных и иных взглядах, и мне кажется, что сейчас мы переживаем тот момент... Надо воздать должное и Совету Думы, и комитету за мудрое, взвешенное решение: не надо, учитывая, что предстоит решать поставленные масштабные, амбициозные задачи, разжигать и дальше нагнетать политические страсти в стране! Тем более, что вот это разделение по имущественным, по социальным признакам сейчас обостряется в силу ряда причин, об этом говорили и Куринный Алексей Владимирович, и очень убедительно Илья Владимирович. Мы всё

должны сделать, чтобы вся наша деятельность сплачивала нацию с учётом стоящих перед ней, я ещё раз повторяю, амбициозных задач: никогда мы не выйдем на решение мощных экономических проблем, если не добьёмся единства в нашем обществе! Я ещё раз хочу сказать, что это, может быть, первый такой пример, когда все фракции едины вот в этом порыве, и это надо осознать, этому надо придать большое политическое значение.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович.

Коллеги, ставлю на голосование: кто за то, чтобы отклонить проект федерального закона?

Включите режим голосования.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 49 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 354 чел. 78,7 %

Проголосовало против 39 чел. 8,7 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Отклоняется законопроект под пунктом 17.

По ведению — Харитонов Николай Михайлович.

Пожалуйста.

Харитонов Н. М. Уважаемые коллеги, мы на самом деле продолжаем укрепление законодательной базы, с тем чтобы можно было переименовать, чтобы не получалось так, как в Ульяновской области, где захотел чиновник, подписал пером — и улицу Ленина переименовали непонятно во что. Коллеги, мы продолжаем работать, приглашаю вас всех к этой работе. Мнение жителей, граждан сегодня надо учитывать, в карете прошлого далеко не уедешь!

Председательствующий. Примем к сведению. Надо всегда из прошлого брать хорошее, это тоже важно. И потом: что считать прошлым?

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 10, 33 и 38 Федерального закона "О рекламе". Это из блока законопроектов, принятых в первом чтении и предлагаемых к отклонению. Доклад Виталия Викторовича Бахметьева.

Пожалуйста.

Бахметьев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в статьи 10, 33 и 38 Федерального закона "О рекламе". Законопроект был принят в первом чтении 19 декабря 2008 года, прошло десять лет. Суть законопроекта заключалась в следующем: предлагалось урегулировать порядок определения социальной рекламы. Конечно, вопрос очень серьёзный, и к тому моменту, когда законопроект принимался, тема была открыта, но в 2011 году, 3 июня, были приняты изменения в федеральный закон, и ключевые изменения, которые предлагались в законопроекте 2008 года, попали в этот 115-й федеральный закон, принятый в 2011 году. Соответственно, актуальность законопроекта, принятый в первом чтении в 2008 году, просто утратил: все основные, ключевые моменты нашли отражение в 115-м федеральном законе. Комитет изучил ситуацию, разобрался и предлагает не принимать во втором чтении законопроект, принятый в 2008 году, потому что он утратил актуальность.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желание высказаться? Полномочный представитель президента? Правительства? Нет.

От фракций? Есть.

Включите режим записи.

Сразу с учётом запроса на выступление предлагаю подготовиться Владимиру Вольфовичу Жириновскому. Приоритетное право выступления имеют руководители фракций, а из руководителей фракций в зале только Владимир Вольфович.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Конечно, не очень хорошо, что десять лет мы думали о дальнейшем обсуждении законопроекта, хотя он очень важный. Вот сегодня депутат Власов коснулся этого: ведь ребята, погибшие в Новосибирской области, где-то раненые, — это всё последствия того, что не хватает социальной рекламы. Я говорил об эпидемии ожирения в стране — то же самое. Мы отдали рекламу в руки коммерсантов, и она имеет только коммерческую составляющую: заставить людей побольше покупать вредных продуктов питания, вредных лекарств, совершать ненужные покупки. А социальная реклама хромает, очень мало у нас ей уделяется внимания!

Нам говорят, что другой закон уже вобрал в себя требования, которые были выставлены в этом законопроекте, который мы десять лет назад приняли, но я не вижу, так сказать, реакции. На всех наших теле- и радиоканалах идёт массированная

коммерческая реклама, социальной очень и очень мало, она вообще, так сказать, где-то в загоне, мы даже не можем понять, где эта социальная реклама, идёт она в неудобное время, а в лучшее время идёт именно коммерческая реклама, и здесь надо нам вводить какие-то ограничения, а мы... Конечно, может быть, этот законопроект устарел, но и что касается того закона, о котором сказали, что он уже якобы, так сказать, включает в себя требования того законопроекта, который мы сегодня отклоняем, — мы этого тоже не чувствуем. Вы нам покажите, что это за закон, какие поправки привели к положительным результатам!

Я повторяю ещё раз: дети расстреливают друг друга, потому что их не ориентируют, что делать. Каждый день информация: или умер актёр, или ему 85 лет. Вот сейчас только включаю телевизор: одному известному режиссёру 85 лет — и вот вся его биография, и все его заслуги, спектакли, и то, как он относится к Шекспиру. Какое дело пятнадцатилетнему сибирскому мальчику до Шекспира, до этого московского театра и до этого художественного руководителя? Он идёт и стреляет, потому что он не чувствует связи с жизнью, так сказать, отец его на заработках далеко, и неизвестно, какие отношения с мамой.

Социальной рекламы нам не хватает, надо, чтобы люди понимали, что мы хотим. День и ночь их заставляют идти в магазин, покупать то, что не нужно, то, что вредно, а мы продолжаем прикрывать рекламодателей, то есть наживаются те, у кого за счёт рекламы увеличивается спрос и продажа товаров, телевизионщики, владельцы радиокompаний, ну, любые СМИ получают деньги за то, что вредную информацию внедряют в головы наших граждан. А что касается социальной рекламы, наш закон продолжает хромать. "О рекламе" — так назвали мы его, приняли когда-то, но этот закон наносит вред, и любые поправки, которые мы вносили, не привели к положительным результатам.

Трудно мне привести пример, где есть социальная реклама, как она звучит, выглядит в Москве или в других городах...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, переходим к голосованию по данному вопросу. Подчёркиваю, что ставится на голосование предложение отклонить законопроект, который ранее был принят в первом чтении. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 320 чел. 71,1 %

Проголосовало против 61 чел. 13,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, переходим к 19-му вопросу нашей повестки, также из блока законопроектов, принятых в первом чтении и предлагаемых к отклонению. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 90 Земельного кодекса Российской Федерации в части, касающейся земель железнодорожного транспорта в границах полос отвода железных дорог". Доклад Максима Ивановича Щаблыкина.

Щаблыкин М. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, принятый нами в первом чтении 3 ноября 2016 года, — "О внесении изменения в статью 90 Земельного кодекса Российской Федерации в части, касающейся земель железнодорожного транспорта в границах полос отвода железных дорог".

Данный законопроект очень подробно обсуждался, было много замечаний, но в ходе подготовки ко второму чтению ни одной поправки не поступило. Комитет по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям считает, что вопросы, поднятые данным законопроектом, необходимо решать в рамках работы над внесёнными Правительством Российской Федерации и принятыми Государственной Думой в первом чтении законопроектами об отмене категорий земель и о зонах с особыми условиями использования территорий.

На основании изложенного и в связи с потерей актуальности комитет предлагает отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Полномочный представитель президента? Правительства? По мотивам от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 90 Земельного кодекса Российской Федерации в части, касающейся земель железнодорожного транспорта в границах полос отвода железных дорог", 19-й вопрос. Кто за то, чтобы отклонить законопроект, принятый в первом чтении?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 374 чел. 83,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 375 чел.

Не голосовало 75 чел. 16,7 %

Результат: принято

Отклоняется законопроект под пунктом 19.

Уважаемые коллеги, мы с вами точно не успеем рассмотреть за оставшееся до перерыва время законопроект под пунктом 20, поэтому есть предложение объявить перерыв до 12.30.

Объявление, пожалуйста, Иван Иванович Мельников.

Мельников И. И., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, сегодня в 15 часов в переходе между зданиями Государственной Думы состоится открытие выставки, посвящённой деятельности Всероссийского общественного движения "Волонтеры Победы" и приуроченной к празднованию 73-й годовщины Победы в Великой Отечественной войне. Все приглашены на церемонию открытия выставки — в 15 часов в переходе.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, продолжайте работу. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 32 мин. 36 сек.)

Присутствует 414 чел. 92,0 %

Отсутствует. 36 чел. 8,0 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 36 чел. 8,0 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 414 депутатов. Кворум есть.

Прежде чем приступим к рассмотрению вопросов, которые определили на фиксированное время, коллеги, давайте исправим одну ошибку: мы поздравили с днём рождения сегодняшнего именинника, поздравили тех, у кого был день рождения 8-го, но упустили один день — 9 мая. Знаете, кто родился 9 мая? Правильно, Емельянов Михаил Васильевич — человек скромный во всех отношениях, профессиональный и порядочный. *(Аплодисменты.)* Здоровья вам и счастья, Михаил Васильевич!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот вы правильно говорите, но Владимира Владимировича я поздравлял 7-го, и мы с ним обсуждали... Насколько известно, вы собираетесь сегодня его поздравлять. Коллеги, давайте присоединимся, хотя на этом празднике, по-видимому, мы все не поместимся. Давайте поздравим Владимира Владимировича. (*Аплодисменты.*) Исправили все ошибки.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. 9-го? Ну а почему же вы не начинаете? Наш коллега Воевода здесь? Нет? Мы в любом случае поздравляем Алексея Ивановича с днём рождения! (*Аплодисменты.*) Да, у нас вот так бывает...

На фиксированное время, коллеги, несколько вопросов стоят, сейчас я их перечислю: 25-й вопрос, 26-й вопрос и 33-й вопрос, который, вы знаете, мы поставили на фиксированное время в ходе обсуждения повестки дня.

Приступаем к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

25-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части обеспечения единообразия норм законодательства о выборах, определяющих порядок голосования по месту нахождения избирателя, а также закрепления гарантий, направленных на обеспечение принципов гласности и открытости в деятельности избирательных комиссий). Доклад Виктора Витальевича Пинского.

Пожалуйста.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Нормы, которые мы сегодня предлагаем ввести в закон "О выборах депутатов Государственной Думы...", уже показали свою эффективность два месяца назад на выборах Президента Российской Федерации. Явка избирателей повысилась на 4 процента по сравнению с прошлыми президентскими выборами, и на 8 процентов явка была больше, чем на выборах депутатов Государственной Думы в 2016 году. Разница в процентах — это миллионы избирателей, которые смогли проголосовать, потому что мы внедрили инновационные методы, не использовавшиеся раньше у нас в стране. Мы смогли сделать процедуру голосования максимально простой: чтобы получить возможность проголосовать по месту фактического нахождения, требовалось потратить несколько секунд — изменить участок можно было не выходя из дома, через Интернет. Я сам могу это

подтвердить, поскольку протестировал эту услугу на портале госуслуг.

Для многих имело значение, что процесс подсчёта голосов стал более прозрачным в результате использования средств видеонаблюдения и трансляций при подсчёте голосов. На максимальную открытость и прозрачность выборов сработала тоже новелла — наблюдателями на выборах могли быть представители общественных палат. Опыт показал, что представители общественных палат — это честные, неангажированные наблюдатели, которые всегда оперативно сообщают обо всех нарушениях, происходящих на избирательных участках.

Все предлагаемые изменения — это результат серьёзной работы, которую мы проделали вместе: представители всех фракций, общественность, экспертное сообщество, Центральная избирательная комиссия. Эти нормы, по нашему мнению, очень хорошо сработали на президентских выборах, вот почему мы предлагаем распространить их и на выборы депутатов Государственной Думы.

Общественной палатой России, а также нашим Комитетом по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления концепция законопроекта поддерживается. На законопроект поступил положительный отзыв правительства. Есть замечания Правового управления по поводу необходимости внесения некоторых корреспондирующих изменений, но, я думаю, замечания мы сможем учесть при рассмотрении законопроекта во втором чтении. В связи с изложенным прошу данный проект закона поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Витальевич. Коллеги, содоклад Ольги Викторовны Савастьяновой.

Пожалуйста, Ольга Викторовна.

Савастьянова О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по контролю и Регламенту поддерживает предложенные авторами данного законопроекта изменения, позиция комитета отражена в заключении, которое вам представлено.

Наше мнение заключается в том, что предложенные в данном законопроекте новации являются ценными сами по себе, потому что, если анализировать существующую, складывающуюся практику применения избирательного законодательства, те подходы, которые сегодня формируются, развивают избирательное законодательство, работают на повышение его качества. Это касается непосредственно и наблюдателей, и процедуры видеонаблюдения. Данные новации позволяют сегодня защищать интересы и укреплять права на-

ших граждан, избирателей, избирательных объединений — это практически во всех трёх новациях отражено, — и, что очень важно, благодаря этим новеллам мы создаём дополнительные инструменты и механизмы, которые позволяют работать как на качество законотворческого процесса и избирательного процесса, так и на укрепление прав и защиту интересов наших граждан. Это первое.

Второй момент, который хотелось бы подчеркнуть. Предлагаемые изменения — это не просто творчество, не искусственные, не надуманные предложения, а предложения, которые обсуждались, и на их основе были сформулированы новые нормы федерального закона именно по итогам сложившейся практики, которая оказалась очень востребованной и эффективной по своим результатам.

Таким образом, предлагаемые изменения сегодня можно экстраполировать на все избирательные процессы. Те законы, которые в данном случае работают на этот процесс, отвечают современным реалиям, актуальным запросам, укрепляют и развивают такие ценностные принципы избирательного законодательства, как открытость, прозрачность, легитимность, и, что очень важно, систему контроля, к которому активно и реально через конкретные механизмы подключаются институты гражданского общества.

Все необходимые экспертизы проведены.

Просьба поддержать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы докладчику, содокладчику? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Маринин Сергей Владимирович, пожалуйста.

Маринин С. В., фракция ЛДПР.

Виктор Витальевич, вы предлагаете разрешить гражданам голосовать в одномандатном округе по месту пребывания. Все мы знаем, что временную регистрацию можно получить легко, даже находясь в гостинице. А где уверенность, что эта норма не будет использоваться для искусственного завышения явки или даже для голосования за нужных кандидатов?

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон Пинскому.

Пинский В. В. Ну, согласно законодательству — эта норма уже закреплена в законе "О выборах депутатов Государственной Думы..." — действует правило, что человек, прибывший, будем говорить, в одномандатный округ, где проходят выборы, должен зарегистрироваться там не менее чем за три месяца до

дня голосования. Эта норма отсутствует в законе о выборах президента, но присутствует в законе о выборах депутатов Государственной Думы. Так что только человек, зарегистрированный в пределах округа не менее чем за три месяца, имеет право принимать участие в голосовании.

Председательствующий. Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Виктор Витальевич, ну, к сожалению, это не так — я имею в виду ваш ответ на предыдущий вопрос. Дело в том, что как раз статья, в которой описан порядок включения граждан в списки, утрачивает силу и вводится новый порядок, по которому гражданин может попасть в список избирателей и проголосовать, если он регистрируется на портале госуслуг или лично явится на избирательный участок, так что опасение, о котором коллега только что сказал, задавая вам вопрос, остаётся. Пожалуйста, объясните, как исключить возможность двойного голосования или, скажем так, злоупотреблений со стороны временно зарегистрированных и лиц без регистрации? Обращаю внимание: самое интересное, что такой же упрощённый порядок вводится, коллеги, для лиц вообще без регистрации.

Председательствующий. Пожалуйста, Пинский.

Пинский В. В. Валерий Карлович, я уже вам объяснял и ещё раз хочу повторить: у человека, который прибыл в округ, где проводятся выборы, и желает проголосовать на этих выборах, это право возникает только в том случае, если он был зарегистрирован в пределах этого одномандатного округа не менее чем за три месяца до дня голосования. Эта норма закреплена в статье 4, часть 2, закона, можете её прочитать. У нас и раньше это правило действовало.

Мы какое новшество вводим? Сейчас мы только вводим норму о том, что человек может проголосовать по месту нахождения. Раньше человек должен был зарегистрироваться по месту пребывания не менее чем за три месяца, чтобы принять участие в выборах: он должен был прийти подать заявление в территориальную избирательную комиссию, его включали в список избирателей и прикрепляли к участку, где он зарегистрирован. Сейчас человек, зарегистрированный в любом месте и приехавший в округ, где проводятся выборы, имеет право проголосовать на любом участке. При этом, если посмотреть норму, которую мы предлагаем, — это часть 4¹ статьи 17, — он должен быть исключён из списка избирателей по месту жительства, если там тоже проходят выборы. Эта норма очень хорошо показала себя на президентских выборах.

Председательствующий. Ольга Викторовна, вы хотели дополнить? Пожалуйста.

Савастьянова О. В. Я хотела дополнить, уважаемые коллеги. Данным проектом закона предлагается ввести новые нормы, очень чётко описывающие эту процедуру. Это первое.

Второе. Право устанавливать порядок предоставляется Центральной избирательной комиссии, при этом чётко оговорены очень жёсткие сроки подачи заявления: не ранее чем за 45 дней до дня голосования и не позднее чем за 14 часов по местному времени дня, предшествующего дню голосования.

Следующий очень важный момент, который вас беспокоит и который в данном случае является серьёзным ограничителем: окончательное решение принимается непосредственно самой избирательной комиссией и только при условии, если человек не проголосовал по месту своего проживания.

Вы говорили о тех, кто не зарегистрирован, — в отношении их эта процедура тоже прописывается. Если вы хотите предложить ещё какие-то, дополнительные механизмы, можно ко второму чтению их рассмотреть.

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Виктор Витальевич, вы, как профессиональный юрист, вероятно, знаете, что на выборах президента есть порог явки, а на выборах депутатов Государственной Думы — нет. И вы, вероятно, знаете, что все председатели областных, краевых, республиканских комиссий вместе с главами раз в полгода обязательно уточняют списки избирателей. И мне, допустим, комиссия Ростовской области не смогла объяснить, как на выборах Президента Российской Федерации в течение дня численность избирателей изменилась на 30 тысяч, а в стране — на 1,5 миллиона. Может, вы поясните? И зачем вам нужна явка, если в законе нет порога явки?

Председательствующий. Пинскому включите микрофон.

Пинский В. В. Ну, чуть-чуть непонятен вопрос, но я хочу сказать, что нам не явка нужна, мы должны предоставить возможность каждому человеку воспользоваться своим правом участвовать в выборах — вот на это направлен этот законопроект, а не на обеспечение явки.

Председательствующий. Следующий вопрос — пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Виктор Витальевич, ну, конечно, нельзя сравнивать выборы президента по всей стране, когда все избиратели одинаково информированы, естественно, имеют одинаковое право

и должны получить право голосовать, где бы они ни были, и выборы депутата по одномандатному округу. Депутат работает в своём округе, не только в Государственной Думе, это затрагивает региональный уровень, муниципальный и так далее, это логично, но у человека, который приехал за три месяца до выборов, нет полной информации о качестве работы, значит, его голосование будет, возможно, не совсем справедливым. Предполагается ли всё-таки ограничить количество вот таких голосующих каким-то процентом? А что, если половина избирателей в округе будут приезжими? Ну могут так сложиться обстоятельства, об этом говорили коллеги. И есть опасения по поводу такой политической миграции в конкретный одномандатный округ перед выборами.

Председательствующий. Кто ответит? Пинский.

Пожалуйста, Виктор Витальевич.

Пинский В. В. Уважаемый Олег Анатольевич, мы не можем ограничивать права людей никак. Если человек желает проголосовать, он должен воспользоваться этим правом. Если у вас предложение о каком-то другом механизме возникло, давайте во втором чтении об этом поговорим.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Савастьянова О. В. Олег Анатольевич, там же есть ограничение: это возможно только в рамках своего избирательного округа. Что касается избрания по партийным спискам — да, а что касается одномандатников — это возможно только в рамках своего избирательного округа.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Викторовна, за пояснение.

Насколько я понимаю, когда речь идёт о федеральных выборах в рамках избирательной кампании по выборам президента, у нас все граждане имеют право участвовать в голосовании, независимо от того, куда они в этот день поехали, такая возможность должна быть предоставлена, а когда речь идёт, допустим, о регионе, то это возможно только в рамках региона, когда речь идёт о районе или округе, то это возможно только в рамках района или округа — вот об этом мы говорим. И перевозка избирателей из одного округа в другой здесь уже по определению недопустима.

Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. У меня вопрос к коллеге Савастьяновой, потому что объяснения коллеги Пинского не всегда что-то объясняют. Вот как мы избегаем в данном случае круизного голосования, когда один и тот же избиратель появляется на разных избирательных участках, говоря, что он не проголо-

совал на том участке, где официально зарегистрирован? Да, там он из списков исключён, но при этом возникает модель вот таких кочующих квазиизбирателей, которые голосуют много раз, — каким образом мы это отсекаем, каким образом предполагаемое участие наблюдателей поможет исключению такой модели поведения? Как наблюдатели-то поймут, что этот человек пришёл голосовать во второй, в третий или в тридцать третий раз?

Савастьянова О. В. Ещё раз скажу. Непосредственно решение будет принимать Центральная избирательная комиссия, а что касается потенциальной возможности голосования на разных участках, тут есть несколько ограничений: во-первых, непосредственно сама электронная система; во-вторых, решение избирательной комиссии; в-третьих, избирательная комиссия принимает решение и допускает до голосования только в том случае, если подтверждается факт неголосования на избирательном участке по месту, где проживал или проживает данный избиратель. Это в проекте федерального закона, который авторами представлен, прописано.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович, фракция ЛДПР.

От фракции, Сергей Владимирович? От фракции. Пожалуйста. По совести выступайте.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Совершенно верно.

Уважаемые коллеги, я очень коротко, не буду занимать время.

Вы знаете, мы в этом зале огромное количество раз пытались улучшить (в кавычках, конечно) избирательное законодательство. Что мы только тут не придумывали, вернее, не мы, а парламентское большинство! И всё это мотивируется тем, что мы должны гражданам предоставить возможность, чтобы они проголосовали, чтобы, не дай бог, их права не были ущемлены и так далее. Вот если бы всё действительно делалось по совести и честно, как это делается в некоторых странах: приходишь на избирательный участок, показываешь паспорт, где не стоит отметка, что ты принимал участие в голосовании, тебе ставят штемпель, выдают бюллетень — и иди голосуй, всё, больше ничего не надо, то и не надо было бы ничего придумывать!

Когда принималась вот эта система в отношении президентских выборов — все эти законопроекты рассматривались

в нашем комитете, — я очень сильно ругался с избирательной комиссией, я просил объяснить мне, как это всё будет обеспечено. Вы поймите, уважаемые коллеги, точнее, наши избиратели и те, кто смотрит прямую трансляцию: эта схема работает ужасно! Раньше у любого гражданина по закону была возможность прийти, сказать, что он здесь живёт, работает временно, и подать заявление в комиссию; избирательная комиссия его заявление отправляла по месту жительства, там этого гражданина исключали из списка избирателей, а здесь включали в списки. И не надо нам рассказывать сказки, что для этого нужно было ехать во Владивосток. Или вот тут коллеги некоторые рассказывали, мол, я из Ростова уехал, и, чтобы мне не ездить туда, не сниматься с учёта, вот эта упрощённая процедура вводится. Ничего подобного, уважаемые коллеги! Собака зарыта здесь, всё очень просто. Гражданин может пойти двумя путями, чтобы реализовать своё право, находясь по так называемому месту нахождения: первое — это портал госуслуг, второе — это служба "одного окна".

Уважаемые коллеги, нам сказали, что 7 миллионов воспользовались этим правом, а вот воспользовались они на самом деле или нет, мы с вами проверить никак не сможем: ни один член избирательной комиссии не имеет доступа ни к системе "одного окна", ни к portalу госуслуг. И поэтому я допускаю, что какое-то количество избирателей просто потому, что их не информировали, что у них такое право и так есть, зашло в эту службу "одного окна", подало заявку на голосование или, допустим, зарегистрировалось на портале госуслуг. Но ещё больше я подозреваю, что... Как сказали представители избирательной комиссии, около 7 миллионов человек воспользовались этим правом — этим правом могли воспользоваться помимо их воли, понимаете? И мы здесь вообще никакого контроля не можем противопоставить.

Второй законопроект, сопутствующий, по поводу наблюдателей от Общественной палаты. Вы что думаете, всё это нужно для того, чтобы действительно наблюдение было прозрачное и так далее, и тому подобное? Да ничего подобного! Это нужно, чтобы не было риска, что другие наблюдатели в знак протеста против фальсификации уйдут, скажут "до свидания", и всё. А вот представители Общественной палаты скажут: нет, мы были на выборах — всё было честно, всё было чисто и так далее, и тому подобное.

Коллеги, ещё раз вам говорю: завязывайте с этими модернизациями! У вас логика такая: сегодня воровать — преступление, давайте примем закон — и воровство не будет преступлением. Так не надо, ёлки-палки, узаконьте просто-напросто на-

значение и прочие вещи — и не будем тратить народные деньги! А то, понимаешь, не знают уже, как вывернуться так, чтобы действительно и явку повысить, и за нужных кандидатов голоса получить. В конце концов, ещё раз говорю, не хотите — не надо, давайте просто назначения сделаем, и все дела, и будут депутаты приезжать раз в месяц, вернее, раз в полгода: посидели на сессии, на ура приняли законы, получили свой сухпаёк и уехали — такая система была раньше, как вы знаете.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович. Карамышев Виктор Николаевич — от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Карамышев В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, принципы партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — гласность, честность и открытость, и мы уверены, что данные нововведения сделают избирательный процесс более открытым и, соответственно, заслуживают доверия наших избирателей, а следовательно, будут поддержаны нашей фракцией.

Как уже говорилось, данные новеллы проходили обкатку во время выборов Президента Российской Федерации в марте текущего года. Что касается видеонаблюдения, свыше 43 тысяч избирательных участков было оснащено камерами видеонаблюдения. Присутствие наблюдателей от Общественной палаты Российской Федерации, от общественных палат субъектов Российской Федерации, наблюдателей, которые не представляют какого-то конкретного кандидата или какую-то конкретную политическую партию, а защищают интересы непосредственно общественности, граждан Российской Федерации, — это тоже замечательно. Ну и последнее нововведение — это отказ от открепительных удостоверений и предоставление возможности избирателям проголосовать по месту их нахождения. Это очень важно, так как не только упрощает для избирателей процедуру участия в выборах, но и обеспечивает осуществление ими активного избирательного права.

Фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данные нововведения, данные изменения в законодательстве будут поддержаны.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Николаевич. Гартунг Валерий Карлович.

Валерий Карлович, кто у вас от фракции — вы, да?

От фракции — семь минут поставьте.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну вот я взял текст действующего закона и законопроекта, прямо постатейно, — что же меняется? Как говорится, дьявол кроется в деталях, его не так легко выцепить оттуда, — я постарался всё-таки в деталях разобраться. Что же в деталях?

Сразу скажу, что в нашей фракции есть разные позиции, большинство оценивает нововведения, которые были опробованы на президентских выборах, результат введения мобильной избирательной системы в масштабах страны как положительный, это мы признаём. Но к сожалению, обкатка этой системы на выборах президента показала, что есть и негативный план. Так, распространение этой системы на одномандатные округа чревато очень серьёзными последствиями — искажением результатов выборов в одномандатных избирательных округах.

Вот мы сейчас говорим о том, что мы меняем. Вы правильно сказали, что будут включаться в списки избиратели по одномандатным округам, для этого они за три месяца до выборов должны быть там зарегистрированы. Согласно действующей процедуре для включения в список избирателей гражданин должен подать заявление в соответствии с частью 11 статьи 17. И что в этой статье сейчас прописано? Он не менее чем за 21 день должен подать заявление в территориальную избирательную комиссию. Ну, например, в Коркинском избирательном округе у нас девять территориальных комиссий. Что теперь меняется? Вы этот порядок убираете и вводите новый порядок, по которому можно подать заявление прямо накануне выборов и в участковую избирательную комиссию. Понятно, что при желании, конечно, можно и проконтролировать подачу заявлений в участковые избирательные комиссии, и не допустить многократного голосования, но практика показывает, что сделать это невозможно, тем более что даже члены избирательной комиссии не могут, не имеют возможности это проверить, а уж наблюдатели тем более, потому что они к спискам избирателей вообще доступа не имеют.

Что получается? Вы этим законом упрощаете для "карусельщиков" возможности использования вот этих технологий, когда один и тот же человек в пределах одного избирательного округа многократно голосует, переезжая из одного района в другой, например из Советского района в Ленинский в городе Челябинске, потом из Ленинского в Коркинский и так далее, по 10—15 раз можно проголосовать. Вот камеры видеонаблюдения, о которых было сказано, зафиксировали многократное

голосование, мы собрали эти данные, нашли несколько десятков человек, которые по несколько раз, от 5 до 15 раз, голосовали на разных избирательных участках, это всё фиксировалось, время зафиксировано — вы думаете, кто-то стал эти данные проверять? Абсолютно никто не стал проверять! Когда мы запросили в областной избирательной комиссии копии записей, вы думаете, нам их предоставили? Ничего подобного! Под любыми предлогами уничтожили копии записей — всё, ничего нет! Никто не стал разбираться, притом что были зафиксированы случаи массового голосования, многократного голосования лиц, были поданы соответствующие заявления в правоохранительные органы и в суд. Вы думаете, кто-то начал разбираться? Никто не стал разбираться! А вы сейчас эту процедуру ещё хотите упростить!

Следующая новелла — это голосование лиц без определённого места жительства, вы это тоже упрощаете. Собственно говоря, и сейчас эта процедура действует, хоть она и сложнее, но это не меняет ситуации. Мало того, мы провели анализ, ведь таких участков, специальных участков, где могут голосовать лица без определённого места жительства, без регистрации, немало. Мы посмотрели, сравнили результаты. В одной и той же школе — школе № 6 города Копейска, которую я закончил, — на одном участке божжи могли голосовать, на другом — нет. Как вы думаете, различаются результаты? Правильно, они диаметрально противоположные! Понятно, да? Поэтому вот что хочу сказать. Мы, конечно, понимаем, что нужно гражданам давать больше возможностей, и, если гражданин хочет проголосовать на выборах, ему эту возможность надо дать, но не многократно, потому что, как практика показала, одни избиратели хотят один раз свой гражданский долг выполнить, а некоторым выгодно это делать многократно, ещё и хващаются потом, что они очень хорошо на этом заработали. А правоохранительная система наша, к сожалению, не собирается в это вмешиваться.

Я считаю — выскажу свою личную точку зрения, — что всё-таки систему, которая имеет и положительные, и отрицательные последствия, скажем так, опыт федерального уровня распространять на уровень округов преждевременно, нельзя этого делать, пока мы не разобрались с нарушениями правил голосования, с нарушениями закона, которые были зафиксированы на выборах депутатов Государственной Думы.

Ну и по тексту здесь гораздо больше замечаний. Приведу пример. Вот в пункте 3 статьи 1 вашего законопроекта вы предлагаете изложить в новой редакции часть 4 статьи 17, где речь идёт о включении в список избирателей гражданина Россий-

ской Федерации: было — "постоянно проживающего за пределами Российской Федерации", слово "постоянно" просто убирается и остаётся "проживающего за пределами Российской Федерации". И по тексту очень много вот таких моментов, которые вызывают сомнения: а для чего это убирать? Вот одно слово вы убираете, и это уже меняет смысл: постоянно проживающий и просто проживающий — это два разных статуса. Ну, я думаю, что это относится уже к процедуре второго чтения. Я готов все свои замечания дать в комитет, вы посмотрите, и, если вы сочтёте, что мои предложения заслуживают внимания, думаю, во втором чтении можно было бы отработать их и уменьшить риски.

В целом хочу сказать, что в нашей фракции есть разные позиции, но я думаю, коллеги ещё будут высказываться. Лично я этот законопроект поддерживать не буду.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Коломейцев Николай Васильевич — от фракции КПрФ.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вот Виктор Витальевич многозначительно умолчал и не ответил на мой вопрос, а я задал вопрос: как в течение дня может измениться число избирателей? Ну объясните мне! Не может оно так измениться, оно может уменьшиться — кто-то умереть может, а увеличиться не может. Но у вас оно увеличилось официально более чем на 1,5 миллиона по стране, ну, в разных регионах по-разному, в зависимости от appetites администраций. То есть, с моей точки зрения, если вы заботитесь о прозрачности, открытости, как вы говорите, то первый вопрос: скажите, пожалуйста, почему инвалидом сделали человека на участке № 667 в Марьиной роще в Москве, когда он в соответствии с законом потребовал ручного пересчёта бюллетеней после использования КОИБа? В законе прописано, что если не опечатан — пересчитать, но вызвали бандюганов, искалечили человека, он до сих пор в больнице, понимаете? Ну почему вы не хотите сделать обязательным пересчёт бюллетеней хотя бы на 5 процентах или на 2 процентах участков с КОИБа — в чём же тогда ваша открытость? Я вас уверяю, что на 90 процентах участков даже членам комиссии с решающим голосом от реальной оппозиции не дают знакомиться со списками избирателей. Это первое.

Второй вопрос. На многих территориях при вашем хорошем механизме были зафиксированы массовые перевозки избирателей. Конкретно говорю: участок № 225 в городе Батайске — два автобуса из Сальска, за 180 километров, а в Сальске — из Батайска. Я не понял, вы хотите стимулировать "цвет-

ную революцию"? Посмотрите, основой всех "цветных революций" являются, первое, искажения на выборах — это главный мотив (вот посмотрите: Украина, Грузия и множество других стран), а второе — сверхкоррупционность власти и непринятие решений. С моей точки зрения, если бы вы хотели открытости, то сделали бы следующее — приняли бы одну поправку в закон: если не пришёл на выборы (так в ряде европейских стран), то до следующих выборов не имеешь права задавать вопросы ни одному органу власти. Я вас уверяю: без всяких ваших мотиваторов и стимуляторов бо́льшая часть сознательных людей пришла бы и проголосовала — но вы же этого не хотите, вы хотите управляемого голосования, а это приведёт в конечном итоге к бунту!

Третий вопрос. Вы говорите о камерах. Я лично, в силу того что давно занимаюсь этим вопросом, в течение дня многократно осмотрел более чем 200 участков. Во-первых, половина камер была отрегулирована так, что не видно ни места выдачи бюллетеней, ни ящика, куда их бросают, то есть на камеру деньги потратили, а она бесполезна для дистанционного контроля. И во-вторых, — вот здесь коллега Гартунг говорил, но не знаю, делал ли он запросы, — я делал запросы в Центральную избирательную комиссию — ни одна комиссия камерами не управляет! Для сведения: камерами управляет "Ростелеком". Понимаете? А "Ростелеком" говорит: "У вас допуска нет". Ну если у комиссии нет допуска!.. По КОИБам вы же не даёте нам алгоритм для контроля. КОИБ — это электронная манипуляция, я вам флешкой заложу любой результат, и КОИБ вам выдаст то, что я заложил, а не то, что вы там в ящик набросали.

Далее. Ну вы поймите, выборы президента — это выборы, когда один человек избирается, да, можно жить постоянно на Сахалине, а голосовать в Калининграде. Выборы губернатора — это выборы одной персоналии в рамках одной области, здесь тоже можно согласиться. Но когда проводятся смешанные выборы, повторяю, без ограничения явки избирателей — два человека вышли и могут избрать и губернатора, и мэра (там, где они избираются), и главу администрации, — ну вы для чего мотивируете-то? Мне лично вообще непонятен мотив. Вот в Ростовской области уже раньше вас приняли это для проведения выборов в Законодательное Собрание. Зачем? В области на 130 участках в день голосования во второй половине дня уменьшилась наполовину численность избирателей и число выданных бюллетеней, которое жёстко ограничено законом и не должно превышать более чем на 0,5 процента число изби-

рателей! Сегодня 200 процентов на участок, но никто не может объяснить, куда делись бюллетени — где они?

С моей точки зрения, здесь не надо заводить рака за каменья. Кому-то взбрело в голову, что это эффективная система, — утверждаю, что это сверхотрицательная, разрушительная для правового сознания граждан система. Хотите, чтобы гражданам приходило, — надо решать их вопросы и устанавливать зависимость практических результатов от их голосования. У нас на сегодняшний день этого нет, понимаете? У нас сегодня есть колоссальная апатия и недоверие к институту выборов, это уже третий шаг к "цветной революции".

Вы думаете, почему "Telegram" пацанву собрал? Там же были малолетние школьники! На Страстном бульваре и на проспекте Сахарова были малолетние школьники, собранные "Telegram", — почитайте объявления, я их читал, в них было написано: против закрытия Интернета. И молодёжь, которая там была, которая случайно пришла, пришла защищать именно Интернет, а не какие-то там права Навального или чьи-то другие. Но почему же это происходит? Потому что мы с вами после реформы образования убрали воспитательный компонент из образования, а выборы и образование связаны. Если вы правовое сознание не воспитываете в школе и других образовательных учреждениях, его будут наши оппоненты через Интернет воспитывать.

Мы категорически против таких поправок и убеждены, что такие законы должны приниматься не большинством, а консенсусом. Это касается не "ЕДИНОЙ РОССИИ", это касается всей страны и всех участников избирательного процесса, и это может сказаться на судьбе всей страны, потому что рано или поздно человек, который бюллетенем не может изменить ситуацию, возьмётся за вилы. Я вас уверяю, что во многих местах есть очень много протестных групп, которые возмущены именно тем, что спаявшиеся элиты возомнили себя богаты на земле, не хотят изменений и рисуют любой результат. Давайте подумаем и, если хотим улучшить, давайте работать над улучшением, а не над ухудшением законодательства.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Шеин Олег Васильевич, три минуты.

Шеин О. В. Этот законопроект существенно расширяет зону махинаций при проведении выборов в Российской Федерации, причём выборов депутатского корпуса, который является непосредственной связующим звеном между избирателями и всеми структурами власти в нашей стране.

Почему я так говорю? Я задавал вопрос коллеге Савастьяновой о том, как избегать круизного голосования. Скажем, человек, зарегистрированный на участке № 100, говорит, что на 100-м не будет голосовать, просит вычеркнуть его из списка избирателей участка № 100, идёт голосовать на 101-й, где ему выдают бюллетень, после чего он говорит спасибо и идёт голосовать на 102, 103, 104-й и последующие, пока не закончится световое время. Я спрашивал, каким образом избежать такого круизного, множественного голосования, и никаких ответов не услышал, кроме того что будет некая инструкция Центризбиркома, в которой, понятно, эти вещи не будут прописаны (внятно объяснить, что в ней может быть прописано, совершенно невозможно), и рассказов о том, что будет электронная система видеорегистрации. Ну и что эта видеорегистрация? У нас что, есть система распознавания лиц? Эта система работает как-то слаженно? Наблюдатель может зайти в эту систему и сказать кому-то: вы уже голосовали на предыдущем избирательном участке, поэтому уходите отсюда вон? Нет, такая модель не работает. Данный законопроект — это, безусловно, законопроект, легализующий круизное, множественное голосование в Российской Федерации, формирующий пространство для махинаций и фальсификаций избирательного процесса и подрывающий само доверие к выборам.

Следующий момент. Вообще, каким образом все эти вопросы могли бы решаться? Ну наверное, только так, как за рубежом. Первое — это электронная система голосования. Я прошу учесть для протокола: все КОИБы, которые есть в Ростовской области, надо забрать у коллег из Ростовской области и перебросить их к нам, в Астрахань и, я думаю, в Челябинск — коллега Гартунг поддержит, я смотрю, у него реакция очень положительная. Не умеете пользоваться технологиями XXI века — у вас их надо забирать, коллега Коломейцев, и отправлять туда, где умеют ими пользоваться. Во всём мире, в странах, где раньше были диктатуры, — Турция, Пакистан и прочие — уходили от фальсификаций как раз через электронные системы подсчёта голосов.

Второе — отметки в паспортах, о чём говорила Москалькова, в связи с чем тоже была большая дискуссия. Тогда будет всё понятно. Например, в Абхазии человек приходит голосовать, а у него несмываемая краска на пальцах, и ему говорят, мол, товарищ, ты уже проголосовал, да он и не придёт в этом случае, либо у гражданина может быть отметка в паспорте, вот тогда не будет круизного голосования. А законопроект, который сегодня рассматривается, безусловно, о кочующих группировках в рамках округа, которые не проголосуют на

своих личных избирательных участках, однако обретут возможность перебежать с одного избирательного участка на другой и тем самым фальсифицировать, по сути, результаты выборов. Это проект закона не о расширении прав избирателей, а о сокращении прав избирателей, потому что права избирателей предполагают очень простую модель: один человек — один голос, и в этом основа любой демократии и любого честного подсчёта голосов.

Председательствующий. Спасибо, Олег Васильевич.

Представитель президента? Представитель правительства? Нет. Докладчик?

Виктору Витальевичу Пинскому включите микрофон.

Пинский В. В. У меня сложилось впечатление, что ни коллега Шеин, ни коллега Гартунг не прочитали внимательно проектируемую часть статьи либо не разобрались с данным проектом закона. Я просто хочу зачитать проектируемую часть статьи, где чётко даются ответы на вопросы, которые они задавали. "Избиратель, подавший заявление, исключается из списка избирателей по месту своего жительства. Избиратель, подавший заявление, может быть включён в список избирателей по месту своего нахождения только на одном избирательном участке. Избиратель, подавший заявление и явившийся в день голосования на избирательный участок по месту своего жительства, может быть включён в список избирателей только по решению участковой избирательной комиссии и только после установления факта, свидетельствующего о том, что он не проголосовал на избирательном участке по месту своего нахождения. В случае включения избирателя в список избирателей по месту жительства он утрачивает право быть включённым в список избирателей по месту нахождения". Вот пожалуйста — ответы на вопросы, которые задавал коллега Шеин. Просьба внимательно читать проектируемые статьи.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Николай Васильевич, вы очень хорошую фразу сказали: не надо заводить рака за камень. Что я имею в виду?

Первое. Коллеги, ну, можно, конечно, не замечать, что наша жизнь меняется, но она меняется, причём очень быстро, появляются абсолютно новые технологии и возможности, и мы не можем не реагировать на эти возможности, и мы не можем исходя из этого не менять существующее законодательство в сторону улучшения.

Второе. Конечно, мы всегда смотрим, как складывается практика в других странах, оцениваем её, но при этом мы всегда должны понимать, что наша страна особая. Регион, который я представляю, по территории как пять европейских государств, и тот, у кого такая же ситуация, знает, насколько сложно добираться: у нас из столицы региона что до Москвы, что до другого города — расстояние одно и то же. Этот законопроект вопрос защиты прав граждан решает.

Третье. Мы на сегодняшний день, предлагая конкретные решения... Валерий Карлович не случайно сказал, что мы выявили нарушения, но на них не отреагировали, то есть мы сегодня работаем в логике "этот утюг не работает". Так, может, мы с этим утюгом всё-таки разберёмся, а не будем говорить, мол, давайте мы вообще утюгами пользоваться не будем, потому что сломался один из них?

У нас достаточно много проблем и вопросов, которые требуют решения и законодательного регулирования. Но что, наверное, очень важно в любом законодательном процессе — это то, что, предлагая новые правовые нормы, надо ориентироваться не на исключения, не на негативные примеры, а на то, как это должно быть, и добиваться того, чтобы в соответствии с законом это было.

Очень важны предложения авторов законопроекта. Практически вся дискуссия свелась к вопросу о голосовании по месту нахождения, и именно в связи с этим вопросом принимаются изменения в части гражданского контроля и в части наблюдения. Давайте, принимая эти решения, добиваться того, чтобы в соответствии с законом они исполнялись.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Викторовна.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 337 чел. 74,9 %

Проголосовало против 42 чел. 9,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

По ведению — Александр Николаевич Шерин.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Спасибо большое.

У меня кнопка не сработала, я хотел выступить, но уже проголосовали. Пользуясь случаем, чтобы копы не ломать, хотел бы коллегам, которые являются авторами законопроекта, предложить ко второму чтению внести поправку в законодательство о том, чтобы выборы в Государственную Думу проходили только по пропорциональной системе, как предлагает ЛДПР, и тогда на всей территории Российской Федерации люди будут голосовать. В Госдуму должны проходить не одномандатники, а, как раньше было, только те, кто по партийным спискам, а то сделали выборы по одномандатным округам — ну это издевательство над людьми, это какие-то, извините меня, просто краплёные карты, которые даже не скрывает в рукаве этот закон!

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич.

Коллеги, у нас здесь очень чётко высвечивается, когда нажимают кнопку "По порядку ведения", и если это происходит сразу после записи, то это одна ситуация, а если в ходе дискуссии, то это немножко другая ситуация.

Переходим к рассмотрению 26-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, тема та же. И тот, и другой законопроекты направлены на обеспечение прозрачности выборов, другое дело, что здесь, в этом законопроекте, который называется "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", речь идёт о наблюдателях.

Источником данных поправок послужила, конечно, Конституция, и я хотел бы обратить внимание, что по этому поводу у нас есть определение Конституционного Суда от 7 июля 2016 года, и, как здесь уже подробно мы обсуждали, у нас есть очень хорошая практика реализации того закона, который мы приняли в конце 2017 года — речь идёт о поправках в закон "О выборах Президента..." — и который вступил в силу 5 декабря 2017 года.

Я напомню, что мы предоставили возможность Общественной палате и общественным объединениям назначать наблюдателей, — естественно, если все критерии, которые установлены в законах, соблюдены — и таким правом у нас воспользовалось... Коллеги, я просто обращаю внимание: 350 тысяч наблюдателей у нас было, и вот эти профессиональные наблюдатели, которые не связаны ни с какими партийными

проблемами, партийной тематикой, конечно, обеспечили объективность, которая, в общем-то, была беспрецедентна, и все участники избирательного процесса — я имею в виду выборы президента — это подтвердили. Мне кажется, что была беспрецедентная открытость и прозрачность на выборах президента, поэтому мы считаем, что эту практику, конечно, нужно распространять и это очень важно как для государства, так и для общества.

Также я хотел бы обратить внимание, что и для самих наблюдателей это очень важно. Мы уже после выборов встречались с наблюдателями: для них это действительно очень важно, так как они посмотрели изнутри, как государственные механизмы работают, как принимаются решения, сами поучаствовали в этих процессах. И мы считаем, что это, конечно, очень важно.

Ну и предлагается вот эту практику, касающуюся наблюдателей, распространить на выборы субъектов и муниципальных, на что, собственно, и направлен данный законопроект. Мы считаем, что чистого воздуха много не бывает и, конечно, это пойдёт на пользу и государству, и обществу.

Коллеги, предлагаем поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович.

С содокладом выступает Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по контролю и Регламенту поддерживает данный проект закона. Мы считаем, что предложения авторов законопроекта являются логичным, последовательным и системным шагом в части развития контроля в избирательном законодательстве. Очень важно, что эти нормы являются дискрецией регионального законодательства и что, выстраивая систему контроля, мы сюда подключаем гражданские институты, а это непосредственно позволяет достаточно системно работать именно по укреплению и защите избирательных прав.

Данный проект закона поддержан профильным комитетом Совета Федерации, Общественной палатой Российской Федерации, Комитетом Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, Комитетом по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления. Мы также предлагаем поддержать принятие законопроекта.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Викторовна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Павел Владимирович, вся страна, наблюдая за избирательной кампанией по выборам Президента Российской Федерации, могла оценить независимость и объективность председателя, секретаря Общественной палаты Фадеева. Как вы считаете, чем Фадеев отличается от других, назначенных примерно таким же способом председателей общественных палат?

Председательствующий. Павлу Владимировичу Крашенинникову включите микрофон.

Крашенинников П. В. Спасибо за вопрос. Я персональные дела не рассматривал, надеюсь, вы тоже, Николай Васильевич. Я считаю, что наблюдатели в целом сыграли очень большую положительную роль и, если хотите, превентивную роль тоже, и если мы это распространим... Превентивная роль наблюдателей для субъектов и муниципальных выборов, согласитесь, даже более важна, поэтому мы считаем, что проект закона очень важный, нужный, и предлагаем его поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня конкретный вопрос к Павлу Владимировичу.

Павел Владимирович, если спуститься с небес на землю, опустить все эти фразы про общественный контроль, такой независимый, и прочее... 350 тысяч наблюдателей, 1 тысяча рублей на одного наблюдателя — кто заплатил 350 миллионов за то, чтобы они пришли на участки? И это я опускаю обучение, всё, что было с этим связано, пиар-кампанию, которая проходила во всех средствах массовой информации. Каков источник средств?

Председательствующий. Павлу Владимировичу Крашенинникову включите микрофон.

Крашенинников П. В. Я имею некоторое отношение к Ассоциации юристов России, у нас на постоянной основе существует корпус наблюдателей — я подчёркиваю, что это общественная организация, не политическая, — туда входят молодые юристы, естественно те, кто, подходит по возрасту, кому уже исполнилось 18 лет, в основном это студенты старших курсов, аспиранты либо молодые юристы. Все работают, безусловно, бесплатно. У тех, кто обучал этих лиц, в том числе и у меня, естественно, никакого бюджета не было, всё это делалось за счёт достаточно небольших средств общественных организаций, никаких бюджетных средств никто на это не выделял. Так что если говорить о каких-то конкретных суммах, поверьте, мы своим коллегам ничего не платили. При этом

я хочу сказать, я уже об этом, кстати, немножко сказал, что это колоссальный опыт, который человек получает сконцентрированно, за небольшой промежуток времени, это очень важно. Мне кажется, несмотря на то что вы считаете эти слова очень высокими, общественный контроль на выборах чрезвычайно важен.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. У меня вопросы к докладчику.

Павел Владимирович, вы действительно уверены в том, что наблюдатели, направляемые общественными палатами, будут более независимы и объективны, чем представители СМИ, которым мы запрещаем присутствовать? Это первый вопрос.

Второй. Как вы считаете, что более эффективно: увеличивать количество наблюдателей либо увеличивать их права по контролю на выборах?

Председательствующий. Павлу Владимировичу Крашенинникову включите микрофон.

Крашенинников П. В. Спасибо за вопросы. Я бы не противопоставлял все эти вещи. Есть конкретные люди, у них имеются конкретные права, существуют конкретные критерии подбора.

Что касается работников СМИ, то в данном случае, если в соответствии с законом конкретных лиц — не представителей профессии, а конкретных граждан — выдвигают в качестве наблюдателей, если они подпадают под нормы закона, они, естественно, могут быть наблюдателями, да они ими и были.

Председательствующий. Спасибо.

Включите микрофон на трибуне.

Савастьянова О. В. Уважаемые коллеги, речь в данном случае идёт не о количестве наблюдателей, а как раз о расширении форм контроля и возможностей участвовать в этом контроле для конкретных граждан.

Что касается средств массовой информации, вы знаете, в соответствии с законом о СМИ для журналистов и редакций существует система запретов, к которой в том числе относится запрет на проведение предвыборной агитации и агитации по вопросам референдума. Сделано это абсолютно неслучайно, и если мы с вами решим дать возможность журналистам и средствам массовой информации выступать в статусе наблюдателей, то мы не можем не понимать, что в данном случае мы сужаем коридор их возможностей, их собственную миссию, потому что, становясь наблюдателем, журналист, соответственно, сталкивается с ограничением своих возможностей по отношению ко всему, что он видит в ходе избирательного процесса.

Поэтому тот закон, который принят депутатским корпусом, очень выверенный и правильный; здесь, наверное, очень важно, чтобы каждый занимался своим делом и при этом люди не подменяли друг друга.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Бортко Владимир Владимирович.

Бортко В. В., фракция КПРФ.

Друзья мои, я не сомневаюсь, что все сидящие в этом зале хотят благополучия нашей стране, это действительно так. В чём состоит смысл этого благополучия? В том, чтобы она просто существовала, и чем дальше, тем лучше. А любые выборы в нашей стране — это бред от начала и до конца, и то, что происходит сейчас, обсуждение двух этих законопроектов, это демонстрирует.

Ну хорошо, представьте себе, что мы объявляем честные выборы, совершенно честные — при участии "Эха Москвы", при участии сил национальных субъектов, которые существуют и достаточно серьёзно себя проявляют. Да страны не будет ровно через год-полтора, просто не будет при этих самых честных выборах! Что будет, если сделать, извините, пожалуйста, честное телевидение, когда эфир предоставляется всем партиям одновременно? То же самое — через полтора года не будет страны!

Почему, собственно говоря, в нашей стране с тысячелетней историей (ну, про царей-батюшек мы говорить не будем), например, генеральные секретари очень долго находились на своих местах? Почему сейчас уважаемый мною Владимир Владимирович Путин достаточно долго находится на своём посту? Да потому что это исторически сложилось: царь-батюшка, дальше — дворяне и бояре, которые обеспечивают... По-другому нельзя, потому что "по-другому" — это совершенно другая история, это изменение Конституции, это другие совершенно основы — вот это нужно понимать!

Сейчас будет так или не будет так, но понятно же, что выборы... Я, член Коммунистической партии Российской Федерации, буду голосовать так, как голосует моя фракция, это совершенно понятно, но сейчас я говорю не об этом — я говорю о том, что это бесполезно. Единственный способ, осуществимый для нашей страны, — голосовать вот примерно таким способом, иначе толку не будет! Я всё сказал.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Николаевич Шерин, пожалуйста. От фракции.

Шерин А. Н. Уважаемые коллеги, ну, понять авторов законопроекта можно. Вот, например, сегодняшний законопроект, который во втором чтении был отклонён, по поводу переименования города Тутаева Ярославской области: сначала группа людей, авторы законопроекта, выходит с инициативой, потом та же самая группа людей его отзывает. То же самое происходит в нашей стране: сначала говорят, что надо развивать общественные движения, и их начинают развивать, потом говорят, мол, нет, надо строить политическое общество, зрелое гражданское общество, и поэтому давайте развивать политические партии, будем выбирать парламент — 100 процентов — по партийным спискам, пропорциональная система. Потом что-то пошло не так, потому что одна из партий начала набирать меньше голосов, другие стали получать больше голосов, — давайте, говорят, сделаем избирателей ближе к депутатам, вернём смешанную систему, будут выборы по одномандатным округам.

Вот я, как человек, который возглавлял ЛДПР в Рязанской области аж с 2000 года (представляете?), имею опыт работы, особенно на выборах, и я все эти процессы и трансформации наблюдал. И вот из-за таких законов у людей уже нет желания идти в депутаты, потому что они, ну, уважающие себя люди, особенно в сельской местности, на самом деле не хотят принимать участие в этом шоу, в котором всё время пытаются законодательство подвести к тому, чтобы результат процесса был известен. А если нет кандидатов в депутаты в органы местного самоуправления, то, соответственно, от них нет наблюдателей, но должен же кто-то после выборов сказать, что выборы прошли честно. Наблюдатели от оппозиционных кандидатов и политических партий будут говорить о нарушениях, а тех людей, которые будут говорить, что всё прошло чисто, гладко и замечательно, на избирательном участке должно быть больше. Где их взять? Нужно, чтобы эти люди появились не от политической партии, иначе они будут ангажированы, — ну, скажут, понятно, представитель партии власти всегда будет говорить, что выборы прошли честно, — тогда давайте сделаем так, чтобы на избирательном участке как бы совершенно независимый и непартийный человек тоже говорил, что выборы прошли гладко и честно, давайте мы его напавим от общественности.

А ведь мы сегодня видим, как у нас все хотят слушать общественность! Когда выпиливают леса в заповедной зоне — никто эту общественность не спрашивает, когда начинают застраивать детские спортивные площадки многоэтажками,

свечки эти ставят — не слышат общественность. Почему? Потому что проходят публичные слушания, а результаты публичных слушаний не являются обязательными при принятии решений. Да, общественность может прийти на публичные слушания, выразить своё "фу", негодование, их внимательно выслушают, но местные депутаты примут то решение, которое они считают нужным, потому что общественность может свою точку зрения представить, но её учёт не является обязательным. А здесь у нас так захотели услышать общественность, так захотели, чтобы от общественных организаций были наблюдатели в участковых избирательных комиссиях!..

Уважаемые коллеги, и предыдущий законопроект, и этот законопроект абсолютно ничего общего с прозрачностью или с тем, чтобы прислушаться к мнению общественности или граждан, не имеют. В связи с тем что по первому законопроекту не удалось полноценно выступить, я ещё раз хотел бы вам напомнить, что в Российской Федерации, к счастью, есть Вооружённые Силы и наши воины могут перемещаться в зависимости от наличия возможностей или требований учений, поэтому я прекрасно понимаю, что в случае принятия того законопроекта, который мы до этого рассмотрели, в нужный округ в нужное время переместится несколько тысяч личного состава, ну, с целью проведения учений, и они там замечательно проголосуют, и там будет избран нужный человек и нужная политическая партия. А для того, чтобы этот процесс прошёл мягко, гладко и бодро, чтобы никто не возмущался, и появляется наблюдатель от общественности, который говорит: слушайте, всё было хорошо!

Так что давайте мы определимся: либо мы развиваем общество, в котором политические партии имеют вес, политические партии выдвигают своих кандидатов, представители политических партий будут в качестве наблюдателей контролировать выборы, либо... Но для этого, ещё раз повторю, нужно сделать так, чтобы у людей был интерес, был смысл идти на выборы в качестве кандидатов.

Вот когда в Липецкой области проводились выборы в органы местного самоуправления, то по десятимандатному, по многомандатному избирательному округу шли люди с одной фамилией, потому что родственники, причём один — от "ЕДИНОЙ РОССИИ", другой — самовыдвиженец, конечно, наблюдатели могли быть либо от самовыдвиженца, либо от "ЕДИНОЙ РОССИИ", либо от ЛДПР, потому что это единственная из оппозиционных парламентских партий, которая в этих выборах участвовала. Как вы думаете, от какой партии победили все десять кандидатов в этом многомандатном избирательном

округе? Правильно, от партии власти! Остальные партии не хотят принимать в этом участия, соответственно, наблюдателей не направляют — я понимаю, почему вы этот законопроект вносите. Сделайте так, чтобы выборы были честными, прозрачными, чтобы у всех политических партий были равные условия, — будет огромное количество кандидатов, будет огромное количество наблюдателей от этих кандидатов, и вот эти поправки принимать не нужно будет.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

От фракции, Николай Васильевич?

Семь минут поставьте.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Для того чтобы понять суть этого законопроекта, задайте себе вопрос: кто является председателем общественной палаты у вас в регионе? Могу вам сказать, что у нас в Ростовской области — Кущёв Вячеслав Митрофанович, бывший член фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", зампредседателя Комитета по культуре в течение двух созывов. Ну, если как бы посмотреть глубже, у нас здесь более 20 бывших мэров крупных городов — спросите у них, как формируются общественные палаты. Я не говорю, правильно или неправильно, но это продолжение линии вашей партии — в чём же тогда независимость?

Вы хотите сделать так, чтобы были активные общественные наблюдатели, но, подумайте, вот парадокс: вы предлагаете дать право общественной палате направлять наблюдателя, при этом партии, которые выдвинули кандидатов в президенты на прошлых выборах, не имели права направлять членов комиссий с совещательным голосом. Ну, может, всё-таки нам надо понять, что выборы — это на самом деле политический процесс, и те, кто выдвинул кандидатов, те и заинтересованы и в объективности, и в обоснованности, и в правильности проведения выборов. Мы не против общественного контроля, но мы за то, чтобы у нас имели право те, кому это, вообще-то, полезно и правильно.

Вот смотрите, вы же всё время шарахаетесь. Был президентом ваш нынешний руководитель Дмитрий Анатольевич, он предложил правильный закон, который внёс Плигин, мы его в первом чтении приняли. О чём? Чтобы развивать гражданское общество, выборы до уровня местного поселения проводить только по партийным спискам. Дмитрий Анатольевич становится премьером, приходит Владимир Владимирович, говорят: нет, это неправильный закон. Так вот, может, правильнее

гражданское общество нам всё-таки так развивать, а не методом манипуляций с избирательным законодательством и псевдоконтролем? Вот Фадеев, с моей точки зрения, ну, дискредитировал Общественную палату, так же как и избирательную комиссию, потому что и Общественная палата, и избирательная комиссия должны быть как раз над процессом, а не сторонниками одного из участников. Понимаете? Фадеев был самым ярким пропагандистом одного из кандидатов — ну о какой объективности вы хотите говорить в отношении Общественной палаты?! Каких наблюдателей он может направить, если он как бы передёргивал факты и интерпретировал всё, как ему сказали, а не как было на самом деле?

Мы категорически против того, чтобы политические партии ущемлять, а искусственные новообразования усиливать. Мы считаем, что надо развивать политическую систему, чтобы политическая партия не только имела право направить, но и имела право контролировать тех, кого она направила. Вы обратите внимание, скажем, у тех же наших оппонентов, у них на самом деле значительно... Ну, кроме Америки, в Америке выборов вообще нет, а в других странах выборам в принципе хотя бы пытаются придать благопристойный вид, понимаете? У нас же, с моей точки зрения, я не говорю обо всех территориях, но у нас есть 20 территорий, где выборов давно нет, где идёт жёсткое рисование заданного результата без учёта мнения населения, — именно там депрессия, именно там недоверие к выборам и к институтам власти, именно там самое большое число суицидов (можете статистику посмотреть, и вы увидите, что это так).

Мы не будем поддерживать этот законопроект именно потому, что политические партии не имеют права продвигать своих кандидатов, не имея права по нынешнему законодательству выдвигать членов комиссии, а Общественная палата, сформированная одной партией, будет иметь ещё одно право — ну, это неправильно.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Карамышев Виктор Николаевич — от фракции.

Карамышев В. Н. Уважаемые коллеги, даже несколько странно, что такие дискуссии развернулись вокруг, казалось бы, простого, ясного и очевидного вопроса — допуск наблюдателей от Общественной палаты. Ну о чём здесь вообще можно спорить? Договорились даже до того, что любые выборы в России — это бред. На мой взгляд, бред — это выборы президента Соединённых Штатов, когда на первом этапе большинство проголосовало за Клинтон, избиратели отдали голоса,

а выборщики избрали Трампа, — вот это, по-моему, полный бред и нонсенс. Но, как говорят философы, практика — основной критерий истины, а практика на выборах Президента Российской Федерации, присутствие наблюдателей на 97 процентах избирательных участков, доказала свою эффективность. И между прочим, международные наблюдатели, а их у нас было, на минуточку, 1513 из 115 стран, сказали, что другим странам нужно учиться проводить выборы именно у России. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный законопроект поддержит.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

От фракции, Валерий Карлович? От фракции.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Почему такие дискуссии? Не потому, что, скажем так, всё изменится, если мы допустим к наблюдению представителей общественных палат. В том-то всё и дело, что ничего не изменится, — вот в чём вопрос-то! Если бы это действительно что-то меняло, тогда бы тут другие дискуссии были.

Ну, сразу скажу, что наша фракция поддержит этот законопроект в силу того, что он ровно на счёт ничего не ухудшает. Просто граждане ещё дополнительно смогут получить законную возможность посмотреть, как у нас устроены выборы, и, может быть, у них откроются глаза, и потом они более осознанно будут принимать решение, они, может быть, увидят эти механизмы.

Но, на наш взгляд, надо идти в другом направлении — нужно не увеличивать количество субъектов, которые могут направлять наблюдателей, а нужно расширять возможности уже имеющихся наблюдателей — их более чем достаточно, наблюдателей, просто возможностей у них нет. Списки избирателей они смотреть не могут, они не могут удостовериться, скажем так, сколько людей на самом деле проголосовало, они не могут проверить: вот пришёл человек, подал паспорт — а он вообще из этого избирательного округа или нет, есть он в списках или нет? Что там пишет член комиссии, к которому он подошёл? А ведь дьявол-то как раз в деталях, и поэтому если процедуры, которые прописаны в нашем федеральном законе о выборах, не позволяют осуществлять контроль, то, собственно говоря, и смысла нет в увеличении количества наблюдателей. Мы за то, чтобы как можно больше людей это увидело, может быть, действительно они дойдут до того, что увидят, какая профанация этот процесс.

Но я хотел бы ещё обратить ваше внимание на предыдущий законопроект, который мы только что обсуждали. Наши коллеги, авторы законопроекта... вот Виктор Витальевич Пинский говорил, что надо внимательно читать законопроект, — я согласен с этим, надо очень внимательно читать вносимый законопроект, но, мало того, надо ещё очень внимательно читать действующий закон, он у меня в руках. Я сразу хочу сказать, что, когда выхожу на трибуну, я беру вносимую редакцию (она у меня перед глазами) и действующую редакцию и вам рекомендую также сравнивать, что же меняется, потому что, если вы читаете просто проектируемую статью, вы видите, что, казалось бы, очень всё хорошо написано, а когда вы сравните её с тем, что было до этого, то вы увидите, что вы ухудшаете возможности контроля, — вот в чём вопрос-то! И поэтому и авторам законопроекта, и особенно депутатам, которые голосуют, рекомендую всё-таки больше внимания уделять подготовке к голосованию по законопроектам.

Теперь ещё хотелось бы обратить внимание на такой факт. Сейчас было высказано замечание, что, дескать, у нас же в законе всё прописано. Да, действительно, у нас прописано, что не допускается повторное голосование, что избирательная комиссия принимает решение о допуске избирателя к голосованию, при этом она должна убедиться... А кто проверит, убедилась она или нет? Есть ли у неё механизмы контроля, чтобы проверить? Нет таких механизмов, вот в чём дело-то!

Абсолютно правильно коллега из фракции ЛДПР привёл пример: избиратель, зарегистрированный в округе, не стал голосовать на том избирательном участке, на котором он зарегистрирован, а пошёл и ещё на 15 других участках проголосовал, что, собственно, мы и наблюдали. Мало того, его зафиксировали камеры видеонаблюдения за этим занятием — какие последствия? Ни-ка-ких! Собственно говоря, если даже зафиксированы нарушения, задокументированы, поданы заявления в правоохранительные органы и в суд, не будет разбирательства, то есть никакого толку от тех изменений, которые сейчас предлагается внести в законодательство, не будет.

Коллеги, мы, конечно, за то, чтобы расширять возможности по контролю за выборами, но давайте не будем превращать этот контроль в профанацию.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Три минуты поставьте.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, попробуем ответить на три вопроса.

Первый вопрос: кто, чьими силами? Общественные палаты. Николай Васильевич уже говорил, из кого и как они сейчас набираются: губернатор назначает треть, эта треть назначает ещё треть, ну и потом по хитрым механизмам отбирается ещё треть — фактически провластные механизмы таких штатных общественников. Возглавляются они, как правило, опять же выходцами из администраций — например, в Ульяновской области общественную палату регулярно возглавляют бывшие замы губернаторов, отправленные вот на такую общественную работу. Несколько десятков человек периодически собираются, что-то там заслушивают, что-то предлагают.

Второй момент — это ресурсы. Кто осуществил всю эту работу по подбору 350 тысяч наблюдателей, кто их обучил, кто провёл соответствующие мероприятия, связанные с этим делом? Ну, естественно, не общественные палаты, у них нет ни денег, ни специалистов, ни возможностей это сделать. Даже привлекая общественников, получая бесплатно залы, это сделать невозможно. Надо смотреть правде в глаза: это делала администрация, везде, во всех регионах, никакие не общественные палаты, а исключительно блок внутренней политики, используя ресурсы "ЕДИНОЙ РОССИИ", — по Ульяновской области могу говорить абсолютно точно, потому что обучали этих наблюдателей члены "ЕДИНОЙ РОССИИ", помощники из "ЕДИНОЙ РОССИИ". Кем они потом были представлены на участках? Бюджетниками. Ну вот Павел Владимирович говорит, мол, мы денег не платили. Может быть, студенты были направлены туда за прогулы, бюджетники — за отгулы, они фактически отбывают номер.

А третье — это заинтересованность. Какая заинтересованность у человека, которого отправили чуть ли не силком, чтобы он отсидел лишний раз и показал вот некое такое влияние или участие общественности? Да никакой! Самыми заинтересованными лицами, естественно, являются участники избирательного процесса и те организации, которые профессионально этим занимаются. Но у нас профессионально занимающиеся этим организации не допускают: они то иностранные агенты, то ещё кто-то, да кто угодно!

И следующий момент — результативность. Посмотрите, сколько общественные наблюдатели от общественных палат выявили нарушений, пресекли, зафиксировали на прошедших выборах? Да нисколько, нигде! Незначительные нарушения: где-то там что-то не так опечатано и тому подобное. Все жёсткие нарушения, все "карусели", все вбросы зафиксированы участниками избирательного процесса, оппозиционными партиями — "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИЕЙ", ЛДПР и КПРФ.

Поэтому то, что мы сегодня делаем, — ну, лишний раз озадачиваем, новую работу придумываем для наших бюджетников, которых будут, там, раз в полгода или раз в год отправлять на избирательные участки с бейджем "Общественная палата", они будут там находиться и таким образом, не знаю, легитимизировать либо другим способом подчёркивать честность прошедших выборов.

Я абсолютно согласен с Гартунгом: ничего не поменяет этот закон, лучше не станет, прозрачнее не станет, ну, бюджетников займём ещё бесплатно разочек.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Николаевич Шерин, по ведению.

Шерин А. Н. Уважаемые коллеги, я хотел бы уточнить, чтобы ни у кого не было сомнений, чтобы никто не думал, что я напрасно говорю, клевету какую-то... Хотел вам один факт привести. Я никаких запросов... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Александр Николаевич, извините, я отключаю микрофон. Не нужно слово по ведению просить и давать справки или что-то иное. У вас было семь минут, вы вполне могли уложиться.

Коллеги, если есть по ведению претензии — предъявляйте.

Пожалуйста, Александру Николаевичу включите микрофон.

Шерин А. Н. Я как раз справку хочу дать.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Николаевич, только коротко.

Шерин А. Н. Коллеги, очень коротко.

Советский и Московский районы города Рязани — это округ № 156, Железнодорожный и Октябрьский — это округ № 157, по которому я баллотировался в Государственную Думу, там находятся 137-й полк и десантное училище. Так вот курсантов десантного училища, более 2 тысяч человек, из Железнодорожного района (округ № 157) перевели голосовать в Советский район города Рязани (округ № 156). Это я к своим словам о том, как используется манёвр личным составом, для того чтобы усилить тот или иной округ либо ту или иную территорию.

Всё, спасибо. Я сказал под протокол, можно мои слова потом перепроверить и предъявить мне официально претензию, если она будет.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово, Павел Владимирович, пожалуйста. Нет.

Ольга Викторовна?

Ольге Викторовне Савастьяновой включите микрофон.

Савастьянова О. В. Уважаемые коллеги, какие проблемы мы ни обсуждали бы, у нас всегда есть два способа приложения наших сил — тянуть вверх и тащить вниз. Каждый из вас назвал достаточно большое количество проблем, которые есть на сегодняшний день. Видя эти проблемы, мы со своей стороны предлагаем, каким образом, последовательно двигаясь, решать эти проблемы, избавляться от них. Видите вы другие способы — предлагайте, мы будем обсуждать. Это первое.

Второе. Сейчас в стране порядка 220 тысяч различных общественных организаций, они очень разные, работают по-разному, но каждый из вас назовёт достаточно большое количество примеров того, какую большую работу эти организации проводят. Точно так же вы можете назвать достаточно большое количество примеров того, что в регионах в общественные палаты входят очень работоспособные организации, и не только общественные организации, но и наиболее авторитетные граждане, потому что палату представляют не только общественные организации.

Общественная палата Российской Федерации представила на этих выборах не 350 тысяч наблюдателей (наблюдатели были разные, в том числе и иностранные), а 150 тысяч и заключила 1866 договоров с организациями о выполнении этой работы. Такая практика дала определённый результат, может быть, она ещё недостаточно сформирована, это только начало пути, но это уже даёт возможность всё-таки более качественно данный процесс организовать, поэтому предлагаем поддержать.

Спасибо всем за предложения! Мы в комитете обязательно более предметно их обсудим.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 340 чел. 75,6 %

Проголосовало против 18 чел. 4,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 361 чел.

Не голосовало 89 чел. 19,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

33-й вопрос, проект федерального закона "Об особенностях реорганизации федерального государственного унитарного предприятия "Почта России", основах деятельности создаваемого акционерного общества и о внесении изменений в от-

дельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Николай Петрович Николаев, мы договорились — до десяти минут.

Николаев Н. П. Большое спасибо.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Позвольте представить вам законопроект о реорганизации "Почты России", законопроект, авторами которого стали представители всех фракций Государственной Думы.

Я уверен, что у каждого из здесь присутствующих есть какая-то своя, личная история про "Почту России", и что-то мне подсказывает, что, скорее всего, эта история не связана с молниеносной доставкой того или иного почтового отправления. И если на сегодняшний день вы зайдёте в любой интернет-поисковик слова "Почта России", то получите огромное количество так называемых мемов, шуток, карикатур, свидетельствующих об огромном количестве проблем и претензий, которые есть у населения к "Почте России". А ведь одновременно с этим "Почта России" является системообразующей организацией, одним из каркасов, который объединяет все населённые пункты нашей страны. Сегодня нам даже немыслимо представить свою жизнь без почты, и это неудивительно, потому что история "Почты России" неразрывно связана с историей самой страны. Даже если вспомнить географические названия, далеко ходить не надо: Тверская-Ямская, ям — это как раз и есть почтовое отделение. Те, кто из Сибири, знают, что по основным сибирским трактам все посёлки располагаются в 30 километрах друг от друга, это, по сути, дневная норма пробега ямщика, который везёт почту.

Страна сегодня развивается, развиваются технологии, более того, многие технологии на сегодняшний день используются "Почтой России", так почему же у нас и у наших избирателей такое огромное количество претензий к работе этой организации? Всё достаточно просто, дело в том, что с 1516 года, когда был образован Ямской приказ, по факту в государственных подходах к управлению почтой практически ничего не менялось. Сегодня "Почта России" — это государственное унитарное предприятие, и, для того чтобы принять любое, даже оперативное решение, необходимо преодолеть огромное количество бюрократических процедур, что может занимать дни, недели и даже месяцы, так что же мы с вами хотим от такого вот неповоротливого, извините, слона? Именно поэтому на протяжении достаточно большого количества времени осуществляются так или иначе попытки реформировать, реорганизовать "Почту России". И я очень надеюсь, что наш законопроект

в конце концов поможет научить и этого слона танцевать. Каким образом?

Одна из причин, по которой правительственный законопроект об акционировании "Почты России", внесённый в 2014 году, не был принят и даже не был рассмотрен Государственной Думой, — это то, что он был написан на базе законодательства о приватизации, а даже гипотетическая возможность перехода в частные руки такой важнейшей, стратегической организации, как "Почта России", на наш взгляд, недопустима. Именно поэтому в нашем законопроекте мы чётко прописали безусловное право собственности Российской Федерации на все 100 процентов акций непубличного акционерного общества без каких-либо допущений: собственность Российской Федерации, точка! И соответственно, в части организации управления "Почтой России" мы прописали, что члены совета директоров и весь руководящий состав должны назначаться Правительством Российской Федерации.

Важнейший вопрос — это доступность почтовых услуг. Я работаю в регионе, и я прекрасно знаю — думаю, так же как и вы, — все эти проблемы с наличием или, скорее, отсутствием отделений "Почты России" на той или иной территории. Нужно понимать, что действующие в настоящее время нормативы размещения объектов почтовой инфраструктуры прописаны и утверждены приказом Министерства связи СССР от 1981 года. С тех пор в этот документ никакие изменения не вносились, и мы с вами понимаем, что, скорее всего, нормативы не особо и соблюдаются. Мы с коллегами впервые прописали прямыми нормами законодательства нормативы доступности почтовых отделений. Для городских округов на одно отделение не может приходиться более 15 тысяч человек и расстояние по дорогам общего пользования (не напрямую, а по дорогам) между двумя отделениями не должно превышать 1,5 километра.

Конечно, мы не оставили без внимания и сельскую местность. Вы все прекрасно знаете, что в посёлках, в деревнях отделение "Почты России" — это такой микрокосм, это одновременно и клуб, и супермаркет, и даже градообразующее предприятие. Поэтому мы чётко прописали, что в сельских поселениях расстояние между двумя отделениями почтовой связи по дорогам общего пользования не должно превышать 6 километров, это первое. Второе, в отделениях почтовой связи, расположенных в отдалённой местности, должны обеспечиваться возможности для работы нотариусов. И наконец, третье, в отделениях почтовой связи должна быть обеспечена возможность оказания государственных и муниципальных услуг — это

крайне важно для небольших посёлков, деревень в дальних областях и районах нашей страны.

Для того чтобы исключить всяческий волонтаризм в вопросах закрытия тех или иных отделений почтовой связи, мы прописали, что любые решения о закрытии тех или иных отделений должны приниматься советом директоров, я напомним, что в совете директоров как раз будут присутствовать люди, которые назначаются правительством, и дополнительно мы прописали, что требуется согласование профильного федерального министерства для принятия таких решений.

Конечно, надо сказать и о той части законопроекта, которая посвящена работникам "Почты России". Ну, понятно, что почтальон — это профессия, которая воспета не только в стихах, в прозе и в кинематографе, поставлено довольно много памятников почтальонам — они есть и в Воронеже, и в Нижнем Новгороде, и в Челябинске, и в целом ряде других городов. Сейчас на "Почте России" работает более 350 тысяч человек, это означает, что вместе с членами их семей в стабильности рабочих мест на "Почте России" заинтересовано более миллиона человек. Именно поэтому все нормы законопроекта, так или иначе связанные с положением работников связи, мы согласовывали с руководством профсоюза работников связи, и я хотел бы поблагодарить коллег за помощь и сотрудничество. В результате мы прописали, что реорганизация "Почты России" не может являться основанием для расторжения трудовых договоров, что сокращение численности штата работников в связи с реорганизацией недопустимо и, в конце концов, что "Почта России" соблюдает все условия и отвечает по обязательствам, которые содержатся в коллективном договоре.

Ну и наконец, почти половина текста законопроекта посвящена имущественным отношениям. "Почта России" обладает уникальным имущественным комплексом. В последние годы, надо сказать, была проделана достаточно большая работа: более 95 процентов объектов недвижимости, которые используются "Почтой России", прошли соответствующую регистрацию и были поставлены на учёт в Едином государственном реестре недвижимости. Сегодня "Почта России" использует более 48 тысяч объектов недвижимости по всей стране, среди которых помещения и здания в центре городов и посёлков, как современные объекты, так и объекты культурного наследия. И теперь весь этот объём имущества государство передаёт в качестве своего имущественного взноса в уставный капитал "Почты России".

Каким образом мы предлагаем это сделать? В течение 180 дней после принятия закона — а я очень надеюсь, что он бу-

дет принят, — будет составлен акт инвентаризации, на основании которого правительство подпишет передаточный акт, то есть это будет утверждаться правительством, и решение должно быть опубликовано в средствах массовой информации. Что же касается учёта недвижимого имущества, то мы дополнительно прописали очень чётко процедуры, в том числе по тем объектам, которые находятся на балансе "Почты России", но по которым нет в настоящий момент соответствующих правоустанавливающих документов. В целом мы постарались, чтобы законопроект был максимально наполнен прямыми нормами и эти нормы были максимально прозрачными.

Мы получили замечания по законопроекту от наших коллег из комитетов-соисполнителей. Есть некоторые замечания у правительства, вы можете... Сегодня здесь присутствует исполняющий обязанности министра связи и массовых коммуникаций Николай Анатольевич Никифоров. В целом все замечания, которые мы получили, носят технический характер и могут быть учтены ко второму чтению.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Николай Петрович.

Уважаемые коллеги, как уже сказал Николай Петрович, при рассмотрении этого законопроекта присутствует исполняющий обязанности министра связи и массовых коммуникаций Николай Анатольевич Никифоров, а также генеральный директор ФГУП "Почта России" Николай Радиевич Подгузов.

Так, теперь вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пушкарёв Владимир Александрович.

Пушкарёв В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Известно, что в "Почте России" невысокие зарплаты. Николай Петрович, хотел спросить, этот вопрос будет решаться в законопроекте или нет?

Николаев Н. П. Понимаете, в законопроекте речь идёт об изменении формы, а что касается заработной платы, то это в большей степени внутренние отношения, внутри организации. Но мы предусмотрели, что не может ни меняться, ни сокращаться штатное расписание, а штатное расписание, как известно, составляется с указанием заработной платы. Поэтому мы как раз надеемся на то, что будет возможность увеличения заработной платы после того, как будет реорганизована эта организация.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Николай Петрович, в двух словах поясните, пожалуйста, что вы меняете. Вы сказали, что это неповоротливый слон, которого вы научите танцевать, но в то же время перечислили практически все те ограничения, которые сейчас есть: согласование с министерствами, совет директоров и так далее. Вот в двух словах: что есть и что меняете принципиально, какова вообще цель этого закона, этой реорганизации?

Николаев Н. П. К сожалению, в рамках доклада невозможно полностью зачитать законопроект. Речь идёт прежде всего о тех полномочиях, которые распределены между советом директоров, генеральным директором, — здесь у нас значительно сокращаются все процедуры согласования. Да, наверное, повышается, как в любом акционерном обществе, ответственность и совета директоров, и руководящего состава, деятельность организации становится более прозрачной. Почему? Потому что в соответствии с законодательством — всё-таки у нас законодательство об акционерных обществах подразумевает открытые процедуры — все вопросы, связанные и с инвестициями, и с принятием решений, должны быть прописаны в определённых публичных документах. Появляются оперативность в принятии решений, возможность в том числе прописывать процедуры, связанные с инвестициями, с привлечением дополнительного финансирования и так далее, они становятся более гибкими, рыночными, соответствуют ожидаемой скорости развития. Но при этом, что очень важно, основные, ключевые решения тем не менее будут приниматься государством.

Я знаю, наверняка будет звучать такой вопрос — мы прописали в том числе вопросы, связанные с льготами. Почему мы постарались максимально включить прямые нормы непосредственно в законопроект? Именно для того, чтобы нарушение любой из этих норм привлекало внимание прокуратуры, чтобы все те блага и всю социальную нагрузку, которая на сегодняшний день есть, оставить в рамках акционерного общества.

Председательствующий. Спасибо.

Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Огромное спасибо, Николай Петрович, за такой законопроект, потому что он уже крайне необходим, особенно в сельской местности, и очень хорошо, что вводится ограничение по доступности — не дальше 6 километров.

У меня вопрос к Николаю Анатольевичу: не родится ли потом ограничение "от ста дворов"? Чтобы этого ни в коем случае не было!

И ещё. Ко второму чтению было бы очень хорошо, если бы сюда можно было добавить оснащение банкоматами.

Председательствующий. Николай Анатольевич, пожалуйста.

Никифоров Н. А., исполняющий обязанности министра связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.

Уважаемая Наталья Дмитриевна, ограничение "от ста дворов" не появится, если депутаты это не включают в текст законопроекта. Сейчас этого нет, значит, этого не будет и дальше.

Что касается оснащения банкоматами, то этот проект уже реализуется, такую норму даже не нужно прописывать, полным ходом разворачивает свою сеть почтовый банк, и в связи с этим появляется сеть банкоматов и вся инфраструктура использования банковских карточек, такой нормы просто не требуется. Я думаю, не нужно в хозяйственные вопросы уходить на уровне федерального закона, мы обязательно это доведём до конца.

Председательствующий. Спасибо.

Данчикова Галина Иннокентьевна.

Данчикова Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Николай Петрович, вопрос вам. Вы очень хорошо сказали о значимости почты, почтовых отделений для сельских населённых пунктов, для отдалённых посёлков. У меня вопрос связан с частью 5 статьи 17. Вы говорили о том, что этой статьёй вы предусматриваете закрытие почтовых отделений с согласия совета директоров и уполномоченного органа федеральной власти. Не рассматривали ли вы на заседании комитета вопрос о том, что такие решения нужно принимать всё-таки с учётом мнения субъектов Российской Федерации?

Николаев Н. П. Ну, я думаю, мы специально для этого непосредственно в законопроекте прописываем ограничительные нормы в части доступности, а что касается того, чтобы каким-то образом включить туда общественный контроль и механизм учёта мнения общественности, — давайте подумаем. Мы обсуждали это на заседании комитета, было несколько выступлений по поводу того, что не хватает именно механизмов, процедур вот такого учёта общественного мнения.

Председательствующий. Спасибо.

Бессараб Светлана Викторовна.

Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Николай Петрович, вы сказали, что согласовали текст законопроекта с Профсоюзом работников связи России. И вместе с тем в законопроекте, к сожалению, достаточно вольно изложены трудовые отношения. Я не буду ка-

саться увольнения работников в связи с их желанием или нежеланием продолжать работу, это пункт 5 части первой статьи 77 Трудового кодекса, но, например, коллективный договор, его перезаключение или заключение нового — право на это даётся исключительно генеральному директору вновь создаваемой организации. Вместе с тем Трудовой кодекс Российской Федерации прямо указывает, что любая из сторон социального партнёрства после завершения всех процедур реорганизации имеет право обратиться с предложением о внесении изменений, заключении нового коллективного договора.

Вы знаете, я достаточно долгое время была в рядах профсоюза работников связи, работала в компании связи, и мы всегда были против приватизации "Почты России". С чем это связано? Дело в том, что сёла как раз никто не хочет брать на обслуживание... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно? Пожалуйста.

Николаев Н. П. Да, абсолютно понятно.

Светлана Викторовна, прежде всего хотел бы внести ясность, я говорил об этом: у нас ни в коем случае речь не идёт о какой-либо приватизации. Дело в том, что это как раз момент, который мы полностью отрицаем, и именно поэтому предыдущий, правительственный законопроект, собственно говоря, не был даже рассмотрен, правительство его отозвало, и сейчас мы внесли новые нормы.

Что касается коллективного договора, то, действительно, у нас на заседании комитета был руководитель профсоюза, они нам передали целый ряд своих пожеланий ко второму чтению, которые в том числе... Вот я отвечал на предыдущий вопрос — абсолютно такая же история, связанная с возможностью большего участия общественности в принятии решений. И один из вариантов — это вхождение представителей профсоюзов в совет директоров. Мы будем это обсуждать, несомненно, но если вы считаете, что необходимо дополнительно в качестве инициаторов перезаключения договора внести сюда кого-то ещё, — давайте будем это обсуждать.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Николай Петрович, скажите, пожалуйста, правильно ли я понял, что норма, которую вы записали, позволяет в случае, если на расстоянии 5 километров находятся три села, в двух из них почтовые отделения закрыть? И не является ли так называемая оптимизация "великой тайной" этого законопроекта?

Николаев Н. П. Вы абсолютно правы в том плане, что если подходить к нормам в обязательном порядке, считать, что обязательно только 6 километров, то так действительно нужно будет делать, но в законопроекте также прописано, что все нормы, связанные с размещением тех или иных объектов почтовой инфраструктуры, дополнительно прописываются в соответствующих правилах. Здесь мы с вами устанавливаем только границы, внутри — с учётом текущей практики, с учётом мнения регионов, с учётом целесообразности обеспечения граждан почтовыми услугами — эти нормы могут меняться и в сторону повышения плотности размещения почтовых отделений.

Председательствующий. Спасибо.

Максимова Надежда Сергеевна.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня, наверное, к министру вопрос.

У нас и в прошлом, и в настоящее время закрываются отделения Сбербанка, особенно в муниципальных образованиях с недостаточной, так сказать, численностью жителей. Скажите, пожалуйста, вот эта новая организационная форма позволит, чтобы те функции, которые раньше выполнял Сбербанк, выполнялись через "Почта Банк", то есть расширить спектр услуг, чтобы было возможно и кредитование, и открытие вкладов, и так далее? Вот как новый закон будет решать эти задачи для муниципальных образований, особенно в труднодоступных, отдалённых районах?

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Анатольевич.

Никифоров Н. А. Спасибо большое за вопрос.

Уважаемая Надежда Сергеевна, данный законопроект никак это не регулирует, но ещё раз хочу вас проинформировать, что полным ходом реализуется проект "Почта Банк": открыто уже около 12—13 тысяч окон, до конца года будет открыто 18 тысяч окон. Более того, пользуясь случаем, хочу проинформировать, что "Почта Банк" сегодня занял 7-е место в России по объёмам потребительского кредитования и 14-е место в России по объёмам депозитов, то есть вкладов, которые сделало население, — это объективные цифры, которые подтверждают, что банк уже активно работает на местах, как раз в населённых пунктах, где либо никогда не было банковской организации, либо она была, но действительно закрылась. А вот это количество окон, 12—13 тысяч сейчас и 18 тысяч в перспективе, говорит о том, что это будет в принципе самая большая банковская сеть в стране, и этот проект реализуется полным ходом. Мы, кстати, рассчитываем на достаточно серьёз-

ные дополнительные доходы для "Почты России" от работы почтового банка и планируем использовать их как раз для повышения заработной платы, развития инфраструктуры, ремонта отделений, развития логистической сети. Я считаю, что такая прямая норма в данном законопроекте не требуется, работа идёт в рамках утверждённой стратегии развития почтового банка.

Председательствующий. Спасибо.

Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Вопрос у меня к Николаю Анатольевичу.

Вообще по поводу этого законопроекта хочется сказать словами из фильма: "Меня терзают смутные сомнения", — отсюда вопрос. Скажите, пожалуйста, вот для чего это делается? Может быть, это улучшит качество и количество почтовых услуг или увеличится количество почтовых отделений и не будут закрыты те, которые имеются на сегодняшний день? То есть какова перспектива почты в связи с принятием вот этого законопроекта?

Председательствующий. Спасибо.

Николай Анатольевич, вы ответите? Пожалуйста.

Никифоров Н. А. Да, я отвечу.

Уважаемая Вера Анатольевна, вы знаете, я так хотел бы ответить: если мы этот закон не примем, то перспективы улучшения точно нет, а если примем, то это будет ответственность и правительства, и членов совета директоров, и руководства "Почты России" и возможность всё-таки выполнить задачи в рамках принятой стратегии развития.

Мы сегодня уже обсуждали, какие преимущества с точки зрения организации управления предприятием, управления имуществом и реализации стратегии развития даёт форма акционерного общества по отношению к архаичной форме ФГУПа, и, пользуясь случаем, всё-таки хочу напомнить, в каком состоянии "Почта..." у нас была в году примерно 2012-м, — это было действительно очень тяжёлое состояние предприятия. Реализация стратегии до 2018 года дала возможность достичь тех результатов, которые есть сейчас: это всё-таки и рост заработной платы (понятно, что мы хотим, чтобы она была выше), это более чем десятикратный рост объёмов перевозок посылок, и теперь они в основном приходят в срок, а не так, как это было раньше, — и всё это стало возможным благодаря реализации стратегии. Но дальнейшим ограничением является именно форма предприятия — мы это прекрасно знаем, занимаясь в том числе в ручном режиме вот такими задачами управления. И если мы этот законопроект

примем — мы просим вашей поддержки и как можно более оперативного принятия, — это действительно станет инструментом для дальнейшего развития.

Мы видим "Почту России" как современное предприятие с ростом заработных плат, современной инфраструктурой и поэтапной модернизацией в том числе и всей сети почтовых отделений. Мы хотим, чтобы каждое такое почтовое отделение было хорошее, свежотремонтированное и в него с радостью приходили люди за этими услугами. Почта — это будет не просто доставка писем, это будет действительно настоящая товаропроводящая сеть, потому что сегодня в основном бумажные письма уходят в прошлое, а на первое место выходит доставка посылок, электронная коммерция, интернет-торговля, и её доля драматическим образом вырастет по сравнению с обычной розничной торговлей в нашей стране.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Николаев Н. П. Вера Анатольевна, я хотел добавить: только представьте, насколько сложно при том объёме задач, которые сейчас стоят, такому ФГУПу, ГУПу, унитарному предприятию, учитывая вот эти бюрократические проволочки, конкурировать с ведущими почтовыми операторами мира. У нас же сейчас возрастает именно объём международных посылок, интернет-торговли и так далее. И даже если вот эти две вещи сопоставить, нам нужно хотя бы дать возможность "Почте России" принимать решения так же оперативно, как это делают все остальные участники этого рынка.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Всё было бы хорошо, если бы вы вначале не оговорились. Меня удивляет, как у действующей структуры до сих пор нет инвентаризационной описи. Может, вы неточны, Николай Анатольевич? Вот всё, что вы сказали... Надо, чтобы не драматически электронная почта... А что вы делаете в связи с тем, что у нас в 32 тысячах населённых пунктов в селе нет почтовой связи и телефонной связи? У нас ведь даже группировка ГЛОНАСС сейчас потеряла три спутника и не обладает всей полнотой покрытия. Вот вы, как министерство связи, всё-таки созыв отработав, каким видите решение этой проблемы? Ведь если не будет покрытия и связи, то о какой современной почте, связи и "Почта Банке" можно говорить?

Никифоров Н. А. Большое спасибо. Я попросил бы также предоставить слово Николаю Радиевичу Подгузову для

оперативного доклада в отношении того, что у нас с учётом имущества.

А что касается развития связи, хочу сказать, что за подотчётные мне шесть лет у нас как раз произошёл драматический прорыв: если раньше Интернетом пользовалось 50 процентов населения, то сейчас 80. И это произошло как раз за счёт малых населённых пунктов: во всех малых населённых пунктах в первую очередь, обязательно производится подключение по высокоскоростным, качественным каналам связи как раз отделений "Почты России", то есть связь там будет, она дойдёт, эта программа реализуется по плану, она завершится примерно в ближайшие три-четыре года, и никаких сомнений в том, что она будет реализована, нет.

Прошу разрешить Николаю Радиевичу кратко, в течение десяти секунд, проинформировать об инвентаризации имущества.

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Радиевич.

Подгузов Н. Р., генеральный директор федерального государственного унитарного предприятия "Почта России".

Уважаемый Николай Васильевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! К настоящему моменту всё имущество "Почты России" проанализировано и проинвентаризировано: 95 процентов имущественного комплекса, который на праве хозяйственного ведения находится у "Почты России", зарегистрировано в установленном порядке, поэтому с точки зрения имущественного комплекса, я считаю, "Почта России" готова к акционированию. По тем небольшим островкам имущества, правоустанавливающие документы на которое не определены, в законопроекте предусмотрены соответствующие механизмы, которые позволят не потерять ни единого объекта имущества при переходе из ФГУПа в акционерное общество.

Председательствующий. Спасибо.

Волков Юрий Геннадьевич.

Волков Ю. Г., фракция ЛДПР.

Уважаемый Николай Петрович, ну, насколько можно судить, в Государственной Думе имеется аналогичный правительственный законопроект практически с таким же названием. Учитывая, что законопроекты не рассматриваются совместно, очевидно, что у них разные предметы ведения. Вот попросил бы ответить на вопрос, чем отличаются законопроекты, а также прошу сказать, почему на депутатский законопроект в пакете документов отсутствует отзыв правительства. Ведь зачастую комитеты Государственной Думы принимают отрицательные заключения по законопроектам, которые внесены депутатами, на основании иногда формальных отрицательных

заклучений правительства. А здесь вообще никакого заключения правительства нет, тем не менее законопроект согласован и идёт на принятие.

Николаев Н. П. Юрий Геннадьевич, что касается правительственного законопроекта, то он был внесён правительством в 2014 году, сейчас есть письмо о его отзыве, так что мы формально даже не можем его рассматривать. Основная разница между ними в том — я уже упоминал об этом, — что правительственный законопроект был построен на принципах законодательства о приватизации. После проведённых в прошлом году парламентских слушаний и "правительственного часа", который был посвящён вопросам "Почты России" и на котором Николай Анатольевич выступал, мы с коллегами разработали вот этот законопроект, который полностью учитывает все риски, которые обсуждали и на парламентских слушаниях, и на "правительственном часе".

Что касается отзыва, то у нас есть соответствующие письма от всех заинтересованных министерств и проект отзыва правительства, и та позиция, которую сегодня представил исполняющий обязанности министра связи и массовых коммуникаций, отражает позицию правительства.

Председательствующий. Спасибо, Николай Петрович. Присаживайтесь.

Коллеги, с учётом того что мы где-то в 15.00 должны завершить и у нас ещё 14 законопроектов по сокращённой процедуре, которые мы, конечно, не обязаны сегодня рассматривать, но это было бы желательно, может быть, мы согласимся с тем, что у нас либо одно выступление от фракции на семь минут, либо два выступления по три минуты? Можно с этим согласиться? Никакая фракция не настаивает на другом? Тем более соавторы из всех фракций.

Пожалуйста, от фракции КПРФ — Николай Васильевич, Гаврилов Сергей Анатольевич, кто?

Три минуты, Сергей Анатольевич.

Гаврилов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, дорогие друзья! Для нас сохранение "Почты России", её развитие — это вопрос стратегии и стратегической безопасности нашей страны, и он, очевидно, не менее важный, чем вопрос "Российских железных дорог" и "Роскосмоса".

"Почта России" — это крупнейший работодатель: 320 тысяч сотрудников, даже почти 350, 42 тысячи отделений. Запас прочности, который был заложен в советское время для разви-

тия этой серьезнейшей инфраструктурной сети, на самом деле заканчивается. Как пример, важнейшая функция — доставка пенсий — в крупных городах была передана частным операторам, а часто перехвачена ими. Крупнейшие иностранные компании-конкуренты — не только немецкие, но и китайские, и французские — очень недобросовестно на современной технической основе работают внутри России, выполняя те функции, которые всегда были у "Почты России", поэтому у нас, конечно, возникло желание сохранить эту отрасль и обеспечить её развитие.

К сожалению, у нас более трёх лет государство не финансирует из-за отсутствия бюджетных возможностей "Почту России", и размер источника доходов, связанный с пенсиями, тоже, к сожалению, сокращается ввиду сокращения соответствующих лимитов. Мы считаем, что "Почта России" может и должна развиваться, если государство изменит отношение к ней, и не только в рамках закона, а прежде всего с точки зрения бюджета, возобновив финансирование в первую очередь отдалённых отделений, их модернизацию. Приказ 81-го года Министерства связи Советского Союза продолжает действовать, но качество услуг и состояние почтовых отделений, особенно в глубинке, очень тревожное, поэтому мы считаем, что, кроме этого закона, нужно принимать изменения в бюджет и, соответственно, решать вопрос по усилению роли "Почты России" как основного национального оператора по доставке пенсий.

Кроме того, хотел сказать, что четыре года назад мы рассматривали законопроект, который был внесён правительством, об акционировании, о приватизации, и у нас был ряд замечаний. Первое, я напомним, четыре года назад только 36 процентов имущества было зарегистрировано. Замечания учтены — сейчас более 95 процентов, и мы хотели бы сделать всё, чтобы, так же как в оборонных отраслях, весь имущественный комплекс вернулся и сохранялся в "Почте России". Второе — это сохранение кадров, пенсии и зарплаты. Конечно, надо искать возможности — и бюджетные, и рыночные — для того, чтобы повысить зарплаты сотрудникам. И наконец, мы считаем, что серьезнейший вопрос по развитию "Почты России" должен решаться также в рамках бюджетного процесса.

Должен сказать, что наши замечания во многом учтены, получился достаточно качественный, более проработанный законопроект, чем те, которые мы принимали в отношении оборонных отраслей промышленности, с точки зрения контроля и ответственности правительства и контроля за прозрачностью принимаемых решений.

Спасибо.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Почта — важнейший инструмент с древнейших времён, даже Шёлковый путь в принципе был в первую очередь инструментом коммуникаций. За время псевдореформ многое было разрушено. И вот мой коллега сказал, что у нас кто только не зарабатывает на пенсиях, — подчеркну, собирают с граждан нашей страны и предприятий, но в это же время по предложению нашего правительства это отдано на откуп.

Вот я хотел бы, чтобы Николай Анатольевич слушал выступающих и ответил в конце.

Первое. Вы хотите решить задачи законом, но скажите: сколько было у нас почтовых узлов связи в 90-м году и сколько сейчас осталось?

Второе. Вот вы говорите: 320 тысяч работников — большая часть этих работников влчат жалкое существование, потому что они за полминималки работают, подавляющее большинство, и чем дальше от столицы, тем их больше. Что вы ответите?

Третье. За счёт чего вы собираетесь делать: за счёт увеличения стоимости почтовых услуг или всё-таки за счёт реформирования между министерствами финансовых потоков? Я глубоко убеждён, что надо передавать из Пенсионного фонда, у него, между прочим, не только пенсии, у него семь полномочий. Вот их надо взять и через "Почта Банк"... Вот я вам уже нашёл деньги — примерно 45 миллиардов рублей, если я не ошибаюсь! Вот я вам нахожу деньги, но только вы, как министр или как и. о. министра, теперь решите вопрос, чтобы это вернуть от французов и немцев, чтобы нашим работникам можно было повышать зарплату.

Четвёртое. Вы понимаете, мне ваше предложение напоминает предварительные усилия по реформированию "РЖД", "Газпрома" и других. Меня вообще Николай Петрович удивил — вы поймите, в акционерном обществе, где есть куча акционеров, бюрократических процедур значительно больше, чем в любом ФГУПе! В ФГУПе решение принимает один человек, он принял решение, и все прямо по дороге пошли выполнять. Вы же идёте по неправильному пути — если вы будете ссылаться на те госкорпорации, которые есть... Это на самом деле коммерческие структуры на государственных деньгах, а никакие они не ФГУПы! Нам надо совершенствовать

закон: если мы хотим иметь государственную почту, надо сделать так, чтобы государство не в последнюю очередь её финансировало, а для этого надо, повторю, проинвентаризировать все финансовые потоки, бюджетные потоки, курируемые сегодня коммерческими структурами, которые недобросовестно обогащаются. Вот это главный источник для улучшения вашей работы! Ну и, конечно, космос: не будете спутники запускать — ничего не будет.

Председательствующий. Николай Васильевич, для чистоты отношений, чтобы мы не вводили в заблуждение наших избирателей: акционер один — государство, и это в законопроекте чёрным по белому написано.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет. В "Газпроме" как раз было очень много разных акционеров, но после того, как страна избрала президентом Владимира Владимировича Путина, у государства стало большинство акций. В 2000 году у государства было всего около 37 процентов, 38 процентов, а сегодня государство является основным акционером, у государства большинство, контрольный пакет, правильно, так и в других крупнейших нефтяных компаниях. А вот за 90-е годы всё разматывали!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А вот наши коллеги по президиуму называют вещи своими именами.

Коллеги, давайте не будем приписывать правительству то, чего оно не предполагает, а всё остальное будет обсуждаться с нашим участием, а если обсуждается без нашего с вами участия — это вопрос в том числе и к нам.

Фракция ЛДПР: Деньгин Вадим Евгеньевич и Сысоев Владимир Владимирович. По три минуты, коллеги. Затем Гусева Ирина Михайловна.

Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, достаточно коротко. На самом деле Николаю Радиевичу досталась тяжёлая, неповоротливая организация. Реорганизация — это хорошо, но всё-таки мы должны в этой реорганизации видеть какие-то плюсы, а мы с вами сами ходим на почту, сами получаем посылки, разговариваем с почтальонами и слышим крайне неприятные вещи, которые, может быть, даже не доходят до руководства! Значит, как мы помним, в Государственной Думе шестого созыва, когда был другой, бывший руководитель "Почты России", мы рассматривали подобный законопроект: "Почта России" будет неким большим многофункциональным центром, всё будет светиться, всё будет работать, туда будем приходить, там будет красиво одетый

персонал, и чем они только не занимаются, и это всё — "Почта России"! Но воз и ныне там.

С чем мы сталкиваемся, когда приходим туда? Прежде всего, это низкая заработная плата. Я здесь представляю свою родную Калужскую область, и в Бабынинском районе заработная плата составляет 9 тысяч рублей, в Москве — 20 тысяч рублей, и это всё, то есть за идею они работают! Они тягают посылки, в основной массе это женщины, которые постоянно обижаются на руководство, постоянно какие-то слухи...

Вот прихожу на почту, беру маленький квиточек, чтобы получить посылку, спрашиваю, почему он некачественно пропечатан, а мне отвечают: у нас нет картриджей. Я удивлён: нет картриджей?! Звоню в московский офис, мне отвечают: действительно, проблема с 44-м федеральным законом, фирма выиграла конкурс, причём фирма не из Москвы, а из какого-то дальнего региона, но оказалось, что эти картриджи предоставила некачественные. Люди не могут получить этот квиток, не могут получить посылку — значит, надо помогать "Почте России", что-то делать с 44-м федеральным законом! Почему люди должны из-за этого страдать? Фирма кинула, повлиять на неё никак не могут, кроме как обратившись в прокуратуру, это длительный процесс, а "Почте России" надо работать.

Ну и что касается сельских поселений. Смотрите, почтальон должен обеспечить три-четыре деревни, а для этого нужен хотя бы велосипед в летнее время. Велосипедов нет — они должны его за свой счёт покупать? Или, может, машину? Ну это дикость! То есть мы постоянно сталкиваемся с какими-то проблемами.

Ввели упрощённую систему получения посылок: огромные очереди, нет качественного разделения, одни стоят с этими квиточками, другие могут через СМС-систему получить посылку достаточно качественно и быстро. То есть опять существуют какие-то проблемы!

Вроде мы говорим, что реорганизация должна позволить увидеть действительно многофункциональный центр "Почты России", но мы пока этого не видим.

Николай Радиевич, вы можете на нас, конечно, рассчитывать, мы, понятно, поддержим эту инициативу, но хочется, чтобы "Почта России" в ближайшее время действительно засверкала, как МФЦ, как эффективная структура, в которую хочется прийти и остаться, заплатить деньги и получить качественную услугу.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Сысоев Владимир Владимирович.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

Коллеги, очень важно, что законопроект внесён именно представителями депутатского корпуса. Это подчёркивает важность и значимость того, что "Почта России" является стратегическим предприятием для России и что её роль очень важна. Особенно она может быть важна в военное время, когда, возможно, не будут работать ни Интернет, ни мобильная, ни спутниковая связь, именно почта будет доставлять необходимые грузы, которые важны для существования страны в столь сложное военное время.

Понятно, что "Почта России" — это коммерческое предприятие, которое ориентировано на прибыль, и понятно, что сегодня основная прибыль складывается именно за счёт вноса "Почта Банка", поэтому, конечно, хотелось бы, чтобы эта доля прибыли всё увеличивалась и увеличивалась и чтобы эти средства "Почта России" вкладывала в своё дальнейшее развитие. Несмотря на то что сегодня 42 тысячи отделений покрывают всю страну, как каркас, очень важно, чтобы все эти отделения были в таком же состоянии, в каком они находятся здесь, в городе Москве, в столице нашей с вами Родины.

Конечно, очень важно, что сегодня три четверти отделений "Почты России" находится в отдалённых территориях, в сельской местности. Жителям, которые проживают в деревнях, в сёлах, действительно очень важно знать, что у них есть почтовое отделение.

Один из постулатов законопроекта — о фактически новом порядке реорганизации и закрытия отделений. Сегодня поднимали вопрос по губернаторам. Ну а что мешало и раньше этому процессу препятствовать? Ведь в законе "О почтовой связи" такая норма есть. Если говорить о закрытии почтовых отделений, то фракция ЛДПР выступала и выступает категорически против закрытия почтовых отделений в стране, наоборот, их количество нужно увеличивать, для этого мы предложили подумать ко второму чтению об усилении норм парламентского контроля. Может быть, стоит подумать, понимая значимость "Почты России", о введении, кроме совета директоров, ещё и наблюдательного совета, куда смогли бы войти и представители депутатского корпуса, как народные избранники, и представители регионов, и члены Совета Федерации, и, конечно, представители губернаторского корпуса. Давайте над такой нормой закона подумаем.

Сегодня было много вопросов по "Почта Банку". У "Почты России" сегодня нет контрольного пакета в "Почта Банке", поэтому давайте посмотрим, как нам создать синергию между "Почтой России" и "Почта Банком", чтобы всё-таки "Почта

Банк", извлекая максимальную прибыль, не уводил её, будучи частью группы Внешторгбанка, чтобы эти средства оставались в "Почта Банке" и шли на развитие, ремонт и на повышение заработных плат, и учтём это в постановлении к третьему чтению.

Конечно, очень важны вопросы, связанные с делегированием государственных и муниципальных полномочий. Да, мы сегодня развиваем МФЦ, но сколько средств сегодня уходит на развитие МФЦ, а у нас с вами есть готовые офисы, в которые нужно вкладывать средства и их развивать, — думаю, эта норма тоже могла бы найти отражение в постановлении.

Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект, и, конечно, мы считаем, что правительству и государству нужно в кратчайший срок определиться по долгосрочным стратегиям и целям развития в целом отрасли почтовой связи: без этого движения вперед не будет.

Председательствующий. Гусева Ирина Михайловна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Приготовиться Гартунгу и Левину.

Гусева И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Если исключить эмоции и вернуться к концепции законопроекта, тогда то, о чём сейчас говорили мои коллеги — авторы законопроекта, очевидно и понятно. Я не понимаю, почему мы так бурно сегодня обсуждаем этот вопрос, если мы все за. Концептуально все прекрасно понимают, что почта — это единственный вид связи, который охватывает почти сто процентов территории Российской Федерации. Сегодня мы хотим защитить интересы сельских, городских поселений в части доступности связи, и в законопроекте наши коллеги это прописали.

Правительство внесло законопроект, и мы с вами задавали массу вопросов, я уже не говорю об общественности, экспертном сообществе. Говорили о необходимости не приватизации, а акционирования, что сегодня и делается, причём акционирования с учётом того, что стопроцентный контрольный пакет будет в руках Правительства Российской Федерации. Нам ничто не мешает, пользуясь рычагами парламентского контроля, следить за реализацией этого закона. Закон может быть неидеальным, и, если будет необходимость, мы к нему будем возвращаться много раз, шлифуя его до идеального.

Мы говорим о том, что "Почта России" нужна, и наши избиратели тоже много говорят об этом, ведь в отдалённых уголках, да и не только в отдалённых, почта сегодня выполняет функции обеспечения государственных, муниципальных

нужд. Мы через почту производим социальные выплаты. Буквально недавно трёхсторонняя комиссия в правительстве решала вопрос (мы приняли закон о том, чтобы до 10 тысяч рублей увеличить пособие): кто будет доставлять выплату новым получателям? "Почта России".

Мы говорим о том, что "Почта России" должна меняться, и это правда: калоши, велосипед, какие-то приспособленные помещения... Во время парламентских слушаний, которые прошли по инициативе нашего Председателя Думы здесь, в этом зале, люди отмечали, что в отдалённых посёлках на почте нужно специальное место, чтобы там работал нотариус, — посмотрите внимательно законопроект, мы это прописываем сейчас. Люди говорят о том, что, кроме посылки и письма, которые действительно уже уходят в историю (к сожалению или к счастью — не знаю), есть электронный документооборот, он нужен, но не каждый посёлок имеет Интернет, не каждый дом, не каждое социальное учреждение имеет Wi-Fi, поэтому "Почта России", модернизируясь, берёт на себя в том числе и эту функцию.

Но самое важное... Вот сегодня коллеги говорят: один человек принял решение — повернулись и пошли. Акционеры будут принимать решения, сверяя часы с правительством, а именно с профильным министерством, а исполняющий обязанности министра сейчас нам очень чётко, понятно и логично рассказал о необходимости модернизации сферы и принятия этого законопроекта, и мы с вами будем видеть результаты. Не принимая этот законопроект, мы будем продолжать вместе с нашими избирателями охать и ахать, говорить о том, как всё плохо.

Да, 320 тысяч почтальонов защищены этим законопроектом. Исполняющий обязанности министра спрашивает: ну зачем вы так глубоко вникаете в детали деятельности хозяйствующего субъекта? Потому что мы, наша фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", хотим защитить именно эти 320 тысяч женщин (в основном работают женщины), которые каждый день приходят в дом и порой для многих наших избирателей являются единственными коммуникаторами. Такой человек иногда даже — ну, как бы вы ни запрещали, но все же знают, — пока несёт пенсию, и хлеба купит, принесёт. Очень важно защитить эту категорию людей.

Конечно, имущество "Почты России" — это действительно огромный пласт, проведена инвентаризация, и то, что сегодня никто не разрешит его продать, приватизировать, мы этим законом обеспечиваем.

Ну и конечно же, коллеги, должна сказать, что то, о чём вы сегодня говорили, очень хочется видеть в поправках ко второму чтению. Авторы законопроекта сегодня выступали, и наш коллега Николаев сегодня с вами где-то соглашался, где-то спорил. После парламентских слушаний была создана рабочая группа, и очень много было высказано сомнений, но законопроект готов, и если ко второму чтению люди, которые с трибуны говорили, что это здесь не так, а нужно так, что хочется защитить, не подготовят поправки, ну, пусть зададут себе вопрос: ради чего тогда были эти эмоции?

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать этот законопроект и благодаря нашим возможностям по парламентскому контролю будет контролировать и делать всё, чтобы наши избиратели видели новую "Почту России", выполняющую ту самую государственную функцию, которую мы чётко прописали в законопроекте. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Ирина Михайловна.

Александр Дмитриевич Жуков после резонансного выступления Николая Васильевича Коломейцева попросил уточнить: 18 сентября 2003 года было создано открытое акционерное общество "Российские железные дороги", 15 лет прошло, государственное участие — 100 процентов.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я же рассказал вам про "Газпром". "Газпром" вы сначала размотали...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Кто "мы"? Ну а кто был здесь в 90-е годы?

Из зала. Черномырдин.

Председательствующий. Молодцы, нашли человека, который уже не может за себя постоять! Не задавайте таких вопросов, на них есть ответы.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. За плюрализм, но когда вы такой вопрос задаёте, вы просто должны понимать, что в 90-е годы государство как раз утратило контроль над "Газпромом", а в 2000-е годы государство восстановило контроль, мы шли из ситуации худшей в лучшую. А 15 лет назад было создано общество "РЖД" как открытое акционерное общество со стопроцентным участием государства, и сегодня участие государства там 100 процентов, вот о чём идёт речь.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Можно, но учитывая, что вы вступите в полемику с моим коллегой Жуковым... По ведению — Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Я ровно на одну секунду. Я могу и вам, и Александру Дмитриевичу, уважаемому мной, дать справочку, как всё происходило, кто и где получал дивиденды и кто сколько сегодня от "Газпрома", "НОВАТЭКА" получает.

Спасибо.

Председательствующий. Хорошо, дайте справочку. Вот обратите внимание, оживился Пискарёв Василий Иванович — если можно, и ему копию.

Гартунг Валерий Карлович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Просьба поставить Валерию Карловичу две минуты, а пять минут займёт выступление Левина Леонида Леонидовича.

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мне вполне достаточно двух минут. Я хочу обозначить, собственно говоря, основные отличия правового положения этого общества сейчас от того положения, которое будет после принятия этого закона. Я их сейчас назову и хотел бы, чтобы представитель правительства потом прокомментировал это в заключительном слове, потому что, когда я задавал вопрос, ответа не получил, а это очень важно для принятия решения, мы все должны понимать последствия принимаемых решений.

Первое последствие принимаемого решения. Сейчас ФГУП обязан осуществлять закупки по 44-му федеральному закону, где, как вы знаете, процедуры прописаны очень жёсткие. После принятия нами решения закупки будут осуществляться по 223-му закону, куда мы по предложению правительства ввели такую норму, можно сказать, дыру: закупки у взаимозависимых лиц выводятся из-под регулирования этого закона. Вот так.

Второе изменение. У ФГУПов сейчас есть обязанность публиковать отчётность. После того как "Почта России" станет непубличным обществом, они смогут не публиковать никакой отчётности, у них такой обязанности не будет, и они закроют всю информацию.

И третий аргумент. ФГУП имеет все возможности для осуществления коммерческой деятельности. Если предприятию не хватает какого-то оперативного управления собственностью, о котором сейчас говорят, возможности есть — государство может передать ему собственность в оперативное управление. Но чего не может ФГУП? Предприятие не может продавать государственную собственность, а вот новое общество получит это право.

Вот три изменения, ради которых, на мой взгляд, и принимается этот закон. Хотелось бы, чтобы вы меня опровергли.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Левин Леонид Леонидович.

Левин Л. Л. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект определяет механизмы акционирования этого критически важного элемента инфраструктуры современного Российского государства; устойчивая работа системы почтовой связи обеспечивает функционирование систем дистанционной торговли — одного из факторов, влияющих на рост цифровой экономики. Перевод государственной корпорации в формат акционерного общества позволит "Почте России" выйти из регулятивного тупика и двигаться вперёд.

Здесь уже говорилось, что в 2014 году в Государственную Думу правительством вносился подобный законопроект, — возник ряд нареканий, связанных, в частности, с рисками некорректного распоряжения федеральным имуществом, его бесконтрольной продажи. Следует отметить, что в текущей версии законопроекта этому вопросу уделено значительно больше внимания. В новом законопроекте государство не только определяется как стопроцентный акционер создаваемого общества, но и наделяется полномочиями осуществлять прямой контроль за его деятельностью. В частности, предполагается, что члены совета директоров общества будут определять политику компании и принимать решения по ключевым вопросам, в том числе имущественным, и эти члены будут назначаться правительством.

В последние годы государственная корпорация привлекла значительные объёмы внешних заимствований, которые были направлены на развитие материально-технической базы и совершенствование информационных систем. Общий размер задолженности на сегодняшний день достиг 70 миллиардов рублей. Предполагалось, что реализация излишнего имущества позволит снизить размер долга, однако старая форма хозяйствования в виде федерального государственного предприятия затрудняла осуществление процессов реорганизации и управления собственностью "Почты России". Актуальный формат акционерного общества создаст возможности для перераспределения имеющихся ресурсов с целью достижения максимальной эффективности предоставления услуг почтовой связи, однако при этом следует предусмотреть механизмы, гарантирующие защиту от возможных злоупотреблений.

Следует отметить, что в предлагаемом законопроекте проработан порядок учёта и передачи объектов недвижимого иму-

щества, сохранения условий текущих трудовых отношений и перезаключения действующих контрактов, что позволяет надеяться на сохранность интересов государства, работников и контрагентов "Почты России".

Вместе с тем следует признать, что ряд положений законопроекта нуждается в доработке. В частности, это касается вопросов передачи земли и объектов, не включённых в реестр федеральной собственности, а также уточнения порядка взаимодействия с кредиторами. Кроме того, необходимо приведение ряда понятий, используемых в законопроекте, в соответствие с действующим законодательством. Необходимо предусмотреть ограничение по распоряжению имуществом "Почты России" в последующем, чтобы не допустить снижения или ограничения доступности для населения услуг почтовой связи в регионах, в которых данные услуги являются убыточными и объективно непривлекательными для иных операторов.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает целесообразным поддержать данную законодательную инициативу в первом чтении и вынести вопрос о доработке законопроекта на обсуждение широких кругов экспертного сообщества с целью детальной проработки и проверки, учитываются ли интересы всех участвующих и заинтересованных сторон.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Леонидович.

Пожалуйста, полномочный представитель президента? Правительства? Правительство поддерживает законопроект?

У нас идёт дискуссия, есть сомнения. Коллеги, хорошо, что Жуков здесь, рядом, он может вспомнить, что было 15 лет назад, он возглавлял совет директоров "РЖД" длительное время. А если бы не было здесь Жукова? Николай Васильевич выступил убедительно — и сразу колебания в зале. А где правительство? Выскажите свою позицию.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Линию партии поддерживать надо, это, кстати, основа любой демократической системы, вы это знаете, Николай Михайлович. Другое дело, к чему приводит иногда линия партии.

Пожалуйста, Александр Юрьевич.

Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые депутаты, хотел бы вас проинформировать, что в Правительстве Российской Федерации готовится проект положительного отзыва на данный проект федерального закона, который обязательно будет представлен, там будет изложе-

на позиция Правительства Российской Федерации, возможно, будут замечания, которые правительство будет рекомендовать учесть при подготовке ко второму чтению. Я не исключаю, что могут быть и поправки Правительства Российской Федерации ко второму чтению.

Сегодня, ещё раз повторяю, здесь присутствует исполняющий обязанности министра связи и массовых коммуникаций, который в своих ответах очень убедительно, на мой взгляд, — Николай Васильевич, очень убедительно! — продемонстрировал позицию в том числе правительства.

В целом мы поддерживаем законопроект, готовимся ко второму чтению. Просим поддержать.

Председательствующий. Понятно. Вот это позиция!

Пожалуйста, заключительное слово Николая Петровича Николаева.

Николаев Н. П. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Спасибо большое за обсуждение. Я хотел бы только одну ремарку сделать. Все замечания и опасения, которые звучали, сводятся по факту к одному пожеланию: чтобы "Почта России" при новой форме, развиваясь, тем не менее была максимально открытой, чтобы решения, которые принимаются и в отношении имущества, и по каким-либо вопросам, связанным с территориальным развитием, были понятны и открыты для общественности, для парламентского контроля, для наших с вами избирателей — граждан России. Я думаю, что именно на этом нужно будет сосредоточиться при подготовке законопроекта ко второму чтению. Здесь уже прозвучали предложения и о наблюдательном совете, и о том, чтобы работать на бóльшую открытость. Я хотел бы вас проинформировать, что мы готовы принимать поправки, обсуждать. Мы планируем провести широкое обсуждение законопроекта при подготовке его ко второму чтению, приглашаем и вас к совместной работе.

Ну и ещё, не хочу никого обидеть, но, вы знаете, когда мы обсуждали, у меня невольно возникло впечатление, что, когда речь идёт о ГУПе... У нас образ ГУПа какой? Работник ГУПа ориентирован чаще всего на процесс, а акционерное общество всё-таки даёт возможность повернуть работу на результат. Это нам и нужно от "Почты России"!

Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Николай Петрович.

Когда вы говорите, что мы никого не будем обижать, сразу закрадываются сомнения: наверняка будут обижать или могут обидеть.

По ведению — Гартунг Валерий Карлович.

Пожалуйста.

Гартунг В. К. Вячеслав Викторович, я вас поддерживаю в стремлении услышать позицию правительства, тем более что когда я выступал, то задал три вопроса, но не получил на них ответа. И когда в первый раз задавал вопросы, не получил ответа, а это чрезвычайно важно. И это очень симптоматично, что правительство отмалчивается при принятии решения, по которому может быть распродано огромное количество государственного имущества. Хотелось бы всё-таки их позицию услышать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Гаврилов Сергей Анатольевич.

Гаврилов С. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, я просто хотел напомнить, что в "Российских железных дорогах", в отличие от "Газпрома", стопроцентная доля государства устанавливается законом, так же как в том законопроекте, который предлагается нами на рассмотрение Государственной Думы.

Председательствующий. Коллеги, об этом я как раз и говорил. Мы принимаем закон, в соответствии с которым идёт акционирование и дальше есть возможность контроля и участия в том числе в принятии решений, связанных с собственностью акционерной компании. Акционерная компания с долей государства 100 процентов — это один разговор, а сравнение с "Газпромом" просто некорректно, так как мы, как государство, — и президент здесь сыграл ключевую роль, — наоборот, сделали всё для того, чтобы нарастить присутствие государства, взять под контроль эту компанию, вот о чём речь идёт. Само по себе сравнение некорректное, именно поэтому мы полемизировали с Николаем Васильевичем, убеждая его в том, что это сравнение неправильное в своей основе. Вот с "РЖД" можно сравнивать, потому что здесь есть схожие подходы, а что касается "Газпрома", там была другая ситуация.

Коллеги, мы с вами обсудили вопрос.

Ставится на голосование проект федерального закона "Об особенностях реорганизации федерального государственного унитарного предприятия "Почта России", основах деятельности создаваемого акционерного общества и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", 33-й вопрос повестки дня.

Прошу включить режим голосования.

Коллеги, обращаю внимание, что авторы законопроекта — представители четырёх фракций.

Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 02 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 376 чел. 83,6 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

376 голосов "за".

Коллеги, законопроект в первом чтении принимается.

Просьба к правительству ко второму чтению учесть замечания и предложения, которые были сделаны, постараться провести встречи с экспертным сообществом и представителями гражданского общества, с тем чтобы снять все вопросы и опасения, которые прозвучали. Наша задача — сделать как лучше, тем более что данный законопроект внесён на рассмотрение представителями четырёх фракций в Государственной Думе.

Коллеги, мы с вами повестку дня исчерпали? Нет. А время закончилось. Скажите, какие будут предложения?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Завершаем работу? Завершаем. Пленарное заседание Государственной Думы объявляется закрытым.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
15 мая 2018 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 05 сек.)

Присутствует 417 чел. 92,7 %

Отсутствует. 33 чел. 7,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 33 чел. 7,3 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 417 депутатов. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В соответствии с теми материалами и документами, которые имеются в комитете, на заседании в течение дня должно присутствовать 422 депутата. Расхождение в пять человек.

Председательствующий. Понятно, спасибо.

Коллеги, сегодня день рождения у Антоновой Лидии Николаевны — давайте поздравим её. (*Аплодисменты.*)

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Ставится на голосование: кто за то, чтобы принять за основу проект порядка работы?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 02 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 361 чел. 80,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 362 чел.

Не голосовало 88 чел. 19,6 %

Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы.

Коллеги, у нас время для выступлений представителей фракций по актуальной повестке.

По ведению просит слова Савченко Светлана Борисовна.

Савченко С. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Очень доброе утро, высокое собрание! Вячеслав Викторович, сегодня великое событие в жизни нашей страны: впервые в мировой истории открывается Крымский мост! Президент будет на открытии. Можем ли мы поздравить всю страну и поблагодарить строителей за наш Крымский мост?!

Председательствующий. Светлана Борисовна, ну давайте вначале дождёмся, когда его откроют, потому что вы знаете то, что не знают даже, наверное, сами крымчане... А?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну понятно, что вы крымчанка, но, пока мост не открыт, все ваши предположения — это только предположения. Давайте дождёмся, когда это состоится, и тогда поздравим, а пока это только намерения.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Коллеги, не по ведению. Это уже заявление, которое можно было бы погрузить и в выступление от фракции, но лучше это сделать после события, а не в предверии его.

Коллеги, у нас выступления от фракций.

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич, фракция КПРФ.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! В России формируется курс нового правительства, и очень хотелось бы предостеречь его от повторения ошибок прежних и от желания наступить на старые грабли. Я имею в виду экономическую философию так называемого монетаризма, согласно которой главная задача финансового блока в правительстве — экономить деньги, складывать их в кубышку, а к социальной политике относиться по известной формуле "Мадам с дилижанса — кони быстрее".

Напомню, в своё время Жорж Помпиду утверждал, что есть три способа разориться: самый быстрый — карты, самый

приятный — женщины, самый надёжный — высокие технологии, или, в другом переводе, идеальное технологическое решение. Насчёт технологий можно было бы поспорить, но зато можно добавить четвёртый, самый вредный способ — экономия на человеке. Хорошо известно: скупой платит дважды, Гобсек и Плюшкин умирают в нищете, зато на сундуках с деньгами. Между прочим, наиболее серьёзные экономисты сейчас считают, что ключом к развитию экономики и модернизации страны становится человеческий потенциал, который превращается в человеческий капитал, а значит, экономия на человеке становится прямо вредной не только с социальных позиций, но и с точки зрения развития самой экономики. Попробую доказать это методом от противного.

Первое — экономическая стагнация. На фоне всеобщего увлечения конспирологией президент прямо заявил: наш главный враг не вне, а внутри, и это нарастающая экономическая отсталость. Действительно, по данным академика Ивантера, одного из самых известных российских экономистов, экономический рост, с позволения сказать, в нашей стране в 2008—2013 годах составил 1,2 процента, а затем четыре года было минус 0,2 процента. Мы развивались медленнее развитых, среднеразвитых и слаборазвитых стран, коллеги, и в результате мы перешли, между прочим, в группу стран, где соседствуем с такими странами, как Румыния, Турция, Чили, Уругвай и даже Экваториальная Гвинея.

Федеральный бюджет на 2018 год, как вы знаете, предполагает экономический рост на 2,1 процента, на самом деле, как эксперты говорят, будет рост примерно на 1,5 процента. Как печально шутят юмористы, темпы роста нашего падения замедлились. В такой ситуации разговоры о прорыве могут оказаться пропагандой, а самоотравление пропагандой для политиков и властей — это почти "Новичок". Коллеги, как вы думаете, те же люди в правительстве, которые десять лет обеспечивали стагнацию, смогут обеспечить экономический прорыв? Блажен, кто верует.

Среди главных факторов развития рыночной экономики, к безоговорочным поклонникам которой, как известно, я не отношусь, находятся дешёвые кредиты и платёжеспособный спрос. В России, за редким исключением, нет дешёвых кредитов, а с 2014 года нет и платёжеспособного спроса — в такой ситуации призывы к бизнесу инвестировать в экономику оказались гласом вопиющего в пустыне. Бизнес не дурак — зачем инвестировать, если некому покупать? Это ещё раз доказывает, что социальная политика — один из главных факторов экономического роста. Убеждён, коллеги, без активной социальной

политики мы так и будем плестись, подобно паре гнедых, а нам нужен экономический прорыв.

Второе — низкая зарплата. Как известно, мы работаем не дóрово, однако живём много хуже, чем работаем: зарплата большинства граждан России далеко отстаёт от зарплаты не только в развитых странах, но и в странах с аналогичным уровнем производительности труда. Мы гордимся тем, что наконец вывели минималку на уровень прожиточного минимума, это хорошо, коллеги, но в долларовом эквиваленте наша зарплата теперь составит 180 долларов — это в 2 раза больше, чем в Индии, приблизительно как в ЮАР, чуть больше, чем в Бразилии, однако в 2,5 раза меньше, чем в Турции, почти в 3 раза меньше, чем в Китае. Почему? Ответ очевиден: более высокая степень эксплуатации труда. Доля зарплаты работника у нас составляет 25—30 процентов от того, что он создаёт, в социальных государствах Европы — 55—60 процентов. Социальные последствия очевидны — низкий уровень жизни и, как говорила Ольга Юрьевна Голодец, уникальная российская бедность — бедность работающих людей; менее очевидны экономические последствия — в частности низкая производительность труда. Коллеги, когда бизнес имеет дешёвую рабочую силу, у него нет стимулов внедрять новейшие достижения, а потому дешёвая рабочая сила — это неэффективная рабочая сила. Здесь мы имеем ещё один механизм торможения.

Третье — низкие пенсии. Пенсии у нас также значительно меньше, чем в странах с аналогичным уровнем производительности труда. Вот как это выглядит в долларовом исчислении: Швейцария — 3400, Германия — 2650, Штаты — 2150, Греция — 930 (внимание: точно не лучше нас работают), Эстония — 440, Россия — 235. Для того чтобы было не так обидно, сообщу: Украина — 100, Таджикистан — 50. В чём причина? Самый простой и очевидный ответ — низкие зарплаты, а пенсионный фонд формируется путём отчислений от заработной платы. Кстати, коэффициент замещения в России составляет 33—34 процента, он явно не дотягивает до минимальных размеров — 40 процентов, — установленных Конвенцией № 102 Международной организации труда. Социальный результат — всё та же бедность, экономический результат — всё тот же низкий платёжеспособный спрос, который тормозит развитие отечественного производства. Вот вам ещё один механизм торможения.

Четвёртое — отказ от индексации пенсий работающих пенсионеров. В результате того что пенсии работающих пенсионеров не индексируются с 2016 года, при прочих равных условиях работающий пенсионер получает примерно на 22,5 процента

меньше, чем неработающий: ему недодали почти 13 процентов в 2016 году, почти 6 процентов — в 2017-м и 4 процента — в 2018 году, а с пересчётом на сложные проценты — 24 процента, почти четверть. Не надо было быть актуарием, достаточно здравого смысла, чтобы предсказать последствия: часть пенсионеров ушла с работы, а часть — бóльшая — уходит в тень.

Когда мы готовили законопроект о восстановлении индексации пенсий, мы посмотрели данные на сайте Росстата. Оказалось, на 1 января 2016 года у нас было (округляю) 15,3 миллиона работающих пенсионеров, на 1 января 2017-го — 9,9 миллиона, то есть практически на 5,5 миллиона меньше. Мы посчитали потери — оказалось, что потери Пенсионного фонда на 125 миллиардов больше, чем экономия. Скупые финансисты остались, что называется, без брюк.

Угадайте, какая была реакция? Отвечаю: статистика на официальных сайтах изменилась, теперь число работающих пенсионеров считают не на 1 января, а на 1 октября. Согласно новым данным Росстата, оказалось, что на 1 октября 2015 года было 3 миллиона 420 тысяч работающих пенсионеров, а на октябрь 2017-го — 3 миллиона 280 тысяч, сокращение вроде бы только на 140 тысяч человек. Но при этом никто не понимает, что происходило с примерно 9—10 миллионами пенсионеров, куда они исчезали? А они оформлялись на работу после января и увольнялись к 1 октября, когда происходит индексация пенсий. И кто кого обманул, коллеги?

Я уже не говорю о том, что помимо вот этих потерь нужно считать ещё и потери фонда социального страхования, и потери фонда обязательного медицинского страхования, и потери региональных бюджетов, которым недоплачивают налог на доходы физических лиц. Кто это считал? Похоже, никто.

О последствиях такой политики говорил Максим Топилин на съезде партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", он сказал, что жизненный уровень пенсионеров в ближайшие годы будет снижаться. Но есть и экономические последствия, о них мы только что говорили.

Уважаемые коллеги, конечно, велико желание объяснить всё это экономической упёртостью: упёрлись в монетаризм и следуем ему хоть трава не расти! Эйнштейн как-то заметил, что две вещи в этом мире бесконечны, — Вселенная и человеческая глупость. "Впрочем, насчёт Вселенной я ещё не уверен", — говорил Эйнштейн. Однако гораздо больше оснований видеть здесь корыстный интерес, ведь, если увеличивать вложения в человека, надо вводить прогрессивную систему налогообложения — значит, обижать олигархов, но власть их обижать не

хочет и говорит, что их у нас нет, как будто, если чёрта не называть по имени, он исчезнет.

И последнее, уважаемые коллеги. Может быть, о самом большом механизме торможения недавно заявил председатель правительства Дмитрий Анатольевич Медведев — о повышении пенсионного возраста. Между прочим, по последним данным, по данным последнего опроса, за сохранение современного пенсионного возраста выступает 53 процента граждан, 35 процентов — за его снижение, 6 процентов — за повышение, коллеги. Повышение пенсионного возраста затормозит технический прогресс, поскольку породит огромное количество дешёвой не востребовавшей рабочей силы.

Мы вносим законопроект о моратории на повышение пенсионного возраста до 2030 года, когда, мы надеемся, будет достигнута национальная цель и продолжительность жизни составит 80 лет. Вот когда достигнем этой цели, тогда и будем обсуждать вопрос повышения пенсионного возраста. А пока, уважаемые коллеги, я хочу напомнить вам известное высказывание Дмитрия Менделеева, он однажды сказал по поводу сжигания нефти: "Топить можно и ассигнациями". Так вот, экономить на человеке хуже, чем топить ассигнациями!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Пожалуйста, Шерин Александр Николаевич, фракция ЛДПР.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, доброе утро! Мы очень много говорим в стенах нашего парламента о парламентском контроле, потому что 109 миллионов избирателей Российской Федерации направили нас, 450 парламентариев, в Государственную Думу для того, чтобы принимаемый нами бюджет Российской Федерации исполнялся, те цели, которые ставит Президент Российской Федерации перед чиновниками различного уровня, достигались, а денежные средства расходовались целенаправленно и высокоэффективно.

И сегодня, когда мировое сообщество бросает серьёзные вызовы России, когда мы слышим о том, сколько глава государства планирует направить денежных средств в инфраструктуру — более 8 триллионов рублей, — когда мы видим, какие мероприятия проводятся, чтобы противостоять мировому терроризму, есть отдельные руководители регионов, которые живут совершенно отдельной историей.

Я хотел бы зачитать вам из "Википедии" определение слова "князь" — это "глава феодального монархического государства или отдельного политического образования (удельный

князь) в IX—XVI веках у славян и некоторых других народов; представитель феодальной аристократии". И я думаю, что губернаторам, которые, несмотря на то что срок полномочий был четыре года (потом его изменили на пять лет), находятся на своём посту более пятнадцати лет, смело можно присваивать этот статус. В частности, я хотел бы поговорить с вами о губернаторе Липецкой области Олеге Петровиче Королёве.

12 апреля исполнилось ровно 20 лет, как область возглавил ныне действующий губернатор, глава администрации Липецкой области Олег Петрович Королёв. По словам Президента Российской Федерации, Липецк входит в число двенадцати самых грязных с точки зрения экологии городов России. Я хочу сказать, очень добрые, ответственные и добросовестные люди проживают в Липецке, но Липецк входит в десятку самых бедных городов России, занимая там седьмое место, и на Липецкую область приходится 71 процент всех незавершённых жилищных строек Черноземья.

И вот сегодня я хотел бы поговорить с вами как раз об обманутых дольщиках. В Государственной Думе проводится широкое мероприятие, приглашаются обманутые дольщики практически со всей России, федеральные власти пытаются поднять доверие жителей Российской Федерации к региональной власти, к власти в целом, а мы, ЛДПР, парламентская партия, в Липецкой области занимаемся проблемой обманутых дольщиков с октября 2017 года, с того момента, как они обратились ко мне, обратились в приёмную ЛДПР. Сегодня с трибуны я хотел бы обратиться к депутатам, которые также представляют Липецкую область в федеральном парламенте, с тем чтобы они подключились к решению этого вопроса и помогли обманутым дольщикам в городе Липецке, которых на сегодняшний день более шести тысяч человек.

Первая стройка началась в 2014 году, и даже здесь присутствующий Михаил Владимирович ещё в бытность мэром выдавал разрешения и знает, о чём идёт речь. И казалось бы — читается вопрос в вашем взгляде, — зачем депутат Государственной Думы рассказывает о проблемах региона с трибуны Государственной Думы? А ответ простой: ещё в декабре 2017 года нами была подана заявка на проведение митинга в центре города Липецка, но нам, естественно, отказали, ссылаясь на то, что это может возбудить, создать нездоровую атмосферу, нездоровые настроения среди жителей в канун президентских выборов, и поэтому мероприятие необходимо перенести. Мы согласились с тем, что не надо пиариться на этой проблеме, чтобы это не выглядело как грязный, чёрный пиар накануне выборов пре-

зидента, отложили этот вопрос. Сейчас заявка снова подана, на май, но нам также отказано.

Я хотел бы в дополнение к словам по поводу удельного феодального князя привести выдержку из письма, в котором говорится, что, мол, в ответ на наше уведомление (это ответ липецкому региональному отделению ЛДПР) 19 мая 2018 года вам отказано в связи с тем, что там уже будет проводиться какое-то мероприятие. Для определения нового места проведения публичного мероприятия нам рекомендуют обратиться в администрацию города Липецка, но Управление внутренней политики Липецкой области — Управление внутренней политики Липецкой области! — сообщает нам, что они не могут предоставить нам это место. Вы посмотрите, как всё изменилось за 20 лет, и уже, наверное, скоро в Липецкой области появится своё министерство обороны, своё ФСБ, своя генеральная прокуратура!

Но на что я ещё хочу обратить внимание, уважаемые коллеги? В то время как ЛДПР, парламентская партия, отодвигается на вторую позицию Королёвым Олегом Петровичем, в ноябре 2017 года открыта (не буду говорить адрес) приёмная Навального в городе Липецке, и вот навалыновцы проводят в Липецке митинги 28 января и 5 мая 2018 года — на это они получают разрешение от Управления внутренней политики Липецкой области. Также в городе Липецке открыта приёмная Ходорковского, "Открытой России" (тоже не буду говорить адрес), и они также проводят мероприятия, в частности, 26 марта 2018 года они провели митинг против коррупции. Получается, что ЛДПР, парламентская партия, которая все эти годы стоит на защите интересов российской государственности, которая принимает решение поддержать предложение Президента Российской Федерации по кандидатуре Председателя Правительства Российской Федерации, отодвигается Олегом Петровичем Королёвым на второй план: он не может найти место и время, для того чтобы мы подняли вопрос обманутых дольщиков. А самое интересное, уважаемые коллеги, я вам объясню, почему нам не разрешают поднимать вопрос обманутых дольщиков: дело в том, что половина строительных компаний, которые обманули дольщиков, являются собственностью — и это везде в документах официально проходит — депутатов Липецкого областного Совета депутатов и Липецкого городского Совета депутатов. Я не буду называть политическую партию, вы понимаете, что, когда губернатор представляет какую-либо партию, там никакие другие депутаты и представители иной партии себя так спокойно и вольно вести не смогут.

Понятно, что за всё, что происходит в регионе, отвечает губернатор, понятно, что у Президента Российской Федерации есть возможность за утрату доверия отправить в отставку губернатора любого региона, но я думаю, что эти действия также ведут к утрате доверия жителей того или иного региона к федеральной власти, потому что они не могут достучаться даже через депутата Государственной Думы. Я изначально направил депутатские запросы и в прокуратуру, и в Следственный комитет, и в МВД — получил массу ответов и отписок, в которых говорится, что вынесены предупреждения, предостережения, сделаны замечания, возбуждены административные дела... Кстати, там уже есть один депутат, который в СИЗО находится, но по другому делу.

А самое главное, при том что действия региональных властей направлены на то, чтобы выделять земельные участки для строительных компаний, я уверен, региональные власти имеют полный ресурс, механизм для того, чтобы все мероприятия, связанные с обманутыми дольщиками, были завершены. Интересен тот факт, что до выборов Президента Российской Федерации после моих депутатских запросов, после того, как ЛДПР вмешалась, создали рабочую группу, встречались с обманутыми дольщиками еженедельно, всё им рассказывали, всё им объясняли, но, как только прошли выборы, Шорстов Андрей Михайлович, теперь уже начальник Управления строительства и архитектуры Липецкой области — он пошёл на повышение, человек, который занимался выдачей этих разрешений, — запретил обманутым дольщикам даже появляться на строительных объектах, хамит и не встречается с ними.

Чтобы, как говорит управление внутренней политики княжества, не привлекать внимание федеральных властей митингами в центре Липецка, я хочу привлечь внимание федеральных властей своим выступлением отсюда, с федеральной трибуны, с трибуны Государственной Думы. Мы в Государственной Думе, в этом зале, проводили "круглый стол", приглашали обманутых дольщиков, в том числе из Липецка, — они были здесь, и этим людям федеральные парламентарии пообещали, что все их вопросы будут решены, — а сегодня люди видят обратное. Если губернатор конкретной области подрывает в том числе и наш авторитет, авторитет федеральной власти, я думаю, либо он должен принимать решение об уходе в отставку, либо это решение должны принять его руководители, либо он должен решить эту проблему.

И второй вопрос. 9 мая мы все видели, как по Красной площади проходили колонны бойцов, в том числе коробка десантного училища — гордость и элита Вооружённых Сил Россий-

ской Федерации. Я подробнее на эту тему ещё выскажусь, но сначала (так как вы не поддержали моё протокольное поручение) хочу сделать то, что мне поручили руководители строительных компаний, — зачитаю вам сейчас с трибуны Государственной Думы их обращение: "Уважаемый Александр Николаевич, в 2018 году Рязанское высшее воздушно-десантное командное училище имени генерала армии Василия Филипповича Маргелова отметит свой 100-летний юбилей. Однако в результате действий подрядчика — ОАО "Трест "Мосэлектротягстрой" до настоящего времени из 210 объектов РВВДКУ введён в эксплуатацию лишь 21 объект. Из подписанных и утверждённых Министерством обороны Российской Федерации объектов к вводу в эксплуатацию в 2016 году сдано только два объекта, до настоящего времени не сданы 50 обучающихся объектов. На выполнение работ на объектах РВВДКУ государством были перечислены денежные средства в размере 8 миллиардов рублей — до настоящего времени не отчитались на сумму 6 миллиардов рублей".

О чём просят нас представители строительных компаний? "Просим вас в рамках парламентского расследования инициировать выезд комиссии непосредственно на объект с привлечением нас, как пострадавших подрядчиков, к работе в этой комиссии".

Десантному училищу 100 лет исполняется 13 ноября. Уважаемый Вячеслав Викторович, у нас ещё есть время, чтобы к назначенной дате поставленную президентом задачу выполнить. Я предлагаю инициировать парламентское расследование с выездом на место и привлечь представителей строительных компаний к решению этого вопроса.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Окунева Ольга Владимировна.

Пожалуйста, Ольга Владимировна.

Окунева О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня, 15 мая — Международный день семей, 25 лет назад он был провозглашён Генеральной Ассамблеей ООН с целью привлечь внимание всех стран мира к проблемам, которые есть у семей.

Семья — это базовая ценность и основа российского общества. От того, в какой семье растёт ребёнок, зависит, каким станет его мир в будущем, какие он будет сохранять ценности, какие он для себя определит приоритеты, а от того, какими вы-

растут российские дети, зависит, каким будет российское общество в будущем.

За последние 25 лет произошли большие изменения в нашей стране. Изменилась демографическая политика, изменилась ситуация, и всё более настойчиво растёт общественный запрос на сохранение семейных ценностей, семейных приоритетов. Важно, чтобы семьи были полными, чтобы дети знали и уважали своих родителей, сохраняли любовь и уважение к старшим, к каждому, кто является членом семьи.

Фонд поддержки детей, находящихся в трудной жизненной ситуации, ежегодно проводит конкурс семей. И хотелось бы вам напомнить всем известные, в общем-то, слова Льва Николаевича Толстого о том, что все счастливые семьи похожи, и так хочется, чтобы все российские семьи были похожи друг на друга своим счастьем.

Президент Российской Федерации неоднократно подчёркивал, что сохранение традиционных семейных ценностей является национальным интересом на долгосрочную перспективу. Важным этапом развития и сохранения семейных ценностей, российской семьи было утверждение Концепции государственной семейной политики в Российской Федерации на период до 2025 года. Концепция направлена на защиту семьи, на сохранение ценностей, на благополучие семьи, на профилактику и преодоление семейного неблагополучия. Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин определил стратегию динамичного развития страны, где ключевым показателем является благополучие каждой российской семьи. Важными задачами являются разработка демографической концепции и перезагрузка демографической программы, которая была объявлена в ноябре прошлого года президентом. Приятно, когда единогласно принимаются законы, касающиеся прав семьи, возможностей семьи, но, наверное, в законодательстве нет такого закона, который не отражался бы на семье, независимо от того, касаются эти законы экономики или безопасности, — всё это ради того, чтобы была счастлива российская семья.

Говоря о перезагрузке демографической программы, президент предложил новые меры поддержки, и мы знаем об этих мерах поддержки: это денежные выплаты на первого ребёнка, это новые направления использования маткапитала, это продление действия программы материнского капитала и иные меры. Новые задачи, поставленные президентом, требуют в том числе от нас и от правительства нового взгляда на государственную семейную политику, на демографическую политику, и нам очень важна при формировании бюджетов всех

уровней оценка эффективности использования средств бюджетов всех уровней именно для оказания помощи семье, для оказания адресной помощи семье.

Наша фракция участвует в формировании плана мероприятий, проводимых в рамках Десятилетия детства, и мы надеемся, что предложения, которые переданы от нашей фракции, найдут отражение в плане мероприятий, который будет рассматриваться правительством уже в мае текущего года. Очень важно, чтобы каждая семья имела возможность получить на едином информационном ресурсе информацию о том, какие у семей есть возможности, какие права, какие есть льготы, какие пособия они могут получить. В рамках проекта партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" "Крепкая семья" после принятия в декабре закона мы провели мониторинг сайтов органов исполнительной власти: только три субъекта Российской Федерации в феврале разместили полную информацию о новых законах. Поэтому хотелось бы более действенных мер контроля от Правительства Российской Федерации и более действенных мер... У субъектов есть полномочия в том числе по оказанию помощи и поддержке многодетным семьям, в субъектах действует более 132 различных мер поддержки. Очень важно решать буквально точно для семьи проблемы жилья, у нас ещё многие семьи не получили земельные участки, хотя решение было принято президентом в майских указах.

Хотелось бы, чтобы в Международный день семей мы с вами со всей ответственностью понимали, что искренняя вера главы государства в прорывное развитие России, основанное на укреплении традиционных семейных ценностей, на поддержке материнства и детства, на обеспечение благополучия российских семей, даёт каждому из нас силы и возлагает на нас обязательства по совершенствованию законодательства, по выполнению всех поручений, которые прозвучали от главы государства.

Счастья, мира вам и любви в вашем доме, в вашей семье!
(*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Белик Дмитрий Анатольевич.

Белик Д. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вы знаете, сегодня знаковый день, и знаковый он не только потому, что сегодня Международный день семей, через несколько часов откроется, я в этом не сомневаюсь, наш Крымский мост — это праздник не только для крымчан и севастопольцев, это праздник для всей России!

Знаете, три недели назад мне с моими коллегами, с делегацией довелось лететь из Сирийской Арабской Республики, и мы, когда пролетали над Крымом, видели в окно иллюминатора Крымский мост с высоты 12 тысяч метров: уникальное зрелище, уникальное сооружение! Мы летели из страны, где несколько дней назад взрывались "томагавки", крылатые ракеты, выпущенные агрессорами из Соединённых Штатов Америки, и я подумал, что несмотря на это в мире очень много чудес: есть такое чудо, как Великая Китайская стена, но стена при этом разъединяет, а Крымский мост — это символ объединения, воссоединения и мира, ведь в 2014 году у нас всё прошло мирно. Мост является символом воссоединения не только потому, что Крым и Севастополь воссоединились с Россией, но и потому, что Россия воссоединилась со своей историей! Крымский мост — это мост к цивилизационному месту крещения Руси, к Херсонесу, это мост к местам боевой славы Крыма и Севастополя, ведь не случайно при строительстве Крымского моста были найдены сотни неразорвавшихся бомб и снарядов. Крымский мост, неразорвавшиеся бомбы и снаряды — это свидетельство о тех людях, о тех наших героях, которые погибли при обороне Крыма и Севастополя. Крымский мост — это возвращение наших культурных ценностей, некогда утраченных, ведь при строительстве Крымского моста было найдено около 100 тысяч научно значимых артефактов, которые в ближайшее время пополнят Керченский и Таманский музеи. Крымский мост — это мир.

Крымчан и севастопольцев, как и всех россиян, все эти годы пытались сломить. Против нас вводились энергетические санкции — вы помните, как Крым и Севастополь полгода практически были без электричества, — но мы справились с этими санкциями. Против нас вводились продовольственные санкции — нам не давали возможности завозить на полуостров по привычным схемам, по привычным маршрутам товары первой необходимости, — но мы и с этим справились. Ну и наконец, против нас вводились санкции в виде транспортной блокады, и сегодня мы ставим и на этих санкциях жирную точку, потому что сегодня будет открыт Крымский мост — уникальное инфраструктурное сооружение.

Сегодня же мы с вами в этом зале будем принимать пакет законопроектов, очень важных законопроектов, которые чётко показывают, что Россия адаптировалась, может жить в условиях санкций и реализовывать не только инфраструктурные проекты, но и крупные прорывные технологические проекты, такие как Крымский мост, такие как трасса "Таврида", такие как строительство в Крыму и в Севастополе огромного количества

объектов инфраструктуры. И ещё мы будем принимать важнейший закон, направленный против той пятой колонны, которая внутри России потворствует западным санкциям, которая хочет сделать Россию беднее, слабее и ущербнее, — мы вам этого не позволим!

В заключение не могу не сказать несколько слов благодарности нашему президенту, ведь в 2014 году именно он принял на себя всю ответственность, именно благодаря Президенту Российской Федерации Владимиру Владимировичу Путину сегодня Крым и Севастополь живут под мирным небом, благодаря президенту мы сегодня реализуем в Крыму и Севастополе те проекты, о которых я сказал. И поэтому, обращаясь к нему с этой трибуны, я хочу сказать: Владимир Владимирович, спасибо вам за мост, спасибо вам за Крым, спасибо вам за Севастополь, спасибо вам за Россию и спасибо вам за мир! С праздником! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Анатольевич.

Вы правильно говорите, замечательно, что такой проект реализован, но президент всегда подчёркивает, что это заслуга всех. И не случайно, когда сдавалась первая очередь и затем вторая очередь, на пуске присутствовали руководители всех фракций, по приглашению президента они приезжали, участвовали в этом. Поэтому, коллеги, мы должны подчёркивать, что Крым принёс в том числе и единство политических партий по ключевым вопросам — нас всех объединил крымский консенсус, который до сегодняшнего дня реализуется в сфере международной политики по ключевым вопросам. Вот мы сегодня будем рассматривать два законопроекта, и у нас по соответствующим ключевым вопросам есть консенсус, это очень важно. Коллеги, мост объединяет Крым и основную часть Российской Федерации, благодаря чему Крым становится частью России не только исходя из принятых гражданами Крыма решений, но и территориально — будет единая транспортная инфраструктура. Кроме этого, Крым объединил и политические партии, поэтому здесь было бы правильно подчеркнуть, что мост — это не только сооружение, которое соединяет два берега, он соединяет и политиков. Коллеги, давайте исходить из этого, и тогда мы будем в том числе друг к другу по-другому относиться, именно это всегда подчёркивает президент, когда говорит на данную тему, это наша общая повестка. Поздравляю вас! (*Аплодисменты.*)

Нилов Олег Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста, Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня будет очень важный разговор, будут важные законопроекты о контрсанкциях, но всё это продолжение решения тех задач, которые были обозначены в послании президента, а позднее в майском указе, что и является главным ответом на все санкции, блокады, войны и прочие провокации. Сегодня мы будем говорить только о небольшой части ответных мер, а главный ответ, я уверен, сейчас вместе с новым правительством мы должны разработать и представить в программе к октябрю — вот тогда они, если хотят продолжать принимать санкции, услышат основные наши ответы.

Что предлагается сегодня обсудить? Главной целью всех этих санкций является не банкротство отдельных отраслей, энергетических, каких-то других крупнейших предприятий или банкротство физических лиц, главная цель всех санкций — это доведение нашего народа до невыносимых условий жизни через обрушение курсов валют, цен и так далее, и так далее, повторение сценария 90-х годов: вывести людей на улицу, осуществить очередной переворот — "бархатный", "цветочный", какой угодно — и развалить Россию. Поэтому, отвечая на санкции, мы не должны бить по хвостам — да, это важные хвостики: табачный, алкогольный, даже фармацевтический, — мы должны бить по ключевому, по основам этого государства, этого разбушевавшегося ковбоя.

На чём стоит эта держава? На долларе, коллеги, который можно печатать бесконтрольно, бесконечно и, как фантики, распространять, скупая всё и вся. Мы предлагаем, и наша фракция вносит законопроект — в очередной раз — об ограничении, о прекращении размещения наших валютных резервов в ценных бумагах в банках Соединённых Штатов Америки. Это много раз предлагали и вы, сидящие здесь, — давайте начнём власть употреблять, давайте ограничим возможность использования доллара, во всяком случае в России, максимально ограничим во всех наших контактах, во всех расчётах с нашими партнёрами! Конечно же, у нас есть предложения, где и как размещать эти деньги. Наши экономисты, финансисты говорят, что никак не обойтись без хранения этих денег не в России (в России очень рискованно: украдут, и мы верим, что украдут и используют в своих интересах), но есть же Германия, есть, в конце концов, Финляндия — почему там не хранить какое-то необходимое количество евро или ценных бумаг?

А самое главное предложение — давайте вернём эти деньги сюда и вложим в абсолютно современные, ликвидные предприятия, те же фармацевтические, ведь не хватает жизненно важ-

ных лекарств. Говорим, говорим, что когда-нибудь, через много-много лет мы добьёмся, обеспечим национальную безопасность, — давайте сейчас вложим эти деньги, создадим такие предприятия, и, если вдруг в чёрный день, как говорит Эльвира Сахипзадовна, нам понадобятся деньги, правительство сможет превратить эти высоколиквидные, с огромной прибылью предприятия в деньги и выплатить, не знаю, там, зарплаты и пенсии. Но даже на чёрный день нашим людям нужны не доллары, не рубли, не фантики, им нужны опять-таки лекарства, продукты и крыша над головой — вот в это мы и предлагаем вкладывать баснословные доходы, растущие сейчас, слава богу, вместе с ценой на нефть.

Так что наше предложение — вносить поправки в бюджет, поднимать планку с 40 долларов, ну, хотя бы до 60 и вкладывать деньги в экономику. А резервы на чёрный день... ну не надо их копить! Не будет чёрного дня, я думаю, что все в этом абсолютно уверены, а те, кто не уверен, кто думает, что настанет чёрный день, и не понимает, что мы тогда будем делать, не должны управлять государством. Для того чтобы этого не случилось, нужно, самое главное, решать, как не допустить той ситуации, о которой мечтают вот эти чемберлены XXI века. Почему люди могут выйти на улицу? Да потому, что зарплаты и пенсии не должны быть нищенскими, — вот это будет наша главная, ключевая контрсанкция!

Да, правительство скажет, что денег сейчас нет, надо держаться. Тогда наше предложение правительству: давайте держаться вместе, а не по отдельности — вы со своими министерскими, губернаторскими, чиновничьими, топ-менеджерскими пайками и отдельно народ. Давайте скоррелируем, чтобы ваши заслуги и ваша мотивация получать в личный карман зависели от результатов вашей работы. От вашей работы и нашей работы зависят конкретные поступления в кошелек каждого россиянина. "Крокодил не ловится, не растёт кокос" — тогда и вы затягивайте пояса, господа чиновники, депутаты, министры и политики, и пробуйте жить хотя бы на несколько средних зарплат. Мы предложение сделали, нам понятно, какая будет реакция, коллеги, но мы предлагаем перевести весь государственный аппарат на сдельно-премиальную оплату работы, — хватит получать доходы, не зависящие от конечного результата! Выполнили какой-то государственный прорывной проект, принесли деньги в казну — получите государственную премию в размере, не знаю, десятков, сотен окладов. Ну а вот транжирить государственные деньги... И даже не в сбережении денег главный вопрос, главный вопрос — в сближении краёв пропасти. Основной причиной выхода лю-

дей на улицы является несправедливость именно в вопросах обеспечения одних — верхов и других — 90 процентов трудящихся и пенсионеров. Этот законопроект внесён — давайте его будем обсуждать.

Ну и на тот случай, если даже новое правительство не сможет найти денег столько, сколько необходимо, чтобы увеличить значительно зарплаты и пенсии, есть земля, уважаемые коллеги, об этом уже который год говорит вся Дума, ну все, за исключением фракции правительственной. Земли огромное количество! Вот недавно из своих новых регионов, из Приморья и с Сахалина, я пять часов летел над матушкой Россией, была ясная, светлая погода — ни одного признака жизни! Я думаю, вы сами много раз летали. Это миллионы гектаров земли! Мы на Дальнем Востоке наконец расщедрились, по гектару земли выдали, а там нужно выделить участки людям, которые хотят работать на земле, хотят украшать эту землю, сберечь её, не знаю, от пожаров и короедов, там нужно раздавать землю людям сотнями, тысячами гектаров! А законопроект, касающийся всей территории России, лежит уже много лет.

Кстати, и мною, и Владимиром Вольфовичем, и коллегами из КПРФ этот вопрос здесь поднимался многократно: нет денег — давайте людям землю дадим, давайте им дадим возможность построить собственный дом из того же самого леса, который пропадает, но никто не может власть употребить и направить его на то, чтобы у людей появилась возможность построить свой дом. И не за 5—10 миллионов, как сегодня за квартиру в ипотеку загоняют людей, пусть даже под 6—7 процентов, а за 1 миллион, за 2 миллиона рублей! Это всё реально. Вот таким прорывным решением, я уверен, новое правительство может, что называется, памятник себе поставить нерукотворный, давайте мы ему в этом поможем.

Как раз в четверг — уважаемые депутаты, приглашаю всех вас — мы проводим "круглый стол" по теме "...Деревянное домостроение как локомотив для всей отрасли". Хватит вывозить миллионами кубометров кругляк, давайте направим его на решение проблем жилья, демографических проблем и проблем заселения заброшенных пустырей — миллионов российских гектаров!

Эту программу мы предлагаем рассматривать в том числе как контрсанкции: вводите санкции — мы будем решать проблемы людей в ускоренном порядке, чтобы они не боролись с бедностью, с нищетой в каком-то ветхом, аварийном жилье годами. Эти проблемы нужно решать сейчас, немедленно, и побеждать и бедность, и нищету!

Ну и о коррупции. Нет уже времени много говорить, пожелаем успехов и нашей Счётной палате, новому руководителю. Не знаю, кто её возглавит, но верю, что этот человек поможет нам определить многих коррупционеров и казнокрадов, потому что, как говорят мои коллеги, многих он знает лично.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич. Сказав "а", говорите и следующую букву алфавита — это я о том, кого знают и кто знает.

Коллеги, нам необходимо обсудить порядок работы на сегодняшний день. Какие будут предложения по порядку работы, замечания есть?

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.

Аксаков Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, 68-й вопрос просьба рассмотреть в соответствии с 118-й статьёй Регламента.

Председательствующий. Спасибо.

Шишкоедов Василий Михайлович. По ведению или ошибочно? Ошибочно.

Так, поступило одно предложение — 68-й вопрос повестки дня рассмотреть в соответствии с 118-й статьёй Регламента. Нет возражений? Есть предложение согласиться. Соглашаемся? Соглашаемся.

Уважаемые коллеги, с учётом внесённых изменений, вернее, одного внесённого изменения ставится на голосование проект порядка работы на сегодняшний день в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Принимается порядок работы на сегодняшний день в целом.

В соответствии с принятым порядком работы, коллеги, переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

Вопрос 2, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 179⁴ Бюджетного кодекса Российской Феде-

рации в части формирования бюджетных ассигнований дорожных фондов". Доклад Мергена Дадар-ооловича Ооржака.

Пожалуйста.

Ооржак М. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект принят во втором чтении 10 мая текущего года, готов к принятию в третьем чтении. Замечаний правового, юридико-технического и лингвостилистического характера не имеется. Прошу поддержать и принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить по мотивам от фракций? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Ганзя Вера Анатольевна, пожалуйста.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция КПРФ не поддержит данный законопроект. Наша фракция ни в коем случае и ни в коей мере не против того, чтобы пополнялись в регионах дорожные фонды, мы прекрасно знаем, в каком состоянии находятся наши дороги, но мы категорически против тех способов формирования дорожных фондов, которые предлагает нам правительство. В частности, вот этим законопроектом предлагается один из таких способов.

Дело в том, что средства, которые поступали от штрафных санкций за нарушения правил дорожного движения, ранее распределялись в бюджеты регионов на исполнение их полномочий, после принятия данного закона эти средства целенаправленно будут поступать только в дорожный фонд. Там за прошлый год примерно 67 миллиардов рублей, и вот эти 67 миллиардов рублей вполне могут стать выпадающими доходами для регионов. На сегодняшний день получается так, вот представьте: кто-то пришёл и сказал, что вы ваши деньги впредь направляете в дорожный фонд, не направляете на какие-то другие цели, на какое-то другое финансирование. То есть постоянно мы вмешиваемся в работу регионов! Мы, конечно, увеличили дотации регионам, но за счёт чего дотации увеличились? Помните, пожалуйста, тот самый 1 процент налога на прибыль, который мы забрали у регионов, и за счёт этих средств добавили дотации! На сегодняшний день долг регионов — 2 триллиона 260 миллиардов рублей, это данные Счётной палаты на 1 апреля, и мы видим, что 28 регионов сегодня увеличивают, наращивают свой долг. Если мы примытем вот этого закона будем способствовать тому, чтобы на исполнение других полномочий

регионы опять брали деньги в долг, то, я считаю, это не выход из ситуации. Мы должны чётко понимать, что дорожные фонды нужно формировать за счёт федерального бюджета, в первую очередь именно за счёт средств федерального бюджета, а не перекладывать из кармана в карман деньги в том же самом регионе.

Фракция КПРФ не может поддержать данный законопроект. И мы говорим, что сегодня есть возможность увеличить сам по себе федеральный бюджет: у нас есть программа "20 шагов...", и эта программа позволит нам увеличить федеральный бюджет и, естественно, пополнить дорожные фонды регионов за счёт средств федерального бюджета.

Председательствующий. Спасибо, Вера Анатольевна.

Пожалуйста, Максимова Надежда Сергеевна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, проблема дорог, дорожного строительства, ремонта постоянно находится в поле зрения и президента, и правительства, и депутатов, и региональных властей. Мы с вами неоднократно и принимали поправки в законы, и предусматривали средства в бюджетах на эти цели, и, надо сказать, недавно, отчитываясь перед нами, министр транспорта подтвердил, что федеральные трассы, федеральные магистрали приведены в порядок и в основном соответствуют требованиям сегодняшнего времени.

Теперь стоит задача по строительству, ремонту, реконструкции региональных и местных дорог, и об этом в своём Послании Федеральному Собранию говорил Президент Российской Федерации. Мы с вами приняли соответствующие нормы Бюджетного кодекса, которыми предусматривается целевое направление средств на строительство и ремонт дорог, мы с вами определили, что на федеральном, на региональном, на муниципальном уровнях образуются дорожные фонды, определили, что размер этих фондов не может быть меньше, чем суммы доходов, поступающих в регионы от акцизов на нефтепродукты, от транспортного налога. И сейчас, что на самом деле логично, правительство предлагает штрафы, которые взимаются за нарушение Правил дорожного движения, тоже считать источником формирования этих дорожных фондов, это примерно 70 миллиардов рублей, которые будут дополнительно поступать в дорожные фонды регионов после принятия этого законопроекта.

Коллеги, конечно, возникает вопрос о перераспределении средств, что называется, из одного кармана в другой. Мы обязательно должны иметь в виду этот фактор, и мы с вами, когда

будем рассматривать поправки в закон о федеральном бюджете, когда будем рассматривать законопроект о федеральном бюджете уже на следующую трёхлетку, конечно, должны будем это учитывать и смотреть, чтобы с точки зрения источников формирования и направления средств на другие расходы субъектов Российской Федерации не было выпадающих доходов. Мы обязательно будем это иметь в виду.

Вообще, коллеги, я хочу сказать, что целевое эффективное расходование средств этих дорожных фондов позволит на региональном уровне, на местном уровне расширять сеть дорог, улучшать качество дорог. И мне очень хочется верить, что на нашем веку мы с вами избавимся от одной беды, о которой ещё двести лет тому назад сказал классик, и станем свидетелями того, что в стране хорошие дороги, они не будут больше бедой России.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Надежда Сергеевна.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 179⁴ Бюджетного кодекса Российской Федерации в части формирования бюджетных ассигнований дорожных фондов", вопрос 2 нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 333 чел. 74,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 334 чел.

Не голосовало 116 чел. 25,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 3-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О почтовой связи". Доклад Сергея Викторовича Чиндяскина.

Чиндяскин С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний нет, он готов к принятию в третьем чтении. Просьба поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить по мотивам от фракций? Нет желающих.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О почтовой связи", 3-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно федеральный закон.

Переходим к 4-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Павла Владимировича Крашенинникова.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, просим его поддержать в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", 4-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно федеральный закон.

Переходим к 5-му вопросу нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 327 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 1 и 3 Федерального закона "О внесении изменений в части первую, вторую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Документ готов, все экспертизы проведены. Просим принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. По мотивам от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 327 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 1 и 3 Федерального закона "О внесении изменений в части первую, вторую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации", 5-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности" и Основы законодательства Российской Федерации о нотариате" (о депонировании).

Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Этот и предыдущий законопроекты связаны с поправками, которые мы с вами приняли в Гражданский кодекс, они вводятся в действие 1 июня этого года и касаются финансовых сделок. Мы как раз успеваем установить процедуры, которые позволят действовать этому блоку поправок в Гражданский кодекс. Правовая и лингвистическая экспертизы проведены. Просим принять законопроект в окончательном, третьем чтении.

Большое спасибо.

Председательствующий. По мотивам есть желающие выступить от фракций? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности" и Основы законодательства Российской Федерации о нотариате", 6-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Федеральный закон единогласно принят. Поздравляю, коллеги!

Переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых в первом чтении. Мы обсуждали на Совете Государственной Думы достаточно подробно и получили поддержку фракций в вопросе о необходимости рассмотреть в приоритетном порядке два законопроекта: пункт 7, проект федерального закона "О мерах воздействия (противодействия) на недружественные действия Соединённых Штатов Америки и (или) иных иностранных государств" (с докладом выступит Андрей Константинович Исаев), и пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации" (также Андрей Константинович Исаев доложит). И мы решили предложить порядок рассмотрения, в соответствии с которым предусматриваются единый доклад по этим двум вопросам — до 10 минут, два содоклада по этим законопроектам, а затем обсуждение каждого законопроекта в отдельности. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет.

В таком случае приступаем к рассмотрению законопроектов под пунктами 7 и 8. Доклад Андрея Константиновича Исаева.

Пожалуйста, Андрей Константинович.

Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предложено два законопроекта: первый из них является ответом на американские санкции, вторым законопроектом устанавливается уголовная ответственность для тех, кто на территории нашей страны, в юрисдикции России, эти санкции соблюдает и поддерживает.

Первый законопроект внесён Председателем Государственной Думы, лидерами всех фракций, к нему присоединилось более 370 депутатов. В этом зале нет смысла пересказывать его содержание, но вот что от лица авторов я хотел бы сказать. Уже несколько лет против нашей Родины ведётся экономическая война, в которой санкции являются одним из главных орудий. Нам лгут, когда говорят, что эти санкции введены в отместку за Крым и Донбасс, в качестве наказания за агрессивную внеш-

ную политику России, — мы прекрасно помним, что санкции начали вводить задолго до трагических событий на Украине и присоединения Крыма и что первым явился "акт Магнитского" от 2012 года. Россию наказывают за то, что она не хочет быть служанкой в мире, где правит один хозяин. Нам лгут, когда говорят, что эти санкции якобы являются торжеством международной демократии и ради неё внедряются, — санкции приняты в нарушение всех норм международного права, санкции приняты и в обход Организации Объединённых Наций. Санкционные списки составляются в том же стиле, в каком составлялись списки троек НКВД в 37-м году: в закрытом режиме, без предъявления доказательств, без заслушивания тех, чьи права предполагается ущемить, и сразу же действие этих санкций распространяется на родственников новоявленных врагов мировой демократии. Нам лгут, когда говорят, что эти санкции якобы обращены против отдельных чиновников и бизнесменов, а не против народа России, и подтверждение тому — ситуация в алюминиевой промышленности, где под угрозой оказалась работа предприятий, на которых работают десятки тысяч людей, многие из этих предприятий являются градообразующими в моногородах, от их работы зависит жизнь в населённых пунктах. Это всё наглядно показывает, что это война именно против народа России. Ещё раз подчёркиваю: это экономическая война, а война всегда ведётся против народа и против государства! И мы, Дума, как орган государственной власти, не могли не ответить на этот вызов, не могли не ответить на войну, на нарушение прав наших граждан — ответом нашим и является предложенный законопроект.

В законопроекте, подготовленном к рассмотрению в первом чтении, в той редакции, в которой мы сегодня будем принимать законопроект, мы назвали 16 направлений, по которым могут быть применены санкции. Это вызвало серьёзную дискуссию в обществе, нам предлагали как расширить список, так и сузить его, исключив те или иные направления. Проходило очень серьёзное обсуждение, дважды Совет по законотворчеству при Председателе Государственной Думы с участием экспертов, бизнеса, общественных организаций, ассоциаций пациентов обсуждал этот вопрос, большую работу проделали комитеты. И сегодня мы говорим, что принимаем концепцию законопроекта одновременно с поправкой. В этой поправке мы предлагаем убрать ко второму чтению перечень определённых отраслей, товаров, услуг, расширив при этом права президента и правительства по применению санкций в отношении отдельных физических и юридических лиц, оговорив, что не может

быть запрещён ввоз в Россию товаров, аналоги которых не производятся в нашей стране.

В связи с этим задают вопрос: а надо ли было нам вообще упоминать конкретные виды товаров? Я считаю, что надо, потому что дискуссия вскрыла очень много острых моментов, например вопрос о лекарствах, который обсуждался в обществе наиболее болезненно. Коллеги, представьте, что не мы своим решением, а именно Соединённые Штаты Америки или какие-то другие государства введут свои санкции и запретят сюда ввоз их лекарств, — готова ли к этому Россия? Обсуждение показало, что, к сожалению, не готова, работа по импортозамещению велась крайне плохо, поэтому Государственная Дума берёт эту ситуацию под особый контроль, и об этом заявил Председатель Государственной Думы. Мы должны добиться того, чтобы убрать все бюрократические препоны при регистрации отечественных лекарств, мы должны добиться демонализации нашего рынка, более широко открыть его для лекарств из дружественных государств, добиться локализации здесь производства лекарственных препаратов. Всем этим надо заниматься, и это вскрыла дискуссия вокруг законопроекта, но сегодня мы принимаем концепцию законопроекта, а она достаточно проста: мы не хотим войны, в том числе войны экономической, войны санкций, нам её навязали, но все должны понимать, что на каждый удар, нанесённый по интересам нашей Родины, по правам и свободам наших граждан, мы будем отвечать контрударом! (*Аплодисменты.*) В этом суть концепции законопроекта.

Второй законопроект касается тех лиц, которые из корысти, из страха, из желания выслужиться реализуют здесь американские санкции и санкции иных государств или помогают их введению. Этим законопроектом предусматривается введение двух новых уголовных составов. Первый касается тех должностных лиц — подчёркиваю: должностных лиц, — которые, поддерживая американские санкции, решат отказать в заключении обычных сделок, в проведении обычных операций. Что это означает? Приходит человек в банк, предъявляет российский паспорт, у него всё есть — работа, все условия, — ему должны открыть счёт, а ему отказывают на основании того, что он под санкциями, или, наоборот, требуют закрыть счёт, потому что он находится под санкциями. Либо руководитель какой-то компании принимает решение разорвать договор и перестаёт поставлять на предприятие сырьё, ставя под угрозу, создавая риск потери работы для тысяч людей. Этот человек — преступник, и он должен отвечать. Но, подчёркиваю, это должны быть умышленные действия, и отвечают не

исполнители, не операционистка, а то лицо, которое приняло преступное решение.

Второй состав посвящён тем, с позволения сказать, гражданам нашей страны, которые ездят за рубеж и консультируют по введению санкций, призывают к введению санкций, дают соответствующие рекомендации, собирают материалы. Эти люди не могут победить на выборах, не могут даже набрать приличного процента голосов, поэтому сделали ставку исключительно на иностранное вмешательство. Они фактически воюют против собственной страны на стороне противника. Нет сейчас такой юридической формулировки, но осталась моральная формулировка: измена Родине, и мы считаем, что эти люди — преступники и, безусловно, должны быть наказаны. Ещё раз хочу подчеркнуть, что речь в данном случае идёт об умышленных действиях, то есть о действиях, которые имели прямой целью либо введение санкций против России, либо подстрекательство или помощь в введении этих санкций. Эти люди безусловно должны понести наказание!

Уважаемые коллеги, я уверен, что данные решения защищают интересы наших граждан. Это решения не ограничивающие, а, наоборот, защищающие права и свободы людей, проживающих в нашей стране. Это решения по защите государством своих граждан, и мы должны их принять. Призываю всех проголосовать за предложенные законопроекты.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

Содоклад по 7-му вопросу, о проекте федерального закона "О мерах воздействия (противодействия) на недружественные действия Соединённых Штатов Америки и (или) иных иностранных государств", Сергея Александровича Жигарева.

Пожалуйста, Сергей Александрович.

Жигарева С. А., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству, фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект действительно вызвал большую, оживлённую дискуссию. В комитет поступило свыше 90 предложений от депутатов Государственной Думы, членов Совета Федерации, Правового управления Аппарата Государственной Думы, Государственно-правового управления Президента Российской Федерации и порядка 150 обращений от предпринимательского сообщества, крупных государственных и частных корпораций. Мы в комитете, обсудив поступившую информацию, предложения и замечания по законопроекту, пришли к выводу, что целесообразно не конкретизировать меры воздействия

(противодействия) на недружественные действия США и других государств, поскольку развивающаяся внешняя экономическая и политическая обстановка требует безотлагательного принятия ответных мер, динамичности, и в таких условиях важно быстро, а главное — правильно определить меры воздействия исходя из складывающейся обстановки. Комитет предлагает сместить акцент с определения сфер воздействия на возможность определения нужных в конкретный период мер воздействия, что и делегируется Президенту и Правительству Российской Федерации.

Работа по законопроекту в направлении регулирования конкретных мер воздействия была проведена депутатами, членами Совета Федерации, экспертами, специалистами не зря, уверен, её результаты не пропадут. Поступившие предложения по конкретным отраслям, видам продукции, сырья, продовольствия и услугам, поправки, которые будут поступать с целью конкретизации нового закона, мы систематизируем и передадим в правительство для практического применения в ходе реализации проектируемого сейчас федерального закона. Таким образом, в случае принятия законопроекта в первом чтении при подготовке его ко второму чтению мы предлагаем внести поправки, устраняющие излишнюю конкретизацию положений законопроекта в части перечня мер воздействия (противодействия) и соответственно расширяющие полномочия Президента и Правительства Российской Федерации в применении указанных мер.

Плюс законопроекта уже в том, что он своим появлением поднял огромное количество вопросов и проблем, существующих в разных отраслях. Мы в комитете продолжим работать над их решением, как, уверен, продолжат и в других комитетах — соисполнителях по законопроекту.

От законодательных (представительных) и высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации поступило порядка 60 отзывов, все положительные.

Комитет просит Государственную Думу принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Второй содоклад, по 8-му вопросу, о проекте федерального закона "О внесении изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации".

Пожалуйста, Виктор Витальевич Пинский.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект, который представил Андрей Константинович Исаев, подготовлен в развитие закона о контрсанкциях и вводит уголовную ответственность за помощь в формировании санкций и за их выполнение. Закон должен защитить наши экономические и национальные интересы, предприятия, предпринимателей и граждан.

Сейчас последствия действий наших "партнёров" выливаются для российских предприятий в срыв крупных контрактов, в отказ от выдачи им кредитов, в остановку предприятий и увольнение людей. Потери настолько существенные, что игнорировать происходящее больше нельзя. Люди, которые помогали формировать санкции в отношении России и действия которых приводят к их реализации, должны нести ответственность. Поскольку такие деяния представляют собой повышенную общественную опасность, авторы предлагают ввести уголовную ответственность за их совершение, и это будет регулироваться новой статьёй — статьёй 284² главы 29 Уголовного кодекса, которая объединяет преступления против основ конституционного строя и безопасности государства.

Частью первой проектируемой статьи предусматриваются штраф до 600 тысяч рублей, ограничение свободы, принудительные работы или лишение свободы на срок до четырёх лет со штрафом за создание препятствий в связи с введением санкций для совершения нашими гражданами, юридическими лицами, публичными образованиями и подконтрольными им лицами обычных хозяйственных операций или сделок.

В части второй этой статьи вводится уголовная ответственность за совершение гражданином Российской Федерации умышленных действий, в том числе посредством предоставления рекомендаций и передачи сведений, которые способствовали введению иностранным государством мер ограничительного характера в отношении российских частных либо публичных субъектов или подконтрольных им лиц. Такие действия будут караться штрафом до 500 тысяч рублей, либо ограничением свободы, принудительными работами, лишением свободы на срок до трёх лет со штрафом в размере до 200 тысяч рублей, либо арестом на срок до шести месяцев.

Также вводятся три примечания, в которых разъясняется, что именно является обычной хозяйственной операцией или сделкой, раскрывается понятие подконтрольных лиц российских частных и публичных субъектов.

Концепцию законопроекта ответственный комитет поддерживает. У Правового управления и у ответственного коми-

тата есть некоторые замечания по поводу определения подследственности этих категорий преступлений, но они могут быть учтены ко второму чтению, более того, хочу сказать, что сегодня будет внесён законопроект о внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс, в котором этот вопрос будет регулироваться. На законопроект поступили положительные отзывы правительства и Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного комитет просит поддержать данный проект закона в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Витальевич.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы по законопроектам под пунктами 7 и 8? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемые докладчики, вот у нас "Аэрофлот" и Сбербанк — две крупнейшие компании, которые в Крыму ничего не открывают, но в данной ситуации они могут использовать этот закон для отъёма, скажем так, в конкурентной борьбе пассажиров и вкладчиков, потому что, вы же знаете, Герман Оскарлович является членом совета директоров "J. P. Morgan Chase". Прокомментируйте, пожалуйста.

Председательствующий. Исаеву включите микрофон.

Исаев А. К. Уважаемый Николай Васильевич, если вы внимательно посмотрите законопроект, то увидите, что там речь идёт об обычных сделках и операциях, то есть в условиях, когда компания работает автоматически, когда она должна осуществить что-то, но при этом не осуществляет, мотивируя это санкциями, — в этом случае наступает уголовная ответственность.

Что касается решения вопросов об открытии чего-то, заключении сложных сделок, то это, конечно, должно регулироваться не уголовным правом, а политической волей.

Председательствующий. Пожалуйста, Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А. Андрей Константинович, у меня вопрос к вам, точнее, два коротких вопроса. Мы довольно длительное время вкладывали огромные финансовые средства из бюджета в программы импортозамещения, сегодня вы сказали, что эти программы работали из рук вон плохо, практически совсем не работали. У меня вопрос: куда же всё-таки уходили тогда наши деньги? Это первый вопрос.

Теперь второй вопрос. Вот поправка к проекту постановления Государственной Думы, в которой чётко прописано, что наши контрсанкции не могут распространяться на жизненно необходимые товары, аналоги которых не производятся в Российской Федерации, речь идёт о лекарственных препаратах. Но давайте возьмём, например, онкологических больных — вы понимаете, они такие мучения испытывают, когда принимают наши, отечественные лекарства, и когда они не смогут получить импортные лекарства, что вообще?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Константинович Исаев.

Включите микрофон.

Исаев А. К. Глубокоуважаемая Вера Анатольевна, вы меня, к сожалению, не совсем точно процитировали. Я не сказал, что импортозамещение в России шло из рук вон плохо, я сказал, что импортозамещение именно в части производства лекарств было недостаточным. При этом мы знаем, что, например, в ракетно-космической отрасли оно достигло 98 процентов, мы знаем, что в целом ряде других отраслей сделан существенный рывок. Определённый рывок был сделан и в части лекарственного обеспечения, но мы считаем его недостаточным. Именно поэтому мы договорились на Совете по законотворчеству при Председателе Государственной Думы, что берём этот вопрос под особый контроль, даже специально соберём заседание Совета, для того чтобы рассмотреть, что нужно сделать, чтобы здесь ускориться. Что касается расходования средств — ну, есть заключения Счётной палаты, из них мы знаем, каким образом средства расходовались. Это первое.

И второе. Мы оговорим этот момент. Мы действительно убираем из законопроекта перечень конкретных товаров, в том числе и лекарств, и мы договорились ещё об одном — и это очень важно, — о том, что, конечно, в таком вопросе, как лекарственное обеспечение и обеспечение медицинским оборудованием, решения не могут приниматься кулуарно, они будут достаточно широко обсуждаться, и Государственная Дума будет принимать в этом участие.

Наша позиция такова: мы принимаем этот закон не для того, чтобы наказать граждан России, а для того, чтобы наказать наших противников. Ни одно решение, ущемляющее права граждан России, в рамках этого закона принято быть не может.

Председательствующий. Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, вы знаете, отношение к санкциям у нас в обществе разное. Я вот хочу вам процитировать слова Дмитрия Анатольевича Медведева, которые он сказал на Всемирном конгрессе русской прессы: "В экономическом плане, конечно, всякие санкции, которые против нас навели, нас простимулировали к тому, чтобы более активно сотрудничать с азиатскими странами. Ну и спасибо большое всем тем государствам, которые эти санкции приняли". Есть и такая точка зрения, поэтому надо думать о последствиях. При этом берём статью, вернее, часть вторую вводимой статьи, где говорится: "Совершение гражданином Российской Федерации умышленных действий, способствующих введению иностранным государством..." — ну, не только способствующих, — "...которые привели или могли привести к введению мер ограничительного характера..." и далее — три года лишения свободы. Не получится ли так, уважаемые коллеги, что в ответ на принятие нами вот этих двух законов будут введены новые санкции и 450 граждан России, которые приняли эти законы, будут осуждены каким-нибудь мировым судьёй басманного судебного околота? Но поскольку мы неприкосновенны, то... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Константинович Исаев.

Исаев А. К. Уважаемый Сергей Владимирович, на первый ваш вопрос я отвечаю следующим образом. Вот вы знаете, Великая Отечественная война привела к очень серьёзному развитию нашего машиностроения, промышленности в части выпуска оружия, но это же не значит, что мы благодарны тем, кто на нас напал. Такая же ситуация и с санкциями: санкции направлены на то, чтобы нас ослабить максимально, разрушить наше государство, это приводит, в том числе в результате наших действий, к его укреплению, но это не значит, что мы благодарны тем, кто наше государство пытается разрушить.

Что касается вашего второго вопроса. Обращаю ваше внимание на то, что в праве есть понятие "умышленные действия", оно означает, что действия имеют соответствующую цель. Вот если кто-то предпринимает действия, цель которых помочь ввести санкции или подстрекать ввести санкции против России, если целью является именно это, то в таком случае это подпадает под действие данной нормы. Если же кто-то просто распространяет информацию, делает заявления или принимает решения, которые вызвали санкции, это не является умышленным действием. Умышленное действие — это действие, умысел которого состоит в том, чтобы вызвать санкции.

Председательствующий. Пожалуйста, Рашкин Валерий Фёдорович.

Рашкин В. Ф., фракция КППФ.

Уважаемые инициаторы законопроекта, я хотел задать вопрос: не готовы ли вы ко второму чтению в части запрета ввоза вообще исключить как класс лекарственных препараты? Это очень и очень важно. К примеру, есть такая болезнь гемофилия — это несвёртываемость крови, используемые для её лечения дженерики, заменители, не работают, в 90 процентах случаев — смертельный исход, то есть применение дженериков однозначно ведёт к смерти. В связи с этим, учитывая важность данного пункта, готовы ли вы ко второму чтению убрать из перечня лекарственных препараты? Нам надо стоять на защите интересов наших граждан, чтобы они не умирали, просто не умирали, защищать больных, именно защищать! Готовы ли вы это исключить ко второму чтению?

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Константинович Исаев.

Исаев А. К. Уважаемый Валерий Фёдорович, полностью разделяю ваш пафос и ещё раз повторю: мы ко второму чтению исключаем из этого законопроекта не только лекарства, но и вообще любые конкретные виды товаров, услуг и отрасли, всё это исключаем. Решения об ограничениях будут приниматься исходя из двух критериев, мы фиксируем это в проекте закона: во-первых, жизненно необходимые товары, аналоги которых не производятся в России, нельзя запрещать ввозить; во-вторых, любое решение, связанное с запретом, касающееся граждан, будет широко обсуждаться. Ни одного решения, которое пойдёт в ущерб гражданам, в рамках этого закона принято не будет, его цель не наказать граждан нашей страны, а противодействовать тем, кто с нами борется.

Председательствующий. Пожалуйста, Игорь Владимирович Лебедев.

Лебедев И. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Уважаемый Андрей Константинович, два законопроекта, поэтому у меня к вам два коротких вопроса.

По первому законопроекту. Проектом закона не предлагается ни одной меры воздействия, предлагается лишь дать это право президенту и правительству. Скажите, пожалуйста, а что на сегодняшний день мешало или мешает президенту и правительству применять эти меры без нашего законопроекта? По-моему, они и так этим пользовались до сих пор достаточно успешно и ни разу не обращались к Государственной Думе с вопросом, можно или нельзя.

И по второму законопроекту. Я вот нахожусь в санкционных списках и являюсь клиентом одного из российских государственных банков. В последнее время банк непрозрачно намекает, что было бы неплохо, если бы я закрыл свои счета в этом банке, поскольку нахожусь в санкционных списках и это плохо влияет на репутацию этого банка. В соответствии с предложенным вами законопроектом могут быть применены нормы уголовной статьи к руководству этого банка?

Председательствующий. Исаеву включите микрофон.

Исаев А. К. Спасибо за вопросы, Игорь Владимирович.

В той редакции, которую мы сегодня принимаем в первом чтении, есть конкретные меры. Что касается поправки, предложенной ко второму чтению, то она всё равно не исключает перечня конкретных мер: о том, какие формы воздействия могут быть, будет говориться в законопроекте, именно о формах воздействия, а убираем мы перечень конкретных товаров, услуг, отраслей. Вот это крайне важно.

Более того, данный законопроект расширяет права президента по применению санкций, в частности, в отношении физических лиц даёт президенту право применить эти санкции к неограниченному кругу таких лиц, он даёт президенту право пересмотреть это решение без дополнительных решений парламента. В данном случае мы во многом даём права, симметричные тем, что даны Президенту Соединённых Штатов Америки решением Сената Конгресса США. Поэтому данный законопроект необходим, он даёт дополнительные возможности по защите наших прав ответными мерами.

Что касается второго вашего вопроса. Вот для того, чтобы защитить ваши права как гражданина, Игорь Владимирович, мы и принимаем соответствующий законопроект. Теперь любые противоправные действия в отношении вас, связанные с тем, что вы находитесь в санкционном списке, будут караться уголовным наказанием.

Председательствующий. Пожалуйста, Катенёв Владимир Иванович.

Катенёв В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопросы по законопроекту под пунктом 7.

На территории России действует отделение представительства американской торговой палаты, одной из задач которой является лоббирование интересов американских компаний. Подпадает ли деятельность американской палаты под действие норм данного законопроекта или нет? Это первый вопрос.

И второй вопрос. Кто будет осуществлять администрирование в части исполнения этого закона — Минюст и Феде-

ральная налоговая служба? Если это так, то, может быть, на второе чтение пригласить представителей этих ведомств, чтобы они тоже могли ответить на вопрос, как будет работать механизм?

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Константинович.

Исаев А. К. По 7-му вопросу. Хочу напомнить, что это законопроект о контрсанкциях. Мы достаточно чётко говорим о том, кто будет администрировать: президент и правительство, окончательное решение о том, против кого конкретно будут применены санкции, остаётся за Президентом Российской Федерации. Я не думаю, что мы будем закрывать все организации, в названии которых есть слово "американская", это, наверное, нецелесообразно, но найти возможность адекватного ответа — это задача правительства, как и предложить это решение президенту.

Председательствующий. Пожалуйста, Арефьев Николай Васильевич.

Арефьев Н. В., фракция КПРФ.

Вопрос Андрею Константиновичу такого плана. В мировом ВВП доля России — 3,7 процента, США — 27 процентов. Вряд ли Россия может сильно укутить Соединённые Штаты своими тремя процентами. А вот уголовные санкции, которые вводятся в отношении своей экономики, наводят на мысль, что всё это придумано для того, чтобы наказать свою экономику, а не чужие. Так вот ответьте, какой всё-таки смысл этого законопроекта, если он носит рамочный характер и, в общем-то, не представляет никаких иных полномочий Правительству России?

Председательствующий. Исаеву включите микрофон.

Исаев А. К. Уважаемый Николай Васильевич, я только что объяснил, что этот законопроект предоставляет дополнительные полномочия Президенту и Правительству России.

Что касается вашего рассуждения, что экономика России гораздо меньше, чем экономика США, я хочу напомнить, что в момент начала Великой Отечественной войны на стороне Германии была вся военная машина Европы, Советский Союз ей в этом смысле уступал, но это не означало, что мы должны были капитулировать и не бороться. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

У меня тоже вопрос к разработчикам.

В соответствии со статьёй 3, которую планируется принять, мы отдаём все, скажем так, полномочия по определению

количества мер, порядка их введения и вообще перечня всех товаров, на которые могут быть введены контрсанкции, правительству и президенту. В этот перечень потенциально могут попасть в том числе и лекарства, в том числе и медицинское оборудование, для которых понятие "аналог", прописанное здесь же... оно, скажем так, очень тонкое. Аналоги лекарств в чистом виде, даже если это одна и та же химическая формула, имеют порой разную биодоступность и оказывают действия различные, то же касается и медицинского оборудования. Вопрос: не считаете ли вы целесообразным полностью исключить возможность использования лекарств или медицинского оборудования в целях политического противостояния, ответа симметричного или несимметричного, то есть убрать их вообще за рамки действия данного законопроекта?

Председательствующий. Пожалуйста, Исаев Андрей Константинович.

Исаев А. К. Ещё раз хочу сказать, что в законопроекте, который был внесён в том числе и лидером вашей фракции, мы ставим своей целью противостояние внешней агрессии, но не наказание наших граждан. Для того чтобы развеять все возникшие в данном случае сомнения, мы в принципе убираем слово "лекарства", как и всё остальное.

Что касается аналогов, это вопрос другого законодательства, это вопрос закона "Об обращении лекарственных средств". И мы договорились, что в самое ближайшее время выйдем на дополнительное обсуждение этого закона, чтобы более чётко прописать, что является аналогом, с тем чтобы обеспечить регистрацию здесь лекарств. Ведь не только в Соединённых Штатах Америки производят лекарства — есть Швейцария, которая нейтральна, никогда не участвовала и не будет участвовать в санкциях против России, и её лекарства надо привлекать на наш рынок.

Одним словом, ещё раз хочу сказать: никакого кулуарного решения — вдруг взять и внезапно запретить какое-то лекарство — этот законопроект не предполагает. В законопроекте предполагается, что все решения будут приниматься осознанно после всестороннего обсуждения с обществом и экспертами, это крайне важно. В данном случае, ещё раз повторю, этот закон — оружие, оружие в руках всего общества, непосредственно от лица общества этим оружием командовать будет наш президент.

Председательствующий. Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня по двум законопроектам вопросы. Андрей Константинович, у меня к вам вопросы.

Первое. Я в законопроекте не увидел такой ответной меры воздействия, как участие в юридических процедурах по признанию несоответствующими действию законодательства в рамках ВТО мер юридической защиты наших хозяйствующих субъектов, которые попадают под незаконные санкции. Здесь ничего про это не сказано — хотелось бы услышать: вы готовы ко второму чтению эти меры ввести и, скажем так, объявить правительством (может быть, в проекте постановления) эти меры принимать?

Второе. Здесь, в законопроекте, в подпункте 14, указан запрет или ограничение на привлечение к трудовой деятельности в Российской Федерации граждан США, в том числе в качестве специалистов, высококвалифицированных специалистов. Мне кажется, следует продумать тщательно, нужна ли нам эта норма, потому что мы сами себя ограничиваем.

Пожалуйста, можно добавить время? Потому что два законопроекта, и я не успею задать вопрос.

И по законопроекту под пунктом 8. Мы вводим уголовную ответственность в отношении наших юридических лиц и физических лиц, зарегистрированных в Российской Федерации, при этом, скажем так, делаем их беззащитными перед международными санкциями, которые незаконно применяются к нашим компаниям, тем самым мы фактически можем нанести ущерб своей экономике, и вот здесь тоже нужно подумать. Да, безусловно, нужно наказывать тех, кто способствует осуществлению незаконных санкций в отношении российской экономики, но при этом нужно применять меры юридической защиты, потому что может так получиться, что мы можем нанести ущерб своим крупнейшим компаниям, в том числе госкомпаниям, которые являются определяющими для российской экономики.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Константинович Исаев.

Исаев А. К. Валерий Карлович, первый вопрос. Идея ваша достаточно интересна — оформите её в качестве поправки, и мы дополнительно посмотрим перед рассмотрением во втором чтении, необходимо её принятие или нет, или же существующих норм хватает, чтобы это действовало.

Второй вопрос, который вы задали. Ещё раз повторяю: из законопроекта ко второму чтению будет исключена такая норма, как запрет на въезд сюда высококлассных специалистов,

в законопроекте ко второму чтению — об этом договорились все фракции — этой нормы не будет.

Что касается вашего третьего вопроса, то ряд политологов, серьёзных политологов накануне рассмотрения законопроекта высказали достаточно важную мысль, что уголовная ответственность за исполнение санкций защищает многих наших сотрудников в иностранных компаниях. У них появляется правовое основание не исполнять распоряжения, нарушающие российское законодательство, они могут сослаться на то, что это запрещено и что за это предусмотрена уголовная ответственность.

Председательствующий. Пожалуйста, Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Вопрос докладчику, очевидно.

Андрей Константинович, в связи с подпунктом 14, о котором только что говорили, — запрет или ограничение на привлечение к трудовой деятельности в Российской Федерации граждан США, в том числе в качестве высококвалифицированных специалистов, — не стоит ли дополнительно рассмотреть данную проблему с другой стороны, в контексте утечки наших кадров за рубеж? Этот процесс не затихает все годы после распада Советского Союза, несёт выгоду США, наносит большой ущерб экономике России, нашему научно-технологическому развитию. Ежегодно уезжают от 50 до 100 тысяч человек, из них примерно 40 процентов — это люди с высшим образованием, специалисты высокой квалификации. Необходимо разработать конкретные меры, направленные на то, чтобы остановить процесс утечки умов, о чём ясно здесь, в этом зале, говорил и президент Российской академии наук Александр Михайлович Сергеев.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Константинович.

Исаев А. К. Уважаемый Николай Иванович, полностью с вами согласен, что есть такая проблема, — нам нужно работать над тем, чтобы от нас не уезжали молодые специалисты, находили себя у нас в стране, но здесь надо использовать стимулирующие средства. Что касается данного законопроекта, это законопроект ограничивающий, законопроект, который направлен на пресечение, на ограничение, это санкционный закон, и мы с вами договорились, что он не может быть направлен против наших граждан. Запрет на выезд наших специалистов за рубеж — такое решение было бы не против экономистов других стран, а против наших граждан, против их права ехать и работать там, где они хотят. Наша с вами задача — побудить

специалистов к тому, чтобы они оставались работать на родине. Это важная тема, о ней говорил президент, о ней говорил председатель правительства — давайте вместе над этим работать, — но это тема другого закона.

Председательствующий. Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемый Андрей Константинович, прошу прощения, но в четвёртый раз про лекарства.

Да, мы исключим ко второму чтению перечень товаров, но мы не мешаем правительству самостоятельно определить этот перечень. О том, что аналоги в этой сфере не всегда действуют, уже много раз говорили. У меня много обращений по этому поводу от общественных организаций родителей детей-инвалидов, от пациентских организаций и так далее. Понятно, что разная степень очистки, разные дополнительные вещества обеспечивают разную степень действия лекарств. Нельзя ли ко второму чтению прописать, например, что введение санкций в отношении лекарств может производиться только с согласия парламентских комитетов и с обязательным привлечением заинтересованных общественных объединений?

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Константинович.

Исаев А. К. Спасибо за вопрос, Олег Николаевич. Мне кажется, что у нас действует принцип разделения властей, поэтому если мы своим решением передаём президенту, исполнительной власти право принимать решения по санкциям, то мы не можем их привязывать формально к парламентским комитетам.

По существу, мне кажется, вы правы, в случае если будут приниматься решения, касающиеся лекарств и медицинского оборудования, это должно обсуждаться в том числе и с нами — с Государственной Думой, с Советом Федерации. Я думаю, что в рамках наших договорённостей с правительством мы это реализуем.

Председательствующий. Пожалуйста, Кравец Александр Алексеевич.

Кравец А. А., фракция КПРФ.

В современном мире санкции стали обыденностью, многие страны живут и работают, находясь под санкциями. Хотел бы задать вопросы о следующем.

Первое: скажите, пожалуйста, чей опыт — а такой опыт должен быть — учитывался при создании этого законопроекта?

Второе: каков коэффициент полезного действия такого рода закона? Хотелось бы конкретики — в каких странах таким

образом наводили порядок, боролись, защищали свой суверенитет и что это дало?

И третье. Те, кто продал Родину за пачку печенья и банку варенья, они, я так понимаю, поскольку закон обратной силы иметь не будет, останутся при своём. Кстати, мне вот товарищи подсказывают, что предложена кандидатура господина Кудрина на пост председателя Счётной палаты, а он не раз заявлял о необходимости... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время на вопрос.

Кравец А. А. Ну и в контексте этого, повторяю, меня интересует судьба тех, кто дал наводку, а сейчас, может быть, подожмёт хвост, но будет давать непублично информацию, куда нас больше ударить, где нас больше ущипнуть. А Кудрина я назвал так, за компанию, в качестве конкретного примера.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Константинович.

Исаев А. К. Я предлагаю вопрос о кандидатуре на пост председателя Счётной палаты обсуждать отдельно, а не в рамках данного законопроекта. Это во-первых.

Во-вторых, что касается вопроса о том, чей опыт использовался. Мы использовали опыт разных стран, в том числе и стран Евросоюза, который в 96-м году в связи с санкциями по Кубе принял директиву, запрещающую компаниям, работающим на территории Евросоюза, исполнять законодательство другого государства. Мы использовали опыт Ирана, который долгие годы находился под американскими санкциями и стремился защитить себя, своих граждан и свою экономику. Поэтому мы считаем, что законопроекты, которые представлены нами, в этом отношении достаточно продуманны.

На законопроект об установлении уголовной ответственности в соответствии с законом мы получили положительные отзывы и правительства, и Верховного Суда, который понимает и рассматривает этот законопроект исходя из возможной судебной практики. Верховный Суд заявил, что с концепцией согласен и законопроект одобряет.

Председательствующий. Пожалуйста, Катасонов Сергей Михайлович, фракция ЛДПР.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Андрей Константинович, ну, значимость данных документов, я думаю, даже не вызывает сомнений, они очень важны как политические акты, которые определяют, скажем так, позицию государства, позицию нашей страны и населения. Вместе с тем, сколько бы мы ни говорили, что важно дать политическую оценку сегодняшней ситуации и санкциям, всё равно мы будем

судить о том, что происходит, по конкретным действиям конкретных компаний.

Вот вы совершенно верно сказали, что с 2014 года уже идёт это противостояние — четыре года, и мы в конце концов можем довольно точно определить те или иные плюсы. Я думаю, что о реализации этого закона будут судить по тому, как поведёт себя Сбербанк в Крыму. Скажите, пожалуйста, оценивались ли в настоящий момент штрафы, которые могут быть предъявлены Сберсберегательному банку, и тот положительный эффект — и экономический, и, самое главное, политический, — который получит наша крупная корпорация с большим государственным участием, если она будет в Крыму?

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Константинович.

Исаев А. К. Спасибо большое за вопрос, Сергей Михайлович. Просто хочу уточнить, что санкции против нас применяются не с 2014-го, а с 2012 года, я это уже подчёркивал, то есть ещё до событий на Украине и в Крыму началось применение против нас санкций.

Что касается этой ситуации. Хочу обратить внимание на то, что в данном законопроекте предусматривается уголовная ответственность, которая будет наступать в отношении физических лиц, совершивших конкретное преступление — отказ в совершении обычной сделки или обычной операции по мотивам действия санкций.

То, о чём вы говорите, — что некоторые компании в соответствии со своей политикой могут соблюдать условия санкций — это тоже важная тема. Это должно быть урегулировано, но другим законом — об административной ответственности, где будут установлены штрафы для компаний, организаций, выполняющих условия санкций на территории России. Полагаю, что такие штрафы должны быть достаточно высокими, речь должна идти о миллионах рублей, ведь это не переход улицы в неполюженном месте. Давайте вместе с вами работать над этим законопроектом.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович. Спасибо, уважаемый содокладчик.

Коллеги, переходим к выступлениям. Слово предоставляется Жириновскому Владимиру Вольфовичу, подготовиться Миронову Сергею Михайловичу, с учётом того что согласно нашему Регламенту приоритетное право при обсуждении законопроектов дано руководителям фракций. Затем от фракции КПРФ выступит Кашин Владимир Иванович и от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Никонов Вячеслав Алексеевич.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Мы поддержим оба проекта закона. Вызывает сожаление лишь то, что поздно это делаем. Тут звучали уточнения, с какого года американцы против нас санкции вводят. Вроде бы уточнили — с 2012-го. Нет, с 1919-го — нам надо бы в обосновании давать больше исторических фактов, — с 1919 года, и началось это после национализации чужой собственности, а это сделали мы, тут как бы они не виноваты. Потом был отказ от НЭПа — ещё раз санкции ввели, и так далее. Это были санкции, вводимые против нас за те действия, которые мы совершали в отношении иностранного имущества или каких-то финансовых структур. И даже тот голод, который был у нас в 1932 году, они спровоцировали, ибо они отказывались продавать нам какие-либо товары за золото, за валюту и специально, чтобы вызвать голод в стране, требовали зерно: вывозите зерно из России — тогда уже был Советский Союз — и на вырученные деньги что-то можете купить. Вот когда объясняют причины так называемого голодомора, то сваливают всё на Кремль, говорят, что это Кремль организовал, а это они организовали! И после войны санкции вводились — в 1947 году, в 1948 году и далее почти каждые два-три года, и, наконец, при Брежневе в США принята поправка Джексона — Вэника, а когда отменили эту поправку, тут же ввели "список Магнитского". То есть санкции 98 лет практически без перерыва, на будущий год будем отмечать 100-летие — это, конечно, не праздник, просто, видимо, где-то в обосновании должно звучать, что эти действия уже давно ведутся. Всё это нарушает, так сказать, правила мировой торговли, всё это нарушает принципы ВТО.

Нас туда, в ВТО, втягивали очень долго, с одной стороны, а с другой стороны — мешали вступать. Видите, какая картина была: здесь нас агитировали министры — надо вступать, а там мешали, и создавалось впечатление, что если нам мешают вступить в ВТО, то, наверное, в ВТО хорошо, иначе какой смысл им нам мешать? А когда мы вступили, увидели, что ничего хорошего нет, мы никаких плюсов не получили, хотя с этой трибуны нас убеждали все министры тех, предыдущих правительств: надо, надо, нам будет хорошо... Ну а теперь мы больше, по-моему, минусов имеем, как и с расчленением РАО "ЕЭС России": была единая энергосистема, но сказали, мол, пускай будут отдельно производители, отдельно сети, отдельно потребители — ну и что, цены понизились? Повысились! Всё это надо учитывать нашим комитетам, оценивать, так сказать, наших министров.

Здесь утром правильно поправили одного депутата из "ЕДИНОЙ РОССИИ", когда он стал хвалить президента. Пре-

зидента ещё в Москве не было, когда мы, Госдума, защищали Крым! Видимо, это просто молодой депутат, он тогда ещё маленьким был. Мы тридцать лет защищаем, тридцать лет мы в чёрных списках, и нас за это всячески критиковали везде. Президент свою часть сделал, но мы — другая ветвь власти. Президента есть кому похвалить, его народ похвалил: отдал ему три четверти голосов, три четверти — вот уже похвала. А мы другая ветвь власти, и мы здесь должны больше учитывать, каков вклад депутатского корпуса.

И не надо дискредитировать депутатский корпус, лишний раз деля ссылки на зарплату депутатов. Народ забывает, а мы поднимаем эту тему — этого не нужно делать! Не мы себе назначаем зарплату, как и голодомор не мы организовали, а американцы это сделали специально, чтобы нас поставить в труднейшее положение. Так и здесь — нападок на Думу хватает со стороны разных структур, а депутаты должны защищать свой корпус. Если кто-то хочет работать за 30 тысяч в месяц — пожалуйста, никто никому не мешает: забирайте 30 тысяч с каждой вашей месячной зарплаты, а остальное отправляйте в детские дома, на гуманитарную помощь. (*Аплодисменты.*) Это уже было двадцать лет назад, одна из фракций предлагала. Я говорю: давайте, начните с себя, в день зарплаты не получайте зарплату вообще, давайте бесплатно работать! Кому вообще нужны эти вещи: давайте бесплатно, давайте за копейки, давайте "все равны", давайте установим сдельную оплату труда!.. Где в мире у чиновников и депутатов сдельная оплата труда, вы скажите?! Что, мы плотники, что ли, — сколько столов, табуреток сделаем, такую и будем получать зарплату? Вот отметили 200 лет со дня рождения Карла Маркса, это ведь был великий философ, но он же предупреждал, где может появиться социализм — только не в отсталой крестьянской стране, которой была Россия. Всё сделали люди, которым хотелось прийти к власти, наплевать им было на теорию Маркса и Энгельса — только прийти к власти! Когда поняли, что не получилось, отказались, а мы с вами, как подопытные кролики: социализм — давай, 70 лет социализма, капитализм — давай, и вот 30 лет капитализма. Что мы сделали? Мы всё лучшее, что было при социализме, отбросили, а у Запада взяли всё худшее, что даёт капитализм, — вот судьба России: взять от двух систем плохое и в одном бокале вот здесь, в России, всё это смешать и применять. Ничего не надо брать! Конечно, надо учитывать опыт, но не надо этих революционных выступлений: давайте сделаем зарплату, как средняя по стране. Да все разбегутся, если как средняя по стране! Из-за этого СССР рухнул! Мне двадцать лет платили 200 рублей, всё, — и что, я буду работать всю свою жизнь за эти

200 рублей?! Врач получал 130 рублей после тридцати лет работы: 65 рублей — первая ставка, после тридцати лет — 130 рублей, и что хорошего, где эта славная медицина?!

Вот тут товарищ о каких-то ударах говорит, да ещё название — "десять сталинских ударов", мол, нанесём, ответим. Большевики уже ответили сто раз, и демократы ответили — не надо нам никому отвечать! Но законопроект хороший, правильный, только с опозданием. Давайте подумаем, кто затягивал принятие этого законопроекта; может быть, подумать о председателях соответствующих комитетов: кто тянул с принятием данных проектов законов? Сто лет назад нужно было принять, пятьдесят лет, тридцать, двадцать, пять лет назад! Вот и сейчас принимаем с опозданием. Есть русская пословица: русские медленно запрягают, но быстро скачут. Никуда мы не прискачем быстро — давайте и запрягать тоже быстро!

Законопроект поддержим. Молодцы авторы законопроекта! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Среди авторов и вы. (*Оживление в зале.*) Эффективное действие закона...

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Ну, у нас огромная экономия, практически миллиард ежегодно экономит Государственная Дума для бюджета. Возможности такие есть, но мы всё это отдаём для того, чтобы федеральные программы были качественно реализованы.

Коллеги, учитывая, что по данным вопросам будут выступления от фракций, возможно, мы завершим рассмотрение законопроектов с небольшим опозданием на перерыв, но, если не будет возражений, перерыв можно будет переместить. Как вы считаете, можем мы принять решение не прерываться? Поддерживаем? Хорошо.

Пожалуйста, Сергей Михайлович Миронов.

Миронов С. М., *руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Традиционно от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" профессионально и строго по делу, именно по поводу тех двух законов, которые мы обсуждаем.

Прежде всего, сразу хочу сказать, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступила соавтором и одного закона, и второго, и, безусловно, мы сегодня будем голосовать за. Делаем это осознанно, с учётом в том числе и того, что вчера вечером руководители фракций подписали поправку в проект постановления, которое мы с вами сегодня будем принимать,

где говорится, что мы во втором чтении обязательно внесём коррективы — это вот та тема, которая сегодня неоднократно поднималась в зале, — чтобы не нарушить существующее положение вещей и чтобы наши граждане были защищены с точки зрения получения жизненно необходимых лекарств. Сегодня ситуация такова, что пока наша фармацевтика не даёт нужного качества и нужного количества. Вы знаете, что, по статистике, 70 процентов всех лекарств в России — это импортные лекарства, более того, в этом объёме 80 процентов приходится, к сожалению, на лекарства из Соединённых Штатов Америки, Великобритании, тех стран, которые как раз вводят против нас санкции.

Соединённые Штаты Америки считают, что имеют моральное право учить других, как жить, вводить санкции, при этом, кстати, их абсолютно не волнует, что они постоянно нарушают правила Всемирной торговой организации. Так вот наш ответ, который мы с вами сегодня принимаем, это как раз им урок: мы тоже имеем моральное право ответить на их санкции своими контрсанкциями. Пускай они это на себе почувствуют — а я думаю, что в определённых секторах американского бизнеса очень быстро почувствуют, — и пускай они задают вопрос своему президенту: господин президент, почему вы мешаете нам зарабатывать деньги, лишаете нас такого огромного рынка, лишаете необходимых для производства тех или иных товаров поставок комплектующих? Это всё будет реальным и, я уверен, симметричным ответом.

Конечно, мы должны отвечать и симметрично, и не симметрично. Вот самым лучшим несимметричным ответом будет, если мы добьёмся роста нашей экономики с упором на наши внутренние силы и на решение существующих социальных задач. Вот это будет самый главный несимметричный ответ.

А симметричный изложен в нашем законопроекте, который мы с вами сегодня будем принимать, в том числе и во втором законопроекте, где чётко говорится, что если вы, граждане России, ведёте бизнес в суверенной стране, то, будьте добры, ориентируйтесь на интересы своей страны, а не на указивки, которые поступают, как раньше говорили, из "вашингтонского обкома". Опять же моральная правота полностью за нами, когда мы вносим изменения в 29-ю главу Уголовного кодекса, тем более сегодня, в день открытия Крымского моста, я абсолютно убеждён, наверное, это всё-таки некий маркер. А если те или иные наши крупные компании, в том числе и в банковской сфере, стесняются работать в Крыму, ну давайте тогда называть вещи своими именами. Вы чего стесняетесь? Вы чего боитесь? И чем вы руководствуетесь в своих действиях — желанием по-

лучить прибыль и чтобы больше были дивиденды для акционеров или всё-таки национальными интересами нашей страны?

Наша фракция, как я уже сказал, безусловно, поддержит оба законопроекта, но здесь я хотел бы ещё вот что сказать. Мой коллега, Олег Анатольевич Нилов, уже говорил, что мы сегодня внесли законопроект о поправках в Бюджетный кодекс. Мы считаем, что, если уж мы достали санкционный топор, а не закопали его, давайте вспомним, что наши деньги из Фонда национального благосостояния хранятся в американских ценных бумагах, прежде всего в их государственных облигациях. Мы считаем, что это неправильно: во-первых, это угроза потерять эти деньги, во-вторых, ну раз уж мы сказали "А" — давайте говорить "Б", и наверное, имеет смысл нам, законодателям, ввести запрет на размещение наших денег путём покупки американских ценных бумаг, потому что (я лишний раз напомню), получается, тем самым мы кредитруем экономику Соединённых Штатов Америки. Кстати, в связи с нашим законопроектом сейчас в комментариях многих экспертов звучит, что мы совсем лишимся инвестиций. Но давайте честно скажем, что инвестиций из Америки мы, мягко говоря, не видим, а вот то, что Россия инвестирует в Америку, — это да, и необходимо внимательно эту ситуацию рассмотреть.

Ну и ещё одно замечание. Мы с вами, введя наши контрсанкции, сейчас получим обращение в суд Всемирной торговой организации с желанием наказать нас за то, что мы защищаем свои национальные интересы. Я напомню, что наша фракция голосовала против вступления России в ВТО, и сейчас, мне кажется, самое время подумать: а может быть, нам впервые за четверть века после организации ВТО в 95-м году создать прецедент и выйти из этой организации? Америка абсолютно не руководствуется правилами ВТО, вводя санкции, им на это наплевать, а нас сейчас начнут бить за то, что мы якобы за счёт своего протекционизма и контрсанкций нарушаем те же самые правила ВТО. Считаю, что нам нужно об этом подумать.

В любом случае абсолютно правильные, своевременные, нужные эти два законопроекта, и, ещё раз повторю, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", безусловно, с большим удовольствием их поддержит.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

От фракции КПРФ — Кашин Владимир Иванович. Подготовиться Никонову. И завершим обсуждение.

Пожалуйста, Владимир Иванович.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые товарищи! Наша фракция также безусловно поддержит оба эти законопроекта. И мы хотим отметить, конечно, что намечена системная работа по выработке зеркальных мер в ответ на проведение Соединёнными Штатами Америки недружественной, а я сказал бы, агрессивной политики. Надеюсь, что это не разовое явление, что, приняв этот законопроект в первом чтении, мы будем активно работать, с тем чтобы появились к нему и более серьёзные поправки.

Конечно, сегодня не только правительство, но и каждое наше контролирующее ведомство имеет право не пропустить ту или другую продукцию, и все те препоны, которые есть в любой стране, — и через квотирование, и через соответствующие пошлины, — они также никуда не делись. Тем не менее считаю, что с точки зрения политической закон очень правильный. Его появление позволяет сделать вывод, что начинают трезво оценивать ситуацию не только работающие в правительстве, в Кремле, в Государственной Думе, но и многие люди, даже те, кто совсем недавно обнимался и желал жить только так, как живут на Западе. Совершенно неслучайно ведь шло реформирование нашей экономики и она была доведена до вот такого состояния. И не только лица, подконтрольные Соединённым Штатам Америки, но и представители ЦРУ и Моссада заседали в Белом доме и в Кремле, когда шла приватизация, когда шла деколлективизация, на американские деньги тот же Немцов уничтожил колхозы и совхозы в Горьковской области — 2 миллиарда было выделено.

И это можно делать не только через экономические блоки, но и через духовную составляющую, включая нашу православную веру. Кто открыл, как говорится, широкие ворота для всех этих сект и так далее? Кто в конце концов позволил корёжить наше образование, нашу науку, наши самые прорывные отрасли народного хозяйства, обеспечивающие продовольственную безопасность страны? Кто позволил тогда осуществлять реформы по уничтожению птицефабрик, молочного скота, мелиоративной системы и так далее? Мы не должны, по большому счёту, забывать, что эти младореформаторы вместе с представителями тех, о ком я сказал, создали тогда такую духовную, политическую среду, что наши ветераны не могли попасть в школы и даже выйти на улицы с орденами!

Добрались и до армии, проверенной в боях и походах, чтобы и тут корёжить! Возьмите Дальний Восток: там была 35-я армия, два корпуса (вот наш Герой Советского Союза гене-

рал-полковник Антошкин знает), 13 дивизий только в трёх территориях — в Хабаровском крае, Амурской области и Еврейской автономной области, а сегодня три беременных полка в виде бригад! Не лучше ситуация и на западе страны.

Обо всём, что творилось с кадрами, со всем другим, мы не должны забывать, мы должны помнить, чтобы всё сделать для восстановления нашей экономики, социальной сферы. Я говорю это только для того, чтобы ещё раз проверить наше единение и по этим направлениям, то есть хотим мы эти законы принять ради выпуска пара в гудок, мол, мы тут что-то против американцев делаем, или мы хотим системно принимать решения, чтобы сделать нашу экономику действительно независимой?

Вот сегодня сколько говорили о лекарствах, а ведь когда-то мы на 97 процентов, по абсолютному большинству лекарств выпускали субстанции в нашей стране! Когда-то наши 15 авиационных заводов по 100 самолётов в год выпускали, и весь титан, алюминий шёл именно туда, а теперь, когда разорены многие отрасли, когда страна превращена в сырьевой придаток, куда девать выпускаемый сырьевой материал? Вопрос большой! Оставить людей без зарплаты?..

Какой же выход? И выход снова связан с этим законопроектом, с нашим общим настроением, он обозначен, по большому счёту, не только в послании президента, но и в его последних указах. А мы это всё вам предложили гораздо раньше, на международном Орловском экономическом форуме, где приоритеты обозначили — бюджет развития в размере 25 триллионов, обозначили все потоки, которыми формируется бюджет развития, и все схемы эффективного расходования этих средств, с тем чтобы поднять главные направления: обеспечить безопасность страны, в том числе развитие оборонной промышленности, нашу продовольственную безопасность и все составляющие социальной сферы, что позволило бы наладить внутри нашей страны пространственные связи, которые мы потеряли.

Самое страшное — это предательство, это пятая колонна, это страх перед тем, что мы не в состоянии что-то сделать. А мы в состоянии всё сделать! И не случайно мы первые были в космосе, и не случайно мы построили огромные, подобные Крымскому мосту, лучшие в мире гидроэлектростанции и так далее. Всего у нас хватает, у нас в 10 раз больше на человека приходится сырьевых ресурсов, чем в Америке и в других развитых странах, — значит, надо просто-напросто через системный баланс, развитие производительных сил, экономики взяться за

дело ради страны, ради народа, и тогда никакие санкции нам не будут страшны!

Мы поддерживаем этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Пожалуйста, Никонов Вячеслав Алексеевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Завершающее выступление.

Никонов В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Дорогие друзья, мы не одиноки — последние 20 лет бóльшая часть человечества была под американскими санкциями или остаётся под американскими санкциями. Речь идёт не только о странах, которые десятилетия находятся под санкциями: Куба, Северная Корея, Иран, Китай под санкциями из-за Тяньаньмэнь, Индия была под санкциями из-за своих ядерных программ, и речь идёт не о санкциях как таковых (санкции — это то, что вводит Совет Безопасности Организации Объединённых Наций за нарушение международного права), речь идёт о борьбе за американскую глобальную гегемонию. Это односторонние шаги Соединённых Штатов и их союзников, которые нацелены на то, чтобы получить конкурентные преимущества, ослабить нашу страну, ослабить своих конкурентов в глобальном противостоянии.

Санкции — это то, что заставляет собраться, санкции — это то, на что обязательно отвечают. Санкции ни в коем случае не заставляют ни одну страну прогибаться, таких случаев, собственно, не было. Более того, санкции не помешали Китаю, находящемуся под санкциями, стать реально первой экономикой мира, санкции не помешали Индии, находящейся под санкциями, стать реально третьей экономикой мира. На санкции отвечают жёстко и отвечают сразу: когда Соединённые Штаты ввели протекционистские тарифы на товары европейцев, Европейский союз ответил сразу; когда ввели санкции против китайских товаров, Китай ответил сразу и жёстко. Не отвечать на санкции — это проявление слабости, а слабость — это всегда приглашение к агрессии и к дальнейшим санкциям, поэтому наш ответ должен быть жёстким. Санкции — это то, что настоящую, здоровую нацию только сплачивает, так произошло и в этот раз. Знаете, Россия под санкциями не сто лет, так или иначе, санкции иногда длятся столетиями, и каждый раз они делали нашу страну только сильнее, и в этот раз так есть и так будет.

Они хотели подорвать нашу экономику и разорвать её в клочья — наша экономика растёт, золотовалютные резервы растут, профицит бюджета в этом году будет обеспечен, мы ста-

вим высокие цели экономического развития. Они хотели подорвать нашу оборонку — мы сделали мощнейший рывок в оборонном строительстве на собственной основе, уже не зависим от каких-либо комплектующих из западных государств, и то, что продемонстрировал президент Путин, они ещё будут догонять в течение многих лет. Они хотели парализовать нашу финансовую систему — в ответ мы создали свою платёжную систему, мы переходим к расчётам в национальных валютах, тем самым вместе с союзниками приступили к дедолларизации мировой экономики. Они хотели подорвать наш нефтегазовый сектор — мы увеличили поставки газа в Европу, поставки нефти в Азию, и наш сжиженный природный газ из Сабетты пришёл в Бостон, в Соединённые Штаты Америки. Они хотели (подумайте только!) заставить нас голодать, но Россия стала крупнейшим экспортёром зерна в мире, вытеснив с этой позиции, вытеснив с рынков кого? Соединённые Штаты Америки, которые занимали первое место на протяжении многих и многих десятилетий. А наши хрюшки уже готовы тоже ставить мировые рекорды! Они хотели, чтобы в результате этих санкций народ России повернулся против власти, но мы видим результаты последних президентских выборов: за Президента России Владимира Владимировича Путина проголосовало рекордное количество наших граждан, потому что страна сплотилась вокруг своего лидера. Они хотели заставить нас отказаться от Крыма, а сегодня наш президент открывает движение по Крымскому мосту, и мы с этим поздравляем и крымчан, и всех нас, и весь наш российский народ! Это огромная победа. *(Аплодисменты.)*

Здесь, даже в этом нашем зале, звучат голоса, что наши контрсанкции — слону дробина, что есть огромный Запад и есть маленькая Россия. Неправда! Россия — великая держава, она всегда была в числе ведущих экономик и сейчас если не шестая, то седьмая экономика мира. Соединённые Штаты — это какие 27 процентов, это когда было? Соединённые Штаты — это 18 процентов мировой экономики. Действительно, если тридцать лет назад Запад представлял 80 процентов мировой экономики, то сейчас — ближе к 40 процентам. Мир изменился: Запад ещё пытается играть роль глобального гегемона, но мы уже знаем, что мир другой, есть другие растущие центры силы. Потери Европейского союза только от европейских санкций (они себе выстрелили в ногу) составляют больше 100 миллиардов долларов, и это не слону дробина. Сейчас что произошло с компанией "РУСАЛ"? Соединённые Штаты отложили санкции — почему? Потому что из этого алюминия дешёвого делается продукция компании "Форд", компании "Боинг",

крупнейшая американская алюминиевая компания "Rio Tinto" от "РУСАЛа" получает полуфабрикаты и не может выпустить ни грамма алюминия без "РУСАЛа" — вот цена американских санкций! Мы очень многое можем.

Говорят, что мы нанесём ущерб собственным людям, — да никогда мы не будем наносить ущерб своим гражданам! Президент, Правительство Российской Федерации знают, как защитить Россию, знают, как в этих условиях Россия должна минимизировать свои слабости, а слабость — это как раз наша связка с западной экономикой. Нам, безусловно, надо ловить в свои паруса азиатские ветры — Азия сейчас главный драйвер мировой экономики, более 50 процентов мирового экономического роста дают Китай и Индия, наши важнейшие партнёры, — и запустить мотор развития внутри нашей страны. И помнить: наше дело — правое, а значит, победа будет за нами! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Алексеевич. Полномочный представитель президента будет выступать? Представитель правительства?

Пожалуйста, Александр Юрьевич Синенко, полномочный представитель правительства в Государственной Думе.

Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые коллеги, в случае принятия федерального закона, проект которого мы сегодня обсуждаем, его реализация предполагает самое активное участие Правительства Российской Федерации. Именно Правительству Российской Федерации предстоит, реализуя решения президента, принимать те меры, которые предполагает обсуждаемый сегодня проект федерального закона. В связи с этим хотел бы отметить, что с высокой долей вероятности можно прогнозировать большое количество попыток в судебном порядке как обжаловать действия правительства, так и возместить убытки, которые так или иначе будут причинены нашим иностранным контрагентам, а возможно, и отечественным, поэтому именно Правительство Российской Федерации заинтересовано в том, чтобы получить чёткую, ясную и непротиворечивую правовую основу для своих действий. Нам представляется, что обсуждаемый сегодня в первом чтении проект федерального закона, его концепция, уже даёт такое основание. В связи с этим хотел бы ещё раз отметить, что правительство поддерживает принятие данного проекта федерального закона в первом чтении. Тот текст, который мы уже видели и который может сложиться ко второму чтению, на наш взгляд, закрепляет ещё более чёткую правовую основу для наших возможных действий.

Хотел бы также отметить, что, естественно, в случае принятия данного федерального закона в ходе его реализации Правительство Российской Федерации будет принимать конкретные меры только после тщательных и детальных консультаций как с парламентом, так и с деловым сообществом и экспертами. Поверьте, именно это будет определять нашу политику.

И от себя хотел бы добавить. Моя первая учительница всегда мне говорила: "Добро должно быть с кулаками, но не обязательно пускать эти кулаки в ход". Вот сегодня, очевидно, мы формируем те кулаки, которые должны быть, ну а то, что мы на стороне добра, я думаю, никто не подвергает сомнению.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Александр Юрьевич.

Пожалуйста, заключительное слово — Андрей Константинович.

Исаев А. К. Уважаемые коллеги, от лица всех авторов законопроекта хочу поблагодарить за очень содержательное обсуждение. Я убеждён, что сегодня граждане нашей страны, которые беспокоились, может быть, о тех или иных вопросах, связанных с принятием этого закона, получили исчерпывающие ответы. Закон ни в коем случае не направлен против интересов граждан, он, наоборот, направлен на их защиту. Это наш ответ на неправовые действия, на попытки ущемить интересы физических и юридических лиц в Российской Федерации.

Безусловно, правы те, кто сказал, что принятие этих двух законов — это необходимая, но не единственная мера, которая должна быть нами принята. Нам предстоит большая законодательная работа по защите наших национальных, государственных интересов в непростых условиях ведения против нас экономической войны, и это касается уже неоднократно упомянувшейся здесь лекарственной темы, темы диверсификации нашего оборонно-промышленного комплекса. Давайте вместе, дружно, все фракции, работать над решением этих вопросов, давайте ускоряться в этом — и, как сказал Вячеслав Алексеевич (я с ним полностью согласен), вместе мы победим! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

Пожалуйста, заключительное слово — Сергей Александрович Жигарев.

Включите Жигареву микрофон.

Жигарев С. А. Спасибо, коллеги, за широкое и конструктивное обсуждение. Уверен, что всё не уйдёт в песок, всё,

что было предложено, разумно, грамотно и правильно будет учтено в нашей дальнейшей работе — и в новых законопроектах, и в нормативных документах правительства.

Вячеслав Викторович, комитет предлагает в случае принятия законопроекта сегодня в первом чтении включить его в порядок работы Государственной Думы на 17 мая для рассмотрения во втором чтении. И с учётом таких сроков рассмотрения законопроекта комитет предлагает установить срок внесения поправок — до 18.00 завтрашнего дня.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, заключительное слово Виктора Витальевича Пинского.

Пинский В. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет также просит в случае принятия данного проекта закона в первом чтении поставить его в порядок работы на 17 мая для рассмотрения во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, с учётом того что по 7-му вопросу, о проекте федерального закона "О мерах воздействия (противодействия) на недружественные действия Соединённых Штатов Америки и (или) иных иностранных государств", поступила поправка, она роздана в зале, нам необходимо принять за основу данный проект, а затем уже попросить высказаться по поправке Александра Дмитриевича Жукова, от авторов именно он хотел бы выступить. Нет возражений? Нет.

Ставится на голосование за основу проект постановления о проекте федерального закона "О мерах воздействия (противодействия) на недружественные действия Соединённых Штатов Америки и (или) иных иностранных государств", 7-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 24 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

За основу принимается проект постановления единогласно.

Пожалуйста, Александр Дмитриевич Жуков.

Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! У вас на руках поправка к проекту постановления по 7-му пункту. Я должен сказать, что с момента внесения этого законопроекта мы провели множество консультаций и с деловым сообществом, и с общественными организациями, и с профильными объединениями, было проведено два заседания Совета по законотворчеству при Председателе Государственной Думы, мы услышали высказывания и представителей гражданского общества. Было очень много различных предложений по доработке данного законопроекта, но надо сказать, что концептуально его поддержали практически все — я думаю, что вы видели это и на экранах телевизоров, — все представители делового сообщества и некоммерческих организаций высказались в поддержку концепции этого закона.

Вместе с тем очевидно, что были предложения как по сокращению перечня отраслей, в которых могут применяться санкции, так и по расширению, но большинство, и это общее мнение тех, кто работал над проектом закона, сходится на том, что ко второму чтению его нужно сделать более универсальным, исключить отдельные товарные группы, наименования отдельных отраслей и предприятий.

Очень много обсуждался вопрос лекарств. Здесь предлагается, и это прописано в проекте постановления, прописать ещё более широкую норму, предусмотреть, что меры воздействия, установленные в этом законопроекте, не могут распространяться на все жизненно важные и необходимые товары, аналоги которых не производятся в Российской Федерации. Действительно, речь может идти не только о лекарствах, но и, например, о медицинском оборудовании, о каких-то других жизненно важных товарах.

Кроме того, в проекте постановления есть пункт, в котором предлагается рекомендовать Правительству Российской Федерации при подготовке проекта бюджета на следующий год и на следующую трёхлетку рассмотреть вопрос об оказании поддержки из федерального бюджета отраслям экономики, которые пострадали в связи с введением иностранными государствами санкций.

Знаете, мы много обсуждали вопрос о лекарствах. В частности, совершенно очевидно, что наша российская фармацевтическая отрасль требует серьёзной дополнительной поддержки, потому что мы действительно не производим многих жизненно важных лекарств. И в случае введения санкций, например поставок нам лекарств из Соединённых Штатов или каких-то

других стран, мы можем оказаться в очень сложной ситуации. Точно так же мы говорили о моногородах, которые нуждаются в такой поддержке, и так далее.

Не скрою, мы уже обсуждали и законопроект, который готов к принятию во втором чтении. Здесь звучало много замечаний по поводу того, что... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте минуту Жукову.

Жуков А. Д. ...по поводу того, что мы, например, могли бы в рамках ВТО принять дополнительные меры и так далее — безусловно, и ко второму чтению у нас есть предложение включить в законопроект статью, в которой говорилось бы, что меры, принимаемые по этому закону, вовсе не исключают различных других мер, которые могут приниматься в рамках нашего законодательства. У нас есть закон от 2006 года, там немножко другой механизм, там Совбез предлагает различные меры. Естественно, в рамках ВТО мы можем включать судебные процедуры, которые предусмотрены этой международной организацией.

Во втором чтении предлагается исключить, например, статью о запрете привлечения иностранных специалистов — я думаю, это тоже правильная мера, так как этим на самом деле мы можем себе только нанести вред. Другое дело, что в отдельных отраслях, например в части участия в приватизации, могут быть ограничения, а так в принципе мы заинтересованы в том, чтобы к нам приезжали лучшие специалисты из других стран.

В итоге предлагается принять поправку к проекту постановления. Завтра, я надеюсь, пройдёт заседание профильного комитета, и тогда в четверг мы сможем уже во втором чтении принять доработанный проект этого федерального закона.

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, поправку инициировали руководители всех фракций в Государственной Думе. Есть ли иное мнение по поводу внесённого предложения, которое представил Александр Дмитриевич Жуков?

Пожалуйста, Кашин Владимир Иванович.

Включите микрофон Кашину.

Кашин В. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, я предлагаю добавить три слова, а именно, когда речь идёт о жизненно необходимых товарах, дописать "для человека, растительного и животного мира". У нас есть необходимость в этом уточнении, потому что неправильно думать, что о жизненно важном можно вести речь только в отношении человека. У нас большая зависимость, как вы хорошо знаете, и в том, что касается растительного мира — гербициды мы на 98 процентов завозим, — и в том, что

связано с животным миром, здесь тоже по препаратам. Это три слова, они просто уточняющие, они не утяжеляют поправку.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Дмитриевич Жуков.

Включите микрофон.

Жуков А. Д. Мы здесь не даём определения, что такое жизненно необходимые товары. Я согласен с вами, что здесь номенклатура может быть самая разная, наверное, это может касаться и животного мира, потому что, если, условно говоря, будет какая-то угроза сельскому хозяйству, животноводству, это скажется и на гражданах России. Но я не стал бы здесь сужать, ведь то, что вы предлагаете здесь описать уже какие-то виды жизненно необходимых товаров, — это, по сути, будет сужением. Я думаю, правительство определится, мы даём полные полномочия правительству и президенту, и я, как и выступавшие, уверен, что правительство будет действовать в интересах страны, определяя эти товары или меры воздействия.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование поправка, розданная в зале. Кто за то, чтобы принять данную поправку к проекту постановления?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 31 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Поправка принимается единогласно.

Ставится на голосование проект федерального закона "О мерах воздействия (противодействия) на недружественные действия Соединённых Штатов Америки и (или) иных иностранных государств" в первом чтении, 7-й вопрос. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 32 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

За — 412 депутатов. Законопроект принят в первом чтении единогласно. Коллеги, поздравляю! (*Аплодисменты.*)

Уважаемые коллеги, напоминаю, что коллега Жигарев обозначил срок подачи поправок, комитет продолжает работу, и следует исходить из того, что мы зафиксировали: завтра в 18.00 заканчивается срок подачи поправок. Данный вопрос мы планируем рассмотреть во втором чтении уже послезавтра, такое решение приняла Государственная Дума.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации", 8-й вопрос. Кто за? Первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 33 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно. Коллеги, поздравляю! (*Аплодисменты.*)

Объявляется перерыв до 13 часов 5 минут.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (13 час. 05 мин. 37 сек.)

Присутствует 412 чел. 91,6 %

Отсутствует. 38 чел. 8,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 38 чел. 8,4 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 412 депутатов. Кворум есть, коллеги.

По ведению — Затулин Константин Фёдорович.

Пожалуйста.

Затулин К. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по делам СНГ и связям с соотечественниками, являясь профильным, просит отложить рассмотрение 14-го и 15-го вопросов — о проектах федеральных законов, принятых в 1999 году, — для доработки.

Председательствующий. Пожалуйста, Леонид Иванович Калашников, председатель комитета.

Калашников Л. И., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, фракция КПРФ.*

Вячеслав Викторович, должен сказать, что мы сейчас это обсуждали, во время перерыва, и согласны с таким решением. В связи с чем? Только что мы приняли два законопроекта, а эти законопроекты мы предлагаем рассмотреть по упрощённой процедуре, снять, поскольку, учитывая наше предыдущее заявление по Латвии, а также применяя закон 2006 года, президент может, если ущемляются интересы русскоязычных, ввести определённые санкционные режимы. Мы думаем, что нам надо переоценить, и на основании принятых законопроектов, и того, предыдущего закона... уже принять решение. Просим вас согласиться.

Председательствующий. Коллеги, нам стоит обсудить вопрос, связанный с перенесением данных законопроектов, так как всё-таки почти десять лет прошло... больше, значительно больше, это законопроекты, наверное, 1994—1995 годов.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. 1999-го, да? Ну, 20 лет почти прошло, а внесены-то они ещё раньше, как вот мне здесь подсказывает Иван Иванович. Может быть, мы сегодня примем решение отклонить, но при этом вы могли бы эти законопроекты внести уже в новой редакции? Двадцать лет — это с момента принятия в первом чтении, а сами-то законопроекты более двадцати лет назад инициированы.

Пожалуйста, Леонид Иванович.

Калашников Л. И. Вячеслав Викторович, именно такая логика и была в основе решения комитета и заявления, которое мы приняли три недели тому назад, но получилось так, что эти законопроекты попали в повестку именно на сегодня, хотя должны были быть рассмотрены чуть раньше, и нам не хотелось бы портить политическую повестку в связи с принятием двух сегодняшних законопроектов.

Председательствующий. Мы её не испортим, если знаем, что много времени прошло и нам важно внести аналогичные законопроекты, но только уже исходя из сегодняшних вызовов предложить более современные решения.

Пожалуйста, Константин Фёдорович Затулин.

Затулин К. Ф. Вячеслав Викторович, вы правы, но мы предлагаем дать нам время для того, чтобы подготовить такие законопроекты. Мы подготовим их и одновременно с внесением предложим снять с рассмотрения эти законопроекты, иначе получится разрыв во времени, который будут трактовать

по-разному. Только что арестован очередной правозащитник в Латвии, там идут манифестации против закона о школах, а мы, получается, отказываемся принимать законы, которыми предлагались определённые меры в отношении русофобов в Латвии. Это может быть по-иному истолковано, мы не хотим этого, поэтому предлагаем отложить.

Председательствующий. Пожалуйста, Иван Иванович Мельников.

Мельников И. И., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция КПРФ.

Константин Фёдорович, ну, одновременно это делать нельзя по Регламенту. Может быть, действительно тот шаг, который мы сделаем сегодня, если отклоним принятые в первом чтении законопроекты, и вас немножко простимулирует, чтобы вы более активно работали над новой редакцией? А то лежали эти законопроекты неизвестно сколько, так они и дальше будут неизвестно сколько лежать в портфеле.

Председательствующий. Константин Фёдорович, если вы считаете необходимым, чтобы Государственная Дума определила вам с Леонидом Ивановичем срок для подготовки и внесения законопроектов, давайте пойдём по этому пути. Этим законопроектам более двадцати лет — и вы считаете, что это аргумент? Это наше намерение. Да для нас, извините, больший укор, когда такие законопроекты, принятые в первом чтении, двадцать лет ждут своего рассмотрения во втором, — вы сами-то подумайте, о чём мы говорим! Эти законопроекты нас дискредитируют больше, чем мы сами можем это сделать! Давайте определимся в отношении вашей работы над новыми законопроектами, но эти законопроекты однозначно нужно отклонять, потому что они морально устарели, все необходимые и аналитические материалы, и обоснования нужно заново готовить.

Пожалуйста, Леонид Иванович.

Калашникову включите микрофон.

Калашников Л. И. Именно такая логика внесения этого предложения и была. И сейчас, особенно в связи с такими высказываниями, мы, думаю, поддержим информационную повестку в отношении этих законопроектов, поэтому хорошо, согласны с тем, чтобы оставить их в повестке.

Председательствующий. А какое время вы для себя определили бы, чтобы подготовить новые законопроекты, — весенняя сессия, насколько я понимаю? Правильно?

Калашников Л. И. Правильно понимаете: весенняя сессия или, может быть, осенняя, но это ещё связано с подготовкой... Мы же предложили Совету Безопасности, отправили наши

предыдущие заявления, в связи с тем что закон 2006 года предполагал такую процедуру, и сегодня сказал об этом первый вице-спикер Жуков. Сейчас мы получаем новый инструмент в связи с принятием сегодня в первом чтении законопроекта, поэтому надо принять этот закон до конца, и на основании в том числе его действия мы примем и в отношении Латвии определённые положения.

Председательствующий. Коллеги, тогда есть предложение оставить и 14-й, и 15-й вопросы в повестке дня и далее отклонить законопроекты, но при этом поручить комитету в течение весенней сессии с учётом рассмотренных сегодня в первом чтении двух законопроектов — надеюсь, мы их примем — уже внести предложения по вопросу о нарушении прав человека, прав русского народа в Латвийской Республике и о мерах по предотвращению нарушения основных прав и свобод граждан Российской Федерации и российских соотечественников в Латвийской Республике, дальше в установленном порядке их рассмотреть. Это будет и честно, и правильно, и ответственно.

Константин Фёдорович, вы готовы к работе? Вы, наверное, были депутатом Государственной Думы как раз во втором созыве, и этот законопроект ваш.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет? Вы в первом были? Ну вот поэтому вам и ближе.

Коллеги, договорились. Тогда вопрос снимаем — занимаемся подготовкой законопроекта, который будет эффективным, качественным и, самое главное, будет отражать сегодняшнюю повестку.

Переходим, если вы не возражаете, к 9-му вопросу нашей повестки. Это блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации". Доклад Михаила Владимировича Дегтярёва.

Пожалуйста, Михаил Владимирович.

Дегтярёв М. В., *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности...". Законопроект внесён правительством, подготовлен Министерством культуры, принят нами в первом чтении 22 ноября прошлого года. Он разработан в це-

лях устранения ряда технических ошибок и уточнения норм в законе о туристской деятельности.

В процессе подготовки поступило шесть поправок: пять предлагается к принятию, одна — к отклонению. В итоге, с учётом поправок, рекомендованных к принятию, в законопроекте устанавливается право Ростуризма принимать решение об исключении туроператора, прекратившего свою деятельность, из реестра туроператоров даже в случае, если недобросовестный туроператор публично не заявил о прекращении своей деятельности. Это делается для того, чтобы уточнить, что если недобросовестный туроператор публично не заявил о прекращении деятельности, то в этом случае датой страхового случая считается день, когда Ростуризм принял решение о его исключении из реестра.

Также уточняются сроки, на которые туроператор освобождается от финобеспечения ответственности, если он уже перечислил средства, наполнил свой фонд персональной ответственности. Уточняется, что средства резервного фонда и фонда персональной ответственности размещаются на счетах в банках и доходы, полученные от размещения средств, подлежат зачислению в эти фонды. Кроме того, поскольку фонд "Турпомощь" обязан вести на сегодня 628 фондов персональной ответственности — по количеству операторов, — предлагается из денег, которые зачисляются в качестве дохода от размещения депозита в банке, 1 процент ежегодно тратить на ведение фондов персональной ответственности. Ну и устраняется ряд технических ошибок.

Законопроект ко второму чтению прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы, замечаний нет.

Таблица поправок № 1, рекомендованных к принятию, и таблица поправок № 2, рекомендованных к отклонению, подготовлены. Просим поддержать законопроект с учётом поправок, рекомендованных к принятию.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков*

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 23 сек.)

Проголосовало за	384 чел.	85,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	384 чел.	
Не голосовало	66 чел.	14,7 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 50 сек.)

Проголосовало за	341 чел.	75,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	341 чел.	
Не голосовало	109 чел.	24,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 18 мин. 14 сек.)

Проголосовало за	382 чел.	84,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	382 чел.	
Не голосовало	68 чел.	15,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

10-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных страховых взносах на накопительную пенсию и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений". Доклад Яро-слава Евгеньевича Нилова.

Пожалуйста.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект комитетом подготовлен ко второму чтению. Поступившие поправки включены в таблицу поправок № 1, которые комитет просит поддержать. Если утвердите таблицу по-

правок № 1, просьба проголосовать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 338 чел. 75,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 338 чел.

Не голосовало 112 чел. 24,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов". Доклад члена Комитета по безопасности и противодействию коррупции Дмитрия Сергеевича Перминова.

Пожалуйста.

Перминов Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести в пункт 2 статьи 2 Федерального закона "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов" дополнение, указав, что оценке во взаимосвязи с другими нормативными правовыми актами подлежит не только нормативный правовой акт, но и проект нормативного правового акта.

Законопроект принят в первом чтении 27 марта 2018 года. В комитет поступила одна поправка, которая включена в таблицу поправок № 1, рекомендуемых к принятию. Прошу про-

голосовать за таблицу поправок № 1 и за принятие законопроекта во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 339 чел. 75,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 339 чел.

Не голосовало 111 чел. 24,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг".

Алексей Николаевич Диденко, пожалуйста.

Диденко А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию представляется проект федерального закона № 96211-7 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг", подготовленный ко второму чтению. К проекту, принятому в первом чтении 14 декабря 2017 года, поступило всего две поправки, и обе помещены в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию. Просьба поддержать таблицу поправок и принять проект закона во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 22 мин. 52 сек.)

Проголосовало за	344 чел.	76,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	345 чел.	
Не голосовало	105 чел.	23,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 23 мин. 17 сек.)

Проголосовало за	368 чел.	81,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	368 чел.	
Не голосовало	82 чел.	18,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Теперь переходим к рассмотрению законопроектов, принятых в первом чтении и предлагаемых к отклонению.

Пункт 13-й, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Марины Павловны Беспаловой.

Беспалова М. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Данный законопроект был принят Государственной Думой ещё 17 сентября 2014 года, в нём предусматривалось уточнение положений Налогового кодекса в связи с изменениями, внесёнными в базовом законе "Об особых экономических зонах в Российской Федерации", которыми эти зоны подразделялись на федеральные и региональные. С учётом того что базовый закон не был принят, соответствующие изменения в Налоговый кодекс утратили свою актуальность — есть письмо Правительства Российской Федерации, в котором подтверждается, что законопроект неактуален. Комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание выступить у представителей президента и правительства? Есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона. Кто за то, чтобы отклонить представленный проект федерального закона?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 362 чел. 80,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 362 чел.

Не голосовало 88 чел. 19,6 %

Результат: принято

Законопроект отклоняется.

Пункт 14, проект федерального закона "О мерах по оказанию гуманитарной помощи гражданам Российской Федерации и российским соотечественникам, постоянно проживающим в Латвии, в связи с массовым нарушением прав человека и прав русского народа в Латвийской Республике". Доклад члена комитета по делам СНГ Ивана Итуловича Белекова.

Пожалуйста.

Белеков И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Действительно, данный законопроект был внесён в Государственную Думу аж 11 марта 1998 года, принят Государственной Думой в первом чтении 20 мая 1999 года и 5 апреля 2000 года постановлением Государственной Думы возвращён к процедуре второго чтения. Правовым управлением Аппарата Государственной Думы проведена правовая экспертиза законопроекта, по результатам которой было определено, что многие положения законопроекта уже урегулированы, а также с учётом только что состоявшегося обмена мнениями, а главное, принятия в первом чтении двух законопроектов комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Предварительная дискуссия по этому вопросу уже прошла. Пока есть законопроект 1999 года, на эту тему нельзя вносить новый, так что надо определиться с этим, а дальше уже работать.

Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Есть желающие выступить по мотивам голосования?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шперов Павел Валентинович, пожалуйста.

Шперов П. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!
Я сразу по двум вопросам выскажусь.

Сегодня рассматриваются два вопроса, связанные с нарушением прав наших граждан и наших соотечественников в Латвии. Как уже было сказано, законопроекты были внесены 20 лет назад, из пяти авторов в живых остались только двое, но тем не менее эти законопроекты не потеряли свою актуальность. Я зачитаю преамбулу к одному из них, и вы поймёте, в чём вообще причина моего сегодняшнего выступления: "Настоящий федеральный закон создаёт правовые условия для оказания гуманитарной помощи гражданам Российской Федерации и российским соотечественникам, постоянно проживающим в Латвийской Республике, в связи с массовым нарушением прав человека и прав русского народа в Латвийской Республике в условиях их неопределённого гражданско-правового статуса...".

Скажите мне, что изменилось за 20 лет? В общем-то, ничего. Данные законопроекты были внесены после известных событий 98-года, когда были разогнаны демонстрации русского населения, выступавшего против его притеснения в Латвийской Республике. Точно такая же ситуация сейчас: ущемляют наших граждан, наших соотечественников, уничтожают русский язык, и мы практически ничего не можем сделать.

Какие есть претензии к данному законопроекту со стороны Правового управления? Первая претензия — это противоречие 281-му Федеральному закону "О специальных экономических мерах". Ну, скажем так, авторы законопроекта перетянули на себя часть полномочий, забрали их у президента и правительства и отдали Государственной Думе. Я считаю, что в принципе этот вопрос можно было бы решить ко второму чтению.

Вторая претензия вообще не выдерживает никакой критики: Правовое управление считает, что один из законопроектов, который касается оказания помощи нашим соотечественникам, противоречит Соглашению между Российской Федерацией и Латвийской Республикой об экономическом сотрудничестве 2006 года. Но мы должны для себя определить, что для нас важнее, наши соотечественники либо экономическое сотрудничество.

Моё личное мнение, что в отношении таких государств, как государства Прибалтики, вообще сложно применять термин "государство". Это временные государственные образования, образованные на нашей территории, территории Российской Империи, и в принципе есть соответствующий тер-

мин — "прибалтийские лимитрофы", именно так необходимо их называть.

В 1991 году Владимир Вольфович Жириновский объявил о поддержке русских на территории всей страны, в которую в то время входила Прибалтика, и продолжает данную линию и сейчас. Партия ЛДПР выступает в поддержку и защиту русского населения, соответственно, мы считаем преждевременным снятие данных законопроектов с рассмотрения. Мы будем голосовать против отклонения законопроектов.

Председательствующий. Спасибо.

Рыжак Николай Иванович.

Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Да, дискуссия прошла по этим двум законопроектам, но вот это как раз яркий пример того, как мы демонстрируем политическую близорукость и позволяем себе это делать в течение 20 лет. Очень печально слышать, что из пяти авторов законопроекта более половины уже нет в живых. Это ещё и образец того, как мы всё время извиняемся, как мы не чувствуем своего исторического предназначения, как мы попустительствуем тому, что в политическом лексиконе наших поборников за права человека укоренилось слово "негражданин" — унизительное, постыдное слово, — как ущемляются права, как ущемляется и переписывается история.

Мы 20 лет спокойно взирали на то, что у нас где-то в анналах находится этот законопроект. Конечно, сейчас его, как правильно сказали, дискуссия подтвердила, нельзя принимать, надо действовать в соответствии с Регламентом, но надо сделать всё для того, чтобы новый законопроект с учётом новых реалий, с учётом новых интерпретаций увидел жизнь, чтобы мы продемонстрировали свою политическую волю в конце концов.

Мне было предоставлено слово, а я потом отказался в силу того, что трижды прокуратура Латвии запрашивала нашу Генеральную прокуратуру о выдаче меня как государственного преступника. Я вам скажу, что события августа 91-го года были бы немыслимы... Люди, простые люди вышли и защитили конституционный строй в этой республике, как и в Эстонии, как и в Литве. Надежда у людей остаётся и сейчас, и борьбу этих людей, их страдания, их вечное признание и отношение к славянскому миру мы должны поддержать. С учётом новых реалий, с учётом лживой, лицемерной политики Запада мы сейчас должны всё сделать, чтобы вот эти посты — аванпосты России — были защищены, потому что рано или поздно мы ещё прикоснёмся к этим островкам нашей прошлой истории.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование: кто за то, чтобы отклонить проект федерального закона?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 320 чел. 71,1 %

Проголосовало против 53 чел. 11,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 373 чел.

Не голосовало 77 чел. 17,1 %

Результат: принято

Законопроект отклоняется.

Теперь 15-й пункт, о проекте федерального закона "О мерах Российской Федерации по предотвращению нарушения основных прав и свобод граждан Российской Федерации и российских соотечественников в Латвийской Республике". Доклад Ивана Итуловича Белекова.

Пожалуйста.

Белеков И. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, в целом как бы поддерживая и соглашаясь с Павлом Валентиновичем Шперовым и Николаем Ивановичем Рыжаком в части содержания данной проблемы, идеологии данного вопроса, хочу сказать, что ведь сегодня мы приняли решение о разработке нового закона по этим действительно актуальным проблемам. Ну и, как я уже в предыдущем выступлении говорил, с учётом состоявшегося разговора, обмена мнениями комитет предлагает данный законопроект здесь отклонить. С учётом того что 3 апреля нами было принято постановление Государственной Думы "О недопустимости ликвидации школьного образования на языках национальных меньшинств Латвии", конечно, сейчас комитет будет активно работать над разработкой уже нового законопроекта по этой, ещё раз повторю, актуальной, насущной проблеме.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование: кто за то, чтобы отклонить представленный проект закона?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 320 чел. 71,1 %

Проголосовало против 50 чел. 11,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Отклоняется.

16-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 16.1 и 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Вячеслав Иванович Лысаков, пожалуйста.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Законопроект разрабатывался с учётом существовавшего в момент разработки Таможенного кодекса от 27 ноября 2009 года. 1 января 2018 года данный документ утратил силу, в связи с тем что вступил в силу Договор о Таможенном кодексе ЕАЭС от 11 апреля 2017 года, в котором по-другому трактуются некоторые понятия, определённые данным законопроектом. В частности, незаконное перемещение товаров через таможенную границу и предоставление недостоверных сведений трактуются по-другому. Таким образом, актуальность этот законопроект утратил, и эта тема будет разрабатываться другим законодательным актом.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование: кто за то, чтобы отклонить представленный проект закона?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 318 чел. 70,7 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 318 чел.

Не голосовало 132 чел. 29,3 %

Результат: принято

Отклоняется.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле". Доклад официального представителя правительства заместителя министра финансов Алексея Владимировича Моисеева.

Пожалуйста.

Моисеев А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Очень короткий законопроект. Разработан он по просьбе Генеральной прокуратуры и нацелен на то, чтобы разрешить Генеральной прокуратуре передать ранее изъятые валютные ценности в рамках предварительного следствия и дознания Следственному комитету, который сейчас ведёт следствие по данным делам. Дело в том, что в силу действующей нормы закона "О валютном регулировании и валютном контроле" такая операция невозможна, тем не менее понятно, что в ситуации, когда следствие ведёт уже сейчас Следственный комитет, все эти ценности должны быть переданы Следственному комитету. Для того чтобы такую возможность обеспечить, требуется внести поправки в закон о валютном контроле, которая была соответствующим образом разработана и внесена Правительством Российской Федерации и которую я просил бы вас сейчас поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Игоря Борисовича Дивинского.

Пожалуйста.

Дивинский И. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как вы уже слышали от Алексея Владимировича, законопроект разработан правительством в целях устранения пробелов в валютном законодательстве, связанных с перечислением денежных средств между федеральными органами исполнительной власти и государственными органами, осуществляющими предварительное следствие и дознание.

В настоящий момент Генеральной прокуратуре Российской Федерации необходимо передать Следственному комитету Российской Федерации денежные средства в иностранной валюте, которые изъяты по уголовным делам в результате предварительного следствия и дознания и которые до настоящего времени хранятся на внебюджетных счетах Генеральной прокуратуры по учёту средств, поступающих во временное распоряжение. Как было сказано, статьёй 9 закона "О валютном

регулировании и валютном контроле" валютные операции запрещены, кроме тех, что прямо указаны в этом законе, и валютная операция, необходимая в рассматриваемом нами случае, этим законом не разрешена. Принятие законопроекта позволит резидентам с открытыми счетами в Федеральном казначействе при необходимости осуществить зачисление денежных средств в иностранной валюте на счета Федерального казначейства, а также на открытые в уполномоченных банках счета государственных органов, осуществляющих предварительное следствие и дознание.

К законопроекту имеются редакционные, юридико-технические замечания, которые могут быть учтены при его доработке ко второму чтению.

Комитет рекомендует принять проект федерального закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Алексей Владимирович, этот закон был принят, по-моему, в 2003 году — 15 лет понадобилось, чтобы понять, что некоторые положения этого закона неэффективны? Почему раньше не выходили с предложением? Это первое.

И второе. В пояснительной записке сказано, что необходимо создать информационно-технологическую инфраструктуру, — можно пояснить, что конкретно?

Моисеев А. В. Спасибо за вопросы, Андрей Геннадьевич. Я с вами согласен по поводу вашей оценки данного закона. Мы тоже считаем, что он устарел, требуется его модернизация, соответственно сейчас ведётся работа совместно с Центральным банком и Росфинмониторингом по приведению закона в соответствие с реалиями текущего дня и особенно, конечно, с учётом действия международных санкций.

Что касается второй части вашего вопроса. Требуется создание инфраструктуры внутри Федерального казначейства. Средства из внебюджетных счетов должны будут зачисляться на счета Федерального казначейства, Федеральному казначейству просто надо будет такой новый вид специальных счетов завести и обеспечить их открытие, то есть это незначительная проблема.

Председательствующий. Тороцин Игорь Андреевич, пожалуйста.

Торошин И. А., фракция ЛДПР.

Я, к сожалению, не услышал ответ на вопрос моего коллеги Альшевского.

Алексей Владимирович, ответьте, пожалуйста: в пояснительной записке указывается, что в банках на внебюджетных счетах Генеральной прокуратуры Российской Федерации за более чем десять лет скопились денежные средства, то есть фактически всё это время нарушалась финансовая дисциплина, нарушался закон, — почему мы вносим необходимые изменения только сейчас? И какой объём резидентов затронет предлагаемое изменение в действующий закон "О валютном регулировании и валютном контроле"?

Моисеев А. В. Уважаемый Игорь Андреевич, я не согласен с вами, что была нарушена финансовая дисциплина, потому что деньги находились на счетах Генеральной прокуратуры и, по сути, были заморожены. Это деньги, по которым продолжают следственные мероприятия, эти деньги были заморожены в рамках проведения вот этих следственных мероприятий. Другое дело, что, поскольку следствие на данном этапе ведёт Следственный комитет, просто более удобно хранить их под прямым контролем Следственного комитета. Здесь никаких нарушений финансовой дисциплины во всяком случае я не усматриваю, если бы они были, думаю, Счётная палата давно на это указала бы. Это первое.

Второе. Что касается количества резидентов, к сожалению, не могу ответить на ваш вопрос. Данной информацией не располагаю, есть информация от Генпрокуратуры только об общих объёмах.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Алексей Владимирович, у меня вопрос: как сейчас осуществляется решение таких вопросов, когда ещё не принят этот закон, в соответствии с действующим уже много лет валютным законодательством? Как это происходит в случаях, когда, например, следственные действия заканчиваются и нужно как-то перемещать эту валюту? Как этот вопрос сейчас решается?

Моисеев А. В. Уважаемый Валерий Карлович, осуществляется это эффективно, но не очень удобно — путём взаимодействия между Следственным комитетом и Генеральной прокуратурой. Просто передаётся информация от одного ведомства в другое, в соответствии с информацией либо принимается решение суда о конфискации этих средств в пользу государства, и тогда они поступают в доход казны, либо, если человек оправдан, в результате коммуникации эти деньги возвращаются человеку или юридическому лицу. Просто для этого требуется

определённая коммуникация между Следственным комитетом и Генеральной прокуратурой, что не всегда удобно и, главное, не всегда быстро.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить?

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемые коллеги, я не вижу проблем с принятием этого законопроекта, его нужно принимать. Только у меня вопрос возник: почему есть проблемы, связанные с коммуникацией между Следственным комитетом и Генеральной прокуратурой, и почему эти проблемы нужно решать аж принятием федерального закона? Не проще ли на межведомственном уровне эту проблему решить, чтобы, скажем так, не идти таким длинным путём?

Председательствующий. Козенко Андрей Дмитриевич, пожалуйста.

Козенко А. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, ну, вообще, не стоит вдаваться в глубокую дискуссию. Проблематика очевидна, понятны пути её решения — нужно дать возможность нашим правоохранительным органам, в частности Следственному комитету и прокуратуре, работать, выполнять свои функции. Безусловно, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит, и мы предлагаем всем поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Докладчик будет выступать? Нет. Представители президента и правительства? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 396 чел. 88,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 18-й, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования государственного управления в сфере официального статистического учёта". Доклад официального представителя правительства заместителя ми-

нистра экономического развития Азера Муталимовича Талыбова.

Пожалуйста.

Талыбов А. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования государственного управления в сфере официального статистического учёта".

Законопроект направлен на внесение изменений в отдельные законодательные акты в связи со вступлением в силу Указа Президента Российской Федерации от 3 апреля 2017 года № 141 "О некоторых вопросах совершенствования государственного управления в сфере официального статистического учёта". Вступление в силу указа привело к смене органа государственной власти, понимаемого в таких актах под термином "федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере официального статистического учёта", при этом в отдельных случаях сложилась ситуация, при которой Минэкономразвития России были переданы функции, фактическая реализация которых осталась возложенной на Росстат.

В законопроекте предлагается внести изменения в отдельные законодательные акты Российской Федерации, заменив слова "федеральный орган исполнительной власти по выработке государственной политики и нормативного правового регулирования в сфере официального статистического учёта" словами "федеральный орган исполнительной власти по формированию официальной статистической информации о социальных, экономических, демографических, экологических и других общественных процессах в Российской Федерации" в случаях, когда под указанным федеральным органом исполнительной власти фактически понимается Росстат. Законопроект рассмотрен на заседании Комитета по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству 10 апреля. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. С докладом Дениса Борисовича Кравченко.

Пожалуйста.

Кравченко Д. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет внимательно рассмотрел предлагаемые коллегами из правительства поправки. На наш взгляд, любые изменения, в результате применения которых совершенствуется государственное управление в сфере официального статистического учёта, несут в себе позитивный смысл, позволяют опираться на более точные данные, формировать выверенную политику в любой сфере нашей жизни. Следует отметить, что все предлагаемые законопроектом изменения носят технический характер, не предусматривается внесение правоустанавливающих изменений.

С учётом изложенного Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству поддерживает данный проект федерального закона и предлагает принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Торощин Игорь Андреевич, пожалуйста.

Торощин И. А. У меня вопрос к докладчику.

Азер Муталимович, все изменения, вносимые правительством в данном законопроекте в отдельные законодательные акты Российской Федерации, по своей сути носят исключительно технический характер, не предусматривается внесение правоустанавливающих изменений. Предлагаемые изменения берут своё начало с выхода указа президента от 3 апреля 2017 года о передаче функций по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере официального статистического учёта от Росстата к Минэкономразвития России. Вопрос в связи с этим: хотелось бы узнать у Минэкономразвития, в чём они находят в данном случае так называемое совершенствование государственного управления в сфере официального статучёта?

Талыбов А. М. Ещё раз: мы предлагаем данным законопроектом устранить правовую коллизию, которая возникает при реализации, собственно говоря, этого указа, когда на Минэкономразвития были возложены те функции, которые, по сути, выполняет Росстат. Собственно говоря, основная цель и задача этого законопроекта — технически эту коллизию разрешить. Вот и всё.

Председательствующий. Сысоев Владимир Владимирович.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

Азер Муталимович, вообще, было много вопросов, когда все эти функции от Росстата перешли Минэкономразвития. Мы понимаем, что действительно Министерство экономического развития будет заниматься и занимается сегодня формированием официальной статистической информации о социальных, экономических, демографических и экологических процессах и других общественных процессах в Российской Федерации. Буквально недавно один из депутатов выступал по поводу фальсификации данных статучёта в сфере здравоохранения в Белгородской области. Насколько сегодня вы, Министерство экономического развития, которое за эти вопросы отвечает, держите это на контроле, с тем чтобы сегодня формировалась действительно достоверная, объективная статистическая отчётность, которая будет позволять принимать правильные управленческие решения? Ведь любое искажение и фальсификация, а мы часто видим, что так и происходит, даёт в последующем возможность принимать неправильные управленческие решения и неправильно определять средства в рамках госпрограмм. Каково ваше мнение на этот счёт?

Талыбов А. М. Большое спасибо за вопрос. В настоящий момент Министерством экономического развития совместно с Росстатом осуществляется комплекс мероприятий, направленных на повышение качества сбора первичных данных, в этом мы видим свою основную задачу. Собственно говоря, основываясь на более точных первичных данных, мы сможем получать более объективную информацию, а следовательно, строить более качественные прогнозы и давать соответствующие предложения. На этом сейчас сконцентрированы наши основные усилия. Здесь мы планируем применить ряд технологических решений, в том числе, как вы знаете, на сочинском экономическом форуме было дано поручение о создании национальной системы управления данными. Министерством экономического развития совместно с Росстатом разработан соответствующий план мероприятий, который внесён в правительство: предполагается шесть крупных блоков мероприятий, основные из них касаются организационных, технических, нормативно-правовых вопросов, связанных непосредственно со сбором этой отчётности, технологией, методологией сбора информации, а также применения соответствующих новейших технологических решений в области сбора, анализа статистической информации. Мы считаем, что комплекс этих мероприятий позволит нам в кратчайшие сроки добиться абсолютно иного уровня данных, которые мы собираем на основе системы Росстата.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гутенёв Владимир Владимирович, пожалуйста.

Гутенёв В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Рассматриваемый законопроект серьёзных новелл не содержит и носит скорее технический характер, в то же время его необходимость продиктована самой сферой применения тех норм, которые предлагается скорректировать, ведь статистический учёт требует максимальной точности. Собственно, и одним из основных требований к конструкции правовой нормы также является определённость, недопустимость её двоякого толкования.

Год назад Федеральная служба государственной статистики перешла в ведение Минэкономразвития России с передачей министерству полномочий по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере официального статистического учёта. Конечно, в преддверии утверждения Президентом Российской Федерации новой структуры правительства, федеральных органов исполнительной власти мы можем ожидать определённых изменений, но я уверен, что на судьбу данного законопроекта они повлиять не должны. Те положения законов, в которые правительство предлагает внести изменения, затрагивают компетенцию органа, непосредственно принимающего участие в формировании официальной статистической информации, независимо от его наименования и будущей ведомственной подчинённости. В связи с этим фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рекомендует принять данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Тороцин Игорь Андреевич.

Тороцин И. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект, но в то же время признаёт, что, хотя Росстат не всегда был достаточно объективным, его переподчинение Минэкономразвития в принципе не поддаётся здравому смыслу. По факту сегодня Росстат будет обслуживать и оценивать то министерство, которому он подчиняется, — о какой объективности здесь можно говорить?! Орган статистики необходимо делать как можно более независимым, не подчиняющимся контролю свыше. Вызывает также недоумение постоянная чехарда с подотчётностью Росстата: с 2004 года это уже его третье переподчинение Минэкономразвития. Почему такая чехарда, где

здесь системный государственный подход?! Всё это не внушает оптимизма в плане объективности будущих статистических данных о социально-экономическом развитии страны. Напомним, что недавнее переподчинение Росстата Минэкономразвития произошло исключительно по причине того, что министерству не понравились данные Росстата за февраль 2017 года, когда упало промышленное производство и снизились реальные доходы населения.

Самое пагубное в сегодняшней ситуации то, что к Минэкономразвития перешли функции по выработке государственной политики в сфере статучёта. Фактически это конфликт интересов: у министерства, которое является главным пользователем статистических данных и занимается составлением прогнозов, появляется большой соблазн поруководить статистикой в нужном ему направлении. Видимо, именно это сейчас принято называть совершенствованием государственного регулирования в сфере статучёта.

В таком случае, пользуясь возможностью выступить, хотелось бы искренне предостеречь министерство отдельно, ну и правительство в целом от того, чтобы воспользоваться появившимися у них возможностями по манипулированию статистическими данными. Особенно не хотелось бы достигать такими методами поставленной недавно Президентом России задачи в социально-экономическом развитии страны.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства будут выступать? Нет. Докладчик? Нет. Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования государственного управления в сфере официального статистического учёта".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 369 чел. 82,0 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 372 чел.

Не голосовало 78 чел. 17,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

По ведению — Максимова Надежда Сергеевна.

Максимова Н. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Поскольку на пленарном заседании присутствуют представители Верховного Совета Республики Хакасия, просьба рассмотреть законопроект под пунктом 28 первым после перерыва, в 16 часов. Республика далеко расположена.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений против того, чтобы 28-й вопрос рассмотреть в 16 часов? Согласились.

19-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 427 Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра по развитию Дальнего Востока Павла Михайловича Волкова.

Пожалуйста.

Волков П. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра Российской Федерации по развитию Дальнего Востока.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект подготовлен во исполнение поручений, данных по итогам Восточного экономического форума, прошедшего осенью 2017 года. Целями законопроекта являются, первое, обеспечение стабильности налоговых условий осуществления деятельности для резидентов территорий опережающего развития и свободного порта Владивосток (так называемые дедушкины оговорки) и, второе, обеспечение конкурентности ТОР, расположенных в Дальневосточном федеральном округе, по отношению к территориям Азиатско-Тихоокеанского региона. Для достижения этих целей законопроектом предполагается, во-первых, дополнить статью 5 Налогового кодекса Российской Федерации положениями, устанавливающими, что акты законодательства о налогах и сборах, изменяющие условия налогообложения, не применяются для резидентов ТОР и свободного порта Владивосток в течение десяти лет с момента получения соответствующего статуса; во-вторых, предлагается снять ограничения по срокам, истекшим со дня создания соответствующей ТОР в Дальневосточном федеральном округе и со дня вступления в силу закона "О свободном порте Владивосток", для получения права на применение резидентами этих территорий пониженных тарифов страховых взносов в размере 7,6 процента. Напомню, что действующим законодательством установлено ограничение: возможность начала применения пониженных тарифов страховых взносов для резидентов ТОР и свободного порта Владивосток ограничена трёх-

летним периодом со дня создания соответствующей ТОР или вступления в силу Федерального закона "О свободном порте Владивосток", то есть вновь получившие статус резидента ТОР или резидента свободного порта не смогут пользоваться данной льготой уже летом и осенью этого года. В связи с этим законопроектом предполагается для резидентов ТОР в Дальневосточном федеральном округе и свободного порта Владивосток продлить такой срок до 31 декабря 2025 года.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по бюджету и налогам Мергена Дадар-ооловича Ооржак.

Пожалуйста.

Ооржак М. Д. Уважаемый Александр Дмитриевич! Комитет по бюджету и налогам данный законопроект рассмотрел. Он действительно направлен на исполнение перечня поручений Президента Российской Федерации от 27 сентября 2017 года, данных по итогам рабочей поездки в Дальневосточный федеральный округ. Законопроект состоит из двух статей.

Необходимо отметить три направления, которые обозначены в статье 1. Первое — это неприменение к резидентам территорий опережающего социально-экономического развития и к резидентам свободного порта Владивосток норм законодательства, влекущих изменение положения резидентов как налогоплательщиков и как плательщиков страховых взносов, в течение десяти лет со дня получения ими соответствующего статуса. Второе — применение пониженных тарифов страховых взносов плательщиками в течение десяти лет со дня получения ими соответствующего статуса исключительно в отношении базы для исчисления страховых взносов, определённой в отношении физических лиц, занятых на новых рабочих местах. И третье — применение пониженных тарифов страховых взносов резидентами в Дальневосточном федеральном округе до 31 декабря 2025 года.

Комитет отмечает, что статьёй 2 законопроекта положения предлагаемых пунктов 10 и 10¹ статьи 427 кодекса не распространяются на плательщиков страховых взносов, получивших соответствующий статус до вступления в силу предлагаемого федерального закона. При этом положений, определяющих порядок исчисления и уплаты страховых взносов такими плательщиками после принятия данного федерального закона, законопроект не содержит.

Одновременно комитет отмечает, что положения законопроекта не согласуются с положениями находящегося на рас-

смотрении Государственной Думы проекта федерального закона № 385588-7 "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации" (в части совершенствования системы налогообложения участников свободной экономической зоны на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя), внесённого Правительством Российской Федерации. В частности, указанным законопроектом предусматривается внесение изменений в подпункт 11 пункта 1 и пункт 10 статьи 427 кодекса в части предоставления права применения пониженных размеров тарифов страховых взносов, установленных для участников свободной экономической зоны, только в отношении выплат и иных вознаграждений, начисляемых в пользу физических лиц, занятых в реализации инвестиционного проекта при осуществлении деятельности в соответствии с договором об условиях деятельности в свободной экономической зоне.

К данному законопроекту поступил 31 положительный отзыв от законодательных органов власти субъектов Российской Федерации, а также поступило 49 положительных отзывов от высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

В связи с изложенным комитет рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 427 Налогового кодекса Российской Федерации" при условии его доработки с учётом изложенных замечаний.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

Катасонов С. М. Павел Михайлович, вот уже срок заканчивается, и вы переживаете, отнесутся ли с пониманием к этому резиденты, которые пришли именно в свободную экономическую зону. Но вы, как представитель вот этого ведомства, всё-таки, наверное, чтобы убедить нас в необходимости принятия такого закона, должны были бы нас убеждать в первую очередь какими-то цифрами. Хочется всё-таки понять, вот за этот уже достаточно большой отрезок времени какие произошли позитивные сдвиги? Мы же с вами понимаем, что данные льготы — это определённые потери и для Пенсионного фонда, и для бюджета. Поэтому попытайтесь в ответе доказать, что в этом действительно есть необходимость, с учётом того что стоимость "входного билета", которую вы предлагаете в этом зако-

нопроекте, 500 тысяч рублей, то есть это ипэшники, что ли, у нас станут резидентами?.. (*Микрофон отключён.*)

Волков П. М. Сергей Михайлович, спасибо за ваш вопрос. Достаточно сложно, наверное, сейчас говорить о развитии всего Дальнего Востока, о тех мерах, которые принимаются. Могу только сказать, что сейчас здесь индекс промышленного производства выше, чем в среднем по России, индекс инвестиций в основной капитал, который показывает, что принимаемые меры правильные, составил 117 процентов, чуть больше 117 процентов, тогда как по всей России — 104,4 процента. Это говорит о том, что люди начинают инвестировать в основной капитал, то есть реализуют свои инвестиционные проекты. Сейчас уже действует примерно 640 резидентов свободной порта Владивосток, приблизительно 250 резидентов территорий опережающего развития, ими уже вложено в экономику Дальнего Востока более 140 миллиардов рублей. Это уже вложенные, осуществлённые инвестиции, и уже заработали предприятия. Я думаю, что сами цифры... Я сейчас, к сожалению, не готов полностью к ответу на этот вопрос, но у нас есть все данные (и мы направляли их и в Государственную Думу, и в Правительство Российской Федерации) по принятым мерам и по результатам их действия.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Не первый раз мы обращаемся к теме предоставления режима наибольшего благоприятствования для тех или иных территорий. Совсем недавно мы здесь рассматривали вопрос о свободной экономической зоне в Крыму, там есть своя специфика — мы задавали вопросы, и я помню, что были достаточно жёсткие вопросы со стороны депутатов от Крыма, скажем, по поводу того, что в результате принятия этого закона по ряду причин будут лишены своего статуса отдельные резиденты. Месяца, наверное, два назад мы с вами обсуждали свободную экономическую зону в Калининграде и тоже пытались получить ответы на вопросы. Вот мне не совсем понятно: тема развития страны — это же тема не только Дальнего Востока, или Крыма, или Калининграда! Наверное, докладывать такой вопрос сюда должен приходиться представитель Министерства экономического развития, и мы хотим, чтобы те законы, которые мы принимаем, были более системными, чтобы,

скажем так, была определённая рамочная карта, как дальше правительство будет действовать.

О чём я веду речь? Вот представитель нашего комитета сегодня сказал, что мы поставили задачу для Крыма вести раздельный учёт, например, по видам деятельности — инвестиционные и неинвестиционные предприятия. В вашем законопроекте вы пишете: рабочие места на вновь созданных предприятиях. Ну мы, наверное, в одной стране живём — почему у нас для разных территорий страны по-разному формулируется одно и то же? Что такое раздельный учёт для предприятия с инвестициями и льготами по инвестиционным рабочим местам? Ну это, вообще-то, по сути близко — тогда почему формулировки совершенно разные? Такое впечатление, что разные ведомства вообще никак друг с другом не осуществляют коммуникацию! На мой взгляд, когда мы вопросы по Калининграду задавали, кроме цифр, которые вы назвали, вообще-то, нужно было нам всё-таки сказать, какова цена вопроса, то есть с точки зрения льгот по Пенсионному фонду (мы же сейчас хотим увеличить пенсионный возраст). Сколько вообще составляют для бюджета льготы, которые мы дали, сопоставимо это или нет? Я далёк от мысли, что это наносит ущерб, но мне это непонятно. Когда приходят из министерства, то, на мой взгляд, как депутата, с этого надо начинать — столько получили льгот и какой результат. Вы нам рассказываете про всё что угодно, но только не про это!

Какое у меня пожелание правительству? Вы там передайте по цепочке, что всё-таки нужно иметь один закон для всех свободных экономических зон, он должен быть абсолютно универсальным для любой территории, которую мы делаем такой зоной. Там должен быть набор инструментов, универсальный для всех зон, не нужно писать для каждой территории свой закон, а вот право определять размеры льгот надо дать правительству, и делать это в зависимости от того... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Катасонов С. М. Ещё тридцать секунд мне нужно.

...в зависимости от того, имеет ли территория, ну, скажем так, большие преференции, есть ли к ней интерес. Всё-таки к Дальнему Востоку есть интерес со стороны Китая, а вот с Крымом намного сложнее. Установление размера преференций, а именно процента льгот, процента снижения тарифов страховых взносов, ставки налога на прибыль — вот это полностью надо отдать правительству, вы в рабочем порядке это формируйте и отчитывайтесь перед Думой, что мы в результате получили. А вы приходите и по каждой территории нам го-

ворите об одном и том же, но совершенно по-разному! Мне кажется, это не совсем уже серьёзно в настоящей обстановке.

Наша фракция поддержит данный законопроект, но мы обращаемся к правительству с предложением разработать рамочный, модельный закон по таким зонам, и мы предлагаем дать правительству право определять размер этих льгот самостоятельно и отчитываться потом по результатам этой экономической деятельности.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Бикбаев Ильдар Зинурович, пожалуйста.

Бикбаев И. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Развитие Дальнего Востока является приоритетным направлением для Российской Федерации. По словам Президента Российской Федерации Владимира Путина, "динамичный рост, обновление дальневосточного региона — в числе наших безусловных приоритетов, важнейшая часть стратегии по наращиванию конкурентоспособности России, её экономики и человеческого капитала". С учётом того обстоятельства, что данный законопроект подготовлен во исполнение перечисленных ранее поручений, которые коллеги уже назвали, и направлен на развитие Дальневосточного региона, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает за принятие данного законопроекта.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Докладчик? Содокладчик? Не будут выступать.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 427 Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 14 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 370 чел. 82,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О свободном порте

Владивосток" и главу 11 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра по развитию Дальнего Востока Павла Михайловича Волкова.

Пожалуйста.

Волков П. М. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые депутаты, проектом федерального закона — это очень короткий законопроект — предусматривается расширение свободного порта Владивосток за счёт включения в него Советско-Гаванского муниципального района. Распространение преференциального режима свободного порта Владивосток на указанный район поможет привлечь частные инвестиции в данный район, создать новые рабочие места и содействовать ускоренному развитию Дальнего Востока.

К настоящему времени желание получить статус резидента свободного порта Владивосток на данной территории выразили 15 инвесторов, которые планируют создать предприятия совершенно различной направленности, начиная от логистических и заканчивая переработкой рыбопродукции, комплексной сортировкой коммунальных отходов и другими предприятиями, при общем объёме инвестиций порядка 54 миллиардов рублей. В процессе реализации будет создано 1,8 тысячи рабочих мест.

Кроме расширения свободного порта Владивосток законопроект содержит юридико-техническое уточнение, касающееся порядка осуществления отдельных полномочий местного самоуправления на территории свободного порта Владивосток. Напомню, что, в частности, статьёй 28 Федерального закона "О свободном порте Владивосток" подготовка и утверждение документации по планировке территории, выдача разрешения на строительство и на ввод объектов, построенных объектов, в эксплуатацию возлагается на органы местного самоуправления муниципального района, а не городских поселений. В связи с этим предполагается дополнить главу 11 соответствующего закона "Об общих принципах организации местного самоуправления..." новой статьёй, устанавливающей особенности осуществления отдельных полномочий органов местного самоуправления.

Принятие законопроекта окажет положительное влияние. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Алексея Николаевича Диденко.

Пожалуйста.

Диденко А. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Докладчик изложил суть законопроекта, поэтому я сосредоточусь на замечаниях, которые возникли в ходе его обсуждения и рассмотрения на заседании Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления.

Первое замечание. Конечно, суть законопроекта простая — в перечень муниципалитетов добавляется Советско-Гаванский район Хабаровского края, но Федеральный закон "О свободном порте Владивосток" уже содержит особые режимы для 21 муниципального образования в пяти субъектах Российской Федерации, которые выходят далеко за пределы Приморского края и уж тем более за пределы городского округа Владивосток. В связи с этим с точки зрения дальнейшего регулирования представляется целесообразным изменить правовой режим свободного порта города Владивосток на правовой режим свободного порта Дальневосточного федерального округа с учётом географии.

Второе замечание. В финансово-экономическом обосновании законопроекта не содержится источника покрытия выпадающих доходов государственных внебюджетных фондов на период с 2022 по 2029 год с нарастающим итогом в объёме чуть больше 2 миллиардов рублей.

Кроме того, считаем, что статья 2 проекта закона должна быть существенно переработана с учётом уже существующих механизмов перераспределения полномочий между уровнями публичной власти. Также отмечаем, что такое существенное наступление на публичные полномочия муниципальных образований неизбежно повлечёт за собой необходимость дальнейшего детального урегулирования механизма передачи этих полномочий. И безусловно, этот механизм должен быть погружён в 131-й закон, поскольку за последние несколько лет довольно серьёзная работа была проделана в плане мониторинга полномочий как Федерации и субъектов, так и различных уровней муниципальных образований. То есть в целом этот механизм сформировался, уровни эти также сформированы, полномочия более или менее известны, и если мы будем вносить фрагментарные изменения в отраслевые законы и это не будет находить отражения в 184-м и 131-м законах, то у нас и дальше будут проблемы с определением стоимости услуг, социальных и государственных обязательств, с уравниванием, с балансировкой налоговой и бюджетной системы Российской Федерации при обеспечении надлежащего финансирования исполнения государственных и муниципальных полномочий.

В связи с этим Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления считает возможным поддержать проект закона в первом чтении с учётом высказанных замечаний и возможности устранения недостатков ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сысоев Владимир Владимирович.

Сысоев В. В. Павел Михайлович, ну, Дальний Восток — это территория особого, наверное, внимания и депутатского корпуса, и всех органов государственной власти. Нам нужен сильный, экономически развитый Дальний Восток с сильными субъектами, тем более что его окружают державы, имеющие сегодня опережающие темпы развития, которые сильно опережают в развитии территории, находящиеся на Дальнем Востоке. Но в очередной раз министерство, правительство предлагают точечное решение вопроса, хотя, наверное, нужно системное решение вопроса, нужно всё-таки рассмотреть предложения и распространить режим такой свободной территории благоприятствования бизнесу, каким сегодня обладает свободный порт Владивосток, на весь Дальний Восток.

Вопрос: насколько вы, как министерство, готовы были бы выйти с такой инициативой, чтобы принять такое системное решение, чтобы оттуда не уезжали десятки тысяч людей, а, наоборот, был приток населения на эту территорию? Кто или что вам мешает и готовы ли вы выступить с такой инициативой?

Волков П. М. Спасибо, Владимир Владимирович, за ваш вопрос. Я могу сказать, что это, наверное, должна быть консолидированная позиция правительства. Вот то, что сейчас двадцать второй муниципалитет вошёл в состав свободного порта Владивосток, — это уже, скажем так, большой шаг с точки зрения покрытия наиболее значимых точек роста на территории Дальнего Востока, дающих импульс для развития и всех прилегающих территорий. Я думаю, в рамках следующих наших шагов рассмотрение такого вопроса не исключается, его можно прорабатывать с точки зрения других возможных режимов. Я напомню, что у нас имеется не только режим свободного порта Владивосток, но ещё и режим территорий опережающего развития, реализуются региональные инвестиционные проекты, поэтому для каждого должен быть свой режим.

Я должен потратить ещё одну секунточку на то, чтобы сказать — действительно не сказал — про выпадающие доходы внебюджетных фондов и их покрытие. Они составят не больше

2 миллиардов рублей, и, безусловно, все права застрахованных лиц будут обеспечены, поскольку в федеральном бюджете предусматривается покрытие всех расходов внебюджетных фондов за счёт уменьшения ставки, которое произойдёт в результате, скажем так, наложения режима свободного порта Владивосток и применения пониженных ставок страховых взносов.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Павел Михайлович, вот вы начали отвечать, но скажите, пожалуйста, есть ли в вашем министерстве статистика о пользе принятия закона о ТОРах, о пользе вот этих освобождений, кроме того что узкая группа лиц обогащается, а реального прироста нет? Вы не могли бы сказать?.. Вот мы приняли закон о ТОРах, уже прошло достаточно времени, чтобы проанализировать, а что на выходе, каковы реальные инвестиции. Если государство не вкладывает, никакой бизнес никуда вкладывать ничего не будет!

Волков П. М. Николай Васильевич, спасибо большое. Мы готовы в ваш адрес выслать все данные о результатах нашей деятельности, это обязательно будет сделано. Я могу сказать, что не так давно стала реализовываться политика по развитию Дальнего Востока, и, несмотря на то что времени прошло вроде бы много, чтобы отрекламировать территорию, чтобы инвесторы поверили, поверьте мне, недостаточно ни года, ни двух, ни трёх. Это вопрос плодотворной ежедневной, еженедельной, ежемесячной и ежегодной работы, что нами проводится изо дня в день и из месяца в месяц. Результаты, полученные к этому моменту, мы готовы представить, я частично об этом сказал, просто не был готов представить полностью и результаты деятельности территорий опережающего развития, и результаты деятельности с учётом всех механизмов поддержки в Дальневосточном федеральном округе.

Председательствующий. Будут ли желающие выступить? Будут.

Включите режим записи.

Покажите список.

Яровая Ирина Анатольевна, пожалуйста.

Включите микрофон.

Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, вопрос, который мы сегодня рассматриваем, напрямую касается в целом повестки экономического благополучия и стратегии роста в экономике нашей страны. Приоритет, который был выбран задолго до того, как в отношении России были применены санкции, — ориентир

на Восток — сегодня даёт свои результаты, и я думаю, что знаком качества в том числе и инициативы, которую сегодня представляет правительство, является то, что на предстоящем международном экономическом форуме в Санкт-Петербурге будет отдельная секция, посвящённая Дальнему Востоку, где главными действующими лицами будут инвесторы. Принципиально важная характеристика развития Дальнего Востока сегодня — то, что сегодня все преференции, которые мы с вами создаём, институциональные и правовые, направлены как раз на то, чтобы сделать максимально привлекательным инвестирование на Дальнем Востоке. И то, что уже стало традицией проведение большого экономического форума на Дальнем Востоке, и то, что огромное количество инвесторов и глав других государств в рамках АТЭС приезжают на Дальний Восток, — это тоже хороший символ нового времени для современной России.

В связи с этим, уважаемые коллеги, я полагаю, мы, безусловно, должны поддержать данную инициативу и сконцентрироваться на том, чтобы правовые процедуры, которые мы уже разработали, беспрепятственно реализовывались на всех уровнях государственной власти на Дальнем Востоке, были доступны для любого представителя бизнес-сообщества. Как это конвертируется в качество жизни? Напрямую, потому что это означает создание новых рабочих мест и реализацию нового творческого, интеллектуального потенциала молодёжи. Для нас создание новых инфраструктурных проектов напрямую связано в том числе с теми возможностями, которые дают свободные портовые зоны. И строительство новых морвокзалов, и развитие новых видов судоходства на Дальнем Востоке означает, что, главное, заявленные ранее цели развития не только достигимы, но уже поэтапно реализуются.

Полагаю, в данном случае мы можем занять консолидированную позицию в пользу того, чтобы, противодействуя санкциям, создать преференции для устойчивого экономического развития, в том числе на Дальнем Востоке.

Председательствующий. Андрейченко Андрей Валерьевич, пожалуйста. От фракции.

Андрейченко А. В., фракция ЛДПР.

Добрый день, коллеги! Этот вопрос уже поднимался моими соратниками. Как вы знаете, мы выступаем за упрощение развития Дальнего Востока. Мы, партия ЛДПР, выступаем за то, чтобы отменить там все налоги, компенсировать их, — любая оппозиционная фракция скажет, что сделать это достаточно легко. Это и дивиденды от госкомпаний, чтобы они не прятались за "Роснефтегаз", не говорили, что у них там масса инве-

стиционных проектов. Ну и всеми фракциями уже не раз и не два вносился законопроект о прогрессивной шкале налогообложения. Для федерального бюджета, если развитие Дальнего Востока пойдёт по пути, который предлагает ЛДПР, ничего критичного не будет. Сейчас же мы слышим во всех докладах, во всех ответах, что развитие осуществляется, к сожалению, не системно. В каком плане? Ни Министерство экономического развития, ни Министерство по развитию Дальнего Востока не предлагают никакой экономической модели, не показывают, как это работает, — столько-то привлечено, столько-то выпадающих доходов, а здесь, здесь и здесь такая-то прибыль, — зато любой дальневосточный депутат может сказать, как это реально работает на местах.

Вот конкретный пример — у нас есть ТОР "Михайловский", там агрокомплекс федеральной компании, и он начинает, так сказать, гасить местный бизнес, местные бизнесмены, фермеры так или иначе начинают с рынка уходить. Вся продукция, например, свиногомплекса в ТОР "Михайловский" в основном целенаправленно в Китай будет поставляться, то есть на местный рынок ничего практически не попадёт, и цены останутся такие же; субподрядчики у генподрядчика — резидента ТОР почему-то оказываются тоже не местные, не с Дальнего Востока, много сотрудников приезжает в командировки, местные кадры не нанимаются на работу. И что мы получаем? Плохую экологию, о которой я уже не раз говорил с этой трибуны. В частности, вокруг ТОР постоянно проходят митинги из-за того, что нечистоты от деятельности свиногомплекса практически не проходят никакой очистки, должным образом не перерабатываются, не утилизируются. Постоянно жители Спасского района, в частности Красного Кута, Вишнёвки и прочих близлежащих сёл, проводят митинги, пишут письма — в общем, они недовольны происходящим: экология — минус, деньги — в бюджет, так как это территория опережающего развития, соответственно свободная экономическая зона — ну очень много проектов с особым правовым режимом на Дальнем Востоке реализуется, — тоже минус, рабочих мест не добавляется, а те, кто развивал свой бизнес, небольшой бизнес, поглощены более крупным игроком, причём чаще всего игроком не дальневосточным, то есть местный бизнес и рабочие места, которые обеспечивал местный бизнес, тоже минус.

Даже в Краснодарском крае (помните?) на полном серьёзе велась дискуссия, что хватит развивать Дальний Восток. Представители Краснодарского края, и это было в СМИ, были недовольны тем, как развивается Дальний Восток, потому что в Краснодарский край переезжает очень много жителей Даль-

него Востока, что означает дополнительную нагрузку на инфраструктуру, на жилищный фонд. То есть люди продолжают уезжать, а это главный критерий.

Сейчас мы расширяем территорию свободного порта Владивосток, но почему бы нам не разобраться, не унифицировать, как предлагает ЛДПР? У нас есть свободные экономические зоны, есть территории опережающего развития, есть свободный порт Владивосток, существует масса конкурирующих между собой особых режимов. Вот нам, ЛДПР, скажу откровенно, кажется, что всё это слишком сложно, можно запутаться во всём этом, как и инвесторам, которые слышат то про ТОР, то про свободный порт Владивосток, к которому относится не только Владивосток. То есть в плане работы над федеральным законодательством системности всё-таки не хватает.

В принципе этот законопроект в рамках той программы, которую сейчас реализует правительство, имеет смысл, и, конечно, его нужно поддерживать, потому что Дальнему Востоку так или иначе всё равно предоставляются некие преференции. Но можно развивать и делать это всё по-другому, тем более что сейчас, по сути, всё это если и реализуется, то реализуется в режиме ручного управления. Даже вот вроде как в свободном порту Владивосток появляются утилизационные сборы, новые налоги — это я вспоминаю опять про 300-е постановление правительства, — соответственно появляются разные препоны. Например, попробуйте получить землю или попробуйте получить техусловия... Я вам скажу, что на территории Владивостока это всё очень сложно. Попробуйте воспользоваться льготами, которые предлагает свободный порт Владивосток или ТОР.

Сначала — меня ещё тогда здесь не было, но об этом говорили мои соратники, — в данном созыве были предусмотрены одни преференции, например по возврату НДС, потом, не разобравшись, как это работает, были приняты ещё дополнительно налоговые преференции, но, если мы обратимся к материалам Восточного экономического форума, который проходит каждый сентябрь во Владивостоке, практически все инвесторы говорили, что механизм возврата НДС, по сути, не работает, потому что срок проходит, получается 15 дней, а у налоговой пять, и только два резидента из всех заявили, что они каким-то невообразимым образом этим механизмом, этой льготой действительно пользуются. То есть у нас имеются льготы, которые предусмотрены федеральным законом для этих режимов, но ими практически никто не пользуется, потому что воспользоваться ими нельзя, при этом тут же мы сверху принимаем новые льготы. В ответах на вопросы мы услышали,

что нет какой-то экономической модели, как это работает, хотя на самом деле всё это просчитывается, экономическую модель можно составить и понимать.

В любом случае, конечно, всё, что касается развития Дальнего Востока, фракция ЛДПР поддерживает, ведь только предложения нашей партии, касающиеся развития Дальнего Востока, включены в федеральную программу, это пункты, целая программа, которая закреплена в федеральной программе, это размещено на нашем сайте, и мы постоянно здесь об этом говорим.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Спасибо.

Полномочные представители президента и правительства? Не будут выступать. Докладчик, выступить с заключительным словом есть желание? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О свободном порте Владивосток" и главу 11 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", 20-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 35 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 370 чел. 82,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 371 чел.

Не голосовало 79 чел. 17,6 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Коллеги, переходим к рассмотрению 21-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад представителя Курской областной Думы депутата Государственной Думы Виктора Николаевича Карамышева.

Пожалуйста, Виктор Николаевич.

Карамышев В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется законопроект о внесении изменения в Федеральный закон № 257-ФЗ "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации...".

Согласно положениям Федерального закона № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", а также положений федерального закона № 257-ФЗ к полномочиям субъектов Российской Федерации относится осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог регионального или межмуниципального значения. Упомянутый федеральный закон № 257-ФЗ, а также федеральный закон № 131-ФЗ устанавливают, что к полномочиям органов местного самоуправления относится осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения. В законе № 131-ФЗ также закреплено право субъекта Российской Федерации своим законом перераспределять полномочия между органами местного самоуправления и органами государственной власти субъекта Российской Федерации в случаях, установленных федеральным законодательством, а в федеральном законе № 257-ФЗ, который является профильным дорожным законом, такая возможность не предусмотрена. Чтобы устранить этот пробел, разработан данный проект федерального закона, в соответствии с которым федеральный закон № 257-ФЗ дополняется пунктом о том, что полномочия органов местного самоуправления и органов госвласти субъектов Российской Федерации в дорожной сфере могут быть перераспределены между ними в порядке, предусмотренном 131-м законом.

Пользоваться или нет этим правом, каждый субъект решит для себя сам, но, как мы знаем, коллеги, в муниципальных образованиях достаточно проблем, и одна из них — это дорожная деятельность: муниципальные образования, как правило, не имеют достаточных навыков работы в сфере дорожного хозяйства, квалифицированных специалистов (а это, наверное, самое важное) по составлению проектно-сметной документации, смет, квалифицированных специалистов для контроля за ходом производства работ, а самое главное — это недостаток финансирования. Поэтому передача полномочий в области осуществления дорожной деятельности органам власти субъектов Российской Федерации позволит более эффективно решать вопросы строительства, реконструкции, капитального ремонта и содержания автомобильных дорог местного значения.

Уважаемые коллеги, на основании изложенного предлагаю поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Николаевич.

Содоклад Сергея Юрьевича Тена.

Пожалуйста, Сергей Юрьевич.

Тен С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Безусловно, тема развития наших автомобильных дорог всегда является актуальной. Сегодня в зале уже звучали слова о том, что президент в своём послании 1 марта сказал, что федеральные трассы у нас в стране действительно становятся лучше, похуже ситуация с региональными дорогами, а что касается местных дорог, то ситуация с ними вообще никуда не годится. Чтобы вы представляли масштаб бедствия, назову только две цифры: у нас в стране 511 тысяч километров региональных и межмуниципальных дорог, а дорог местного значения почти в два раза больше — 934 тысячи километров.

Создание в 2012 году системы муниципальных дорожных фондов позволило муниципальным образованиям в плановом режиме системно заниматься общей сетью автомобильных дорог. Сейчас мы говорим, что необходимо совершенствовать систему муниципальных дорожных фондов, и в связи с этим два вопроса возникает. Первый вопрос, как всегда, касается финансирования, и я считаю, что, приняв сегодня закон о поступлении штрафов в систему дорожных фондов субъектов Российской Федерации, мы существенно изменим ситуацию в лучшую сторону, потому что благодаря субсидиям эти деньги поступят в муниципальные дорожные фонды.

А вторая проблема связана с управлением существующей сетью местных дорог, с управлением и расходованием средств муниципальных дорожных фондов. Согласитесь, что сегодня даже в крупных городах есть проблемы с качеством планирования, проблемы с подготовкой проектной документации объектов дорожного хозяйства. И сегодня, если говорить о дорожно-транспортной отрасли, в регионы приходит понимание комплексного развития транспортной инфраструктуры в масштабах субъектов, в масштабах муниципалитетов, понимание, что необходимо внедрять проектный подход. Вот, например, приоритетный проект "Безопасные и качественные дороги", мы все об этом проекте знаем, это проект, который лично инициировал президент, поддерживает "ЕДИНАЯ РОССИЯ": мы считаем, что в рамках этого проекта у нас выстроена вертикальная система контроля, от федерального уровня к муниципальному, эта система работает, активно работает обществен-

ный контроль. При этом в первую очередь встаёт вопрос скоординированной работы города, района, субъекта для достижения максимального результата, нужного людям, чтобы люди ездили по хорошим, качественным дорогам.

Рассматриваемым нами законопроектом предлагается дополнить статью 13 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации..." частью 3, которая устанавливает возможность передачи полномочий между органами местного самоуправления и органами государственной власти субъектов Российской Федерации в области осуществления дорожной деятельности. Данная возможность установлена сегодня частью 1² статьи 17 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". По мнению Комитета по транспорту и строительству, передача полномочий в области дорожной деятельности регионам Российской Федерации позволит повысить эффективность и контроль в решении вопросов строительства, реконструкции, капитального ремонта, ремонта и содержания автомобильных дорог местного значения.

При этом, уважаемые коллеги, причины передачи полномочий могут быть совершенно разными: это может быть недостаточное финансирование, это может быть отсутствие подготовленных кадров, с чем мы сталкиваемся регулярно в сельских и в городских поселениях в том числе, это могут быть вопросы, связанные с резким увеличением объёмов работ.

В соответствии с Федеральным законом № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления..." перераспределение полномочий осуществляется региональным законом на определённый срок, но не менее срока полномочий законодательного или представительного органа субъекта Российской Федерации. По завершении этого срока муниципальные образования на основе наработанного опыта и подготовленных кадров могут принять решение о дальнейшей целесообразности передачи полномочий в области дорожного хозяйства.

Подчеркну, на мой взгляд, это очень важно: данная законодательная инициатива поступила от наших коллег — законодателей регионального уровня, от депутатов Курской областной Думы. Это говорит о том, что регионам принятие данного законопроекта очень важно.

От имени Комитета по транспорту и строительству прошу палату поддержать данную законодательную инициативу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Минуточку, Сергей Юрьевич, вдруг вопросы к вам будут, можете задержаться.

Коллеги, есть вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Аксаков Анатолий Геннадьевич, пожалуйста.

Коллеги, Аксакова Анатолия Геннадьевича нет. Ошибочно.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Ой, я прошу прощения, я по карточке Ремезкова нечаянно записалась.

У меня вопрос вот какой: у нас была программа...

Председательствующий. Почему, интересно, вы всё время записываетесь по карточке тех, кого нет?

Драпеко Е. Г. Я села не на своё место, прошу прощения, я потом вернусь к себе, я рядышком сижу, просто я, чтобы Валере не мешать, широкой его натуре...

А вопрос у меня по поводу программы. У нас существовала программа развития сельских дорог, которая финансировалась из федерального бюджета, помните? У нас есть сейчас такие программы по муниципальным образованиям, которые помогают муниципалам в решении дорожных проблем, или... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Всё, задали вопрос? Хорошо.

Пожалуйста.

Тен С. Ю. Спасибо за вопрос. Ну, программа по поддержке развития сельских дорог существует, Минсельхоз работает совместно с Министерством транспорта, с Федеральным дорожным агентством. Что касается местных дорог в регионах, такие программы принимают сами регионы, то есть в зависимости от того, как субъект видит ситуацию по развитию сельскохозяйственных предприятий и территорий в субъекте, он сам принимает такое решение.

Председательствующий. Пожалуйста, Ионин Дмитрий Александрович.

Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Около месяца назад здесь, в Государственной Думе, была большая дискуссия на тему платных парковок, на тему привлечения к ответственности, штрафов по платным парковкам. Вот одно из полномочий муниципалитета — это как раз создание и обеспечение функционирования парковочных мест. Предполагается ли данным законопроектом возможность передачи этой функции на уровень региона?

Тен С. Ю. Ну, если речь идёт о местной сети автомобильных дорог, то, я думаю, передача на уровень региона предпола-

гается, то есть если парковки входят в местную сеть автомобильных дорог, то передача будет.

Председательствующий. Пожалуйста, Боженов Сергей Андреевич.

Боженов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Юрьевич, у меня несколько вопросов. Первый: сколько субъектов Российской Федерации поддерживают инициативу Курской областной Думы? Второй вопрос: почему в своём выступлении докладчик и содокладчик не сказали о том, что комитет по федеративному устройству и местному самоуправлению не поддерживает данный законопроект? И третий: я правильно понимаю, что механизм реализации таков, что если этот закон будет принят, то с завтрашнего дня, вернее, с того момента, когда Курская областная Дума примет соответствующий закон, мэр города Курска будет просить департамент строительства Курской области, чтобы он ему ямку где-то сделал или дорогу провёл?

Тен С. Ю. Спасибо за вопросы. Ну, мне сложно говорить за мэра города Курска, будет он просить или не будет просить, но я думаю, что все эти детали должны быть предусмотрены в соответствующем соглашении между субъектом и муниципальным образованием.

Что касается того, какое количество регионов поддержало. Я сейчас, к сожалению, на этот вопрос не отвечу, готов вам представить эту информацию после. Ко второму чтению мы эту информацию представим.

О чём вы ещё спросили?

Из зала. (Не слышно.)

Тен С. Ю. А, о том, почему не сослался на позицию комитета. Да, позиция комитета есть. Кстати, — спасибо, что напомнили, — я не сказал о том, что Правительство Российской Федерации также одобрило данную законодательную инициативу.

Председательствующий. Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Сергей Юрьевич, тоже к вам вопрос. Что касается перераспределения полномочий — технически как это будет выглядеть? Будет соглашение, в нём всё будет прописываться, и в итоге политическое решение о ремонте конкретных участков дорог, об объёме этого ремонта будет приниматься на региональном уровне власти или всё-таки нашими муниципальными депутатами будет утверждаться, а в последующем просто передаваться для технического исполнения на региональный уровень, учитывая его возможности?

Тен С. Ю. Я уже говорил о том, что все детали будут прописаны в соглашении между субъектом и муниципальным образованием, и в соответствии с этим соглашением муниципальное образование передаёт в управление региону местную сеть автомобильных дорог. Соответственно, мы из этого делаем вывод, что решение о ремонте конкретных участков автомобильной дороги будет принимать уже регион, которому в соответствии с соглашением муниципалитет передал право на управление местной автомобильной дорожной сетью.

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы выступить по данному законопроекту? Есть желающие? Нет. Полномочные представители президента и правительства? Нет. Заключительное слово докладчика будет?

Пожалуйста, Карамышев.

Карамышев В. Н. Уважаемые коллеги, был вопрос о том, необходимо ли согласование с регионами. Нет, это не предмет совместного ведения, поэтому не нужно согласование. Мы всего лишь даём право регионам, и каждый регион будет решать сам.

Председательствующий. Ответ исчерпывающий.

Пожалуйста, содокладчик, Сергей Юрьевич Тен. Есть желание? Нет. Коллеги, я правильно понимаю, что желающих выступить от фракций у нас нет? Мне говорят, что был желающий от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Тогда включите режим записи, пожалуйста.

Поувереннее, коллеги, поувереннее, есть позиция — защищайте!

Коллеги, нам, исходя из времени, которое отводится на выступления, однозначно не получится обсудить этот вопрос до перерыва...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, коллеги, есть право, на которое мы не должны посягать: до семи минут предоставляется при выступлениях от фракции и три минуты — каждому депутату при обсуждении. В связи с этим есть предложение завершить обсуждение после перерыва.

А до перерыва мы с вами, уважаемые коллеги, исходя из решения Совета Думы, о котором не только просили, но и на котором настаивали представители фракций, должны — надеюсь, с большим удовольствием — вручить почётные знаки Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "За заслуги в развитии парламентаризма" Цаликову Руслану Хаджисмеловичу, первому заместителю министра обороны Российской Федерации, Карасину Григорию Борисовичу, статс-секретарю — заместителю министра иностранных

дел Российской Федерации, Панкову Николаю Александровичу, статс-секретарю — заместителю министра обороны Российской Федерации. (*Аплодисменты.*)

Решение о награждении Совет Государственной Думы принял, подчёркиваю, единогласно, и мы, поскольку было пожелание, чтобы такие награды вручались на заседании Государственной Думы, заложили традицию и начнём вручение наград за заслуги в развитии парламентаризма с тех, кого вы хорошо знаете. Тем более что Цаликов Руслан Хаджисмелович — сейчас он у нас первый заместитель министра обороны — раньше был статс-секретарём министерства по чрезвычайным ситуациям и длительное время много нервов и свободного времени отдавал Государственной Думе, чтобы мы достаточно эффективно смогли выстроить отношения.

Награждаемые у нас все присутствуют. Коллеги, нет возражений, если мы приступим к процедуре? Принимается.

Зачитывается текст распоряжения Председателя Государственной Думы: За особый вклад в развитие законодательства и парламентаризма в Российской Федерации почётным знаком Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "За заслуги в развитии парламентаризма" награждаются: первый заместитель министра обороны Российской Федерации Цаликов Руслан Хаджисмелович (*аплодисменты*), статс-секретарь — заместитель министра иностранных дел Российской Федерации Карасин Григорий Борисович (*аплодисменты*), статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации Панков Николай Александрович. (*Аплодисменты.*)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Коллеги, спасибо.
Перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Идёт регистрация.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 52 сек.)

Присутствует 415 чел. 92,2 %

Отсутствует. 35 чел. 7,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 35 чел. 7,8 %

Результат: кворум есть

Кворум есть.

Уважаемые коллеги, продолжаем работу. Необходимо посоветоваться. Мы с вами приняли решение в фиксированное время рассмотреть 28-й вопрос (правильно?), докладчик — представитель Верховного Совета Республики Хакасия Сергей Владимирович Комаров, но мы не успели закончить рассмотрение вопроса 21, у нас трое записавшихся на выступления, хотя уже даже заключительное слово было произнесено. Как вы считаете, может быть, мы завершим рассмотрение этого вопроса, а затем уже перейдём к законопроекту, который стоит на фиксированное время? Нет возражений? Нет возражений, принимается.

Итак, продолжаем рассматривать 21-й вопрос нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Боженов Сергей Андреевич.

Боженов С. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На первый взгляд предлагаемый Курской областной Думой законопроект заслуживает безоговорочной поддержки, так как даёт право субъектам Российской Федерации перераспределять полномочия органов местного самоуправления и исполнительной власти субъектов в области осуществления дорожной деятельности, что при условии грамотного управления может быть довольно эффективно. Вместе с тем в ходе обсуждения данного вопроса лично у меня возникли некоторые сомнения, которые подтверждаются отрицательным заключением Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления на данный законопроект. Мне кажется, что к этим замечаниям надо отнестись внимательнее. Дело в том, что аргументы, которые в своём заключении приводит комитет, весьма серьёзны и основаны на рекомендациях проведённого 11 декабря 2017 года "круглого стола" на тему "Автомобильные дороги местного значения: вопросы строительства, реконструкции, ремонта и содержания", в котором

участвовало очень много представителей органов местного самоуправления.

Дело в том, что существующий порядок передачи полномочий с одного уровня на другой предполагает очень серьёзный механизм — полномочия передаются законом субъекта Российской Федерации и на определённый срок, — но при этом не учитывается, что они не могут быть переданы только организациям, имеющим дотационное финансирование. Сейчас полномочия передаются всем, но этот механизм начинает очень плохо работать в субъектах, где большие органы местного самоуправления, — в городах областного значения, в столицах регионов.

В связи с изложенным мне кажется, что надо, конечно же, принять законопроект в первом чтении, а разногласия, которые возникли между двумя комитетами, внимательно изучить и учесть в виде поправок.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Васильев Александр Николаевич.

Васильев А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Безусловно, данный законопроект совершенствует механизм распределения средств дорожных фондов, и нам ещё очень многое предстоит сделать для того, чтобы исполнить указ президента — отремонтировать половину региональных дорог за ближайшие шесть лет. Наш президент лично знает, какие у нас дороги и что с ними происходит. Очень важно, чтобы исполнители, которые работают в регионах, на местах, так же как и сотрудники фондов капитального ремонта, своевременно проходили повышение квалификации и знали, чем они должны заниматься и как эти средства распределять.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает в первом чтении данный законопроект. Предлагаем вам тоже поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я от фракции выступаю, но...

Председательствующий. От фракции — поставьте время.

Пожалуйста, Алексей Николаевич.

Диденко А. Н. ...но буду един в двух лицах — и как представитель фракции, и как председатель комитета по федеративному устройству.

Уважаемые друзья, уже неоднократно было отмечено в ходе обсуждения данного вопроса, что на площадке нашего коми-

тета данная инициатива депутатов Курской областной Думы поддержки не нашла. В заключении нашего комитета замечания изложены на пяти листах и основаны на результатах не рядового, обычного заседания комитета, а целого "круглого стола", который прошёл в декабре 2017 года. Все эти проблемы были подняты при широком представительстве как регионов, так и муниципального сообщества.

Что мы имеем сегодня в пункте 21 повестки дня? Инициатива депутатов Курской областной Думы касается дорожной деятельности по всей стране абсолютно. Тут коллега-докладчик, отвечая на вопрос, сколько получено отзывов из регионов, сказал, что дорожная деятельность и вопросы местного самоуправления не являются предметами совместного ведения, поэтому получение отзывов по законопроектам, регулирующим эти отношения, не предусмотрено. Полагаю, если докладываешь о законопроекте, нужно, конечно, готовиться к выступлению, — это предметы совместного ведения. На данный проект закона поступили заключения аж от четырёх из 85 субъектов, то есть лишь четыре субъекта поддержали, причём было высказано не консолидированное мнение органов законодательной и исполнительной власти, а органа либо законодательной, либо исполнительной власти. Субъекты эти не отображают всё разнообразие, дифференциацию уровня социально-экономического развития Российской Федерации. Карачаево-Черкесия, Кабардино-Балкария, Смоленская область и Красноярский край — это всё-таки не самые показательные и даже не какие-то особые, отражающие специфику хотя бы федеральных округов субъекты Российской Федерации. На этот момент стоило бы обратить внимание, потому что обычно по вопросам, касающимся как дорожной деятельности, так и других вопросов совместного ведения, получают гораздо больше положительных отзывов на площадке комитета по федеративному устройству, могу вас, коллеги, в этом заверить.

В чём смысл инициативы? В данном случае мы разрешаем субъектам на региональный уровень выносить полномочия по всей местной дорожной деятельности. К чему это приведёт? Я могу вас уверить, что если сегодня действующие (абсолютно справедливо коллеги отмечали в вопросах и замечаниях), гибкие механизмы передачи этих полномочий на субъектовый уровень предусмотрены законом и вполне реализуемы, то сейчас мы открываем дверцу и всем субъектам позволяем данное полномочие в области дорожной деятельности в отношении местных дорог и межмуниципальных дорог отдавать на субъектовый уровень. Это, конечно, нарушает существующий баланс и лишает гибкости в совершенно раз-

ных ситуациях, поскольку наши регионы различаются и по площади, и по количеству населённых пунктов, и по количеству поселений, и по количеству труднодоступных районов, есть регионы с высокой плотностью населения, с низкой плотностью населения. Как можно брать и снимать этот заклон, который является защитным механизмом как раз от такого непродуманного и произвольного подхода в решении вопросов дорожной деятельности?

Другое дело, что сегодня в поселениях, в городских и муниципальных районах недостаточно средств на ведение полноценной дорожной деятельности, но это же не означает, что нам нужно все вопросы местного значения переносить на региональный уровень, местное самоуправление, на секундочку, защищено десятью статьями Конституции Российской Федерации. В связи с этим представляется преждевременной, не совсем обоснованной и не совсем справедливой передача данного вида полномочий вот так, одним росчерком пера, по мнению одного субъекта, без заслушивания мнения коллег, без заслушивания мнения комитета, без полноценного рассмотрения этого вопроса на площадке комитета в формате "круглого стола".

Уважаемые коллеги, конечно же, нужно двигаться в этом направлении, создавать достаточную социально-экономическую основу для финансовой самостоятельности как поселкового, так и районного уровня (в городских округах, конечно, тоже дело плохо, но чуть лучше). Наши предложения звучали, нужно стимулирующими мерами это делать. Мы много раз предлагали по аналогии с имущественным налогом разделить транспортный налог: с юрлиц — в субъектовый бюджет (сейчас всё в субъектовый идёт), с физических лиц — в муниципальный, и там тоже дифференциацию предусмотреть — район, поселение. Понятно, что эксплуатируется автомобиль и наносит ущерб дорожному полотну именно там, где человек, физическое лицо в данном случае, осуществляет свою социально-экономическую деятельность (живёт, ездит на работу, в магазины и так далее), поэтому взимание с физических лиц транспортного налога и зачисление его в муниципальный бюджет представляется абсолютно обоснованным и логичным с точки зрения и законов экономики, и формальной логики. Тем не менее в этой части всё остаётся так, как есть на сегодняшний день: некоторые субъекты предусматривают подобное расщепление, некоторые не предусматривают.

Второй вопрос. Мы сегодня в третьем чтении приняли правильный закон. Хотя коллеги из фракции Компартии были против, я, как представитель фракции и председатель комите-

та, вижу здесь только положительные, позитивные моменты: мы все суммы штрафов от дорожно-транспортных происшествий зачисляем в дорожные фонды субъекта, соответственно, они будут потрачены тоже на дорожную деятельность субъекта. То есть мы этими двумя законами существенно увеличиваем субъектовые полномочия в том, что касается нарушений в области дорожной деятельности, но полностью выхолащиваем муниципальные. Ну, это будет, конечно, на усмотрение субъекта, но практика показывает, что, когда мы открываем федеральный заслон... Я напомним, федеральным законом о дорожной деятельности поставлен заслон для передачи данного вида полномочий законом субъекта с поселкового уровня на региональный уровень — так вот, сегодня мы этот заслон откроем. Приведёт ли это к качественному улучшению дорожной деятельности муниципалитета? Конечно же нет. Смею предположить, что это произойдёт только в крупных городских округах, которые и сегодня по принципу распределения бюджетных средств на безопасные и комфортные дороги получают довольно серьёзные средства, — там действует принцип зависимости от численности населения, то есть где агломерация 500 и больше, там и средства поступают в бюджет и распределяются субъектом опять же на произвольной основе. В этом вопросе много политики, уважаемые коллеги из оппозиционных фракций. Вы знаете, у вас есть главы районов, поселений, вы знаете, как распределяются эти средства на дорожную деятельность, у Компартии есть мэр целого города-миллионника, так что здесь проблем очень много. Нам представляется, что во втором чтении неустранимы будут эти замечания, поэтому фракция ЛДПР, наверное, вынуждена будет голосовать против данной инициативы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, переходим к голосованию по данному законопроекту. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", 21-й вопрос нашей повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 13 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 337 чел. 74,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 340 чел.

Не голосовало 110 чел. 24,4 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Коллеги, переходим к рассмотрению 28-го вопроса, он у нас поставлен на фиксированное время. О проекте федерального закона "О признании утратившим силу абзаца пятого подпункта 1 пункта 1 статьи 25⁸ части первой Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад представителя Верховного Совета Республики Хакасия Сергея Владимировича Комарова.

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Комаров С. В., *представитель Верховного Совета Республики Хакасия.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Представленным на ваше рассмотрение законопроектом предлагается исключить Республику Хакасия из состава субъектов Российской Федерации, на территории которых при реализации регионального инвестиционного проекта не требуется включение организаций в реестр участников регионального инвестиционного проекта. Ранее, до мая 2016 года, организация, реализующая инвестиционный проект, получала право на применение льготного налогообложения со дня включения её в реестр участников региональных инвестиционных проектов, то есть по решению уполномоченного органа государственной власти субъекта Российской Федерации. Однако в соответствии с действующим законодательством на территории Хакасии сейчас есть возможность использования льготного режима налогообложения по налогу на прибыль организаций и по налогу на добычу полезных ископаемых без включения в реестр участников РИП организациями, осуществляющими капитальные вложения начиная с 2013 года (то есть с поздней даты), при соблюдении ряда условий и подаче заявления в налоговые органы, то есть без принятия решения уполномоченным органом государственной власти региона. Таким образом, все организации-недропользователи республики, осуществляющие с 2013 года инвестиционные капитальные вложения при выполнении требований по минимальному объёму вложений (более 50 миллионов рублей в течение трёх лет), могут направить заявление для получения льгот по налогу на прибыль ор-

ганизаций и по налогу на добычу полезных ископаемых. В связи с этим во избежание потерь доходной части бюджета — в частности, от таких налогоплательщиков, как угледобывающие предприятия, — полагаем целесообразным предоставлять налоговые преференции организациям — участникам РИП со дня включения их в реестр региональных инвестиционных проектов, то есть всё-таки по решению уполномоченного органа государственной власти субъекта Российской Федерации. Поэтому Верховный Совет Республики Хакасия предлагает исключить Республику Хакасия из состава субъектов Российской Федерации, на территории которых при реализации регионального инвестиционного проекта не требуется включение организаций в реестр участников регионального инвестиционного проекта.

С учётом положительного заключения Правительства Российской Федерации на данный законопроект прошу вас принять его в первом чтении.

Доклад закончен.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Надежда Сергеевна Максимова.

Максимова Н. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Докладчик подробно изложил суть законопроекта. Действительно, его нормы будут распространяться только на предприятия, зарегистрированные в Республике Хакасия. На самом деле предприятия-недропользователи, работающие на территории Хакасии, являются плательщиками налогов, зачисляемых в бюджет, и они составляют значительную часть вот этих налогоплательщиков. Поэтому, если они будут пользоваться тем положением, которое сегодня на них распространяется, если будут пользоваться льготным режимом налогообложения по налогу на прибыль организаций, по налогу на добычу полезных ископаемых без включения в реестр региональных инвестиционных проектов и без уведомления региональных органов власти о выпадающих доходах, практически это может привести к разбалансировке бюджета Республики Хакасия, который и так является очень дефицитным.

Комитет, рассмотрев вот эту позицию именно для предприятий Республики Хакасия с учётом особенностей формирования доходной части бюджета Республики Хакасия, под-

твердил и одобрил инициативу Верховного Совета Республики Хакасия. Правительство также поддержало указанный законопроект, и 66 субъектов Российской Федерации, которые прислали заключения на этот законопроект, тоже единодушно поддержали этот законопроект.

Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Надежда Сергеевна.

Будут ли вопросы, коллеги? Будут.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Станкевич Игорь Валентинович.

Станкевич И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Надежда Сергеевна, другие регионы смогут выступить с такой же инициативой или нет? Спасибо.

Председательствующий. Включите микрофон.

Максимова Н. С. Если они сочтут для себя это необходимым. Я ещё раз подчёркиваю, что для бюджета Республики Хакасия это составляет значительную часть выпадающих доходов. Что касается других регионов, такого нет, но если они почитают возможным, они тоже могут с такой инициативой выходить, безусловно. На самом деле тот ресурс, который был заложен в этом законе и из-под действия которого сейчас выходит Республика Хакасия, даёт возможность дополнительных инвестиций со стороны тех предприятий, которые уже действуют, даёт возможность им оставлять большие ресурсы на дальнейшее развитие производства.

Председательствующий. Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Сергей Владимирович, к вам вопрос. Вы, обосновывая позицию Верховного Совета, сказали, что включение в реестр инвестиционных проектов позволит избежать потерь бюджета субъекта. Вы поясните, пожалуйста, мне совершенно непонятно, каким образом вам удастся избежать потерь, включив их в перечень инвестиционных проектов субъекта? Включение в реестр лишает их льгот, то есть у них не будет льготного налогообложения после того, как вы их туда включите? То есть у вас это список только тех организаций, которые инвестируют деньги, но льготы им не предоставляются субъектами, я так понимаю?

Комаров С. В. Я поясню. Дело в том, что в соответствии с действующим Налоговым кодексом Российской Федерации есть три варианта предоставления таких льгот, и один из них — это нахождение в том списке, где 15 субъектов, из которого мы

просим нас исключить, а второй вариант — это включение через закон Республики Хакасия в реестр, поэтому туда может войти любое предприятие с определёнными ограничениями. В настоящее время такого перечня нет, сейчас в соответствии с режимом, действующим с весны 2016 года, предприятия туда записываются помимо нашей воли, то есть, проще говоря, собрали пакет документов и сдали в налоговую инспекцию по месту регистрации. Мы просим, чтобы этот момент был исключён, чтобы была возможность вхождения через механизм, когда субъект даёт разрешение при определённых условиях включать в реестр инвестиционных проектов или не включать. Вот в чём разница этих деталей.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Будут.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Юрков Дмитрий Васильевич.

Юрков Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Суть законопроекта достаточно проста и заключается в том, что после принятия изменений в 2016 году в законодательство у субъекта появляются выпадающие доходы, которые на сегодняшний день по результатам 2017 года составляют порядка 600 миллионов рублей. Данный законопроект касается действующих предприятий, все новые инвестиционные проекты смогут использовать налоговые льготы по налогу на прибыль организаций и по налогу на доходы на добычу полезных ископаемых.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", конечно же, поддерживает регион и просит поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Васильевич.

Катасонов Сергей Михайлович.

От фракции, Сергей Михайлович?

Катасонов С. М. Нет, три минуты мне хватит.

Председательствующий. Три минуты поставьте.

Катасонов С. М. Мы не против того, чтобы у Хакасии появилась возможность влиять на ситуацию, на то, что происходит, но не случайно коллега задал вопрос: а как с другими территориями? Я вам хочу сказать, что вы неправильно доложили Государственной Думе: вы сказали, что для того, чтобы избежать потерь бюджета, — но вы их никак не избежите! Включив организацию в перечень инвестиционных проектов, вы дадите льготы, а дав льготы, вы получите потери, выпадающие доходы — как вы их избежите? Я не понял... Другое дело, что сейчас это бесконтрольно происходит, а так вы хоть будете контролировать.

Но я вам хочу сказать, что эта проблема в России сейчас существует, и я вам хочу сказать, что есть территории, которые, на наш взгляд... Я не знаю, коллега из какого региона задал вопрос, но вот я представляю Оренбургскую область: казалось бы, территория в середине, то есть это и не Хакасия, и не Москва, могу сказать, что у нас доходы там 75 миллиардов рублей, то есть нормальная территория, — так вот у нас потери только из-за того, что мы предоставляем льготы (кому мы предоставляем — компании, которая добывает, "Роснефти"), составляют 7,5 миллиарда рублей, такие выпадающие доходы. Вы что, думаете, на эти 7,5 миллиарда что-то приличное происходит в области? Когда у нас была "ТНК — ВР" (раньше, лет пять назад), у нас была программа, и мы хотя бы видели, в каких районах... они там по миллиону давали. Ну тогда они миллиарда 3 забирала и миллион давали там в один-два района, то есть позиция совершенно неправильная.

Какая идея, что я хочу сказать и представителю Хакасии, и всем тем депутатам, которые за свои территории переживают? Надо прекратить давать возможность субъектам предоставлять эту льготу, и никакой проблемы с точки зрения удержания налогов не будет: просто предприятия должны потом прийти за деньгами с конкретной программой, то есть мы готовы отдать, но из бюджета. А то, что вы отдадите им, и вот эти 7 миллиардов рублей, которые Оренбургская область отдаёт, никак не возвращаются. И все разговоры, что они инвестируют в бурение, — всё это чушь полная, это их бизнес, и они будут это делать. А вот нам что нужно? Нам нужна чистая экология, нам нужно, чтобы факелы не горели, нам нужны новые рабочие места. Так вы придите, "Роснефть", если вы нам такую программу на 7 миллиардов принесёте в Оренбургскую область, да у нас факелов не будет, у нас будут новые предприятия! А сейчас что происходит?.. Фактически эта льгота никакой стимулирующей функции не несёт.

Так что, Хакасия, дорогая, объединяйтесь с другими территориями и вносите новый законопроект о том, чтобы эту льготу давать через бюджет. То есть подход нужен один: все деньги — в бюджет, а из бюджета потом под реализацию программы. А вы пытаетесь половинчато решить, и это, скажем так, ущербный ход. Ну, мы поддержим — из того, что имеем, — но надо идти дальше.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Докладчик, Сергей Владимирович, будете выступать с заключительным словом? Нет. Надежда Сергеевна? Тоже нет.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 26 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается единогласно.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации" и статью 27 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Докладывает Рафаэль Мирхатимович Марданшин в качестве представителя Государственного Собрания — Курултая Республики Башкортостан.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Федеральным законом от 22 февраля 2017 года "О внесении изменений в статьи 11 и 20 Федерального закона "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации" и статью 27 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" статья 20 Федерального закона "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации" была дополнена пунктом 3.1, согласно которому председателем призывной комиссии по мобилизации граждан, создаваемой в субъекте Российской Федерации, является высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации, а председателем призывной комиссии по мобилизации граждан, создаваемой в муниципальном образовании, является глава соответствующего муниципального образования, указанного в пункте 3 данной статьи. При этом согласно части 3 статьи 34 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" порядок формирования органов местного самоуправления определяется уставом муниципального образования в соответствии с законом субъекта Российской Федерации. В части 2 статьи 36 указанного федерального закона предусмотрены способы замещения должности главы муниципального образования и его место в структуре органов местного самоуправления. В соответствии со статьёй 37 данного федерального закона главой местной администрации является глава муниципального образования либо лицо, назначаемое на должность главы местной администрации по контракту, заключаемому по результатам конкурса на замещение указанной должности. Таким образом, не во всех

случаях глава муниципального образования возглавляет местную администрацию.

В нашей республике, в Республике Башкортостан, главы муниципальных образований, муниципальных районов и городских округов избираются из состава депутатов и возглавляют представительный орган муниципального образования. При этом указанные должностные лица согласно части 5 статьи 40 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и уставу муниципального образования осуществляют свои полномочия на непостоянной основе. В свою очередь, главы местных администраций муниципальных районов и городских округов в Республике Башкортостан назначаются по контракту, возглавляют местную администрацию и осуществляют свои полномочия на постоянной основе.

Практика реализации действующей нормы пункта 3.1 статьи 20 Федерального закона "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации" выявила проблемы, связанные с невозможностью в ряде случаев оформления по месту работы для глав муниципальных образований, возглавляющих представительные органы и осуществляющих полномочия на непостоянной основе, допуска к сведениям, составляющим государственную тайну. Данная проблема, на наш взгляд, не возникнет, если призывную комиссию по мобилизации граждан будет возглавлять лицо, осуществляющее полномочия на постоянной основе. Так, в Республике Башкортостан к данному должностному лицу местного самоуправления можно отнести главу местной администрации.

Представленным законопроектом предлагается уточняющая норма, согласно которой руководство призывной комиссии по мобилизации граждан в муниципальном районе, городском округе и внутригородской территории города федерального значения осуществляет не любой глава муниципального образования, а лицо, возглавляющее местную администрацию. Кроме того, законопроектом предлагается ввести аналогичную норму и в статью 27 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" в части определения председателя призывной комиссии.

Принятие рассматриваемого законопроекта направлено на устранение противоречий в действующем законодательстве и на обеспечение более слаженной, эффективной деятельности призывных комиссий, в связи с чем прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Рафаэль Мирхатимович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Александр Николаевич Шерин, первый заместитель председателя Комитета по обороне.

Шерин А. Н. Уважаемые коллеги, суть законопроекта заключается в следующем. Законодательство возложило обязанность возглавлять призывную комиссию на главу муниципального образования, но, получается, есть два вида глав муниципальных образований: есть так называемый сити-менеджер — это глава администрации, который работает на штатной основе, имеет соответствующие допуски, получает заработную плату, и когда мы возлагаем на него обязанности, то у нас есть возможность и спрашивать с него; а есть глава муниципального образования, который исполняет свои обязанности на общественных началах, у него и допусков, и заработной платы, с которой можно его штрафовать или которой можно лишать, нет. Соответственно, данная поправка уточняет, что речь идёт именно о том главе муниципального образования, который является главой администрации, исполняющим свои обязанности на постоянной, штатной основе, чтобы никто ни на кого не перекладывал ответственность.

Комитет по обороне поддерживает данную инициативу, Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, соисполнитель, концепцию законопроекта поддерживает, Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет, Правительство Российской Федерации законопроект поддерживает с учётом замечаний.

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Тогда ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 33 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уго-

ловно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Докладывает Михаил Евгеньевич Старшинов.

Старшинов М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! По итогам работы в Правительственной комиссии по вопросам социально-экономического развития Северо-Кавказского федерального округа и рабочей группы Правительства Российской Федерации по декриминализации ТЭК СКФО родилось вот такое предложение о внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, касающихся нынешней редакции статьи 215 Уголовного кодекса Российской Федерации, которая предусматривает ответственность за приведение в негодность нефтепроводов, нефтепродуктопроводов и газопроводов, в части признания уголовно наказуемым деянием самовольного подключения к нефтепроводам, нефтепродуктопроводам и газопроводам, совершённого лицом, ранее подвергнутым административному наказанию за самовольное подключение к оным.

Предусмотренная сейчас статьёй 7.19 КоАП административная ответственность за указанные деяния предполагает наложение штрафа в размере до 15 тысяч рублей на граждан, а на должностных лиц — в размере до 80 тысяч рублей. Данная мера представляется несоразмерной той степени общественной опасности, которая возникает в результате указанных незаконных действий, характеризующихся наличием прямого умысла, о чём будет свидетельствовать игнорирование субъектом преступления ранее имевших место фактов его административного преследования.

Для справки. По данным "Газпроммежрегионгаз", в среднем до 27 процентов лиц, совершивших незаконное подключение к сетям, совершали аналогичные деяния повторно в течение года, а по отдельным субъектам Российской Федерации, например в Кабардино-Балкарии, Адыгее, Марий Эл и других, этот показатель доходит до 50 процентов и выше.

В настоящее время УК РФ не содержит норм, позволяющих привлечь к ответственности лицо за сам факт самовольного подключения, который при определённых ситуациях нуждается в криминализации. При этом статья 7.19 КоАП, предусматривающая административную ответственность за самовольное подключение, уже предусматривает оговорку о её применении лишь в том случае, когда указанное деяние не содержит уголовно наказуемого деяния. Расследование преступлений, квалифицированных по части первой проектируемой статьи 215³ УК РФ, предлагается передать органам дознания

внутренних дел, а преступлений, предусмотренных частями второй — шестой настоящей статьи, предусматривающими квалифицирующие признаки, в том числе гибель людей и иные тяжкие последствия, соответственно, следователям Следственного комитета Российской Федерации.

Принятие и реализация проекта федерального закона не потребует дополнительных расходов из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. В настоящее время факты самовольного подключения к нефтепродуктопроводам либо приведение их в негодность, повлёкшие по неосторожности смерть человека или иные тяжкие последствия, регистрируются как сообщения с признаками преступления и по ним сотрудниками полиции, а также следователями проводятся в предусмотренном УПК порядке следственные и иные процессуальные действия, включая производство различного рода экспертиз, в том числе о технических причинах взрыва газа, судебно-медицинские и ряд других, по результатам принимаются процессуальные решения.

На законопроект получены положительные отзывы правительства, ответственного комитета, комитета-соисполнителя, Верховного Суда. В них есть замечания, которые будут учтены ко второму чтению.

Я прошу вас проявить свои лучшие качества и поддержать этот законопроект.

Большое спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Евгеньевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Александр Сергеевич Грибов, заместитель председателя Комитета по государственному строительству и законодательству.

Грибов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К сказанному Михаилом Евгеньевичем хочется добавить, что действительно инициатива очень актуальная, таких случаев много. И тех, кто интересуется этим вопросом, прошу обратить внимание на обстоятельно составленную пояснительную записку и те примеры, которые там приведены и которые указывают на необходимость внесения и поддержки подготовленных поправок.

С правовой точки зрения речь идёт о введении так называемой административной преюдиции. В Кодексе об административных правонарушениях есть статья 7.19, которая устанавливает административную ответственность за нарушения, которые перечислил Михаил Евгеньевич, — предлагается ввести не материальный, а формальный состав в часть первую

профильной статьи 215³ Уголовного кодекса Российской Федерации.

Комитет поддерживает предложенные инициативы концептуально, при этом считает необходимым ко второму чтению разрешить два правовых вопроса. Первый связан с подследственностью, речь идёт об Уголовно-процессуальном кодексе: сейчас расследованиями данных уголовных дел занимаются органы полиции, предлагается дела по части первой статьи 215³ оставить органам полиции, а по частям второй — шестой передать Следственному комитету. Мы считаем, что при этом практика, наработанная органами полиции, должна быть принята во внимание, возможно, необходимо каким-то образом разграничить подследственность по частям: например, случаи преступлений с летальным исходом передать Следственному комитету ввиду их особой сложности расследования, а остальные оставить у органов полиции. Это как предложение.

И второй момент. Сейчас в Государственной Думе находится на рассмотрении внесённый правительством проект поправок в Кодекс об административных правонарушениях, в котором предполагается более жёсткая ответственность за повторное правонарушение, — некую правовую коллизию между этими поправками, мы считаем, также необходимо ко второму чтению устранить.

Проект важный, проект актуальный, примеры в пояснительной записке приведены значимые и достойные внимания, поэтому комитет предлагает Государственной Думе данный проект закона поддержать в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Сергеевич.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сысоев Владимир Владимирович.

Сысоев В. В. Александр Сергеевич, у меня вопрос к вам, как к представителю комитета. Вчера в Думе прошёл "круглый стол" как раз по теме законопроекта, о ликвидации разливов нефти, нефтепродуктов и об их предупреждении. Вчера нас всех очень удивила позиция Минприроды, которое как раз по теме незаконных врезок пояснило, что у правительства, в том числе у Минприроды, нет как таковой единой позиции по этому вопросу. Мы понимаем, что незаконные врезки не только наносят ущерб тем компаниям, которые перекачивают нефтепродукты, газ, но в первую очередь создают проблемы для экологии. Вы говорите, что если мы внесём поправки в КоАП, то усилим эти нормы, но, на наш взгляд, только внесением изменений в КоАП, усилением норм мы не решим эту проблему.

Вот я сейчас поднял статистику: порядка двух тысяч различного рода врезок только в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре, и большинство из них, к сожалению, не раскрыты. Вот не кажется ли вам, что всё-таки эти нормы слишком мягкие для того, чтобы нам на корню пресечь возможность даже притрагиваться к нефтепроводам и газопроводам?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Грибов А. С. Спасибо за вопрос, он, мне кажется, скорее риторический, это оценочное мнение по поводу санкций, их мягкости или жёсткости. В любом случае тот, кто идёт умышленно совершать преступление, осознаёт, какая ответственность за это наступает. Можно, конечно, самую высокую планку санкций поставить, можно какую-то разумную, которая соотносится с другими частями Кодекса об административных правонарушениях, — здесь важно всё-таки соблюдать некий баланс: во-первых, чтобы ответственность была установлена адекватная правонарушению, а во-вторых, чтобы эта санкция работала на предупреждение.

Вы абсолютно правы в том, что поднимаете такую проблему. Нужно и отраслевым законодательством заниматься, и, конечно же, выставлять такой заградительный барьер с точки зрения ответственности, который людей, решившихся на эти правонарушения, останавливал бы, в первую очередь важно, чтобы преступления, проступки не совершались.

Председательствующий. Спасибо.

Кудрявцев Максим Георгиевич.

Кудрявцев М. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Михаил Евгеньевич, вопрос вам, как докладчику. В рамках рассмотрения законопроекта хотелось бы услышать: есть ли цифры, каков на сегодняшний день экономический ущерб от самовольных врезок в нефтепроводы и газопроводы и какие регионы на сегодняшний день являются наиболее проблемными?

Председательствующий. Депутату Старшинову включите микрофон.

Пожалуйста.

Старшинов М. Е. Ну, на самом деле точные цифры ущерба, я думаю, вряд ли кто-то назовёт. Могу определить порядок — это десятки миллиардов рублей.

По поводу субъектов. Ну, практически везде, наверное, в той или иной степени есть эти проявления, но, к сожалению, в субъектах Северо-Кавказского федерального округа наибольшее распространение это негативное явление получило.

Председательствующий. Спасибо.

Маринин Сергей Владимирович.

Маринин С. В., фракция ЛДПР.

Михаил Евгеньевич, мы согласны, что наказание должно быть соразмерно нарушению, однако сейчас созданы такие условия, что гражданам легче нарушить закон и незаконно подключиться к газопроводу, чем оплачивать подключение, там просто грабительские цены. Вот избиратели в Ульяновской области жалуются, что цены могут доходить до 600 тысяч рублей. Давайте, может быть, ужесточим тогда и наказание для компаний, которые завышают стоимость подключения.

Председательствующий. Депутату Старшинову включите микрофон.

Старшинов М. Е. Ну, я с вами, наверное, в какой-то степени согласен, упрощать процедуру надо, но к этому законопроекту, в общем, это не имеет никакого отношения. И те факты волокиты или, так скажем, некомфортных условий для населения, которые создают основные топливно-энергетические компании, в частности подразделения "Газпрома", не являются оправданием того, что газ попросту воруют, причём воруют в огромных количествах и безнаказанно.

Председательствующий. Спасибо.

Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я в одном ключе со своими коллегами Кудрявцевым и Сысоевым.

Уважаемый Михаил Евгеньевич, вопрос вам. Мы готовы проявить лучшие свои качества — законопроект, безусловно, важен, и, конечно, мы его поддержим. Но такие недобросовестные граждане, производя врезку, наносят и финансовый ущерб компаниям, приводя газопроводы в негодность, наносят экологический ущерб. Нет ли у вас статистики по взысканию такого ущерба? Может быть, надо усилить ответственность за экологический ущерб? Это было бы дополнительным стимулом в противодействии совершению таких противоправных действий.

Председательствующий. Спасибо.

Депутату Старшинову включите микрофон.

Старшинов М. Е. Ну вот что касается статистики, я не скажу вам с точностью до сотых долей процента и умышленно не хочу называть субъекты (так сказать, регион я вам примерно определил), но штрафы, например, которые налагаются по статье 7¹⁹ за подобного рода преступления уже после вступившего в законную силу судебного решения и прочее, и прочее, судебными приставами в некоторых субъектах взыскиваются в пределах 10 процентов от общего количества. Это я говорю только о вступивших в законную силу судебных решениях, а если го-

ворить о том, сколько вообще было похищено, то будет даже не 10 процентов, а какая-то статистическая погрешность.

Председательствующий. Спасибо.

Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Михаил Евгеньевич, скажите, пожалуйста, ну а почему бы не поторопиться с введением?.. Может быть, не надо торопиться с введением уголовной ответственности за вот такое повторное правонарушение, а следует включить в административный кодекс повторность, специально предусмотрев более серьезные меры ответственности за повторные случаи?

Председательствующий. Депутату Старшинову включите микрофон.

Старшинов М. Е. Наверное, Юрий Петрович, я, отвечая на предыдущий вопрос, в какой-то степени ответил. К сожалению, сложившаяся практика, и не только правоприменительная, такова, что из всех случаев должным образом оформляется совершенно небольшой процент, а от этого процента ещё меньший процент дел доходит до суда и выносится судебное решение, а от этих судебных решений ещё меньший процент является тем процентом штрафов, которые реально взыскиваются с этих граждан, и все это прекрасно понимают. К сожалению, сложившаяся практика не позволяет даже надеяться на то, что увеличение размера штрафа послужит каким-то мало-мальски серьёзным стимулом для прекращения этого безобразия!

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Уважаемые коллеги, здесь по поводу циферок хотел бы сказать. В 2017 году, по данным ООО "Газпром", было более 14 тысяч, точнее, 14 214 случаев воровства газа, ущерб составил 2,2 миллиарда рублей, из них 1,9 миллиарда приходится на Северо-Кавказский федеральный округ. Михаил Евгеньевич, вы сказали, что данные поправки появились по результатам работы правительственной комиссии. Всё-таки ущерб в размере 1,9 миллиарда рублей из 2,2 миллиарда — достаточно серьёзная сумма, поэтому подскажите, пожалуйста, анализировали ли вы, смотрели ли всё-таки причины, из-за чего это происходит, — либо из-за нежелания оплатить по каким-то причинам, либо из-за невозможности оплатить?

Председательствующий. Депутату Старшинову включите микрофон.

Старшинов М. Е. Во-первых, я думаю, цифры у вас занижены, не знаю, где их взяли, — к сожалению, ущерб значительно больше.

Во-вторых, причины заключены в следующих двух вещах: первая — это за десятки лет сложившаяся система, безусловно, когда допускается вот такое попустительство, в том числе со стороны органов власти практически всех уровней и направлений, у которых на глазах всё это происходит; вторая — это, конечно, элементарное нежелание отдавать деньги, если их можно не отдавать. На эту тему, кстати, если кому-то интересно, был снят при нашем небольшом участии фильм "Украсть голубое топливо", и он был показан на телеканале "Россия 1" в рамках программы "Честный детектив". Потратьте 40 минут, там настолько всё ярко проиллюстрировано, что, я думаю, ко второму чтению, наверно, вопросов не останется.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня вопрос к Александру Сергеевичу.

Александр Сергеевич, есть случаи, когда газоснабжение отключают за неуплату, достаточно часто семьи по разным причинам... Отключили — соответственно, люди подключаются самостоятельно, их привлекают к административной ответственности. Вопрос: будут ли случаи такого вот повторного подключения рассматриваться уже как уголовное преступление в случае принятия данного законопроекта?

Председательствующий. Включите микрофон.

Грибов А. С. Очень злободневный вопрос вы на самом деле задаёте, и уже коллеги нас в отраслевую плоскость переводили. Здесь идёт речь именно об административной ответственности, в случае повторного нарушения — о наступлении уголовной ответственности, и, если данные преступления совершились, ответственность должна быть определена независимо от того, какие причины послужили совершению этих правонарушений. Поэтому здесь необходимо, конечно, находить какие-то точки понимания с отраслевыми структурами: каким образом понизить стоимость подключения, каким образом разрешить ситуацию, когда у людей не хватает денежных средств на подключение, но при этом закон один для всех, и он не подразумевает каких-либо исключений, если люди идут именно на нарушение сначала административного, после этого уже уголовного законодательства.

Председательствующий. Спасибо, Александр Сергеевич, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Синельщиков Юрий Петрович. От фракции.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, нам тут много страшилок рассказали о том, что творится на нефтепроводах, на газопроводах. Ну, это на самом деле так, но за всё это уже предусмотрена уголовная ответственность в соответствии с действующей статьёй 215³, где сказано: разрушение, повреждение или приведение иным способом в негодное для эксплуатации состояние нефтепроводов влечёт уголовную ответственность на срок аж до пяти лет. Солидно, согласитесь. Возникает вопрос: нужно ли привлекать к уголовной ответственности тех лиц, которые подключились к таким трубопроводам самовольно, не причинив никакого вреда, ничего не разрушив, подключились и пользуются газом, в основном газом, конечно же, и сделали это повторно? С кем мы прежде всего собираемся бороться? Это, во-первых, те самые лица, о ком сказал Алексей Владимирович, у которых отключили, а они подключились вновь; во-вторых, это владельцы дач на шести сотках; в-третьих, жители сёл, деревень, у которых нищенский доход. То есть это люди, которые не в состоянии оплатить мзду, взятки или официальную плату, которая существует, — вот с ними мы и собираемся бороться, предполагаем, что этих несчастных людей будем направлять в места лишения свободы на срок аж до двух лет. Это первая причина, по которой мы не собираемся поддерживать этот законопроект.

Второе. Почему бы нам не предусмотреть за повторное подключение более жёсткую, более суровую административную ответственность? Тот аргумент, что невозможно взыскать штрафы, применим и к уголовному процессу, там тоже не всегда возможно взыскать штрафы — порядок-то один и тот же! Так что я предлагаю всё-таки не втягивать этих людей в уголовный процесс, а предусмотреть более суровую административную ответственность за повторное подключение к газопроводу (главным образом речь идёт именно о подключении к газопроводу).

Третье. Обращаю внимание, что в ныне действующей административной и уголовной практике всё ещё не выработано понятие "незаконное подключение", никто не знает, что это такое, а мы сейчас возбудим громадную массу уголовных дел и непонятно за что будем привлекать к ответственности и судить. На это, кстати, обращается внимание и в официальном отзыве правительства.

И в-четвёртых, надо сказать, что наказание за некоторые деяния уже предусмотрено в Уголовном кодексе, например за

кражу — в статье 159, и не ясно, как предполагается разграничивать их с теми деяниями, которые мы сейчас прописываем.

Ну и последнее и самое главное, обращаю внимание на то, что Дума уже в десятый раз собирается ввести в Уголовный кодекс административную преюдицию. Некоторые об этом говорят с гордостью, но здесь гордиться нечем, потому что это делает ущербным наш Уголовный кодекс, который, когда принимался, был очищен от идеи о введении уголовной ответственности за повторные административные деликты. Тогда, 20 лет назад, идея о недопустимости этого восторжествовала, предложение о введении административной преюдиции в Уголовный кодекс было категорически отвергнуто, а сейчас мы уже в десятый раз собираемся ввести вот такую неуклюжую норму и просто-напросто испортить Уголовный кодекс! То есть мы собираемся судить людей не за общественно опасные деяния, а за то, что они плохие люди. Везде нас плохие люди окружают, но судить их за то, что они плохие, по одной из статей Уголовного кодекса нельзя. Общественная опасность деяния, предусмотренного в административном кодексе, не может меняться — об этом знает каждый юрист, а у нас тут, в зале, сидит порядка ста юристов, — общественная опасность деяния не меняется, сколько бы раз оно ни было совершено.

Я призываю не голосовать за этот законопроект. Ну а если нам надо усилить ответственность за простое подключение, давайте, в конце концов, введём в Уголовный кодекс статью, в которой напрямую будет предусматриваться за первое подключение уголовная ответственность. Тогда будет больше порядка, иначе, если речь идёт об административной преюдиции, первый проступок никто в уголовном процессе не будет расследовать, а в итоге мы получим беспорядок, беззаконие.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Быков Олег Петрович — от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста.

Быков О. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Внесение представленных в законопроекте изменений обусловлено необходимостью обеспечения безопасности и направлено на снижение угрозы повреждения объектов для передачи энергоресурсов. Установленная в настоящее время статьёй 7.19 КоАП ответственность за самовольное подключение к нефтепроводам, нефтепродуктопроводам и газопроводам представляется явно несоразмерной той степени общественной опасности, ко-

торию несут в себе деяния, образующие предусмотренный статьёй состав административного правонарушения.

Также следует отметить, что проект федерального закона не предполагает замену административного преследования за совершение действий, приведших к самовольным врезкам в нефтепроводы, нефтепродуктопроводы и газопроводы, уголовным преследованием, а лишь предусматривает таковое в случае неоднократного совершения подобных противоправных и общественно опасных действий. Важность принятия предлагаемых в проекте федерального закона изменений определена критической ситуацией, связанной с фактами самовольных подключений к газопроводам и нефтепродуктопроводам.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и предлагает принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Евгеньевич, будете выступать с заключительным словом?

Депутату Старшинову включите микрофон.

Старшинов М. Е. Вот плохо, когда не в теме! Я хочу сказать вам, Юрий Петрович, что "Кража" — это не 159-я, а 158-я статья, вы, видимо, это имели в виду. Но тут кража никак не получается, между прочим в связи с позицией бывших ваших коллег, и совершенно справедливо, потому что ущерб нельзя посчитать. Это первое.

Второе. Мы предлагаем привлекать к ответственности людей не за то, что они плохие или хорошие, — это оценочные суждения, мы предлагаем привлекать к ответственности тех, кто сознательно ворует газ, между прочим, наш общий газ, в том числе и тех избирателей, которых вы, в частности, здесь представляете. Если эта мера не будет принята, то никакого конца этому не будет!

Всё остальное — это, к сожалению, только общие размышления и рассуждения о том, что в какой-то деревне нищие, бедные люди... Ещё раз прошу, если вам действительно интересна эта тема, посмотрите фильм — вы увидите, что это не бедные, нищие люди, а систематизированная система (простите за тавтологию) хищения газа на протяжении десятков лет. Нашей стране наносится ущерб, измеряемый десятками миллиардов рублей!

Вот прошу учитывать эти факты, когда будете нажимать на кнопку "За" или "Против".

Председательствующий. Александру Сергеевичу Грибову, содокладчику, включите микрофон.

Грибов А. С. Уважаемые коллеги, короткое пояснение, буквально два слова.

Вот в заключении комитета по государственному строительству прямо указано, что базовая статья в КоАП — статья 7.19, о которой я говорил, предусматривает ответственность как раз за самовольное подключение и использование электрической, тепловой энергии, нефти или газа, а уголовные статьи, о которых мы говорим, касаются исключительно нефти и газа. Звучали предложения, почему бы не ввести более жёсткую административную санкцию за повторное подключение. Я как раз о таком законопроекте и сказал — он есть, внесён. Нам необходимо будет ко второму чтению соотнести эти два предложения, сейчас эти два законопроекта параллельно рассматриваются. Нет никаких правовых препятствий для того, чтобы учесть предложения — и это, и другое — и найти, что называется, разумный баланс, достичь той цели, которую при внесении этих двух законопроектов преследовали авторы: с одной стороны, правительство, с другой стороны, Михаил Евгеньевич с коллегами. Ко второму чтению можно всё это доработать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 336 чел. 74,7 %

Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 343 чел.

Не голосовало 107 чел. 23,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 62 и 256 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Ирина Евгеньевна Марьяш.

Марьяш И. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый проект федерального закона внесён Парламентом Кабардино-Балкарской Республики в целях закрепления правила, согласно которому в случае отказа в удовлетворении заявления об отводе подача повторного заявления об отводе одним и тем же лицом и по тем же основаниям не допускается, а также того, что не требуется удаление в судах в совещательную комнату для вынесения решения в соответствии с частью

третьей статьи 62 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Общая норма о праве на заявление отвода лицам, участие которых в производстве по уголовному делу недопустимо, установлена частью второй статьи 62 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. И действующая редакция этой статьи не предусматривает запрета на подачу повторного заявления об отводе одним и тем же лицом по одним и тем же основаниям, а также специальной регламентации порядка действия лиц, которые рассматривают заявления об отводе в случае подачи таких заявлений. Как правило, на практике подача повторных заявлений об отводе одним и тем же лицом и по одним и тем же основаниям может использоваться в целях затягивания судебного разбирательства и оказания давления на суд и других участников уголовного судопроизводства, а следовательно, может быть сопряжена с нарушением прав, в том числе прав на объективное судебное разбирательство в разумные сроки. Особенно актуальна эта проблема на стадии судебного разбирательства, в ходе которого разрешение отводов по существу осуществляется в соответствии с нормой части второй статьи 256 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой определение или постановление об отводах выносится в совещательной комнате с изложением его в виде отдельного процессуального документа.

Необходимо отметить, что в настоящее время правило о запрете подачи повторного заявления об отводе одним и тем же лицом по одним и тем же основаниям в случае отказа в удовлетворении заявления об отводе уже предусмотрено такими процессуальными законодательными актами Российской Федерации, как Гражданский процессуальный кодекс, статья 19, Кодекс административного судопроизводства, статья 34, и Арбитражный процессуальный кодекс, статья 24.

Уважаемые депутаты, в целях воспрепятствования затягиванию рассмотрения уголовных дел, исключения возможности давления на участников уголовного судопроизводства, в отношении которых может быть заявлен отвод, законопроектом предусматривается дополнение статьи 62 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации нормой, согласно которой в случае отказа в удовлетворении заявления об отводе подача повторного заявления об отводе тем же лицом и по тем же основаниям не допускается. Одновременно вносится изменение и в статью 256 Уголовно-процессуального кодекса Рос-

сийской Федерации, в котором предусматривается исключение из общего порядка разрешения отводов судом во время судебного заседания вопроса об отводе, заявленном повторно тем же лицом и по тем же основаниям.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Евгеньевна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Александр Сергеевич Грибов.

Пока Александр Сергеевич идёт, по ведению — Алексей Алексеевич Хохлов.

Хохлов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Не сработала кнопка голосования по 23-му вопросу. Прошу считать меня проголосовавшим за.

Председательствующий. Хорошо, прошу учесть.

Пожалуйста, Александр Сергеевич.

Грибов А. С. Уважаемые коллеги, я очень коротко. Действительно, авторами отмечено, что в другие процессуальные кодексы подобные изменения уже были внесены — это и КАС, и ГПК, и АПК, поэтому это своеобразная унификация, приведение процессуальных кодексов в части предлагаемых поправок к единообразию, что называется, в соответствие.

Комитет поддерживает предложенные инициативы. При этом необходимо отметить, что всё-таки уголовное судопроизводство у нас разделяется на две стадии: досудебную и судебную, а по предложенным законопроектом нормам получается так, что если лицо, например, на досудебной стадии заявило отвод и получило отказ, то на судебной стадии оно лишается этого права. В связи с этим, чтобы нарушения процессуальных прав не было, необходимо ко второму чтению эту, так скажем, правовую неопределённость, которая сейчас имеется в проекте, устранить. А так законопроект поддерживается, он достаточно понятный, простой с правовой точки зрения, поэтому рекомендуем в первом чтении поддержать предложенные изменения.

Председательствующий. Спасибо, Александр Сергеевич.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желющие выступить? Тоже нет.

Тогда ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 387 чел. 86,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

25-й вопрос, проект федерального закона "Об упразднении Лескенского районного суда Кабардино-Балкарской Республики и образовании постоянного судебного присутствия в составе Урванского районного суда Кабардино-Балкарской Республики". Докладывает Ирина Евгеньевна Марьяш.

Марьяш И. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый проект федерального закона также внесён Парламентом Кабардино-Балкарской Республики и разработан в соответствии с нормами федеральных конституционных законов "О судебной системе Российской Федерации" и "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации". Законопроект предусматривает упразднение малосоставного суда и создание более крупного по численному составу судей районного суда.

В настоящее время на территории Кабардино-Балкарской Республики действует Лескенский районный суд, штатная численность судей в котором составляет всего две единицы, что делает невозможной реализацию требований Конституции Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации о рассмотрении дел коллегией в составе из трёх судей. Кроме того, как следует из анализа статистических показателей судов общей юрисдикции Кабардино-Балкарской Республики за последние пять лет, в Лескенском районном суде сохраняется ситуация, когда служебная нагрузка на судей значительно ниже, чем в среднем по республике.

Принятие предлагаемого законопроекта позволит перераспределить и более рационально использовать установленную федеральным законодательством численность судей и работников аппаратов судов, создать судебный район (Урванский), охватывающий территории двух соседних муниципальных образований.

Необходимо отметить, что при подготовке проекта федерального закона были соблюдены положения Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации", согласно которым районный суд может

быть создан в судебном районе, территория которого охватывает имеющие общие (смежные) границы территории нескольких районов или иных соответствующих им административно-территориальных единиц субъекта Российской Федерации. В целях приближения правосудия к месту нахождения или месту жительства лиц, участвующих в деле, находящихся или проживающих в отдалённых местностях, федеральным законом в составе районного суда может быть образовано постоянное судебное присутствие, расположенное вне места постоянного пребывания суда. И постоянное судебное присутствие районного суда является обособленным подразделением суда и осуществляет его полномочия.

При упразднении Лескенского районного суда предлагается сократить вакантные должности (их порядка семи), остальные судьи и работники Лескенского района переходят после проведения необходимых организационно-штатных мероприятий в штат Урванского районного суда, и они будут отправлять правосудие в составе судебного присутствия названного суда с местом нахождения в здании действующего в настоящее время Лескенского районного суда.

Упразднение Лескенского районного суда с одновременной передачей вопросов, отнесённых к его ведению, в юрисдикцию Урванского районного суда Кабардино-Балкарской Республики не повлечёт за собой ограничения деятельности по осуществлению правосудия, не возникнет оснований и для изменения границ судебных участков мировых судей Лескенского района, хотя потребуются изменение наименования их должностей с учётом названия судебного района.

В случае принятия данного законопроекта не потребуется признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия законов Российской Федерации и законов РСФСР, федеральных конституционных законов, федеральных законов и иных нормативных правовых актов РСФСР и Российской Федерации.

Необходимо отметить, что будут необходимые финансовые затраты на бланки, вывески и так далее, порядка 577 тысяч рублей. Эти затраты планируется произвести в рамках текущего содержания судов за счёт средств федерального бюджета, которые выделяются Судебному департаменту при Верховном Суде Российской Федерации в пределах годовых плановых назначений бюджетных ассигнований.

Прошу поддержать.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Евгеньевна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как бы- ло уже отмечено докладчиком, штатная численность в Лескен- ском районном суде Кабардино-Балкарии составляет две еди- ницы, что делает невозможным реализацию требований зако- нодательства о рассмотрении дел коллегией из трёх судей. В связи с этим обстоятельством законопроектом предлагается упразднение малосоставного суда и создание районного суда более крупного по численности состава судей. Принятие пред- лагаемого проекта позволит перераспределить и более рацио- нально использовать установленную федеральную числен- ность судей, сотрудников аппаратов судов, создать судебный район, охватывающий территорию двух соседних муниципаль- ных образований.

Здесь ещё важно отметить, что существующие условия доступности правосудия для населения Лескенского муниципально- го района не изменятся, так как на базе упраздняемого суда будет создано судебное присутствие.

Финансовое обеспечение расходов предлагается осуществ- ить за счёт средств федерального бюджета, предусмотренных на содержание судов общей юрисдикции.

Правительство проект поддерживает. Комитет по государ- ственному строительству и законодательству рекомендует Го- сударственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Гаврилович.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против 23 чел. 5,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 338 чел.

Не голосовало 112 чел. 24,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении из- менения в статью 164 части второй Налогового кодекса Рос- сийской Федерации". Докладывает Татьяна Олеговна Алек- сеева.

Алексеева Т. О., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект "О внесении изменения в статью 164 части второй Налогового кодекса..." разработан с участием Торгово-промышленной палаты Российской Федерации. В законопроекте предлагается установить нулевую ставку НДС для компаний, которые производят драгоценные металлы из лома и отходов.

В настоящий момент есть коллизия: и в судах, и в налоговых органах, и, собственно, в соответствующем постановлении арбитражного суда встречается двоякое толкование того, кто же из числа производителей драгоценных металлов может применять нулевую ставку. Как мы понимаем, есть две группы производителей: те, которые производят, добывают драгоценные металлы из недр, — они имеют лицензию, применяют нулевую ставку; и те предприятия, которые производят драгоценный металл из лома и отходов (очень часто не в пользу таких производителей принимаются решения). Мы считаем, что справедливо внести это изменение в Налоговый кодекс, с тем чтобы и эти компании — их сегодня в России около сорока крупных и сотни малых и средних предприятий, — которые добывают драгоценные металлы из лома и отходов и тоже хотят быть равноправными участниками рынка, могли продавать свою продукцию Государственному фонду драгоценных металлов и драгоценных камней Российской Федерации, фондам драгоценных металлов и камней субъектов Российской Федерации, Центробанку. И соответственно, мы считаем, что после внесения такой поправки все будут в равном положении, а государство сможет закупать драгоценные металлы по хорошей цене.

Наш законопроект поддержало Министерство финансов и правительство, а также Комитет по бюджету и налогам. Просим вас, уважаемые коллеги, поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Олеговна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Александр Алексеевич Носов.

Носов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел законопроект и поддерживает его концепцию: распространить право применения нулевой ставки НДС на налогоплательщиков, осуществляющих производство драгоценных металлов из лома и отходов, содержащих драгоценные металлы, без лицензии, при реализации указанных драгоценных металлов Государственному фонду драгоцен-

ных металлов и драгоценных камней Российской Федерации, фондам драгоценных металлов и драгоценных камней субъектов Российской Федерации, Центральному банку Российской Федерации и банкам, внеся соответствующие изменения в подпункт 6 пункта 1 статьи 164 Налогового кодекса Российской Федерации. У Счётной палаты Российской Федерации замечаний и предложений к законопроекту нет. Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Алексеевич.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Волков Юрий Геннадьевич.

Волков Ю. Г., фракция ЛДПР.

Вопрос докладчику: при введении нулевой ставки НДС неминуемо возникают выпадающие доходы — вы проводили оценку, каков будет объём выпадающих доходов и каким бюджетам нанесут ущерб?

Председательствующий. Татьяне Олеговне Алексеевой включите микрофон.

Алексеева Т. О. Вот как раз тот факт, что нас поддержало Министерство финансов, говорит о том, что здесь каких-либо выпадающих доходов не предвидится. Дело в том, что нулевая ставка сегодня вообще... Эти компании в любом случае не могли продавать свою продукцию государственным органам, как я уже говорила, государственному фонду драгметаллов, Центробанку и банкам, а сейчас они будут продавать с нулевой ставкой, а государство будет продавать соответствующую продукцию уже с НДС, так что, уравнивая всех игроков на этом рынке, государство только выиграет.

Председательствующий. Спасибо.

Было ещё два вопроса, но они как-то исчезли.

Будут ли желающие выступить, коллеги? Тоже нет.

Тогда ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 316 чел.

Не голосовало 134 чел. 29,8 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается.

Коллеги, фиксированное время ещё не наступило. Мы переходим к рассмотрению вопросов 27.1 и 27.2, и после этого мы сегодня обязательно должны рассмотреть законопроекты по сокращённой процедуре. Если нет возражений, вот таким образом будем работать. У нас два альтернативных законопроекта.

Пункт 27.1, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 8 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" и статьи 15 и 112 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Докладывает Раиса Васильевна Кармазина.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, проектом федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 8 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" и статьи 15 и 112 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (по вопросу регулирования закупок государственных унитарных предприятий и муниципальных унитарных предприятий) предлагается внести изменения в федеральные законы № 223-ФЗ и № 44-ФЗ, исключив из перечня государственные и муниципальные унитарные предприятия, на которые распространяется обязанность при осуществлении закупочной деятельности руководствоваться требованиями федерального закона № 44-ФЗ, если закупки осуществляются без привлечения средств соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. То есть, если нет бюджетных денег, они не будут работать по закону "О контрактной системе...", а будут работать по 223-му закону — "О закупках товаров, работ, услуг...".

Предлагаемые изменения полностью соответствуют поручению Президента Российской Федерации от 25 апреля 2015 года, согласно которому Правительству Российской Федерации необходимо было внести в законодательство Российской Федерации изменения, предусматривающие распространение федерального закона № 44-ФЗ только на те закупки, которые осуществляются унитарными предприятиями за счёт средств, получаемых из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Принятие и реализация данного закона позволят государственным и муниципальным унитарным предприятиям осуществлять расходование внебюджетных средств, полученных

ими от осуществления своей деятельности, руководствуясь 223-м законом, что позволит им оставаться конкурентоспособными и достигать целей, в соответствии с которыми они были созданы.

Уважаемые коллеги, я прошу вас поддержать. У меня много соавторов, практически, наверное, вся Дума подписалась под этим законопроектом и члены Совета Федерации.

Председательствующий. Спасибо, Раиса Васильевна, присаживайтесь.

Коллеги, законопроект под пунктом 27.2 имеет абсолютно идентичное название, я его повторно зачитывать не буду. Сразу предоставляю слово для содоклада Владимиру Владимировичу Гутенёву.

Пожалуйста, Владимир Владимирович.

Гутенёв В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Действительно, эти два законопроекта имеют идентичные названия и схожий смысл. Первый из рассматриваемых законопроектов направлен на урегулирование процедуры расходования средств, полученных государственными и муниципальными унитарными предприятиями от осуществления своей деятельности. Это очень непростая тематика для правового регулирования, и целесообразность осуществления закупок ГУПами и МУПами по правилам федеральной контрактной системы мы не первый раз обсуждаем, но, когда в 2016 году рассматривался 321-й федеральный закон, мы обязали данную категорию заказчиков соблюдать требования закона № 44-ФЗ. Уже тогда высказывались определённые опасения по поводу эффективности этой меры. К сожалению, практика показала обоснованность этих опасений. Предприятия госсектора при применении правил контрактной системы столкнулись с серьёзными проблемами, которые мешали и мешают их развитию, ну а порой и повседневной деятельности. Как вы помните, в отношении аптек благодаря усилиям ряда авторов, в первую очередь Раисы Васильевны Кармазиной, мы приняли правовую конструкцию, которая хорошо себя зарекомендовала и которую мы предлагаем принять сейчас. Речь идёт о том, что те закупки, которые будут выполняться за счёт собственных средств или средств, полученных в результате операционной работы, должны реализовываться через более простые процедуры, установленные в соответствии с 223-м федеральным законом, закупки же за счёт бюджетных средств, соответственно, будут проходить под более жёстким контролем. На наш взгляд, такой сбалансированный подход позволит, с одной стороны, решить возникшие проблемы, а с другой — сохранить необхо-

димый уровень регламентации закупок и контроля в части расходования бюджетных средств.

К законопроекту имеется ряд замечаний, не носящих принципиального характера, их наличие, по мнению ответственного комитета, не препятствует принятию законопроекта в первом чтении. Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству поддерживает принятие первого законопроекта.

Вторым законопроектом с аналогичным наименованием предлагается описанный порядок регулирования закупок применить только к определённой группе ГУПов и МУПов — в отношении предприятий, осуществляющих деятельность в сфере водоснабжения и водоотведения. Очевидно, что эта инициатива фактически учтена в первом законопроекте, причём в виде общего правила для государственных и муниципальных предприятий. Таким образом, комитет предлагает законопроект № 231707-7 отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Владимирович. Подождите минутку, вдруг вопросы будут.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. У меня вопрос к авторам.

Я, безусловно, поддерживаю концепцию законопроекта. Разница между процедурами, прописанными в 223-м и 44-м законах, существенна, вместе с тем у меня вызывает озабоченность ситуация, когда ГУПы, которые получают доход не из бюджета, а, например, от регулируемых видов деятельности, получают возможность осуществлять закупки у взаимозависимых лиц по 223-му закону, то есть без конкурсных процедур, фактически вообще без контроля. Как вы считаете, как бы нам убрать эту лазейку?

Председательствующий. Раисе Васильевне Кармазиной включите микрофон.

Кармазина Р. В. Вы знаете, наверное, это в большей степени вопрос комитету, потому что я выхожу с конкретной инициативой, а вопрос, который поднимает Валерий Карлович, по 44-му закону... Что касается взаимозависимых лиц, мы здесь эту процедуру не рассматриваем. Может быть, Владимир Владимирович ответит? Если в комитет поступают такие вопросы, предложения, наверное, надо какие-то меры защиты принять, чтобы этого не было.

Председательствующий. Владимир Владимирович, как-то прокомментируете вопрос Валерия Карловича?

Микрофон на трибуне включите.

Гутенёв В. В. Я благодарен Валерию Карловичу за то, что он безусловно поддерживает данный законопроект, и мы действительно в комитете рассматривали целый ряд предложений. Я считаю, что и второе предложение Валерия Карловича, направленное на дальнейшее совершенствование законодательства по работе ФГУПов и МУПов, есть необходимость обсудить, и я считаю, что в рамках работы экспертных советов нашего комитета эту тему надо обсудить для дальнейшего совершенствования закона.

Председательствующий. Спасибо.

Тетерин Иван Михайлович.

Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Владимир Владимирович, у меня тоже вопрос, родственник тому, который задал Валерий Карлович: контроль за внебюджетными средствами остаётся?

Гутенёв В. В. По внебюджетным средствам будет работать более лёгкая процедура, и мы считаем, что в данном случае этого контроля будет вполне достаточно. Законопроект направлен на то, чтобы ослабить контроль над теми средствами, которые не являются бюджетными, то есть мы облегчаем жизнь предпринятиям.

Председательствующий. Спасибо.

Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Владимир Владимирович, по оценкам экспертов, сам по себе формат любого муниципального унитарного предприятия неконкурентоспособен по сравнению с коммерческими структурами, у него очень много ограничений с точки зрения операционной деятельности. Ну, например, получить кредит на коммерческих условиях банка для унитарного предприятия практически нереально. Такие организации в структуре экономики и на рынке проигрывают в конкурентной борьбе, соответственно, в этой сфере нужны изменения, речь идёт о повышении эффективности или переводе таких предприятий в другие организационно-правовые формы. Хочу отметить, что во многих регионах этот шаг уже сделали, не дожидаясь новых поправок. Прокомментируйте, пожалуйста.

Гутенёв В. В. Не могу с вами согласиться в полном объёме, потому что существует целый ряд услуг и целый ряд территорий, где коммерческие структуры просто не хотят работать. Мы с вами сталкивались с подобной ситуацией по аптекам в удалённых районах, где мало покупателей, где необходимо

иметь большой и исчерпывающий регламентированный ассортимент, никакая коммерческая структура работать не будет, потому что это невыгодно. И это не единственная ситуация, таких позиций много. Поэтому, чтобы решать вопросы в том числе социальной защиты наших граждан, предоставлять и делать доступными обязательные услуги, такая структура, на мой взгляд, вполне, так сказать, дееспособна.

Председательствующий. Спасибо.

Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Владимир Владимирович, ну, наверное, вопрос вам. Сейчас в ходе реформы ТБО во многих регионах приходят к тому, что, скорее всего, региональными операторами станут муниципальные предприятия, и тогда в рамках внебюджетных средств у этих предприятий появятся средства, которые наши граждане будут платить за сбор и утилизацию мусора. А с учётом того, что сказал мой коллега Дмитрий Иванович, а до этого Валерий Карлович, мы понимаем, что буквально через два-три года нас ждёт целая череда банкротств по разным объективным и не объективным обстоятельствам, ну, фактически это будет происходить. А если мы ещё уберём 44-й закон, то люди, которые сегодня работают на этих муниципальных предприятиях, фактически получают не только кормушку, но и чёткий ориентир, как выводить средства, которые они будут собирать с граждан. Что мы потом гражданам скажем, когда не будет создана эта инфраструктура и реформа провалится?

Гутенёв В. В. В федеральном законе № 458-ФЗ, касающемся обращения с отходами, три основные новеллы: формирование территориальных схем, выбор региональных операторов, определение тарифов. Хочу обратить внимание, что именно по инициативе "Общероссийского народного фронта", который проанализировал более 70 территориальных схем, мы в конце позапрошлого года просили президента отсрочить вступление в силу данного федерального закона из-за того, что предполагался значительный рост тарифов и не были отработаны соответствующие территориальные схемы, не были увязаны межтерриториальные схемы, ну и не был решён ряд других вопросов. Анализ показал, что в большинстве регионов ставка делается на коммерческие структуры и наиболее важной задачей является именно определение тарифа, а не организация работы победителей этих конкурсов. На мой взгляд, ваши предположения могут иметь какие-то основания, то есть могут быть основания для беспокойства, но системной проблемой это сейчас не является.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Владимирович, присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Валерий Карлович Гартунг. Есть ещё желающие? И депутат Кравченко.

Пожалуйста, Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я буду краток, потому что тема достаточно простая. Выскажусь сразу по двум законопроектам. Первый законопроект наша фракция поддерживает, второй не поддерживает, но не потому, что он неправильный, просто там та же самая тема, он полностью поглощается первым законопроектом, собственно, только поэтому. Я на заседании комитета эту позицию высказывал.

Вместе с тем я вышел на трибуну, чтобы сказать очень важную, на мой взгляд, важную вещь. Обратите внимание, мы рассматриваем в этом зале довольно много законопроектов, которые предполагают перевод закупок из-под действия 44-го закона под действие 223-го. Это не единственный пример — вспомните, сколько мы... Только за эту сессию мы уже не один десяток законопроектов рассмотрели — знаете, с чем это связано? Это связано с тем, что процедуры по 223-му закону и по 44-му закону очень сильно различаются, хотя, по большому счёту, они серьёзно не должны различаться. Почему?

44-й закон регулирует расходование бюджетных средств, а 223-й закон регулирует то же самое — расходование тех же самых наших государственных средств, только госкомпаниями, госкорпорациями, ГУПами и так далее, то есть компаниями, которые занимаются регулируемыми видами деятельности. Что это значит? Они собирают с населения обязательные платежи — фактически те же самые налоговые средства, которые, проходя через бюджет, становятся бюджетными, понимаете? Получается, с одной стороны, собираемые с граждан деньги мы заставляем жёстко расходовать по 44-му закону, а с другой — деньги в гораздо большем объёме выводим из-под контроля. Подчёркиваю, объём закупок, которые контролируются по 44-му закону, гораздо меньше, в шесть раз, по моим подсчётам, ну и таковы же данные Минфина, а количество средств, которые не проходят через процедуру контроля по 223-му закону, гораздо больше — не в 6 раз, а, на мой взгляд, даже в 10 раз. Получается, мы одну десятую средств жёстко контролируем, а девять десятых средств, тех же самых государственных средств, тех же самых денег граждан, не контролируем. В декабре прошлого года правительство внесло поправку, которой фактически разрешило выводить из-под

действия этого закона, из-под госконтроля сделки между взаимозависимыми лицами.

Так что, коллеги, мы, конечно, поддерживаем этот законопроект, вместе с тем обратите внимание, почему так происходит, — нужно закрывать дыры в 223-м законе, к чему вас и призываю. К сожалению, все мои обращения в правительство натыкаются на то, что... ну не могут они это сделать! Коллеги — я обращаюсь к самой большой фракции, к фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", — услышьте меня: давайте вместе подготовим поправки и закроем эту гигантскую дыру в десятки триллионов рублей. И тогда, думаю, законопроект по переводу закупок из-под действия 44-го закона под действие 223-го будет гораздо меньше.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Коллеги, поскольку выступлений против не было, а Денис Борисович Кравченко снял своё выступление, обращаюсь к докладчику, содокладчику: будете выступать с заключительным словом?

Раиса Васильевне Кармазиной включите микрофон.

Кармазина Р. В. Уважаемый Валерий Карлович, вы присутствовали на заседании комитета, вы являетесь членом этого комитета, и я думаю, что вам нужно отстаивать свою позицию по тем прорехам, которые есть в этом законе, как её отстаиваем я и все мои коллеги второй созыв, начиная ещё с того созыва.

Ну и по поводу того, что одна десятая идёт по 44-му закону, а остальное по 223-му, что это как бы бюджетные средства, — это далеко не бюджетные средства! Тарифы регулируемые, их у нас регулирует краевая власть, а значит, она и контролирует, и услуги для населения, для бюджетных учреждений, для хозяйствующих субъектов оказываются на внебюджетные деньги, хочу вам напомнить. Да, там могут быть и бюджетные учреждения, которые получают услуги от ЖКХ, от тех же аптек, но это регулируемые тарифы, понимаете? Поэтому я здесь с вами согласиться не могу.

Прошу поддержать данный законопроект, уважаемые коллеги.

Председательствующий. Спасибо, Раиса Васильевна.

Коллеги, переходим к голосованию.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 27.1, о котором докладывала Раиса Васильевна Кармазина.

Включите режим голосования. Результаты не показывайте. *(Идёт голосование.)*

Спасибо.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 27.2, по которому не было доклада.

Включите режим голосования. Результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Теперь покажите, пожалуйста, результаты голосования по законопроекту под пунктом 27.1.

Результаты голосования (17 час. 37 мин. 14 сек.)

Проголосовало за	401 чел.	89,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	401 чел.	
Не голосовало	49 чел.	10,9 %

За — 401.

Покажите результаты голосования по законопроекту под пунктом 27.2.

Результаты голосования (17 час. 37 мин. 39 сек.)

Проголосовало за	63 чел.	14,0 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	65 чел.	
Не голосовало	385 чел.	85,6 %

За — 63.

Таким образом, коллеги, в первом чтении принимается законопроект под пунктом 27.1.

Переходим к рассмотрению законопроектов по сокращённой процедуре.

68-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О кредитных историях". Докладывает Михаил Владимирович Гулевский.

Гулевский М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Комитет по финансовому рынку рассмотрел проект федерального закона № 927005-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О кредитных историях" (в части порядка предоставления кредитного отчёта) и не поддерживает его концепцию. На законопроект поступили отрицательные отзывы Правительства Российской Федерации, Центробанка, поэтому, уважаемые депутаты, Комитет по финансовому рынку рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Включите ускоренный режим голосования. И далее тоже ускоренный включайте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 39 мин. 20 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	1 чел.	
Не голосовало	449 чел.	99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

70-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Ирина Викторовна Белых.

Белых И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Поставленный в законопроекте вопрос в настоящее время уже урегулирован Кодексом об административных правонарушениях и Федеральным законом "О пожарной безопасности", при этом авторами законопроекта никак не подтверждается, что встречаются какие-то трудности при правоприменении действующих норм или они являются малоэффективными. Поэтому комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 40 мин. 15 сек.)

Проголосовало за	40 чел.	8,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	41 чел.	
Не голосовало	409 чел.	90,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

71-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 96 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Докладывает Альфия Гумаровна Когогина.

Когогина А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается не применять в отношении физических лиц, не зарегистрированных в качестве индивидуального предпринимателя, положения 44-го федерального закона об обеспечении исполнения контракта. Реализация положений законопроекта может создать неравные возможности для участия

в закупке физических лиц, зарегистрированных и не зарегистрированных в качестве ИП, что не согласуется с принципом создания равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупки. Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству предлагает Государственной Думе отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 41 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел.. 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

72-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О рекламе".

Борис Романович Пайкин, пожалуйста.

Пайкин Б. Р., фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Положения законопроекта, по сути, дублируют положения законопроекта № 18549-7 "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О рекламе" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", внесённого Правительством Российской Федерации и ранее принятого Государственной Думой в первом чтении. С учётом изложенного комитет по экономической политике рекомендует Государственной Думе отклонить рассматриваемый законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 42 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 20 чел. 4,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 21 чел.

Не голосовало 429 чел.. 95,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

73-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе" по вопросу ограничений распространения негативного влияния деятельности ас-

трологов, гадалок, магов, спиритов, экстрасенсов и иных лиц, осуществляющих аналогичные действия под различными наименованиями (знахарь, колдун, ясновидец, провидец, эксперт, специалист, консультант и другие)". Докладывает Алексей Владимирович Балыбердин.

Балыбердин А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! По мнению комитета, в законопроекте не содержится понятий или квалифицирующих признаков деятельности оккультно-мистической направленности, что может привести к правовой неопределённости. Уважаемые коллеги, невозможно урегулировать рекламу того, что законодательством не урегулировано. Комитетом по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству законопроект не поддерживается.

Председательствующий. Ставлю законопроект на голосование.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 43 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 34 чел. 7,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 35 чел.

Не голосовало 415 чел. 92,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

74-й вопрос, проект федерального закона "О запрете производства и оборота на территории Российской Федерации слабоалкогольных и безалкогольных энергетических напитков".

Алексей Борисович Веллер, пожалуйста.

Веллер А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается установить запрет на производство и оборот слабоалкогольных и безалкогольных энергетических напитков на территории Российской Федерации, включая их ввоз на территорию России, а также дать определение понятиям "безалкогольный энергетический напиток" и "слабоалкогольный энергетический напиток". Для достижения целей, заявленных законопроектом, требуется внесение изменений в технический регламент Таможенного союза "О безопасности пищевой продукции". Также комитет отмечает, что статьёй 2 проекта технического регламента Таможенного союза "О безопасности алкогольной продукции", процедура внутрисударственного согласования

которого в настоящее время завершена, предусмотрен запрет на использование тонизирующих веществ-компонентов в слабоалкогольных напитках. С учётом изложенного Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует отклонить проект федерального закона.

Председательствующий. Спасибо.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 44 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 34 чел. 7,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 35 чел.

Не голосовало 415 чел.. 92,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

75-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 17.1 Федерального закона "О защите конкуренции".

Алексей Борисович Веллер, пожалуйста.

Веллер А. Б. Кратко. Законопроектом предусматривается возможность заключения с юрлицами и индивидуальными предпринимателями, осуществляющими деятельность по управлению многоквартирными домами, договоров аренды, безвозмездного пользования, доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения на внеконкурсной основе. Комитет, рассмотрев данный законопроект, по многочисленным основаниям предлагает его к отклонению.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 45 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел.. 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

76-й пока пропускаем: прошу комитет определиться с докладчиком.

77-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации".

Дмитрий Юрьевич Пирог, пожалуйста.

Пирог Д. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается в целях обеспечения безопасности туризма наделить Правительство Российской Федерации правом принятия решения о введении временного ограничения реализации туристского продукта в части оказания услуг по организации посещения туристами отдельных стран. Стоит отметить, что применение специальных экономических мер, к которым относится и установление ограничений на осуществление туристской деятельности в целях обеспечения интересов и безопасности Российской Федерации, отнесено к компетенции Президента Российской Федерации. Комитет предлагает отклонить законопроект, так как он утратил актуальность, в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования, ускоренный режим.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 47 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 45 чел. 10,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 46 чел.

Не голосовало 404 чел. 89,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

76-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14 и 27 Федерального закона "О рекламе". Докладывает Денис Борисович Кравченко.

Пожалуйста.

Кравченко Д. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! По мнению комитета, проблемы, поднятые законопроектом, должны быть решены путём внесения изменений в другие законы, поэтому мы предлагаем отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 47 мин. 48 сек.)

Проголосовало за	20 чел.	4,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	21 чел.	
Не голосовало	429 чел..	95,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

78-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации".

Валерий Степанович Скруг, пожалуйста.

Скруг В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект внесён Законодательным Собранием Нижегородской области 28 марта этого года. Законопроектом предусматривается, что доходы в виде штрафов за нарушение земельного законодательства подлежат зачислению в местные бюджеты по месту нахождения земельного участка по нормативу 100 процентов. По проекту федерального закона поступили отрицательные заключения правительства и Счётной палаты, а также комитета-соисполнителя — Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления. С учётом изложенного Комитет по бюджету и налогам рекомендует отклонить данный проект федерального закона.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 48 мин. 48 сек.)

Проголосовало за	20 чел.	4,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	20 чел.	
Не голосовало	430 чел..	95,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

79-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" в части регулирования розничной продажи алкогольной продукции". Докладывает Денис Борисович Кравченко.

Кравченко Д. Б. Уважаемый Иван Иванович, по мнению комитета, предлагаемый коллегами подход может привести к сокращению количества торговых объектов: далеко не все смогут отвечать требованиям, устанавливаемым законопроектом, что приведёт к повышению количества потребляемого суррогата ввиду отсутствия легального алкоголя на полках. Кроме того, федеральное законодательство относит пиво, пивные напитки, сидр, медовуху и пуаре к алкогольной продукции, а её потребление, как известно, наносит вред здоровью человека, в связи с чем выведение данных напитков из-под действия предлагаемых изменений необоснованно. В связи с этим комитет предлагает отклонить данную инициативу.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 50 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 44 чел. 9,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 45 чел.

Не голосовало 405 чел. 90,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

80-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Денис Борисович Кравченко, пожалуйста.

Кравченко Д. Б. Законопроект дополняет федеральный закон № 44-ФЗ новым положением, в соответствии с которым гарантийные сроки на работы в сфере дорожной деятельности устанавливаются заказчиком в обязательном порядке с учётом требований, установленных Правительством Российской Федерации. Действующими нормами правительство уже наделено правом предусматривать особенности описания объектов закупки, в том числе устанавливать продолжительность гарантийных сроков, поэтому внесение предлагаемых законопроектом изменений представляется нецелесообразным. С учётом изложенного Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует Государственной Думе отклонить указанный законопроект.

**Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 80 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 51 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 41 чел. 9,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 43 чел.

Не голосовало 407 чел. 90,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект под пунктом 80.

81-й вопрос, проект федерального закона "О Российском Красном Кресте". Доклад Дмитрия Анатольевича Морозова.

Пожалуйста, Дмитрий Анатольевич.

Морозов Д. А., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Важнейший вопрос, но в данной редакции законопроект получил много замечаний, есть несогласования, требуются изменения, в этой редакции, по мнению комитета, они невозможны. Мы продолжим работу, а данный законопроект комитет рекомендует отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 81.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 52 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 15 чел. 3,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 16 чел.

Не голосовало 434 чел. 96,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект под пунктом 81.

82-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 72 Земельного кодекса Российской Федерации". Доклад Константина Григорьевича Слыщенко.

Слыщенко К. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям не поддерживает принятие данного законопроекта и предлагает депутатам отклонить законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 82 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 52 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект под пунктом 82.

83-й пункт рассматривается, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах". Доклад Владимира Ивановича Мельника.

Пожалуйста, Владимир Иванович.

Мельник В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты!

Меры, предложенные в законопроекте, комитет считает избыточными и предлагает законопроект отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 83 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 53 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 20 чел. 4,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 20 чел.

Не голосовало 430 чел. 95,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект под пунктом 83.

84-й пункт рассматривается, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях установления МРОТ не ниже величины прожиточного минимума для трудоспособного населения в целом по Российской Федерации". Доклад Михаила Васильевича Тарасенко.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, комитет не счёл возможным поддерживать этот законопроект, потому что проблемы, обозначенные в нём, уже решены.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 84 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 54 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 43 чел. 9,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 43 чел.

Не голосовало 407 чел. 90,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект под пунктом 84.

Рассматривается 85-й пункт. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля". Доклад Виталия Викторовича Бахметьева.

Пожалуйста.

Бахметьев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается дополнить Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" новым пунктом, в соответствии с которым Правительством Российской Федерации может быть установлено, что плановая проверка юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих экономическую деятельность в отдельных отраслях экономики, в установленный период не проводится. Но в статьях 9 и 12 указанного федерального закона Правительством Российской Федерации законодательно уже предоставляется достаточно полномочий для обоснованного изменения периодичности проведения плановых проверок.

В связи с изложенным комитет Государственной Думы по экономической политике предлагает отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 85 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 55 мин. 49 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	0 чел.	
Не голосовало	450 чел.	100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект под пунктом 85.

86-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (в части определения сроков выдачи исполнительного листа)". Доклад Виктора Витальевича Пинского.

Пожалуйста, Виктор Витальевич.

Пинский В. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данный законопроект и не поддерживает его, поскольку данный вопрос урегулирован нашим законодательством. Верховный Суд также не поддерживает. Комитет просит отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 86 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 56 мин. 38 сек.)

Проголосовало за	40 чел.	8,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	41 чел.	
Не голосовало	409 чел.	90,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект под пунктом 86.

Законопроект под пунктом 87, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 61 и 65 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и статью 7.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Олега Петровича Быкова.

Быков О. П. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Положения законопроекта не соотносятся с новой редакцией действующих статей Гражданского кодекса Российской Федерации, а статья КоАП, в которую законопроектом также предлагается внести дополнения, утратила силу. Ответственный комитет рекомендует отклонить законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 87 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 57 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 39 чел. 8,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 40 чел.

Не голосовало 410 чел. 91,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект под пунктом 87.

Рассматривается законопроект под пунктом 88 повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад Олега Петровича Быкова.

Быков О. П. Уважаемые коллеги, отмечаем, что отдельные положения законопроекта не согласованы между собой и по законопроекту имеется отрицательный отзыв Правительства России. Комитет рекомендует отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 88.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 39 чел. 8,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 40 чел.

Не голосовало 410 чел. 91,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект под пунктом 88.

Рассматривается законопроект под пунктом 89. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 232.2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад Олега Петровича Быкова.

Быков О. П. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Анализ предлагаемых в законопроекте положений свидетельствует о создании существенных правовых рисков для наиболее незащищённых участников гражданских правоотношений, а также о снижении гарантий защиты нарушенных прав. Законопроект рекомендуется к отклонению.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 89.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел. 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект под пунктом 89.

Рассматривается законопроект под пунктом 90. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Максима Викторовича Сураева.

Сураев М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет всесторонне изучил данный законопроект и по многим основаниям рекомендует Государственной Думе отклонить его в первом чтении.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 90.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 40 чел. 8,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 40 чел.

Не голосовало 410 чел. 91,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект под пунктом 90.

Рассматривается законопроект под пунктом 91. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 11.1 и 11.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

Марданшин Р. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по государственному строительству и законодательству отмечает, что проблема, поднятая в данном законопроекте, заслуживает внимания. В то же время комитет данный законопроект не поддерживает, поскольку внесение точечных изменений, направленных на механическое увеличение ответственности, не позволит эффективно устранить при-

чины и условия, которые способствуют совершению отдельных правонарушений на транспорте. Комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 91.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 00 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 21 чел. 4,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 22 чел.

Не голосовало 428 чел. 95,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект под пунктом 91.

Уважаемые коллеги, не возражаете, если мы рассмотрим законопроект под пунктами 92 и 93 в соответствии со статьёй 118 Регламента, немного задержимся? Нет. Спасибо.

Рассматривается вопрос 92, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Ольги Юрьевны Баталиной.

Пожалуйста.

Баталина О. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Комитет по государственному строительству и законодательству рассмотрел законопроект и предлагает его отклонить, так как ответственность по данной статье уже была усилена, а дальнейшая детализация состава представляется нецелесообразной.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 92 нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 01 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 19 чел. 4,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 20 чел.

Не голосовало 430 чел. 95,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект под пунктом 92.

Рассматривается вопрос 93, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "О почтовой связи" в части учёта мнения общественности при принятии решения о реорганизации или ликвидации поч-

тового отделения, расположенного на территории муниципального образования". Доклад Юрия Николаевича Березуцкого.

Березуцкий Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предложенный законопроект является избыточным, поскольку в законе № 176-ФЗ уже предусмотрен правовой механизм реализации представленных в рассматриваемом законопроекте новелл. Кроме того, в законопроекте содержатся противоречия некоторым действующим законам. С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи рекомендует отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 93 нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 02 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 48 чел. 10,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 49 чел.

Не голосовало 401 чел. 89,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект под пунктом 93.

Уважаемые коллеги, по информации Ивана Ивановича Мельникова, руководителя рабочей группы, в состав которой входят представители всех фракций и комитетов Государственной Думы, занимающейся вопросами разгребания законодательных завалов, анализа законопроектов, часть из которых мы принимаем, часть отклоняем, некоторые из этих законопроектов отзываются авторами, у нас остаётся 12 процентов от общего объёма законопроектов, которые к нам с вами перешли от Думы прошлого созыва в 2016 году. Было всего 2020 законопроектов, и из этих 2020 законопроектов у нас осталось 12 процентов. *(Оживление в зале.)*

В общем-то, результаты, Иван Иванович, налицо — спасибо большое вам и вашим коллегам!

Но осталось самое сложное, как вы понимаете. Эти 12 процентов — это законопроекты, часть из которых, мы надеемся, Александр Юрьевич, правительство проанализирует (есть решение председателя правительства, что законопроекты будут либо перевнесены с учётом их актуальности, либо отозваны), поэтому хотелось бы, чтобы такой анализ был проведён как можно быстрее; и есть законопроекты межфракционные, по-

этому обращаюсь к нашим фракциям с просьбой также проанализировать законопроекты. Вы окажете большую помощь нашей рабочей группе во главе с Иваном Ивановичем Мельниковым, а самое главное — мы с вами, коллеги, высвободим много времени, чтобы заниматься текущими законодательными инициативами, по актуальной повестке, и, конечно, мы будем более активно заниматься приоритетными проектами фракций, учитывая пожелания от фракций, чтобы эти вопросы рассматривались своевременно.

Коллеги, повестка дня исчерпана. Какие предложения будут?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Завершаем наше заседание. В следующий раз продлим. Спасибо.

ИНФОРМАЦИЯ

5 апреля 2018 года

1. Регистрация

10 час. 01 мин. 24 сек.:	Когогина А. Г.	— присутствует
	Малов Н. В.	— присутствует
	Умаханов У. М.	— присутствует
12 час. 32 мин. 32 сек.:	Барышев А. В.	— присутствует
	Баталина О. Ю.	— присутствует
	Бондарь О. А.	— присутствует
	Морозов Д. А.	— присутствует
	Пахомов С. А.	— присутствует
	Пинский В. В.	— присутствует
	Поляков А. А.	— присутствует
	Пушкарёв В. А.	— присутствует
	Романов М. В.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 44 мин. 51 сек.:	Елькомов В. А.	— за
	Заварзин В. М.	— за
	Казаков В. А.	— за
	Кидяев В. Б.	— за
	Митина Е. А.	— за
	Сапко И. В.	— за
	Третьяк В. А.	— за
	Фетисов В. А.	— за
11 час. 07 мин. 30 сек.:	Ремезков А. А.	— за
11 час. 10 мин. 09 сек.:	Ремезков А. А.	— за
11 час. 11 мин. 43 сек.:	Мищеряков Ю. Н.	— за
11 час. 12 мин. 42 сек.:	Гусева И. М.	— за
11 час. 18 мин. 31 сек.:	Гильмутдинов И. И.	— за
11 час. 22 мин. 02 сек.:	Гильмутдинов И. И.	— за
11 час. 22 мин. 41 сек.:	Гильмутдинов И. И.	— за
	Ремезков А. А.	— за
11 час. 24 мин. 32 сек.:	Гильмутдинов И. И.	— за
11 час. 25 мин. 17 сек.:	Гильмутдинов И. И.	— за
	Гусева И. М.	— за
	Мищеряков Ю. Н.	— за
11 час. 27 мин. 04 сек.:	Гильмутдинов И. И.	— за
	Мищеряков Ю. Н.	— за
11 час. 27 мин. 30 сек.:	Гильмутдинов И. И.	— за
11 час. 27 мин. 55 сек.:	Гильмутдинов И. И.	— за

	Дивинский И. Б.	— за
	Ламейкин Д. В.	— за
	Мищеряков Ю. Н.	— за
	Петрунин Н. Ю.	— за
	Пискарёв В. И.	— за
11 час. 29 мин. 21 сек.:	Мищеряков Ю. Н.	— за
11 час. 29 мин. 47 сек.:	Бикбаев И. З.	— за
	Железняк С. В.	— за
11 час. 31 мин. 43 сек.:	Антошкин Н. Т.	— за
	Есяков С. Я.	— за
	Макаров А. М.	— за
	Панина Е. В.	— за
11 час. 34 мин. 21 сек.:	Тарасенко М. В.	— за
	Шаманов В. А.	— за
11 час. 36 мин. 54 сек.:	Мищеряков Ю. Н.	— за
11 час. 57 мин. 16 сек.:	Шаккум М. Л.	— за
12 час. 40 мин. 10 сек.:	Газзаев В. Г.	— за
	Кулик Г. В.	— за
	Николаев О. А.	— за
13 час. 00 мин. 27 сек.:	Резник В. М.	— за
13 час. 38 мин. 32 сек.:	Марченко Е. Е.	— за
	Шаккум М. Л.	— за
13 час. 49 мин. 38 сек.:	Букачаков Р. Б.	— за
	Ионин Д. А.	— за
	Новиков В. М.	— за
	Палкин А. В.	— за
	Шаккум М. Л.	— за
14 час. 20 мин. 45 сек.:	Шеремет М. С.	— за
14 час. 24 мин. 37 сек.:	Кавинов А. А.	— за
14 час. 32 мин. 08 сек.:	Балыбердин А. В.	— за
	Богуславский И. Б.	— за
	Максимов А. А.	— за

10 апреля 2018 года

1. Регистрация

10 час. 01 мин. 23 сек.:	Пономарёв А. А.	— присутствует
	Третьяк В. А.	— присутствует
	Ющенко А. А.	— присутствует
12 час. 34 мин. 48 сек.:	Исаев А. К.	— присутствует
15 час. 00 мин. 56 сек.:	Вторыгина Е. А.	— присутствует
	Петров А. П.	— присутствует
	Старшинов М. Е.	— присутствует
	Яровая И. А.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

11 час. 04 мин. 52 сек.:	Воевода А. И.	— за
11 час. 07 мин. 59 сек.:	Мищеряков Ю. Н.	— за
	Хованская Г. П.	— за
	Чепа А. В.	— за
11 час. 11 мин. 08 сек.:	Хованская Г. П.	— за
	Чепа А. В.	— за
11 час. 14 мин. 09 сек.:	Бузилов В. В.	— за
11 час. 15 мин. 22 сек.:	Мищеряков Ю. Н.	— за
11 час. 16 мин. 17 сек.:	Ламейкин Д. В.	— за
	Шулепов Е. Б.	— за
11 час. 17 мин. 13 сек.:	Ситников А. В.	— за
11 час. 18 мин. 57 сек.:	Кобзев Ю. В.	— за
11 час. 22 мин. 00 сек.:	Мищеряков Ю. Н.	— за
	Скоч А. В.	— за
	Суббот В. В.	— за
11 час. 26 мин. 14 сек.:	Сидякин А. Г.	— за
11 час. 26 мин. 37 сек.:	Исаев А. К.	— за
	Кармазина Р. В.	— за
	Кулик Г. В.	— за
	Ситников А. В.	— за
11 час. 33 мин. 53 сек.:	Милонов В. В.	— за
11 час. 34 мин. 18 сек.:	Милонов В. В.	— за
	Сидякин А. Г.	— за
	Старшинов М. Е.	— за
	Фролова Т. И.	— за
	Чернышёв А. В.	— за
11 час. 37 мин. 44 сек.:	Мищеряков Ю. Н.	— за
11 час. 38 мин. 07 сек.:	Антошкин Н. Т.	— за
	Макаров А. М.	— за
11 час. 39 мин. 47 сек.:	Жуков А. Д.	— за
	Ресин В. И.	— за
11 час. 43 мин. 18 сек.:	Выборный А. Б.	— за
	Фокин А. И.	— за
12 час. 03 мин. 02 сек.:	Кобзев Ю. В.	— за
	Кулик Г. В.	— за
	Мищеряков Ю. Н.	— за
	Хохлов А. А.	— за
12 час. 46 мин. 47 сек.:	Грешневиков А. Н.	— за
	Ионин Д. А.	— за
	Ишсарин Р. Р.	— за
	Рыжак Н. И.	— за
13 час. 01 мин. 56 сек.:	Аршинова А. И.	— за
	Бариев М. М.	— за
	Бондаренко Е. В.	— за

	Гетта А. А.	— за
	Делимханов А. С.	— за
	Селимханов М. С.	— за
13 час. 09 мин. 14 сек.:	Бариев М. М.	— за
	Бондаренко Е. В.	— за
	Драпекко Е. Г.	— за
15 час. 23 мин. 52 сек.:	Пушкарёв В. А.	— за
15 час. 44 мин. 20 сек.:	Прокопьев А. С.	— за
	Савастьянова О. В.	— за
16 час. 08 мин. 59 сек.:	Бариев М. М.	— за
	Бондаренко Е. В.	— за
	Делимханов А. С.	— за
	Ильтяков А. В.	— за
	Селимханов М. С.	— за
	Сухарев И. Н.	— за
	Хохлов А. А.	— за
18 час. 05 мин. 11 сек.:	Бессараб С. В.	— против
	Дамдинов А. В.	— против
	Земцов Н. Г.	— против
	Макиев З. Г.	— против
	Плотников В. Н.	— против
	Сопчук С. А.	— против
	Тетерин И. М.	— не голосовал
	Хованская Г. П.	— за
	Чепа А. В.	— за
	Шолохов А. М.	— не голосовал

12 апреля 2018 года

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 56 сек.:	Казаков В. А.	— присутствует
	Кидяев В. Б.	— присутствует
	Пятикоп А. И.	— присутствует
12 час. 33 мин. 37 сек.:	Катасонов С. М.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 03 мин. 22 сек.:	Сапрыкина Т. В.	— за
10 час. 10 мин. 35 сек.:	Серова Е. О.	— за
10 час. 48 мин. 55 сек.:	Ильтяков А. В.	— за
	Миронов С. М.	— за
	Фирюлин И. И.	— за
	Хохлов А. А.	— за
	Черкесов Л. И.	— за
	Шолохов А. М.	— за
10 час. 56 мин. 47 сек.:	Булавинов В. Е.	— за

10 час. 58 мин. 41 сек.:	Терешкова В. В.	— за
11 час. 01 мин. 53 сек.:	Ситников А. В.	— за
11 час. 04 мин. 03 сек.:	Ветлужских А. Л.	— за
	Кулик Г. В.	— за
11 час. 04 мин. 58 сек.:	Бузилов В. В.	— за
11 час. 07 мин. 00 сек.:	Марченко Е. Е.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
11 час. 12 мин. 42 сек.:	Пушкарёв В. А.	— за
	Скоч А. В.	— за
	Суббот В. В.	— за
11 час. 16 мин. 33 сек.:	Антошкин Н. Т.	— за
	Есяков С. Я.	— за
	Макаров А. М.	— за
11 час. 17 мин. 24 сек.:	Антошкин Н. Т.	— за
	Герасименко Н. Ф.	— за
	Есяков С. Я.	— за
	Земцов Н. Г.	— за
	Макаров А. М.	— за
	Плотников В. Н.	— за
11 час. 20 мин. 51 сек.:	Фокин А. И.	— за
13 час. 50 мин. 46 сек.:	Арефьев Н. В.	— против
	Дорохин П. С.	— против
	Поздняков В. Г.	— против
	Сайтиев Б. Х.	— за
	Щапов М. В.	— воздержался
	Ющенко А. А.	— против
	Яровая И. А.	— за
13 час. 51 мин. 16 сек.:	Гончар Н. Н.	— за
	Езубов А. П.	— за
	Жарков А. В.	— за
	Козенко А. Д.	— за
	Щапов М. В.	— воздержался
	Яровая И. А.	— за
14 час. 18 мин. 36 сек.:	Богуславский И. Б.	— за
	Максимов А. А.	— за
	Таймазов А. Б.	— за
	Тарасенко М. В.	— за
	Фёдоров Е. А.	— за
14 час. 47 мин. 22 сек.:	Назарова Н. В.	— за
14 час. 51 мин. 16 сек.:	Бессараб С. В.	— не голосовала

10 мая 2018 года

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 31 сек.:	Свинцов А. Н.	— присутствует
12 час. 32 мин. 36 сек.:	Гусева И. М.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 42 мин. 10 сек.:	Заварзин В. М.	— за
10 час. 56 мин. 26 сек.:	Пушкарёв В. А.	— за
11 час. 16 мин. 47 сек.:	Исаев А. К.	— за
11 час. 18 мин. 14 сек.:	Исаев А. К.	— за
11 час. 19 мин. 03 сек.:	Исаев А. К.	— за
	Фирюлин И. И.	— за
	Черкесов Л. И.	— за
11 час. 20 мин. 14 сек.:	Исаев А. К.	— за
	Ламейкин Д. В.	— за
11 час. 23 мин. 03 сек.:	Яровая И. А.	— за
11 час. 27 мин. 19 сек.:	Ишсарин Р. Р.	— за
11 час. 28 мин. 56 сек.:	Жуков А. Д.	— за
11 час. 35 мин. 53 сек.:	Касаева Т. В.	— за
11 час. 38 мин. 41 сек.:	Пирог Д. Ю.	— за
11 час. 49 мин. 56 сек.:	Старшинов М. Е.	— за
	Хохлов А. А.	— за
13 час. 55 мин. 42 сек.:	Рыжак Н. И.	— за

15 мая 2018 года

1. Регистрация

10 час. 01 мин. 05 сек.:	Серпер Е. А.	— присутствует
	Тимофеева О. В.	— присутствует
13 час. 05 мин. 37 сек.:	Демченко И. И.	— присутствует
	Кармазина Р. В.	— присутствует
	Поклонская Н. В.	— присутствует
	Роднина И. К.	— присутствует
16 час. 00 мин. 52 сек.:	Хохлов А. А.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 02 мин. 29 сек.:	Борцов Н. И.	— за
	Жарков А. В.	— за
	Иванов М. А.	— за
	Кабанова В. В.	— за
	Карлов Г. А.	— за
	Кривоносов С. В.	— за
	Онищенко Г. Г.	— за
	Прокопьев А. С.	— за
	Фаррахов А. З.	— за
	Харсиев А. А.	— за
10 час. 50 мин. 42 сек.:	Сазонов Д. В.	— за
10 час. 58 мин. 32 сек.:	Адучиев Б. К.	— за
	Алексеева Т. О.	— за

	Воронина Т. Е.	— за
	Петров С. В.	— за
11 час. 03 мин. 09 сек.:	Марков А. П.	— за
12 час. 32 мин. 36 сек.:	Поклонская Н. В.	— за
12 час. 33 мин. 52 сек.:	Поклонская Н. В.	— за
13 час. 19 мин. 37 сек.:	Жуков А. Д.	— за
	Затулин К. Ф.	— за
13 час. 21 мин. 41 сек.:	Барышев А. В.	— за
	Затулин К. Ф.	— за
	Ильтяков А. В.	— за
	Хохлов А. А.	— за
13 час. 23 мин. 17 сек.:	Затулин К. Ф.	— за
	Ильтяков А. В.	— за
	Хохлов А. А.	— за
13 час. 25 мин. 26 сек.:	Затулин К. Ф.	— за
	Сухарев И. Н.	— за
13 час. 34 мин. 07 сек.:	Затулин К. Ф.	— за
13 час. 36 мин. 12 сек.:	Затулин К. Ф.	— за
	Пономарёв А. Н.	— за
13 час. 37 мин. 50 сек.:	Пономарёв А. Н.	— за
13 час. 45 мин. 53 сек.:	Хохлов А. А.	— за
13 час. 57 мин. 28 сек.:	Гусева И. М.	— за
	Демченко И. И.	— за
	Кармазина Р. В.	— за
	Савастьянова О. В.	— за
	Хохлов А. А.	— за
14 час. 14 мин. 06 сек.:	Гильмутдинов И. И.	— за
	Гусева И. М.	— за
	Ревенко Е. В.	— за
	Сибгатуллин Ф. С.	— за
	Хохлов А. А.	— за
14 час. 35 мин. 23 сек.:	Хохлов А. А.	— за
	Юмашева И. А.	— за
16 час. 13 мин. 59 сек.:	Хохлов А. А.	— за
16 час. 26 мин. 42 сек.:	Хохлов А. А.	— за
16 час. 33 мин. 35 сек.:	Бариев М. М.	— за
	Бондаренко Е. В.	— за
	Делимханов А. С.	— за
	Жуков А. Д.	— за
	Кривоносов С. В.	— за
	Ламейкин Д. В.	— за
	Селимханов М. С.	— за
	Хованская Г. П.	— за
	Хохлов А. А.	— за
	Чепа А. В.	— за
17 час. 00 мин. 46 сек.:	Хохлов А. А.	— за

17 час. 06 мин. 13 сек.:	Железняк С. В.	— за
	Игошин И. Н.	— за
	Кавинов А. А.	— за
	Кравченко Д. Б.	— за
	Станкевич И. В.	— за
17 час. 18 мин. 19 сек.:	Ильтяков А. В.	— за
17 час. 37 мин. 39 сек.:	Яровая И. А.	— против

Содержание

5 апреля 2018 года

Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Лебедев О. А.	3
Андрейченко А. В.	7
Чернышов Б. А.	9
Бурматов В. В.	11
Плотников В. Н.	13
Ананских И. А.	14
Обсуждение и утверждение порядка работы	19
О проекте постановления Государственной Думы № 391814-7 "Об информации Министра экономического развития Российской Федерации М. С. Орешкина о социально-экономическом развитии Российской Федерации и развитии предпринимательской деятельности, а также прогнозах социально-экономического развития Российской Федерации на 2018–2020 годы"	20
О проекте федерального закона № 299919-7 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентами" и статью 9 Федерального закона "О центральной депозитарии" по вопросу исключения требования о согласовании правил внутреннего контроля" (третье чтение)	28
О проекте федерального закона № 1081140-6 "О внесении изменений в статьи 22 и 24 Федерального закона "О связи" (в части уточнения порядка прекращения действия разрешений на использование судовых радиостанций; третье чтение)	29
О проекте федерального закона № 126454-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового регулирования в сфере организационного обеспечения деятельности мировых судей" (третье чтение)	30
О проекте федерального закона № 900722-6 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части избрания и применения мер пресечения в виде запрета определённых действий, залога и домашнего ареста" (третье чтение)	31
О проекте федерального закона № 228749-7 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О коммерческой тайне" (в части уточнения сведений, которые не могут составлять коммерческую тайну; третье чтение)	32
О проекте федерального закона № 269861-7 "О внесении изменений в статьи 5 и 5 ¹ Федерального закона "О противодействии терроризму" (в части создания антитеррористических комиссий в муниципальных образованиях; третье чтение)	32
О проекте федерального закона № 299785-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации" (в части повышения уровня безопасности детей, а также качества услуг, предоставляемых организациями отдыха и оздоровления детей; второе чтение)	35

О проекте федерального закона № 371883-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка предоставления средств федерального бюджета государственным корпорациям (государственной компании), публично-правовым компаниям в виде имущественного взноса Российской Федерации" (второе чтение)	36
О проекте федерального закона № 329222-7 "О внесении изменений в статьи 149 и 427 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части установления пониженных тарифов страховых взносов для организаций, осуществляющих производство и реализацию анимационной аудиовизуальной продукции; второе чтение; принят в первом чтении 19 января 2018 года с наименованием "О внесении изменений в статью 427 Налогового кодекса Российской Федерации")	37
О проекте федерального закона № 134557-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" и статью 13 Федерального закона "Об аудиторской деятельности" (в части приведения законодательства Российской Федерации, затрагивающего вопросы осуществления аудиторской деятельности, в соответствие с Рекомендацией ФАТФ; второе чтение; принят в первом чтении 7 июня 2017 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 7 ¹ и 7 ³ Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" и статью 13 Федерального закона "Об аудиторской деятельности")	39
О проекте федерального закона № 229537-7 "О внесении изменений в статью 53 ¹ Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (по вопросу о принятии судом решения в отношении лиц, уклоняющихся от исполнения наказания в виде принудительных работ; второе чтение)	40
О проекте федерального закона № 131631-7 "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения круга лиц, имеющих право на получение единовременной социальной выплаты; второе чтение; принят в первом чтении 16 февраля 2018 года с наименованием "О внесении изменения в Федеральный закон "О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации")	41
О проекте федерального закона № 684157-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части определения компетенции федеральных органов исполнительной власти по осуществлению различных видов государственного контроля (надзора) в пунктах пропуска через Государственную границу Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 22 декабря 2015 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части определения компетенции федеральных органов исполнительной власти по осуществлению различных видов государственного контроля в пунктах пропуска через государственную границу Российской Федерации")	42

О проекте федерального закона № 425812-7 "О внесении изменений в статьи 146 и 171 ¹ Налогового кодекса Российской Федерации (в части признания операции по безвозмездной передаче объекта не облагаемой налогом на добавленную стоимость)" (первое чтение)	43
О проекте федерального закона № 229575-7 "О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации" (в целях закрепления права прокурора обращаться в суд с административным иском заявлением о принудительной госпитализации отдельных категорий граждан; первое чтение)	46
О проекте федерального закона № 229930-7 "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "О полиции" и Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части уточнения порядка предоставления информации, необходимой для производства по делам об административных правонарушениях; первое чтение)	52
О проекте федерального закона № 350176-7 "О внесении изменений в статью 44 Федерального закона "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" в части совершенствования порядка предоставления права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения" (первое чтение)	54
О проекте федерального закона № 387044-7 "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в части наделения приглашающей стороны обязанностью принимать меры по обеспечению соблюдения иностранными гражданами и лицами без гражданства заявленной цели въезда в Российскую Федерацию и сроков их пребывания в Российской Федерации; первое чтение)	57
О проекте федерального закона № 430597-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" и Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" (об особенностях исполнения содержащегося в исполнительном документе требования об удалении распространённых в сети Интернет сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина или деловую репутацию юридического лица; первое чтение)	65
О проекте федерального закона № 229930-7 "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "О полиции" и Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части уточнения порядка предоставления информации, необходимой для производства по делам об административных правонарушениях; первое чтение; продолжение рассмотрения вопроса)	72
О проекте федерального закона № 319150-7 "О внесении изменений в статьи 7 и 33 Федерального закона "О государственно-частном партнёрстве, муниципально-частном партнёрстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения объектов соглашения; первое чтение)	79
О проекте федерального закона № 132543-7 "О внесении изменений в статьи 7 и 22 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части наделения подведомственных государственных (бюджетных или автономных) учреждений полномочиями по информационному обеспечению мероприятий по энергосбережению и повышению энергетической эффективности; первое чтение)	83

О проекте федерального закона № 900453-6 "О внесении изменений в разделы второй и четвертый Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения отдельных норм кодекса, регулирующих особенности применения мер административной ответственности в городах федерального значения; первое чтение)	89
О проекте федерального закона № 101196-7 "О внесении изменения в статью 53 Градостроительного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения отдельных положений кодекса, касающихся осуществления строительного контроля; первое чтение)	95
О проекте федерального закона № 330172-7 "О внесении изменений в статью 28 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части расширения круга инициаторов проведения публичных слушаний; первое чтение)	96
О проекте федерального закона № 312811-7 "Об упразднении некоторых районных судов Псковской области и образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Псковской области" (первое чтение)	98
О проекте федерального закона № 811723-6 "О внесении изменения в статью 22 Закона Российской Федерации "О государственной тайне" (в части уточнения оснований для отказа в допуске к государственной тайне; первое чтение)	100
О проекте федерального закона № 327995-7 "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и статью 40 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части установления гарантий в сфере трудовых отношений для депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации, депутатов представительных органов муниципальных образований, членов выборных органов местного самоуправления, выборных должностных лиц местного самоуправления; первое чтение)	102
О проекте федерального закона № 223294-7 "О внесении изменений в статьи 20 и 196 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся оснований для проведения внеплановой проверки организаций, осуществляющих деятельность по управлению многоквартирным домом; первое чтение)	103
О проекте федерального закона № 882030-6 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся размера платы за жилое помещение и коммунальные услуги; первое чтение)	103
О проекте федерального закона № 1018713-6 "О внесении изменений в статью 157 Жилищного кодекса Российской Федерации и в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка предоставления отдельным категориям граждан мер социальной поддержки по оплате коммунальных услуг" (первое чтение)	104
О проекте федерального закона № 1136470-6 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" (в части уточнения порядка взимания платы за содержание и ремонт общего имущества; первое чтение)	104

О проекте федерального закона № 153846-6 "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О ветеранах" и в статью 44 Федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части предоставления дополнительных мер социальной поддержки лицам, награждённым знаком "Жителю блокадного Ленинграда"; первое чтение)	105
О проекте федерального закона № 259503-6 "О внесении изменений в статьи 1244, 1245, 1273 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации" (об отмене компенсационных выплат за свободное воспроизведение гражданами в личных целях фонограмм и аудиовизуальных произведений; первое чтение)	105
О проекте федерального закона № 545442-6 "О внесении изменения в статью 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения признаков состава правонарушения, квалифицируемого как мелкое хулиганство; первое чтение)	106
О проекте федерального закона № 630940-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (в части установления запрета на розничную продажу алкогольной продукции в полимерной потребительской таре; первое чтение)	107
О проекте федерального закона № 990004-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О почётном звании Российской Федерации "Город воинской славы" (об установлении почётного звания Российской Федерации "Город трудовой славы"; первое чтение)	107
О проекте федерального закона № 1028290-6 "О деятельности по проведению зрелищных мероприятий с платным входом" (первое чтение)	108
О проекте федерального закона № 285011-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" в части упрощения порядка предоставления права пользования участками недр местного значения для разведки и добычи общераспространённых полезных ископаемых в целях выполнения работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию магистральных трубопроводов, объектов инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования, аэродромов" (первое чтение)	109
О проекте федерального закона № 275648-7 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации" (в целях повышения качества проведения экспертизы проектной документации объектов капитального строительства; первое чтение)	110
Рассмотрение предложения о даче поручения Государственной Думе	110

10 апреля 2018 года

Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Арефьев Н. В.	115
Власов В. М.	118
Чернышов Б. А.	120
Шаманов В. А.	122

Тарасенко М. В.	123
Николаев О. А.	125
Обсуждение и утверждение порядка работы	129
О проекте федерального закона № 299785-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации" (в части повышения уровня безопасности детей, а также качества услуг, предоставляемых организациями отдыха и оздоровления детей; третье чтение)	131
О проекте федерального закона № 285955-7 "О внесении изменений в статьи 6 и 25 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части требований к программам в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности организаций с участием государства или муниципального образования" (третье чтение)	135
О проекте федерального закона № 344300-7 "О внесении изменения в статью 112 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (по вопросу о списании сумм неустоек (штрафов, пеней); третье чтение)	136
О проекте федерального закона № 243883-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (в части особенностей осуществления контрольно-надзорной деятельности в отношении организаций, осуществляющих эксплуатацию лифтов, подъёмных платформ для инвалидов и других подобных средств; третье чтение)	137
О проекте федерального закона № 329222-7 "О внесении изменений в статьи 149 и 427 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части установления пониженных тарифов страховых взносов для организаций, осуществляющих производство и реализацию анимационной аудиовизуальной продукции; третье чтение)	138
О проекте федерального закона № 125702-7 "О внесении изменений в статью 26 Градостроительного кодекса Российской Федерации" (в части приведения программ комплексного развития в соответствие с генеральными планами; третье чтение)	139
О проекте федерального закона № 134557-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" и статью 13 Федерального закона "Об аудиторской деятельности" (в части приведения законодательства Российской Федерации, затрагивающего вопросы осуществления аудиторской деятельности, в соответствие с Рекомендацией ФАТФ; третье чтение)	139
О проекте федерального закона № 1006906-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (третье чтение)	140
О проекте федерального закона № 261235-7 "О внесении изменений в статьи 24.7 и 32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части определения критериев взыскания издержек с индивидуальных предпринимателей, совершивших административное правонарушение; третье чтение)	141

О проекте федерального закона № 279176-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения отдельных положений кодекса в связи с упразднением Федерального агентства специального строительства; третье чтение)	141
О проекте федерального закона № 195798-7 "О внесении изменения в статью 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся прекращения производства по делу об административном правонарушении в отношении отдельных должностных лиц; третье чтение)	142
О проекте федерального закона № 186266-7 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (в части усиления ответственности за хищение денежных средств с банковского счёта или электронных денежных средств; третье чтение)	142
О проекте федерального закона № 286992-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения понятий и процедур, связанных с проведением технического осмотра транспортных средств; третье чтение)	143
О проекте федерального закона № 313594-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства" в части страхования объектов товарной аквакультуры с государственной поддержкой" (третье чтение)	144
О проекте федерального закона № 410960-7 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части усиления ответственности за нарушения в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд; второе чтение)	144
О проекте федерального закона № 303395-7 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 31 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся уголовной ответственности за нарушение правил безопасности при ведении строительных или иных работ, а также требований промышленной безопасности опасных производственных объектов; второе чтение; принят в первом чтении 9 февраля 2018 года с наименованием "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам уголовной ответственности за нарушение правил безопасности при ведении строительных или иных работ, а также требований промышленной безопасности опасных производственных объектов и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации")	145
О проекте федерального закона № 329230-7 "О внесении изменений в статью 33 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" (о применении пониженного тарифа страхового взноса для отдельных категорий плательщиков; второе чтение)	146

- О проекте федерального закона № 298156-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия финансированию распространения оружия массового уничтожения" (второе чтение; принят в первом чтении 17 января 2018 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" в части противодействия финансированию распространения оружия массового уничтожения") 148
- О проекте федерального закона № 313278-7 "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "Об использовании атомной энергии" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 21 декабря 2017 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования вопросов безопасности при использовании атомной энергии") 149
- О проекте федерального закона № 387183-7 "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и статью 53 Федерального закона "О защите конкуренции" (в части пресечения недобросовестной конкуренции при подготовке и проведении чемпионата мира по футболу; второе чтение) 150
- О проекте федерального закона № 404451-7 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения видов доходов добровольцев (волонтеров), освобождаемых от налогообложения; второе чтение; принят в первом чтении 3 апреля 2018 года с наименованием "О внесении изменений в статью 217 Налогового кодекса Российской Федерации и о признании утратившим силу пункта 2 статьи 1 Федерального закона "О внесении изменений в главы 23 и 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения видов доходов добровольцев (волонтеров), освобождаемых от обложения налогом на доходы физических лиц)") 151
- О проекте федерального закона № 401962-7 "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О ежемесячных выплатах семьям, имеющим детей" (в части освобождения от обложения налогом на доходы физических лиц ежемесячных выплат в связи с рождением (усыновлением) детей; второе чтение; принят в первом чтении 3 апреля 2018 года с наименованием "О внесении изменения в статью 217 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О ежемесячных выплатах семьям, имеющим детей")" 153
- О проекте федерального закона № 398002-7 "О внесении изменений в главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части определения порядка использования резерва на возможные потери по ссудам, сформированного банком до отзыва у него лицензии; второе чтение; принят в первом чтении 27 марта 2018 года с наименованием "О внесении изменения в статью 292 части второй Налогового кодекса Российской Федерации") 154
- О проекте федерального закона № 162100-7 "О внесении изменений в статьи 255 и 270 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части расширения перечня расходов на оплату труда, учитываемых для целей исчисления налога на прибыль организаций; второе чтение) 155

О проекте федерального закона № 430597-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" и статью 15 ¹ Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" (об особенностях исполнения содержащегося в исполнительном документе требования об удалении распространённых в сети Интернет сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина или деловую репутацию юридического лица; второе чтение; принят в первом чтении 5 апреля 2018 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" и Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации")	156
О проекте федерального закона № 376267-7 "О внесении изменения в статью 43 Федерального закона "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" в части признания результатов регистрационных испытаний, полученных иностранными юридическими лицами" (первое чтение)	157
О проекте федерального закона № 367470-7 "О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации в части уточнения правил распределения судебных расходов по административным делам об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости" (первое чтение)	165
О проекте федерального закона № 288750-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в части уточнения вопросов пользования недрами и использования единой терминологии" (первое чтение)	169
О проекте федерального закона № 356268-7 "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "Об особенностях правового регулирования отношений в сфере пользования недрами в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (первое чтение)	176
О проекте федерального закона № 374843-7 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части саморегулирования деятельности юридических лиц, осуществляющих негосударственную экспертизу проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий" (первое чтение)	179
О проекте федерального закона № 1057404-6 "О внесении изменения в статью 8 ¹ Закона Российской Федерации "О реабилитации жертв политических репрессий" (в части установления порядка признания граждан жертвами политических репрессий в случае невозможности проведения проверки материалов уголовных и административных дел; первое чтение)	187
О проекте федерального закона № 419616-7 "О внесении изменений в статьи 256 и 270 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения в целях налогообложения доходов и расходов владельцев судов, зарегистрированных в Российском международном реестре судов; первое чтение)	201
О проекте федерального закона № 272039-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счётных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований" в части совершенствования парламентского контроля" (первое чтение)	204

О проекте федерального закона № 412518-7 "О внесении изменения в статью 12 ¹ Федерального закона "Об исключительной экономической зоне Российской Федерации" (в части установления обязанности лиц, осуществляющих рыболовство в исключительной экономической зоне, проходить контрольные пункты (точки) и соблюдать установленный порядок их прохождения; первое чтение)	210
О проекте федерального закона № 381792-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в целях расширения имущественной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства)" (первое чтение)	213
О проекте федерального закона № 272039-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счётных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований" в части совершенствования парламентского контроля" (первое чтение; продолжение рассмотрения вопроса)	220
О проекте федерального закона № 311128-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части санации страховых организаций; второе чтение; принят в первом чтении 13 декабря 2017 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части санации страховых организаций")	223
О проекте федерального закона № 337041-7 "О внесении изменений в статью 161 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части организации обслуживания газового оборудования в многоквартирном доме; первое чтение)	225
О проекте федерального закона № 617570-5 "О культуре в Российской Федерации" (первое чтение)	241
О проекте федерального закона № 681395-6 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации" (в части совершенствования правового регулирования в сфере проектирования, строительства и реконструкции объектов использования атомной энергии, содержащих в своём составе генерирующие источники ионизирующего излучения и радионуклидные источники четвёртой и пятой категорий радиационной опасности и используемых при проведении медицинских процедур с применением ионизирующего излучения; первое чтение)	255
О проекте федерального закона № 1020077-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О реабилитации жертв политических репрессий" (в части распространения действия закона на граждан Российской Федерации, подвергшихся политическим репрессиям до 18 марта 2014 года, на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя)" (первое чтение)	256
О проекте федерального закона № 870360-6 "О признании утратившим силу Федерального закона "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях" (первое чтение)	257
О проекте федерального закона № 866601-6 "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О потребительском кредите (займе)" (в части ограничения максимальной полной стоимости потребительского кредита; первое чтение)	257
О проекте федерального закона № 1033385-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)" (в части упрощения порядка создания народного предприятия; первое чтение)	258

О проекте федерального закона № 984540-6 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (по вопросу об отказе в возбуждении уголовного дела или его прекращения при установлении обстоятельств, влекущих освобождение от уголовной ответственности по основаниям, предусмотренным статьями Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации; первое чтение)	259
О проекте федерального закона № 1159889-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и статью 9 Федерального закона "Об экологической экспертизе" (в части приведения терминологии в соответствие с действующим законодательством; первое чтение)	259
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	260

11 апреля 2018 года

Утверждение порядка работы	264
Об отчёте Правительства Российской Федерации о результатах его деятельности	265

12 апреля 2018 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	336
О проекте постановления Государственной Думы № 390786-7 "Об информации руководителя Федерального агентства по делам национальностей И. В. Баринова о состоянии межнациональных отношений в Российской Федерации и совершенствовании национальной политики в современных условиях"	338
О проекте постановления Государственной Думы № 437583-7 "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 8 по 24 мая 2018 года"	340
О проекте федерального закона № 371883-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка предоставления средств федерального бюджета государственным корпорациям (государственной компании), публично-правовым компаниям в виде имущественного взноса Российской Федерации" (третье чтение)	353
О проекте федерального закона № 311128-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части санации страховых организаций; третье чтение)	354
О проекте федерального закона № 410960-7 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части усиления ответственности за нарушения в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд; третье чтение)	354
О проекте федерального закона № 303395-7 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 31 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся уголовной ответственности за нарушение правил безопасности при ведении строительных или иных работ, а также требований промышленной безопасности опасных производственных объектов; третье чтение)	357

О проекте федерального закона № 229537-7 "О внесении изменений в статью 53 ¹ Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (по вопросу о принятии судом решения в отношении лиц, уклоняющихся от исполнения наказания в виде принудительных работ; третье чтение)	357
О проекте федерального закона № 329230-7 "О внесении изменений в статью 33 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" (о применении пониженного тарифа страхового взноса для отдельных категорий плательщиков; третье чтение)	358
О проекте федерального закона № 298156-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия финансированию распространения оружия массового уничтожения" (третье чтение)	358
О проекте федерального закона № 387183-7 "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и статью 53 Федерального закона "О защите конкуренции" (в части пресечения недобросовестной конкуренции при подготовке и проведении чемпионата мира по футболу; третье чтение)	359
О проекте федерального закона № 404451-7 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения видов доходов, освобождаемых от налогообложения; третье чтение)	360
О проекте федерального закона № 401962-7 "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О ежемесячных выплатах семьям, имеющим детей" (в части освобождения от обложения налогом на доходы физических лиц ежемесячных выплат в связи с рождением (усыновлением) детей; третье чтение)	360
О проекте федерального закона № 398002-7 "О внесении изменений в главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части определения порядка использования резерва на возможные потери по ссудам, сформированного банком до отзыва у него лицензии; третье чтение)	361
О проекте федерального закона № 162100-7 "О внесении изменений в статьи 255 и 270 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части расширения перечня расходов на оплату труда, учитываемых для целей исчисления налога на прибыль организаций; третье чтение)	362
О проекте федерального закона № 684157-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части определения компетенции федеральных органов исполнительной власти по осуществлению различных видов государственного контроля (надзора) в пунктах пропуска через Государственную границу Российской Федерации" (третье чтение)	362
О проекте федерального закона № 430597-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" и статью 15 ¹ Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" (об особенностях исполнения содержащегося в исполнительном документе требования об удалении распространённых в сети Интернет сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина или деловую репутацию юридического лица; третье чтение)	363

О проекте федерального закона № 131631-7 "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения круга лиц, имеющих право на получение единовременной социальной выплаты; третье чтение)	365
О проекте федерального закона № 269396-7 "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О драгоценных металлах и драгоценных камнях" (в части уточнения полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации в области использования и обращения драгоценных металлов и драгоценных камней; второе чтение)	366
О проекте федерального закона № 378342-5 "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в части уточнения оснований отнесения земельных участков к собственности субъектов Российской Федерации; принят в первом чтении 3 ноября 2010 года; предложен к отклонению)	367
О проекте федерального закона № 352096-7 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" (первое чтение)	369
О проекте федерального закона № 371545-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления ответственности представителей интересов Российской Федерации в органах управления юридических лиц" (первое чтение)	385
О проекте федерального закона № 223849-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" (в части установления обязанностей организатора распространения информации в сети Интернет; первое чтение)	390
О проекте федерального закона № 223871-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности оператора социальной сети за неисполнение обязанностей; первое чтение)	390
О проекте федерального закона № 352096-7 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" (первое чтение; продолжение рассмотрения вопроса)	414
О проекте федерального закона № 387276-7 "О внесении изменения в статью 18.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения ответственности приглашающей стороны за непринятие мер по контролю соблюдения приглашенными иностранными гражданами и лицами без гражданства заявленной цели въезда в Российскую Федерацию и сроков пребывания в Российской Федерации; первое чтение)	422
О проекте федерального закона № 377734-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за невыполнение требования должностного лица таможенного органа об остановке транспортного средства; первое чтение)	424

О проекте федерального закона № 269843-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с грубым нарушением лицензионных требований; первое чтение)	429
О проекте федерального закона № 371628-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде перспективных исследований" (в части, касающейся передачи прав на результаты интеллектуальной деятельности; первое чтение)	432
О проекте федерального закона № 351526-7 "О внесении изменения в статью 68 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части приведения нормы закона о статусе акционерных обществ в соответствие с действующим гражданским законодательством; первое чтение)	436
О проекте федерального закона № 11300-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части усиления ответственности в сфере правил продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции" (первое чтение)	437
О проекте федерального закона № 1095451-6 "О внесении изменения в статью 5.42 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности юридических лиц за нарушение прав инвалидов в области трудоустройства и занятости; первое чтение)	438
О проекте федерального закона № 1175109-6 "О внесении изменений в статьи 23 и 50 Земельного кодекса Российской Федерации и статью 8.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части особенностей публичного сервитута, восстановленного в целях обеспечения свободного доступа граждан к водному объекту общего пользования; первое чтение)	439
О проекте федерального закона № 743288-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования использования лесов для осуществления рекреационной деятельности" (первое чтение)	439
О проекте федерального закона № 665811-6 "О внесении изменений в статьи 19 и 20 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" и статью 15.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения условий выдачи, переоформления и прекращения действия лицензий; первое чтение)	440
О проекте федерального закона № 246071-6 "О недопустимости действий по реабилитации нацизма, героизации нацистских преступников и их пособников, отрицанию Холокоста" (первое чтение)	440
О проекте федерального закона № 812244-6 "О внесении изменения в статью 37 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления требования о согласовании маршрутов альтернативного бесплатного проезда транспортных средств с владельцами автомобильных дорог; первое чтение)	441
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	441

8 мая 2018 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	446
О даче согласия Президенту Российской Федерации на назначение Председателя Правительства Российской Федерации	447

10 мая 2018 года

Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Куринный А. В.	491
Власов В. М.	495
Старовойтов А. С.	497
Ревенко Е. В.	499
Шеин О. В.	502
Обсуждение и утверждение порядка работы	506
О проекте постановления Государственной Думы № 456835-7 "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Силанова Алексея Николаевича"	510
О проекте постановления Государственной Думы № 445623-7 "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об образовании рабочей группы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по реализации положений ежегодных посланий Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации"	511
О проекте постановления Государственной Думы № 460508-7 "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"	512
О проекте федерального закона № 1127359-6 "О ратификации Конвенции между Российской Федерацией и Королевством Бельгии об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы и капитал и Протокола к ней"	514
О проекте федерального закона № 313278-7 "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "Об использовании атомной энергии" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (третье чтение)	521
О проекте федерального закона № 608731-6 "О внесении изменений в части первую, вторую и четвёртую Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части уточнения отдельных формулировок кодекса; третье чтение)	521
О проекте федерального закона № 269396-7 "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О драгоценных металлах и драгоценных камнях" (в части уточнения полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации в области использования и обращения драгоценных металлов и драгоценных камней; третье чтение)	522
О проекте федерального закона № 381629-7 "О внесении изменений в статью 179 ¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации в части формирования бюджетных ассигнований дорожных фондов" (второе чтение; принят в первом чтении 3 апреля 2018 года с наименованием "О внесении изменения в статью 179 ¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации в части формирования бюджетных ассигнований дорожных фондов")	523

О проекте федерального закона № 327290-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" (в части совершенствования правового регулирования при осуществлении государственной регистрации лекарственных препаратов; второе чтение)	524
О проекте федерального закона № 425812-7 "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части признания не облагаемой налогом на добавленную стоимость операции по безвозмездной передаче объекта недвижимого имущества для проведения автомобильных гонок "Формула-1"; второе чтение; принят в первом чтении 5 апреля 2018 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 146 и 171 ¹ Налогового кодекса Российской Федерации (в части признания операции по безвозмездной передаче объекта не облагаемой налогом на добавленную стоимость)")	525
О проекте федерального закона № 372781-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о наследственных фондах; второе чтение)	526
О проекте федерального закона № 346006-7 "О внесении изменений в статью 327 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 1 и 3 Федерального закона "О внесении изменений в части первую, вторую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации" (о депонировании; второе чтение; принят в первом чтении 22 февраля 2018 года с наименованием "О внесении изменений в статью 327 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации")	527
О проекте федерального закона № 346028-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности" и Основы законодательства Российской Федерации о нотариате" (о депонировании; второе чтение; принят в первом чтении 22 февраля 2018 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации")	528
О проекте федерального закона № 1104591-6 "О внесении изменения в статью 161 Жилищного кодекса Российской Федерации" (по вопросу сокращения срока, в течение которого собственники помещений в многоквартирном доме обязаны выбрать способ управления этим домом; второе чтение; принят в первом чтении 21 июня 2017 года с наименованием "О внесении изменений в статью 161 Жилищного кодекса Российской Федерации")	529
О проекте федерального закона № 118648-7 "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О почтовой связи" (в части уточнения порядка доставки (вручения) извещений; второе чтение)	530
О проекте федерального закона № 891333-6 "О внесении изменений в статью 17 ¹ Федерального закона "О защите конкуренции" (в части, касающейся случаев заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества без проведения конкурса или аукциона; второе чтение; принят в первом чтении 7 июня 2016 года с наименованием "О внесении изменений в статью 17.1 Федерального закона "О защите конкуренции")	531
О проекте федерального закона № 1073972-6 "О переименовании города Тутаев Тутаевского района Ярославской области в город Романов-Борисоглебск" (принят в первом чтении 11 ноября 2016 года; предложен к отклонению)	532
О проекте федерального закона № 95177-5 "О внесении изменений в статьи 10, 33 и 38 Федерального закона "О рекламе" (в части социальной рекламы; принят в первом чтении 19 декабря 2008 года; предложен к отклонению)	537

О проекте федерального закона № 1042894-6 "О внесении изменения в статью 90 Земельного кодекса Российской Федерации в части, касающейся земель железнодорожного транспорта в границах полос отвода железных дорог" (принят в первом чтении 3 ноября 2016 года; предложен к отклонению)	540
О проекте федерального закона № 434638-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части обеспечения единообразия норм законодательства о выборах, определяющих порядок голосования по месту нахождения избирателя, а также закрепления гарантий, направленных на обеспечение принципов гласности и открытости в деятельности избирательных комиссий; первое чтение)	542
О проекте федерального закона № 423761-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в части наделения Общественной палаты Российской Федерации, общественных палат субъектов Российской Федерации правом назначать наблюдателей в избирательные комиссии при проведении выборов в органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления; первое чтение)	559
О проекте федерального закона № 434243-7 "Об особенностях реорганизации федерального государственного унитарного предприятия "Почта России", основах деятельности создаваемого акционерного общества и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	573

15 мая 2018 года

Принятие проекта порядка работы за основу	599
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Смолин О. Н.	600
Шерин А. Н.	604
Окунева О. В.	608
Белик Д. А.	610
Нилов О. А.	612
Обсуждение и утверждение порядка работы	616
О проекте федерального закона № 381629-7 "О внесении изменений в статью 179 ⁴ Бюджетного кодекса Российской Федерации в части формирования бюджетных ассигнований дорожных фондов" (третье чтение)	616
О проекте федерального закона № 118648-7 "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О почтовой связи" (в части уточнения порядка доставки (вручения) извещений; третье чтение)	619
О проекте федерального закона № 372781-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о наследственных фондах; третье чтение)	620
О проекте федерального закона № 346006-7 "О внесении изменений в статью 327 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 1 и 3 Федерального закона "О внесении изменений в часть первую, вторую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации" (о депонировании; третье чтение)	620
О проекте федерального закона № 346028-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности" и Основы законодательства Российской Федерации о нотариате" (о депонировании; третье чтение)	621

О проекте федерального закона № 441399-7 "О мерах воздействия (противодействия) на недружественные действия Соединённых Штатов Америки и (или) иных иностранных государств" (первое чтение) ...	622
О проекте федерального закона № 464757-7 "О внесении изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации" (в связи с принятием Федерального закона "О мерах воздействия (противодействия) на недружественные действия Соединённых Штатов Америки и (или) иных иностранных государств"; первое чтение)	622
О проекте федерального закона № 231643-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" (второе чтение)	658
О проекте федерального закона № 337837-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных страховых взносах на накопительную пенсию и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений" (в части уточнения порядка уплаты дополнительных страховых взносов на накопительную пенсию и перевода средств на софинансирование формирования пенсионных накоплений; второе чтение)	660
О проекте федерального закона № 328707-7 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов" (в части уточнения основных принципов организации антикоррупционной экспертизы; второе чтение)	661
О проекте федерального закона № 96211-7 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" (в части уточнения понятия "муниципальная услуга"; второе чтение)	662
О проекте федерального закона № 538049-6 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части приведения норм кодекса в соответствие с нормами Федерального закона "Об особых экономических зонах в Российской Федерации"; принят в первом чтении 17 сентября 2014 года; предложен к отклонению)	663
О проекте федерального закона № 98800745-2 "О мерах по оказанию гуманитарной помощи гражданам Российской Федерации и российским соотечественникам, постоянно проживающим в Латвии, в связи с массовым нарушением прав человека и прав русского народа в Латвийской Республике" (принят в первом чтении 20 мая 1999 года)	664
О проекте федерального закона № 98810745-2 "О мерах Российской Федерации по предотвращению нарушения основных прав и свобод граждан Российской Федерации и российских соотечественников в Латвийской Республике" (принят в первом чтении 20 мая 1999 года; предложен к отклонению)	667
О проекте федерального закона № 268496-6 "О внесении изменений в статьи 16.1 и 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в связи с уточнением состава правонарушения, предусмотренного статьёй 16.1; принят в первом чтении 25 февраля 2014 года; предложен к отклонению)	668
О проекте федерального закона № 400642-7 "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле" (в части расширения перечня разрешённых валютных операций между резидентами; первое чтение)	669
О проекте федерального закона № 371795-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования государственного управления в сфере официального статистического учёта" (первое чтение)	672

О проекте федерального закона № 405568-7 "О внесении изменений в статьи 5 и 427 Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка исчисления и уплаты страховых взносов резидентами территории опережающего социально-экономического развития и свободного порта Владивосток; первое чтение)	678
О проекте федерального закона № 409638-7 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О свободном порте Владивосток" и главу 11 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (первое чтение)	683
О проекте федерального закона № 343389-7 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о перераспределении полномочий в области дорожной деятельности между органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления; первое чтение)	691
О проекте федерального закона № 404809-7 "О признании утратившим силу абзаца пятого подпункта 1 пункта 1 статьи 25 ⁸ части первой Налогового кодекса Российской Федерации" (об исключении Республики Хакасия из состава субъектов Российской Федерации, на территории которых при реализации регионального инвестиционного проекта не требуется включения организации в реестр участников РИП; первое чтение)	704
О проекте федерального закона № 204338-7 "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации" и статью 27 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (в части полномочий глав муниципальных образований; первое чтение)	709
О проекте федерального закона № 372369-7 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части установления ответственности за самовольное подключение к нефтепроводам, нефтепродуктопроводам и газопроводам; первое чтение)	711
О проекте федерального закона № 305790-7 "О внесении изменений в статьи 62 и 256 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка подачи заявления об отводе участниками уголовного судопроизводства; первое чтение)	722
О проекте федерального закона № 394942-7 "Об упразднении Лескенского районного суда Кабардино-Балкарской Республики и образовании постоянного судебного присутствия в составе Урванского районного суда Кабардино-Балкарской Республики"; первое чтение)	725
О проекте федерального закона № 435655-7 "О внесении изменения в статью 164 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части установления налоговой ставки 0 процентов по налогу на добавленную стоимость для налогоплательщиков, осуществляющих производство драгоценных металлов из лома и отходов без лицензии; первое чтение)	727
О проекте федерального закона № 371836-7 "О внесении изменений в статьи 1 и 8 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" и статьи 15 и 112 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части правового регулирования в сфере закупок государственных унитарных предприятий и муниципальных унитарных предприятий; первое чтение)	730

О проекте федерального закона № 231707-7 "О внесении изменений в статьи 1 и 8 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" и статьи 15 и 112 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части правового регулирования в сфере закупок государственных унитарных предприятий и муниципальных унитарных предприятий) ; первое чтение)	731
О проекте федерального закона № 927005-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О кредитных историях" (в части порядка предоставления кредитного отчёта; первое чтение)	737
О проекте федерального закона № 231583-7 "О внесении изменений в статью 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушение требований пожарной безопасности при распространении и использовании пиротехнических изделий I, II и III классов; первое чтение)	738
О проекте федерального закона № 552052-6 "О внесении изменения в статью 96 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части освобождения физического лица от обязанности по обеспечению исполнения контракта)	738
О проекте федерального закона № 795702-6 "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О рекламе" (в части распространения наружной рекламы; первое чтение)	739
О проекте федерального закона № 440359-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе" по вопросу ограничений распространения негативного влияния деятельности астрологов, гадалок, магов, спиритов, экстрасенсов и иных лиц, осуществляющих аналогичные действия под различными наименованиями (знахарь, колдун, ясновидец, провидец, эксперт, специалист, консультант и другие)" (первое чтение)	739
О проекте федерального закона № 192666-6 "О запрете производства и оборота на территории Российской Федерации слабоалкогольных и безалкогольных энергетических напитков" (первое чтение)	740
О проекте федерального закона № 225041-7 "О внесении изменения в статью 17.1 Федерального закона "О защите конкуренции" (в части предоставления управляющим организациям возможности внеконкурсного заключения договоров пользования государственным (муниципальным) имуществом в целях осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами; первое чтение)	741
О проекте федерального закона № 940388-6 "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" (в целях повышения безопасности российских туристов за пределами Российской Федерации; первое чтение)	742
О проекте федерального закона № 238046-6 "О внесении изменений в статьи 14 и 27 Федерального закона "О рекламе" (в части рекламы в детских и образовательных передачах; первое чтение)	742
О проекте федерального закона № 427398-7 "О внесении изменения в статью 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации" (в части установления норматива зачисления в местный бюджет сумм штрафов за нарушение земельного законодательства; первое чтение)	743

О проекте федерального закона № 659220-6 "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" в части регулирования розничной продажи алкогольной продукции" (первое чтение).....	743
О проекте федерального закона № 615305-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части установления гарантийных сроков на работы в сфере дорожной деятельности; первое чтение)	744
О проекте федерального закона № 890109-6 "О Российском Красном Кресте" (первое чтение)	745
О проекте федерального закона № 782197-6 "О внесении изменения в статью 72 Земельного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка проведения муниципального земельного контроля; первое чтение)	745
О проекте федерального закона № 1057639-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах" (в части отнесения к ветеранам боевых действий лиц, оказывавших в соответствии с решениями органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации содействие федеральным органам исполнительной власти, осуществлявшим борьбу с терроризмом в ходе контртеррористических операций на территории Российской Федерации; первое чтение)	746
О проекте федерального закона № 938131-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях установления МРОТ не ниже величины прожиточного минимума для трудоспособного населения в целом по Российской Федерации" (первое чтение).....	746
О проекте федерального закона № 931179-6 "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (в части, касающейся организации и проведения плановой проверки; первое чтение)	747
О проекте федерального закона № 367829-6 "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (в части определения сроков выдачи исполнительного листа)" (первое чтение)	748
О проекте федерального закона № 238759-6 "О внесении изменений в статьи 61 и 65 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и статью 7.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части включения товариществ собственников жилья, жилищных кооперативов и жилищно-строительных кооперативов в перечень юридических лиц, которые не могут быть признаны банкротами; первое чтение)	748
О проекте федерального закона № 507477-6 "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части введения обязательного протоколирования судебного заседания с использованием средств аудиозаписи; первое чтение)	749
О проекте федерального закона № 274062-7 "О внесении изменения в статью 232.2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (в части рассмотрения в порядке упрощенного производства дел о признании права муниципальной собственности на земельные доли, признанные невостребованными; первое чтение)	749

О проекте федерального закона № 440461-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся порядка и методов государственного надзора за соблюдением требований воздушного законодательства; первое чтение)	750
О проекте федерального закона № 625901-6 "О внесении изменений в статьи 11.1 и 11.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за отдельные правонарушения на железнодорожном транспорте; первое чтение)	750
О проекте федерального закона № 984649-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за розничную торговлю лекарственными препаратами, предназначенными для прерывания беременности, а также за непредоставление первичных статистических данных о прерывании беременности или сведений о порядке оказания медицинской помощи женщинам при искусственном прерывании беременности; первое чтение)	751
О проекте федерального закона № 780670-6 "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "О почтовой связи" в части учёта мнения общественности при принятии решения о реорганизации или ликвидации почтового отделения, расположенного на территории муниципального образования" (первое чтение)	751
Информация	754

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 20 (290)
2018 год
Весенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск Л. П. Дяченко
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 14.08.2020. Формат 84x108/32
Печ. л. 24,5. Тираж 150 экз. Зак. 0909

Отпечатано с оригинал-макета: ИП Коновалов И. С.
394036, г. Воронеж, ул. Трудовая, 50