

Федеральное Собрание Российской Федерации

# ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

## Стенограмма заседаний

Том 41 (256)

2015 год

Весенняя сессия

24 апреля — 19 мая

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2017

Издание подготовлено  
отделом редакционно-издательских работ  
Управления организационного обеспечения законодательного процесса  
Аппарата Государственной Думы

**Государственная Дума. Стенограмма заседаний.** Т. 41 (256). 2015 г. Весенняя сессия. 24 апреля — 19 мая. — М.: Издание Государственной Думы, 2017. — 768 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.  
Аппарат Государственной Думы, 2017

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
24 апреля 2015 года. 10 часов.  
Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые коллеги! Прошу зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 29 сек.)**

Присутствует . . . . .	444 чел. . . . .	98,7 %
Отсутствует . . . . .	6 чел. . . . .	1,3 %
Всего депутатов . . . . .	450 чел.	
Не зарегистрировано . . . . .	6 чел. . . . .	1,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, можем начать заседание.

Ставлю на голосование: принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 24 апреля.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 01 мин. 15 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	366 чел. . . . .	81,3 %
Проголосовало против . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	367 чел.	
Не голосовало . . . . .	83 чел. . . . .	18,4 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Уважаемые коллеги, в работе палаты принимает участие депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва, избранный в составе федерального списка кандидатов, выдвинутого Всероссийской

политической партией "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Фечина Лариса Геннадьевна. Давайте поприветствуем коллегу. (*Аплодисменты.*)

Переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПРФ выступает Мамаев Сергей Павлинович. Пожалуйста.

**Мамаев С. П., фракция КПРФ.**

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Через несколько дней вся Россия широко отметит 70-летие Великой Победы советского народа над немецко-фашистскими захватчиками. Достоинство отпраздновать эту памятную дату — задача государственной важности, залог успешного патриотического воспитания, преодоления созданных для нашей страны трудностей. Однако не все с этим согласны: в год "русской весны", в год возвращения Крыма в состав России всё чаще приходится сталкиваться с фактами, которые иначе как позорными назвать трудно. Особенно прискорбно, что это происходит в Кировской области, более 250 тысяч жителей которой отдали свои жизни за Родину на полях сражений Великой Отечественной войны. Так, 27 июля 2014 года рядом с посёлком Рудничный Верхнекамского района Кировской области, где в Вятлаге отбывали наказание осуждённые за преступления нацистские оккупанты, был тайно поставлен памятник латышским legionерам СС и чинам вспомогательной полиции из полицейских батальонов, которые истребляли мирное население Белоруссии, Псковщины, Тверской, Смоленской, Новгородской и Ленинградской областей. Их руками были загублены 330 тысяч советских военнопленных, 313 тысяч мирных жителей, в том числе 39 835 детей.

Подчеркну, что 22 июня 1941 года Латвия входила в состав СССР, а все её жители являлись советскими гражданами, следовательно, те из них, кто присоединился к фашистам, совершили государственное преступление, именно поэтому они не могут считаться военнопленными и на них не могут распространяться нормы обращения с военнопленными, в том числе и нормы, связанные с увековечением памяти. Ранее к захоронению с надписью "Гражданам Латвийской Республики — жертвам коммунистического террора" лично возлагали цветы посол Латвийской Республики Эдгарс Скуя и Никита Белых, гу-

бернатор Кировской области. Кроме того, в Верхнекамском районе Кировской области установлены памятники и памятные знаки венгерским и немецко-фашистским захватчикам, при этом памятники советским воинам-победителям находятся в плачевном состоянии. Так, в октябре 2014 года был осквернён нацистской символикой памятник маршалу Коневу в городе Кирове, а несколько дней спустя кировский клуб ветеранов был обстрелян из пневматического оружия.

Мало того, Кировская область является единственным российским регионом, в котором 1 мая и 4 ноября 2014 года прошли разрешённые властями шествия нацистов против внешней политики России и в поддержку курса Порошенко на юго-востоке Украины с лозунгами за снос советских памятников и за борьбу с коммунистическими символами — здесь явно прослеживается попустительская, либеральная позиция губернатора Никиты Белых. Наглядным подтверждением этого является создание по инициативе посольства Соединённых Штатов Америки в Российской Федерации на базе областной библиотеки имени Герцена так называемого американского уголка, прямо пропагандирующего американскую культуру и американские ценности, противоречащие нашему национальному менталитету; в его открытии в 2011 году принимали участие губернатор региона Никита Белых и чрезвычайный и полномочный посол Соединённых Штатов в Российской Федерации Джон Байерли. В настоящее время прокуратура Ленинского района города Кирова признала деятельность данной структуры незаконной.

В средствах массовой информации неоднократно писали о том, что в период избирательной кампании по выборам губернатора 14 сентября 2014 года Роман Антонов, первый заместитель губернатора Никиты Белых по внутренней политике, неоднократно совершал поездки в Соединённые Штаты Америки. О целях и о правомерности данных визитов были уведомялены компетентные органы.

Как показывают изложенные факты, если Никита Белых продолжит управлять Кировской областью, то это грозит утратой контроля федерального центра над ситуацией в регионе.

Обращаюсь к Президенту Российской Федерации Владимиру Владимировичу Путину: прошу в честь 70-летия Великой Победы советского народа над фашистскими захватчика-

ми законодательно запретить глумление над советской историей и памятниками советского времени, принять решительные меры по борьбе с реабилитацией фашизма, установить статус Знамени Победы, равный статусу Государственного флага Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, от всей души поздравляю вас с наступающими праздниками — с 1 Мая и с нашим великим праздником — Днём Великой Победы! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Гончаров Виктор Иванович, пожалуйста.

**Гончаров В. И., фракция КПРФ.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Накануне празднования 70-летия Великой Победы, как в зеркале, отражаются настроения и чувства людей: одни стремятся к миру, а другие, забыв историю, — к войне. Горький пример братской Украины — яркое тому свидетельство.

В прошлом году Россия бросила вызов установленному США миропорядку, и сегодня мы стали свидетелями глобальных перемен в соотношении сил на мировой политической арене. Поддержка большинством россиян внешней политики государства и рост патриотизма не случайны и взаимосвязаны: только государственно-патриотическая консолидация различных сил может быть надёжным щитом от внешних нападков и залогом дальнейшего развития и укрепления нашей страны. Всё, что написано в программных документах Компартии, находит всё более широкую поддержку в российском обществе.

На мой взгляд, определение патриотизма, данное пятнадцать лет назад нынешним Президентом России в статье "Россия на рубеже тысячелетий", сохраняет свою актуальность и сегодня, но, к сожалению, твёрдая патриотическая позиция главы государства встречает яростное сопротивление антигосударственных сил на всех уровнях. Что говорить, если здесь, в сердце нашей Родины, в двух шагах от Госдумы, в "Детском мире", ещё вчера торговали игрушками с нацистской символикой, а Роскомнадзор не увидел в этом нарушения!

В отличие от столичных финансовых воротил, у которых нет Отечества, у нас на Ставрополье бережно хранят память о великом подвиге земляков в годы Великой Отечественной войны. На фронте сражались 320 тысяч ставропольчан, из них 208 воинов удостоены звания Героя Советского Союза, 46 че-

ловек стали полными кавалерами ордена Славы. Сегодня в крае ещё живы 33 тысячи ветеранов войны, и эту гвардию мы привлекаем к воспитанию молодёжи.

В моих руках символ героизма и мужества советских людей, память о которых должна передаваться из поколения в поколение, — Знамя Победы. Оно красного цвета, что для славян означало "красивый", "достойный", "победный". Под красным стягом русские воины одержали победу на Куликовом поле, под красным стягом Минин и Пожарский освобождали в 1612 году Москву от поляков. Красное Знамя Победы развевалось над Рейхстагом в Берлине и является символом разгрома фашистской Германии.

Ставропольский край в ходе подготовки к празднованию юбилея стал инициатором акции "Знамя Победы". За два года акция объединила многих сторонников, переросла в общественное движение, и в настоящее время к нему присоединились другие регионы России. Молодёжь города Ставрополя при самой активной поддержке краевого комитета КПРФ воплотила идею изготовления копии Знамени Победы своими руками. Первую копию Знамени Победы сделали два года назад воспитанники школы-интерната села Подлужного Ставропольского края, и тогда накануне 9 Мая состоялась первая массовая акция "Моё Знамя Победы" в парке Победы краевого центра. Активисты движения, волонтеры вместе со школьниками и студентами и сегодня делают своими руками копии Знамени Победы, проводят уроки военной истории, организуют встречи ветеранов с молодёжью. Участниками патриотического движения стали учащиеся более 230 школ, студенты всех вузов края.

В мае прошлого года общественное движение "Знамя Победы" при поддержке руководства региона организовало автопробег по маршруту Ставрополь — Керчь — Симферополь — Севастополь, посвящённый 69-й годовщине Великой Победы, девизом стали замечательные слова: "Своих не бросаем!" Ставропольцы передали жителям Крымского полуострова более 800 копий Знамени Победы, и ещё около 100 копий было изготовлено в ходе встреч со студентами Крыма.

Ко дню празднования Великой Победы в крае изготовлено 70 тысяч копий Знамени Победы, одноимённым движением подготовлены массовые мероприятия.

Кроме того, Ставропольское краевое отделение КПРФ выпустило стотысячным тиражом копию газеты "Правда" от 10 мая 1945 года, там в обращении товарища Сталина к народу есть такие слова: «Три года назад Гитлер всенародно заявил, что в его задачи входит расчленение Советского Союза и отрыв от него Кавказа, Украины, Белоруссии, Прибалтики и других областей. Он прямо заявил: "Мы уничтожим Россию, чтобы она больше никогда не смогла подняться"». Спустя семьдесят лет мы видим, что враги России не изменили своих планов. Очевидно, что только мощная консолидация россиян, желающих мира своей родной земле, может противостоять любой внешней агрессии.

С алым знаменем в руках наши деды и прадеды поднимались в атаку, чтобы одержать победу над врагом, и сегодня эта святыня умножает нашу силу и веру в справедливость, в торжество вечных ценностей, в право на жизнь и свободу! Родина у нас одна, Победа на всех одна, и красное Знамя Победы — наш символ один на века!

Благодарю за внимание.

А сейчас разрешите мне вручить копии Знамени Победы руководству Думы. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Дегтярёв Михаил Владимирович, пожалуйста.

**Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, доброе утро! Справедливости ради нужно вспомнить название дивизии, копией штурмового флага которой является только что вручённое здесь красное знамя, — это 150-я ордена Кутузова II степени Идрицкая стрелковая дивизия, чьи бойцы первыми вошли в Рейхстаг.

Коллеги, сегодня сотая годовщина геноцида армянского народа. Все мы, конечно, скорбим по невинно убиенным и желаем скорейшего примирения армянскому и турецкому народам. Здесь уместно вспомнить уникальный феномен российско-немецкой дружбы, ведь, несмотря на кровопролитные войны и миллионные жертвы, мы до сих пор являемся партнёрами, дружественными народами и ни у кого язык не повернётся назвать нынешних немцев, например, врагами России, не так давно один из американских политологов даже проговорился, что союз России и Германии является настоящей угрозой национальной безопасности США и англосаксонскому миру.



Именно подстрекатели, говорящие на английском языке, за последние сто лет развязали уже две кровавые войны между Европой, в частности Германией, и нашей страной, и сегодня мы видим, что Германия находится под колоссальным давлением со стороны Соединённых Штатов и развязывает невыгодную санкционную войну с нашей страной. Украина в этой связи — последнее звено буферной зоны, создаваемой между Россией и Германией: Прибалтика, Польша и другие страны фактически уже стали русофобскими государствами.

В таком историческом контексте трагедия, произошедшая 2 мая в Одессе, забывается, расследование массового убийства, по данным ООН, фактически не ведётся. Суть недавно опубликованного отчёта Генеральной прокуратуры Украины можно выразить в одном предложении: погибшие сами себя избили и сами себя сожгли, а вина украинской милиции лишь в том, что она это не предотвратила, — и так во всём! В связи с этим есть предложение здесь, в Москве, увековечить память жертв одесской Хатыни, формы могут быть различные — можно назвать в память о них сквер или площадь, установить мемориал на пожертвования.

В сегодняшней повестке дня хотелось бы обратить внимание на важнейший законопроект о государственном регулировании генно-инженерной деятельности. Мы сегодня фактически — и мы призываем всех поддержать этот законопроект — накладываем тотальный запрет на высев генно-модифицированных семян в России, на выращивание генно-модифицированных животных и оставляем в этой части только одну возможность — возможность научных исследований. Этим законопроектом мы в том числе даём правительству полномочия по ограничению ввоза в Россию каких бы то ни было генно-модифицированных организмов, семян или бактерий. Это важно: мы фактически закладываем фундамент национальной безопасности в области продовольствия — продовольственную безопасность на десятилетия вперёд.

В связи с этим интересно опять вспомнить наших соседей — дорогую Украину: там, по признанию некоторых американских чиновников, готовится эксперимент по высеву на миллионах гектаров генно-модифицированных семян. Всё это приведёт к тотальному заражению украинских пахотных земель, а возможно — ветру ведь не прикажешь, — и к переопыле-

нию российских полей и заражению наших сельхозугодий. Вот почему наши действия выглядят вполне логично, уместно, своевременно и находятся в русле обеспечения продовольственной безопасности России.

От имени фракции поздравляю всех с приближающимся Днём Победы! 70-летие этого великого события является важнейшей исторической датой, и мы призываем всех достойно отметить этот праздник, не забывать наших дорогих ветеранов, которые живы, и чтить память тех, кто был убит во время этой чудовищной войны. С праздником вас, дорогие друзья! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Субботин Константин Сергеевич, пожалуйста.

**Субботин К. С., фракция ЛДПР.**

Вот сегодня, буквально несколько часов назад, появились официальные данные о том, что в России цены на продукты питания растут практически в 17 раз быстрее, чем в Евросоюзе. Сегодня все средства массовой информации говорят об обнищании и о вымирании деревень: люди там бедствуют, царит безработица, нищета... И ведь отчасти они правильно говорят! Вот ко мне не так давно попало письмо от предпринимателя из Ставропольского края, с начала 90-х годов он занимается выращиванием хлеба: хлеб — всему голова. Он пишет, что люди хотели открыть молочную ферму и решили воспользоваться государственной программой — получить грант, начали сбор документов, пошли по банкам и услышали: "У вас на расчётном счёте должно быть минимум 15 миллионов рублей, тогда мы вам дадим кредит от 30 процентов годовых". От 30 процентов — вы только вдумайтесь, это же чудовищно, это не поддержка деревни и российских фермеров, это их уничтожение на корню! Жительница Ставропольского края пишет, что молодёжь бежит из села; русские деревни исчезают с карты страны — все об этом знают, говорят, но на деле ничего не меняется! (*Шум в зале.*)

Коллеги, я хочу задать всем вам вопрос: почему мы не занимаемся спасением русской деревни? Убедён: причины этой серьёзной проблемы — в экономической политике. Разве можно осуждать молодых людей, которые не остаются жить в деревне? Им там просто нечего делать! Колхозы развалили в своё время, а взамен ничего не создали, рабочих мест в деревне

нет — как реализовать свои амбиции, как рожать детей и где их учить? Да где элементарно лечиться?!

Мы хотим, чтобы наша страна была устойчивой к продовольственным и другим санкциям, и очевидно, что для этого нам нужны собственные товары — одежда, лекарства, хлеб, молоко, но почему люди, которые могут это производить, сталкиваются с непреодолимыми трудностями, если помочь им вполне по силам?! Мы везём многие лекарства из-за границы, а могли бы наладить их производство у себя, пример тому — одна из областей Уральского федерального округа, где производят жизненно необходимый инсулин, хотя бóльшую часть этого лекарства мы завозим из-за границы.

Если государство будет оказывать помощь фермерам, ремесленникам, местным производителям, в деревнях снова проснётся жизнь, появится работа, а за ней следом и необходимая инфраструктура, люди перестанут уезжать, деревня оживёт. Но чтобы помочь деревне, нужен системный подход, и вот вопросы, которые нужно решить в первую очередь.

Во-первых, необходимо обратить внимание на кредитование фермерской деятельности и малого бизнеса. Сегодня банки дают кредиты под очень высокий процент и, более того, требуют от фермеров выплат в минимальный срок, не оставляя времени на развитие хозяйства, эта практика не даёт производителям возможности даже встать на ноги, не то что развить своё хозяйство, и нужно на государственном уровне решать вопрос о специальных программах кредитования.

Во-вторых, нужны гарантии реализации выращенной продукции и сбыта товаров, ведь тогда и огромный процент по кредиту можно было бы закрыть, и местные производители даже были бы готовы с ним согласиться, были бы готовы платить этот чудовищный процент, если бы были уверены, что их продукция окажется на прилавках магазинов, что она будет востребована в госучреждениях, что ей по каким-либо причинам — я хотел бы подчеркнуть эти слова! — не предпочтут импортную или произведённую на другом конце страны, это очень важно для местных производителей!

Ну и в-третьих, нужно исключить лишних посредников между производителем и конечным потребителем. В своё время одной из удачных инициатив фракции ЛДПР стал закон о ярмарках, на которых производители могут реализовать свои

продукты без посредников: приходи на ярмарку и продавай хоть два ведра яблок, но своих, выращенных в своём огороде, на своей земле, а не импортных, которые напичканы химией!

И давайте не будем забывать, что российские деревни — это опора государства, основа русской культуры и духовности! Мы стоим на пороге юбилея Великой Победы. Кто кормил фронт в годы войны? Русская деревня! И сегодня погубить деревню — значит не знать свою историю, не уважать её и не смотреть в будущее! Фракция ЛДПР всегда выступала за поддержку русской деревни, против бюрократии и поборов. Наши товары должны быть на прилавках магазинов — нужно следить за этим и нужно сделать жизнь на селе престижной, тогда у России будет прекрасное будущее! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Алексей Константинович Пушкин, пожалуйста.

**Пушков А. К.,** *председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, на этой неделе Комитет по международным делам провёл в Госдуме встречу с послами стран Евросоюза, многие из вас принимали участие в этой встрече. Со стороны Евросоюза в ней приняли участие представители всех стран — двадцать шесть послов, три временных поверенных в делах и руководитель миссии ЕС в Москве, с нашей стороны были приглашены депутаты, которые участвуют в поддержании и развитии парламентских контактов со странами Евросоюза. Обмен мнениями показал заинтересованность обеих сторон в преодолении нынешнего, самого глубокого за последние двадцать лет, кризиса в наших отношениях. С нашей стороны было высказано мнение, что пора прекратить войну слов, нагнетание военной истерии, признать тупиковый характер санкционной политики и искать пути взаимодействия по Украине, а не замыкаться в конфронтации. Украинский кризис — и с этим, судя по всему, было согласно большинство участников встречи — не должен превращаться в единственное содержание отношений между Россией и Евросоюзом, необходимо двигаться, если можно так выразиться, за пределы Украины, тем более что в мире, в том числе в близких к Европе регионах, происходят исключительно драматические события, которые требуют координации политики и совместной реакции.

Сегодня Россия и ЕС находятся на перепутье: либо застыть в политическом и экономическом противостоянии, либо начать постепенно выходить из него и восстанавливать взаимовыгодные отношения. Увы, в Европе есть силы, которые настаивают на конфронтации и даже на её углублении. Только недоумение могут вызвать последние заявления президентов Эстонии и Литвы, постоянные угрозы и призывы к расширению санкций, исходящие из некоторых других европейских столиц, кампания, ведущаяся против празднования в Москве победы над гитлеровской Германией, и попытки исказить в ущерб России общеизвестные исторические факты — особенно усердствуют в этом такие страны, как Польша, Латвия, Литва, Эстония, Великобритания, а в коридорах Европарламента, пока, правда, на экспертном уровне, звучат и вовсе безумные призывы заявить о готовности Евросоюза воевать с Россией за экзистенциальные принципы будущей Европы!

Вместе с тем сегодня в Евросоюзе есть разумные подходы, есть осознание безальтернативности политического решения конфликта на Украине. В последнее время, кстати, наметились сдвиги в межпарламентских контактах, активизировались связи с рядом европейских парламентов, прежде всего Франции: вы знаете, что к нам приезжал председатель французского Сената господин Ларше, а в июне планируется проведение заседания — впервые, кстати, с начала украинского кризиса — большой межпарламентской комиссии Государственной Думы и Национального собрания Франции, к нам должна прибыть представительная делегация Национального собрания Франции.

Однако в ряде стран Евросоюза, похоже, делают ставку на дальнейшее подталкивание Киева к военному сценарию. Большая, вернее, даже большая часть европейского политического класса смотрит на происходящее на Украине, в частности на преступления, которые там совершаются, широко закрытыми глазами. На апрельской сессии ПАСЕ в Страсбурге, которая сейчас заканчивается, при обсуждении политической ситуации на Украине ни один из выступавших — я подчёркиваю: ни один из выступавших! — не упомянул о политических убийствах на Украине, ни слова не было сказано об убийствах Олеса Бузины, экс-депутата Калашникова, как будто этого не было! Такой подход подтверждает правильность принятого нами ре-

шения покинуть Парламентскую ассамблею Совета Европы до конца 2016 года.

Но этим там не хотят ограничиваться: сейчас, в условиях, когда санкции нужно принимать против Украины и украинской делегации, в ПАСЕ раздаются призывы лишить Россию вообще всех полномочий до конца 2016 года — как вы знаете, сейчас мы полномочий не лишены, они лишь ограничены, — и, по-моему, вчера Председатель ПАСЕ Анн Брассёр заявила, что такая возможность рассматривается и такое решение может быть в принципе принято на июньской сессии ПАСЕ. Я должен сказать, что если решение о полном лишении нас полномочий будет принято, то это только усугубит кризис в наших отношениях с ПАСЕ, но ничего не даст Парламентской ассамблее, которая уже изолировала себя от России и превратилась во второстепенную организацию: её роль в обсуждении решений украинского кризиса равна нулю, и это естественно, потому что у ПАСЕ нет никаких контактов с нами. Если они пойдут по такому пути, это ничего не изменит принципиально, потому что в 2016 году санкции перестанут действовать, но покажет, что ПАСЕ, точнее, большинство в ПАСЕ упорствует в своей агрессивной позиции и не делает абсолютно никаких выводов из происходящего!

Надо сказать, что сейчас, несмотря на наметившееся ослабление напряжённости, сохраняются и опасность срыва Минских соглашений, и вероятность продолжения бесплодного противостояния, но вместе с тем в Европе есть силы, которые отдают себе отчёт во вредности и опасности конфронтации, мы в этом также убеждены. За этот год, мне кажется, можно было сделать все необходимые выводы о том, что год противостояния между Россией и Европой не дал ничего ни той, ни другой стороне, а только принёс взаимный ущерб, и мы готовы с теми европейскими парламентариями, которые осознают этот факт, искать выход из нынешней исключительно сложной ситуации! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сегодня хотелось бы сказать ещё об одной памятной дате, мы будем отмечать её 27 апреля — это День российского парла-

ментаризма, установленный нами три года назад, тогда нас поддержали и наши коллеги из Совета Федерации, и президент. Эта памятная дата приурочена к началу работы Государственной Думы Российской Империи, первое заседание которой состоялось 27 апреля 1906 года по старому стилю. Конечно же, эта дата выбрана весьма условно, потому что история, традиции сословно-представительной власти, или органов народного представительства, имеют куда более глубокие корни в нашей стране, можно вспомнить и вечевые новгородскую и псковскую республики, земское самоуправление, иные формы самоуправления на территории нынешней Российской Федерации — всё это стало естественным началом нынешнего парламентаризма. Сегодня, в преддверии Дня российского парламентаризма, мы должны вспомнить и об опыте Советов народных депутатов: именем Советов была названа наша общая Родина — Союз Советских Социалистических Республик, и опыт Советов — а в наших рядах, в рядах депутатов Госдумы, есть бывшие депутаты Советов самых разных уровней, в том числе Верховного Совета, — нужно изучать, ни в коем случае его нельзя отвергать!

В связи с этим возникает вопрос: знают ли наши дети, наши внуки, школьники, студенты о том, что традиции народо-властия, народного представительства имеют очень глубокие, многовековые корни? Вот здесь как раз очень серьёзная проблема, многоуважаемые коллеги. Каждый год мы проводим уроки парламентаризма в школах, в вузах, и эту практику, на мой взгляд, необходимо продолжать, необходимо активнее включаться в проведение таких уроков, чтобы доносить до наших детей, до наших внуков информацию о традициях парламентаризма, о современном российском парламенте, — нам есть чем гордиться! Если же наши дети и внуки, школьники и студенты будут знать только о западных, об иностранных парламентах, а историю российского парламентаризма будут отсчитывать ладно если с 1906 года — некоторые с 93-го года отсчитывают, вот это, на мой взгляд, недопустимо! Но здесь всё в наших руках — всё зависит от того, насколько мы будем проявлять активность, как много мы будем рассказывать о наших традициях.

Уважаемые коллеги, Россия сейчас сталкивается с целым рядом вызовов и угроз — это экономические, политические,

военные вызовы и угрозы, и возрастает наша роль: мы должны принимать решения, которые отвечают интересам защиты и безопасности нашей страны и наших граждан, — именно с этих позиций мы обязаны сегодня оценивать и наши слова, и те решения, которые принимаем. Конечно, вспомнив фразу о двух юристах, у которых три мнения, можно сказать, что у парламентариев мнений может быть и больше, но именно в наших дискуссиях рождаются те решения, которых ждут от нас граждане. Конечно же, нам всегда хочется росчерком пера решить ту или иную проблему, приняв всего лишь один закон, но лёгких решений не бывает, и мы всегда должны помнить о том, что закон должен исполняться и быть исполнимым. Я процитирую нашего президента Владимира Владимировича Путина: "Если кто-то считает, что демократия и исполнение законов — это разные вещи, то этот человек глубоко заблуждается".

С праздником, с Днём российского парламентаризма, коллеги! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Шеин Анатолий Алексеевич, пожалуйста.

**Шеин А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! С 2010 по 2014 год в Российской Федерации было зарегистрировано 814 560 пожаров, во время которых погибли 57 364 человека, травмы различной степени тяжести получили 59 854 человека, прямой материальный ущерб составил более 78 миллиардов рублей, огнём уничтожено 221 тысяча строений, а также 41 тысяча единиц техники. Кроме того, практически каждый год происходят пожары с массовой гибелью людей, имеющие широкий общественный резонанс. 2015 год: пожар в Институте научной информации по общественным наукам РАН, город Москва, уничтожены редчайшие экземпляры книг; в марте в торговом центре "Адмирал", город Казань, погибли 17 человек; последние события — в Хакасии, где пожарами уничтожено 1423 жилых дома в 38 населённых пунктах, погибли 34 человека, пострадали более 7 тысяч человек, ущерб составил более 8 миллиардов рублей, и это ещё не окончательная цифра.

Расследования данных пожаров свидетельствуют, что причинами их возникновения, развития до крупных размеров



и наступления тяжких последствий, как правило, являются грубейшие нарушения требований пожарной безопасности на объектах защиты их собственниками или арендаторами, а также невыполнение элементарных правил пожарной безопасности. Также имеют место отдельные проблемные вопросы, связанные с эффективностью работы в этой области надзорных органов.

В постановлении правительства № 290 от 2012 года "О федеральном государственном пожарном надзоре" установлена предельная численность сотрудников федеральной противопожарной службы, осуществляющих функции федерального государственного пожарного надзора, в количестве 21 110 единиц. Вместе с тем штат сотрудников ГПН по состоянию на ноябрь 2014 года насчитывал только 16 тысяч человек, а в рамках проводимых в МЧС России организационно-штатных мероприятий указанная численность была сокращена ещё на 20 процентов, то есть сегодня она составляет 12 812 человек. Уменьшение численности достигло 40 процентов, и это ещё не предел, в ближайшее время в региональных центрах будет сокращена группа надзора, осуществляющая контроль за региональными властями, — это государственное око будет просто сокращено. Таким образом, несмотря на то что правовые основы деятельности органов ГПН МЧС России, как одного из основных элементов надзорных органов страны, определены нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, в настоящее время решения, связанные с их дальнейшим развитием, принимаются на ведомственном уровне.

Кроме того, в течение нескольких последних лет в отношении надзорных органов был принят ряд ограничительных мер, направленных в первую очередь на снижение административных барьеров в развитии предпринимательской деятельности. К таким мерам в сфере деятельности органов ГПН России можно отнести Федеральный закон от 2006 года № 232-ФЗ "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", в соответствии с которым с 1 января 2007 года из их полномочий исключены права по осуществлению надзора на стадии строительства объектов. Также в настоящее время в МЧС России прорабатывается вопрос о передаче части полномочий ГПН на уровень субъектов Российской Федерации,

что может привести к непоправимым последствиям, так как у регионов просто нет денег, чтобы организовать эти службы. Существенные ограничения установлены Федеральным законом от 2008 года № 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля". Всё это, безусловно, с одной стороны, направлено на развитие бизнеса, а в конечном счёте — на повышение экономической безопасности страны, однако, с другой стороны, снижает роль государства в деле борьбы с пожарами, что негативно отражается на состоянии пожарной безопасности в целом, а в соответствии с Федеральным законом № 69-ФЗ "О пожарной безопасности" обеспечение пожарной безопасности является одной из важнейших функций государства. В связи с этим, а также учитывая складывающуюся ситуацию, необходимо принять дополнительные законодательные меры, направленные на обеспечение в стране приемлемого уровня пожарной безопасности.

Как уже отмечалось, с 1 января 2007 года из полномочий органов ГПН исключены права по осуществлению надзора на стадии строительства объектов. Согласно статье 54 Градостроительного кодекса Российской Федерации не допускается осуществление иных видов государственного надзора при строительстве, реконструкции объектов капитального строительства, кроме государственного строительного надзора, а в постановлении правительства от 2006 года № 54 "О государственном строительном надзоре в Российской Федерации" установлено, что если при строительстве, реконструкции объектов капитального строительства предусмотрено осуществление государственного строительного надзора, то органом государственного строительного надзора в рамках государственного строительного надзора осуществляется федеральный государственный пожарный надзор. В результате сложилась практика, когда органы государственного строительного надзора осуществляют контроль за строительством, принимают объект в эксплуатацию, а органы ГПН МЧС России осуществляют надзор на данных объектах только после их приёмки в эксплуатацию и только через три года после их пуска. При этом в ходе расследования резонансных пожаров и проверок противопожарного состояния взятых под надзор объектов вы-

являются факты нарушений требований пожарной безопасности, допущенных на стадии строительства и ввода объектов в эксплуатацию, и в первую очередь это связано с отсутствием в штате квалифицированных специалистов в области противопожарного нормирования, имеющих соответствующее специальное образование. Таким образом, с учётом того что на должностных лиц органов государственного строительного надзора законодательством возложена функция осуществления нескольких видов надзора, предлагается установить квалификационные требования к их профессиональному уровню, в том числе по наличию специального пожарно-технического образования.

Кроме того, необходимо рассмотреть вопрос о внесении в Градостроительный кодекс Российской Федерации, в закон "О пожарной безопасности" и в иные отдельные законодательные акты Российской Федерации изменений в части определения категории объектов защиты с наибольшей степенью опасности в зависимости от угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей и предусмотреть осуществление федерального государственного пожарного надзора органами государственного пожарного надзора МЧС России на предмет соответствия объектов защиты требованиям пожарной безопасности на стадии приёмки таких объектов в эксплуатацию.

На сегодняшний день законодательством не предусмотрена ответственность строительных саморегулируемых организаций за действия их членов, повлёкшие убытки, вызванные необходимостью устранения нарушений требований пожарной безопасности, допущенных на этапе проектирования и строительства, а также за ущерб от пожара, причиной возникновения или масштабного развития которого послужили такие нарушения.

Одним из важных направлений деятельности является обучение мерам пожарной безопасности. Статьёй 25 Федерального закона № 69-ФЗ "О пожарной безопасности" установлен порядок обучения мерам пожарной безопасности работников организаций, работающего населения и детей, обучающихся в образовательных организациях. Вместе с тем наибольшее количество пожаров (70 процентов) и случаев гибели на них людей (90 процентов) происходит в жилых помещениях, однако порядок обучения населения мерам пожарной безо-

пасности по месту жительства, в том числе неработающего населения, федеральным законом не определён. С учётом изложенного необходимо дополнить статью 25 Федерального закона № 69-ФЗ "О пожарной безопасности" положением, возлагающим на Правительство Российской Федерации обязанность по установлению порядка обучения населения мерам пожарной безопасности по месту жительства, и при этом предложить МЧС России совместно с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти разработать и внести в Правительство Российской Федерации проект постановления об утверждении положения об организации обучения населения в области обеспечения пожарной безопасности.

Что касается малых предприятий, критерии отнесения юридических лиц и индивидуальных предпринимателей к указанным категориям установлены Федеральным законом от 2007 года № 209-ФЗ "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации", к ним относятся доля их участия в уставном капитале, средняя численность работников за предыдущий календарный год и выручка от реализованных товаров, работ, однако фактическое состояние пожарной безопасности объектов защиты, которые могут эксплуатировать эти организации, не связано с их статусом. В настоящее время малые предприятия могут иметь в собственности такие потенциально опасные объекты, как крупные торговые центры и гостиничные комплексы, а запреты и ограничения на проверки этих организаций, несоблюдение ими требований законодательства могут привести к необратимым последствиям.

В настоящее время сложилась неблагоприятная обстановка в области контроля за самовольным строительством. В целях выявления и пресечения незаконной эксплуатации объектов самовольного строительства необходимо наделить органы местного самоуправления соответствующими полномочиями по решению вопросов местного значения путём внесения изменений в 131-й закон.

В настоящее время отсутствуют механизмы экономического стимулирования субъектов бизнеса в целях решения вопросов обеспечения пожарной безопасности и эксплуатации объектов. Сегодня остро стоит вопрос о развитии альтернативных государственной службе видов пожарных служб, ведомственной, частной и муниципальной пожарной

охраны, есть необходимость в развитии других видов пожарной охраны, спасательных служб — это позволит сэкономить значительные бюджетные средства.

В заключение, уважаемые коллеги, пользуясь случаем, разрешите мне поздравить всех с великим праздником — Днём Победы, пожелать нашим ветеранам здоровья, благополучия, всего самого доброго, а нашей любимой, уважаемой Родине под названием Россия — процветания! С праздником вас, уважаемые друзья! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по проекту повестки дня?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Романов Валентин Степанович.

**Романов В. С., фракция КПРФ.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Под пунктом 2 повестки дня мы сейчас будем обсуждать во втором чтении проект постановления об амнистии в связи с юбилеем Великой Победы, но мы чуть-чуть опоздали: вчера в Краснопресненском районном суде представитель прокуратуры по громкому делу "Оборонсервиса" поставил вопрос о том, чтобы Васильевой, которая со своей группой похитила 3 миллиарда рублей, назначить условное наказание. Возникает формула — тогда Хорошавину с его миллиардом впору благодарность объявлять?! (*Шум в зале.*) Я сожалею, что такое происходит на пороге великого Дня Победы, — это будет воспринято сотнями тысяч ветеранов и большим числом представителей наших доблестных Вооружённых Сил, конечно, как потрясающий цинизм! Разве можно было накануне Дня Победы такое говорить в адрес тех, кто обворовывал армию?! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Предложений не прозвучало.

Курбанов Ризван Даниялович, пожалуйста.

**Курбанов Р. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В связи с поступившим из Санкт-Петербурга письмом комитет просит 80-й вопрос рассмотреть по сокращённой процедуре.

**Председательствующий.** Фиксируем: 80-й вопрос — по сокращённой процедуре.

Емельянов Михаил Васильевич.

**Емельянов М. В.**, фракция *"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Просим о замене докладчика по 63-му вопросу: вместо Нилова — Ванчугов.

**Председательствующий.** Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.**, фракция *КПРФ*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, позавчера, в среду, где-то без пяти шесть, мы договорились, что рассмотрение законопроекта о предоставлении государственных и муниципальных услуг перенесём на сегодняшний день и поставим его пораньше, вы дали согласие. Он был обозначен под пунктом 20, а сейчас стоит 46-м пунктом — я прошу его передвинуть, поставить хотя бы на 34-е или 35-е место. Пятый раз включаем его в повестку дня!

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, если бы вы не ушли раньше из зала, мы уже рассмотрели бы его на прошлом заседании.

Герасименко Николай Фёдорович, пожалуйста.

**Герасименко Н. Ф.**, фракция *"ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, от Комитета по охране здоровья просьба: поскольку для доклада по 75-му вопросу приехал наш коллега, представитель Самарской Губернской Думы, по-моему, единственный сегодня у нас представитель территорий, просьба поставить этот вопрос после законопроектов, которые рассматриваются по сокращённой процедуре.

**Председательствующий.** Пункт 75, да?

**Герасименко Н. Ф.** Да, перенести, поставить после законопроектов, рассматриваемых по упрощённой процедуре.

**Председательствующий.** Хорошо.

Синенко Александр Юрьевич, пожалуйста.

**Синенко А. Ю.**, *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, прошу по 30-му вопросу сегодняшнего порядка работы заменить докладчика: вместо Юрия Сергеевича Любимова доклад будет делать замминистра Борисенко Елена Адольфовна.

**Председательствующий.** Москвичёв Евгений Сергеевич.

**Москвичёв Е. С.**, *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Александр Дмитриевич, по 35-му вопросу просьба заметить содокладчика: вместо Москвичёва — Васильев Александр Николаевич.

**Председательствующий.** Максимова Надежда Сергеевна.

**Максимова Н. С.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, в связи с письмом от Законодательного Собрания Красноярского края просим 72-й вопрос рассмотреть по сокращённой процедуре.

**Председательствующий.** Герасимова Надежда Васильевна.

**Герасимова Н. В.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, прошу вопросы с 5-го по 14-й рассмотреть с одним докладом, это кадровые вопросы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллега Курбанов предложил 80-й вопрос рассмотреть по сокращённой процедуре. Также было предложение 72-й вопрос рассмотреть по сокращённой процедуре. Нет возражений? Нет. Хорошо.

Михаил Васильевич Емельянов — по 63-му пункту замена докладчика. И также были предложения о замене докладчика по 30-му и содокладчика по 35-му пункту. Нет возражений? Согласились.

Владимир Николаевич Федоткин предложил 46-й пункт рассмотреть пораньше.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, ну как пойдёт, посмотрим по ходу дела, если будет такая возможность — рассмотрим.

Николай Фёдорович Герасименко предложил 75-й вопрос поставить после законопроектов, рассматриваемых по сокращённой процедуре. Нет возражений? Нет. Хорошо.

И вопросы с 5-го по 14-й предлагается рассмотреть с одним докладом. Нет возражений? Нет. Хорошо.

Ставится на голосование: принять в целом проект порядка работы Государственной Думы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 48 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . .	380 чел. . . . .	84,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	380 чел.	
Не голосовало . . . . .	70 чел. . . . .	15,6 %

Результат: принято

Утверждается.

2-й пункт повестки дня, проект постановления Государственной Думы "Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов". И затем пункт 3, о проекте постановления о порядке применения постановления "Об объявлении амнистии...".

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы рассматриваем во втором чтении два проекта постановления об амнистии, которые внёс Президент Российской Федерации. В первом чтении мы их приняли 22 апреля.

К первому документу поступило тридцать девять поправок, десять из которых включены в таблицу поправок № 1, двадцать девять — в таблицу поправок № 2. Скажу два слова, чтобы прокомментировать, какие поправки приняты. В частности, в пункт, который касается лиц, впервые совершивших преступление, и тех, кто не совершил тяжких и особо тяжких преступлений, добавляются следующие категории: лица, имеющие государственные награды СССР и (или) Российской Федерации; кроме того, наряду с ликвидаторами последствий чернобыльской аварии указываются лица, подвергшиеся воздействию радиации вследствие аварии, которая произошла на производственном объединении "Маяк" в 1957 году.

Мы согласились не распространять амнистию на женщин и мужчин, у которых есть несовершеннолетние дети и дети-инвалиды, но которые совершили преступления в отношении несовершеннолетних.



Что касается пункта 6, о котором мы здесь много говорили, мы уточнили порядок рассмотрения вопросов об амнистии в отношении дел, находящихся в судах.

В запретительный список добавлены некоторые статьи, например касающиеся вандализма, взрывчатых веществ, в частности оборота взрывчатых веществ, а также оборота лекарственных средств (вы знаете, что мы недавно приняли соответствующие нормы).

Также не допускается амнистия, если лицо нарушило правила дорожного движения хоть в пьяном, хоть в трезвом виде и это преступление, это нарушение повлекло смерть двух и более лиц.

Коллеги, таблица № 1 состоит из десяти поправок.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 51 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 373 чел. . . . . 82,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 374 чел.

Не голосовало . . . . . 76 чел. . . . . 16,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Федоткин В. Н.** Уважаемые коллеги, когда мы принимали этот документ в первом чтении, я говорил об исторической значимости его названия — по сути дела, мы говорим о подвиге наших отцов, наших дедов! Вот здесь, в зале, сидят в основном люди уже достаточно зрелого возраста, и мы помним, что всегда называли этот праздник Днём победы советского народа в Великой Отечественной войне. Давайте восстановим эту историческую справедливость, чтобы нам не было стыдно перед нашими отцами и...

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, вы сейчас номер поправки скажите, мотивировать будете потом.

**Федоткин В. Н.** Поправки 28 и 29. Предлагается включить слова "советского народа" — народ ни в чём не виноват...

**Председательствующий.** Поправки 28 и 29. Мотивировка потом.

Москалькова Татьяна Николаевна.

**Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Прошу вынести поправку 7 на отдельное голосование.

**Председательствующий.** 7-я поправка.

Гудков Дмитрий Геннадьевич.

**Гудков Д. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Прошу вынести на отдельное голосование поправки 6 и 7 (доложу о них одновременно), а также поправки 8, 9, 10, 11, 12, 13 и 14.

**Председательствующий.** Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Поправка 21.

**Председательствующий.** Синельщиков Юрий Петрович.

**Синельщиков Ю. П., фракция КППФ.**

Прошу вынести на отдельное голосование поправки 16 и 18.

**Председательствующий.** Поправки 16 и 18, да? Хорошо.

Свергунова Маргарита Николаевна.

**Свергунова М. Н., фракция ЛДПР.**

Прошу вынести на отдельное голосование поправку 5.

**Председательствующий.** Ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправок 28, 29, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 21, 16, 18 и 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 54 мин. 53 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 418 чел. . . . . 92,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 418 чел.

Не голосовало . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %

Результат: принято

Принимается.

Депутату Кармазиной включите микрофон.

**Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Я предлагаю дать одну минуту на обоснование и на ответ.

**Председательствующий.** Нет возражений, коллеги? Соглашаемся.

По 28-й поправке — Федоткин Владимир Николаевич.  
Пожалуйста.

**Федоткин В. Н.** Уважаемые коллеги, таким названием этого документа мы отдаём дань уважения тем, кто воевал в те годы. вспомните, как называли наши отцы и деды тот свой героический труд, войну, — это была война советского народа, это была победа советского народа в Великой Отечественной войне. Это название не рядового документа, так мы выказываем уважение нашим отцам и дедам!

вспомните, в советское время было три амнистии в честь Дня Победы, именно в честь победы советского народа в Великой Отечественной войне. Ну чем советский народ перед вами провинился, почему вы слово "народ" выбрасываете?! Я прошу изменить название документа и написать так: "...в связи с 70-летием Победы советского народа в Великой Отечественной войне...", чтобы нам не было стыдно перед нашими отцами и дедами, которые принесли нам Победу!

**Председательствующий.** Павел Владимирович, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Да, спасибо.

Я хочу сказать, что Гарри Владимирович уже на этот вопрос отвечал, но если необходимо, я ещё раз повторю, что у нас в нормативных актах используется и то, и другое словосочетание. Ну а в законе "О днях воинской славы и памятных датах..." используется именно то словосочетание, о котором вы говорите. Соответственно, с точки зрения текста постановления об амнистии данная поправка на реализацию постановления никак не повлияет, мы считаем, что эта поправка лишняя.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 28.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 57 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 149 чел. . . . . 33,1 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 150 чел.  
Не голосовало . . . . . 300 чел.. . . . . 66,7 %  
Результат: не принято

Поправка 28 отклоняется.

По ведению — Жириновский Владимир Вольфович.  
Включите микрофон депутату Жириновскому.

**Жириновский В. В.**, *руководитель фракции ЛДПР.*

Я о вынесении поправок на отдельное голосование. Ну пусть комитет быстрее рассмотрит нашу поправку, мы же предлагали: один депутат имеет право вынести на отдельное голосование только две поправки. Зачем мучить парламент и всех остальных? Ведь можно каждый день сидеть здесь до вечера из-за того, что кому-то хочется поговорить, — нужно какое-то ограничение! Мы же ограничиваем время на выступления, и на поправки надо ограничить: на обоснование тридцать секунд дать, а не одну минуту, а три минуты вообще не давать, чтобы быстрее было. Пускай комитет это сделает: мы давно внесли поправку, она в комитете почему-то лежит.

**Председательствующий.** Да, комитет рассмотрит предложение.

По 29-й поправке — депутат Федоткин. Пожалуйста.

**Федоткин В. Н.** Павел Владимирович, вы сказали, что данная поправка не касается текста постановления, но в тексте та же самая формулировка: "...70-летия Победы в Великой Отечественной войне..." Я считаю, что это нужно сделать ради справедливости, даже за рубежом говорят, что победил советский народ, чего же мы сами себя, роль народа принижаем в этой победе?! Я предлагаю восстановить в тексте истинную международную историческую формулировку: "70-летие Победы советского народа в Великой Отечественной войне". Мы же патриоты нашего Отечества — давайте не изменять ему! Я прошу проголосовать за эту поправку.

**Председательствующий.** Будете мотивировать, Павел Владимирович?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Та же мотивировка.

Ставится на голосование поправка 29.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 59 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . . 203 чел. . . . . 45,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 203 чел.

Не голосовало . . . . . 247 чел.. . . . . 54,9 %

Результат: не принято

Поправка 29 не принимается.

Поправку 7 вынесли на отдельное голосование депутаты Москалькова и Гудков, но автором является Гудков.

Включите микрофон депутату Гудкову.

**Гудков Д. Г.** Спасибо большое.

У меня 6-я и 7-я поправки, но я одним докладом ограничусь.

Благодарю за поддержку, Владимира Вольфовича в том числе.

Поправки 6 и 7. Как вы знаете, амнистии распространяются на женщин и одиноких мужчин, имеющих несовершеннолетних детей, — это уже достаточно давно, но, к сожалению, сложилась такая практика, что женщинам и одиноким мужчинам, у которых есть несовершеннолетние неродные дети, то есть усыновлённые, в амнистии отказывают. Об этом уже давно говорят правозащитники, поэтому мы с Валерием Зубовым предлагаем именно по просьбе правозащитных организаций включить в список ещё женщин и одиноких мужчин, имеющих усыновлённых детей. Мне кажется, это было бы правильно, а разделять людей на имеющих родных и неродных детей, тем более что они живут в семьях, всё-таки неправильно.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Ну, если быть точным, в поправке предлагается: "в том числе принятых под опеку... либо взятых в приёмную или патронатную семью..." — и далее по тексту. Я хочу сказать, что создание вот таких семей, в том числе патронатных, предполагает определённые условия для воспитания и, конечно, те лица, которые находятся в местах лишения свободы, такие условия и такие возможности предоставить детям в принципе не могут, поэтому мы 6-ю и 7-ю поправки предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 01 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 54 чел.

Не голосовало . . . . . 396 чел.. . . . . 88,0 %

Результат: не принято

Не принимается.

Ставится на голосование поправка 7.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 01 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 56 чел.

Не голосовало . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %

Результат: не принято

Не принимается.

По поправке 8 — коллега Гудков.

**Гудков Д. Г.** Да, спасибо большое.

Уважаемые коллеги, вы знаете, что у нас среди ветеранов войны очень много инвалидов, за которыми требуется уход, и, поскольку у нас амнистия посвящена такой важной дате — годовщине Победы, мы, собственно говоря, предлагаем эту амнистию распространить на женщин, у которых на попечении есть близкий родственник — инвалид, который не может обходиться без постоянного ухода, а главное — если женщина признана именно тем лицом, которое этот постоянный уход осуществляет. Ну, как вы знаете, среди ветеранов много инвалидов, поэтому мы призываем поддержать данную поправку.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Ну, мотивировка отклонения этой поправки примерно та же самая: и здесь речь идёт о патронате, попечении, поэтому мы также предлагаем поправку отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 8.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 03 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . . 135 чел. . . . . 30,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 135 чел.

Не голосовало . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %

Результат: не принято

Не принимается.

9-я поправка. Пожалуйста.

**Гудков Д. Г.** Уважаемые коллеги, поскольку мы давно уже говорим о том, что нам необходимо поддерживать российских предпринимателей, делать всё, чтобы у нас улучшался инвестиционный климат, мы предлагаем распространить амнистию на осуждённых по 201-й статье "Злоупотребление полномочиями" — это некий такой предпринимательский аналог статьи 293 "Халатность", которая используется в отношении чиновников, а осуждённые по этой, 293-й статье подпадают под действие амнистии.

В связи с тем что у нас такие несколько размытые формулировки, очень часто в последнее время предпринимателей сажают именно по статье 201, и очень часто — об этом уже говорят и адвокаты, и правозащитники — фабрикуют дела именно по этой статье: не по 159-й, а по 201-й. Мы предлагаем просто, ну, что ли, восстановить справедливость: если у нас для чиновников есть 293-я статья, мы предлагаем, чтобы... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Ну, халатность и злоупотребление — это разные, вообще-то, вещи. И 201-я статья касается не только предпринимателей — в ней говорится о злоупотреблении полномочиями, причём полномочия могут быть как должностные, так и коммерческие, и в данном случае последствия достаточно тяжкие — до десяти лет лишения свободы. Мы считаем, что эта статья коррупционной направленности, и комитет единогласно высказался против включения этой статьи.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 9.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 05 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 70 чел. . . . . 15,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 70 чел.

Не голосовало . . . . . 380 чел. . . . . 84,4 %

Результат: не принято

Не принимается.

По поправке 10, пожалуйста.

**Гудков Д. Г.** Уважаемые коллеги, ну, это тоже предмет нашей давней дискуссии, ещё прошлого года. Предлагаем амнистировать по частям первой, второй и третьей статьи 212, это

статья "Массовые беспорядки". Мы выступаем против беспорядков, но мы вместе с адвокатским сообществом провели анализ и выяснили, что к тем видам наказания, связанного с ограничением свободы, которых этот акт об амнистии касается, — это условный срок, срок менее пяти лет и так далее — относится наказание всего лишь нескольких человек, которые сидят по "болотному делу". Как вы знаете, были созданы международная комиссия, российская общественная комиссия, были изучены видеоматериалы, было изучено вообще "болотное дело" и был сделан вывод, что по отдельным эпизодам нельзя судить о том, что там были массовые беспорядки, поэтому предлагаю просто проявить милосердие по отношению к этим нескольким людям, которые сидят за то, чего не было.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Дмитрий Геннадьевич, я просто хочу сказать, что мы рассматриваем амнистию, то есть нормативный акт, а не конкретные персональные дела. Статья 212 "Массовые беспорядки", конечно, не соответствует ни концепции амнистии, ни представлению комитета о том, на кого должно распространяться действие постановления.

Мы считаем, что эту поправку, конечно же, нужно отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 10.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 07 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 2 чел.

Не голосовало . . . . . 448 чел. . . . . 99,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 11.

**Гудков Д. Г.** Ну, эта поправка, что называется, ради справедливости, а то мы почему-то не можем выпустить родителей усыновлённых детей, зато выпускаем тех, кто сидит по статьям 285<sup>1</sup> и 285<sup>2</sup> — "Нецелевое расходование бюджетных средств" и "Нецелевое расходование средств государственных внебюджетных фондов". У нас кризис, у нас проблемы



в экономике, мы везде говорим о том, что необходимо бороться с коррупцией, но при этом предлагаем выпустить тех, кто украл бюджетные деньги и деньги государственных внебюджетных фондов.

Предлагаем исключить.

**Крашенинников П. В.** Ну, я ещё раз хочу сказать про усыновителей: если они усыновили ребёнка, то у них появляются такие же права, как и у родителей. Это разные вещи, патронат и усыновление.

А что касается данных статей, которые вы предлагаете включить в так называемый запретительный список, то в постановлении о порядке применения амнистии — об этом Гарри Владимирович говорил при рассмотрении проекта амнистии в первом чтении — предусмотрено, что за этими людьми сохраняется обязанность возместить ущерб, который они нанесли.

Мы против принятия поправки.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 11.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 08 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 2 чел.

Не голосовало . . . . . 448 чел. . . . . 99,6 %

Результат: не принято

Не принимается.

Поправка 12. Пожалуйста.

**Гудков Д. Г.** Уважаемые коллеги, мы предлагаем в пункт 13 постановления включить статьи, касающиеся садистов, оборотней в погонах и так далее, то есть статью 301 "Незаконные задержание, заключение под стражу или содержание под стражей", статью 302 "Принуждение к даче показаний", в том числе с применением пыток и издевательств, статью 303 "Фальсификация доказательств и результатов оперативно-розыскной деятельности" и статью 305 "Вынесение заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта". Мы предлагаем таких лиц тоже исключить из-под действия амнистии, потому что из-за них много людей попало в тюрьмы, пострадало от пыток, издевательств и так далее.

**Крашенинников П. В.** Я просто хочу обратить внимание на то, что по 302-й статье предусмотрено до восьми лет лишения свободы, по 303-й — до семи, по 305-й — до десяти, соответственно осуждённые по этим статьям, конечно же, под амнистию не попадут. Только в случаях, если суд примет решение о том, что есть какие-то обстоятельства, и если срок составляет до пяти лет лишения свободы, — я думаю, что таких случаев очень мало, если они вообще есть, — действие амнистии может на них распространяться, во всех остальных случаях — нет. Мы против этой поправки.

**Председательствующий.** Ставится на голосование 12-я поправка.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 10 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . . 187 чел. . . . . 41,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 187 чел.

Не голосовало . . . . . 263 чел. . . . . 58,4 %

Результат: не принято

Не принимается.

13-я поправка.

**Гудков Д. Г.** Коллеги, мы предлагаем амнистировать осуждённых по части первой статьи 318 — о применении насилия, не опасного для жизни, в отношении представителя власти. Понятно, кто у нас проходит по этим статьям. Вот смотрите, что у нас получается: тех людей, которые многим искалечили жизнь, из-за которых кто-то погиб при странных обстоятельствах в камере, которые незаконно кого-то удерживали и так далее, и так далее (предыдущая поправка), мы освобождаем, а людей, которые осуждены по части первой статьи 318, например, за то, что они схватили полицейского за одежду или вырвали дубинку из рук сотрудника полиции (или ещё пример: пенсионерка Елена Кохтерёва осуждена за оказание сопротивления сотруднику полиции) и так далее, — вот этих людей мы продолжаем держать в тюрьмах. Там несколько десятков таких граждан: молодые люди, есть девушки, которые тоже обвиняются в каком-то насилии в отношении крепких омоновцев. А те, кто выбивал показания, прибегая к насилию... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Включите микрофон на трибуне.

**Крашенинников П. В.** Данная статья, данная квалификация связана с насилием в отношении представителя власти, то есть с деянием, направленным против существующего государственного строя. Соответственно, комитет предлагает отклонить данную поправку.

**Председательствующий.** Ставится на голосование 13-я поправка.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 12 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 91 чел.

Не голосовало . . . . . 359 чел. . . . . 79,8 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Поправка 14.

**Гудков Д. Г.** Уважаемые коллеги, мы предлагаем исключить оговорку, строчку про злостных нарушителей. Почему это нужно сделать? Потому что по этой амнистии выходит много предпринимателей. Ну просто представьте себе: у человека на банковском счёте несколько миллионов долларов, к нему подходят в местах не столь отдалённых с нарисованной справкой о том, что он злостный нарушитель, и предлагают её выкупить. Чтобы исключить вот эту коррупционную составляющую, мы предлагаем всё-таки убрать эту строчку — об ограничении для злостных нарушителей.

Это последняя поправка. Я благодарю всех, особенно Владимира Вольфовича — за то, что он всё-таки внимательно слушал. Спасибо вам большое!

**Председательствующий.** Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Вы знаете, наверное, всё-таки нельзя давать индульгенцию на шесть месяцев с момента опубликования постановления — чтобы можно было нарушать режим как хочешь. Как сказал Гарри Владимирович, такой "подарок" администрации соответствующих учреждений мы сделать не вправе.

Я хочу сказать, что также у нас есть постановление о порядке применения амнистии, где говорится о злостных нарушениях, и, кроме всего прочего, Уголовно-исполнительный кодекс, где тоже про это достаточно много сказано. Мы против данной поправки.

**Председательствующий.** Ставится на голосование 14-я поправка.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 14 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 87 чел.

Не голосовало . . . . . 363 чел. . . . . 80,7 %

Результат: не принято

Поправка не принимается.

По поправке 21 — Сергей Владимирович Иванов. Пожалуйста.

**Иванов С. В.** Уважаемые коллеги, речь идёт о статье 282, о части первой этой статьи. О чём 282-я статья? Она называется "Возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства", то есть она о наказании за действия, направленные на возбуждение ненависти при выступлении и так далее. Вот сегодня коллега Сухарев, выступая, говорил о том, что надо спасать русскую деревню. Если бы он выступал, не будучи депутатом, на него отдельные товарищи уже написали бы заявление в прокуратуру. Вот за такие выступления людям дают до четырёх лет тюрьмы, понимаете? То есть абсолютно ничего не случилось, выступил человек, высказал свою точку зрения, а по этой статье — вот, пожалуйста, такие дикие последствия! Это антирусская статья, против которой ЛДПР всегда выступала. И заметьте, мы просим включить именно часть первую, а не вторую, касающуюся организованных групп, применения насилия, — таких осуждённых амнистировать, конечно, непозволительно, но в части первой речь идёт, например, просто о выступлении человека, которое ни к чему абсолютно не привело и лишь по мнению кого-то могло что-то возбудить. Вот мы предлагаем часть первую этой статьи... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Мы рассматривали и часть первую, и часть вторую этой статьи. У нас в концепции нет ни одной статьи, ни одной нормы антиэкстремистской направленности, а возбуждение ненависти, вражды — это всё-таки экстремизм, и мы полагаем, что такие правонарушения не должны подпадать под акт об амнистии. Комитет предлагает отклонить данную поправку.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 21.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 16 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 141 чел. . . . . 31,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 142 чел.

Не голосовало . . . . . 308 чел. . . . . 68,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Синельщиков Юрий Петрович по 16-й поправке. Пожалуйста.

**Синельщиков Ю. П.** На сегодня существует явное противоречие между пунктом 1 и пунктом 13 проекта постановления: в пункте 1 сказано, что амнистия распространяется на осуждённых за преступления небольшой и средней тяжести, а в пункте 13, где приводится перечень не подлежащих амнистии статей, исключаются из подлежащих амнистии преступления средней тяжести, однако в числе исключённых нет некоторых тяжких составов. Создаётся путаница: например, исходя из пункта 1 постановления амнистия неприменима к лицам, совершившим преступления, предусмотренные статьёй 179, частью второй, — они тяжкие, однако в пункте 13 этой статьи нет. Для того чтобы нормативный акт был более определённым, прошу проголосовать за поправку.

**Председательствующий.** Включите микрофон на центральной трибуне.

**Крашенинников П. В.** Вы знаете, кроме пункта 1 там есть и другие пункты. Пункт 1 посвящён именно тем лицам, которые впервые совершили правонарушение небольшой или средней тяжести с точки зрения Уголовного кодекса. Вы посмотрите внимательно, других правонарушений небольшой и средней

тяжести там нет, а 13-й пункт — он общий. Мы эту тему обсуждали. Ваше предложение противоречит концепции, и мы предлагаем его отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 16.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 18 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 141 чел. . . . . 31,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 141 чел.

Не голосовало . . . . . 309 чел. . . . . 68,7 %

Результат: не принято

Поправка не принимается.

18-я поправка. Пожалуйста, Юрий Петрович.

**Синельщиков Ю. П.** В дополнение к тому, что Гудков сказал в отношении включения части первой статьи 318. Во-первых, это преступление не относится к категории тяжких, поэтому оно вполне вписывается по духу в обсуждаемый президентский акт об амнистии. Во-вторых, любой акт об амнистии — это акт милосердия в отношении преступников, это прощение, и если власть собралась простить правонарушителей, то в первую очередь она должна простить тех, кто причинил вред государству и его представителям. И в-третьих, если у нас в местах лишения свободы есть лица, которые содержатся там необоснованно, то это, конечно же, в первую очередь лица, осуждённые по части первой статьи 318.

Прошу поддержать поправку.

**Крашенинников П. В.** Вы правы, такая же поправка уже обсуждалась, и уже говорили, что это преступление против государственного строя, и комитет, как я уже сказал, выступил против данной поправки.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 18.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 19 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . .	149 чел. . . . .	33,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	149 чел.	
Не голосовало . . . . .	301 чел. . . . .	66,9 %

Результат: не принято

Не принимается.

Свергунова Маргарита Николаевна. Поправка 5.

**Свергунова М. Н.** Пункт 3 проекта постановления, касающийся освобождения от наказания осуждённых к лишению свободы на срок до пяти лет включительно, совершивших преступления по неосторожности, предлагается дополнить словами: "а также впервые совершивших умышленные преступления, если они полностью возместили причинённый вред". Это касается прежде всего экономических преступлений, не несущих опасности для общества, при этом люди действительно впервые нарушили закон — мы должны это учесть — и полностью возместили ущерб.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Мы эту тему обсуждали, когда в первом чтении принимали проекты постановлений, тогда Гарри Владимирович и я говорили, что есть пункт 12 проекта постановления о порядке применения постановления об объявлении амнистии и там как раз речь идёт о возмещении вреда: даже если гражданина освободили от ответственности, то от возмещения того или иного ущерба никто его не освобождает — это за ним остаётся. Мы предлагаем отклонить эту поправку.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 21 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . .	146 чел. . . . .	32,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	146 чел.	
Не голосовало . . . . .	304 чел. . . . .	67,6 %

Результат: не принято

Поправка не принимается.

Теперь 3-й пункт, проект постановления Государственной Думы "О порядке применения Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне...".

Павел Владимирович, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Уважаемые коллеги, к данному проекту постановления поступило десять поправок, из них три — в таблице № 1.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 22 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 436 чел. . . . . 96,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 436 чел.

Не голосовало . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %

Результат: принято

Принимается.

Таблица поправок № 2.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Поправка 5.

**Председательствующий.** Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Поправки 1 и 2, готов обосновать их в одном выступлении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2, за исключением поправок 1, 2 и 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 23 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 439 чел. . . . . 97,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 439 чел.

Не голосовало . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %

Результат: принято

Принимается.



Сергей Владимирович Иванов по 5-й поправке.

**Иванов С. В.** Уважаемые коллеги, это поправка фракции ЛДПР, её коллега Гудков касался, но не в той части.

Смотрите, коллеги, всё, что мы с вами сейчас обсуждаем, это замечательная иллюстрация к словам нашего императора Николая I, который говорил, что Россией правит не он, Россией управляют столоначальники. Вот все те статьи, которые мы здесь с боем принимаем, отклоняем и так далее, — всё это может быть уничтожено одним решением начальника колонии, потому что в этом варианте постановления написано, что злостными нарушителями считаются осуждённые, в отношении которых принято соответствующее постановление начальника колонии, а это делается моментально, и он может начать вымогать деньги и всё что угодно.

Мы предлагаем простой вариант: считать злостными нарушителями тех осуждённых, которые дважды в течение года до объявления амнистии были признаны таковыми, — это исключит злоупотребления. Наша норма не новая, это уже принималось Госдумой во всех постановлениях об амнистии, которые были до этого. Надо остановить эти злоупотребления, иначе у нас появится огромное количество злостных нарушителей, понимаете?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Да, спасибо.

Мы действительно это уже обсуждали, в подпункте 1 пункта 19 так и написано: "в отношении которых принято соответствующее постановление начальника исправительного учреждения". О том, как принимается такое постановление, как оно обжалуется, прописано в уголовно-исполнительном законодательстве, и в данном случае если есть нарушение, то есть и процедура обжалования.

Мы считаем, что эту поправку к данному документу принимать нельзя.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 25 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 152 чел. . . . . 33,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 152 чел.

Не голосовало . . . . . 298 чел. . . . . 66,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Федоткин Владимир Николаевич, обоснование сразу обеих поправок — 1 и 2.

**Федоткин В. Н.** Я особо хотел бы обратиться к уважаемым коллегам из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ": уважаемые коллеги, вы правильно, абсолютно правильно возмущаетесь, когда видите, как в других странах искажают нашу историю. Вы говорите, что они — американцы, французы — просто преступление совершают сегодня на Украине, но ведь давайте смотреть в корень: мы же сами показываем им пример! Вот будет День Победы, во всём мире будут говорить о Советском Союзе, о советском народе, а мы здесь, принимая не просто документ, а постановление Государственной Думы Федерального Собрания, высшего законодательного органа страны, показываем своё политическое лицо, называя это героическое событие, которое будут праздновать в разных странах, просто Победой!

Я прошу и 1-ю поправку, и 2-ю поддержать, изменить название на следующее: "Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов", чтобы не показывать пример другим странам в искажении своей же родной истории!

**Председательствующий.** Павел Владимирович, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Да, спасибо.

Владимир Николаевич, ну вы всё-таки великий путаник, всё путаете! (*Оживление в зале.*) У нас вообще речь не об этом! Мы уже всё сказали, мы сказали, почему этого не надо делать, сказали про соответствующие федеральные законы, юридическая сила которых значительно выше, сказали про международные акты и так далее, и так далее, сказали, что это не имеет значения, не имеет отношения к тем лицам, на которых распространяется амнистия, — вы тем не менее настаиваете. Ар-

гументация та же, мы, конечно же, против принятия этих двух поправок.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 27 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 188 чел. . . . . 41,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 188 чел.

Не голосовало . . . . . 262 чел. . . . . 58,2 %

Результат: не принято

Не принимается.

Ставится на голосование поправка 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 27 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . . 181 чел. . . . . 40,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 181 чел.

Не голосовало . . . . . 269 чел. . . . . 59,8 %

Результат: не принято

Отклонена поправка.

Уважаемые коллеги, предлагается объявить "час голосования" ввиду важности этих двух постановлений. Нет возражений? Тогда объявляю "час голосования".

Ставится на голосование во втором чтении проект постановления Государственной Думы "Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 28 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 445 чел.

Не голосовало . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Ставится на голосование во втором чтении проект постановления Государственной Думы "О порядке применения По-

становления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 29 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 441 чел. . . . . 98,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 442 чел.

Не голосовало . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Комитет предлагает эти проекты постановлений рассмотреть в третьем чтении, и, поскольку процедура рассмотрения этих проектов постановлений такая же, как и законопроектов, я предлагаю желающим записаться на выступления по мотивам голосования. По одному от фракции.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сразу по двум проектам постановлений — Иванов Сергей Владимирович.

Пожалуйста.

**Иванов С. В.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

Я для стенограммы хочу сделать исправление: выступал у нас депутат Субботин, а я сказал Сухарев, прошу это учесть, чтобы на него случайно уголовное дело не завели.

Уважаемые коллеги, вот уже который раз мы с вами убеждаемся, что у парламента его полномочия практически полностью забрали! Вы знаете, мы абсолютно не против президентской амнистии, хотя она, конечно, гораздо уже получается, чем наша, элдэпээровская, но я уже говорил о том, что... Ну, вообще, вы знаете, после того как героические сотрудники прокуратуры, посчитав доказанным хищение 3 миллиардов, попросили назначить наказание восемь лет условно, можно вообще ни о чём не говорить! Мы тут с вами спорим, освободить или не освобождать человека, который, скажем, мешок картошки украл или случайно, абсолютно случайно на тёмной дороге допустил ошибку, из-за чего произошла трагедия — допустим, погибли люди, и хотя, заметьте, он не был пьян, но мы лишаем его права быть выпущенным по амнис-

тии, и при этом у нас есть такие... ну я не знаю... королевы, которые сидят в одиннадцатикомнатных "камерах", рисуют картины всякие, и у них всё нормально, они получают условные сроки, а будет следующая амнистия — 75 лет Победы, — эта королева наверняка будет амнистирована и судимость у неё будет погашена! Вот такие вещи у нас, к сожалению, происходят.

Ещё раз говорю, коллеги, наше с вами право — объявление амнистии, право президента — помилование, давайте, наверное, всё-таки сделаем так, чтобы у нас наше право никто не отнимал и амнистией занималась именно Государственная Дума, в противном случае президенту во время прямых линий будут задавать вопросы: когда на нашей улице туалет почистят, газ проведут и так далее. Президент — глава государства, он не может такими мелочами заниматься! Каждая ветвь власти должна делать свою работу! Госдума занимается законодательной деятельностью, и амнистия — это прерогатива Государственной Думы, если бы мы с вами принимали это решение, то амнистия была бы гораздо шире, затронула бы гораздо большее количество людей, и это действительно была бы амнистия в честь 70-летия победы советского народа! Ну и я думаю, что её многие поддержали бы.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Москалькова Татьяна Николаевна, пожалуйста.

**Москалькова Т. Н.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", наоборот, считает, что очень хорошо, что президент в соответствии со своим правом, предусмотренным Конституцией, внёс в Государственную Думу проект постановления об амнистии, и очень важно, чтобы она была сбалансированная. Несмотря на то что на подготовку ко второму чтению было всего лишь два дня, комитет успел поработать и даже учёл ряд наших поправок, благодаря чему право на амнистию получают теперь те, кто награждён орденами и медалями и имеет высшее воинское звание Советского Союза или Российской Федерации, — это, безусловно, позитивный момент. Вместе с тем, конечно, жаль, что в названии постановления утрачено, отсутствует самое главное — то, что амнистия посвящена победе советского народа в Великой Отечественной войне.

И также мы хотели бы обратить внимание правоприменителей, в первую очередь ФСИН, МВД, Верховного Суда, на то, что эта амнистия распространяется и на иностранных граждан, на наших соотечественников из стран СНГ, которые попали в сложную ситуацию, но в проекте постановления о порядке применения постановления об амнистии нечётко прописаны вопросы, связанные с документами, представляемыми нашими соотечественниками из стран СНГ в подтверждение того, что они были участниками Великой Отечественной войны, имели награды, и другие вопросы. Мы очень хотели бы, чтобы и граждане стран СНГ — люди, которые сражались за победу, за нашу советскую победу, тоже были амнистированы.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 34 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 442 чел. . . . . 98,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 442 чел.

Не голосовало . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %

Результат: принято

Постановление принято. (*Аплодисменты.*)

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О порядке применения Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 35 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 443 чел. . . . . 98,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 443 чел.

Не голосовало . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %

Результат: принято

Постановление принято. Спасибо.

4-й пункт, проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Татьяны Николаевны Москальковой.

Пожалуйста.

**Москалькова Т. Н.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сегодня, в этот исторический и скорбный день 100-летия геноцида армян в Османской империи, одного из самых страшных преступлений против мира и человечности, против всей человеческой цивилизации, преступления, которое не имеет срока давности, Комитет по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками предлагает принять заявление Государственной Думы, в котором выражается глубокое сочувствие братской Армении, одновременно мы призываем мировое сообщество понять, что не допускается решение международных споров немирным путём, и, наконец, обозначаем нашу стратегическую цель, нашу стратегическую линию на превращение Евразийского континента в пространство мира и созидания. Именно в этот день, 24 апреля, в 1915 году в Константинополе были арестованы и убиты основные руководители армянской общины в Османской империи, начались массовые репрессии.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Москалькова Т. Н.** Совершенно верно, резня. В 1915—1916 годах более полутора миллионов армян — детей, женщин, стариков и инвалидов — были безвинно убиты, свыше 600 тысяч человек были принудительно изгнаны из родных мест и выселены в бесплодные районы Месопотамии. 300 тысяч армян нашли своё прибежище в России, тысячи армян рассеялись по всему миру.

Чудовищность геноцида заключается не только в его масштабности, но и в мотивах преступления: человек становится жертвой только по факту принадлежности к национальности, к народу. Страшно подумать, как низко может пасть человек в своей необузданной жестокости! И нам очень хотелось бы, чтобы эти страдания армянского народа хотя бы в небольшой

степени были смягчены нашим сочувствием, выраженным в заявлении.

За минувшее столетие мир пережил и другие виды геноцида: холокост, уничтожение сербов, резню в Руанде, сотни локальных конфликтов, сопровождавшихся этническими чистками. Массовые убийства в период Великой Отечественной войны и в период борьбы народов против колониализма стали возможны ещё и потому, что геноцид армян 1915 года не получил единодушного политического осуждения со стороны всего мирового сообщества. Мы не имеем права забывать об этом преступлении, ибо забвение фактов геноцида открывает двери для нового насилия, новой жестокости и несправедливости.

Надо признать, что фашизм и геноцид ещё не ушли в прошлое — мы видим их проявления в странах Балтии и на Украине, в действиях боевиков "Исламского государства" на Ближнем Востоке, которые размещают видеоролики, демонстрирующие, как казнят инакомыслящих и уничтожают христианские святыни. Мы с тревогой наблюдаем, как в мире поднимают голову нацистское движение и партии экстремизма.

Сегодня необходимо объединиться и сотрудничать на европейском пространстве, с тем чтобы никогда не повторились ужасы геноцида армян, холокоста, Великой Отечественной войны. Евразийский континент может и должен стать примером добрососедства и равноправного сотрудничества. Мы хотели бы видеть Евразийский континент в качестве пространства мира и созидания — в этом главный ориентир и наших усилий, усилий депутатов, и усилий всех госорганов и всех институтов гражданского общества, и это тоже один из важных тезисов нашего с вами заявления, которое, надеюсь, поддержат все фракции. Вместе с народом Армении мы будем добиваться правовой справедливости, чтобы никогда не допустить повторения подобной трагедии, справедливости в память о невинных жертвах, в назидание потомкам во имя будущего всего человечества.

Примечательно, что сегодня в Ереване в торжественных мероприятиях, посвящённых этому скорбному событию — 100-летию геноцида армян, принимает участие и Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин.



Это, несомненно, знаковое событие — вместе с нашим президентом и Президентом Армении Сержем Азатовичем Саргсяном, вместе со всем народом Армении возложим мысленно цветы к мемориальному комплексу памяти жертв геноцида армянского народа, построенному в живописнейшем месте, на холме, возвышающемся над ущельем реки Раздан. Кто был на этом мемориале, а многие из нас его посещали, помнят ужас, оцепенение от увиденных свидетельств насилия: от гор тел, которые не захоранивались, а складывались друг на друга, от тел исхудавших детей — всё это невозможно видеть без содрогания!

Правильно писал русский поэт, что сила армян велика и они пройдут эти ужасы. Как в горе мы были вместе с армянским народом, так будем вместе и в построении успешного Евразийского экономического союза и других интеграционных систем, где Россия и Армения вместе, и это тоже наше совместное будущее. И обращаясь к поэзии Брюсова, напомним очень сильные его строки: "И верится, народ Тиграна, / Что, бурю вновь преодолев, / Звездой ты выйдешь из тумана, / Для новых подвигов созрев". Это время наступило, и армянский народ вместе с Россией строит новые интеграционные системы и идёт к будущему!

Эти высокие чувства заключены в строгие политические формы нашего проекта заявления, но от этого его эмоциональный накал не меньше.

Текст заявления согласован с руководителями всех фракций. Прошу поддержать это заявление.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Татьяна Николаевна.

Есть ли какие-то вопросы к докладчику?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Выступление или вопрос? Вопрос.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Татьяна Николаевна, во втором абзаце снизу слово "геноцид" вы зачем пишете с большой буквы? Это же преступление, убийство! Когда пишут с большой буквы, значит возвеличивают что-то, отдают должное, придают торжественность: "Великая Отечественная война" — напишем

с большой, а геноцид — это международное преступление, какой же смысл писать с большой буквы? Это первое.

И второе: за что мы должны сейчас голосовать — за этот текст на одной странице или за ваше выступление? Основной докладчик не имеет права отходить от текста документа! Вот мы выйдем сейчас и будем говорить всё что угодно! Ваша задача — только огласить текст, подготовленный вашим комитетом, а вы нам изложили всю историю вопроса и сказали, как мы должны голосовать, но, может, кто-то не согласен с вами, с какими-то вещами! Надо голосовать за сухой текст, а в нём нет ничего из того, о чём вы сейчас говорили!

Вот два вопроса: почему с большой буквы и за что голосовать — за выступление? Оно было хорошее, но это отход от текста!

**Москалькова Т. Н.** Спасибо, Владимир Вольфович, за два вопроса, и тот, и другой были предметом обсуждения.

Когда мы нарицательные существительные пишем с заглавной буквы, мы придаём им особый смысл, и вы абсолютно правильно привели пример. Но как "Великая Отечественная" мы пишем с большой буквы, так и слово "скорбь", в данном случае "геноцид", мы можем писать с большой буквы: это наше право — придать этому слову, этому термину особую значимость, особое значение. И вы тоже, визируя текст этого заявления, согласились с тем, что мы написали в тексте слово "геноцид" с большой буквы, с этим согласились и все другие руководители фракций.

Что касается текста выступления. Проект заявления имеется у всех на руках, и не было смысла комментировать его, делать акцент на его отдельных положениях, достаточно было бы просто поставить его на голосование. В своём выступлении я по поручению членов комитета и председателя комитета по делам СНГ и евразийской интеграции Слуцкого прокомментировала три позиции, которые заключены в тексте соглашения: первое — мы выражаем свои соболезнования и скорбь; второе — мы видим Евразийский континент в качестве территории мира и безопасности; третье — мы предлагаем мировому сообществу разрешать международные конфликты, используя только мирные инструменты. Регламент Государственной Думы позволяет комментировать любые

проекты нормативных правовых актов, которые мы обсуждаем, в том числе и заявления.

**Председательствующий.** Спасибо, Татьяна Николаевна, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить по данному вопросу?

Включите режим записи.

Покажите список.

Романович Александр Леонидович, пожалуйста.

**Романович А. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я уверен, что предлагаемый сегодня текст заявления получит единодушную поддержку всех депутатов нашей ассамблеи, вне зависимости от их партийной принадлежности: речь идёт о трагедии целого народа, очень дружественного нам, и о страшном историческом уроке для всего человечества.

К большому сожалению, произошедшая сто лет назад трагедия — геноцид армян — не удержала мир от новых, ещё более ужасных преступлений, связанных с попыткой уничтожить целые расы и народы. Германский фашизм с его человеконенавистнической, расистской доктриной превзошёл в жестокости, изуверстве и масштабности армянский геноцид, и вот сейчас, в начале XXI века, мы снова сталкиваемся с проявлением того же кошмара: поднявший голову и прорвавшийся к власти украинский неонацизм тоже запятнал себя кровью, кровью мирных жителей Малороссии — он бросил против них регулярные войска, тяжёлую артиллерию и погубил свыше шести тысяч своих же сограждан!

Для Европы проявления геноцида на Украине — это очень плохой знак и, к сожалению, заразительный пример для европейских сил правоэкстремистского и неонацистского толка. Это опасный вызов, который может стать настоящей неонацистской миной замедленного действия для всех европейцев. Не случайно в нашем заявлении мы выходим далеко за географические рамки Армении и призываем все народы и страны к тому, чтобы сложные вопросы истории и международные споры разрешались мирными средствами. Мы заявляем о том, что только дипломатическими усилиями во имя установления прочного мира и безопасности возможно решить проблемы на всей планете.

Украинский очаг напряжённости со всей очевидностью показал неспособность существующих, скажем так, штатных мировых и общеевропейских институтов разрешить серьёзный военный конфликт с явной политической подоплёкой — незаконным государственным переворотом. Ситуацию пришлось, извините, разруливать ручным способом при помощи России, Франции и Германии, которые обеспечили достижение минских договорённостей. Другими словами, пусть не абсолютное, но всё же решение ситуации было достигнуто не за счёт предусмотренных для этого международных институтов и механизмов, а путём создания некоей временной посреднической структуры, поэтому совершенно естественно, что надо задуматься над тем, чтобы не только в Европе, но и в других регионах планеты создавать региональные механизмы, способные купировать потенциально опасные конфликты типа украинского. "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" исходит из того, что путь к решению замороженных конфликтов лежит через поиск адекватного статуса территорий и народов, который удовлетворил бы все стороны.

В заключение я хотел бы выразить соболезнование и страдание народу Армении, который постигло такое большое несчастье — геноцид 1915 года, а также выразить соболезнование другим народам, пострадавшим в ходе трагических событий времён Первой мировой войны, и выразить надежду на то, что человечество наконец начнёт учиться на уроках истории, тем более таких страшных, как эти события столетней давности.

Предлагаю единогласно поддержать заявление Государственной Думы.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста. Выступление от фракции.

**Жириновский В. В.** Да, от фракции.

Регламент имеет большое значение, и я не зря сделал на этом упор. Вот сейчас Александр Дмитриевич объявил голосование по проектам постановлений об амнистии... Я выступил бы по мотивам обязательно, но я думал, что голосование будет в 17 часов, как по законопроектам, но вот иногда получается, что мы что-то не успеваем, а мы должны соблюдать нормы Регламента.

То, о чём я спросил Татьяну Николаевну... Конечно, можно написать с большой буквы, особых правил на этот счёт нет, но я считаю, что, когда что-то пишут с большой буквы, смысл должен быть только положительный — мы что-то возвеличиваем, придаём, так сказать, торжественность, праздничность, а если с большой буквы писать про истребление, про гибель — ну, мне кажется, это неправильно. Например, монгольское иго: мы должны написать слово "иго" с маленькой буквы, как и вообще всё отрицательное.

И теперь по тексту.

Мы принимаем текст, поэтому, как и при рассмотрении проекта закона, докладчик не может далеко отходить от его смысла. Конечно, у каждого есть определённое время, можно выходить и говорить, но, я повторяю, в рамках темы, это имеет значение, потому что иначе может получиться так, что кто-то возьмёт текст заявления и стенограмму и скажет: а они не соответствуют — вы за что голосовали?! Здесь, конечно, так сказать, всё обошли, это очень сухое, скромное заявление Государственной Думы, и только в одном случае говорится, что мы выражаем глубокое сочувствие братской Армении в связи со 100-летней годовщиной геноцида армян, всё остальное уже не касается темы — тоже можно придумать: всё-таки чему посвящено это заявление? Вот выходит товарищ и уже про Украину говорит, но надо же понимать, что мы сегодня принимаем!

Кто-то в выступлении говорил о соболезновании, но я считаю, что по нормам русского языка соболезнование можно выражать только по случаю смерти физического лица, а если это касается событий, произошедших сто лет назад, вы не можете сегодня выражать соболезнование! Вот вчера кто-то умер — пойдёте на панихиду и там выразите соболезнование, а здесь можно выразить солидарность, чувство солидарности, сочувствие. Ну, каждый имеет право говорить так, как он считает нужным, но в данном случае я высказываю свои замечания, потому что это всё-таки имеет значение: это было сто лет назад, здесь мы можем сказать только о том, что мы не согласны, недовольны, ну и о самом факте признания этого события — мы уже все наши чувства выразили!

Ну и конечно, писать здесь про братскую Армению я тоже не вижу оснований: не бывает братских государств, братских

народов! Вот на примере Украины мы видим: русские на Украине и русские в России — они не только не стали братьями, а превратились во врагов, а ведь это один народ! Вот такими обманчивыми слова бывают: мы думали, что да, это братский народ и можно ничего не делать, — вот и получили антибратский народ! А если бы выстраивали отношения просто как граждане с гражданами, страна со страной, было бы меньше проблем. Вот валлонцы и бельгийцы в составе одного государства живут, но никогда валлонец не скажет "братский фламандский народ", это чудовищно прозвучало бы, поэтому у них нет геноцида и никто ни у кого на содержании, на иждивении не находится: фламандцы живут здесь, валлонцы — там, а столица вообще Брюссель, и никаких проблем нет, а здесь...

Вы, наверное, должны знать, что в 91-м году больше всего русских выгнали из Армении. Сегодня это самая мононациональная республика! Везде есть русские и представители других народов, кроме Армении, поэтому не надо это слово писать! Хорошая страна, правильные у нас отношения, но надо вкладывать всё-таки более сухой смысл, повторяю, более сухой. Я не уверен, что у нас были бы хорошие, братские отношения, если бы не было угрозы для Армении со стороны её соседей. Переместите Армению в сторону Финляндии, и там будут жёсткие антирусские настроения, потому что за спиной — Финляндия и Швеция, Евросоюз и НАТО, и наоборот: если поместить Финляндию туда, где находится Армения, будут братские русско-финские отношения. То есть вопрос в географии, а не в том, что кто-то кому-то брат и так далее, это нужно понимать! У нас братские отношения в Средней Азии тоже были — да, там басмачи вырезали красноармейцев, но отношения назывались братскими, потом в Афганистане добивали русских солдат те же самые наши друзья и братские народы...

Так что лексику всё-таки надо выдерживать в таком ключе, чтобы не было разочарования. Коммунисты, может быть, по-своему как бы и правы, когда давят на понятие "советский народ", но сегодня этого уже нету, и какой смысл сегодня... Тогда давайте "русский народ" напишем — чем хуже понятие "победа русского народа в Великой Отечественной войне"? Большую тяжесть вынес русский народ, и Сталин об этом ска-

зал 24 июня 1945 года! Советский уже навсегда исчез, а русско-му-то 1152 года — что же, мы семьдесят лет истории сохраним в названии, а более тысячи лет отбросим?! Я согласен, советский народ — хорошо, но, получается, русский народ, которому более тысячи лет, мы отбрасываем?! Сегодня бьются русский и украинский народы, а не бывший советский народ с нынешним украинским, а вот этим разделением — советский и несоветский — мы и вызываем вражду ненужную, а если бы от Карпат до Камчатки был русский народ, так бы и стояла Россия, и никакой Западной Украины не было бы, и проблемы Новороссии не было бы, всё было бы тихо, никто бы нигде не стрелял! Надо подумать о том, что мы ввели чуждое понятие, основанное только на политике, и это вызвало вражду народов — не дружбу народов, а вражду народов, ибо они хотят быть армянами, киргизами, туркменами, башкирами, татарами... А вы сверху колпак надели, а когда сняли — всё разрушилось, все создали государства, а русские истекают кровью, вот об этом подумайте!

Мы поддержим заявление, но каждый имеет право сделать замечание, и это всё учтите — в будущем вам пригодится! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, продлим заседание до завершения рассмотрения вопроса? Да.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Лебедев Олег Владимирович.

Пожалуйста.

**Лебедев О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, мы живём в современном, развитом мире, но вопрос признания и осуждения геноцида армян даже через сто лет всё ещё стоит перед мировым сообществом. Этот факт говорит о том, что не были извлечены уроки из истории XX века, поэтому в данном случае позиция мировой общественности сегодня очень важна.

XX век оставил множество вопросов, и только сегодня появилась возможность их решения, в том числе это в наших руках. Ни один вопрос из прошлого не может просто раствориться во времени, он должен быть решён, это касается и отдельной человеческой жизни, и мировой истории в целом. Если и через сто лет вопрос признания и осуждения геноцида

останется без должного внимания, если не осудить преступление, есть риск, что оно ещё в большем масштабе повторится в будущем. И перед самым армянским народом стоит задача осознать геноцид, сделать соответствующие выводы и принять необходимые решения, чтобы всегда быть готовым противостоять внешним угрозам, но осуждение геноцида — это вопрос всего человечества, каждого из нас, ведь геноцид — дело не только народа, которого он коснулся напрямую, он касается всех.

Мы живём на этой планете все вместе, и главные вехи истории ещё впереди. Все совершают ошибки — каждый человек и целые народы, и все были бы рады отпустить прошлое и двигаться дальше свободными, но ещё не все народы способны это сделать, потому что остаются совершённые в прошлом преступления, на которые не обращают внимания, и потому признание и осуждение геноцида армян — дело абсолютно всех народов мира, это должно быть сделано во имя свободы и процветания будущих поколений! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Лихачёв Василий Николаевич.

**Лихачёв В. Н., фракция КПРФ.**

Коллеги, чуточку терпения! Представьте, какое сегодня напряжение в Армении, в Азербайджане и в Турции, — все следят за нашим заседанием и будут, что называется, через политическую лупу смотреть текст этого заявления. Этот вопрос, с моей точки зрения, геополитический.

Жизнь создала очень много интересных максим, одна из них гласит, что память сильнее времени. Мы глубоко чувствуем значение этого выражения в преддверии 70-летия Великой Победы, и, конечно, это также относится к 100-летию геноцида армян.

Фракция будет поддерживать данный документ по трём причинам. Во-первых, документ сбалансирован политически, с гуманитарной и с правовой точек зрения. Во-вторых, он в полной мере отвечает тем положениям, которые сегодня разработаны международным сообществом, в частности двум конвенциям Организации Объединённых Наций — Конвенции 1948 года о предупреждении преступления геноцида и наказании за него и Конвенции 1968 года о неприменимости срока давности к военным преступлениям и преступлениям против



человечества. И третья причина, очень прагматичная: этот небольшой, всего на одну страницу, документ есть не что иное, как оферта, ориентированная на государства Европы, Евразийского региона в целом, это предложение решать свои споры, перешагивая через накопленный психологический груз жизненных впечатлений, через семейные страсти, и здесь Россия, конечно, призвана — деваться нам некуда — сыграть свою исключительную роль миротворца.

Мы поддержим этот документ.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 05 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . .	427 чел. . . . .	94,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	5 чел. . . . .	1,1 %
Голосовало . . . . .	432 чел.	
Не голосовало . . . . .	18 чел. . . . .	4,0 %

Результат: принято

Принимается постановление.

Перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Коллеги, прошу зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 16 сек.)

Присутствует . . . . .	438 чел. . . . .	97,3 %
Отсутствует. . . . .	12 чел. . . . .	2,7 %
Всего депутатов . . . . .	450 чел.	
Не зарегистрировано . . . . .	12 чел. . . . .	2,7 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

В фиксированное время рассматриваем 30-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О применении положений Федерального закона "Об исполнительном производстве" на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Доклад представителя правительства за-

местителя министра юстиции Российской Федерации Елены Адольфовны Борисенко.

Пожалуйста.

**Борисенко Е. А.**, *представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемые коллеги, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона "О применении положений Федерального закона "Об исполнительном производстве" на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя" подготовлен в целях реализации положений Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя" и направлен на урегулирование отдельных вопросов интеграции Республики Крым и города Севастополя в правовую систему Российской Федерации в части, касающейся определения порядка применения законодательства Российской Федерации об исполнительном производстве.

Законопроектом предусмотрены случаи принудительного исполнения исполнительных документов, выданных либо вынесенных судебными органами Украины до 18 марта 2014 года: при условии признания судебного акта в соответствии со статьёй 11 Федерального закона "Об исполнительном производстве", а также в случае, когда судебные акты, на основании которых выданы исполнительные документы, являлись предметом рассмотрения в суде кассационной инстанции в соответствии с положениями статьи 9 федерального конституционного закона № 6-ФКЗ.

Исполнительные документы, выданные на основании судебных актов по уголовным производствам на территориях Республики Крым и города Севастополя до 18 марта 2014 года и подлежащие принудительному исполнению, должны исполняться в соответствии с частью 3 статьи 8 федерального закона о применении положений Уголовного кодекса и Уголовно-процессуального кодекса на территориях Республики Крым и города Севастополя, то есть в части, касающейся их исполнения в Российской Федерации, — в соответствии с законодательством Российской Федерации, а также при наличии к тому осно-

ваний — с учётом положений части 4 этой же статьи. При этом в законопроекте предлагается особый порядок исполнения исполнительных документов о взыскании денежных средств, подлежащих зачислению в доход бюджетов указанных субъектов, если эти документы выданы судебными и иными государственными органами и должностными лицами Украины до 18 марта 2014 года, а также исполнительных документов, выданных либо вынесенных судебными органами Автономной Республики Крым и города Севастополя, Республики Крым и города с особым статусом Севастополя до 18 марта 2014 года в случае, если местом жительства (пребывания) или местонахождением сторон исполнительного производства являются указанные территории; такие исполнительные документы для целей принудительного исполнения признаются имеющими ту же юридическую силу, что и исполнительные документы, выданные судебными и иными государственными органами и должностными лицами Российской Федерации.

Исполнительные документы о взыскании алиментов, подлежащие принудительному исполнению на территории Республики Крым и города Севастополя, для целей принудительного исполнения также признаются имеющими ту же юридическую силу, что и исполнительные документы, выданные судебными и иными государственными органами Российской Федерации.

Законопроект согласован с Министерством финансов, с Генеральной прокуратурой Российской Федерации, с Министерством Российской Федерации по делам Крыма; получено положительное заключение Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. Законопроект размещался на официальном сайте для проведения процедуры общественного обсуждения и независимой антикоррупционной экспертизы, замечаний и предложений не поступало.

Реализация законопроекта не повлечёт дополнительных финансовых расходов из федерального бюджета, а также из иных бюджетов бюджетной системы Российской Федерации и не потребует увеличения штатной численности государственных органов.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Владимира Александровича Поневежского.  
Пожалуйста.

**Поневежский В. А.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона был внесён в Государственную Думу Правительством Российской Федерации 11 апреля 2015 года, он направлен на урегулирование некоторых вопросов исполнения судебными приставами-исполнителями на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя исполнительных документов, выданных судами, иными органами и должностными лицами Украины — я подчёркиваю — до 18 марта 2014 года.

Как мы знаем, Федеральным конституционным законом от 21 марта 2014 года "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя" были решены основные вопросы интеграции Республики Крым и города Севастополя в правовую систему Российской Федерации. Пунктом 21 статьи 9 этого закона определено, что в течение переходного периода обеспечение деятельности судов и исполнение судебных решений осуществляются в соответствии с законодательством Российской Федерации. Это означает, что все исполнительные документы, находившиеся на исполнении в службе исполнения Крыма и Севастополя до их вхождения в состав России, должны исполняться как решения иностранных судов, то есть пройти через процедуру, установленную международными договорами и законодательством России. Вместе с тем принципы целесообразности и гуманности поставили на повестку дня вопрос о необходимости применения режима исполнения российских национальных исполнительных документов в отношении исполнительных документов, оставшихся на исполнении в подразделениях судебных приставов субъектов Российской Федерации — Республики Крым и города федерального значения Севастополя после 18 марта 2014 года, продолжающих поступать исполнительных документов, выданных на основании судебных актов Украины, а также на основании решений иных органов и должностных лиц Украины, что потребовало дополнительного законодательного регулирования, на это и направлен настоящий проект федерального закона.

В законопроекте предложено применять на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя порядок, установленный для исполнения судебных актов, актов иных органов и должностных лиц Российской Федерации Федеральным законом "Об исполнительном производстве", для исполнения документов пяти категорий — в законопроекте определено пять категорий исполнительных документов, — выданных судами, иными государственными органами и должностными лицами Украины. Первая категория — это исполнительные документы о взыскании алиментов, как находившиеся на исполнении до 18 марта 2014 года, так и продолжающие поступать в подразделения службы судебных приставов; вторая — исполнительные документы о взыскании денежных средств в доход бюджетов Республики Крым и города федерального значения Севастополя, выданные как судами, так и иными органами и должностными лицами Украины до 18 марта 2014 года; третья — исполнительные документы, выданные на основании судебных актов, прошедших кассационное рассмотрение после 18 марта 2014 года в Верховном Суде Российской Федерации; четвёртая — исполнительные документы, выданные по различным требованиям, если взыскатель и должник проживают на территориях Республики Крым или города федерального значения Севастополя; пятая — исполнительные документы, выданные на основании судебных актов по уголовным производствам судов Украины, если они прошли процедуру, установленную статьёй 8 Федерального закона "О применении положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя".

Комитет отмечает актуальность концепции законопроекта, его своевременность, нужно сказать, что он имеет существенное значение для интеграции этих субъектов Российской Федерации в российскую правовую систему. Правовое управление Аппарата Государственной Думы поддерживает концепцию законопроекта.

Комитет, отмечая необходимость юридико-технической и лингвистической доработки законопроекта, предлагает принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Будут ли вопросы, уважаемые коллеги? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Савельев Дмитрий Иванович, пожалуйста.

**Савельев Д. И., фракция ЛДПР.**

Вопрос представителю правительства.

Хотелось бы прояснить вопрос об исполнительных документах в отношении должников — жителей Крыма о взыскании в пользу украинских банков, я имею в виду взыскание долгов по кредитам. Ещё в конце февраля руководитель ФССП по Республике Крым говорил, что приставы не будут взыскивать долги с российских граждан в пользу украинских банков. Скажите, пожалуйста, какой будет позиция в дальнейшем и как процессуально эти исполнительные производства будут прекращаться, если позиция останется прежней?

**Борисенко Е. А.** Спасибо за вопрос. Это не является предметом регулирования непосредственно этого законопроекта — это происходит в рамках той процедуры легализации, которая предусмотрена в первую очередь законом № 6-ФКЗ, то есть через обращение в установленном порядке за решением, если такое решение необходимо, в российский кассационный суд.

**Председательствующий.** Зелинский Ян Викторович.

**Зелинский Я. В., фракция ЛДПР.**

Вопрос представителю правительства.

Скажите, пожалуйста, сколько исполнительных листов, по вашей статистике, было выдано должностными лицами и судебными органами до 18 марта 2014 года и все ли сто процентов подпадут под действие данного закона или же будут исключения?

**Борисенко Е. А.** Я могу сказать о тех предъявленных в службу приставов исполнительных листах, которые в настоящее время находятся на остатке: по Республике Крым это 70 598 исполнительных производств, по городу Севастополю — 35 553. Из них, если интересно, по Республике Крым имеется 21 190 исполнительных документов о взыскании алиментов, а по городу Севастополю — 5784.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Так, сейчас мы будем рассматривать блок проектов постановлений. Мы договорились, что будет один доклад по пунктам с 5-го по 14-й, я не буду названия зачитывать.

Надежда Васильевна Герасимова, пожалуйста.

**Герасимова Н. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Депутат Фечина Лариса Геннадьевна вводится в состав Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, депутат Эм Юрий Павлович переходит из этого комитета в Комитет по обороне.

Следующие три проекта постановлений — об освобождении депутатов от должностей: депутат Государственной Думы Черкасов Кирилл Игоревич освобождается от должности первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, депутат Маркин Андрей Леонидович освобождается от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству, депутат Шингаркин Максим Андреевич освобождается от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии.

Депутат Каргинов Сергей Генрихович переходит из Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления в Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам, депутат Маринин Сергей Владимирович переходит из Комитета по безопасности и противодействию коррупции в Комитет по земельным отношениям и строительству, депутат Субботин Константин Сергеевич переходит из Комитета по вопросам семьи, женщин и детей в Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии.

Далее — три проекта постановлений о назначениях: предлагается назначить Сергея Генриховича Каргинова первым заместителем председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, Сергея Владимировича Маринина — заместителем председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству, Константина Сергеевича Субботина — заместителем председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии.

Предлагается освободить депутата Государственной Думы Худякова Романа Ивановича от должности первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока и назначить первым заместителем председателя Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока Ивана Николаевича Абрамова.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по этим кадровым проектам постановлений? Нет. Тогда выносим все их на "час голосования".

Вчера на заседании Совета Государственной Думы, когда мы обсуждали повестку, мы договорились после поставленного на фиксированное время 30-го вопроса рассмотреть следующий, 31-й вопрос, это проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов". Нет возражений? Потом вернёмся к постановлениям.

Докладывает Ирина Анатольевна Яровая.

Пожалуйста.

**Яровая И. А.,** *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, вашему вниманию представлен проект федерального закона, который решает важнейшую экономическую и экологическую проблему, напрямую связанную с обеспечением экономической безопасности Российской Федерации и защитой экономических интересов дальневосточных субъектов Российской Федерации, которые, как вы знаете, обеспечивают сегодня добычу рыбных ресурсов, ну и в целом территория Дальнего Востока отличается уникальным потенциалом особых биоресурсов, бальнеологических и рекреационных ресурсов. Решение, которое нам сегодня предстоит принять, направлено на обеспечение максимального сохранения биологических ресурсов и загруженности рыбоперерабатывающих предприятий на прибрежных территориях Дальнего Востока.

Сегодня, к сожалению, в действующем законодательстве не установлен запрет на варварский способ добычи рыбы,



а именно дрейфтерный лов, мы предлагаем устранить данный пробел в законодательстве: не запрещая промысел анадромных видов рыб, запретить именно варварский способ добычи — дрейфтерными сетями. Для информации нужно сказать, что это будет касаться и иностранных, и российских хозяйствующих субъектов. Это единообразный подход, который обеспечивает защиту интересов в целом Российской Федерации и, как я уже сказала, что очень важно, защиту интересов субъектов Российской Федерации, которые сегодня имеют моноотрасль, — тех, где рыбная отрасль даёт большинство рабочих мест и основной доход в бюджет.

Кроме того, по расчётам специалистов, изъятие рыбных ресурсов дрейфтерными сетями влечёт огромные потери для экологии, для бюджета страны, так как сопровождается побочным уничтожением биологических ресурсов. Для понимания приведу такую информацию: при изъятии 1 тонны высококачественной нерки уничтожается 5 тонн других видов рыб и биоресурсов, которые выбрасываются за борт и фактически уничтожаются. Для информации могу вам также сказать, что за тот период, когда в 50-е годы активно осуществлялся дрейфтерный лов, объёмы биоресурсов Камчатки — то, что приходит к берегу и обеспечивает загрузку предприятий, — снизились в 100 раз. Таким образом, фактически такой вид изъятия рыбных ресурсов создаёт прямую экологическую угрозу — угрозу уничтожения в целом биологических ресурсов Дальнего Востока и серьёзные экономические потери.

В условиях, когда перед страной стоит задача импортозамещения и поставки высококачественных рыбных продуктов именно для граждан Российской Федерации, в центральную часть России, когда стоит задача загрузки отечественных производителей и мощностей по рыбопереработке, конечно, данное решение будет иметь и важнейшее экономическое значение для Дальнего Востока, и очень серьёзное значение для обеспечения продовольственной безопасности в целом Российской Федерации.

Данную инициативу поддерживают все профильные министерства. Была дана комплексная экспертная оценка и произведены экономические расчёты, а также проработаны вопросы, связанные с оценкой экологической безопасности.

Мы просим вас поддержать данную инициативу и принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо, Ирина Анатольевна.

С содокладом выступает Владимир Иванович Кашин, председатель Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии.

**Кашин В. И.,** *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данную законодательную инициативу. Хочу сказать, что это законодательная инициатива членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы, — мне думается, это тоже важный аспект; среди авторов — Валентина Ивановна Матвиенко, Председатель Совета Федерации.

Действительно, в мире уже давно существует такой тренд — всерьёз заниматься вопросами сохранения биологического разнообразия, в том числе, естественно, морского биологического разнообразия, и с 91-го года постановлениями ООН введены ограничения в отношении дрейфтерного вылова рыбы, а с 92-го запрещена подобная добыча биоресурсов сначала в северной части Тихого океана, потом в южной, в Атлантике, в Средиземном море. С 2008 года Соединённые Штаты Америки, Канада, Норвегия, да и Россия, запретили в 200-мильной зоне этот варварский вид лова рыбы.

Здесь абсолютно правильно один из авторов говорил по поводу того, что особенно много мы теряем, когда добываем лосося на подходе на нерест, у нас в основном это происходит в камчатской зоне: добывая лосося, мы не даём ему возможность прийти в места нереста, чтобы осуществить своё главное предназначение — естественное размножение. Таким образом, сокращается количество этих ценных пород рыб, биоресурсов, которые все россияне с удовольствием включают в свой рацион.

Комитет детально рассмотрел всё, что связано и с сохранением биоресурсов, и с экономической составляющей, в том числе и наши отношения с Японией, учёл, естественно, что при принятии этого закона произойдёт с занятостью российских рыбаков, ведущих добычу на этом направлении, — всё взвесив, мы единогласно поддержали данную законодательную инициативу.

Был большой разговор и с послом Японии. Мы считаем, что та квота, которая сегодня есть, в том числе и у Японии, на добычу у нас тихоокеанского лосося, вполне может, как говорится, выбираться, но с помощью других видов добычи биоресурсов. Точно так же наши моряки, рыбаки могут решать задачу по добыче, по выборке своей квоты, используя другие методы добычи того же лосося, не наносящие огромный вред биоресурсам. Если при добыче тонны лосося выбрасывается за борт пять-шесть тонн других видов рыб — от кеты и горбуши до нерки, — то есть до 80 процентов, о чём здесь говорилось, то, конечно, по большому счёту, это варварство! И это мы не говорим сегодня о млекопитающих, о птицах и так далее! Представьте себе вот эти сети, которые всё перегораживают, мы даже не используем икру лососёвых, поскольку она несозревшая!

Нет смысла убеждать наших коллег в необходимости поддержать этот законопроект — думаю, вы это сделаете.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Иванович.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Савельев Дмитрий Иванович.

**Савельев Д. И.** Владимир Иванович, запретительные меры понятны, конечно, надо бороться с варварскими видами вылова рыбы. Скажите, а как дело обстоит с восстановлением популяции этих редких видов рыб? Я имею в виду то, что в своё время, до 90-х годов, функционировали предприятия, на которых разводили мальков и выпускали их соответственно в наши моря, благодаря чему сохранялся баланс биоресурсов. Как сейчас с этим обстоят дела? Прокомментируйте, пожалуйста.

**Председательствующий.** Владимиру Ивановичу Кашину включите микрофон.

**Кашин В. И.** Спасибо за вопрос. В общем-то, что касается воспроизводства по всем видам биоресурсов — растительным, лесным, травянистым, древесным, морским, — мы очень многое потеряли, повторяю: очень многое! По нашим основным рыбхозам, которые занимаются воспроизводством, и по тому, что имеется в направлении привоза малька данных видов рыб, у нас сегодня в этом плане только издержки. Тем не менее сегодня принимаются меры, разработаны соответствующие подпрограммы, включая подпрограмму "Развитие осетрового хозяйства". Вот буквально три дня назад мы вместе с Ильёй Васильевичем выезжали в Дмитровский район, где находятся два института, там сейчас создаётся центр, где не только будет проводиться селекционно-генетическая работа, но и будет делаться всё необходимое, чтобы с помощью современных технологий осуществлялось воспроизводство малька в целях исправления ситуации. И это делается не только здесь, в Подмосковье, сегодня эту задачу — увеличить производство малька — мы ставим по всем направлениям.

Однако главное здесь — это всё-таки способствовать естественному воспроизводству лосося. У нас часто сегодня представители бизнеса говорят: естественное воспроизводство бывает в лесу, но естественному воспроизводству сам бог велел способствовать! Вот этим законопроектом сегодня как раз решается задача создания условий, чтобы тихоокеанский лосось пришёл в свои нерестилища, и всё делается для решения проблемы воспроизводства, потому что естественное воспроизводство — главное в этом направлении. Мы будем этому способствовать, ну и, естественно, выращивать малька и восстанавливать наши рыбхозы, восстанавливать наши питомники, чтобы комплексно решать все эти вопросы.

**Председательствующий.** Максимов Василий Юрьевич.

**Максимов В. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Владимиру Ивановичу.

Владимир Иванович, во всём том многообразии биоресурсов, которое добывается нашими рыбаками, какой всё-таки процент составляет то, что добыто с помощью плавных сетей? Хотелось бы узнать, каково соотношение.

**Председательствующий.** Владимиру Ивановичу Кашину включите микрофон.

**Кашин В. И.** Спасибо за вопрос. Значит, здесь у нас такая ситуация. Что касается японской квоты, то она составляет 6 тысяч тонн, а вообще японцы добывают около 300 тысяч тонн лосося. Но хочу сказать, что в нашей экономической зоне три с половиной месяца 35 японских судов ведут добычу, и, когда мы говорим об этих 6 тысячах тонн, даже с учётом того, что при вылове каждой тонны 5 тонн выбрасывается за борт, всё равно... Наши 16 судов там работают, и всего полтора месяца путина, то есть практически в 2 раза меньше. При том учёте, который сегодня не соответствует реальности, о чём свидетельствуют и данные Счётной палаты, — мы знаем, какая в этом плане арифметика, — в целом мы добываем всего около 4 миллионов 300 тонн. Японцы свою квоту выбирают полностью и отчитываются за эти 6 тысяч тонн — умножайте на 5 (это 5 тонн выброшенных), всё остальное можно только предполагать, а что касается нашего рыболовецкого флота, то так его можно назвать только в кавычках, то есть вся эта ценнейшая рыба отправляется к берегам Японии, — это чтобы вы понимали.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

15-й пункт порядка работы, проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 12 по 22 мая 2015 года". Докладывает Александр Дмитриевич Жуков.

Пожалуйста, Александр Дмитриевич.

Я прошу председателей комитетов пройти в зал заседаний.

**Жуков А. Д.,** *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В мае на шести заседаниях Государственной Думы планируется рассмотреть 94 законопроекта: 19 законопроектов — во втором чтении, 74 законопроекта — в первом чтении и один проект закона о ратификации. Из них 21 законопроект внесён Правительством Российской Федерации. В первом чтении 13 мая будет рассмотрен важный правительственный законопроект "О добровольном декларировании физическими лицами имущества и счетов (вкладов) в банках", разработанный во исполнение Послания Президента Российской Федерации Феде-

ральному Собранию. Также в первом чтении будет рассмотрен законопроект о внесении изменений в закон "О воинской обязанности и военной службе". Во втором чтении планируется рассмотреть законопроект о внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей", касающихся направления средств материнского капитала на уплату взноса при получении кредита на приобретение жилья. Также во втором чтении будет рассмотрено несколько правительственных законопроектов, в том числе о внесении изменений в закон "О науке и государственной научно-технической политике" в части поддержки научной и научно-технической деятельности в Российской Федерации, о внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации", касающихся профессионально-общественной аккредитации образовательных программ.

В календарь на май включено 27 законопроектов, внесённых законодательными органами субъектов Федерации, два внесено членами Совета Федерации, один — Верховным Судом Российской Федерации, 43 законопроекта внесено депутатами Государственной Думы. Среди депутатских законопроектов двенадцать внесено членами фракции ЛДПР, восемь — членами фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", восемь — членами фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", три — членами фракции КПРФ, 12 законопроектов инициировано совместно депутатами, представляющими различные фракции.

В мае запланировано проведение двух "правительственных часов": на 13 мая приглашён Михаил Александрович Мень, министр строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации, на 20 мая — Денис Валентинович Мантуров, министр промышленности и торговли Российской Федерации.

Несколько слов о ходе работы по выполнению постановления Государственной Думы "О плане первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности...". В целях реализации этого постановления, как вы помните, принят специальный федеральный закон об отчёте правительства и информации Центрального банка о реализации плана первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социаль-

ной стабильности в 2015 году, приняты законы о внесении изменений в федеральный бюджет и бюджеты государственных внебюджетных фондов на 2015 год и на период 2016 и 2017 годов, в которых были уточнены параметры бюджетов.

Продолжается также работа по законодательному обеспечению реализации послания президента Федеральному Собранию: принят 21 федеральный закон (двадцать уже подписано президентом), 2 законопроекта принято во втором чтении, 24 законопроекта — в первом; 10 законопроектов готовятся к рассмотрению палатой, в том числе и президентская инициатива о внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе"; 37 законодательных инициатив находятся в стадии разработки и будут по мере внесения рассматриваться в первоочередном порядке.

Вся информация размещена на сайте Государственной Думы в фонде электронных информационных ресурсов.

Прошу утвердить календарь рассмотрения вопросов с 12 по 22 мая.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Дмитриевич. Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Александр Дмитриевич, вот уже больше года лежит проект постановления Госдумы, о котором я не раз говорил, — о защите общественной нравственности при распространении информационной продукции в Российской Федерации. Обещали его в феврале рассмотреть — не рассмотрели, в марте не рассмотрели, обещали в апреле — снова не рассмотрели. Ну я не знаю, эта проблема уже давно стучится в наши двери, о ней президент говорил уже неоднократно — что за камень преткновения появился? Или что, мы против общественной нравственности?! Наверное, нет. Тогда почему же мы не можем вынести на рассмотрение палаты этот документ? Давайте хотя бы... пусть ещё раз пообещают, шестой, седьмой раз, ну для юмора хотя бы!

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич.

Я сразу прошу включить микрофон депутату Левиному Леониду Леонидовичу, председателю комитета.

**Левин Л. Л.**, *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Владимир Николаевич, спасибо за вопрос. Тема очень важная и поднята вами своевременно. Комитет работает над заключением по этому вопросу совместно с Правовым управлением Аппарата Государственной Думы, как только работа будет закончена, мы вынесем проект постановления на рассмотрение на пленарном заседании.

**Председательствующий.** Спасибо.

Синельщиков Юрий Петрович.

**Синельщиков Ю. П.** Спасибо, Иван Иванович.

В декабре 2014 года группой депутатов было направлено на имя Председателя Думы обращение по поводу проведения парламентского расследования по результатам деятельности бывшего министра обороны Сердюкова, и 15 января профильный комитет этот вопрос рассмотрел, все материалы имеются. Вопрос готов к рассмотрению на пленарном заседании, сроки давным-давно истекли, поэтому я хотел бы спросить: в чём дело, почему рассмотрение не назначается? И одновременно хочу попросить включить этот вопрос в календарь на первую парламентскую неделю, с 12 по 15 мая.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Петрович.

От профильного комитета — Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Юрий Петрович, вчера на заседании Совета Государственной Думы комитет попросил поставить этот вопрос на рассмотрение 12 мая, то есть на первую неделю, как вы, собственно, сейчас и просите. Так что будем рассматривать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Владимир Вольфович Жириновский, других не вижу.

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Сперва по порядку работы. Мы уже внесли несколько поправок в Регламент — до сих пор комитет не выносит их на рассмотрение. И депутат Гудков, наверное, обиделся сегодня: мы с удовольствием поддержали его поправки, а он нашу не поддержал — ну, это право каждого депутата. Из чего мы исходим, предлагая сократить время для обоснования поправок? Ну они ведь не пройдут, решение уже



принято — зачем тратить время? Только одна минута нужна, может быть, даже тридцать секунд, чтобы обосновать, ведь всем же понятно, как происходит голосование! Вот когда будут независимые депутаты здесь, тогда ещё можно будет повлиять: может быть, человек десять вы сможете переубедить и они вас поддержат, — но когда четыре фракции и все решения приняты... Ну хорошо, выносите на отдельное голосование, но пусть тогда все сидят, а то ведь из-за этого депутаты из зала выходят — им трудно сидеть и слушать то, что им совершенно неинтересно! А кому-то хочется покрасоваться, перед кем-то отчитаться...

Кстати, мы уже неоднократно вносили поправки, которые распространяют амнистию на осуждённых по статье 282, но Госдума категорически против! А потом вы считаете трупы русских на Украине — потому их там и убивают, что в этнически своей России их не хотят защитить, сажают в тюрьму! Если мы здесь в тюрьму сажаем за то, что о правах русских говорят, то там за это уже убивают, а потом вы туда посылаете конвои эти, гуманитарную помощь, лекарства...

Вот мы неоднократно просили включить в порядок работы (но до сих пор этого не произошло!) вопрос о госмонополии на алкоголь, табак и сахар. И царской, и советской России это давало 30 процентов доходов, сейчас — 3 процента. Не надо стонать из-за цен на нефть — введите жёсткую монополию на алкоголь, табак и сахар! Почему? Потому что это самые потребляемые продукты: кто-то выпил, кто-то закурил, детям — конфеты, чай, кофе пьют... Каждый день все что-то потребляют, так что это самый быстрый и гарантированный доход — не хотим, с 91-го года упёрлись, и всё! В результате в частные руки всё ушло, и теперь алкоголь даёт 0,7 процента, табак — 2,9 процента (всё-таки в частных руках это меньше), а сахар — 0,02 процента, это позор: столько конфет продаётся везде, шоколад, торты — всё в сахаре у нас, а доходы — даже 1 процента нет!

Далее, по поводу законопроекта о содержании собак. Мы уже убрали министра сельского хозяйства, а от нас снова требуют продлить время правительству на подготовку заключения. Ткачёв только второй день на работе — давайте его предупредим, что если он, как и бывший министр, будет тянуть с заключением, то мы и его уберём, то есть министры, так сказать,

горят не потому, что плохо работают, а потому, что не хотят вовремя давать заключения. В комитетах лежит двадцать семь наших законопроектов — я понимаю, лежат законопроекты, внесённые в 2014 году, в 2013-м, но один законопроект лежит с 2004 года! Сколько уже? Одиннадцать лет! Один законопроект, внесённый в 2006 году, один — в 2008-м, шесть — в 2009-м, одиннадцать — в 2010-м, с 2011 года лежит семь законопроектов, всего 27 законопроектов — ну так же нельзя! Давайте введём ответственность председателя комитета: если у него в портфеле есть законопроекты, которые лежат свыше трёх лет, то нужно его переизбирать. Пусть работают, у нас же целая неделя работы в комитетах — я понимаю, что не работают в комитетах эту неделю, хотя некоторые говорят, что работают, но тогда почему же законопроекты лежат по одиннадцать лет?! Даже смешно, ведь это всё устаревает! А потом нам скажут, что тема уже как бы сошла с повестки дня. Надо обязательно всё это включить, обязательно!

Вот с этой трибуны я выступал 25 декабря 1998 года — из Интернета вытащите это моё выступление или на канале "ЛДПР-ТВ" посмотрите здесь, в Думе (34-й канал, включайте иногда), — так вот я тогда убеждал не ратифицировать договор о дружбе с Украиной. Ну и какая дружба? Прошло семнадцать лет. Я понимаю, вам трудно сделать прогноз на семнадцать лет, но почему вы не слушаете тех, кто способен дать этот прогноз, зачем было голосовать за? Кто вас заставлял — Кучма? Кто заставлял вас голосовать? Из чего вы и некоторые чиновники исходили, когда в 2010 году ратифицировали здесь Харьковские соглашения, — дескать, может быть, получится? Так нельзя: это же государство! Теперь из Украины делают самое враждебное к нам в истории и Российской Империи, и Советского Союза государство. Фашистская Германия к нам лучше относилась: Риббентроп сюда приезжал, Молотов с Гитлером встречался, шампанское пили, совместные какие-то мероприятия до 41-го года проводили. А Украина русский язык запретила, всё закрыла, скоро границу закроет — ров копают! Германия, фашистская Германия и мы — два враждебных государства — снимали границы, а этот бывший братский, как вы любите говорить, народ вот что делает! Кто-то скажет: "Режим" — согласен, но в карательных отрядах русские — понимаете? — и убивают русских. Вы скажете: "Молодое поколение, перевоспитали" — со-

гласен, но там есть люди старшего возраста, там есть их родители. Вот здесь сегодня всё упор делали на советский народ — как их воспитали в советских школах? Это в советских школах Украины советские учителя так воспитали советских родителей, что их сынки теперь убивают русских! Но когда я здесь пытался вас остановить, говорил, что не надо голосовать, вы не только не слушали меня — вы лишили меня права голоса на месяц, за правду лишили голоса! Вы думали, что будет солидарность с Компартией Украины, — её нет. Так что, когда мы просим чего-то не делать или, наоборот, что-то делать, вы прислушивайтесь! Мне не нужны поздравления через семнадцать-двадцать лет: мол, вы были правы, Владимир Вольфович, — я и без вас знаю, что прав! Я говорю это для того, чтобы хорошо было нашей стране, а вы даже с собаками не можете разобраться!

Надо предупредить Ткачёва о том, что если в течение недели не будет заключения правительства... Дворкович куратор — значит, Дворковича будем гнать поганой метлой за то, что уже несколько лет не можем принять!.. (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. Выносим проект постановления на "час голосования".

Переходим к законопроектам третьего чтения.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в целях повышения ответственности налоговых агентов за несоблюдение требований законодательства о налогах и сборах". Докладывает Надежда Сергеевна Максимова.

Включите микрофон на рабочем месте.

**Максимова Н. С.** Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к третьему чтению, замечаний юридико-технического и лингвостилистического характера не имеется. Комитет рекомендует Государственной Думе принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 284<sup>1</sup> части второй Налогового кодекса Рос-

сийской Федерации". Докладывает Юрий Викторович Васильев.

Включите микрофон на рабочем месте.

**Васильев Ю. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Согласно заключениям комитета и Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеется. В связи с этим комитет предлагает принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 13.15 и 20.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет подготовил данный законопроект к третьему чтению, все необходимые экспертизы проведены, заключения получены. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 23.68 и 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет подготовил данный законопроект к принятию в третьем чтении, все необходимые экспертизы проведены, заключения получены.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный проект федерального закона также подготовлен к принятию в третьем чтении, все необходимые экспертизы проведены, заключения получены. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к блоку "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

21-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики о сотрудничестве в сфере поставок природного газа из Российской Федерации в Китайскую Народную Республики по "восточному" маршруту". Докладывает Юрий Петрович Сентюрин, статс-секретарь — заместитель министра энергетики.

**Сентюрин Ю. П.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра энергетики Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Представляю вашему вниманию проект федерального закона о ратификации Соглашения между правительствами Китая и Российской Федерации о сотрудничестве в сфере поставок природного газа в Китайскую Народную Республику по "восточному" маршруту, которое было подписано 13 октября 2014 года.

Соглашение определяет основные условия российско-китайского сотрудничества в упомянутой сфере. Его заключение является условием вступления в силу Договора купли-продажи природного газа по "восточному" маршруту, который был подписан 21 мая 2014 года уполномоченными организациями сторон: с российской стороны это "Газпром", с китайской — Китайская национальная нефтегазовая корпорация. Стороны соглашения заявляют о заинтересованности в успешной реализации названного договора, оказывают всестороннее содействие и поддержку уполномоченным организациям, создают благоприятные условия для деятельности этих организаций, а также для их аффилированных и подрядных структур при проектировании, строительстве и эксплуатации газотранспортной ин-

фраструктуры, включая трансграничный участок газопровода через реку Амур в районе городов Благовещенск (с российской стороны) и Хэйхэ (с китайской стороны), для обеспечения транспортировки природного газа в объёмах, которые предусмотрены упомянутым договором, подписанным в мае.

Для справки: начало поставок природного газа планируется в 2019 году в объёме до 5 миллиардов кубических метров с последующим наращиванием объёмов поставок и выходом к 2024 году на объём до 38 миллиардов кубических метров. Ресурсной базой для поставок природного газа будут Чаяндинское и Ковыктинское месторождения.

Соглашение регламентирует порядок пропуска через российско-китайскую государственную границу персонала, порядок осуществления таможенных операций при перемещении через границу транспортных и технических средств, а также строительных и расходных материалов, необходимых для проектно-изыскательских работ, строительства и эксплуатации трансграничного участка газопровода через реку Амур. При этом соглашение содержит правила иные, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации. В частности, в соответствии со статьёй 12 соглашения предусматривается освобождение от уплаты налогов (в данном случае речь идёт о налоге на добавленную стоимость), таможенных пошлин и сборов за таможенные операции (в случае их наличия) в отношении разумного количества предметов материально-технического назначения, ввозимых на территории государств — сторон соглашения для осуществления упомянутых работ.

Соглашение вступает в силу с даты получения по дипломатическим каналам последнего письменного уведомления о выполнении каждой из сторон внутригосударственных процедур, необходимых для его вступления в силу, и действует в течение сорока лет. По истечении указанного срока действие соглашения автоматически продлевается на последующие пятилетние периоды, если ни одна из сторон письменно не уведомит другую сторону о своём намерении прекратить его действие.

Для справки: китайская сторона в установленном порядке уведомила Россию в декабре 2014 года о завершении в Китае внутригосударственных процедур, необходимых для вступления в силу этого документа.

Хотелось бы сказать несколько слов о том, что реализация законопроекта даст импульс развитию целых отраслей российской промышленности, в частности металлургии, трубной промышленности, машиностроению, приведёт к появлению новых центров роста в Восточной Сибири, на Дальнем Востоке за счёт развития инфраструктуры, газификации этих регионов, создания высокопроизводительных рабочих мест как в газовой отрасли, так и в смежных отраслях промышленности, в том числе использующих природный газ в качестве сырья. Благодаря этому проекту мы рассчитываем увеличить количество рабочих мест в регионах его реализации как минимум на 10 тысяч.

Реализация соглашения не потребует дополнительных расходов из бюджетной системы. С учётом изложенного прошу депутатов поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом выступает Леонид Иванович Калашников.

**Калашников Л. И., фракция КПРФ.**

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по международным делам рассмотрел проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики о сотрудничестве в сфере поставок природного газа из Российской Федерации в Китайскую Народную Республику по "восточному" маршруту".

Юрий Петрович довольно подробно рассказал о целях соглашения, и всё сказал достаточно правильно. Мы в комитете тоже все вопросы обсудили, достаточно внимательно, требовательно отнеслись к этому соглашению, тем более что у нас были претензии к правительству, к представителям правительства, потому что китайцы, скажем, уже ратифицировали соглашение, все ратификационные процедуры завершили в течение месяца. Тем более это геополитически важный для нас "восточный" маршрут, а до окончания срока осталось фактически полмесяца: если в течение полумесяца мы не закончим все ратификационные процедуры, то нам понадобится заключать новое соглашение. Это, конечно же, ошибка правительства в отношении такого проекта, тем более что это не впервые — то же самое было с "Роснефтью", с нефтяным маршрутом.

Мы свои замечания высказали — надеюсь, правительство сделает выводы. Комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать данное соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики.

**Председательствующий.** Спасибо, Леонид Иванович.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Абрамов Иван Николаевич.

**Абрамов И. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Юрий Петрович, прежде всего, конечно, всех интересует, какая будет цена на газ. Уже не первый год идут разговоры о том, что будет строиться газопровод "Сила Сибири", но цена на газ с нашими партнёрами из Китая так и не обговорена. Если вам она известна, пожалуйста, назовите её. Это первый вопрос.

И второй вопрос: не получится ли у нас опять так, как с нефтепроводом ВСТО, — по территории Дальнего Востока проходит нефтепровод, нефть продаётся в Китай, а когда наши российские инвесторы хотят построить нефтеперерабатывающий завод, им отвечают, что не предусмотрены для них объёмы нефти в этом трубопроводе, то есть всё уходит на экспорт, а наш производитель остаётся в стороне. Вот не получится ли у нас так и с газом? Нашим людям, которые живут на Дальнем Востоке и сегодня не обеспечены... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Вопрос понятен.

Пожалуйста, Юрий Петрович.

**Сентюрин Ю. П.** Спасибо за вопросы, Иван Николаевич.

По поводу первого вопроса, касательно стоимости природного газа, поставляемого по "восточному" маршруту, — это коммерческая тайна, что отражено в упомянутом мною договоре, подписанном уполномоченными организациями в мае прошлого года. Могу сказать, что там заложена формула расчёта цены, которая привязана к стоимости углеводородного сырья, то есть сырой нефти, поэтому на весь период его действия (а это тридцать лет) — я имею в виду договор, — конечно, сейчас спрогнозировать цену достаточно сложно. Хочу сказать, что проект однозначно рентабелен и будет иметь очень серьёзный результат для бюджета, бюджетную эффективность для страны в целом



и для регионов Восточной Сибири и Дальнего Востока в частности.

На второй ваш вопрос, по поводу того, что после сооружения этой инфраструктуры и начала поставок природного газа российский потребитель может быть обижен, я отвечу, что это не прогнозируется, такого быть не должно. По имеющимся на сегодняшний день данным, проект комплексный: он предполагает не только поставки природного газа в Китайскую Народную Республику, но и серьёзную газификацию регионов Восточной Сибири, Дальнего Востока, строительство перерабатывающих мощностей, в частности газоперерабатывающего завода по производству гелия (это очень важное стратегическое сырьё) в районе Благовещенска, создание целого перечня направлений промышленности в этих регионах, газохимических и газоперерабатывающих кластеров. Этот комплексный проект даст очень серьёзный толчок для развития восточных регионов России.

**Председательствующий.** Спасибо.

Зелинский Ян Викторович.

**Зелинский Я. В.** Вопрос Юрию Петровичу.

В статье 12 настоящего соглашения предусматривается освобождение от уплаты налогов, таможенных пошлин и сборов за таможенные операции в отношении разумного количества предметов материально-технического назначения, ввозимых на территории государств — сторон соглашения для осуществления проектно-изыскательских работ, строительства и эксплуатации подводного перехода. Понятие "разумное количество предметов" в данном соглашении нигде не конкретизировано, и некоторые организации могут использовать это в своих корыстных интересах. Не считаете ли вы разумным в дальнейшем конкретизировать данную норму в допсоглашении?

**Сентюрин Ю. П.** Спасибо, Ян Викторович, за вопрос. Сразу же хочу сказать, что этот материал был проанализирован с точки зрения наличия в нём коррупциогенных факторов и возможности злоупотреблений, связанных с этим обстоятельством, — такие не усмотрены.

Что касается понятия "разумное количество предметов", то это аналог нормы, которая неоднократно использовалась в документах такого уровня, определяющих межгосударственные взаимоотношения при поставках других носителей, в част-

ности сырой нефти, при сооружении трансграничных участков нефтепровода. Под разумностью понимается то, что стороны при ввозе объектов материально-технического назначения, не предназначенных для проектно-изыскательских работ, ремонта и строительства, согласовывают их количество и номенклатуру в рамках установленных таможенных процедур, формируют списки, и таможенные органы совершенно чётко могут определить, идёт этот материал на упомянутые нужды или же на какие-то другие цели, что является злоупотреблением.

Мы такой угрозы здесь не видим, и конкретизация не предполагается.

**Председательствующий.** Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Юрий Петрович, всё-таки мы — депутаты парламента Российской Федерации, поэтому я хотел бы, чтобы вы пояснили: поставка газа попутно нашему населению как изменит ситуацию с газификацией в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке? Вы можете сказать, насколько сегодня газифицирована эта территория (допустим, на 37 процентов) и насколько будет (к примеру, на 43 процента), чтобы мы почувствовали разницу? Я с уважением отношусь к китайскому народу, но всё-таки я русский человек! Это первый вопрос.

И второй: если нельзя в рублях оценить эту сделку, то хотя бы скажите, за сколько лет она окупится? А то ведь у нас население уже триллион рублей за услуги ЖКХ должно, люди больше просто не потянут такую цену на газ!

**Сентюрин Ю. П.** Спасибо, Владимир Николаевич, за вопросы. Что касается процента газификации, скажу: сегодня из-за отсутствия фактического потребителя, из-за того, что население размещено неплотно в этих регионах, газификация экономически очень сложно реализуема. В случае если газификация пойдёт в качестве сопутствующей при реализации основного проекта по поставкам природного газа в соседнее государство, я думаю, эти экономические издержки, безусловно, будут нивелированы. Мы исходим из того, что процент газификации должен возрасти значительно, речь идёт о десятках процентов роста газификации в восточных регионах. Это что касается первого вопроса.

Второй вопрос напомните, пожалуйста.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Сентюрин Ю. П.** За сколько лет окупится? По поводу окупаемости проекта сразу хочу сказать, что в данном случае речь идёт не об инвестициях в проект, которые должны в последующем окупиться, речь идёт о поставочном проекте, который рассчитан на очень долгосрочную перспективу с возможностью продления. В бюджет страны поступят сборы от экспортных пошлин, налоги на прибыль работающих там организаций, будут созданы высокопроизводительные рабочие места, просто новые рабочие места, где будут задействованы наши люди.

В целом это приведёт к повышению бюджетной эффективности (есть такое понятие), которая, как предполагается, за время реализации проекта будет исчисляться суммой, близкой к десятку триллионов рублей.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шерин Александр Николаевич.

**Шерин А. Н., фракция ЛДПР.**

Как говорится, дорога ложка к обеду, поэтому у меня такой вопрос: какой объём предоплаты за газ будет осуществлён со стороны наших товарищей-соседей, для того чтобы мы на эти деньги начали строить газопровод? Это первый вопрос.

И второй вопрос: каким образом изменится цена на газ внутри нашей страны в связи с этим? Сейчас у нас люди много платят, но мы не получаем сверхприбыли от продажи газа за границу, а когда братский Китай начнёт у нас покупать газ, может быть, в связи с этим цена на газ для жителей Российской Федерации понизится? Мы, к сожалению, от вас не можем узнать, почём будет продаваться газ в Китай, но хотелось бы понять, насколько подешевеет газ для граждан Российской Федерации, нашей страны.

И ещё: если вдруг Китай откажется платить деньги по секретному контракту, который вы пытаетесь заключить, что мы потом будем делать с этим газопроводом?

**Сентюрин Ю. П.** Александр Николаевич, что касается документа по поставкам, договора купли-продажи, он уже был подписан сторонами в мае прошедшего года, там основные условия, касающиеся объёмов поставок и договорённостей сторон в отношении стоимости этого природного ресурса, изложены. Я не уйду от ответа, я просто, поскольку этот документ имеет статус коммерческой тайны, предлагаю в случае, если возникает такой вопрос, обратиться с запросом в уполномо-

моченную организацию, и соответствующая информация для депутатов Госдумы будет раскрыта.

Что касается эффекта от реализации этого проекта для российских потребителей газа, прежде всего он будет проявляться в том, что поступят дополнительные доходы в бюджет, которых сегодня просто нет, за счёт, как я уже сказал, уплаты экспортной пошлины и взимания налогов.

А что касается стоимости газа для российского потребителя, напомню, что вопросы, связанные со стоимостью газа, у нас сегодня регулируются Федеральной службой по тарифам. Здесь нет такой прямой зависимости — есть набор факторов и обстоятельств, начиная от стоимости добычи, вопросов транспортировки и заканчивая вопросами газораспределения, поэтому здесь оснований для таких "качелей", что ли, нет.

Завершая ответ на вопрос, который вы поставили, Александр Николаевич, ещё раз подчеркну, что этот проект является абсолютно рентабельным, об этом говорил наш президент в тот момент, когда он находился в Китае, и уполномоченные организации подписывали этот документ исходя из очень серьёзной и очевидной его бюджетной эффективности.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тарнавский Александр Георгиевич.

**Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Вопрос докладчику.

Юрий Петрович, вот вы нас уже несколько раз "порадовали", сказав, что в значительной мере это коммерческая тайна, речь идёт прежде всего о договоре купли-продажи природного газа, который, как указано в документах, был подписан 21 мая 2014 года между "Газпромом" и Китайской национальной нефтегазовой корпорацией, но в тех же документах сказано, что заключение этого соглашения является условием вступления договора в силу. Тем не менее попробую задать вопрос, касающийся валюты платежей: уж если речь не идёт о стоимости, хотя бы скажите, в какой валюте будут платежи, если это договор купли-продажи? Почему я спрашиваю? Потому что тогда хотел бы получить пояснения в отношении статьи 11 этого соглашения, в которой говорится о том, что стороны приветствуют и поощряют использование национальных валют при осуществлении расчётов и будут совместно создавать и продвигать условия для развития системы расчётов в национальных валю-

тах. Так хотя бы скажите тогда, какова валюта платежей, как это прописано в договоре купли-продажи газа?

**Сентюрин Ю. П.** Спасибо за вопрос, Александр Георгиевич. Что касается вот этого нюанса, который вы совершенно справедливо подметили, — что названное соглашение между правительствами является условием вступления в силу договора купли-продажи, — действительно, документ, который неоднократно упоминался, подписанный нашими уполномоченными органами, содержит ряд (ну, наверное, неправильное скажу слово, но тем менее) оговорок, или существенных моментов, предполагающих набор процедур и обязательств, взятых на себя сторонами, выполнение которых как раз и открывает дорогу для реализации этого документа.

Одно из положений упомянутого договора — это подписание правительствами двух стран специального соглашения, в котором правительства заявили бы о своей твёрдой приверженности, заинтересованности в реализации этого договора, о поддержке этого договора, а также создали бы максимально благоприятные условия для реализации работ по строительству соответствующей газотранспортной инфраструктуры. Собственно говоря, это является предметом представляемого сегодня соглашения.

Что касается статьи 11, действительно, такая статья есть, она учитывает тенденции и ситуацию последнего времени и фиксирует, что стороны в своих взаимоотношениях будут стремиться к тому, чтобы создавать условия для реализации этого проекта, используя валюты стран — рубль и юань. В то же время по условиям договора купли-продажи пока в качестве валюты упомянут американский доллар.

**Председательствующий.** Спасибо.

Максимов Василий Юрьевич.

**Максимов В. Ю.** Уважаемый Юрий Петрович, я всё-таки хотел бы вернуться к этому довольно необычному словесному обороту, который вы применяете, — "разумное количество". И хотел бы понять, почему вы уверены, что у таможенных чиновников не разыграется фантазия? А если она разыграется, то кто всё-таки их будет контролировать и останавливать?

**Сентюрин Ю. П.** Василий Юрьевич, спасибо за вопрос. Что касается разумности формирования объёма и номенклатуры материально-технических средств, которые используются

для проектно-изыскательских работ, строительства, последующей эксплуатации, ремонтов, у нас такой подход апробирован, там нет тех нюансов, о которых сейчас идёт речь, — нет объёма возможных злоупотреблений или намерения такие злоупотребления реализовать. На практике это осуществляется следующим образом: уполномоченные органы — организации, подрядные структуры, аффилированные организации — представляют в таможенные инстанции обоих государств информацию о том, какая номенклатура и в каком объёме материально-технических средств предполагается к поставке в зону строительства, по существу, этого трансграничного подводного перехода через реку Амур.

При этом хочу сразу же сказать, что у нас есть контролирующие органы, я об этом не упомянул, но соглашение предполагает, что с двух сторон определяются так называемые компетентные организации, которые осуществляют координацию этой работы: с российской стороны это Министерство энергетики, со стороны наших партнёров — Государственное энергетическое управление КНР. При возникновении такого рода ситуаций, при выявлении таких фактов, а также в целях профилактики, недопущения подобного все эти механизмы будут работать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коллеги, может быть, договоримся, чтобы было по одному выступлению от фракции, поскольку у нас колоссальная повестка дня на сегодня? Нет возражений? Согласились.

Квитка Иван Иванович.

**Квитка И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ратификация Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики о сотрудничестве в сфере поставок природного газа из Российской Федерации в Китайскую Народную Республику по "восточному" маршруту укрепит российско-китайское взаимодействие в энергетической сфере. Реализация соглашения создаст благоприятные условия для дальнейшего развития стратегического партнёрства между Российской Федерацией и Китаем.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие закона о ратификации соглашения.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тарнавский Александр Георгиевич.

**Тарнавский А. Г.** Спасибо, Иван Иванович.

В любом соглашении подобного рода всегда присутствуют как геополитический, так и коммерческий аспекты. С учётом того что это соглашение о поставках природного газа в Китай, то, вполне естественно, геополитическая составляющая здесь очень велика, и я, кстати, Юрия Петровича просил бы в заключительном слове, если он найдёт возможным, рассказать хотя бы немного и о "западном" маршруте, потому что хотя в соглашении речь идёт в основном о "восточном" маршруте — этому посвящено соглашение, но там есть статья и о "западном" маршруте, который надо развивать. Бесспорно, здесь имеется геополитическая составляющая — мы укрепляем контакты с новыми партнёрами, делаем их всеобъемлющими, и это радует.

Что касается коммерческой составляющей и так называемой возможной рентабельности, то, конечно, это интересует многих депутатов. Несмотря на то что вроде бы денег не выделяется из федерального бюджета, всё равно это коммерческий проект, поэтому нужны расчёты, выстраивание финансовой модели, подсчёт денежных потоков, и, конечно, это так или иначе отразится на платежах за газ, которые в том числе осуществляет население России, поэтому правомерны вопросы о том, за счёт каких средств мы будем строить: то ли это предоплата со стороны китайцев (по крайней мере в документах об этом ничего нет), то ли это коммерческие кредиты — тогда под какие ставки? Мы такие вопросы задавали и будем задавать, и, хотя это инвестиционный проект "Газпрома", в конечном счёте плательщиком по этим проектам, может и правильным, является в нашей стране конечный потребитель — население России.

Что касается содержания проекта. С моей точки зрения, он очень сбалансирован, нормально подготовлен, и меня порадовало, что наконец-то в нём заложен симметричный подход — подход, не ущемляющий интересов сторон, делающий стороны действительно равноправными. И я даже подметил при обсуждении вопроса о праве собственности на участки, что если с ки-

тайской стороны это может быть корпорация, которую мы упомянули, либо её аффилированные структуры, то с нашей стороны, что очень хорошо, собственником может быть либо "Газпром", либо его "дочка", причём "дочка" исключительно стопроцентная, — наверное, это немаловажно, поскольку об этом сказано в соглашении.

Таким образом, с учётом политической, юридической и экономической составляющих, полагаю, сделан важный шаг, подготовлен качественный документ... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Тарнавский А. Г.** ...документ, ратификация которого позволит вступить в силу Договору купли-продажи природного газа по "восточному" маршруту от 21 мая прошлого года, и в рамках наших геополитических действий это будет важным вкладом в дальнейшее развитие наших взаимоотношений, в позиционирование России в непростом современном мире.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" проголосует за принятие данного соглашения.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Георгиевич. Шерин Александр Николаевич.

**Шерин А. Н.** Юрий Петрович, ну не могу не воспользоваться таким уникальным моментом — хочу высказать свою позицию как депутата, позицию граждан Российской Федерации. Конечно, мы не будем ставить под сомнение те договорённости, которые достигнуты на таком высоком уровне, но почему, когда мы задаём вопрос о стоимости газа для граждан Российской Федерации, нам отвечают: ничего личного — только бизнес? Когда мы задаём вопрос о том, по какой цене мы будем продавать газ соседу, хотелось бы услышать в ответ, что этот газ будет стоить по крайней мере не меньше, чем сегодня для граждан Российской Федерации. Это первое.

Второе. Мы очень часто видим по телевизору рекламу, что "Газпром" — это наше национальное достояние, и, судя по тому, что заработная плата футболиста Халка составляет 7 миллионов евро в год, это неплохое национальное достояние, поэтому граждане нашей страны очень часто задаются следующим вопросом. Для того чтобы была стабильность в экономике и в их жизни, может быть, вашему ведомству нужно выйти с законодательной инициативой и установить законом фиксированную



стоимость: 1 кубометр газа — 1 рубль, 1 киловатт электроэнергии — 1 рубль? Когда мы смотрим, по какой цене продаётся за границу наше народное достояние, то обнаруживаем, что мы не за счёт газовой отрасли планируем пополнять бюджет нашей страны, а за счёт трубной отрасли, и если мы хотим заработать на производстве труб и строительстве газопровода — это один вопрос, а если мы хотим пополнить бюджет страны за счёт экспорта газа — это другой вопрос. Очень хотелось бы, чтобы, когда речь идёт о таких богатствах, как газ и нефть, мы всё-таки помнили, что у нас есть преимущества перед другими государствами. Когда мы вам задаём вопрос о том, снизят ли это стоимость энергоресурсов внутри нашей страны, для наших потребителей, вы отвечаете, что эти вопросы не связаны, а мы, наоборот, считаем, что связаны: в нашей стране газ и нефть для собственных граждан должны быть дешевле, и это не энергетическая комиссия должна определять, а нам с вами наконец-то надо принять закон, чтобы и через десять лет в нашей стране газ стоил столько же, сколько сегодня, был дешевле, чем для других стран. У нас, к сожалению, сейчас другой вопрос, но если мы не можем все эти вопросы здесь обговорить, то, может быть, на каком-то закрытом совещании следует изучить эту тему — по какой цене будет продаваться газ нашему соседу?

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Николаевич. Юрий Петрович, будете выступать с заключительным словом?

**Сентюрин Ю. П.** Спасибо.

Я скажу буквально два слова по поводу "западного" маршрута, поскольку вопрос был поставлен. Действительно, такая тема есть в соглашении, есть специальная статья, в соответствии с которой стороны должны оказывать друг другу содействие по организации поставок природного газа и по "западному" маршруту.

Докладываю, пользуясь случаем, что в настоящее время готовится к выезду в Китай большая делегация "Газпрома" и Министерства энергетики — в мае будут проходить переговоры, и я надеюсь на их результативность.

Спасибо за состоявшееся обсуждение. Все вопросы были поставлены совершенно разумно, очень рационально, к месту, и мы учтём их в своей работе.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Петрович.

Леонид Иванович Калашников, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

22-й вопрос рассмотрим несколько позже.

23-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Протокола о прекращении действия Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о транзите товаров, перемещаемых между таможенными органами Российской Федерации и таможенными органами Республики Беларусь, от 29 июня 2007 года". Докладывает Татьяна Николаевна Голендеева, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной таможенной службы.

*Голендеева Т. Н., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной таможенной службы.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О ратификации Протокола о прекращении действия Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о транзите товаров...". Данный законопроект разработан в целях ратификации протокола о прекращении действия данного соглашения.

В условиях функционирования Таможенного союза, со вступлением в силу Таможенного кодекса Таможенного союза положения соглашения о транзите товаров, перемещаемых между таможенными органами Российской Федерации и таможенными органами Республики Беларусь, утратили свою актуальность. В связи с этим 12 февраля 2014 года в городе Полоцке был подписан протокол о прекращении действия указанного соглашения, которое было заключено между Россией и Белоруссией в рамках Союзного государства. В соответствии со статьёй 2 протокола он вступает в силу с даты получения по дипломатическим каналам последнего письменного уведомления о выполнении сторонами внутригосударственных процедур, необходимых для его вступления в силу.

Протокол не содержит иные правила, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации, но подлежит

ратификации в соответствии с российским законом "О международных договорах Российской Федерации". Принятие данного закона не потребует дополнительных финансовых затрат из средств федерального бюджета. Он согласован со всеми заинтересованными министерствами и ведомствами, получены положительные заключения Минюста, Института законодательства и сравнительного правоведения.

Для справки: в Республике Беларусь внутрисударственные процедуры завершены, 10 ноября 2014 года принят закон Республики Беларусь о ратификации протокола.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом выступает Василий Николаевич Лихачёв.

**Лихачёв В. Н.** Уважаемые коллеги, комитет предлагает поддержать этот законопроект. Ситуация предельно ясна: один правовой режим сменяется другим, и эта смена происходит в русле Венской конвенции о праве международных договоров 69-го года и, конечно, Договора о Евразийском экономическом союзе.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы? Один вопрос.

Дмитрий Иванович Савельев, пожалуйста.

**Савельев Д. И.** Татьяна Николаевна, а на каком этапе сейчас находится процесс по согласованию и уточнению порядка взаимодействия таможенных служб двух стран? В частности, интересует вопрос, определён ли порядок таможенных операций в отношении товаров, приобретаемых физическими лицами в интернет-магазинах?

**Голендеева Т. Н.** Ну, Дмитрий Иванович, вы знаете, что одно время вокруг этой темы были бурные дебаты и появилась некая сумма, порядка 200 евро, вернее, идея снизить необлагаемую сумму, необлагаемый лимит стоимости разрешённых к ввозу товаров для физических лиц до 200 евро. Однако решение этого вопроса — я так понимаю, что он находится в компетенции Минфина, — на сегодняшний день несколько затормозилось, мне сложно сказать, по каким причинам, так как тот законопроект, в котором мы согласовали именно такую сумму, относится к компетенции Минфина, он его ведёт.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Законопроекты второго чтения. 24-й вопрос, проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных законодательных актов Российской Федерации".

Надежда Васильевна Школкина, пожалуйста.

**Школкина Н. В.**, фракция *"ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект № 632715-6 "О признании утратившими силу отдельных законодательных актов Российской Федерации", внесённый Правительством Российской Федерации, был принят Государственной Думой в первом чтении 28 января 2015 года. Напомню, что цель законопроекта — приведение нормативных правовых актов Российской Федерации в соответствие с положениями технического регламента Таможенного союза, то есть технический регламент, который действовал на территории Российской Федерации, признаётся утратившим силу.

Данный законопроект прошёл все необходимые правовые и лингвистические экспертизы.

Комитет по аграрным вопросам просит в случае принятия законопроекта во втором чтении принять его сразу же и в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, поправок нет, поэтому выносим законопроект на "час голосования".

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации и статьи 11 и 73 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации".

Михаил Васильевич Тарасенко.

**Тарасенко М. В.**, фракция *"ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, название законопроекта изменилось: первоначально он вносил изменения только в одну статью Трудового кодекса, а при подготовке ко второму чтению его концепция расширилась, что и отражено в названии.

Поступившие в процессе доработки замечания, предложения и поправки сформированы в две таблицы: в таблицу № 1, поправки из которой комитет рекомендует к принятию, и в таблицу № 2, поправки из которой комитет рекомендует отклонить.

Просьба утвердить таблицы поправок и поддержать законопроект. В случае принятия законопроекта во втором чтении просьба рассмотреть его сегодня и в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Васильевич.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 51 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 282 чел. . . . . 62,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 282 чел.

Не голосовало . . . . . 168 чел. . . . . 37,3 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 52 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 284 чел. . . . . 63,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 284 чел.

Не голосовало . . . . . 166 чел. . . . . 36,9 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства".

Владимир Иванович Кашин, пожалуйста.

**Кашин В. И.** Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, к данному законопроекту поступило две поправки, они включены в таблицу № 1. Прошу проголосовать за таблицу поправок № 1.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 53 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 283 чел. . . . . 62,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 283 чел.

Не голосовало . . . . . 167 чел. . . . . 37,1 %

Результат: принято

Принимается.

Включите микрофон на трибуне.

**Кашин В. И.** Законопроект прошёл все необходимые процедуры, поэтому в случае принятия во втором чтении просьба проголосовать его и в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Иванович.

Выносим законопроект на "час голосования".

27-й вопрос, проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации".

Владимир Иванович Кашин, пожалуйста.

**Кашин В. И.** Уважаемые коллеги, к данному законопроекту поступила одна поправка, она размещена в таблице № 1. Просьба проголосовать за неё и в случае принятия законопроекта во втором чтении поддержать данную законодательную инициативу в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 54 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 341 чел. . . . . 75,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 342 чел.

Не голосовало . . . . . 108 чел. . . . . 24,0 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

28-й вопрос, проект федерального закона "Об упразднении Тарасовского районного суда Ростовской области".

Владимир Александрович Понежевский, пожалуйста.

На рабочем месте включите микрофон.

**Понежевский В. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В первом чтении указанный законопроект был принят 20 марта 2015 года, поправок к законопроекту не поступило. Правительство Российской Федерации поддерживает указанный законопроект, у Правового управления Аппарата Государственной Думы также замечаний не имеется. На основании изложенного предлагаю поддержать законопроект во втором чтении. Принимая во внимание то, что законопроект полностью готов к рассмотрению в третьем чтении, прошу принять его также в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

29-й вопрос, законопроект, принятый в первом чтении и предлагаемый к отклонению, — проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О связи". Владимир Александрович Крупенников докладывает.

На рабочем месте включите микрофон.

**Крупенников В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, рассматриваемый сегодня проект федерального закона № 385234-5 "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О связи" (в части уточнения требований к порядку присоединения и взаимодействия сетей электросвязи) был принят Государственной Думой в первом чтении 26 января 2011 года. Законопроект разработан в целях уточнения требований к порядку присоединения и взаимодействия сетей электросвязи, а также устранения некоторых коллизий между нормами Гражданского кодекса Российской Федерации и законодательства в области связи. Законопроект предлагает уточнить редакцию статьи 19 Федерального закона "О связи" путём ограничения применения положений о публичном договоре услугами присоединения и услугами по пропуску трафика, которые оказывает оператор, занимающий существенное положение в сети связи общего пользования.

На сегодняшний день законопроект утратил свою актуальность, так как 15 февраля 2013 года вступил в силу Технический регламент Таможенного союза "Электромагнитная совместимость технических средств", утверждённый решением Комиссии Таможенного союза от 9 декабря 2011 года № 879. Данный нормативный правовой акт имеет приоритетное значение по сравнению с аналогичным национальным регламентом, в связи с чем дальнейшая работа над законопроектом нецелесообразна.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект в соответствии со статьёй 123<sup>1</sup> Регламента.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Александрович.

Представители президента, правительства? Не выступают. Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, представитель правительства просит рассмотреть 32-й вопрос — ещё успеем.

В первом чтении рассматривается проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных законодательных актов Российской Федерации", докладывает Александр Васильевич Петриков, статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства.

**Петриков А. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение выносятся проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных законодательных актов Российской Федерации", а именно Федерального закона "Технический регламент на масложировую продукцию" и Федерального закона "Технический регламент на соковую продукцию из фруктов и овощей". Вместо национальных регламентов на территории России будут действовать одноимённые технические регламенты Таможенного союза, которые разработаны при активном участии российских экспертов, учитывают положения наших регламентов, частичные изменения в плане их корректировки согласованы российской стороной.



Рассматриваемый законопроект направлен на установление единых требований к соответствующей продукции на территории Евразийского экономического союза и содействие формированию единого агропродовольственного рынка на евразийском пространстве, в чём заинтересованы и отечественные сельхозпроизводители, и перерабатывающие предприятия, и потребители.

С учётом изложенного прошу поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом выступает Светлана Викторовна Максимова.

**Максимова С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный проект федерального закона внесён Правительством Российской Федерации. Законопроектом предлагается признать утратившими силу следующие федеральные законы Российской Федерации: Федеральный закон от 24 июня 2008 года № 90-ФЗ "Технический регламент на масложировую продукцию", Федеральный закон от 27 октября 2008 года № 178-ФЗ "Технический регламент на соковую продукцию из фруктов и овощей". Целью данного законопроекта является приведение нормативно-правовой базы в соответствие с техническими регламентами и нормативными документами Таможенного союза. Такая необходимость обусловлена тем, что в соответствии с решениями Комиссии Таможенного союза с 15 февраля 2015 года на территории стран — членов Таможенного союза вступили в действие технические регламенты Таможенного союза на масложировую продукцию и соковую продукцию из фруктов и овощей.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и подготовлен к рассмотрению в первом чтении. Согласно заключению Правового управления Аппарата Госдумы необходимо уточнить срок вступления в силу данного закона — замечание носит технический характер, соответствующая поправка будет внесена комитетом при рассмотрении законопроекта во втором чтении.

Концепция законопроекта поддержана Комитетом Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию. В установленные сроки на законопроект поступило семьдесят три отзыва от пятидесяти одного субъекта

Российской Федерации — все поддерживают концепцию законопроекта, замечаний и предложений нет.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам поддерживает проект федерального закона № 707551-6 "О признании утратившими силу отдельных законодательных актов Российской Федерации" в предложенной редакции и рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Светлана Викторовна.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, у нас ещё один представитель правительства с утра фактически сидит. Следующий вопрос, 33-й, осилим рассмотреть до перерыва?

33-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и в статью 7 Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" в части заключения договора купли-продажи лесных насаждений для заготовки древесины субъектами малого и среднего предпринимательства". Докладывает Светлана Юрьевна Радченко, заместитель министра природных ресурсов и экологии.

**Радченко С. Ю., представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Рассматриваемым законопроектом предлагается установить возможность проведения аукционов по продаже права на заключение договоров купли-продажи лесных насаждений субъектами малого и среднего предпринимательства. Таким образом, для субъектов малого и среднего предпринимательства будет предусмотрен упрощённый порядок заготовки древесины.

С учётом изложенного прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Светлана Юрьевна.

С содокладом Владимир Иванович Кашин выступает.

**Кашин В. И.** Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, комитет рассмотрел данную законодательную инициативу правительства и поддержал её единогласно. Вы знаете, недавно был Госсовет, где президент и все члены Госсовета рассматривали этот больной, серьёзный вопрос. Хочу сказать, что лес очень серьёзно может поспособствовать выживанию сельского хозяйства, деревень. В данном законопроекте мы проработали как раз систему мер, позволяющую устранить вот тот негатив, который сегодня имеется, когда владельцы арендных крупных лесных массивов большие суммы кладут себе в карман, а малый бизнес ничего не может в итоге получить, хотя и платит большие деньги. Вот мы разрубаем этот гордиев узел и вводим рыночный механизм, который позволит малому бизнесу в 2–3 раза дешевле закупать древесину, необходимую для строительства домов и развития личных подсобных хозяйств, а государству, федеральному бюджету — получать большие средства, которые раньше шли в карманы нуворишей.

Прошу поддержать данную законодательную инициативу.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Иванович.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Объявляется перерыв до 16 часов.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, поскольку я вас сегодня ещё не видел — добрый день, здравствуйте! Время — 16 часов, давайте продолжим работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 25 сек.)

Присутствует . . . . . 442 чел. . . . . 98,2 %

Отсутствует . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

53-й вопрос повестки дня, поставленный нами на фиксированное время, — проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования государственного регу-

лирования в области генно-инженерной деятельности". Докладывает Наталья Владимировна Третьяк.

Пожалуйста.

**Третьяк Н. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра образования и науки Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые депутаты! Законопроект разработан во исполнение поручений Президента Российской Федерации от прошлого года по итогам совещания Совета Безопасности и направлен на совершенствование регулирования в сфере генно-инженерной деятельности.

Данным законопроектом вносятся изменения в четыре законодательных акта. Законопроектом устанавливается полный запрет на выращивание и разведение ГМО-растений и ГМО-животных, а также на использование для посевов семян ГМО-растений, за исключением их выращивания или разведения с целью проведения экспертизы и научно-исследовательских работ. Также данным законопроектом вводится контроль за выпуском ГМО в окружающую среду, в частности, функциями контроля наделяются те органы, которые уполномочены осуществлять государственную регистрацию ГМО; наряду с этим уточняется понятие мониторинга за использованием ГМО-продукции. В законопроекте предусматривается введение контроля за трансграничным перемещением ГМО, импортёры такой продукции будут обязаны проходить экспертизу и государственную регистрацию ГМО, установленную для резидентов. Предусмотрено право Российской Федерации в соответствии с законодательством Таможенного союза устанавливать запрет на ввоз такой продукции в Российскую Федерацию. Кроме того, законопроектом устанавливается ответственность за нарушения законодательства в области генно-инженерной деятельности, в частности, Кодекс об административных правонарушениях дополняется новыми статьями, предусматривающими наложение административных штрафов на должностных лиц и на юридических лиц.

Документ прошёл все необходимые общественные экспертизы. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ахмат Чокаевич Эркенов.

**Эркенов А. Ч., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Наталья Владимировна подробно изложила концепцию предлагаемого законопроекта, а я хотел бы ещё раз обратить ваше внимание на серьёзность этой проблемы. Почему? Потому что это затрагивает важнейшие сферы жизнедеятельности человека и государства: каждый из нас... да вообще все хотят знать, какие продукты они едят, как эти продукты влияют на организм, на здоровье человека и на окружающую среду, и важнейшая задача государства — обеспечить граждан качественным и доступным питанием, поэтому, конечно же, эти вопросы являются довольно серьёзными.

В соответствии с действующим законодательством в настоящее время разрешается ввоз в Россию модифицированных растений трёх видов — картофеля, сои и кукурузы, но все мы знаем, что на продовольственном рынке порядка пятидесяти типов продуктов как растениеводства, так и животноводства, включая даже детское питание, содержащих ГМО. Это, конечно, недопустимо, и можно много об этом говорить. Почему? Потому что в конце концов это может привести к угрозе национальной безопасности государства.

Правомерен вопрос: что же делать дальше? Мне кажется, есть два пути: первый — это развитие селекционно-опытной базы, второй — проведение тех работ, которые мы сегодня запрещаем. Что касается селекционной работы, вы все хорошо знаете, что она у нас в стране практически сведена на нет: на всю нашу огромную территорию у нас порядка десяти селекционно-опытных хозяйств и для целей растениеводства мы покупаем 80 процентов семян иностранного производства. Что касается второй части — ГМО, то в результате исследований как отечественных, так и зарубежных учёных установлено их отрицательное влияние на здоровье человека: нарушается обмен веществ, начинаются неизвестные болезни внутренних органов, провоцируются онкологические заболевания — по этой причине, наверное, данным законопроектом предлагается на качественно новом уровне, более жёстко осуществлять регулирование и мониторинг таких продуктов. Кроме того, докладчик сказала, что даны полномочия Правительству Российской Федерации в любое время устанавливать запрет на ввоз тех или иных продуктов, полученных этим способом. А что касается

нашей страны, то у нас запрещено по всей территории производить и выращивать такие продукты, разрешаются только научно-исследовательские работы.

Я думаю, уважаемые коллеги, одними запретами или правильной риторикой эту большую проблему решить нельзя, и не только потому, что растёт численность населения планеты, а ещё и потому, что сокращаются площади пахотных земель, — вспомните, только в нашей стране за последние двадцать лет площади пахотных земель сократились на 40 миллионов гектаров. Кроме того, что особенно важно, те земли, которые культивируются, эксплуатируются совершенно варварским способом — таким, что потом они не могут качественно восстанавливаться.

Мне кажется, и я хочу ещё раз это подчеркнуть, что одними запретами эту проблему решить нельзя, — нужно развивать научно-экспериментальную деятельность, проводить работы, направленные на поиск тех решений, которые могли бы устранить недочёты, которые до сих не устранены, ибо это современные технологии, этим занимается весь мир и если мы этого своевременно не сделаем, то это сделают за нас другие, а последствия будут непредсказуемы.

И ещё об одном я хотел бы сказать. Наряду с введением запрета нам нужно подумать, как поддержать те работы, которые выполняются на уровне мировых стандартов и способствуют развитию этой отрасли, — речь идёт об известных биотехнологиях. Хочу привести пример: вы, наверное, все знаете, что такое инсулин, так вот в Московской области был завод, который ещё в советское время производил эту необходимую продукцию, — сегодня, к сожалению, этот завод уже не работает. Я хочу сказать, что мы должны создать условия ещё и для того, чтобы такие предприятия, которые в будущем особенно будут востребованы, имели приоритет — они на самом деле не только в нашей стране, но и во всём мире являются приоритетными.

Комитет предлагает поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по докладу? Есть.

Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Наталья Владимировна, в последние годы много говорится о том, что ГМО-продукцию нельзя ни производить, ни завозить, и в то же время, когда мы смотрим телевизор, читаем газеты, мы постоянно сталкиваемся с примерами того, что нелегально завозят и даже здесь, в Подмосковье, выращивают. Вот недавно пример был: нашли два поля с генно-модифицированной кукурузой, она заразила всё вокруг и вызвала болезни в трёх деревнях — из-за болезней и вскрылось, что эти поля ненормальные. Мы запрещаем, а число нелегальных полей растёт и растёт — значит, не те законы принимаем или не те меры наказания? Закон есть, а число генно-модифицированных продуктов у нас растёт — ну как это остановить?!

**Третьяк Н. В.** Владимир Николаевич, спасибо за вопрос. Именно в этих целях и разработан предлагаемый законопроект. Я напомним, что им вводится запрет на выращивание, на использование семян для посева, что позволяет устранить те случаи, о которых вы говорите; запрет вводится впервые. Немаловажно, что в том числе предусматривается возможность контроля за трансграничным перемещением подобной продукции.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

У меня, пожалуй, вопрос к содокладчику, к Ахмату Чокаевичу.

Вот несколько раз говорили: запрет — это плохо. Наверное, это плохо, но возникает второй вопрос: а какой запрет? Предлагается ввести административную ответственность в виде наложения штрафа на должностных лиц в размере до 50 тысяч рублей, а на юрлица — до 500 тысяч рублей. Мне кажется, что подобная административная ответственность никого не остановит, это больше фигура речи, как недавно сказал у нас в Думе премьер-министр. Всё-таки что имеется в виду, когда такая административная ответственность устанавливается в законопроекте, — это некий сигнал, что она существует, или это инструмент, который действительно позволит кого-то остановить? Мы же все понимаем, что на самом деле это большой или очень большой бизнес и такие суммы вряд ли кого-то остановят!

Буду признателен за ответ.

**Третьяк Н. В.** Позвольте, я отвечу.

Действительно, административная ответственность за эти нарушения вводится впервые, закон впервые относит данные действия к нарушениям. К сожалению или к счастью, но правоприменительная практика по этому виду нарушений ещё не сложилась, поэтому установлены виды ответственности, как те, что применяются в подобных случаях в законодательстве об административных правонарушениях. Но вопрос об ответственности можно будет пересмотреть с учётом практики применения норм о подобных нарушениях.

**Председательствующий.** Спасибо.

Максим Александрович Щепинов.

**Щепинов М. А., фракция ЛДПР.**

У меня вопрос к Наталье Владимировне.

Уважаемая Наталья Владимировна, в рамках подготовки этого законопроекта вы, безусловно, мониторили ситуацию — можете ли вы сейчас сказать, какую часть рынка России занимают генно-модифицированные продукты?

**Третьяк Н. В.** Я могу сказать, что по состоянию на январь 2015 года на территории Российской Федерации было одобрено к использованию двенадцать линий ГМО-кукурузы, шесть линий ГМО-сои, одна линия ГМО-риса и одна — генно-модифицированной сахарной свёклы. Если говорить в абсолютных цифрах, то это примерно около 2 миллионов тонн ГМО-сои и примерно 53 тысячи тонн ГМО-кукурузы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кирилл Игоревич Черкасов.

**Черкасов К. И., фракция ЛДПР.**

Уважаемая Наталья Владимировна, сегодня у нас в Российской Федерации всего одна лаборатория, которая может определять наличие ГМО якобы по всем спектрам, однако учёные говорят, что таких спектров больше трёхсот, а наша лаборатория может определять только по ста пятидесяти. Скажите, пожалуйста, сколько денег заложено в бюджете на 2015—2016 годы, чтобы мы могли отслеживать, как вы говорите, перемещение и определять, есть трансгены или нет? И какое количество лабораторий для нашей территории и для наших погранпереходов вы или ваши соисполнители по данному законопроекту запланировали на 2016 год?



**Третьяк Н. В.** Подобные экспертизы могут проводить все лаборатории Роспотребнадзора — это в их компетенции, при их оборудовании все необходимые возможности были заложены. Я напомним, что в каждом субъекте Федерации такие лаборатории существуют, и в связи с тем что проведение данных видов экспертиз в этих лабораториях уже было запланировано, выделение дополнительных средств из бюджета на эти цели законом не предусмотрено.

**Председательствующий.** Андрей Владимирович Туманов.

**Туманов А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Наталья Владимировна, чтобы вывести сорт яблок, устойчивый к парше, методом обычной селекции, понадобится семь-восемь лет, но то же самое можно сделать быстрее с помощью ГМО-технологий. Так вот чем одно отличается от другого и какими методиками вы будете определять, где обычная селекция, а где генная модификация?

**Третьяк Н. В.** В вашем примере различие в том, что виды могут быть сходными, а могут быть, так сказать, перекрещивающимися.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Васильевич Емельянов.

**Емельянов М. В.** Уважаемая Наталья Владимировна, с одной стороны, вы запрещаете выращивание ГМО-организмов, выращивание растений с ГМО, с другой стороны — сохраняете возможность импорта. Сами выращивать не можем, но зачем-то импортируем — нет ли здесь некоего противоречия? Не проще ли и импорт запретить?

И ещё. Проходила информация, что перед подписанием соглашения по ВТО наш Минсельхоз обменялся с американским минсельхозом письмами о том, что американская продукция с ГМО будет допущена на наш рынок. Скажите, данный законопроект имеет какое-то отношение к этому обмену письмами?

**Третьяк Н. В.** Михаил Васильевич, по поводу обмена письмами не скажу — не владею информацией, а в отношении того, нет ли противоречия, напомним, что основной вред от продукции, содержащей ГМО, — это не отрицательное влияние на здоровье человека (это ещё не доказано наукой), а влияние на другие растения, изменение их генофонда, именно поэтому

запрещается посев, выращивание и использование семян — дабы исключить в том числе семенную зависимость.

Что касается возможности использования ГМО, в ряде случаев это допускается по результатам экспертиз, если не выявлено конкретных отрицательных последствий для жизни и здоровья человека.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Я вас огорчу, Наталья Владимировна, к сожалению, мы уже попали в зависимость — у нас нет для посева семян ни свёклы, ни кукурузы, ни подсолнечника. И я не нашёл в законопроекте отдельной главы или статьи, которая предполагала бы возрождение семеноводческих сортовых станций — они у нас были зональными, были фактически в каждой почвенно-климатической зоне. Не нашёл и предложения, чтобы ФАНО всё-таки передало в ведение остатков отделений Российской академии наук — скажем, Южному научному центру — вопросы как раз возрождения производства семян, а ведь у нас были мощнейшие селекционные центры, которые выводили специально районированные сорта семян различных культур! Если вы и в аграрном секторе разбираетесь, скажите, каким образом вы планируете этот вопрос решать?

**Третьяк Н. В.** Николай Васильевич, ежегодно в Российской Федерации нашими учёными регистрируется более сотни новых сортов злаковых и овощных культур.

**Председательствующий.** Наталья Владимировна, я не нашёл этой темы в концепции законопроекта, а вы?

**Третьяк Н. В.** Я тоже не нашла — это предмет другого законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Михайлович Заповлев.

**Заповлев М. М., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к Ахмату Чокаевичу.

Как известно, цель применения ГМО — это повышение урожайности, повышение продуктивности, естественно, в тех условиях, которые есть в стране. Всем агрономам известно, что районирование является важнейшим фактором, на это реагируют и растения, и даже животные. Нет ли здесь обмана, ведь семена, перевезённые с востока на запад и наоборот, не будут

расти, тем более если они откуда-то из-за рубежа? Как понимать эту ситуацию с точки зрения биологии растений?

**Председательствующий.** Кому вопрос?

Наталья Владимировна, пожалуйста.

**Третьяк Н. В.** Я готова ответить, но вопрос был задан содокладчику.

**Председательствующий.** Ахмат Чокаевич Эркенов, пожалуйста.

**Эркенов А. Ч.** Спасибо за вопрос — на самом деле это очень серьёзный вопрос, Николай Васильевич его только частично затронул. И вопрос поставлен правильно, ведь кроме понятия производства сельхозпродукции существуют понятия производительности труда и себестоимости. Вы говорите совершенно правильно, что эти семена, каким бы способом они ни были получены — генной модификацией или селекцией, — должны быть адаптированы к нашим климатическим условиям. Именно поэтому, я считаю, нужно в первую очередь восстанавливать селекционно-опытные хозяйства, на которые, к сожалению, выделено только около полутора миллиардов рублей, — этих средств, конечно, совершенно недостаточно, если учесть, что в России сейчас работает всего десять таких хозяйств.

**Председательствующий.** Спасибо.

Василий Юрьевич Максимов.

**Максимов В. Ю.** Вопрос Наталье Владимировне.

Понятно, что генная инженерия зачастую приводит к тем же результатам, что и селекция, только идёт она к этому быстрее, и то, что будущее за генной инженерией, — это тоже абсолютно очевидно. Я хотел бы выяснить другое. Вот нельзя быть, как говорится, немножко беременной: мы часть продукции разрешаем, а часть — нет. А где гарантия того, что, приняв этот закон, мы опять не пойдём по пути разрешения отдельных видов одного, другого, третьего и в конце концов не придём к естественному при этом результату?

**Третьяк Н. В.** Василий Юрьевич, я как раз говорила о том, что вред ГМО-продукции непосредственно для жизни и здоровья человека не доказан, но однозначно доказан вред ГМО-растений из-за перекрёстного опыления ими других культур, поэтому законопроект, с одной стороны, вводит запрет на посев и выращивание таких культур, а с другой стороны, не запрещает

ет использование этих культур, не запрещает выращивать и использовать их в научно-исследовательских целях. Я думаю, что как раз ваша активная позиция не позволит нам перегнуть палку ни в ту, ни в другую сторону.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Владимирович Дегтярёв.

**Дегтярёв М. В.** Уважаемая Наталья Владимировна, у нас ведь нет ограничений по посеву генно-модифицированных семян в научно-исследовательских целях, в связи с этим вспоминается, что, когда мы реформировали Российскую академию наук, в СМИ распространялось много информации о том, что под это было то ли 6 миллионов гектаров, а осталось четыре, то ли было четыре, а осталось два. Вот у вас какие данные — сколько сегодня таких семян высевается? Нет ли у вас, как у замминистра, опасения, что могут высевать сколько угодно в коммерческих целях под видом научно-исследовательских работ, и нет ли у вас, как у регулятора, желания всё это ограничить? Такое мнение есть у многих — и у учёных, и у политиков, и вообще у народа.

**Третьяк Н. В.** Спасибо за вопрос, Михаил Владимирович. Естественный регулятор заложен в законе. Я напомню, что выращивание в научных целях возможно только после проведения соответствующей экспертизы.

Что касается вопроса по Академии наук. В настоящее время ФАНО как раз проводит инвентаризацию этих земель, я напомню, что только за текущий год около 4 тысяч земельных участков поставлено на баланс. Думаю, что более конкретно ответить на вопросы можно будет по завершении инвентаризации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, прежде чем перейти к выступлениям, я хочу вас сориентировать. Кроме рассматриваемого законопроекта, мы сегодня в обязательном порядке должны рассмотреть, обсудить и принять решение как минимум по семи законопроектам первого чтения. Говорю это для того, чтобы мы все оценили свои силы и свою активность сегодня.

Итак, кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Покажите список.

Михаил Владимирович Дегтярёв.

**Дегтярёв М. В.** Уважаемые коллеги, нужно поддержать этот законопроект. Очень кратко скажу: на наш взгляд, к во-

просу ответственности можно подойти и помягче, потому что 10—50 тысяч рублей для недобросовестных производителей сельхозпродукции, которые могут отравить неимоверное количество наших угодий, — это очень мягкое наказание. Предлагаем ко второму чтению внести соответствующие поправки, а сейчас проголосовать за. Поддерживаем — очень хороший законопроект, он нужен в целях продовольственной безопасности России!

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Владимирович. Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Уважаемые коллеги, я коротко.

Закон хороший, но работать он не будет, мы такие законы уже не раз рассматривали. Дело в том, что для рынка, для коммерческой деятельности главное — прибыль. Я приведу данные, которые многие в этом зале наверняка слышали: производство тонны обычного зерна по сравнению с тонной генно-модифицированного обходится в 10 раз дороже. Помните, Карл Маркс в "Капитале" писал, что нет такого преступления, на которое капитал не пошёл бы даже под страхом виселицы ради 300 процентов прибыли? Он говорил о 300 процентах, а здесь тысяча — при такой прибыли предприниматель готов заплатить все штрафы, готов идти на риск, и он всё равно окажется при баснословной прибыли! В то же время нормальный, честный крестьянин... вот ко мне в этом году приходил фермер из Ухоловского района: в прошлом году он в 4 раза увеличил производство зерна — повторяю: в 4 раза! — и оказался в убытке. Техника на 90 процентов зарубежная — сколько она стоит, вы знаете; на запчасти за два года цена возросла в полтора-два раза; на ГСМ цены растут буквально как на дрожжах... то есть как бы он ни старался, хоть двадцать четыре часа в сутки работай — всё равно будет в убытке! Конечно, глядя на него, добросовестного фермера, другие будут искать какие-то нелегальные пути, чтобы заработать, обогатиться, и в этом случае ГМО — очень хорошее поле деятельности.

Сколько бы законов мы ни принимали, до тех пор пока мы не создадим нормальные финансово-экономические условия для тех, кто работает на селе, мы ничего не добьёмся! Вот лежит подготовленный в нашей фракции законопроект, касающийся торговли, в соответствии с которым главным получателем денег от продажи продуктов в магазине должен быть крестьянин: не

8 процентов, как сейчас, а 50 процентов он должен получать, а остальные — понемножку от оставшегося. И до тех пор пока мы не примем такого рода законы, мы так и будем ходить вокруг да около, обсуждать, правильно или неправильно запрещать ГМО, а их всё равно будут завозить и всё равно будут выращивать: дело в том, что ГМО-продукцию выгоднее, прибыльнее производить, поэтому главный вопрос здесь всё-таки финансово-экономический, а всё остальное, в том числе и этот закон, может играть лишь вспомогательную роль. В общем, этот закон, к сожалению, не сработает.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мне кажется, что мы недооцениваем эту проблему. У меня есть два знакомых академика, у которых прямо противоположный подход к данному вопросу, но я точно знаю, читал об исследованиях: когда крыс кормили генно-модифицированной продукцией, их второй помёт уже не давал потомства. То есть надо понимать, что в принципе это... ведь люди тоже могут перестать давать потомство — возможно, даже после памперсов, а уж после генно-модифицированных продуктов... *(Шум в зале.)* Вам-то смешно, а мне очень грустно! Почему? Вот коллега Черкасов правильно поднимал вопрос: мы загнали наших производителей в условия работы по правилам ВТО, даже не ознакомив их с теми нормами, которые мы подписали, — загнали, не переведя 49 тысяч страниц специального текста! Мы с вами разрушили семеноводческие, племенные хозяйства, а я знаю от людей, в том числе и с той стороны баррикад, что американцам, например, строго запрещено давать нам семя быков, которые взяли какие-то медали, то есть существует жёсткое ограничение, нам дадут, может, от быков двадцатого-тридцатого ранга, в то время как наши племенные хозяйства после приватизации были жестоко разрушены!

Вот семеноводство, о котором я задавал вопрос: у нас было Южное отделение Всесоюзной академии сельскохозяйственных наук, были прекрасные академики Сокол и Калиниченко, которые разработали сильнейшие районированные сорта и озимых, и яровых культур, при этом для Ставропольского края — свои, для Краснодарского — свои, для Ростова — свои, для Воронежа — свои, для Волгограда — свои, для Оренбурга —

свои, они были устойчивы и к сорнякам. А ведь вопрос в чём? Вот здесь написано, что нельзя применять семена, которые подвергались генной модификации, но я утверждаю, что вы визуально не отличите зерно, которое подвергалось этой модификации, от нормального зерна, даже не со всяким прибором это можно определить. Но плохо то, что у нас опять Минобрнауки занимается этой проблемой, а с моей точки зрения, это проблема не Минобрнауки, как минимум это Минсельхоз должен быть, Минсельхоз и Академия наук — вот два органа, которые могли бы квалифицированно это определять, а у нас опять сапожник жарит картошку, а повар шьёт обувь — это неправильно! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Кирилл Игоревич Черкасов.

**Черкасов К. И.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы, фракция ЛДПР, очень рады тому, что этот законопроект внесён правительством, и мы понимаем, что он пройдёт первое чтение, но хотелось бы остановиться на нескольких тезисах, которые сегодня прозвучали в вопросах.

Наталья Владимировна, здесь, наверное, не ваша вина — вот вы говорите, что у нас в каждой организации Роспотребнадзора есть лаборатория... Да, они есть, но у нас нет ни одной лаборатории Роспотребнадзора, ответственно вам заявляю, которая может определить данные организмы по целому ряду спектров, ни одной такой лаборатории в Российской Федерации нет! Та лаборатория, которая у нас есть... её покупка изначально была профинансирована американской компанией "Монсанто", и мы с вами догадываемся, как она попала в Российскую Федерацию, как Институт питания и ряд учёных, которые получили гранты от этой "Монсанто", дают свои заключения и что они в этих заключениях пишут.

Очень долго дискутировался этот вопрос на площадке нашего комитета, приходило очень много экспертов, и я согласен с коллегами в том, что есть два следующих аспекта. Во-первых, безусловно, мы отстаём в научной сфере и, конечно, надо эту науку развивать, но тогда встаёт вопрос, кто является получателем заказа от государства, то есть кто это будет делать, и что с финансированием, — сегодня ответа на него, к сожалению, нет. Получается непонятно что: РАН создаёт у себя комиссию по работе с ГМО, причём в большей степени с положительной

риторикой, ФАНО вообще отмалчивается, а Минсельхоз как бы стоит в стороне, — поэтому я поддерживаю коллегу Коломейцева в том, что надо определить ведомство, которое будет этим заниматься в России и получит понятное и адекватное финансирование под этот вопрос.

А второй аспект касается той пищевой продукции, которая поступает к нам из-за рубежа, и не всегда в виде семян, очень часто — в виде уже готовых продуктов, причём эта продукция не маркируется соответствующим образом. Мы с коллегами по фракции ЛДПР внесли несколько законопроектов, в том числе об обязательной маркировке. Сегодня многие товаропроизводители в рекламных целях указывают, что продукт не содержит ГМО, но это абсолютно не подтверждается! Ещё раз повторю: самая большая опасность заключается в том, что, к сожалению, сегодня в Российской Федерации нет лабораторий, которые могли бы это определять, и очень хотелось бы, чтобы вы, как разработчики данного законопроекта, всё же с коллегами в правительстве определились, какое ведомство будет заниматься данным вопросом, и обеспечили финансирование, — это, на мой взгляд, сегодня самое важное. А дальше наши учёные должны вместе с аграриями разобраться, что полезно, что вредно, и это должна быть открытая информация: обязательно должны присутствовать общественные организации на обсуждении, обязательно должны быть привлечены эксперты...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Алексей Владимирович, пожалуйста, готовьтесь, объявляю ваш вопрос.

54-й пункт, проект федерального закона "Об особенностях перечисления в 2015 году прибыли, полученной Центральным банком Российской Федерации по итогам 2014 года". Докладывает Алексей Владимирович Моисеев, заместитель министра финансов России.

**Моисеев А. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Позвольте представить вашему вниманию очень небольшой законопроект, постараюсь коротко доложить.



Согласно законопроекту в 2015 году 75 процентов фактически полученной в 2014 году чистой прибыли предлагается направить в федеральный бюджет, как это всегда у нас было в последние годы, и 15 процентов — в государственную корпорацию "ВЭБ", во Внешэкономбанк, в качестве имущественного взноса для использования в целях укрепления финансовой стабильности в банковской системе в порядке, который будет установлен Правительством Российской Федерации.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Николаевич Гончар, проходите к трибуне, пожалуйста.

Пока Николай Николаевич идёт, включите, пожалуйста, микрофон Антону Владимировичу Белякову: я попрошу его два слова сказать.

**Беляков А. В., член Совета Федерации.**

Большое спасибо.

Уважаемые коллеги, сегодня под пунктом 74 повестки дня стоит законопроект, внесённый членами Совета Федерации, двумя профильными комитетами — по экономической политике и по аграрно-продовольственной политике. Этот законопроект также касается темы запрета и ограничения распространения трансгенных культур на территории Российской Федерации. Сейчас у меня состоялась оживлённая дискуссия с коллегами-разработчиками и с представителями профильных комитетов, и мы просим снять наш законопроект с рассмотрения. Мы считаем, что его можно отозвать в том числе потому, что возникло определённое неудобство, так как верхняя палата провела целую серию мероприятий по этому поводу, в том числе с участием Валентины Ивановны Матвиенко: и Валентина Ивановна докладывала этот вопрос на заседании Совета Безопасности, и мы подготовили свой законопроект, но получилось так, что законопроект Совета Федерации идёт через комитет по здравоохранению... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Антон Владимирович, спасибо, мы поняли: вы просите исключить законопроект из сегодняшней повестки дня.

Нет возражений? Нет. 74-й вопрос исключаем из сегодняшней повестки. Но вы, Антон Владимирович, в официальном порядке законопроект отзовите.

Николай Николаевич, пожалуйста, теперь вам слово.

**Гончар Н. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Заместитель министра финансов господин Моисеев доложил законопроект "Об особенностях перечисления в 2015 году прибыли, полученной Центральным банком Российской Федерации по итогам 2014 года". Комитет по финансовому рынку рассмотрел этот законопроект и предлагает Государственной Думе принять его в первом чтении и в целом — концепция, содержание, смысл этого законопроекта полностью поддерживаются нашим комитетом.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Алексей Владимирович, а нельзя ли взять с вас слово, что вы внесёте аналогичный законопроект, чтобы и банки с госучастием тоже последовали этому примеру?

**Моисеев А. В.** Банки с госучастием в соответствии с решением правительства перечисляют часть прибыли по дивидендам в правительство.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Моисеев А. В.** Ну это как сказать. Например, один из банков с госучастием только что объявил, что он перечисляет 98 процентов прибыли по РСБУ в виде дивидендов, так что по-разному бывает.

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Сергеевич Сикорский.

**Сикорский А. С.**, *фракция ЛДПР.*

Спасибо, Сергей Евгеньевич, я снимаю вопрос, потому что коллега Коломейцев его задал.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В.** Алексей Владимирович, 75 и 15 процентов, вы сказали. А ещё 10 процентов куда?

**Моисеев А. В.** 10 процентов остаётся в Банке России на создание резервного фонда Банка России и на премирование сотрудников Банка России.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г.** Вопрос докладчику в развитие предыдущего вопроса.

10 процентов остается у ЦБ, но ЦБ при этом вкладывает в ВЭБ. Сколько всего ЦБ уже вложил в банки? Насколько я помню, он является акционером крупных банков. Дайте нам цифру! Это первое.

И второе: сколько всего денег в распоряжении ЦБ? Вопрос связан с тем, что через пару минут мы будем рассматривать вопрос о ратификации соглашения по БРИКС, в соответствии с которым, насколько я помню, 5 миллиардов долларов ЦБ передаст в Пул условных валютных резервов. Какова общая картина? Дайте нам официальную информацию.

**Моисеев А. В.** Александр Георгиевич, прибыль Центрального банка не имеет ничего общего с резервами Центрального банка, это совершенно разные деньги, объединять их никак нельзя! Рассматриваемый законопроект посвящён вопросу о прибыли Центрального банка, которая, по оценкам Центрального банка, составит 183 миллиарда.

Вопрос про валютные резервы — это другой вопрос: эти резервы принадлежат Российской Федерации, а не Банку России, поэтому управление ими и обсуждается у вас как вопрос, который требует законодательного решения.

А что касается рублей, то Центральный банк производит эмиссию рублей, является денежным сувереном и эмитирует такое количество рублей, которое необходимо для обеспечения наличного и безналичного денежного оборота.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Алексей Владимирович, мы практически каждую неделю рассматриваем какой-нибудь вопрос, связанный с поддержкой банков, но сколько дали денег — никто не знает, даже вы. В июле прошлого года дали полтриллиона, в декабре мы снова принимали решение о поддержке, две недели назад — снова... А вы не рассматривали вот такой вариант?.. Посмотрите, согласно новому федеральному бюджету

на поддержку тяжёлого машиностроения — ноль, сельскохозяйственного машиностроения — ноль, металлургии — ноль, энергетического машиностроения — ноль, в станкостроении на 85 процентов зарубежные станки, а по кадрам для инновационной экономики поддержка — ноль... Может быть, эти 15 процентов хотя бы один раз не в банки направить, а на поддержку реального сектора? Государству будет выгодней намного! Вы этот вариант развития экономики не просчитывали хотя бы для сравнения?

**Моисеев А. В.** Все деньги, которые направляются на поддержку банковской системы, направляются с тем условием, что они пойдут на кредитование реального сектора, и у нас прописаны специальные условия, ставки и всё остальное. Мы просто не хотим действовать здесь сами, не хотим становиться банком, федеральное правительство — это не банк, но мы хотим использовать банки и поддерживаем их таким образом, чтобы они эти деньги направляли на поддержку в том числе тех отраслей, которые вы назвали.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валентин Сергеевич Шурчанов.

**Шурчанов В. С., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к Алексею Владимировичу.

Алексей Владимирович, скажите, пожалуйста, ВЭБ получит эти деньги?

И следующий вопрос. Вы знаете, что ВЭБ сегодня является собственником ценных бумаг концерна "Тракторные заводы", который имеет совокупный корпоративный долг порядка 70 миллиардов. Предполагается ли вот эти деньги, которые сейчас ВЭБ получит, направить на реструктуризацию, по сути дела, долгов концерна, который объединяет 17 предприятий на территории Российской Федерации? Все они находятся сегодня под угрозой сокращения работников почти наполовину, скажем, в Чувашской Республике ожидается сокращение около 8 тысяч человек.

**Моисеев А. В.** Спасибо за вопрос. В законопроекте, который предложен вашему вниманию, указано, что распределение денег будет производиться в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и председатель правительства является председателем наблюдательного совета Внеш-

экономбанка, соответственно, в том числе и этот вопрос, я уверен, будет рассмотрен, когда деньги будут распределяться.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

55-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части повышения эффективности управления государственным (муниципальным) имуществом". Докладывает Ольга Константиновна Дергунова, руководитель Федерального агентства по управлению государственным имуществом.

*Дергунова О. К., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации — руководитель Федерального агентства по управлению государственным имуществом.*

Добрый день, уважаемые дамы и господа! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части повышения эффективности управления государственным (муниципальным) имуществом". Данным законопроектом мы предусматриваем установление ответственности за нарушение порядка в совершении сделок государственными предприятиями, например в части отчуждения имущества, установление ответственности за нарушения в представлении ежегодных отчётов по финансово-хозяйственной деятельности, сведений о федеральном имуществе для формирования реестра федерального имущества, а также сведений о фактически достигнутых за отчётный период величинах показателей экономической эффективности.

Предлагаемые законопроектом нормы не подменяют собой действующего уголовного, гражданского и трудового законодательства, а являются логичным дополнением комплекса превентивных мер в сфере управления государственным имуществом. В настоящее время законодательством Российской Федерации уже установлен запрет унитарным предприятиям, учреждениям самостоятельно распоряжаться закреплённым имуществом, но, к сожалению, ответственность за несоблюдение установленного порядка законодательством не предусмот-

рена. Анализируя деятельность государственных предприятий, мы сталкиваемся как с неэффективным менеджментом — забывают согласовать сделки и отчуждают имущество, нанося тем самым ущерб государству, Российской Федерации, — так и с умышленными противоправными действиями, которые сознательно скрываются, и на доказательство в уголовном процессе и, соответственно, на возмещение ущерба уходят годы; если будут вопросы, я готова привести ряд примеров.

Мне кажется, прежде всего важно отметить, что на сегодняшний день уже существует практика наложения штрафов, и в 2014 году, эффективно её применяя, мы наложили 44 штрафа на руководителей предприятий, привлекли их к административной ответственности. Однако мы понимаем, что наложение штрафа на директора предприятия не всегда является действенной санкцией, поэтому целесообразно также установить специальные новые составы административных правонарушений с таким видом административного наказания, как дисквалификация, — это позволит не допускать к дальнейшему управлению предприятиями лиц, игнорирующих требования о соблюдении порядка заключения сделок с государственным имуществом; мы подготовим такую поправку при доработке этого законопроекта ко второму чтению. В связи с отсутствием специальных составов административных правонарушений положения действующего законодательства в сфере управления федеральным имуществом, к сожалению, до настоящего времени остаются декларативными, принятие закона позволит повысить эффективность управления. Для его реализации не потребуются дополнительных затрат.

Законопроект рассмотрен на заседаниях Комитета Государственной Думы по вопросам собственности и Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, указанными комитетами было рекомендовано принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Константиновна, присаживайтесь.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел указанную законодательную инициативу и рекомендует принять её в первом чтении, учитывая то, что данный законопроект направлен на усиление ответ-

ственности должностных лиц за нарушение порядка распоряжения государственным и муниципальным имуществом, но мы особо отметили на заседании комитета, что применение мер административной ответственности ни в коем случае не должно ни подменять, ни отменять применение мер иных видов ответственности, в частности уголовной, дисциплинарной и, без всякого сомнения, гражданско-правовой. Вот с учётом этой концепции, этого принципа мы вместе с профильным ведомством доработаем данный законопроект ко второму чтению, а сейчас предлагаем принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ян Викторович Зелинский.

**Зелинский Я. В.** Вопрос официальному представителю правительства.

Ну, безусловно, концепция данного законопроекта положительная, правильная, здесь нечего сказать, но как вы считаете... Вопрос первый: каким будет максимальный штраф в соответствии с Кодексом об административных правонарушениях? Вы об этом в своём выступлении не сказали.

И второй: может быть, предлагаемую норму предусмотреть всё-таки не в Кодексе об административных правонарушениях, а в Уголовном кодексе? Ежегодно в каждом регионе совершаются десятки преступлений, связанных с незаконным использованием государственного имущества, но наказаний за это в принципе никаких нет, кроме увольнения руководителей и сотрудников предприятий и госучреждений, — может быть, всё-таки необходимо перевести данные преступления в уголовную плоскость?

**Дергунова О. К.** Спасибо за вопросы. В статье, которую мы предлагаем, в случае нераскрытия информации о федеральном имуществе в качестве наказания предусмотрено наложение административного штрафа на граждан — в размере от 3 тысяч до 5 тысяч рублей, на должностных лиц — от 10 тысяч до 20 тысяч рублей, то есть мы задаём интервалы, границы, которые являются значимыми, в том числе для предприятия, если оно совершило такое правонарушение.

Что касается внесения изменений в уголовное законодательство, то мы проработаем этот вопрос, после чего сможем ответить на него, но на сегодняшний день наш совместный с правоохранительными органами опыт по пресечению противоправных действий показывает, что действующих норм Уголовного кодекса достаточно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Николаевич Шерин.

**Шерин А. Н.** Ольга Константиновна, я хотел бы, чтобы вы простым языком объяснили вот какой момент: сколько времени должно пройти после закрытия учреждения, находившегося в здании, которое является государственным имуществом, чтобы это здание можно было использовать в новых целях? Понимаете, о чём я говорю, или нет? Например, Касимовский район Рязанской области, посёлок Гусь-Железный: в бывшей усадьбе братьев Баташёвых (это федеральное имущество) закрывается детское лечебное учреждение — сколько времени должно пройти, чтобы это здание перестало пустовать и было эффективно задействовано? Вот какой интервал вы определяете этим проектом закона, через какое время должностные лица ответят по закону, если это здание не будет задействовано в новой сфере применения?

**Дергунова О. К.** Мне кажется, здесь на самом деле два вопроса — о движении имущества и об эффективности его дальнейшего использования. Что касается имущества и принятия решения о ликвидации предприятия, то здесь два пути: если ликвидируется предприятие, являющееся объектом социального назначения, например детское дошкольное учреждение, то имущество поступает в казну Российской Федерации, а дальше Российская Федерация обращается в субъект или в муниципалитет и передаёт его тому, кто будет заниматься этим направлением деятельности; если происходит преобразование предприятия в другую форму, то данное имущество переходит к новому собственнику.

А что касается эффективности использования, то, безусловно, есть требование, чтобы детские дошкольные учреждения использовались эффективно и по целевому назначению, это должен быть непрерывный процесс.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.



**Федоткин В. Н.** Ольга Константиновна, насколько я помню, буквально в каждом послании президент говорит об этой проблеме и ставит задачу повышения эффективности использования имущества. Ну про муниципальный уровень говорить, наверное, нечего, там уже ничего не осталось, одни библиотеки, фельдшерско-акушерские пункты и практически больше ничего — ни денег, ни собственности, а вот на государственном уровне, я смотрю, как-то мечется правительство: то вводят чиновников в советы директоров госпредприятий и предприятий с участием государства, то выводят их оттуда — говорят, что коррупция, — то вот сейчас снова собираются вводить чиновников в эти советы... Создаётся впечатление, что мы отдельные законы принимаем, а системы-то нет! Вот можно сказать, что всё-таки есть какая-то ясность, как в целом решить задачу повышения эффективности использования имущества, которую ставит президент, или мы сейчас этот закон примем, а через год будем новый принимать, и так без конца?! Ну это, наверное, не работа!

**Дергунова О. К.** По поручению президента в 2012 году Росимущество вместе с федеральными органами власти провело сплошную инвентаризацию имущества в Российской Федерации. Также по поручению президента мы разработали, а Правительство Российской Федерации утвердило государственную программу по управлению имуществом, и этот закон — один из важных элементов: он о наказании нарушителей. Кроме того, Государственная Дума приняла целую серию законов, которые помогают нам именно в управлении имуществом и в повышении эффективности его использования.

Что касается советов директоров. По указанию президента чиновники вводятся туда исключительно на кризисный период, для того чтобы в компаниях с государственным участием представители профильных ведомств контролировали, на какие инвестиционные программы идут бюджетные средства, на те ли цели, которые указаны в бюджетных инвестициях, эти средства будут потрачены.

Мы будем стараться исполнять все взятые обязательства и, конечно, в рамках нашего доклада готовы... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.  
Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемая Ольга Константиновна, правильно ли я понимаю, что в соответствии с вашим законопроектом Васильева должна получить даже не восемь лет условно, как просит прокурор, а всего лишь заплатить штраф в размере от 1 до 10 процентов цены совершённой сделки или будет дисквалифицирована на срок от шести месяцев до трёх лет?

**Дергунова О. К.** Мы говорим об административных правонарушениях, и статья 7.35 касается нарушения порядка согласования сделок. Я не знаю, как это можно связать с делом, о котором вы говорите, потому что я не очень хорошо знакома с материалами.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г.** Уважаемая Ольга Константиновна, ну очень сомнительно, что ваши подшефные, то есть руководители госпредприятий, учреждений, "забывают" согласовывать сделки по распоряжению госимуществом, поэтому спасибо за то, что вы предлагаете такую серьёзную санкцию, как административный штраф в размере до 10 процентов от стоимости совершённой сделки, это здорово!

А вопрос у меня по дисквалификации: правильно ли мы понимаем, что если применяется дисквалификация, то руководитель будет уволен и, помимо этого, для него наступят и иные последствия?

**Дергунова О. К.** Да, мы хотим предусмотреть именно такую жёсткую норму, чтобы нарушители не смогли вернуться к управлению государственным имуществом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На самом деле мы как-то легко относимся к этому законопроекту, а я ведь не просто так задал вопрос! Вы понимаете, в чём проблема? У меня есть результаты анализа по полутора тысячам акционерных обществ, и если вы посмотрите, какова эффективность использования государственного имущества и насколько продуктивна деятельность государственных представителей, чиновников, к ним прикомандирован-

ных, то увидите, что, к сожалению, получается следующее: только три крупнейшие госкорпорации за прошлый год, я вам уже говорил об этом, получили выручку в размере 11,6 триллиона рублей, а кредитов набрали на 16 триллионов — это эффективное или неэффективное использование? Это первое.

Второе. Посмотрите, ни одна госкорпорация не отказала себе в удовольствии выписать дивиденды, — вы об этом слышали и сейчас, когда Моисеев отвечал на вопросы. А за что премировать Центральный банк — за девальвацию? За это вообще в тюрьму, наверное, надо сажать, а не премию выписывать! В данной ситуации, мне кажется, безответственность — это не то слово, но вот такими законами, с моей точки зрения, как раз создаются правовые основания для ухода от ответственности.

Мне вообще непонятен посыл: посмотрите, руководитель или представитель государства управляет, но ему за нарушение — дисквалификация от шести месяцев до трёх лет, а юридическое лицо должно выплатить штраф в размере до 20 процентов от цены совершённой сделки, то есть государство должно само себя наказать и ещё 20 процентов от цены сделки заплатить, — это, вообще-то, не очень понятно! Или я что-то неправильно понимаю — тогда вы в заключительном слове поясните, — или это вообще какая-то несусветная глупость: государство решило себя окончательно раздеть, наказывая себя за неквалифицированные действия своего же постоянного представителя! Я допускаю, что руководителя надо наказывать, в том числе и не только административным штрафом, ведь если он подписывается под управлением миллиардами и триллионами, то, наверное, должен понимать, что над ним висит дамоклов меч и он, так сказать, государев человек, который обязан преумножать имущество государства, а не преуменьшать его. Это вторая серьёзная проблема.

И ещё. Я считаю, что нельзя таким образом формулировать закон. Вот кто из вас читал законопроект? Что вы здесь можете понять в отсылках, когда через точку с запятой перечислены нормативные акты? По-моему, по 104-й статье это должно быть приложением к законопроекту, можно в конце всё это указать, а взять и во вступлении написать кучу цифири, так что и не понять, какие куда вносятся изменения, мне кажется неправильным.

Третье, самое главное... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте две минуты.

**Коломейцев Н. В.** Я убеждён, что в данной ситуации чиновники, которые, выступая в эфире, говорят о неэффективности использования государственной собственности, после первого же такого выступления обязаны писать заявление и уходить, а туда сразу же надо направлять работников Счётной палаты, прокуратуры и Следственного комитета. Вообще, по логике вещей и по экономическим законам государственные предприятия имеют — или по крайней мере должны иметь — самые льготные условия существования: доступ к кредитам, доступ к бюджетным ресурсам, — а у нас получается, что идёт обогащение за счёт государства, растраниживание государственного имущества. И самое главное — Росимущество не несёт ответственности за свою деятельность. Я в этом законопроекте прописал бы ещё ответственность для руководителей Росимущества. У нас приватизирована масса госсобственности, но ведь нам обещали одно, а сегодня получилось совсем другое — кто ответит за неэффективность приватизации?

Мне кажется, законы надо готовить более фундаментально, особенно в свете тех судебных разбирательств, которые сейчас идут: госпожа Васильева руководила не частной лавочкой и украла не три копейки, а, как доказал суд, 16 миллиардов рублей! Эти вопросы должны находить отражение в законе не с целью последующего оправдания, а как раз с целью усиления ответственности за содеянное!

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Александрович Понежежский.

**Понежежский В. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие данного закона, направленного на повышение эффективности управления государственным и муниципальным имуществом.

Предложения авторов законопроекта об установлении административной ответственности за нарушение порядка согласования сделок по распоряжению государственным (муниципальным) имуществом государственным (муниципальным) унитарным предприятием или государственным (муниципальным) учреждением, а также за непредставление или ненадлежащее представление сведений (информации) в федеральный орган, уполномоченный в области приватизации и управления

государственным имуществом, опирающиеся на данные правоприменительной практики и статистики, вполне обоснованны и заслуживают поддержки, так как направлены на создание необходимых условий для соблюдения порядка согласования сделок с государственным (муниципальным) имуществом, закреплённым за государственными (муниципальными) предприятиями и учреждениями, на реализацию требований нормативных правовых актов об учёте и управлении федеральным имуществом, а также на завершение работы по формированию реестра федерального имущества.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ольга Константиновна, хотите ещё пару слов сказать?

**Дергунова О. К.** Нет, спасибо, я думаю, мы учтём всё ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Уважаемые коллеги, перед "часом голосования" я хотел бы сказать несколько слов. Сегодня у нас с вами завершающее пленарное заседание перед великим и светлым праздником — 70-летним юбилеем победы советского народа в Великой Отечественной войне, и я хотел бы от вашего имени, от имени депутатов Государственной Думы, поздравить всех россиян, наших соотечественников, прежде всего ветеранов, с большим праздником — с праздником Великой Победы! *(Аплодисменты.)*

У нас есть возможность приветствовать в этом зале флаги городов, особым образом вписанных в историю Великой Отечественной войны. Эти флаги будут задействованы в торжественных мероприятиях в Москве, а затем пронесены по улицам и площадям столиц братских государств и городов тех стран, которые в 1944—1945 годах были освобождены Красной Армией. Сегодня они здесь, в Государственной Думе, и я прошу внести флаги в зал. *(Все встают. В зал вносят флаги городов.)*

Уважаемые коллеги, Победа, 70-летие которой мы будем отмечать через несколько дней, досталась нашей стране очень высокой ценой — ценой жизнью миллионов и миллионов наших соотечественников, наших сограждан. Я прошу почтить память всех павших в борьбе с фашизмом минутой молчания. *(Все встают. Минута молчания.)*

Прошу садиться.

Уважаемые коллеги, мы все хорошо представляем значение предстоящего праздника и для нашей страны, нашего государства, и для общества, и для всего мира, и это значение тем более велико в условиях нынешней очень непростой международной обстановки. Все депутаты Государственной Думы будут принимать и принимают участие в подготовке, будут участвовать в праздничных мероприятиях как в Москве, так и в своих регионах, и я уверен, что этот великий праздник будет проведён достойно и очень торжественно. Я ещё раз поздравляю всех вас с приближающимся праздником Великой Победы!

Прошу завершить церемонию. *(Все встают. Флаги городов выносятся из зала.)*

Спасибо, прошу садиться.

Время — 17.05, я объявляю "час голосования". Прошу готовиться.

5-й вопрос повестки дня, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 05 мин. 48 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	439 чел. . . . .	97,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	439 чел.	
Не голосовало . . . . .	11 чел. . . . .	2,4 %

Результат: принято

Постановление принимается.

6-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Черкасова Кирилла Игоревича от должности первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 06 мин. 20 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	436 чел. . . . .	96,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	437 чел.	
Не голосовало . . . . .	13 чел. . . . .	2,9 %

Результат: принято

Постановление принимается.

7-й вопрос, проект постановления "Об освобождении депутата Государственной Думы Маркина Андрея Леонидовича от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 438 чел. . . . . 97,3 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 439 чел.  
Не голосовало . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %  
Результат: принято

Постановление принимается.

8-й вопрос, проект постановления "Об освобождении депутата Государственной Думы Шингаркина Максима Андреевича от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 20 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 432 чел. . . . . 96,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 433 чел.  
Не голосовало . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %  
Результат: принято

Постановление принимается.

9-й вопрос повестки дня, проект постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 46 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 437 чел. . . . . 97,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 438 чел.  
Не голосовало . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %  
Результат: принято

Постановление принимается.

10-й вопрос, проект постановления "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 439 чел. . . . . 97,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 439 чел.

Не голосовало . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %

Результат: принято

Постановление принимается. Давайте поздравим Сергея Генриховича с повышением и пожелаем ему успешной работы. (*Аплодисменты.*)

11-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 439 чел. . . . . 97,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 439 чел.

Не голосовало . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %

Результат: принято

Постановление принимается. Сергей Владимирович, поздравляем вас с избранием на этот пост! (*Аплодисменты.*)

12-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 442 чел.

Не голосовало . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %

Результат: принято

Постановление принимается. Поздравляем Константина Сергеевича с избранием на этот пост! (*Аплодисменты.*)



13-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Худякова Романа Ивановича от должности первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 439 чел. . . . . 97,6 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 440 чел.

Не голосовало . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %

Результат: принято

Постановление принимается.

14-й вопрос, проект постановления "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 437 чел. . . . . 97,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 437 чел.

Не голосовало . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %

Результат: принято

Постановление принимается. Иван Николаевич, и вас поздравляем с избранием! (*Аплодисменты.*)

15-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 12 по 22 мая 2015 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 329 чел. . . . . 73,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 329 чел.

Не голосовало . . . . . 121 чел. . . . . 26,9 %

Результат: принято

Постановление принимается.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

ской Федерации в целях повышения ответственности налоговых агентов за несоблюдение требований законодательства о налогах и сборах", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 383 чел. . . . . 85,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 384 чел.

Не голосовало . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %

Результат: принято

Закон принят.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 284<sup>1</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 439 чел. . . . . 97,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 439 чел.

Не голосовало . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %

Результат: принято

Закон принят.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 13.15 и 20.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 385 чел.

Не голосовало . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %

Результат: принято

Закон принят.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 23.68 и 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . .	435 чел. . . . .	96,7 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	436 чел.	
Не голосовало . . . . .	14 чел. . . . .	3,1 %

Результат: принято

Закон принят.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 13 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . .	380 чел. . . . .	84,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	380 чел.	
Не голосовало . . . . .	70 чел. . . . .	15,6 %

Результат: принято

Закон принят.

21-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики о сотрудничестве в сфере поставок природного газа из Российской Федерации в Китайскую Народную Республику по "восточному" маршруту".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 13 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . .	384 чел. . . . .	85,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	384 чел.	
Не голосовало . . . . .	66 чел. . . . .	14,7 %

Результат: принято

Закон принят.

23-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Протокола о прекращении действия Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о транзите товаров, перемещаемых между таможенными органами Российской Федерации и таможенными органами Республики Беларусь...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 14 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . .	435 чел. . . . .	96,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	435 чел.	
Не голосовало . . . . .	15 чел. . . . .	3,3 %

Результат: принято

Закон принят.

24-й вопрос, проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных законодательных актов Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 15 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . .	439 чел. . . . .	97,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	439 чел.	
Не голосовало . . . . .	11 чел. . . . .	2,4 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам голосования? Нет.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 15 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . .	440 чел. . . . .	97,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	440 чел.	
Не голосовало . . . . .	10 чел. . . . .	2,2 %

Результат: принято

Закон принят.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации и статьи 11 и 73 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 15 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . .	381 чел. . . . .	84,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	381 чел.	
Не голосовало . . . . .	69 чел. . . . .	15,3 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Выступления по мотивам голосования будут? Нет.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 16 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . .	439 чел. . . . .	97,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	439 чел.	
Не голосовало . . . . .	11 чел. . . . .	2,4 %

Результат: принято

Закон принят.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации...", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 16 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . .	437 чел. . . . .	97,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	437 чел.	
Не голосовало . . . . .	13 чел. . . . .	2,9 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Выступления по мотивам голосования? Нет желающих.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 17 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . . 434 чел. . . . . 96,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 434 чел.

Не голосовало . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %

Результат: принято

Закон принят.

27-й вопрос, проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 17 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 437 чел. . . . . 97,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 437 чел.

Не голосовало . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Выступления по мотивам голосования будут? Нет.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 18 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 438 чел. . . . . 97,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 438 чел.

Не голосовало . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %

Результат: принято

Закон принят.

28-й вопрос, проект федерального закона "Об упразднении Тарасовского районного суда Ростовской области", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 18 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 243 чел. . . . . 54,0 %

Проголосовало против. . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 334 чел.

Не голосовало . . . . . 116 чел. . . . . 25,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Выступления по мотивам голосования будут? Нет.  
Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 18 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 238 чел. . . . . 52,9 %  
Проголосовало против . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 328 чел.  
Не голосовало . . . . . 122 чел. . . . . 27,1 %  
Результат: принято

Закон принят.

29-й вопрос. Ставлю на голосование предложенный к отклонению проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О связи". Кто за то, чтобы отклонить законопроект?

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 19 мин. 29 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 385 чел.  
Не голосовало . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %  
Результат: принято

Законопроект отклонён.

30-й вопрос, проект федерального закона "О применении положений Федерального закона "Об исполнительном производстве" на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя".

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 20 мин. 01 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 440 чел.  
Не голосовало . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Результат: принято

Принят в первом чтении.

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 20 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . .	386 чел. . . . .	85,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %
Голосовало . . . . .	389 чел.	
Не голосовало . . . . .	61 чел. . . . .	13,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

32-й вопрос, проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных законодательных актов Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 20 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . .	439 чел. . . . .	97,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	439 чел.	
Не голосовало . . . . .	11 чел. . . . .	2,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

33-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и в статью 7 Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" в части заключения договора купли-продажи лесных насаждений для заготовки древесины субъектами малого и среднего предпринимательства".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 21 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . .	435 чел. . . . .	96,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	435 чел.	
Не голосовало . . . . .	15 чел. . . . .	3,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

53-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования государственного регулирования в области генно-инженерной деятельности", первое чтение.



Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 22 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . .	430 чел. . . . .	95,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	430 чел.	
Не голосовало . . . . .	20 чел. . . . .	4,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

54-й вопрос, проект федерального закона "Об особенностях перечисления в 2015 году прибыли, полученной Центральным банком Российской Федерации по итогам 2014 года", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 22 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . .	435 чел. . . . .	96,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	435 чел.	
Не голосовало . . . . .	15 чел. . . . .	3,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Во время обсуждения законопроекта поступило предложение принять его в целом. Нет возражений?

Ставлю на голосование: принять законопроект в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 23 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . .	433 чел. . . . .	96,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	433 чел.	
Не голосовало . . . . .	17 чел. . . . .	3,8 %

Результат: принято

Закон принят.

55-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части повышения эффективности управления государственным (муниципальным) имуществом".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 23 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 434 чел. . . . . 96,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 434 чел.

Не голосовало . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Так, продолжаем обсуждение вопросов повестки дня.

22-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Договора о создании Пула условных валютных резервов стран БРИКС". Докладывает Сергей Анатольевич Сторчак, заместитель министра финансов Российской Федерации.

**Сторчак С. А.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Проектом федерального закона предлагается ратифицировать Договор о создании Пула условных валютных резервов стран БРИКС, тем самым Банк России наделяется специальными полномочиями по реализации прав и обязательств Российской Федерации в соответствии с договорённостями, которые были достигнуты после двух лет переговоров, и в соответствии с решениями, которые были одобрены лидерами стран БРИКС.

Очень кратко о том, что собой представляет данное соглашение. Это соглашение устанавливает, как я уже отметил, права и обязанности центральных банков, при этом речь не идёт о задействовании ресурсов, связанных с государственными бюджетами стран БРИКС. Участие стран в пуле условных резервов предполагает внесение различных сумм, посредством которых страны выполняют свои обязательства. Предполагается, что из 100 миллиардов долларов США (это общий объём средств) наибольшую сумму — 41 миллиард — предоставит Китайская Народная Республика; ЮАР, как страна с наименее развитой экономикой из "пятерки", внесёт в пул 5 миллиардов; Индия, Россия и Бразилия выделяют по 18 миллиардов каждая. Пул условных валютных резервов не обладает международной правосубъектностью (это статья 19 соглашения), и я хочу, чтобы вы обратили на это внимание, — это означает, что он не является организацией, он создан на основе договорённости сторон и призван обеспечить финансовую поддержку

друг друга в тех случаях, если возникнут вопросы ликвидности или более крупные финансовые проблемы, связанные с невозможностью выполнять ранее принятые на себя международные обязательства, с этой целью пул предусматривает использование двух видов финансовых инструментов.

Пул будет управляться Советом управляющих, в состав которого войдут главы центральных банков либо министры финансов, и Постоянным комитетом, который будет отвечать за организацию текущей работы. Координировать деятельность Совета управляющих будет страна — председатель БРИКС.

Участие Российской Федерации в пуле представлено в лице Банка России и соответствует национальным интересам нашей страны, поскольку укрепляет наши финансовые резервы, даёт возможность в случае необходимости прибегать к финансовым ресурсам других зарубежных стран. Пул имеет важное политическое значение как инструмент, альтернативный источникам финансирования по линии Международного валютного фонда, реформы которого задерживаются по причине неспособности администрации Соединённых Штатов Америки добиться ратификации сеульских договорённостей 2010 года.

С учётом всех изложенных обстоятельств прошу поддержать законопроект.

*Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков*

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по финансовому рынку Дмитрия Ивановича Савельева.

Пожалуйста.

**Савельев Д. И.** Сергей Анатольевич очень подробно изложил концепцию проекта федерального закона, и, учитывая то, что участие в пуле соответствует интересам Российской Федерации, а также высокую значимость сотрудничества стран БРИКС, Комитет по финансовому рынку рекомендует Государственной Думе поддержать представленный законопроект.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Тарнавский Александр Георгиевич, пожалуйста.

**Тарнавский А. Г.** Вопрос докладчику.

Уважаемый Сергей Анатольевич, всё-таки, если можно, уточните: мы формально это делаем, голосуем, или нам для чего-то этот пул нужен? Я спрашиваю в связи с тем, что в тех документах, которые нам представлены, есть как минимум три близкие, но всё же разные цели: во-первых, это нужно нам на случай возникновения проблем с обеспечением национальных финансовых систем долларовой ликвидностью; во-вторых, для защиты национальных валют от волатильности на валютных рынках; в-третьих, согласно статье 4 договора, — для оказания помощи в случае проблем с платёжным балансом. Можете ли вы обобщить, сказать одним тезисом или несколькими, для чего мы всё-таки это делаем?

**Сторчак С. А.** Я думаю, что проще всего ответить на этот вопрос одним-единственным тезисом: это международная "подушка безопасности", чем-то похожая на "подушки безопасности", которые сформированы внутри нашей страны, такие как Резервный фонд и Фонд национального благосостояния. Здесь "подушка безопасности" сформирована на уровне пяти крупных государств, которые договорились оказывать друг другу поддержку в том случае, если национальных валютных резервов по каким-то причинам окажется недостаточно, — это может быть связано и с ликвидностью, и с платёжеспособностью, и с иными обстоятельствами.

**Председательствующий.** Шерин Александр Николаевич, пожалуйста.

**Шерин А. Н.** Сергей Анатольевич, создаётся альтернативный резервный пул — я так понимаю, альтернативный существующему. А в чём альтернатива, если он создаётся не в рублях, допустим, ведь из этих пяти стран Российская Федерация одна из самых богатых по своим природным ресурсам? Если уж есть альтернативный пул, то, наверное, должна быть и альтернативная валюта, а в чём альтернативность, если пять государств снова будут пропагандировать валюту, к которой нас пытаются постоянно привязать, из-за которой мы страдаем? В чём тогда альтернативность, если та же самая валюта?

**Сторчак С. А.** Альтернативность в том, что вопросы деятельности пула решаются пятеркой стран, валюты которых пока не являются резервными, но это прямая дорога к тому, чтобы постепенно создавать предпосылки для превращения национальных валют этих государств в резервные валюты, что сильно облегчит их способность осуществлять международные расчёты.

Что касается использования доллара, то мы живём в условиях, когда по-прежнему американская валюта обеспечивает подавляющую часть международных расчётов во внешней торговле, является основной валютой резервов, национальных резервов государств — членов Организации Объединённых Наций. Это вынужденная мера, можно рассматривать её как временную, но в исторических условиях нам приходится с этим считаться.

**Председательствующий.** По ведению — Гильмутдинов Ильдар Ирекович.

**Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, при голосовании со 2-го по 11-й вопрос включительно у Булаева Николая Ивановича не работала кнопка, прошу по этим пунктам считать его голос "за".

**Председательствующий.** Хорошо.

Гудков Дмитрий Геннадьевич, пожалуйста.

**Гудков Д. Г.** При голосовании Гудков по 18-му вопросу голосовал против, по 19-му вопросу не голосовал.

**Председательствующий.** Спасибо, учтём.

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Федоткин В. Н.** Сергей Анатольевич, этот пул, с чем его можно сравнить — это касса взаимопомощи или кредитная организация? Иными словами, деньги будут выделяться, как говорится, бесплатно, под нулевой процент, или какой-то процент нужно будет платить?

И что касается выделения этой помощи. Смотрите, Китай вносит в два с половиной раза больше денег, чем мы, и в 8 раз больше, чем ЮАР, — он будет иметь право более весомого голоса или все голоса будут иметь одинаковый вес при обсуждении?

**Сторчак С. А.** Понятно. Начну с вопроса, который прозвучал последним: предполагается принятие решений консенсу-

сом, поэтому сумма участия в пуле не влияет на процесс принятия решений. При этом соглашение предусматривает понижающие коэффициенты: Россия, Бразилия и Индия могут взять из пула столько, сколько им расписано, а вот ЮАР, допустим, больше, Китай — значительно меньше.

Теперь по первому вопросу. Особенность договорённости состоит в том, что пул — это не касса взаимопомощи и не банк, достигнута договорённость о том, что в случае возникновения определённых обстоятельств (отсюда условность) страны выделяют тому суверену, который обратится за помощью, денежные ресурсы в соответствии с заранее согласованной процедурой и заранее оговорёнными условиями: деньги предоставляются на условиях срочности, платности и возвратности, процедура определения процентной ставки за пользование чужими деньгами прописана в одной из статей.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Тарнавский Александр Георгиевич, пожалуйста.

**Тарнавский А. Г.** Хотелось бы отметить три момента.

Первое. Политическая подоплёка, как мне представляется, заключается в том, что наши партии, представленные в этом зале, да и высшее руководство страны категорически против однополярного мира, а альтернативой ему является многополярность, которая должна быть закреплена в различных формах экономического, финансово-экономического и финансового сотрудничества. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" однозначно приветствует подобные формы, потому что они, как нам представляется, реализуют схемы многополярного мира. Действительно, до резервных валют ещё надо идти и идти, но мы уже сейчас должны находить форматы взаимодействия, и та компания, в которой мы состоим и с участниками которой мы взаимодействуем, — Индия, Китай, Южная Африка, Бразилия — это серьёзная сила, а каждодневная работа в рамках региональных проектов, в том числе в финансовой сфере, крайне полезна и нужна для того, чтобы почувствовать плечо партнёра.

Второе. Знакомясь с документами, мы обратили внимание на то, что Китаю, по большому счёту, эти деньги вообще не

нужны, он на них не претендует, по крайней мере понижающие коэффициенты не представил, да и в документах так сказано. То же самое касается в значительной мере и нас, по крайней мере в пояснительной записке говорится, что у нас есть 352 миллиарда долларов резерва, так что это больше для наших партнёров, для экономики, наверное, прежде всего Южной Африки, самой малой экономики, как здесь сказано. Я веду к тому, что мы в данной ситуации не просители, а в большей степени страна, которая будет помогать, будет, ну, не донором выступать, но, в общем, той стороной, которая протянет руку помощи, будет взаимодействовать с другими странами, и не маленькими в региональном и общественно-политическом отношении. Очень хорошо, что и в этом проекте у России такая серьёзная позиция!

И третье. Я обращаюсь с просьбой к Сергею Анатольевичу в заключительном слове всё-таки дать нам пояснение относительно ресурсов, которыми будет управлять ЦБ, наделяемый по законопроекту полномочиями (хотя, как написано в договоре, разные стороны могут представить разных контрагентов, в том числе министерства финансов). Вот скажите нам, всё-таки уполномочен ЦБ распоряжаться этими средствами? Мы даём, по-моему, 5 миллиардов долларов... или сколько?.. (*Микрофон отключён.*)

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Николаевич Шерин.

**Шерин А. Н.** Я очень часто слушаю видных специалистов в области финансов и думаю, что, наверное, свои измышления нецелесообразно высказывать, потому что такие большие специалисты занимаются этими вопросами, но когда видишь, как лихорадит наш рубль по отношению к доллару, к евро, то начинаешь пытаться понять: правы ли те люди, которые предлагают по-прежнему создавать альтернативный фонд в иностранной валюте?

Ну посмотрите, что сегодня происходит: Европа не даёт нам, нашим банкам кредиты, объявляет санкции против Российской Федерации; Соединённые Штаты Америки также не хотят иметь с нами никаких отношений, в том числе и эконо-

мических, финансовых, — почему же мы привязываем нашу валюту к евро и доллару, к валюте тех стран, которые не хотят иметь с нами никаких отношений? Ещё есть Китай, и ЛДПР уже многие годы говорит о том, что необходимо создать геополитический треугольник Россия — Индия — Китай, и мы только что, до обеда, обсуждали вопрос о строительстве крупного газопровода, о проекте, в который будут вовлечены два государства — Россия и Китай, так почему бы уже сегодня не рассмотреть какую-то альтернативную валюту — юань или рубль? В случае с пулом Российская Федерация даёт в долг — мы, я надеюсь, как минимум не будем пользоваться этим фондом, не будем брать из него деньги, соответственно, мы имеем право выставить условие — чтобы это была альтернативная валюта в виде рубля.

Почему мы снова говорим о создании какого-то альтернативного банка и снова пропагандируем иностранную валюту, от которой сами же страдаем?! Владимир Вольфович Жириновский говорил о том, что в советское время был курс 65 копеек за доллар. Нам нужно от этой единицы отвязаться! Когда мы начнём уже этим вопросом заниматься? Мы любим всем отдавать вовремя долги, мы любим прощать долги, и мы любим говорить о том, что хотим создать резервную валюту, обеспечить устойчивый курс рубля, но мы никогда к этому не придём, если и сегодня, рассматривая вопрос, опять будем говорить о долларах!

Конечно же, я считаю правильным то, что мы создаём альтернативную систему финансов этих государств, но она должна быть полностью альтернативной, и нужно было поставить вопрос о том, что должен быть рубль, ну, или, если Китай против, юань. Сейчас же в качестве альтернативной используется валюта, которая не имеет отношения ни к одному из пяти государств, создающих этот источник, и мы тем самым опять повысим курс доллара, потому что возникнет потребность в огромной массе иностранной валюты!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Анатольевич, пожалуйста, вам слово.

**Сторчак С. А.** Я ещё раз хочу подчеркнуть, что это не фонд, не банк, не копилка, не касса взаимопомощи, речь идёт о договорённостях, которые создают специальный механизм



использования поддержки других стран — членов этого пула в случае необходимости. Центральные банки как владели своими международными резервами вот в этот конкретный момент, так и будут ими владеть до часа икс.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, я по ведению.

Вот сегодня мы в пятый раз включили в повестку дня под пунктом 46 законопроект об универсальной электронной карте, и я вижу, что опять мы не сможем его рассмотреть. Я прошу всё-таки, ну, не в шесть часов, а, может, сейчас дать возможность доложить этот законопроект и проголосовать. Или, как крайний вариант... ну примите вы на Совете решение — давайте мы поставим его в повестку дня так, чтобы он прошёл нормально обсуждение и мы могли его нормально проголосовать: очень многих людей, я думаю, миллионы волнует данный законопроект!

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич, учтём, но боюсь вас разочаровать: мы сегодня не успеем не только этот законопроект рассмотреть, но и многие другие — ну что делать!

Ставлю на голосование рассмотренный законопроект, пункт 22.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 42 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . . 422 чел. . . . . 93,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 422 чел.

Не голосовало . . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %

Результат: принято

Закон принят.

Так, коллеги, я ещё раз хочу обратить внимание на наши сегодняшние планы: мы в обязательном порядке должны рассмотреть законопроекты первого чтения, их семь, — это вопросы с 34-го по 40-й включительно; кроме того, пункт 75-й — collega из Самарской области приехал, нам, конечно, его нужно послушать и рассмотреть законопроект; и по сокращённой процедуре 72-й вопрос, 80-й и с 86-го по 90-й. Программа не маленькая, и давайте ориентироваться на это.

34-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в пункт 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации "О распространении действия Закона РСФСР "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" на граждан из подразделений особого риска". Докладывает Николай Александрович Панков, заместитель министра обороны Российской Федерации.

Пожалуйста, Николай Александрович.

**Панков Н. А.**, *представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вынесенный на ваше рассмотрение законопроект устанавливает для граждан из подразделений особого риска, ставших инвалидами, право на возмещение вреда, причинённого здоровью в связи с радиационным воздействием, на равных условиях с другими гражданами из числа военнослужащих. Проект федерального закона устраняет несоответствие положений действующего законодательства и позволяет обеспечить назначение указанной категории лиц ежемесячной денежной компенсации. Таким образом, законопроектом устанавливаются равные права на выплату этой компенсации всем военнослужащим, получившим инвалидность вследствие воздействия радиации, размеры этой выплаты зависят от группы инвалидности.

Дополнительные средства, необходимые на реализацию закона, предусмотрены в федеральном бюджете на текущий, 2015 год и на плановый период 2016—2017 годов и составят в текущем году 521 миллион рублей, а в 2016 году — 544 миллиона рублей.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Алексеевич Моисеев, пожалуйста.

Михаил Алексеевич, просьба: очень лаконично.

**Моисеев М. А.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Заместитель министра обороны генерал армии Панков Николай Александрович достаточно подробно ознакомил нас с концепцией данного законопроекта. В связи с принятием закона

№ 122-ФЗ у нас указанная категория граждан оказалась лишена ежемесячной денежной компенсации, предусматривавшейся ранее действовавшим законодательством. После вступления в силу 122-го закона начались обращения в Генеральную прокуратуру, а также судебные иски в суды разных инстанций, в том числе в Верховный Суд и в Конституционный Суд Российской Федерации, и этот законопроект устраняет указанное несоответствие.

Имеется положительное заключение Правового управления Аппарата Госдумы.

С учётом изложенного комитет рекомендует Госдуме принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Алексеевич. Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Максим Александрович Щепинов, пожалуйста.

**Щепинов М. А.** У меня вопрос к Николаю Александровичу.

Николай Александрович, вы, когда готовили этот законопроект, руководствовались решением Конституционного Суда, а вам известно мнение по этому вопросу Комитета ветеранов подразделений особого риска Российской Федерации? Суть этого мнения заключается в том, что вот этот законопроект как раз не соответствует решению Конституционного Суда в части права на возмещение вреда, причинённого здоровью инвалидов и ветеранов ВПОР.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Николай Александрович.

**Панков Н. А.** Ну, это не так, вернее, это абсолютно не так: мы на самом деле вот эту группу граждан уравниваем с точки зрения прав с другими категориями граждан из числа военнослужащих. Я не стал называть конкретные цифры, если есть такая необходимость, я готов их привести. Мы создаём абсолютно равные условия для всех военнослужащих, ставших инвалидами.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступления? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 47 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 436 чел. . . . . 96,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 436 чел.

Не голосовало . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

35-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О транспортной безопасности". Докладывает Сергей Алексеевич Аристов, статс-секретарь — заместитель министра транспорта России.

Сергей Алексеевич, пожалуйста.

**Аристов С. А.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение представляется проект федерального закона о внесении изменений в закон № 16-ФЗ "О транспортной безопасности". Данный законопроект был разработан в соответствии с планом первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 году, утверждённым распоряжением правительства, с той экономической ситуацией, которая сложилась.

Сегодня действующий Федеральный закон "О транспортной безопасности" налагает на владельцев, собственников транспортной инфраструктуры и транспортных средств обязательства по защите объектов от актов внешнего вмешательства, и все расходные обязательства, естественно, в соответствии с законом возлагаются на самих собственников, владельцев. Расходы по обеспечению транспортной безопасности варьируются в зависимости от вида транспорта, однако их несут все субъекты предпринимательской деятельности, относящиеся к сфере регулирования данного закона.

Следует отметить, что деятельность, связанная с эксплуатацией объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств городского наземного электрического транспорта, автомобильного транспорта, задействованного в перевозках пассажиров и багажа в городском и пригородном сообщениях, железнодорожного транспорта, осуществляющего пригородные перевозки, является социально значимой и, как правило,

зависит от дотаций из бюджетов всех уровней — это особенно чувствительно в нынешних экономических условиях, поэтому законопроект содержит два блока норм.

Во-первых, он предусматривает перенос вступления в силу требований по обеспечению транспортной безопасности объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств городского наземного электрического транспорта, автомобильного транспорта, задействованного в перевозках пассажиров и багажа в городском и пригородном сообщениях, железнодорожного транспорта, осуществляющего пригородные перевозки, а также объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств, не подлежащих категорированию, на 1 января 2017 года. Исключения составляют объекты транспортной инфраструктуры и транспортные средства воздушного транспорта в силу своей особой значимости и повышенной террористической уязвимости.

Во-вторых, для субъектов транспортной инфраструктуры и перевозчиков, не относящихся к этой категории, дополнительно предусматривается возможность выполнения требований по защите, оснащению своих объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств техническими средствами обеспечения защиты поэтапно вплоть до 1 июля 2017 года в соответствии с планами, которые установлены статьёй 9 закона "О транспортной безопасности". Предлагаемые изменения позволят субъектам транспортной инфраструктуры и перевозчикам сократить свои производственные издержки на реализацию соответствующих мероприятий до 1 января 2017 года, а также поэтапно провести мероприятия, предусмотренные соответствующими планами, и более равномерно распределить финансовую нагрузку при реализации мероприятий в срок до 1 июля 2017 года, оптимизировать свои производственные издержки в неблагоприятных условиях экономического кризиса.

Дополнительных расходов из федерального бюджета принятие закона не повлечёт.

Просил бы вас поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Николаевич Васильев.

**Васильев А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Официальный представитель Правительства Российской Федерации Сергей Алексеевич Аристов подробно изложил цели и задачи разработки и внесения в Государственную Думу законопроекта "О внесении изменений в Федеральный закон "О транспортной безопасности", нет смысла повторять сказанное. Хочу обратить ваше внимание на следующее: мы поддерживаем саму идею переноса срока реализации дорогостоящих мероприятий в области транспортной безопасности, но только тех, которые не связаны напрямую с обеспечением безопасности граждан.

Поддерживая законопроект в целом, мы считаем, что возможность по снижению бремени на владельцев транспортной инфраструктуры использованы не полностью.

Следует также отметить, что категорирование объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств железнодорожного транспорта потребует дополнительных затрат из федерального бюджета в размере от 700 до 900 миллиардов рублей, в то время как на решение вопроса об организации пригородного железнодорожного сообщения, который в начале этого года потребовал даже вмешательства Президента Российской Федерации, правительство до сих пор не может изыскать средства в размере 30 миллиардов рублей в связи с принимаемыми мерами по оптимизации расходов федерального бюджета, то есть на те деньги, которые потратят на транспортную безопасность, можно тридцать лет перевозить граждан Российской Федерации на электричках бесплатно!

Мы будем внимательно анализировать базовый закон "О транспортной безопасности", и, по нашему мнению, требуется обязательная доработка данного законопроекта ко второму чтению.

С учётом изложенного комитет считает принятие проекта федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О транспортной безопасности" в первом чтении возможным и рекомендует Государственной Думе его поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Будут выступления? Нет. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 52 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 429 чел. . . . . 95,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 429 чел.

Не голосовало . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

36-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона от 29 декабря 1999 года № 218-ФЗ "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Докладывает Сергей Анатольевич Трофимов.

**Трофимов С. А.**, *представитель Государственного Совета Республики Крым.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Данный проект федерального закона подготовлен во исполнение статьи 9 Федерального конституционного закона от 21 марта 2014 года № 6-ФКЗ "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя", а также в соответствии с Федеральным конституционным законом от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации".

В соответствии со статьёй 4 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" судебные участки создаются из расчёта численности населения на одном участке от 15 до 23 тысяч человек, в административно-территориальных образованиях с численностью населения менее 15 тысяч человек создаётся один судебный участок. Согласно информации территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Крым, по данным переписи населения, проведённой в 2014 году, в Республике Крым проживает 1 миллион 889 тысяч 246 человек. В соответствии с изложенным в законопроекте предлагается образовать 126 судебных участков и определить такое же число мировых судей.

Расчёт финансовых затрат на содержание мировых судей произведён на основании статьи 19 Закона Российской Феде-

рации "О статусе судей в Российской Федерации" и статьи 10 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации". По данным расчётам, общая сумма расходов на одного мирового судью в год составит 1 миллион 71 тысячу 923 рубля, при численности мировых судей в 126 единиц общая сумма расходов составит 135 миллионов 62 тысячи 298 рублей.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, разрешите от имени руководства Государственного Совета Республики Крым выразить благодарность председателю Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигину Владимиру Николаевичу и полномочному представителю Государственной Думы в Верховном Суде Российской Федерации и Генеральной прокуратуре Российской Федерации Поневежскому Владимиру Александровичу за активное участие в прохождении процедуры согласования данного законопроекта в Верховном Суде и в Правительстве Российской Федерации.

Просим вас поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Александрович Поневежский.

**Поневежский В. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству, рассмотрев представленный законопроект, отмечает следующее. Как уже сказал Сергей Анатольевич, действительно, согласно пункту 4 статьи 4 Федерального закона от 17 декабря 1998 года "О мировых судьях в Российской Федерации" судебные участки создаются из расчёта численности населения на одном участке от 15 до 23 тысяч человек. В соответствии с данными, как уже было сказано, переписи населения, проведённой в 2014 году, в Республике Крым проживает 1 миллион 889 тысяч 246 человек, таким образом, при условии создания 126 судебных участков численность населения, приходящегося на одного мирового судью, составит менее 15 тысяч человек, что не соответствует норме федерального закона. В связи с этим в административно-территориальных образованиях число мировых судей и соответствующее ему количество судебных участков в Республике Крым может быть установлено в количестве только 100 единиц — таким образом, при подготовке



законопроекта ко второму чтению цифру "126" следует изменить на "100". Учитывая, что границы судебных участков находятся в пределах границ административно-территориальных образований, в дальнейшем за счёт перераспределения судебных участков с учётом максимально возможного количества населения на одном судебном участке данный субъект Российской Федерации сможет самостоятельно регулировать нагрузку на мировых судей.

Правительство Российской Федерации и Верховный Суд Российской Федерации поддерживают данный законопроект с учётом аналогичных замечаний. На законопроект имеется положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

На основании изложенного предлагаю принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Желающие выступить?

Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 57 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 412 чел.

Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Коллеги, давайте сначала дадим возможность доложить о законопроекте под пунктом 75 нашему коллеге из Самарской области, да? Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 35 Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" (об ограничении финансирования производства аборт)". Докладывает Дмитрий Вадимович Сивиркин, представитель Самарской Губернской Думы.

Пожалуйста.

**Сивиркин Д. В., представитель Самарской Губернской Думы.**

Уважаемые депутаты, нашим законопроектом предлагается прекратить оплату аборт, производимых без медицинских

показаний, за счёт средств ОМС. Недавно в этих стенах с такой же просьбой к вам обратился Святейший Патриарх Московский и всея Руси Кирилл, а фактически в его лице обратилась вся наша православная церковь — после этого мне, собственно говоря, добавить особо уже и нечего. Скажу лишь, что аргументы против нашего законопроекта, приведённые комитетом по здравоохранению, не выдерживают критики и являются надуманными.

Первое: в заключении сказано, что наш законопроект противоречит нормам статьи 56 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", где сказано, что женщина имеет право сама решать вопрос об искусственном прерывании беременности. Но мы не лишаем женщину права сделать аборт, мы лишь считаем, что, если нет на то медицинских показаний, пусть она делает его за свой счёт, а не за счёт налогоплательщиков, в том числе верующих людей, — миллионы российских граждан не хотят быть соучастниками детоубийства.

Второе: в заключении комитета говорится, что в нашем законопроекте не учтены социальные показания для производства бесплатного аборта. Нашим законопроектом не отменяется эта норма, так как она регламентирована другим документом исполнительной власти, а именно постановлением правительства от 6 февраля 2012 года № 98, где сказано, что единственным социальным показанием для аборта является изнасилование.

Третье: в заключении комитета сказано, что запрет аборт будет способствовать сокращению рождаемости и росту числа криминальных аборт, — это абсурд, потому что мы не предлагаем данным законом ввести полный запрет аборт, мы предлагаем лишь прекратить их государственное финансирование.

Прошу вас, дорогие депутаты, поддержать наш законопроект, чтобы сегодня же, прямо на этом заседании, невзирая на формально отрицательные отзывы, положить конец этому безумию — массовому истреблению российских детей за казённый счёт! Если вы не примете наш закон, прошу вас разработать свой и принять его как можно скорее: прошу тех, кто верует, — ради Бога, тех, кто не верует, — ради здравого смысла!

Спасибо за внимание.

Салия Шарифьяновна Мурзабаева.

**Мурзабаева С. Ш.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Наш комитет очень тщательно рассмотрел представленный законопроект. Я не буду говорить в целом о концепции — докладчик об этом уже сказал, выскажу лишь те замечания, которые наш комитет считает необходимым довести до вашего сведения для принятия решения.

Законодательное введение запрета на финансирование аборт за счёт бюджетных средств фактически означает введение ограничительных мер на искусственное прерывание беременности. Такая ситуация недопустима как с позиции сохранения жизни и здоровья женщин, так и с правовой и этической точек зрения. Как показывает практика, среди основных причин прерывания беременности без медицинских показаний — отсутствие семейных отношений (матери-одиночки или же одинокие женщины), отсутствие жилья, работы, низкие доходы, то есть в государственные (муниципальные) учреждения здравоохранения для бесплатного проведения аборта обращаются в основном социально незащищённые, малоимущие категории населения... вернее, не категории населения, а женщины. Они приходят делать аборт, потому что понимают, что не смогут содержать этого ребёнка, а авторы законопроекта ещё и предлагают им заплатить за то, чтобы сделать аборт. Необходимость оплаты может повлечь за собой попытки женщин самостоятельно прервать беременность, обратиться в немедицинские организации, к знахарям, к нелегальным, незаконным акушеркам, и в результате может быть нанесён непоправимый вред здоровью самой женщины, вплоть до летального исхода и бесплодия. В случае же сохранения нежелательной беременности такие женщины чаще всего отказываются от своих детей, что ведёт к росту числа детей, оказавшихся без попечения родителей.

Наша страна, к сожалению, уже имеет печальный опыт ограничения аборт. Например, законодательный запрет 36-го года не повысил рождаемость, а привёл к всплеску криминальных аборт в стране, возросла не только материнская смертность, но и число случаев детоубийства — всё это вынудило руководство страны вновь легализовать аборт.

Нельзя игнорировать и правовую сторону данной проблемы, особенно сегодня, когда в общей системе прав и свобод человека прочное место заняли репродуктивные права человека. Законодательство Российской Федерации гарантирует женщинам право самостоятельно решать вопрос о том, когда и сколько ей иметь детей, и, если женщина, с мужем безусловно, приняла решение о прерывании незапланированной, случайной беременности, её право на получение бесплатной, доступной, безопасной, высококвалифицированной медицинской помощи не должно быть поставлено в зависимость от её имущественного положения, как предлагают авторы законопроекта. Кроме того, авторами не учтено, что искусственное прерывание беременности может проводиться не только по медицинским показаниям, но и по социальным.

Коллеги, на данный законопроект поступило шестьдесят пять отзывов от органов законодательной и исполнительной власти субъектов, пятьдесят пять из них, то есть 85 процентов, — отрицательные. Правительство не поддерживает законопроект, Комитет Совета Федерации по социальной политике и ГПУ Президента России также высказали отрицательное отношение.

С учётом изложенного наш комитет не рекомендует законопроект к принятию в первом чтении.

Благодарю за внимание.

*Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников*

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Один вопрос.

Сергей Владимирович Иванов, пожалуйста.

**Иванов С. В.** Салия Шарифьяновна, вот скажите, пожалуйста, всё-таки, на ваш взгляд, это убийство или нет?

**Председательствующий.** Депутату Мурзабаевой включите микрофон.

**Мурзабаева С. Ш.** Аборт — не убийство, это медицинская процедура.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить?

Сергей Владимирович Железняк, пожалуйста.

**Железняк С. В.**, заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Все мы помним выступление патриарха в этом зале и понимаем, что государство, конечно, не должно стимулировать женщин к проведению аборт, и в этом смысле инициатива наших коллег абсолютно понятна, однако есть замечания по тому тексту, который внесён, именно поэтому, на основании юридико-технических замечаний, нам этот законопроект сегодня надо отклонить. Тем не менее я предлагаю продолжить работу и приглашаю в рабочую группу всех заинтересованных депутатов и наших коллег из региональных законодательных собраний, для того чтобы найти решение, которое, с одной стороны, полностью соответствовало бы нашему законодательству и Конституции, а с другой стороны, конечно же, помогло бы удерживать женщин от принятия решения о прерывании беременности и стимулировало бы рождаемость.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Владимирович.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 06 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 14 чел.

Не голосовало . . . . . 436 чел. . . . . 96,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

37-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)".

Владимир Владимирович Гутенёв, пожалуйста.

**Гутенёв В. В.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "Об ипотеке..." направлен на упрощение процедуры погашения регистрационной записи об ипотеке в отношении жилья, приобретённого военнослужащими — участниками накопительно-ипотечной системы. В соответствии с пунктом 4 статьи 77 Федерального закона "Об ипотеке..." жилое помещение, приобретённое военнослужащим

с использованием накоплений, предоставленных ему по договору целевого жилищного займа, находится в силу закона в залоге у Российской Федерации в лице федерального органа исполнительной власти. Порядок погашения регистрационной записи об ипотеке по указанному жилью отдельно не установлен, в рамках действующего законодательства данная работа проводится путём оформления и направления каждому военнослужащему доверенности и уведомления для снятия залога с приобретённого им жилья по почте либо посредством направления в командировку сотрудников филиала соответствующего учреждения.

Проектом федерального закона устанавливается возможность предоставления в органы, осуществляющие государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним, заявления уполномоченного федерального органа о прекращении ипотеки и погашении регистрационной записи об ипотеке.

Прошу поддержать данный законопроект.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Викторович Чиндяскин.

**Чиндяскин С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по вопросам собственности поддерживает концепцию законопроекта, поскольку он направлен на сокращение временных и финансовых затрат — как бюджетных, так и средств самого военнослужащего, — идущих на погашение записи о залоге квартиры, приобретённой по так называемой военной ипотеке.

При доработке законопроекта ко второму чтению комитет считает целесообразным установить, что форма заявления уполномоченного органа в органы Росреестра о снятии залога, а также перечень содержащихся в заявлении сведений должны устанавливаться Правительством Российской Федерации.

Комитет по вопросам собственности предлагает принять законопроект в первом чтении. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также считает законопроект социально значимым для

тысяч наших военнослужащих и поддерживает его принятие в первом чтении.

И для стенограммы: в число авторов законопроекта вошли депутаты Гаврилов, Ильясов, Иванов Валерий Викторович, Когогина и Шайденко.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** У меня вопрос к авторам.

У нас 102 тысячи военнослужащих имеют ипотеку — вот сколько из них подпадает под этот закон и какова сумма? Почему я спросил? У нас практически на первом месте по сокращению финансирования в федеральном бюджете стоит экономика — 205 миллиардов, а потом как раз оборона — 157 миллиардов. Эти деньги сокращаются или они где-то имеются, и какая сумма?

**Председательствующий.** Владимир Владимирович Гутенёв.

**Гутенёв В. В.** Этот вопрос абсолютно не имеет отношения к данному законопроекту — законопроект направлен на то, чтобы регламентировать и упростить снятие с учёта военнослужащих, после того как они погасили ипотеку. С принятием этого закона мы, наоборот, будем экономить, по оценкам, 37 миллионов рублей в год.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 10 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 395 чел.

Не голосовало . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

38-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности" и статью 12 Федерального закона "О страховых пенсиях".

Эрнест Абдулович Валеев, пожалуйста.

**Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! По действующей на сегодня редакции статьи 18 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности" период сотрудничества граждан по контракту с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, в качестве основного рода занятий включается в трудовой стаж и указанные лица имеют право на пенсионное обеспечение в соответствии с законодательством Российской Федерации. В связи со вступлением в силу закона "О страховых пенсиях" с 1 января 2015 года предлагается изменить статью 18, приняв её в новой редакции, и внести корреспондирующие изменения в закон "О страховых пенсиях".

Правительство поддерживает законопроект, Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов также поддерживает законопроект. Есть замечания, которые могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Комитет предлагает поддержать законопроект и принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Желаящие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 12 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 402 чел. . . . . 89,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 402 чел.

Не голосовало . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

39-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности". Докладывает Николай Дмитриевич Ковалёв.

**Ковалёв Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию для рассмотрения в первом чтении предлагается законопроект "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности". По



своей сути вносимое изменение отражает обусловленную практикой необходимость совершенствования прежде всего вопросов организации и тактики проведения рядом ведомств оперативно-розыскных мероприятий с использованием специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации. Координация этой деятельности определяется ведомственными нормативными правовыми актами, которые теперь будут обязательно согласовываться с Федеральной службой безопасности России. Это коснётся подразделений органов МВД, Федеральной таможенной службы, служб по контролю за оборотом наркотиков и исполнению наказаний. Чтобы такая работа не проводилась в спешке, предусмотрено, что документы заинтересованных ведомств будут переведены в новый формат в течение года после вступления закона в силу.

На законопроект получены положительные отзывы ведомств, он поддерживается правительством. Мнение фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и решение Комитета по безопасности и противодействию коррупции также положительные.

Прошу вас поддержать указанный законопроект и принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Эрнест Абдулович Валеев.

**Валеев Э. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет поддерживает законопроект и предлагает принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, желающие выступить? Есть вопрос.

Юрий Петрович Синельщиков, пожалуйста.

**Синельщиков Ю. П.** Вопрос докладчику.

Сегодня у нас согласованность этой деятельности определяется межведомственными нормативными актами, а также соглашениями между органами, которые осуществляют оперативно-розыскную деятельность, — почему эта система не сработала, в чём дело?

**Ковалёв Н. Д.** Спасибо за вопрос, Юрий Петрович. Прежде всего надо сказать, что хотя система и не срабатывает в полной мере, нельзя говорить о том, что она вообще не работает, — идёт нормальная работа, но есть огромное количество проблем,

главным образом из-за того, что затруднён контроль. Вы представляете, что значит контролировать оперативно-розыскные действия в семи, в восьми ведомствах? В данном случае, когда появляется такая норма в части координации, усиливается контроль и появляется возможность проведения различного рода проверочных мероприятий, если поступила жалоба. По сути дела, это направлено на обеспечение прав людей, на обеспечение защиты их прав на соблюдение закона. Я вот так могу ответить на этот вопрос.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 15 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 275 чел. . . . . 61,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 275 чел.

Не голосовало . . . . . 175 чел. . . . . 38,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

40-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации от 14 мая 1993 года № 4979-1 "О ветеринарии". Надежда Васильевна Школкина докладывает.

**Школкина Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект разработан депутатами Государственной Думы и направлен в первую очередь на совершенствование правового регулирования в области ветеринарии и гармонизацию действующего законодательства, приведение его в соответствие с международными договорами, в частности с соглашением по ВТО.

Представленный законопроект уточняет полномочия Российской Федерации в части разработки и утверждения ветеринарных правил, устанавливающих единые и обязательные для исполнения всеми участниками рынка требования и процедуры. Отдельно стоит отметить, что действующие ветеринарные правила были разработаны ещё в 70–80-е годы и, соответственно, морально и физически устарели. Разработка и принятие новых ветеринарных правил создадут условия для предупреждения появления новых экзотических болезней, причём опасных как для животных, так и для человека, а также позволят спе-

циалистам более обоснованно и мотивированно применять административные меры воздействия к нарушителям ветеринарного законодательства.

Кроме того, коллеги, я обращаю ваше внимание на то, что законопроектом предусматривается выдача ветеринарных сопроводительных документов в электронной форме. Указанные изменения позволят создать национальную систему прослеживания, так сказать, от поля до прилавка и снизить административные барьеры и финансовые затраты самих сельхозтоваропроизводителей, о чём они нас с вами постоянно просят.

В соответствии с решением Государственной Думы законопроект был направлен всем субъектам права законодательной инициативы для подготовки замечаний, в комитет поступило одиннадцать отзывов от субъектов Российской Федерации.

Данный законопроект полностью поддерживается Правительством Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать данный законопроект и принять его в первом чтении.

Что-то я переволновалась, наверное, перед праздником...

**Председательствующий.** Спасибо, Надежда Васильевна, мы этого не почувствовали — вы чётко доложили.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Выступления будут? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 18 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . . 413 чел. . . . . 91,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 413 чел.

Не голосовало . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Ну и осталось несколько законопроектов, которые рассматриваются по сокращённой процедуре.

72-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 50 и 56 Бюджетного кодекса Российской Федерации". Доложит Надежда Сергеевна Максимова.

**Максимова Н. С.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, Законодательное Собрание Красноярского края предлагает налог на прибыль организаций в той части, которая поступает в федеральный бюджет, зачислять

в бюджеты субъектов Российской Федерации и 5 процентов налога на добычу полезных ископаемых, которые мы передали в своё время в федеральный бюджет, тоже зачислять в бюджеты субъектов Российской Федерации. Комитет отмечает, что при этом потери федерального бюджета в 2015 году составят порядка 650 миллиардов рублей, но никаких компенсационных выплат не предусматривается. Мы с вами только что принимали поправки в закон о федеральном бюджете на 2015 год и знаем, что доходы федерального бюджета сокращаются на 2,5 триллиона рублей, из Резервного фонда более 2 триллионов рублей будет направлено на то, чтобы обеспечить расходы федерального бюджета, поэтому мы считаем, что такая норма сейчас несвоевременна.

Комитет по бюджету и налогам предлагает отклонить указанный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 19 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 35 чел.

Не голосовало . . . . . 415 чел. . . . . 92,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

80-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Ризван Даниялович Курбанов.

Пожалуйста.

**Курбанов Р. Д.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект был внесён в Государственную Думу 6 сентября 2013 года, прошёл все необходимые процедуры, комитет рекомендует его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 20 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . .	171 чел. . . . .	38,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	171 чел.	
Не голосовало . . . . .	279 чел. . . . .	62,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

86-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Иван Дмитриевич Грачёв докладывает.

Пожалуйста.

**Грачёв И. Д., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, задача, которую предлагается решить этим законом, в части отмены энергоаудита нулевых объектов уже решена, поэтому комитет предлагает законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 21 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . .	86 чел. . . . .	19,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	86 чел.	
Не голосовало . . . . .	364 чел. . . . .	80,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

По ведению — Алексей Николаевич Диденко.

**Диденко А. Н., фракция ЛДПР.**

Для стенограммы: по 12-му вопросу депутат Свергунова голосовала за, по 14-му вопросу депутаты Волчек, Свергунова, Сикорский голосовали за.

**Председательствующий.** Прошу учесть.

Дальше идём — 87-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 46 Федерального закона "О техническом регулировании". Доложит Салия Шарифьяновна Мурзабаева.

**Мурзабаева С. Ш.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, коллеги! Комитет не поддерживает указанный законопроект, потому что правила организации производства и контроля качества лекарственных средств уже вступили в действие и принятие этого закона приведёт к двойному администрированию. Повторяю: мы не поддерживаем данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 22 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 29 чел.

Не голосовало . . . . . 421 чел.. . . . . 93,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

88-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 9 и 10 Федерального закона "О погребении и похоронном деле".

Михаил Алексеевич Моисеев, пожалуйста.

**Моисеев М. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается отменить ограничение размера социального пособия на погребение и размера возмещения стоимости услуг по погребению. Вопрос предоставления материальной и иной помощи для погребения отнесён к полномочиям органов госвласти субъектов Российской Федерации, на этом основании Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона при рассмотрении в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 23 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 1 чел.

Не голосовало . . . . . 449 чел.. . . . . 99,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

89-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12<sup>1</sup> Федерального закона "О государственной социальной помощи".

Михаил Алексеевич Моисеев, пожалуйста.

**Моисеев М. А.** Принятие закона поставит одну категорию пенсионеров в преимущественное положение по отношению к другим категориям пенсионеров, имеющих право на социальную доплату к пенсии. В настоящее время граждане, которые в годы Великой Отечественной войны были несовершеннолетними, уже принадлежат к старшему поколению, и большинство из них обеспечено мерами социальной поддержки.

Кроме того, не определены порядок и источники финансирования расходов, что не соответствует требованиям статьи 83 Бюджетного кодекса.

Правительство, комитет Совета Федерации и Счётная палата не поддерживают законопроект. Комитет Госдумы по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует Государственной Думе отклонить указанный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Алексеевич.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 24 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 157 чел. . . . . 34,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 157 чел.

Не голосовало . . . . . 293 чел. . . . . 65,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Ну и наконец, 90-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Наши тюменские коллеги предлагают установить административную ответственность для индивидуальных предпринимателей за незаконную продажу алкоголя. Однако индивидуальные предприниматели и так не имеют права продавать алкоголь — они несут за это ответственность по другой статье КоАП, поэтому предлагаем данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 25 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 34 чел.

Не голосовало . . . . . 416 чел. . . . . 92,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Уважаемые коллеги, мы сегодня выполнили очень объёмный план. Я благодарю вас за дружную работу! (*Аплодисменты.*)

Впереди у нас две с половиной недели, будем работать и в комитетах, и в регионах — я желаю вам хорошей работы. И ещё раз хотел бы пожелать всем достойно встретить светлые майские праздники и по возможности отдохнуть. Ещё раз спасибо, до свидания! (*Аплодисменты.*)



**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
12 мая 2015 года. 14 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Время — 14 часов, начинаем работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации (14 час. 00 мин. 12 сек.)**

Присутствует . . . . . 429 чел. . . . . 95,3 %

Отсутствует. . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Сегодня мы поздравляем Надежду Васильевну Школкину с днём рождения, давайте аплодисментами её поприветствуем. Наши самые лучшие пожелания, Надежда Васильевна! (*Аплодисменты.*)

Ставлю на голосование: принять за основу проект повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (14 час. 01 мин. 04 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 363 чел. . . . . 80,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 363 чел.

Не голосовало . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Есть ли замечания, дополнения или вопросы по проекту повестки дня?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Вячеслав Алексеевич Никонов.

**Никонов В. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

По пунктам 12.1 и 12.2 содоклад сделает Шайденко Надежда Анатольевна.

**Председательствующий.** Дмитрий Юрьевич Носов.

**Носов Д. Ю.**, *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просьба вопросы 11, 13, 29 и 30 перенести на завтра в связи с отсутствием докладчика, завтра он будет.

**Председательствующий.** Спасибо.

По пунктам 12.1 и 12.2 содоклад сделает Надежда Анатольевна Шайденко. И переносим на завтра пункты 11, 13, 29 и 30. Нет возражений? Нет.

Ставлю на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 02 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 410 чел.

Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %

Результат: принято

Принимается в целом.

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" в связи с образованием в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя", второе чтение. Докладывает Виктор Витальевич Пинский.

**Пинский В. В.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ко второму чтению к данному проекту поступила одна поправка, которая носит технический характер. Других поправок нет, поэтому комитет просит утвердить таблицу поправок и принять данный проект закона во втором чтении.

**Председательствующий.** Есть ли замечания по таблице № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 03 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . . 302 чел. . . . . 67,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 302 чел.

Не голосовало . . . . . 148 чел. . . . . 32,9 %

Результат: принято

Таблица принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "Об организации и о проведении XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, развитии города Сочи как горноклиматического курорта и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и в статью 13<sup>2</sup> Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Докладывает Анатолий Евгеньевич Карпов.

Пожалуйста, Анатолий Евгеньевич.

**Карпов А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагалось создать механизм для привлечения высококвалифицированных иностранных специалистов, обладающих уникальными знаниями, опытом, навыками и достижениями в сфере подготовки и проведения спортивных мероприятий, к организации и проведению XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи. В связи с этим в законопроекте предусматривалась возможность наделения автономной некоммерческой организации "Организационный комитет XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи" правом привлекать к работе таких специалистов в порядке, предусмотренном статьёй 13<sup>2</sup> Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Данное право позволило бы облагать доходы от трудовой деятельности иностранных граждан, задействованных Оргкомитетом "Сочи 2014" в орга-

низации и проведении Олимпийских игр, по налоговой ставке 13 процентов независимо от наличия у них статуса налогового резидента Российской Федерации, что повысило бы материальную заинтересованность и привлекательность работы в Оргкомитете "Сочи 2014" для высококвалифицированных иностранных специалистов.

Законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 11 июля 2012 года и к настоящему времени уже утратил свою актуальность. С учётом изложенного Комитет по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству предлагает Государственной Думе отклонить рассматриваемый проект федерального закона в соответствии со статьёй 123<sup>1</sup> Регламента Государственной Думы.

Могу добавить, что многие положения, над которыми мы работали, вполне возможно, будут востребованы при проведении чемпионата мира по футболу 2018 года, так что работали мы не напрасно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства? Отказываются от выступления.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, рассмотрим сначала 6-й вопрос, а потом вернёмся к 4-му. Нет возражений? Нет.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 29 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Докладывает Ян Викторович Зелинский.

**Зелинский Я. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, в пункте 4 статьи 30 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" содержится норма, по которой наблюдателями не могут быть назначены выборные должностные лица, депутаты, высшие должностные лица субъектов Российской Федерации, главы местных администраций, лица, находящиеся в их непосредственном подчинении, судьи, прокуроры, члены комиссий с правом решающего голоса. Одновременно в этом же законе, в пункте 1 статьи 29, установлены ограничения для членов избирательных комиссий с правом решающего голоса, их список включает

в себя все указанные ограничения для наблюдателей, кроме одного: действующая редакция закона допускает включение в состав избирательных комиссий лиц, находящихся в непосредственном подчинении у выборных должностных лиц, у депутатов, у высших должностных лиц субъектов Федерации, у глав местных администраций. Это противоречит пункту 12 статьи 20, согласно которому "комиссии в пределах своей компетенции независимы от органов государственной власти и органов местного самоуправления", — таким образом, включение в состав избирательных комиссий указанных лиц делает невозможной реализацию принципа независимости избирательной комиссии от органов государственной власти и органов местного самоуправления. Кроме того, исключение такого существенного пункта из списка ограничений для членов избирательных комиссий с правом решающего голоса, обладающих более широким перечнем полномочий, чем наблюдатели, противоречит логике.

Считаю необходимым устранить эту коллизию, а именно дополнить статью 29 федерального закона нормой, согласно которой членами избирательных комиссий с правом решающего голоса не могут быть лица, находящиеся в непосредственном подчинении у выборных должностных лиц, у депутатов, у высших должностных лиц субъектов Федерации (руководителей высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации), у глав местных администраций, — по аналогии с тем, что прописано в статье 30 настоящего закона. Кроме того, по тем же основаниям считаю необходимым расширить перечень ограничений для членов избирательных комиссий с правом решающего голоса, включив в него лиц, находящихся в непосредственном подчинении у судей и прокуроров.

В официальном отзыве Правительства Российской Федерации не отрицается факт включения в состав избирательных комиссий лиц, находящихся в непосредственном подчинении у глав местных администраций. Также в отзыве сказано, что принятие закона приведёт к необходимости досрочного прекращения полномочий членов избирательных комиссий, на которых распространятся вводимые законом ограничения, но, во-первых, уважаемые коллеги, в этом году, в декабре, по всей России будет происходить смена членов территориаль-

ных комиссий, то есть можно во втором чтении дополнить законопроект, чтобы он вступил в силу с 1 января 2016 года, что сделает отзыв правительства положительным в данной части. Во-вторых, предлагаю ко второму чтению совместно подготовить поправки о введении в действие с момента смены состава участковых комиссий: через три года будет смена состава членов, соответственно, данная норма начнёт действовать через три года, у областных избирательных комиссий субъектов — то же самое.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.,** *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня на ваше рассмотрение будет представлен целый ряд законопроектов, которые касаются изменений, вносимых в закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". В принципе мы предлагаем следующий подход: без абсолютной, точно выверенной концепции не вносить больше изменений в избирательное законодательство, позволить сформированному нами избирательному законодательству действительно надлежащим образом работать, выстраивать институты, связанные с избирательной системой, на основе принципа доверия, политическими методами, а не только правовыми. Имеется в виду, что надо использовать и другие технологии, а к инструменту федерального законодательства прибегать в реально необходимых случаях, понимая, что наше избирательное законодательство очень системное, глубокое, достаточно предметное.

Ян Викторович подробно остановился на предмете законопроекта, в котором он предложил использовать принцип аналогии права в отношении института членов избирательных комиссий и института наблюдателей. В этой связи, может быть, не останавливаясь предметно на самом законопроекте, не останавливаясь предметно на тех документах, которые находятся в вашем распоряжении, я хотел бы отметить, что принцип аналогии права в отношении членов избирательных комиссий с правом решающего голоса и наблюдателей на выборах неприемлем в силу различной конституционно-право-

вой природы названных субъектов избирательных правоотношений.

Я не буду останавливаться подробно, но хотел бы отметить также, что при осуществлении своих полномочий, таких как регистрация (учёт) избирателей, организация голосования, подсчёт голосов избирателей, определение итогов голосования и результатов выборов, избирательные комиссии действуют, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 16 января 2007 года № 160-О-П, "прежде всего в интересах граждан как носителей избирательных прав, что соответствует статье 2 Конституции Российской Федерации", согласно которой человек, его права и свободы являются высшей ценностью, а признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина являются важнейшей обязанностью государства, его органов и должностных лиц. В этом смысле формирование избирательных комиссий, организация их деятельности и обеспечение полномочий как самих комиссий, так и их членов приобретают по существу статус гарантии избирательных прав граждан.

Общие условия формирования избирательных комиссий, в частности, на основе предложений политических партий, избирательных объединений и другие принципы предполагают коллегиальность принятия решений. Мы полагаем, что вводить дополнительные ограничения для лиц, находящихся в непосредственном подчинении депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти, органов местного самоуправления, выборных должностных лиц, глав местных администраций, а также судей, прокуроров, и обозначать, что эти лица не могут быть членами избирательных комиссий с правом решающего голоса, неоправданно, и поэтому мы предлагаем данный законопроект отклонить.

Ещё раз повторю: общий призыв, который будет распространяться и на другие представляемые сегодня проекты законов, заключается в том, чтобы относиться к избирательному законодательству сдержанно и без крайней необходимости более его не менять.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.**, фракция КПРФ.

Уважаемый Владимир Николаевич, или я ослышался, или вы оговорились: вы предлагаете в избирательном праве руководствоваться не правовыми нормами, а политическими — я правильно понял?

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Николай Васильевич, в данной ситуации вы не ослышались и абсолютно правильно поняли. Я говорю о том, что российское избирательное законодательство исключительно детализировано, и поэтому, несомненно, нужно руководствоваться теми правовыми нормами, которые им уже установлены, дополнительная детализация вряд ли представляется необходимой. Более того, я сейчас не буду объяснять, почему оно оказалось таким, может быть, в ряде случаев избыточно детализированным, но в принципе избирательное законодательство могло бы выйти на общие, генеральные нормы, и на определённой стадии оно, возможно, выйдет на общие нормы регулирования, а все проблемы, возникающие в области избрания депутатов различных уровней, избрания должностных лиц, должны регулироваться формами политических обыкновений развития политической системы. То есть необязательно вводить дополнительную детализацию правовых норм, иногда это не необходимо.

Спасибо за вопрос, он позволил уточнить и разъяснить прозвучавшую позицию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ян Викторович Зелинский.

**Зелинский Я. В.** Уважаемый Владимир Николаевич, в федеральном законе сказано, что органы государственной власти и органы местного самоуправления независимы от избирательной комиссии, а на практике всё по-другому, и органы местного самоуправления одновременно являются членами избирательных комиссий с правом решающего голоса. Объясните это, пожалуйста.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, видимо, речь идёт не об органах всё-таки, а о конкретных лицах, являющихся членами избирательных комиссий. Они могут быть представителями



политических партий, они действительно могут быть представителями различного рода органов, но это конкретные лица, и они руководствуются в своей деятельности законом.

Что касается вашего законопроекта, то вводить дополнительные ограничения для ещё одной категории лиц, как вы определили, находящихся в непосредственном подчинении, с нашей точки зрения, нет необходимости: это не приведёт к формированию дополнительного института независимости, то есть те цели, о которых вы в настоящее время говорите, и так уже законодательством достигаются.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к Яну Викторовичу.

В общем-то, ваша идея, как говорят, благородная и правильная, ибо тема выборов — тема довольно грязная, и об этом постоянно говорят в Думе, но, согласитесь, латать совершенно прогнившую систему невозможно, её можно только менять. Не кажется ли вам, что в этой ситуации более правильной была бы другая идеология законопроекта, идеология, о которой говорила фракция КПРФ неоднократно, — формировать избирательные комиссии пропорционально числу фракций в Госдуме? То есть если четыре фракции, то по 25 процентов представителей от каждой фракции должно быть в избирательных комиссиях, и вот тогда, наверное, будет всё честно, тогда, может, не нужен будет и ваш законопроект — появится доверие к избирательным комиссиям, о котором пытался говорить Владимир Николаевич.

**Председательствующий.** Ян Викторович Зелинский.

**Зелинский Я. В.** Владимир Николаевич, абсолютно с вами согласен, но, что касается первого вашего вопроса, получается, в Государственной Думе следует молчать, не говорить, если мы не можем сломать эту систему? Есть такая пословица в России: вода камень точит — вот мы эту воду и подливаем: есть какие-либо нарушения, несоответствия в системе избирательного законодательства — мы и работаем в этом направлении.

По поводу второго вашего вопроса, о том, что фракция КПРФ предлагала определённую законодательную инициативу, я вам больше скажу: фракция ЛДПР предлагала ранее

именно аналогичную законодательную инициативу, в частности я лично два года назад вносил такой законопроект. Так что полностью с вами согласен.

**Председательствующий.** Спасибо.

Василий Юрьевич Максимов.

**Максимов В. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вопрос Яну Викторовичу.

Сегодня, как известно, комиссии избираются на довольно длительный срок, и за это время очень многие члены комиссий могут оказаться чьими-то подчинёнными, потому что слишком большой круг лиц очерчен в вашем законопроекте, — таким образом, за пять лет мы можем потерять всех членов комиссий, если будет принята ваша версия закона. Поясните, пожалуйста, как практически будете выходить из такой ситуации?

**Председательствующий.** Ян Викторович Зелинский.

**Зелинский Я. В.** Спасибо за вопрос, Василий Юрьевич.

По действующему законодательству в избирательной комиссии соответствующего уровня существует резерв, и если член избирательной комиссии уходит по той или иной причине, то идёт ротация членов комиссии, никаких проблем в этом плане нет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Антон Анатольевич Ищенко.

**Ищенко А. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Владимир Николаевич, в действующей редакции 67-го федерального закона предусмотрено, что наблюдателем не может быть лицо, находящееся в непосредственном подчинении у депутата, у главы муниципального образования и так далее. Вот скажите, с вашей точки зрения, чем вызваны такие ограничения именно для наблюдателей?

**Председательствующий.** Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, речь идёт о разных по своей природе институтах. Прежде всего мы, конечно же, говорим об институте наблюдателей и о той роли, которую в конечном результате должны будут играть наблюдатели, о доказательной силе сведений, которые будут представлять наблюдатели, в том числе в целом ряде случаев в тех системах оспаривания, которые предусмотрены действующим законодательством, поэтому мы предложили... *(Шум в зале.)* Я понимаю, что сегодня сложно начинается заседание Госу-

дарственной Думы — у многих есть большое желание обменяться информацией, которая была получена во время праздников, тем не менее хотел бы обратить ваше внимание на позицию комитета (я в своём выступлении сослался на это): мы считаем, что в данном случае распространять принцип аналогии и права на другой институт нельзя.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Викторович Руденко.

**Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Владимиру Николаевичу — мой любимый вопрос. Вот тут представители "ЕДИНОЙ РОССИИ" уже поднимали тему ротации в избирательных комиссиях членов с правом решающего голоса. Владимир Николаевич, мы с вами всё-таки рассмотрели в первом чтении законопроект, внесённый Медведевым, тогда ещё президентом, о том, что члены избирательных комиссий с правом решающего голоса могут заменяться по решению политических партий, но он лёг на полку и уже два года лежит в вашем комитете. Ситуация такая: пять лет почти прошло с момента формирования комиссий, резервы уже исчерпаны, надо какие-то действия предпринимать. Каково мнение комитета: что мы будем делать, как мы будем решать эту проблему?

**Плигин В. Н.** Уважаемый Андрей Викторович, как только вы привяжете эту проблему, по которой задали вопрос, к проекту федерального закона № 618480-6, обязательно на этот вопрос детально ответчу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ну, вообще, мне кажется, из уст правовика фраза о том, что закон о выборах должен быть интерпретирован политически, а не с точки зрения права, — это попахивает, Владимир Николаевич, опасными делами! Ведь в определённый момент матрос Железняк, однофамилец нашего зампреда, может прийти и сказать: "Караул устал, и дальше считать будем не так — будем считать под ружьём!" — ну, на примере Ук-

раины мы видим, что это такое. Так что, с моей точки зрения, вы в корне не правы, инициативу надо поддержать, пока нет изменений базового закона.

Вы понимаете, проблема в чём? У нас ведь и так уже масса коллизий! Например, для многих сельских территорий характерно, что места в избирательной комиссии занимают родственники (надо понимать, что на селе это один из немногих видов заработка — люди пытаются заработать хотя бы на выборах), и по усмотрению семьи определяют победителя. Вот ко мне лично поступило обращение из одной республики: человек, у которого в ауле девяносто процентов — родня, проиграл, не набрав даже десятой части голосов. Он говорит: "Вы можете себе представить, что такое может быть?!" Он принёс в суд подписи, но суд сказал: нет, комиссия подсчитала — всё правильно... Это же вообще путь к революции, понимаете?! С моей точки зрения, пока мы с вами не осознаем, что... Изуродованная избирательная система, которую мы сегодня имеем, когда "нарисованные" депутаты "рисуют" проценты другим депутатам, а народ вообще ни при чём, — это в корне неправильно!

Комиссии должны быть независимыми. И если мы говорим о формировании политической системы, гражданского общества — именно политические партии должны контролировать избирательный процесс! Вот смотрите, в Великобритании даже Конституции нет, но у них оппозиция контролирует и правительство, и избирательный процесс, и у них не случится то, что у нас на Болотной площади, а вы всё зажали, всё себе в карман и кому хотите, тому голоса и даёте, — это неправильно, понимаете?!

Мы выступаем в поддержку этого законопроекта. И мы считаем, что здесь коллега Руденко верно сказал: Дмитрий Анатольевич, будучи президентом, внёс правильный законопроект, но ваш комитет его пока похоронил. Но вы поймите, что такая неопределённость, метание из стороны в сторону — то мы за широкую демократию, то мы за жёсткую вертикаль — в условиях кризиса порождает в умах людей совсем другие ассоциации, поэтому давайте поддержим и доработаем законопроект ко второму чтению: это правильный законопроект! *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский. Выступление от фракции, семь минут.

**Жириновский В. В.**, *руководитель фракции ЛДПР.*

Правильно, а то диспетчер может напугать.

Ну, все наши очень важные законы связаны именно с демократией, с выборным процессом. Вот я 8-го числа еду в конце дня и слушаю "Коммерсантъ FM", рубрику "Демократия" Эггерта и Кузичева: внаглую говорят, что три парламентские фракции звонят в администрацию президента и там консультируются, какую занять позицию, — ну что это такое, вообще?! Вот вам свобода прессы — внаглую облили грязью почти весь парламент! (*Шум в зале.*) А когда мы пытаемся журналистов в чём-то уличить, то они начинают визжать об ограничении свободы слова. Но первыми-то они нападают, так сказать, на общественное мнение, на людей, на политические партии клеветают! (*Шум в зале.*) Эггерт со мной учился в одном вузе — я вообще не помню, каким он был тогда, а потом вырастают вот такие люди, которые внаглую клеветают! Ну ни в одном парламенте мира этого нет, ни один журналист в мире так не делает! Он что, сидит в наших кабинетах и все телефоны прослушивает, что ли?! Я уверен... да я гарантирую, что мы, ЛДПР, никогда не звонили! Вот сегодня повестка дня — я что, звонил кому-нибудь, чтобы выяснить, как голосовать?! И коммунисты, я уверен, никогда не звонят, и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — хотя их всё меньше и меньше, и, может быть, кто-то и звонит... (*Шум в зале.*)

Теперь по закону о выборах. Ну кто нам мешает избирательный кодекс создать наконец, чтобы там всё было обозначено: и условия формирования комиссий, и статус наблюдателей, и порядок проведения выборов — и чтобы ничего больше не менялось?! Смотрите, в Западной Европе один месяц на выборы — и никакой бешеной пропаганды: уже все всё знают! Вот Кэмерон остался, и никакой проблемы нет. У поляков некоторые нюансы возникли, считали-считали, но потом оказалось, Коморовский почти догнал — видите, власть всегда умеет подсчитать: сперва был большой отрыв, а к вечеру уже совсем мало осталось — наверное, у наших считать научились!

Ведь депутат Плигин правильно сказал: политическая система тоже должна влиять, одними нормами права невозможно всё урегулировать. Владимир Николаевич, мы этого тоже хо-

тим, но вы же не даёте политической системе возможности развиться, вы её сделали под себя! КПСС — под себя, "Наш дом — Россия" — под себя, теперь вы — под себя! И вы не понимаете, что это тормозит развитие всей нашей страны, ведь если бы вы этого не делали, никакой Болотной не было бы — из-за вас Болотная, вы сами это устроили! Сегодня на улицы не рабочий класс выходит, сегодня выходит средний класс, выходят состоятельные люди, которые прекрасно знают, что они голосовали не так, и им противно, им неприятно видеть результаты выборов — ведь уже выросло новое поколение! А вы что делаете? Вы решили: а давайте-ка сделаем смешанную систему, — вы теперь в округах выставите двести двадцать пять чемпионов, известных писателей, драматургов, героев-полярников и, конечно, по округам заберёте все голоса и обеспечите себе большинство. А нам что делать?! (*Шум в зале.*)

А почему так происходит? Так произошло и на первых выборах, 15 ноября 1917 года: исполнительная власть у одной партии, а результаты выборов — в пользу других партий. И что сделали? Разогнали этот парламент в январе 18-го! И так начиная с января 18-го: в исполнительной власти одни, а народ голосует за других. Как это совместить? Расстрелять парламент, Верховный Совет! Ельцин не имел необходимого большинства, внаглую дал команду — и расстреляли! Никто в мире такого не делал ещё, никто! (*Шум в зале.*) И Запад всё признаёт, всё признаёт — пожалуйста! Вот референдум 11 мая прошлого года на Донбассе Запад не признаёт — как это, народ на Донбассе выразил своё мнение, ну что вы! А Верховный Совет танками расстреляли — всё, признают, внаглую смеются над нами! (*Шум в зале.*)

Конечно, мы были бы рады, если бы не надо было всё регулировать дотошно, но ведь мы же с вами не можем ввести в закон норму о том, что наблюдатель имеет право стоять за спиной члена комиссии и смотреть, куда, в какую стопку кладут бюллетени. Я сам сколько раз приходил в качестве наблюдателя и видел, как их сбивают в кучу, наблюдатели где-то там стоят и ничего не видят — профанация полная! И всем процессом руководит исполнительная власть! Вы же нарушаете Конституцию — выбирают законодательную власть, а руководит всем исполнительная: там все — только ваши чиновники, ваша полиция, ваши главы управ сидят, ваши представители от всех

остальных структур. *(Шум в зале.)* И члены комиссии, которые "хорошо считают", — учителя. Как они будут потом учить, если вы их заставляете исказить результаты?! Вот такие учителя были у трёх негодяев из Тёплого Стана, которые сбросили с балкона кресло и убили пенсионера, — это те самые учителя работают в школе в Тёплом Стане, которые каждый раз на выборах занимаются искажением результатов! Как им заниматься с детьми, когда они уже свою душу ночью на выборах вывернули?! *(Шум в зале.)*

Так что нам, конечно, надо всё-таки принять избирательный кодекс. И если мы хотим, Владимир Николаевич, чтобы политика влияла — вы правильно говорите, — то для этого нужно перейти к выборам только по партийным спискам. Прекратите навязывать конкретного человека! Ну как можно людям узнать, кто этот конкретный человек?! Как можно сегодня стать известным — преступление совершить? Вот все знают Васильеву и Хорошавина, и, если они пойдут на выборы, они победят. У Хорошавина миллиард дома — молодец мужик, умеет жить! А Васильевой наплевать на всё Министерство обороны, на всю армию: прогуляли 3 миллиарда рублей, за 500 миллионов два года отсидит — кофе будет пить и кушать бутерброды с икрой. И они победят на выборах! *(Шум в зале.)* Вам нужны такие депутаты?! А другие не победят: они же нормальные, спокойные люди — как о них можно узнать? Поэтому голосовать должны за партии, и пока этого не будет, мы не добьёмся настоящей демократии! *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Викторович Руденко.

**Руденко А. В.** Коллеги, я постараюсь коротко. И хотя у нас много вопросов в повестке, но я вынужден выйти на трибуну, чтобы возразить Владимиру Николаевичу. И я увяжу законопроект, внесённый Дмитрием Анатольевичем Медведевым, тогда ещё Президентом Российской Федерации, с сегодняшним законопроектом и сразу скажу, что фракция его подержит.

Я согласен с Владимиром Вольфовичем в том, что нужно нам уже принимать избирательный кодекс. У нас совсем не работают комиссии, и вы это прекрасно понимаете, Владимир Николаевич, — надо что-то делать! Я знаю, что комиссии сфор-

мированы почти пять лет назад, там у нас есть наши представители — члены комиссий с правом решающего голоса, мы сформировали в том числе и резерв, часть парламентских партий дала в комиссии своих представителей, часть не успела дать, часть не успела сформировать резерв: было очень мало времени. Но я хочу сказать, что нам, как парламентариям, нужно, конечно, подумать, как всё-таки сделать систему прозрачной. Я поясню на примере своего любимого Краснодарского края — я всегда его в пример привожу, — как у нас работает избирательная система.

Губернатор даёт команду главам районов обязательно обеспечить преимущество правящей партии, те берут под козырёк, вызывают глав поселений и говорят, что нужно обеспечить, чтобы правящая партия была в лидерах, но не ставят цифры, и начинается — каждый пытается выслужиться! Вот в 2012 году у нас дошло до того, что — Рамзан Кадыров даже в затылке почесал! — в общей сложности 95 процентов проголосовало за "ЕДИНУЮ РОССИЮ", 20 процентов бюллетеней были признаны недействительными, поэтому получилась вот такая большая разница. Получается, что голоса людей, которые пришли, не были учтены, — а почему? А потому, что, во-первых, так сработали члены комиссий с решающим голосом, которых не обучают должным образом в участковых комиссиях, в территориальных, в краевых, а во-вторых (мы, оппозиционные партии, проводили анализ), каждый глава района, вместо того чтобы у него в районе прошёл действительно достойный кандидат... Ну зачем гнать этот процент валовый — мы же не в Советском Союзе живём, когда нужно было за кандидата обязательно 90 процентов показать! Ведь если человек пользуется уважением в своём районе, он и так наберёт 50—60 процентов, ну и достаточно! Вот пример показал наш президент, когда в 2012 году сказал: "Давайте проведём демократические выборы!" — тогда поставили камеры, и мы увидели, сколько людей пришло на избирательные участки, и согласились, что за него действительно было отдано столько голосов. Хотя мэр Анапы Евсикова, которая сделала 98 процентов голосов за президента, сейчас в бегах находится, то есть ей это не помогло, её всё равно разыскивают прокуратура и ФСБ.



Хочу вам сказать следующее: нужно сделать так, чтобы люди поверили, что избирается нормальный человек. Мэр Москвы Собянин показал это — он провёл действительно демократические выборы, допустил к ним даже Навального, при всём моём отношении к нему... я его не уважаю, могу это прямо сказать, потому что человек зовёт за собой других и тут же их бросает, но это вопрос другого порядка... Так вот, Собянин красиво победил, претензий нет — в других же регионах, мы видим, члены комиссий с решающим голосом выполняют некий план. Давайте уйдём от этого, давайте сформируем так эти комиссии, чтобы не было стыдно перед избирателями, не было стыдно за парламент и вообще за нашу Конституцию! Нам надо систему в корне менять, Владимир Николаевич, поэтому я увязываю этот законопроект и тот, который внёс Дмитрий Анатольевич Медведев, о возможности замены членов комиссий с решающим голосом, и надеюсь, что всё-таки на избирательных участках со временем что-то отшлифуется. У нас, у оппозиционных партий, у "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", у ЛДПР, у КПРФ, не такой большой резерв, конечно, но мы направим туда своих представителей, проведём обучение, прежние члены комиссий будут нами заменены, и тогда хоть какой-то порядок, может быть, будет наведён!

Спасибо, коллеги, за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ян Викторович, будете ещё раз выступить? Пожалуйста.

**Зелинский Я. В.** Два слова буквально хотел бы сказать, хотел бы обратиться ко всем депутатам, в особенности к партии парламентского большинства.

В конце концов, господа, мы живём уже двадцать пять лет в современной России, с новыми федеральными законами, но нужно постепенно всё-таки приходить к демократии, вновь менять законодательство. Всё-таки был уже в истории страны пример, когда была только одна партия, и к чему это привело, все мы прекрасно знаем. Действующее законодательство, те нормы, которые мы пытаемся изменить, приведёт только к тому, что останется одна партия — "ЕДИНАЯ РОССИЯ", но народ это не поддержит! И мы прекрасно помним, какие события произошли после подобного.

Так что, коллеги, прошу поддержать. Большое спасибо.  
Всё.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Несомненно, что обсуждение очень конкретного текста вылилось в обсуждение общеполитических проблем, концентрации на данном тексте не было. Но ни в коей мере нельзя соглашаться, когда избирательной системе даются крайне негативные оценки.

Я хотел бы сказать спасибо выступавшим, в том числе в прениях, за то, что они привели очень конкретные примеры, в частности, Андрей Викторович привёл примеры точной, конструктивной работы избирательной системы, которые показывают, каким образом эта избирательная система позволяет формировать легитимные органы власти. Также хотел бы нашим коллегам напомнить и о том, что все мы присутствуем в этом зале в результате предметного и точного действия именно данной избирательной системы.

Несомненно, хотел бы поблагодарить Владимира Вольфовича за оценку соотношения политических и правовых средств, и я думаю, что именно в рамках этой оценки мы должны будем строить дальнейшее развитие законодательства. Но представляется, что те нормативные акты, которые имеются в настоящее время, формируют достаточный свод законодательства, и не знаю, требуется ли какая-либо дополнительная дискуссия, но вряд ли мы должны выходить на единый кодекс.

Андрей Викторович в своём выступлении — я ещё раз хочу сказать ему спасибо — остановился на конкретных примерах, демонстрирующих действенность системы. В то же время употреблять слова "революция", "негативные оценки" применительно к законопроекту вряд ли возможно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

4-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О геодезии, картографии и пространственных данных и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Павел Эдуардович Королёв, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.

Пожалуйста.

**Королёв П. Э.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О геодезии, картографии и пространственных данных и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" направлен на реализацию положений утверждённой правительством Концепции развития отрасли геодезии и картографии до 2020 года, а также поручения Президента Российской Федерации от сентября 2013 года о совершенствовании системы государственного управления в области геодезии и картографии и на осуществление эффективного федерального государственного надзора в данной сфере.

Целью законопроекта является повышение эффективности существующего геодезического и картографического обеспечения Российской Федерации в части возможности создания модернизированной структуры государственных геодезических и нивелирных сетей, утверждения современных требований к топографическим картам, создания и использования единой электронной картографической основы, создания федерального, региональных и ведомственных фондов пространственных данных, включая фонд пространственных данных обороны, а также метаданных о материалах названных фондов. Также законопроектом предусматривается возможность организации геодезических и картографических работ органами государственной власти субъектов Российской Федерации и местного самоуправления. При этом Федеральный закон "О геодезии и картографии", принятый в 1995 году, будет признан утратившим силу.

В установленном порядке в отношении законопроекта проведена процедура оценки регулирующего воздействия, в заключении отмечено, что решение проблемы предложенным способом регулирования обоснованно и в законопроекте отсутствуют положения, вводящие избыточные обязанности, запреты и ограничения для физических и юридических лиц в сфере предпринимательской деятельности, а также положения, которые могут привести к возникновению необоснованных расходов.

Имеющиеся замечания Комитета по земельным отношениям и строительству, Комитета по промышленности будут проработаны и учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению. Получены положительные заключения Министерства юстиции, Государственно-правового управления Президента Российской Федерации.

Прошу поддержать и принять законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по земельным отношениям и строительству Алексея Юрьевича Русских.

Пожалуйста.

**Русских А. Ю.**, *председатель Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству, фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Основная цель данного законопроекта — это модернизация геодезической и картографической деятельности, а также внедрение современных механизмов государственного управления и регулирования. Принципиальной новеллой законопроекта является создание федерального и ведомственных фондов пространственных данных, фонда пространственных данных обороны. Предусмотрена также возможность создания региональных фондов пространственных данных.

Комитет отмечает актуальность и необходимость развития геодезии и картографии, поскольку эта отрасль обеспечивает решение многих государственных задач, а также удовлетворение потребностей частного сектора экономики и граждан. В целом концепция законопроекта комитетом поддерживается, вместе с тем есть ряд замечаний.

Во-первых, необходимо определить соотношение предусмотренной законопроектом единой картографической основы с публичной кадастровой картой. Целесообразно также установить требования к периодичности обновления указанных сведений. В доработке нуждается и понятийный аппарат зако-

нопроекта: так, впервые даются такие определения, как "пространственный объект", "пространственные данные", "базовые пространственные данные", "метаданные", "геодезическая, нивелирная, гравиметрическая сети", "государственная топографическая карта", однако не все из них являются точными, чёткими и ясными.

Во-вторых, отдельные положения законопроекта не в полной мере соответствуют гражданскому и градостроительному законодательству. Так, геодезические, нивелирные и гравиметрические пункты отнесены к сооружениям, не являющимся объектами недвижимого имущества, при этом Гражданским и Градостроительным кодексами сооружения отнесены к недвижимым вещам и к объектам капитального строительства.

Есть вопросы и в отношении проектируемых норм по поводу заключения лицензионных договоров. Требуется доработки предлагаемое законопроектом дополнение статьи 1225 Гражданского кодекса двумя новыми объектами интеллектуальных прав — это данные и материалы, полученные в результате выполнения картографических работ, включая топографические карты, сведения единой электронной картографической основы, а также данные и материалы, полученные в результате дистанционного зондирования Земли. Имеется также ряд других замечаний, все они отражены в заключении комитета. По мнению комитета, они могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Комитет-соисполнитель — Комитет по промышленности — законопроект поддержал, и сорок девять субъектов Российской Федерации данный законопроект также поддержали.

На основании изложенного комитет рекомендует принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы, уважаемые коллеги?

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Депутату Федоткину включите микрофон.

**Федоткин В. Н.** Павел Эдуардович, вы в своём выступлении говорили об электронной карте России, об электронной базе данных — это звучит современно, красиво, модно, но где гарантии, что те данные, которые будут нами получены и будут внесены специалистами в единую карту, в базу данных, не станут достоянием спецслужб или мошенников? В каком-то месте

потенциально может быть нефть, в каком-то — железная руда, в каком-то — месторождение угля, и сразу цена на землю подсакивает, сразу конфликты, может, даже военные, как на Украине, чтобы отхватить кусок! В мире сегодня нет способов защиты информации, нет информационной безопасности (я сегодня об этом буду говорить), поэтому хочу спросить: насколько мы обеспечим защиту тех данных, которые получит государство?

**Королёв П. Э.** Владимир Николаевич, спасибо за вопрос.

Хотел бы коллегам-депутатам сразу разъяснить: вводитесь положение об исключительной интеллектуальной собственности разработчика карты, того, кто финансировал эти работы. На сегодняшний день, как вы знаете, наши потенциальные производители карт, по сути, с внутреннего рынка устранены, особенно в сфере электронной и навигационной, как правило, пользуются зарубежными источниками информации о своей собственной стране — положение становится нетерпимым!

Но вы абсолютно обоснованно ставите вопрос о защищённости. Это будет предметом дальнейшего разграничения полномочий, и никто эти данные просто так не откроет, при доработке законопроекта ко второму чтению мы это дополнительно уточним. При этом у нас предусматриваются отдельные полномочия Минобороны, отдельные полномочия министерства природных ресурсов, полномочия на использование данных дистанционного зондирования Земли, а также закрытые каналы связи, поэтому я полагаю, что законопроектом ваши опасения будут сняты.

**Председательствующий.** Спасибо.

Больше нет вопросов? Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

5-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 284 Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Сергея Михайловича Катасонова.

Пожалуйста.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, данным законопроектом предлагается признать утратившим силу абзац четвёртый пункта 1 статьи 284 Налогового кодекса, которым даётся право при формировании бюджетов субъектов Российской Федерации устанав-

ливать пониженную ставку налога на прибыль для отдельных категорий налогоплательщиков.

Тема льгот и преференций неоднократно звучала в этом зале, и вопросы, которые касаются ослабления налоговой нагрузки, всегда фракцией ЛДПР поддерживались. Я хочу сказать, что на первый взгляд может показаться, что принятие данного закона как-то изменит налогооблагаемую базу, снизит налоговую нагрузку, но на самом деле задача совсем другая, она определяется практикой формирования бюджетов субъектов Российской Федерации — здесь требуется наведение определённого порядка. Кроме того, какое может сложиться первое впечатление? Я хотел бы сказать о двух замечаниях, которые сделали комитет и Счётная палата. Первое — о том, что у субъектов есть право предоставлять преференции отдельным категориям организаций, например тем, где используется труд инвалидов. Что могу сказать? Вот для таких категорий эта проблема не является актуальной, для них проблема — арендная плата за помещения, где они находятся, а льгота по налогу на прибыль — это прерогатива крупнейших компаний, чьи налоговые отчисления составляют основу формирования бюджета субъекта. И второе замечание, которое сделал комитет совместно со Счётной палатой, — о том, что не следует изменять налоговую систему в связи с тем, что на это было указано в послании президента в 2014 году, так вот я хочу сказать, что наличие преференций никакого отношения к налоговой нагрузке не имеет.

Дальше я хотел бы рассказать, почему я пришёл к такому выводу, анализируя ситуацию с бюджетом. Мы все с вами знаем, как напряжённо формируются бюджеты в субъектах, особенно в последнее время, поэтому, когда появляются такие преференции по налогу на прибыль организаций, всегда возникает вопрос: а та или иная преференция даст какой-то конкретный результат? Для этого нужно посмотреть отчёт Счётной палаты: из 2 триллионов, которые мы теряем в консолидированном бюджете из-за налоговых преференций и льгот, практически 1 триллион 27 миллиардов — это налог на прибыль. По налогу на прибыль у нас сегодня в стране субъектами установлено сто двадцать восемь преференций, и, конечно, когда предоставляется такое количество преференций, хотелось бы понимать, что же в результате мы получим, то есть возникает вопрос об

эффективности льгот. Так вот в связи с тем, что мы неоднократно поднимали здесь этот вопрос, в том числе и в ходе отчёта правительства, различных министерств, особенно это Минэкономразвития касается, могу сказать, что при таких огромных потерях в консолидированном бюджете, в размере 2 триллионов, у нас до сих пор нет методика, которая была бы утверждена и по которой Министерство финансов могло бы оценивать результаты.

Ну, я могу рассказать, как у нас в области давали преференции. В Оренбургской области преференции получала только одна компания — "ТНК-ВР". Что это за компания? Из 100 миллиардов прибыли всех прибыльных предприятий области 50 миллиардов — это прибыль компании "ТНК-ВР". Таким образом, преференции получают самые богатые предприятия, то есть те, у которых прибыль должна быть априори. А прибыль бывает не у всех предприятий, особенно если мы говорим об организациях социальной направленности. Так вот потери составляли ежегодно 3 миллиарда, таким образом, за те восемь лет, пока действует у нас эта льгота, бюджет субъекта потерял 20 миллиардов, а это практически половина годового бюджета субъекта. Пытались ли депутаты как-то определить эффективность такой льготы? Пытались, но, к сожалению, доходит до смешного: в качестве обоснования эффективности наш нефтегазовый сектор приводит рост уровня заработной платы, то есть 20 тысяч человек, которые заняты в этом секторе, получают заработную плату в 3 раза больше, чем другие, и это, по их мнению, является основанием для того, чтобы предоставить компании льготу! И это при том, что Счётная палата Оренбургской области даёт заключение, что никакой эффективности от применения таких льгот нет.

У нас была норма закона, по которой такие льготы не предоставлялись, например, свыше 5 процентов налоговых доходов субъекта... Что произошло дальше? Заступили за эту черту, и, когда депутаты вышли с предложением навести порядок, был принят новый закон — этот порог убрали, льготы продолжили давать. Могу вам сказать, что в год одновременно нарушалось пять нормативных правовых актов субъекта, в соответствии с которыми такие льготы предоставляться не могли.

Повторяю: мы чётко должны понимать, что те преференции, которые сегодня даются, никаких эффективных результа-



тов для государства, для населения не принесут, а сейчас как раз настало такое время, когда мы должны посмотреть на это ещё и с другой стороны. Вот у нас есть два специальных фонда — Резервный фонд и Фонд национального благосостояния. Но если исходить из логики моих оппонентов, которые говорят, что нельзя зажимать бизнес, что нужно давать предприятиям дышать и что губернаторы должны этим заниматься, тогда зачем 10 триллионов резервов — давайте мы дадим сегодня льготы, пусть предприятия вздохнут, но у нас же логики такой нет! В этом законопроекте примерно такой же подход: все деньги должны быть в бюджете, все, 100 процентов, они должны поступать в бюджет и оттуда должны распределяться по программам, по конкретным целевым показателям и индикаторам, даже выдаваться тем же нефтегазовым компаниям, если в этом есть смысл. Вот, например, Бузулукский бор, о котором мы с вами недавно здесь говорили: из 20 миллиардов, выделенных за десять лет на переконсервирование скважин, мы не нашли 200 миллионов!

Я считаю, что нам пора наводить в этом вопросе порядок, и, уверяю вас, мы всё равно откажемся от льгот на уровне субъектов!

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад члена Комитета по бюджету и налогам Раисы Васильевны Кармазиной.

Пожалуйста.

**Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в статью 284 Налогового кодекса Российской Федерации", внесённый нашим коллегой — депутатом Госдумы Катасоновым Сергеем Михайловичем. Законопроектом предлагается признать утратившим силу абзац четвёртый пункта 1 статьи 284 Налогового кодекса Российской Федерации, которым устанавливается право субъектов Российской Федерации устанавливать пониженную ставку налога на прибыль, подлежащего зачислению в бюджеты субъектов Российской Федерации, для отдельных категорий налогоплательщиков.

Как отмечается в пояснительной записке к законопроекту, предоставление налоговых льгот и преференций по отдельным налогам и сборам, устанавливаемых как на федеральном, так

и на региональном и на местном уровнях, оказывает значительное влияние на формирование доходной базы субъектов Российской Федерации. Вместе с тем следует отметить, что установление пониженной ставки налога на прибыль является правом, а не обязанностью субъекта, и преследует как цели экономического стимулирования, так и социально значимые цели, такие как, например, поддержка организаций, использующих труд инвалидов, общественных организаций инвалидов.

Кроме того, предлагаемая мера не соответствует требованию, обозначенному в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 4 декабря 2014 года, обеспечить неизменность действующих условий налогообложения на протяжении ближайших четырёх лет.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона "О внесении изменений в статью 284 Налогового кодекса Российской Федерации".

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы, уважаемые коллеги? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Шерин Александр Николаевич, пожалуйста.

**Шерин А. Н., фракция ЛДПР.**

Раиса Васильевна, в вашем содокладе, в обосновании, почему комитет не поддерживает законопроект, прозвучала такая фраза (ну, может быть, не дословно её повторяю, но близко к тексту): это право субъекта — давать налоговые льготы таким компаниям, как нефтегазодобывающие, для стимулирования их деятельности. У меня такой вопрос: действительно ли члены комитета считают, что если бы не было льгот у этих предприятий, то они свои нефтедобывающие установки или, допустим, нефтезаводы перенесли бы в другие субъекты Российской Федерации, на территорию других субъектов?

**Кармазина Р. В.** Уважаемые коллеги, ну, Сергей Михайлович привёл частный пример. Я хочу привести другой пример, по Красноярскому краю: когда в 98-м году был жесточайший кризис, когда останавливались предприятия, когда люди выходили с пустыми кастрюлями на митинги, потому что нечем было кормить детей, наш завод холодильников "Красмаш" (это

оборонное предприятие) закупил японские компрессоры для холодильников "Бирюса" и законодательное собрание вместе с администрацией края и администрацией города — Пимашков Пётр Иванович был тогда мэром этого города — предоставили ему льготы. Что это дало нам в итоге? Мы предоставили льготы и получили вместо 500 дополнительных рабочих мест 2500 рабочих мест, а сумма налогов, поступивших от этого предприятия, увеличилась в 2 раза. Так что это больше вопрос, наверное, к законодательному органу Оренбургской области, к администрации области: чем они руководствовались, когда давали этому налогоплательщику такие преференции, — может, он построил детский сад, больницу или какое-то образовательное учреждение, например школу? Я не могу ответить вам за областных законодателей, но могу ещё раз повторить, что Президент Российской Федерации, которого уважаем мы с вами и весь мир, чётко сказал о необходимости обеспечить неизменность действующих условий налогообложения на протяжении ближайших четырёх лет. Поверьте, в законодательных (представительных) органах субъектов Российской Федерации сидят такие же ответственные люди, как и мы с вами!

Ну и по поводу того, сколько мы дали льгот. Я хочу привести вам данные по 2013 году: у нас в консолидированные бюджеты субъектов Российской Федерации поступило налогов на сумму 1 триллион 898 миллиардов 607 миллионов 283 тысячи рублей, а предоставлено льгот на сумму 53 миллиарда 125 миллионов, поэтому, я думаю, здесь ничего не зашкаливает.

**Председательствующий.** Шурчанов Валентин Сергеевич.

**Шурчанов В. С., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к Сергею Михайловичу.

Уважаемый Сергей Михайлович, это одна сторона вопроса — то, о чём вы нам сейчас доложили, но есть и другая, не менее важная сторона: в нынешних условиях кризиса крупные налогоплательщики и их филиалы представляют в субъектах Российской Федерации декларации, где налог на прибыль уменьшается в несколько раз, так что у нас доходной базы по налогу на прибыль в субъектах Российской Федерации, по сути дела, совсем не остаётся. Вот скажите, нельзя ли учесть в вашем законе и вот эту, другую сторону?

**Катасонов С. М.** Несмотря на то что это, конечно, разные законы — вы затронули закон о консолидированных групп

пах, — могу вам сказать, что все восемь лет нас пугали созданием консолидированных групп и нефтяные компании говорили ровно следующее: если вы не дадите нам эту льготу, 4 процента, мы будем экспортную выручку показывать, например, в Тюмени, — и все наши объяснения, что практически ничего не изменится, не действовали. То есть я хочу сказать, что крупный бизнес всегда найдёт возможность пролоббировать законы таким образом, чтобы выгодно было именно ему.

Вот, выслушав здесь сегодня точку зрения комитета, я ещё раз хочу сказать: я не против того, чтобы мы давали преференции по налогу на прибыль, только не дают их предприятиям, где работают инвалиды! Я не против того, чтобы была большая налогооблагаемая база, но давайте мы тогда под это будем составлять программы и под эти программы и под эти индикаторы будем давать льготы, — к сожалению, сегодня ничего этого нет! Из общей практики следует — и это не моя точка зрения, это точка зрения Счётной палаты, — что не будет никаких льгот бизнесу в субъектах, это утопия, а вот целенаправленное выделение средств из бюджета под программы развития субъектов — это будущее!

**Председательствующий.** Максимов Василий Юрьевич, пожалуйста.

**Максимов В. Ю.** Уважаемый Сергей Михайлович, вопрос вам.

Вот в каждом регионе экономика имеет свои особенности, но тем не менее я не могу назвать такого губернатора или такую региональную власть, которые принимали бы решения себе во вред, — на каком основании вы предлагаете ограничить их экономическую самостоятельность? По-моему, это неправильно, потому что, как подчёркнуто в пояснительной записке, они действительно имеют такое право — почему мы должны отказаться от этого и ограничить их права? Поясните, пожалуйста.

**Катасонов С. М.** Да я не права их хочу ограничить, я хочу, чтобы они в тюрьму не сели, — вот, по сути дела, о чём речь-то! Коррупционная составляющая колоссальная — ведь без учёта наполняемости бюджета, без решения депутатов дают такие льготы! Вы посмотрите, как у нас эти решения принимаются: создаются инвестиционные советы, туда заходят те, у кого есть возможность... Я вам приведу пример: вот у нас был инвести-

ционный совет в 2006 году, он формировался на паритетных основаниях, 50 процентов — правительство, 50 процентов — депутаты, и в положении было записано, что решение о предоставлении льготы должно быть единогласным, так вот я голосую против, пишу особое мнение — всё равно дают! На следующий год выходим за 5 процентов — меняем закон, опять голосуем и так далее. То есть фактически идёт нарушение законов, за которое, по большому-то счёту, исполнительная власть должна отвечать. Если раньше это проходило, то, я думаю, дальше это проходить не будет, поэтому я и беспокоюсь по поводу того, чтобы снизить коррупционную составляющую в нашем законодательстве.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Шурчанов Валентин Сергеевич.

**Шурчанов В. С.** Я оказался единственным желающим выступить, и это хорошо.

Сергей Михайлович, я к чему, собственно, хочу привлечь ваше внимание? Сбербанк Российской Федерации является крупнейшим налогоплательщиком, имеет свои филиалы на территории всех субъектов Российской Федерации, и вы прекрасно понимаете, как они работают, но по итогам 2014 года Сбербанк снизил налогооблагаемую прибыль за счёт увеличения расходов на создание резервов по якобы проблемным кредитам и под обесценивание ценных бумаг, а в итоге в первом квартале 2015 года Сбербанк России представляет по итогам 2014 года налоговую декларацию по налогу на прибыль организаций с уменьшенной суммой во всех субъектах Российской Федерации. Повторяю: не просто в отдельном субъекте, а во всех субъектах Российской Федерации. Например, филиалом Сбербанка России представлена налоговая декларация по налогу на прибыль организаций, зачисляемому в республиканский бюджет Чувашской Республики, на уменьшенную сумму — на 384 миллиона рублей, что практически равно всей сумме налога на прибыль от этого налогоплательщика, уплаченной филиалом в 2014 году, сумма излишне уплаченного налога подлежит возврату налогоплательщику на его расчётный счёт или зачёту в счёт предстоящих платежей. Таким образом, получается, что

сейчас, в 2015 году, субъекты Российской Федерации попадают в тяжелейшее положение: одна корпорация — 400 миллионов, другая — миллиарды, а в конечном итоге мы, уважаемые депутаты, можем оказаться в такой ситуации, что консолидированные бюджеты субъектов практически не будут реализовываться.

В связи с этим считаем необходимым — кстати, я и комитет по бюджету тоже об этом прошу — рассмотреть вопрос об инициировании внесения изменений в налоговое законодательство в части установления ограничений на создание резерва по ценным бумагам, внести изменения в налоговое законодательство в части возврата переплат по налогу на прибыль организаций, если сегодня такое имеется, то дать рассрочку на пять-шесть лет, а может быть, даже больше. Я прошу Правительство Российской Федерации, руководство Государственной Думы рассмотреть этот вопрос, потому что сейчас речь идёт о Сбербанке, потом встанет вопрос о других банках, потом — о различных корпорациях, и мы просто провалим бюджет 2015 года!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Автор, Сергей Михайлович, нет желания выступить? Представитель правительства? Нет.

Раиса Васильевна Кармазина от комитета, пожалуйста.

**Кармазина Р. В.** Уважаемые коллеги, я хочу сказать, что мы федеративное государство и у нас за каждым уровнем власти прописаны права и обязанности. Что касается субъектов Федерации, то и законодательные, и исполнительные органы власти субъектов — это государственные органы, и такое право им предоставлено, если они это считают нужным, они могут это сделать. А в отношении того, о чём говорил Сергей Михайлович, что он хочет оградить исполнительную власть от тюрьмы, я вам хочу сказать следующее: сама исполнительная власть не может это сделать, это делается только путём принятия закона законодательным органом субъекта Российской Федерации.

Ну и по поводу выступления коллеги Шурчанова. Я хочу вам сказать, что мы, комитет по бюджету, уже внесли, уже приняли поправки: везде, где создана консолидированная группа, она продолжает действовать, а для тех, кто только хотел соз-

дать, мы приостановили действие этой нормы, чтобы сначала проанализировать. Я думаю, что этот закон не является догмой, и вот после того, как мы рассмотрим результаты деятельности консолидированных групп, я думаю, можно будет внести какие-то изменения в налоговое законодательство касательно налога на прибыль предприятий.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к рассмотрению 7-го пункта повестки дня, проекта федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг". Доклад Владимира Николаевича Федоткина.

Пожалуйста.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предлагаемый вашему вниманию проект федерального закона — один из пакета законопроектов, направленных на сохранение конституционных прав человека и на обеспечение безопасности Российской Федерации. Дело в том, что наша страна подписала целый ряд международных договоров и соглашений, носящих кабальный характер, я даже сказал бы, окончательно оккупационный, разоружающий характер. Россия насильственно втягивается в мировое информационно-электронное поле, и согласно этой идеологии все страны мира — я подчёркиваю: все — должны, именно должны войти в единую систему, основанную на всемирной, точнее, на американской электронной базе, где будут собираться данные обо всех людях этих государств, обо всех предприятиях и организациях. Не случайно Соединённые Штаты на разработку этой системы ежегодно выделяют десятки миллиардов долларов: они умеют считать деньги, не зря их вкладывают — значит, получают свою прибыль. По сути дела, это электронно-информационная война Соединённых Штатов против всех остальных стран, включая и Россию.

В нашей стране ключевую роль в реализации этой идеи играет Федеральный закон № 210-ФЗ "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг", принятый нами 27 июля 2010 года: законом введено такое понятие, как универсальная электронная карта, которая будет иметь свою

интегральную схему, чип, где будет собрана вся информация о человеке, о его судьбе, вся информация о каждом из вас, о ваших родных, о ваших детях, мужьях и жёнах, — сложится целая система, и кем эта информация будет считываться, если компьютеры американские, если программы американские? Или спецслужбами, или мошенниками, и как они распорядятся ею, трудно сказать.

Мы в декабре прошлого года внесли изменения в закон и перенесли срок обязательной выдачи универсальной электронной карты с начала 2015 года на начало 2017 года, но по сути это ничего не изменило — как шла работа в этом направлении, так она и идёт, причём напористо, ускоренно. Вот буквально на днях — наверное, многие получили эту информацию — выступал глава Минкомсвязи Никифоров, который сказал, что завершена работа над новым электронным паспортом, это практически аналог универсальной электронной карты, и он отметил, что это электронное удостоверение будет содержать интегральную схему. А вот что в ней будет записано? Начальник департамента министерства уточнил, что фактически эта интегральная схема в электронном паспорте будет содержать все данные о человеке, все, и далее он наметил задачу — всеобщее вовлечение граждан в информационное общество. Простите, а Конституция что, уже не в счёт, а права человека уже не в счёт?! Вот решили — и затягиваем, как бычка на бойню! *(Шум в зале.)*

В законопроекте мы предлагаем внести изменения в статьи 22, 25 и 26 федерального закона номер 210. Прежде всего, выдача универсальных электронных карт должна идти только на основании заявления — никакой обязательности: очень много людей сегодня по разным причинам не воспринимают электронную жизнь, не воспринимают электронные документы, у нас во фракции КПрФ уже сейчас лежит 170 тысяч подписей людей из разных уголков страны, которые требуют отказаться от этой идеи, соответствующее письмо находится у Председателя Думы, с тем чтобы все вы были проинформированы. 30 марта фракция КПрФ провела парламентские слушания по данному вопросу, приехали люди со всей страны, за свой счёт приехали, потому что понимают, что судьба решается, очень многие привезли новые подписи — из Воронежской области привезли 5 тысяч подписей, из Крыма привезли 10 ты-



сяч подписей, и число подписей буквально лавинообразно растёт! По оценкам специалистов, несколько миллионов человек, до 10 миллионов, не воспримут ни универсальную электронную карту (УЭК), ни электронный паспорт, ни другие электронные документы.

Второе предложение нашего законопроекта: человек, который получил универсальную карту, не осознав ещё масштаб последствий, должен иметь право отказаться в любой момент от этой универсальной электронной карты и вернуться к бумажному документу, при этом должна быть уничтожена и сама универсальная электронная карта, и сведения об этом человеке (или об этой организации) в базе данных.

Третье: наряду с универсальной электронной картой должен продолжать действовать обычный паспорт, бумажный паспорт, советского образца — он ещё действует! — или российского образца. При этом наличие бумажного паспорта не должно ограничивать возможности получения человеком услуг, а уже есть такие многочисленные сигналы: или не оказывают медицинскую помощь, или льготный проезд на городском транспорте запрещается.

Четвёртое. Мы в 2011 году приняли изменения в федеральный закон, в соответствии с которыми отказались помогать регионам, которые должны выпускать электронные документы, отказали им в финансовой помощи, а ведь ни много ни мало 150 миллиардов рублей на регионы ложится. Я вам напомню: на начало текущего года регионы имели долг 2 триллиона рублей, на конец года это будет 2 триллиона 300 миллиардов, — может быть, 150 миллиардов рублей мы направим на детей, на здравоохранение, на дороги, на решение каких-то других проблем? *(Шум в зале.)*

Хочу сказать, что я не случайно сегодня спросил, когда выступал заместитель министра экономического развития Павел Эдуардович Королёв, сможем ли мы защитить электронную базу данных, картографию России, данные о наших месторождениях, — не сможем: ни в одной стране мира этого сегодня не могут сделать — всё стекается в Соединённые Штаты Америки!

Вот недавно здесь на заседании выступал замминистра обороны, я спросил его: правда ли, что с 1 апреля прошлого года всем военным дают аналог универсальной электронной кар-

ты с микросхемой, где есть все данные о военнослужащем? Америка легко отследит, где танкисты, где связисты, где ракетчики, то есть никакой военной тайны, любое передвижение войск уже не будет тайной — это очень серьёзно, это очень опасно, это страшно, ибо мы снова в состоянии войны! (*Шум в зале.*)

Я от имени фракции призываю всех коллег проникнуться серьёзностью проблемы и поддержать законопроект — от этого зависят решение проблемы национальной безопасности и судьба каждого человека!

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич. Содоклад Владимира Николаевича Плигина.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я, честно говоря, очень внимательно слушал Владимира Николаевича почему? Потому что мне хотелось понять, можно ли набрать вербальный аппарат для того, чтобы так долго обосновывать текст этого законопроекта, — он блестяще с этим справился, вербальный аппарат набрал! Ну а в чём суть данного законопроекта? В том, чтобы рекомендовать отказаться от использования универсальных электронных карт!

Кстати, я хочу сразу сказать, что я с абсолютным уважением отношусь к той части его доклада, которая касается необходимости защиты персональных данных. Мы действительно должны очень предметно работать над защитой персональных данных, поскольку произвольное использование персональных данных означает очень высокую степень проникновения в частную жизнь людей. Частная жизнь граждан должна быть защищена, поэтому наш комитет вместе с Правительством Российской Федерации очень предметно этим вопросом всегда занимался, и мы стараемся очень чётко определить пределы использования персональных данных. В этой части я ваше выступление поддерживаю.

Что касается второй части. Владимир Николаевич, стоит признать — видимо, и вы это признаёте, — что в том числе после консультаций с вами был принят федеральный закон от 31 декабря 2014 года № 514-ФЗ, в соответствии с которым срок обязательной выдачи универсальных электронных карт гражданам, не отказавшимся от их получения, перенесён на 1 января 2017 года. Зачем даётся этот срок? Для того чтобы можно

было более точно построить модель, связанную с защитой персональных данных. До указанной даты универсальные электронные карты выдаются только по заявлениям граждан. Граждане, не желающие получать универсальные электронные карты, имеют возможность направить заявление об отказе от получения универсальной электронной карты.

Одновременно хотел бы развязать две проблемы — проблему удостоверения личности гражданина и проблему использования универсальной электронной карты в качестве документа, удостоверяющего личность гражданина. Вторая требует комплексного решения, которое возможно, подчёркиваю, только в рамках законов, касающихся соответствующих документов, при этом вопросы использования документов, удостоверяющих личность гражданина, на бумажных носителях не относятся к предмету правового регулирования федерального закона, о котором мы говорим сегодня, — закона "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг".

Тем не менее несомненно, что те возможности, которые предоставляют универсальные электронные карты, используются значительным, даже подавляющим большинством граждан Российской Федерации, эти возможности значительно упрощают целые сферы коммуникаций "гражданин — государство", и поэтому идея распространения универсальных электронных карт должна поддерживаться из уважения к правам и интересам граждан. А что касается других мнений, то мы действительно получили целый ряд предложений, прошло даже несколько, скажем так, кампаний, связанных с использованием паспорта, в частности по корректировке слов "личный код", используемых в паспорте, и государство учло эти предложения.

Уважаемые коллеги, технический прогресс, безусловно, важен, и мы должны получать в том числе и выгоду от этого технического прогресса, поэтому предлагаю законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы, уважаемые коллеги? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Романов Валентин Степанович, пожалуйста.

**Романов В. С., фракция КПРФ.**

Вопрос Владимиру Николаевичу Плигину.

Владимир Николаевич, если бы это обсуждение было года полтора или два назад, позицию комитета ещё можно было бы понять, но за это время произошли события в Крыму, в Донецке, сложилась совершенно иная ситуация в мире. Мы все 9 Мая отчётливо почувствовали, насколько жива историческая память нашего народа и в то же время насколько он насторожен по отношению к тому, что творит Запад. Признания Сноудена показали, что уже сегодня мы все как кролики в этих электронных досье, созданных структурами Соединённых Штатов. Комитет рассматривал законопроект под этим углом зрения? Что мы хотим получить, когда отвергаем предложение депутата Федоткина?

**Плигин В. Н.** Уважаемый Валентин Степанович, уважаемые коллеги! Несомненно, ваш вопрос, как человека, очень предметно знающего проблему технологической безопасности, имеет право на существование, поэтому поясню, что при работе, в частности, с обобщёнными базами данных, при работе с персональными данными — замечу, что эта тема вне рамок этого законопроекта, — всегда проводится оценка степени защиты информации с точки зрения обеспечения национальной безопасности, степень защиты информации всегда оценивается, и специалисты считают, что механизмы защиты, которые предусмотрены, в частности, законом "О персональных данных", безопасность гарантируют, необходимая защита будет обеспечена.

Вместе с тем мы прекрасно понимаем — и это полностью соответствует концепциям развития и использования электронных систем, электронных форм связи, — что при определённых условиях, например в случае нарушения режима пользования, существует возможность технического проникновения и похищения информации. Это постоянно оценивается, после каждого нарушения вносятся изменения в закон "О персональных данных", мы собираем специальные рабочие группы, где обсуждаются вопросы безопасности.

**Председательствующий.** Максимов Василий Юрьевич, пожалуйста.

**Максимов В. Ю.** У меня вопрос к Федоткину Владимиру Николаевичу.

Владимир Николаевич, вы не можете не понимать, что эра бумажных носителей уходит окончательно и безвозвратно и электронный носитель — это будущее. Вы всерьёз возражаете против электронных носителей или просто хотите в какой-то части ограничить их использование? Поясните, пожалуйста.

**Федоткин В. Н.** Понимаете, как говорится, страшен не скальпель, а человек, в руках которого он находится, — страшно, если этим "скальпелем" будут управлять из Соединённых Штатов. Всем вам здесь, в этом зале, известно, повторю, что компьютеры — в США, программное обеспечение — в США, вся техника со всего мира — у них в ангарах, это показывали по телевизору неоднократно, о скандалах по Западной Европе вы слышали, заявления Эдварда Сноудена, бывшего сотрудника ЦРУ, вы слышали. Тогда возникает вопрос: если всё это выгодно Соединённым Штатам, то зачем это нужно России?

Я вам привёл подробный ответ заместителя министра обороны Российской Федерации: все военнослужащие будут иметь такие вот чипы, электронную карту, и перемещения каждого — на Украине ли, в Чечне ли, или где-то ещё он находится — легко отследить и даже пресечь заранее. Кто просчитал последствия этого для России? У нас не будет Вооружённых Сил, у нас не будет армии в привычном понимании! Мы покупаем за рубежом технику, самолёты и военные корабли, тоже напичканные этой электронной информацией, электронными чипами, которые в нужный момент могут не сработать, — вы можете мне сказать, какие будут последствия для России? Сколько мы положим наших сыновей, наших мальчишек, если эта техника не будет работать?! А всё основано вот на этом документе. Поэтому давайте, может быть, вначале потребуем, чтобы и военные, и экономисты, и финансисты — это ведь и платёжной системы касается: её постоянно лихорадит — просчитали последствия и доложили нам, а потом уже будем принимать решение, иначе как бы наше "лечение" не обернулось чем-то худшим для России!

**Председательствующий.** Спасибо.

Желающие выступить есть? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Шурчанов Валентин Сергеевич, пожалуйста.

**Шурчанов В. С.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

О чём мы должны подумать? Конечно, универсальная система должна быть, но время ещё не пришло: мы сегодня не настолько технически совершенны и не можем обеспечить как личную, персональную безопасность, так и национальную безопасность, потому что все сети, по сути дела, замыкаются на Соединённых Штатах Америки. У Российской Федерации семь узлов входа и выхода, как говорится, во внешний мир, но в конечном итоге все крупные серверы находятся за пределами Российской Федерации и, безусловно, информация туда утекает. Соответственно, если даже с точки зрения прогресса, как здесь представители комитета говорили, нужно это сделать, именно сегодня это ещё не будет своевременно, поэтому предлагается данная редакция, с тем чтобы перенести срок введения универсальных карт: мы ещё ни технически, ни идеологически, ни, я бы даже сказал, психологически к этому не готовы. Сегодня не только Америка может контролировать данные, мы прекрасно понимаем, что любая криминальная группа может, получив доступ к персональным данным, использовать их для того, чтобы организовать и совершить преступление — для своей выгоды, для обогащения и так далее.

Я предлагаю принять законопроект в первом чтении, ну а в дальнейшем надо будет действительно серьёзно поработать.

А с другой стороны, получается парадокс: вот мы все сейчас за демократию вроде бы, но слово "универсальная", если точно перевести, означает "тотальная", а от "тотальной" и до "тоталитарной" недалеко! То есть мы вроде бы все эти годы уходим от тоталитаризма, а в конечном итоге через эти сети приходим именно к полному контролю. *(Шум в зале.)*

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Поневежский Владимир Александрович.

**Поневежский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает законопроект, в соответствии с которым предлагается уточнить ряд положений Федерального закона "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг", касающихся по-

рядка выдачи универсальной электронной карты, содержания сведений, вносимых в неё, а также порядка использования универсальных электронных документов в качестве документов, удостоверяющих личность гражданина: полагаем, что предлагаемые уточнения недостаточно обоснованы и проработаны в части уточнения порядка выдачи УЭК и представляются излишними, так как данный вопрос достаточно урегулирован в действующем законодательстве.

**Председательствующий.** Спасибо.

Автор, пожалуйста.

Депутату Федоткину включите микрофон.

**Федоткин В. Н.** Я попросил слова, потому что Владимир Николаевич сказал, что... Мы действительно в декабре приняли закон, отодвигающий введение в действие положений об обязательном характере, о всеобщем внедрении УЭК до начала 2017 года, но давайте не будем наивны как дети! Буквально на днях, я ещё раз повторю, глава Минкомсвязи Никифоров сказал, что уже разработан электронный документ и они готовы с 1 июля 2015 года его внедрять, причём он чётко, не стесняясь и не боясь, видимо, ни президента, ни правительства, сказал, что задача — вовлечение граждан, всеобщее вовлечение, в информационное общество, и добавил, что эти универсальные карты будут выдаваться в том числе и детям. А где гарантия, что и против детей, и против взрослых мошенники не будут использовать их же данные или, может быть, их слабости? Это что, усилит наше государство?!

Я хочу напомнить, дорогие товарищи: мы занимаем второе место в мире по снятию конфиденциальной информации (это международные данные), второе место в мире, повторяю, — вас это ни о чём не заставляет задуматься, вот этот факт волнения у вас не вызывает?! Мы занимаем пятое место в мире по незаконному снятию денег с электронных карт: свыше 10 миллиардов рублей снимают у наших избирателей! При наших законах — получается, мы даём добро! — снимают деньги, а мы эти деньги компенсируем? В мире придумывают всевозможные договоры, вот давайте и мы будем благородными... Не получается, всё равно мошенничество растёт, всё равно военная агрессия, шпионаж растут! (*Шум в зале.*)

Я хотел бы закончить словами одного американского специалиста, он сказал, по-моему, очень чётко про данную проблему, связанную с универсальной слежкой: на данный момент настоящей правды о последствиях электронной слежки не знает никто — ну, может быть, только специалисты ЦРУ, но, когда так много дыма, полагаю, что где-то есть и огонь.

Как я сказал, судя по нашим оценкам, до 10 миллионов человек не воспринимают электронные документы — мы что, им судьбу насильно будем ломать, мы, защитники Конституции?! Помните: это 10 миллионов наших избирателей! Может, мы учтём их требования и сегодня примем законопроект в первом чтении, а потом будем как-то дорабатывать? Это же люди, живые люди, это граждане России!

Я от имени фракции КПРФ прошу поддержать данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Комитет, пожалуйста.

Владимиру Николаевичу Плигину включите микрофон.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Хотелось бы ещё раз повторить нашу позицию: мы выступаем, естественно, за защиту конфиденциальности личной информации и прав человека, вместе с тем мы считаем, что универсальные электронные карты существенным образом облегчают жизнь людей, спасают во многих ситуациях.

Я хотел бы сказать (зачем и взял слово), что наши исследования и наша работа с избирателями показывают, что нет никаких данных — Владимир Николаевич, прошу прощения, здесь с вами не соглашусь, — свидетельствующих о том, что якобы 10 миллионов человек не согласны на вот такого рода идентификацию личности через электронные носители, о такой цифре, конечно же, речь не идёт, максимальное количество людей, которые отказываются от получения паспорта в связи с употреблением слов "личный код", о чём мы с вами неоднократно говорили, составляет несколько сотен тысяч, но эти цифры вы не приводите. Несомненно, заслуживают уважения все люди, каждый имеет право на свою собственную позицию, однако о 10 миллионах, повторяю, речи быть не может, это не соответствует действительности.

Спасибо за внимание.



***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим вопрос на "час голосования".

8-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гарантиях равенства парламентских партий при освещении их деятельности государственными общедоступными телеканалами и радиоканалами". Докладывает Ян Викторович Зелинский.

**Зелинский Я. В.** Уважаемые коллеги, в настоящее время рассматриваемый федеральный закон закрепляет правила освещения деятельности парламентских партий только через общедоступные телеканалы и радиоканалы, в то время как печатные издания освещают деятельность парламентских партий хаотично, рекламируя ту партию, которая импонирует большинству, или ту, которая больше заплатит за политическую рекламу. То есть сегодня отсутствует механизм, регулирующий освещение деятельности парламентских партий периодическими печатными изданиями.

Вносимый законопроект направлен на закрепление норм освещения деятельности парламентских партий периодическими печатными изданиями. Предлагается обязать редакции общероссийских печатных изданий ежемесячно выделять печатную площадь для объективного информирования населения Российской Федерации о деятельности парламентских партий, членов руководящих органов парламентских партий, депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации, депутатов представительных органов муниципальных образований, фракций парламентских партий в Государственной Думе и в представительных органах муниципального образования. Печатная площадь, выделяемая на освещение деятельности, будет контролироваться Центральной избирательной комиссией Российской Федерации, так же как и эфирное время, затраченное общедоступными телеканалами и радиоканалами. Кроме того, в соответствии с настоящим проектом федерального закона региональные печатные издания должны освещать деятельность парламентских партий.

Согласно статистике немалый процент населения нашей страны получает информацию из газет и журналов, поэтому считаем, что необходимо освещать деятельность парламентских партий в общероссийских и региональных периодических печатных изданиях наравне с телеканалами и радиоканалами, что позволит избирателям более точно ознакомиться с деятельностью каждой парламентской партии.

В дополнение хотел бы сказать, что в заключении Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций сказано (не буду зачитывать полностью заключение): "Учитывая актуальность и значимость предлагаемых законопроектом изменений, комитет рекомендует авторам учесть вышеуказанные замечания при дальнейшей доработке законопроекта". Таким образом, я полагаю, что мы с вами можем совместно принять данный законопроект и подготовить дополнения ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Роман Юрьевич Чуйченко.

**Чуйченко Р. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Рассматриваемый законопроект предлагает внести изменения в закон "О гарантиях равенства парламентских партий при освещении их деятельности государственными общедоступными телеканалами и радиоканалами". В настоящий момент, как явствует из названия закона, гарантии равенства при освещении деятельности партий распространяются на государственные электронные СМИ. Принципиальные новации, предлагаемые коллегами, предусматривают распространение гарантий на государственные печатные периодические издания. Необходимо отметить, что задача всестороннего информирования общества о деятельности политических партий важна, вместе с тем в ходе рассмотрения законопроекта Комитетом по информационной политике, информационным технологиям и связи был высказан ряд замечаний.

Законопроект вводит понятие периодического печатного издания как средства массовой информации — это газеты или журналы, что не совпадает с определением периодического печатного издания, зафиксированным в Законе "О средствах массовой информации". В упомянутом законе к средствам массовой информации относятся в том числе периодические пе-

чатные издания, а под периодическими печатными изданиями в Законе "О средствах массовой информации" понимаются газеты, журналы, альманахи, бюллетени, иные издания, имеющие текущий номер, постоянное название и выходящие в свет не реже одного раза в год. Таким образом, в случае принятия данного закона возникнет неопределённость в толкованиях, которая способна привести к дополнительным трудностям в правоприменении. (Следует заметить, что Закон "О средствах массовой информации" является ключевым, определяющим в регулировании отношений между обществом и средствами массовой информации.)

Кроме того, ключевым элементом закона "О гарантиях равенства парламентских партий при освещении их деятельности государственными общедоступными телеканалами и радиоканалами" является собственно положение об общедоступности распространяемой информации. Вещание государственных электронных СМИ обеспечивает максимальное распространение и проникновение сигнала, к которому может подключиться каждый желающий. Что касается печатных СМИ, в том числе и государственных, обеспечить их общедоступность не представляется возможным в силу самостоятельности проводимой изданиями редакционной политики, ограниченности тиражей и ограничений, вытекающих из способов распространения этих тиражей.

Статьёй 5 Федерального закона "О гарантиях равенства парламентских партий при освещении их деятельности государственными общедоступными телеканалами и радиоканалами" контроль за обеспечением данных гарантий закрепляется за Центральной избирательной комиссией Российской Федерации, финансирование предусматривается из федерального бюджета. Принятие предлагаемого закона приведёт к значительному увеличению объёма полномочий и потребует дополнительного финансирования, но законопроект не определяет источник финансирования в целях реализации дополнительных контрольных полномочий.

Также следует отметить, что статьёй 32 Федерального закона "О политических партиях" гарантируется равенство государственной поддержки политическим партиям исключительно на государственных общедоступных телеканалах и радиоканалах. Логика законотворчества подсказывает, что для приня-

тия предлагаемого законопроекта целесообразно было бы предварительно расширить содержание норм Федерального закона "О политических партиях", включив гарантии равенства партий при освещении их деятельности в периодических печатных изданиях.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи не поддерживает законопроект и рекомендует его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Роман Юрьевич, вот вы красиво говорите о равенстве — всё правильно, всё хорошо, но помогите мне: я, депутат Государственной Думы, в Рязани несколько лет не могу пробиться на местные телевизионные каналы, такие как "Край Рязанский", "Ока". Я писал в прокуратуру, в Генеральную прокуратуру, вышел на губернатора, после этого всё-таки меня по три раза на двух каналах показали — всего шесть раз в этом году. Я их попросил, чтобы, когда будут показывать, позвонили мне или моим помощникам, чтобы мы могли оценить, как это со стороны смотрится, и все шесть раз звонил им через несколько дней после съёмок и спрашивал, когда же покажут, — а они, оказывается, уже показали! Спрашивал у знакомых, видел ли кто-нибудь, — никто не видел! Значит, фактически всё как было, так и остаётся — не пробиться на местные телеканалы: "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — с утра до вечера, сколько угодно, об этом вам скажут и коммунисты, и ЛДПР, и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", для нас же этот путь закрыт. Что нам делать? Научите, раз вы так красиво говорите.

**Председательствующий.** Роман Юрьевич Чуйченко.

**Чуйченко Р. Ю.** Владимир Николаевич, в данный момент мы обсуждаем организацию поддержки государством политических парламентских партий. Есть закон, которым устанавливается определённый порядок. Этот порядок исполняется и контролируется избирательными комиссиями, в том числе и региональными. В данном случае вы задаёте мне вопросы, ко-

торые относятся, скорее, к вашей частной практике, но я рекомендую вам продолжать добиваться, быть настойчивым, и, думаю, усилия будут вознаграждены.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Иванович Бессонов.

**Бессонов В. И., фракция КПРФ.**

Уважаемый Роман Юрьевич, я внимательно слушал ваше выступление, но мне было трудно понять: вы всё время вроде бы говорили, что вы за то, чтобы в равной мере освещалась деятельность парламентских партий и периодическими печатными изданиями, а в конечном итоге заявили, что комитет против этого законопроекта. Скажите чётко: вы за то, чтобы деятельность всех четырёх парламентских партий освещалась одинаково?

**Председательствующий.** Роман Юрьевич Чуйченко.

**Чуйченко Р. Ю.** Да, безусловно, я за то, чтобы гарантировалось равенство при освещении деятельности парламентских партий, независимо от того, четыре партии в данный момент у нас или, может быть, восемь, или иное количество, — всё должно происходить, безусловно, с учётом гарантирования равенства партий.

Если вы внимательно слушали мой доклад, вы должны были, наверное, услышать тезис, что основным предметом, целью законопроекта, который мы рассматриваем, является гарантирование общедоступности. Я, как человек, который значительную, если не большую, часть своей профессиональной деятельности посвятил изданию газет, не представляю, как можно обеспечить какую бы то ни было общедоступность через какую бы то ни было газету: газета не может обеспечить общедоступность, потому что она продаётся или распространяется через определённые точки, за каждый номер потребитель должен заплатить назначенную цену, там такие, в общем-то, сложные схемы... Мне кажется, существующие нормы, когда общедоступное освещение деятельности политических партий осуществляется через электронные СМИ, к сигналу которых вы можете подключиться буквально в любой точке с помощью аккумуляторного телевизора или радиоприёмника, уже в достаточной степени обеспечивают возможности по информированию общества о деятельности политических партий.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ян Викторович Зелинский.

**Зелинский Я. В.** Роман Юрьевич, ну, первое. Вы полностью, абсолютно повторили заключение Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, но в заключении сказано, что комитет в принципе не возражает при условии проведения определённой доработки, — так давайте доработаем ко второму чтению и примем!

Второе. Вы сказали о том, что необходимо финансирование из федерального бюджета, но вы знаете, что контрольные функции ЦИК в регионах возложены на избирательные комиссии субъектов Федерации, они уже получают такое финансирование, и здесь будет только дополнительная нагрузка на них, не более того, то есть никакого дополнительного финансирования не потребуется — это не какой-то отдельный вид деятельности, который избирательная комиссия будет осуществлять.

И третье, по поводу газет. Дело в том, что мы говорим не о частных печатных изданиях, а о государственных, тиражи которых известны, учредителями которых являются субъекты Федерации. Почему вы считаете, что по ТВ могут освещать нашу деятельность, деятельность депутатов, а в газетах нет?.. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте минуту.

**Зелинский Я. В.** Прокомментируйте, пожалуйста.

**Председательствующий.** Роман Юрьевич Чуйченко.

**Чуйченко Р. Ю.** В своём выступлении я основывался прежде всего на решении комитета. Мы обсуждали достаточно подробно и тщательно рассматриваемый законопроект и пришли к выводу, который прозвучал, а именно: комитет не рекомендует поддерживать данный законопроект. Это относительно первой части.

А по второй части... Напомните, Ян Викторович, пожалуйста, кратко...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Чуйченко Р. Ю.** А, о финансировании. Что касается телеканалов и радиостанций, в любом случае в каждом регионе их количество составляет, ну, один-два, а что касается государственных печатных изданий (хотя я хочу сказать, что, судя по вашей пояснительной записке и тексту законопроекта, которые

в принципе несколько, мне кажется, не до конца синхронизированы, вы имеете в виду ещё и муниципальные издания), то количество вот этих государственных и региональных, и муниципальных изданий увеличивается в разы, соответственно, увеличиваются и зона контроля, причём лавинообразно, и объём работы по контролю за этой деятельностью. На мой взгляд, очевидно, что это приведёт к необходимости увеличения финансирования, потому что тот объём возможностей, которым в данный момент обладают региональные избирательные комиссии, не позволит справиться с таким объёмом работы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Фёдорович Рябов.

**Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.**

Роман Юрьевич, я слушал ваше выступление и ответы на те вопросы, которые вам задают, и у меня сложилось впечатление, что комитет принял твёрдое решение: не будем этого делать, потому что мы не хотим этого делать. На самом деле предложение правильное. Действительно, при освещении деятельности партий в средствах массовой информации, в электронных или в печатных, равенства нет, и это абсолютно не нужно уже доказывать и пояснять — нет равенства, это точно. Естественно, нужно приводить в действие какие-то механизмы, с тем чтобы уравнивать, так скажем, шансы всех участников политического процесса, но вы доказываете, что якобы невозможно осуществить контроль и, что самое главное, неизвестно, кто будет оплачивать. Так давайте мы всё-таки сначала ограничимся СМИ, которые финансируются из государственного бюджета, с них начнём... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте минуту.

Николай Фёдорович, вы успели задать вопрос? Нет.

**Рябов Н. Ф.** Ну, чуть-чуть поясню: я имею в виду государственные СМИ, которые всё-таки получают финансирование из госбюджета — более 50 процентов средств.

И второй момент — контроль. Давайте мы заявительный порядок установим: тот, кто желает использовать СМИ, заявляет об этом, заявил — значит, молодец, не заявил — уже претензии к нему самому, неважно, политическая ли это партия, депутат Государственной Думы или другой политический деятель. Вот в этом направлении необходимо двигаться. Я думаю,

Роман Юрьевич должен согласиться с этим, хочу услышать его мнение.

**Председательствующий.** Роман Юрьевич Чуйченко.

**Чуйченко Р. Ю.** В своём ответе на предыдущий вопрос, вопрос Яна Викторовича, я сказал, что комитет тщательно и досконально рассматривал предложенный законопроект, и вопрос о сложности контроля за исполнением норм предложенного законопроекта — это лишь одна претензия из целого комплекса претензий. Если вы внимательно слушали, то знаете, что ключевой акцент я сделал на том, что в печатных средствах массовой информации очень проблематично реализовать принцип общедоступности, практически невозможно, и к тому же это ещё усугубляется и сложностями контроля. То есть надо рассматривать проблемы, которые перед нами могут возникнуть в случае принятия закона, комплексно — это и проблемы контроля, это и невозможность обеспечить общедоступность, это и то, с чего я начал, предвывая другие вопросы, — сложности с правоприменением, потому что огромное количество исков может возникнуть из-за противоречия: периодические печатные издания — это СМИ или СМИ — это периодические печатные издания? Я, конечно, понимаю, что, если мы примем законопроект в первом чтении, ко второму чтению можно доработать эту норму, но в любом случае мы приходим к ситуации, которая описана в известном, вселенском даже анекдоте: "Что появилось раньше — курица или яйцо?" То есть в одном законе мы СМИ определяем как периодические печатные издания, в другом законе мы определяем периодические печатные издания как СМИ, и вот такие нюансы — не один, а множество — могут возникнуть, если мы примем этот законопроект. Именно поэтому, в комплексе оценив ситуацию, которая есть, и трижды — которая будет, комитет и рекомендует данный законопроект не принимать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Александр Николаевич Шерин.

**Шерин А. Н.** Уважаемый Роман Юрьевич, ну, я высоко оценил ваше чувство юмора с первого момента, как только услышал ваше мнение о доступности информации о деятельности



политических партий в СМИ, когда вы сказали, что, видимо, нам не предоставляют эфир по той причине, что мы неинтересны как политические деятели для средств массовой информации. Когда коллега из Рязанской области от партии КПРФ Федоткин Владимир Николаевич тоже обозначил эту проблему — что представители партий, не представляющие партию парламентского большинства, не могут заявить о себе в средствах массовой информации, — вы также неплохо сыронизировали: нужно, мол, добиваться признания своих прав и мы будем вознаграждены. Вот мой коллега по фракции ЛДПР Зелинский добивается признания наших прав путём внесения законодательных инициатив, поправок в федеральное законодательство. Вы, конечно, правы: чем больше законов будет приниматься в нашей стране, тем больше нужно будет контролировать их исполнение — эти трудности, возможно, и подталкивают вас, комитет, к тому, чтобы принять решение об отклонении этой инициативы.

Ну, я, наверное, проще скажу, коллеги. Проблема-то в чём заключается? Вот возьмём, к примеру, Рязанскую область. Проводятся торги, тендер на освещение деятельности представителей исполнительной и законодательной власти. Как правило, позицию исполнительной и законодательной власти того или иного субъекта Российской Федерации высказывает либо губернатор, либо кто-то из членов правительства, либо руководители законодательного органа — председатель или заместитель председателя Думы, а это, как правило, представители той же самой партии большинства, которая находится и в Государственной Думе, то есть "ЕДИНОЙ РОССИИ", поэтому у них не возникает проблем, и в ходе освещения деятельности партии в средствах массовой информации они демонстрируют — причём за счёт средств областного бюджета — себя, своё лицо, регулярно звучат их фамилии, и потом они спокойно идут на выборы — очень удобно устроились! Когда открывается тот или иной объект, построенный за бюджетные средства, там опять же вывешивается табличка определённой партии и определённые лица докладывают, как здорово они пробили деньги из бюджета, чтобы открыть этот объект, — и это опять же за народные деньги освещается! Есть такой телеканал в Рязанской области — "ТКР", хотя как бы он там ни назывался — "Край Рязанский" или "РЕН ТВ Рязань", — это на 100 процентов финан-

сируется из бюджета Рязанской области, на 100 процентов, и туда попасть депутату от ЛДПР также проблема, потому что нет в законодательстве подобной нормы, ну разве что, может быть, за деньги, и за очень большие деньги.

Это касается и газет. Вот вы говорите, что существует проблема — газеты, мол, выписываются, за них платят деньги, — но посмотрите, есть издательство "Пресса", которое также на 100 процентов финансируется из рязанского областного бюджета и которому принадлежат все районные газеты в Рязанской области, все двадцать пять, и для того чтобы напечатать статью — за деньги! — в одну из них, необходимо получить санкцию от издательства "Пресса", потому что это головное учреждение.

Я вам, возможно, какую-то новость сейчас сообщу, рассказав о том, как свободно у нас общаются со своими избирателями представители других парламентских политических партий, но сейчас предоставилась удобная возможность об этом сказать... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте четыре минуты.

Пожалуйста.

**Шерин А. Н.** Спасибо.

Когда мы просто высказываемся об этих проблемах, которые существуют на местах, оппоненты нам говорят: "Какие проблемы? Вы являетесь депутатами Государственной Думы, у вас есть право законодательной инициативы — внесите в законодательство соответствующие изменения, для того чтобы средства массовой информации были для всех доступны". Мы сегодня ущемляем не права депутатов от партии ЛДПР или от какой-нибудь иной политической партии, которая не имеет большинства в Государственной Думе либо в законодательных органах субъектов Российской Федерации, — мы сегодня ущемляем права наших избирателей. Они имеют право на доступ к информации о нашей деятельности, поэтому, уважаемые коллеги, когда вы высказываетесь по поводу изменений, вносимых в законодательство Российской Федерации и касающихся, например, равенства политических партий при доступе к средствам массовой информации, или равенства при участии в избирательных кампаниях, или возможностей сделать избирательную систему более прозрачной, я думаю, нужно какие-то более весомые аргументы подбирать. На сегодняшний момент

сложность заключается именно в этом: мы вносим законодательную инициативу — а вы по понятной причине не хотите её принимать. Причина — в заключение скажу — в следующем: очень удобно за бюджетные деньги освещать деятельность конкретной политической партии под предлогом освещения деятельности исполнительной и законодательной власти, а когда представители другой политической партии пытаются попасть на печатные полосы, в средства массовой информации — ссылаться на нормы закона, которые не позволяют это сделать.

Пожалуйста, уважаемые коллеги, давайте сегодня проголосуем за то, чтобы мы имели равные права на доступ к средствам массовой информации, телеканалам или печатным изданиям, и мы все соответственно будем понимать прекрасно, что деньги из бюджетов, которые являются дотационными, направляются на освещение деятельности не только местных чиновников, но и депутатов Государственной Думы от любых политических партий, которые представляют своих избирателей, конкретный субъект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Александрович Крупенников.

**Крупенников В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Нормы Федерального закона "О гарантиях равенства парламентских партий при освещении их деятельности государственными общедоступными телеканалами и радиоканалами", в который предлагается внести изменения, тесно увязаны с нормами других законодательных актов, регламентирующих соответствующие отраслевые правоотношения, в связи с чем расширение сферы правового регулирования Федерального закона "О гарантиях равенства парламентских партий при освещении их деятельности государственными общедоступными телеканалами и радиоканалами", то есть дополнение периодически печатными изданиями, неизбежно приведёт к возникновению противоречий с действующими правовыми актами федерального законодательства. К таким правовым актам следует отнести Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации", а также Федеральный закон "О политических партиях", которыми гарантируется равенство государственной

поддержки политических партий исключительно на государственных общедоступных телеканалах и радиоканалах.

Кроме того, законопроектом предлагается возложить на Центральную избирательную комиссию Российской Федерации дополнительные контрольные полномочия без определения объёмов и источников бюджетного финансирования.

Учитывая изложенное, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект и предлагает его отклонить в первом чтении.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Александрович.

Вера Анатольевна Ганзя.

**Ганзя В. А., фракция КПРФ.**

Спасибо, уважаемый Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, совсем недавно в Новосибирской области был уволен главный редактор газеты "Барабинский вестник". Казалось бы, где законопроект, а где увольнение редактора, но всё это взаимосвязано! Дело в том, что учредителем этой газеты является правительство Новосибирской области, а инициировал это увольнение член партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", заместитель председателя законодательного собрания, который будет баллотироваться в депутаты по Барабинскому избирательному округу на выборах в сентябре. Этого человека редактор не устраивал — он считал, что в газете размещается мало материалов о деятельности партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", поэтому редактор был уволен. Так что говорить о гарантиях, о том, что нам гарантированно предоставляется печатная площадь в средствах массовой информации, я считаю, просто абсурдно! *(Шум в зале.)*

Я постоянно работаю со СМИ, стараюсь разместить в газетах, особенно в районных, поздравления к праздникам, какие-то материалы, и я вам говорю совершенно откровенно и со знанием дела, что сделать это очень сложно, крайне сложно! Находятся разные причины, даже до абсурда дело доходит, — по закону всё правильно, но главный редактор мне говорит: "Вера Анатольевна, мне сказали, что если мы разместим этот

ваш материал, то ко мне будет соответствующее отношение, я получу взыскание, конечно взыскание за что-то другое, не за это, так как это не является нарушением закона, но тем не менее потом у меня будут неприятности". И это говорят главные редакторы! Так как же нам доносить до населения, до народа свои идеи, свои мысли, как, в конце концов, отчитываться перед избирателями?! Это очень серьезная проблема!

Я считаю, что этот законопроект нужно принимать, потому что сколько бы мы ни говорили о гарантиях, сколько бы нас ни убеждали, что мы имеем эти гарантии и должны этим пользоваться, сделать это практически невозможно, а значит, нужен закон, который дал бы нам это право, нужно, чтобы эти гарантии были законодательно оформлены. Я прошу вас, коллеги, поддержать законопроект. Фракция КПРФ законопроект поддерживает.

**Председательствующий.** Спасибо, Вера Анатольевна.

Ян Викторович, будете выступать?

Депутату Зелинскому включите микрофон.

**Зелинский Я. В.** Спасибо, буквально пара слов.

В одном из ответов Роман Юрьевич говорил о финансировании. Даже с учётом того, что данный закон будет применяться и на муниципальном уровне, то есть в отношении печатных периодических изданий муниципальных районов... Роман Юрьевич, я говорил об избирательных комиссиях регионов, но существуют и территориальные избирательные комиссии муниципальных районов, которые тоже работают на постоянной основе. Когда мы с избирательных комиссий регионов снимаем какие-то функции, мы же не сокращаем финансирование. Мы добавляем данную функцию территориальным избирательным комиссиям муниципальных районов, функцию контроля на областном уровне будет выполнять избирательная комиссия субъекта Федерации — о каком дополнительном финансировании вы говорите? Ни копейки не потребуется!

И хотел бы поблагодарить депутатов всех фракций, которые поддержали данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Роман Юрьевич, будете выступать?

Роману Юрьевичу Чуйченко включите микрофон.

**Чуйченко Р. Ю.** Тоже буквально пара слов.

Благодарен всем депутатам, которые приняли участие в полемике, тем не менее хочу отметить, что если проанализировать прозвучавшие выступления, то окажется, что значительная их часть, если не бóльшая, касалась всё-таки взаимоотношений депутатов и представляемых ими партий с электронными СМИ, по которым уже действуют определённые нормы законодательства.

Что касается предлагаемых новаций относительно распространения действующих норм на периодические печатные издания, хочу ещё раз напомнить свой ключевой тезис: печатные СМИ всё-таки не способны обеспечить общедоступность распространяемой информации.

Ну а по поводу претензий, которые коллеги высказывали в отношении того, что требуется бóльшая справедливость, что ли, какое-то переформатирование принципов освещения деятельности политических партий региональными СМИ, хочу сказать, что за равенством и соотношением хронометража строго, очень строго следят также региональные избирательные комиссии, этот процесс находится в сфере внимания органов надзора, органов прокуратуры. Так что относительно соблюдения, по крайней мере формального соблюдения, равенства в предоставлении времени для освещения деятельности парламентских партий совершенно никаких сомнений быть не может!

Остаётся только повторить, что комитет не поддерживает принятие этого законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации". Докладывает Роман Иванович Худяков.

**Худяков Р. И., фракция ЛДПР.**

Добрый день, уважаемые коллеги! Сегодня я хотел бы обратиться к важнейшей проблеме, которая волнует миллионы наших граждан, — это проблема обеспечения справедливости при наказании осуждённых за особо тяжкие преступления, я имею в виду склонение несовершеннолетних к употреблению наркотиков, если это в результате привело к их массовой гибели

ли. То, что проблема есть, то, что распространяются наркотики в Российской Федерации для того, чтобы подорвать авторитет нашего государства, — это мы с вами прекрасно знаем. То, что Запад ставит перед собой цель, задачу побольше влить в Российскую Федерацию наркотиков, чтобы вся наша молодёжь встала на путь потребления наркотиков, — это мы с вами тоже прекрасно знаем. Проблема есть, и нам надо её решать.

Я хотел бы сказать, что тех, кто совершает такие преступления, подсаживает на наркотики в первую очередь нашу молодёжь, назвать людьми очень трудно — это выродки, которых уже не исправить. К сожалению, наше правосудие недооценивает их вину. Разве это справедливо, что наркодилер или тот, кто якобы просто продаёт наркотики, а на самом деле сажает на иглу наше молодое, подрастающее поколение, самое главное — несовершеннолетних, остаётся в живых и продолжает прекрасно себя чувствовать?! При этом их покровители, спонсоры о них не забывают, и мы с вами прекрасно знаем, что, когда этих людей осуждают и они попадают в тюрьму, они там живут весьма вольготно: они там кушают и красную, и чёрную икру, им туда и девочек поставляют, и так далее, и так далее. Почему? Потому, что спонсоры их содержат, потому, что деяния этих людей связаны с большим, огромным финансированием и, ясное дело, спонсоры, которые на этом зарабатывают большие, огромные капиталы, о них не забывают. А самое главное — не все об этом знают, хотя большинство депутатов, те, кто посещает тюрьмы, нередко туда, будем так говорить, наведывается, прекрасно знают, — эти люди отсиживают два-три года в тюрьме и потом, как ни прискорбно, выходят по УДО за большие, огромные деньги и благодаря своим связям. И получается, что два-три года отсидев, выйдя по УДО, они опять совершают свои грязные преступления, продолжают сажать на иглу тех, кто в принципе пока не разбирается в этой жизни, особенно подрастающее поколение.

Я считаю, что для таких преступников, таких отморожков, из-за которых люди погибают, по таким видам преступлений должно быть только одно наказание — смертная казнь! Неужели изверг, предлагающий детям наркотики и знающий, к каким серьёзным проблемам это может привести, заслуживает снисхождения у нас в Российской Федерации?! Ведь вы не хуже меня знаете, что у таких выродков давно произошли необрати-

мые изменения в психике, для них самое главное — заработать деньги, а на какой крови, на каких видах преступлений — для них разницы нет, и, отсидев несколько лет, они выйдут на свободу и опять будут делать то же самое! Коллеги, тюрьма — это исправительное учреждение, а этих нелюдей уже не исправить! Принципы справедливости и предупреждения новых преступлений, на которых строится наша система правосудия, требуют для них единственно возможного наказания — смертной казни, и мы с вами прекрасно знаем, что и население это поддержит. За последние пятнадцать лет криминогенная обстановка в России только ухудшилась, и неудивительно, что согласно последним исследованиям, опросам, например фонда "Общественное мнение", три четверти населения поддерживает смертную казнь. Предлагаю прислушаться к нашему населению, к нашим избирателям.

Хочу также напомнить об успешной практике применения смертной казни за рубежом. Такие крупные мировые державы, как США и Китай, применяют смертную казнь. Во многом именно благодаря этому им удалось навести порядок и добиться таких успехов в своём развитии.

Последнее, о чём я хотел бы сказать, — о несправедливом характере применения смертной казни: существующая система наказаний предусматривает смертную казнь только для мужчин, однако сегодня огромное количество особо тяжких преступлений совершают именно женщины-наркоторговцы. И я считаю, что никакого гуманизма или джентльменства по отношению к ним быть не может! Несмотря на действующий мораторий на применение смертной казни в нашей стране, я всё же считаю необходимым прописать высшую меру наказания как для мужчин, так и для женщин. Если им всё равно, кого травить и кого сажать на иглу, то и закон должен быть с ними соответственно строг! Так что данное изменение в Уголовный кодекс мы с вами должны внести.

То же касается и уголовной ответственности несовершеннолетних, которые, понимая вред и последствия, сажают на иглу своих доверчивых сверстников. Это очень страшно, особенно когда дети и подростки даже не подозревают, что угроза может идти от так называемых друзей, а те, получая деньги от спонсоров, равнодушно губят своих невинных сверстников.



Отмечу, что срока давности по таким видам преступлений не будет: нельзя закрывать уголовные дела по такому формальному признаку, нельзя такое прощать! Уважаемые коллеги, поверьте, что если мы внесём предлагаемые поправки, ужесточим Уголовный кодекс в этом направлении, то те, кто занимается трафиком наркотиков и сажает нашу молодёжь на иглу, хорошенько призадумаются. Да, сейчас у нас мораторий, но если это будет предусмотрено в Уголовном кодексе, то, поверьте, им уже будет страшно!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Роман Иванович.

С содокладом выступает Александр Александрович Ремезков.

**Ремезков А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Автор законопроекта, Роман Иванович, достаточно подробно изложил мотивы, мотивацию, в связи с чем был внесён такой законопроект. Конечно, мы согласны с тем, что с наркомафией, с наркобаронами, со всеми, кто распространяет наркотики, безусловно, надо бороться, но важно отметить следующее. Есть такие принципиальные положения, которые не позволяют поддержать данную редакцию изменений в Уголовный кодекс, предложенную автором. Что касается положений законопроекта о смертной казни, необходимо иметь в виду, что в результате длительного моратория на применение смертной казни сформировались устойчивые гарантии права человека не быть подвергнутым смертной казни. Сложился конституционно-правовой режим, в рамках которого с учётом международно-правовой тенденции и обязательств, взятых на себя Российской Федерацией, происходит необратимый процесс, направленный на отмену смертной казни.

Основополагающую правовую базу неприменения смертной казни на территории России составляют, напомним, подписанный Россией Протокол № 6 от 28 апреля 1983 года к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод относительно отмены смертной казни (ETS № 114), а также определение Конституционного Суда Российской Федерации от 19 ноября 2009 года № 1344-О-Р. Положения законопроекта о назначении несовершеннолетним наказания в виде смертной казни не соответствуют статье 6 Международного пакта от

16 декабря 1966 года о гражданских и политических правах, который вступил в силу для СССР 23 марта 1976 года и который является составной частью правовой системы Российской Федерации. Так, пункт 5 указанной статьи гласит, что смертный приговор не выносится за преступления, совершённые лицами моложе 18 лет, и не приводится в исполнение в отношении беременных женщин.

Далее. Проектные положения статей 78 и 83 УК РФ, предлагающие не применять сроки давности к лицам, совершившим преступления, предусмотренные статьёй 230 УК РФ, наравне с теми, кто совершил преступления против мира и безопасности человечества, на наш взгляд, являются чрезмерными и необоснованными, поскольку сформулированные в части пятой статьи 78 УК РФ и в части четвёртой статьи 83 УК РФ нормы о неприменении сроков давности за совершение преступлений против мира и безопасности человечества являются исключением из общего правила в силу специфики объекта таких посягательств.

Также не представляется возможным поддержать законодательное предложение об установлении смертной казни за склонение к потреблению наркотиков, если это деяние повлекло по неосторожности смерть двух или более лиц (проектная часть четвёртая статьи 230), поскольку согласно части первой статьи 59 УК РФ смертная казнь является исключительной мерой наказания и может быть установлена только за особо тяжкие преступления, связанные с посягательством на жизнь. В свою очередь, в соответствии с частью пятой статьи 15 УК особо тяжкими преступлениями признаются только умышленные деяния, за совершение которых предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше десяти лет или более строгое наказание.

В официальном отзыве правительство данный законопроект не поддерживает, Верховный Суд также не поддерживает. Правовое управление Аппарата Госдумы имеет ряд концептуальных замечаний. Учитывая это и высказанные замечания, Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству предлагает отклонить в первом чтении данный законопроект.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Александрович.

Есть ли желающие задать вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сидякин Александр Геннадьевич.

**Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Роман Иванович, я посмотрел ваш законопроект очень внимательно, вы предлагаете наказание в виде лишения свободы увеличить до двадцати пяти лет в ряде статей. Между тем в 56-й статье Общей части Уголовного кодекса чётко указано, что максимальное наказание, которое может быть назначено, — это двадцать лет, и, как известно, в науке уголовного права исходят из того, что Особенная часть не может противоречить Общей части. Вы, когда законопроект готовили, учитывали этот факт?

**Председательствующий.** Депутату Худякову включите микрофон.

**Худяков Р. И.** Конечно, Александр Геннадьевич, я как раз и предлагаю рассмотреть вопрос о наказании за данный вид преступлений для тех, кому на момент его совершения исполнилось 16 лет. Почему? Мы с вами прекрасно знаем, что наркодилеры используют тех, кому как раз 16—17 лет, то есть с 16 лет молодое, подрастающее поколение зарабатывает эти грязные деньги, их просто-напросто в своих целях используют. Если каждый молодой человек в возрасте от 16 до 20 лет будет знать, что за это предусмотрена смертная казнь, то есть самое строгое наказание, которое государство может ввести, то поверьте, ни одного молодого человека, совершившего такое преступление, мы с вами больше не увидим. А сейчас это просто ширма для всех бандитов и наркодилеров.

**Председательствующий.** Спасибо.

Водолацкий Виктор Петрович.

**Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Роман Иванович, если вы предлагаете нам снять мораторий на смертную казнь, тогда вам как автору законопроекта необходимо было предусмотреть наказание не только для тех людей, которые уничтожают наше будущее, — у нас проблемы с педофилией, с другими преступлениями, за совершение которых тоже должна предусматриваться смертная

казнь. Сегодня мы смотрим на Европу немножко со стороны, и, может быть, вам, как автору законопроекта, стоит его доработать уже в системе тех координат, которые волнуют наше общество?

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Роман Иванович Худяков.

**Худяков Р. И.** Виктор Петрович, вот если бы вы следили за теми законопроектами, которые вносит фракция ЛДПР, то вы бы знали, что буквально недели четыре тому назад парламент рассматривал мои предложения по поводу педофилии. Наши предложения разбиты по категориям и законам, мы предложили в первую очередь ввести смертную казнь для педофилов, для наркоторговцев — по всем тем категориям преступлений, которые, как вы говорите, сейчас волнуют наше население. И если бы мы с вами приняли все эти поправки в Уголовный кодекс и ввели смертную казнь для всех перечисленных категорий, то, поверьте, отморозков стало бы приезжать в Россию гораздо меньше и преступлений по этим категориям тоже было бы намного меньше.

**Председательствующий.** Спасибо.

Василий Юрьевич Максимов.

**Максимов В. Ю.** Уважаемый Роман Иванович, я внимательно слушал ваше выступление, вы предлагаете ввести смертную казнь за склонение к потреблению наркотиков, это статья 230 Уголовного кодекса, при этом, аргументируя необходимость принятия этого законопроекта, в пример всё время приводите наркоторговцев и наркодилеров. Получается так, что за склонение к потреблению вы просите ввести смертную казнь, а наказание за распространение наркотиков у нас — от штрафа до двадцати лет, это как-то нелогично.

**Председательствующий.** Роман Иванович, пожалуйста.

**Худяков Р. И.** Василий Юрьевич, конечно, я с вами согласен, содержание данного законопроекта надо расширять, но если бы мы с вами сейчас в него внесли и эти предложения, то, поверьте, у меня шанса в следующий раз выйти с данной законодательной инициативой просто не было бы. Мы предлагаем внести те поправки и рассмотреть те категории, которые именно сейчас актуальны: мы с вами прекрасно знаем, сколько в год

погибает людей от употребления наркотических средств и сколько молодёжи сажают на иглу. И я считаю, что надо в первую очередь рассмотреть данное направление, потому что молодёжь погибает, и те, кто распространяет эти смеси, эти наркотики, должны отвечать своей жизнью: погибли люди — значит, всё, будьте любезны, государство тоже должно отнять у виновных их жизни.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Роман Иванович, ну вы же чувствуете, никто не против того, что наказание должно быть ужесточено, потому что преступление ужасное, но дело в том, что все вопросы вам задают потому, что у нас мораторий на смертную казнь, а ваш законопроект касается расширения перечня видов преступлений, по которым смертная казнь применяется, поэтому и непонятно, как сегодня... Я двумя руками за, я понимаю, мораторий на смертную казнь затрагивает самые различные преступления: это и педофилия, как уже говорили, это и разбои, и убийства с особой жестокостью, и распространение наркотиков, и прочее. Но виды преступлений — это уже второе, а первое, о чём у нас ведётся постоянная дискуссия, — нужна ли в принципе отмена смертной казни, или нет. Я, например, за то, чтобы... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте полминуты.

**Плетнёва Т. В.** Вопрос следующий: может быть, нам стоит подумать и в первую очередь внести законопроект об отмене моратория на смертную казнь за особо тяжкие преступления, куда будет входить и то, о чём вы говорите?

**Председательствующий.** Роман Иванович, пожалуйста.

**Худяков Р. И.** Тамара Васильевна, спасибо, конечно, за поддержку, я всё-таки надеюсь, что коммунисты проголосуют за, потому что мы с вами уже на протяжении многих лет об этом говорим.

А что касается отмены моратория на смертную казнь, то вы прекрасно знаете: 60 процентов населения поддерживают, считают, что смертная казнь нужна для всех категорий, о которых мы с вами говорили. Почему в других государствах смертная казнь есть, а мы — то государство, где, извините, двери распахнуты для всех видов преступлений?! Конечно, я с вами со-

гласен, но мораторий на смертную казнь мы с вами отменить не можем, для этого есть Конституционный Суд и президент, а вот внести поправки в Уголовный кодекс, закрепить смертную казнь для этих категорий мы с вами можем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации". Докладывает Роман Иванович Худяков.

**Худяков Р. И.** Уважаемые депутаты, я обращаюсь к вам с ещё одной инициативой, касающейся несовершенства нашего уголовного законодательства. В данном законопроекте речь идёт об ужесточении наказания для террористов и лиц, частных к террористической деятельности.

Уважаемые коллеги, поясню, чтобы вы понимали: все те категории преступлений, о которых мы с вами говорим и ужесточение наказания по которым поддерживаем, — это касается педофилов, наркобаронов, террористов и так далее — мы разделили по разным законопроектам, потому что в одном законопроекте всё это отразить нельзя. Наше уголовное законодательство предусматривает для всех перечисленных категорий преступников слишком мягкое наказание, однако более половины наших граждан поддерживают введение смертной казни для тех, кто возомнил себя вершителем наших судеб. Достаточно вспомнить самые громкие теракты, унёсшие множество жизней и потрясшие всех граждан Российской Федерации: теракт на Дубровке в октябре 2002 года (вы все помните "Норд-Ост"), взрывы в московском метро в феврале 2004 года между станциями "Автозаводская" и "Павелецкая", а также в 2010 году на станциях "Лубянка" и "Парк культуры", захват террористами школы № 1 в сентябре 2004 года в Беслане, взрыв в аэропорту Домодедово в январе 2011 года, взрывы в Волгограде на вокзале и в троллейбусе в декабре 2013 года.

Разве это справедливо, что террорист, по вине которого погибли сотни тысяч людей, остаётся жить, хоть и в тюрьме, но при деньгах, и чувствует себя комфортно?! Так неужели, уважаемые коллеги, террористы, которые совершают взрывы, ко-

торые знают, предвидят страшные последствия своих преступлений, заслуживают право на жизнь?! Они хладнокровно совершают теракты, они хладнокровно идут на преступления, убивают сотни тысяч наших граждан и получают за это большие, огромные деньги, а после отсидки выходят из тюрьмы, чтобы снова убивать, — мы с вами прекрасно это понимаем. Только они, когда выходят из тюрьмы, начинают действовать более изощрённо и воспринимают преступления как какую-то игру с властью: мы будем убивать, но нам за это государство ничего не сможет сделать — ну, даст пятнадцать лет, двадцать или пожизненное заключение...

Я много раз говорил с трибуны и ещё раз повторю, что тюрьма — это исправительное учреждение, но о каком исправлении можно говорить, когда речь идёт о такой категории преступников?! Я предлагаю нам всем раскрыть глаза, посмотрите, по данным официального исследования, я ещё раз повторю, более половины населения выступает за смертную казнь!

Я уже говорил о зарубежном опыте — им удалось достичь серьёзных результатов в решении проблемы обеспечения правопорядка и безопасности в первую очередь благодаря именно смертной казни. Почему? Потому что, когда преступник приезжает в такое государство и знает, что после совершения этого преступления он может потерять жизнь... Поверьте, это в первую очередь люди, которые зарабатывают деньги — да, на определённых, кровавых преступлениях, — и они хотят эти деньги тратить, покупать особняки, покупать вертолёты, самолёты, корабли и дальше нормально жить со своей семьёй, но если человек будет знать, что за то преступление, за которое он получает кровавые деньги, государство у него может отнять жизнь... поверьте, если таких преступлений хотя бы на 20—30 процентов станет меньше, это будет огромная наша с вами победа!

Я затронул в законопроекте вопрос о применении смертной казни как в отношении мужчин, так и в отношении женщин, так как огромное количество преступлений, в частности терактов, совершают именно женщины, и в условиях повышенной женской преступности создаются всё новые и новые женские исправительные учреждения. Именующие себя "чёрными вдовами" женщины-террористки, когда совершают преступления, даже не вызывают подозрений!

Далее. Что касается возраста привлечения к уголовной ответственности, то, применяя часть вторую статьи 59, мы развязываем руки преступникам-подросткам, поэтому мы её исключаем и вносим соответствующие изменения в статьи 87 и 88 Уголовного кодекса, предполагающие, что осуждённый может быть приговорён к смертной казни за особо тяжкие преступления с 16 лет. Подчеркну: за особо тяжкие преступления — нелюди, и если они с ранних лет идут на убийства, на теракты, которые уносят жизни множества людей, то о чём тут можно говорить?!

Вот коллега затронул вопрос о международных соглашениях, которые мы подписали, — да вы поймите, Европа и Америка плевали на нас с большой горы! Мы должны думать в первую очередь о своём государстве, мы должны расторгнуть с ними те соглашения, которые нас не устраивают! Почему Америка навязывает нам свою идеологию — права человека, мол, не должны нарушаться, человек не может быть лишён жизни? Так пускай у себя в Америке отменят смертную казнь, пускай людей, совершивших эти категории преступлений, оставляют в живых! Нет, они думают о собственном народе, они думают о том, чтобы сократить преступность по всем этим категориям, и смертная казнь там есть! Так давайте, уважаемые коллеги, и мы подумаем о нашем населении, вспомним, сколько таких преступлений совершается у нас в России, и остановим рост преступности! И если преступник придет в Российскую Федерацию, он будет знать, что в Уголовном кодексе за такие преступления предусмотрена смертная казнь, и, поверьте... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Роман Иванович.

Александр Александрович Ремезков.

**Ремезков А. А.** Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я также разделяю озабоченность моего коллеги, автора этого законопроекта Романа Ивановича Худякова, в части борьбы с терроризмом, со всеми его проявлениями. Безусловно, в этих целях мы должны применять все необходимые меры и совершенствовать своё законодательство, но всё должно быть, конечно же, в правовом поле.

Была реплика, что мы ссылаемся на мораторий на смертную казнь, который действует в нашем государстве, — вероят-



но, надо сначала с этим разобраться. Может быть, надо его отменить и только после этого принимать соответствующие поправки в статьи Уголовного кодекса, но так как в настоящий момент мораторий действует, то, как и предыдущий, аналогичный законопроект, в котором автор предлагал ввести смертную казнь для тех, кто занимается наркобизнесом, данный законопроект противоречит ряду различных международных актов и решениям Конституционного Суда — экономя время, я не стану их перечислять, все они связаны со смертной казнью, по сути, одни и те же.

Что касается дополнения статьи 205 "Террористический акт" Уголовного кодекса Российской Федерации новым составом преступления (проектная часть четвёртая), необходимо отметить, что действующая редакция указанной статьи дифференцирует степень общественной опасности и последствия, наступившие в результате совершения преступления, которые повлекли смерть человека, в зависимости от формы вины: часть вторая — по неосторожности и часть третья — умышленно, однако проектная часть четвёртая не содержит указаний на форму вины, притом что санкции предусматривают лишение свободы на срок от пятнадцати до двадцати пяти лет с ограничением свободы и максимальное наказание — смертную казнь, в то время как согласно статье 56 Уголовного кодекса Российской Федерации максимальный срок лишения свободы составляет двадцать лет.

Официальный отзыв Правительства Российской Федерации отрицательный, Верховный Суд не поддерживает данный законопроект, Правовое управление Аппарата Госдумы имеет ряд концептуальных замечаний.

Учитывая все высказанные комитетом и правоприменителями замечания, комитет рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по докладу? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Максим Андреевич Шингаркин.

**Шингаркин М. А., фракция ЛДПР.**

Большое спасибо, Сергей Евгеньевич. У меня к Роману Ивановичу вопрос.

Роман Иванович, вы же понимаете, что терроризм — это не только подрывы, вернее, совсем даже не подрывы, а это именно противоправные действия, совершающиеся с целью воздействия на систему государственного управления. Как вы считаете, если мы говорим о борьбе с терроризмом уже в этом широком понимании вопроса, смертная казнь должна применяться и к тем, кто замышляет противоправные действия против органов государственной власти, хотя и не планирует взрывов?

**Председательствующий.** Роман Иванович Худяков.

**Худяков Р. И.** Максим Андреевич, в принципе вы правильно говорите, есть смысл и по этой категории преступлений ввести смертную казнь. Если мы посмотрим международный опыт, опыт всех тех стран, которые сегодня упоминались, то мы увидим, что там по всем этим категориям преступлений предусматривается смертная казнь. И поэтому, если сегодня отклонят данный законопроект, то возможен следующий этап — мы с вами можем разработать и вынести на обсуждение коллег предложение и по этой категории преступлений.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В.** У меня вопрос к Александру Александровичу.

Вы знаете, голосовать против того, о чём говорил сегодня Роман Иванович, просто рука не поднимается, а голосовать за... Это всё равно не пройдёт, потому как юридически, я считаю, это неграмотные законопроекты. Скажите, пожалуйста, может ли комитет всё-таки эту тему взять на вооружение и подготовить на основе всех таких законопроектов, в которых предлагается устанавливать наказание за каждое отдельное преступление, один главный закон и рассмотреть возможность вернуть смертную казнь за совершение всех этих страшных преступлений? И всё население страны за, я вас уверяю, ну, за исключением таких демократов, которым вообще... гуляй — и хорошо!

**Председательствующий.** Александр Александрович Ремезков.

**Ремезков А. А.** Спасибо, Тамара Васильевна. Ну конечно, комитет может всё это объединить, подготовить такой законо-

проект, но, по мнению комитета, сначала нужно разобраться с мораторием, с решениями Конституционного Суда и другими правовыми актами, которые сегодня действуют, а после этого можно будет говорить и о другом законопроекте, полном или неполном.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Геннадьевич Сидякин.

**Сидякин А. Г.** Роман Иванович, всё-таки по поводу двадцатилетнего срока, который в Общей части Уголовного кодекса предусмотрен как максимальный, и двадцатипятилетнего срока, который вы предлагаете, — как эти нормы соотносятся в вашем законопроекте?

**Председательствующий.** Роман Иванович Худяков.

**Худяков Р. И.** Ну конечно, надо менять Общую часть.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Максим Андреевич Шингаркин.

Роман Иванович, у вас будет возможность выступить с заключительным словом.

**Шингаркин М. А.** Большое спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, я хотел бы выступить именно по вопросу о противодействии терроризму. Дело в том, что и сегодня в Российской Федерации практика правоприменения, по сути дела, приводит к надёжной изоляции преступников, которые совершили противоправные деяния против государственного устройства особо опасным образом. К сожалению, немногие из этих граждан, совершившие противоправные деяния, доходят до суда, потому что они лишаются жизни именно в ходе проведения антитеррористических операций, нужно отдавать себе в этом отчёт, и зачастую это происходит не только потому, что они активно сопротивлялись во время задержания и ареста. Если бы действительно была норма о том, что такие лица, признанные виновными в совершении преступлений против государственного устройства особо опасным образом, привлекаются к уголовной ответственности, к наказанию в виде смертной казни, возможно, сотрудники правоохранительных органов, которые, рискуя своей жизнью, задерживают этих наших граждан или иностранцев, действительно могли бы доставлять этих

лиц в суды, не лишая их жизни в ходе боёв, столкновений при задержании.

Кроме того, мы смогли бы гораздо более широко и продуктивно действовать в сфере профилактики международного терроризма, который угрожает не только Российской Федерации, но и многим другим странам. В этом смысле введение смертной казни за такого рода правонарушения позволило бы нам более активно участвовать в мероприятиях по предупреждению террористических актов и выявлению террористических связей именно на этапе проведения следственных действий, потому что человек понимал бы, что над ним действительно висит угроза смертной казни, если он не раскроет состав и сущность работы террористической организации.

Большое спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Витальевич Пинский.

**Пинский В. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не будет поддерживать данный проект закона, поскольку в таком виде он противоречит как действующему законодательству, так и международным нормам.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Роман Иванович Худяков.

**Худяков Р. И.** Опять мы с вами говорим о международных нормах, но почему-то никто не думает о мнении собственного народа! Уважаемые коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ", вы хотя бы подумали о том, сколько наших граждан поддерживают данное направление, — 60 процентов! Это вам о чём-то говорит? Это всё наши избиратели!

А Тамаре Васильевне, чтобы она знала, почему мы разбили на категории, я хотел бы сказать: это разные виды преступлений, поэтому нужны разные законопроекты, и для того, чтобы внести поправки, касающиеся ужесточения норм Уголовного кодекса по всем этим направлениям, надо вносить изменения именно отдельно: педофилия — это одно, значит, в этой части вносится изменение о смертной казни, убийство — это другое и так далее. Мы не можем объединить это в одной формулировке, поэтому мы сейчас и предложили вам, уважаемые коллеги, рассмотреть это в таком виде. Вы сами знаете, во время

встреч с избирателями к нам приходят люди, у которых родственники погибли из-за террористов, и спрашивают: "А почему эти моральные уроды сидят в тюрьме и их содержат на наши деньги, на деньги налогоплательщиков?!" Мы же содержим преступников, которые убивают наших граждан и разрушают наше государство!

Уважаемые коллеги, извините меня, я на вашем месте хорошо подумал бы, кого мы с вами пытаемся спасти от смерти. И хватит рассуждать по поводу международных норм, мы должны думать о собственном народе и о собственном государстве, а не о международных договорённостях! Ещё раз повторяю: нас нигде не уважают, и мы должны это помнить, но так как наша страна встала с колен, мы должны законы принимать в первую очередь для себя, а не для Евросоюза и не для Америки!

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Два альтернативных законопроекта. Пункт 12.1 повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 66 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Виктор Евграфович Шудегов.

Пожалуйста.

**Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В последние годы в российском обществе всё чаще поднимается вопрос о переводе обучения в школах на пятидневку, многочисленные просьбы избирателей об этом перерастают в требования, и поэтому депутаты фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" подготовили соответствующий законопроект, который и предлагается сейчас вашему вниманию. В Удмуртии многие избиратели также приходили ко мне в общественную приёмную и требовали подготовки и внесения в Государственную Думу подобного законопроекта. Кроме того, сотни писем получает наша фракция по этому вопросу, зачитаю лишь одно типичное письмо. Пишет тридцатидвухлетний Михаил, программист: "У меня сын учится шесть дней в неделю, но мы с женой частенько по субботам его в школу не водим — жалко ребёнка, пусть выспится, да и нам проще: можно заняться чем-то всей семьёй в субботу, за город съездить например. Кстати, так же поступает большинство родителей наших одноклассников —

когда я сына в субботу в школу отвожу, вижу, что на уроках присутствует меньше чем полкласса. Ну и зачем тогда вообще устраивать занятия? Всё равно дети их часто пропускают, а потом приходится самостоятельно разбираться в пройденном..."

Уважаемые коллеги, принятие данного закона, я считаю, позволит решить целый ряд очень важных вопросов. Хочу отметить, что сейчас законодательством даётся право образовательным организациям совместно с родителями самим решать этот вопрос, но решается он, конечно, не в пользу родителей и учащихся. Многие школы в субъектах уже перешли на пятидневку, например в Москве, в Санкт-Петербурге (не случайно сегодня в качестве альтернативного мы будем рассматривать законопроект, представленный законодателями города Санкт-Петербурга), в Калужской, в Белгородской областях, в Саратовской области. Например, в одной из школ города Балашова, когда решался вопрос о переходе на пятидневку, 100 процентов учителей и 98 процентов родителей проголосовали за это. Это говорит о том, что вопрос является действительно очень важным.

Кроме того, новый закон об образовании в качестве главных лиц, которые отвечают за воспитание и обучение ребёнка, обозначил родителей — как же могут родители воспитывать ребёнка, если они его видят реже, чем учитель в школе? Напомню, что у взрослых людей сорокачасовая рабочая неделя, а у школьников в соответствии с СанПиНами, — до тридцати семи часов. К тому же надо отметить, что школьник, приходя из школы, должен ещё подготовить домашние задания, а многие из школьников готовятся к поступлению в вузы и занимаются с репетиторами, и, таким образом, общий объём занятий школьника по времени составляет от семидесяти до девяноста часов. Таким образом, с установлением шестидневной учебной недели нарушается конституционное право несовершеннолетних на отдых, большинство детей просто не успевают отдохнуть, восстановить силы за один выходной день, и получается, что в течение недели дети сегодня учатся фактически дольше, чем взрослые работают.

Второй момент, очень важный, — это здоровье наших школьников. На сегодняшний день в России 70 процентов школьников имеют те или иные отклонения в здоровье. По статистике, каждый второй учащийся нуждается в санаторном ле-

чении, каждый четвёртый — в лечении в стационаре, при этом каждый третий имеет различные патологии, самой распространённой из которых является проблема со зрением, — такую удручающую статистику приводит наше Министерство здравоохранения! И конечно же, введение пятидневки позволит школьникам за два дня и отдохнуть, реабилитироваться, и принять активное участие в дополнительных занятиях, в том числе заняться физкультурой и спортом.

И третье, коллеги. Учителя — это тоже люди, большинство из них родители, и они тоже хотели бы отдохнуть со своими детьми в выходные дни. Недавно было заседание штаба "Общероссийского народного фронта", был проведён опрос, и наши учителя сказали, что в среднем они работают на 1,6 ставки, то есть, чтобы восстановиться, им тоже нужен второй выходной.

Таким образом, из всего сказанного следует, что пришло время вводить в качестве обязательной нормы пятидневку в школах.

Основной аргумент против законопроекта, который приводят и правительство, и комитет в своём заключении, — то, что сейчас у нас в школах обучаются ещё и в две смены и есть даже школы, где учатся в три смены, но, коллеги, мы не должны подстраиваться под те нормативы, которые всё ещё есть сегодня в нашей стране, во многих субъектах. Дело в том, что федеральные государственные образовательные стандарты и СанПиНы требуют, чтобы школьники обучались в одну смену, поэтому мы должны создавать условия под нами же разработанные требования — федеральные государственные образовательные стандарты и СанПиНы. Также отмечу, что сегодня одним из важных показателей работы губернаторов является именно то, какой процент ребятшек в данном регионе обучается в одну смену, — так пусть губернаторы подумают о том, как решить эту проблему! И ещё в качестве одного из аргументов — обычно наши товарищи любят ссылаться на западные страны, которые сейчас по отношению к нам недружелюбны, — приведу пример: в Соединённых Штатах Америки в двадцати штатах учатся четыре дня в неделю, во Франции учатся четыре с половиной дня, в Великобритании — пять дней, таким образом, в основных западных странах давно

уже перешли на пятидневку, поэтому пришло время и у нас принять такой закон.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Евграфович.

Пункт 12.2, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации". Законодательное Собрание Санкт-Петербурга просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Содоклад по двум законопроектам представит Надежда Анатольевна Шайденко.

Пожалуйста.

**Шайденко Н. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Я действительно буду говорить сразу о двух законопроектах, потому что они очень близки, различаются только уровни образования, которые авторы затрагивают.

Вы знаете, я глубоко уважаю Виктора Евграфовича Шудегова, и его сегодняшнее выступление показало действительно боль за нашу систему образования. Однако я должна отметить, что когда мы с вами принимали новый закон об образовании, то неоднократно говорили о том, что его главным преимуществом является расширение прав образовательных организаций, в частности по разработке и реализации образовательных программ, а это значит, что каждая школа, то есть образовательная организация, имеет право вместе с советом родителей, советом школьников и так далее определиться в отношении продолжительности учебной недели. Это чётко прописано в статье 28 закона "Об образовании в Российской Федерации" и в части третьей статьи 30 закона — я не буду тратить время на его цитирование. Современные СанПиНы допускают как пятидневную, так и шестидневную учебную неделю для всех классов, кроме 1-го. Повторяю: законодательно установлено, что выбор режима зависит от уровня и сроков реализации основной образовательной программы, и коль скоро этот выбор каждая образовательная организация делает самостоятельно, Комитет по образованию и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" полагают, что оба представленных законопроекта являются избыточными и предлагают отклонить их в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть. Прошу записаться.



Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** У меня вопросы к Виктору Евграфовичу.

Вот вы говорите, пусть губернаторы строят школы, чтобы все могли учиться в одну смену, но вы же помните, мы сократили губернаторам всё, что можно, мы же месяц назад своим законом об изменении федерального бюджета запретили строительство новых школ, запретили строить больницы, поликлиники: как же они будут это делать — нарушая принятый нами закон? Это первое.

И второе. Вы предлагаете пять дней учиться, потом два отдыхать, а у вас есть заключение врачей о том, как увеличение ежедневной нагрузки скажется на здоровье ребят? Кроме того, у них будет меньше времени на подготовку к занятиям — как это скажется на качестве обучения? Вот мне показалось, что этот законопроект больше не для детей, а для родителей, чтобы у них была возможность два дня отдыхать, а не один.

**Председательствующий.** Виктор Евграфович Шудегов.

**Шудегов В. Е.** Спасибо, Владимир Николаевич, за очень интересные вопросы.

Первое, что хочу отметить, действительно идут споры о качестве образования при переходе на пятидневку. По этому поводу были проведены социологические исследования в московских школах, которые перешли на пятидневку, и эти исследования показали, что качество образования там гораздо выше, чем в тех школах, в которых учатся шесть дней.

Второе, что касается действий губернаторов. В одном из посланий Президент Российской Федерации дал прямое указание Правительству Российской Федерации о разработке программы создания дополнительных мест в системе общего образования в соответствии с прогнозируемой потребностью и современными требованиями к условиям обучения и так далее, где фактически требуется от правительства создание условий для того, чтобы постепенно все в нашей стране перешли на односменное обучение. То есть проблема с площадями в ближайшее время — я думаю, что это будет, конечно, не один-два года, а больший срок, — будет решена.

**Председательствующий.** Спасибо.

Максим Андреевич Шингаркин.

**Шингаркин М. А.** Большое спасибо, Сергей Евгеньевич.

У меня к Виктору Евграфовичу вопрос.

Виктор Евграфович, обратите внимание, у нас полный зал людей, которые в школе учились по шестидневке, трудно себе представить, что они плохо освоили школьную программу. В этой связи хотел бы повторить вопрос, на который вам не удалось ответить: а вот если мы шестидневку до пятидневки сожмём, то действительно наши дети будут до глубокой ночи учить, учить и учить уроки? Да, субботу они будут замечательно проводить с нами, но я вам скажу, в определённом возрасте, вообще-то, может быть, и хорошо иногда отправить ребёнка в школу на шестой день, чтобы у него поменьше оставалось так называемого домашнего, свободного времени.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Евграфович Шудегов.

**Шудегов В. Е.** Спасибо за вопрос.

Хочу отметить, что я, например, тоже в своё время учился в классе с физико-математическим уклоном по шесть часов ежедневно, включая субботу. Очень хотелось уехать из столицы Удмуртии в район, к своим родителям, но график учёбы не позволял этого делать. Я считаю, что, безусловно, нельзя перекладывать сегодня всю ответственность на школу, родители тоже должны вносить свой вклад. И конечно же, эту позицию не только родители поддерживают, но и учителя, ведь им тоже нужно отдохнуть, подготовиться к следующей неделе, поэтому здесь я с вами не согласен.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В.** Спасибо.

У меня вопрос к Надежде Анатольевне.

Безусловно, здесь можно долго спорить. Мы все учились при шестидневной неделе, потом одно время была и пятидневная, когда я уже работала, теперь вновь переходят — кто так, кто этак. Надежда Анатольевна, ведь у нас единое образовательное пространство разрушили вот такими же демократическими методами: мол, выбирайте себе учебник, выбирайте всё сами — вот таким образом его и разрушили, а сегодня вы предлагаете и этот важнейший вопрос... Не в часах, в общем-то, дело, а в самой программе: если даже мы сделаем так, что в каждой школе сами будут определяться и ту же самую программу

будут проходить за пять дней, как вы предлагаете, школьники всё равно не смогут её освоить! Тут нужно, наверное, принять решение о том, чтобы пересмотреть программу для детей, ведь она перенасыщена! Как вы считаете?

**Председательствующий.** Надежда Анатольевна Шайденко.

**Шайденко Н. А.** Спасибо за вопрос, Тамара Васильевна.

Я хочу сказать, что этот спор у нас с вами был бы уместен в то время, когда мы принимали закон об образовании, потому что именно там прописано, что каждая образовательная организация сама определяет образовательную программу на основе государственных стандартов. Поверьте, сегодня слишком много разных типов образовательных организаций, и если это школа с углублённым изучением предметов, то, конечно, никогда ни учитель, ни завуч, ни директор школы не выберут пятидневку, а если это школа, например, среднего уровня и ребята, соответственно, не готовы в будущем получать высшее образование, то, может быть, и не имеет смысла учиться шесть дней.

И ещё я хотела бы сказать, что в тех школах, в которых сейчас шестидневка, хорошие завучи и директора шестой день, субботу, превращают в день здоровья или в день культурного воспитания детей, и в этом случае очень часто детям полезнее бывать в школе, посещать музеи, посещать спортивные секции, чем находиться в семьях.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Николаевич Шерин.

**Шерин А. Н.** Я внёс законодательную инициативу — как раз сегодня об этом говорили, когда обсуждали вопрос о членах избирательных комиссий, — чтобы перенести день голосования с воскресенья на субботу, для того чтобы на следующий день люди могли отдохнуть. Как правило, избирательные участки организовываются в школах. Если вдруг случится такое чудо, мы примем поправку фракции ЛДПР и перенесём день выборов на субботу, мы что, в тех школах, которые не перейдут на пятидневку, не сможем организовать голосование? И что, мы нарушим права детей, принимая решение о пятидневной учебной неделе, если родители, отвечающие за воспитание своих детей, как сказано в федеральном законе, принимают другие правила — обучение шесть дней в неделю?

**Председательствующий.** Надежда Анатольевна Шайденко.

**Шайденко Н. А.** Я полагаю, что все мы помним, каким праздником для нас был дополнительный свободный, выходной день после выборов, когда в школах проводили дезинфекцию. Это же единичный случай, и из-за него ни в коем случае не надо решать вопрос глобально!

**Председательствующий.** Спасибо.

Прервёмся на голосование, а потом продолжим обсуждение двух альтернативных законопроектов.

Объявляю "час голосования". Прошу приготовиться.

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" в связи с образованием в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 59 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 435 чел. . . . . 96,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 435 чел.

Не голосовало . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Далее голосуется законопроект, предложенный профильным комитетом к отклонению, — 3-й пункт повестки. Кто за то, чтобы отклонить проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "Об организации и о проведении XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, развитии города Сочи как горноклиматического курорта и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и в статью 13<sup>2</sup> Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации"?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 00 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . . 330 чел. . . . . 73,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 332 чел.

Не голосовало . . . . . 118 чел. . . . . 26,2 %

Результат: принято

Законопроект отклонён.

4-й пункт, проект федерального закона "О геодезии, картографии и пространственных данных и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 01 мин. 10 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	426 чел. . . . .	94,7 %
Проголосовало против . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	426 чел.	
Не голосовало . . . . .	24 чел. . . . .	5,3 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 284 Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 01 мин. 39 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	63 чел. . . . .	14,0 %
Проголосовало против . . . . .	55 чел. . . . .	12,2 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	119 чел.	
Не голосовало . . . . .	331 чел. . . . .	73,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 29 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 02 мин. 10 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	202 чел. . . . .	44,9 %
Проголосовало против . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	202 чел.	
Не голосовало . . . . .	248 чел. . . . .	55,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . .	202 чел. . . . .	44,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	202 чел.	
Не голосовало . . . . .	248 чел. . . . .	55,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гарантиях равенства парламентских партий при освещении их деятельности государственными общедоступными телеканалами и радиоканалами".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . .	195 чел. . . . .	43,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	195 чел.	
Не голосовало . . . . .	255 чел. . . . .	56,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . .	81 чел. . . . .	18,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %
Голосовало . . . . .	84 чел.	
Не голосовало . . . . .	366 чел. . . . .	81,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 58 чел.

Не голосовало . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

По ведению — Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

В связи с тем что осталось работать меньше часа, прошу вопрос 32 — законопроект № 675505-6 — перенести на 19 мая.

**Председательствующий.** Нет возражений ни у кого? Переносим на 19 мая рассмотрение этого пункта.

Продолжаем обсуждение 12-го вопроса. Кто хотел бы выступить? Прошу записаться на выступления.

Включите режим записи.

Покажите список.

Вера Анатольевна Ганзя, пожалуйста.

**Ганзя В. А.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ну, не первый раз мы ломаем копыя в связи с этим вопросом, и я хотела бы привести несколько своих аргументов, с учётом того что в школе № 92 города Барабинска, где я работала и откуда год назад ушла в Государственную Думу, была пятидневка для учеников с 1-го по 9-й классы, а 10-й и 11-й классы учились шесть дней. У нас была пятидневка пять лет в начальной школе и три года в основной школе — на качество образования это не повлияло, то есть ухудшения не было: как был у нас в школе небольшой прирост с точки зрения качества образования, процента полтора примерно, таким он, собственно, и остался. Так что с теми людьми, кто говорит о том, что это повлечёт за собой ухудшение качества образования, категорически не согласна, потому как проверила это на практике в школе, где работала. Но безусловно, нагрузка сегодня на детей просто, я сказала бы, запредельная, и эту нагрузку надо регулировать.

С тем, что сегодня предложила Надежда Анатольевна, — то есть при шестидневной учебной неделе освободить субботу для проведения каких-то мероприятий, — в корне не согласна! Почему? Потому что тогда надо разбрасывать на всю неделю

двадцать шесть часов. Например, в 3–4-х классах при пятидневной учебной неделе двадцать три учебных часа, то есть два дня по четыре урока и три дня по пять уроков, а когда в неделю двадцать шесть учебных часов, то это по пять уроков каждый день и один день шесть уроков — это неправильный подход, я думаю, что нужно здесь решать по-другому. Безусловно, должна учитываться внеклассная работа, и мы понимаем, что дети также ходят в музыкальные школы, в спортивные школы и секции, в разные кружки, в дома детского творчества, — каких только нет внеклассных мероприятий и учреждений, которые дают детям дополнительное образование! А где ребёнок возьмёт время на всё это? Поэтому я считаю, что нужно внимательно посмотреть на эту проблему и решать её в интересах детей и родителей прежде всего, а не в интересах каких-то мифических идеалов!

Далее, теперь давайте посмотрим: да, школа имеет право, но мы все, мои дорогие коллеги, имеем права, и прав этих столько, что не унести, как говорится, а как все эти права реализуются — вот это уже другой вопрос! В данном случае та же самая система и тот же самый подход: право есть, а реализовать его не всегда получается, и я вам скажу, почему и как это происходит.

Ещё четыре минуты добавьте, пожалуйста: выступление от фракции.

**Председательствующий.** Добавьте четыре минуты.

**Ганзя В. А.** Посмотрите на управления образования — сегодня управления образования, чиновники от образования панически боятся ухудшения результатов ЕГЭ. Значит, что надо делать? Надо усиливать, увеличивать нагрузку, и они на это идут. А если есть рекомендации управлений образования, ни один здравомыслящий директор школы не пойдёт против них, в какой бы форме они ни были высказаны, — это может быть просто предложение, устный приказ и так далее. Никогда не пойдёт, поверьте мне, уж я-то знаю, я двадцать лет была директором школы!

Ещё один момент. Дело в том, что родители сами не заинтересованы в том, чтобы дети ходили в субботу в школу. Вы знаете, я боролась с этим много лет и скажу вам абсолютно прямо: нет детей в школе в субботу! Вот отправляю дежурного учителя посмотреть, сколько в субботу в классе учеников, —



шестнадцать человек из двадцати восьми, пятнадцать человек из тридцати, и это в лучшем случае. А в праздничные дни вообще не знаю, как учителям выходить из положения! Учителя мне говорили: мы учебный план в субботу выполнять не можем, потому что мы не можем объяснять новый материал, ведь половины детей нет. И получается, что день проходит впустую, — да, занимаются повторением, но всё равно это уже не по учебному плану. Подумав, мы приняли решение перейти на пятидневку. Я вам скажу, что родители были счастливы! Вы знаете, до этого каких только записок они мне не писали и какие только причины не придумывали, иногда до смешного доходило, но вот одна мама, у которой ребёнок пятиклассник, так написала: "Все пишут, что ребёнок заболел, поехал к бабушке или ещё что-то, а я вам честно напишу..." — и она честно написала: "У меня два выходных дня, и я хочу, чтобы мой ребёнок был со мной дома в эти выходные дни, я с ним почитаю, я с ним занимаюсь..." Прочитав эту записку, я поняла, что это действительно был крик её души.

И последнее, что я хотела бы вам сказать. Вот буквально недавно — я часто бываю в школах и вот в эту мою поездку в регион тоже посещала школы — мне прислали вот такие письма, посмотрите, что учителя пишут: "Недавно на заседании методического объединения снова поднимали вопрос о пятидневке — никакого толку! Завуч сказала, что мы ничего отменять не будем и не надо подговаривать родителей. Мы спрашивали у директора — тоже отказ". И теперь крик души учителя: "Очень прошу вас, примите закон о пятидневке, хотя бы для малышей, ну невозможно без слёз смотреть на уставших детей!" А вот ещё одно письмо, тоже от учителя, вот что она мне написала: "Люди слово сказать боятся, потому что уволят, а в наше время работу потерять — это страшно! Профсоюз у нас беззубый. Похоже, придётся терпеть или уходить в другую школу — туда, где пятидневка, если вакансия там будет. Жаль, что Государственная Дума не приняла это предложение. Может, ещё раз напомнить?" Вот это из письма учителя, и именно поэтому я вам, дорогие коллеги, напоминаю ещё раз, что в этом заинтересованы все, и прошу вас поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Евграфович Шудегов.

Микрофон включите.

**Шудегов В. Е.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые депутаты, прежде всего я хотел принести извинения коллегам из комитета: законопроект семь или восемь раз включался в проект порядка работы, и каждый раз до него не доходила очередь, вместе со мной вынуждены были ждать обсуждения законопроекта мои коллеги, поэтому, возможно, я доставил им неудобства.

Хотел также принести извинения Максиму Андреевичу Шингаркину: ввиду того что у меня не хватило времени, я дал неполный ответ. Он сказал, что если мы с шестого дня, с субботы, перераспределим нагрузку, то это приведёт к сильному увеличению нагрузки в другие дни. Конечно же нет, этот вопрос уже давно решён в школах, где перешли на пятидневку: там сократили количество часов на три-четыре часа за счёт регионального компонента и таким образом все базовые предметы удалось сохранить.

И конечно же, я благодарен Вере Анатольевне, которая очень квалифицированно выступила по этому вопросу — не просто как депутат Государственной Думы, а как директор школы, которая на практике сама реализовала пятидневку и прекрасно знает все плюсы этого нововведения.

Если сегодня законопроект не пройдёт, надеюсь, что мы ещё неоднократно вернёмся к рассмотрению этого вопроса.

Спасибо всем за внимание и за обсуждение.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Евграфович.  
Надежда Анатольевна Шайденко.

**Шайденко Н. А.** Было действительно очень интересно узнать о замечательном опыте Веры Анатольевны, но это только доказывает, что у образовательной организации есть возможность перейти на пятидневку. А что касается учёта мнения родителей, я всё-таки напомним часть 3 статьи 30, где чётко написано, что образовательная организация при принятии образовательной программы обязана учитывать мнение родителей, которые входят в органы управления, такие как совет школы и иные. Поэтому всё-таки этот законопроект является избыточным по отношению к закону об образовании.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прошу проголосовать два альтернативных законопроекта.

Пункт 12.1, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 66 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации".

Включите режим голосования, результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Пункт 12.2, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации".

Включите режим голосования, результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Покажите результаты голосования по пункту 12.1.

**Результаты голосования** (17 час. 15 мин. 27 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 202 чел. . . . . 44,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 202 чел.  
Не голосовало . . . . . 248 чел. . . . . 55,1 %

Двести два "за". Спасибо.

Покажите результаты голосования по пункту 12.2.

**Результаты голосования** (17 час. 15 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 198 чел. . . . . 44,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 198 чел.  
Не голосовало . . . . . 252 чел. . . . . 56,0 %

Сто девяносто восемь "за".

Законопроект под пунктом 12.2 отклоняется.

Ставлю на голосование ещё раз законопроект под пунктом 12.1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 16 мин. 39 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 203 чел. . . . . 45,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 203 чел.  
Не голосовало . . . . . 247 чел. . . . . 54,9 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Продолжаем обсуждение законопроектов из повестки.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях изби-

рательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Валентин Сергеевич Шурчанов.

**Шурчанов В. С.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! При обсуждении итогов единого дня голосования 14 сентября прошлого года большинство фракций в Государственной Думе высказалось за совместную работу по совершенствованию выборного законодательства с целью ликвидировать возможные злоупотребления и фальсификации при подведении итогов выборов. Были предложения ограничить возможные злоупотребления и административное дисциплинарное давление на избирателей путём упорядочения инструмента досрочного голосования.

Сейчас мы рассматриваем очень актуальный законопроект, потому что очередной день голосования будет 13 сентября текущего года и выдвижение кандидатов начинается уже буквально через месяц, то есть в течение месяца мы должны организационно подготовиться к проведению очередных выборов в единый день голосования. В связи с этим группа авторов проекта федерального закона предлагает меры для упорядочения проведения досрочного голосования на выборах в органы государственной власти и в органы местного самоуправления.

Для начала немного статистики. В середине и в конце 90-х годов досрочное голосование в общем числе голосований занимало буквально десятые доли процента, то есть было менее процента. Затем, уже в начале 2000-х годов, по многим, я бы так сказал, умным (в кавычках) субъектам процент начал расти. Отстающие регионы потихонечку тоже научились и начали догонять, и сегодня проценты досрочного голосования доходят уже до двузначных величин, приведу простые примеры: 14 сентября прошлого года в Татарстане досрочно проголосовали более 12 процентов от числа всех избирателей, в Северной Осетии — 11 процентов, в Самарской области и Тыве — 10 процентов, в Санкт-Петербурге — почти 9 процентов, в Коми — более 9 процентов, в Брянской области — около 8 процентов, в Приморском крае, Нижегородской области — порядка 6 процентов. При этом, заметьте, основным контингентом досрочно голосующих оказываются, как правило, военнослужащие, государственные и муниципальные служащие, работники государственных и муниципальных учреждений, а также пенсионеры,

что вызывает подозрения в злоупотреблении служебным положением со стороны отдельных должностных лиц. Правящая партия умело пользуется инструментом досрочного голосования: как показывает анализ, процент проголосовавших за представителей правящей партии среди тех, кто проголосовал досрочно, значительно выше, чем непосредственно в день голосования.

В Чувашской Республике, которую я представляю здесь, в Государственной Думе, будут проходить выборы главы республики, а также выборы в органы местного самоуправления всех уровней. Сейчас уже начался опрос через управляющие компании, через социальные службы — ходят по квартирам, звонят в двери и спрашивают: "Будете ли вы участвовать в голосовании 13 сентября, в единый день голосования?" И при этом, когда люди говорят, что не будут, им предлагают принять участие в праймериз. 24 мая в республике назначен праймериз по спискам "ЕДИНОЙ РОССИИ", и те, кто ходит по квартирам, предлагают: "Раз 13 сентября не можете голосовать, тогда приходите 24 мая и, пожалуйста, отдайте ваш голос".

Мы считаем, что при проведении досрочного голосования представителям оппозиционных партий труднее контролировать ход голосования, потому что оно начинается за две недели до выборов и только в последние три дня проходит на избирательных участках. Оппозиционные партии, представленные в Государственной Думе, не имеют возможности охватить контролем все территориальные и участковые избирательные комиссии, потому что это происходит в рабочие дни.

Часто наблюдается элемент принуждения к голосованию: людей привозят на автобусах и заставляют голосовать, угрожая принять дисциплинарно-административные меры по месту основной работы.

Есть также и прямые злоупотребления. Закон сегодня гласит, что если число досрочно проголосовавших превышает 1 процент от общего числа включённых в списки, то на обратной стороне каждого бюллетеня должна быть проставлена печать и написано: досрочно проголосовавшие. Вот у нас есть конкретные данные общественных комиссий по итогам прошлых выборов: нигде практически, к сожалению, такие отметки не делаются, то есть те 15—20 процентов избирателей, кто проголосовал досрочно, остаются в списках и в единый день го-

лосования уже на самих избирательных участках как бы опять участвуют в голосовании, потому что никакого учёта нет. Есть и много других нарушений.

Открепительные талоны сейчас, как вы знаете, уже практически отменены, и в конечном итоге мы не можем сегодня проконтролировать проведение выборов, а ошибки в 10 процентов или злоупотребления коренным образом меняют итоги голосования.

В связи с этим предлагаем убрать все субъективные факторы, оставить возможность досрочного голосования только по объективным причинам. Досрочно могут голосовать и должны голосовать только те лица, которые по объективным причинам не могут участвовать в голосовании: или они ушли в плавание, или они находятся в труднодоступных местах, где транспортное сообщение весьма ограничено, или они занимаются какими-то важными делами и так далее. При этом мы также разрешаем избирательным комиссиям самим определять, насколько достоверны эти сведения, то есть избирательные комиссии должны занимать здесь активную позицию.

На наш взгляд, принятие данного закона, предлагаемых изменений в действующее выборное законодательство позволит намного повысить критерии объективности результатов выборов, а в конечном итоге послужит общему делу консолидации всех политических сил для решения проблем развития Российской Федерации, укрепления нашей экономической мощи и, безусловно, станет определённой гарантией в решении вопросов социальной политики.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Валентин Сергеевич.

Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня мы с Валентином Сергеевичем три раза, если не ошибаюсь, будем возвращаться к теме институтов избирательного законодательства, в том числе два раза — института досрочного голосования.

По мнению авторов, законопроект направлен на упорядочение проведения досрочного голосования и на предотвращение различных злоупотреблений и фальсификаций в связи с тем, что представителям оппозиционных партий труднее про-

контролировать его проведение, чем ход голосования в день выборов. Я хотел бы обратить внимание на то, что те цифры, которые приводил Валентин Сергеевич в отношении числа голосовавших, в конечном результате не превышают 10 процентов в целом ряде случаев, судя по тем выборам, которые состоялись ранее. Принимаемые в рамках развития политической системы меры, несомненно — и это признают все участники, — направлены на придание процессу голосования строгого, открытого, понятного характера.

Комитет отмечает, что авторы законопроекта предлагают изложить в другой редакции пункт 1 статьи 65 федерального закона — в редакции, которая действовала до внесения изменений в указанный пункт Федеральным законом от 5 мая 2014 года № 95-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Изменения в пункт 1 статьи 65 федерального закона, как вы помните, были внесены федеральным законом № 95-ФЗ исходя из постановления Конституционного Суда от 15 апреля 2014 года № 11-П, которым пункт 1 статьи 65 — аналогичный предлагаемому законопроектом — был признан не соответствующим Конституции Российской Федерации в той мере, в какой содержащиеся в нём положения исключают для гражданина Российской Федерации, который в день голосования будет отсутствовать по месту своего жительства и не сможет прибыть в помещение для голосования на избирательном участке, где он включён в список избирателей, по уважительной причине (отпуск, командировка, режим трудовой или учебной деятельности, выполнение государственных или общественных обязанностей, состояние здоровья и иные уважительные причины), возможность голосовать досрочно на выборах в органы государственной власти, органы местного самоуправления в порядке, аналогичном установленному пунктами 2–9 статьи 65 федерального закона.

Таким образом, предлагаемое законопроектом регулирование способно ориентировать граждан на отказ от участия в голосовании, если по таким причинам, как те, которые мною были названы ранее, то есть отпуск, командировка и другие, он не сможет присутствовать в день голосования на избирательном участке. Мы также полагаем необходимым отметить,

и я ещё раз хотел бы об этом упомянуть, что действующая норма является реализацией предложения Конституционного Суда Российской Федерации, а предлагаемые законопроектом изменения не согласуются с требованием части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации.

Ещё раз хочу сказать, что в настоящее время избирательная система очень предметно ориентирована на вопросы открытости, законности, последовательности и на многих-многих выборах, которые проводятся, не возникает проблем, связанных с легитимностью формируемых органов.

На основании изложенного данный законопроект предлагаем отклонить.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич. Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Шерин Александр Николаевич.

**Шерин А. Н.** У меня вопрос к Владимиру Николаевичу.

Наверное, очень правильное решение было принято о проведении единого дня голосования, вы правильно говорите, что бывают разные обстоятельства — служебные командировки и так далее и может возникнуть необходимость в досрочном голосовании, но так было, когда выборы в разных регионах проходили в разные дни, а у нас теперь в целях совершенствования избирательного законодательства делают единый день голосования. Как правило, люди не планируют никаких командировок на 1 января, на какие-то государственные праздники, когда гарантированно будет выходной день, но не является ли день формирования власти, право выбора которой дано народу по Конституции, одним из важнейших дней в жизни гражданина Российской Федерации? Он должен спланировать свою жизнь таким образом, чтобы прийти на избирательный участок и чтобы никакие другие вопросы в выходной день, когда проходит голосование, его не интересовали, кроме того, как проголосовать за того или иного кандидата, за ту или иную политическую пар-



тию. Не считаете ли вы, что человек, который не пользуется своим конституционным правом и не приходит в день голосования на избирательный участок, не достоин того, чтобы под него подстраивались законодатели... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Понятен вопрос.

Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Конечно же, заданный вопрос касается политической культуры, и в этой части он, естественно, абсолютно оправдан. В различных правовых системах эти вопросы решаются по-разному, с учётом политической культуры. В частности, в ряде стран, как вы знаете, установлена административная ответственность, в ряде случаев за неучастие в выборах установлена даже ответственность, аналогичная уголовной, со всеми вытекающими последствиями.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Плигин В. Н.** Вот Николай Васильевич Коломейцев подсказывает, что это имеет место, в частности, в Нидерландах.

Тем не менее, ещё раз подчёркиваю, речь идёт о политической культуре, поэтому, реагируя на данный законопроект, мы предлагаем учесть позицию, которая была определена Конституционным Судом, и сохранить совсем недавно принятую нами норму, чтобы посмотреть, как она будет применяться.

**Председательствующий.** Спасибо.

Максимов Василий Юрьевич.

**Максимов В. Ю.** Уважаемый Валентин Сергеевич, сегодня процессы, протекающие в обществе, совершенно отчётливо демонстрируют его консолидацию, люди более внимательно относятся к своим гражданским правам, и я всё-таки не могу понять, с какой стати мы должны какую-то часть нашего общества лишить конституционного права выразить своё мнение на участке для голосования.

**Председательствующий.** Депутату Шурчанову включите микрофон.

**Шурчанов В. С.** Я хотел бы ответить, что мы не лишаем наших избирателей ни конституционных, ни гражданских прав, они имеют права, другое дело, что избирательные комиссии должны создавать такие условия, чтобы права можно было реализовать в полной мере.

Я приведу пример по итогам прошлых выборов: собираются данные о недавно умерших гражданах и о молодых людях, призванных летом в армию, чтобы проголосовать за них досрочно, и голосуют! Есть даже анекдот: дочь пришла на избирательный участок в единый день голосования, проголосовала и увидела в списке фамилию недавно умершей матери, а напротив подпись её стоит. Она спрашивает у председателя избирательной комиссии: "А что это? Мама же умерла!" — "Сейчас выясню". Через три минуты прибегает: "Слушай, Оленька, извини, действительно три дня назад она, оказывается, пришла, проголосовала и ушла. Домой не зашла, что ли?.." Вот примерно такие случаи у нас бывают, поэтому мы должны сделать таким образом, чтобы нарушения не были возможны, чтобы закон гарантировал права и строго их охранял.

**Председательствующий.** Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.** У меня будет вопрос к Владимиру Николаевичу.

Уважаемые коллеги, вот мы все здесь упражняемся кто в чём: кто-то — как бы похитрее придумать вопрос, кто-то — ответить так, чтобы убедить в том, во что сам не верит. Вы же прекрасно понимаете, что досрочное голосование — это лазейка для фальсификаций; кто прошёл хоть одни выборы, тот это прекрасно понимает. Поэтому и ходят заранее, поэтому и готовятся заранее, поэтому партия власти и получает дополнительные голоса — все это знают. Если бы все хотели поступать честно, то для этого есть возможность, ведь можно использовать открепительные талоны, и человек, если он обладает политической культурой, может проголосовать в любом месте — в санатории, в больнице, в командировке в другом городе: взял открепительный талон, поехал, куда собирался, и там проголосовал на выборах — мне кажется, что это был бы самый честный вариант, и тогда никто с урнами не ходил бы и ничего того, чего не надо делать, не делал бы!

**Председательствующий.** Владимиру Николаевичу Плигину включите микрофон.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемая Тамара Васильевна! Как вы помните, в Государственной Думе была создана рабочая группа, в состав которой входили представители всех фракций, в её работе также принимали участие представители администрации президента, Общественной па-

латы, и в рамках дискуссий в этой рабочей группе, в частности, открепительные талоны подвергались достаточно предметной и жёсткой критике. Та методика, к которой нас попросил вернуться Конституционный Суд, является, видимо, наиболее оправданной, и, как вы понимаете, ещё раз подчеркну, предыдущий закон мы принимали на основании постановления Конституционного Суда Российской Федерации.

Воспользовавшись вашим вопросом, подчеркну ещё раз, что любой институт, касающийся выборов, всегда служил предметом для дискуссий, в том числе и открепительные талоны. Валентин Сергеевич попробовал рассказать анекдот на эту тему, анекдот очень интересный, однако если есть достаточные данные, то я хотел бы сказать, что ситуация в анекдоте и позиции сторон полностью описываются статьями Уголовного кодекса Российской Федерации.

**Председательствующий.** Рябов Николай Фёдорович.

**Рябов Н. Ф.** Владимир Николаевич, вы у нас действительно очень грамотный в области юриспруденции товарищ — вы должны всё-таки согласиться с идеей Шурчанова, что досрочное голосование имеет отношение к искажению результатов голосования, это очень важно! И, как уважающий себя юрист, вы должны предложить нам какие-то изменения, с тем чтобы не было искажения волеизъявления, тем более что порога явки у нас не существует. Да, у каждого гражданина есть конституционное право прийти и проголосовать, но надо же как-то ликвидировать, исключить возможность таких приписок! Как вы считаете, нужно всё-таки над этой темой работать или оставить всё как есть?

**Плигин В. Н.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Николай Фёдорович! Ну вот вы меня никогда не убедите, что, когда на выборах победил Анатолий Евгеньевич Локоть (однажды он предложил нам называть его "коллега Локоть") и мы его, к сожалению, здесь лишили, это было кем-то или как-то неправильно сделано (не буду употреблять другого рода термины). Ещё раз: выборы высококонкурентны, и что касается выборов, которые проходят в городах Российской Федерации, здесь, как и в любой системе, действительно могут возникать вопросы, однако они носят технический характер, и если в решении этих вопросов технического характера последовательно применять нормы права — Николай Васильевич Коломейцев

с этим согласится, особенно в отношении Ростовской области, — то результат на выборах будет.

Ещё раз о самом главном, с чего я начал ответ: выборы, на которых победил Анатолий Евгеньевич Локоть, были прозрачными, точными, он всё получил правильно, поэтому систему критиковать вряд ли можно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Отчасти я получил ответ на свой вопрос, но всё же хотелось бы, чтобы Владимир Николаевич уточнил. Интересная какая-то картина получается, однобокая: избирательные комиссии на 95 процентов — из членов партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ"; то, что день проведения выборов будет 13 сентября, решила одна фракция — "ЕДИНАЯ РОССИЯ", все остальные были против, потому что лето только заканчивается; праймериз сейчас проводит только "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и уже висят огромные баннеры, где написано "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и в клеточке галочка стоит — всех, как в цирке, приучают, что нужно делать, а если говорить о контроле в день выборов, то члены партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выгонят всех оппозиционных наблюдателей — так всегда бывает, и мы об этом говорили, докладывали, но ни в каком суде это не докажешь! И что ни внесёт фракция оппозиционной партии — у вас всегда есть причина, чтобы отклонить. Неужели вы так слабы, что боитесь принять любое предложение оппозиционных депутатов? А ведь мы только хотим, чтобы выборы были честными! За рубежом правящая партия может проигрывать, а в России, получается, нет?!

**Председательствующий.** Владимиру Николаевичу Плигину включите микрофон.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Владимир Николаевич! Хотел бы обратить ваше внимание на то, что предложение по единому дню голосования было подготовлено нашими уважаемыми коллегами из фракции ЛДПР — это исторический факт. Принимались предложения по совершенствованию избирательного законодательства и ваших уважаемых коллег, включая, кстати, Геннадия Андреевича Зюганова, это было совсем недавно, а в ближайшее время будут рассматриваться и другие законопроекты, другие тексты, но данное предложение — а мы сейчас рассматриваем очень конкретный институт

и конкретный законопроект, — в том варианте, в каком оно изложено, мне представляется, не может быть принято.

А что касается праймериз — то пожалуйста: любая политическая сила, политическая партия, тем более думская политическая партия, вполне может проводить праймериз в соответствии со своими процедурами.

Законопроект предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Грешневиков Анатолий Николаевич.

**Грешневиков А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Вопрос Владимиру Николаевичу.

В Ярославской области в Угличском районе на выборах главы исполнительной власти кандидат одной из партий проиграл на всех избирательных участках в сёлах и в самом городе Угличе, но за счёт села Ильинское одержал сокрушительную победу — там порядка 94 процентов избирателей участвовали в досрочном голосовании и при вскрытии урн оказалось, что все 100 процентов поданных голосов получил кандидат вот от этой партии. Скажите, пожалуйста, к какой партии принадлежал кандидат, который одержал такую управляемую победу? *(Шум в зале.)*

**Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Анатолий Николаевич, если бы мы с вами участвовали в передаче "Что? Где? Когда?", в которой иногда участвует мой друг Михаил Барщевский, то я обязательно ответил бы на ваш вопрос, здесь же скажу, что, к сожалению, даром провидения я не обладаю.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить?

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев. Семь минут.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы упрощаем очень сложную проблему! Владимир Николаевич, вот я вам задаю вопрос: сколько составов преступлений мы с вами обнаружили в городе Шахты на

выборах в законодательное собрание? Там были обнаружены даже поддельные печати с диаметром на 2 миллиметра меньше, но кого начали привлекать? Тех, кто их обнаружил, — следовательно методично начали вызывать их на допросы! Это цинизм сверх меры, уж столько трудов мне стоило...

Далее, здесь правильно коллега Рябов вам сказал: у нас, кроме президентских выборов, порог явки вообще нигде не обозначен, то есть один человек придёт — и выборы состоялись. Ну и зачем вам гнать явку, так сказать?! Вот, с моей точки зрения, кроме членов участковых избирательных комиссий, муниципальной комиссии и региональной комиссии, больше никому нельзя давать право голосовать по открепительным талонам или досрочно. Почему? Потому что всё остальное от лукавого! Я имею богатейший опыт: был в двадцати пяти регионах на выборах в Российской Федерации — каких я только каруселей не видел, Владимир Николаевич! Шесть видео снял — выборы и по-ростовски, и по-нижегородски, я вам дам — будете трое суток смотреть про все ваши проделки, в том числе как председатель комиссии мешает бюллетени, когда их пачками бросили и даже не размешали! (*Шум в зале.*)

Я понять вас не могу! Вот после Болотной, помню, собралась комиссия, о которой вы говорили, три часа шло конструктивное обсуждение, написали тридцать пять пунктов, мы добросовестно приступили к работе: ну, думаем, теперь есть комиссия, президент поручил, — подготовили тридцать шесть законопроектов, но вы их все отклоните! И у меня возникает вопрос: а зачем тогда собирались — чтобы пар выпустить?! Ну, выпустили пар, но ни одного вопроса не решили! Владимир Николаевич, вы лучше меня знаете, что выборы — это серьёзный инструмент, так давайте тогда их отменим и будем по наследству должности передавать или как вы там предложите! (*Шум в зале.*)

Но вы понимаете, вопрос какой? Вот в украинской песне поётся, что "сам пью, сам гуляю, сам стелюся, сам лягаю" — вот вы примерно так организуете выборы, потому что комиссия вся ваша, правила вы пишете так, что вообще никакого люфта не оставляете! Вы зайдите посмотрите, как ведут себя директора школ, которых уличили на участках! (Вот Владимира Вольфовича нет, но его боевые помощники есть...) Ну, в Шахтах вообще был беспредел: там моего коллегу-однофамильца Викто-

ра Андреевича чуть ли не избивали люди, которым вообще на участке нельзя было быть, — они вообще с другой территории, вы это прекрасно знаете, но они и сегодня не понесли наказания! Хотя бы одному демонстративно пальчиком погрозили и сказали: парень, вот здесь написано, что тебе за это полагается от двух до шести, как вы говорите, по 146-й статье, или штраф 500 тысяч рублей. Ну вы одному выпишите — другие так делать не будут! А нам сегодня говорят: вот вы три года нам мозги колупали — ну и что, кто кого?! Подделка печати избирательной комиссии — это уголовное преступление, предусмотрено наказание по нескольким статьям, вы это знаете лучше меня, но ни один человек за это не ответил! Вы что делаете?! Понимаете, вы не тех, кого положено... вы взяли и в преступника превратили следователя, который вынужден был фальсифицировать материалы и шантажировать, вы в преступницу нагло превратили директора школы: принудили рисовать результаты голосования, а потом переписывать три раза протоколы, и она, директор, не получила по заслугам и сегодня считает, что так и надо, — чему она научит детей?! *(Шум в зале.)*

Вы ведь понимаете, это проблема серьезнейшая, это не только законодательная, это политическая и моральная проблема, потому что вы культивируете массовое воспитание негодяев, которые просто плюют цинично на избирательную систему, цинично плюют на голоса избирателей, — именно поэтому там, где так поступают, явка на выборах сегодня такая низкая! В городе Ростове-на-Дону, в центральных районах реально на выборы приходит 12 процентов — вы понимаете, что это значит? Это говорит о том, что люди не доверяют! *(Шум в зале.)*

Я анализировал данные по восьмистам участкам, это целые простыни — и что вы думаете? Есть два способа фальсификаций — досрочное голосование и голосование вне помещения участка. Вне помещения голосует по восемьсот человек! По двадцать минут нужно на каждого избирателя, умножьте — даже если все они живут близко от участка, восемьсот человек никогда в жизни не успеют проголосовать, даже если вы между всеми членами комиссии распределите ящики! И у нас это сплошь и рядом, не только в Татарстане, не только в Ростовской области, не только в Башкирии — сегодня это повсеместно распространено! Вы поймите, вы таким образом толкаете

людей к тому, чтобы взяться за вилы, кто бы там что ни рассказывал, ситуация реально усугубляется. Почему? Потому что кредитная ставка запредельная, потому что количество рабочих мест уменьшается, потому что заработная плата уменьшается — всё это вкуче может дать гремучую смесь! Это значит, нужны нормативные выборы, и, может, ситуация начнёт разряжаться.

Вот у вас везде так называемые сити-менеджеры, но вы приведите мне хоть один позитивный пример! Ведь три сити-менеджера украли по бюджету и уехали! А сегодня что делают?! Егорлыкское собрание депутатов выражает недоверие главе — причём это ваша фракция, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", там наш всего один был, — а губернатор демонстративно назначает его сити-менеджером и распускает собрание! Ну вы меня извините, это что — это консолидации способствует?! Это вообще убивает в людях веру в справедливость и в честное формирование власти, и именно это провоцирует дальнейший кризис! *(Шум в зале.)*

Мы предлагаем вот такую поправку, её надо принять. А по-хорошему надо комиссию собрать не для того, чтобы выпустить пар в свисток, а чтобы сделать нормальный закон, ведь выборы могут исправить ситуацию, но могут и усугубить. Мы все за Россию, за крепкую Россию, за возрождающуюся, у нас не все триллионами воруют, и у нас не всем с 16 миллиардов до 500 миллионов уменьшают сумму ущерба, а потом ещё и распиаривают на всю страну, показывая, как там человек рисует и поёт, а другого ещё и героем России делают! Вы же сами признали, что... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Добрый день, уважаемые коллеги! Я три минуты.

Вы знаете, я не стал бы брать слово, если бы Владимир Николаевич Плигин уважаемый не вспомнил об исторической роли фракции ЛДПР при установлении единого дня голосования. Да, действительно, я был инициатором этого законопроекта, только мы инициировали, чтобы день голосования приходился на апрель (это чтобы избежать перерыва, который приходится на новогодние праздники). Но перед вторым чтением нас едва не пытали — заставляли принять в другой редак-



ции, чтобы день голосования был в сентябре, это, к сожалению, и было принято, что в принципе никто и не скрывает, так что уж если говорить, то надо говорить честно, Владимир Николаевич!

Что касается уважаемого нашего и любимого всеми коллеги Локотя. Ну, как говорят коллеги из нашей фракции, "это не ваша удача, это наша недоработка". То есть Локоть стал мэром Новосибирска в результате того, что... Ну вы сами прекрасно помните, какой был скандал с губернатором!

Дальше. Когда Владимир Николаевич говорит, что ситуация из анекдота, который здесь рассказали, вписывается в Уголовный кодекс, — ну, коллеги, вы знаете, всё наше выборное законодательство благодаря Иосифу Виссарионовичу описывается одним предложением: неважно, как голосуют, важно, как считаем голоса. Вы меня извините, но когда комиссия перед началом голосования может легко принять решение о том, что ещё не успевший даже рот раскрыть наблюдатель или другой член комиссии препятствует её работе, и удалить его с избирательного участка — ну о чём тут говорить!

Я, коллеги, простой пример приведу (у меня осталось немножко времени). Вот в Казахстане массово шли голосовать на выборах президента (говорят, явка там была обалденная, извините за такое непарламентское слово), а у нас в одной из областей на выборах наблюдатель заснял, как женщина с пачкой бюллетеней была поймана прямо возле избирательной урны, — этот ролик посмотрело более полумиллиона человек. И как вы думаете, что сделали члены избирательной комиссии, — думаете, на женщину накинулись: "Как ты можешь вброс такой делать?" Нет! Зато они начали атаковать человека, который это снимал: "Какое право вы имеете снимать?! Ну-ка немедленно прекратите!" — а у женщины бюллетени из рук вываливаются! Слава богу, что хоть полицейский ей сказал: "Вы знаете, я должен вас задержать, поскольку это похоже на уголовное преступление". Но потом прибыл наряд полиции, и они заявили: "Вы что с ума сходите — нас вызываете?! Нарушения общественного порядка нет!" — после этого член комиссии открыл дверку и выпустил её через чёрный ход...

Вот так проводятся выборы — ну о чём говорить, коллеги?! Не о чем говорить! (Кстати, явка там была, по-моему, 23 процента, не более.) Вот почему у нас, к сожалению, в отличие от

других стран, после каждых выборов идут разборки. В Германии, скажем, не успеют выбрать канцлера или парламентские партии — уже все поздравляют друг друга, и неважно, кто проиграл, кто выиграл, то же самое и в других странах, а у нас постоянно идёт фальсификация! Ну научитесь тогда как-нибудь по-другому это делать, не говорите, что досрочное голосование необходимо, что его необходимость чем-то вызвана — это неправда! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Валентин Степанович Романов.

**Романов В. С.** Уважаемые депутаты, я коротко.

Прежде всего я поддерживаю проект закона, по которому делал доклад Валентин Сергеевич Шурчанов. "ЕДИНАЯ РОССИЯ", правительство, власть в целом могут до поры до времени находить аргументы, обосновывать свою позицию тем, что наши законы о выборах, ранее принятые, — священное писание, но реальная жизнь всё равно заставит изменения внести!

Самарская область, сентябрь прошлого года. Все понимали, что новый губернатор Меркушкин — опытный хозяйственник, который за два с половиной года до этого сумел при поддержке президента привлечь весьма серьёзные федеральные деньги, резко увеличил дорожное строительство и начал многое другое делать, — победит, но существуют, так сказать, внутренние законы поведения тех или иных руководителей, чиновников, и в итоге Самарская область показала, Владимир Николаевич, 91 процент! Три дня назад в Самаре водитель, который меня вёз, задал вопрос: "Верно ли то, что уже прозвучало по местному радио и телевидению, — что на следующих выборах будет 100 процентов?" Я не знаю, разыгрывал он меня или нет, но, когда народ начинает так ядовито реагировать на проблемы, власть должна задуматься! (*Шум в зале.*)

Есть такой маленький посёлок Обшаровка, там крупная птицефабрика была обанкрочена, девятьсот рабочих выкинули за ворота. Когда мы, коммунисты, активно подключились, все эти люди были на нашей стороне... точнее, мы были на их стороне, но через два дня те самые рабочие, которые приезжали к нам и криком кричали "помогите!", отозвали свои заявления, утверждая, что они ни на кого не жаловались. И в этой же Обшаровке, где глава местного поселения — коммунист, сумели так выкрутить руки депутатам-коммунистам, вернее, уже быв-

шим членам партии, что все они переметнулись на сторону партии власти и в итоге через несколько туров голосования и после объявления всяких там недоверий выкинули этого главу! (*Шум в зале.*)

И это пронизывает всё! Уважаемый Владимир Николаевич, у нас есть одно городское поселение, где доля досрочно проголосовавших составила чуть ли не 30 процентов! (*Шум в зале.*)

Если власть эффективна, если она обеспечивает динамичное развитие экономики, решает проблемы социальных нужд народа, то тогда на любых выборах такая власть и такая партия большинства будут получать поддержку. Ситуация-то ведь в корне меняется! Только что, 9 Мая мы все ощутили небывалый прилив чувств, скажем так, подъём патриотический, у всех было сильное сопереживание во время шествия "Бессмертного полка"!.. (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы завершим рассмотрение этого законопроекта, затем рассмотрим один законопроект по сокращённой процедуре и только после этого расстанемся до завтрашнего утра, нет возражений?

Александр Николаевич Шерин выступает.

Семь минут.

**Шерин А. Н.** Коллеги, сегодня рассматривается очень важная законодательная инициатива. Я хотел бы обратиться к коллеге Тамаре Васильевне по поводу открепительных удостоверений, о которых она говорила. Вот мы направляем от партии ЛДПР наблюдателей, которые должны находиться на избирательных участках не по месту прописки, и, чтобы проголосовать по открепительным удостоверениям, они обращаются в избирательную комиссию, а им говорят: открепительных удостоверений уже нет. Естественно, всё честно делается, открепительные в рамках бюджета напечатали, и их уже разобрали. Значит, проблемы даже с этим бывают.

Что касается досрочного голосования, Владимир Николаевич, оно, естественно, не является здесь первопричиной. Вы уж извините, что мы все к вам обращаемся, но среди тех честных и добросовестных граждан Российской Федерации, которые хотят проголосовать досрочно, наверное, пропорционально равное количество избирателей различных политических

партий, и уж если мы отменим досрочное голосование, то на избирательные участки не придут досрочно голосовать избиратели не только партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", но и сторонники других политических партий. Мы с вами прекрасно понимаем, что те законы о выборах, которые сегодня действуют в нашей стране, конечно же, дают возможность недобропорядочным председателям и членам участковых избирательных комиссий нарушать закон, но, к сожалению, мы с вами не припомним ни одного уголовного дела, которое было бы возбуждено в отношении председателя участковой избирательной комиссии.

Очень часто говорят, что оппозиционные партии после выборов поднимают вопрос о том, что выборы прошли нечестно, не в рамках закона, что были нарушения — так какая проблема для партии парламентского большинства принять те предложения, которые вносят оппозиционные партии, и раз и навсегда закрыть этот вопрос?! Ну если вы чувствуете уверенность в своих силах, если вы видите поддержку избирателей, то какая вам разница, по чьим законодательным предложениям, по каким законам побеждать на этих выборах? Я уже неоднократно приводил пример: абсолютному чемпиону мира по боксу или по какому-то другому виду единоборств не нужны особые правила, он может своего соперника отправить в нокаут, и тогда не нужно будет побеждать по очкам, можно будет победить потому, что соперник просто не подыметься до гонга! *(Шум в зале.)*

Вы приняли законы, при которых... вот, например, на территории нашего города, который описывал ещё Салтыков-Щедрин, города Рязани, в день голосования организуется одиннадцать закрытых избирательных участков. Оборонно-промышленные предприятия так загружены — я очень этому рад, — что и в день голосования не останавливают работу и люди не могут покинуть свои рабочие места, поэтому голосуют непосредственно на избирательных участках, которые организованы на их предприятиях, но предприятия настолько закрытые, что туда не могут попасть даже наблюдатели! Или в учреждении здравоохранения внезапно объявляется карантин, в связи с чем тоже ограничивается доступ для посторонних, и там организуются выборы. Ведь если речь идёт о том, что мы не можем бороться с так называемыми вбросами бюллетеней — это когда молодой человек или девушка внезапно влетают на избирательный участок и суют несколько десятков бюл-

летеней в урны для голосования, — то давайте примем такой закон, чтобы один из членов участковой избирательной комиссии стоял и открывал и закрывал задвижку, после того как убедится, что в руках у человека один бюллетень, но вы же не подержите это предложение!

Нам стало известно, что человек, допустим, исправив в паспорте одну цифру простым карандашом, может подойти и, даже не имея прописки в том месте, где расположена участковая избирательная комиссия, показать этот паспорт и получить бюллетень для тайного голосования. Мы проделали это с помощью одной из наших "подсадных" девушек, а когда выявился этот факт и мы указали на это сотрудникам полиции, те только пожалели плечами, а председатель участковой избирательной комиссии сразу начал давать указания майору о том, где он должен находиться и за чем должен следить. Ну конечно, не пойман — не вор! (*Шум в зале.*)

Приведу ещё пример. 2010 год, 62-я школа города Рязани: неизвестный звонит по телефону и объявляет, что на избирательном участке заложена бомба, — естественно, приезжают сотрудники полиции. Как они должны действовать в этой ситуации? Всех избирателей с избирательного участка выводят (напоминаю: это школа), но члены участковой избирательной комиссии не покидают свои места — реакция на сообщение о минировании у участковой комиссии какая-то странная, да? После этого полиция в течение нескольких часов обследует школу с собаками, и за двадцать минут до закрытия избирательных участков снова всё нормально — комиссия продолжает работать. Когда такие факты видят члены участковых избирательных комиссий... Пожалуйста, не обвиняйте меня в провокациях, я просто говорю о том, что наши избиратели, которые перестали ходить на избирательные участки, участвуют в этих процессах: кто-то занимается вбросом бюллетеней, кто-то приезжает голосовать досрочно, кого-то для этого привозят на автобусах из других населённых пунктов под видом экскурсии в город, кто-то является агитатором, а кто-то, будучи председателем участковой избирательной комиссии, является директором школы, и от его поведения напрямую зависят судьба всего педагогического коллектива и решение вопроса о выделении денежных средств на ремонт школы... все знают, как это делается. (*Шум в зале.*) Но чем прозрачнее и че-

стнее будет законодательство, чем меньше будет возможностей нарушать законы о выборах, тем больше у избирателей будет желания ходить на избирательные участки, а чтобы это было так, надо работать. Мы, когда сталкиваемся с какими-то нарушениями, вносим свои предложения по изменению избирательного законодательства и очень надеемся, что коллеги из парламентского большинства нас в этом поддержат, — они должны быть заинтересованы в том, чтобы их победу никто не мог оспорить, чтобы её не обсуждали на кухнях. В избирательное законодательство необходимо внести такие поправки, чтобы ни у кого не было возможности какие-то фальсификации устраивать!

Мы, представители политической партии ЛДПР, видим, что на выборах, когда происходит досрочное голосование, есть некий элемент влияния на процесс и на исход голосования, на результат, поэтому предлагаем эту норму принять. Ведь если человек ценит своё гражданское право, если он хочет формировать власть, если он хочет проголосовать за свою любимую партию, а на следующий день пойти на митинг, размахивать флагом и плакать от счастья потому, что его партия победила, то этот человек, естественно, все свои дела отложит и придёт в день голосования на избирательный участок, но если мы даём возможность голосовать досрочно, то мы таким образом людей подталкиваем к мысли, что к этому дню можно относиться несерьёзно: "А возьму-ка я открепительный и проголосую досрочно — можно спланировать свои дела, как хочешь", — вот что главное!

Мы с вами живём в одном великом, мощном государстве, мы с вами представляем власть и хотим дать людям возможность честно, добросовестно принимать участие в избирательных кампаниях, а чтобы у них было как можно больше доверия к власти, нужно, чтобы в законодательстве был очень жёсткий подход к таким вопросам, как честность голосования: голосовать должны все в единый день голосования, всем нужно идти на свой участок и голосовать за свою партию, за своего кандидата!

Предлагаю поддержать этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Николаевич. Владимир Александрович Понежевский.

**Поневежский В. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект, направленный на изменение порядка проведения досрочного голосования, поскольку предлагаемые им изменения не согласуются с требованием части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации и могут привести к снижению избирательной активности граждан.

Кроме того, отказ в реализации права на досрочное голосование избирателей, которые в день голосования по уважительным причинам будут отсутствовать по месту жительства и по месту голосования и поэтому не смогут прибыть на избирательный участок, ставит их в неравное положение с другими гражданами, которые такую возможность имеют. Не следует забывать, что институт досрочного голосования является дополнительной гарантией реализации избирательных прав граждан и призван обеспечить избирателям, участникам референдума возможность отдать свои голоса, не допуская несоразмерных обременений и не создавая непреодолимых препятствий.

Как я уже сказал, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валентин Сергеевич Шурчанов.

**Шурчанов В. С.** Спасибо, Сергей Евгеньевич. Я очень коротко.

Во-первых, хотел бы от имени авторов законопроекта выразить огромную благодарность всем, кто принял участие в обсуждении данного законопроекта: вы существенно дополнили и развили, в общем-то, саму новеллу, касающуюся изменения законодательства. Во-вторых, я хотел бы ответить коллеге Поневежскому: мы, авторы, не предлагаем отмену института досрочного голосования, этот институт остаётся, но мы предлагаем его упорядочить, чтобы не было фальсификаций, чтобы была объективность.

Ну и ещё по некоторым замечаниям. В решении Конституционного Суда всё правильно, и мы, авторы законопроекта, поддерживаем это решение, но в нём сказано, что должна быть разумность, то есть всё в принципе должно быть в меру, — вот, собственно, основное предложение Конституционного Суда, и мы нисколько не выходим за его рамки.

Что касается статей Уголовного кодекса, принимаем мы меры или не принимаем. По единичным случаям можно принимать меры, но когда начинает действовать закон перехода количества в качество, никакая партия, тем более оппозиционная, уже не успевает пройти все судебные процедуры, а они, знаете, очень затяжные, и в конечном итоге основной смысл как бы теряется, исчезает, как вода в песке.

Ну и самое последнее, на что я хотел бы обратить ваше внимание. Здесь как раз присутствуют члены руководства партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и я хочу сказать: на мой взгляд, нельзя превращать праймериз в досрочное голосование. У нас в Чувашской Республике уже по республиканскому телевидению крутятся рекламные ролики, где выступает директор школы и приглашает всех на досрочное голосование... извините, на праймериз, сообщая, что в этой школе состоится то-то и то-то. Мне представляется, что для праймериз нельзя использовать территории избирательных участков, нужно запретить проведение праймериз в школах, где проходят выборы, иначе это превращается в досрочное голосование. Кроме того, надо оплачивать аренду муниципального имущества — кто собирается платить и кто будет проверять?

И ещё я господину Чурову хотел бы задать вопрос: имущество избирательных участков тоже будет использоваться на праймериз? Тогда что, господин Чуров, любая партия может имущество избирательной комиссии взять и пользоваться им сколько угодно для реализации своих партийных задач?! (*Шум в зале.*)

Мы поддерживаем идею праймериз, это правильно, это демократизация избирательного процесса, поиск лучших кандидатов, но нельзя путать праймериз с досрочным голосованием. К сожалению, сейчас конкретные примеры показывают, что это превращается в досрочное голосование, управляющие компании, социальные службы ходят и говорят: ага, 13 сентября прийти не можешь — тогда 24 мая приходи, пожалуйста, определись, проголосуй и всё лето будешь свободен!

Я предлагаю поддержать законопроект — он правильный и очень нужный, нужный именно для того, чтобы Россия и дальше развивалась!

**Председательствующий.** Спасибо.  
Владимир Николаевич Плигин.



**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Уважая вас, я считаю, что завтра во время обсуждения законопроекта под 15-м номером сегодняшней повестки дня мы сумеем предметно проанализировать все выступления, поскольку они достойны внимания. Единственно, хотел бы сказать в связи с выступлением Сергея Владимировича Иванова, что историческим фактом точно является то, что законопроект о едином дне голосования был предложен фракцией ЛДПР и он был принят. А насчёт того, что вас пытались... ну, я могу отнести, наверное, только к тому, что мы продолжаем заседание после шести вечера, не более того.

Следующий момент. Уважаемые коллеги, нужно уважать учителей и вообще всех, кто работает в избирательных комиссиях, кто вместе с политическими, партийными и другими структурами обеспечивает проведение выборов, и поэтому огульно обвинять в чём-то этих людей, давать им какие-то негативные оценки, конечно же, ни в коем случае нельзя! (*Шум в зале.*)

Что касается просмотра записей в течение трёх суток, то я знаю, что Николай Васильевич Коломейцев сам обычно тремя сутками тоже не располагает, поэтому мы обсудим, как он делал эти записи трое суток подряд, а вот после этого посмотрим, что из этих записей получилось. (*Оживление в зале.*)

И ещё раз хочу сказать: предметный анализ выступлений будет завтра при обсуждении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 07 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 203 чел. . . . . 45,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 203 чел.

Не голосовало . . . . . 247 чел. . . . . 54,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

По ведению — Александр Николаевич Абалаков.

**Абалаков А. Н., фракция КППРФ.**

Я хочу обратиться к Владимиру Николаевичу Плигину.

При обсуждении данного законопроекта... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Александр Николаевич, я по ведению вам предоставил слово. Вы не по ведению?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Ещё раз включите микрофон.

**Абалаков А. Н.** Во время своего выступления он назвал Анатолия Евгеньевича "коллега Локоть". Вообще, у нас в партии принято обращение "товарищ", а Анатолий Евгеньевич предлагал называть его "дружище Локоть" — я просто напоминаю.

**Председательствующий.** Александр Николаевич, это не противоречит Регламенту Государственной Думы. Выступление по ведению предполагает претензии в адрес председательствующих в отношении того, что они делают ошибки при ведении, имейте это в виду на будущее, ладно? А всё остальное можно без микрофона сказать и Владимиру Николаевичу, и любым другим коллегам.

Коллеги, последний вопрос, рассматриваем по сокращённой процедуре пункт 42, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3<sup>1</sup> Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации".

Балаш Курбанмагомедович Балашов, пожалуйста.

Микрофон включите.

Владимир Николаевич, не уходите, пожалуйста.

**Балашов Б. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается в целях разграничения государственной собственности на землю отнести к собственности субъектов Российской Федерации земельные участки из земель сельскохозяйственного назначения, которые в настоящее время относятся к неразграниченной государственной собственности. В обоснование таких изменений приводятся доводы о необходимости устранения правового пробела и тот факт, что субъектом Российской Федерации были потрачены денежные средства на инвентаризацию земель сельскохозяйственного назначения, однако такие доводы не могут быть поддержаны, поскольку не являются достаточным образом обоснованными.

В связи с этим отметим следующее: Конституционным Судом Российской Федерации не раз указывалось на то, что разграничение государственной собственности не должно быть произвольным. Так, в настоящее время правовой пробел

в вопросах регулирования разграничения права государственной собственности на землю в части земельных участков, включённых в фонд перераспределения земель, отсутствует, эта проблема решается статьёй 80 Земельного кодекса Российской Федерации. Кроме того, предлагаемые изменения лишают местные бюджеты значительной части их доходов, которые они в настоящее время получают от продажи и сдачи в аренду земельных участков сельскохозяйственного назначения.

Законопроект не поддерживается Правительством Российской Федерации, Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации, законопроект также не поддержан Комитетом по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления.

На основании изложенного Комитет по земельным отношениям и строительству рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект при его рассмотрении в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (18 час. 11 мин. 19 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 50 чел.

Не голосовало . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Коллеги, на этом сегодня завершим, большое спасибо всем. До завтра!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
13 мая 2015 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые коллеги! 10 часов — начинаем работать.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 18 сек.)**

Присутствует . . . . .	440 чел. . . . .	97,8 %
Отсутствует . . . . .	10 чел. . . . .	2,2 %
Всего депутатов . . . . .	450 чел.	
Не зарегистрировано . . . . .	10 чел. . . . .	2,2 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Сегодня мы поздравляем с днём рождения Андрея Викторовича Руденко: примите, пожалуйста, самые лучшие и добрые пожелания от всех депутатов Государственной Думы! (*Аплодисменты.*)

Ставлю на голосование: принять за основу проект повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 01 мин. 11 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	371 чел. . . . .	82,4 %
Проголосовало против . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	373 чел.	
Не голосовало . . . . .	77 чел. . . . .	17,1 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Мы переходим к выступлениям представителей фракций.

Дмитрий Георгиевич Новиков.

**Новиков Д. Г., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Мы переживаем особенные дни. Память человека не способна сохранять всё, но сознание каждого из нас наверняка запечатлеет события этого мая — 70-летие Победы советского народа в Великой Отечественной войне. Эти дни, праздничный военный парад останутся в памяти: печатный шаг строевых колонн, проходящих по брусчатке Красной площади, и военная техника, которая была представлена в лучших отечественных традициях.

Вместе с чувством благодарности нашим отцам и дедам у нас останется и чувство гордости за их наследников, за тех, кто встал в ряды "Бессмертного полка", превратив его в могучую народную армию. В дни этого юбилея уже очень немногие ветераны могли быть с нами, и все, кто из года в год 9 Мая выходил на улицы, чтобы вручить ветеранам цветы, видели, как тают ряды последних героев, но сердца наследников не хотели мириться с этой несправедливой неизбежностью, они осознали, что наступило их время: их время идти в колоннах памяти, их время защищать Победу, и они сделали это — спокойно, без лишнего пафоса, но уверенно, гордо и трогательно выразили своё отношение к подвигу тех, кто защитил нашу Родину в 1941—1945 годах. Этот порыв превратил 9 Мая в великую общенациональную, общегражданскую акцию.

В стране царило особое настроение, в нём выразилось именно то, к чему 9 февраля, за три месяца до Дня Победы, призывал всех Геннадий Андреевич в открытом письме против русофобии и антисоветизма. В эти майские дни наши соотечественники показали свой глубинный патриотизм, своё полное неприятие антисоветизма, в противовес происходящему на Западе, в противовес происходящему на Украине они выразили свои антифашистские настроения.

Двадцать лет формировался в российском обществе огромный патриотический запрос, и власть сегодня приняла эту данность, в том числе прозвучали знаковые исторические оценки: президент страны открыто отказался от либеральных клише в подходе к пакту Молотова — Риббентропа. Да, конечно, он не открыл при этом какой-то неведомой прежде истины, любой нормальный историк всегда помнил, что пакт о ненападении с Германией Англия и Франция подписали раньше, чем

СССР, — они сделали это в 38-м году, а Польша и вовсе в 34-м, Сталин пошёл на соглашение с Германией уже после них, потому что был обязан обеспечить безопасность СССР. Всё это безусловные факты, но всё же высказывание президента сегодня имеет символический смысл, ведь именно с необоснованных обвинений в адрес Советского Союза из-за того соглашения с Германией началась в своё время идеологическая атака на историю Великой Отечественной, на память о нашей Победе. Когда начали клеймить Сталина за договор о ненападении — это была первая попытка отнять у нашей страны право иметь свои национальные интересы и защищать свою независимость. С тех самых пор то, что называли белыми пятнами истории, упорно мазали чёрной краской, и в вину нашим дедам ставилось всё: не так жили, не так воевали, не за теми шли, не тем верили, не так умирали... Подобное происходило и на Украине, и теперь хорошо видно, к какому разгулу бандеровщины привела там идеологическая атака на наследие Победы.

Нынешний май ярко продемонстрировал: наш народ жаждет гордиться своей Великой Победой, он победил бациллу антисоветской лжи — для КПРФ это исключительно важный результат. Мы отстаивали смысл и значение Великой Победы, когда господа либералы истошно кричали: "Патриотизм — прибежище негодяев!" Мы защищали ветеранов, когда их лишили праздничного парада и объявили стадом, которое Сталин вёл на убой. Мы отстаивали имя самого Сталина, когда из него лепили образ монстра и продвигали бестолковую идею о народе, победившем вопреки власти. Мы благодарны коллегам по депутатскому корпусу, поддержавшим нас, когда мы выступили против дикой затеи господина Сигуткина, предлагавшего подменить Знамя Победы, лишит страну великого символа, водружённого над Рейхстагом.

Сейчас, в мае 2015-го, наш народ преподал урок, который власть обязана выучить. Это урок подлинного, глубокого, не крикливого, не казённого патриотизма, и нужно серьёзно поработать над этим уроком. Для этого требуется обеспечить должную защиту ветеранов, озаботиться состоянием памятников в честь погибших и ушедших от нас, законодательно закрепить права детей войны. Необходимо продолжить отшелушивать фальсификации, наклепанные на нашу историю, нужно продолжить проводить такие выставки, как та, что сейчас прохо-

дит здесь, рядом с Госдумой, в Новом Манеже. Выставка "В штабах Победы" открыта до 17 мая, и у каждого, кто её ещё не посетил, есть возможность её посмотреть.

Пора перестать прятать правду о нашей истории! Наш народ-победитель — это советский народ-победитель. Нужно, чтобы каждый школьник знал ключевые сражения той великой войны, имена всех маршалов Победы, а не только одного Георгия Константиновича Жукова, да и это в лучшем случае — даже его не все знают! Нужно наконец перестать утаивать тот очевидный факт, что Великая Победа была достигнута под руководством советского государства, советского правительства, Коммунистической партии и генералиссимуса Сталина, иначе снова будут фальсификации. Нужно сделать так, чтобы город-герой Сталинград встретил свой следующий юбилей не под псевдонимом, — нужно вернуть ему гордое историческое название, известное всему миру.

В дни больших парадов и великих юбилеев стране нужен исторически достоверный облик Красной площади. 7 ноября 41-го бойцы Красной Армии отправлялись на фронт, проходя мимо Мавзолея Ленина, и он не был скрыт фанерными щитами, в июне 45-го знамёна гитлеровских частей были брошены к подножию Мавзолея, и он не был задрапирован, в августе 45-го стоять на трибуне Мавзолея рядом со Сталиным, Калининым и Жуковым считал за честь будущий президент США генерал Эйзенхауэр. Это он, Мавзолей Ленина, изображён на величественном ордене Победы!

Наконец, нужна другая информационная политика. Отпетые либералы понимают, что загнаны в угол народными настроениями, теперь они проявляют больше осторожности, но не собираются успокаиваться. Да, это важно и хорошо, что концерт на Красной площади 9 Мая обошёлся без антисоветских пакостей, но затем наступило 10 мая, и некоторые СМИ встретили его как день освобождения, избавления от темы Великой Победы. Легендарное советское военное кино, которое и так многие телеканалы не жалуют, уже 10-го числа почти разом исчезло из телепрограммы, зато в ней появилась разномастная чернуха, которой мы и так нахлебались за четверть века!

В 90-е годы Россия многое потеряла, разбрасываясь прежними союзниками СССР в угоду Вашингтону, — наступило время одуматься. Крайне важно, что в Москву в эти майские

дни прибыли главы государств — Китая, Вьетнама, Кубы, Индии, Белоруссии, Казахстана, Узбекистана и целого ряда других. Не сомневаюсь, что и в ходе своего визита на Кубу Сергей Евгеньевич чувствовал самое доброе отношение к себе и к нашей стране.

Мы ещё раз увидели, сколь велика роль левых сил на мировой арене в деле защиты правды о Победе, о роли нашей страны в ней. Сторонники КПРФ по Союзу компартий были активными инициаторами юбилейных мероприятий в Грузии, в Приднестровье, в Южной Осетии и в других частях прежнего Советского Союза. По приглашению нашей партии три майских дня в Москве провели делегации шести международных демократических организаций — Всемирной федерации профсоюзов, Всемирного совета мира, Международной демократической федерации женщин, Всемирной федерации демократической молодёжи, Международной ассоциации юристов-демократов, Международной федерации борцов сопротивления. Участники этой встречи решительно защищают правду о Второй мировой войне, о роли Советского Союза в ней — они осуждают желание подменить День Победы над фашизмом в Европе новоизобретённым Днём Европы, они против попыток представить Россию как агрессора в связи с ситуацией на Украине, и они будут продолжать вести эту работу вместе с нами.

70-летие Победы стало ярким и глубоко символичным событием, именно к этому и стремилась КПРФ, организуя свои мероприятия. В апреле мы провели в Москве форум городов-героев, городов воинской и трудовой славы, и это стало масштабной общественной акцией. Наши молодые товарищи провели в школах страны открытые уроки в рамках акции "Знамя нашей Победы". Реализованы десятки издательских проектов, поддержаны военно-исторические и поисковые организации, отремонтированы многие памятники.

Уважаемые коллеги, в защите Великой Победы наш народ проявил свой характер и зрелость — такой народ не захочет чувствовать себя обманутым. И как самый большой обман воспринимает он неготовность власти завершить отказ от либеральной догматики в политических вопросах и отказаться от неё в экономической жизни. Сегодня социально-экономический курс правительства остаётся пещерно-либеральным по всем ключевым позициям, по всем важнейшим направлениям,



он продолжает вести нашу страну в тупик! Для России жизненно важно изменить этот порочный тупикий курс, преодолеть эту порочную практику, и КППФ будет настойчиво и последовательно решать эту задачу. Народное празднование 9 Мая, которое мы все видели в эти дни, даёт нам уверенность в том, что шансы на победу исключительно велики! *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

**Жириновский В. В.,** *руководитель фракции ЛДПР.*

Нам, конечно, имеет смысл дать оценку этим великим дням — май, День Победы, столько хорошего было сказано, много передач, много манифестаций, митингов. Но есть и внутренние противники. Они не любят, когда их называют пятой колонной, но я не знаю, как их называть, какое-то слово нужно придумать. Раньше было просто: большевики и меньшевики, красные и белые, демократы и патриоты — и всем понятно. Наверное, "болотные" их надо называть, такое им название дадим.

Я слушаю эти вражеские голоса. При советской власти мы что-то ловили из зарубежья, а здесь вот оно — эхо Вашингтона под названием "Эхо Москвы"! Или "Коммерсантъ FM", торговец душами. Что такое "коммерсант" по-русски? Торговец, купец, продаёт — покупает. Так вот каковы их аргументы? Значит, им не нравится, что много автобусов было в Москве 9 Мая: приехали участники акции "Бессмертный полк". Ведь люди могут приехать в Москву на праздник! Где логика у этих негодяев?! Люди приехали на праздник, поэтому много автобусов стояло на Большой Дмитровке, но это же хорошо, что приехали: люди хотят встретить праздник в столице, они мечтали об этом, некоторые первый раз приехали!

Дальше. Где-то нашли оставленные транспаранты с портретами, не в руках, — ну, это тоже нормально! Вот у меня было пять транспарантов, я в машину положил, и мои транспаранты часа три лежали в машине, но не у всех же машина со спецсигналом под боком-то, вот люди и положили где-то — и что?! Их к 12 часам привезли, на улице жара — и что же, так и держать?! Кто сможет держать в руках четыре-пять часов транспарант с портретом? Положили, и пусть! Особенно тяжело детям, которые несли портреты прадедушек, — у них ручонки слабенькие. Это же вещи бытовые, нормальные. Или человек отошёл,

может быть, по нужде — тоже будете фотографировать?! Это вот такая гнусная политика!

Помню, я справлял день рождения, всё хорошо, ничего не было плохого — так нет, корреспонденту "Известий" надо как-то испортить, пишет в конце статьи, что вечером около ресторана "Будапешт" какой-то мужик мочился на стену... Ну при чём здесь я и мой день рождения?! А ему надо испортить: как так — у Жириновского хороший день рождения! А ему надо, чтобы было противно, — такое отношение к стране! Я при чём здесь, если кто-то вечером где-то мочится?! Гнусные такие журналисты! И когда их критикуют, они этого не могут понять! Их оружие — слово, но их беда в том, что только за гнусное слово они получают деньги: если кого-то оклеветали, ошельмовали — вот за это деньги! (*Шум в зале.*)

Яшин выступил с докладом вместо Немцова — вот хочется ему, так сказать, лавры Немцова заполучить! Пусть даже его тоже убьют, но чтобы где-то говорили о нём: Илья Яшин, оппозиция! Что это за оппозиция — опять какие-то клеветнические измышления! Получается, русские на Украине не должны себя защищать?! Но эти люди — граждане России! Логика какая? Конечно, кто-то погибает, везде погибают — и в Корее, и во Вьетнаме, и в Испании, сейчас вот в Йемене, в Ливии, везде, где какие-то вооружённые столкновения, люди могут погибать, но смысл подачи материала: русским вообще не надо говорить, что они русские, ни в России, ни на Украине, и пускай там везде будут бандеры, так сказать, везде будут порошенки, а здесь у нас будут ходорковские и навалыные — вот тогда будет хорошая, так сказать, пирушка для них! Конечно, они понимают, что на выборах они теперь никогда ничего уже не получают вообще! Если партия "ЯБЛОКО" получала максимум 3 процента, то теперь и она ничего не получит, ну будет у неё 0,5 процента — несколько сумасшедших всегда проголосуют просто за другую фамилию, за другое название, не бывает такого, чтобы за какую-то партию было ноль голосов, всегда кто-то проголосует просто даже назло! Вот на выборах в Польше 20 процентов голосов получил певец, рокер или кто он там, — ну и что, президентом он будет, что ли?! Ну назло власти молодёжь голосует — пожалуйста, 20 процентов он получил!

Всё это, конечно, отвратительно, но у нас свобода слова, в лагеря их не сажают — и они гнусно клеветают на весь наш на-

род, на всю нашу историю! Вот Познер там прокукарекал, что, мол, секретные протоколы — это минус, что мы не имели права делать это, но он же чудак просто — все страны мира секретные договоры заключают! И потом, какие секретные протоколы, когда в открытую немецкая армия заняла часть Польши? Мы имели право остановить врага, отбросить его подальше и освободить Западную Украину, Западную Белоруссию! То же самое — Прибалтика: где международное право-то? По какому праву в 20-м году они стали независимыми — Латвия, Литва и Эстония?! Какой был механизм и кто им предоставил такое право? Мы же знаем, кто подписывал декларации для Польши, для Финляндии, — Ленин! А он был руководителем исполнительной власти — он имел право подписывать?! Свердлов должен был подписать, он должен был собрать съезд, всероссийский съезд всех депутатов! Ленин — завхоз, и Бонч-Бруевич — завхоз! Чего же вы не оспариваете декларации о независимости для Польши, для Финляндии?! А что касается стран Прибалтики, то в 40-м их парламенты признали новую власть и вхождение в Союз!

Конечно, можно найти какие-то спорные моменты. Например, если бы я критиковал Сталина... Нужно было начать 21 июня! Уже все виды разведок сказали, что начнут в воскресенье, уже дали директиву — почему командующий Западным военным округом сидит в театре в субботу вечером? Ну можно было по телефону сказать генералам, чтоб выходили на передовую?! В пять часов из Москвы пошла эта вот шифровка, но она дошла в одиннадцать до мест — такая слабая связь была, к сожалению. Поэтому упрекать можно, есть спорные моменты, но лично для меня спорный момент... Ведь это нас обвиняют во всём, нас всё равно обвиняют, но, если бы мы начали 21 июня, мы бы их разгромили, мы не дали бы немцам возможности наступать, и вся война прошла бы на территории Польши, ибо у нас танков, самолётов и патронов было больше, чем у немцев, — надо же правду сказать, а то некоторые говорят, что не хватало. Чего не хватало?! Всего было больше 22 июня! Это потом не хватало, когда немцы оккупировали часть страны, захватили арсеналы, взяли людей в плен, для новых армий не хватало, а для той, пятимиллионной, всего хватало! Там у нас на западных рубежах 2,4 миллиона стояло, а у немцев сколько? Столько же, не больше! А ведь кто первым начинает, тот и по-

беждает в первые недели войны! В этом была ошибка Сталина, и не надо стесняться говорить, что надо было начинать тогда! *(Шум в зале.)*

Так и с Украиной: ошибка то, что мы не дошли до Тирасполя! Против нас всё равно уже ввели санкции, больше и вводить нечего, нечего вводить! А если бы на пространстве от Харькова до Тирасполя развевался русский флаг — всё, Украина заткнулась бы уже на все времена! Кусочек Донбасса — ни то ни сё, и Мариуполь тоже... то есть хотя бы вся Донецкая область, вся Луганская область — это семь с половиной миллионов, Крым — два с половиной, то есть 10 миллионов русских и других народов получили бы русский флаг!

Конечно, можно с критикой выступать, но не так, как эти "болотные", которые говорят, что не надо ничего делать, не надо защищать наши интересы! И сейчас то же самое: мы отодвигали немцев подальше от наших границ, а сейчас мы НАТО отодвигаем подальше от границ, от Крыма отодвинули, вот теперь Донбасс, Луганск... но можно ещё дальше, и здесь это уже зависит от каких-то событий и от людей. Приднестровье мы же держим уже сколько лет — и ничего не случилось. То есть мы могли бы в Приднестровье, так сказать, превратить всю южную Украину, но, видимо, слабо поработали разведчики наши — служба внешней разведки и другие службы. Кругом русские на Украине, а вы не можете найти нормальных сторонников России, потому что ничего не делали при Ельцине — ничего не делали, чтобы там появились пророссийские силы, политические партии да отдельные люди! Надо готовить людей. Вот почему-то поляки готовят боевиков для киевских карателей, а мы почему не могли в Белгороде подготовить?! Рядом Харьков — 80 километров всего, — на велосипедах приезжали бы стажёры, студенты, днём учились бы в Белгороде, а вечером ехали бы спать домой, но ничего не делали, всё пашем и сеем... Поэтому есть что критиковать, но только с другой стороны, поскольку надо сильнее защищать наши интересы, и в этом смысле мы, конечно, должны отвергнуть всю критику со стороны Болотной! *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Вторым от фракции ЛДПР должен был выступать Александр Николаевич Шерин, но, увы, время закончилось, поэтому вы, видимо, уже в пятницу, Александр Николаевич, выступите.

А сейчас два выступления от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Елена Леонидовна Николаева.

**Николаева Е. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, отгремел праздничный салют, в наших сердцах навсегда останутся эмоции от грандиозного парада и от многомиллионного шествия "Бессмертного полка", мы не забудем слёзы радости и печали. Но наступают будни, и мы вынуждены возвращаться к нашим ежедневным заботам.

Практически каждому депутату приходит огромное количество обращений, связанных со сферой жилищно-коммунального хозяйства: граждане просят... нет, граждане требуют от нас навести порядок в ЖКХ, и мы были вынуждены пойти на беспрецедентные меры в сфере жилищно-коммунального хозяйства — впервые за тринадцать лет мы ввели регулирование предпринимательской деятельности именно в сфере управления многоквартирными домами. Это очень важный и ответственный шаг, и мы пошли на него совершенно осознанно. В соответствии с законодательством с 1 мая 2015 года управление многоквартирными домами без лицензии не допускается; согласно концепции реформы теперь нашими домами должны управлять высококвалифицированные профессионалы, обладающие глубокими профессиональными знаниями законодательства и имеющие реальный опыт управления многоквартирными домами.

Вместе с тем, когда мы рассмотрели реальную ситуацию, которая сложилась в регионах, это вызвало у нас, честно говоря, серьёзную озабоченность: в ходе лицензирования из регионов к нам поступило огромное количество жалоб как от управляющих компаний, так и от самих граждан, поэтому мы были вынуждены провести первичный мониторинг и были удивлены тем, что не имеем по-настоящему полной картины, сложившейся у нас в сфере жилищно-коммунального хозяйства. И вообще, знаем ли мы подлинные результаты данного процесса? Сведения о том, как проходило лицензирование, серьёзно разнятся.

Я приведу несколько цифр, которые говорят сами за себя, говорят лучше, чем любые слова. В государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства (ГИС ЖКХ) в сводном реестре лицензий, который должен был быть

сформирован государством к 1 мая 2015 года, содержится информация всего лишь о 1185 лицензиях, при этом, по информации, размещённой на сайте Минстроя России, лицензии получили около 11 тысяч организаций из двенадцати с половиной тысяч, которые представили сведения, но в реестре этих организаций мы не увидели, дома, которыми они управляют, мы тоже не видим. Обратите внимание, что на сайте "Реформа ЖКХ" (это сайт Фонда содействия реформированию ЖКХ) информация в соответствии с постановлением № 731 содержится о 15 тысячах организаций, — так сколько всё-таки на самом деле организаций получили лицензии? Странно, но мы не можем сейчас ответить на этот вопрос! Во многих субъектах Российской Федерации реестры вообще не ведутся, а без реестра управляющая компания не указывает те дома, управление которыми она осуществляет, — ну, естественно, нам надо наводить здесь порядок!

Теперь давайте посмотрим, как на самом деле осуществлялся процесс лицензирования.

За две недели до окончания срока лицензирования, на который было отведено девять месяцев, — ребёнка можно родить за это время! — даже президент обратил внимание на то, что подавляющее количество организаций не получило лицензию, в лучшем случае в некоторых регионах одна треть получила, и высказал озабоченность: а кто же будет управлять многоквартирными домами? Надо сказать, что в последние недели всё пошло значительно быстрее: в некоторых субъектах на выдачу лицензии отводилось до сорока секунд — глубокий анализ информации проводился за сорок секунд! Естественно, нам надо будет провести серьёзную работу над ошибками и посмотреть, каким образом в регионах был организован этот процесс.

С учётом того, что подавляющее большинство заявок рассматривалось в последние дни, очень многие организации получили немотивированные отказы, но, подав в суд по результатам этих отказов, решения они получают уже после 1 мая и в результате не смогут добиться восстановления своих прав, и это очень серьёзно. Также мы были шокированы следующим: для того чтобы избежать коррупции, мы придумали специальный механизм комиссионного принятия решения, однако соответствующие комиссии, в которые должны были войти и профессионалы

от органов исполнительной власти, и представители потребителей, и представители организаций предпринимателей, были сформированы из рук вон плохо и приказ о том, как они должны были быть сформированы, был аннулирован за два дня до окончания срока лицензирования. Почему? Потому что он не был зарегистрирован в Минюсте. Итак, первый вопрос: на основании чего принимались эти решения? Второй вопрос: а квалификационный экзамен на основании чего проводился? Я скажу вам, коллеги, что соответствующий приказ был зарегистрирован в Минюсте, но только 25 марта, а значит, всё, что происходило до 25 марта, вызывает серьёзные сомнения.

Коллеги, самую большую озабоченность у нас вызывает то, как был организован процесс раскрытия информации: сегодня, как я уже говорила, сайт государственной информационной системы ЖКХ практически не работает — это означает, что раскрыть полностью информацию наши управляющие компании не могут. Более того, 731-е постановление менялось дважды за это время, и поэтому в некоторых регионах информацию проверяли по-старому, в некоторых — по-новому, а в некоторых — и так, и так. Ну это совершенно беспрецедентная ситуация, и мы вынуждены обратить на это внимание!

В заключение я хочу сказать, что подавляющее большинство управляющих организаций, которые получили лицензию, имеют колоссальную задолженность — больше 380 миллиардов! Так кому же мы выдали эти лицензии?! Нам придётся сейчас серьёзно проанализировать эту ситуацию, провести работу над ошибками и вместе с Правительством Российской Федерации принять соответствующие решения.

Наша фракция вчера приняла решение о создании специальной рабочей группы, которая будет осуществлять мониторинг в соответствии с законом "О парламентском контроле", для того чтобы дальше мы провели необходимую работу по внесению изменений в законодательство для наведения порядка в сфере ЖКХ.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Владимирович Железняк.

**Железняк С. В.**, заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Да, есть большое количество проблем, которые беспокоят наших граждан, но я хочу, чтобы за этими рабочими моментами, за этими проблемами мы не забывали и легендарные даты нашей страны. И, пользуясь возможностью, хочу поздравить всю нашу страну и особенно ветеранов Черноморского флота, военно-морских офицеров, моряков-черноморцев, всех, кто имеет отношение к Черноморскому флоту, с днём Черноморского флота! (*Аплодисменты.*)

С момента своего создания, с 1783 года, история Черноморского флота была овеяна легендами — легендами воинской славы и доблести. Именно Черноморский флот стал ареной для славных, легендарных побед наших адмиралов, флотоводцев — Ушакова, Нахимова, Корнилова, Истомина, Лазарева, многие из них и своё упокоеие нашли в Севастополе, во Владимирском кафедральном соборе. Именно на Черноморском флоте получил кормовой Георгиевский флаг за свои подвиги бриг "Меркурий". Именно Черноморский флот был ядром трёх легендарных оборон Севастополя. За время Великой Отечественной войны, 70-летний юбилей Победы которой мы отмечаем в эти дни, более двухсот воинов-черноморцев получили звание Героя Советского Союза, более пятидесяти четырёх с половиной тысяч воинов-черноморцев были награждены орденами и медалями, а флот получил звание Краснознамённого.

В этом году особенно приятно отмечать день рождения Черноморского флота, потому что в год 70-летия Великой Победы и в годовщину воссоединения Крыма с Россией стало очевидно, что Черноморский флот действительно вернулся в родную гавань, и теперь по программе развития Черноморского флота планируется его вооружение и оснащение самой современной техникой, для того чтобы южный форпост наших границ был надёжно защищён, для того чтобы ни один враг не посмел нарушить суверенитет и покой наших граждан и никто не подумал, что Россия уязвима! По программе развития Черноморского флота до 2020 года Черноморскому флоту поставят более 50 кораблей различной модификации, а до конца 2016 года — 6 подводных лодок нового типа, и это очень серьёзный вызов для тех, кто считал себя хозяином Средиземного



и Чёрного морей, — мы вернули себе контроль над Чёрным морем, мы вернули себе контроль над Средиземноморьем!

Кроме того, Черноморский флот — это ещё и уникальная площадка для поддержки развития наших патриотических и воинских традиций, именно поэтому в эти дни в Севастополе проходит слёт кадетских классов со всей страны, где ребята не только общаются друг с другом, участвуют в различных конкурсах и соревнованиях, но и приобщаются к великой истории нашей страны, к великой истории Черноморского флота, и в этом году курсанты севастопольского военно-морского училища имени Нахимова впервые принимали участие в юбилейном параде на Красной площади.

Очень многое ещё необходимо сделать для того, чтобы Черноморский флот вернул себе легендарную боевую славу, и, я уверен, вместе мы этого обязательно добьёмся! Руководство страны делает всё для того, чтобы безопасность нашей страны была на самом высоком уровне, и для того, чтобы никто не мог диктовать нам свою волю!

Ещё раз поздравляю с днём Черноморского флота и желаю всего самого наилучшего! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Валерий Александрович Черешнев.

**Черешнев В. А.,** *председатель Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемый Сергей Евгеньевич, глубокоуважаемые коллеги! Действительно, мы все находимся под огромным впечатлением от прошедших торжеств: и великолепный парад Победы, и "Бессмертный полк" — конечно, это было потрясающе и проникновенно, просто до глубины души! И я хотел бы с этой трибуны сказать слова благодарности прежде всего Аппарату Думы за то, что так великолепно всё организовали и мы смогли стать участниками этих торжеств.

И конечно же, дорогие друзья, я хочу сказать — и это можно повторять много раз — огромное спасибо нашим ветеранам, нашим труженикам и фронта, и тыла за Великую Победу, которая вот уже 70 лет нас вдохновляет, окрыляет, возвышает, согревает и утверждает, что именно наш советский народ, преодолев всё, проявив все свои лучшие качества, одержал эту ве-

ликую, грандиозную мировую победу и навечно останется народом-победителем!

Вы знаете, что День Победы сначала отмечался очень скромно: первые двадцать лет после 1945 года торжественного парада вообще не было — страна восстанавливала своё хозяйство, а вот в последние двадцать лет этот день стал главным праздником, торжеством, опорной точкой для современной России. Это хорошо понятно каждому из нас, но, конечно, это понятно и нашим недругам, которые стараются вычеркнуть из мировой памяти этот день. Почему это происходит? Да потому, что, оказалось, сам День Победы — это мощнейшее оружие! Дорогие друзья, вот с этих позиций нам, конечно, становится понятно, почему лидеры ряда западных государств не приехали на торжества к нам в Россию, в Москву, — да потому, что не хотят они участвовать в главном празднике России, тем более в праздновании исторической, мировой победы!

История имеет право повторяться, и вот мы вновь чувствуем, как оживают давние пушкинские строки: "Мы не признали наглой воли того, под кем дрожали вы... и нашей кровью искупили Европы вольность, честь и мир..." Это был 1812 год, но как всё повторяется!

Дорогие коллеги, конечно же, о Второй мировой войне, о Великой Отечественной войне написано много замечательных произведений, но главная книга ещё не написана, потому что многие архивы ещё не открыты. Но если проводить исторические параллели, то надо иметь в виду, что и главная книга о войне 1812 года была написана почти шестьдесят лет спустя, — это бессмертный роман "Война и мир" Льва Николаевича Толстого, за который он сразу же был удостоен звания члена-корреспондента Императорской академии наук и с 1902 года по 1906-й пять раз номинировался на Нобелевскую премию по литературе, а в 1909 году — и на Нобелевскую премию мира, однако каждый раз Лев Николаевич просил снять его с номинации, потому что "получишь — неудобно отказываться, а кроме почёта это ещё и деньги", а он был глубоко убеждён, что деньги приносят только зло, и отказывался — вот ещё одна Нобелевская премия России!

Однако, дорогие коллеги, если такая книга будет написана, то я убеждён, что большой раздел в ней будет посвящён науке в годы войны, потому что наука в те годы проявила себя

более чем достойно. Если вначале войну называли войной моторов, потом схваткой двух диктаторов, то в итоге она оказалась войной интеллектов. И без ложной скромности мы должны сказать, что эту войну наша наука, наша страна выиграла на сто процентов, — это признаёт весь мир! И конечно же, страна щедро вознаградила своих учёных: 43-й год — организуется Академия педагогических наук, 44-й год — организуется Академия медицинских наук. Такого нигде больше не было: 72 процента раненых, 91 процент больных было возвращено в строй, тогда как ни в одной из воевавших стран, в том числе в Германии, и до 60 процентов не могли дойти! Первым президентом Академии медицинских наук в 44-м году был избран главный хирург Красной Армии, генерал-полковник, академик Николай Нилович Бурденко — он со всей страстью начал заниматься этой структурой, понимая, что, как он говорил, строит на века.

В прошлом году летом должны были состояться торжества, посвящённые 70-летию Академии медицинских наук. Прошла конференция на Солянке, в ходе которой было отмечено, что Академии медицинских наук больше нет, она перешла в ведение ФАНО и стала рядовым отделением Российской академии наук. Конечно, учёные предупреждали реформаторов о том, что эти организации трудно объединить, потому что медицина — это ведь не только наука, но и лечебное дело, профилактика, гигиена, стационары, поликлиники... ну трудно всё это соединить! Нам отвечали — ничего, всё нормально, всё образуется, ФАНО и Минобрнауки всё разрулят... Промежуточный итог (чтобы вы знали): с 1 июля этого года, через полтора месяца, четыре крупнейших центра Академии медицинских наук — онкологии, нейрохирургии (кстати, имени Бурденко), сердечно-сосудистой хирургии и здоровья детей — передаются из ФАНО в Министерство здравоохранения Российской Федерации, потому что специфика такова, что то, что можно было Академии медицинских наук, нельзя ФАНО.

Кстати, в Соединённых Штатах есть организация, подобная АМН, она называется НИИ, National Institutes of Health — Национальные институты здоровья, существует с 1887 года и включает пятьдесят институтов и центров, и за сто тридцать лет никому не пришло в голову её с чем-то объединять: уж больно велика специфика!

Дорогие коллеги, конечно же, главное — какой выход из этой реформы? А выход такой (и я согласен с Грефом, с тем, что он на последнем заседании Госсовета сказал): необходима одна, главная реформа в стране — полное реформирование нашей совершенно неадекватной и неспособной системы управления! Мы тут говорим: да, реформа неэффективна, в том числе в сфере науки, но для того, чтобы всё возродить, нужна, повторяю, дорогие друзья, система, и не надо разваливать всё сразу с маху — об этом говорит опыт Академии наук, ведь на развалинах первым вырастает чертополох, а до культурных растений может вообще дело не дойти! Учитывая специфику нашего народа — в основном не падки люди до власти, это беда не только людей, но и беда власти, а значит, и всей страны, — надо создавать систему по воспитанию руководящих кадров, не сделаем — на обочине истории окажемся и опять будем приглашать иностранцев, всё это уже было!

И ещё хочу обратить ваше внимание на то, что чем более уверенным становится, чем большую силу набирает наш реальный и прагматичный мир, чем больше мы можем просчитать, измерить, вычислить в области человеческих, государственных, научных, любых других отношений, тем яснее и очевиднее становится важность в жизни каждого из нас того, что невозможно сосчитать и измерить, но без чего нет ни государства, ни человека, ни творчества, ни судьбы, — речь идёт о высочайших нравственных, духовных началах, чем всегда сильны были наши люди. Дорогие друзья, специалисты и сейчас спорят: ну как так — три десятка стран участвовало в войне, а такие песни о войне, душевные, лирические, были написаны только в Советском Союзе! Уж на что Италия, Франция певучие, у них великолепные оперы, а песен о войне, которые трогали бы за душу, нет — почему?! Да потому что это была народная война, священная война, всё шло от сердца, и песни эти лучше любых бравурных маршей поднимали в бой, приближая нашу победу!

Дорогие друзья, лето 45-го запомнилось всем не только Парадом Победы 24 июня на Красной площади, но и тем, что состоялись грандиозные торжества, посвящённые 220-летию Академии наук СССР, месяц продолжались они: две недели — в Ленинграде, две недели — в Москве, приехали сто двадцать три учёных из девятнадцати стран мира, среди них была и но-

белевский лауреат Ирэн Жолио-Кюри. На завершающем заседании в Большом театре другой нобелевский лауреат — химик Ирвинг Ленгмюр из Соединённых Штатов Америки сказал, что величественна, грандиозна и прекрасна та страна, которая имеет такую науку. А мы можем лишь добавить, что в те дни сбылись слова Петра I, которые он произнёс после подписания акта о создании Академии наук: "Я предчувствую, что россияне когда-нибудь, а может быть при жизни нашей, пристыдят самые просвещённые народы успехами своими в науках, неутомимостью в трудах и величием твёрдой и громкой славы". Летом 45-го эти времена пришли, и все мы — и тогда, и сегодня — увидели, как надо относиться к науке! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Александрович. Коллеги, у кого есть вопросы по проекту повестки? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Михаил Васильевич Емельянов.

**Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, у докладчика просьба перенести 40-й вопрос на более поздний срок.

**Председательствующий.** Перенос? Хорошо, спасибо.

Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, с разрешения палаты по вопросам 11, 12, 16, 17, 23 и 26 содоклады сделает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Геннадьевич Аксаков.

**Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, 33, 41 и 42-й вопросы просьба рассмотреть по сокращённой процедуре.

**Председательствующий.** Спасибо.

Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы просим в блок законопроектов второго чтения включить проект закона № 759252-6 — это законопроект о внесении изменений в Гражданский кодекс и в закон "О политических партиях" соответственно в связи с внесением изменений в Гражданский кодекс. Материалы готовы, они были розданы вчера.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Евгеньевич Горовцов.

**Горовцов Д. Е.**, *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо большое, Сергей Евгеньевич.

Я просил бы, если можно, уточнить: в связи с чем в нашей электронной базе АСОЗД отсутствуют материалы по пункту 4 сегодняшней повестки дня?

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Дмитриевич Крутов.

**Крутов А. Д.**, *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! По вопросу 45 повестки дня замена докладчика: вместо депутата Дмитриевой — депутат Крутов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Так, коллеги, предложения: 40-й вопрос — перенести; по вопросам 11, 12, 16, 17, 23 и 26 — содокладчик Вяткин; законопроекты под пунктами 33, 41 и 42 предлагается рассмотреть по сокращённой процедуре. Нет возражений? Нет.

Павел Владимирович Крашенинников предложил рассмотреть сегодня подготовленный ко второму чтению законопроект № 759252-6, и вчера на Совете это обсуждалось. Материалы размещены, вы читали, Николай Васильевич. Нет возражений? Нет.

По пункту 4 я прошу секретариат проинформировать Дмитрия Евгеньевича Горовцова о материалах.

И замена докладчика по пункту 45 — будет докладывать депутат Крутов. Нет возражений? Нет.

Ставлю на голосование: принять повестку дня в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 46 мин. 04 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	370 чел. . . . . 82,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	370 чел.
Не голосовало . . . . .	80 чел. . . . . 17,8 %
Результат: принято	

Принимается в целом.

Начинаем работать по повестке.

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об инновационном центре "Сколково". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

**Аксаков А. Г.** Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Данный законопроект был принят в первом чтении 24 февраля. Он направлен на то, чтобы включить в состав территории центра "Сколково" земельные участки, находящиеся у управляющей компании на праве аренды. Эти земельные участки должны быть в аренде не менее пяти лет и находиться в государственной или в муниципальной собственности, либо государственная собственность на них не должна быть разграничена, а они также должны иметь общую границу с центром "Сколково".

Поступило шесть поправок к этому законопроекту, все они находятся в таблице поправок, рекомендованных к принятию. Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 47 мин. 29 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	243 чел. . . . . 54,0 %
Проголосовало против. . . . .	72 чел. . . . . 16,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	316 чел.
Не голосовало . . . . .	134 чел. . . . . 29,8 %
Результат: принято	

Таблица № 1 принимается.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

**Аксаков А. Г.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые процедуры для подготовки к рассмотрению его в третьем чтении, поэтому

просьба, если законопроект будет принят во втором чтении, поддержать его и в третьем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Рассматриваем дополнительно включённый в повестку дня вопрос во втором чтении, проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и в Федеральный закон "О политических партиях", в части приведения Федерального закона "О политических партиях" в соответствие с Гражданским кодексом Российской Федерации.

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я напоминаю, что мы приняли закон, он вступил в силу, связанный с поправками в главу 4 Гражданского кодекса, посвящённую юридическим лицам, и у нас подготовлен блок законопроектов, которыми вносятся поправки в соответствующие законодательные акты, связанные с юридической личностью конкретной организации. В данном случае речь идёт о разграничении партий и политических движений, и мы ко второму чтению подготовили несколько уточнений, в том числе уточнения, связанные с тем, чтобы не вносить изменения в уставные документы, не проводить съезды политических партий и политических движений, ну, специально в связи с принятием изменений в Гражданский кодекс, — мы говорим о том, что только при первом изменении политической партией, например, устава, если она сама является инициатором этих изменений, нужно вносить поправки, связанные с Гражданским кодексом, с данным законом.

Мы предлагаем проголосовать таблицу № 1 и таблицу № 2, при этом комитет просит 1-ю, 3-ю поправки отклонить, вместо них предлагаются поправки, которые мы раздали вчера.

**Председательствующий.** Павел Владимирович, вы предлагаете вынести на отдельное голосование поправки из какой таблицы?

**Крашенинников П. В.** Мы предлагаем из таблицы № 1 1-ю и 3-ю поправки вынести на отдельное голосование.

**Председательствующий.** Итак, 1-ю и 3-ю поправки выносим на отдельное голосование.



Коллеги, ставлю на голосование таблицу поправок № 1 без поправок 1 и 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 50 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 293 чел. . . . . 65,1 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 295 чел.

Не голосовало . . . . . 155 чел. . . . . 34,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на отдельное голосование поправку 1 из таблицы № 1, комитет предлагает её отклонить. Так, Павел Владимирович?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 51 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 0 чел.

Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %

Результат: не принято

Поправка 1 отклоняется.

Ставлю на голосование поправку 3 из таблицы № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 51 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 0 чел.

Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Павел Владимирович, пожалуйста, вам слово.

**Крашенинников П. В.** И 2-ю поправку мы тоже просим отклонить: я просто имел в виду, что с первой по третью, через тире.

**Председательствующий.** Значит, я вынужден поставить на голосование вопрос об отмене результатов голосования по таблице поправок № 1 в связи с дополнительным предложением Павла Владимировича Крашенинникова отклонить поправку 2, о чём он в своём докладе не успел сказать.

Ставлю на голосование предложение отменить результаты голосования по таблице поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 52 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . . 291 чел. . . . . 64,7 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 292 чел.

Не голосовало . . . . . 158 чел. . . . . 35,1 %

Результат: принято

Принимается.

Теперь вновь ставлю на голосование таблицу поправок № 1, но без поправок 1, 2 и 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 52 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 290 чел. . . . . 64,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 291 чел.

Не голосовало . . . . . 159 чел. . . . . 35,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование поправку 1 из таблицы № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 53 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 1 чел.

Не голосовало . . . . . 449 чел. . . . . 99,8 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Ставлю на голосование поправку 2 из таблицы № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 53 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 0 чел.

Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Ставлю на голосование поправку 3 из таблицы № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 54 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 0 чел.

Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Коллеги, есть ли замечания по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу № 2 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 54 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . . 290 чел. . . . . 64,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 291 чел.

Не голосовало . . . . . 159 чел. . . . . 35,3 %

Результат: принято

Принимается.

Павел Владимирович, у вас же ведь не было замечаний по таблице поправок № 2?

**Крашенинников П. В.** Нет, не было.

**Председательствующий.** Ну вот.

Так, теперь перейдём к дополнительно розданной в зале таблице поправок. Павел Владимирович, пожалуйста, прокомментируйте.

**Крашенинников П. В.** Да, это как раз вместо тех трёх поправок. В таблице три поправки, они с учётом юридико-технической правки тех, которые были розданы.

**Председательствующий.** Три поправки, каждая голосуется отдельно.

Ставлю на голосование поправку 1 из дополнительно розданных.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 55 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . .	291 чел. . . . .	64,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	292 чел.	
Не голосовало . . . . .	158 чел.. . . . .	35,1 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Ставлю на голосование поправку 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 55 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . .	291 чел. . . . .	64,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	291 чел.	
Не голосовало . . . . .	159 чел.. . . . .	35,3 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Ставлю на голосование поправку 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 56 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . .	290 чел. . . . .	64,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	291 чел.	
Не голосовало . . . . .	159 чел.. . . . .	35,3 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Павел Владимирович, спасибо за чёткий доклад. *(Оживление в зале.)*

3-й вопрос повестки, проект федерального закона "О добровольном декларировании физическими лицами имущества и счетов (вкладов) в банках". Докладывает Сергей Дмитриевич Шаталов, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Коллеги, нет возражений против предложенного порядка обсуждения этого вопроса? Принимаем, спасибо.

**Штатов С. Д.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Предлагаемый вашему вниманию законопроект разработан во исполнение Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию от 4 декабря прошлого года. В соответствии с законопроектом каждое физическое лицо вправе до 31 декабря текущего года однократно, лично или через уполномоченного представителя — по своему выбору, представить в налоговый орган по месту регистрации или в центральный аппарат Федеральной налоговой службы специальную декларацию: в декларации могут быть указаны, во-первых, имущество, находящееся в собственности этого гражданина (к этому имуществу относятся земельные участки и другие объекты недвижимости, ценные бумаги, доли в уставных капиталах организаций), во-вторых, контролируемые иностранные компании, в отношении которых лицо признаётся контролирующим лицом, также в ней могут быть указаны счета в банках, расположенных за пределами Российской Федерации, могут быть указаны банковские счета, в отношении которых это физическое лицо является бенефициарным владельцем в соответствии с законом "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма". Кроме того, физическое лицо получает возможность указать в этой специальной декларации имущество, ранее оформленное не на себя, а на бенефициарного собственника (на другое лицо), в отношении которого фактическим собственником является именно это лицо.

Конечно же, информация, которая представляется в декларации, должна быть достаточно подробной, для того чтобы это имущество можно было идентифицировать. Кроме того, физическое лицо может приложить документы или какие-то дополнительные сведения, которые позволяют подтвердить, что это имущество находится в его собственности. У него есть возможность при этом дать и дополнительную информацию — степень подробности зависит от него, это делается в произвольной форме — в отношении того, каким образом, скажем, это имущество оказалось в его собственности; если при этом использовались какие-то схемы, может быть даже не совсем за-

конные или совсем незаконные, это тоже может быть указано в такой декларации.

Специальное декларирование, которое предлагается в законопроекте, — это шанс для тех, кто чувствует себя не совсем уверенно или совсем неуверенно, для того чтобы, с одной стороны, закрыть прошлое, чтобы к человеку не было больше претензий в том случае, если выяснится, что там были какие-то не совсем законные дела, были определённые правонарушения. С другой стороны, это возможность легализовать имущество и счета, это возможность переоформить на себя собственность, которая находится в номинальном владении других лиц, и получить определённые налоговые преференции. Предполагается, что в случае если, например, это имущество оформлено на компанию или на номинального владельца за пределами Российской Федерации, то перевод этого имущества в Россию будет освобождаться от налогообложения, кроме того, если будет переструктурирован бизнес и активы этого бизнеса будут переводиться в Россию, то это тоже можно будет сделать без каких бы то ни было налоговых последствий.

Ну и наконец, — это, может быть, самое важное, — такое декларирование предполагает возможность избежать уголовной, административной, налоговой ответственности за правонарушения, которые были совершены раньше. При этом — что, на наш взгляд, повторяю, является чрезвычайно важным, — законопроект предполагает полную конфиденциальность для тех лиц, которые захотят воспользоваться такой возможностью. Ни факт представления такой специальной декларации, ни информация, содержащаяся в этой декларации, не являются общедоступными, более того, на них распространяется ужесточённый режим налоговой тайны. Эта информация не может быть предоставлена в том числе силовым органам, она не может служить основанием для того, чтобы возбуждать уголовные, административные или налоговые дела в отношении этого гражданина, информация, которая содержится в декларации, не может использоваться в качестве доказательства по делам, которые были ранее открыты или которые впоследствии будут открыты по тем или иным обстоятельствам.

Ну и, как я уже говорил, предоставляется освобождение от какого бы то ни было преследования со стороны государства, однако освобождение от ответственности распространяется —

и вот это я хочу особо подчеркнуть — только на налоговые, таможенные и валютные правонарушения. В этом плане Россия придерживается всех своих международных обязательств, в том числе перед ФАТФ, и, соответственно, подача такой декларации не освобождает от ответственности за другие преступления, в частности за коррупцию, за легализацию доходов, полученных преступным путём, за финансирование терроризма и другие, — за широкий круг уголовных преступлений, в отношении которых освобождение от ответственности не предполагается.

Хочу подчеркнуть, что эта кампания, которая будет проводиться, как предполагается, до 31 декабря текущего года, открывает возможности для легализации и для легальной интеграции средств и имущества, находящихся за пределами Российской Федерации, в том числе в низконалоговых юрисдикциях, в юрисдикцию Российской Федерации, даёт возможность отказаться от сомнительных схем, и сегодня, когда мир стремительно становится всё более и более прозрачным, когда информация и о счетах, и об имуществе, и о налоговых правонарушениях становится опять-таки предметом передачи другим государствам, — в ближайшее время, как предполагается, уже начиная с 2018 года, многие государства подпишут декларацию или совместное соглашение о том, чтобы в автоматическом режиме обмениваться информацией, — это является хорошим шансом для того, чтобы изменить ситуацию, исправить вот те грехи, которые есть за отдельными гражданами, и, соответственно, начать жизнь с чистого листа.

Правительство просит поддержать этот законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Дмитриевич.

Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.,** *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На самом деле давайте начнём с истории. Более десяти лет назад Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин сказал: "Замучаетесь пыль глотать, бегая по судам в попытках достать деньги из офшоров!" Тогда очень многие эти слова не услышали, а ведь это было предупреждение — преду-

прежде о том, что случилось спустя несколько лет на Кипре, когда Европейский союз откровенно наплевал на священное право собственности и на всё остальное и те, кто имел деньги на Кипре, благополучно по всем компаниям сразу потеряли 60 процентов своих вкладов и так далее.

Сейчас Сергей Дмитриевич сказал о том, что предстоит. На самом деле, чтобы мы понимали, скажу: в соответствии с соглашениями, которые уже подписаны и ратифицированы нашей страной, в соответствии с тенденциями, по которым развивается мировая финансовая система, и, по существу, теперь уже отказу от банковской тайны (на самом деле банковская тайна в таком виде осталась ведь только у нас — что бы о нас ни говорили, на самом деле только у нас сегодня она ещё существует, а все остальные сдают информацию просто так, и ничего сделать нельзя), информация обо всех счетах, о компаниях, которые находятся сегодня в офшорных зонах или в других государствах, поступит в нашу страну в автоматическом режиме, как справедливо сказал Сергей Дмитриевич, не позднее 2018 года. Не позднее, а в тестовом режиме, я думаю, уже в 2017 году будет получена информация.

Так вот, теперь давайте вернёмся к той задаче, которую поставил президент перед нами, когда мы слушали послание. В послании он сказал: давайте "перевернём офшорную страницу в истории нашей экономики", давайте дадим возможность задекларировать то, что людям принадлежит, а государство даёт гарантии, что никто не придёт, не спросит за это и никакой ответственности, ни налоговой, ни имущественной, не наступит. Давайте это сделаем сейчас, но сделаем один раз, и это первое, на что мне хотелось бы обратить внимание всех. Здесь должно быть понимание. У нас всё время люди откладывали принятие решений, и тогда, в 2004 году, тоже думали: да какая разница!.. И вот сегодня должно быть понимание, что то, что предлагает сделать государство, будет сделано один раз, больше такой возможности не будет.

Второе. Ведь проблема не только в тех угрозах, которые возникают в связи с тем, что на самом деле происходит сегодня на Кипре: попробуйте закрыть свою компанию или закрыть счёт в банке — это заблокировано законом Кипра, этого нельзя сделать, а проблема ещё и в том, что паспорт-то реального владельца, копия, в Центральном банке Кипра лежит! Когда пре-



зиденту задали вопрос на пресс-конференции: "А сколько денег государство хочет получить от реализации этого закона?" — президент ответил: "Нисколько: это не фискальная мера". На самом деле государство протягивает людям руку и говорит: мы не хотим, чтобы через два года вы все просто так стали преступниками, государству это не нужно. А это касается как минимум сотен тысяч наших с вами сограждан. В данном случае государство протягивает руку не только бизнесу, но и людям, которые заработали деньги иным способом, — это может быть, например, хороший репетитор, который готовил учеников по английскому языку для поступления в вуз и приобрёл какую-нибудь квартиру в Болгарии, чтобы возить внучонка на отдых, но не зарегистрировал её нигде, так вот давайте дадим возможность показать эту квартиру в Болгарии, чтобы человек не думал, что к нему придут либо силовые структуры, либо рэкетиры, — вот в этом главный смысл данного законопроекта.

Сергей Дмитриевич подробно рассказал о том, что сделано. Не скрою, мы готовили законопроект вместе, в том числе с участием бизнеса, шло подробнейшее обсуждение в Общественной палате, были очень серьёзные замечания, но с помощью этого закона мы решим главную задачу — гарантируем безопасность: мы даём возможность подать декларацию, которую никто посторонний не увидит, её нельзя будет использовать в качестве доказательства вины, её не только нельзя будет выдать силовым структурам, но силовые структуры не будут иметь права даже затребовать её (за это предусмотрена ответственность), — вот всё это прописано в законопроекте. Только сам человек, если в отношении его возникнут претензии, — ведь деятельность правоохранительных органов, налоговых органов никто не отменял, и, следовательно, они могут выйти на какие-то налоговые нарушения — может сказать: "А я подал декларацию", — и в этой ситуации он будет освобождён от ответственности, как от уголовной, так и от административной, за налоговые, валютные и другие нарушения. В случае если законопроект сегодня будет принят в первом чтении, уже вечером будет внесён законопроект, предусматривающий внесение изменений в Налоговый кодекс, который будет гарантировать, что никаких налоговых последствий не произойдёт.

Одновременно комитет рассматривал очень важный вопрос, — это то, что нам предстоит решить ко второму чтению, — связанный с тем, нужно ли по этому поводу принимать специальный акт об амнистии или в самом законе указать те статьи, по которым произойдёт освобождение от ответственности, но, я повторяю, это предмет второго чтения — давайте обсудим. Нам кажется, что это возможно сделать именно в этом законе. Почему? Потому что акт амнистии — это всегда прощение за совершённое преступление, а в данном случае может и не быть никакого преступления и основанием для освобождения от ответственности является сам факт подачи декларации. В общем, не надо делать всех граждан преступниками, потому что они на самом деле могут преступниками и не являться.

Следующий вопрос, который здесь очень важен: механизм должен быть простым, понятным и необременительным, это основная задача, поставленная президентом, но, как мы знаем, дьявол в деталях, поэтому комитет полагает — и это наша общая позиция, — что в самом законе должны быть предложены и форма декларации, и порядок её подачи, чтобы каждый человек знал, что не ведомство определяет это, а именно закон. Сразу хочу сказать, что мы не просто подготовили проект формы декларации и порядок её подачи, вместе с налоговой службой мы проработали это, и всё размещено на сайте Федеральной налоговой службы, сейчас идёт обсуждение, так вот итоги этого обсуждения мы предлагаем также воплотить в законе.

Я обозначил сейчас очень важные вопросы, но хотел бы обратить внимание ещё на одно обстоятельство. У нас подпадают под этот закон только те деяния, которые совершены до 1 января 2014 года. Я сразу хочу объяснить, почему до 1 января 2014 года, — да чтобы просто не сорвать декларационную кампанию по подоходному налогу! Представляете, что было бы, если бы уже при внесении написали, допустим, "с 1 января 2015 года"? У людей просто появился бы соблазн не заплатить подоходный налог. Так вот сегодня есть предложение, и комитет с ним выходит, обращается к Государственной Думе: давайте продлим этот срок до 1 января 2015 года, то есть всё, что было до 1 января 2015 года, подпадёт под действие данного закона.

Хотел бы обратить внимание ещё на несколько очень важных обстоятельств. На самом деле, к сожалению, — даже в ходе обсуждения законопроекта мы столкнулись с этим — многие

граждане попытаются этот закон превратить, по существу, в правовой инструмент рейдерского захвата имущества. Приведу простой пример: вот мы говорим о переходе имущества от номинального собственника к реальному, но никто не мешает любому человеку прийти и сказать, что это он реальный собственник, а не кто-то другой, — и начинаются споры. Или, допустим, кто-то хочет переоформить имущество, а номинальный владелец говорит: "Да нет, не хочу я ничего отдавать!" Или ситуация, когда требуется согласие членов семьи, а жена говорит: "А почему это мой муж отдаёт это имущество?.." То есть на самом деле нам надо быть очень аккуратными в этом вопросе: механизм, который позволит человеку задекларировать имущество, должен, я подчёркиваю, точно гарантировать то, что государство к нему не придёт, гражданин должен также точно знать, что к нему не придут и рэкетиры, — вот этот механизм предлагается комитетом отработать в рамках второго чтения.

В этой ситуации нам надо сказать, что, когда речь идёт о переходе имущества от номинального собственника к реальному, мы, естественно, имеем в виду собственность в России, оформленную на имя номинального владельца в той стране, в офшорной зоне, то есть мы должны сделать то, о чём говорил президент: перевернуть офшорную страницу. И соответственно, принимая решение, мы имеем в виду, что гражданин будет перерегистрировать имущество в соответствии с законодательством той страны, где у него оно зарегистрировано, с тем чтобы он не становился преступником в Германии, в Голландии, на Кипре и так далее.

Уважаемые коллеги, очень серьёзный законопроект, решающий важнейшую задачу, поставленную президентом страны. Он, на мой взгляд, на взгляд комитета, создаёт в значительной степени новую, прозрачную атмосферу в нашей экономике, и очень важно сделать так, чтобы этот закон заработал, поэтому приглашаем все фракции дорабатывать его в рамках второго чтения и принять уже на следующей неделе.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович.

Александр Владимирович Бречалов, секретарь Общественной палаты Российской Федерации.

Пожалуйста.

**Бречалов А. В.**, секретарь Общественной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! 29 апреля 2015 года в Общественной палате Российской Федерации состоялось нулевое чтение проекта федерального закона "О добровольном декларировании физическими лицами имущества и счетов (вкладов) в банках". В целом участники чтения отметили, что разработчиками законопроекта в полной мере отражены предложения Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина в его Послании Федеральному Собранию Российской Федерации от 4 декабря 2014 года.

По итогам нулевого чтения Общественной палатой был сделан ряд замечаний и внесены предложения, которые были отражены в заключении Общественной палаты. Мы направили в Государственную Думу наши предложения 12 мая, вкратце перечислю основные из них.

Итак, представляется необходимым подчеркнуть одну из целей законопроекта, а именно легализацию имущества. Для этого предлагается дополнить статью 1 законопроекта под пунктом 5, устанавливающим в качестве одной из задач стимулирование процесса легализации имущества, который не требует репатриации имущества в обязательном порядке.

Далее. Требуется согласование законопроекта с организацией ФАТФ. Необходимо исключить возможность предоставления установленных статьёй 4 законопроекта гарантий тем лицам, капиталы которых получены в результате отмывания доходов, полученных преступным путём. Гарантии освобождения от уголовной ответственности, на наш взгляд, неоднозначны. Предлагается исключить из законопроекта возможность освобождения от уголовной ответственности через амнистию, дополнив Уголовный кодекс Российской Федерации нормой, прямо освобождающей физических лиц от ответственности в связи с добровольным декларированием. Составы преступлений и правонарушений не конкретизированы, целесообразно, на наш взгляд, определить составы преступлений, подпадающие под предоставляемые гарантии, что дополнительно повысит привлекательность программы.

Необходимо дополнить статью 4 законопроекта нормой, отменяющей требования проверки происхождения капиталов кредитными организациями, доказывания декларантом проис-

хождения своих капиталов при предъявлении им второго экземпляра декларации с отметкой о её получении налоговым органом.

На наш взгляд, необходимо дополнить статью 6 законопроекта нормой, определяющей, что порядок перехода прав на имущество от номинального владельца к фактическому владельцу регулируется нормами права страны, в которой такое имущество находится.

Следующее. В соответствии с законопроектом повторное представление декларации не допускается, но, на наш взгляд, в случаях, когда допущены ошибки, или есть необходимость внесения уточнений, или выявлены недостатки в форме и порядке заполнения декларации, необходимо предусмотреть возможность повторной подачи. В целях упрощения процедуры подачи декларации целесообразно рассмотреть возможность представления декларации в электронном виде через интернет-сайт ФНС России.

Также мы предлагаем включить в законопроект меры по стимулированию возврата капитала в Россию, вот некоторые из них.

Предоставить гарантии освобождения от уголовной, административной и налоговой ответственности только на один год. В течение этого срока участнику программы предлагается вернуть имущество на территорию Российской Федерации либо зарегистрировать его права в Российской Федерации; те лица, которые в установленный срок не осуществили возврат задекларированного имущества либо регистрацию прав на него, лишаются предусмотренных гарантий.

Необходимо дополнить законопроект указанием на то, что факт представления декларации и прилагаемых к ней документов и (или) сведений, а также сведения, содержащиеся в такой декларации и прилагаемых к ней документах и (или) сведениях, не могут проверяться в порядке рассмотрения сообщения о преступлении или не могут являться основанием для проведения оперативно-розыскных мероприятий.

Требуется доработка пункта 3 статьи 4 законопроекта, поскольку в качестве доказательства соблюдения условий освобождения от ответственности указан не факт декларирования, а факт представления декларации декларантом в налоговый орган, что подтверждается экземпляром декларации с отмет-

кой налогового органа и заверенной описью прилагаемых к декларации документов.

Необходимо также установить, что предусмотренные законопроектом гарантии предоставляются исключительно в отношении имущества, задекларированного в установленном законопроектом порядке.

В законопроекте указано, что форма декларации устанавливается отдельным федеральным законом, — предлагается установить форму данным законопроектом, так как срок действия программы — до 31 декабря 2015 года.

Имеется также ряд иных дополнений, которые отмечены в заключении Общественной палаты.

По итогам нулевого чтения Общественная палата Российской Федерации поддерживает принятие проекта федерального закона "О добровольном декларировании физическими лицами имущества и счетов (вкладов) в банках" с учётом изложенных замечаний.

**Председательствующий.** Спасибо.

Переходим к вопросам.

Виктор Андреевич Коломейцев.

**Коломейцев В. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Дмитриевич, в статье 2, определяющей основные понятия, используемые в законопроекте, в подпункте 3 пункта 1 дано определение понятия "имущество", при этом предложенная редакция ограничивает перечень имущества, что не способствует достижению целей законопроекта. Допускают ли авторы возможность приведения этого понятия в соответствие с Гражданским кодексом, со статьёй 128 "Объекты гражданских прав"?

И второе, о чём здесь уже говорили: будут ли в этом законопроекте всё-таки предложены форма декларации и порядок её заполнения?

**Шаталов С. Д.** Спасибо, уважаемый Виктор Андреевич. Конечно же, мы готовы обсуждать и то, как корректно сформулировать определение имущества, тех объектов, на которые будет распространяться предложенный механизм амнистии. Ну и, как уже отмечал Андрей Михайлович, мы предполагаем, что и форма декларации, и порядок её заполнения будут приложением к этому закону. Все эти документы уже подготовлены, их

надо будет только скорректировать в соответствии с теми поправками, которые будут внесены ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Игорьевич Афонский.

**Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Вопрос Андрею Михайловичу.

Уважаемый Андрей Михайлович, мы знаем, что ФАТФ — это международная группа, межправительственная организация, созданная в Париже в 1989 году, по противодействию отмыванию денежных средств. Не могли бы вы прояснить ситуацию по ФАТФ — в какой мере данный законопроект согласован с требованиями ФАТФ?

**Председательствующий.** Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.** Вопрос очень важный, даже Президент Российской Федерации говорил, что закон должен быть согласован со всеми требованиями ФАТФ, и первое, на что я хотел бы обратить внимание, об этом уже говорил Сергей Дмитриевич: в законопроекте специально прописано, что закон не исключает и не снижает возможности выполнения Россией всех своих международных обязательств.

Второе. Делегация Росфинмониторинга специально выезжала в ФАТФ на переговоры по содержанию данного закона, но здесь надо иметь в виду, что ФАТФ не может давать обязательные указания государствам, однако у них есть такое понятие, как "best practices", что означает "лучшие практики", — и лучшие практики предполагают предварительное согласование. В данном случае предварительное согласование было проведено, мы специально предоставили перевод данного документа на английский язык, чтобы было понятно, какие термины используются и в каком значении, и он у ФАТФ никаких возражений не вызвал, более того, наши предложения по статьям нашли поддержку.

В то же время мы с вами, безусловно, должны посмотреть следующие вопросы, хотя я ещё раз говорю, что с ФАТФ у нас в этом плане проблем никаких нет. Скажем, когда мы говорим о незаконном образовании юридического лица и об освобождении от ответственности за это, наверное, надо посмотреть, не связано ли это с тем, что кто-то использовал подложные документы без согласия лица, — это предмет второго чтения. И ко-

нечно, статьи, которые были согласованы с ФАТФ, найдут своё отражении в рамках второго чтения — эта позиция с ФАТФ согласована.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Вопрос содокладчику.

Уважаемый Андрей Михайлович, и президент Владимир Путин, выступая с посланием, и вы сейчас совершенно верно говорили — о том, что важно, чтобы российские капиталы перешли под национальную юрисдикцию, но в представленном правительством законопроекте — я говорю о тексте, который внесён в Думу и который мы обсуждаем, — допускается возможность не возвращать капиталы в Россию, а оставить их за рубежом, только перевести из одной юрисдикции и из чёрного списка ФАТФ в другую, так называемую более прозрачную юрисдикцию. Можете ли вы пояснить, с чем это связано, почему позиция скорректирована в этом вопросе?

**Председательствующий.** Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.** Спасибо, вы поднимаете очень важный вопрос. Я хотел бы обратить ваше внимание на то, что именно Президент Российской Федерации сказал, что возвращать или не возвращать — это личное дело тех, кто этой возможностью воспользуется. Он указал на угрозы, которые возникают для нашего капитала за границей, но, повторяю, право принимать решение о возвращении или невозвращении капитала предоставляется исключительно тому, кто его декларирует.

Если мы примем данный законопроект в первом чтении, на следующей неделе мы одновременно приступим к выполнению решения президента о синхронизации принятия данного закона с внесением изменений в закон о деофшоризации. У нас прописаны в том законе — сейчас мы, все фракции, будем дополнительные поправки готовить, чтобы внести их одновременно, — все вопросы, которые связаны с необходимостью декларировать всё то, что у тебя есть. Налоги, в случае если ты ведёшь деятельность и зарабатываешь средства в России, должны уплачиваться в России, но для того, чтобы это произошло, вовсе не обязательно, чтобы кто-то возвращал имущество сюда, главное, чтобы он показал, что имеет это имущество



и является его собственником — я повторяю, этот вопрос отнесён к тому, кто захочет всё это сделать. Другое дело, — об этом говорили в Общественной палате — нам надо решить вопросы, связанные с тем, что те, кто захочет вернуть имущество, денежные средства и так далее, при этом не испытывали никаких ограничений. Ну представьте себе, крупные компании, которые у нас работают, торгуют на биржах в Нью-Йорке, в Лондоне и так далее, — представляете перерегистрацию этих компаний, перевод их в нашу страну? На них же висят кредиты и прочее! Давайте всё-таки осознавать, что то, что мы делаем, является важнейшим шагом для повышения прозрачности нашей экономики, но ни в коем случае не должно стать тормозом на пути её развития. Меры, которые предложены в законопроекте, являются, безусловно, достаточными.

**Председательствующий.** Спасибо.

Юрий Петрович Синельщиков.

**Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.**

Уважаемый Андрей Михайлович, идея об амнистии капитала заслуживает одобрения, но подготовленный законопроект несостоятелен, так как не соответствует принципам нашего уголовно-процессуального законодательства: в соответствии со статьёй 4 законопроекта, если бизнесмен стал собственником соответствующего имущества через вымогательство или даже через убийство, он подлежит освобождению от уголовной ответственности. Однако в связи с тем, что УПК будет иметь преимущество по сравнению с предлагаемым законопроектом, уголовная ответственность за эти и за все другие преступления всё-таки наступит, да и большинство положений законопроекта в силу их несоответствия УПК не будут действовать. Как вы собираетесь устранять эти противоречия? Не намерены ли вы написать новый Уголовно-процессуальный кодекс для реализации предлагаемой экономической амнистии?

**Председательствующий.** Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.** Спасибо, Юрий Петрович. У меня нет мании величия, и новый Уголовно-процессуальный кодекс я писать не хочу, я хотел бы просто обратить ваше внимание на то, что мы не освобождаем от ответственности ни за убийство, ни за какие-то иные преступления. Более того, если кто-то захочет продекларировать доход в миллиард долларов, но при этом укажет, что получил этот миллиард долларов, убив сторожа

в Центральном банке и похитив оттуда золотые слитки, он, безусловно, сядет за это в тюрьму — сядет, даже если не укажет, и это никак не связано с этим законопроектом. Я хотел бы просто повторить, что речь здесь идёт об освобождении только от ответственности по конкретным составам преступлений — по тем, которые связаны с нарушениями налогового и валютного законодательства, то есть в первую очередь с пробелами в нашем законодательстве, которые были, когда эти средства выводились. Более того, там в очень многих случаях даже нет состава преступления, просто люди не декларировали это. В данном случае, естественно, мы предлагаем во втором чтении произвести соответствующую правку, внести необходимые изменения в статьи, в которых предусматривается освобождение от ответственности, а также в Уголовный и в Уголовно-процессуальный кодексы, и вас, как ведущего специалиста в этой области, мы приглашаем к совместному участию в этой работе, с тем чтобы во втором чтении ни у кого, в том числе у вас, таких вопросов не оставалось.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Сергей Дмитриевич, не вызывает сомнения, что этот шаг позитивный. Вместе с тем мы не раз в этом зале говорили о том, что каждый, кто принимает решение о валютной ипотеке или об оформлении собственности на чужого гражданина, идёт на определённый риск. Все, кто это делал, рисковали, и они должны были понимать, что их вопросы могут быть решены по-другому. А вот задача амнистии в первоначальном виде, которую ставил президент, — это всё-таки возврат средств, это инвестиции в экономику России, это попытка действительно как-то привлечь ресурсы, которые изменят ситуацию в стране, поэтому этот шаг отчасти оправдан, но он не решает главной проблемы. Есть ли у правительства в запасе второй шаг, который действительно привлечёт ресурсы в экономику России?

**Председательствующий.** Сергей Дмитриевич, пожалуйста.

**Шаталов С. Д.** Да, Сергей Михайлович, непростой вопрос вы мне задали: есть ли у правительства второй шаг в запасе? Мне кажется, что вот тот шаг, который сейчас предлагается от имени правительства, очень важный: здесь есть несколько мо-

ментов, которые будут способствовать тому, чтобы бизнес возвращался в Россию, и возвращался как можно быстрее.

Я упомянул в своём выступлении: если, например, у гражданина есть компания за рубежом, её можно ликвидировать, все активы перевести в Россию, и это не будет иметь никаких налоговых последствий, имущество будет передано по исторической стоимости, по стоимости приобретения, и только в том случае, если оно потом будет реализовываться, вот этот прирост капитальной стоимости может попасть под налогообложение. Предположим, гражданин имеет компанию за границей и на эту компанию повешено имущество, находящееся в Российской Федерации (раньше это часто было очень удобно), так вот такую компанию можно просто ликвидировать или перевести имущество в Россию, и это тоже будет иметь минимальные налоговые последствия, то есть фактически это означает полное освобождение от налогообложения. Возможны ситуации, когда человек даже не нарушал законодательство, в том числе налоговое, но, например, не декларировал свои счета за границей — надо ли закрывать эти счета и обязательно ли переводить средства в российские банки? У нас сегодня не запрещено иметь счета за границей, поэтому мы говорим: ну покажи эти счета, и будет считаться, что все те нарушения, которые ты совершил, отсутствуют, что всё это было сделано без нарушения валютного и налогового законодательства, — пожалуйста, имей эти счета, но используй их так, как это предусмотрено законом. Конечно же, надо будет представлять выписки по счетам, точнее, отчёты о движении средств по счетам, как это сегодня предусмотрено валютным законодательством, но совсем необязательно возвращать их в Россию — государство такую задачу не ставит.

Ещё мне хотелось бы подчеркнуть, и это очень важно, что у нас появились закон о контролируемых иностранных компаниях и новые правила по налогообложению контролируемых иностранных компаний. Многие люди очень беспокоятся, мол, если они задекларируют эту контролируемую иностранную компанию и будут платить налоги с нераспределённой прибыли, которую она генерирует, если не выплачивает дивиденды, не заставят ли их отвечать на вопрос о том, каким образом появилась эта компания: очень часто это трудно объяснить, пото-

му что активы трансформировались за многие годы. В этом случае тоже нет необходимости... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте полминуты.

**Шаталов С. Д.** Мне кажется, что то предложение, которое сделано сегодня, очень сильное, предоставляет широкий круг разнообразных возможностей. Повторяю: оно не преследует никакого фискального интереса, потому что никаких платежей со стороны граждан в пользу государства не требуется, однако, поскольку появляются известные активы, расширяется налоговая база, в будущем, пусть не сразу, это приведёт к тому, что будут какие-то дополнительные доходы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Антон Анатольевич Ищенко.

**Ищенко А. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Дмитриевич, предлагаемый закон, несомненно, актуален, но эффективность его реализации будет напрямую зависеть от того, сможет ли государство предоставить гарантии и защитить всех, кто захочет задекларировать свои иностранные счета и имущество. И здесь чрезвычайно важна государственная пропаганда необходимости и желательности для государства возврата капиталов в страну, важно сформировать позитивное отношение к этому у общества, у граждан, которые могут воспользоваться данным законом.

Вместе с тем законопроект, по моему мнению, имеет ряд недоработок. Например, действующим законом № 79-ФЗ предусматривается запрет на открытие иностранных счетов государственными служащими и другими категориями лиц, так вот вопрос: могут ли главы госкорпораций, губернаторы и иные лица, нарушившие указанный закон, рассчитывать на освобождение от ответственности в виде увольнения за сокрытие своих счетов, не указанных ранее при декларировании?

**Шаталов С. Д.** Спасибо за вопрос, Антон Анатольевич. Я совершенно согласен с вами в том, что этот законопроект, если он будет принят и станет законом, нужно пропагандировать, нужно разъяснять: это очень важный закон!

Теперь в отношении того, в какой степени он распространяется на чиновников и на исполнение ими обязанностей, не связанных напрямую с требованиями налогового, таможенного и валютного регулирования. Предполагается, что такие граждане, точно так же как и все другие граждане Российской Фе-

дерации, смогут в полной мере воспользоваться этим законом, но это вовсе не означает, что в том случае, если они нарушили законодательство о гражданской службе, к ним не будут применены те меры, которые предусмотрены этим законодательством, в частности увольнение с должности.

**Председательствующий.** Спасибо.

Илья Евгеньевич Костунов.

**Костунов И. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вопрос Андрею Михайловичу Макарову.

Уважаемый Андрей Михайлович, в законопроекте указано, что декларант и (или) номинальный владелец освобождается от уголовной ответственности при выявлении факта нарушения им законодательства Российской Федерации при приобретении, использовании либо распоряжении имуществом, информация о котором содержится в декларации, по основаниям и в порядке, которые предусмотрены постановлением об амнистии, принимаемым Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации. Вопрос: когда этот проект постановления об амнистии будет внесён?

**Председательствующий.** Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.** Спасибо за вопрос, Илья Евгеньевич, но, мне кажется, я пояснил эту позицию. Дело в том, что, я думаю, правительство не могло иначе сформулировать в законопроекте решение данного вопроса — по каким составам освобождать от ответственности, — потому что это требовало предварительного согласования с ФАТФ, именно поэтому законопроект содержит ссылку на то, что должно быть самостоятельное постановление об амнистии. Как я уже говорил, сегодня есть развилка, есть два пути, по которым мы можем пойти: либо мы пропишем составы преступлений из Уголовного кодекса и статьи административного кодекса непосредственно в этом законе, либо будем готовить проект постановления об амнистии, — и в любом случае это должно быть сделано ко второму чтению. Мне кажется, что предпочтительным является вариант, когда непосредственно в законе, без каких-либо дополнительных актов будут прописаны соответствующие статьи Уголовного и административного кодексов. Эту работу мы готовы провести в кратчайшие сроки.

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Алексеевич Шеин.

**Шейн А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Вопрос Андрею Михайловичу.

Как известно, в 2007 году попытка правительства провести налоговую амнистию, ну, мягко говоря, не удалась. В чём причина неудачи — вы провели анализ и учли нерешённые вопросы в данном законопроекте?

**Председательствующий.** Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Спасибо за вопрос, Анатолий Алексеевич. Я вынужден снять этот груз ответственности с правительства: если уж не удалась попытка 2007-го, точнее, 2006 года (в 2006 году был принят тот закон), то это не удалась моя попытка, потому что автором того закона был я. Но у нас с вами разные оценки того, удалось или не удалось. Дело в том, что у нас налоговую амнистию 2006 года люди оценивают с точки зрения того, сколько средств получило государство, а, на мой взгляд, на самом деле цель того закона полностью достигнута, потому что мы тогда впервые создали такой механизм, при котором правоохранительные, силовые структуры не могут использовать сам факт того, что определённое лицо воспользовалось законом о декларировании. Опыт 2006 года показал, что ни одно лицо не было привлечено к ответственности, данные не были вскрыты и ни один банк не смог передать и не передал эти сведения никаким структурам, как бы они того ни хотели. Мне кажется, вот это было самым главным в том законе.

Почему не так много людей этим законом воспользовались? Да просто потому, что тогда не было тех угроз, которые сегодня существуют для капиталов в других странах, за границей Российской Федерации, и люди, взвешивая всё, думали, что им спокойнее держать деньги там, но получилось то, о чём я говорил и о чём Президент Российской Федерации ещё в 2002 году сказал: "Замучаетесь пыль глотать, бегая по судам в попытках достать деньги из офшоров!" Сегодня есть реальная угроза капиталам и есть простой, понятный и экономически необременительный механизм, который позволяет людям быть уверенными в том, что их финансам в стране ничего не угрожает в связи с декларацией, которую они подадут. Именно поэтому, мне кажется, мы должны рассматривать эти акты совместно, и, безусловно, не забывать опыт 2006 года, помнить,

говорить, что это был не отрицательный опыт, а, наоборот, положительный.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Фёдорович, вы по ведению хотите выступить? Уверены?

Николаю Фёдоровичу Рябову включите микрофон, пожалуйста.

**Рябов Н. Ф., фракция КППФ.**

Да, спасибо, Сергей Евгеньевич, именно по ведению: обсуждаем серьёзный "воровской" закон — почему с залом не согласовали решение Совета Госдумы о том, что только по два вопроса да ещё и дополнительно кто-то выступит? Я, честно говоря, удивлён: я работаю, сижу в зале, я готовился и задать вопрос, и выступить, а оказался лишённым такого права!

**Председательствующий.** Николай Фёдорович, вы прослушали: я обратился к залу и спросил, есть ли возражения против предложенного Советом порядка, — никто не возражал. Будьте, пожалуйста, внимательнее во время заседания.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Вера Анатольевна Ганзя, пожалуйста.

**Ганзя В. А., фракция КППФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я хотела бы начать с одного риторического вопроса: а какой процент, интересно знать, именно "честных" денег находится у нас в офшорных зонах и сколько людей и средств подлежат, так скажем, освобождению от уголовной ответственности? Это вопрос вопросов. Дело в том, что рассмотрение законопроекта об амнистии капиталов, с одной стороны, свидетельствует о серьёзных недоработках власти, не сумевшей обеспечить такой благоприятный экономический и налоговый климат в нашей стране, который не толкал бы предпринимателей к сокрытию имущества и капитала. С другой стороны, законопроект указывает на то, что у нас в стране работает только риторика о коррупции, а конкретных действий по борьбе с коррупцией, к сожалению, очень и очень немного.

Ну а теперь перейду к самому законопроекту.

Вы знаете, благородство осталось в прежних веках. Сейчас его нет даже в международной политике, а уж о бизнесе и говорить нечего: если грабят целые страны под видом борьбы с тер-

роризмом и с нарушениями каких-либо прав, то обвинить отдельного предпринимателя, тем более российского предпринимателя, ничего не стоит, и "всё, что нажито непосильным трудом" и спрятано в офшорах, можно просто отобрать. И таких примеров, к сожалению, история знает немало.

Безусловно, пусть лучше деньги вернуться в Россию и работают на развитие нашей экономики, а не чужой, но возникает ещё один вопрос, не знаю, насколько он риторический: а вернутся ли эти деньги? Вот здесь большое сомнение. Отток капитала — это настоящее бедствие для нашей экономики, и недавно на заседании комитета я задавала вопрос: какие меры принимает правительство для предотвращения этого явления? Суть ответа такова: ситуация изменится, когда стабилизируется экономика. А сколько ждать — когда стабилизируется наша экономика? При нынешней экономической политике, я думаю, ждать этого придётся до скончания века, а может и не одного, поэтому данный законопроект и гарантии государства — это попытка сдвинуть проблему с мёртвой точки. И насколько она будет сдвинута?

Выступавшие до меня задавали вопросы, говорили о том, что у нас уже есть и начинают работать законы о деофшоризации экономики, но насколько они эффективны, пока очень сложно это сказать — масштабы оттока капитала огромны, и бороться с этим нужно другими средствами, амнистия капитала проблему не решит. В прошлом году 151 миллиард ушёл из страны, а эти деньги могли бы работать на нашу экономику, но работают на чужую. В этом году мы тоже, так скажем, запланировали: плановая цифра — более 100 миллиардов (плановая, то есть мы даже планируем, сколько денег у нас уйдёт из страны, это совершенно ненормальная ситуация!), и закон эту проблему не решит. В законопроекте указан срок действия программы до 31 декабря 2015 года — семь месяцев! Мы, наша фракция, убеждены, что для предотвращения оттока капитала нужны более действенные и серьёзные меры, кстати, эти меры мы неоднократно называли.

В завершение хочу сказать: не знаю, как вам, мои дорогие коллеги, а мне очень-очень хотелось бы посмотреть на того экстремала, который заберёт свои деньги из офшорной зоны и переведёт их в Россию. Если таковых вдруг не найдётся, то, ду-



маю, у нашего правительства больше не останется аргументов, чтобы в очередной раз отклонить наши, фракции КПРФ, предложения по деофшоризации экономики и по возврату средств из офшорных зон.

Фракция КПРФ воздержится голосовать за этот законопроект!

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Вячеславович Калашников.

**Калашников С. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Безусловно, тот законопроект, который мы сейчас рассматриваем, является важным политическим шагом, потому что амнистия — налоговая, я подчёркиваю, амнистия — это всегда как бы отсечение прошлых проблем и открытие новых возможностей для решения накопившихся актуальных задач. И действительно, реальная ситуация в мире такова, что на сегодняшний день даже не российский бизнес, а российские граждане, имеющие счета за рубежом, активы за рубежом, требуют защиты: ну, вы знаете ситуацию на Кипре, Испания тоже заморозила счета, Англия сейчас спрашивает всех владельцев счетов, откуда деньги, и так далее.

Коллеги, нужно ведь понимать, что есть преступники, которые, пользуясь офшорными схемами, не просто уходили от налогов, а отмывали деньги, прятали деньги, но есть и огромное количество людей, которые просто хранят деньги за рубежом, не веря в стабильность российской политической системы, и об этом нужно говорить. Фракция ЛДПР ещё в 1998 году выступила с инициативой такой налоговой амнистии, при этом мы говорили, что действительно пора закрыть шлагбаум, прекратить утечку капиталов из страны, то есть простить всё, что было в мутные 90-е, и начать игру по ясным, открытым правилам, но, к сожалению, тогда эта инициатива не прошла.

Мы всячески поддерживаем данный законопроект в первом чтении как концепцию — концепцию амнистии, концепцию открытости нашей экономической системы. Но было гладко на бумаге, да забыли про овраги: исполнение поручения президента, на наш взгляд, оказалось очень неэффективным. В данном законопроекте, несмотря на заверения и официаль-

ного представителя правительства, и председателя комитета по бюджету, достаточно много огрехов, которые, вообще-то, сводят на нет вот эту, на наш взгляд, хорошую идею. Технические механизмы настолько, скажем так, легковесны, что практически каждый из них обречён на неудачу. Я приведу только один пример, об этом говорил и председатель комитета по бюджету Андрей Михайлович Макаров, и официальный представитель правительства, — это переход собственности от номинального собственника к фактическому. Да, Казахстан, который уже два года проводит эту реформу — реформу, связанную с амнистией, — использует эти два понятия, но за бортом остаётся целый ряд вопросов.

Первое: требуется внести поправку в Гражданский кодекс — никакого определения номинального собственника там нет. Второе: любые активы могут быть обременёнными, и каким образом будет учитываться это обременение — на сегодняшний день этот вопрос тоже остаётся открытым. Третье: юрисдикция иностранных государств. Коллеги, в иностранных государствах передача собственности одного лица другому, будь то физическое или юридическое лицо, обременено достаточно жёсткими правилами, просто так отдать свой актив кому-то невозможно. В гражданских кодексах других стран есть узаконенные формы — дарение, наследование, всё что угодно, и это никак не подпадает под такую амнистию. Если это юрисдикция иностранных государств, то, повторяю, практически ни в одной стране передать имущество просто так кому-то невозможно, и я не понимаю, почему, зная это всё прекрасно, на это рассчитывают авторы законопроекта.

Нужно сказать и о техническом исполнении. Посмотрите, под амнистию подпадают все деяния, совершённые до 1 января 2014 года, декларацию можно подать до 31 декабря 2015 года, то есть человек отчитывается за деяния, совершённые до 1 января 2014 года, а то, что практически два года происходило с его счётом — ведь он должен представлять именно эту информацию, — под амнистию не подпадает. Предложили изменить срок — до 1 января 2015 года, но это тоже не решает проблему, потому что год-то всё равно остаётся не продекларированным, а за год многое в реальном бизнесе происходит!

Четвёртое: данный закон никак не синхронизирован с законом о контролируемых иностранных компаниях и организациях. Коллеги, до 15 июня все должны задекларировать, есть офшор или нет. Если он есть и ты это не задекларировал, но собираешься подать декларацию в соответствии с тем законом, который предлагается принять, то ты уже подлежишь соответствующему наказанию, несёшь соответствующую ответственность. Ну если мы хотим сделать доброе дело, то давайте хоть по крайней мере самим себе не ставить подножку!

Пятое — срок гарантий: программа заканчивается 31 декабря 2015 года, дальше амнистии уже нет, и за всё, что вскроется позже, за всё, что произойдёт с бизнесом, люди будут подвергнуты соответствующему наказанию.

Коллеги, я мог бы много ещё перечислять этих нестыковок, начиная с того, что в законопроекте написано, что форма декларации и порядок её заполнения устанавливаются законом, а сейчас мы вдруг узнаём, что это будет отдельное приложение. Но я хочу сказать о другом: нельзя за неделю, как обещает Макаров, этот законопроект исправить — слишком много проблем, причём и принципиальных, и технических. Я считаю, что нельзя так — быстрее-быстрее, давай-давай, потому что закон действительно серьёзный, и если он в очередной раз, как в 2006—2007 годах, окажется холостым выстрелом, это и нашу власть не украсит, и поручение президента останется неисполненным, — ну так давайте мы сделаем нормальный закон, который действительно нужен!

И последнее. Я совершенно не согласен с заявлениями и официального представителя правительства, и Андрея Михайловича Макарова по поводу наших отношений с ФАТФ. Из четырёх основных положений, которые являются необходимыми при проведении налоговой амнистии, впрямую законопроектом нарушаются два, а именно: первое — о раскрытии источников доходов, это неременное требование, и второе — об обмене соответствующей информацией, поскольку в законопроекте написано, что информация не даётся, источники не раскрываются. Коллеги, здесь нам много могут рассказывать о том, что мы с ФАТФ договорились, но чревато это, между прочим, конкретными санкциями в международном обороте капитала.... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников**

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Вячеславович.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет выступать Андрей Михайлович Макаров. А сейчас от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, как написано в пояснительной записке, настоящий законопроект действительно разработан во исполнение Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию от 4 декабря прошлого года. Я позволю себе напомнить, что сказал президент в своём послании, мы с вами тогда присутствовали и всё это слышали — вот его слова: "Все мы понимаем, что происхождение денег разное, по-разному они заработаны и получены. Но, убеждён, нам нужно окончательно закрыть, перевернуть офшорную страницу в истории нашей экономики и нашей страны... Рассчитываю, что после известных кипрских событий, нынешней санкционной кампании наш бизнес, наконец, понял, что за рубежом его интересы ни во что не ставят, а то и вовсе могут ободрать как липку, и что лучшая гарантия — это национальная юрисдикция..." Вот посыл, от которого мы все оттолкнулись и поняли, что есть политическая воля — правильная, хорошая, полезная — сделать что-то в этом отношении для страны.

Я не могу не сказать — тем более что здесь присутствуют представители правительства, — что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" активно включилась в эту работу: наши коллеги подготовили соответствующий законопроект, оперативно его внесли. На него потребовалось заключение правительства — вот оно у меня в руках, и я позволю себе при Александре Юрьевиче Синенко и Сергее Дмитриевиче Шаталове зачитать, что сказано в заключении правительства на наш законопроект: "Позиция Правительства Российской Федерации по данному вопросу будет отражена в соответствующем проекте федерального закона. В этой связи Правительство Российской Федерации полагает, что рассмотрение представленного законопроекта преждевременно". Мне и моим коллегам кажется, что такое заключение правительства на депутатский законопроект не со-

всем корректно, может быть, нам только кажется, но прошу на это обратить внимание.

Что касается правительственного законопроекта, который был внесён в Думу 27 марта этого года, я обращаю ваше внимание на два базовых посыла, потому что на многие детали уже и Сергей Калашников указывал, и другие коллеги.

Первое. Когда мы слушали президента, речь шла прежде всего о том, что российские деньги должны вернуться в Россию, должны работать на экономику России, — Сергей Катасонов по этому поводу совершенно правильно задавал вопрос, полностью с ним согласен. Мы сейчас работаем с тем текстом, который нам представило правительство, и можно что угодно говорить вокруг этого, но есть документ, есть текст, есть слова, другого ничего нет, и всё это останется в стенограмме. В тексте, который предложен нам правительством, — много было написано в СМИ о том, что текст готовился в ужасной спешке, — мы увидели следующее: акценты изменены, и сейчас неважно... ну, может быть, не столь важно перевести деньги в Россию, а важно защитить российские деньги, а они разные по происхождению, как сказал президент, и чистые, и не совсем чистые, и совсем нечистые, и суперкриминальные, но сейчас важно эти деньги защитить за рубежом. Наверное, это тоже важно, но мне и моим коллегам по фракции казалось, что президент ставил другие акценты.

Второе. Позволю себе обратить внимание на статью 4 законопроекта, в которой декларант — как написано в законопроекте правительства — освобождается от уголовной ответственности при приобретении или формировании источников приобретения имущества, а факт представления сведений не может быть использован в качестве доказательства в рамках уголовного дела. Тут речь уже шла о какой-то маленькой квартирке в Болгарии, которая не задекларирована, — таких фактов действительно очень много, но все мы читаем СМИ и знаем также о массе других фактов. Вот недавно мы принимали решение о ратификации соглашения о защите инвестиций в Гватемале, а мы знаем, что есть связанный с Гватемалой факт: наш известный предприниматель взял в государственном банке большой кредит, многомиллиардный, перевёл эти деньги за рубеж, приобрёл активы и живёт в Гватемале. Вот ситуация: активы есть, он пойдёт их легализовывать, но источник-то происхо-

ждения активов — это взятый в государственном банке кредит, а государство, извините, это мы, российский народ. Другой пример — приснопамятный "Межпромбанк", тема, которая обсуждается: "Межпромбанк" взял в Центральном банке Российской Федерации 32 миллиарда рублей, в те времена это не меньше миллиарда долларов, деньги были выведены за рубеж (сейчас это вроде квалифицируется как присвоение и растрата), и на них были приобретены активы.

Я могу, да и вы сами можете привести десятки, сотни примеров того, как появляются некоторые капиталы, — это в том числе через получение в государственных банках многомиллиардных кредитов, их перевод за рубеж и покупку на них активов, и теперь, используя эти нормы, люди смогут прийти и сказать, что легализуют имущество, деньги на счетах, и будут освобождены от уголовной ответственности — так пока написано, а кто что думал, как понимал и как что кем в спешке готовилось — это всё останется за кадром. Так что, конечно, пока отношение к настоящему законопроекту весьма скептическое.

И есть одно "но", которое заключается в том, что действительно есть информация, что ФАТФ готова нас поддержать, и есть заявление о том, что всё-таки будет установлено лишь восемь статей УК, при нарушении которых будет применяться амнистия (всего лишь восемь, но не объявлено), и это существенно изменит концепцию законопроекта. Только при этих условиях мы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", сейчас авансом проголосуем за.

*Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин*

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Георгиевич.

Сергей Дмитриевич, я прошу обратить внимание на первое замечание, которое сделал Александр Георгиевич: недопустимо, чтобы правительство давало такие заключения!

Александр Георгиевич, это заключение было или отзыв?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Заключение правительства. Правительство должно по существу законопроекта давать заключение, а не такую отписку, как в данном случае. Передайте это, пожалуйста, Александру Юрьевичу Синенко. И наших коллег, которые участвуют в заседании правительственной ко-

миссии по законотворческой деятельности, я тоже прошу обратить на это внимание.

Коллеги, давайте завершим обсуждение этого вопроса, а потом я объявлю перерыв.

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Может, я старею, но у меня такое ощущение, что все хотят работать над этим законопроектом, поэтому ничего плохого говорить не хочу. Есть несколько вопросов, которые, может быть, имеет смысл осветить.

Вот депутат Калашников сказал, что то, что написано в законопроекте, противоречит принципам ФАТФ... ну извините, ради бога, но я сам вёл переговоры с ведущими экспертами ФАТФ по этому закону — там же ничего такого близко нет! Он говорит, что у нас нет раскрытия информации, — обратите внимание: если человек хочет, чтобы его освободили от ответственности... Мы не случайно говорим, что только сам декларант может воспользоваться поданной им декларацией, именно для этого мы и предлагаем, чтобы он мог отразить в декларации информацию об источниках происхождения указанных средств: только совпадение источников по объёмам тех средств, которые проходят, с той информацией, которая содержится в декларации, даст ему освобождение — это полностью соответствует требованиям ФАТФ. Более того, нет никаких противоречий, потому что если возникнут вопросы, связанные с отмыванием средств, с финансированием терроризма и так далее, всё это будет проходить проверку, никаких ограничений в этом плане данный закон не содержит.

Хотел бы обратить внимание ещё на одно очень важное обстоятельство, действительно очень важное: мы даём человеку возможность комфортно, так, как он считает нужным, показать, чем он владеет. Когда готовился законопроект, было очень много споров по поводу того, что указывать — всё, что есть у человека, или только то, что он считает нужным. Остановились на том, что человек декларирует то, что хочет задекларировать, но ведь важно сделать и следующий шаг: хорошо, задекларировал человек средства, которые у него есть в какой-то стране, в каком-то банке, а откуда они у него? Не означает ли это, что этого человека мы от ответственности за неуплату на-

логов вроде освободили, но придём в компанию, через которую пришли эти средства, и взыщем всё с неё? То есть декларанта мы от уголовной ответственности освободили, а там, в этой компании, есть бухгалтер, директор, которые сядут в тюрьму? Так вот, для того чтобы этого не происходило, мы и говорим, что при раскрытии источника средств, той схемы, по которой переводились эти деньги, мы даём человеку абсолютную гарантию, то есть сколько ты дал информации — вот ровно в пределах этой информации тебе и гарантирует государство освобождение от ответственности.

Вот это те вопросы, я подчёркиваю, которые нам, безусловно, надо конкретизировать, я согласен с коллегами, ведь если возникают вопросы здесь, в этом зале, у депутатов — людей, безусловно, гораздо более подготовленных, чем многие граждане страны, — значит, они возникнут и у граждан, поэтому давайте вместе во втором чтении отработаем так, чтобы этих вопросов не возникало.

Коллеги, говорить о том, что нельзя доработать данный законопроект, только потому, что, в общем, вы недостаточно хорошо его изучили, либо просто говорить вещи, ну, достаточно непонятные, — что 15 июня те, кто не подал... Кстати, не информацию о том, чем ты владеешь, а только сведения об участии в КИКах надо подавать до 15 июня, это во-первых. Во-вторых, я хотел бы обратить внимание на то, что ответственность наступает с 2017 года, 15 июня никакая ответственность ни у кого не наступает. Президент так и сказал: давайте синхронизируем — человек подаёт информацию о том, чем он владеет, по антиофшорному закону, по КИКах, и в то же время знает, что его освобождают от ответственности. Вот в чём смысл связки этих законов и вот почему мы должны поторопиться с принятием этого закона — чтобы к 15 июня они были синхронизированы! Те, кто до 15 июня подаст уведомление, уведомление об участии в КИКах, будут знать, что их освобождают от ответственности, — вот это главное, что здесь прописано.

Что касается тех вопросов, о которых здесь говорили и депутат Тарнавский из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", и уважаемые депутаты из фракции КПРФ, то, безусловно, я подчёркиваю, мы должны пройти по всем этим вопросам (в том числе и в отношении Уголовно-процессуального кодекса, если в этом есть необходимость) с точки зрения того, что про-



писать в этом законе, — это всё предмет обсуждения во втором чтении, но мы не можем затягивать — нельзя постоянно переносить антиофшорный закон, как мы это делаем. Ещё раз говорю: на следующей неделе все фракции предложат поправки в закон о контролируемых иностранных компаниях, с тем чтобы просьбы бизнеса, которые прозвучали, также были удовлетворены.

На самом деле это очень важные шаги — не один, а целая серия шагов по созданию в стране благоприятного инвестиционного климата. А заработает этот закон или нет, в значительной степени зависит и от нас с вами, от того, что мы будем по этому поводу говорить — что закон никуда не годится или что это очень серьёзный шанс для нашей экономики, шанс перевернуть офшорную страницу её истории, выполнив поручение президента!

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович. Вносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, объявляю перерыв до 12.35.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, перерыв завершился, прошу всех вернуться в зал для продолжения работы.

Проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 35 мин. 07 сек.)

Присутствует . . . . . 429 чел. . . . . 95,3 %

Отсутствует. . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Сегодня в рамках "правительственного часа" в Государственную Думу приглашён министр строительства и жилищно-коммунального хозяйства Михаил Александрович Мень.

Михаил Александрович, я приглашаю вас на трибуну.

**Мень М. А., министр строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Хотел бы начать своё сегодняшнее выступ-

ление со слов благодарности в адрес депутатского корпуса за конструктивное взаимодействие и помощь в совершенствовании законодательного регулирования в сфере строительной отрасли и жилищно-коммунального хозяйства.

Работа министерства строится исходя из долгосрочных приоритетов, определённых майскими указами президента страны, концепцией социально-экономического развития России и основными направлениями деятельности Правительства Российской Федерации.

Коротко расскажу о результатах нашей работы по основным направлениям деятельности министерства, начну со строительства нового жилья.

По уточнённым данным статистики, в 2014 году построено более 83 миллионов квадратных метров жилья, это рекордное количество введённого жилья, на 13 миллионов квадратных метров идёт превышение плановых показателей. Руководством страны перед министерством поставлена сложная задача по повышению доступности жилья для граждан. Специально для решения данной задачи утверждена программа "Жильё для российской семьи". Результатом реализации программы станет строительство дополнительных 25 миллионов квадратных метров жилья экономкласса по цене не более 35 тысяч рублей за квадратный метр. На сегодняшний день уже шестьдесят пять регионов включено в реализацию программы с общим объёмом ввода жилья более 19 миллионов квадратных метров. Работа с регионами продолжается.

В целях обеспечения поддержки развития института жилищной кооперации как альтернативного способа приобретения жилья гражданами Государственной Думой принят в первом чтении проект федерального закона, предусматривающий расширение перечня категорий граждан, которые могут быть членами жилищно-строительных кооперативов (перечень дополнен работниками ОПК).

Министерством строительства совместно с Минэкономразвития прорабатываются механизмы регистрации прав членов жилищных и жилищно-строительных кооперативов на создаваемые объекты недвижимого имущества.

В настоящее время при содействии Фонда РЖС в разной стадии реализации находится 132 проекта создания кооперативов в пятидесяти четырёх субъектах Российской Федерации.

Общее количество граждан, претендующих на вступление в кооперативы, по указанным проектам составляет более 13 тысяч человек.

Выполнение поставленной задачи по повышению доступности жилья и достижение таких показателей ввода, конечно же, невозможно было бы без эффективной системы ипотечного кредитования. За прошедший год наши граждане взяли ипотечных кредитов более чем на 1 триллион 750 миллиардов рублей, в новые квартиры въехало более миллиона семей. Это рекордное количество взятых кредитов за последние десять лет.

В текущем году с учётом экономической ситуации было принято решение оказать поддержку ипотечным заёмщикам. Эта помощь будет осуществляться по двум направлениям, первое направление — это субсидирование процентной ставки до уровня 12 процентов годовых. Я напомним, что в прошлом году по результатам 2014 года средняя ставка по ипотечным кредитам была 12,5 процента при той инфляции, которая была, то есть сегодня 12 процентов — очень хорошая ставка. По результатам месяца работы этой программы докладываю вам, что по заявкам банками уже выбраны практически все предусмотренные средства. Напомним, что 20 миллиардов рублей было предусмотрено для того, чтобы люди взяли ипотечные кредиты на 400 миллиардов рублей, и хочу сказать, что для банков уже сегодня есть заявки более чем на 550 миллиардов рублей.

Вторым направлением станет помощь гражданам, взявшим ипотеку и оказавшимся в трудной жизненной ситуации в связи с непростой экономической ситуацией. На эти цели планируется направить 4,5 миллиарда рублей, это будет реализовываться через механизмы АИЖК. И здесь сразу хочу подчеркнуть, что мы не делаем разницы между теми гражданами, которые брали ипотеку в рублях, и теми гражданами, которые брали ипотеку в валюте.

Что касается развития рынка арендного жилья. Я благодарен депутатам Государственной Думы за поддержку законодательной инициативы: закон принят, все нормативные правовые акты министерством утверждены. На данный момент программа развития данного рынка утверждена в тридцати двух регионах, объём арендного жилья составляет 931 тысячу квадратных метров. Мы продолжаем работу с регионами. Сегодня основным сдерживающим фактором развития рынка арендно-

го жилья является высокая цена финансовых ресурсов, надемся, что в ближайшее время ситуация изменится и рынок арендного жилья будет более динамично развиваться. Наша задача — выйти вообще на 7 процентов от общего объёма.

Теперь по поддержке отдельных категорий граждан. Несколько слов в год 70-летия Великой Победы об улучшении жилищных условий ветеранов Великой Отечественной войны. Всего более 280 тысяч ветеранов Великой Отечественной войны улучшили свои жилищные условия за период работы программы. В 2014 году было выделено на эти цели 9 миллиардов рублей, в текущем году — 12,5 миллиарда рублей, средства в полном объёме в начале года были перечислены субъектам Российской Федерации, это позволит обеспечить жильём порядка 10 тысяч ветеранов. Несмотря на сокращение лимитов бюджетных обязательств в 2015 году, Минстроем принято решение о выделении финансирования на эти цели в ранее запланированном объёме за счёт перераспределения средств между мероприятиями госпрограммы.

Не забываем мы и про иные социальные обязательства по улучшению жилищных условий ветеранов и инвалидов боевых действий, пострадавших в результате радиационных аварий и катастроф, молодых семей, семей, выезжающих с Крайнего Севера, тех граждан, которые признаны вынужденными переселенцами. На эти цели было выделено порядка 30 миллиардов рублей, 35,5 тысячи семей улучшили свои жилищные условия. Также продолжается оказание помощи многодетным семьям. За прошедший год более 7,5 тысячи многодетных семей получили жильё по договорам соцнайма и 113 тысяч получили земельные участки. Ещё раз хочу поблагодарить депутатов Государственной Думы за принятие закона, который расширяет некоторые вопросы, которые задавали руководители регионов, по поводу предоставления бесплатных земельных участков многодетным семьям.

Коротко о жилищно-коммунальном хозяйстве, о привлечении негосударственных инвестиций в эту сферу.

В прошлом году принято несколько стратегических решений, оказывающих положительный эффект на инвестиционную привлекательность жилищно-коммунального хозяйства. В качестве основных можно привести введение долгосрочного тарифного регулирования с установлением ответственности вла-

сти за нарушение параметров уже утверждённых тарифов, закрепление в тарифе предпринимательской прибыли и, пожалуй, одно из самых важных — это переход к концессионным соглашениям. Данные новшества уже начали реализовываться на региональном уровне. Так, в настоящее время принято более 5730 долгосрочных тарифных решений, заключено более 440 концессионных соглашений, в рамках инвестиционных программ за прошедший год в ЖКХ вложено негосударственных средств порядка 125 миллиардов рублей. Все регионы утвердили "дорожные карты" развития ЖКХ, в которых представлены мероприятия, направленные на привлечение частных инвестиций.

С целью поддержки инвестиционной привлекательности отрасли в сложившейся экономической ситуации мы активно прорабатываем вопрос финансовой поддержки проектов путём субсидирования части процентной ставки по привлекаемым заёмным средствам. В первую очередь речь идёт о малых городах, потому что в больших городах привлечь к концессионированию, в общем, не составляет труда, инвестиционная привлекательность есть, а что касается малых городов, здесь необходима финансовая поддержка. На 2016—2017 годы в Фонде содействия реформированию ЖКХ такие средства есть, мы прорабатываем вопрос, чтобы в этом году какой-то минимум средств тоже был на поддержку малых городов.

Коротко о прозрачности тарифообразования.

На федеральном уровне приняты меры, обеспечивающие прозрачность системы тарифного регулирования. Во-первых, введён механизм ограничения роста платы граждан за коммунальные услуги: все превышения установленных правительством ограничений совокупного размера платы граждан за коммунальные услуги должны согласовываться с представительными органами местного самоуправления, а установление такого превышения возможно только при наличии достаточных оснований, по реальным причинам (например, плата за воду после введения в эксплуатацию центральной системы водоснабжения в муниципалитете или после газификации негазифицированного муниципалитета), в таких случаях решения должны приниматься на уровне муниципалитета. Анализ этой ситуации говорит о том, что сегодня не более 1 процента использовали этот механизм.

Во-вторых, установлена обязанность коммунальной организации опубликовывать в открытом доступе на своём сайте или на сайте регулятора свою тарифную заявку, которую она подаёт в орган регулирования в целях установления тарифа. Эта тарифная заявка содержит информацию о том, на какой тариф заявляется организация, какова структура этого тарифа (например, какой объём заработной платы, расходов на ремонт и на модернизацию коммунальной инфраструктуры планируется потратить и другие важные сведения). Таким образом, любое заинтересованное лицо заранее может узнать о размере тарифа, на который претендуют ресурсоснабжающие организации, и о том, на что планируется расходовать этот тариф.

В-третьих, введён стандарт раскрытия информации организациями, оказывающими коммунальные услуги, в рамках которых указанными организациями в полном объёме на соответствующих сайтах раскрывается информация об установленных тарифах, о планируемых расходах и фактических расходах организации.

В-четвёртых, установлена обязанность опубликования всех решений об установлении тарифов. Одним из ярких примеров работы данного механизма является ситуация, сложившаяся с установлением предельных индексов в 2014 году по Белгородской области. В частности, в городе Белгороде планировалось поднять тариф на воду практически в 1,7 раза, но после сигналов, поступивших в министерство, мы разобрались вместе с губернатором в ситуации и снизили рост тарифа до разумных пределов, поскольку "Белводоканал" даже не смог объяснить, почему для привлечения инвестиций необходим такой рост.

Таким образом, система работает, есть основания полагать, что сегодня механизм тарифообразования в стране достаточно открыт, но мы готовы и дальше работать в этом направлении, чтобы сделать принятие этих решений ещё более открытым и понятным для граждан.

Коротко о ликвидации аварийного жилья.

Прошедший год стал в целом успешным и в вопросе ликвидации аварийного жилищного фонда. Я напомню, что в прошлые годы страна расселяла порядка миллиона квадратных метров ежегодно, в этом году мы расселили более 2 миллионов 900 тысяч квадратных метров, целевой показатель выполнен на 113 процентов. Конечно, есть регионы, которые оказались

отстающими. Таких регионов было двенадцать, на данный момент осталось десять, и работа продолжается. Но есть регионы, которые перевыполнили план, за счёт них и появился такой высокий показатель перевыполнения.

Я думаю, что во многом достижению такого результата способствовало принятие целого ряда мер. Во-первых, упрощены условия предоставления поддержки со стороны Фонда содействия реформированию ЖКХ: вы знаете, требования были достаточно жёсткие, но мы пошли навстречу губернаторам. Во-вторых, увеличили также федеральное софинансирование — за это тоже хочу поблагодарить депутатов Госдумы, это было отражено в бюджете, и сегодня регионы софинансируют не больше 50 процентов. Это также была просьба региональных руководителей, сегодня эта просьба выполнена. В-третьих, разработана типовая форма контрактов, заключаемых в рамках реализации программ переселения, а также введена финансовая ответственность регионов и почти на 30 процентов увеличено количество выездных проверок на местах.

С целью повышения информированности граждан на домах, подлежащих расселению и включённых в соответствующую региональную программу, размещаются информационные таблички с указанием срока расселения и ответственных за расселение лиц соответствующих органов власти — это работает, люди видят, когда будет расселён их дом.

Для повышения качества строящихся домов — а с качеством по-прежнему есть определённые проблемы, в первую очередь по многоквартирной малоэтажке, — мы подготовили комплект документов, предусматривающих введение требования о наличии допуска СРО при строительстве малоэтажных домов, а также об обязательности проведения экспертизы проектной документации и соответственно государственного строительного надзора. Но сразу хочу подчеркнуть: это только в случае, когда есть государственный заказ, если нет государственного заказа, это делать необязательно.

Теперь несколько слов о сложной теме — о капитальном ремонте многоквартирных домов.

Завершено формирование федеральной законодательной и нормативно-правовой базы по вопросам проведения капремонта многоквартирных домов. В настоящее время в семидесяти восьми регионах организован сбор средств, и есть первые

результаты: за прошедший год капитально отремонтировано 7700 домов общей площадью 37 миллионов квадратных метров, на эти цели израсходовано почти 22 миллиарда рублей. В текущем году регионами планируется отремонтировать более 12 тысяч домов. В настоящее время накопление средств осуществляется двумя способами, как вы знаете: либо на специально открытых индивидуальных счетах домов, либо в так называемом общем котле региональных операторов. Наша точка зрения — и мы часто это обсуждали с депутатами Государственной Думы, с профильным комитетом — следующая: в перспективе мы видим постепенный переход всё-таки к индивидуальному счёту для каждого дома, это более честно и более прозрачно с точки зрения контроля, я думаю, что в этом, безусловно, перспектива поэтапного перехода.

Несколько слов о совершенствовании системы управления многоквартирными домами.

30 апреля завершился процесс лицензирования, было сломано много копий в ходе решения этого вопроса: сначала обсуждали вопрос о том, нужно лицензирование или саморегулирование, и всё-таки пришли к мнению, что нужно вернуться к такому консервативному виду контроля, как лицензирование; потом были споры относительно того, успеем или не успеем к 30 апреля, — успели, работа завершена, лицензии получили 11 тысяч управляющих компаний из 12,5 тысячи ранее действовавших и подавших заявки до 1 апреля, соответственно порядка 12 процентов не прошли лицензирование по разным причинам.

Это очень острый вопрос, серьёзный, я сразу хочу сказать, что есть разные данные, но я прошу вас опираться на данные нашего министерства, они на сегодняшний день самые актуальные и самые объективные. Вот вчера мы с фракциями обсуждали этот вопрос, и депутаты отмечали, что на сайте ГИС ЖКХ ещё не в полном объёме размещена эта информация, но напомним, что сайт ГИС ЖКХ только заработал, он ещё находится в полутестовом режиме, туда сейчас только начинает стекать вся информация из регионов. Я думаю, что в ближайшие неделю-две там будет тоже уже объективная информация. Пока просьба опираться на наши данные.

Мы работаем с каждым конкретным обращением по поводу кажущегося руководителям управляющих компаний не-



справедливым лишения лицензии, и мы отмечаем, что здесь вопросы есть. Но в то же время мы с вами в законе заложили положение о том, что управляющие компании, даже лишённые лицензий, должны продолжать работать до тех пор, пока люди не определятся, кто будет управлять их многоквартирным домом. Мы понимаем — и с губернаторами это обсуждали, — что, конечно, это будет такое условное управление, поэтому многие регионы идут на замену, и в период до принятия окончательного решения этими многоквартирными домами начинают управлять МУПы, ДЭЗы либо другие управляющие компании, которые управляют соседними домами, этим губернаторы занимаются. Мы остроту вопроса понимаем, но я думаю, что в любом случае эта отрасль требовала наведения порядка, потому что мы оставили людей один на один с управляющими компаниями, не дав ни губернаторам, ни главам муниципальных образований рычага для влияния на эти управляющие компании. Сегодня такой рычаг есть, и мы будем дальше отслеживать, как будет реализовываться принятый закон.

О сокращении административных барьеров.

В прошлом году был введён исчерпывающий перечень административных процедур в сфере жилищного строительства. Также благодарю депутатов за принятый закон о наделении Правительства Российской Федерации полномочиями в этой сфере. Мы сегодня сократили количество процедур на выдачу разрешения на строительство в части жилищного строительства с двухсот двадцати до ста сорока двух, здесь имеется в виду общий объём строительства — и малоэтажка, и многоэтажка, и комплексная застройка. Мы планируем до конца года ещё порядка сорока процедур исключить из этого перечня. Теперь органам власти всех уровней запрещено требовать от застройщиков прохождения процедур, не предусмотренных перечнем. По поручению президента создан штаб, в который вошли помимо представителей прокуратуры ещё и представители аппаратов полпредов президента в округах. В этом плане ведётся контроль.

И в заключение несколько слов о нормативном и техническом регулировании в строительстве.

В сфере технического регулирования можно отметить завершение многолетней работы по актуализации перечня национальных стандартов и сводов правил: за прошлый год утверждено 13 сводов правил. Начата работа... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков**

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Мень М. А.** Я прошу одну минуту.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Мень М. А.** Техрегулирование — последняя тема, о которой я докладываю.

Начата работа по созданию банка типовой проектной документации, это очень важный момент. На данный момент в перечень включено 92 социальных объекта, это типовые проекты.

В прошедшем году также завершена работа по актуализации государственных сметных нормативов, которые дополнены сметными нормами на современные технологии строительных работ, новыми строительными механизмами и почти тринадцатью с половиной тысячей различных строительных материалов. Актуализирована федеральная сметная нормативная база, внесены изменения и дополнения в сто три части государственных элементных сметных норм и федеральных единичных расценок на строительные работы, введены в действие укрупнённые нормативы цены строительства (НЦС), предназначенные для планирования капитальных вложений, оценки эффективности использования средств по объектам... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Александрович.

Выступление аудитора Счётной палаты Юрия Витальевича Росляка.

Пожалуйста.

**Росляк Ю. В., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые господа депутаты! Прежде всего хотелось бы отметить, что в 2014 году Минстроем России была проведена значительная работа. В течение 2014 года было закончено строительство и — впервые за многие годы — передано под заселение жильё площадью 81 миллион квадратных метров, притом следует отметить, что — также впервые — выполнено задание по вводу жилья для переселения из аварийного жилья, выросло количество ипотечных кредитов и целый ряд других показателей, которые в основном соответ-

ствуют целям и задачам, установленным указом президента № 600 от 7 мая 2012 года. Минстроем также была организована и налажена серьёзная работа по подготовке необходимых нормативных правовых актов. Тем не менее хотелось бы, отмечая важность и значимость проделанной Минстроем работы, тезисно остановиться на ряде ключевых вопросов, связанных с деятельностью министерства.

Первое — вопросы совершенствования системы технического регулирования в сфере градостроительной деятельности. Совершенствование системы технического регулирования должно обеспечиваться не только решением вопросов технического регулирования, но и решением задач, связанных с регулированием градостроительной деятельности. Разработка эффективных схем размещения объектов инфраструктуры, схем теплоснабжения, водоснабжения, электроснабжения, являющихся элементами генеральных планов поселений, позволяет эффективно решать не только градостроительные задачи, но и устранять административные барьеры.

Для каждого муниципального образования, города и поселения требуется комплексное решение задач оптимизации сложившейся застройки и создания системы её развития: формирование системы функционального зонирования, формирование правил землепользования и застройки, градостроительных планов земельных участков, формирование оптимальных схем модернизации и развития как комплексных схем инженерной инфраструктуры и головных сооружений, формирование современной улично-дорожной сети и, самое главное, резервирование и оформление территорий будущего развития. Для этого необходимы совершенствование системы нормативной базы и организации профессиональной работы по разработке генеральных планов, которые отвечали бы современным требованиям, перспективным задачам развития, в том числе задачам реорганизации и модернизации городской среды, разработка действенных и эффективных схем и механизмов привлечения инвестиций в развитие инженерной и транспортной инфраструктуры, в модернизацию с внедрением энергоэффективных технологий, систем и головных сооружений для обеспечения комфортных условий проживания и экономии средств и ресурсов для населения. Эти схемы должны быть приемлемы для различных типов поселений, как для инвестиционно привле-

кательных, так и для малых рядовых поселений, при условии создания системы целевой поддержки и государственных гарантий, но при этом уровень цены привлечения инвестиционных ресурсов должен быть доступным, сроки — среднесрочными, с тем чтобы обеспечивать окупаемость инвестиций за счёт выстроенной и понятной системы долгосрочного тарифного регулирования.

Второе — вопросы реформирования системы ценообразования в строительстве. Реформирование системы ценообразования в строительстве должно включать в себя: создание современной открытой единой государственной базы государственных элементных сметных норм и единичных расценок на все виды строймонтажных работ с применением современных технологий и материалов, система кодификации этой электронной базы должна быть сквозной общенациональной; разработку методики формирования территориальных баз данных о стоимости материалов и первичных ресурсов, ведение этих баз данных в режиме мониторинга; создание системы госзаказа на разработку новых сметных норм и введение обязательной государственной экспертизы новых расценок и мониторинга их внедрения, целый ряд других мер — всё это необходимо для формирования системы объективной оценки стоимости строительства по государственному или муниципальному заказу и выхода на автоматизацию системы проектирования в формате 5D, эта система требует законодательного закрепления, а законопроект находится, к сожалению, пока ещё только в разработке; разработку современных сметных норм на работы по капитальному ремонту — чего, к сожалению, пока нет — многоквартирных домов и других объектов, не только по госзаказу, но и для применения определения стоимости работ капремонта за счёт средств граждан, а также разработку необходимых современных сметных норм на реставрационные работы.

Третье. Важным является блок вопросов по формированию системы профессиональных единых государственных заказчиков и максимальному переходу к применению типовых проектов, или проектов повторного применения, для объектов социальной сферы, жилья, которые прошли бы экспертизу, успешно были реализованы в различных климатических условиях, в том числе с оптимизированными стоимостными показателями. Такая работа начата, но пока ещё она недостаточна,

и необходимо формирование системы и механизмов внедрения, их применение необходимо стимулировать через привязку к условиям субсидирования программ из федерального бюджета.

Четвёртое. Необходимо способствовать созданию и расширению условий для строительства жилья экономкласса для всех видов государственных и муниципальных нужд, а не только в виде эксперимента. Кроме того, необходимо прекратить практику расходования бюджетных средств на приобретение жилья на вторичном рынке, сделав основной упор на финансирование нового строительства доступного жилья — по цене и по уровню комфортности, — включая ресурсосберегающие технологии, через механизм оперативно-распорядительного действия единых государственных заказчиков строительства жилья для государственных нужд.

И наконец, пятое — в части вопросов по капитальному ремонту жилья Минстрою необходимо проработать и создать единую систему оценки технического состояния жилищного фонда, систему архивирования и накопления данных техинвентаризации, формируемых органами жилищных инспекций, о техническом состоянии зданий и сооружений. Необходимо закончить обсуждение закона о порядке ликвидации аварийного фонда при его образовании в ходе эксплуатации, а также прописать в Жилищном кодексе механизмы реализации проектов не только капремонта, но и модернизации жилья, повышения его энергоэффективности, снижения эксплуатационных издержек, что составляет от 30 до 40 процентов, и стимулирования мер по их реализации, в том числе с рассрочкой платежей за счёт экономии потребляемых ресурсов, хотя бы в режиме энергосберегающих контрактов.

Самое главное, что у министерства понимания необходимости реализации этих задач нет, и я прошу депутатов оказать поддержку в оперативном принятии решений, требующих законодательного регулирования.

Спасибо за внимание. Готов ответить на вопросы.

**Председательствующий.** Спасибо большое, Юрий Витальевич.

Переходим к вопросам.

Иконников Василий Николаевич, пожалуйста.

**Иконников В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Михаил Александрович, в регионах заработали фонды капитального ремонта многоквартирных домов, появилось множество вопросов и у населения, и у специалистов, поскольку деньги там крутятся немалые: в этом году где-то 35 миллиардов, по нашим данным. Граждане возмущаются в связи с перекладыванием бремени капитального ремонта многоквартирных домов с государственных плеч на плечи населения, отсутствием возможностей у собственников жилья контролировать расход их же средств в фонде, отстранением управляющих компаний от контроля за качеством ремонта многоквартирных домов, возникают подозрения в коррумпированности самих фондов. Видите ли вы проблемы, накопившиеся в процессе работы региональных фондов, и что собираетесь предпринять по корректировке механизма капитального ремонта многоквартирных домов, конечно, кроме перехода на индивидуальные счета аккумулирования средств населения?

**Мень М. А.** Спасибо за вопрос. Мы сейчас ездим по регионам, проводим селекторные совещания с руководителями регионов, смотрим, как развивается ситуация. Безусловно, есть моменты, которые нас беспокоят, беспокоит нас в том числе и то, что в этом году нет возможности софинансирования из федерального бюджета этой программы, но мы, несмотря на это, будем из наших внутренних резервов и по возможности из Фонда содействия реформированию ЖКХ всё-таки изыскивать определённые средства, для того чтобы софинансирование из федерального бюджета было сохранено. Я не буду сейчас говорить об объёмах, потому что задача сложная, мы сейчас это обсуждаем.

Что касается контроля, то в этой части мы дали максимально чёткие рекомендации по привлечению общественности в сферу контроля над региональными операторами капитального ремонта, но ещё раз повторяю: в любом случае мы видим позитивные сдвиги в постепенном переходе на спецсчета. Ну и контроль, контроль и ещё раз контроль! Мы понимаем, что у людей есть вопросы к региональным операторам, но когда будут в большинстве случаев индивидуальные счета для каждого дома, то контроль будет проще осуществлять.

**Председательствующий.** Ищенко Антон Анатольевич, пожалуйста.

**Ищенко А. А.** Уважаемый Михаил Александрович, в последнее время роль органов жилищного надзора неизменно возрастает, а полномочия расширяются, например добавились полномочия в части контроля за формированием фондов капитального ремонта и за деятельностью региональных операторов, выдачи лицензий, лицензионного контроля. И все эти полномочия необходимо качественно и эффективно реализовывать на фоне всё возрастающего потока обращений граждан. Однако ситуация по укомплектованию жилищных инспекций штатом в разных регионах решается по-разному, например, в Пермском крае 159 человек при жилищном фонде площадью 57 миллионов квадратных метров, в Пензе — 35 миллионов квадратных метров жилья и всего лишь 30 человек, при этом отсутствует какая-либо методика по определению численности органов госжилнадзора. Скажите, пожалуйста, когда в Российской Федерации появится документ, который определил бы ориентиры, я уже не говорю о нормативах, которыми регионы могли бы руководствоваться при определении численности сотрудников органов госжилнадзора?

**Мень М. А.** Методику мы дали, она, конечно, носит рекомендательный характер, потому что регионы у нас разные: численность разная, объёмы жилищного фонда разные. Действительно, когда мы только начинали нагружать наши жилищные инспекции дополнительными полномочиями, были регионы, где в жилищных инспекциях работало по одиннадцать-двенадцать человек, сейчас они значительно изменили численность штата. Мы даже рекомендовали региональным правительствам, региональным администрациям, не раздувая общего штата, перегруппироваться, переводить людей в жилищную инспекцию из региональных министерств, региональных департаментов жилищно-коммунального хозяйства, поскольку этот орган сейчас становится, безусловно, ключевым органом государственной власти субъекта Российской Федерации. Я ваш сигнал понял, мы постараемся ещё усилить этот контроль. Конечно, единую методику мы можем дать только как рекомендацию, потому что если, к примеру, взять Подмоскovie и какой-то небольшой регион, то там, естественно, численность жилищных инспекций не должна быть одинаковой, но пропорциональность, безусловно, должна быть соблюдена.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вторыгина Елена Андреевна, пожалуйста.

**Вторыгина Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Михаил Александрович, текущий 2015 год — это последний плановый год, когда субъекты Российской Федерации могут претендовать на получение финансовой поддержки из Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства для проведения капремонтов многоквартирных домов, общий размер вноса Российской Федерации в этом году составляет 4 миллиарда. Вместе с тем в текущем году фондом приостановлено рассмотрение заявок из субъектов Российской Федерации и предоставление средств на реализацию региональных программ капремонта. В то же время в субъектах Российской Федерации продолжают проводить конкурсные отборы домов по формированию планов реализации региональных программ по капитальному ремонту, в которых уже учтены средства, выделяемые фондом, так, например, в нашей области, в Архангельской, — 41 миллион. Прекращение финансирования региональных программ из фонда фактически может привести к их срыву.

Вопрос: планирует ли государственная корпорация "Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" продолжать предоставлять поддержку субъектам Российской Федерации для проведения капитального ремонта многоквартирных домов в этом году?

**Мень М. А.** Спасибо за вопрос. Я уже частично коснулся этой темы, отвечая на первый вопрос. У нас в Фонде содействия реформированию ЖКХ действительно было заложено 4 миллиарда на софинансирование данной задачи, это было правильное решение, однако при секвестре бюджета, к сожалению, эти средства были изъяты. На сегодняшний день мы не смогли решить этот вопрос, но мы его решим исходя из внутренних резервов Фонда содействия реформированию ЖКХ — у нас есть определённые возможности, и, может быть, не в полном объёме будет финансирование, может быть, поэтапно, но мы это решим. Мы понимаем, что бюджеты субъектов Российской Федерации оказались в сложном положении, поскольку они формировали свой объём софинансирования, опираясь на ранее заявленный объём нашего софинансирования. Мы этот вопрос будем решать во что бы то ни стало, поскольку он помимо сущностного характера но-



сит ещё и политический, — мы, безусловно, должны людям помогать!

**Председательствующий.** Тумусов Федот Семёнович, пожалуйста.

**Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Михаил Александрович, у нас в России говорят, что ничто так не вечно, как временное. В 70—80-е годы прошлого столетия на северах, в арктических районах, у нас в Якутии на территории строительства БАМа в Алданском и Нерюнгринском районах массово строили так называемые щитовые дома. Их строили из фанеры, фенола, минваты, и считалось, что это временные дома. Сейчас эти дома обветшали, но их никуда, ни в какие программы не включают, поскольку они не отвечают требованиям этих программ. Через суды их признают ветхими и аварийными, и муниципалитеты не знают, что с этим делать, зачастую они даже не находятся на балансах муниципальных образований. Вы, Михаил Александрович, конечно, знаете эту проблему, и я хотел бы задать вопрос: как министерство будет решать эту сложную для региона проблему?

**Мень М. А.** Спасибо за вопрос. Ну, сегодня мы расселяем то аварийное жильё, которое признано таковым на 1 января 2012 года, и если какое-то количество жилья в том или ином регионе не попало в этот перечень, то нам нужно думать, что делать с этим дальше. Мы, безусловно, понимаем эту задачу, и мы подготовили соответствующий законопроект, который сегодня уже передан из министерства в аппарат правительства. По сути, в законопроекте речь идёт о том, что мы будем делать с тем аварийным фондом, который существует и который не признан таковым на 1 января 2012 года. Я сейчас не буду раскрывать подробности, я надеюсь, что этот законопроект до конца, может быть, даже этого месяца из аппарата правительства уже поступит в Государственную Думу, и мы с вами начнём его обсуждение, в первую очередь будем работать с профильным комитетом. Это будет ключевой закон, который должен заложить основу для дальнейшей нашей работы по расселению людей из аварийного жилья, которое не признано таковым на 1 января 2012 года. Это очень важный момент, нам здесь ошибок допускать не нужно, и я прошу депутатов, как только проект закона поступит в парламент, приступить к его обсуждению.

**Председательствующий.** Русских Алексей Юрьевич, пожалуйста.

**Русских А. Ю.,** *председатель Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству, фракция КПРФ.*

Уважаемый Михаил Александрович, в качестве одной из мер, направленных на оптимизацию процедур в сфере строительства, на устранение избыточных административных барьеров, предусмотрен переход от деления земель на категории к территориальному зонированию, вместе с тем такой переход возможен только при наличии во всех муниципальных образованиях правил землепользования и застройки в соответствии с требованиями Градостроительного кодекса. Статистика показывает, что в девяноста девяти процентах случаев эти документы имеются, а практика свидетельствует об обратном. В большинстве случаев ПЗЗ приняты только на части территорий поселений, зачастую они носят формальный характер и не обеспечивают устойчивое развитие территорий. В связи с этим вопросы: осуществляет ли министерство мониторинг и оценку принятых документов градостроительного зонирования? Как вы считаете, позволит ли качество этих документов перейти от деления земель на категории к зонированию и обеспечит ли нормальное развитие территорий? С учётом финансовой обеспеченности местных бюджетов смогут ли муниципалитеты полностью реализовать положения Градостроительного кодекса в части зонирования территорий и к какому сроку?

**Мень М. А.** Спасибо за вопросы, очень важные вопросы. Мы в данном случае действуем в рамках "дорожной карты", которая утверждена Правительством Российской Федерации. Сегодня из 20 тысяч муниципалитетов порядка 17 тысяч утвердили ПЗЗ, мы проводим мониторинг. Что касается качества, то в первую очередь это зона ответственности региональных властей, но мы, безусловно, тоже смотрим, даём определённые рекомендации, и на данный момент там порядка 85 процентов ПЗЗ есть. Что касается финансовых возможностей муниципальных образований, безусловно, мы понимаем эти сложности и надеемся, что региональные власти будут оказывать помощь своим муниципалитетам, другого варианта мы не видим на сегодняшний день. Если у парламентариев будут какие-то предложения

на этот счёт, давайте рассмотрим, мы эту проблему, безусловно, понимаем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Щепинов Максим Александрович.

**Щепинов М. А., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемый Михаил Александрович, вот вы в своём докладе отчитались об успехах в строительстве жилья за 2014 год. Действительно, 83 миллиона квадратных метров — это впечатляющий результат, но давайте отдавать себе отчёт, что это в основном коммерческое жильё. Скажите, пожалуйста, а что у нас со строительством социального жилья, точнее, социального жилья для такой категории граждан, как ветераны Великой Отечественной войны? Когда сто процентов ветеранов будут обеспечены жильём в Российской Федерации? Понятно, что 280 тысяч человек в рамках программы уже обеспечены, но обозначьте какие-то сроки, когда все сто процентов будут обеспечены, и какое количество ветеранов ещё нуждается? И что у нас с жильём для такой категории, как сироты?

**Мень М. А.** Что касается ветеранов Великой Отечественной войны, я уже говорил, что 12,5 миллиарда было перечислено в начале года из нашего министерства в субъекты Российской Федерации — это позволит расселить порядка 10 тысяч ветеранов. Что касается окончательного завершения этой программы, то об этом можно будет говорить только тогда, когда эта очередь перестанет расти. По нашим расчётам, для того чтобы закрыть ту очередь, которая продолжает расти, на 1 июня требуется из бюджета Российской Федерации порядка 10 миллиардов рублей. Накануне дня Великой Победы, 8-го числа, председатель правительства проводил совещание по этому вопросу, и мной были названы эти цифры. Мы и дальше будем отслеживать динамику роста этой очереди.

Есть разные точки зрения на решение этого вопроса, например, перенести эту зону ответственности на уровень регионов, но пока такой задачи председатель правительства перед нами не поставил. Мы продолжаем работать в этом направлении, и если нам удастся 10 миллиардов получить в этом году, то мы закроем ту очередь, которая существует на данный момент. Кроме того, многие регионы Российской Федерации уже в этом году завершат эту программу — это Крымский феде-

ральный округ (Республика Крым и Севастополь), Санкт-Петербург, Московская, Архангельская, Мурманская области, ещё целый ряд регионов. Если вот эти дополнительные средства будут выделены, мы закроем вопрос полностью, а дальше уже, безусловно, будем смотреть по тому, как растёт очередь.

**Председательствующий.** Гальченко Валерий Владимирович, пожалуйста.

**Гальченко В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Михаил Александрович, Общероссийский народный фронт всегда выступал категорически против повышения штрафов за просрочку оплаты услуг жилищно-коммунального хозяйства. Мы с вами совместными усилиями добились того, что норма об установлении пени в размере одной стосемидесятой ставки рефинансирования была исключена из недавних поправок в Жилищный кодекс, однако сейчас в Комитете по энергетике находится законопроект, поправками к которому Минэнерго предполагает установить пени уже в размере одной стотридцатой ставки рефинансирования. 23 апреля на заседании профильного комитета в ответ на вопрос "ОНФ" вы сказали, что у Минстроя отрицательная позиция по этой норме и что именно по вашей инициативе правительство заблокировало поправки, однако 27 апреля комиссия правительства согласовала поправки Минэнерго, и в том числе указанную поправку. Вопрос: как могло быть принято решение, против которого последовательно выступает ваше — профильное! — министерство?

И ещё. Не скажете ли, Михаил Александрович, кто с таким упорством продвигает предложение об увеличении штрафов уже более чем в два раза, и при этом без оценки регулирующего воздействия?

**Мень М. А.** По нашей информации, окончательное решение в Правительстве Российской Федерации ещё не принято, дискуссия ещё впереди. У нас по этому вопросу принципиальная позиция — вы её совершенно верно отметили, — и я думаю, что мы всё-таки сможем свою позицию отстоять.

Кто в этом заинтересован? Ну, все прекрасно понимают, что это ресурсоснабжающие организации, и мы это понимаем, но мы будем отстаивать свою позицию, и думаю, что добьёмся результатов.

Валерий Владимирович, окончательного решения в правительстве пока нет.

**Председательствующий.** Бычкова Евдокия Ивановна, пожалуйста.

**Бычкова Е. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Уважаемый Михаил Александрович, у меня тоже вопрос по капитальному ремонту. Как вы знаете, собственники помещений выражают недоверие к системе общего котла, недовольны отсутствием системы сохранности взносов на спецсчетах, необоснованными размерами взносов. Необходимы срочные меры по пересмотру программ, предоставление собственникам права самим решать вопросы расходования средств на капитальный ремонт своего дома — сегодня таких собственников, вы знаете, только 10 процентов.

Вопросы: как увеличить количество таких собственников и соответственно спецсчетов? Как сохранить средства на спецсчетах? Как вы относитесь к возможности страхования взносов на капитальный ремонт по принципу страхования вкладов физических лиц? И последний вопрос: какие меры принимаются по льготному кредитованию граждан на цели капитального ремонта и в какие сроки вопрос будет решён?

Простите за большое количество вопросов, но тема очень-очень важная!

**Мень М. А.** К страхованию вкладов относимся положительно, проработка этого вопроса идёт, и я думаю, что это правильно.

Что касается поэтапного перехода на индивидуальные спецсчета, я думаю, что здесь перегибать палку нам не надо, насильно кого-то заставлять, наверное, будет не совсем правильно — мы же с вами уже проходили это в 2006 году, когда было принято решение о переходе к управлению многоквартирными домами управляющими компаниями. Вы прекрасно помните, что перед всеми регионами была поставлена задача в течение нескольких месяцев 80 процентов жилых домов перевести на управление управляющими компаниями, в ином случае регионы не должны были получить финансирование из Фонда содействия реформированию ЖКХ по 185-му закону — теперь мы с вами эту ситуацию выправляем законом о лицензировании. Так что здесь нужно, наверное, больше разъяснительной работы, больше положительных примеров относительно того, что всё-таки, когда люди управляют своим собственным счё-

том, они могут максимально повлиять на то, куда тратятся средства.

Что касается сохранности средств, я уже говорил: мы против страхования не возражаем, мы даже поддерживаем.

Что касается льготного кредитования. Несколько банков уже заняты разработкой специальных банковских продуктов, я думаю, что это действительно может стать реальным механизмом — капремонт в кредит, — и предполагаю, что где-то в середине года, к осени в крайнем случае, мы будем иметь кое-какие результаты пилотных проектов, которые уже начинают реализовываться. Ну, мы видим, как работает ипотека, да? Мы видим, что люди начинают к ипотеке относиться с бóльшим доверием. Я думаю, что и капремонт в кредит, то есть качество жизни в кредит, тоже может быть работающим механизмом, лишь бы это был банковский продукт с льготной стоимостью кредита, потому что если это будет кредит по текущим процентным ставкам, то такой капремонт просто никому не нужен, мы с вами прекрасно это понимаем. Здесь нужен специальный банковский продукт, и мы вместе с банками над этим работаем.

Спасибо за этот вопрос!

**Председательствующий.** Спасибо.

Гаврилов Сергей Анатольевич.

**Гаврилов С. А.,** *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, фракция КПРФ.*

Уважаемый Михаил Александрович, одной из проблем в строительстве является неурегулированность саморегулирования, эта неурегулированность является серьёзным фактором риска для отрасли. Не кажется ли вам, что следовало бы более активно бороться с коммерциализацией СРО, с теневыми факторами, с продажей допусков? Не считаете ли вы, что передача монопольных прав на объединение СРО лишь усугубит ситуацию в отрасли, повысит издержки, риски для строительства, особенно в сфере кредитования стройки, в особенности в связи с тем, что появляются полномочия, например, по несудебному исключению СРО из реестров, и, соответственно, возникают риски для добросовестных строителей? Как вы вообще предполагаете навести порядок в этой сложной сфере?

**Мень М. А.** Уважаемые коллеги, я буду с вами откровенен: я на данный момент не чувствую, чтобы саморегулирование

в сфере строительства дало какой-либо весомый результат, вот то, что мы ушли от лицензирования и пришли к саморегулированию, пока не дало того результата, который мы с вами ожидали. Мы с нашим куратором в правительстве Дмитрием Николаевичем Козаком, когда обсуждали эти темы, решили ещё в течение года посмотреть, удастся ли исправить внутри системы СРО подходы, чтобы они заработали совсем на другом уровне. Сегодня мы с вами можем прочесть объявления, собственно говоря, на любой трассе, по которой едем, там может быть написано, например, "Допуск СРО, недорого", или "...за один день", или "...в рассрочку" — всё что угодно! Мы очень рассчитываем на то, что в течение оставшегося до конца этого года времени путём внесения изменений в законодательство мы ситуацию определённым образом всё-таки исправим. Да, первым внесённым в законодательство изменением в этой сфере нацобъединению было дано больше полномочий по контролю над СРО, сейчас понятно, что есть ответная реакция СРО. Мы будем наблюдать, как вообще эта конструкция будет работать.

Далее на выходе следующая законодательная инициатива, мы с вами скоро приступим к её обсуждению, — о субсидиарной ответственности СРО за работу их членов, потому что саморегулирование подразумевает вот эту субсидиарную ответственность, без неё саморегулирования быть не может. Я думаю, что, когда этот законопроект появится в парламенте, нам предстоит серьёзно поработать. А если уж и субсидиарная ответственность не даст результатов саморегулирования, ну, тогда, значит, будем обсуждать тему возвращения лицензирования, если уж на то пошло. Но мне бы очень хотелось верить в то, что саморегулирование в полной мере должно заработать благодаря тем изменениям, о которых я говорил и которые мы в ближайшее время представим на рассмотрение в парламент.

**Председательствующий.** Дегтярёв Михаил Владимирович.

**Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.**

Михаил Александрович, в настоящее время по стране движется агитпоезд нашей фракции, и главный вопрос на каждой станции, конечно, о ЖКХ, особенно о фонде капстроительства. Вот два слова об этом: всё-таки главная проблема — это кризис доверия. Например, в Самарской области на средства фонда купили внедорожник. Потом, правда, перепугались и продали, но осадок остался, платежи упали — логика простая.

Второй вопрос, который тоже народ интересуется, — это злоупотребления в управляющих компаниях. Всё-таки лицензирование не до конца вычистило эту сферу, и мы готовим законопроект, с тем чтобы все расчётные счета управляющих компаний завести в казначейство, жёстко ограничить обналочку, перечень контрагентов и вот таким образом навести порядок. Вопрос: министерство поддержит подобную инициативу?

**Мень М. А.** Можно рассмотреть такое предложение. Мы сейчас обсуждаем возможность создания единых расчётных центров, может быть, это будет выходом из положения, а может быть, то, о чём вы говорите, — давайте обсуждать, потому что мы понимаем, что определённый кредит доверия не бесконечен и здесь проблемы, собственно говоря, существуют. Мы готовы вам представить свою концепцию по единым расчётным кассовым центрам и рассмотреть вашу инициативу, давайте взаимодействовать, мы понимаем, что усиление позиций необходимо.

**Председательствующий.** Хинштейн Александр Евсеевич, пожалуйста.

**Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Михаил Александрович, хочу поблагодарить вас за нашу совместную работу по наведению порядка в строительной сфере. Более 22 тысяч семей обманутых дольщиков общими усилиями в прошлом году справили новоселье, но в стране остаётся ещё около 70 тысяч пострадавших граждан, и, увы, общая ситуация в строительной сфере вызывает нашу тревогу. По итогам первого квартала в разы уменьшился объём продажи квартир застройщиками; под угрозой банкротства находится крупнейший холдинг "СУ-155", а это не менее 36 тысяч дольщиков; порядка 60 процентов всех договоров долевого строительства не обеспечены страховкой, так как были заключены до 1 января 2014 года.

Нельзя повторять ошибки прежних лет. Мы уже обсуждали с вами пакет предложений фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" по предупреждению негативного сценария: это введение единого органа — санатора, который забирал бы недострой у компаний-банкротов и завершал строительство, это обязательное перестрахование всех, в том числе уже заключённых с государственной страховой компанией договоров строительства, — именно эти меры позволят покрыть возможные убытки и защитить права... *(Микрофон отключён.)*



**Председательствующий.** Добавьте время.

**Хинштейн А. Е.** Спасибо.

Михаил Александрович, наиболее оптимальным в роли такого санатора-страховщика нам представляется создаваемый сейчас на базе АИЖК и Фонда РЖС новый институт развития жилищной сферы, обладающий всеми необходимыми для этого качествами: и собственной страховой компанией, и собственным банком, а самое главное — государственным участием. Просим поддержать наши предложения и инициативу.

**Мень М. А.** Спасибо, Александр Евсеевич. Что касается предложения по санатору — это, безусловно и увы, актуальная тема на сегодняшний день. Предложение сделать санатором наш объединённый институт развития на базе АИЖК и Фонда РЖС интересно, его вполне можно рассмотреть. У нас с вами сейчас впереди принятие закона об объединении двух институтов развития в единый, и вполне можно в процессе обсуждения этого законопроекта как раз обсудить и то, о чём вы говорите, — увы, это актуально, потому что в ближайшее время может возникнуть необходимость в санаторе.

А что касается крупнейшего холдинга страны "СУ-155", ну, мы с вами вместе, втроём, встречались с владельцем холдинга, после этого я ещё раз с ним разговаривал. Мы очень надеемся на то, что всё-таки, если холдинг избавится от своих непрофильных, или, так скажем, полупрофильных активов, — разных машиностроительных предприятий, иных предприятий, — продаст их, получит с этих активов определённые средства на внутреннюю санацию своего предприятия, то мы обойдёмся без появления новых обманутых дольщиков. Мы эту ситуацию держим на контроле, постоянно контактируем с руководством компании, потому что, действительно, это может быть очень неприятным и в том числе, к сожалению, грозит появлением обманутых дольщиков.

Спасибо вам за участие в этом процессе. Будем внимательно следить за тем, как развиваются события в этом холдинге. Это, безусловно, важно, это беспокоит нас, как профильное министерство, и совершенно справедливо беспокоит депутатский корпус.

**Председательствующий.** Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Михаил Александрович, огромные деньги граждан за последний год изъяты со счетов, из экономики, ну и вложены

в валюту, в какие-то ценности и даже в какие-то ненужные бытовые приборы, одним словом, находятся, как говорится, под матрасом. Для того чтобы эти сотни миллиардов, если не больше, вернуть в экономику, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предложила законопроект о земле, о бесплатном предоставлении земли — не в размере каких-то соток, а до гектара, и не только на Дальнем Востоке, и не только на землях поселений, мы считаем возможным использовать также земли лесного фонда. Да, мы считаем, что эти деньги вернутся, если у людей будет земля и, конечно, желательно бы ещё строительные материалы, хотя бы из того же самого кругляка, который сегодня уходит куда угодно, горит, поедается жучком, но не используется нашими гражданами. Вы поддержите такую идею?

**Мень М. А.** Интересное предложение. Единственное, что я сразу хочу сказать: всё-таки это больше лежит в сфере ответственности Министерства экономического развития, но мы готовы подключиться к изучению этой законодательной инициативы, и она, безусловно, в интересах нашей отрасли. Направьте нам законопроект, мы его с удовольствием посмотрим.

**Председательствующий.** Переходим к выступлениям от фракций.

От фракции КПРФ — Абалаков Александр Николаевич.  
Пожалуйста.

**Абалаков А. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Михаил Александрович, уважаемые коллеги, товарищи! Я поздравляю всех нас, конечно, с выдающимся результатом: 83 миллиона квадратных метров введённого в эксплуатацию жилья — это действительно большой успех! И этот большой успех даёт нам основание надеяться, что мы при разработке государственной программы обеспечения доступным жильём каждой семьи сможем перейти к новому принципу — к принципу формирования программы по потребностям (все мы помним главный принцип коммунизма: от каждого по способностям — каждому по потребностям). Эта ситуация действительно уникальна, ведь мы можем, проанализировав так называемую жилищную карьеру каждого человека, жилищную карьеру семьи, на основе этих данных спланировать развитие жилищной отрасли в будущем — не на пять лет, а на двадцать, на пятьдесят лет вперёд.

В течение жизни потребности человека в жилье меняются: сначала он живёт с родителями, в их жилье, затем, после завершения обучения, когда он начинает работать, возникает потребность в недорогом жилье, ближе к работе; после того как человек заводит семью и появляются дети, уже требуется, во-первых, близость, так сказать, к детской инфраструктуре, во-вторых, появляется необходимость в расширении жилья; наконец, на пенсии у человека возникают другие потребности. В программе нашей партии прямо записано, что государственная поддержка жилищного строительства как важнейшей отрасли народного хозяйства — это драйвер экономики. Мы знаем, что одно рабочее место в жилищном строительстве даёт пять рабочих мест в смежных отраслях, поэтому мы предлагаем потребовать от правительства выделения гораздо больших средств — мы уже предлагали докапитализировать вновь созданный орган на базе АИЖК до 100 миллиардов рублей. И вообще, вы можете быть уверены, что в вопросе выделения денег на жилищное строительство наша фракция всегда будет вашим союзником, потому что это и решение экономической задачи — ускорение развития страны, это и решение социальной задачи — обеспечение жильём всех граждан в соответствии со статьёй 40 Конституции. Повторяю, что лучшего союзника в решении этих задач вы не найдёте, — обращайтесь, мы вам будем всегда помогать!

Несколько слов о капитальном ремонте.

Большинство вопросов, которые здесь задавали, касались этих несчастных накопительных счетов. Действительно, есть два способа копить деньги — общий котёл и индивидуальный счёт. На словах все говорят, что они за индивидуальный счёт, но что говорят факты? Факты говорят следующее: во-первых, правильно здесь сказали, что всего лишь 10 процентов людей выбрали накопительные счета, а во-вторых, сейчас принимается закон, который усложняет переход от общего котла к индивидуальному счёту. Я сейчас призываю всех — и депутатов, и министерство, и, самое главное, наших граждан: товарищи, успевайте, голосуйте, переходите, открывайте свои спецсчета! Как правильно сказал министр Михаил Александрович Мень, это более справедливая форма, и мы её поддерживаем: этот способ реально уменьшит коррупцию, люди почувствуют себя хозяевами, настоящими хозяевами своего дома, потому

что они сами себе выбирают подрядчиков, сами работают с домом, с деньгами, и платёжная дисциплина становится выше. Мы призываем всех: товарищи, голосуйте, уходите на индивидуальные спецсчета! А к министерству у меня призыв поменять политику — прежде всего можно поменять статью 170 Жилищного кодекса и по умолчанию открыть всем спецсчета. Сегодня, как мы знаем, деньги идут в общий котёл, мы же предлагаем по умолчанию открывать счета, а кто хочет делать взносы в общий котёл, — проголосуйте, пожалуйста, и переходите на этот способ. А самое главное, все меры поддержки надо направить в первую очередь тем, у кого спецсчёт, а не так, как сегодня: только тем, у кого деньги в общем котле.

И в заключение я хочу сказать несколько слов о различных формах управляющих организаций, которые появились. Вот набирают, так сказать, хороший вес народные управляющие компании — это народное предприятие, где жители, отчаявшись бороться с управляющими организациями, сами создают управляющую организацию в форме некоммерческого партнёрства: они сами контролируют, управляют денежными потоками, тарифами, назначают директора, и мне кажется, что эта форма достойна внимания. И кроме того, у нас есть предложение приравнять форму таких компаний к ТСЖ, то есть отменить для них лицензирование, и чтобы они работали так же, как работают ТСЖ.

В целом наша фракция считает, что работу министерства можно признать удовлетворительной.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Николаевич. От фракции ЛДПР выступает Сергей Михайлович Катаонов.

**Катаонов С. М.** Работу любого министерства следует оценивать с точки зрения повышения качества жизни населения России, а если говорить про Министерство строительства и ЖКХ, то как раз два, наверное, основных показателя — доступность жилья и тарифы — это те параметры, которые являются ключевыми для этого министерства.

Государство у нас выделяет много средств, создано немало программ, для того чтобы жильё было доступным: это и новая программа "Жильё для российской семьи", и программа "Обеспечение жильём молодых семей" — кстати, очень эффективная программа, прошу обратить внимание, и ни в коем случае от неё отказываться нельзя, — это и программа обеспечения жильём военнослужащих, ипотека и так далее. И все эти выделенные колоссальные средства, к сожалению, попадают на рынок. В связи с этим многие годы депутатский корпус говорит о том, что, если мы выделяем государственные средства, они должны быть под чётким техническим наблюдением единой структуры, так что вопрос создания единого государственного заказчика по госпрограммам, по государственным средствам стоит давно на повестке дня, и нам очень приятно, что одним из первых вопросов, которые поднял министр, когда приступил к работе, было как раз создание такой корпорации. Мне сложно представить, что если бы я, например, нашёл средства, захотел что-то себе построить, может, баню или сарай во дворе, то отдал бы деньги соседу и сказал: у тебя, наверное, опыт хороший, ты что-то уже строил — давай-ка распорядись как хочешь этими деньгами, только пусть у меня будет сарай. Ну, наверное, всё-таки государство само должно участвовать в этом процессе. Я вас уверяю, все участники этих программ — "Обеспечение жильём молодых семей", "Жильё для российской семьи", — все они придут с теми деньгами, которые им выделили, к этому единому заказчику, потому что цена у него будет ниже по целому ряду причин: это и типовые проекты, это и единая закупка материалов, это и кадры наконец, которые способны оценить сметную документацию, вовремя её подготовить, это и кураторы, которые проконтролируют выполнение, подписание этих форм, — вот это очень важно!

Я хотел бы сказать об эффективности использования бюджетных средств. Создаются ипотечные корпорации в регионах, выделяются бюджетные средства из бюджетов субъектов, а когда проверяет Счётная палата — вы не поверите: кроме прибыли подрядчика, которая, естественно, должна быть нормированной, обнаруживается 30 процентов прибыли ипотечной корпорации, которая получила государственные средства! Ну это вообще безумие — ну как же так, это же наши деньги-то! Как там появляются эти наценки — непонятно!

Ну и конечно, надо принять решение, что если будет такой единый заказчик, то надо забрать все соответствующие полномочия у министерств, потому что у нас строят и Минкультуры, и Минспорт, и Минобрнауки, и Минздрав. Вот я не понимаю: строители же не идут лечить людей, не учат, как прыгать в высоту или бить по мячу, но у нас все, понимаете, все хотят строить, хотят осваивать! Учитывая, что у вас есть чёткая структура, необходимо, чтобы вы сейчас построили эту систему уже волевым порядком (раньше же у нас не было Минстроя, был только Минрегион), чтобы функции по определению того, что строить, где строить... Должен быть определённый иерархический ряд, чтобы все всё знали, готовили проектно-сметную документацию, но строительство должно вести и контролировать, конечно, министерство строительства.

Следующий момент. Ипотека — это хорошо, но мы должны чётко понимать, что количество тех, кто берёт ипотеку, очень ограничено, а надо переходить к широким массам. 15 процентов — всё, мы закроемся! Михаил Александрович, если вы хотите войти в историю как министр, значит, нам нужно запускать социальную ипотеку (нужно дать определение, что такое социальная ипотека) и забыть про социальное жильё, ну и арендного жилья тоже будет немного. Денег у страны нет, а вот у населения деньги есть — нужно, чтобы население через ссудо-сберегательные кассы понесло свои деньги, это колоссальный ресурс, триллионы! У нас будет такой рывок в строительстве, который никому вообще и не снился, а самое главное — мы защитим эти деньги от инфляции: человек, внося эти деньги, будет получать квадратные метры. Ну здесь всё, процесс определён — надо срочно этот вопрос решать.

По тарифам. Главный вопрос решите: надо перейти от нормирования "от достигнутого" к нормированию затрат. Если вы этот вопрос, по тарифам, не поднимете, у нас никогда не будет порядка!

Что касается капитального ремонта, нужно перейти к государственному ремонту общедомовой собственности, взять это под муниципальную ответственность — другого варианта нет, не прячьтесь от этой проблемы!

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков**

**Председательствующий.** Спасибо.

Шаккум Мартин Люцианович, пожалуйста.

**Шаккум М. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Полтора года прошло с момента создания этого министерства. Очень приятно, что министерство не раскачивалось, а практически сразу уверенно заработало на полную мощность и, что крайне важно для нас, не стало вариться в собственном соку, а сразу начало активно взаимодействовать с депутатским корпусом, и мы вместе уже немало сделали. Очень приятно, что Михаил Александрович реагирует на наши инициативы, на наши замечания.

Кстати, мне очень хотелось бы обратить внимание, Михаил Александрович, на вопрос Александр Евсеевича Хинштейна, который поднял чрезвычайно важную проблему. Я думаю, что в ближайшее время нам необходимо собраться и вместе над этой проблемой поработать.

О чём хотелось бы сказать сегодня? Ввиду недостатка времени затрону только одну тему, которая больше всего беспокоит наших граждан, — это жилищно-коммунальное хозяйство. Пора добиться всё-таки какого-то определённого перелома, Михаил Александрович, потому что пока тенденция только к ухудшению, мы несколько стабилизировали ситуацию, но этого мало.

Я выделил бы три стратегических направления, по которым нам необходимо работать вместе. Первое — это обеспечение информационной открытости. Мы приняли закон о государственной информационной системе ЖКХ — какие возможности он даст, когда будет реализован? Граждане смогут увидеть, как начисляются платежи, на что потрачены их деньги, сколько долгов накопила управляющая компания и не находится ли она на грани банкротства. Но что мы имеем в реальности? Пока система работает исключительно в тестовом режиме, а её ввод в эксплуатацию в соответствии с законом, по сути дела, сорвало Министерство связи, и — я прошу и представителя правительства обратить на это внимание — необходимо разобрататься, почему к 1 мая эта система не была выведена на пол-

ную мощность. А ведь это не только мощнейший инструмент для изменения ситуации в ЖКХ, но и важнейший элемент становления гражданского общества, потому что ничто так не работает на становление гражданского общества, как информационная открытость!

Второе направление работы, которое я вижу, — это устранение задолженности, мы должны ликвидировать ту масштабную задолженность, которая на данный момент накоплена в ЖКХ. Эту задолженность можно разделить на три составляющие. Первая — это задолженность граждан, и мы делаем первые шаги в этом направлении: мы повысим ответственность злостных неплательщиков в самое ближайшее время. Вторая — это ответственность управляющих компаний. Сколько можно смотреть на то, как они, скопив огромные средства, ловко ускользают с ними в рамках гражданско-правовых отношений посредством банкротства? Давайте вместе всё-таки переводить эту ответственность в рамки Уголовного кодекса, потому что это банальное хищение наших средств! И третья составляющая — это неотключаемые потребители. Коллеги, ну, у всех этих потребителей есть собственники — это министерства, ведомства, а в первую очередь муниципалитеты и субъекты — давайте перенесём на них ответственность, чтобы в конечном счёте мы имели плательщика.

И последний вопрос, который хотелось бы поднять, третье направление работы — это защита наших граждан. Наши граждане являются слабой стороной договора по оказанию жилищно-коммунальных услуг, но теория права предполагает создание правовых механизмов защиты слабой стороны договора: это особые условия участия в договорных отношениях, льготный порядок заключения, изменения договоров и многое, многое другое. Давайте в этом плане, Михаил Александрович, вместе с вашим боевым заместителем Андреем Владимировичем проработаем этот вопрос — наши граждане нуждаются в серьёзной защите.

В заключение хотел бы сказать, что работу министерства, безусловно, мы считаем удовлетворительной. Давайте и дальше вместе работать над обозначенными проблемами!

**Председательствующий.** Спасибо.

Хованская Галина Петровна.



**Хованская Г. П.**, *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, многое уже было сказано, но я хочу вернуться к проблемам наших избирателей. На что жалуются граждане? Прежде всего, конечно, их жалобы касаются темы, которая сегодня неоднократно звучала из уст моих коллег, — капитального ремонта. Граждане не понимают, почему не выполняются прежние обязательства государства по капитальному ремонту в соответствии со статьёй 16 Закона Российской Федерации "О приватизации..."; граждане не понимают, почему не выполняются текущие обязательства государственных и муниципальных органов по капитальному ремонту; граждане не понимают, почему софинансирование, обещанное им с формулировкой "может быть софинансирование капитального ремонта", в подавляющем большинстве региональных бюджетов не предусматривается, — вот это граждане никак понять не могут, но, попав в общий котёл, они перестают управлять этим процессом.

Многое было сказано о спецсчетах, но не о той скорости, с которой мы должны ввести страхование спецсчёта. Отсутствие страхования — это основная страшилка и основной аргумент администрации, которая всеми правдами и неправдами, скрывая преимущества спецсчёта, загоняет граждан в общий котёл, а для того, чтобы выбраться из него, два года должно пройти, после того как человек понял, в какой ситуации оказался: он ни подрядчика определить, ни контролировать процесс не может.

А что говорить о стариках, которым сейчас за восемьдесят, а их дома стоят в плане на капитальный ремонт через пятнадцать-двадцать лет? Давайте хотя бы об этой категории подумаем, потому что, как правило, речь идёт о выморочном имуществе, которое отойдёт государству, это одинокие старики. Я категорически настаиваю на том, чтобы освободить их от внесения вот этих взносов на капитальный ремонт! (*Шум в зале.*)

Льготные кредиты обязательно нужно вводить, они нужны как воздух, но, конечно, не в таком виде, как это сделано для ипотеки: 12 процентов — замечательно, но не потянет наш средний собственник, а тем более нищий собственник кредит под 12 процентов, верхняя планка, на которой нужно остано-

виться, — это где-то 8 процентов. Нужно серьёзно проработать эту проблему.

Дальше. Говорится о безобразных управляющих организациях, о жуликах-председателях ТСЖ, но почему тогда мы до сих пор не сделали прямые договора, почему мы не дали нашим гражданам право принимать такие решения на общих собраниях и прикрываемся лукавой формулировкой о прямых расчётах? Именно это — причина банкротства управляющих организаций, товариществ собственников жилья!

Вот эти нормы нужно принимать немедленно, а они у нас исчезли по мере работы над законопроектом, который сейчас пройдёт второе чтение и которым действительно решаются многие проблемы, в том числе и те, о которых говорил Мартин Люцианович, по неплатежам.

Наши граждане не на первом месте у нас среди неплательщиков, на первом месте как раз неотключаемые потребители. А что мы делаем с гражданами? Мы гражданам говорим: обязательный взнос на капитальный ремонт ввели — платите! Причём платить приходится несоразмерно, например в Москве — 15 рублей. При федеральном стандарте 7,80 рубля на квадратный метр вводят 15 рублей! Остановитесь, господа в московской мэрии, иначе осенью мы получим очень неприятные эффекты: всё начинается с Москвы! *(Шум в зале.)*

Прямые расчёты — это не прямой договор, вот будет прямой договор — тогда давайте и вернёмся к теме, кто виноват и что делать. Сейчас любая управляющая организация требует: сделайте для нас прямые договоры — ну давайте наконец это сделаем!

Дальше. Ввели обязательный взнос на капремонт, а пени предполагаем увеличить вдвое в нарушение всех договорённостей, достигнутых при обсуждении проекта закона, мы нарушаем договорённости, что с девяносто первого дня для граждан пени по ставке одна стосемидесятая. По электроэнергии вводим пени с первого дня по ставке одна стотридцатая — это что такое?! Лоббисты не имеют границ!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Хованская Г. П.** Да, не удивляйтесь, такие поправки предлагаются через Комитет по энергетике.

Следующее — повышающие коэффициенты. Мы выступаем категорически против повышающих коэффициентов на

этом фоне, тем более против того, чтобы это прописывалось в Жилищном кодексе, нельзя принимать вот эти нормы! И это предлагается при всём том, что у нас завышенные нормативы потребления коммунальных услуг во многих регионах, анализ такой делался.

И наконец, нужно не наказывать стариков за отсутствие счётчиков (ведь у них нет средств!), а нужно внести изменения в 261-й закон и допустить отсутствие счётчиков не только по техническим причинам, но и из-за материальных возможностей... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Хованская Г. П.** ...чтобы люди действительно могли справиться с решением этой проблемы, а наказывать их сейчас за это повышающими коэффициентами при завышенных нормах категорически нельзя!

Буквально два слова о жилищных инспекциях. Это не репрессивный орган, это орган, который должен быть помощником, союзником, а сейчас во многих регионах (по Московской области у меня есть сигналы, по Архангельской области) — только штрафы, никакой помощи! И там очень низкий профессиональный уровень, его надо повышать. Нельзя гнать по пятнадцать кооперативов на конкурсы, заставляя их проводить общие собрания, чтобы навязать им управляющую организацию, — ну совершенно недопустимая ситуация!

По жилищной политике: усовершенствовать механизм приватизации, детям-сиротам дать право выбора — социальное жильё или в собственность жилое помещение, и в отношении старых очередников такую же норму предусмотреть; ввести налоговые льготы, чтобы действительно появилось некоммерческое жильё — наёмные дома, кооперативы жилищные запустить в полном объёме, а не только через Фонд РЖС.

Вот это перспективы, вот это те огромные проблемы, которые мы должны решать вместе, и мы их решаем!

Я благодарю министерство за то, что оно конструктивно работает с парламентом, и с нашим комитетом в частности.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Александрович, пожалуйста.

**Мень М. А.** Уважаемые коллеги, уважаемые депутаты! Я хочу вас поблагодарить за взаимодействие. Вы знаете, у нас

действительно был тяжёлый год, нужно было вносить много изменений в действующее законодательство. Понимаю, что, наверное, можно было бы где-то работать быстрее, где-то чётче, но, поверьте, у нас же параллельно ещё и проходило административное становление министерства, собственно говоря, мы его создавали заново. Ну, мне кажется, всё-таки за эти полтора года, в основном за прошедший, 2014 год, нам удалось кое-что сделать вместе, и уверен, что и дальше мы будем работать, двигаться по всем тем направлениям, которые здесь были названы. Ещё здесь был зафиксирован ряд вопросов, и я обязательно отвечу на все поставленные вопросы в письменном виде, направлю депутатам соответствующие ответы.

Спасибо за поддержку, будем работать дальше!

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 16 часов.

*(После перерыва)*

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 16 часов, прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 18 сек.)

Присутствует . . . . . 436 чел. . . . . 96,9 %

Отсутствует . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

Коллеги, по порядку работы Сергей Евгеньевич просил, чтобы мы 4-й вопрос по объективным причинам рассмотрели сразу после окончания "часа голосования", он у нас будет недлинный. А сейчас рассмотрим правительственные законопроекты, нет возражений? Хорошо.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" и Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответствен-

ности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте". Докладывает Юрий Петрович Сентюрин, статс-секретарь — заместитель министра энергетики.

**Сентюрин Ю. П.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра энергетики Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" и Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте" разработан правительством в целях реализации поручений Президента России, предусматривающих внесение изменений в нормативно-правовую базу, регулиующую требования к объектам инфраструктуры, включая объекты дорожного сервиса, предназначенные для хранения и использования газомоторного топлива.

Изменения в закон о промышленной безопасности опасных производственных объектов (ОПО) направлены, в частности, на исключение автозаправочных станций, предназначенных для осуществления заправки транспортных средств газом природным, из категории опасных производственных объектов. Однако поскольку объекты инфраструктуры, предназначенные для заправки транспортных средств природным газом, даже при исключении их из перечня ОПО, безусловно, остаются опасными объектами, обязательства собственника по обязательному страхованию его ответственности должны быть закреплены законодательно. И поэтому второе изменение предлагается внести в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте" — предусматривается включение упомянутых автозаправочных станций в список объектов, подлежащих такой процедуре. Подчеркну, что предлагаемые изменения касаются только автомобильных газонаполнительных компрессорных станций (АГНКС), криогенных автозаправочных станций (КриоАЗС) и многотопливных автозаправочных станций, на которых размещены блоки компримированного природного

газа, и не касаются станций, работающих со сжиженными углеводородными газами, которые не являются согласно принятым нормам газом природным. Для справки: в настоящее время в России действует 250 АГНКС.

Законопроект направлен на сокращение сроков реализации и окупаемости инвестиционных проектов по строительству газозаправочной инфраструктуры, его принятие позволит сократить временные затраты до четырёх-шести месяцев на каждую вводимую АГНКС, существенно позволит сократить разовые, а также ежегодные дополнительные затраты.

Отмечу, что данные изменения предлагаются при безусловном сохранении подходов по обеспечению безопасности эксплуатации таких объектов, что достигается посредством государственного регулирования и надзора за безопасностью их деятельности, а именно: экономическими методами через определение размера страховой премии (понятно, что более опасные объекты будут застрахованы с большим размером страховой премии); обеспечением поднадзорности таких объектов органами МЧС России в соответствии с требованиями Федерального закона "О пожарной безопасности" и изданных на его основе нормативных документов; соблюдением требований технических регламентов Таможенного союза, в частности "О безопасности оборудования для работы во взрывоопасных средах" и "О безопасности оборудования, работающего под избыточным давлением".

Кроме того, отмечу, что имеется положительный опыт выведения из состава ОПО традиционных автозаправочных станций: указанные автозаправочные станции были выведены из категории ОПО ещё в 2009 году, что не оказало существенного негативного влияния на их безопасную эксплуатацию. Для справки: по информации Ростехнадзора, за период с 1 января 2011 года не зарегистрировано ни одной аварии на АГНКС, что выгодно отличает их от опасных производственных объектов, работающих со сжиженным углеводородным газом, которые я уже упоминал.

В целом законопроект направлен на создание благоприятных условий для использования природного газа в качестве моторного топлива, в том числе на сокращение количества административных барьеров на пути создания широкой сети газозаправочных комплексов (для справки: к 2020 году планиру-

ется довести количество АГНКС до семисот пятидесяти), на обеспечение экологической и энергетической безопасности, энергосбережения, на повышение бюджетной эффективности, снижение себестоимости товаров и услуг, на создание новых рабочих мест при безусловном сохранении приоритета безопасности эксплуатации. Принятие законопроекта не потребует выделения дополнительных средств федерального бюджета.

С учётом сказанного прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Петрович.

С содокладом выступает Альфия Гумаровна Когогина.

**Когогина А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, Юрий Петрович достаточно подробно проинформировал нас о сути данного законопроекта, поэтому нет смысла останавливаться на этом ещё раз. Хотела бы оттолкнуться от его выступления и ещё раз подчеркнуть, что целью законопроекта является создание благоприятных условий для использования газа в качестве моторного топлива, в том числе создание широкой сети газозаправочных комплексов, а значит, обеспечение экологической и энергетической безопасности, энергосбережения и повышение бюджетной эффективности. Согласно законопроекту заправочные станции, осуществляющие продажу природного газа в качестве моторного топлива, не будут являться опасными производственными объектами. Указанные объекты будут включены в список объектов, подлежащих обязательному страхованию.

На законопроект поступили заключения Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, комитета-соисполнителя, Комитета Совета Федерации по экономической политике, Торгово-промышленной палаты. В целом концепция данного законопроекта поддерживается.

Вместе с тем Комитет по промышленности полагает, что ряд положений законопроекта требует уточнения и доработки. В частности, в ходе подготовки законопроекта к первому чтению были высказаны следующие основные замечания: во-первых, категория автозаправочной станции, предназначенной для осуществления заправки транспортных средств природным газом, не определена в федеральном законодательстве; во-вторых, требует уточнения круг объектов, выводимых из состава опасных производственных объектов; в-третьих, допол-

нительной проработки требует вопрос о том, как будет осуществляться государственный надзор и правовое регулирование безопасной эксплуатации выводимых из состава опасных производственных объектов газовых заправок.

Комитет по промышленности считает, что данные замечания могут быть учтены при доработке законопроекта ко второму чтению и рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении представленный законопроект.

Хотела бы сказать ещё и от фракции: фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в целом также поддерживает концепцию данного законопроекта и рекомендует принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Альфия Гумаровна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Юрий Петрович, а не кажется ли вам противоречивым само заявление о выводе из списка особо опасных объектов этих станций, притом что страховать их хотите всё равно как особо опасные объекты? Это первое.

Второе. Пожалуйста, приведите хоть один пример, когда у нас по таким серьёзным вопросам при наступлении страхового случая возникало возмещение в Российской Федерации.

И третье. С моей точки зрения, вы слишком легковесно заявляете о том, что эти объекты стали безопасными, — боюсь, как бы, не дай бог, не случился взрыв на какой-нибудь станции. Я утверждаю, что в большинстве городов они расположены в нарушение всех градостроительных норм и находятся в опасной близости от жилых домов. Вот не приведёт ли дальнейшая либерализация как раз к такому беспределу, который потом выльется в массовые возгорания и большие катастрофы?

**Сентюрин Ю. П.** Спасибо за вопрос, Николай Васильевич. Противоречия здесь мы не усматриваем, термины достаточно близки по звучанию, но речь идёт об исключении этих объектов из перечня особо опасных производственных объектов, но опасность их как объектов инфраструктуры сохраняется и без слова "производственные". Это не просто игра в слова, здесь разные списки, разными законами регулируются правоотношения в этой сфере, и в данном случае здесь противоречия нет,



есть приведение в соответствие всех норм двух законов: закона о страховании (об экономических методах воздействия на ситуацию) и закона, который регламентирует действия персонала, соответствующих органов, когда речь идёт об опасных производственных объектах.

В отношении существующей практики отмечу, что в ходе подготовки данного законопроекта был проведён очень объёмный и обстоятельный анализ функционирования имеющихся автозаправочных станций, обеспечивающих автомобильный транспорт газомоторным топливом, их всего двести пятьдесят, и поэтому ситуация известна полностью.

Что касается АГНКС, автогазозаправочных станций, которые работают с компримированным газом, то за всё время их работы, по имеющейся статистике, аварийных ситуаций, тем более со смертельным исходом, с крупным материальным ущербом, не было. Аналогичная картина и с автозаправочными станциями. И здесь мы поступаем сугубо по методу аналогии: в 2009 году было принято решение о либерализации режима, если можно так сказать, в отношении автозаправочных станций, точно таким же образом предлагается поступить с упомянутыми станциями — АГНКС и КриоАЗС, с учётом статистики, с учётом анализа их деятельности. Поскольку газомоторное топливо экологичное, позволяет решать вопросы энергосбережения, позволяет снизить стоимость товаров и услуг, создать новые рабочие места, стоит задача расширения этой сети, чтобы это сделать быстро и эффективно, необходимо уменьшить количество административных барьеров без потери качества безопасности. Вопросам безопасности уделено особое внимание, и в своём докладе я подробно на этом аспекте останавливался. Смею заверить вас, что вопросы безопасности поставлены во главу угла.

Что касается выплаты страховой премии, это отношение страховщиков, безусловно, и отношение тех, кто страхует свою собственность, свои активы. Это урегулировано законодательством об обязательном страховании опасных объектов.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Петрович. Шурчанов Валентин Сергеевич.

**Шурчанов В. С., фракция КПРФ.**

Уважаемый Юрий Петрович, вопрос такой. Ну, построим станции, они действительно выгодны с точки зрения экономи-

ческой эффективности, безопасность, как вы сейчас сказали, гарантируем, а вот насколько продуман вопрос обеспечения безопасности самого автотранспорта, который будет заправляться этим видом топлива? Насколько нам известно, и статистику мы хорошо знаем, это как раз пассажирский автотранспорт, тем более малолитражный, это тот самый транспорт, на котором больше всего случаев возгорания и аварийных случаев. Насколько сам автотранспорт будет технологически подготовлен к этим изменениям?

**Сентюрин Ю. П.** Спасибо за вопрос, Валентин Сергеевич. Мы считаем, что газомоторному топливу принадлежит в определённой степени будущее, поэтому делается акцент на развитие и такого вида транспорта, и соответствующей инфраструктуры. Понятно, что по мере развития этого вида транспорта, этого направления совершенствуется техника, в том числе и автомобильная, и статистика последних лет показывает, что аварийность на транспорте, который использует газомоторное топливо, снижается.

При этом хочу отметить, что я не случайно делал акцент на различии АГНКС, КриоАЗС и станций, которые работают со сжиженными углеводородными газами, — последние из перечня опасных производственных объектов не исключаются, потому что различна химическая и физическая основа этих энергоносителей. Когда мы говорим о природном газе, мы прежде всего имеем в виду метан. Метан — это газ, который легче воздуха, который не накапливается на открытом воздухе, улетучивается, и в этом смысле, по заверениям специалистов, он менее опасен, чем даже традиционные жидкие моторные топлива. Что касается сжиженных углеводородных газов, пропан-бутановой смеси, то это иной газ, и специалисты считают, что выводить такого рода объекты из перечня опасных производственных объектов, конечно же, преждевременно, поэтому вопрос решается комплексно — и по линии Министерства транспорта, автомобильной отрасли в целом, и по линии энергетиков.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тарнавский Александр Георгиевич.

**Тарнавский А. Г.** Спасибо, Иван Иванович.

Вопрос представителю правительства.

Уважаемый Юрий Петрович, ну, вообще, законопроект очень ёмкий — там одна страница, буквально два тезиса, но он

тянет за собой очень серьёзные, непростые вопросы, не до конца решённые, и в содокладе Альфии Гумаровны мы это частично услышали, и в заключении комитета на восьми страницах эти вопросы подняты, то есть на самом деле мы видим, что проблема очень непростая.

Один пример приведу. Вами предлагается отказаться от лицензирования деятельности по эксплуатации станций и перейти на механизм страхования ответственности, но комитет говорит, я зачитаю: "Данный механизм не способен адекватно заменить собой административный надзор государства и зависит от усмотрения страховщика". Вопрос следующий: вот комитет говорит, что их замечания могут быть учтены, а как вы собираетесь это делать?

**Сентюрин Ю. П.** Спасибо, Александр Георгиевич. Хочу отметить, что так или иначе вопрос, который вы обозначаете, имеет отношение к безопасности, к безопасному функционированию объектов инфраструктуры, о которых сегодня идёт речь. И в данном случае мы предлагаем вопросы безопасности решать комплексно, прежде всего экономическими методами, а именно через упомянутую процедуру обязательного страхования ответственности владельцев таких опасных объектов инфраструктуры.

Ну а кроме того, напомним, что эти объекты не выводятся из-под государственного регулирования и надзора, в частности из-под надзора органов министерства по чрезвычайным ситуациям, и будут подпадать под все требования Федерального закона "О пожарной безопасности", а также нормативных документов, которые разработаны во исполнение этого закона. Кроме того, упомяну ещё раз об обязательности требований технических регламентов Таможенного союза — "О безопасности оборудования для работы во взрывоопасных средах" и "О безопасности оборудования, работающего под избыточным давлением". В комплексе весь перечисленный набор мер, как нам кажется, обеспечивает необходимую степень безопасного функционирования автогазозаправочных станций, обеспечивающих автомобильный транспорт природным газом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 123 Трудового кодекса Российской Федерации". Докладывает Елена Геннадьевна Зленко, представитель Законодательного Собрания Ямало-Ненецкого автономного округа.

**Зленко Е. Г.**, *представитель Законодательного Собрания Ямало-Ненецкого автономного округа.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроектом предлагается внести изменение в статью 123 Трудового кодекса Российской Федерации, предусматривающее возможность предоставления родителям (опекунам, попечителям, приёмным родителям), имеющим ребёнка-инвалида в возрасте до 18 лет, ежегодного оплачиваемого отпуска в удобное для них время по их желанию.

Согласно Конвенции о правах инвалидов, ратифицированной Российской Федерацией 25 апреля 2012 года, государства-участники обязуются принимать все надлежащие законодательные, административные и иные меры для осуществления прав, признаваемых настоящей конвенцией. В соответствии со статьёй 7 данного документа во всех действиях в отношении детей-инвалидов первоочередное внимание уделяется высшим интересам ребёнка.

В Российской Федерации, по данным статистики, насчитывается более 582 тысяч детей-инвалидов, и общественные организации инвалидов нередко поднимают проблему согласования отпуска с работодателем. В целях эффективной реализации индивидуальной программы реабилитации ребёнка-инвалида должны обеспечиваться и последовательность, и комплексность, и непрерывность в осуществлении реабилитационных мероприятий, включая санаторно-курортное лечение. При этом спланировать ежегодный оплачиваемый отпуск заранее работнику, воспитывающему ребёнка-инвалида, просто невозможно, так как зачастую точно неизвестно, в какой период будет проходить лечение, когда будет выдана санаторно-курортная путёвка, возможны и другие ситуации, с которыми сталкиваются в реальной жизни такие родители. При отказе работодателя таким родителям в предоставлении ежегодного отпуска в удобное для них время нарушается процесс лечения и реабилитации ребёнка-инвалида, что может отрицательно сказаться на его здоровье.

Указанное изменение в Трудовой кодекс соответствует Конвенции о правах инвалидов и будет способствовать реализации конституционного положения, согласно которому материнство, отцовство, детство, семья находятся под защитой государства.

С учётом изложенного прошу поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

С содокладом выступает Ирина Валерьевна Соколова.

Пожалуйста.

**Соколова И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменение в статью 123 Трудового кодекса — предоставить родителям (опекунам, попечителям, приёмным родителям) детей-инвалидов в возрасте до 18 лет право на получение ежегодного оплачиваемого отпуска в любое удобное для них время по их желанию. Комитет рассмотрел представленный законопроект и поддерживает его.

Следует отметить, что действующим законодательством для такой категории работников установлены специальные трудовые льготы. Так, одному из родителей (опекуну, попечителю, приёмному родителю) для ухода за ребёнком-инвалидом предоставляется 4 дополнительных оплачиваемых выходных дня в месяц, то есть 48 дополнительных оплачиваемых выходных дней в год. Кроме того, коллективным договором для них могут быть установлены ежегодные дополнительные отпуска без сохранения заработной платы в удобное для них время продолжительностью до 14 календарных дней. Установление ещё одной льготы — права на получение ежегодного оплачиваемого отпуска в любое удобное для них время, — по мнению комитета, является обоснованным и будет способствовать лечению и реабилитации детей-инвалидов, включая санаторно-курортное лечение.

Законопроект поддерживается Правительством Российской Федерации, комитетом-соисполнителем — Комитетом по вопросам семьи, женщин и детей, Комитетом Совета Федерации по социальной политике, а также всеми сторонами Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений.

Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует принять законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Ирина Валерьевна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Зелинский Ян Викторович.

**Зелинский Я. В., фракция ЛДПР.**

Елена Геннадьевна, вопрос вам.

Скажите, пожалуйста, в данном законопроекте предусмотрены какие-либо штрафные санкции по отношению к работодателю, который откажет в предоставлении работнику отпуска в любое время? Или же работнику будут попросту отказывать и за это ничего не будет? Пока мать будет судиться, подавать в трудовую инспекцию, пройдёт время, когда нужно ехать с ребёнком-инвалидом на курортное лечение.

**Зленко Е. Г.** В данной редакции законопроекта не содержатся нормы об административном воздействии на работодателя. Вместе с тем в Трудовом кодексе содержатся такие нормы за нарушение трудового законодательства, поэтому мы считаем пока излишним вводить соответствующие санкции.

**Председательствующий.** Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

**Соколова И. В.** Я хотела бы вам напомнить, уважаемые коллеги, что в соответствии со статьёй 5.27 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации установлены административные штрафы за нарушение трудового законодательства в размере от 1 тысячи до 5 тысяч рублей — для лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, от 1 тысячи до 5 тысяч — для руководителей и от 30 тысяч до 50 тысяч рублей — для юридических лиц.

**Председательствующий.** Спасибо.

Щепинов Максим Александрович.

**Щепинов М. А.** Спасибо, Иван Иванович.

У меня вопрос к Елене Геннадьевне.

Безусловно, это очень нужный и очень важный законопроект, и я, как представитель фракции ЛДПР, выражаю вам ог-

ромную благодарность за него, однако же вот читаю пояснительную записку и вижу тут такую фразу, цитирую: "Как правило, путёвки на оздоровление ребёнка-инвалида предоставляются незадолго до дня отъезда, в связи с чем спланировать ежегодный оплачиваемый отпуск заранее работнику просто невозможно". Скажите, пожалуйста, вот такая ситуация только у вас, в Ямало-Ненецком автономном округе, или же она характерна для всей территории Российской Федерации?

**Зленко Е. Г.** При подготовке законопроекта мы руководствовались практикой в целом по Российской Федерации. Вы знаете, каким образом предоставляются путёвки, как доводятся лимиты бюджетных ассигнований, выставляются на торги соответствующие суммы, то есть равномерно выстроить этот процесс и спланировать, наверное, сегодня очень сложно. Я думаю, что Ирина Валерьевна сейчас дополнит соответствующими тезисами мой ответ.

**Председательствующий.** Микрофон на трибуне включите.

**Соколова И. В.** Уважаемый Максим Александрович, дети-инвалиды являются федеральными льготниками, и меры поддержки таких детей, в том числе это касается предоставления путёвок на санаторно-курортное обслуживание, финансируются за счёт средств федерального бюджета, которые передаются Фонду социального страхования, который в данном случае является фактически оператором, он выполняет переданные ему государственные полномочия. Таким образом, вопрос предоставления путёвок Фондом социального страхования — сроки, равномерность их предоставления, периодичность — напрямую связан с финансированием, которое Фонд социального страхования получает из федерального бюджета, поэтому вопрос, который вы задали, надо адресовать прежде всего Министерству труда и социальной защиты и Министерству финансов Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Максимов Василий Юрьевич.

**Максимов В. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Елене Геннадьевне.

Данная категория работников имеет много льгот, в том числе такие, как ограничение командировок, невозможность сверхурочных работ, запрет на расторжение трудового договора, неполный рабочий день, четыре дополнительных выходных

дня в месяц и так далее, и так далее, и мы предлагаем ещё одну льготу. Вот скажите, пожалуйста, а насколько подобный работник будет конкурентен на рынке труда? Иными словами, кто же его на работу возьмёт?

**Зленко Е. Г.** Я полагаю, что родитель, опекун, приёмный родитель, который воспитывает ребёнка-инвалида, содержит его, осуществляет его реабилитацию, лечение, выполняет не только собственное дело, личное, но и в какой-то мере разгружает государство. Задача государства — чтобы эти дети воспитывались в семьях (я говорю в данном случае о приёмных, опекунских семьях), и наша задача — создать максимально удобные условия для того, чтобы этот ребёнок содержался не в интернате для инвалидов, а именно в семье. И в этой части, мне кажется, мы на правильном пути, выполняя к тому же Конвенцию о правах инвалидов.

**Председательствующий.** Спасибо.

У вас всё, Ирина Валерьевна?

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Никитчук Иван Игнатьевич.

**Никитчук И. И., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, у меня, наверное, не выступление, а скорее реплика.

Когда на трибуну поднималась Ирина Валерьевна, я подумал: ну вот, сейчас что-то такое придумают и скажут, что надо отклонять этот законопроект, — слава богу, я ошибся. Но почему такая мысль пришла в голову? Потому что совсем недавно мы с вами рассматривали подобный законопроект, который предлагала Мурманская областная Дума, и мы, по сути дела, по надуманным причинам отклонили нормальное предложение наших коллег — депутатов из Мурманской области.

Конечно, это не очень уж такая большая льгота для семьи, но каждый из вас, наверное, понимает, насколько сложно, трудно, некомфортно, когда в семье больной ребёнок, тем более инвалид, поэтому хоть это и малая толика, но всё-таки это движение в положительную сторону, в сторону поддержки семьи, в которой есть ребёнок-инвалид.



Я тоже хочу выразить благодарность нашим коллегам из Законодательного Собрания Ямало-Ненецкого автономного округа, сказать им ещё раз спасибо.

**Председательствующий.** Коллеги, ну, наверное, нет необходимости в заключительном слове.

Выносим законопроект на "час голосования".

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О защите конкуренции" и Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации". Докладывает Олег Владиславович Фомичёв, заместитель министра экономического развития.

**Фомичёв О. В.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представлен законопроект "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О защите конкуренции" и Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации". Напомню, что Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" вступил в силу в 2008 году и ввёл в законодательство понятие малого и среднего бизнеса путём установления трёх критериев, на основании которых компании могут относиться к указанным категориям. К числу таких критериев относятся среднесписочная численность работников до 250 человек, выручка от реализации товаров, работ и услуг до 1 миллиарда рублей, что установлено постановлением правительства, и третий критерий — это независимость происхождения, то есть суммарная доля участия крупных компаний, иностранных юридических лиц в уставном капитале субъектов малого и среднего предпринимательства не должна превышать 25 процентов.

Вместе с тем необходимо отметить, что в настоящее время инициирован ряд крупных инвестиционных проектов с участием российских и иностранных инвесторов, сформирована инфраструктура поддержки инновационных малых и средних предприятий, а также система институтов развития, целью деятельности которой является инвестирование в малые инновационные компании. В результате появились проблемы, свя-

занные с тем, что те малые компании, в первую очередь малые инновационные компании, в которые инвестируют либо венчурные инвесторы, либо институты развития, автоматически выпадают из категории субъектов малого и среднего предпринимательства. Кроме того, в антикризисном плане правительства есть пункт, согласно которому нам необходимо, с учётом накопленной инфляции, увеличить значение критерия оборота для отнесения компаний к категории субъектов малого и среднего предпринимательства.

С учётом изложенного в этом законопроекте предусмотрено расширение круга юридических лиц, которые могут участвовать в уставном капитале малых и средних предприятий, за счёт увеличения порога участия иностранных юридических лиц, а также российских юридических лиц, не являющихся малыми и средними предприятиями, в уставном (складочном) капитале малых и средних предприятий с 25 до 49 процентов, то есть не до контрольной доли; снятия ограничения на участие в уставном (складочном) капитале МСП в отношении организаций, получивших статус участника проекта "Сколково"; наделяния статусом субъекта малого или среднего предпринимательства организаций, доля участия в уставном (складочном) капитале которых включена в состав общего имущества инвестиционного товарищества, то есть тех малых инновационных компаний, в которые проинвестировали венчурные инвесторы.

По оценке Минэкономразвития России, принятие закона позволит увеличить количество субъектов малого и среднего предпринимательства примерно на 50 тысяч юридических лиц, что приведёт к повышению иных показателей, характеризующих сектор, в том числе численности занятых, объёма оборота и объёма инвестиций. Однако на самом деле главное не это, главное — действительно обеспечить вовлечение этих малых и средних предприятий в систему поддержки малого и среднего предпринимательства, которая включает в себя не только и не столько финансовую поддержку, сколько доступ к инфраструктуре малого и среднего предпринимательства, к технопаркам, к бизнес-инкубаторам и так далее.

Кроме того, как я уже сказал, в законопроекте предлагается Правительству Российской Федерации предоставить право устанавливать значение критерия выручки для отнесения хозяйствующих субъектов к категории субъектов малого и сред-

него предпринимательства чаще, чем раз в пять лет, как это на данный момент зафиксировано в действующем законе, для того чтобы правительство могло изменить этот критерий отнесения компаний к субъектам малого и среднего предпринимательства (в настоящее время это 1 миллиард рублей оборота).

В законопроекте предусмотрено несколько технических норм — это приведение положений федеральных законов "О развитии малого и среднего предпринимательства..." и "О защите конкуренции" в соответствие с Бюджетным кодексом в части понятия государственных программ, а также уточнения понятия "аналогичная поддержка" в Федеральном законе "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации", которое получает неоднозначную трактовку на практике.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

С содокладом выступает Анатолий Геннадьевич Аксаков, председатель Комитета по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству.

**Аксаков А. Г.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Олег Владиславович очень подробно рассказал о содержании законопроекта, поэтому я не буду повторять. Хотел бы отметить, что комитет рассмотрел законопроект и в целом поддерживает его принятие в первом чтении, при этом есть отдельные замечания. Одно из них касается некорректного, на наш взгляд, установления запрета на субсидирование определённых видов затрат субъектов малого предпринимательства, что, по нашему мнению, будет сдерживать работу субъектов малого предпринимательства, деятельность которых связана с полезными ископаемыми. Мы считаем, что в законопроекте нормы концептуально правильные, но изложены они очень некорректно, что может привести как раз к тому, что малые и средние предприятия не смогут работать с полезными ископаемыми, например эксплуатировать низкодебитные скважины, для чего они иногда пользуются в том числе и государственными субсидиями.

Ну и есть ряд замечаний юридуко-технического характера, а также предложения, направленные на то, чтобы, поскольку законопроект в том числе направлен на расширение инвестиций через малый бизнес, на поддержку инноваций малого

бизнеса, расширить содержание этого закона, включив в него также вопросы, связанные с расширением инвестиций и поддержкой инноваций.

Думаю, что ко второму чтению мы всё это внимательно рассмотрим. На заседании комитета предложения депутатов были обсуждены, и мы готовы выслушать предложения депутатов других комитетов, с тем чтобы доработать законопроект и принять его затем во втором и в третьем чтениях.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Геннадьевич. Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Олег Владиславович, вот вы определяете в законопроекте как одну из задач увеличение порога участия в уставном капитале с 25 до 49 процентов, то есть почти наполовину. Ну, это проблема, наверное, довольно серьёзная. Не получится ли так, что у нас иностранный капитал просто вытеснит наш российский капитал, поскольку он имеет более льготные условия и мобильнее с точки зрения получения прибыли? Каковы будут последствия для российского бизнеса вот такого увеличения порога?

**Фомичёв О. В.** Надо понимать, что порог повышается только для того, чтобы соответствующее предприятие могло быть признано субъектом малого или среднего предпринимательства, а так у нас нет никаких ограничений на участие иностранных юридических лиц. Есть международный опыт, на который мы в том числе опираемся, в частности, в Японии и в Соединённых Штатах Америки такой критерий тоже есть в их законах о малом предпринимательстве — там порог составляет 50 процентов, и такая цифра реально показывает, что в нашем случае, когда порог в 49 процентов для малых предприятий, есть все возможности для обеспечения национального контроля. В Белоруссии и в Казахстане, у наших ближайших соседей, такое ограничение вообще не установлено — у них малыми и средними предприятиями в принципе могут считаться компании и со стопроцентным иностранным участием. В этом смысле мы здесь особых рисков не видим. Более того, мы считаем это правильным, потому что у нас ведётся работа и с на-

шими коллегами по ЕЭК, и с азиатскими коллегами, и даже с европейскими коллегами по соинвестированию малых инновационных компаний. Это означает, что иностранные инвесторы, инвестируя средства в малые инновационные компании, должны получать соответствующую долю, и меньше 49 процентов ну на самом деле редко получается, потому что на долю, которая сейчас установлена, 25 процентов, никто из серьезных инвесторов идти не готов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Крутов Андрей Дмитриевич.

**Крутов А. Д.** Спасибо, Иван Иванович.

Вопрос представителю правительства.

Какое конкретно количество дополнительных, а не номинальных рабочих мест будет создано в результате принятия данного закона и какой конкретно объём иностранных инвестиций мы привлечём, приняв этот закон? И вообще, не получится ли так, что в результате средства, и без того небольшие, которые мы выделяем на государственную поддержку субъектов малого бизнеса, утекут иностранным выгодоприобретателям? И почему, собственно, в нынешних условиях, в условиях кризиса, в условиях сокращения и падения сектора малого и среднего бизнеса, прежде всего российского, правительству приходит в голову идея финансирования и льготирования иностранных учредителей предприятий вопреки и в ущерб, по сути, российскому малому бизнесу?

**Фомичёв О. В.** Спасибо за вопросы. Если говорить о численности, то, как я уже сказал, это будет примерно 50 тысяч предприятий, среднесписочная численность работников на предприятиях малого бизнеса, если брать микропредприятия, составляет, по-моему, порядка десяти человек — вот можно посчитать, сколько дополнительно будет работников на предприятиях данной категории субъектов малого и среднего бизнеса. В настоящее время среднесписочная численность работников в субъектах малого и среднего предпринимательства и в юрлицах с участием иностранного капитала составляет всего около 51 тысячи человек.

В этом смысле мы не видим рисков, связанных с тем, что государственная поддержка будет оказываться иностранным выгодоприобретателям, потому что в любом случае на малом предприятии 51 процент как минимум остаётся у российского

выгодоприобретателя, это во-первых. Во-вторых, поддержка, которая оказывается малым предприятиям, в большинстве случаев связана либо с предоставлением инфраструктуры (а это значит, что предприятие размещается на территории Российской Федерации, работают на нём наши работники, налоги платятся тоже в Российской Федерации), либо с предоставлением гарантий через региональные гарантийные организации по доступу к взаимному льготному финансированию, и опять же всё это означает, что соответствующее малое предприятие с иностранными инвестициями развивает свою деятельность на территории Российской Федерации, что, на наш взгляд, очень правильно и полезно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Семёнов Владимир Владиславович.

**Семёнов В. В., фракция ЛДПР.**

Спасибо.

Вопросы Олегу Владиславовичу.

Первый вопрос: вот 50 тысяч этих новых предприятий будут новыми по статусу или же вновь образованными предприятиями? И второй. Для того чтобы инвестор чувствовал себя защищённым и чтобы он мог в первую очередь отразить у себя на балансе те инвестиции, которые он пытается вложить, ему, конечно, необходим 51 процент, а вы считаете, что достаточно 49 процентов. Почему появился такой критерий — 49 процентов, а не как у наших ближайших соседей?

**Фомичёв О. В.** У наших ближайших соседей — до 50 процентов...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Фомичёв О. В.** А, в смысле как у казахов и у белорусов? У них нет ограничения, но у них просто в целом более жёсткая система регулирования малого предпринимательства, и они отслеживают участие иностранных юридических лиц.

По нашей оценке, 49 процентов — это большой шаг вперёд по сравнению с 25 процентами, и это позволяет зарубежным венчурным фондам, на которые мы в первую очередь рассчитываем, потому что они реально осуществляют инвестиции в Российскую Федерацию, в режиме нестратегического инвестирования осуществлять портфельные инвестиции в российские компании. Это как раз отвечает нашим интересам, потому

что в этом случае контроль остаётся за российскими инвесторами, а привлекаются средства зарубежных инвесторов.

Если говорить о численности, то, когда я говорил о том количестве предприятий, которые после принятия этого закона будут включены в число малых и средних предприятий, мы учитываем здесь существующие предприятия, мы не учитываем те предприятия, которые могут быть созданы в последующем, потому что дать соответствующую оценку достаточно сложно, с учётом общеэкономической ситуации это число может быть как больше, так и меньше, повторяю, всё будет зависеть от экономической ситуации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.**

Спасибо.

У меня тоже вопросы к Олегу Владиславовичу.

Мы много лет уже здесь, в Государственной Думе, всё решаем, как бы сделать так, чтобы наш малый и средний бизнес развивался. То, что он у нас не развивается, а, наоборот, разваливается, — это однозначно, и предложение, которое вы вносите, — это попытка как-то его поддержать. Правда, я не думаю, что есть такое уж сильное желание у иностранных инвесторов и у наших вкладывать в бизнес свои средства, может быть, только если это связано с полезными ископаемыми, с добычей — тогда, конечно, другой вопрос. Скажите, пожалуйста, что вообще само государство предпринимает, чтобы этот бизнес развивался?

И второй вопрос: скажите, пожалуйста, при наличии какого размера уставного капитала бизнесмен может вкладывать инвестиции? А то у нас есть примеры, когда уставный капитал равен 10 тысячам рублей, а они приобретают огромную недвижимость и так далее.

**Фомичёв О. В.** Если позволите, начну с ответа на последний вопрос. Тема уставного капитала неоднократно обсуждалась, в том числе и в Государственной Думе, когда периодически правится корпоративное законодательство. Сам уставный капитал сейчас уже не выполняет те функции, для которых он как категория в своё время в правовую систему вводился, потому что обязательства любого предприятия обеспечиваются не столько уставным капиталом, который регистрируется только

на стадии создания, а дальше может быть выведен в любые другие формы, сколько общим объёмом активов этого предприятия. Если предприятие создаётся с уставным капиталом даже в размере 30 тысяч рублей, как у нас в законодательстве предусмотрено, но при этом у него есть активы на значительно бóльшую сумму, которыми он может гарантировать все свои обязательства, в этом ничего плохого нет.

Что касается в целом поддержки малого и среднего предпринимательства со стороны правительства, то вы знаете, что работа такая ведётся, ведётся активно, и уже не первый год. Совсем недавно прошло заседание Госсовета по вопросам малого и среднего предпринимательства, на котором был принят ещё целый ряд решений. В условиях кризиса у нас не уменьшена программа поддержки малого и среднего предпринимательства, мы софинансируем региональные программы поддержки малого бизнеса. К июню, я думаю, уже будет создана единая корпорация поддержки малого и среднего предпринимательства, которая станет для малого бизнеса, так сказать, "одним окном" с точки зрения поддержки, плюс к этому объединит в себе все имеющиеся финансовые инструменты поддержки, и мы планируем туда передать также часть функций Минэкономразвития, связанных как раз с софинансированием региональных программ.

Мы постоянно выходим с предложениями и, большое спасибо Государственной Думе, здесь всё это прорабатываем в части разного рода налоговых льгот, в том числе связанных с повышением порога по отнесению предприятий к субъектам малого предпринимательства и так далее. Работа ведётся, но она не всегда даёт прямые результаты, к сожалению, потому что, кроме политики прямой поддержки малого и среднего предпринимательства, есть ещё общая экономическая политика, налоговая политика и так далее, которая иногда очень сильно бьёт именно по малому бизнесу. Вот, в частности, известное повышение социальных платежей оказало значительное большее воздействие — негативное — на малый бизнес, чем все принятые до этого меры по поддержке малого предпринимательства, и здесь, конечно, стоит вопрос так, что нам разные меры надо более тесно друг с другом увязывать, балансировать, чтобы таких качелей не было.

**Председательствующий.** Спасибо.



Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М.** Уважаемый Олег Владиславович, в пояснительной записке указана цифра не очень большая, если говорить о том количестве субъектов, которые мы хотим привлечь, сделать субъектами малого и среднего предпринимательства, — 1 процент, и, наверно, концептуальным здесь является не решение каких-то стратегических задач (может показаться, что это технический вопрос, так сказать), здесь не достигаются никакие количественные показатели, то есть это не для галочки делается. Основная задача — это всё-таки привлечение ресурсов: не количество МСП увеличить, а именно привлечь ресурсы, и неважно, будут это инвестиции зарубежных или наших компаний. А сколько средств реально поступит в экономику в результате принятия закона — какова оценка министерства?

**Фомичёв О. В.** Ну, как я уже сказал, в первую очередь эти изменения, если мы говорим не о повышении порога, который сам по себе даёт другой эффект, а об изменении ограничений по участию иностранных инвесторов в институтах развития и "Сколково"... ну, можно прикинуть. Объём венчурного рынка в Российской Федерации с учётом российских венчурных фондов и иностранных составляет в последнее время, если мне не изменяет память, 3,5 миллиарда долларов США в год — вот эти средства могут быть более эффективно использованы, потому что, как я уже сказал, иностранные венчурные фонды, входя в качестве портфельных инвесторов капитала, в настоящий момент, до принятия этого закона, просто автоматом вышибают предприятия малого бизнеса из категории малого бизнеса, а это невыгодно самим малым предприятиям, и инвесторы в этом смысле должны очень осторожно действовать. Плюс институты развития, которые у нас поддерживают малый бизнес: это и фонды, созданные при содействии РВК, это и так называемый фонд Бортника, и "РОСНАНО", и "Сколково", которое отдельно здесь выделено, это и ещё несколько тысяч малых инновационных предприятий, которые уже действуют или в ближайшее время будут созданы, и на следующий год, что касается институтов развития, я думаю, около тысячи соответствующих малых инновационных компаний может быть создано.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Олег Владиславович, скажите, пожалуйста, — президент даже вынужден был вас покритиковать — вот 50 миллиардов у вас в одном из фондов заморожены из-за того, что вы три инструкции не написали, так, может, будет быстрее написать три инструкции и 50 миллиардов в экономику вбросить, чем выдумывать законы, которые ничего не дадут?

**Фомичёв О. В.** Про 50 миллиардов. Наверное, речь идёт всё-таки об Агентстве кредитных гарантий. Это не субсидии, это государственные гарантии, предоставляемые субъектам малого предпринимательства, уже предоставлено, по-моему, около 6 миллиардов рублей, но, если учесть, что решение об образовании самого агентства принято только летом прошлого года, реально начало работать только к Новому году и именно на этот момент пришлись все известные события, связанные с повышением ключевой ставки и с необходимостью полного реформатирования работы агентства, мы, конечно, не считаем этот результат удовлетворительным, однако в то же время считаем, что этот результат с учётом сложившихся внешних обстоятельств не провальный, считаем, что мы сможем добиться лучшего, в том числе через объединение на базе, как я уже сказал, Агентства кредитных гарантий большинства инструментов поддержки малого и среднего предпринимательства.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросы исчерпаны. Желающие выступить есть?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вот уже двадцать пять лет постоянно идёт разговор о поддержке малого и среднего бизнеса, а воз и ныне там: становится все хуже и хуже, проблем всё больше и больше. Может, пора посмотреть на себя и начать с самих себя, а не с малого и среднего бизнеса?

Олег Владиславович, недавно, по-моему, вы были у нас на заседании фракции, там как раз говорилось об этой проблеме и приводилась цифра: у нас сегодня 1700 нормативных правовых актов регулируют малый и средний бизнес, — их не то что выполнять, их перечислить никто не может! — ну и сегодня нам предлагается принять 1701-й. Поможет ли он? Думаю, вряд ли. Может, нам нужно остановиться в плане рождения но-

вых документов, законодательно регулирующих эту сферу, а разобраться с тем, что уже создали? Потому что такой вал документов не просто не помогает, но и мешает малому и среднему бизнесу — кстати, эту мысль вы и сами высказывали!

В докладе по законопроекту вы отметили, что мы используем опыт Японии, Америки и других стран. Давайте честно говорить: за рубежом, в развитых странах, малый и средний бизнес существует наравне с крупным бизнесом и, как правило, в помощь ему, у нас же малый и средний бизнес — взамен крупного бизнеса, крупных предприятий. Вот за все эти последние годы, за двадцать пять лет, у нас было уничтожено 1700 крупных предприятий, то есть подпитки вот такой родниковой нет у малого и среднего бизнеса, кроме предприятий торговли (но это отдельная история). Тем более мы отмечаем, что целями законопроекта являются привлечение инвестиций и расширение масштабов инновационной деятельности. Вы сегодня выступаете как представитель правительства — ну давайте вспомним: в принятых здесь недавно, месяц назад, изменениях в федеральный бюджет мы сокращаем поддержку инновационной среды на 27 процентов, мы сокращаем поддержку инновационной деятельности, мы резко сокращаем финансирование подготовки кадров для инновационной сферы, но если денег не будет, то никакие законы не будут работать!

Ладно, мы говорим об иностранном капитале, но насколько по-хозяйски оправдан такой подход: свой капитал бежит — 153 миллиарда долларов в том году убежало, — а мы стараемся привлечь иностранный капитал? Здесь был раскрыт секрет, что это нужно для освоения природных ресурсов — нефти, газа и так далее, но ведь они же у нас небесконечны, в конце концов мы останемся и без них, и без современных технологий, и никому мы не будем нужны! Мне кажется, если уж говорить, то надо с утроенной силой говорить о мерах по задержке капитала, по стимулированию привлечения своих, российских денег — вот тогда ещё можно на что-то рассчитывать, а иностранный капитал придёт сбивать деньги: ему нужна прибыль, ему совершенно незачем решать российские задачи, у него свой интерес, и ради него он будет развиваться.

И ещё один момент... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич. Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М.** Уважаемый Олег Владиславович, уважаемые коллеги! Если говорить о том, изменит ли что-то принятие этого закона, то надо сказать: да, конечно, — изменение порога приведёт к тому, что мы на рынок, скажем так, связанный с преференциями для малого бизнеса, допустим новые предприятия, я полагаю, что это будет и крупный российский бизнес, и иностранный бизнес. И поэтому если говорить с точки зрения того, изменится что-то в лучшую сторону или нет, то я согласен: конечно, изменится. С учётом этого фракция ЛДПР поддержит данный законопроект.

Вместе с тем, конечно, хотелось бы со стороны такого министерства, как Минэкономразвития, увидеть не какие-то шажки, а шаги, а пока это такой маленький-маленький шаг в надежде... Вот коллега Коломейцев говорил о том, что фонд-то у нас стоит. Почему? Да всё очень просто — малый бизнес просто не подходит под установленные критерии получения гарантий, там есть целый ряд требований: должен быть не только стопроцентный кредит, который обеспечен государством, должны быть собственные средства, должен быть залог — там целый комплекс проблем. Почему сегодня это всё стоит? Потому что те, кто у нас составляет малый бизнес, настолько малы и не защищены, что они не могут этими преференциями воспользоваться.

Я вот посмотрел, сколько мы вообще даём преференций малому бизнесу, — там страница перечислений идёт: созданы муниципальные, субъектовые, федеральные фонды, Агентство кредитных гарантий, бизнес-инкубаторы, индустриальные парки, агроинкубаторы, — я говорю, это целая страница! Я читал и даже задумался: не тратим ли мы больше денег на содержание всей этой инфраструктуры и что остаётся малому бизнесу? С этой точки зрения законопроект полезен: мы открываем для малого бизнеса подход ко всем этим преференциям.

И всё-таки Минэкономразвития — это, наверное, одно из министерств в нашем правительстве, которое живёт не сегодняшним днём! Когда мы слушаем Силуанова, Минфин, я его прекрасно понимаю — он думает о дне сегодняшнем и о том, чем кормить народ завтра, а вот у вас есть и возможности, и широта, вы так напрямую за это не отвечаете, вы должны видеть перспективу, поэтому, конечно, от вас ожидаешь шагов, которые могли бы кардинально поменять ситуацию, мне лично хо-

телось бы дожить до тех времён, когда что-то изменится, хочется, чтобы вы нам что-то для этого предложили, хочется системного подхода!

Если мы возьмём закон, о котором вы говорите, — о малом бизнесе, — там есть критерии, по которым мы определяем, что такое малый бизнес, а если заглянем в Налоговый кодекс, то обнаружим разночтения: в кодексе квадратные метры прописаны, объём выручки, а в законе — количество рабочих мест, оборот. Должна быть система, и когда мы один закон накладываем на другой, у нас должна быть полная корреляция хотя бы в голове, а у нас — бессистемность, и это, конечно, настораживает.

Дальше. Вот вы совершенно правильно говорите: у нас 5,5 миллиона субъектов малого предпринимательства. Мы сейчас о ком разговор ведём? Значит, тысяча — из "Сколково", и 5,5 тысячи — это те предприятия, которые имеют долю 25 процентов. Ну понятно, сейчас крупный бизнес начнёт выделять свои структуры (под 49 процентов это уже возможно), начнёт использовать агентство — ну а что будет с теми пятью с половиной миллионами?! Я вам напомню, это 17 миллионов наших граждан, для которых источником дохода в основном является предпринимательская деятельность или самозанятость. Вот хотелось бы увидеть ваш законопроект, который бы их затронул, изменил бы жизнь именно малого бизнеса, то есть не подтягивать сегодня за уши крупный бизнес, чтобы он подошёл под критерий малого, а посмотреть, как сам малый бизнес может развиваться. И в этом направлении, я хочу сказать, у нас есть целый ряд не просто критических замечаний, а предложений в адрес министерства, которые необходимо учесть для того, чтобы мы получили результат.

Первое. Необходимо внести изменения, чтобы патентная система всё-таки относилась не только к индивидуальным предпринимателям, но и к юридическим лицам. В принципе какая разница? Парикмахерская стрижёт, а уж индивидуальный предприниматель там или двое участвуют в этом бизнесе — это неважно. Но ведь вы же говорите, что патентную систему может применять только индивидуальный предприниматель. И тут та проблема, о которой... (*Шум в зале.*) Да, да, да! И та проблема, о которой Андрей Михайлович говорил: нужно вести бухгалтерский учёт, а то как потом делить будем? А здесь как мы будем делить? Здесь возникает та же проблема.

Второе. Если малый предприниматель перешёл на спецрежимы, надо бухгалтерский учёт реально упростить. Вы спросите любого малого предпринимателя, упрощённый ли у него бухгалтерский учёт. Ну это же не упрощённый, я ведь объясняю: если мы из каких-то счетов убираем подразделы, предпринимателю всё равно надо вести полный бухгалтерский учёт, а сам он этого сделать не может — значит, либо аутсорсинг, либо бухгалтер нужен, то есть в любом случае для него это нагрузка. Давайте остановимся на налоговом учёте в малом бизнесе, а бухгалтерский учёт давайте в малом бизнесе отменим. Если там несколько человек вместе работают, друзья мои, да они сами для себя примут решение о бухгалтере и об основных средствах — мы говорим о том, где этот вопрос надо решать.

Дальше. Если говорить о преференциях по новым производствам — ну почему это нужно применять именно по отношению к малому бизнесу?! Господи, да пусть это будет даже "Газпром", пусть кто угодно будет! Если кто-то открыл новое производство и это отдельное предприятие, да освободите вы его от налогов! Не нужно это привязывать к чему-то, тем более к индивидуальному предпринимателю, мы сейчас всю страну заставим перерегистрироваться в индивидуальные предприниматели, заставим делить бизнес, для того чтобы можно было привлекать по 49 процентов! Так мы имитируем деятельность, а надо приступать к работе!

Поэтому, Олег Владиславович, я обращаюсь к вам, к руководству вашего министерства: давайте всё-таки, решая вот так пошагово, перейдём к системной работе, которая позволит нам увидеть результат в ближайшем будущем. И я надеюсь, коллеги, что мы все с вами до этого счастливого времени доживём!

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, прервёмся на голосование, а потом продолжим обсуждение.

Объявляю "час голосования". Прошу приготовиться.

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об инновационном центре "Сколково", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 00 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . .	242 чел. . . . .	53,8 %
Проголосовало против . . . . .	79 чел. . . . .	17,6 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	321 чел.	
Не голосовало . . . . .	129 чел. . . . .	28,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Было предложение проголосовать и в третьем чтении. Выступления по мотивам будут? Нет.

Ставлю на голосование законопроект в третьем чтении.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 01 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . .	246 чел. . . . .	54,7 %
Проголосовало против . . . . .	78 чел. . . . .	17,3 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	324 чел.	
Не голосовало . . . . .	126 чел. . . . .	28,0 %

Результат: принято

Закон принят.

Ставлю на голосование дополнительно включённый в пометку проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и в Федеральный закон "О политических партиях", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . .	296 чел. . . . .	65,8 %
Проголосовало против . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	298 чел.	
Не голосовало . . . . .	152 чел. . . . .	33,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Ставлю на голосование 3-й вопрос, проект федерального закона "О добровольном декларировании физическими лицами имущества и счетов (вкладов) в банках", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . .	351 чел. . . . .	78,0 %
Проголосовало против. . . . .	7 чел. . . . .	1,6 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	360 чел.	
Не голосовало . . . . .	90 чел. . . . .	20,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" и Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . .	289 чел. . . . .	64,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	290 чел.	
Не голосовало . . . . .	160 чел. . . . .	35,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 123 Трудового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . .	441 чел. . . . .	98,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	441 чел.	
Не голосовало . . . . .	9 чел. . . . .	2,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

По ведению — Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, я хотел выступить именно перед голосованием, но вот так получилось, что вы дали мне слово после голосования. Мы голосовали законопроект, который представлял Павел Владимирович Крашенинников, так вот я хотел бы сказать, что утром палата про-



голосовала за новые поправки, которые мы получили в письменном виде через пятнадцать минут после голосования. Я не голосовал за них, потому что не читал, но, наверное, не дело, когда вначале голосуем, а потом читаем поправки.

**Председательствующий.** Спасибо.

Продолжаем обсуждение 6-го вопроса.

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Действительно, больше, чем о малом бизнесе, особенно в преддверии выборов, в этом зале не говорят ни о чём, но вы посмотрите даже вот те совещания, заседания Госсовета, которые проводил президент: вот было заседание Госсовета по малому бизнесу — что там президент говорил министру экономического развития? Он спрашивал, почему 50 миллиардов не использовано? Я вам с этой трибуны рассказывал про анализ нашего венчурного бизнеса: 30 миллиардов выделили, восемнадцать фондов себе зарплаты назначили во-о-т такие, а большая часть денег уехала за границу! Может, нам заняться не написанием законов, а попросить здесь отчитаться прокуратуру, Следственный комитет о том, как мы надзираем за выполнением намеченных программ, куда что девается и почему результата нет?

С моей точки зрения, главная наша проблема — не отсутствие программ, а чрезвычайно низкий, даже нулевой я бы сказал, градус ответственности за порученное дело. Вот мне кажется, что этот вопрос без возрождения отраслевого управления невозможно решить, потому что если человек сам этим не занимается, то... Вот я ответственно заявляю, что у нас большая часть законов ориентирована на крупный рентный бизнес, которому глубоко по барабану, как живёт местное самоуправление, глубоко по барабану, как живут область, край, республика, какие там взаимоотношения, чем там люди питаются и на чём они ездят, и это наша главная проблема. У нас предприятия воздух отравляют и добывают сырьё в Сибири, а зарегистрированы они в Питере или в Москве — вот что важно! Надо "заземлить" всех добытчиков, производителей на территорию, где они добывают свои ресурсы, — тогда нам ни малому, ни среднему, никому не надо будет помогать, тогда местные власти разберутся, какую сферу им надо развивать, а какую надо приторнировать, если у них будет бюджет. А в данной ситуации, посмотрите

рите, мы преференции даём в основном крупному бизнесу и особо крупному, где во-о-т такие зарплаты у топ-менеджеров, которые уже забыли, когда они были в своих линейных подразделениях, понимаете? Вот это главная проблема!

Кроме того, посмотрите, мы с вами колоссальные деньги тратим на так называемый инновационный центр "Сколково", до этого 359 миллиардов дали Чубайсу. Мы, сто семнадцать депутатов, специально попросили Счётную палату проверить сначала "РОСНАНО", потом "Сколково". К сожалению, потеряли коллегу Пономарёва из-за этой проверки, потому что он оказался в списке проверяемых, но... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Четыре минуты добавьте.

**Коломейцев Н. В.** Поэтому данная ситуация...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Коломейцев Н. В.** Минуточку, ну что же вы мне мешаєте?! Раиса Васильевна, я понимаю, что вам не нравится слушать правду, но я ещё и читаю эти отчёты!

Так вот, у нас, к сожалению, бóльшая часть работы Счётной палаты тоже идёт в урну, потому что у Счётной палаты полномочия какие? Она выявила, отправила, а дальше хоть трава не расти — никто не следит. Но стоит только высшему должностному лицу дать команду, тут же сразу появляются и сорок вагонов компромата на Березовского, и всё остальное, пусть даже через пятнадцать лет, а нам бы надо своевременно. Счётная палата — нужный орган, это наш с вами орган, но он пока не помогает нам корректировать своевременно бюджеты, корректировать своевременно работу по тем или иным направлениям и перераспределять средства. Вот правильно раньше 1 июля было перераспределение запланированных бюджетных средств, но тогда были целевые программы, было видно, у кого что есть, кто справляется, а кто не готов и просто нарисовал. Поэтому, мне кажется, не надо плодить новые законы. Прочитайте — я читал последние исследования, — что беспокоит малый и средний бизнес: первое — административные барьеры, второе — доступ к финансовым ресурсам, к которым при таких кредитных ставках малому и среднему бизнесу не подступиться, меньше чем под 20 процентов им кредит не дадут. Ну чем они могут заниматься, если для них такие процентные ставки по кредитам, какую рентабельность они должны иметь?!

Вот этим Минэкономразвития надо заниматься: как снизить проценты по кредитам, как сделать бюджетные ссуды, тогда и малый бизнес ничего просить не будет, и вы не будете думать, как деньги распределять.

Поддерживать бесполезные законы мы не будем!

**Председательствующий.** Андрей Дмитриевич Крутов.

**Крутов А. Д.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! По-моему, действительно очень сомнительный законопроект, и прежде всего с точки зрения реальной помощи российским предпринимателям, малому бизнесу.

Законопроектом предлагается увеличить с 25 до 49 процентов возможную долю участия иностранцев в уставных капиталах малых предприятий, при этом в пояснительной записке прямо указано, что иначе они, то есть иностранцы, не смогут воспользоваться преференциями и программами государственной поддержки. Несомненно, вот это желание правительства в нынешней ситуации поддержать иностранных учредителей, пусть даже и малых предприятий, очень странно, особенно с учётом того, что ежегодно программы государственной поддержки сокращаются. Это первое.

Второй основной пункт, который предлагается законопроектом, — это увеличить долю участия уже российских юрлиц в капитале малых предприятий с 25 до 49 процентов. Каждый раз, когда мы вносим свои предложения по увеличению порога выручки для применения упрощённой системы налогообложения, нам правительство возражает, аргументируя тем, что в результате наших предложений крупный бизнес раздробится на малые компании с целью получения соответствующих необоснованных льгот. По-моему, предлагаемый законопроект прямо-таки эти компании к этому стимулирует! Более того, некоторые крупные корпорации, которые законодательно обязаны часть своей продукции, работ и услуг закупать у субъектов малого предпринимательства, в результате создадут "карманные" компании и будут покупать, по сути, сами у себя.

Третий пункт, по поводу наделения статусом субъекта малого и среднего предпринимательства резидентов фонда "Сколково". Я, конечно, искренне рад за те тысячу пятьдесят две компании, которые работают в "Сколково", но включение этого положения в законопроект говорит о том, что заниматься в России не сырьевым бизнесом, а инновациями, модернизаци-

ей и импортозамещением при традиционной системе налогообложения невыгодно и неэффективно.

Российскому малому бизнесу — и мы об этом говорили неоднократно — нужны полноценные налоговые каникулы, нужно расширить правоприменение упрощённой системы налогообложения, а всем российским компаниям нужны инвестиционные льготы, связанные с вложением в отечественное производство и в инновации. Делать это нужно не только для иностранцев, но и для российских компаний, точнее, прежде всего для российских.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Владимирович Климов.

**Климов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, отрадно, что обсуждение этих маленьких, но очень конкретных и полезных норм, связанных с малым бизнесом, порождает вот такой большой, широкий разговор про малый бизнес вообще — мы поговорили уже о системности и несистемности политики, об эффективности расходования средств, о том, какие отчёты Николай Васильевич прочитал, ну, в общем, обо всём, между тем мы с вами обсуждаем конкретный законопроект и совершенно понятные нормы. Здесь прозвучало два опасения по существу этого законопроекта: первое — это расширение возможностей участия иностранных компаний и второе — это расширение возможностей участия наших крупных компаний. Высказывалось опасение, что таким образом мы порождаем так называемые дырки в законе, через которые все наши и без того скудные средства, выделяемые на поддержку малого бизнеса, либо заберут иностранцы, либо ими воспользуется наш крупный бизнес.

Я хочу напомнить, что два года назад, когда мы здесь, в этом зале, снимали ограничение для иностранцев — физических лиц, и сегодня они могут быть учредителями компаний — субъектов малого и среднего предпринимательства, были те же самые опасения, однако за прошедшие два года никакого коллапса и никакого тотального растаскивания средств поддержки не произошло, более того, регионы говорят о том, что это стало реальным стимулом для более эффективной работы с инвесторами. И я думаю, что всё-таки нужно говорить о том, что сегодня мы эту норму в отношении иностранцев принимаем

для того, чтобы инвесторы охотнее шли в Российскую Федерацию, в наши регионы. И конечно, Олег Владиславович прав, 49 процентов не самая привлекательная в этом смысле позиция, но тем не менее давайте двигаться в этом направлении.

Что касается крупных компаний и этого вечного опасения, что все они сейчас начнут оптимизироваться. Я вот тем коллегам, которые неопытны в этой теме, хочу напомнить, что мы меняем ограничение по уставному капиталу, но ограничение по обороту для этих малых компаний мы не меняем, а значит, в этом смысле интересы и нашего бюджета, и нашего налогообложения, в общем, в достаточной степени защищены. Мы с вами говорим о том, что нам нужно развивать аутсорсинг, малые компании должны работать с крупными, но, право, смешно думать, что вот студент с каким-нибудь стартапом придёт — и сразу станет поставщиком "Аэрофлота" или КамАЗа. Именно поэтому нужно делать реальные шаги, нужно принимать конкретные, очень конструктивные меры!

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный законопроект поддержит.

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Владиславович, будете выступать ещё раз? Нет.

Анатолий Геннадьевич, прошу вас.

Анатолию Геннадьевичу Аксакову микрофон включите.

**Аксаков А. Г.** Уважаемые коллеги, я также хотел бы поблагодарить за такое активное обсуждение законопроекта. Он действительно создаёт основы для того, чтобы реализовать цель, которая заложена в названии, вернее, в подтолковании — предлагается его принять в целях привлечения инвестиций и расширения масштабов инновационной деятельности.

Те риски, которые могут возникнуть в связи с принятием этого закона и о которых говорили депутаты, они действительно существуют, и мы должны ко второму чтению посмотреть, как сделать так, чтобы крупные компании не создавали предприятия, скажем, для реализации своих задач, иностранные компании не создавали свои малые предприятия также для реализации своих задач. Однако уже есть примеры, когда иностранные компании вместе с российскими партнёрами в целях импортозамещения создают малые предприятия, скажем, по производству автокомпонентов и, пользуясь государственной

поддержкой, они могут расширять свой бизнес, расширять своё присутствие на российском рынке.

На мой взгляд, надо законопроект принимать в первом чтении, но я призываю всех депутатов принять участие в его доработке ко второму чтению и предложить как раз новые способы расширения инвестиционной деятельности малых предприятий и поддержки инноваций.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 17 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 290 чел. . . . . 64,4 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 291 чел.

Не голосовало . . . . . 159 чел. . . . . 35,3 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

4-й вопрос повестки, об обращении группы депутатов Государственной Думы о возбуждении парламентского расследования. Коллеги, предлагается следующий порядок рассмотрения вопроса: для доклада — пять минут, для содоклада — пять минут, по два вопроса от каждой фракции, по одному выступлению от каждой фракции — до трёх минут, заключительное выступление докладчика — до трёх минут, заключительное выступление содокладчика — до трёх минут. Нет возражений? Принимаем, спасибо.

Пожалуйста, Валерий Фёдорович.

**Рашкин В. Ф., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, в минувшую пятницу был вынесен приговор в отношении Евгении Васильевой и других не менее известных фигурантов дела "Оборонсервиса". Вопреки позиции прокуратуры, призывавшей отпустить мошенников по домам, назначив всем условные сроки заключения, суд проявил волю и достоинство, приговорив так называемых "амазонок" Сердюкова к реальным срокам лишения свободы, Васильева получила пять лет. Как бы то ни было, ставить точку в самом резонансном и показательном антикоррупционном процессе десятилетия пока ещё рано. И дело даже не в том, что Васильева может выйти на свободу по УДО уже через месяц, поскольку домашний арест в шикарных апартаментах в центре Москвы

будет засчитан ей как половина срока, и не в том, что преступница будет сидеть в элитном СИЗО с парикмахерской, конкурсами красоты, доставкой пиццы и DVD-фильмов, — всё дело в том, что крупнейшему погрому российских Вооружённых Сил должна быть дана предельно чёткая и справедливая правовая и общественная оценка, то есть все действия как "амазонок" Сердюкова, так и самого Сердюкова должны оцениваться не только с точки зрения прямых финансовых убытков государства, а прежде всего с точки зрения ущерба для обороноспособности нашей страны. И главное, мы, как парламент, как народное представительство, должны всесторонне изучить причины, факторы, а также изъяны в законодательстве, способствующие погрому Вооружённых Сил со стороны гражданина Сердюкова и его "амазонок". Речь идёт не только о миллионах и миллиардах ущерба — мы должны смотреть на проблему с государственной позиции, как ответственные за будущее страны политики.

Не случайно Сердюков неоднократно отказывался от дачи показаний, не желая свидетельствовать против себя. Более того, в описанном в СМИ рапорте следователей, содержащемся в материалах уголовных дел, сообщается, что Сердюков и Васильева, чтобы воспрепятствовать расследованию, вывезли из Москвы трёх фигуранток и отобрали у них банковские карты и телефоны. Кроме того, ещё будучи министром обороны, Сердюков препятствовал обыску квартиры Васильевой — кого он выгораживал? Ответ очевиден: явно не Васильеву, а созданную систему. Согласно указу Президента России именно министр обороны обеспечивает в Вооружённых Силах учёт, хранение и расходование материальных ресурсов и финансовых средств. Нет никаких оснований говорить, что он был не в теме или его ввели в заблуждение.

Хочу успокоить чрезмерно сердобольных товарищей по Думе, которые боятся расследовать деструктивную и противоправную деятельность Сердюкова: экс-министров обороны сажают и в Евросоюзе, и в странах СНГ, и небо на землю не падает! Например, в Греции в 2013 году бывшего руководителя военного ведомства вместе с женой и дочерью приговорили к двадцати годам колонии. Между тем Сердюков амнистирован, работает и даже ездит с мигалкой, а его сын скупает петербургскую недвижимость за сотни миллионов рублей! *(Шум в зале.)*

К сожалению, профильный комитет Госдумы, большинство в котором составляют депутаты партии власти, продемонстрировал нежелание подвергать скорейшей огласке всё, что происходило в Министерстве обороны в период правления Сердюкова: комитет не только дважды не поддержал инициативу депутатов о возбуждении парламентского расследования, но и вновь грубо нарушил установленный законом срок рассмотрения этого вопроса — пятнадцать дней со дня поступления письменного обращения. Комитет господина Плигина проявил крайнее неуважение к Регламенту при рассмотрении вопроса о парламентском расследовании!

Обращаюсь к спикеру Нарышкину: надо провести внутридумское расследование, почему не выполнялись комитетом господина Плигина законодательные и регламентные нормы. Никому не позволено плевать на закон, ни Сердюкову, ни Плигину! (*Шум в зале.*)

Перед нами совершенно иные цели: нам необходимо выявить причины и условия возникновения фактов и обстоятельств, способствующих (либо сделавших возможными) многочисленным хищениям в Минобороны и дезорганизации Вооружённых Сил. Отказавшись от проведения расследования, парламентское большинство ещё раз пойдёт на подрыв не только авторитета своей фракции и партии, но и авторитета государственных институтов, авторитета законности в стране, а самое главное — воспрепятствует устранению лазеек в законодательстве, позволяющих отдельным чиновникам и организованным группам чиновников совершать крупные коррупционные преступления и ставить безопасность государства под угрозу.

В этой связи прошу коллег из "ЕДИНОЙ РОССИИ"... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте полминуты.

**Рашкин В.Ф.** ...представителей "Народного фронта" проявить мужество и волю и проголосовать за проведение парламентского расследования вопиющих нарушений в Минобороны, причин и условий, способствующих этому. Мы сейчас не выкрикиваем лозунг "Банду Сердюкова под суд!", мы требуем, чтобы парламент в России работал как парламент, выполняя свои контрольные функции, свои обязанности перед избирателями! Уходя от обязанности парламентского расследования



дела Сердюкова, Дума берёт на себя ответственность за тот беспредел, что творили в армии граждане Сердюков и... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, выступавший здесь коллега Рашкин как раз продемонстрировал ту риторику, которая очень часто, к сожалению, используется в этом зале: можно говорить о чём угодно, если не прочитал тот текст, который служит предметом изучения. Я могу абсолютно точно утверждать, что господин Рашкин не читал тот текст, не читал то заявление, которое было сегодня распространено в зале. Более того, прежде чем говорить о позиции комитета или о том, что откладываются сроки, нужно было хотя бы поговорить в том числе со своими уважаемыми коллегами, чтобы понять, каким образом эти сроки определялись, и, наверное, в этой части распределить ответственность.

Уважаемые коллеги, господин Рашкин говорил о чём угодно, только не о конкретном тексте. Просил бы вас обратить внимание на то, что в конкретном тексте ставятся вопросы о расследовании девяти нерасследованных, по мнению авторов данного обращения, эпизодов. Хочу подчеркнуть — вы совершенно правильно отметили, — что по двенадцати эпизодам дело было выделено в отдельное производство, и по этому отдельному производству было принято соответствующее процессуальное решение. С моей точки зрения, этот вопрос полностью закрыт: в вашем распоряжении имеется таблица, где комитет приводит очень точно данные по эпизодам — какие эпизоды расследуются в рамках какого уголовного дела.

На странице 2 заявления вы пишете: "Предлагается расследовать следующие эпизоды деятельности..." — хочу сказать, что ничего другого вы не предлагаете, кроме этих эпизодов, но по двенадцати эпизодам решение вынесено, а по тридцати пяти эпизодам в настоящее время продолжается расследование, соответствующая справка Следственного комитета по этому поводу имеется. Таким образом, предмета парламентского расследования в рамках того заявления, которое вы подготовили и направили, вы не сформулировали. То предложение, которое вы сформулировали, полностью поглощается соответствующей статьёй закона, а расследовать элементы состава преступ-

лений мы не можем. Если вы подготовите документ, который вы сейчас пытались обозначить, вернее, общие положения которого вы обозначили, это будет уже совсем другой документ. Поэтому ещё раз: пожалуйста, прочитайте текст, а потом на него ссылайтесь. И давайте будем вести серьёзный разговор, а не давать общее обозначение позиций!

Завершая, хочу сказать, что процессуальное решение принято, по другим эпизодам, по тридцати пяти, которые расследуются, процессуальные решения также будут приняты, — я считаю, что соответствующие цели, которые ставит перед собой государственная власть, будут достигнуты.

**Председательствующий.** Спасибо.

Переходим к вопросам.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Да Владимир Николаевич убежал, надо подождать...

**Председательствующий.** Не будете задавать вопрос?

**Коломейцев Н. В.** Как "не буду"? Буду!

**Председательствующий.** Задавайте.

**Коломейцев Н. В.** Владимир Николаевич, скажите, пожалуйста, вы считаете, что Сердюкова незаслуженно отстранили от должности и никакого урона государственной безопасности Герой России Сердюков не нанёс Вооружённым Силам и России?

**Председательствующий.** Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Николай Васильевич, я рассуждаю ровно в рамках текста заявления, которое называется "О возбуждении парламентского расследования", от 15 декабря 2014 года, это сегодня предмет разговора. Найдите, пожалуйста, там те утверждения, которые вы сейчас оглашаете, найдите там подтверждение той информации, которую вы распространяете, тогда по этому поводу будем отдельно говорить. Вы потребовали от нас определиться по девяти эпизодам расследования — по каждому из них мы дали конкретный ответ.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Валерий Фёдорович, дело Васильевой — это два с половиной года глумления над нашим народом, это реа-

лители-шоу гламурного такого содержания на телевидении, и после этого, когда прозвучал ещё призыв дать условный срок, это выглядело, конечно, кощунственно! Но дали пять лет, хотя не исключено, что скоро будет УДО, и тогда Васильева станет новым символом современного правосудия. У нас ситуация "Реймер и браслеты" — это символ реформы ФСИН, у нас Хорошавин — это символ современного чиновника-управленца, у нас Московская административная дорожная инспекция — это символ новой возможности зарабатывать деньги: только в прошлом году нашим автомобилистам незаконно было выписано штрафов на сумму около 2 миллиардов рублей! Как вы думаете, вот все эти факты, которые я привёл, они не препятствуют консолидации нашего общества, о которой постоянно напоминает нам наш президент Владимир Путин?

Депутат Рашкин, пожалуйста.

**Рашкин В. Ф.** Я считаю, что такие правонарушения, которые позволил себе господин Сердюков, такая работа правоохранительных структур, начиная со Следственного комитета и прокуратуры, — это позорище, это позорит честь и мундир! А то, что они для госпожи Васильевой затребовали условное наказание, консолидирует общество на борьбу против власти и против такого парламента, который даже не может, не смеет создать комиссию, которая могла бы рассмотреть, какие есть проблемы в законодательстве, для того чтобы в будущем ни у сердюковых, ни у васильевых, ни у хорошавиных, которые проворовались и сегодня под следствием находятся, не было возможности воровать! Поэтому и предлагаем сегодня, создав комиссию, эти пробелы, эти "чёрные дыры" устранить. И здесь, конечно, господин Плигин должен был бы выйти и сказать: "Да, товарищи, есть все фракции — "ЕДИНАЯ РОССИЯ", КПРФ, ЛДПР, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", — есть грамотные юристы, есть предложения, мы их обсудим, рассмотрим, в том числе те эпизоды, которые были Следственным комитетом замылены, мы всё выясним о той крыше, которая не даёт возможности силовикам сегодня профессионально расследовать данные эпизоды преступлений, и сделаем это гласно", — и народ увидел бы, что в России есть настоящая борьба с коррупцией! А сегодня её нет, сегодня ситуация с Сердюковым — это позор для России, сердюковщина — это позор для силовых структур! Сердюков, Васильева — это позор в том числе для

парламента, если он не может создать элементарно комиссию по расследованию, которую позволяет создать наш Регламент! *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Дмитрий Евгеньевич Горовцов.

**Горовцов Д. Е.** Спасибо большое, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Мой вопрос Владимиру Николаевичу Плигину.

Уважаемый Владимир Николаевич, раздаточный материал, полученный сегодня к заседанию для обсуждения данного вопроса, содержит решение возглавляемого вами комитета, которое принималось в январе нынешнего года. Как известно, за это время произошло немало существенных событий, в частности, состоялись судебные разбирательства и были вынесены приговоры, тексты которых, к сожалению, никто из нас не видел. Скажите, пожалуйста, Владимир Николаевич, имеют ли значение для вас, для комитета, сегодня эти обстоятельства и считает ли комитет разумным дополнительно обсудить этот вопрос с учётом этих новых обстоятельств?

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Дмитрий Евгеньевич, мы действовали в рамках того обращения, которое было направлено: в нём было приведено девять эпизодов, и по каждому из них есть конкретное решение. В данной ситуации уже приняты процессуальные решения, которые в настоящее время, видимо, проходят процедуру обжалования, поэтому, если поступят другие материалы, на них можно будет остановиться, однако уже не в рамках реализации закона "О парламентском расследовании...", а, видимо, в рамках других процедур.

Я, конечно, понимаю тот пафос в отношении сроков, которые называются, и хочу сказать: избави бог всех тех людей, которые называют те или иные сроки, от столкновения с похожей ситуацией, с реальными сроками. Мне приходилось наблюдать разные жизненные ситуации, и могу вам дать совет: каждый раз, когда вы даёте те или иные оценки или называете те или иные сроки, это нужно соотносить с жизнью, с реальностью и в любой ситуации уважать решение суда.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ольга Николаевна Алимova.

**Алимова О. Н., фракция КПРФ.**

Владимир Николаевич, комитет вынес решение: отклонить инициативу фракции Компартии Российской Федерации о создании комиссии по делу Сердюкова. Скажите, пожалуйста, насколько комитет действительно изучил всю ситуацию, все обстоятельства, а также изучил те пробелы в законодательстве, которые позволяют процветать в стране такому явлению, как сердюковщина, и что необходимо сделать для того, чтобы вот подобные ОПГ не могли себя вольготно чувствовать на территории Российской Федерации? Компартия предложила свой вариант — создать комиссию, а что предлагаете вы?

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, хочу вам сказать, что все девять эпизодов, которые были указаны в этом заявлении, мы изучили самым предметным образом: по этому поводу были получены материалы из Следственного комитета Российской Федерации, были проведены дополнительные беседы.

Что касается общих оценок законодательства, то давайте заниматься действительно изучением законодательства. С моей точки зрения, действующее российское законодательство в сфере противодействия коррупции является совершенным, а по целому ряду институтов более развитым, чем любое другое законодательство, и результаты работы этого законодательства, с нашей точки зрения, уже имеются налицо. И позиция общества заключается в том, что оно поддерживает усилия Президента Российской Федерации, государственных органов Российской Федерации по борьбе с коррупцией. Повторю: результаты предметны, и они видимы для общества.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Николаевич Шерин.

**Шерин А. Н., фракция ЛДПР.**

Владимир Николаевич, судя по заключению вашего комитета, вы считаете, что следствие достаточно предметно рассмотрело все материалы дела по поводу Сердюкова, который в итоге был переведён в категорию свидетелей и оказался "обманутой жертвой". Вооружённые Силы Российской Федерации состоят из офицеров, генералов, которые имеют боевые награды, ордена Мужества, звания Героев Советского Союза, Российской Федерации, — это опытные люди, патриоты, ко-

торые доказали это на деле, проливая кровь за своё Отечество в Афганистане, на Северном Кавказе, это люди, которые любят своё Отечество, профессионалы. Ракетные войска стратегического назначения являются ядерным щитом нашей страны. Ваш комитет или вы лично считаете, что этими войсками, этими людьми руководил человек, которого могли обвести вокруг пальца и под носом у которого проводились такие финансовые махинации? А ведь он управлял войсками ядерной сверхдержавы!

**Председательствующий.** Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Александр Николаевич! Прежде всего я полностью разделяю ваше уважительное отношение к офицерам советской и российской армии и ко многим офицерам, присутствующим в этом зале, которым мы можем быть благодарны за спасение страны в очень многих ситуациях.

Конечно, мы можем рассуждать о редактировании закона "Об обороне", говорить о другом законодательстве, однако комитет, будучи предметным комитетом, рассуждал и давал оценки, кстати, в присутствии и авторов данного обращения, исключительно в пределах данного обращения. Очень важно было сосредоточиться на совершенно конкретных эпизодах, на конкретных материалах, необходимо было уклониться... точнее, не выходить на общие какие-то позиции, поскольку нужно давать предметные, конкретные оценки. Процессуальное положение разного рода фигур вы тоже знаете, и, в частности, вы знаете о применении актов амнистии, которые имели место, — это тоже процессуальное решение. Таким образом, я бы не снижал уровень доверия к нашим коллегам — членам комитета, которые подошли к вопросу исключительно профессионально, с исключительной точностью.

Уважаемым авторам обращения, вполне возможно, на какой-то стадии стоило его отозвать или подготовить новый текст взамен данного, если они считают, что есть какой-то предмет для этого, — в рамках данного обращения предмета нет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г.** Вопрос Валерию Рашкину.

Уважаемый Валерий Фёдорович, в политике, да и в реальной жизни, многие вещи можно рассматривать под разными углами зрения, как говорится, для кого-то стакан наполовину

пуст, а для кого-то — наполовину полон. Тем, кто настойчив в достижении цели, я посоветовал бы помнить такое выражение: терпение — самый короткий путь к успеху. В связи с этим можно ли сказать, что реальный срок для госпожи Васильевой, а не условный, как предлагала, например, прокуратура, — это всё же шаг, который позволяет бороться дальше и ожидать, что за всё то, что сотворено, как говорится, всем воздастся по заслугам?

**Председательствующий.** Валерий Фёдорович Рашкин.

**Рашкин В. Ф.** Да, как гражданин, как депутат Госдумы, я тоже считаю, что то, что суд пошёл на назначение реального срока, пять лет, госпоже Васильевой, — это шаг вперёд, это проявление мужества, на мой взгляд. Я считаю, что прокуратура дала слабину и замарала честь мундира, когда просила условное заключение, это моё мнение, но суд выставил эту цифру — пять лет, хотя если взять в сумме, по накоплению, то ей не менее пятнадцати лет грозило, и, на мой взгляд, ей абсолютно реально надо было их присудить, но это дело, как говорится, суда и дальнейшего разбирательства.

Мы вынесли наш вопрос на пленарное заседание по одной причине: да, комитет — там большинство из партии власти — рассмотрел, его позиция высказана, но ведь парламентское расследование всё-таки шире рассмотрения в комитете! Какие бы ни были грамотные в комитете депутаты, это всё-таки только комитет, а у нас пленарное заседание.

Мы предложили включить в состав парламентской комиссии по расследованию представителей всех фракций — и Компартии, и "ЕДИНОЙ РОССИИ", и ЛДПР, и "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" — и досконально, спокойно провести расследование, ведь это ничего не будет стоить, никаких средств не понадобится, кроме как на бумагу, а это не миллиарды, расхищенные под руководством господина Сердюкова и Васильевой из "Оборонсервиса"! И это вообще не миллиарды, но зато это был бы знак всей России, всему населению, всем гражданам Российской Федерации, что мы, как парламент, мы, как Государственная Дума, мы, как представители народа, заинтересованы в том, чтобы такие кричащие, орудия так сказать, преступления были расследованы! А если мы не способны это... *(Микрофон отключён. Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, переходим к выступлениям.

Юрий Петрович Синельщиков.

Пока Юрий Петрович идёт к трибуне, скажу о наших планах на сегодня: кроме данного вопроса, нам в обязательном порядке нужно рассмотреть 9-й вопрос повестки дня, ну и несколько законопроектов по сокращённой процедуре, а также проект поручения. Нет возражений? Спасибо.

Юрий Петрович, пожалуйста.

**Синельщиков Ю. П.** Уважаемые коллеги, к сожалению, профильный комитет вновь пытается не допустить проведения парламентского расследования: звучат утверждения, что события, связанные с деятельностью Сердюкова и Васильевой, были расследованы или всё ещё являются предметом предварительного следствия. Однако это обстоятельство с точки зрения закона не является препятствием для проведения парламентского контроля (и юрист Плигин это хорошо знает) — следователь не может решать те задачи, которые призвана решать Дума. Наличие расследуемого или прекращённого уголовного дела не может быть препятствием для парламентского расследования — эта позиция достаточно ясно обозначена в российском законодательстве, которое регулирует процедуру парламентского расследования, а также в нашем уголовно-процессуальном законодательстве. Хотел бы отметить, что практически все парламентские расследования, которые осуществлялись до этого, в прошлые годы, а их было ни много ни мало одиннадцать, — все они проводились параллельно с предварительным следствием или дознанием, абсолютно все!

Девять эпизодов, которые изложены в нашем обращении, — это лишь часть безобразий, которые творились в военном ведомстве, сейчас Следственный комитет расследует тридцать четыре преступных эпизода с общей суммой ущерба в 16 миллиардов рублей, и, конечно же, наша комиссия, которая, надеюсь, будет создана, вправе изучать и эти эпизоды, однако не вправе изучать состав преступления и давать оценку деятельности следователей — вот что она не вправе делать!

Далее. Ещё раз обращаю внимание на то, что мы собираемся выявлять причины и условия, способствовавшие грубому нарушению финансовой дисциплины в Министерстве обороны, пытаемся и хотим оказать содействие Правительству Российской Федерации в устранении этих обстоятельств, в созда-



нии таких условий работы оборонного ведомства, которые не позволяли бы будущим министрам допускать подобные злоупотребления и бесхозяйственность. В связи с этим, я полагаю, важно выявить ещё и лиц, в интересах которых осуществлялись хищения в оборонном ведомстве. Как видно из материалов уголовного дела по обвинению Васильевой, руководительница имущественного департамента военного ведомства — далее я цитирую "Российскую газету" — "с группой сообщников специально выбирала самые ликвидные активы аффилированных с министерством компаний. А потом судьба таких "приговорённых" объектов была одинакова: выбранные активы сбывались исключительно своим гражданам и организациям по заниженной стоимости, причём зачастую занижение исчислялось миллионами и десятками миллионов рублей. В итоге оборонному ведомству страны был причинён колоссальный ущерб...". Представляется, что выявление этих лиц необходимо хотя бы для того, чтобы к ним были применены, самое меньшее, меры дисциплинарного воздействия, а также чтобы впоследствии подобные лица не появлялись, да и для того, чтобы народ знал, кто те счастливицы, которым за бесценок достались миллионные объекты!

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Сегодняшний день для всех нас начался с сообщения не о 232-й годовщине создания Черноморского флота, не об итогах переговоров нашего президента с американским госсекретарём — главной новостью сегодня стало то, что, по сведениям некоторых СМИ, корейского министра обороны расстреляли чуть ли не из зенитного орудия за то, что он якобы "надолго моргнул" в присутствии высшего руководителя страны. Это основная новость, которая тиражируется СМИ, хотя корейские товарищи сообщили, что у них таких сведений нет.

Но у нас всё по-другому. Россия — щедрая душа, поэтому мы сегодня с вами и обсуждаем то, что было. Тут Владимир Николаевич прав: конечно, мы не судьи. Но мы хотим узнать, было это вообще или нет! Как пишет пресса, мы имеем следующее: сначала продали здания проектного института — разница между стоимостью, по которой продали, и суммой, которую можно было бы получить, составляет 650 миллионов; потом

продали базу в Анапе — разница небольшая, всего 60 миллионов; Дом садовника — разница 700 миллионов; ещё одна база, заправочная, — 240 миллионов; участки в брянском лесу — разница 725 миллионов; потом так называемое генеральское озеро, три участка, — разница составила по одному миллиарду с каждого участка; построена дорога на базу, они в Астрахани отдыхали, — мелочь, 56 миллионов. Я уж не говорю про различные злоупотребления, например пропавшие без вести раритетные автомобили из рязанского музея военной автомобильной техники, которые передали в Москву, а потом они исчезли... Вот мы хотим узнать: было это всё вообще или не было?! Казалось бы, чего проще? Тут комитет прав, нам говорят: ребята, по закону мы можем расследовать только те вещи, которые не являются предметом судебного разбирательства, — совершенно верно! Они и не являются предметом судебного разбирательства — они ещё до суда не дошли, поэтому Юрий Петрович правильно сказал: мы имеем право взять и посмотреть, так оно было на самом деле или не так!

И ещё раз говорю: мы не собираемся судить, определять, виновен или не виновен, про его подругу я вообще не говорю — это всё решает суд, но мы должны нашим гражданам показать, что у нас в стране все равны перед законом, в противном случае опять получается, что кто-то ломает голову, где взять деньги на жизнь, а какой-то неизвестный аукционер за 180 миллионов долларов покупает картинку Пикассо, и очень может быть, что этот "кто-то" — из Министерства обороны, поскольку тех сумм, которые я перечислил вот по этим эпизодам, вполне достаточно, чтобы её купить, тем более, как мы знаем, Васильева любила рисовать.

Поэтому, уважаемые коллеги, раз вы наших с вами коллег отправляете в Следственный комитет, снимаете с них неприкосновенность и говорите, что пусть, мол, следствие разберётся и докажет, давайте и здесь сами разберёмся и, если Сердюков не виноват, скажем: "Извини, ты замечательный человек", но если он виноват, то пусть сидит!

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сначала Валерий Фёдорович Рашкин говорил о том, какой знак

Государственная Дума, мы с вами, подаёт нашим согражданам. Да, действительно, знак будет хороший, интересный. Дело в том, что мы ратуем за соблюдение закона, но если мы примем вашу логику и проголосуем за возбуждение процедуры парламентского расследования, мы закон сами же и нарушим — вот в чём дело. Вот тогда действительно возникнет вопрос, какой знак мы подадим: требуем соблюдение законности, а сами закон нарушаем!

Юрий Петрович Синельщиков абсолютно справедливо сказал, что, конечно же, следователь не может решать те задачи, которые стоят перед Думой. Так ведь и Дума не вправе заниматься той деятельностью, которая относится к компетенции следствия, о чём прямо сказано в законе "О парламентском расследовании...". Ничего нового в новом обращении наших коллег (новом в кавычках) мы не услышали и не узнали — те же самые ссылки на конкретных лиц, на конкретные фамилии, в том числе на фамилию бывшего министра обороны. Но, коллеги, обратимся ещё раз к закону, я могу процитировать: "Предметом парламентского расследования не может быть установление виновности конкретных лиц в совершении преступления", а вы нас призываете именно к этому, — почитайте своё обращение, так называемое новое, там речь идёт именно об этом! Об этом говорил Валерий Фёдорович, именно об этом говорил многоуважаемый Юрий Петрович: давайте найдём виновных! *(Шум в зале.)* Мы не вправе этого делать, тем более что есть справка из Следственного комитета России, в которой написано, по какому количеству эпизодов — указанных или не указанных в обращениях — проводится предварительное расследование, следовательно, мы не вправе сейчас вмешиваться в эту деятельность — ни по закону "О парламентском расследовании...", ни по закону "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы...".

Коллеги, уже есть приговор, в соответствии с которым лица были признаны виновными, в том числе и в совершении преступлений по фактам, которые указаны в обращении, люди получили реальные сроки лишения свободы — не условные, а реальные, и именно поэтому мы можем сказать, что и следствие, и правосудие работают, и работают эффективно. А по целому ряду эпизодов — их несколько десятков — следствие, согласно справке, ещё не завершено. *(Шум в зале.)*

Спрашивают: что делать? Многоуважаемые коллеги, для того чтобы обратить внимание следственных органов, — вы же знаете прекрасно — есть порядок, который предусмотрен уголовно-процессуальным законодательством: обращение, доследственная проверка и принятие соответствующего процессуального решения — вам ли не знать этого, многоуважаемые товарищи-юристы! (*Шум в зале.*)

Наша фракция будет голосовать против возбуждения процедуры уголовного расследования, потому что это незаконно!

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Евгеньевич Горовцов.

**Горовцов Д. Е.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Абсолютно правильно отметил Владимир Николаевич Плигин, что мы должны рассматривать строго те тексты, которые были розданы сегодня к заседанию и которые содержат соответствующие нормы. Но, уважаемые коллеги, в решении Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству, которое мы сегодня получили, в выступлении руководителя комитета Владимира Николаевича Плигина даны совершенно неправильные оценки сущности обращения наших коллег-коммунистов о возбуждении парламентского расследования по данному вопросу. Комитет ссылается в своём решении на часть 3 статьи 4 Федерального закона "О парламентском расследовании...", в соответствии с которой предметом парламентского расследования не может быть установление виновности конкретных лиц в совершении преступления, но, уважаемые коллеги, наши коллеги из фракции Коммунистической партии Российской Федерации этого и не просят, внимательно посмотрите обращение: они предлагают расследовать — обратите внимание! — результаты деятельности бывшего министра обороны Российской Федерации господина Сердюкова, факты и обстоятельства, определённые содержанием обвинительного заключения и ограниченные объёмом состава преступления, о чём говорится в законе "О парламентском расследовании...", в данном случае не затрагиваются.

Нет никаких сомнений в том, что предмет парламентского расследования значительно шире рамок уголовно-правового расследования, и в данном случае комитет ограничивает рамки парламентского расследования — это совершенно недопусти-

мо! По сути, нам предлагают принять за основу положение, когда с помощью оценок или манипуляций следственных органов, я подчёркиваю, ограничиваются полномочия высшей представительной власти нашей страны на расследование деятельности высших должностных лиц исполнительной власти, — такие действия являются грубым нарушением Конституции Российской Федерации, и с этим нельзя согласиться!

В связи с этим, уважаемые коллеги, наша фракция поддерживает инициативу о проведении парламентского расследования деятельности бывшего министра обороны Российской Федерации Сердюкова и будет голосовать за.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валерий Фёдорович Рашкин.

**Рашкин В. Ф.** Уважаемые коллеги, я благодарен всем, кто высказал свою позицию по поводу того, чтобы создать комиссию по парламентскому расследованию, спасибо за вопросы, но я хотел бы акцентировать внимание на одном моменте. В законе есть ограничения применительно к предстоящему парламентскому расследованию: такое расследование не может подменять собой предварительное следствие и судопроизводство (часть 3 статьи 2 Федерального закона "О парламентском расследовании..."); лицо, являющееся подозреваемым или обвиняемым по уголовному делу, не может быть опрошено комиссией в части, касающейся состава преступления, сформулированного в процессуальном решении следователя, дознавателя (часть 4 статьи 20 упомянутого закона). Но эти ограничения не являются препятствием для осуществления нами парламентского контроля, я подчёркиваю, коллеги-депутаты, поскольку мы ставим сегодня перед собой совершенно иные цели, голосуя за создание парламентской комиссии по расследованию: нам необходимо выявить причины и условия возникновения фактов и обстоятельств, способствовавших либо сделавших возможными многочисленные хищения в Минобороны и дезорганизацию Вооружённых Сил, — это государственный вопрос, это наш с вами вопрос, такие вопросы не решают ни следователь, ни прокурор, ни судья, их решают только Государственная Дума, Совет Федерации и Президент Российской Федерации, поэтому я прошу прислушаться к предложению фракции Компартии Российской

Федерации и создать сегодня комиссию по расследованию ситуации, связанной с "Оборонсервисом".

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, несмотря на эмоциональный фон, я просил бы обратить внимание на страницу 2 обращения — на странице 2 обращения чётко указывается: "Предлагается расследовать следующие эпизоды деятельности...", — и перечисляется девять очень конкретных эпизодов, больше вы ничего не предлагаете, но эти девять эпизодов были детально изучены, по ним приняты решения судом, по ряду из них расследование продолжается.

Следующий момент. При обсуждении текста действительно прозвучало много оценок, и оценок достаточно интересных. Вот Сергей Владимирович Иванов начал с конкретного примера. Я не знаю, имел ли место этот эпизод, который вы привели (по вашему лицу было невозможно до конца понять, одобряете или не одобряете вы эти решения и действия в рамках этих решений), но вряд ли, наверное, вы это одобряете. Так что давайте будем действовать в рамках закона.

Дмитрий Евгеньевич Горвцов сослался на элементы манипуляций со стороны следствия. Дмитрий Евгеньевич, я думаю, что в любой ситуации мы должны отдавать дань уважения следствию, которое профессионально выполняет работу, — я не даю оценок применительно к данному уголовному делу или к какому-то другому уголовному делу, просто давайте будем уважать коллег, которые, конечно же, никакими манипуляциями, особенно в рамках работы с Государственной Думой, не занимались. Следствие было откровенным в наших взаимоотношениях, следствие представило все необходимые материалы и документы, поэтому и в дальнейшем, я думаю, Государственная Дума может сотрудничать — в тех случаях, когда это предусмотрено законом, — с органами следствия.

Итак, уважаемые коллеги, уважая друг друга и уважая закон, давайте откажемся от формирования комиссии в рамках данного обращения, а в дальнейшем будем определяться уже с другими текстами, если они появятся.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, в соответствии со статьёй 8 Федерального закона "О парламентском расследовании...", я ставлю на голосование: кто за то, чтобы поддержать обращение группы депутатов Государственной Думы о возбуждении парламентского расследования? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 58 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 199 чел. . . . . 44,2 %

Проголосовало против . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 235 чел.

Не голосовало . . . . . 215 чел. . . . . 47,8 %

Результат: не принято

Инициатива отклоняется.

9-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О регулировании отдельных вопросов, связанных с проведением в Российской Федерации XV Международного конкурса имени П. И. Чайковского в 2015 году, и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Зугура Ягануровна Рахматуллина, пожалуйста.

**Рахматуллина З. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я выступаю с докладом и от авторов законопроекта, и от профильного комитета — Комитета по культуре.

Уважаемые коллеги, Международный конкурс имени Петра Ильича Чайковского проводится с 58-го года с периодичностью раз в четыре года и является крупнейшим культурным событием в мире классической музыки. В этом году конкурс приурочен к 175-летию со дня рождения великого композитора и пройдёт в Москве и в Санкт-Петербурге с 9 июня по 3 июля. В качестве членов жюри приглашены звёзды академического музыкального искусства со всего мира — знаменитые музыканты, солисты мировой оперной сцены, прославленные педагоги старейших...

**Председательствующий.** Зугура Ягануровна, я попрошу вас, не надо справочного материала — мы хорошо знаем, что такое конкурс имени Чайковского, переходите, пожалуйста, к сути законопроекта.

**Рахматуллина З. Я.** Хорошо.

Внесённый законопроект разработан в целях упрощения выезда и въезда в Российскую Федерацию иностранных граждан.

дан, являющихся участниками или членами жюри конкурса, в целях получения разрешения на трудовую деятельность для иностранных граждан, являющихся членами жюри конкурса, и в целях вывоза валюты — денежного вознаграждения победителей конкурса и гонораров членов жюри — без взимания страховых взносов. По мнению Комитета по культуре, принятие закона повысит культурную значимость мероприятия, позволит укрепить особый статус и авторитет конкурса как в России, так и за её пределами.

На основании изложенного Комитет по культуре поддерживает представленный законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает законопроект и рекомендует принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 00 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 415 чел. . . . . 92,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 415 чел.

Не голосовало . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

По ведению — Василий Николаевич Иконников.

**Иконников В. Н.** Прошу внести в протокол: по 2-му вопросу, по "Сколково", депутаты Иванов, Иконников, Кравец, Кумин, Некрасов, Потапов, Рульков голосовали против.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прошу учесть.

По ведению — Николай Фёдорович Рябов.

**Рябов Н. Ф.** Сергей Евгеньевич, сегодня мы 14-й вопрос, естественно, уже не рассмотрим, поэтому прошу перенести рассмотрение законопроекта № 641049-6 на вторник, на 19-е число.

**Председательствующий.** Хорошо, спасибо.

По ведению — Зугура Ягануровна Рахматуллина.



**Рахматуллина З. Я.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, Комитет по культуре просит включить представленный мною законопроект в проект порядка работы Государственной Думы на 15 мая.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прошу учесть.

По сокращённой процедуре рассматриваем проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе", вопрос 33.

Сергей Владимирович Кривоносов, пожалуйста.

**Кривоносов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается дополнить Федеральный закон "О рекламе" новым положением, которое предусматривает запрет на использование образов несовершеннолетних или обращение к несовершеннолетним в рекламе товаров, непосредственно не предназначенных для несовершеннолетних. Однако законодательство Российской Федерации не содержит критериев отнесения товаров, работ или услуг к предназначенным или не предназначенным для несовершеннолетних, а также к связанным или не связанным с несовершеннолетними, а соответственно, предлагаемые законопроектом изменения могут привести к неопределённости при правоприменении.

На основании изложенного Комитет по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству предлагает отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 03 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 153 чел. . . . . 34,0 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 154 чел.

Не голосовало . . . . . 296 чел. . . . . 65,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Следующий, 41-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 34 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Виктор Владимирович Климов, пожалуйста.

**Климов В. В.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, в действующей редакции 44-го федерального закона предусмотрена возможность начисления пени в случае неисполнения заказчиком контрактных обязательств. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трёхсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации. Предлагаемым законопроектом эта норма меняется на "не менее одной трёхсотой" и далее по тексту, в результате, по мнению комитета, возникает неопределённость при исчислении пени и возможность для злоупотреблений. На данный законопроект также получено отрицательное заключение Счётной палаты.

Комитет предлагает Государственной Думе отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 04 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 45 чел.

Не голосовало . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

42-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 93 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Докладывает Виктор Владимирович Климов.

**Климов В. В.** Спасибо.

В действующей редакции 44-го федерального закона пунктами 38 и 39 статьи 93 предусмотрена возможность покупки жилых помещений муниципальными образованиями у единственного поставщика, без проведения конкурсных процедур, при этом предусматривается, что это жильё экономического класса и есть обременение различными дополнительными обязательствами в виде комплексных контрактов на освоение территории. Кроме того, пункт 39 закона позволяет покупать жильё у физических лиц.

Авторы законопроекта предлагают расширить перечень покупаемого таким образом, без проведения конкурсных процедур, жилья на все категории жилья, то есть предоставить заказчику, органу власти, возможность покупать жильё бизнес-класса, элитное жильё, и обосновывается это наличием различных сложностей для участия в процедурах физических лиц, невозможностью освоения бюджетных средств и так далее.

Комитет предлагает данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 06 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 4 чел.

Не голосовало . . . . . 446 чел. . . . . 99,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

46-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Водного кодекса Российской Федерации".

Иван Игнатьевич Никитчук, пожалуйста.

**Никитчук И. И.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается дополнить перечень случаев использования водных объектов без разрешительных документов на водопользование случаями, при которых водный объект используется для проведения дноуглубительных, взрывных, буровых, ну и других работ, включая строительство гидротехнических сооружений, мостов, подводных и подземных переходов и так далее. К сожалению, законопроект входит в противоречие с целым рядом федеральных законов, в том числе с Водным кодексом и с Градостроительным кодексом Российской Федерации, но самое главное — указанные вопросы относятся к сфере регулирования Федерального закона № 68-ФЗ "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера". На законопроект поступил отрицательный отзыв ГПУ Президента Российской Федерации. Он также не поддерживается Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации.

Учитывая изложенное, комитет предлагает отклонить законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 07 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 38 чел.

Не голосовало . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

По ведению — Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г.** Сергей Евгеньевич, для стенограммы: по вопросу 4, о парламентском расследовании в отношении Сердюкова, Селиванов Юрий Алексеевич голосовал за.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прошу учесть.

По ведению — Сергей Николаевич Решульский.

**Решульский С. Н., фракция КПРФ.**

Сергей Евгеньевич, также для стенограммы: по вопросу 4, об обращении группы депутатов о возбуждении парламентского расследования, члены фракции КПРФ Кашин Борис Сергеевич и Арефьев Николай Васильевич голосовали за, как авторы данного обращения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прошу учесть.

47-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 52<sup>1</sup> Водного кодекса Российской Федерации". Докладывает Иван Игнатьевич Никитчук.

**Никитчук И. И.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается новая редакция статьи 52<sup>1</sup> Водного кодекса, которая предусматривает проведение дноуглубительных работ юридическими лицами. При этом, к сожалению, авторами не учитывается, что к предмету регулирования Водного кодекса относятся вопросы использования и охраны водных объектов при проведении таких работ, но сами работы не входят в сферу водных отношений и регулируются другими федеральными законами. На этот законопроект поступил отрицательный отзыв правового управления пре-

зидента и отрицательный официальный отзыв Правительства Российской Федерации. Комитет в связи с этим предлагает отклонить данный законопроект в первом чтении.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 09 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 37 чел.

Не голосовало . . . . . 413 чел. . . . . 91,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

По ведению — Емельянов Михаил Васильевич.

**Емельянов М. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, мы не успели рассмотреть 17-й вопрос, просьба поставить его на следующую неделю, а на пятницу не ставить.

**Председательствующий.** Хорошо.

48-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 93 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Сергей Владимирович Кривоносов, пожалуйста.

**Кривоносов С. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается дополнить статью 93 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" положением, устанавливающим возможность осуществления закупок у единственного поставщика лекарственных препаратов для лечения редких заболеваний, включаемых в перечень, установленный Правительством Российской Федерации. Государственным заказчиком предоставляется возможность своевременно определить объём лекарственных препаратов для лиц, страдающих редкими заболеваниями, и осуществить закупку лекарственных препаратов для обеспе-

чения лиц, страдающих редкими заболеваниями, в соответствии с планом-графиком путём проведения процедур, предусмотренных Федеральным законом "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". На основании изложенного комитет предлагает отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 11 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 0 чел.

Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

49-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" и Трудовой кодекс Российской Федерации".

Николай Михайлович Харитонов, пожалуйста.

**Харитонов Н. М.,** *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Уважаемые депутаты, представленный вашему вниманию законопроект внесён Государственным Собранием (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия) ещё в 2008 году. Изменения, предлагаемые законодателями Якутии, расширяют перечень действующих компенсаций для северян. Комитет обращает внимание, что в прошлом году мы приняли изменения в закон о госгарантиях и в Трудовой кодекс, предусматривающие дополнительные компенсации северянам, касающиеся оплаты пенсионерам проезда и провоза багажа к новому месту жительства из северных регионов, уточнён также порядок оплаты проезда к месту отдыха и обратно один раз в два года лицам, работающим на Севере, в связи с этим ряд статей законопроекта, предлагаемых к принятию, утратил свою актуальность.

Учитывая изложенное, комитет считает, что в предложенной редакции данный законопроект не может быть поддержан

и рекомендует Государственной Думе его отклонить в связи с утратой актуальности.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 13 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 81 чел. . . . . 18,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 81 чел.

Не голосовало . . . . . 369 чел. . . . . 82,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, у нас есть одно протокольное поручение. Мотивировать будет Иванов Сергей Владимирович.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Иванов С. В.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, уже в который раз ЛДПР поднимает этот вопрос! В течение довольно длительного времени московское правительство выносит незаконно, как уже было признано и Генеральной прокуратурой, и прокуратурой Москвы, постановления о штрафах в связи с эвакуацией автомобилей. Было вынесено более 600 тысяч постановлений о штрафах на сумму почти 2 миллиарда рублей. Мы с вами запрашивали у Генпрокуратуры, какие меры приняты, что да как, а в итоге получили абсолютно банальную отписку, которая гласит, что заниматься этим делом они не хотят, что кого-то они проинформировали, а граждане сами пускай идут и разбираются со своими штрафами, которые выписаны незаконно. Это вообще никак не вяжется с предназначением прокуратуры, которая должна стоять на страже закона!

В связи с этим мы предлагаем ещё раз обратиться в Генеральную прокуратуру, с тем чтобы она наконец-то дала нам материалы по всем этим правонарушениям, по штрафам, которые были незаконно выписаны, и проинформировала нас, какие меры по возврату денег москвичам с её стороны будут приняты.

**Председательствующий.** Плигин Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! 22 апреля 2015 года (письмо № 74/2-474-2014) и 5 мая 2015 года (письмо № 74/2-307-2014) первый заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Алек-

сандр Эмануилович Буксман направил необходимую информацию: в первом письме говорится о том, что рассмотрение результатов актов прокурорского реагирования контролируется прокуратурой города Москвы, а во втором письме указывается, что вопросы окончательного устранения нарушений законодательства в деятельности МАДИ контролируются Генеральной прокуратурой Российской Федерации. Таким образом, необходимая депутатам информация в этих письмах содержится, их можно... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Нилов Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.** Спасибо, уважаемый Александр Дмитриевич.

Но мы-то просим: дайте материалы проверки, не надо нам ваших отписок, что вы сделали с этими материалами, дайте материалы проверки, в связи с тем что скоро будет рассматриваться во втором чтении проект закона! Вы нам опять начинаете говорить, что прокуроры что-то там нам написали про то, что они сделали. Сделали — хорошо, что хоть что-то сделали, но мы-то просим другое! Мы смеёмся над Псаки, которую спрашивают про одно, а она отвечает про другое, а сами делаем то же самое!

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект протокольного поручения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 16 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 148 чел. . . . . 32,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 148 чел.

Не голосовало . . . . . 302 чел. . . . . 67,1 %

Результат: не принято

Не принимается.

Спасибо, уважаемые коллеги, заседание закончено.



**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
15 мая 2015 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, пора начинать. Проведём регистрацию. Пожалуйста, включите режим регистрации. Покажите результаты.

**Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 18 сек.)**

Присутствует . . . . .	438 чел. . . . .	97,3 %
Отсутствует. . . . .	12 чел. . . . .	2,7 %
Всего депутатов . . . . .	450 чел.	
Не зарегистрировано . . . . .	12 чел. . . . .	2,7 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Ставлю на голосование: принять проект повестки дня за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 00 мин. 57 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	372 чел. . . . .	82,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	372 чел.	
Не голосовало . . . . .	78 чел. . . . .	17,3 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Ольга Николаевна Алимова, пожалуйста.

**Алимова О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Я сегодня вышла на трибуну, чтобы за-

дать вопрос коллегам: как вы думаете, мы принимаем законы, понятные для исполнителя? Я не спрашиваю о полезности законов или о том, хорошие они или плохие, — это вопросы дискуссионные: для лоббистов законопроектов они, конечно, всегда прекрасны, для граждан могут быть губительны — но понимают ли облечённые властью люди смысл нормы, заложенной в ту или иную статью? Спрашиваю не из простого любопытства, а исходя из практики применения ряда законов на территории многострадальной Саратовской области, где спокойно убивают около дома прокурора области, где проходит "пугачёвский бунт" XXI века и где коррупционные скандалы просто зашкаливают, — говорю с болью в сердце! Внимательно изучив ситуацию, я начала задумываться: а может, нашу область включили в масштабный общегосударственный проект по мониторингу долготерпения граждан или по "омай-даниванию" избирателей, а ещё по искоренению на саратовской земле людей, мыслящих иначе, чем власть?! Похоже, очень похоже! (*Шум в зале.*)

Приведу примеры, касающиеся лишь нескольких законов — о политических партиях, о выборах (всё равно куда), о митингах и шествиях, о полиции, о судах, о прокуратуре — и нашей российской Конституции. Начну с отношения структур власти к деятельности депутатов Государственной Думы фракции КПРФ.

Некие мелкие людишки с конкретными фамилиями и местом работы в околоправительственных структурах обливают грязью в СМИ, подконтрольных власти, уважаемых людей, задевают честь и достоинство депутатов Государственной Думы Алимовой, Рашкина, руководителя Компартии и фракции КПРФ в Госдуме Зюганова Геннадия Андреевича, а саратовская полиция фактически отказывается проводить оперативные мероприятия в рамках возбуждённого уголовного дела по факту клеветы — обвинений депутатов Государственной Думы Зюганова и Алимовой в совершении тяжких преступлений. А действительно, зачем же сдавать "милых шалунишек", этиких "баловней судьбы", заводить на них уголовные дела — а вдруг они вновь понадобятся для выполнения "особых поручений"?! Следственный комитет области провёл огромную работу, но когда узнал, кто исполнители, а возможно, и заказчики клеветнической деятельности, — испугался собственной сме-

лости, прокуратура надела очки с такими мощными диоптриями, что сквозь них всё видится размытым и непонятным!

Другой пример, свидетельствующий о препятствовании моей деятельности как депутата Госдумы: встречи с избирателями прокуратура и полиция у нас считают митингом и требуют оформлять желание поделиться информацией о своей деятельности за десять-пятнадцать дней. Конкретный факт — моя зимняя встреча на улице с гражданами, которая выглядела таким образом: начальник Центра исполнения административного законодательства УВД города Саратова предупредил меня, во-первых, чтобы моя встреча с избирателями не была публичной, во-вторых, чтобы я не использовала никакие микрофоны; порядка десяти видеокамер с разного расстояния снимали эту встречу, причём некоторые видеокамеры располагались на таком близком расстоянии, что были засняты мои голосовые связки, гланды и все пломбы в зубах; полиция на протяжении всего времени провоцировала граждан на беспорядки, даже случайно — или нарочно? — ударили старушку, которая поинтересовалась, почему убрали электрички; провоцировали меня, чтобы я на тот период стала "новым Бессоновым"... Увы, моя выдержка больно ударила по их самолюбию, и провокация не удалась!

Полиция, не скрывая удовольствия, препятствует саратовскому отделению КПРФ заниматься своей деятельностью в соответствии с уставом партии и законом "О политических партиях". Оказывается, чтобы распространять листовки КПРФ, нужно делать заявку на шествие: коммунисты иногда работают парами для подстраховки, а значит, по мнению полиции, это шествие — тут же составляется "административка". Если же стоит один коммунист с листовкой, но при большом скоплении людей, например на рынке, то это точно митинг — опять "административка". Если член КПРФ пришёл на сход граждан как простой гражданин, то его штрафуют как организатора митинга, ну а если он на одиночном пикете переминался с ноги на ногу, то это, по мнению полиции, явно шествие. А если такой вариант не прокатит, то тогда используют другой вариант: к одиночному пикету быстро присоединяется на несколько минут прибежавший мальчуган, похожий на студента, со своим тетрадным листком с надписью "Я за здоровый образ жизни!" — откуда ни возьмись, у полицейского, отвечающего якобы за об-

щественную безопасность, в руках появляется рулетка, и он, замерив расстояние между возмущённым нынешней властью отцом пятерых детей и прибежавшим агитировать за здоровый образ жизни сублильным студентом и выяснив, что расстояние между ними не 50 метров, как требует закон, а 48,9 метра, на отца семейства составляет "административку", и суд радостно присуждает ему штраф в размере 10 тысяч рублей. А что же со студентом? Конечно, после замера расстояния между пикетирующими его, студента, даже не опросив, полицейский отпускает — до следующей провокации.

Во время подведения итогов областного конкурса КПРФ, посвящённого юбилею победы советского народа над фашизмом, около Вечного огня на Соколовой горе представителей полиции сильно взволновали вопросы: почему руководители партии ходят в кепках КПРФ? почему не заявлен митинг? почему рядом со Знаменем Победы несут флаг КПРФ? Я уже заволновалась: а не начнёт ли полиция отнимать у детей подарки из пакетов с символикой КПРФ? Экскурсовод, рассказывавший о героях войны, был шокирован и испуган. Хотя ничего удивительного в действиях полиции я не увидела: по понятиям саратовской правоохранительной системы, можно подобрать "хорошую статью" для плохого для власти человека, а можно хорошему для власти человеку не мешать творить зло огромному числу жителей области. (*Шум в зале.*) А ещё на территории области далеко не во всех районах руководители учебных заведений и главы разрешили Компартии Российской Федерации дарить школьным музеям копии Знамени Победы, зато власть, как мантру, повторяет слово "патриотизм", при этом действия её говорят об обратном!

Вы сейчас можете подумать, что я утрирую ситуацию и на самом деле в области служат лучшие в стране полицейские, только вот коммунисты мешают им становиться ещё лучше и ещё гуманнее, но нет, всё правда и только правда, готова поклясться на Конституции, которая так часто попирается в Саратовской области! Суды у нас в народе прозвали "саратовско-басманными", то есть они крайне необъективны, попытки в судах привести в качестве аргументов решения Конституционного Суда не берутся во внимание, власть в городе Саратове, а также в Энгельсе, в Балакове чаще всего не согласовывает проведение митингов и шествий даже в местах, куда не ступала

нога чиновника, — может, выполняет заказ, поступивший откуда-то сверху?!

Это лишь несколько примеров, связанных с выполнением законов о митингах и политических партиях.

Кстати, закон о равном доступе политических партий к средствам массовой информации тоже весьма своеобразно действует на территории Саратовской области: тридцать секунд в месяц телеканал, выигравший сей грант, может говорить о деятельности КПРФ, ЛДПР и "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" — только вот успеть бы за это время прочитать название партии! "ЕДИНУЮ РОССИЮ", конечно же, это не беспокоит: они и так с экрана не сходят!

Да, ещё в судебных заседаниях было сделано "открытие", типично наше, саратовское: всю бумажную продукцию, на которой что-либо написано, полиция и суды считают агитационным материалом, есть выборы в регионе или в каком-либо округе или нет — всё равно агитка! Если следовать судейской логике, то и рекламные агенты не должны безнаказанно перемещаться по улицам, не должны раздавать рекламные проспекты, бумажки и листовки, агитирующие за использование их товаров и рекламирующие преимущества их салонов всяческих услуг, — почему их ни разу не задержали и не посадили в камеру вместе с коммунистами?! Задаю вопрос и сама прекрасно понимаю: тех распространителей рекламной продукции нет в перечне спецсубъектов полиции, охраняющей собственный покой, они не опасны. Полиция знает, где расположены притоны, игровые залы и публичные дома, но интерес вызывает только Коммунистическая партия Российской Федерации!

Другой пример. В селе Усть-Курдюм Саратовской области гражданам не дают возможности собраться на свой сход, чтобы обсудить, почему им перекрыт выход к реке Волге, на берегу которой они живут не один десяток лет, — чиновники поставили двухметровый забор и не сносят его даже по решению суда. Вчера сообщили, что суд отменил своё решение и вместе с природоохранной прокуратурой стал защищать чинуш, — кто же попирает закон, кто крышует подобные действия?!

Достаточно много привела фактов — пытаюсь понять: что же мы с вами такого понаписали в этих законах, что в Саратовской области их читают не так, как в других регионах? Или мы действительно должны признать, что напортачили? Но ес-

ли мы правы, а все те, кто призван знать законы и чётко применять их нормы на практике, не правы, то давайте их поправим — вот такое многократное звучание слова "право", — давайте научим их читать законы, а может быть и просто читать! (*Шум в зале.*)

И ещё. Прошу считать моё выступление обращением в прокуратуру, в Следственный комитет России, а также в МВД Российской Федерации, чтобы они внимательно изучили такую практику в нашей области, а возможно, и в других регионах, — например, в Липецке, где в год 70-летия Победы занимаются вандализмом в отношении памятника Сталину, где считают, что и им законы не писаны, потому что они далеко от центра, — и просим при изучении ситуации в регионах и при получении объективной информации пригласить на беседу представителей нашей партии, а не только представителей структур — нарушителей закона.

И огромная просьба к Президенту Российской Федерации. Уважаемый Владимир Владимирович, обращаясь к вам как гаранту Конституции, свободы и прав граждан страны, даже тех, кто проживает в Саратовской области, я, как чеховский Ванька Жуков, прошу: заберите отседова, из Саратова, всех тех, кого назначили сверху, — житья от них нету! — направьте их в регионы, лучше по месту проживания, — пусть все почувствуют прелести демократии по-саратовски! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Михаил Владимирович Дегтярёв.

**Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.**

Доброе утро, уважаемые коллеги! Ещё раз поздравляем всех ветеранов, тружеников тыла, детей войны с 70-летием Великой Победы!

После военных парадов, которые прошли по всей стране, отдельной благодарности заслуживают военнослужащие и работники военно-промышленного комплекса: было показано новейшее отечественное оружие — очевидно, что мы можем делать любые типы и виды вооружений, и заказ на французские корабли, так называемые "Мистрали", был лишь жестом доброй воли нашей страны во время их тяжёлой экономической ситуации. Ну и чем нам отвечают? Предлагают выплатить около 800 миллионов евро, а неустойку платить не хотят. А кто заплатит за береговую инфраструктуру, за подготовку экипажей,

за новые типы вертолётов?! Не умеют, к сожалению, французы ни воевать, ни вести дело, и в связи с этим вспоминаются известные слова генерал-фельдмаршала Кейтеля, когда он, увидев французскую делегацию в комнате, где подписывался акт о капитуляции Германии, воскликнул: "Как?! Эти что, нас тоже победили?!" (*Оживление в зале.*)

Впору напомнить и нашему Комитету по обороне, что подготовленный во фракции ЛДПР законопроект об установлении дня воинской славы в честь взятия Парижа и окончания Отечественной войны 1812 года требует скорейшего вынесения на рассмотрение парламента, ведь дата историческая, её нужно помнить!

Новости о планах Украины построить стену на границе с Россией тоже, конечно, забавляют: 40 стратегических предприятий выставляют на торги, но деньги на стену находят! От кого Украине отгораживаться — непонятно, может быть, от лосей, от кабанов или от бобров?! Но, по сообщениям экологов, стена и ров очень серьёзно повредят флоре и фауне и нарушат привычные маршруты миграции животных.

И несколько слов о наших внутренних делах. Вчера в Москву вернулся агитпоезд ЛДПР Москва — Байкал — Москва, скоро стартует следующий — на Урал: сотни станций, сотни тысяч граждан на митингах, десятки тысяч обращений, и всё это, конечно, говорит о нерасторопности и об оторванности от людей местной власти. Одна из основных претензий народа — отмена всенародных выборов в районах, потому что фактически никому не подотчётные сити-менеджеры работают плохо, особенно в глубинке, сокращение численности почтальонов, школ, больниц, рост цен на услуги ЖКХ, мифический капремонт, который мы вчера обсуждали здесь с министром строительства, — всё это волнует людей.

Всё у нас вроде есть — и просторы, и деньги, — но кадры на местах могут превратить любое начинание в социальное напряжение. Вот родная Самарская область: народ вышел к нам на станции Обшаровка, где обанкрочена птицефабрика, а на прилавках появились мордовские куры. Народ, конечно, понимает, что виноваты нерадивые бизнесмены, и тут же спрашивает, почему с приходом губернатора из Мордовии на прилавках появляются мордовские продукты, на стройках появляется мордовский цемент, в детских новогодних подарках появляются

ся мордовские конфеты, а на всех праздниках уже поют мордовские песни. Мы обожаем Мордовию, желаем ей процветания, но народ спрашивает: что это за счастливое совпадение?! А проблема в том, что региональная власть во многих регионах, к сожалению, дискредитирует вертикаль власти. Власть должна слушать и слышать, власть должна быть отзывчивой, такой, как ЛДПР, — вот наш вывод по итогам поездки агитпоезда! (*Шум в зале.*)

Ещё одна важная проблема, которая волнует народ, — это, конечно, просроченные кредиты. Никогда у нас не приучали народ жить в долг, всегда копили, потом что-то покупали, а сегодня просрочка по кредитам составляет несколько сотен миллиардов рублей, и здесь ведь так, как было с антиалкогольной кампанией, — вот сейчас Горбачёв признал её ошибочность. Нужно культурно всё делать: берёшь кредит — нужно понимать, чем будешь его отдавать, а сегодня просрочка по кредитам реально угрожает национальной безопасности. Общее самочувствие народа из-за долгов значительно ухудшается — это вывод, тоже сделанный по результатам поездки нашего агитпоезда.

Наше предложение радикальное: списать всем долги по потребительским кредитам, списать долги за услуги ЖКХ, списать долги регионам, то есть провести тотальную финансовую и налоговую амнистию — вот что сегодня может оздоровить экономику и общество!

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Николаевич Шерин.

**Шерин А. Н., фракция ЛДПР.**

Доброе утро, уважаемые коллеги! У нас состоялось пленарное заседание, на котором было принято решение по поводу предложения о парламентском расследовании в отношении бывшего министра обороны Сердюкова, — ну казалось бы, тема исчерпана, но теперь средства массовой информации везде сообщают, что вся Государственная Дума — так это звучит! — оказалась проводить парламентское расследование в отношении бывшего министра обороны Сердюкова. И тут же проходит информация о том, что правоохранительные органы выявили хищение ГСМ в Вооружённых Силах на сумму более миллиарда рублей. В связи с этим хотелось бы уточнить для



наших избирателей и для средств массовой информации: не вся Государственная Дума отказалась, три фракции, в том числе и фракция ЛДПР, выступили за проведение парламентского расследования. И мне очень хотелось бы вспомнить аргументы: когда сопоставлялись суммы, за которые продавались объекты, такое ощущение возникало, что если бы какая-нибудь военно-морская база, необходимая для нашей страны, была оценена в 3 триллиона евро и за эту сумму была бы продана, то тогда претензий к Министерству обороны не было бы, потому что убытка стране не нанесено! А какой моральный и дестабилизирующий урон был нанесён Вооружённым Силам Российской Федерации?! Мы должны об этом помнить и напоминать!

Фракция ЛДПР всегда выступала за сильные, мощные Вооружённые Силы Российской Федерации. Мы с вами не имеем права недооценивать роль вооружённых сил, тем более такого мощного, великого государства, как Российская Федерация. Как говорится, если у вас существуют комплексы, не стесняйтесь их показывать, особенно если это комплекс "Ярс"! (*Оживление в зале.*) И после того как мы показали всю мощь нашей страны на параде Победы 9 Мая...

Кстати, когда по Красной площади маршировали подразделения вооружённых сил дружественных государств, я посчитал, что численность населения тех стран, которые были представлены на Красной площади, превышает численность населения стран НАТО, а численность вооружённых сил тех стран, чьи подразделения присутствовали на Красной площади, немного уступает численности вооружённых сил стран НАТО. Вот поэтому уже на следующий день к нам приехал Керри, на следующий день приехала Ангела Меркель: Вооружённые Силы Российской Федерации — это очень весомый аргумент, и в том числе для воспитания нашего подрастающего поколения!

Я хотел бы напомнить, уважаемые коллеги, о тех фактах, которые имели место, когда Вооружённые Силы нашей страны возглавляли непрофессионалы. 10 января 1943 года вступил в силу указ, по которому продолжилось реформирование Красной Армии, а именно снова вводились погоны: Иосиф Виссарионович Сталин понял, что, для того чтобы укрепить моральный дух и продолжить наступление после успешной операции под Сталинградом, необходимо вернуть те регалии, которые

подчёркивали принадлежность к воинству, подчёркивали офицерскую честь, подчёркивали сплочённость Вооружённых Сил, чтобы солдаты вставали в атаку и шли на смерть за свою Родину. А что было сделано в первые месяцы правления Сердюкова? Была введена новая форма одежды — погон оказался на груди, один, то есть с плеч офицеров Вооружённых Сил Российской Федерации убрали погоны! Кто это сделал, кто эти непрофессионалы? Это непрофессионализм или умышленная деморализация?! (*Шум в зале.*)

Следующий пример — первый пост, боевое знамя воинской части: в случае утраты знамени воинская часть расформируется, а личный состав предаётся позору. Что было сделано Сердюковым? Первые посты во всех воинских частях были убраны, а знамёна отправлены в секретную часть на хранение — можно ли этот ущерб, нанесённый Вооружённым Силам, оценить какими-то деньгами, могут ли прокуратура или Счётная палата оценить этот ущерб?!

Непрофессионалы приказывают курсантам военного учебного заведения находиться на территории воинской части с 8.30 до 14.30, всё остальное время они свободны — это я говорю про те порядки, которые были при Сердюкове. "Строем не ходить!" — приказывают представители Вооружённых Сил при Сердюкове. И это в армии!.. Строй — это та форма взаимодействия, которая объединяет личный состав!

Можно и о многих других фактах сказать, поэтому от имени фракции ЛДПР ещё раз повторяю, что мы крайне негативно оцениваем деятельность бывшего министра обороны Сердюкова! И мы рады тому, что были сохранены воинские училища, в том числе десантное училище, мы очень рады, что сегодня реформа Вооружённых Сил направлена на укрепление обороноспособности страны, и я ещё раз повторяю: фракция ЛДПР в Государственной Думе голосовала за парламентское расследование деятельности Сердюкова!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Константинович Пушков.

**Пушков А. К.,** *председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! На этой неделе мы отметили 70-летие победы над нацистской Гер-

манией, и надо сказать, что празднование юбилея Победы в Москве оказало существенное воздействие на международную политическую реальность. Если на Западе кто-то считал, что это будет не более чем символическое событие российского масштаба, то это был серьёзный просчёт. Да, юбилей по определению не мог не стать важным, символическим событием, но он также стал таким событием, которое обозначило ряд качественно новых моментов в развитии ситуации вокруг России.

Стало очевидно, что политика максимальной изоляции России не дала ожидаемых результатов. Если Обама сегодня, после 9 Мая, будет вновь утверждать, что изолировал Россию, то его поднимут на смех: невозможно говорить об изоляции, когда в течение трёх дней Москву посетили лидеры Китая, Индии, Египта, Казахстана, Азербайджана, Армении, Вьетнама, ФРГ, Чехии, Кипра, Словакии и многих других государств и когда сам Обама не выдержал своей собственной изоляции и срочно, по ещё не остывшим следам юбилея направил к нам своего госсекретаря Джона Керри для обстоятельных и длительных переговоров. Тем самым Обама фактически признал, что изолировать такую страну, как Россия, невозможно, что, пытаясь изолировать Россию, сам остаёшься на обочине политического процесса и сам себя лишаешь важных внешнеполитических рычагов.

Это не означает, что США немедленно откажутся от политики давления на Россию, это не значит, что они не будут мобилизовать против нас имеющиеся в их распоряжении внешнеполитические ресурсы, это не значит, что уже скоро будут отменены санкции, и это не значит, что США кардинально поменяют свою позицию по Украине, но это, безусловно, означает, что попытка кавалерийской атаки на наши позиции потерпела неудачу, и, судя по всему, это уже осознали в Вашингтоне. Более того, политика США и их ближайших сателлитов уже привела к неожиданным, возможно, для самих Соединённых Штатов последствиям: в ответ на давление Россия не испугалась, не съёжилась, не забилась в дальний геополитический угол, а стала лишь шире использовать имеющиеся у неё очень значительные возможности и нашла в этом активную поддержку со стороны целого ряда государств, в том числе, что особенно важно, со стороны такой великой державы и уже первой экономики мира, как Китайская Народная Республика. Фор-

мирующийся на наших глазах стратегический альянс между Москвой и Пекином является совместным российско-китайским ответом на политику санкций, давления и угроз, и я думаю, что формирование этого нового, беспрецедентного взаимодействия было отмечено в мировых столицах.

Кроме того, в ходе празднования 9 Мая Россия, безусловно, одержала важную моральную победу, прежде всего стало ясно, что антироссийские выпады президентов Литвы, Польши, Эстонии и некоторых других государств, безнравственные упражнения их министров иностранных дел на исторические темы не будут иметь серьёзных последствий за пределами этих стран, и даже в этих странах они далеко не всех убеждают. Никому не удалось и не удастся доказать, что не мы внесли решающий вклад в победу над Гитлером, никому не удастся поставить историю с ног на голову! Такие попытки, конечно же, будут предприниматься и впредь, но празднование 70-летнего юбилея Победы показало, что при поддержке большей части человечества у нас есть все возможности, чтобы отстоять историческую правду.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Шамсаил Юнусович Саралиев.

**Саралиев Ш. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня весь мир отмечает Международный день семей. Я сам вырос в простой большой дружной многодетной семье и хочу сказать всем, кто задумывается о создании семьи: не бойтесь этого, много детей — это чудесно и, поверьте, прекрасно!

Руководство страны делает очень многое, чтобы поддерживать большие семьи, социально-демографическая, семейная политика России направлена на формирование крепких семейных устоев, на укрепление института семьи, на увеличение рождаемости. Многодетность как способ преодоления демографического кризиса сейчас вышла в нашей стране на новый уровень, этому способствуют программа материнского капитала, льготы, пособия при рождении ребёнка и по уходу за ребёнком и многое другое. И мы видим реальные результаты этих мер: несколько лет подряд, согласно статистическим данным, наблюдается естественный прирост населения, в прошлом году в стране родились 1 миллион 947 тысяч дети-

шек — такого количества родившихся за год у нас ещё не было, по показателю рождаемости Россия побила все свои исторические рекорды!

Государство реализует программы строительства детских садов, школ и других образовательных учреждений. Огромнейшая целенаправленная работа по этому вопросу проводится в Государственной Думе, в правительстве, и, конечно, в этом колоссальная заслуга президента страны Владимира Владимировича Путина, который большое внимание уделяет вопросам защиты традиционных семейных ценностей. В соответствии с указом президента к 2016 году должны быть ликвидированы очереди в дошкольные учреждения — ответом партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" на данное поручение президента стал проект "Детские сады — детям", и положительные результаты его реализации очевидны: по всей стране открываются новые, современные детские сады.

Хотелось бы отметить главные факторы, составляющие основу крепкой семьи: прежде всего это честные взаимоотношения, нравственная чистота, соблюдение норм этики семейных отношений, взаимное уважение, понимание, чувство ответственности, психологический комфорт, это, безусловно, здоровый образ жизни, воспитание детей в духе патриотизма, человечности, уважения к старшим. Дети должны знать свои корни, помнить историю своей страны и своего народа, тем более что сегодня правнуки ветеранов имеют уникальную возможность общаться со своими прадедушками — живыми свидетелями истории.

Недавно мы отмечали великий праздник — День Победы, и по всей стране была организована грандиозная патриотическая акция "Бессмертный полк", в которой совершенно добровольно — в едином порыве! — приняли участие около 12 миллионов человек, только в одной Москве "Бессмертный полк" собрал более 500 тысяч человек. Люди приходили целыми семьями, несли транспаранты с фотографиями своих родственников-фронтовиков, Примечательно, что было очень много детей, которые в военных пилотках, с георгиевскими ленточками также с гордостью несли портреты своих прадедушек и прабабушек. Именно таким должно быть патриотическое воспитание подрастающего поколения, детям с малых лет нужно прививать чувство гордости за свою страну!

Никакие вражеские силы не способны повлиять на нашу страну, пока Россия суверенна и независима, и именно крепкая семья и семейные ценности во все времена были опорой государства, источником стабильности и мира, основой здорового общества. Воспитывая детей в духе патриотизма, мы инвестируем в будущее страны и получаем поколение истинных патриотов и защитников Отечества, способных отстаивать интересы государства и ту свободу, которую наши отцы и деды принесли нам.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Шамсаил Юнусович, за поздравление с Международным днём семей, и это, конечно, прежде всего поздравление многодетным семьям. Кстати, у Шамсаила Юнусовича шестеро детей. *(Аплодисменты.)*

Василий Георгиевич Швецов, пожалуйста.

**Швецов В. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, на фоне очень мощного духовного подъёма и сплочения народа в юбилейный День Победы как-то незаметно отошли на второй план суть и лозунги первомайских мероприятий, но сегодня я снова хочу обозначить проблему, о которой с этой трибуны говорилось уже много раз. Я говорю о совершенно неприемлемом уровне социального расслоения нашего общества и о необходимости доведения соотношения доходов самых богатых и самых бедных до норм, принятых во многих развитых странах.

Очевидно, что необходимо активно искать механизмы для подтягивания уровня доходов самых низкообеспеченных слоёв населения до более высокого уровня, однако, к сожалению, реальная заработная плата в первом квартале 2015 года снизилась на 8,3 процента по сравнению с 2014 годом. В этом году впервые с 98-го года уровень бедности перестанет снижаться и начнёт расти, к такому выводу пришли специалисты Всемирного банка: в прошлом году уровень бедности составил около 11 процентов, то есть доходы ниже прожиточного минимума, который в России составляет 8 тысяч 234 рубля, получали около пятнадцати с половиной миллионов россиян; по прогнозам, в этом году уровень бедности может подскочить до 14 процентов, а то и до пятнадцати, а это значит, что за чертой бедности окажутся более 20 миллионов человек. Падающий уровень среднедушевого дохода неизбежно ведёт к снижению покупа-

тельной способности населения, что, в свою очередь, ещё более усугубляет проблемы во многих секторах экономики.

Совсем недавно правительство, вместо того чтобы приблизить индексацию пособий и заработных плат к фактическому уровню инфляции изменением лишь одной цифры в бюджетном законе, а именно изменением прогнозного уровня инфляции, фактически изменило действие двадцати четырёх уже действующих законов, тем самым ущемив в правах и без того социально уязвимые категории наших граждан: инвалидов, ветеранов, доноров, военнослужащих, сотрудников полиции и так далее — огромный список. Экономия бюджетных средств на компенсационных выплатах в условиях нестабильной экономической ситуации, применение размера индексации более чем в 2 раза ниже фактической инфляции неизбежно ведёт к резкому отставанию и так невысокого уровня доходов населения от галопирующих темпов роста цен. Сокращаются дотации регионам на компенсацию расходов по повышению зарплат бюджетникам на 20 миллиардов рублей, расходы на повышение зарплат отдельным категориям работников уменьшены почти на 3 миллиарда рублей, из них почти половина приходится на сокращение зарплат медицинских работников. На 4 миллиарда рублей уменьшился имущественный взнос в Фонд ЖКХ. Не успели принять закон о страховании вкладов на сумму до 1,4 миллиона рублей, как уже снова заговорили об изменении порядка выплаты страхового возмещения по вкладам — оказывается, нужно ужесточать не ответственность банков, а опять ответственность вкладчиков за выбор банка.

На фоне всё более усугубляющегося социального расслоения как никогда необходимо понимание политико-экономическими элитами важности социального компромисса, в том числе связанного и с ограничением сверхдоходов, но вряд ли можно назвать готовностью к такому компромиссу символические ограничения заработных плат в законодательных и некоторых исполнительных органах власти, а уж тем более если говорить о госкорпорациях, где заработные платы руководителей составляют заоблачные суммы и можно было бы ожидать хотя бы того же десятипроцентного их снижения, но мы видим фактически обратное: мы видим, что руководителям и членам семей двадцати трёх компаний с государственным участием даже разрешили не раскрывать данные о доходах, они теперь осво-

бождаются от необходимости декларировать публично свои доходы, потому что являются участниками коммерческого рынка, то есть это коммерческая тайна. Перечень таких структур большой: "РЖД", "Роснефть", "Газпром", "РОСНАНО", Сбербанк, ВЭБ, "Роснефтегаз", "Транснефть" и ещё множество, можно долго продолжать. Официально больше всего этого добивался глава "РЖД" Владимир Якунин. "Какой коммерческий рынок у "Российских железных дорог"? — хотелось бы спросить у господина Якунина. — С какими железными дорогами в России они конкурируют?" Вот так демонстрируются принципы солидарности и социальной ответственности перед обществом!

К сожалению, наша политико-экономическая элита не хочет даже бросить взгляд на то, что происходит вокруг; сверхпотребление, роскошь, вывод капиталов за границу — это частые атрибуты современной российской олигархии, не обременённой нормами этики, морали, а нередко и права, а то, что рядом бездна, пропасть для миллионов людей, — это вопрос, который её никаким образом не волнует! Только так не бывает, рано или поздно приходится расплачиваться! В самые тяжёлые времена элиты многих ныне развитых стран приходили к пониманию того, что нужен компромисс, большой социальный компромисс, понимали, что блага, которыми они в настоящее время обладают, даны свыше не только за личный упорный труд, но созданы трудом тысяч людей и вызваны стечением сотен обстоятельств, нередко далёких от личных, пусть даже выдающихся, качеств и способностей, и надменное отношение к другим, к тем, кому не посчастливилось попасть в такое стечение обстоятельств, рано или поздно непременно вернётся бумерангом.

Когда мы слышим о том, что руководители крупных корпораций с государственным участием должны получать заработную плату на уровне своих зарубежных коллег, хочется спросить: а что же это за привилегия такая, почему тогда не имеют права на уровне своих зарубежных коллег получать заработную плату учитель, врач, инженер, рабочий? Я думаю, никто не против, чтобы умные и талантливые люди имели высокие доходы, остаётся сформулировать: высокие доходы — это сколько в рублях? Например, генеральный директор "Apple" Тим Кук, которого признали одним из самых успеш-



ных бизнесменов в мире, в 2013 году заработал немногим более 4 миллионов долларов, по курсу доллара 2013 года это составило чуть более 131 миллиона рублей. В рейтинге доходов по городу Москве Тим Кук занял бы примерно 460-е место — судя по финансовому результату, один из самых успешных бизнесменов в мире по уму и таланту сильно отстаёт от акул нашего бизнеса!

Наша фракция уже вносила законопроект о привязке заработных плат руководителей госкомпаний к заработной плате высшего должностного лица государства — президента, но он был "успешно" отклонён большинством. Сейчас мы снова готовим к внесению подобный законопроект.

Одним из решений проблемы наполнения бюджета и, соответственно, более мягкого подхода к социально уязвимым категориям граждан в нынешней ситуации могло бы стать установление прогрессивной шкалы подоходного налога. Наша фракция, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", недавно в очередной раз внесла законопроект с новым вариантом прогрессивной шкалы налогообложения, предложенные границы налогообложения, думаю, сделают несостоятельными все те доводы, которые приводили представители партии большинства на предыдущем обсуждении. Доводы будут несостоятельны просто потому, что нижняя планка предлагаемой нами прогрессивной шкалы — 24 миллиона рублей в год, и этим отсекаются все аргументы про профессоров, про 34 миллиона бюджетников, которых якобы коснётся законопроект, про малый бизнес и так далее.

Налоговая служба представила данные о доходах по некоторым регионам, в том числе по Москве, на примере которой я хочу привести некоторые цифры: доходы, превышающие 24 миллиона рублей в год, в 2013 году в Москве задекларировали около двух тысяч восьмисот человек — совокупный объём их доходов, коллеги, превысил 484 миллиарда рублей; доходы, превышающие 200 миллионов рублей в год, задекларировали триста двадцать человек — суммарный объём их доходов составил 361 миллиард рублей! Уважаемые депутаты, расходы всего федерального бюджета на здравоохранение составляют 502 миллиарда рублей, а доходы всего лишь сорока девяти самых богатых людей Москвы составили 251 миллиард рублей, то есть ровно половину всех затрат на здравоохра-

нение страны! Нормально ли это, или это признак несовершенства нашей экономической модели? Если мы считаем, что это ненормально, то почему наши коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ" блокируют попытки исправить это положение? Вот чьи доходы нужно ограничивать, а мы ограничиваем и так невысокую покупательную способность населения, тем самым ещё больше сдерживая развитие производства, загоняя экономику в угол, потому что именно эта категория населения является основным потребителем отечественного продукта, именно эта категория населения своим потреблением может способствовать его развитию.

Конечно, данное предложение не решает полностью проблемы бедности, справиться с которой можно, прежде всего активно развивая реальный сектор экономики, создавая рабочие места, обеспечивая высокий уровень передела продукции, — это огромная отдельная тема, но это снимает растущее напряжение в обществе относительно социальной несправедливости, это обеспечивает более цивилизованное и справедливое перераспределение доходов, а также стимулирует направление денежных средств не на личное сверхобогачение, а на развитие производства, о чём в современных реалиях мы должны особенно побеспокоиться.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы и замечания по проекту повестки дня?

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Виктор Витальевич Пинский.

**Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по 5-му вопросу замена докладчика: будет докладывать Пинский.

**Председательствующий.** Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, комитет просит вопрос 35 повестки дня рассмотреть по сокращённой процедуре.

**Председательствующий.** Николай Николаевич Гончар.

**Гончар Н. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просьба 17-й вопрос поставить на фиксированное время, на 13 часов 30 минут, и по этому же вопросу предложение о замене докладчика: от авторов выступит депутат Аксаков.

**Председательствующий.** Тарнавский Александр Георгиевич.

**Тарнавский А. Г.**, *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.  
Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Фракция просит перенести на более поздний срок рассмотрение вопросов 26 и 45.

**Председательствующий.** Тамара Васильевна Плетнёва.  
**Плетнёва Т. В.**, *фракция КПРФ*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, в течение двух дней, во вторник и в среду, в повестке дня стоял мой законопроект № 463846-6, о лицензировании производства и оборота пива, это очень важный законопроект, на мой взгляд, но почему-то его на Совете Думы сняли на неопределённое время — можно пояснить?

**Председательствующий.** Тамара Васильевна, а вы когда об этом узнали?

**Плетнёва Т. В.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Почему вы в комитете не поинтересовались, а задаёте такой вопрос в зале? Не было времени?

**Плетнёва Т. В.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Борис Сергеевич Кашин.

**Кашин Б. С.**, *фракция КПРФ*.

Сергей Евгеньевич, как раз 17-й вопрос, по которому предлагается замена докладчика, мы считаем, надо сегодня снять с рассмотрения. Во всяком случае, рассматривать его надо при наличии отзыва правительства, потому что этим законопроектом предлагается коррупционный механизм использования средств Центрального банка, причём в неограниченных, по существу, размерах. С учётом того что это небюджетные средства, комитет придерживается позиции, что правительство не надо спрашивать. В общем-то, здесь даже провокационный элемент очевиден: на депутатов свалят вот эту мусть, а правительство и администрация президента будут в шоколаде!

Я предлагаю сегодня снять с рассмотрения этот вопрос, а уж если нет, то давайте сделаем так, чтобы в 13.30 кто-то был из правительства и объяснил, как они относятся к этому.

**Председательствующий.** Анатолий Евгеньевич Карпов.

**Карпов А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по 39-му вопросу с содокладом выступит Климов Виктор Владимирович.

**Председательствующий.** Спасибо.

Так, замена докладчика по 5-му вопросу. Нет возражений? Нет.

По сокращённой процедуре 35-й вопрос. Нет возражений.

По 17-му вопросу два предложения, и первое, принципиальное, — снять с рассмотрения, Борис Сергеевич Кашин предложил.

Я ставлю на голосование это предложение. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 44 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 127 чел. . . . . 28,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 127 чел.

Не голосовало . . . . . 323 чел. . . . . 71,8 %

Результат: не принято

17-й вопрос остаётся в повестке дня.

Николай Николаевич Гончар, скажите, пожалуйста, кого из правительства или из Центрального банка вы приглашаете на рассмотрение этого вопроса? Такое предложение со стороны Бориса Сергеевича прозвучало. Пожалуйста, Николай Николаевич.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, от Центрального банка приглашены заместитель председателя Центрального банка Иванова и руководитель юридического департамента, от правительства у нас в зале постоянно присутствует господин Синенко, но, если это необходимо, мы сейчас с ним посоветуемся и пригласим ещё одного представителя правительства.

**Председательствующий.** Давайте так и сделаем.

Коллеги, нет возражений, чтобы в 13.30 рассмотреть этот вопрос? Принимается.

Предложение перенести рассмотрение 26-го и 45-го вопросов на другой день — нет возражений? Нет.

Я прошу руководителя комитета по экономической политике ответить Тамаре Васильевне Плетнёвой на вопрос, который она задала.

И последнее, предложение о замене содокладчика по 39-му вопросу — нет возражений? Нет.

Ставлю на голосование: принять повестку дня в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 46 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . .	339 чел. . . . .	75,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	339 чел.	
Не голосовало . . . . .	111 чел. . . . .	24,7 %

Результат: принято

Принимается в целом.

Начинаем работать по повестке.

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы". Докладывает Надежда Васильевна Герасимова.

Пожалуйста.

**Герасимова Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Депутат Государственной Думы Гальченко Валерий Владимирович переходит из Комитета по бюджету и налогам в Комитет по энергетике. Депутат Государственной Думы Шеин Анатолий Алексеевич переходит из Комитета по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству в Комитет по безопасности и противодействию коррупции.

Прошу поддержать данный проект постановления.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

3-й вопрос, проект постановления о внесении изменения в постановление Государственной Думы "О проекте федерального закона № 714002-6 "О внесении изменений в раздел V<sup>1</sup> Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

Пожалуйста.

**Макаров А. М.**, *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам предлагает изменить постановление Государственной Думы, принятое при рассмотрении проекта федерального закона "О внесении изменений в раздел V<sup>1</sup> Налогового кодекса Российской Федерации", установив срок подачи поправок до 17 мая. Скажу сразу, что срок сокращается на два дня, но, безусловно, если будут поправки, внесённые за рамками этого срока, мы обязательно все их рассмотрим.

Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

4-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об исторических уроках и о недопустимости притеснения христиан в современном мире". Докладывает Владимир Вольфович Жириновский.

Пожалуйста.

**Жириновский В. В.**, *руководитель фракции ЛДПР*.

Каждый год погибает 100 тысяч христиан на всей планете по причине религиозной нетерпимости, и лишь в 2001 году Европарламент принял резолюцию о положении христиан в свете защиты свободы религии. Ну, свободу религии, конечно, хорошо защищать, а жизнь?! Христиан погибло уже несколько миллионов человек, в зоне риска находятся около 100 миллионов, всего христиан больше миллиарда, значит, это 10 процентов. Всё это происходит на наших глазах уже много лет: уничтожают людей по их религиозной принадлежности — потому что они христиане, — захватывают их имущество, мешают им исповедовать христианство, захватывают храмы, церкви, и всё это происходит и в Европе, на Балканах, и частично на Украине — против тех, кто исповедует христианство и относит себя к Московскому патриархату, — и по всей Африке, и на Ближнем Востоке. Разрушают памятники христианской культуры, разбивают их кувалдами, а Запад — США, Британия, Германия, Франция — в основном молчит: видимо, им это выгодно — надо отвлечь внимание от внутренних проблем, вот они и допускают то, что эти зверства происходят!

Кроме религиозного геноцида, мы знаем, есть и национальный геноцид, вот недавно мы отмечали скорбную дату — 100-летие уничтожения армян. Правда, никто не подымает вопрос о геноциде русского народа, хотя это началось на год раньше, в 1914 году, со стороны Австрии, в западных регионах Российской Империи. И сегодня это происходит в Донбассе, в Луганске, в Одессе, во многих-многих городах Украины — и опять Запад молчит!

Бывает и политический геноцид — это, например, когда вырезали практически всю Коммунистическую партию Индонезии. Одновременно с этим существует и религиозный геноцид — это когда христиан, буддистов уничтожают, и национальный геноцид — вот китайцев, например, вырезают регулярно... А Запад молчит: да пусть там народы Азии и Африки беснуются! В Африке ведь племена друг друга зверски уничтожают, и это всё происходит каждый день, хотя все международные документы приняты, — Запад отвернулся даже от белых фермеров, которых сегодня уничтожают именно потому, что они белые, в ЮАР ли это, или в Мозамбике, или в Намибии! Британия наблюдает за Навальным или за Ходорковским, а то, что своих же, выходцев из Британии, подвергают уничтожению на юге Африки, — это их почему-то не волнует! Вот почему мы должны уделить этому внимание, возвысить свой голос протеста не просто против притеснений, а против уничтожения христиан!

Многие на Западе критиковали режим Саддама Хусейна в Ираке, а я очень часто бывал там и хорошо знал ситуацию, которая сложилась при Саддаме Хусейне, — тогда там было полтора миллиона христиан, а сейчас, при демократах, их 200 тысяч — где 1 миллион 300 тысяч христиан?! Спокойно жили курды, шииты, евреи — а что сейчас?! Всё в состоянии войны!

Это вот такая ложь, которая нанизывается на все виды геноцида, — религиозный, национальный, политический. Ведь геноцид на Украине, удар по коммунистам Украины, — это в основном удар по русским! В связи с этим нам нужно беречь наших коммунистов, мы не должны слишком резко выступать против них, мы видим, среди них есть замечательные люди: и Коломейцев, и Харитонов, и Тамара Васильевна Плетнёва, и многие, многие другие.

Короче, это всё переплетается, но в основе любого геноцида, геноцида по любому признаку, всё-таки деньги, собственность, и главное — это отобрать имущество. Как у своих отбирать, то есть арабу у араба? А вот давайте мы, сунниты, отберём у шиитов, давайте мы, мусульмане, в том же Ираке, отберём у христиан... Среди курдов есть мусульмане, но есть и христиане, и езиды — так что давай всё у езидов отбирать, и тогда вроде остальные курды не будут обижаться, потому что это же не против курдов, это против езидов?! То есть везде идёт борьба с христианами, и в этом виноват, конечно, Запад. Но частично виновата и советская власть, которая нанесла страшный удар по русской церкви, по священникам, как бы показала, что можно убивать священнослужителей, христиан, — и сейчас их убивают: в Египте и в Ливане практически всех христиан уничтожили, в Сирии их добивают. В Египте их называют коптами, названия могут быть разные, но смысл один — наносится удар по христианам! В Индии — миллионы погибли, а Запад молчит: пускай гибнут! Только в период раздела Индии на Индию и Пакистан 5 миллионов было уничтожено, и все последующие годы, уже семьдесят лет, постоянно идёт уничтожение населения, геноцид именно по религиозному и по национальному признакам, но Индия считается демократической страной. А вот если в Китае немножко прижмут уйгуров — сразу же шум поднимает вся Европа: уже уйгуры и нацменьшинство, и религиозное меньшинство, и по ним бьёт компартия Китая — видите, как всё переплетается?! В Индии — пожалуйста, уничтожайте миллионы, но если одного уйгура арестуют где-нибудь в Урумчи — сразу поднимут шум, или если где-то буддистов, далай-ламу побеспокоят — тоже поднимут шум, потому что это Китай, а Китай — угроза для США!

Это всё мы видим — постоянно идёт уничтожение человечества, и каждый раз это или религиозный геноцид, или национальный, или социальный, но смысл один: захватить чьё-то имущество. А это статья в уголовном кодексе — убийство из корыстных побуждений. Но если человек виновен, его сажают в тюрьму, возможна даже смертная казнь, а когда это делают правительства каких-то стран, даже целые цивилизации, они никакой ответственности не несут! Как бы даже толкают людей — мол, подымайте восстание и убивайте других по такому-то признаку, вам ничего не будет, может быть, даже ещё



и власть захватите, и тогда на Западе вас признают. Как было сделано в Конго: Мобуту управлял Заиром, а потом разгромленные племена тутси и прочие, которых он хотел удалить, чтобы не осложнять обстановку, объединились с представителями соседних стран и в результате свергли его режим. То есть там всё переплелось — и национальный момент, и политический, и социальный, — всё вместе. Миллионы лежат погибшие, людоеды к власти приходят, но Запад признаёт: лишь бы они занимали прозападную позицию, и пускай едят друг друга, это большого значения не имеет!

Это всё на наших глазах происходит, прямо сегодня, — и мир молчит! И в России правозащитники тоже молчат, ни разу не встали на защиту христианских храмов, христиан, христианских святынь! У нас не хотите защищать, так за рубежом кого-нибудь защитите — не хотят, ничего не делают! Конечно, и в царской России были злоупотребления, когда староверов притесняли, и они по всему миру разъехались. Ведь нельзя людей ограничивать и наказывать, как они хотят молиться, так пускай и молятся, пускай свои обряды совершают — нет, им надо ради власти разделить, найти врага!

Правильно критикуют Гитлера, правильно осудили нацистский режим, но всё то, что делал Гитлер и что до него делалось, и сейчас продолжают делать — находят врага по национальному признаку, по религиозному, внутри одной цивилизации пытаются... В Йемене что сейчас делают? То же самое! Всё переплелось: сторонники и противники, проиранские и просаудовскоаравийские силы, шииты и сунниты — ну всё, всё вместе! А смысл один — деньги, перераспределение собственности, стремление стать богатыми!

Естественно, трудно отбирать просто так, это только у нас просто отобрали у русских помещиков и фабрикантов заводы и фабрики, а во всех странах мира ищут вариант, чтобы своим-то оставить. Если бы большевики отобрали предприятия у китайских фабрикантов или у японских, если бы там у нас были какие-то их предприятия, русский народ голосовал бы за них, а ударили-то по русским фабрикантам! Вот Путилов, Мамонтов, Строгановы — они всё строили, строили, а по ним ударили! Сегодня критикуем чубайсов, но, если бы Путиловы остались, Мамонтовы, Морозовы и прочие, чубайсов-то не было бы! Это же чубайсовская команда до сих пор управляет

нами, сидит наверху! И это он раздал всё имущество! В Америке посадили двух его консультантов в тюрьму, а у нас он в третий раз министр, РАО "ЕЭС России" разгромил! Разве это не геноцид русского народа — через приватизацию, через реформы?! Ельцину поставили десятиметровый памятник и охраняют его, потому что каждый раз кто-то пытается на нём написать нехорошие слова. Собчаку поставили памятник — и там ему пишут слова, оценивают, так сказать. Но это же не борьба политических группировок была, а борьба за собственность под видом реформ, под видом приватизации — захватить лучшие заводы! Стоила наша промышленность, наверное, десятки триллионов долларов, а всё продали за 7 миллиардов — это же чудовищно! И Чубайс ходит и улыбается, а ведь он тоже участвовал в этом! (*Шум в зале.*)

Если в Индии 5 миллионов погибло при разделении Индии на Индию и Пакистан, то у нас при проведении реформ погибло столько же, сколько во время Великой Отечественной войны: только беженцев было 9 миллионов, а остальные — это те, кто без лекарств умирал. Недавно опять выбросился из окна очередной онкобольной пенсионер, теперь много такой информации — уже как будто эпидемия у них! Чего в кровати умирать — выбросился, и всё! Это потому, что помощь не оказывается! И это последствия чубайсовских реформ! Там хоть арестовывают иногда, а нашего Чубайса никто не тронет! Это же всё геноцид: национальный геноцид — против русского народа, социальный — против всех рабочих, крестьян, колхозников, служащих, религиозный — всё это ударило по основам православия в нашей стране! Васильеву мы осудили, Сердюков отдыхает, а Чубайс наслаждается жизнью, но всё это одна команда, команда тех, кто разрушал, и всё, что они делали, входит в понятие "геноцид" — уничтожение людей по любым признакам.

Повторяю: всё это объединено общей целью борьбы за ресурсы, за деньги, а мы, к сожалению, мало внимания уделяем этому, поэтому надо здесь усилить работу: надо всё-таки осудить всех наших "реформаторов", и надо вовремя возвышать голос, когда где-то гибнут христиане, потому что это удар по нам, поскольку мы в своей основе всё-таки христианская страна, и во всём мире христиане, особенно православные, могут быть нашими союзниками, сторонниками.

А что делает комитет наш, вернее, "ЕДИНАЯ РОССИЯ"? Она же сейчас не будет голосовать! Вы об этом подумайте — против кого вы выступаете, "ЕДИНАЯ РОССИЯ"?! Получается, вы защищаете тех, кто уничтожает христиан во всём мире! Вам какое слово в этом заявлении не нравится?! Ни одной фамилии здесь нету, ни одной ситуации, которая, может быть, где-то могла бы вызвать солидарность! Они говорят: нет, не будем принимать — пусть уничтожают христиан! Чубайс разгромил всё, а теперь вы здесь сидите и даже не хотите принять заявление Государственной Думы, в котором мы осуждаем эти факты! (*Шум в зале.*) Это всё известные факты, мы ничего не выдумываем, мы не подсматриваем — 100 миллионов христиан погибли за все эти годы, и вам наплевать на это! И каждый год 100 тысяч погибает — это же бедствие, бедствие, и в борьбе с этим бедствием Государственная Дума России не хочет даже принять вот это нейтральное, слабенькое заявление! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Внесённый фракцией ЛДПР проект заявления "Об исторических уроках и о недопустимости притеснения христиан в современном мире" в Комитете по делам общественных объединений и религиозных организаций был рассмотрен и обсуждён. Учитывая фракционное представительство в комитете при голосовании, состоявшемся после обсуждения, большинство членов комитета не выступило в поддержку данного документа, я лично голосовал за.

В заключении изложена позиция Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций, и исходя из этого документа от имени комитета обращаюсь к депутатам с предложением определиться голосованием по дальнейшей судьбе данного документа.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, коллеги.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.**, фракция КПРФ.

Уважаемый Владимир Вольфович, как вы знаете, уже собрано — и материалы находятся в Государственной Думе — около 200 тысяч подписей наших граждан, россиян, в основном православных христиан, против замены бумажного паспорта на универсальную электронную карту. Ну вот они такие, они в соответствии со своими убеждениями не воспринимают это нововведение, при этом ссылаются на Конституцию и говорят о нарушении своих прав. А мы приняли 210-й закон, в котором сказано: нет, вы все должны, обязаны отдать бумажный паспорт и получить универсальную электронную карту, не сделаете — нарушите закон! Закон-то действует, правильно? Вот не считаете ли вы это своего рода законодательное насилие над убеждениями верующих в России тоже подпадающим под действие вашего проекта? И не стоит ли нам учесть их мнение и дать им возможность жить так, как они хотят, — по своим убеждениям, но, конечно, в рамках Конституции?

**Председательствующий.** Владимир Вольфович Жириновский.

**Жириновский В. В.** ЛДПР никогда не поддерживала отмену графы "Национальность" в паспорте и в целом замену паспортов. Сейчас чиновники обнаглели: они хотят отменить трудовые книжки, убирают в банках сберегательные книжки, чтобы нельзя было следить за движением собственных денег на счетах, хотят заменить паспорт. На электронной карточке не указываются символы государства, там фамилия и цифры — всё! Западные идеологические центры хотят всё обезличить, чтобы не было национальности, вероисповедания, социальной принадлежности — ничего чтобы не было, только карточка, и ею за всё рассчитывайся: и в парикмахерской, и в тюрьме, и в каком-нибудь изоляторе! Вот Васильевой нужно дать карточку — всё, есть только осуждённая Васильева, а ведь людей с такой фамилией миллионы!

Мы согласны с вами, мы никогда не поддерживали замену паспортов на электронную карту, надо, чтобы была символика, и паспорт пускай будет. Вот за что я люблю коммунистов, так это за символику, и у Маяковского есть великолепные стихи: "молоткастый, серпастый советский паспорт". Во всех пограничных зонах пограничники с трепетом, так сказать, брали в руки со-

ветский паспорт, а сейчас они что берут, какой паспорт? Все чипы какие-то!..

Мы согласны — нужно, чтобы люди могли сами распоряжаться. Конечно, есть экономическая составляющая: электронные карточки легче раздать, с их помощью легче рассчитываться, можно обеспечить свободу расчётов по всей стране, и для борьбы с коррупцией безналичный расчёт, конечно, лучше всего, ведь коррупция там, где наличные, потому что через карточку вы взятку не дадите, за наркотики не рассчитаетесь, услуги проститутки не оплатите. Поэтому карточка нужна, но пусть остаются и паспорт, и графа "Национальность", и все остальные атрибуты и возможности для граждан — зачем ущемлять?! Зачем всю планету превращать в стадо, которым будет руководить Брюссель, а из Вашингтона — пастух с кнутом?! Нам этого не нужно, мы против этого, поэтому мы поддержим любое восстановление традиций. Мы же выступаем за традиционную семью — пускай будут традиции и во всех наших атрибутах власти, и в документах, и в прочем.

Нам и эта болонская система не нужна, нам нужны наши специалисты, великолепные специалисты, какие выходили из советских вузов. А сейчас что? Идиоты выходят, ничего не соображают: учёба вся за взятки! Уже был вуз, который в Узбекистане открыл филиал, там вообще ничего нет, никаких занятий, а через пять лет выдают дипломы! Вот запишись в вуз, заплати за каждый год обучения, а через пять лет приедем, дадим тебе диплом — это что, образование, что ли?! Они и дипломы скоро отменят, всё будет в этой электронной карточке, что где-то проходил обучение или, наоборот, не проходил! Поэтому мы согласны с вами, что нельзя... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович.

Надо внимательно относиться не только к форме оплаты услуг, но и к содержанию этих услуг.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Владимир Вольфович, разделяю вашу озабоченность, но тем не менее, может быть, стоит отметить, что и англичане уже более ста лет используют культивирование радикальных течений, МИ-6 в частности, что и, мы с вами знаем, на Северном Кавказе, в Грузии, две американские базы как раз этим занимаются, то есть всё-таки мусульман погибает не

меньше, наверное? В одном только Ираке сколько погибло, в Северной Африке, в Сирии, а мы же знаем, кто и "ИГИЛ", и "Талибан" организовал, — может, всё-таки отметим в вашем заявлении и вот эти факты?

**Председательствующий.** Владимир Вольфович Жириновский.

**Жириновский В. В.** Мы не делаем различий, мы в каждом пункте заявления говорим, что не должно быть никаких различий: ни по религиозной принадлежности, ни по национальной — ни по какой! Геноцид проявляется в самых разных формах, но почему вам хочется забыть про христиан?! Удар сегодня наносится по христианам — назовите мне хоть одно место, где разрушили бы мечеть, где разрушили бы мусульманские святыни. Кувалдой бьют по тому, что пять тысяч лет назад создавала христианская культура! В каждой мусульманской стране идёт уничтожение именно христиан: шииты и сунниты неплохо себя чувствуют в Ираке, и даже курды, а бьют по курдам-езидам — они христиане. Почему так происходит, Николай Васильевич? Потому что христиан в каждой стране, везде — в Азии, в Африке и вообще на Ближнем Востоке — меньшинство, вот и бьют по меньшинству: большинство же опасно бить, и большинство обычно у власти, редко национальное меньшинство бывает у власти.

Мы в нашем заявлении просто взяли тему, связанную с тем, что ничего в защиту христиан не делается. На Украине сегодня захватывают христианские храмы. Сербы что-нибудь плохое сделали в Албании или в Косове? Нет! Что сделали косовские албанцы? Захватили святые земли сербских христиан, наших братьев, испоганили святые храмы, всё разрушили! Неужели вы не видите, что последние десять-пятнадцать лет бьют в основном по христианам?! И поэтому такое вот заявление предлагается. Европарламент ведь то же самое сделал — почему вы Европарламенту в 2001 году не сказали: чем вы там занимаетесь?! Они же в 2011 году, всего четыре года назад, приняли резолюцию "О положении христиан в свете защиты свободы религии". Нигде не притесняют мусульман, иудеев, буддистов, индуистов, вы слышали, чтобы где-то напали на японскую церковь? Нет, в основном-то бьют по христианам! Неужели это не очевидно, неужели это нужно ещё доказывать?!

Повторяю: вам нужно, чтобы была статистика, — вот тогда вы и будете какие-то меры принимать. Последние двадцать лет наносится удар именно по христианам, и делается это специально, потому что так легче. Гитлер почему по евреям и цыганам ударил? Меньшинство! Чего он по баварцам или по прусакам не ударил? Их много там, в Германии, а евреев мало — вот по ним и ударил! Так и с христианами сегодня: их везде меньшинство, и поэтому по ним и бьют. Русских меньшинство в Приднестровье, допустим, в некоторых областях Украины — и оттуда их выдавливают. Тоже не будем это замечать? Не надо прикрываться словами "Донбасс" и "Луганск" — бьют по русским!

**Председательствующий.** Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В.** У меня вопросы к Владимиру Вольфовичу.

Владимир Вольфович, я уверена, что все сидящие в зале, все до одного, разделяют точку зрения, которую вы изложили в этом постановлении, но мы многоконфессиональная страна, и, конечно же, есть опасения: а вдруг обидятся? Не кажется ли вам, что, может быть, нужно изменить название, написать: о недопустимости притеснения по религиозным убеждениям? А дальше уже писать, конечно, о христианах, так как их действительно больше всех притесняют. Это первый вопрос.

И второй вопрос: Владимир Вольфович, у нас так много всяких сект — не кажется ли вам, что они здесь, в России, тоже наносят огромный ущерб и разъединяют наших людей?

**Жириновский В. В.** Посмотрите последний абзац на 4-й странице: "Государственная Дума обращает внимание мирового сообщества на несправедливость лишения жизни людей и уничтожения целых народов и заявляет о том, что любые попытки пропаганды религиозного, мировоззренческого или национального превосходства одних наций и народов над другими должны быть осуждены". Мы не говорим в своём заявлении только о христианах, но мы должны это всё тоже учитывать.

В чём была ошибка коммунистов? Вы закрылись Интернационалом, вы закрылись понятием "советский народ" — что дальше? Вот сейчас нет понятия "советский народ", и что осталось? Русские сидят на обломках русского государства, а все остальные получили увеличенные территории для своих национальных государств! Зато вы семьдесят лет говорили — хо-

тя правильно говорили! — "советский народ", но это не выдержало испытания временем! (*Шум в зале.*)

Так и сегодня мы в заявлении говорим в целом о необходимости осудить любые формы притеснения, но прежде всего удар наносится по христианам. И хватает прикрываться: "многоконфессиональная страна", "многонациональная страна"... А чего на Украине не говорят, что у них многонациональная страна, почему в Казахстане не говорят, что у них многонациональная страна? Везде количество русских уменьшается — почему вас не трогает эта проблема?! Внутри России русских вытесняют из национальных республик — вы что, хотите остаться в границах московской республики, Московии? Это же мечта Бжезинского — 30 миллионов русских! Вот у нас население города Москвы и области — это уже 20 миллионов, ну и пол-Рязани, пол-Владимира нам разрешат оставить за собой: они рядом тут. А вы всё прикрываетесь: XXI век, как бы кого не обидеть...

Русских начали обижать ещё в 14-м году, а вы революцию устроили: под чужими знамёнами, с чужими, так сказать, паспортами приехали боевики — то же самое было, что и на Украине сейчас, такие же к нам приехали, майдан у нас впервые устроили, в Петербурге в ночь на 25 октября! А прикрывались хорошим: фабрики — рабочим, землю — крестьянам, мир — народам... Сто лет в крови всё! Земля в руках олигархов, фабрики в руках олигархов — и что, снова будем говорить, что нельзя критиковать Чубайса, остальных олигархов, что не надо говорить отдельно про христиан, отдельно про русских, а то мы можем кого-то обидеть?! (*Шум в зале.*) Да никого мы, Тамара Васильевна, не обидели, все народы довольны, все народы счастливы, кроме русского, его везде долбают! Вам уже говорил сегодня депутат Дегтярёв, что в русском городе Самаре скоро заставят по-мордовски говорить, изучать мордовский язык, потому что глава региона приехал из Мордовии. Хороший язык, хорошая культура, но почему надо навязывать-то?! Почему в Татарии русских заставляют с детского сада учить татарский?! То же самое в Башкирии... Вы чего, не понимаете, к чему это ведёт?! (*Микрофон отключён. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.



Покажите список.

Роберт Александрович Шлегель.

**Шлегель Р. А.**, фракция *"ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! У меня, в общем-то, не выступление, а короткое замечание.

Тема, безусловно, актуальная, и на международных площадках, например на заседаниях Парламентской ассамблеи Совета Европы, мы неоднократно этой темы — притеснение христиан — касались, однако в этой дискуссии мы не услышали, во всяком случае пока, контраргументации. То есть не совсем всё-таки понятно, по какой причине не поддерживается данное заявление.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Юрьевич Маркелов.

Семь минут поставьте.

**Маркелов М. Ю.**, фракция *"ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Уважаемый Владимир Вольфович, обращаюсь лично к вам, поскольку знаю, что долгие годы вы искренне, последовательно, как и многие, впрочем, депутаты в этом зале, защищаете традиционные христианские ценности, исторические, духовные традиции. Безусловно, предложенный вами текст заявления является ярким примером последовательной позиции в отстаивании интересов угнетаемых во многих странах наших христианских братьев и сестёр, но, Владимир Вольфович, мы ни в коей мере всё-таки не должны забывать о том, что, как уже было сказано, Россия — это многоконфессиональное, многонациональное государство, где исторически переплелись и переплетаются геополитические интересы как Востока, так и Запада, где мир и уважение к религиозным ценностям людей, проживающих на огромной территории, значат гораздо больше, чем любые свободы, продиктованные так называемой западной цивилизацией, западными демократиями, и именно поэтому значение каждого слова, публично высказанной мысли и политических заявлений приобретает не только в этом зале, но и в публичной плоскости особую окраску, особенно в трактовках наших недоброжелателей.

В тексте предложенного вами заявления не случайно упоминается Всеобщая декларация прав человека 1948 года, в которой говорится о том, что все — подчёркиваю: все — люди ро-

ждаются свободными и равными в своём достоинстве и правах, каждый имеет право на жизнь, свободу, личную неприкосновенность, свободу мысли, совести и религии, и в этом смысле мы, как государство с различными формами религии и с огромным потенциалом разных, самых разных народов, объединённых одной великой страной, не имеем морального права давать повод обвинять нас в одностороннем подходе при решении религиозных или национальных вопросов.

В заявлении приведены зловещие цифры в отношении притеснения христиан практически во всём мире, но мы должны понимать, что тысячи и тысячи правоверных мусульман — и об этом уже говорили коллеги-коммунисты — подвергаются жестоким расправам в различных частях света. Мы никогда не должны забывать и не забудем наш Беслан, где погибли сотни людей, где террористами были убиты дети, среди них были и христиане, и мусульмане, и иудеи. Террористы почти никогда не обращают внимания на религиозный или национальный фактор, очень редко это происходит, хотя многие из них творят свои злодеяния, произнося имя пророка. От рук террористов так называемого "Исламского государства" гибнут люди самого разного вероисповедания, и вот буквально только вчера убийцы из "ИГИЛ" казнили двадцать шесть мирных жителей из города Пальмиры. Хочу вспомнить недавние теракты и расправы над евреями во Франции, акты вандализма на кладбищах. Я уже не говорю о поднявшем голову неонацизме на Украине, который не щадит ни стариков, ни женщин, ни детей, и карателям наплевать, кто какую веру исповедует. Когда на Украине небезызвестный злодей по фамилии Коломойский выходит в люди с иудейской кипой на голове и платит деньги убийцам с повязками, на которых изображена свастика, — о притеснении и унижении людей какой религии идёт речь в этом случае?! Это, по сути, истребление собственного народа, и ни одна религия на земле, к сожалению, пока не может остановить кровь, объединив все нации на земле против зла!

Мы все разные, это так, но нас объединяет страна, нас объединяет Россия, у нас есть сильная власть, у нас есть президент, который никогда не персонифицировал... не выделял только одну какую-то часть нашего народа, только одну какую-то религию, ставя её выше других. Многие в этом зале тоже верующие, кто-то верит в Христа, кто-то в Аллаха, кто-то, наверное,

в Деву Марию, кто-то верит только себе и в себя, в свои силы, человек может вообще ни в кого не верить — это право выбора, мы уважаем этот выбор и готовы защищать права всех, без исключения. Ни Европа, ни Америка никогда не найдут ничего, что могло бы подменить эту нашу политику равновесия, которая веками регулирует баланс сил в мире, и в этом смысле наша позиция незыблема: нам ничего чужого не надо, но и своего мы не отдадим! Защищая людей самой разной веры, мы руководствуемся прежде всего здравым смыслом и нашими национальными интересами, поэтому мы готовы к принятию совместных взвешенных решений, не ущемляющих ничьих прав.

Что касается заявления, идея понятная, правильная, но с учётом сказанного требует серьёзных доработок и корректировок. Фракция не может поддержать христиан... нет, не христиан, а заявление в такой форме.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста.

**Нилов Я. Е.** Фракция ЛДПР, как инициатор данного проекта заявления, соответственно будет голосовать за него.

Хотелось бы отметить, что исторически православное христианство всегда являлось неким базисом российской государственности, и, наверное, именно поэтому в конце 2011-го — начале 2012 года началась определённая религиозная истерия — вспомните и крестоповал, и эти хамские выходки "Pussy Riot", и осквернение икон, ну и так далее, и так далее. Да, действительно, Россия — это многонациональная страна, многоконфессиональная страна, у нас сегодня зарегистрировано порядка 25 тысяч религиозных организаций, существует примерно 50 разных конфессий в нашей стране, в том числе так называемые новые религиозные образования, которые Тамара Васильевна Плетнёва назвала сектами, — это всё зарегистрированные религиозные организации, но мы понимаем и отмечаем особую роль именно православного христианства в становлении российской государственности, и то же самое отмечено в преамбуле закона "О свободе совести и о религиозных объединениях".

Вспомните, несколько месяцев назад во время ситуации, связанной с "Шарли Эбдо", когда были оскорблены те, кто верит в Аллаха, мы тоже консолидированно выступили в Государственной Думе с определённым заявлением, в котором осу-

дили любые попытки проявления какой-либо розни на религиозной почве. Очень часто мы слышим о том, что существует некая христианская солидарность, православная солидарность, но, как показывает история, к сожалению, этого нет, и Украина — яркий тому пример. А в заявлении, наоборот, написано (смотрите самые последние строчки в проекте заявления), что попытки пропаганды религиозного, мировоззренческого или национального превосходства одних наций и народов над другими должны быть осуждены, то есть это касается всего нашего многонационального российского общества.

В связи с этим полагаю, что такое заявление, если бы оно было принято, было бы правильно воспринято всем российским обществом. Никого из тех, кто верит или не верит, оно не оскорбляет, не унижает, наоборот, делается попытка каким-то образом консолидировать общество, и это то, что сегодня нам крайне необходимо!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г.** Россия действительно является многонациональным государством, у нас разные религии, мы живём дружно, я уверен, что и дальше будем жить дружно, и когда мы говорим о том, что должен быть некий баланс в отношении тех или иных религий, в том числе и с точки зрения защиты этих религий, мы, наверное, также должны говорить и о том, что любая религия, сколько бы последователей этой религии ни было, должна быть защищена, и поэтому мы должны всегда жёстко и энергично реагировать на какие-то неадекватные действия против той или иной религии. Мне кажется, в этом плане наши мнения сходны.

Ну, наверное, по роду работы членам Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций приходится больше, чем всем остальным нашим коллегам, сталкиваться с этой проблематикой. У нас практически каждый день на рабочих столах появляется та или иная информация, касающаяся притеснений, и не только притеснений, но и убийств, казней представителей разных конфессий, разрушения святынь, поэтому, наверное, нами, депутатами — членами комитета, всё это воспринимается несколько более жёстко, мы более осознанно к этому подходим, нежели другие наши коллеги.

Действительно, таких проявлений сегодня — то, о чём говорил Владимир Вольфович Жириновский, обращая внимание и в целом на проблему, и на конкретные факты и проявления, а именно на разрушения христианских храмов в странах Азии, на убийства христиан, — вот на этом этапе, наверное, в отношении христиан больше, чем в отношении всех остальных, и мне казалось, что заявление как раз и покажет реакцию депутатов Государственной Думы, реакцию нашей страны на эти действия. Если мы его примем, это будет означать, что, если завтра произойдут более жёсткие, агрессивные выступления против, например, мусульман, мы точно так же поднимемся в их защиту!

В связи с этим на заседании комитета я голосовал за принятие этого заявления, я считаю его важным и поддерживаю, и сегодня во время "часа голосования" я также буду голосовать за этот документ.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Иванович Бессонов.

**Бессонов В. И., фракция КПрФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ну никто не спорит по поводу того, что вопрос, поднятый фракцией ЛДПР и Владимиром Вольфовичем Жириновским, крайне актуален. И приятно видеть и слышать, что фракция ЛДПР и Владимир Вольфович поддерживают заявление Геннадия Андреевича Зюганова, сделанное 21 июля 2012 года, то есть фактически три года назад: "Защитим наши национальные ценности и святыни!" Делая это заявление, Геннадий Андреевич говорил, что мы с церковью на многое смотрим по-разному и готовы к спорам с ней, однако коренные наши взгляды на суть будущего человека, земной цивилизации совпадают. Сегодня вы слышали, как Владимир Вольфович, выступая в зале, обращался к фракции КПрФ, и это один из тех вопросов, которые могут объединить общество и продвинуть его на пути позитивных перемен. Но, к сожалению, заявления не всегда приводят к должным результатам, и это заявление вряд ли приведёт к каким-то радикальным переменам в мире.

Суть вопроса заключается в следующем: кризисы, войны, кровь, межрелигиозные конфликты свойственны капиталистическому обществу, которое сейчас уходит в небытие, и не-

кий Сэмюэл Хантингтон написал научную работу о том, как осуществлять разрушение государств через межрелигиозные конфликты, по дугам межрелигиозных конфликтов, и это было осуществлено Соединёнными Штатами Америки на примере Югославии. Вместе с тем мы видим позитивные примеры, допустим в Китае, где коммунизм и конфуцианство нашли общий язык, точки соприкосновения, перекинули мостик, и сегодня конфуцианство не нуждается в подобной защите, в отличие от христианства, мусульманства и других религий. Многие мыслители и философы прошлого века говорили об объединении коммунизма и христианства — наверное, это один из путей построения нового общества высшей организации, и хотя эта тема сегодня не обсуждается, но она крайне актуальна. Выход — через поиск точек соприкосновения, через выстраивание моста и построение общества высшей организации — социализма и коммунизма!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский, пожалуйста.

Включите микрофон.

**Жириновский В. В.** У меня есть право на заключительное слово.

Вот не вижу логики — не могу согласиться с депутатом Маркеловым: он говорит, что вот всё вы прочитали в "ЕДИНОЙ РОССИИ" и что нельзя нам никого разделять, потому что одна страна... А чего же вы здесь, в этом зале, проголосовали за постановление по поводу геноцида армян, вы зачем это сделали?! Получается, мы постановление приняли только в пользу армян, а турки обиделись, и "Турецкий поток" закроют, и это вы сделали, "ЕДИНАЯ РОССИЯ"! (*Шум в зале.*) Ну какая-то логика должна быть?! Когда вам позвонят, дадут команду, вы проголосуете за любое постановление, и если бы вам спустили это из Кремля, вы все проголосовали бы за, а команды не было — начинаете прикрываться: как это так?.. (*Шум в зале.*)

Слушайте, вы хоть слова гимна "Боже, Царя храни!" почтайте! Наша монархия, наше тысячелетнее русское государство почему делали упор именно на православие? Что, мусульман не было, буддистов не было?! Калмыки, буряты и так далее — все были, но была именно Русь православная — это всех

и скрепляло, не было там понятий "русский", "татарин", были только православие и другие вероисповедания, но впереди — православие. И татары принимали православие, целый народ появился — кряшены, и если бы не было революции, сегодня уже практически вся страна могла быть православной, а вы начинаете говорить, что вот у нас очень много конфессий, давайте не будем...

Мы разве говорим про нашу страну в этом заявлении? В этом заявлении про нашу страну вообще ничего не сказано! Вы даже не читали его — вам спустили какое-то указание... Мы здесь про Ирак говорим, про Сирию — при чём здесь мы с вами-то?! Мы с вами осуждаем зверства против православных! Интернет откройте, посмотрите: детям курдов и езидов головы отрезают, и они валяются там, в пустыне, детские головки — это вас не смущает?! Вы что думаете, американцы не разыграют курдскую карту? Обязательно разыграют — создадут курдское государство, и нас там будут презирать, потому что мы ни разу не выступили в защиту курдов, не выступили в защиту христиан в Ливане! Почему советская власть поддерживала Саддама Хусейна? Потому что в Ираке ни против кого не было гонений. А сейчас мы "хорошо сотрудничаем" с "демократическим" руководством!

Вы же не читали наше заявление: здесь ничего не сказано по поводу нашей страны, наших конфессий, мы говорим здесь про Судан, про Нигерию, даём ссылку на Ватикан, на Ирак — где тут Россия, при чём здесь многоконфессиональная Россия и так далее?! Мы что же, не должны реагировать ни на что из того, что происходит в мире?! Тогда, по вашей логике, зачем мы осуждаем таких, как Ходорковский? Он богатый — чего же мы рознь сеём?! У нас ведь много богатых, они обидятся, что мы критикуем Ходорковского! И зачем мы нападаем на Сердюкова?! Некоторые генералы обидятся! По вашей логике, мы должны замолчать, закрыться и вообще уйти из парламента! Это просто абсурд какой-то! *(Шум в зале.)*

В заявлении речь идёт о международных отношениях, о гибели христиан за пределами России, никакого отношения к России... а вы выступаете против заявления, потому что якобы у нас много конфессий. Да, у нас внутри страны сегодня нет гонений, а на Украине что происходит?! Вас это не интересует! А в Сербии? Тоже не интересует! Это нелогично. Вы вроде бы

хотели сохранить, так сказать, нейтралитет, но вы Турцию-то уже разозлили: турки требуют принять Грузию в НАТО, и это вы сделали здесь, в этом парламенте! Они были за нас, а когда вы приняли постановление по Армении... чего же вы принимаете постановление по Армении и разрушаете отношения с Турцией, а когда заявление касается христиан в мире и перечисляются факты злодеяний, так сказать, вам наплевать?! То есть мы будем беречь детей в Донбассе и лечить их в Москве, а когда отрезают головы детям христиан на Ближнем Востоке, в ответ слышим: "Ну как же так? Ну давайте не будем..." Что же мы делаем?! (*Шум в зале.*)

Изучите историю Российской Империи, историю международных отношений — тогда вы будете знать, что все страны делают заявления подобного рода, а вы начинаете здесь говорить нам таким детским языком: вот, мол, да как... При чём здесь мы? Мы не про Россию говорим! Вы даже заявление не прочитали, ни одной строчки! Никакого отношения к России не имеет данное заявление, а вы начинаете нам говорить!.. (*Шум в зале.*) Если бы мы выступали в защиту какой-то православной общины в какой-то территории России, и то надо было бы выступить... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Ярослав Евгеньевич, будете выступать? Нет.

Спасибо.

Выносим на "час голосования".

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и в Федеральный закон "О политических партиях", третье чтение.

Виктор Витальевич Пинский.

Микрофон включите.

**Пинский В. В.** Уважаемые коллеги, данный проект закона подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет просит поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

По мотивам будут выступления? Нет.

Выносим на "час голосования".

6-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации".



Федерации" и Федеральный конституционный закон "О Правительстве Российской Федерации".

Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Две таблицы: в таблице поправок № 1 — одна поправка, в таблице поправок № 2 — две поправки. Прошу утвердить таблицы.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 37 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 372 чел. . . . . 82,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 372 чел.

Не голосовало . . . . . 78 чел. . . . . 17,3 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 38 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 346 чел. . . . . 76,9 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 348 чел.

Не голосовало . . . . . 102 чел. . . . . 22,7 %

Результат: принято

Принимается.

Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, просим в случае принятия законопроекта во втором чтении его принять также и в третьем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

7-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило пять поправок, все они рекомендуются к принятию и включены в таблицу поправок № 1. Комитет просит утвердить таблицу № 1 и одобрить этот проект федерального конституционного закона во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 39 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 339 чел. . . . . 75,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 339 чел.

Не голосовало . . . . . 111 чел. . . . . 24,7 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Одна таблица поправок, в ней восемь поправок. Просим утвердить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 40 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 347 чел. . . . . 77,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 348 чел.

Не голосовало . . . . . 102 чел. . . . . 22,7 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим на "час голосования".

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "Об уничтожении химического оружия".

Игорь Львович Зотов.

**Зотов И. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Комитет по обороне представляет вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "Об уничтожении химического оружия", подготовленный к рассмотрению во втором чтении. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, у Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект во втором чтении. В случае принятия законопроекта во втором чтении мы предлагаем сегодня принять федеральный закон в целом. Все необходимые для этого документы подготовлены, правовая экспертиза проведена.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1, содержащей одну поправку? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 41 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 355 чел. . . . . 78,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 356 чел.

Не голосовало . . . . . 94 чел. . . . . 20,9 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 7 и 10 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей".

Лариса Николаевна Яковлева.

**Яковлева Л. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило пять поправок, сформировано две таблицы. Таблица № 1 содержит две поправки, рекомендованные

комитетом к принятию. Мы просим проголосовать за таблицы поправок.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 42 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 408 чел. . . . . 90,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 408 чел.

Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть.

Борис Сергеевич Кашин.

Включите микрофон.

**Кашин Б. С.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, я хотел бы обсудить вместе три поправки в пределах четырёх минут.

**Председательствующий.** Вы все три поправки выносите на отдельное голосование?

**Кашин Б. С.** Ну хорошо, давайте я одну вынесу, но три минуты предоставьте.

**Председательствующий.** Борис Сергеевич, у нас здесь торга нет, как вы считаете нужным, так и делайте.

**Кашин Б. С.** Хорошо, давайте я одну вынесу.

**Председательствующий.** Какую поправку?

**Кашин Б. С.** Поправку 1.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование таблицу поправок № 2 без поправки 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 43 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . . 309 чел. . . . . 68,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 309 чел.

Не голосовало . . . . . 141 чел. . . . . 31,3 %

Результат: принято

Принимается.

Борис Сергеевич Кашин. Поправка 1.

**Кашин Б. С.** Уважаемые депутаты, честно говоря, всё становится ясно, когда читаем комментарий комитета к этой поправке. Наша со Смолиным поправка очень простая. Сейчас тысячи людей плачут горячими слезами из-за того, что связались с валютной ипотекой. В поправке говорится, что средства материнского капитала для уплаты первоначального взноса по валютной ипотеке использовать нельзя. Комментарий комитета: "Данная поправка ограничивает право граждан на распоряжение средствами материнского (семейного) капитала", — у меня, честно говоря, слов нет!

Я хочу напомнить, что недавно мы установили запрет на использование средств материнского капитала для погашения займов, предоставленных микрофинансовыми организациями, причём два года назад именно это я предлагал в аналогичной поправке, и её тогда отклонили, а сейчас, значит, приняли. И я, радостный, приехал в Костромскую область и говорю: "Смотрите, как Дума хорошо работает", — а они мне в ответ: "Ты прочитай дальше: есть ещё иные организации, которые могут использовать средства материнского капитала". То ли комитет не понимает ничего в финансах, то ли понять не хочет, но, мне кажется, надо всё-таки, так скажем, ответственнее относиться к таким вот оценкам, что, мол, ограничиваются чьи-то права. Тогда давайте вообще всё разрешим — давайте, как говорится, менялам разрешим средствами материнского капитала пользоваться! Непонятно совершенно!

**Председательствующий.** Лариса Николаевна, пожалуйста.

**Яковлева Л. Н.** Уважаемый Борис Сергеевич, уважаемые коллеги! Я ещё раз повторю решение комитета: предложенные поправки на самом деле необоснованно ограничивают право граждан на распоряжение средствами материнского капитала. Объясняю почему: каждая семья вправе сама решить, в какой валюте она возьмёт средства на приобретение жилья, на строительство дома и так далее. И сегодняшняя ситуация, о которой вы говорите, я думаю, для очень многих должна послужить уроком.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку 1 из таблицы поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 45 мин. 46 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	128 чел. . . . . 28,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	128 чел.
Не голосовало . . . . .	322 чел. . . . . 71,6 %
Результат: не принято	

Поправка отклонена.

Пожалуйста, Лариса Николаевна.

**Яковлева Л. Н.** Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен также к рассмотрению в третьем чтении, и, если он сегодня будет принят во втором чтении, мы просили бы принять его и в третьем.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Законопроект выносим на "час голосования".

11-й вопрос, проект федерального закона "О регулировании отдельных вопросов, связанных с проведением в Российской Федерации XV Международного конкурса имени П. И. Чайковского в 2015 году, и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Зугура Ягануровна Рахматуллина, пожалуйста.

**Рахматуллина З. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило семь поправок, все они включены в таблицу поправок № 1. Комитет по культуре просит принять эти поправки.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 46 мин. 54 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	343 чел. . . . . 76,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	343 чел.
Не голосовало . . . . .	107 чел. . . . . 23,8 %
Результат: принято	

Принимается.

Зугура Ягануровна, пожалуйста.

**Рахматуллина З. Я.** В случае принятия законопроекта во втором чтении Комитет по культуре просит принять его и в третьем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации".

Владимир Александрович Понежевский, пожалуйста.

**Понежевский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К данному законопроекту имеется одна таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Предлагаю проголосовать за принятие данной таблицы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 47 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 345 чел. . . . . 76,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 345 чел.

Не голосовало . . . . . 105 чел. . . . . 23,3 %

Результат: принято

Принимается.

Владимир Александрович, есть предложение по третьему чтению?

**Понежевский В. А.** Нет, только по второму.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации", первое чтение. Докладывает Сергей Дмитриевич Шаталов.

Пожалуйста.

**Шаталов С. Д., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, подготовленный правительством во исполнение плана антикризисных мероприятий и нацеленный прежде всего на поддержку малого

и среднего бизнеса, это поправки и в первую, и во вторую части Налогового кодекса.

Поправки в первую часть носят вспомогательный характер, они необходимы для того, чтобы регионы и муниципалитеты смогли реализовать те дополнительные полномочия, которые получают, по корректировке правил, связанных со специальными налоговыми режимами.

В чём суть предложений по конкретным режимам? Для тех налогоплательщиков, которые применяют упрощённую систему налогообложения и платят налог с доходов, предлагается установить налоговую ставку на уровне 6 процентов, это твёрдая ставка, и она может быть снижена до 1 процента. Специальные правила установлены для Республики Крым и для города Севастополя, поскольку им предоставлены дополнительные льготы. Что касается тех, кто применяет систему налогообложения, где объектом являются доходы, уменьшенные на величину расходов, для них уже ранее, в 2009 году, была снижена ставка до 5 процентов, это решение не пересматривается, и только для Крыма разрешается в определённый период сделать эту ставку более низкой — на уровне 3 процентов.

Ещё один налоговый режим — режим единого налога на вменённый доход, там тоже фиксированная ставка — 15 процентов, и предполагается, что муниципалитеты получают возможность снижать эту ставку до 7,5 процента.

Патентная система. Предполагается расширить возможности применения патентной системы индивидуальными предпринимателями и увеличить количество видов деятельности, на которые она сегодня распространяется, с сорока семи до шестидесяти двух, то есть дополнительно плюс пятнадцать видов деятельности.

Ну и наконец, последнее. У нас уже приняты решения о возможности для индивидуальных предпринимателей, осуществляющих деятельность в производственной, социальной и научной сферах, применять налоговые каникулы, конечно же, по решению субъектов Российской Федерации, и предлагается расширить этот список, добавив и деятельность в сфере бытовых услуг.

Вот суть всех предложений. Мы предполагаем, что закон должен достаточно быстро вступить в силу, то есть применять-



ся уже через месяц после его опубликования, что и предусмотрено статьёй о вступлении закона в силу.

Правительство просит поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Раиса Васильевна Кармазина.

**Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, докладчик очень подробно изложил суть предлагаемых льгот, я не буду повторяться, а если возникнут вопросы, вы их зададите. На что я хотела бы обратить внимание?

При обсуждении законопроекта в комитете мы отметили, что в ходе рассмотрения данного вопроса Правительственной комиссией по экономическому развитию и интеграции в целях актуализации плана первоочередных мероприятий депутатами Государственной Думы было внесено предложение в части предоставления субъектам Российской Федерации права вводить патентную систему налогообложения в отношении любых видов предпринимательской деятельности с одновременным введением перечня видов деятельности, при осуществлении которых нельзя применять патентную систему налогообложения (по аналогии с упрощённой системой налогообложения). На совещании у первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Игоря Ивановича Шувалова, состоявшемся 6 марта текущего года, Министерству экономического развития Российской Федерации — Алексею Валентиновичу Улюкаеву — было дано поручение дополнительно проработать указанное предложение, однако в представленном Правительством Российской Федерации законопроекте данное предложение не нашло никакого отражения. В связи с этим комитет считает необходимым вернуться к рассмотрению данного вопроса и проработать его на этапе подготовки законопроекта ко второму чтению.

Кроме того, в целях снижения административных издержек налогоплательщиков представляется необходимым также дополнительно проработать вопрос о возможности упрощения существующего порядка выдачи патента налоговыми органами. Есть такие территории, например Красноярский край, Иркутская область, Якутия, где человеку за патентом нужно

350—500 километров ехать, порой и транспорт бывает доступен раз в неделю, вот о чём речь.

Учитывая направленность законопроекта на снижение налоговой нагрузки на субъекты малого и среднего предпринимательства, комитет концептуально поддерживает предлагаемые законодательные меры и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И., фракция ЛДПР.**

Сергей Дмитриевич, вот мы по Крыму специальную ставку ввели, а почему бы это не сделать и для районов Крайнего Севера, для некоторых районов Сибири, для всего Дальнего Востока, дабы стимулировать деловую активность в этих районах? Прокомментируйте, пожалуйста.

**Шаталов С. Д.** Спасибо, Дмитрий Иванович. Полномочия, предусмотренные этим законопроектом, очень широкие, и каждый регион, каждый муниципалитет имеет возможность варьировать эти ставки, применять их в отношении различных видов деятельности, выбирать свои приоритеты. Но при интеграции Крыма — на это я хотел бы обратить внимание — были приняты специальные решения (они уже одобрены), в соответствии с которыми крымчане до 2017 года получили возможность по всем налоговым режимам применять пониженные ставки. Вот именно эти особенности учтены в этом законопроекте.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иван Николаевич Абрамов.

**Абрамов И. Н., фракция ЛДПР.**

Сергей Дмитриевич, очень хорошо, что мы обратили внимание на малый и средний бизнес. На самом деле идея ЛДПР работает, потому что мы законопроект с подобной концепцией вносили буквально за месяц до вашего законопроекта, и он касался территорий Дальнего Востока. В связи с этим вопрос: как вы считаете, может быть, ко второму чтению мы приравняем

всё-таки Дальний Восток к Крыму по предпочтениям и внесём соответствующие изменения?

**Председательствующий.** Сергей Дмитриевич Шаталов, пожалуйста.

**Шаталов С. Д.** Иван Николаевич, спасибо за вопрос. Я хочу отметить, что как раз по Дальнему Востоку у нас уже принято очень много дополнительных решений: появились региональные инвестиционные проекты именно для Дальнего Востока, появились специальные правила, касающиеся территорий опережающего развития, на подходе решение вопросов, связанных со свободным экономическим портом "Дальний Восток", — скоро, видимо, правительство внесёт соответствующие предложения, — плюс гринфилды. То есть предусмотрен очень широкий спектр инструментов, и я думаю, что здесь с точки зрения поддержки и инвестиций всё будет хорошо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Сергей Дмитриевич, у нас есть несколько законов, которые касаются малого бизнеса: есть закон "О защите конкуренции", есть закон, которым определяются критерии малого бизнеса, и есть Налоговый кодекс, которым определяются другие критерии, критерии, связанные с выручкой, с площадью, хотя для малого бизнеса, если посмотреть закон, в качестве критериев определено количество работающих, объёмы и так далее. Как вы считаете, может быть, нам следует сесть и унифицировать вообще эту систему, чтобы она была чёткой, чтобы из одного закона вытекали положения другого? То есть если уж мы определили критерии для малого бизнеса, то дальше в Налоговом кодексе мы должны просто определить, кто по какой системе работает, и уже не вносить дополнительных ограничений, чтобы не было путаницы в голове, потому что уж очень сложно работать юристу, налоговика, а тем более предпринимателю.

**Шаталов С. Д.** Спасибо за вопрос, Сергей Михайлович. Вы, конечно, знаете, что разные законы преследуют разные цели. Есть законодательство в сфере поддержки малого и среднего бизнеса, и оно позволяет использовать другие, неналоговые инструменты, другие виды государственной поддержки: доступ к государственным заказам, прямое финансирование со стороны различных фондов, которые создаются в том числе за счёт

федерального и территориальных бюджетов. Налоговое законодательство преследует другие цели и, естественно, применяет другие инструменты. Так что, к сожалению, приходится говорить о том, что такие различия объективно могут существовать, и это, на мой взгляд, обоснованно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемая Раиса Васильевна, фракция ЛДПР всегда вас очень ценила и ценит до сих пор, поверьте, как замечательного и высококвалифицированного специалиста. Вот вчера, когда парламент обсуждал вопрос о создании парламентской комиссии по проведению парламентского расследования, в зале звучали мнения о некомпетентности наших специалистов в подобных вопросах. В связи с этим я хочу вас спросить: не сомневаетесь ли вы в компетенции ваших коллег, которые писали заключение на данный законопроект?

**Кармазина Р. В.** Не сомневаюсь, потому что все эти вопросы обсуждались и в комитете, и в подкомитете. Заключение готовится на основании всех высказанных мнений, поэтому не сомневаюсь.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Сергей Дмитриевич, согласно вашему выступлению и документам мы даём регионам право пересмотреть многие вопросы налоговой политики, уменьшить налоговую ставку, как вы утверждали, в пределах от двух с половиной до 15 раз практически, то есть это очень серьёзно. Но мы знаем, что государственный долг значительно увеличится в этом году, долг регионов возрастёт с 2 триллионов до 2 триллионов 300 миллиардов рублей. Поскольку данный законопроект разработан, как написано, в связи с необходимостью стабилизации в 2015 году, можете ли вы привести данные, что по итогам года получит государство и что получат регионы? Ведь нам важен не сам процесс, а результат: вот год пройдёт, и мы посмотрим, как этот закон сработал — хорошо или плохо, поддерживать его или менять. Нужны какие-то критерии и для государства в целом, и для регионов — можете вы их назвать сейчас?

**Шаталов С. Д.** Спасибо за вопрос, Владимир Николаевич. Я хочу подчеркнуть, что главные изменения, которые здесь

предлагаются, — это передача полномочий регионам и муниципалитетам, и, если закон будет принят, они эти полномочия получат с 1 июля 2015 года. Здесь нет ограничения по срокам, когда это будет применяться — в 2016 году, в 2017-м, в 2020-м или в 2025-м, — это просто дополнительный стимул, и у регионов нет жёсткой привязки к тому, чтобы начать применять эти правила одномоментно, сразу и по отношению ко всему бизнесу. Я думаю, что они будут взвешивать, какие решения принимать, в каком порядке, в какой последовательности, какой бизнес поддержать в первую очередь, и поэтому ответить на ваш вопрос о том, какие будут последствия по итогам 2015 года, я думаю, никто не в состоянии, но очень важно будет посмотреть, какие регионы какие примут решения и к каким последствиям это приведёт. Я думаю, что вот в такой постановке это совершенно справедливый вопрос.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Дмитриевич Крутов.

**Крутов А. Д., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Дмитриевич, скажите, пожалуйста, сколько регионов воспользовались упомянутой вами возможностью снижения налоговой ставки с 15 до 5 процентов? Это во-первых. Во-вторых, скольким индивидуальным предпринимателям удалось воспользоваться налоговыми каникулами, предложенными правительством? И наконец, не кажется ли вам, что, даже если мы передаём регионам права по снижению различных ставок, касающихся в том числе и малого предпринимательства, из-за их финансового положения они эти решения не реализуют и реальной поддержки субъекты малого предпринимательства на самом деле не получают?

**Штатов С. Д.** Спасибо за вопросы. Ещё раз хочу сказать, что, конечно же, поскольку все эти налоги поступают в территориальные и муниципальные бюджеты, я думаю, правильнее всего самые широкие полномочия давать как раз регионам, субъектам Российской Федерации и муниципалитетам.

А информации о том, сколько индивидуальных предпринимателей воспользовались правом на налоговые каникулы, которое они получили с 1 января, у нас пока нет, она может появиться в следующем году по итогам этого года.

Достаточно большое количество регионов воспользовалось и своим правом на снижение налогов, хотя и осторожно, —

думаю, что и к этому они отнесутся тоже достаточно последовательно и взвешенно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Сергей Дмитриевич, я для вас уточню вопрос коллеги Федоткина. Вот вы при рассмотрении вопроса о предоставлении регионам субвенций, бюджетных кредитов применяете определённую методику и жёстко ставите вопрос, уменьшили ли в регионе ставки, — а вы, как правило, требуете от регионов максимальных ставок — регион принял решение, а вы говорите, что вот, мол, у вас возник выпадающий доход, но мы его возмещать не будем. Может, вам надо синхронизировать решение этих вопросов при рассмотрении вашей комиссией заявок субъектов и как бы взять на себя решение части вот этих вопросов? Потому что субъект-то, может, из благих намерений, с расчётом на будущее, понижает одни налоги, чтобы увеличить прибыль по другим, но первично выпадающие доходы, вы же понимаете, возникают.

**Шаталов С. Д.** Николай Васильевич, на самом деле правило, в соответствии с которым определяются бюджетные субсидии, немного сложнее и не действует вот таким образом, это не совсем так. Там есть большая инерционная составляющая, потом определяется налоговая база, соответственно, есть специальные правила. Я согласен, что это вопросы правомерные, да, их надо обсуждать в рамках трёхсторонней комиссии по бюджетному процессу, правительство не отказывается от этого.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросы все.

Сергей Дмитриевич, во время перерыва Валентина Николаевна подойдёт и задаст вам вопросы, ответьте на них, пожалуйста.

Объявляю перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, продолжаем работу после короткого перерыва, давайте регистрируемся.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 14 сек.)

Присутствует . . . . . 427 чел. . . . . 94,9 %

Отсутствует. . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Сергей Дмитриевич ответил на все вопросы по 13-му пункту повестки дня, в том числе и в перерыве.

Валентина Николаевна подошла к вам? Спасибо.

Кто хотел бы выступить по 13-му вопросу? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Уважаемые коллеги, мы своей "любвью" уже, по-моему, задушили регионы, и этот законопроект — продолжение этого курса. Я не помню, да и никто, наверное, в этом зале не вспомнит ни одного совещания за последние годы с регионами или с муниципальными образованиями, на котором не слышался бы стон: вы нас уже настолько загрузили полномочиями, причём без денег, что мы уже никогда не выплывем, никогда не поднимемся с колен! И в связи с этим я задавал вопрос.

Обратите внимание на начало пояснительной записки: законопроект разработан в рамках Плана первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 году, утверждённого в январе этого года. Акцент на 2015 год, и в связи с этим сразу возникает вопрос: а ради чего эта игра ведётся, ведь, наверное, любой процесс ради чего-то осуществляется?

Посмотрите, в последние годы мы постоянно уменьшаем поддержку за счёт средств федерального бюджета и бизнеса вообще, и малого и среднего в частности! Так было, когда принимали бюджет на 2014 год, так было, когда принимали бюджет на 2015 год, так было, когда месяц назад мы внесли изменения в бюджет 2015 года и получили фактически новый бюджет. Да, денег не хватает, но полномочия-то мы даём, поэтому возникает вопрос: а что в результате получит государство в целом и федеральный уровень, который мы представляем, в частности?

Мы сможем решить какие-то задачи за счёт того, что часть своей нагрузки отдали в регионы, или просто нам будет легче, а задачи пускай и дальше остаются нерешёнными?

Регионы. Я не случайно напомнил: 2 триллиона — это региональный долг на начало года и 2,3 триллиона — это долг на конец этого года. Ну ладно, если этим законом кто-то воспользуется — а ведь должны воспользоваться, — регионам что, от этого легче будет? Ведь будут выпадающие доходы, и к концу года мы получим более сложную фискальную ситуацию, чем имели на начало года и имеем на текущий момент. Нельзя регионы уже дальше душить, выжимать из них больше нечего, нужны какие-то новые ориентиры! Мы принимаем законы для того, чтобы регионам было легче жить и они лучше финансировали образование, здравоохранение и так далее? Тоже вопрос, и здесь тоже нет ориентиров.

Малый и средний бизнес — может быть, здесь хоть какая-то ясность есть? За последние годы число предприятий малого и среднего бизнеса уменьшилось на сотни тысяч — может быть, предприятия восстановятся в 2016, 2017 и 2018 годах и от этого будет лучше и регионам, и муниципальным образованиям? Тоже нет ответа.

И последнее — народ. Вот мы, скажем, даём возможность налогового послабления в сфере бытовых услуг — а народ-то это почувствует? Скажем, уменьшатся ли цены на ремонт автомобилей, бытовой техники, квартир?.. (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте минут.

**Федоткин В. Н.** Мы должны понять: а что получит человек? У нас же цены резко выросли и на бытовую технику, и на всё остальное, стоимость ремонта сегодня выросла в разы, в 2—3 раза, и все вы это знаете, это касается в том числе и швейных услуг, и парикмахерских услуг, о которых здесь говорили: была простая парикмахерская, а стал салон — ничего не изменилось, а цены в 2 раза выросли. Цена ремонта какого-то обычного автомобиля из-за кризиса и введения санкций тоже резко выросла, а автомобилей много, хотя не санкции виноваты в экономическом ухудшении, а наша нестабильная экономическая ситуация. Так спрашивается: ради чего этот законопроект был внесён? Нет ни одного критерия!

Мы говорим о нехватке средств, о неясности ситуации, кстати, и Совет Федерации критиковал макроэкономические



показатели, которые в течение года три-четыре раза менялись...  
(*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте минуту.

**Федоткин В. Н.** Это говорила ваша коллега Матвиенко из Совета Федерации, я просто процитировал её слова, что каждый квартал меняются макроэкономические показатели.

Мы говорим об эффективности нашей работы, работы Государственной Думы. Хорошо, прошло полгода, прошёл год — мы можем сказать, не обвиняя правительство (ах, это правительство внесло плохой законопроект!), ведь мы тоже за него несём ответственность, что мы со знанием дела приняли закон и в результате Федерация получила то-то, регионы — то-то, муниципальные образования — то-то, малый и средний бизнес — то-то, народ получил то-то? Ни по одному направлению мы не сможем так сказать, потому что нет критериев, поэтому куда кривая выведет, то, наверное, и будем считать нашими достижениями.

Есть старая пословица: "Не зная броду..." А там, где деньги, там, где фискальная политика, нужно трижды просчитать этот брод, потому что деньги-то не наши с вами, это деньги нашего народа! Поэтому, я считаю, идея... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов. Выступление от фракции: семь минут.

**Катасонов С. М.** Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР поддержит данный законопроект, потому что это те предложения, с которыми мы неоднократно выступали. Законопроект позволит снизить нагрузку на малый бизнес, даст возможность в условиях кризиса перегруппироваться, вздохнуть, и самое главное — это та концепция, с которой мы выступаем: нужно увеличивать не нормативы и налоги, а объёмы. То есть за счёт снижения нагрузки мы рассчитываем этого добиться, Сергей Дмитриевич, и наши доводы полностью подтверждаются, потому что есть целый ряд регионов, в которых губернаторы везде, где имели такое право, для применяющих патентную систему и так далее снижали эту нагрузку, и доходы бюджета у них вырастали. Но для того чтобы губернатор принимал такие решения, должны быть, наверное, и мощная экономическая служба у него, и какой-то опыт работы, и так далее. Так что всё нормально.

Есть, конечно, сомнения по первому этапу, когда будут появляться выпадающие доходы бюджетов регионов, — вот это будет психологический момент для губернаторов, и важно, чтобы они здесь не отступили, поэтому надо как-то провести разъяснительную работу и всё-таки поддержать регионы, если на первом этапе будут выпадающие доходы.

Я хотел бы сегодня сказать по вопросу, который я вам задал, — о системности подхода. Сергей Дмитриевич, мы вас слишком часто здесь видим, мы, конечно, этому рады, но мы настолько часто меняем Налоговый кодекс, настолько часто меняем другие законы!.. Не кажется ли вам, что подошло время сесть и комплексно проработать систему хотя бы на несколько лет вперёд, для того чтобы мы могли спокойно работать, а предприниматели могли всё понимать? Ну сложная система, понимаете, очень сложная!

Вот есть законы о конкуренции, о малом и среднем бизнесе, есть Налоговый кодекс, и вы говорите, что в них преследуются разные цели, а я вам говорю: нет, не разные! Открываете закон о малом и среднем бизнесе, и первое, что там, — это спецрежимы, а спецрежимы — это как раз и есть преференции для малого бизнеса; но там у нас одни критерии, количество например, а в Налоговом кодексе совсем другие критерии. Понимаете, должна быть чёткая, ясная, понятная система!

Давайте, например, рассмотрим, что такое патент. Почему сегодня у нас патент есть и в торговле? Если площадь до 50 квадратных метров — пожалуйста, но объёмы могут быть колоссальными! Ну вот для меня патент — это всё-таки что-то глубоко индивидуальное, поэтому давайте мы введём патенты только для самозанятых. Когда человек будет говорить, что у него патент, то и налоговый, и я, мы все будем понимать, что предприятие — это он один, что он один с этим патентом бегает, а сейчас к нам приходят торгаши, у которых огромные обороты! Я также за то, чтобы и в других ситуациях использовали этот принцип.

Давайте пойдём дальше. Что такое налог на вменённый доход, что такое специальный сбор? Природа патента, налога на вменённый доход и специального торгового сбора абсолютно идентична, между ними нет разницы, так сказать, философской, то есть принцип один: берут вид деятельности, неважно какой, и говорят, что, мол, считают, что в этих условиях этот че-

ловек за год может получить, например, миллион рублей дохода, — и меньше ты не должен получать, работай лучше, — потом облагают доход налогом и говорят, что вот это стоимость патента; с налогом на вменённый доход то же самое, с торговым сбором то же самое.

Поэтому нужно чётко в голове, мне кажется, распределить: патент — это для самозанятых, это когда один человек или стрижёт на дому, или что-то перевозит и так далее; а налог на вменённый доход — это уже уровень предприятий малого бизнеса, и давайте определим, какие предприятия входят в эту категорию. Мы сделали вам замечание по этому законопроекту на заседании комитета, сказали, что нужно, если речь идёт о патентной системе, не перечислять всё — это идея Андрея Михайловича и его коллег из "ЕДИНОЙ РОССИИ", — а указать, чего не должно быть. Так мы и в законе о малом бизнесе можем прописать, что к малому бизнесу относится по категоричности вот это, но не может относиться банковская деятельность, страховая, какая-то другая, и не нужно ещё и в Налоговый кодекс вносить эти ограничения, у всех всё будет чётко разложено по полочкам.

Дальше. Есть ипэшники, которые имеют такие обороты, могут так работать, что с ними ни одна ооошка не сравнится, а мы принципиально их разделяем, то есть ипэшник может на этом режиме работать, а ооошка не может — почему? Опять-таки, нужно просто ввести критерии для отнесения к малому бизнесу — сколько людей, какой оборот, — и дальше должны быть равные подходы к тому, как их делить: это же организационно-правовые формы — ну, ещё раз говорю, какая разница? Я знаю индивидуальных предпринимателей, чьи обороты в сотни раз превышают обороты любого маленького юрлица, — смысла в таком делении нет.

Вот мы, фракция ЛДПР, внесли два законопроекта. Первый касается патентной системы, отмены норм по площади. Я вам могу сказать, что сегодня у нас в регионах применяется патентная система, например, если ты сдаёшь имущество в аренду: там, как при торговых сборах, то, что мы приняли, — минималка, а потом за каждый квадратный метр идёт добавление... Я вам скажу больше: этот же принцип у нас в Оренбургской области заложен и применительно к земельным участкам, то есть если участок сдаётся в аренду, то и налог платится по

этой патентной системе. Ну вот есть же уже идея, только не надо это называть патентом, это надо назвать налогом на вменённый доход — нужно чётко распределить!

Другой законопроект касается ведения бухгалтерского учёта. Всё-таки в целях налогообложения бухгалтерский учёт не используется, для этого у нас существует налоговый учёт, есть специальные формы. Вы мне объясните, вот никак не могу я понять: если применяются налог на вменённый доход, патентная система, то есть спецрежим, то для чего вести бухгалтерский учёт? Мы декларируем, что помогаем малым предприятиям, но фактически для налогообложения это всё равно не используется, а тот аргумент, что таким предприятиям нужен этот учёт, для того чтобы они потом разделялись... Уверю вас: сегодня все грамотные, когда учредителей несколько, их не надо заставлять, они сами будут чётко вести этот бухгалтерский учёт.

Пожалуйста, вы определитесь с системным подходом, мы вас один раз поддержим и будем работать вместе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Дмитриевич, вам слово.

**Шаталов С. Д.** Уважаемые депутаты, я хочу поблагодарить вас за заинтересованное участие в дискуссии, за вопросы и особенно за выступления, которые были сейчас.

Я во многом разделяю точку зрения Сергея Михайловича по тем вопросам, которые здесь были поставлены. Я думаю, что системные вопросы, связанные с малым бизнесом, стоит внимательно, тщательно проработать.

Ну а что касается частых изменений налоговой политики, правительство заявило, что берёт определённую паузу на ближайшие годы. Совсем скоро в Государственной Думе будет проходить обсуждение основных направлений налоговой политики, и, я думаю, эти вопросы мы тоже обсудим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Раиса Васильевна Кармазина.

**Кармазина Р. В.** Уважаемые коллеги, уважаемый Владимир Николаевич Федоткин! Я хотела бы обратить ваше внимание на то, что действительно данный законопроект разработан во исполнение положений Плана первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 году. Мы с вами прекрасно пони-

маем, что кризис, что у нас идёт падение производства, высвобождаются люди, и их нужно занять. У законопроекта нет фискальной функции, он, напротив, направлен на содействие самозанятости безработных граждан, в том числе в сфере бытовых услуг, чтобы люди могли взять патент и не платить первое время.

Что касается патентной системы, она с 2006 года у нас существует по определённым видам деятельности, сейчас мы этот перечень расширяем. Мы даём право человеку окунуться в эту деятельность, мы освобождаем его на два года от налогов, и если у него дело пойдёт, если он дальше будет работать, то, возможно, он перейдёт на упрощёнку, возможно, перейдёт на налог на вменённый доход, уже с наёмной силой, мы даём такое право.

Ну и по поводу вопроса, который задавал Николай Васильевич Коломейцев Сергею Дмитриевичу, об учёте в рамках межбюджетных отношений как бы выпадающих доходов. Я хочу обратить внимание на то, что их на сегодня и нет: человек взял патент, он ранее этим не занимался — он не платил и не будет платить. Но в то же время там, где мы по упрощёнке приняли решение об уменьшении ставки с 15 процентов до 10 процентов, с 6 процентов до 1 процента, да, там могут быть — и Крутов об этом говорил — выпадающие доходы. В связи с этим я бы просила правительство — Сергей Дмитриевич отвечает за налоговую часть, — мы просили бы в части межбюджетных отношений при определении субсидий, дотаций всё-таки учитывать принимаемые нами положения по снижению налогов, по предоставлению льгот субъектам и ввести параметры оценки эффективности предоставления льгот. Если мы предоставили льготу и в связи с этим были заняты люди, были вовлечены в трудовую деятельность, им платят заработную плату, они платят налог на доходы физических лиц, то эффективность льготы легко определить. Я даже предусмотрела бы это для оценки эффективности работы губернаторов.

Вот Катасонов вносил законопроект об отмене предоставления права на льготы по налогу на прибыль, а я думаю, что нужно ввести норму об эффективности, и тогда те, кто пытается предоставить такую льготу непонятно по каким параметрам, в результате чего бюджет может потерять доходы... Нужно ввести, повторяю, параметры эффективности, чтобы знать, что же

именно эта льгота дала региону: занятость, прибыль в бюджет, постройку каких-то социальных объектов...

Так что, уважаемые коллеги, этот закон очень важен, и я вам предлагаю за него проголосовать. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, я докладываю о данном законопроекте от имени авторов и от комитета.

Вы знаете, у этого законопроекта на самом деле очень большая история, нелёгкая история. Этот законопроект я вносил в 2004 году. Почему он немножко в другом виде появился? Помните начало 2000-х годов, когда налоговая служба вдруг сказала, что добросовестным налогоплательщикам она будет давать всё, а недобросовестным ничего, но только трактовать, кто добросовестный, а кто недобросовестный, будет сама налоговая служба? Вот тогда мы и попытались прописать в законопроекте, кто такой добросовестный налогоплательщик. Я думаю, что добросовестный налогоплательщик — это тот, кто выполняет требования Налогового кодекса. Но тогда этот законопроект не прошёл, и в результате получилось, что каждый налоговый орган сам решает, кто добросовестный, а кто недобросовестный. Появилось постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда, но сейчас суды слились... Кстати, и в постановлении Президиума были свои проблемы.

И вот сейчас сложилась такая ситуация, когда у нас такие категории, как "экономическая обоснованность", "должная осмотрительность", упоминаются чуть ли не в каждом решении налогового органа, но кто может сказать, что такое экономическая обоснованность, кто может сказать, что такое должная осмотрительность?! Простите, это каждый человек понимает по-своему. Скажем, в американском законодательстве вообще сказано: меры разумные и достаточные. У нас другой принцип формирования законодательства, у нас на самом деле нет системы, которая создавалась бы веками, поэтому нам кажется, что все эти вопросы не могут быть отданы ни на откуп

налоговому инспектору, ни на откуп судье по конкретному делу о споре налогоплательщика с государством.

Так вот данный законопроект направлен на то, чтобы эти категории привести в соответствие, и наша задача — прописать это в законе. Сразу скажу: то, что содержится в законопроекте, обобщает лучшую практику, сложившуюся в судебных и налоговых органах, лучшая практика сегодня нашла отражение здесь.

Поскольку мы прекрасно знаем, что основные проблемы возникают по конкретным налогам, по возмещению НДС, что мы предприняли? Если, скажем, на счёте-фактуре стоит подпись бухгалтера "Сидоров", а у налоговой инспекции есть информация, что в этой организации бухгалтер-то не Сидоров, а Иванов, то налоговая не должна возмещать автоматически, не должна возвращать деньги из бюджета, потому что потом, когда мы докажем, что они жулики, что это фирма-однодневка, деньги-то вернуть обратно не удастся. Мы формализуем эти нарушения, и дальше никто не может пойти, то есть мы ограничиваем деятельность налоговой инспекции и судов строгими рамками закона. Вот это первая составляющая законопроекта.

А вторая составляющая то, что пришлось исключить, но, я надеюсь, удастся вернуть во втором чтении, — это то, что называется "злоупотребление правом". У нас очень часто любят говорить: злоупотребление правом, нажим на налогоплательщиков, налогоплательщикам будет плохо... Я ответственно заявляю: для налогоплательщика, который выполняет обязанности, предусмотренные Налоговым кодексом, никаких негативных последствий быть не может! Но что такое злоупотребление правом? Приведу лишь один пример, чтобы было понятно: человек построил себе за десятки миллионов долларов дворец на многих гектарах земли, живёт там спокойно, платит за электричество, за свет, за газ, всё здорово, зарегистрировать этот домик, эту "хижинку" — это его право, а не обязанность, но ведь без регистрации права собственности никакого налога на имущество не возникает — что это, как не злоупотребление правом, правом зарегистрировать имущество?! Я считаю, и комитет согласен с этой позицией, что мы должны дать возможность налоговой службе, когда выявляются такие случаи, обосновать позицию, пойти в суд и доказать, что на самом деле человек

правом злоупотребил. Я подчёркиваю, что это решает суд, а не налоговая служба, но это предмет второго чтения, и именно об этом мы говорили в комитете по бюджету.

Я не буду сейчас приводить много примеров, вы прекрасно всё знаете, но вспомните поручение президента, когда он сказал: давайте установим льготы по движимому имуществу. Для чего? Чтобы все обновляли своё имущество, чтобы приобретали новое имущество, чтобы реально у нас появились новые станки и так далее. Вспомните, какой законопроект сюда внесло правительство, — там было сказано: то имущество, которое впервые поставлено на учёт. Мы предупреждали о последствиях, но всё же это наша вина, что мы приняли такой закон, потому что мы не смогли доказать свою правоту, а в результате организации просто стали перебрасывать друг другу своё имущество и в новой организации оно оказывалось впервые поставленным на учёт. Если речь шла о большом, серьёзном оборудовании, тогда начиналась реорганизация, и имущество снова оказывалось впервые поставленным на учёт. Чтобы было понятно: только за год действия этого закона государство, точнее, регионы, региональные бюджеты, потеряли десятки миллиардов рублей — я подчёркиваю: десятки миллиардов, — только Москва потеряла почти 30 миллиардов рублей.

Поясню, чтобы вы понимали: если бы было предусмотрено наказание для тех, кто переводит имущество вот таким образом, перебрасывает его с единственной целью — не платить налог, то этого не произошло бы. Мы с вами исправили ошибку, но не смогли вернуть эти деньги.

В данном случае я хотел бы подчеркнуть, что на самом деле этот законопроект — это в значительной степени следующий шаг в развитии нашего налогового законодательства. Мы не могли его сделать тогда, когда писался Налоговый кодекс (вот Александр Дмитриевич помнит, как это было), мы не могли это сделать в 98-м году, потому что у нас ещё не было практики, мы не понимали до конца всё это, хотя эти проблемы мы обсуждали, но мы тогда уже говорили, что к этому вопросу придётся вернуться. На самом деле мы делаем следующий шаг, он очень важен для того, чтобы защитить реально добросовестных налогоплательщиков и не дать недобросовестным злоупотреблять своим правом.



Комитет по бюджету предлагает поддержать данный законопроект, а то, что его во втором чтении детально надо доработать, чтобы ни у кого по нему не возникало никаких вопросов, мне кажется совершенно очевидным — мы приглашаем всех к совместной работе.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

У кого есть вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Андрей Михайлович, знаем, что этот законопроект — это в какой-то мере ваш ребёнок, потому что даже официально вы не менее года над ним трудились, и поэтому всё взвешенно, продуманно, тем не менее вопросов у общественности, особенно у бизнеса, возникает всё равно очень много, и мы, депутаты, обязаны на них отвечать. Новый законопроект опаснее предыдущего, и вот буквально на днях эксперты на страницах СМИ заявили следующее (я просто просил бы, чтобы вы это прокомментировали): "Любую операцию можно будет поставить под сомнение и исключить все вычеты и расходы. А это огромные суммы. Даже у подозрительных на вид сделок могут быть вполне деловые цели". И ещё: "Это означает недопустимое снижение стандартов доказывания в уголовном процессе. Сейчас следователи должны получить прямые доказательства уклонения от налогов, фальсифицированные..." (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте полминуты.

**Тарнавский А. Г.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

"...Сейчас следователи должны получить прямые доказательства уклонения от налогов, фальсифицированные документы, материалы прослушки и других следственных мероприятий. А так достаточно будет сослаться на злоупотребление правом". То есть эксперты предупреждают, что угрозы уголовного преследования для бизнеса резко возрастут. Я привёл мнение, которое широко освещено в прессе, в частности в газете "РБК", в других бизнес-изданиях, — просил бы вас прокомментировать, имея в виду, что это позиция СМИ, экспертов, не факт, что это моя позиция.

**Макаров А. М.** Спасибо, Александр Георгиевич, за вопрос, на самом деле он очень важен. Вот что касается того, хуже закон или лучше предыдущего, давайте я сейчас просто попробую его процитировать, чтобы все понимали, что предлагается формализовать. Скажем, мы говорим о том, в каких случаях счёт-фактура не может служить основанием, чтобы налоговая автоматически возместила НДС. Я просто прочитаю, а вы сами решите, действительно хуже или лучше этот закон. По нашему законопроекту подписанный счёт-фактура не может приниматься, если он подписан неуполномоченным либо неустановленным лицом, то есть представляется счёт-фактура от той компании, которой не существует. Либо другая ситуация: в компании главный бухгалтер Сидоров, а подписался за него некто Иванов, на которого нет никаких данных ни в банке, ни в налоговой службе, ну, то есть очевидная фальсификация или, может быть, очевидная ошибка. При наличии этих фактов можно ли возмещать, просто можно ли принимать такое решение? А ведь, согласитесь, речь идёт о возмещении миллиардов, вот о чём идёт речь. Это первое.

И второе, что я хотел бы сказать, это очень важно. Сейчас постоянно звучат обвинения, что у нас всё меняется, что теперь надо что-то доказывать и так далее, но ведь об уголовной ответственности вообще никакой речи здесь не идёт! И вот это мы с Александром Дмитриевичем...

Александр Дмитриевич, послушайте сейчас, это к вам относится.

И вот мы с Александром Дмитриевичем в 98-м году сидели и придумывали презумпцию невиновности налогоплательщиков. Вот она в законе, в Налоговом кодексе есть, но её нет нигде в мире, это мы с Александром Дмитриевичем в 98-м году придумали. Повторяю: нигде в мире презумпции невиновности налогоплательщика не существует, но мы понимали, что для нашей страны это очень важно.

Бремя доказывания — на ком остаётся бремя доказывания? Бремя доказывания остаётся на налоговом органе. Ни в одной стране мира бремя доказывания не лежит на налоговом органе, везде налогоплательщик должен доказать, что он всё правильно сделал, всё правильно сосчитал, а мы тогда, в 98-м году, прописали вот эти принципы презумпции невиновности налогоплательщика, и они остаются незыблемыми!

Ещё раз спрашиваю: имея всё это в виду, можно ли говорить о том, что если, простите, представлены документы от компании, которой не существует, то надо из бюджета возмещать миллиарды рублей? Помните, как у нас возили самосвалами тонны песка здесь, совсем недалеко, — сколько было поездов и сколько возместили? Ну простите, ещё раз повторю: это не вопрос, есть ли здесь какие-то риски, — наоборот, для регулирования того, что сегодня можно делать произвольно, мы вводим нормы закона и устанавливаем очень жёсткие рамки. Этот закон на пользу налогоплательщикам, но, повторяю, тем, кто выполняет требования Налогового кодекса!

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Андрей Михайлович, вы очень убедительны, правда, вы не сказали, где сидели, но вопрос у меня о другом. Смотрите, у нас НДС собирают с производства, а возмещают его в основном или рентным компаниям, или посредникам, и в данной ситуации я, полностью поддерживая концепцию, хотел бы вам предложить: может, запретим в законе налоговикам на основании их собственных инструкций, выпущенных задним числом, противодействовать возмещению НДС по справедливым требованиям тех, кто объективно осуществил операцию?

**Макаров А. М.** Николай Васильевич, я с вами абсолютно согласен! Практика, когда на основании какой-то инструкции кому-то отказывают, абсолютно недопустима! И этот закон как раз и направлен на то, чтобы таких инструкций больше не было, — мы создаём исчерпывающий перечень.

Кстати, когда мы обсуждали это на заседании комитета, решили: давайте посмотрим — и вы на самом деле, как я понимаю, тоже об этом говорите, — давайте посмотрим во втором чтении, чтобы не осталось никакого люфта для недобросовестных чиновников. Вот это очень важно: когда мы говорим о том, что злоупотреблять правом может налогоплательщик, — и мы правильно об этом говорим, — то мы, конечно же, должны также говорить о возможности злоупотребления правом со стороны государства, а чиновник налоговой инспекции для налогоплательщика — это государство.

Полностью с вами согласен, готовы рассмотреть все вопросы во втором чтении, с тем чтобы здесь не было проблем.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович, присаживайтесь.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Действительно, два очень важных закона рассматривается, но мне кажется, что всё-таки их надо рассматривать в ещё более широком формате. Почему? Я с удовлетворением наблюдал, как вполне довольный собой руководитель налоговой службы докладывал президенту о том, что налоговая служба резко увеличила поступление доходов в бюджет, и с меньшим удовлетворением наблюдал, как руководитель таможенной службы стоял с немного виноватым видом и не мог этим похвастаться, и на самом деле специалисты утверждают, что у нас потери от серого импорта составляют более 2 триллионов рублей. Вот здесь есть ряд наших коллег, которые уже не один год этим занимаются и не могут стену пробить. Почему? Посылаем запросы даже в Счётную палату, но Счётная палата берёт и поручает разработать методику таможенной академии, хотя есть другие институты, которые являются, ну, менее заинтересованными, менее подверженными административному давлению.

Андрей Михайлович, я хотел бы, чтобы чётче было сформулировано ко второму чтению ещё вот что. Вы понимаете, у нас возмещение НДС получают очень серьёзные компании, у которых очень серьёзные юридические службы, а вот малым и приближающимся к средним предприятиям, которые честно выполняют все процедуры, зачастую приходится годами судиться с налоговой, если они бакшиш не откатят. Известны даже конкретные суммы: 10 процентов, 14 процентов, и вот пока не принесёшь — можешь ходить кругами и ничего не докажешь! Почему? В налоговой говорят: "А вот согласно инструкции номер такой-то от такого-то числа у вас запятая стоит не там — не после третьего слова, а после второго, поэтому нельзя". И суд, как правило, вроде как отстаивая государеву позицию, принимает сторону налоговой инспекции, и доказать де-юре зачастую ничего практически невозможно, только уж если какой-то серьёзный человек с погонами подключится

и скажет: "Хлопцы, вы неправильно действуете!" Вы правильно говорите, что закон должен быть понятен и в нём должен быть минимум возможностей для человека, который хочет получить бакшиш, — это, конечно, сложное дело. Вы с Александром Дмитриевичем опытные законотворцы и правильно сидели, но вот сейчас надо посидеть таким образом, чтобы вообще исключить возможность коррупционной составляющей при возмещении НДС, потому что у нас сегодня промышленность находится в крайне тяжёлом состоянии в силу в том числе деятельности Центрального банка.

Закон этот мы поддерживаем, он по концепции правильный. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич. Ну что вам так этот глагол понравился, "сидеть" я имею в виду? Вы уже несколько раз это подчеркнули! (*Оживление в зале.*)

Сергей Михайлович Катасонов, пожалуйста.

**Катасонов С. М.** Нам тоже нравятся разные глаголы, особенно те, с помощью которых говорят о том, что добросовестных налогоплательщиков нужно поддерживать. Мы, наша фракция, Андрей Михайлович, всегда за это и за наших детей — мы их тоже всегда поддерживаем!

Но хотелось бы отметить один момент: фактически налоговые органы будут руководствоваться не нашими посылками и не нашими глаголами, а теми формулировками, которые записаны в законе, и когда мы пишем, что в декларации по НДС не будут учитываться те счета-фактуры, которые подписаны неуполномоченными лицами, мне кажется, мы должны чётко понимать, что от этого пострадают в первую очередь добросовестные налогоплательщики. Почему? Да потому, что, работая в экономике, — знаете, это как с Правилами дорожного движения, — мы вправе рассчитывать на добросовестность наших партнёров, субподрядчиков и других организаций. Сегодня фактически мы хотим переложить на добросовестного налогоплательщика функцию по проверке учредительных документов, — ну а как он узнает, кто там директор-то, ведь вот говорят, что не тот может подписать, — он, наверное, тогда должен при отгрузке товара сверить документы по карточке образцов подписей, у него должны быть копии паспортов. Вот мы в комитете рассматривали простой вопрос, Геннадий Васильевич Кулик его задавал: когда привозят машину комбикорма на завод,

обычно с водителем передаются документы — чья там стоит подпись, кто должен определить, уполномоченное это лицо или не уполномоченное? Фактически тогда водитель должен привезти набор учредительных документов, карточку образцов подписей, паспорта и так далее. В том случае, если это попало к добросовестному налогоплательщику, а партнёром была фирма-однодневка, то в налоговой инспекции этот добросовестный налогоплательщик за эту фирму заплатит, потому что ему не зачтут оплаченный НДС.

Мне кажется, раз мы говорим о столетних традициях, наоборот, логично было взять за основу принцип, существующий в тех странах, в которых сто лет не менялось налоговое законодательство, где дети и внуки родились уже с посылом, что нужно платить налоги, а мы, мне кажется, тянем немножко не с того конца. Почему бы нам не обратиться к тем фирмам-однодневкам, которые представляют эти бумаги, вот что бы мы сделали? Я могу вам сказать из опыта работы в регионе, что все эти фирмы-однодневки очень хорошо известны на всех уровнях: и силовые структуры их знают, и налоговые, и все остальные. Если бы мы с вами подошли к этому законопроекту с другой стороны и предложили ввести ответственность для тех, кто представляет эти фирмы...

Можно минутку?

**Председательствующий.** Добавьте минуту.

**Катасонов С. М.** Что это может быть? Это может быть запрет для таких учредителей открывать новые компании, если это фирмы-однодневки.

Мы с вами позавчера говорили об амнистии, о том, что надо вводить понятия номинального владельца и фактического владельца. Вы мне скажете, что на бомжей открывают фирмы-однодневки, — так всегда можно найти фактического владельца этой фирмы. Так вот, при существующей системе я потянул бы с этого конца — давайте наведём порядок и заставим всех платить налоги!

А в формулировке законопроекта функции налогового инспектора фактически будут приравнены к судебным функциям, но судья сдаёт экзамен, он юрист, а в налоговой инспекции работают разные люди — там и инженеры есть, и экономисты. И как инженер, допустим, будет определять, в каких целях применяется данная система налогообложения, упрощёнка

или вменёнка, что выгодно, а что нет? Это очень сложно, и это тоже надо учитывать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На самом деле я вышел не для того, чтобы отвечать на слова, которые сейчас были сказаны, но в данном случае я не могу не ответить Николаю Васильевичу Коломейцеву. Мы посоветовались с Александром Дмитриевичем и, хотя Николай Васильевич и сказал, что мы тогда сидели и надо ещё посидеть, мы договорились, решили, что ещё посидеть мы категорически отказываемся, это наша совместная точка зрения! *(Оживление в зале.)* Это первое.

А теперь перейдём от темы уголовной, так сказать, к теме законопроекта. Уважаемые коллеги, я предлагаю обсуждать не лозунги, а тексты. Мы вносим ограниченный, я подчёркиваю, абсолютно ограниченный перечень оснований, по которым налоговая инспекция может отказать налогоплательщику, а сегодня она может это сделать практически по любым основаниям — это лучше для налогоплательщика или хуже? Предлагаю вам не заниматься демагогией, а ответить на этот простой вопрос.

Следующий момент, который здесь очень важен. Коллеги, всё открыто, мы все с вами говорим о том, что заботимся о налогоплательщиках. Чем большее количество вопросов будет детально прописано в Налоговом кодексе, а не отдано на откуп налоговикам, чем меньше будет возможностей для толкования положений закона теми или иными лицами, тем лучше будет для налогоплательщиков — а налогоплательщиками являемся все мы, все граждане страны являются налогоплательщиками, — уйдут основания для коррупции, уйдут основания для вымогательства. Этот законопроект на самом деле реально даёт возможность создать прозрачную атмосферу взаимоотношений налогоплательщика и налогового органа, он по сути гораздо больше, чем то, что мы здесь сейчас обсуждаем.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" исходит из того, что мы должны поддерживать налогоплательщиков, но при этом системно бороться с теми, кто злоупотребляет не просто своими правами, а теми возможностями, которые заложены в Налоговом кодексе, чтобы бюджету не был нанесён ущерб. Нам гово-

рят, мол, привезли машину комбикорма — как я узнаю, откуда она пришла? А можно возвращать, простите, деньги за сотни машин комбикорма, даже не зная, откуда они пришли, да и пришли ли вообще? В законопроекте написано только одно: если такой организации, от которой якобы — я подчёркиваю, якобы — пришла машина с комбикормом, не существует, в этом случае НДС автоматически не будет возмещён, рассматривать этот вопрос будут в суде. Вот что написано в этом законопроекте! Поэтому давайте не будем ничего придумывать, давайте не болтать, а реально работать на благо людей и нашего бюджета! Все пенсии, все зарплаты бюджетников, все пособия платятся из бюджета, и просто так разворовывать деньги, разворовывать деньги из бюджета, используя такие схемы, тоже нельзя, это тоже нужно понимать, и не надо пиариться на этой теме!

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович, за доклад и за ответы на вопросы. Ваше пожелание, конечно, будет учтено, но гарантией может быть только ваше законопослушное поведение. (*Оживление в зале.*) Спасибо.

Законопроект выносим на "час голосования".

Следующий — 15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 331 и 351<sup>1</sup> Трудового кодекса Российской Федерации". Докладывает Максим Александрович Щепинов.

Пожалуйста.

**Щепинов М. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 331 и 351<sup>1</sup> Трудового кодекса Российской Федерации". Знаете, коллеги, у меня от этого законопроекта какое-то двойное впечатление. С одной стороны, я рад констатировать, что основным автором этого законопроекта является мой коллега, депутат фракции ЛДПР Старовойтов Александр Сергеевич, и то, что, по сути дела, в соавторы вошло большинство членов Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов, говорит о том, что этот законопроект очень актуален для современной России, и это лишний раз подтверждает, что фракция ЛДПР вносит такие законопроекты, которые пользуются спросом и поддержкой. С другой стороны, в то же время



больно и горько констатировать, что именно сейчас этот законопроект действительно актуален, а то, что он актуален, подтверждают те события, которые у нас сейчас происходят: двенадцатилетний школьник в городе Москве выбрасывает с балкона многоэтажки стул, убивает пенсионера; астраханский ученик на своей страничке в соцсети говорит о том, что оправдывает поведение Гитлера и действия нацистской Германии — вторжение в Польшу и развязывание Второй мировой войны; случаи вандализма на территории кладбищ, когда разоряют могилы, в том числе и ветеранов Великой Отечественной войны. Вот это всё, к сожалению, говорит о том, что данный законопроект очень актуален.

Коллеги, вы подумайте, это же просто чудовищно: по сути дела, эти дети забыли о прошлом, забыли о своей истории, и они забыли не только историю своей страны, но и историю своей семьи! Мы все прекрасно знаем, что не было ни одной семьи в Советском Союзе, которая не пострадала бы во время Второй мировой войны, во время Великой Отечественной войны, в том числе и у этих детей, естественно, есть и прабабушки, и прадедушки, которые участвовали в Великой Отечественной войне, которые пострадали, и то, что эти дети ведут себя таким образом, говорит лишь о том, что у нас растёт поколение, которое забыло о своём прошлом, а, как известно, тот, кто не помнит своего прошлого, не имеет будущего!

Теперь я хочу сказать о сути законопроекта. Итак, законопроектом предлагается внести изменения в статьи 331 и 351<sup>1</sup> Трудового кодекса Российской Федерации, цель этих изменений — недопущение лиц, совершивших действия, направленные на реабилитацию нацизма (естественно, если совершение этих действий установлено в законном порядке), к воспитанию и обучению других людей, в том числе несовершеннолетних. Также законопроектом предлагается не допускать указанных лиц к трудовой деятельности в сфере образования, воспитания, развития несовершеннолетних, организации их отдыха и оздоровления, а также медицинского обеспечения, социальной защиты и социального обслуживания, в сфере детско-юношеского спорта, культуры и искусства. Коллеги, я хочу сказать, что мы должны защитить наших детей и оградить их от таких горе-педагогов.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

По ведению — Алексей Николаевич Диденко.

**Диденко А. Н., фракция ЛДПР.**

Сергей Евгеньевич, следующий — 16-й вопрос, о котором должен докладывать Владимир Вольфович, просьба рассмотреть в 16.00, если не возражаете.

**Председательствующий.** Ну, наверное, после 16.00, потому что мы, очевидно, можем не успеть рассмотреть тот вопрос, который у нас поставлен на фиксированное время, завершим его рассмотрение, а потом рассмотрим 16-й вопрос. Нет возражений ни у кого? Спасибо, принимаем.

Так, содоклад сделает Владимир Сергеевич Вшивцев.

Включите микрофон Владимиру Сергеевичу Вшивцеву.

Пожалуйста.

**Вшивцев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Концепция обсуждаемого законопроекта подробно изложена её автором, и это избавляет меня от необходимости вдаваться в детали. Актуальность данного законопроекта не вызывает сомнений, достаточно вспомнить о событиях, происходящих в ряде стран, когда на протяжении длительного времени должному воспитанию детей и подростков не придавали особого значения, — к чему это привело, вы сами знаете.

Предлагается расширить круг лиц, для которых установлен запрет на занятие педагогической и иной трудовой деятельностью, связанной с несовершеннолетними, включив туда лиц, имеющих судимость, подвергающихся уголовному преследованию, за исключением лиц, уголовное преследование в отношении которых прекращено по реабилитирующим основаниям, за преступления, предусмотренные статьёй 354<sup>1</sup> "Реабилитация нацизма" Уголовного кодекса Российской Федерации. Это касается таких сфер деятельности, связанных с участием несовершеннолетних, как образование, воспитание, развитие несовершеннолетних, организация их отдыха и оздоровления, медицинское обеспечение, социальная защита и социальное обслуживание, сферы детского и юношеского спорта, культуры и искусства. Нам надо в соответствии с Конституцией Российской Федерации законода-

тельно ограждать наших детей, молодое поколение от таких "воспитателей".

Статья 354<sup>1</sup> включена в Уголовный кодекс Российской Федерации Федеральным законом от 5 мая 2014 года № 128-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". В соответствии с данной статьёй под действиями по реабилитации нацизма понимается следующее: "Отрицание фактов, установленных приговором Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси, одобрение преступлений, установленных указанным приговором, а равно распространение заведомо ложных сведений о деятельности СССР в годы Второй мировой войны, совершённые публично... Распространение выражающих явное неуважение к обществу сведений о днях воинской славы и памятных датах России, связанных с защитой Отечества, а равно осквернение символов воинской славы России, совершённые публично..."

Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов на своём заседании поддержал концепцию этого социально значимого законопроекта. В отзывах на данный законопроект имеются отдельные замечания по тексту законопроекта и предложения по его доработке. Так, в официальном отзыве Правительства Российской Федерации отмечается, что в действующей редакции статей 331 и 351<sup>1</sup> Трудового кодекса Российской Федерации перечень преступлений, судимость за которые является основанием для недопущения лица к педагогической и иной трудовой деятельности, связанной с несовершеннолетними, сгруппирован по наименованиям глав, а не статей Уголовного кодекса Российской Федерации. В связи с этим в ряде отзывов предлагается рассмотреть вопрос об установлении запрета на осуществление определённых видов деятельности для лиц, подвергавшихся уголовному преследованию не только за преступления, предусмотренные статьёй 354<sup>1</sup> "Реабилитация нацизма", но и за преступления, предусмотренные в целом главой 34 Уголовного кодекса Российской Федерации "Преступления против мира и безопасности человечества".

Правовое управление Аппарата Государственной Думы предлагает согласовать законопроект с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 18 июля 2013 года № 19-П "По делу о про-

верке конституционности пункта 13 части первой статьи 83, абзаца третьего части второй статьи 331 и статьи 351<sup>1</sup> Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан В. К. Барабаш..." (*Микрофон отключён.*)

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Вшивцев В. С.** Указанные замечания по тексту законопроекта не затрагивают его концепции, имеют юридико-технический характер и могут быть учтены в ходе подготовки законопроекта к рассмотрению во втором чтении.

Также при подготовке законопроекта ко второму чтению следует рассмотреть вопрос о внесении соответствующих изменений в федеральные законы "Об образовании...", "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних", "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей".

Законопроект поддержали органы государственной власти девятнадцати субъектов Российской Федерации, Комитет Совета Федерации по социальной политике также поддержал данный законопроект.

С учётом изложенного и высказанных замечаний Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает принять данный законопроект в первом чтении. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сидякин Александр Геннадьевич, пожалуйста.

**Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Максим Александрович, у меня вопрос следующий. Законопроектом предусматривается установление запрета на занятие педагогической деятельностью в случае начала уголовного преследования, которое в соответствии с УПК начинается с момента приобретения статуса подозреваемого или обви-

няемого. Означает ли это, что даже до вынесения приговора таким лицам будет запрещено заниматься педагогической деятельностью, и как это соотносится с принципом презумпции невиновности?

**Щепинов М. А.** Спасибо за вопрос. В соответствии с законопроектом эта мера будет применяться в том случае, если эти действия установлены в законном порядке, то есть если в отношении этих лиц будет решение суда.

**Председательствующий.** Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** У меня вопрос к авторам законопроекта.

Безусловно, тема важная, нужная, поддерживать надо, с этим, я думаю, никто спорить не будет, и наша фракция неоднократно вносила аналогичные законопроекты, но, к сожалению, они не были поддержаны. Вы правильно пишете в пояснительной записке, что в переводе с греческого педагогика — это наука о воспитании и обучении человека, и воспитание стоит на первом месте. Предположим, мы ограничим возможность таких лиц, о которых вы говорите, воздействовать на души детей-школьников, но есть более сильный канал воздействия — Интернет, откуда, наверное, девяносто процентов антивоспитательных материалов получают наши дети.

Я не говорю о том, что если это не примем, то закон не нужен, я даже предлагаю может быть, всё-таки расширить сферу действия закона, то есть написать, что этим людям вообще нельзя использовать каналы для воздействия на сознание, душу, нравственность детей, неважно, в школе это происходит или в других местах? Подчёркиваю, в школе дети могут получить меньший вред, чем в Интернете от этих же людей.

**Щепинов М. А.** Владимир Николаевич, я с вами абсолютно согласен, и эта мера — только, как говорится, одна из. Необходим комплекс мер, в том числе меры, скажем так, по перевоспитанию родителей детей, потому что мы все прекрасно понимаем, что помимо школы, дворцов молодёжи, дворцов культуры влияние на ребёнка оказывают семья и, естественно, Интернет, о чём вы сказали. Я понимаю, что в любом случае ко второму чтению этот законопроект надо будет дорабатывать, и предлагаю вам в том числе вместе с нами над ним поработать.

**Председательствующий.** Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

**Плетнёва Т. В.** Максим Александрович, я тоже подтверждаю, что закон очень важный, но, с другой стороны, мы уже очень много приняли законов, и в Уголовном кодексе это есть: те, кто отсидел или, как предполагается, будет наказан по уголовному законодательству, не имеют права работать в школе. То, что мы поднимаем сегодня вопрос о запрете нацизма, — это замечательно, но, согласитесь, у нас есть такие интеллигентные, нормальные на первый взгляд люди, которые работают в школе и потихоньку эту пропаганду ведут, ну, так сказать, высказывают свою точку зрения. Я много раз сталкивалась с этим, и на первый взгляд это вроде как безобидно, но у детей в головах откладывается. Как поступать с такими людьми, если вдруг это будет обнаружено, ведь законопроектом это не предусмотрено?

**Щепинов М. А.** Тамара Васильевна, спасибо за вопрос. Если такие факты имеют место, то они должны быть зафиксированы в том числе администрацией учебного заведения. Естественно, администрация этого учебного заведения должна проинформировать правоохранительные органы, в отношении таких лиц должны быть возбуждены дела, они должны быть расследованы, и, если эти факты подтверждаются, несомненно, по решению суда эти люди должны быть отстранены от педагогической деятельности.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Федоткин Владимир Николаевич.

А, извините.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коллеги, мы с вами на фиксированное время поставили рассмотрение 17-го вопроса, поэтому выступления по данному вопросу продолжим после рассмотрения проекта федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Пожалуйста.

**Аксаков А. Г.**, *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Александр Дмитриевич зачитал название законопроекта, он очень короткий, и смысл его заключается в том, что Центральному банку предоставляется право заключать соглашения с кредитными организациями о компенсации части убытков кредитных организаций по межбанковскому кредитованию.

Для чего эта мера предлагается? Банки, чтобы пополнить свою ресурсную базу, как правило, для краткосрочных целей обычно привлекают либо средства Центрального банка, либо средства на межбанковском рынке, причём на межбанковском рынке средства, как правило, дешевле, чем деньги Центрального банка, и этот рынок довольно активно функционирует. Но в периоды экономической турбулентности возникает так называемый кризис доверия, когда банки, имеющие временно свободные денежные средства, начинают их придерживать, не пускать на рынок, не выдавая эти средства другим банкам в качестве межбанковских кредитов. В результате такой ситуации в конце прошлого года многие кредитные организации не могли получить займы от своих коллег в других банках и были вынуждены обращаться в Центральный банк, и доля ЦБ в ресурсной базе кредитных организаций увеличилась в разы, она зашкаливала, превышала всякие, скажем так, разумные пределы. При этом у многих кредитных организаций были временно свободные средства, но они, опасаясь, что им эти средства не вернут, не пускали их на рынок, а размещали под относительно низкий процент в Центральном банке, и в результате средства межбанка стали дороже, чем средства Центрального банка.

Для того чтобы нормализовать ситуацию в определённые периоды, стабилизировать ситуацию в периоды экономической турбулентности, предлагается эта мера, которая, на наш взгляд, очень позитивно себя зарекомендовала в период с октября 2008 года по декабрь 2010 года, когда Центральный банк выступал гарантом по межбанковским сделкам, гарантировал компенсацию до 95 процентов потерь кредитным организациям, были заключены соглашения с девятнадцатью банками, и эти банки, используя вот этот компенсационный механизм, в свою очередь заключили более 41 тысячи сделок на межбан-

ковском рынке на сумму, превышающую 9 триллионов рублей. Соответственно, межбанковский рынок нормализовался и ставки на межбанке сразу же уменьшились, а в результате удешевились и кредиты для населения, для предприятий.

Мы посчитали, что надо такой механизм иметь в качестве постоянно действующего, и в связи с этим появилась данная законодательная инициатива. Полагаем, что, приняв этот закон, мы позволим Центральному банку очень гибко реагировать на экономическую ситуацию и в необходимые моменты подключать этот механизм, для того чтобы поддержать финансовую стабильность на нашем финансовом рынке.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад сделает Николай Николаевич Гончар.

Пожалуйста.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по финансовому рынку рассмотрел данный законопроект. Мы поддерживаем его и рекомендуем Государственной Думе принять в первом чтении.

Хочу обратить внимание, что текст этого законопроекта — это практически точный слепок со 173-го закона, который был принят в непростое время, 13 октября 2008 года, причём Государственная Дума тогда сделала это в течение нескольких дней. Группа депутатов внесла данный законопроект, закон был очень оперативно принят и сразу же, как сказал Анатолий Геннадьевич, дал результат: если в третьем квартале 2008 года на межбанке было 76,8 миллиарда рублей (по сравнению со вторым кварталом это резкое уменьшение), то уже в четвёртом квартале — повторяю, 13 октября этот закон был подписан президентом — был рост практически на 20 миллиардов. Этот механизм был настолько эффективен, что действие закона, первоначально принятого на период до 1 января 2010 года, было Государственной Думой и потом президентом продлено ещё на один год, и ситуацию удалось стабилизировать. Единственное, что скажу: конечно, было бы неплохо, чтобы с этой законодательной инициативой мы выступили, скажем, 1 декабря прошлого года, тем не менее и сейчас это нужно сделать.

Комитет поддерживает данный законопроект. Мы обратили бы внимание только на то, что в тексте законопроекта — по сравнению с тем законом, который функционировал, как я уже



сказал, в 2008—2010 годах, — есть ещё одна позиция, которая касается условий заключения таких соглашений. В законопроекте сформулировано, что условия соглашений о компенсации части убытков, период, в течение которого соглашения заключаются, а также круг кредитных организаций, с которыми соглашения заключаются, определяются Советом директоров Центрального банка. Раньше такой нормы не было, теперь по рекомендации в том числе и членов комитета в законопроекте она есть.

Комитет предлагает принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Николай Николаевич, а нужны ли слепки, которые ускоряют кризисы? Посмотрите, между кризисами 1998-го и 2008-го было десять лет, а между кризисом в декабре и предыдущим кризисом было уже шесть лет. Может быть, всё-таки разработать законы, которые делали бы денежную массу более доступной для производства и не требовали периодически дополнительных слепков?

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Николай Васильевич, дефицит денежной массы — не та проблема, которая возникла сейчас перед нашей страной. Я напомним: события лета 2008 года и та ситуация с динамикой цен на нефть, которая сложилась сейчас, — эти кризисы чем-то похожи, но мы говорим о механизме реакции на подобного рода явления, причём о механизме, доказавшем свою эффективность. Можно, конечно, говорить о том, что нужно ещё что-то, — и наверняка вы правы: это "что-то ещё" нужно, и наверняка ваша фракция или ваши коллеги внесут такой законопроект, он поступит в наш комитет, — но сейчас нужно быстро отреагировать на складывающуюся ситуацию, во многом предупредив возможное негативное развитие событий на межбанковском рынке, и такого рода механизм, может быть, предотвратит возникновение этой ситуации.

**Председательствующий.** Борис Сергеевич Кашин, пожалуйста.

**Кашин Б. С.** У меня вопрос к Анатолию Геннадьевичу, но, может быть, и Николай Николаевич тоже это знает.

Читали вы хоть одно из соглашений о компенсациях, которые ЦБ заключил с коммерческими банками? Какие там принципы, как всё это, так сказать, осуществляется — по записке или по звонку, кому, сколько и на каких условиях даётся? Вот вы сами текст читали или нет?

**Гончар Н. Н.** Не одно такое соглашение мы читали, и каждый раз это было конкретное соглашение с конкретным банком. Более того, хочу обратить ваше внимание на то, что такая возможность была предоставлена (правда, не все ею тогда воспользовались) более чем 370 банкам, сто шестьдесят четыре из которых — это региональные банки из двадцати пяти регионов, и это тоже очень важно — чтобы этот механизм работал не только для московских, а может быть, не столько для московских банков, потому что, повторяю, ситуация в регионах была достаточно сложная. Знакомство с конкретным механизмом и с конкретными соглашениями подтолкнуло авторов законопроекта к тому, чтобы сформулировать тот пункт, о котором я уже сказал, — напомним: это тот пункт, на котором и вы неоднократно настаивали, — а именно пункт о том, что условия соглашений, период, в течение которого такого рода соглашения заключаются, круг кредитных организаций, с которыми соглашения заключаются, определяются Советом директоров, публично утверждаются на его заседании. Ваши пожелания авторами законопроекта учтены.

**Председательствующий.** Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Федоткин В. Н.** У меня вопрос, наверное, к Анатолию Геннадьевичу.

Анатолий Геннадьевич, прежде всего несколько цифр: в 2012 году Центробанк отозвал лицензии у двенадцати банков, в следующем, 2013 году — у двадцати девяти, в прошлом году — у семидесяти девяти банков, в этом году — уже у двадцати двух, на погашение страховых вкладов ушло 170 миллиардов рублей. Главная задача Центробанка — обеспечение финансовой стабильности, но количество денег, которые выделяются на помощь банкам, растёт, а финансовая стабильность всё хуже и хуже, и никто здесь, в зале, этого отрицать, наверное, не будет. Кроме того, вся наша помощь банкам заканчивается на

их же уровне, но реальный сектор тоже теряет, и ВВП уже пять лет уменьшается, и объёмы промышленного производства сокращаются — может, нам пора изменить стратегическую линию и всё-таки не банкам помогать, а реальному сектору экономики? Тогда, может, и у банков проблем будет меньше! Вообще, коммерческие банки сами должны отвечать за свою деятельность, вы об этом же и говорите: рынок. Так почему в условиях рынка мы одним помогаем, а другие сами как могут, так и... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Аксакову включите микрофон.

**Аксаков А. Г.** Спасибо за вопрос. Прежде всего я хотел бы ответить на один из предыдущих вопросов, по поводу насыщения экономики деньгами. Так вот, механизм, который предложен в законопроекте, как раз позволяет сделать так, чтобы деньги работали в экономике, а не размещались в Центральном банке под низкий процент на депозите, то есть деньги будут циркулировать по экономике, по разным банкам, в том числе по региональным, и это как раз шаг в том направлении, о котором говорили уважаемые депутаты.

Конечно, для того чтобы деньги шли в реальный сектор, должны приниматься системные меры, и одной из них, на мой взгляд, является антикризисный план, который правительство предложило, требуя в том числе, чтобы те деньги, которые направляются на докапитализацию кредитных организаций, шли по своему целевому назначению — на кредиты реальному сектору; плюс средства Центрального банка в размере 100 миллиардов рублей также должны идти на реализацию проектного финансирования и так далее, и так далее. То есть просто самим банкам деньги сейчас не выделяются, докапитализация обусловлена направлением этих средств на цели кредитования.

Что касается этого законопроекта, он как раз позволяет, на мой взгляд активизировать, стимулировать кредитную активность банков, выделяя в том числе эти средства на кредитование предприятий реального сектора.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гончару Николаю Николаевичу включите микрофон.

**Гончар Н. Н.** Если можно, скажу в дополнение к тому, что сказал Анатолий Геннадьевич, отвечая на ваш вопрос.

Значит, повторяю: механизм тот же, который работал в 2008—2010 годах, абсолютно тот же, кроме транспарентности,

о которой неоднократно здесь говорилось. Что показал опыт его применения? Заключили такие соглашения с Центральным банком девятнадцать банков плюс одна госкорпорация, механизм — размещение через депозиты в Центральном банке, но что отдал Центральный банк за этот период? Всего в одном случае в результате отзыва лицензии Центральный банк компенсировал банку-контрагенту 2,3 миллиарда рублей, а общий оборот — 9,4 триллиона. Вот показатель эффективности.

**Председательствующий.** Тарнавский Александр Георгиевич, пожалуйста.

**Тарнавский А. Г.** Вопрос содокладчику — извините, Николай Николаевич, придётся вам опять вернуться на трибуну.

Николай Николаевич, вопрос о предложенной схеме, — как говорится, вопрос на понимание. У нас нет сомнений в том, что ЦБ правильно отзывает лицензии у банков, он даже очень мягко поступает, щадяще, отзывает уже тогда, когда нельзя не отзывать. Речь идёт о сделке между одним банком и другим, фактически банком-банкротом, ну, это коммерческая операция. Что нам предлагается? Вы говорите о том, что один банк даёт деньги другому, банку-банкроту, при этом понятно, что деньги назад, наверное, не придут, но государство средствами ЦБ гарантирует, то есть мы государственными деньгами компенсируем невозврат. Собственно говоря, это некая иная схема поддержки банковской системы — почему мы должны... *(Микрофон отключён.)*

**Гончар Н. Н.** Уважаемые коллеги, здесь уже было сказано о том, что ключевым элементом, управляющим ситуацией, является уровень доверия, — ни один банк, заключил он компенсационное соглашение или не заключил, банку-банкроту давать деньги не будет, но в момент принятия решения он не знает, в каком положении банк окажется через определённый период. Возникает ситуация, когда Центральный банк вынужден отозвать лицензию, это решение Центрального банка, он не может не принять такое решение, потому что ситуация критическая, и тогда ЦБ, принимая это решение, понимая, какие последствия это будет иметь для банка-контрагента — для банка, который прокредитовал лишаемый лицензии банк, такую ответственность — частично, подчёркиваю, — берёт на себя.

По сути, это договорённость сторон. Правда, не все банки принимают решение заключить такое соглашение с Централь-

ным банком, но те девятнадцать банков и одна госкорпорация, которые такое решение приняли, получали депозиты от Центрального банка, и в этом случае происходило то, о чём вы сказали. Насколько действенный механизм? Всего в одном случае компенсировали.

**Председательствующий.** Аксакову включите микрофон, пожалуйста.

**Аксаков А. Г.** Александр Георгиевич, кредиты будут даваться не каждой кредитной организации. Почему один банк не даёт другому банку деньги? Потому что он всё-таки не знает реальной картины, не доверяет тем документам, которые потенциальный заёмщик ему представляет. Другое дело, что Центральный банк владеет ситуацией, сложившейся в подавляющем большинстве кредитных организаций, и поэтому ЦБ, когда он заключает соглашение, также выставляет определённые условия, по которым эти деньги предоставляются, и он уже заранее знает и как бы подсказывает банку-кредитору, кто является нормальным заёмщиком и может пользоваться предоставленными кредитными ресурсами. Здесь риски минимальные, поскольку, можно сказать, посредником выступает Центральный банк, который достаточно неплохо владеет ситуацией, я так понимаю, сложившейся во всех кредитных организациях.

**Председательствующий.** Крутов Андрей Дмитриевич, пожалуйста.

**Крутов А. Д.** Уважаемый Николай Николаевич, когда у нас банк выдаёт кредит простому гражданину, а гражданин по каким-то причинам его вернуть не может, то можно практически на сто процентов быть уверенным, что из человека, что называется, вытрясут всю душу, обдерут его как липку, если надо, натравят коллекторов, если надо, изымут имущество, если надо, изымут квартиру, то есть все риски несёт гражданин, а не банк. Создаётся такое впечатление, что банки у нас вообще ни за что не отвечают, и вот характерный пример — валютная ипотека, то есть банки могут вести рискованную кредитную политику — всё оплатит гражданин. Ну, я так понимаю, теперь риск-менеджментом можно не заниматься и на межбанковском рынке. Не кажется ли вам, что было бы справедливым, когда мы принимаем законопроекты о выделении государственных, по сути, денег банкам, всё-таки обусловить эту государст-

венную помощь банкам тем, чтобы банки помогали гражданам, которые попадают в тяжёлую жизненную ситуацию?

**Гончар Н. Н.** Нужно ли помогать гражданам, которые попали в тяжёлую жизненную ситуацию? Нужно, и именно по этой причине в этом зале Государственная Дума предусмотрела четыре с половиной миллиарда рублей на решение этих вопросов. Нужно ли помогать коммерческим банкам функционировать на межбанковском рынке? Конечно, только нужно помогать, давая гарантии того, что этот риск — примет Центральный банк решение о лишении лицензии или не примет — не будет довлеть над банком-кредитором, чтобы он не боялся этого, даже в ситуации достаточно убедительной обстановки в том банке, которому он даёт кредит, и именно с такой целью это и делается. Повторяю: возможный кризис доверия — это самая опасная ситуация, которая может возникнуть на межбанковском рынке.

**Председательствующий.** Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М.** Я хотел бы спросить у Анатолия Геннадьевича, учитывая, что Николай Николаевич нам как-то больше политическую составляющую поясняет, для чего это нужно.

Я не был на заседании комитета, но вот сумма, которая в пояснительной записке приведена, 9 триллионов, в общем-то, сопоставима с бюджетом нашей страны. Из того, что написано в пояснительной записке, следует, что эти деньги реально попали в банки, — так всё-таки я не пойму, о каких тогда 2 миллиардах Николай Николаевич говорит? Вы поясните, пожалуйста, как банкир: эти средства были выделены Центробанком безвозмездно этим банкам в качестве компенсации, правильно я это понимаю? Во всяком случае в пояснительной записке у вас написано так.

**Аксаков А. Г.** Речь идёт о сумме, которую гарантировал Центральный банк по межбанковским кредитам, то есть эта сумма реально самим Центральным банком не выделялась. Эти суммы выделяли кредитные организации друг другу, а по сделкам — более 41 тысячи сделок, это же краткосрочные сделки, они постоянно повторяются — гарантом выступал Центральный банк, вот о чём идёт речь.

**Председательствующий.** Езерский Николай Николаевич, пожалуйста.

**Езерский Н. Н., фракция КПРФ.**

Вопрос Николаю Николаевичу.

Уважаемый Николай Николаевич, сегодня на "Уралвагонзаводе" в городе Нижнем Тагиле сложилась сложная финансовая ситуация. Завод на пополнение оборотных средств взял кредит в одном из коммерческих банков (не буду делать этому банку рекламу). Завод работает строго на государственные нужды: выпускает танки для обороны страны, подвижной состав, в том числе стратегического назначения, — одним словом, делает всё, чтобы увеличить промышленный потенциал страны. За это предприятие попало в санкционный список, сейчас банковская удавка затягивается всё сильнее и сильнее, банк ведёт завод к банкротству. Правительство заявляет о невозможности вмешиваться в спор двух хозяйствующих субъектов.

Вопрос: если выпуск танков и вагонов на государственном предприятии — это предмет хозяйственного спора, то, может, вы мне поясните, в чём сегодня заключается экономическая целесообразность данного законопроекта — тем более что сколько компенсировать и кому, будет определять узкая группа под названием "совет директоров" — и дойдут ли эти деньги когда-нибудь до предприятий?

**Гончар Н. Н.** Вопрос, который вы задали, к тексту законопроекта, честно говоря, не имеет никакого отношения. Задача состоит в том, что необходимо обеспечить функционирование банковской системы и достаточную банковскую ликвидность.

Что касается конкретной ситуации и стоимости кредита для "Уралвагонзавода", я ни секунды не сомневаюсь, что ни Правительство Российской Федерации, ни руководство страны не останутся в стороне при сложившейся там финансовой ситуации, но к данному законопроекту этот вопрос, исключительно важный, отношения не имеет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по данному вопросу?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Кашин Борис Сергеевич, пожалуйста. От фракции.

**Кашин Б. С.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты, уважаемый Николай Николаевич! Вопрос депутата Езерского имеет прямое отношение к рассматриваемому законопроекту. Суть законопроекта предельно проста, и в во-

просах это уже прозвучало: если один коммерческий банк неправильно оценил риск, дал кредит проблемному банку и в результате понёс убытки на рынке межбанковского кредитования, то доброе Российское государство в лице Центрального банка может простить ему эти прегрешения, компенсировав потери. Доброта Российского государства у нас ограничивается банковской сферой, только на них распространяется, а когда из-за копеечных долгов банкротились стратегические предприятия, терялись целые сектора экономики, наши правители разъясняли нам, говорили о недопустимости вмешательства в хозяйственную деятельность. Да и сейчас люди, взявшие ипотеку и попавшие из-за валютного кризиса в тяжелейшее положение, и те, кто уже выплатил банкам существенно больше взятого валютного кредита, оказались наедине со своими проблемами.

На протяжении веков в государствах различной формы правления разрабатывались и действовали механизмы передачи в частную собственность государственных средств, и так как государства имеют классовый характер — это азы марксизма, — обычно эти механизмы диктовались правящим классом. Совершенно неудивительно, что в России, как и в других капиталистических странах, принимаемые решения диктуются крупным частным бизнесом, но особенность данного законопроекта, даже, я сказал бы, его беспрецедентность состоит в том, что предлагаемая схема характерна скорее для монархического, феодального строя, в котором решения носят произвольный характер.

Рассматривая этот законопроект, я вынужден был погрузиться в события XVIII — XIX веков, начала двадцатого, почитать Державина, который осуждал указы российских императоров, даривших имения своим фаворитам, и вспомнить Григория Распутина, который решал вопросы своими записками, мол, милый, дорогой, помоги страждущему, иначе папа и мама обидятся. Вот такие ассоциации вызывает рассматриваемый законопроект. Кто вместо Распутина будет писать такие записки, можно только гадать, но если закон будет принят, то граница между федеральной и частной собственностью станет более расплывчатой, притом, очевидно, в интересах частного.

Обращаю ваше внимание, что при рассмотрении законопроекта в Комитете по финансовому рынку представитель



Центрального банка, отвечая на мой вопрос, признал, что ни в одной стране мира подобная практика не существует, — вы задумайтесь: мы впереди планеты всей, как радостно, казалось бы! — зато повсеместно, кроме России, разработаны механизмы действенного парламентского контроля за действиями центральных банков. Валютный кризис и скандальное банкротство крупных коммерческих банков делают первоочередной задачей установления парламентского контроля над Центральным банком, это стало абсолютно очевидно при анализе работы Центробанка межфракционной группой депутатов, созданной в нашей Думе.

Есть ряд и других фактов. Например, потребовалось четыре месяца и пять обращений депутатов фракции КПРФ, чтобы возбудить уголовное дело по факту банкротства банка "Траст", нанёсшего ущерб государству в размере более 120 миллиардов рублей. Правоохранительные органы говорят, что Центральный банк присылает что-то непонятное.

Вместо того чтобы установить контроль, мы даём ЦБ всё новые, исключительно широкие полномочия абсолютно бесконтрольного распоряжения огромными финансовыми ресурсами! Так как средства Центрального банка не являются средствами бюджета, то, оказывается, даже заключение правительства по этому законопроекту не требуется, хотя именно правительство согласно Конституции отвечает за единую денежно-кредитную политику. Никого нет, Александр Юрьевич один тут присутствует, а официальной позиции правительства, представленной в письменном виде, у нас не имеется. Кроме того, вы должны знать, что значительная часть прибыли Центрального банка перечисляется в бюджет, таким образом, мы бюджету наносим ущерб, если на другие цели будут тратиться средства. Тем не менее об этом забывают и хотят вот таким макаром, дав десять дней на поправки, протащить стратегически очень опасное решение, и, как всегда, в пятницу. Но у нас этот "обезьянник"... никто, конечно, ничего не напишет, и всё тихо так закончится.

Кому это выгодно? Конечно, выгодно либералам, хотя, казалось бы, они первыми должны были восстать против такого финансового беспредела, поскольку принцип ответственности по своим финансовым обязательствам — одна из догм либерализма. Но российские либералы — это просто плуты, которые

давно и успешно присосались к государственным ресурсам и разрабатывают для этого новые механизмы. Это выгодно Путину и его окружению, так как именно оттуда поступают указания Центральному банку. И это выгодно Западу, так как произвол и беспорядок в российских финансах ускоряет отток капитала из страны. С другой стороны, это прямо бьёт по финансовому российскому рынку, и в заключении комитета, собственно, об этом в завуалированной форме и написано. И главное — это невыгодно народу России, который и так уже натерпелся от наших финансовых властей.

Отмечу также, что если в постоянной колоссальной поддержке государства нуждаются крупные банки с госучастием, а именно о них речь шла, когда вот эти триллионы... Это вообще никакого отношения к этому законопроекту не имеет, просто они заключили договор и все кредиты, которые Сбербанк давал, в эти триллионы записаны! Так вот, если они всё время нуждаются в такой подпитке от государства, выплачивают миллиарды своим руководителям, то большой вопрос: на кого и как они работают и не пора ли навести порядок и обеспечить защиту государственных интересов? Центральный банк, к сожалению, этого не делает.

В заключение ещё раз обращаю внимание на опасность, которая выходит далеко за границы финансовой сферы: мы видим попытки феодализации российского законодательства. Скандальную известность приобрёл так называемый "закон Ротенберга", внесённый депутатом Поневежским, о механизме компенсации из бюджета частным лицам убытков, понесённых за рубежом, даже с учётом упущенной выгоды. Конечно, лоббировал этот законопроект не Поневежский, а влиятельные лица, если правительство своё заключение первоначальное мгновенно изменило на противоположное по смыслу и оно стало положительным. Хорошо, что массовый протест против этого законопроекта, в том числе, кстати, и решение Законодательного Собрания Республики Карелия, которое я представляю в Государственной Думе, остановил продвижение законопроекта между первым и вторым чтениями, но попытки принятия подобных законодательных актов не прекращаются, что мы и видим сегодня.

Фракция КПРФ будет голосовать против рассматриваемого законопроекта и призывает Государственную Думу не за-

бывать, что Россия по Конституции — это демократическая республика, а не нечто иное.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М.** Ну вот мы два законопроекта сегодня, можно сказать, одновременно рассматриваем. Первый вопрос — о злоупотреблении правом налогоплательщика. Мы с вами так убедительно говорили о том, что если представляются документы одному субъекту предпринимательства вторым субъектом, не совсем порядочным, то за это должен заплатить кто? Добропорядочный субъект, потому что он принял документы у недобропорядочного. Вот мне непонятно: мы в один день с паузой практически в один час рассматриваем два законопроекта, и концепция у нас поменялась. Ну не может же быть так в стране: если дело касается малого бизнеса — должен отвечать за всё малый бизнес, если дело касается крупного бизнеса — должно отвечать за всё государство! Вот здесь, видимо, мы не совсем понимаем: может быть, роль государства в банкротстве банков какая-то особенная — оно отзывает лицензии и тем самым принимает на себя вину? То есть это мы виноваты в том, что там проходимцы, в том, что там их банкротят принудительно? Пока мы будем вот так шарахаться из стороны в сторону и поддерживать диаметрально противоположные точки зрения... Вот мы про малый бизнес говорили, что надо, чтобы определял, фиктивная компания или не фиктивная, говорили, что надо бороться с компаниями, которые предлагают счета-фактуры несуществующие, — нет, получается, за это ответят добросовестные малые предприятия, зато здесь — всё с точностью до наоборот!

Даже не вдаваясь в те положительные моменты, что 9 триллионов, которые в виде страховой суммы, как я понял из ответов наших коллег-депутатов, не в виде выхода этих средств из Центрального банка, а в виде каких-то соглашений, которые появились и стабилизировали... не вдаваясь в подробности, хочу сказать, что всё-таки мы должны проводить единую политику вне зависимости от того, какой это бизнес, и тогда в головах у нас, у наших жителей, у предпринимателей, у всех, кто участвует в этом процессе, хотя бы какая-то стройность будет, а то мы шарахаемся из стороны в сторону!

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я уважаю Аксакова, уважаю Николая Николаевича, но истина дороже! Вы понимаете, сегодня даже ребёнок знает, что главная проблема, главная причина нашего кризиса — это крайне низкая, необоснованно низкая монетизация экономики и отсутствие контроля за банковской системой, которая, вообще-то, является кровеносной системой экономики любой страны. Любой человек, мало-мальски знакомый с финансовой и денежно-кредитной политикой, почитав основные положения, которые представляет Центробанк вместе с Минэкономразвития, может сказать, что у нас ни одно утверждённое в этом зале положение не закончилось позитивом, понимаете? Всё нарушено!

С моей точки зрения, главная проблема в том, что у нас Центральный банк не государственный банк, а акционерное общество, построенное по принципам ФРС, понимаете? То есть это надгосударственная структура, которая что хочет, то и воротит, и в полной мере это показали события 17 декабря: была девальвирована валюта необоснованно, и никто не понёс за это никакой ответственности! Более того, у нас на инсайдерской информации нажилась куча недобросовестных людей — посмотрите отчёты чиновников и их жён, которые на сегодняшний день написали декларации, хотя бы их (часть отказались): этот анализ показывает весь трагизм ситуации, потому что... Смотрите, учётная ставка ЕЦБ — 0,05 процента, ФРС — 0,25 процента, в девяноста девяти процентах стран так — Интернет откройте, там увидите, — только Российская Федерация и её Центральный банк могут действовать прямо противоположно всему миру!

Я понимаю Анатолия Геннадьевича как президента Ассоциации региональных банков, ему надо, чтобы они хоть как-то сохранились, потому что у них денег нет, но я считаю, что это неправильный метод, потому что у нас сегодня... Мы с вами полтора триллиона выделили банкам, но у нас уже четвёртый раз число банков меняется, смотрите: сначала двадцати семи банкам средства должны были быть даны, потом двадцати двум, потом пятнадцати, теперь этих банков уже шесть, и то никак не определятся, кому и на что выделяются эти деньги. А проблема ведь в том, что страдает тот самый "Уралвагонза-

вод", который взял для сбережения последний тракторный завод, созданный в своё время в Челябинске, — именно он является гирей, которая утопит и танковое производство, и остатки производства тяжёлых и средних тракторов. А за спиной бывший премьер-министр... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Тихонов Руслан Кронидович, пожалуйста.

**Тихонов Р. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В условиях недостаточной финансовой стабильности фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает своевременными и актуальными меры, направленные на поддержание рынка межбанковского кредитования, повышение стабильности его функционирования, в то же время фракция считает, что применение этих мер не должно негативно повлиять на равные конкурентные условия для всех кредитных организаций. Фракция будет голосовать за принятие законопроекта, но считает нужным ещё поработать в дальнейшем над усовершенствованием предлагаемого механизма поддержки межбанковского кредитования.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства? Не выступают. Автор?

Аксакову включите микрофон.

**Аксаков А. Г.** Уважаемые коллеги, я не совсем согласен с представителями Центрального банка, которые говорят, что нет такой практики в мире, — она, может быть, в видоизменённых вариантах, но всё-таки существовала и существует во многих странах, в том числе и в Соединённых Штатах Америки: это и количественное смягчение, и какие только варианты не использовала Федеральная резервная система, в том числе выкупая мусорные, можно сказать, ипотечные облигации, для того чтобы поддержать рынок своими финансовыми ресурсами! Здесь же предлагается не задействовать ресурсы Центрального банка, а предполагается, что он будет выступать гарантом во взаимоотношениях с нормальными, со здоровыми кредитными организациями. Когда в банках есть деньги, но они не циркулируют в экономике через межбанк, то от этого страдает в том числе и "Уралвагонзавод", который мог бы за-

нять в другой кредитной организации средства, чтобы закрыть эту временную финансовую проблему, но этого не происходит в том числе потому, что не функционирует межбанковское кредитование.

Мы как раз предлагаем механизм оздоровления финансовой циркуляции, нормальной циркуляции денег, когда временно свободные средства одной организации перетекают в ту организацию, которой срочно нужно закрыть какой-то кассовый разрыв. Это очень здоровый механизм: Центральный банк-то видит, кто может оплатить этот межбанковский кредит, и как раз своими условиями, этими соглашениями определяет круг организаций, которые могут воспользоваться этим механизмом, то есть практически рисков-то нет.

Просим поддержать этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

От комитета — Николай Николаевич.

Пожалуйста.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Николай Васильевич совершенно справедливо заметил, что демонетизация экономики имеет негативные последствия, и именно с той целью, чтобы не допустить дальнейшей демонетизации из-за того, что межбанк останется без денег, и предлагается это решение. Я уже говорил, и комитет обращает внимание, что эффективность такого механизма в критической ситуации 2008—2010 годов была доказана, и последствия, результаты применения этого механизма демонстрируют, что сейчас его совершенно необходимо быстро принять. Что касается необходимости сделать этот механизм прозрачным, в законопроекте об этом сказано.

Мы предлагаем принять законопроект в первом чтении.

И ещё хочу сказать в защиту Центрального банка: ничего похожего, никаких заявлений типа того, что таких механизмов нет ни в одной стране мира, на заседании комитета, которое я вёл, представители Центрального банка не делали.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

**Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, перерыв завершается, продолжим работу.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 13 сек.)

Присутствует . . . . . 443 чел. . . . . 98,4 %

Отсутствует . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано. . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Мы продолжаем рассмотрение 15-го вопроса повестки дня. Записались на выступления трое наших коллег.

Владимир Николаевич Федоткин, пожалуйста.

Микрофон Владимиру Николаевичу Федоткину включите, пожалуйста. (*Шум в зале.*)

**Федоткин В. Н.** Извините, плохо было слышно.

Сложно вот так сразу вернуться к этому проекту, хотя они все у нас важные...

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, напомнить, о каком законопроекте идёт речь?

**Федоткин В. Н.** Все знают, наверное, я надеюсь, не забыли: 15-й вопрос.

Уважаемые коллеги, я рад даже не столько тому, что внесён данный законопроект, сколько тому, что он, видимо, получит поддержку всей нашей палаты: было выступление представителя "ЕДИНОЙ РОССИИ", который дал положительную оценку, хотя и сказал о замечаниях. В целом я очень рад, потому что, возможно, лёд тронулся, ведь мы помним, сколько раз Президент России Путин говорил о духовных скрепах, — и в 2012 году, и в 2013-м. И как-то так складывалось, что параллельно с его выступлениями депутаты нашей фракции, в том числе я, вносили законопроекты аналогичного содержания, позволяющие защитить нравственность, духовность, внутренний мир и детей, и взрослых: был законопроект о высшем совете по защите нравственности, два раза рассматривали, замечаний не было, но почему-то не приняли; дважды рассматривали зако-

нопроект об общественных советах по содействию защите нравственности в средствах массовой информации, но он тоже без каких-то серьёзных оснований был отклонён, а там те же идеи в принципе, что и в законопроекте, обозначенном в пункте 15, который мы сегодня рассматриваем.

Я хотел бы обратиться, пользуясь удобным случаем, к нашему комитету по информационной политике: к сожалению, два проекта постановления о защите общественной нравственности при распространении информационной продукции в Российской Федерации лежат без движения уже больше года — с апреля прошлого года, там те же самые моменты прописаны, только в несколько расширенном плане... ну год с лишним лежат — может быть, уже хватит?! Я призвал бы своих коллег, начав с этого законопроекта, который мы сегодня рассматриваем, — ещё раз подчеркну: к моему удовольствию, он, наверное, будет принят — продолжить работу в этом направлении, сделать её системной и, может быть, в июне всё-таки вернуться к проекту постановления по этому вопросу. Во вторник или в среду мы вновь внесём в Государственную Думу законопроект об общественных советах по содействию защите нравственности, поскольку принципиальных замечаний по нему не было, так же как и сегодня, я вижу, их нет и по 15-му вопросу.

Я приглашаю всех желающих в соавторы, чтобы этот законопроект был принят и работал, потому что нужен не один закон — нужна система. Надеюсь, что сегодня мы положим начало этому направлению работы.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич. Виктор Евграфович Шудегов.

**Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, наша фракция тоже поддержит данный законопроект.

Хочу отметить, что роль учителя в воспитании подрастающего поколения огромна, это понимают все. Я просто приведу в качестве примера слова Отто фон Бисмарка, который в своё время, в 1871 году, сказал, что германо-французскую войну выиграли немецкие учителя, воспитавшие таких патриотов. Поэтому это высказывание перекочевало, так сказать, в наше время



и во время Великой Отечественной войны уже мы стали говорить о том, что войну выиграл сельский учитель, который воспитал таких патриотов. Отмечу, что в Великую Отечественную войну мы воевали с теми же немцами, ну в основном, только они стали фашистами, нацистами, а ведь их опять же воспитали учителя, и нужно об этом помнить! И когда у нас в стране, в Воронежской области, выпускается учебник истории, в котором говорится, что Великую Отечественную войну выиграли американцы при поддержке СССР, причём учебник был утверждён профильным министерством!.. Такого, конечно, допускать нельзя!

Приведу ещё одно высказывание Бисмарка: "Русских невозможно победить, мы убедились в этом за сотни лет. Но русским можно привить лживые ценности, и тогда они победят себя сами". Это было сказано очень давно, тем не менее на протяжении всего послевоенного времени мы видели, как западные, американские историки пытаются переписать историю, всячески доказывая, что выиграли войну они и, может быть, в какой-то степени даже пропагандируя нацизм, — не случайно на Украине мы вновь это всё увидели!

Я считаю, что мы должны строго наказывать учителей, которые, к сожалению, допускают подобное в своих высказываниях, а наш закон "Об образовании...", увы, не строго борется с этим явлением. Я напомню, что в соответствии с новым законом об образовании основные образовательные программы разрабатывают сами образовательные организации, десятки тысяч образовательных организаций. Конечно же, они должны это делать в соответствии с государственными стандартами, но если они этого не сделали, то учителя и преподают то, что хотят преподавать, а обнаружиться это может только при аккредитации, которую проходят раз в пять лет, и всё это время учитель может рассказывать всё, что ему вздумается. Это надо жёстко контролировать!.. (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва. (*Шум в зале.*) Нет Тамары Васильевны?

Максим Александрович Щепинов.

**Щепинов М. А.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я хочу поблагодарить всех, кто принял активное участие в обсуждении этого законопроекта, задавал вопросы, высказы-

вал своё мнение, — это лишний раз доказывает, что законопроект действительно очень актуальный. И хотел бы ещё раз всех поблагодарить и от имени фракции ЛДПР, и от имени основного инициатора — депутата Старовойтова, и от имени всех тех, кто присоединился к этому законопроекту. И как раз те мнения, которые высказали и представитель комитета, и представители фракций, позволяют надеяться на то, что этот закон будет принят.

Предлагаю поддержать.

Ещё раз спасибо всем огромное!

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Сергеевич Вшивцев.

**Вшивцев В. С.** Я тоже хотел бы поблагодарить всех, кто участвовал в обсуждении данного законопроекта, потому что действительно он очень значимый. Мы не всегда правильно оцениваем роль учителя в воспитании ребёнка, и иногда нам говорят о том, что мы, может быть, слишком жёстко поступаем, внося поправки в законодательство в отношении тех людей, которые являются преподавателями в школах, но ещё раз обращаю внимание: к сожалению, весьма печально развиваются события в ряде стран! А ведь внедрение идеологии начинается с детского возраста!

Надеюсь на плодотворную работу, и я думаю, что поправки, которые будут внесены в законопроект, его только улучшат.

Всем огромное спасибо!

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Следующий — 16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Докладывает Владимир Вольфович Жириновский.

Пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Данный законопроект подписали руководители всех четырёх фракций, но выступать они что-то не горят желанием. Поскольку я тоже подписал, значит, я выступаю здесь как автор, а с учётом того что все фракции выразили поддержку, уже легче мне здесь доказывать необходимость его принятия.

Но хочу вернуться к тому, что утром я выступал здесь с проектом заявления Госдумы о защите христианства. Наверное, многие, когда вернулись в кабинеты, включили телевизор и услышали позицию министра иностранных дел России: он поддержал инициативу ОБСЕ провести международную конференцию в защиту христианства. Вот видите, что вы делаете?! Опять весь мир впереди нас с вами шагает, а вы тормозите — мир проведёт конференцию, а Госдума даже заявление не может принять на эту тему! Значит, ваши кураторы недоработали, и сейчас им, наверное, стыдно, после того как они услышали, что вся Европа будет осуждать гонения на христиан, а Госдума — в стороне! По Йемену тоже проиграли, в своё время проиграли по Ливии — пока проигрываете вы, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и ваши чиновники в ключевых министерствах! *(Шум в зале.)*

Теперь о данном проекте закона.

Ну вот смотрите, как мы называем — "высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации", потом в скобках — "руководитель высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации" — сколько лишних слов! А вот если бы было единое наименование — "губернатор", — то восемьдесят пять губернаторов, и всё! Ведь не все поймут, что это означает — "высшее должностное лицо" или "руководитель высшего исполнительного органа"! Ну не бережём мы язык: я вот здесь несколько минут вашего внимания займу, а ведь миллионы экземпляров документов идут с такими наименованиями... посмотрите в архивах эти документы! Надо использовать русский язык более эффективно — должно быть нормальное название, как во всём мире: или "губернаторы", или "префекты". Никто ведь не говорит "высшее должностное лицо штата Соединённых Штатов Америки" — "губернатор штата", всё!

Короче, что мы предлагаем (в основном, я чувствую, здесь Миронов постарался, а мы поддержали): предлагается ограничить срок нахождения в должности губернатора (я уже не буду называть так сложно, а просто скажу, что в должности губернатора, имеются в виду и главы республик) — не более двух сроков подряд. И вот опять влезает это слово — "подряд". Мы уже по закону о выборах президента эту ошибку совершили, и это опять слабая квалификация юристов! Раз мы вводим ограни-

чение по двум срокам, то никакого значения не имеет, подряд или не подряд, — не более двух сроков, и точка! Зачем вставлять слово "подряд"? Мы сразу убиваем весь смысл: значит, мы не делаем ограничения, значит, не будет никакого ограничения! Подряд нельзя, а через месяц, получается снова можно. Вот сейчас некоторые губернаторы досрочно слагают полномочия: он приведёт к власти своего дружка, тот станет губернатором, а через месяц сложит свои полномочия — и снова выборы, и снова товарищ пойдёт на выборы. Поэтому только звучит красиво: "Мы решили, Госдума сегодня примет ограничивающий закон..." — ничего мы не ограничиваем! Это Миронов сделал, какое участие Зюганова — не знаю, моего участия в этом плане нет: я против выборов губернаторов в принципе!..

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Молодцы! Но подпись Зюганова есть!

**Коломейцев Н. В.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Есть! Не надо так говорить, Николай Васильевич, — четыре подписи есть! Но я подписал, чтобы хотя бы прозвучало, что мы хотим как-то ограничить, а позиция ЛДПР — назначать. Ни в одной европейской стране нет выборов губернаторов, ни в одной — что же мы идём вслед за Пакистаном?! В Азии — только Пакистан, в Латинской Америке — одна маленькая страна. В США — да, но почему там проходят выборы губернаторов? Это изначально были отдельные государства, поэтому они сохранили выборы: дескать, это наш президент, мы просто соединили наши государства. Но у нас-то этого нет, у нас, наоборот, всегда была централизованная Русь! Вот при царе было назначение, а при советской власти избирали председателя исполкома областного Совета народных депутатов на заседании областного Совета — тоже не надо было: и время затягивается, и лишние интриги и коррупцию порождает всё это. Вот почему в отношении слова "подряд" мы внесём поправку — я заранее даю задание во втором чтении убрать слово "подряд"!

Дальше что мы делаем? Мы говорим, что действие закона начнётся только в 2016 году, вот только для тех, кого в 2016-м изберут, будет это ограничение, а значит, те, кого в 2015-м изберут, будут десять лет сидеть, на них это не распространяется — вот что мы делаем! Формально мы ограничиваем, а реально они все останутся на пятнадцать-двадцать лет — зачем вы это

делаете?! Они торопятся сейчас, чтобы успеть до 2016 года, чтобы у них у всех не было никакого ограничения, так сказать, — десять лет просидят и ещё пойдут! То есть мы обязательно стараемся всё сделать так, чтобы и нашим и вашим, — вот и для губернаторов хотим быть добренькими: сидите сколько хотите! Например, право избираться в другом регионе мы не считаем нужным ограничивать, закон позволяет — и министры иногда возвращаются в правительство, и депутаты возвращаются, — поэтому губернатор может в другом регионе пойти на выборы.

Ну, этот момент ещё как бы можно оставить, но норма о сроке действия закона неправильная: его действие должно распространяться сразу на всех, кто сегодня уже избран. Вот если у кого-то второй срок кончается в 2016 году, то он больше не должен на выборы идти, а он пойдёт. То есть реально закон заработает в 2026 году — ну что это такое?! Закон даёт вольницу вперёд на десять лет! А если оставим слово "подряд" — вообще до конца жизни будут сидеть! Вот Савченко: сидит и всё — сколько он будет сидеть ещё?! Сколько хочет! Ему Ельцин предлагал пост министра сельского хозяйства... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте минуту.

**Жириновский В. В.** Как "минуту"?! А сколько было? Это же обсуждение в первом чтении!

**Председательствующий.** Семь минут в соответствии с Регламентом.

**Жириновский В. В.** Семь?

**Председательствующий.** Да.

**Жириновский В. В.** А по постановлению утром было пятнадцать минут.

**Из зала.** Это было утром! (*Оживление в зале.*)

**Жириновский В. В.** Ну хорошо, я действительно на время не смотрел. Я вообще снял ограничение по времени в отношении руководителя фракции — пусть говорит, сколько хочет! (*Оживление в зале.*) А если ему 70 лет, то вообще и замечания ему делать нельзя! (*Оживление в зале, смех.*) Вот Зюганов, чтобы не было замечаний, не ходит сюда, и Миронов тоже, я один здесь сижу — из всех лидеров партий только я на рабочем месте! (*Шум в зале.*)

Я согласен, вы поддёржите в первом чтении, но во втором чтении мы внесём поправки, которые вы не поддержите, и мы будем ждать того дня, когда только президент будет назначать и только на один срок! Как только мы вводим второй срок, начинается уже плохая работа: он всё делает, чтобы его переназначили на второй срок, на третий, на четвёртый... Только один срок для всех руководителей, в том числе политических партий!.. *(Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ну, ради исторической справедливости нужно сказать, что мы провели предметные консультации с лидерами фракций и все они любезно сказали, что выступать будет Владимир Вольфович Жириновский, — они доверили, Владимир Вольфович, это выступление.

Комитет, получив данный проект закона и обратив внимание на то, что авторами его являются лидеры фракций, лидеры партий, действительно считает, что данный текст для первого чтения, несомненно, готов. Частично критику текста — я не знаю, как она будет реализована, — мы сегодня услышали, давайте к этой критике вернёмся, посмотрим, что останется.

Просим данный законопроект принять в первом чтении. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, у кого есть вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г.** У меня вопрос к содокладчику, Плигину Владимиру Николаевичу.

Не могу не сказать, что наши четыре подписанта — это ведущие политики страны, и они все без исключения — мы понимаем это и с уважением относимся к тем документам, которые они вносят, — наверняка это делали совместно. На самом деле, если прочитать законопроект, то становится понятно, что речь идёт об одной норме: два срока подряд и по пять лет, но это норма закона, который был принят намного раньше, это действует с мая 2012 года, уже четвёртый год.

У меня вопрос: как считать эти сроки? Владимир Николаевич, мы же понимаем, что закон обратной силы не имеет, — скажите, зачем вот это уточнение? Как считать срок, ведь по общему правилу закон же обратной силы не имеет? Обсуждалось ли это на заседании комитета? Я был на заседании комитета-соисполнителя, но там это не обсуждалось, может быть, в вашем комитете это... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Александр Георгиевич, всё дело в том, что общая норма о том, что закон обратной силы не имеет, распространяется на целый ряд правоотношений, допустим, это отношения в рамках уголовного права. В некоторых других случаях такого рода указания абсолютно целесообразны, особенно в связи с действием тех или иных государственных институтов, поэтому, собственно говоря, здесь и сделано это указание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Владимир Николаевич, скажите, пожалуйста, во втором чтении мы всё-таки от фильтров откажемся? Ну что губернатора "чистить" — народ изберёт, и будет "чистый"!

**Плигин В. Н.** Уважаемый Николай Васильевич, тактика "Карфаген должен быть разрушен" историей уже испытана, поэтому попробуйте учитывать примеры из истории. Всего хорошего!

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Владимир Николаевич, вам все вопросы. Вот интересно, вы не изучали мнение самих губернаторов — может, рассылали им текст проекта? Всё-таки какова их позиция — сколько поддержало, а сколько не поддержало? В общем-то, о судьбе губернаторов речь идёт, хотя, по большому счёту, конечно, о судьбе регионов и России. Какова их позиция, если у вас есть данные?

**Плигин В. Н.** Данных такого рода у меня, к сожалению, нет, но тем не менее вы понимаете, что это принципиальный вопрос для формирования этого института, и субъекты Российской Федерации его поддерживают.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Для понимания ситуации. Ещё в 2004 году Государственная Дума приняла норму о том, что губернатор может избираться на срок не более пяти лет, — мы всегда говорим о сменяемости власти, и эта тема последние десять лет была актуальной, потому что любая власть должна быть сменяемой, это правильно. И в мае 2012 года много депутатов — они, наверное, и сейчас находятся в этом зале — проголосовало за то, чтобы ввести норму о двух сроках подряд, причём один срок не более пяти лет, так что этой норме пошёл уже четвёртый год. В связи с этим я признателен Владимиру Николаевичу Плигину за пояснение, что в некоторых ситуациях нужно дополнительно сказать об обратной силе закона: конечно, когда вводятся подобные нормы — об обратной силе закона, — то это, как правило, не вызывает ни у кого удовлетворения, более того, это чаще вызывает раздражение.

Буквально один-два примера. Ну, все мы хотим жить лучше, все граждане хотят жить лучше, и вот несколько лет назад некоторые мои избиратели-москвичи попытались купить квартиру в центре, взяли в том числе кредиты на покупку квартиры. Пришёл кризис — квартиры в центре резко подешевели, то есть залог по кредиту подешевел, а кредит надо отдавать, плюс мы ещё с вами успешно ввели налог на имущество, в центре он, к сожалению, поднялся в 10—15 раз, а то и в 30 раз, такие примеры есть. А что такое жильё в центре? Это немалые деньги, соответственно, человек пошёл на огромные расходы и попал в том числе на налоги, которых не ожидал, не планировал, и ему сейчас трудно, потому что в центре живут не только олигархи.

Другой пример: есть автомобили, на которые существует дополнительный налог — на роскошь. До кризиса целый ряд автомобилей не подпадал под налогообложение этим налогом на роскошь, а сейчас приходит время платить транспортный налог — или налог на роскошь, на дорогие автомобили — за прошлый год. В феврале этого года налоговая инспекция даёт разъяснения, переводит целый ряд автомобилей в разряд доро-



гих, пересчитав их стоимость по курсу доллара, имея в виду, что рубль подешевел, и выставляет новые счета многим россиянам: теперь надо заплатить налог в полтора раза больше, чем они ожидали! Вот такие вещи не назовёшь приятными.

Мы говорим о правовом государстве, мы говорим о правовых процедурах, о демократии, но ведь демократия — это прежде всего соблюдение процедур. Нравятся они кому-то или не нравятся, но это именно соблюдение процедур, соблюдение правил поведения, тех правил, которые устанавливаются наперёд, исключительно наперёд, и то же самое касается и настоящего законопроекта. Повторяю: я с глубочайшим уважением отношусь к каждому из авторов этого законопроекта, я уверен, что это был действительно коллективный труд, все они лидеры, на которых многие из нас, все мы равняемся, они представляют наши фракции, и представляют достойно. И в связи с этим важно то, о чём сказал Владимир Николаевич Плигин, а именно то, что, видимо, пришлось решать вопрос об обратной силе закона в плане подсчёта сроков для избрания губернаторов. Вводится новая, понятная норма о том, как подсчитывать эти сроки, этот вопрос решается сегодня в законопроекте, причём решается так, как должно, по-другому этот вопрос решённым быть не может. То есть с момента принятия майской нормы 2012 года введены новые правила игры, и этим законопроектом наши руководители фракции уточняют, как подсчитывать эти сроки, они это делают, с моей точки зрения, правильно, в рамках демократических процедур, которые приняты в правовом государстве.

Наша фракция будет этот законопроект поддерживать, мы будем голосовать за.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Всё-таки вопрос серьёзный хотя бы потому, что данный законопроект внесён руководителями четырёх парламентских фракций.

Хотелось бы отметить особо, что сменяемость власти, обязательная сменяемость власти, о которой многоуважаемые коллеги говорили, конечно же, не должна означать и другую крайность, а именно постоянную кадровую чехарду и постоян-

ный, так сказать, карнавал руководителей. Конечно, осуществление государственных задач в регионах подразумевает в том числе и определённую стабильность политической власти, определённую стабильность в том числе и в кадровых вопросах, хотя мы прекрасно отдаём себе отчёт и понимаем, что последнее слово в любом случае остаётся за нашими согражданами: именно в их руках в первую очередь находится судьба тех кандидатов, которые выдвинуты политическими партиями на высшие должности в субъектах Российской Федерации, и, конечно же, им решать, будет ли тот или иной человек избран на должность высшего должностного лица повторно либо они предпочтут видеть на этой должности другого человека.

Именно с учётом того, что данный законопроект отражает консолидированную, согласованную позицию четырёх лидеров фракций, мы должны, во-первых, с большим уважением отнестись к этому мнению, согласованному мнению, к этой позиции и, во-вторых, очень осторожно отнестись к доработке данного законопроекта ко второму чтению. Конечно же, концепция должна остаться неизменной, и мы будем дорабатывать ко второму чтению данный законопроект крайне осторожно, с уважением к позиции, к консолидированной позиции — а это бывает не так часто, — которую высказали четыре руководителя фракций.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

**Жириновский В. В.** Ну не могу согласиться с некоторыми высказываниями! Я не очень понял двух депутатов, которые начали совсем не по теме выступать: мы говорим только о выборах губернаторов, а тут почему-то про вкладчиков стали говорить, ещё о чём-то... ну, это право каждого, пожалуйста, я тоже иногда чуть-чуть стараюсь расширить тему выступления.

Вот только что депутат Вяткин сказал: давайте обеспечим стабильность в кадровых вопросах. Если хорошие кадры, я согласен, но, к сожалению, невозможность избрать новых губернаторов приводит к тому, что было названо хорошим словом "застой": тогда сидела брежневская команда, а теперь внизу сидит команда губернаторов, которых невозможно подвинуть. Вы говорите "пускай народ изберёт" — да вы не даёте народу возможности избрать! И не только избрать не даёте возможно-

сти, но даже выдвинуть, зарегистрировать — такой закон сделали, что без вашего согласия ни один кандидат не соберёт подписи муниципальных депутатов! Вы с барского стола разрешаете дать подписи кандидатам, но при условии, что они получат 3—4 процента, а всё остальное загребёт нужный кандидат, поэтому когда вы про народ говорите, меня иногда выворачивает всего! Народ сто раз вас всех переизбрал бы, — сто раз! — ни один губернатор никогда не остался бы на второй срок, никогда пять лет не просидел бы ни один губернатор, ни один в нашей стране! Народ ненавидит власть! Вот и Украина это показала: там есть фашисты, согласен, но вся ненависть населения — к власти, там ненавидят власть — Януковича, Кучму, Ющенко, всех четырёх президентов, всех губернаторов Украины, всех министров, потому что все воруют, всех их украинцы ненавидят, но агрессию повернули в нужное русло — теперь виноваты русские! У Гитлера были виноваты евреи, а там теперь вместо цыган и евреев козлами отпущения стали русские, так получается!

Этот законопроект чисто декоративный, подписать его нас подвигло желание поставить вопрос об ограничении, но в комитете так сделали, что никакого ограничения не будет и все губернаторы, которые сейчас сидят на местах по десять-пятнадцать лет, останутся ещё до 2026 года. А зачем они нам нужны?! Неужели вы не понимаете, что губернатор надоел, он ничего не может! Давайте лучше попросим наших врачей и учёных определять уровень интеллекта кандидатов на пост. Мы же определяем мышечную массу, её объём — ниже среднего, средний, выше среднего, — а кто мешает определить и уровень интеллекта, IQ, по-моему, называется? Ну так это же можно сделать! Вы понимаете, что люди устают, когда один и тот же человек появляется каждый день, везде его команда, везде его люди: судья, прокурор — все его, даже ФСБ его, не продохнуть, и ничего нельзя сделать! Вот в Ростове, пока три фракции не подняли шум, никто даже не хотел заниматься выборами! Пошли к председателю палаты, вроде договорились, но не выполняет обещания губернатор, хочет идти переизбираться — ну совесть есть у него?! И ведь переизберут его, всех переизберут, если захотят, только желание нужно! Вот Лужков сколько лет был во главе Москвы, а чуть поссорился с бывшим президентом, Дмитрием Анатольевичем, тогда и смогли его сместить, а так

до сих пор сидел бы, до сих пор! И его жена до сих пор считалась бы лучшей — самой богатой, самой умной, а сейчас замолчали, она уже не самая богатая и не самая умная. Здесь психологический момент, понимаете?

Вы говорите, что не должно быть кадровой чехарды... Слушайте, на чём Америка выиграла? Приехали новые люди, да, через насилие, убийство аборигенов, но они выбирали, выметали, всё меняли! Президентов обязательно меняют, только два срока допускается, а некоторые ещё раньше уходят — через импичмент, а у нас за тысячу лет никто не ушёл, никто, надо или убить, или отравить — всё что угодно, но в отставку никто не подал, ни один! (*Шум в зале.*) Вот царя Николая II вынудили обманным путём, и то потому, что его предали все генералы, которых он назначил, — вот она, стабильность кадров, товарищ Вяткин: стабильная русская армия побеждать должна была в Европе, а все генералы своего верховного главнокомандующего предают! Вот такая стабильность — он их берёт, а они его сберегли?! А если бы он их всех поменял до Первой мировой, никто к нему сунуться не посмел бы! Он же распустил Государственную Думу, а они разве подчинились?! Нет! Они создали комитет Госдумы, своё правительство... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Из общего числа отзывов, — но я подчёркиваю, что у нас нет точного количества отзывов губернаторов, — которые мы получили, сорок два отзыва действительно за. Это первое.

Второе. Я должен сказать, что губернаторы, руководители субъектов Российской Федерации, особенно в 90-е годы, в нашей стране сыграли исключительно положительную роль, и именно за счёт вот такого действия целого ряда губернаторов субъектов Российской Федерации (не будем перечислять их фамилии) появилась возможность и была сохранена российская государственность, было сохранено Российское государство. Несомненно, и вы не хуже меня это знаете, что ряд губернаторов — очень ответственные люди, в том числе, кстати, и те, кого сегодня называли, они пользуются исключительно высоким авторитетом у себя в регионах, поэтому люди за них голосят. Эти губернаторы взяли на себя решение задачи развития

своих регионов, и их регионы являются лидерами в стране, а иногда по тем или иным показателям этим регионам удаётся достигать даже лучших европейских показателей, например, в одном из регионов был достигнут лучший европейский показатель, связанный с сокращением смертности рожениц, — этого удалось добиться за счёт работы губернатора и министра здравоохранения региона.

Несомненно, что Ростовская область остаётся одной из самых динамичных областей, и мы воспринимаем критику, которая иногда раздаётся. И мы сотрудничаем со всеми политическими партиями, которые представлены в регионе, и особенно с теми, которые представлены в Государственной Думе. Мне кажется, что Ростовская область тоже демонстрирует успехи в своём промышленном развитии, экономическая ситуация в области стабильна, что очень важно, и я думаю, нам всем следует отметить — с огромным удовлетворением, с уважением по отношению к руководству области — то, каким образом удалось справиться с проблемой (она возникла из-за трагедии, разворачивающейся в соседней стране), касающейся размещения тех нескольких сотен тысяч беженцев, которые оказались на территории Ростовской области и которых приютили проживающие там граждане, и когда мы говорим о той или иной области, мы должны помнить в том числе и такие факты.

Огромное спасибо Александру Георгиевичу Тарнавскому за объективный анализ и Владимиру Вольфовичу за поддержку законопроекта, подписанного в том числе и им.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Елена Григорьевна Драпеко.

**Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" раз-

работан в целях совершенствования мер по обеспечению сохранности исторических поселений России. В большинстве своём исторические поселения — это небольшие российские городки, которые при цивилизованном подходе к туризму и градостроительству обладают потенциалом серьёзнейших туристических центров. Вместе с тем остро стоит проблема застройки исторических поселений зданиями и сооружениями, высотные параметры которых, как правило, соответствуют тем, что установлены градостроительным регламентом, однако архитектурный облик которых диссонирует с сохранившейся исторической средой такого поселения, что приводит к стремительному разрушению его фоновой застройки, к утрате культурной ценности и туристической привлекательности уникальных российских населённых пунктов.

Важным шагом на пути к решению этой проблемы является наш проект федерального закона, в котором предлагается, чтобы органы охраны объектов культурного наследия принимали участие в рассмотрении архитектурных решений объектов нового строительства, утверждали требования к градостроительным регламентам, разрабатываемым для исторических поселений, а также утверждали такой важный для сохранения облика исторического поселения документ, как историко-культурный опорный план. С учётом важности сохранения в исторических поселениях сложившихся застройки и панорамы в законопроекте предусмотрена разработка градостроительных регламентов за пределами границ исторического поселения, включающая определение секторов раскрытий панорам, составляющих предмет охраны исторического поселения.

За нарушение градостроительных регламентов предложено ввести административную ответственность, для чего предусмотрено внесение соответствующих изменений в Кодекс об административных правонарушениях.

Действующая редакция закона об объектах культурного наследия не предусматривает обязательной проверки генеральных планов и проектов землепользования и застройки на наличие в них сведений об объектах культурного наследия, включённых в реестр, и о выявленных объектах культурного наследия, так как согласно статье 60 этого закона предметом согласования этих документов является их соответствие утверждённому

предмету охраны исторического поселения, в состав которого указанные объекты культурного наследия не включены. В целях обеспечения защиты таких объектов в условиях современного строительства в законопроекте предлагается дополнить предмет охраны исторического поселения объектами культурного наследия, включёнными в реестр, и выявленными объектами культурного наследия.

Комитет по культуре просит поддержать проект федерального закона.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо, Елена Григорьевна.

С содокладом выступает Зугура Ягануровна Рахматуллина.

**Рахматуллина З. Я.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Актуальность данного законопроекта и его важность для сохранения облика исторических поселений не вызывает сомнений. На сегодняшний день на законопроект получены положительные отзывы от законодательных органов государственной власти тридцати пяти субъектов, а также положительные отзывы представили исполнительные органы государственной власти сорока субъектов страны.

У комитета нет концептуальных замечаний по законопроекту, комитет поддерживает данный законопроект и рекомендует его к принятию в первом чтении. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает законопроект и рекомендует принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Есть ли вопросы? Один вопрос.

Владимир Николаевич Федоткин, пожалуйста.

**Федоткин В. Н.** Елена Григорьевна, я не раз поднимал в этом зале вопрос — даже письменно, протокольные поручения были — о нарушениях правил застройки памятников культуры, связанных с нашими великими поэтами и писателями: Михайловского Пушкина, Ясной Поляны Толстого, Бородинского поля — там прямо внаглую идёт застройка! Она там давно уже шла, застройка не высотными домами, а двух-трёхэтажными коттеджами, причём практически уже на территории... они вплотную соприкасаются вот с теми объектами, где жили

наши великие поэты и писатели, не сумели мы это остановить! Данный законопроект как-то коснётся этой проблемы?

**Председательствующий.** Включите микрофон Елене Григорьевне.

**Драпеко Е. Г.** Спасибо за вопрос, вы совершенно правы. И этот законопроект, и тот закон, который был принят нами в конце 2014 года, предполагают охранение не только в границах исторического поселения, но и ландшафтов и видовых панорам — таким образом, мы можем защитить как бы общую панораму.

Когда я докладывала о законопроекте, я уже говорила, что архитектурный облик этого нового строительства очень часто ни по цветовому решению, ни по архитектурному решению не вписывается в те прекрасные виды, о которых вы только что сказали. Органы охраны памятников, получив сегодня такой рычаг влияния, смогут ограничить аппетиты наших, так сказать, строителей, тех, кто возводит новые архитектурные сооружения, поэтому мы надеемся, что это будет... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Елена Григорьевна.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации". Докладывает Елена Григорьевна Драпеко.

**Драпеко Е. Г.** Уважаемые коллеги, проект федерального закона о внесении изменений в закон "Об объектах культурного наследия..." подготовлен в целях защиты объектов культурного наследия и исторической среды от негативного воздействия строительной и иной хозяйственной деятельности.

Зоны охраны объектов культурного наследия, предусмотренные статьёй 34 Федерального закона "Об объектах культурного наследия...", являются важным инструментом обеспечения сохранности объекта и его исторического окружения от строительной деятельности, вместе с тем зонами охраны обеспечено на сегодня незначительное количество памятников истории и культуры. Это связано с длительным сроком разработки проектной документации и ограниченным бюджетом, ограниченным финансированием этой работы, поэтому в целях



обеспечения оперативной защиты исторического окружения объекта культурного наследия законопроектом предложены изменения в статью 34 "Зоны охраны объектов культурного наследия" нашего федерального закона, предусматривающие установление защитной зоны объекта культурного наследия одновременно с принятием решения о включении объекта в единый государственный реестр объектов культурного наследия. Согласно законопроекту в защитной зоне предлагается ограничить хозяйственную деятельность, в том числе размещение новых объектов капитального строительства. Защитные зоны будут действовать до утверждения в установленном порядке проекта зон охраны объекта культурного наследия и будут обеспечивать защиту окружающей среды объекта культурного наследия от воздействия нового строительства.

Положения законопроекта предлагают дифференцированный подход для установления параметров защитной зоны, учитывающий вид объекта культурного наследия, наличие утверждённой территории объекта, а также расположение объекта культурного наследия в границах населённого пункта либо за его пределами. Проектом федерального закона предусмотрено, что порядок установления защитной зоны объекта культурного наследия будет определяться Правительством Российской Федерации.

Прошу поддержать данный проект федерального закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом выступает Зугура Ягануровна Рахматуллина.

**Рахматуллина З. Я.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Докладчик достаточно подробно и предметно представила ключевые положения законопроекта. Комитет не имеет замечаний концептуального характера к данному законопроекту. Более того, мы получили положительные отзывы от законодательных органов тридцати шести субъектов Российской Федерации и от исполнительных органов государственной власти тридцати восьми субъектов, отрицательных отзывов нет. Безусловно, законопроект направлен на сохранение богатейшего культурного наследия страны.

Комитет поддерживает законопроект и рекомендует его к принятию в первом чтении. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает законопроект и рекомендует его к принятию в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О создании межрайонных судов и об упразднении некоторых районных, городских судов и образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых межрайонных судов Республики Башкортостан". Докладывает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

**Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленным проектом федерального закона предлагается конкретизировать сроки упразднения сорока двух районных судов и соответственно образования на их основе восемнадцати межрайонных судов Республики Башкортостан. Данным законопроектом предлагается установить, а точнее, скорректировать срок вступления закона в силу: со дня назначения на должность двух третей от установленной численности судей соответствующего межрайонного суда. Принятие предлагаемой законопроектом уточняющей нормы будет способствовать своевременному проведению необходимых организационных и кадровых мероприятий, направленных на реализацию федерального закона.

Просим поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом выступает Тамерлан Кимович Агузаров.

Включите микрофон.

**Агузаров Т. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Концепция данного законопроекта носит чисто юридико-технический характер, поэтому комитет по законодательству поддерживает данный законопроект и просит Государственную Думу принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Иван Игнатьевич Никитчук. Больше вопросов нет.

Включите депутату Никитчуку микрофон.

**Никитчук И. И., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к докладчику.

Вот мы всегда принимаем законы, которые касаются регионов, иногда нас ругают за это, поэтому я хотел бы спросить у докладчика: как относится руководство Башкортостана к сокращению количества судов на его территории?

**Председательствующий.** Депутату Марданшину включите микрофон.

**Марданшин Р. М.** Данный законопроект был предложен как раз по инициативе Верховного Суда Республики Башкортостан и направлен в Государственную Думу Государственным Собранием — Курултаем Республики Башкортостан. Объединение судов направлено именно на то, чтобы в районных и городских судах были более сбалансированные и полные составы судей. Мы этот законопроект уже приняли, данным законопроектом мы просто изменяем дату вступления в силу уже принятого закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

21-й вопрос, проект федерального закона "О реструктуризации обязательств граждан по кредитным договорам и договорам займа, выраженных в иностранной валюте, в валюту Российской Федерации". Докладывает Андрей Дмитриевич Крутов.

Пожалуйста.

**Крутов А. Д.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я думаю, что многие из вас слышали о проблеме валютной ипотеки или по крайней мере видели тех многочисленных пикетчиков, которые стояли в том числе и у здания Государственной Думы. Что, собственно, побудило авторов внести данный законопроект? (Кстати говоря, в составе авторов представители всех фракций Государственной Думы.) Мы профессионально проанализировали суть проблемы, и самое главное для нас, самый главный побудительный мотив для внесения и принятия этого законопроекта — защитить от выселения из квартир порядка 50 тысяч российских семей, попавших в трудную жизненную ситуацию, которая называется "валютная ипотека".

Наше банковское и ипотечное законодательство, к сожалению, устроено так, что в случае неплатежей или неполных платежей заёмщики могут быть выселены из ипотечной квартиры

практически на улице даже в том случае, если это единственное жильё и в этой квартире прописаны и проживают несовершеннолетние дети. Кроме того, необходимость законодательного регулирования этого вопроса объясняется тем, что вмешиваться в гражданско-правовые отношения между банком и кредитором мы действительно имеем право на основании закона, а не на основании каких-то подзаконных нормативных актов, которые, кстати говоря, — ну, в частности, рекомендации Центрального банка на эту тему, — по сути, были банками полностью проигнорированы.

В чём суть проблемы валютных ипотечных заёмщиков? В результате масштабной девальвации, которая произошла, как вы помните, в конце прошлого года, у большинства из них как минимум в 2 раза вырос ежемесячный аннуитетный платёж, и для многих семей он равен теперь не просто доходу заёмщика, а фактически доходу этой семьи в целом. Также пропорционально девальвации, то есть как минимум в 2 раза, увеличилась сумма основного долга, поскольку она тоже номинирована в иностранной валюте, и это не позволяет людям выйти из этой игры, просто продав квартиру по рыночной цене и рассчитавшись с банком, потому что в результате они всё равно и на улице окажутся, и останутся должны банку сумму, сопоставимую со стоимостью квартиры. И кстати говоря, закон о банкротстве, на который некоторые надеются, на самом деле этим людям не поможет. То есть люди — 50 тысяч российских семей! — рискуют остаться и на улице, и с долгами перед банками.

Важно понимать, что эти люди не отказываются платить, большинство из них не испытывают проблем с работой, они не уволены, они работоспособны, но, вы знаете, когда ежемесячный платёж возрастает, например, с 50 тысяч рублей до 250 тысяч рублей, как это было в ситуации со швейцарским франком в начале этого года... это вот характерный пример того, как далеко не бедный человек в одночасье становится нищим. При этом основная масса этих кредитов — это тоже важно — выдана почти десять лет назад, в 2006—2008 годах, тогда доля валютной ипотеки на ипотечном рынке составляла порядка 20 процентов, в балансах некоторых банков доля валютной ипотеки доходила до 80 процентов, и получается, что эти люди платят уже практически десять лет и в результате девальвации оказы-

ваются в такой плачевной ситуации. Более того, аннуитетный платёж по ипотечному кредиту устроен так, что первые годы человек платит в основном проценты, то есть люди начали гасить сумму основного долга только в последние год-два и, по сути, сумма основного долга, несмотря на то что они платят почти десять лет, у них не поменялась — ну совершенно очевидно, что это несправедливо!

И важно отметить, что граждане, которые брали валютную ипотеку, это не какие-то олигархи, не какие-то чрезмерно зажиточные граждане, это тот самый средний класс — врачи, учителя, служащие, 80 процентов из них имеют детей, у 45 процентов валютных ипотечных заёмщиков в семьях воспитываются двое и более детей, в этих семьях живут в том числе и ветераны Великой Отечественной войны. Собственно, именно всё это, тяжёлая ситуация, в которой эти люди оказались, и побудила нас разработать законопроект.

В чём суть законопроекта? Там три основных пункта: первый — это конвертация, то есть перевод ипотечной задолженности в рубли по курсу на дату заключения договора, второй — применение к этому остатку ссудной задолженности процентной ставки, не превышающей 12,2 процента годовых, и основной пункт, третий, — это временный мораторий на изъятие жилья, пока мы эту проблему не решим.

За те месяцы, пока этот законопроект разрабатывался у нас, мы провели его детальное обсуждение на различных площадках, в том числе этот законопроект поддержан в ходе слушаний в Общественной палате. Кроме того, я уверен, именно это имел в виду Владимир Путин, когда говорил, что обязательно надо помогать людям, которые оказались в трудной жизненной ситуации, — ну кто, если не валютные ипотечные заёмщики, оказался в трудной жизненной ситуации?!

Теперь несколько основных контраргументов, которые высказывают наши оппоненты.

Первое возражение связано с тем, что произошло 20 апреля 2015 года, — было принято постановление правительства № 373. В принципе оно идеологически очень похоже на наш законопроект, там тоже предполагаются конвертация и применение определённой процентной ставки к этим конвертируемым кредитам, даже более низкой, чем предлагаем мы, но есть два больших "но": первое — слишком мало денег выделено на реа-

лизацию этого постановления — 4,5 миллиарда рублей; второе — слишком мало людей попадёт в эту программу помощи, и сумма помощи — 200 тысяч рублей на каждого заёмщика — чрезвычайно мала, то есть это не решит проблему валютной ипотеки в целом, не решит проблему 50 тысяч российских семей. Риск угрозы выселения из жилья эти предложения правительства не снимают.... *(Микрофон отключён.)*

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Николаевич Гончар.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по финансовому рынку рассмотрел данный законопроект, и я сразу хочу сказать: и я, и мои коллеги разделяем мнение, констатируем тот факт, что люди, принявшие решение об оформлении валютной ипотеки, действительно оказались в сложном финансовом положении, это абсолютный факт, и тем не менее комитет предлагает Государственной Думе данный законопроект отклонить. По какой причине?

Первая и ключевая причина уже была названа докладчиком: законопроектом предусматривается, что те убытки, которые понесут банки, кредитные организации, если рекомендуемые нормы будут приняты в качестве закона, должны быть компенсированы кредитным организациям из федерального бюджета, в пояснительной записке к данному законопроекту указывается, что речь идёт о сумме в 20 миллиардов рублей. Оставляя в стороне обоснованность этих расчётов (есть расчёты, согласно которым сумма будет значительно больше), сразу хочу сказать, что в бюджете Российской Федерации этих денег нет, и именно поэтому Правительство Российской Федерации в своём заключении предлагает данный законопроект отклонить: законопроект не может быть реализован с учётом того закона о бюджете, который мы с вами только что приняли.

Хочу обратить внимание ещё на один момент. Для нас очень важна та аргументация, которая была приведена Счётной палатой в заключении на данный законопроект, а Счётная палата отмечает, что выбор физическими лицами кредитных продуктов, предполагавших в качестве валюты договора ино-

странную валюту, был обусловлен значительно более низкой процентной ставкой по сравнению с кредитами в рублях, однако этот выбор изначально предполагал и принятие как банками, так и заёмщиками, как следствие, повышенного риска изменения обменных курсов валют: заёмщики — как абсолютно справедливо отметил докладчик, это договоры 2006 и 2007 годов — уже столкнулись с такой ситуацией в 2008-м, в 2009-м и в 2010 году, и поэтому те, кто заключал новые договоры, не могли не предполагать, что низкая процентная ставка по сравнению с рублёвыми кредитами предполагает и значительно больший риск.

Повторяю ещё раз: члены нашего комитета отдают себе отчёт в том, что это люди, которые нуждаются в поддержке, но законопроект, который представлен коллегой Крутовым и другими авторами, принят быть не может. Хочу обратить ваше внимание на то, у нас имеется ещё три законопроекта на эту тему. Мы отслеживаем эту ситуацию, контактируем с инициативными группами, ведём регулярный приём людей, которые пострадали в результате такого изменения курса рубля: ни одного случая выселения из квартиры, даже не из единственного жилья, на сегодняшний день нет. У нас есть два судебных решения, и одно из них касается заёмщика, у которого сложная жизненная ситуация, но она не имеет отношения к изменению курса рубля. Так вот, мы отслеживаем эту ситуацию, у нас в Государственной Думе создана рабочая группа, в составе которой активно работает коллега Николаева, — мы занимаемся и будем продолжать заниматься этим вопросом, но данный законопроект не может быть принят.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** По ведению — Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, получается, что Комитет по финансовому рынку ввёл нас в заблуждение, нарушив Регламент: мы не можем рассматривать этот законопроект, если есть ещё два законопроекта, — их надо все вместе выносить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, объявляю "час голосования".

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 432 чел. . . . . 96,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 432 чел.

Не голосовало . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %

Результат: принято

Постановление принимается.

3-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 714002-6 "О внесении изменений в раздел V<sup>1</sup> Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . . 439 чел. . . . . 97,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 439 чел.

Не голосовало . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %

Результат: принято

Постановление принимается.

4-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об исторических уроках и о недопустимости притеснения христиан в современном мире".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 76 чел.

Не голосовало . . . . . 374 чел. . . . . 83,1 %

Результат: не принято

Проект постановления не принимается.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации".



Федерации и в Федеральный закон "О политических партиях",  
третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 290 чел. . . . . 64,4 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 292 чел.

Не голосовало . . . . . 158 чел. . . . . 35,1 %

Результат: принято

Закон принят.

6-й вопрос, проект федерального конституционного зако-  
на "О внесении изменений в Федеральный конституционный  
закон "Об Уполномоченном по правам человека в Российской  
Федерации" и Федеральный конституционный закон "О Пра-  
вительстве Российской Федерации", второе чтение.

Голосуется проект федерального конституционного зако-  
на — прошу быть внимательными.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 443 чел. . . . . 98,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 443 чел.

Не голосовало . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %

Результат: принято

Одобен во втором чтении.

Было предложение проголосовать в третьем чтении. Будут  
ли выступления по мотивам?

По мотивам голосования кто-нибудь хотел бы выступить,  
кроме Николая Васильевича Коломейцева? Нет.

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

Микрофон включите.

**Коломейцев Н. В.** Мы, безусловно, за концепцию этого  
законопроекта, хотя понимаем — может, некоторые, не прочи-  
тав, не понимают, — что это резко увеличит объём работы тех,  
кто будет проверять. Даже если одну акцию переводят из одно-  
го места в другое, уже надо всё это проверять, а вы же знаете,  
что часть руководителей госкорпораций уже отказались, в об-  
щем-то, даже писать декларации, поэтому, боюсь, это может  
привести к тому, что и большие чиновники, так сказать, госу-

дарственные служащие, тоже не будут успевать писать, учитывая наличие у них большого количества различных непрофильных активов, я так сказал бы.

Но из нашего поля зрения выпадает более серьёзная проблема, которую, Владимир Николаевич, следовало бы урегулировать. У нас есть даже федеральные министры, родные дети которых являются гражданами иностранных государств, в том числе гражданами США, и в данной ситуации, я спрашиваю, они обязаны писать декларации или нет, указывать активы, которые они приобретают, когда в том числе с помощью папы берут кредиты, потом их не возвращают, обналичивают и выводят? Мне кажется, что это более серьёзный момент, который следовало бы урегулировать в законе "О Правительстве Российской Федерации". Вот я лично не понимаю, может ли быть, например, министром в правительстве США человек, у которого родные дети, в том числе несовершеннолетние, являются гражданами России? Я думаю, что нет — там и ФБР, и ЦРУ уже всех взяли бы в оборот и уже всех тошнило бы, а у нас это возможно, и это даже не вызывает никаких вопросов, а у нас, к сожалению, не один такой министр!

И мы вообще настаиваем на том, что — Владимир Николаевич, вы, как самый пробивной председатель комитета сегодня и как, с моей точки зрения, один из самых подготовленных, наверняка знаете об этой проблеме, наверняка лучше меня посвящены в проблемы написания и проверки деклараций этой категории лиц — это изменение следовало бы внести, учитывая ту напряжённость, которая сегодня существует, и оперативно в трёх чтениях принять!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 445 чел.

Не голосовало . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %

Результат: принято

Федеральный конституционный закон одобрен.

7-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации", второе чтение.

Ставлю на голосование.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 442 чел. . . . . 98,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 442 чел.

Не голосовало . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %

Результат: принято

Одобен во втором чтении.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 442 чел. . . . . 98,2 %

Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 445 чел.

Не голосовало . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "Об уничтожении химического оружия".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 387 чел. . . . . 86,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 387 чел.

Не голосовало . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . .	438 чел. . . . .	97,3 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	439 чел.	
Не голосовало . . . . .	11 чел. . . . .	2,4 %

Результат: принято

Закон принят.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 7 и 10 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 13 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . .	440 чел. . . . .	97,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	440 чел.	
Не голосовало . . . . .	10 чел. . . . .	2,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 13 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . .	441 чел. . . . .	98,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	441 чел.	
Не голосовало . . . . .	9 чел. . . . .	2,0 %

Результат: принято

Закон принят.

11-й вопрос, проект федерального закона "О регулировании отдельных вопросов, связанных с проведением в Российской Федерации XV Международного конкурса имени П. И. Чайковского в 2015 году, и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 14 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . .	385 чел. . . . .	85,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	385 чел.	
Не голосовало . . . . .	65 чел. . . . .	14,4 %
Результат: принято		

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 14 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . .	444 чел. . . . .	98,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	444 чел.	
Не голосовало . . . . .	6 чел. . . . .	1,3 %
Результат: принято		

Закон принят.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 15 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . .	389 чел. . . . .	86,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	389 чел.	
Не голосовало . . . . .	61 чел. . . . .	13,6 %
Результат: принято		

Принят во втором чтении.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 15 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . .	444 чел. . . . .	98,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	444 чел.	
Не голосовало . . . . .	6 чел. . . . .	1,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 15 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . .	333 чел. . . . .	74,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	333 чел.	
Не голосовало . . . . .	117 чел. . . . .	26,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 331 и 351<sup>1</sup> Трудового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 16 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . .	438 чел. . . . .	97,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	438 чел.	
Не голосовало . . . . .	12 чел. . . . .	2,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 17 мин. 02 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	442 чел. . . . .	98,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	442 чел.	
Не голосовало . . . . .	8 чел. . . . .	1,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 17 мин. 29 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	291 чел. . . . .	64,7 %
Проголосовало против . . . . .	86 чел. . . . .	19,1 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	378 чел.	
Не голосовало . . . . .	72 чел. . . . .	16,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 17 мин. 58 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	444 чел. . . . .	98,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	444 чел.	
Не голосовало . . . . .	6 чел. . . . .	1,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 18 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . .	444 чел. . . . .	98,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	444 чел.	
Не голосовало . . . . .	6 чел. . . . .	1,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О создании межрайонных судов и об упразднении некоторых районных, городских судов и образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых межрайонных судов Республики Башкортостан".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 19 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . .	300 чел. . . . .	66,7 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	301 чел.	
Не голосовало . . . . .	149 чел. . . . .	33,1 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Продолжаем обсуждение 21-го вопроса повестки. Есть ли у коллег вопросы по докладу и содокладу? Есть.

Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Николай Николаевич, в пояснительной записке говорится, что подавляющая часть получателей этих кредитов уже фактически выплатили тело кредита в валюте, однако неадекватность денежно-кредитной политики банков состоит в том, что людей в принципе сначала заставили взять валютную ипотеку, а теперь ввергли в проблемы с неадекватной оплатой. Скажите, пожалуйста, почему мы банкам помогаем, триллионы выделяем, вот сейчас опять полтора триллиона даём, то есть бюджет несёт ответственность за банковские просчёты, а банки не берут на себя ответственность за свои просчёты?



**Гончар Н. Н.** Николай Васильевич, вопрос риторический, потому что вы прекрасно знаете на него ответ, — я знаю, как вы готовились к этому заседанию, кто давал вам консультации.

Я хочу сказать следующее. Первое: законопроекты по этой проблеме, которые внесены, не являются альтернативными — в соответствии с ними не предусматриваются расходы из бюджета. Второе: граждане Российской Федерации заключали договор о валютном кредите, они просили такой кредит, потому что он предусматривал значительно более низкую ставку, и их это прельстило — это риск, и они, так скажем, ошиблись в выборе. Правда, мы много раз получали информацию, что банки навязывали валютные кредиты, не давая рублёвые, однако ни в одном из случаев, которые мы проверяли, эта информация не подтвердилась. Повторяю ещё раз: и наша фракция, и наш комитет предметно и по нескольку раз в неделю проводят приёмы этих людей, мы проверяем каждый факт, но такого рода информация не подтверждалась.

Что предлагается данным законопроектом? Законопроектом предполагается компенсация убытков банков из федерального бюджета, авторы законопроекта — Николай Васильевич, возвращайтесь, не покидайте нас! — предполагают, что такие убытки обязательно будут. Но хочу ещё одну вещь сказать: убытки банков — это и убытки вкладчиков, вот это не нужно забывать, и если мы навязываем банкам ситуацию, когда они вынуждены нести убытки или совершать действия себе в убыток, то это означает, что в убыток и вкладчикам.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

У меня вопрос и к докладчику, и к содокладчику, по возможности.

Как известно, элементарная финансовая грамотность говорит, что кредиты надо брать в той валюте, в какой ты получаешь зарплату или какой-то иной доход, — это базовая вещь, которую в рыночной экономике должны знать все. В этой ситуации наверняка виноваты как граждане, которые — об этом говорил Николай Николаевич — пошли туда, куда совершенно не нужно было идти, так и банки, которые понимали, что не имеют права давать эти кредиты гражданам, но всё-таки эти кредиты давали. В связи с этим, я уверен, какой-то законопро-

ект наверняка будет принят, но можно ли в рамках этого законопроекта ко второму чтению поставить вопрос о том, чтобы запретить тем, кто получает зарплату в рублях, а не в валюте, выдавать такие кредиты? То есть сделать так же, как мы в своё время поступили в ситуации с казино: мы поняли, что это болезнь, и сильно ограничили существование казино. Может ли этот вопрос быть рассмотрен в рамках этого или иного законопроекта?

**Председательствующий.** Андрей Дмитриевич Крутов.

**Крутов А. Д.** Законопроект о запрете на валютную ипотеку, на выдачу валютных ипотечных кредитов нами внесён, внесён ещё в конце декабря прошлого года, он даже есть в сегодняшней повестке, но где-то в 40-х пунктах. То есть мы это уже учли, законодательное решение этой проблемы предложили.

Теперь что касается грамотности или безграмотности наших уважаемых граждан. Я общался, наверное, с несколькими сотнями граждан, которые брали валютную ипотеку в 2006 году, в 2007-м, в 2008-м, и они совершенно чётко и однозначно говорили, что, во-первых, им, по сути, эти кредиты были навязаны, а во-вторых — что тогда это было достаточно распространённой процедурой. Я ещё раз приведу цифры: на том этапе порядка 20 процентов ипотеки было валютной, а в балансах некоторых банков, конечно прежде всего иностранных, валютная ипотека составляла до 80 процентов, то есть в те годы ничего особенного в этом не было.

Что касается прозвучавших аргументов, что, дескать, в 2008 году, во время того кризиса, они могли реструктуризоваться, на этот счёт есть два соображения: во-первых, тогда девальвация была не двукратная, а только на 25–30 процентов, а во-вторых, в 2008 году ни у Агентства по реструктуризации ипотечных жилищных кредитов, ни у большинства банков не было, несмотря на многочисленные обращения этих граждан, программ по реструктуризации валютной ипотеки. Тут надо подчеркнуть, что люди, которые взяли ипотеку в 2006–2007 годах, с 2008 года, после той самой девальвации, уже начали платить в среднем на 25–30 процентов больше, чем по аналогичным рублёвым кредитам, — это к слову о каких-то немислимых преференциях, которые они получали.

Кстати говоря, никаких преференций и по ставке не было, и уважаемый Николай Николаевич вводит в заблуждение ува-

жаемую аудиторию, говоря о том, что (я цитирую) ставка по валютной ипотеке была значительно ниже, чем ставка по рублёвой, — по официальным данным Центрального банка Российской Федерации, с 2004 года по 2014-й средневзвешенная ставка по рублям и по валюте отличалась на 0,1 процента.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иван Игнатъевич Никитчук.

**Никитчук И. И.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Николай Николаевич, давайте предположим, что этот законопроект плохой и его нельзя принимать, но тогда скажите, в чём вы видите решение этой проблемы. Ведь проблема-то есть, она никуда не делась, люди действительно оказались в тяжёлой ситуации, и, я хочу сказать, не по своей вине, а по вине государства, по вине правительства и его политики, которая привела в итоге к обвалу рубля и всего остального, вы это прекрасно знаете. Так как решать эту проблему — есть ли какой-то разумный алгоритм решения, который действительно позволит вывести эту ситуацию из тупика? Это первый момент.

И второй момент. Среди авторов этого законопроекта есть представители и фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и я не понимаю тогда, как вы, представляя фракцию, выступаете против этого законопроекта!

**Председательствующий.** Николай Николаевич, пожалуйста.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В данном случае я представляю не точку зрения фракции — по этому поводу я ещё скажу, — а позицию комитета Государственной Думы: у нас такой Регламент. Это первое.

Теперь второе. Мы не находимся в тупике, и говорить об этом не стоит. Причина, по которой так изменился курс национальной валюты, заключается прежде всего в том, что нам был перекрыт доступ к западным рынкам для получения кредитов, вы знаете, почему это произошло, — по-моему, летом прошлого года мы с вами вместе рукоплескали президенту в Крыму... Или ваша позиция — поддерживать или не поддерживать — зависит от вашего местонахождения?! (*Шум в зале.*) Итак, не от этого, и по этому поводу всё было сказано.

Далее. Да, мы будем рассматривать ещё три законопроекта (может быть, к тому времени их будет и больше), в которых

содержатся иные предложения и по реструктуризации, и по введению моратория, но в данном случае мы рассматриваем этот конкретный текст — мы принимаем закон, а не благие пожелания!

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 29 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 176 чел. . . . . 39,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 176 чел.

Не голосовало . . . . . 274 чел. . . . . 60,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 65 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Докладывает Валентин Сергеевич Шурчанов.

**Шурчанов В. С., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Представляемый законопроект, внесённый нами, группой авторов, продолжает тему того законопроекта, который мы рассмотрели в начале недели, — он допускал проведение досрочного голосования только для избирателей, которые находятся в труднодоступных или отдалённых местностях, а также для проживающих за пределами Российской Федерации. Тогда палата, прежде всего правящая фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", его отклонила по причине того, что бывают в жизни и другие объективные причины, в частности командировка, болезнь и прочие.

Группа авторов учла все эти предложения, которые прозвучали, и теперь мы несколько расширили, так сказать, зону доступа к досрочному голосованию, но эта зона, по сути дела, опять определяется объективными причинами: мы предполагаем, что участвовать в досрочном голосовании могут те избиратели, которые по уважительной, и я хотел бы это подчеркнуть, причине (отпуск, командировка, соблюдение режима трудовой и учебной деятельности, выполнение государствен-

ных обязанностей, состояние здоровья), сопряжённой с выездом за пределы субъекта Российской Федерации или муниципального образования, в которых проводятся выборы, референдум, будут отсутствовать в единый день голосования, — они могут проголосовать досрочно, так как в единый день голосования не смогут прийти на избирательные участки. Кроме того, мы полагаем, что в законопроект нужно ввести превентивную норму, которая будет устанавливать, что соответствующая избирательная комиссия вправе проверить указанную в заявлении избирателя, участника референдума причину досрочного голосования и в случае её неподтверждения отказать в выдаче бюллетеня. Таким образом, мы, по сути дела, не нарушаем никакие демократические принципы и конституционные нормы прав и свобод граждан.

Мы предлагаем ужесточить норму прежде всего для того, чтобы формирование органов государственной, муниципальной власти проводилось в строгом соответствии с Конституцией, а самое главное — чтобы были устранены все субъективные причины фальсификации итогов голосования, потому что фальсификация итогов голосования на любых выборах — это уголовное преступление, по нормам российского законодательства, это преступление против конституционных прав и свобод граждан. Фальсификация — это, по сути дела, уважаемые коллеги, попытка захвата государственной или муниципальной власти, которая, безусловно, должна преследоваться по закону! Мы докладывали при рассмотрении предыдущего законопроекта, что у нас в начале 90-х годов количество досрочно голосовавших составляло буквально десятые доли процента, а потом динамика постепенно пошла на возрастание, и сегодня, как я уже говорил в прошлый раз, во многих "передовых", я сказал бы, субъектах эта норма уже достигает 10—12 процентов, что действительно вносит, в общем-то, элементы фальсификации, так как коренным образом меняются результаты волеизъявления граждан.

Прошу данный законопроект поддержать, чтобы дать избирательным комиссиям возможность действительно проводить выборы в полном соответствии с законодательством. Любая фальсификация вызывает недоверие у избирателей, и это недоверие не просто к какой-либо избирательной комиссии — это недоверие к институту выборов как к политико-правовому

основанию всей политической системы Российской Федерации, ну и в конечном счёте вот такие фальсификации, которые будут происходить, если закон не будет принят, приведут к типичному кризису легитимности государственной власти, что в нынешних весьма трудных условиях негативно отразится на экономическом и социальном развитии Российской Федерации и её регионов. Кроме того, это приведёт к кризису политического участия, когда избиратели, то есть граждане России, добровольно и сознательно будут отказываться от участия в формировании государства и в его работе. В итоге всё это углубит собственно кризис.

И самое последнее замечание. У нас в России созданы такие условия, что выборы проводят государственные и муниципальные избирательные комиссии, они, как государственные органы власти, — а так оно и есть — сами должны обеспечивать контроль за работой своей системы. К сожалению, сегодня в России государственная система избирательных комиссий не гарантирует никаких итогов, более того, не разбирается с нарушениями внутри себя, предполагая — я знаю положение, — что всё это должны делать партии и общественность. Однако партии и общественность — это внешний контроль, и здесь, безусловно, тоже нужно эффективность этой деятельности поднимать и развивать.

Самое главное — наш законопроект направлен на то, чтобы любая государственная власть была ответственна за результаты своей деятельности и чтобы в конечном счёте система избирательных комиссий была способна сама контролировать работу всех своих комиссий, которых более ста тысяч по всей Российской Федерации.

Прошу поддержать законопроект, ибо это есть воля всех тех фракций, которые обсуждали итоги единого дня голосования прошлого года, а сейчас, напоминаю, остался один месяц, ну, пять недель примерно, до начала новой избирательной кампании, и за эти пять недель нам, уважаемые коллеги, нужно многое сделать, чтобы убрать все элементы фальсификации, которые сегодня субъективно создаются в Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пока Дмитрий Фёдорович Вяткин идёт к трибуне, чтобы сделать содоклад, по ведению — Александр Георгиевич Тарнавский.

Микрофон включите Александру Георгиевичу, пожалуйста.

**Тарнавский А. Г.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Для стенограммы: депутат Селиванов Юрий Алексеевич голосовал за по вопросам 8 и 16.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прошу учесть.

Дмитрий Фёдорович, прошу вас.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Многоуважаемый докладчик остановился на двух причинах, по которым необходимо принять данный закон. Первая — это тезис о том, что при досрочном голосовании происходят массовые фальсификации. Ну, коллеги, для того чтобы рассуждать о массовых фальсификациях, нужно иметь конкретные факты, которые установлены соответствующими решениями компетентных органов, и если не решением суда, то хотя бы решением следственных органов, органов дознания, которые могли бы расследовать те или иные случаи фальсификации. Надо сказать, что многоуважаемые коллеги, которые внесли данный законопроект, не располагают такими данными, не представили их нам, поэтому, на наш взгляд, некорректно было бы рассуждать о массовых фальсификациях во время проведения досрочного голосования.

Второй момент, о котором говорил многоуважаемый докладчик, связан с ужесточением требований к тем гражданам, которые хотят проголосовать досрочно, однако их право проголосовать досрочно будет неким образом ограничено по той причине, о которой я говорил вначале. В данном случае я хотел бы напомнить, когда и после чего были внесены изменения в 67-й закон: было постановление Конституционного Суда № 11-П от 15 апреля прошлого года, где указывалось, что необходимо, наоборот, предоставить максимальные возможности гражданам для осуществления их избирательного права, активного избирательного права, то есть права избирать, в том числе путём предоставления права голосовать досрочно, но при этом необходимо было выбирать либо досрочное голосование, либо голосование по открепительным талонам (вы эту историю прекрасно помните, знаете), и в том самом постановле-

нии было указано, что если мы хотим, изменяя законодательство, что-либо поменять, в том числе в сторону ужесточения, то мы должны это обосновать.

Тогда мы возвращаемся к первому тезису: как раз таки нет фактов, которые свидетельствовали бы о том, что практика проведения досрочного голосования... Несмотря на то что процент досрочно проголосовавших в тех или иных субъектах действительно значителен, составляет не доли процентов или не считанные проценты, есть действительно достаточно много граждан, которые проголосовали досрочно, это не говорит о том, что сам процесс выбора граждан был организован в нарушение действующего законодательства и что итоги голосования подвергались сомнению, это вытекало бы из решений соответствующих органов, в том числе суда, — такого нет, следовательно, речь идёт о том, чтобы ограничить право на досрочное голосование путём ужесточения требований к документам, подтверждающим необходимость досрочного голосования. Однако многие граждане могут и не представить такие документы в силу самых различных причин (как указано в заключении нашего комитета, в силу нежелания предоставить информацию, которую составляют персональные данные, тайна личной жизни в том числе, и это можно понять, более того, эта тайна охраняется законом), следовательно, они не смогут принять участие в голосованиях. Принятие той позиции, которой придерживаются многоуважаемые авторы законопроекта, может привести как раз к дополнительным ограничениям, которые, поверьте, боюсь, не выдержат критики с точки зрения правовых позиций, изложенных Конституционным Судом, в том числе в том постановлении, на которое я ссылался, в прошлогоднем постановлении № 11-П.

На наш взгляд, без установления каких-либо достаточных данных, которые позволяют сделать выводы о некоей ущербности процедуры досрочного голосования, о неких фальсификациях, о чём говорят многоуважаемые докладчики и авторы законопроекта, якобы имеющих место, ограничивать право путём выдвижения жёстких требований к предъявляемым документам, отдавать избирательным комиссиям право решать вопрос о возможности досрочного голосования того или иного гражданина представляется необоснованным с точки зрения части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации.



В связи с этим мы предлагаем данный законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, у кого есть вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Дмитрий Фёдорович, ну, я готов вам представить таблицу результатов всех голосований по Ростовской области за постсоветское время, и просил бы вас, как только изучите, ответить мне, чем вызваны всплески досрочного голосования в отдельных районах и городах и отсутствие таковых в соседних, где примерно такая же социальная структура?

И второй вопрос: скажите, пожалуйста, если у нас нет порога явки, какой смысл нагонять эту явку досрочным голосованием и голосованием вне помещения, для этого предназначенного?

**Председательствующий.** Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Николай Васильевич, всё-таки, на мой взгляд, рассуждать о том, что кто-то нагоняет явку, не совсем корректно. Когда мы рассуждаем — и я это особо подчеркнул в своём содокладе — о возможности проголосовать досрочно, мы говорим в первую очередь о законодательном обеспечении для граждан возможности реализовать своё избирательное право, активное избирательное право. Вот чем в первую очередь мы руководствовались и чем руководствовался Конституционный Суд, высказывая свою правовую позицию в постановлении от прошлого года, — именно необходимостью обеспечения прав граждан, а не тем, что необходимо какую-то явку нагнуть, вот в чём дело.

А что касается вашего вопроса о причинах досрочного голосования в тех или иных территориях, в том числе в тех, о которых вы говорили, в Ростовской области, то, на мой взгляд, это, возможно, предмет для отдельных социологических исследований. Возможно, у избирательной комиссии есть эти данные, но вряд ли в компетенцию нашего комитета входит обязанность разбираться в данном вопросе.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Вяткин Д. Ф.** Ну, может быть, избирательные комиссии, как я понимаю, которые обобщают статистические данные по итогам голосования, но уж точно не комитет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Валентин Сергеевич, без сомнения, ваш закон важен и нужен, так как процедура такого досрочного голосования зачастую используется как инструмент для фальсификации, а установить факт фальсификации очень сложно. Очень сложно — это я уже для Дмитрия Фёдоровича повторяю.

Но вот технический вопрос: а как избирательная комиссия будет устанавливать факт выезда избирателя за пределы субъекта Федерации или муниципального образования — что, предъявлять билеты нужно будет? Вообще, это затруднительно сейчас сделать с учётом того, что бóльшая часть таких проездных документов оформляется через Интернет, когда на руках у избирателя, собственно говоря, даже и копий билетов-то нет, всё хранится там, в Сети, это сделать вдвойне сложно. Прокомментируйте, пожалуйста.

**Председательствующий.** Валентин Сергеевич Шурчанов.

**Шурчанов В. С.** Спасибо, Дмитрий Иванович. В законопроекте авторы не ставят вопрос о том, чтобы каждый такой случай был подтверждён документально какими-то справками, какими-то приказами и какими-то билетами, достаточно каждому избирателю прийти на избирательный участок и написать заявление, обосновав свои причины, и в короткой беседе в течение двух минут можно установить, что такие причины действительно есть. Но когда для досрочного голосования на избирательные участки сами территориальные и участковые комиссии привозят целые автобусы с людьми, то любой нормальный человек, собственно, любая честная избирательная комиссия, безусловно, установит, что у всех, кто в этом автобусе, не может быть одновременно, вы это понимаете, совпадающих причин голосовать досрочно, тем более когда на предприятиях говорят о технологических процессах и предлагают досрочно голосовать. Но ведь таким же образом можно и в выходной день людей автобусом привезти, если там непрерывное производство, — никто этому не мешает!

Главное, что сами избирательные комиссии не должны допускать технологических нарушений, но, к сожалению, сами избирательные комиссии потворствуют нарушениям, а в ряде случаев являются и инициаторами этих нарушений, и вот этого мы сегодня хотим избежать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Иванович Бессонов.

**Бессонов В. И.** Уважаемый Дмитрий Фёдорович, вы, обосновывая необходимость голосовать против, говорили о том, что следственные органы должны вмешиваться в ситуацию, и это действительно так: у Следственного комитета есть исключительные полномочия при расследовании уголовных дел о фальсификации выборов. Но как поступать в таких случаях, как, допустим, в Ростовской области, где во время выборов в областное Законодательное Собрание руководитель следственного управления Следственного комитета России по Ростовской области ушёл в отпуск, а все следователи, если и приезжали на участок, ссылались на то, что им не давали команду фиксировать эти преступления, а то и вообще не приезжали в участковые избирательные комиссии на вызовы по вопиющим фактам фальсификации итогов голосования? Как быть в таких ситуациях?

**Председательствующий.** Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Владимир Иванович, ну, процедура обжалования отказов в возбуждении уголовного дела, поступивших из Следственного комитета Российской Федерации или из органов системы Министерства внутренних дел, прописана в Уголовно-процессуальном кодексе и в соответствующих законах о деятельности этих органов, поэтому здесь я вам, наверное, советовать не буду — вы и так прекрасно знаете, как всё это делается.

Что касается конкретных ситуаций, то, наверное, прокомментировать в рамках рассмотрения данного законопроекта это не представляется возможным.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

По ведению — Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Для стенограммы: по 15-му вопросу Чиркова, Савельев, Носов и Слуцкий голосовали за.

**Председательствующий.** Спасибо, прошу учесть.

Коллеги, о наших планах на сегодня: мы должны завершить рассмотрение этого законопроекта, рассмотреть один законопроект по сокращённой процедуре и два проекта поручения. Нет возражений?

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Дмитрий Фёдорович, просьба сосредоточиться — я буду обращаться исключительно к вам. Вы, как юрист, должны знать из римского права такое высказывание: "Дай бог судье нечестно судящему быть судимым по тем же канонам". Вот если бы вы хоть один раз попали в молотилку несправедливого избирательного процесса, то вы уже рассуждали бы по-другому, а если бы вы пятнадцать раз попали, то я уверен, что вы были бы круче Навального. Почему? Я здесь вам не ради бахвальства говорю, я могу пригласить вас в Малый зал вместе с желающими и показать шесть серий избирательного триллера — о том, как попирается наше законодательство, в том числе в присутствии тех, кто должен это пресекать. И самое страшное, что вы даже не знаете, что избирательное нарушение — это подследственность Следственного комитета, а не МВД, который является одним из главных участников фальсификаций в некоторых территориях.

Ну и самое противное: понимаете, с моей точки зрения, сегодня основания для досрочного голосования имеет только одна категория избирателей — члены участковых территориальных областных, краевых избирательных комиссий с правом решающего голоса, всё, других людей просто нет, потому что серьёзных производств с непрерывным циклом у нас не осталось, ну, ещё литейщики могли бы претендовать или вагоновожатые, которых всё меньше, ну и так далее.

Поэтому если рассматривать законопроект с точки зрения необходимости приведения, скажем так, к "антиболотному" состоянию, то наш законопроект надо принимать, а если рассматривать его с точки зрения создания дополнительных препонов для контроля, то принимать не надо. Я могу вам показать кадры, где целый автопарк заснят: людей перевозят, и они на камеру говорят, что их заставили. На разные участки приезжают од-

ни и те же люди, подходят к заместителю председателя комиссии, в паспортах у них бумажечки лежат, — жёлтенького, красненького и беленького цвета — и в зависимости от присутствующих на участке они ведут себя по-разному. Выстраивается очередь и досрочно голосуют, ну, вы знаете, за три дня — на участке, за пятнадцать дней — за пределами территории, причём под надзором, старший мастер, начальник производственного участка стоит и смотрит, все ли пришли.

Ещё раз повторяю: если мы против Болотных, то законопроект мы должны принимать неукоснительно, он ни на йоту не ухудшит избирательный процент и ни на одного человека не уменьшит явку, потому что у нас реально, подчёркиваю, в некоторых территориях на участок приходит не более 12 процентов избирателей, а явку показывают — 65 процентов. Вот и посчитайте, нужен законопроект или не нужен!

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Александрович Понежевский.

**Понежевский В. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект, согласно которому предлагается предоставить возможность досрочного голосования только избирателю, участнику референдума, который в день голосования по уважительной причине, сопряжённой с выездом за пределы субъекта Российской Федерации или муниципального образования, в которых проводятся выборы или референдум, будет отсутствовать по месту своего жительства и не сможет прибыть в помещение для голосования. Полагаем, что предлагаемые изменения идут вразрез с конституционными гарантиями в реализации избирательных прав граждан. В соответствии с пунктом 2 статьи 65 федерального закона под уважительными причинами для досрочного голосования понимаются отпуск, командировка, режим трудовой и учебной деятельности, выполнение государственных и общественных обязанностей, состояние здоровья и иные уважительные причины. Введение дополнительного требования об указании гражданином в заявлении причины досрочного голосования и права избирательной комиссии её проверки при отсутствии необходимых для этого критериев ставит реализацию конституционных прав граждан в зависимость от решения избирательной комиссии. Отсутствие у гражданина возможности

проголосовать при необходимости выезда за пределы субъекта Российской Федерации или муниципального образования может привести к неравенству в реализации избирательных прав, права на участие в референдуме по сравнению с теми гражданами, которые в случае указанного выезда обладают правом проголосовать досрочно.

Как я уже сказал, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Николаевич Диденко.

**Диденко А. Н.** Спасибо, я очень коротко.

Фракция ЛДПР поддержит проект закона, поскольку в единый день голосования, который прошёл чуть менее года назад, цифры действительно отличались от данных, которые характеризуют традиционные выборы, в том числе в отношении и уровня, и времени проведения этих выборов. Приведу лишь несколько примеров. Псковская область: голосование на дому — 18,2 процента, досрочное голосование — 8,6 процента; Санкт-Петербург: голосование на дому — 2,8 процента, досрочное голосование — почти 24 процента; ну, Алтай — чуть меньше; Ивановская область: голосование на дому — 24 процента, досрочное — почти 1 процент; Нижегородская область: на дому — 12,7 процента, досрочное голосование — 10 процентов. Когда у нас треть населения голосует, не принимая участия непосредственно в процессе голосования, так, как это положено — либо в помещении для голосования, либо в день голосования, — о какой легитимности и о каком равенстве может идти речь?!

И совершенно понятно, что с точки зрения статистики... здесь очень часто обращаются к юриспруденции, когда аргументируют, но с точки зрения статистики таких погрешностей и перекосов быть не может, когда в одной области голосование досрочное — 0,6 процента, а в другой — 23 процента. Ну не настолько Санкт-Петербург и Ивановская область отличаются по национальным, культурным и историческим традициям, чтобы досрочное голосование отличалось в разы, причёмкратно 10 и 20! То есть совершенно очевидно, что такая диспропорция в цифрах — это часть избирательной технологии.

Кто-то может сказать, что это возможно, что это технология, у всех равные права, но только эта технология противоре-

чит фундаментальному принципу выборов, а выборы в Российской Федерации в соответствии с законодательством свободные, и это означает, что никто не может быть понуждён к голосованию за того или другого кандидата, так же как не может быть понуждён к участию в голосовании: хочет человек — ходит, не хочет — не ходит. И если людей организованно, централизованно — автобусами! — привозят для голосования досрочно, то это одна из форм искажения и нарушения принципа свободного голосования, а в том, что это процесс организованный, ни у кого из тех, кто находился непосредственно в территориальной или в участковой комиссии, нет сомнений, поэтому совершенно очевидно, что, оставляя вот такую открытую дверку, мы получаем очень серьёзные диспропорции в результатах голосования в различных субъектах, и, конечно же, воля избирателей таким образом существенно искажается, когда в некоторых субъектах треть избирателей — повторяю: треть! — не голосует традиционным способом. Не может быть одновременно столько причин и каких-то трудностей, чтобы все в этих регионах вдруг взяли и разом, синхронно уехали куда-то или начали работать на каком-то предприятии с непрерывным циклом... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте минуту.

**Диденко А. Н.** Понятно, что у человека, который всегда был активным, не пропускал ни одной избирательной кампании за последние двадцать пять лет, а теперь хочет принять участие в досрочном голосовании, может быть действительно уважительная причина, но тогда нужно существенно ограничить это право путём проверки достоверности, насколько уважительной является причина нахождения человека в день голосования вне своего места жительства, вне территории того или иного избирательного участка, где он зарегистрирован, и в результате, в случае если будет установлено требование предоставить хотя бы какую-то выписку, справку, билеты — что угодно, существенно сократится количество проголосовавших досрочно, и человек тогда уже будет более ответственно относиться к своему выбору, к своему графику, к своим планам, так как будет знать, что, для того чтобы проголосовать досрочно, недостаточно лишь прийти в комиссию и сказать, что у меня, мол, какая-то уважительная причина, а какая — не скажу, это секрет.

Конечно, мы поддержим проект закона, внесённый фракцией КПРФ, поскольку данная... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Иванович Бессонов.

**Бессонов В. И.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Дмитрий Фёдорович то ли умышленно не понял мой вопрос, то ли действительно не понял, о чём я говорю. Так вот я думаю, при голосовании по этому законопроекту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет, видимо, пытаться на всех подступах сохранить свою власть, наверное, сейчас шатающуюся. А вопрос я задавал о следующем, Дмитрий Фёдорович. Смотрите, не полиция, не ФСБ, не прокуратура, а исключительно Следственный комитет вправе расследовать и фиксировать уголовные преступления в ходе избирательной кампании, и когда очевидные преступления совершаются, я, как депутат, присутствующий на этих мероприятиях, не вправе фиксировать и не вправе осуществлять следственные действия. Но когда следователь в случае совершения уголовного преступления отказывается приехать на место происшествия или приезжает и, кивая наверх, говорит: "Мне сверху команду не дали фиксировать, Владимир Иванович", — вот что в этой ситуации делать?! Что делать, когда совершается уголовное преступление — рисуется любой результат, а Следственный комитет бездействует в этой ситуации?! За мной они бегать могут, и они бегают — тут они проявляют служебное рвение, а когда совершаются уголовные преступления — их нет! На самом деле это тупик, на самом деле это может привести к непредсказуемым последствиям, и что может произойти, когда люди голосуют за одних, а их голоса приписывают другим, не известно никому! *(Шум в зале.)*

Вот сейчас в ходе обсуждения Раиса Васильевна сказала: "Мне не нужно, чтобы мухлевали..." Да, есть кандидаты, которые обладают авторитетом, которые в ходе избирательной кампании работают, демонстрируют свой авторитет, — за них реально люди голосуют, но есть же и те, которые всю избирательную кампанию просачковали, деньги сэкономили и надеются на то, что во время подсчёта голосов намухлюют, — вот как раз этой категории это касается.

Представьте себе: в 2013 году руководитель следственного управления в день голосования находился в отпуске — как та-



кое могло быть?! В субъекте Российской Федерации выборы, а он, руководитель единственного органа, который имеет право фиксировать и расследовать уголовные преступления, уходит в отпуск и даёт команду всем следователям не реагировать на заявления коммунистов! Так продолжаться не может, надо найти выход из этого положения — надо поддержать наш законопроект!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валентин Сергеевич Шурчанов.

**Шурчанов В. С.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я постараюсь очень коротко, учитывая, что времени мало.

Вот кризис в стране не только в экономике и в социальной сфере — кризис, безусловно, в избирательном законодательстве и в самом процессе конкретной работы. Люди от старых сценариев фальсификации для удержания власти уже устали, страна действительно, в общем-то, от этого устала, и все вы, сидящие здесь, умные люди, прекрасно понимаете, что нужны новые сценарии, потому что на старых выдерживать все эти процессы уже просто невозможно, соответственно, нужно искать ответы на многие вопросы, в том числе технологические.

Давайте я приведу примеры. Город Москва, участковая избирательная комиссия № 1277, последние выборы: на момент начала голосования ни один досрочник не исключён из списка избирателей! Вот скажите, пожалуйста, коллега Вяткин, это что, должен делать общественный наблюдатель или это должно делаться в системе избирательных комиссий? Ну надо же вменить ответственность, чтобы избирательные комиссии контролировали все внутренние технологические процессы самого избирательного дела, — но это не делается, а в конечном счёте это, безусловно, людей раздражает. Вот участок № 1580: при досрочном голосовании не вёлся список лиц, проголосовавших досрочно, что, безусловно, противоречит закону, Конституции, в результате допустили к повторному голосованию гражданина, проголосовавшего ранее досрочно. Или участок № 1297: при досрочном голосовании не вёлся список лиц, проголосовавших досрочно...

Я в прошлый раз выступал и действительно рассказал анекдот, который, в сущности, очень чётко обозначает эту проблему и трудности этого вопроса, — скажите, пожалуйста, кол-

лега Вяткин, вот фамилии умерших, которые остаются в списках, должен общественный наблюдатель выявлять, а потом Следственный комитет приглашать или же мы сделаем действительно нормальную избирательную систему, где будут нормальные, ответственные избирательные комиссии, которые будут стоять на страже Конституции и закона?! Никаких других задач автор законопроекта не ставит!

Спасибо всем, кто примет участие в голосовании! Прошу поддержать наш законопроект.

**Председательствующий.** Дмитрий Фёдорович, будете выступать? Пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемые коллеги, от рассуждений о неких фальсификациях я ещё раз верну вас к одной простой мысли: из-за фальсификаций досрочное голосование нужно либо ограничить, либо вообще убрать — так вы рассуждаете. Простите, вот вы говорите, что не составили где-то список досрочно проголосовавших, — а причём здесь сама процедура досрочного голосования, она-то чем виновата, если граждане захотели в день голосования, это воскресенье, заняться своими домашними делами, уехать куда-то и не захотели об этом сообщать, и не обязаны в настоящий момент это делать по закону? Их можно понять на самом деле, но это что, повод отменять саму процедуру досрочного голосования? Вот те нарушения, которые вы фиксируете, на которые вы обращаете внимание, и вот досрочное голосование — логика-то где?! Сколько граждан ни захотели бы досрочно проголосовать — пожалуйста, без каких-либо ограничений и проблем, потому что наша задача дать человеку возможность реализовать своё активное избирательное право. Вы знаете, это не открытие: в некоторых странах выборы вообще длятся несколько дней, потому что у каждого есть свой график, так сказать, личный, распорядок дня, график работы...

Многоуважаемый коллега Николай Васильевич Коломейцев, конечно, сильно удивил, когда сказал, что у нас в стране, оказывается, не осталось предприятий круглосуточного, постоянного режима работы. Николай Васильевич, то, что вы говорите, не соответствует действительности — поверьте, осталось очень много таких предприятий, и они работают, и дай бог им работать дальше! *(Шум в зале.)*

Коллеги, рассуждать о неких фальсификациях, чтобы аргументировать необходимость ограничить или вовсе отменить процедуру досрочного голосования, — всё-таки здесь нет логики! На мой взгляд, эта аргументация противоречит тем выводам, которые сделал Конституционный Суд год назад, в 2014 году, в постановлении № 11-П. В связи с этим всё-таки этот законопроект, несмотря на кажущуюся простой логику, необходимо отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 05 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 188 чел. . . . . 41,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 189 чел.

Не голосовало . . . . . 261 чел. . . . . 58,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

По сокращённой процедуре рассматриваем 35-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Наши коллеги из Верховного Хурала (парламента) Республики Тыва предлагают предоставить данным законопроектом право регионам назначать такой вид административного наказания, как обязательные работы. Ну, мы подобные законопроекты уже рассматривали и отклоняли — дело в том, что согласно концепции Кодекса об административных правонарушениях все наказания, кроме штрафов и предупреждений, должны устанавливаться именно федеральным законом. На наш взгляд, эту концепцию менять в настоящий момент нецелесообразно, поэтому просим данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 07 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 55 чел.

Не голосовало . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Ну и наконец, два проекта поручений. Докладывает Вячеслав Николаевич Тетёкин.

**Тетёкин В. Н.**, *фракция КПРФ*.

Уважаемые коллеги, протокольные поручения перед вами, текст вы видите, я хотел бы лишь сделать дополнение. Нынче много говорится, да и делается, для укрепления нашего Военно-Морского Флота, однако флот — это не только боевые корабли, но и особо важные объекты инфраструктуры, в том числе ремонтные мощности. Недавно я говорил с одним крупным флотоводцем, спросил его, какие проблемы у флота, и он с пол-оборота ответил, что главная проблема — нехватка сварщиков на ремонтных предприятиях.

Вот сегодня нам говорят о том, что, дескать, придёт коммерческая фирма на военное предприятие, на судоремонтный завод, и там всё останется, как было... вернее, лучше станет, но как вы думаете, коллеги, если коммерческая фирма придёт на военный завод, то чьи заказы будут выполняться в первую очередь? Ясно, что те, которые несут бóльшую выгоду, то есть коммерческие заказы, — совершенно ясно, что ремонтные мощности, которые обеспечивают функционирование нашего Военно-Морского Флота, пострадают от этого.

Прошу поддержать протокольное поручение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрею Леонидовичу Красову включите микрофон.

**Красов А. Л.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Предлагаю данное протокольное поручение отклонить, на то существует две причины: во-первых, согласно статье 60 Регламента протокольные поручения даются в целях получения дополнительной информации и только по вопросам, которые являются или будут являться предметом рассмотрения палаты; во-вторых, уважаемому Вячеславу Николаевичу ничто и никто не мешает направить в Министерство обороны не протоколь-

ное поручение, а депутатский запрос, запросить эту информацию самостоятельно и потом поделиться с нами.

Предлагаю данный проект протокольного поручения отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 09 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 180 чел. . . . . 40,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 180 чел.

Не голосовало . . . . . 270 чел. . . . . 60,0 %

Результат: не принято

Проект поручения отклоняется.

Вячеслав Николаевич Тетёкин. Следующий проект поручения.

**Тетёкин В. Н.** Уважаемые коллеги, Урал сейчас в состоянии шока: в преддверии Дня Победы много говорилось о том, что у нас появилась современная техника, в частности могучие, лучшие в мире танки — "Т-90", "Армата", — и вдруг поступает сообщение о том, что некий коммерческий банк с иностранными корнями предпринимает усилия, которые могут привести к банкротству знаменитого "Уралвагонзавода"! Я считаю, что это совершенно недопустимо, особенно в ситуации, когда буквально в эти же дни глава государства проводит очень крупное совещание по вопросам гособоронзаказа, — и тут вдруг коммерческий банк с иностранными корнями, ещё раз подчёркиваю, начинает показывать, кто в доме хозяин! На мой взгляд, это совершенно недопустимо, и мы должны через Комитет по безопасности и противодействию коррупции запросить информацию в компетентных органах о том, почему такие вещи вообще возможны!

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Эрнест Абдулович Валеев.

**Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Речь идёт о споре двух российских хозяйствующих субъектов о неисполнении обязательств по кредитному договору, который рассматривается в российском суде, поэтому я вынужден напом-

нить о конституционных принципах разделения властей и независимости суда, которые закреплены в статьях 10 и 120 Конституции. И кроме того, в компетенцию комитета не входит организация защиты сторон в гражданско-правовом споре. В связи с этим я прошу отклонить протокольное поручение, тем более что оно не отвечает требованиям статьи 60 Регламента.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 11 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 192 чел. . . . . 42,7 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 193 чел.

Не голосовало . . . . . 257 чел. . . . . 57,1 %

Результат: не принято

Проект поручения отклонён.

По ведению — Александр Алексеевич Кравец.

**Кравец А. А., фракция КПРФ.**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Для протокола: депутаты Кочиев, Мамаев, Симагин, Тынчинин по 22-му вопросу голосовали за.

**Председательствующий.** Прошу учесть.

Коллеги, на этом мы сегодня завершаем, всем спасибо за работу. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
19 мая 2015 года. 10 часов.  
Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые коллеги! Прошу зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 08 сек.)**

Присутствует . . . . . 437 чел. . . . . 97,1 %

Отсутствует. . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %

Результат: кворум есть

Кворум есть, можем начать заседание.

Уважаемые коллеги, у нас сегодня два знаменательных события. Во-первых, мы должны поздравить Владимира Николаевича Плигина — ему сегодня исполняется 55 лет. *(Аплодисменты.)*

И в работе палаты сегодня принимает участие новый депутат Государственной Думы Игорь Алексеевич Ревин, представляющий Калининградскую область и Псковскую область. *(Аплодисменты.)*

Теперь ставится на голосование за основу проект порядка работы Государственной Думы на 19 мая.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 376 чел. . . . . 83,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 376 чел.

Не голосовало . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПРФ выступает Николай Михайлович Харитонов. (*Шум в зале.*)

Коллеги, прошу присаживаться. Потихе, пожалуйста: выступление начинается.

Пожалуйста.

**Харитонов Н. М.**, *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Доброе утро, уважаемые коллеги! Во-первых, позвольте мне всех вас поздравить с 93-й годовщиной создания пионерской организации имени Владимира Ильича Ленина! Всех поздравляю! И могу только призвать к одному: уважаемые депутаты, будьте готовы к борьбе за интересы трудового народа!

**Из зала.** Всегда готовы! (*Оживление в зале.*)

**Харитонов Н. М.** Молодцы!

Что меня заставило выйти на эту трибуну? Как-то незаметно прошло 25-летие со дня начала периода новейшего российского парламентаризма — если вы помните, 16 мая 1990 года начал работать Съезд народных депутатов РСФСР в Большом Кремлёвском дворце. Сегодня в этом зале из участников того съезда я вижу Решульского, Пономарёва, вижу Грешневи́кова Анатолия из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" (вот он машет рукой) и вижу сам себя. 25-летие события прошло как-то незаметно.

Я помню, когда Борис Николаевич Ельцин своими указами назначал губернаторов, но, видимо, по соображениям политической преданности, а не исходя из их профессионализма, и помню, что из этого получилось, думаю, многие из вас тоже помнят, — взять хотя бы даже итоги той бандитской приватизации, с чем мы и сегодня расхлебаться не можем. Но вот взял я в руки "Российскую газету" за 15 мая: очередной пришёл с прошением — губернатор Омской области Виктор Назаров



просит у президента возможности уйти в отставку и снова прийти избираться. То есть народу предлагаются выборы без выбора: та же команда, те же главы муниципальных образований, районов и так далее. Но главное, как пишет пресса, "досрочные отставки глав регионов демонстрируют востребованность прямых выборов"... Какую "востребованность"?! Вот у меня официальный список: Островский должен был работать до 2017 года; Костромская область, Ситников — до 2017 года; Омская область, Назаров — до 2017 года; Иркутская область, Ерощенко Сергей Владимирович — до 2017 года; Илюхин — до 2016 года; Ленинградская область, Дрозденко Александр Юрьевич — до 2017 года...

Уважаемые коллеги (именинника здесь нет, Плигина), за эти двадцать с лишним лет каких только форм избрания губернаторов не было — пробовали и не совмещать с выборами в законодательные собрания, и не совмещать с выборами в Государственную Думу, с президентскими выборами, но кто-нибудь может объяснить, почему губернаторы вдруг все пошли в отставку? Если уж ты идёшь в отставку — уйди, но уйди и начинай сначала: пешком, на "жигулях", на пригородной электричке, работай с избирателями, — но этого же не происходит! Так тогда получается что? Выборы без выборов! Кому это надо? Вот последние выборы губернаторов, прямых руководителей, в Алтайском крае и в Новосибирской области: пришло по 29 процентов избирателей, на дому проголосовало по 12 процентов. Если даже мы норму по явке уже убрали, если явка не принимается во внимание, так во имя чего тогда такие выборы?! (*Шум в зале.*)

В связи с этим я всех приглашаю, призываю — Владимира Николаевича Плигина, несмотря на его юбилей, — присоединиться к нашей группе и внести в избирательный закон поправку, которая не позволяла бы губернаторам добровольно уходить в отставку. А если уж уходишь — уходи, но тогда надо спросить в первую очередь тех, с кем работаешь: собери партхозактив, какой угодно актив собери и спроси, надо уходить или не надо. Я знаю, что в Иркутской области люди выступали за то, чтобы губернатор ушёл в отставку, а он приходит к президенту, просит у него разрешения на отставку и, используя авторитет Путина, снова идёт на выборы! И в регионах практически проходят выборы без выборов!

Уважаемые депутаты, присоединяйтесь к нашей группе: необходимо внести поправку и запретить губернаторам уходить досрочно, просить у президента досрочной отставки. Либо выйдите кто-то и объясните, зачем — в чём здесь жизненная необходимость! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Шурчанов Валентин Сергеевич, пожалуйста.

**Шурчанов В. С., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, я хотел бы продолжить тему.

Вот заметьте, совокупный объём вкладов физических лиц в банках Российской Федерации на сегодня составляет почти 20 триллионов рублей. В последнее время поступают многочисленные обращения наших избирателей, граждан, возмущённых инициативой Германа Грефа, который предлагает ввести лимит совокупного объёма страховых выплат одному вкладчику: мягкое предложение — 3 миллиона за весь период жизни вкладчика, а есть и более жёсткие предложения, например, в течение пяти лет только один раз выплачивать страховую выплату, есть и третье предложение — только один раз в жизни выплачивать какую-то страховую сумму, и потом уже, сколько вкладов ни имей, по ним ничего не получишь. Реализация такого заявления, как считает фракция КПРФ, будет вторым всероссийским грабежом населения, наших вкладчиков — первый, как вы помните, был при Ельцине и Гайдаре, это был прямой грабёж населения страны ради проводимой приватизации собственности страны кучкой будущих олигархов, и до сих пор, хотя фракция КПРФ и другие фракции в Госдуме над этим работают, справедливость не восстановлена. В этих условиях принятие предложения Грефа наша фракция считает недопустимым!

Мы обращаемся к Центробанку и к правительству с просьбой разобраться, почему возникают такие неожиданные заявления и почему наша банковская система сегодня не может обеспечить гарантию вкладов, тем более что по депозитным вкладам сегодня проценты в 3 раза ниже, чем рост текущей инфляции.

Далее. Сбербанк имеет свои филиалы во всех субъектах, в деревнях филиалы все позакрывали, сосредотачивается это всё в больших городах. С другой стороны, Сбербанк является крупнейшим плательщиком налога на прибыль организаций,

но, может быть, вы не все знаете, уважаемые коллеги, что по итогам 2014 года Сбербанк снизил налогооблагаемую прибыль якобы за счёт увеличения расходов на создание резервов по проблемным кредитам и под обесценивание ценных бумаг. В первом квартале текущего года Сбербанк России представил налоговую декларацию по итогам прошлого года с уменьшением во всех субъектах Российской Федерации, от которых мы с вами избирались, к примеру, только по Чувашской Республике это порядка 400 миллионов рублей. Однако все бюджетные расходы уже утверждены, а теперь предполагается, что эти 400 миллионов рублей — у каждого субъекта своя, собственно, величина — обязаны будут вернуть обратно Сбербанку. Сегодня такое, в общем-то, действительно не может быть терпимым, потому что субъекты попадают в исключительно тяжёлое положение, нельзя этого допустить! Мы предлагаем правительству в целях защиты субъектов Российской Федерации рассмотреть этот вопрос, и пусть Министерство финансов, если есть необходимость, вносит свои предложения по совершенствованию налогового законодательства, а если уже совсем деваться некуда, можно рассмотреть предложение отложить выплату всех этих сумм на пять лет и более. Ну и, как мне предлагают, Счётная палата должна просто провести проверку эффективности работы наших государственных банков.

Вторая проблема. По телевидению регулярно показывают, как наши правоохранительные органы пресекают производство и реализацию нелегального алкоголя. Вот было ФГУП "Росспиртпром" — нам говорили, что как только мы акционируем "Росспиртпром", станет, в общем-то, лучше, но стало только хуже: потребление остаётся на одном и том же уровне, практически не меняется год от года, а производство в субъектах и в целом по стране резко падает, а это означает, что у нас, так сказать, теневой, или нелегальный, алкоголь сегодня продаётся в больших масштабах. По оценкам экспертов, за последние пять лет объём теневого алкоголя увеличился приблизительно в 3 раза и более, так что нужно разобраться, почему сегодня Росалкогольрегулирование, "Росспиртпром" допускают такие вещи. Может быть, нужно задуматься и о политике акцизов, чтобы не допустить, по сути дела, грабежа наших субъектов опять. Скажем, только в Чувашской Республике три года назад акцизы ежегодно поступали в размере порядка 1 милли-

арда рублей, а сегодня — только около 300 миллионов. Кстати, проверьте по своим субъектам — обнаружите то же самое! Мы считаем, что нужно разобраться и с этим вопросом.

И последнее. Мы сегодня также должны поддержать предложение правительства о том, чтобы нормализовать работу концерна "Тракторные заводы". Я свои предложения в выступлении раньше уже высказал, хотелось бы, чтобы правительство их рассмотрело, а вас, уважаемые коллеги, прошу поддержать. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

**Жириновский В. В.,** *руководитель фракции ЛДПР.*

Когда я шёл по коридору, то слышал, Николай Михайлович, как вы правильно вспомнили о годовщине первого Съезда народных депутатов РСФСР — это был самый мощный парламент, самые образованные, компетентные специалисты, люди со всей страны. Но вы о главном не сказали: этот Съезд единственный раз в своей истории (да и до сегодняшнего дня такого больше не было) утвердил кандидатов в президенты. Это хорошая норма: можно было собирать подписи, а можно было получить поддержку 25 процентов депутатов Съезда народных депутатов РСФСР (тогда ещё была Советская Республика). Я очень благодарен всем участникам Съезда — там были только коммунисты и, может быть, беспартийные — они поддержали мою кандидатуру и дали мне не 25 процентов, а пятьдесят, но не потому, что я такой хороший, а потому, что им понравилось, как я жёстко критиковал Ельцина, ибо остальные кандидаты — Рыжков, Бакатин, Тулеев... ну, там много было кандидатов — не так жёстко его критиковали. Мы благодарны вам и благодарим за это всех депутатов! (*Аплодисменты. Шум в зале.*) Это были лучшие депутаты, и мы ещё долго не достигнем того качества депутатского корпуса, которое было в 90-м году, — всё хорошее, что было за XX век, они вобрали в себя, все они были специалистами, руководителями предприятий.

В этом смысле мы можем с радостью вспоминать, наверное, и День пионерии. Единственная ошибка: мы называем организации чьими-то именами, — не надо имена физических лиц прицеплять к каким-то структурам. Но вот пионеры всегда были и будут. И тогда это была хорошая организация. Дважды мне удалось съездить в пионерский лагерь — никто мне путё-

вок не давал, ни в какой "Артек" и близко нельзя было, я ездил в самый обычный пионерский лагерь (через родственников пробил) — и самые лучшие воспоминания! Так что пионерскую организацию не надо было распускать. Да и комсомол: можно было вместо буквы "к" поставить букву "р" — Российский союз молодёжи, элементарно можно было всё сделать, и здание оставить им. Ну зачем надо было распускать детские и молодёжные организации?! Когда мы были в комсомоле, мы вовсе не думали, что он коммунистический и ленинский, — не зря у нас устоялось значение слова "комсомолец" просто как характеристика возраста определённого: учащиеся старших классов школы или студенты, и всё. У нас были какие-то мероприятия и не было никаких проблем, а сейчас до сих пор нет ни детской хорошей организации, ни молодёжной!

Вот Николай Михайлович затронул тему избрания губернаторов — здесь его можно в чём-то поддержать: должна быть определённая позиция. Но ведь почему так делается, Николай Михайлович? Всё это берётся как хороший опыт советской власти — тогда ведь тоже народ не мог избрать председателя облисполкома: председатель облисполкома — это был практически губернатор, но его избирали на сессии депутатов областного Совета, там были только коммунисты, и по рекомендации обкома КПСС избирали председателя облисполкома. Почему так делалось, Николай Михайлович? Для стабилизации власти: люди избрали бы других, и КПСС не могла бы оставаться правящей партией, и нельзя было бы регулировать все процессы — всё! И если сегодня мы не были бы в окружении врагов, как мы находимся уже тысячу лет, то, конечно, выборы проводились бы по-другому. Но если сейчас их провести по той схеме, которая и вам, может быть, и нам понравилась бы, то — вот у Ходорковских больше денег, у навалых больше поддержка с Запада — они нам устроят или Киев, или Македонию (там сейчас вот тоже начинается). Вот в этом проблема: слишком много рисков здесь! Ведь Ходорковский же признался, что в том созыве, когда он ещё мог влиять, — 2003 год, по-моему, третий созыв Думы, — они уже внедрились в людей во все фракции, во всех фракциях у них были люди, включая КПрФ, кроме ЛДПР. Спасибо ему, он хоть это отметил: кроме ЛДПР. В следующем созыве они получили бы большинство, поменяли бы Конституцию — и переход к парламентской республике,

причём большинство бы это поддержало, но парламент стал бы для них ручным, естественно, был бы свой премьер-министр, а президента будут избирать на заседании парламента. И тогда у них президентом был бы Ходорковский, премьер-министром — Немцов или Касьянов тот же, вот сюда Хакамада села бы или в Совет Федерации, Рыжков, Гудковы — вот они управляли бы, до конца страну разрушили бы! Вот из-за этого так происходит с выборами — только лишь из соображений безопасности. Нам, ЛДПР, тем более это сложно — пробиться на выборах, а у вас ведь ещё есть поддержка тех избирателей, которые сто лет были в условиях Советского Союза!

Но, с другой стороны, это ведь повторяется ваш опыт, и если нынешние власти повторяют то лучшее, что сделали вы, а вы это критикуете, мне немножко непонятно. Мы, ЛДПР, можем критиковать — мы не были правящей партией. Вот вы "ЛДПР-ТВ" посмотрите, — с семи утра до одиннадцати вечера, в каждом кабинете, 34-я кнопка — хотя бы пять минут в день хронику посмотрите, что мы здесь, в этом зале, делали: как только я выступаю, эти гайдары, явлинские ходят по залу... Это в США им навязали схему: как только патриоты выступают — срывать выступление, мешать, не слушать! В зал всмотритесь: Зюганов сидит и внимательно слушает, он согласен, Полторанин сидит, внимательно слушает, — вы по залу можете определить, кто в первом созыве были приличными людьми, все остальные — шушера, они все ушли (и уже из жизни некоторые ушли)... *(Шум в зале.)* Эту хронику надо смотреть, потому что в основном мы были главными действующими лицами, так что вы посмотрите, что в этом зале происходило двадцать лет назад, что было двадцать пять лет назад...

Исходя из этого, Николай Михайлович, конечно, мы пошли бы на абсолютно свободные выборы, но к чему это приведёт? Вот устроили свободные выборы в Киеве...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Ну досрочное для этого и делается! Вы должны понять, почему делают досрочное голосование!..

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Досрочное, да. Но вы же понимаете, что в 2018 году выборы президента, эти выборы будут проходить во всех регионах, и во всех регионах должны быть губернаторы, только не те, которые в 2017-м случайно проскочат,

и чтобы в стране была тишина в 17-м году, надо избираться в 2015 году и в 2016-м, в 2017-м в губернаторы никто избираться не будет. А в 2018-м проведём выборы президента — и опять всё пойдёт каждый год, а пока вот такая ситуация. Вы видите, что она складывается не самым лучшим образом, хотя рубль укрепляется, и это непонятно: если ситуация экономическая хуже — рубль лучше себя чувствует, экономическая ситуация хорошая — рубль вдруг падает, а наши два комитета финансовых чего-то молчат... Подсказали бы всё-таки, какая должна быть кредитная политика, — вы же крупнейший специалист, Макаров!

Без Макарова бюджет давно бы рухнул, но пока он сидит в этом зале, бюджет будет только наполняться, всё будет хорошо, всё будет очень хорошо! (*Оживление в зале, смех.*)

О хоккеистах. Вот начинают их упрекать: мол, кто-то из них ушёл — не стали слушать гимн Канады... Ну если наших полтора часа избивают на хоккейном поле — самое хамское поведение у хоккеистов Канады, это же издевательство! — вы можете понять, какая ненависть может быть у них к этим людям?! И после этого стоять под звуки их гимна да ещё, так сказать, их приветствовать тем самым?! И судьи такие же! Ну хамство сплошное, постоянно используются силовые приёмы, наши ребята ведут себя культурно, а те постоянно — удар, удар, удар! И ведь не все удары мы видим: когда они сталкиваются — там коньки острые, — мы же не видим, а ведь все наши хоккеисты травмированы, поэтому ни в чём их не надо упрекать, а надо дать те награды, которые им были бы положены, если бы они заняли первое место: машины или деньги — всё, что там заготовила федерация, — Третьяк, наверное, лучше нас знает, — им обязательно надо дать!

Ну и последнее. Такое внимание к Полонскому мне кажется излишним. Три года гулял сумасшедший по всем морям и океанам, ходил полуголый, чёрт знает что говорил — теперь сюда летит в плавках, и все обсуждают: вот как он прилетел, да ему, наверное, холодно, дали плед... И правозащитники уже через полчаса в его камере! Сколько людей сидит в тюрьме годами — к ним не идут, а к этому побежали (наверное, адвокат заплатил): "Не холодно ли тебе, Серёжа? Как тебя кормят, Серёжа?.." Серёже уже противно отвечать на их вопросы! Какие это правозащитники?! Выгнать их всех, весь этот совет правоза-

щитников в Москве! Кто им дал право бежать к этому человеку, который обокрал миллионы людей, миллиарды украл?! О нём говорить не надо, позором его имя должно быть окружено! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Яровая Ирина Анатольевна, пожалуйста.

**Яровая И. А., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, несомненно, вопросы политической, экономической стабильности — это вопросы наиболее актуальные, и то, что мы уделяем им внимание, совершенно оправданно. На наш взгляд, нужно не только обсуждать эти вопросы публично — мы, как парламентарии, должны предлагать правовые решения, позволяющие действительно по-настоящему решать те проблемы, которые интересуют наших избирателей.

Доктрина продовольственной безопасности, документ 2010 года. Я напому, что в данном, важнейшем для экономической безопасности нашей страны документе нет ни одного показателя, по которому мы, как государство, должны были обеспечить собственное производство продовольственных товаров ниже 80 процентов — 80 процентов и выше. В условиях той сложной геополитической ситуации, в которой находится Россия, вопросы импортозамещения и поддержки отечественного производителя действительно являются наиболее важными, и, конечно, в рамках нашей совместной деятельности мы с вами постоянно уделяем внимание поддержке аграрного комплекса, поддержке нашего отечественного производителя.

В рамках деятельности наших партийных проектов, проектов "ЕДИНОЙ РОССИИ", после принятия в 2009 году закона о государственном регулировании торговой деятельности мы вели проект "Народный контроль" и постоянно мониторили ситуацию с соблюдением данного закона, с реальной защитой и поддержкой нашего отечественного производителя и, что очень важно, с доступностью продовольственных товаров для наших граждан — покупателей, потому что все покупатели, жители разных регионов, заинтересованы в одном и том же — чтобы на полках в магазинах был отечественный продукт, качественный и по доступной цене. Мы принимали меры к тому, чтобы создавать формы альтернативной торговли, и мы знаем



примеры целого ряда регионов, где такая работа именно благодаря губернаторам проводится весьма успешно. Например, во Владимирской области продвижение регионального продукта позволяет сегодня чувствовать себя спокойно и жителям, и производителям, и торговым сетям.

Но вместе с тем за эти годы мы выявили ряд проблем, которые требуют нового решения, новых подходов и внесения изменений в действующее законодательство. Сегодня наша фракция будет предлагать парламенту рассмотреть изменения в Федеральный закон "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации". В последнее время в этом зале мы неоднократно обсуждали вопросы, которые напрямую волнуют всех предпринимателей, — это стоимость кредитных ресурсов, это добросовестная и честная конкуренция, это защищённость и гарантии продолжения предпринимательской деятельности. Если рассмотреть все эти проблемы с точки зрения заинтересованности нашего отечественного производителя продовольственных товаров, то мы увидим, что сегодня за поставленную в торговую сеть произведённую продукцию, качественную, расчёты осуществляются в срок 10, 30 и 45 дней, — фактически это беспроцентное кредитование торговых сетей. Мы посмотрели международный опыт: как правило, срок оплаты составляет 14 дней. Поэтому мы полагаем, что те финансовые ресурсы, которые государство вкладывает в аграрный сектор, всё-таки должны оставаться в аграрном секторе и создавать возможности для расширения производства, а не становиться инструментом пролонгированного кредитования торговых сетей. Сокращение сроков оплаты как минимум до 5, 20 и 35 дней — это компромиссный вариант, который на самом деле несколько не ущемляет торговые сети, но позволяет нашему отечественному производителю вздохнуть в большей степени свободно.

Другой очень важный вопрос — возврат нереализованной продукции. Вообще, в голове не укладывается мысль о том, что товар, который приобретён по договору купли-продажи, может быть возвращён производителю, что ему может быть предложено его выкупить, потому что торговая сеть по каким-то своим причинам его не реализовала. Конечно, такая дискриминация недопустима, поэтому мы полагаем, что нужно не просто говорить о невозможности навязывания дискриминационных

практик — в законе должна появиться норма, то есть прямой запрет, и должны быть установлены формы ответственности, чтобы она начала реально работать. Сегодня, к сожалению, срок давности привлечения к административной ответственности по соответствующим статьям КоАП два месяца, и Федеральная антимонопольная служба в 88 процентах случаев прекращает дела в связи с истечением срока, поэтому мы предлагаем продлить срок до одного года.

И конечно же, наша общая задача сегодня — на уровне регионов через новые инструменты поддержки нашего отечественного производителя обеспечить беспрепятственную доступность сбыта отечественной продукции и через торговые сети, и через другие формы альтернативной торговли для реализации этой продукции.

Более детально все новеллы данного законопроекта мы обсудим, когда подойдёт время его рассмотрения по повестке, но хотелось бы сказать главное: как парламент, мы должны действовать консолидированно, понимая, что политическая стабильность является фактором конкурентоспособности России и только при таком варианте мы сможем решить успешно экономические проблемы и дать возможность нашему предпринимательскому сообществу, отечественному производителю поверить, что парламент государства Российского заинтересован в защите отечественного производителя и интересов Российской Федерации. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Сидякин Александр Геннадьевич, пожалуйста.

**Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, коллеги! Владимир Вольфович Жириновский сегодня такой миролюбивый зачин в своём выступлении задал, и моё выступление посвящено тоже взаимоотношениям, хорошим взаимоотношениям с соседями, Международному дню соседей.

Начну с выступления министра ЖКХ, который на прошлой неделе, в среду, приходил сюда, и у нас у всех была возможность задать ему вопросы, в основном они касались ЖКХ. Только в нашем созыве, коллеги, мы приняли больше пятнадцати законов, регулирующих эту сферу: и ограничили рост тарифов, и государственную информатизированную систему — ГИС ЖКХ — запустили, и ввели лицензирование, — в общем,

можно долго перечислять, но важно, что реформа ЖКХ невозможна без ликвидации жилищной безграмотности, без жилищного просвещения, я уже об этом с этой трибуны говорил. В России 2,4 миллиона многоквартирных домов, где-то советы этих многоквартирных домов активны, где-то пассивны. Там, где пассивны, надо им помогать, надо рассказывать им об их правах и обязанностях, надо стимулировать их на принятие решений, ведь сейчас на самом деле Жилищный кодекс даёт огромное количество возможностей для решения любых вопросов: и перераспределить расходы на ОДН, и отменить плату за пользование лифтами для жильцов первых этажей, и так далее, — но люди не пользуются этими возможностями, потому что не знают о них.

Мы, партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ", с сентября этого года запустили широкомасштабный проект по просвещению в сфере ЖКХ "Школа грамотного потребителя". Этот проект сейчас успешно реализуется более чем в восьмидесяти регионах, включая Крым и Севастополь, и мы практически уже запустили его в оставшихся четырёх регионах. В "Школе грамотного потребителя" уже прошли обучение 20 тысяч человек. Мы разработали совместно с Министерством строительства и ЖКХ учебник "Школа грамотного потребителя", который сейчас активно распространяем, и мобильное приложение для телефона. Всё это помогает людям осознать весь объём прав и обязанностей, которые у них есть, и вовлечь их в процесс принятия решений. "Школа грамотного потребителя" — это не какой-то контрольный орган, это объединение управляющих компаний, активных жильцов, ресурсоснабжающих организаций с целью выработки и принятия удобных, правильных и нужных для всех решений.

Одна из акций "Школы грамотного потребителя" — это проведение Дня соседей, который является международным. 29 мая мы планируем провести эту акцию по всей стране, шестьдесят регионов уже откликнулись на наше предложение. Форматы могут быть самые разные, но мы предполагаем, что этот праздник, безусловно, послужит и установлению добрососедских отношений, и оказанию соседской взаимопомощи, и борьбе с одиночеством и изоляцией, стимулирует соседей к тому, чтобы больше общаться. Конечно же, это также возможность в дружеской беседе обсудить с представителем управляющей

компании какие-то вопросы, какие-то претензии, которые есть к этой управляющей организации. Представители органов местного самоуправления тоже могут прийти на праздник и агитировать жителей дома принять какое-то решение. Именно поэтому наша акция получила такое широкое распространение и нашла такую широкую поддержку в регионах. Мы предлагаем приглашать также представителей ресурсоснабжающих организаций, чтобы обсудить тарифы, и представителей жилищной инспекции, чтобы обсудить вопросы капитального ремонта. Кто твой сосед? Надо понять, чем он живёт, почему не платит за услуги ЖКХ!

Кстати говоря, те депутаты, которые не поедут в регионы, могли бы провести день соседей по адресу: улица Улофа Пальме, дом 1, позвать представителя управляющей компании, обсудить с ним какие-то вопросы, но, я думаю, большинство из вас уедет в регионы, поэтому мы предлагаем вам развивать эту акцию там.

Что ещё мы предлагаем сделать в рамках Дня соседей? Одними правовыми новеллами здесь не обойтись, поэтому мы предлагаем разработать своеобразный народный кодекс соседей, и у нас достигнуто понимание с Министерством строительства и ЖКХ, что его можно было бы рекомендовать в методических рекомендациях как дополнение к договору управления многоквартирным домом. И конечно же, мы продолжим вести мониторинг открытости жилищных инспекций и стандартов раскрытия информации управляющими организациями в рамках "Школы грамотного потребителя" и в рамках Дня соседей.

Соседи всех домов, объединяйтесь! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Туманов Андрей Владимирович, пожалуйста.

**Туманов А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Ну, кто про что, а я, как всегда, буду говорить про садоводов.

Вообще-то, если вы заметили, уже весна, май. Майские праздники были длинными, а в майские праздники чем у нас занимается большая часть населения страны? Правильно, посадками! Не знаю, как большинство депутатов Государственной Думы, но я вот тут обошёл своих знакомых депутатов с таким вроде бы глупым, провокационным вопросом: "А посадили

ли вы картошку?" — и знаете, одна треть признались, что картошку посадили, а остальные сказали, что сажают исключительно цветочки.

Большинство из вас представляют регионы, и вы прекрасно, наверное, видите и знаете, что население нашей страны, несмотря на весь технический прогресс, несмотря на то, что мы живём в XXI веке, до сих пор живёт, питается с огородов. И сколько бы мы ни рассказывали про наше сельское хозяйство — как мы его поддерживаем, какие деньги туда направляются, — всё равно бо́льшая часть растительной продукции у нас производится бабушками и дедушками, в основном пенсионерами, у которых из инструментов — только лопата и тяпка, к сожалению, это так. В самые трудные годы, в годы кризиса, в годы каких-то невзгод, именно они всегда спасали нашу страну, спасали от голода, — вспомните 90-е! Кто знает, что нас ещё ждёт, вроде бы кризис закончился, но, вы знаете, то количество семян и посадочной картошки, которые наши люди покупают в магазинах, — это барометр, это очень показательно для экономики: у нас в этом году на 50 процентов увеличилась продажа семян овощных культур, при этом снизилась продажа семян цветов — в принципе это о многом говорит.

Теперь к проблемам.

К сожалению, те проблемы, которые стоят перед садоводами, они просто неподъёмны на сегодняшний день. Когда я пришёл в Государственную Думу, я, честно говоря, был уверен, что удастся бо́льшую часть их решить, — теперь мне стыдно признаться, что практически не решено ничего, и это несмотря на то, что мы добились двух поручений президента по данной проблеме, — было два поручения президента, даже не одно! Может, я слишком романтичный был, не знал, как это происходит, но я вот проследил цепочку выполнения поручений президента. Не знаю, как в других отраслях народного хозяйства, может быть, в других отраслях всё хорошо исполняется, что называется, с голоса: президент сказал, дал поручение, и всё отлично, — к сожалению, то, что произошло с садоводами, иначе как стыдобищей назвать нельзя! Я расскажу про технологическую цепочку.

Вот уходит поручение в правительство — дальше что? Дальше правительство рассылает его по профильным министерствам, в данном случае это шесть министерств и ведомств,

начиная с Росреестра, затем Министерство энергетики, Минсельхоз и так далее. Что дальше делают министры или заместители министров, те, кто технически продолжает эту работу? Дальше на места, то есть по губернаторам, рассылаются просьбы промониторить ситуацию по данной проблеме. Приходит такое письмо губернатору, губернатор его расписывает, спускает его руководителю, допустим, сельхозотдела, руководитель сельхозотдела собирает своих людей и говорит: "Ну, что будем делать по садоводам и как будем отвечать Москве?" Ну, все губернаторы, все региональные лидеры, они люди ушлые и прекрасно знают, что, если Москва чего-нибудь придумает, выполнять им, в случае невыполнения отвечать тоже им, поэтому до девяноста пяти процентов ответов по любой теме — вот в данном случае по садоводам, у которых проблем много, начиная с платы за электроэнергию (за электроэнергию они платят больше всех) и кончая межевыми делами, внутренними вопросами, — как правило, содержат прекрасную информацию: мол, по этой проблеме в нашем регионе всё более-менее урегулировано, ничего серьёзного нет. Потом собираются ответы со всей страны у министра, министр мне звонит: вот вчера вы там-то выступали, говорили, что всё плохо, — это неправда, вы просто, наверное, преувеличиваете, нагоняете страху, посмотрите, нам прислали ответы из регионов и пишут, что всё хорошо, всё в порядке, всё нормально. И потом в адрес Владимира Владимировича уходит письмо за подписью, например, господина Дворковича, где тот пишет, в общем-то, честно и откровенно, что все проблемы в основном урегулированы, ничего делать особо не надо, и дороги у нас хорошие, и по поводу платы за электроэнергию люди в основном не жалуются, — вот и всё, в принципе на этом закончено выполнение поручения президента. Так что вот пришлось мне в своё время, год назад, поднимать шум на пресс-конференции и пожаловаться на одного министра Владимиру Владимировичу — в результате мы потеряли одно министерство, но, может быть, это и к лучшему. Потом президентом было дано даже уже второе поручение, но всё остаётся по-прежнему.

К сожалению, и от нас, от депутатов, не всё зависит. Министерства говорят, что надо отрегулировать 66-й закон, надо отрегулировать 93-й закон, и будет всё в порядке, но, к сожалению, собиралось уже десять, двадцать, тридцать рабочих групп,

и все приходили к выводу, что необходимо делать полную реформу, не останавливаясь на законах, потому что если мы не сделаем полную реформу... А полная реформа означает, скорее всего, присоединение садоводческих товариществ к близлежащим населённым пунктам, потому что сейчас они абсолютно автономны, не имеют никакой связи с местной властью, и не дай бог, если в этом садоводческом товариществе захватит власть председатель, потому что председатели бывают разные — бывают подвижники, бывают просто хорошие, а бывают, извините, пьяницы, алкоголики и так далее. Мы не можем от этого зависеть, мы должны жить по закону, а не зависеть от удачи, от того, какой нам попадётся председатель. Живёт-то у нас сейчас в садоводческих товариществах, дай бог не соврать, от 30 до 40 миллионов человек — извините, это треть страны!

Что мы можем сделать? Кстати, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагала принять закон, поправки в Налоговый кодекс, касающиеся земельного налога. Давайте вспомним, вы, люди в основном среднего, старшего возраста наверняка помните, как при советской власти, да и потом, давали землю садоводам: выдавались земли исключительно нарушенные — песчаные карьеры, свалки, неудобья. Даже в постановлении Верховного Совета Советского Союза указывалось, что выдаются садоводам земли, непригодные для ведения сельского хозяйства. И выдавались они для чего? Для ведения сельского хозяйства! Смотрите, что получилось. Вот, например, нам, то есть моим маме и папе, был выдан участок (это был 79-й год) с развалинами кирпичного завода, нам пришлось снимать полтора метра глины и кирпичей, возить землю, и до сих пор я занимаюсь тем, что облагораживаю эту землю. И вот представьте, за эти годы создан более-менее нормальный чернозёмчик, и тут умные люди — оценщики пришли и сказали: "Молодец! Ты за все эти годы со своими родителями, силами поколений сделал нормальный участок, давай-ка мы подороже его оценим и по кадастровой стоимости будем с тебя брать налоги!" То есть, выходит, каждый садовод работал все эти десятилетия не на страну, не на себя — он работал для того, чтобы потом "нарыть" себе этот максимальный налог?!

Жалоб много! Сейчас кадастровая стоимость резко повысилась; регулируется ещё ставка земельного налога, она практически везде завышена (по Налоговому кодексу она составля-

ет 0,3 процента) — и как считать? В основном кадастровая стоимость земли считалась "от фонаря" — я не видел, никто мне не показывал ни одного оценщика, всё это делалось дистанционно: вычислили примерную среднюю стоимость земли по компьютеру, оттуда вынули, так сказать, и распространили на всех — жутко несправедливо! Я думаю, все мы ещё столкнёмся с этим, будет просто море народного негодования, когда людям придут налоговые уведомления. Во почему я предлагаю подумать о земельном налоге для садоводов: будет справедливо, если будет введён какой-то вменённый налог для садоводов, не зависящий от кадастровой стоимости земли, средний по району, по региону. Вот установили — пусть это сделают даже местные депутаты, — и на этом надо остановиться, всё, нельзя с людей сдирать три шкуры, тем более с людей, которые и так вложили свои силы в землю и помогают нашей стране выжить! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по повестке дня?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Предлагаю рассмотрение пунктов 23, 24, 33, 34, 35 и 56 перенести на завтра или на пятницу, причина — юбилей у содокладчика, председателя комитета Плигина Владимира Николаевича. От фракции ЛДПР мы его ещё раз поздравляем! (*Аплодисменты.*) Владимир Николаевич, когда делает содоклад по оппозиционным законопроектам, идущим на отклонение, всегда испытывает внутренний дискомфорт, у него портится настроение, а сегодня у него должно быть хорошее настроение и поменьше отрицательных эмоций, поэтому просим перенести. По большому счёту, какая разница, когда отклонять — сегодня, завтра или в пятницу?

Ещё раз вас с юбилеем, уважаемый Владимир Николаевич, от фракции ЛДПР! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.



**Плигин В. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Оказался в сложной ситуации... Прежде всего спасибо всем!

Вопрос 56 прошу рассмотреть по сокращённой процедуре. И комитет готов рассматривать те вопросы, которые сегодня включены в повестку, прошу их оставить.

**Председательствующий.** Василенко Александр Борисович.

**Василенко А. Б.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Прошу 57-й пункт рассмотреть по сокращённой процедуре, соответствующее письмо Законодательного Собрания Карелии имеется. И замена докладчика: Василенко будет докладывать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Агузаров Тамерлан Кимович, пожалуйста.

**Агузаров Т. К.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет просит 11-й вопрос проголосовать сразу после рассмотрения во втором и в третьем чтениях, чтобы направить материалы в Совет Федерации сегодня.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ну, я думаю, Ярослав Евгеньевич Нилов не будет настаивать на том, чтобы исключить из повестки дня эти вопросы: мы приняли во внимание то, что Владимир Николаевич сказал.

56-й вопрос предлагается по сокращённой процедуре рассмотреть.

Депутат Василенко предлагает 57-й вопрос рассмотреть также по сокращённой процедуре. Нет возражений, чтобы 56-й и 57-й рассматривать таким образом? И замена докладчика.

Тамерлан Кимович Агузаров предлагает 11-й вопрос проголосовать сразу, то есть объявить "час голосования" сразу после рассмотрения 11-го вопроса. Нет возражений, коллеги?

Если нет, тогда ставится на голосование в целом повестка дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 47 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 366 чел. . . . . 81,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 366 чел.

Не голосовало . . . . . 84 чел. . . . . 18,7 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении.

2-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, просим одобрить в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Да.

Включите режим записи.

Покажите список. (*Шум в зале.*)

Один человек от фракции только может выступить. Тогда Иванов? Хорошо.

3-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект также прошёл все необходимые экспертизы, замечаний нет, заключения в материалах представлены. Просим принять в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Тарнавский Александр Георгиевич записался.

Выносим законопроект на "час голосования".

4-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 187 Уголовного кодекса Российской Федерации".

Виктор Витальевич Пинский, пожалуйста.

**Пинский В. В.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный проект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, комитет просит поддержать.

**Председательствующий.** Будут ли желающие выступить по мотивам?

Включите режим записи.

Покажите список.

Сухарев Иван Константинович.

Выносим законопроект на "час голосования".

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации".

Владимир Александрович Понежевский, пожалуйста.

**Понежевский В. А.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект принят Государственной Думой во втором чтении 15 мая 2015 года. Он прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы, заключения положительные. Проект закона поддерживается Правительством Российской Федерации и Верховным Судом Российской Федерации.

Прошу принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

Законопроекты, рассматриваемые во втором чтении.

6-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 48 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Доклад Виктора Алексеевича Казакова.

Пожалуйста.

**Казаков В. А.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен ко второму чтению, поправок не поступило. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний нет. Прошу в случае принятия во втором чтении рассмотреть и в третьем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

7-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Игорь Александрович Ананских, пожалуйста.

**Ананских И. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект прошёл первое чтение 9 декабря 2014 года. В комитет поступило пять поправок, из них три предлагается принять и две — отклонить. Прошу рассмотреть таблицы поправок.

**Председательствующий.** Будут ли вопросы по таблице поправок № 1?

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 52 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . .	356 чел. . . . .	79,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	356 чел.	
Не голосовало . . . . .	94 чел. . . . .	20,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 52 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . .	291 чел. . . . .	64,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	291 чел.	
Не голосовало . . . . .	159 чел. . . . .	35,3 %

Результат: принято

Принимается.

Микрофон на трибуне включите.

**Ананских И. А.** Уважаемые коллеги, данный законопроект прошёл необходимые правовую и лингвистическую экс-

пертизы и готов к принятию во втором чтении. В случае принятия во втором чтении комитет рекомендует принять его и в третьем, все необходимые экспертизы тоже проведены.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

8-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации".

Сергей Анатольевич Гаврилов, пожалуйста.

**Гаврилов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, фракция КПРФ.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на совершенствование проведения экспертизы отчётов об оценке саморегулируемыми организациями путём уточнения области её применения, видов проводимых экспертиз, повышения прозрачности и информационной открытости, а также увеличение срока проведения экспертизы отчётов в регионах, что соответствует пожеланиям, высказанным в том числе нашими коллегами — дачниками и садоводами, о чём говорил Андрей Владимирович.

В таблицу поправок № 1, поправок, рекомендованных к принятию, включено девять поправок, носящих в основном юридико-технический характер. В таблицу № 2 включены поправки, не соответствующие концепции законопроекта. Комитет просит утвердить таблицы поправок № 1 и № 2, а также принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок № 1?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 54 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . .	240 чел.	. . . . .	53,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел.	. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел.	. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	240 чел.		
Не голосовало . . . . .	210 чел.	. . . . .	46,7 %
Результат: принято			

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 55 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 236 чел. . . . . 52,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 236 чел.

Не голосовало . . . . . 214 чел. . . . . 47,6 %

Результат: принято

Принимается.

Микрофон на трибуне включите.

**Гаврилов С. А.** Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении, прошёл необходимые правовую и лингвистическую экспертизы. Если он будет принят во втором чтении, просим поддержать законопроект и в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

9-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О транспортной безопасности". Доклад заместителя председателя Комитета по транспорту Александра Сергеевича Старовойтова.

Пожалуйста.

**Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона № 502238-6 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О транспортной безопасности" (о совершенствовании единой государственной информационной системы обеспечения транспортной безопасности). Законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 17 февраля 2015 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О транспортной безопасности".

К законопроекту поступило пять поправок, в том числе поправка, касающаяся изменения названия законопроекта; все поправки имеют юридико-технический характер. Комитет Государственной Думы по транспорту рекомендует данные поправки к принятию, они включены в таблицу поправок № 1.

Уважаемые коллеги, Комитет Госдумы по транспорту рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона № 502238-6 "О внесении изменений в статью 11 Фе-

дерального закона "О транспортной безопасности" во втором чтении. Прошу поддержать позицию комитета.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок?

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 57 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . . 350 чел. . . . . 77,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 350 чел.

Не голосовало . . . . . 100 чел. . . . . 22,2 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

10-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "О библиотечном деле". Доклад заместителя председателя Комитета по культуре Зугуры Ягануровны Рахматуллиной.

Пожалуйста.

**Рахматуллина З. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

К законопроекту поступило две поправки, одна поправка включена в таблицу поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию, а вторая — в таблицу № 2, она предлагается к отклонению. Прошу проголосовать.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок № 1?

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 58 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 294 чел. . . . . 65,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 294 чел.

Не голосовало . . . . . 156 чел. . . . . 34,7 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2?

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 58 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . .	240 чел. . . . .	53,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	240 чел.	
Не голосовало . . . . .	210 чел. . . . .	46,7 %

Результат: принято

Принимается.

Включите микрофон на трибуне.

**Рахматуллина З. Я.** Александр Дмитриевич, законопроект полностью подготовлен к принятию в третьем чтении, и, если он будет принят во втором чтении, мы просим принять его и в третьем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

11-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О создании межрайонных судов и об упразднении некоторых районных, городских судов и образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых межрайонных судов Республики Башкортостан". Докладывает Тамерлан Кимович Агузаров.

Пожалуйста.

**Агузаров Т. К.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 15 мая текущего года. В ходе подготовки ко второму чтению в комитет поступило две поправки, обе предлагаются к принятию и внесены в таблицу поправок № 1. Просьба утвердить данную таблицу поправок.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 00 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . .	240 чел. . . . .	53,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	240 чел.	
Не голосовало . . . . .	210 чел. . . . .	46,7 %

Результат: принято

Принимается.



Коллеги, мы договаривались объявить "час голосования" сразу после рассмотрения 11-го вопроса. В рамках "часа голосования" ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 00 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 284 чел. . . . . 63,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 284 чел.

Не голосовало . . . . . 166 чел. . . . . 36,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

**Агузаров Т. К.** Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, просьба поставить его на голосование в третьем чтении.

**Председательствующий.** Будут ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 01 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 293 чел. . . . . 65,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 293 чел.

Не голосовало . . . . . 157 чел. . . . . 34,9 %

Результат: принято

Принимается закон.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" и Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства".

Мартин Люцианович Шаккум, пожалуйста.

**Шаккум М. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 27 января 2015 года. К законопроекту поступила двадцать одна поправка, все поступившие поправки рекомендуются к принятию. Комитет

поддерживает законопроект и рекомендует принять его во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 02 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 240 чел. . . . . 53,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 241 чел.

Не голосовало . . . . . 209 чел. . . . . 46,4 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите интересов физических лиц, имеющих вклады в банках и обособленных структурных подразделениях банков, зарегистрированных и (или) действующих на территории Республики Крым и на территории города федерального значения Севастополя". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Алексея Владимировича Моисеева.

Пожалуйста.

**Моисеев А. В.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Спасибо большое, Александр Дмитриевич.

Уважаемые депутаты, вашему вниманию представляется законопроект, направленный на повышение степени защиты граждан Республики Крым и города федерального значения Севастополя в части обеспечения защиты их вкладов, потерянных в украинских кредитных организациях. Законопроектом предлагается установить возможность компенсировать требования по вкладам, превышающим 700 тысяч рублей, за счёт внесения Республикой Крым и городом федерального значения Севастополем взносов в имущество Фонда защиты вкладчиков, который, как вы помните, является автономной неком-

мерческой организацией, зарегистрированной Агентством по страхованию вкладов специально для компенсации вкладов вкладчикам двух наших новых субъектов Федерации. Взносы будут осуществляться за счёт реализации имущества, конфискованного властями Республики Крым и города федерального значения Севастополя у кредитных организаций Украины, которые были расположены на территории этих двух субъектов Федерации. Данные выплаты будут производиться только при подтверждении вкладчиком размера своих прав (требований) по вкладам.

Кроме того, предлагается установить возможность выплатить до 100 тысяч рублей ещё нескольким категориям вкладчиков. В частности, гражданам, которые имели вклады в украинских кредитных организациях на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя, однако не являлись гражданами Российской Федерации, зарегистрированными на территории этих двух субъектов на момент присоединения республики и города к Российской Федерации, то есть они приехали из других субъектов Российской Федерации; гражданам, которые не могут представить весь необходимый набор документов для возмещения своих вкладов, но тем не менее могут представить часть документов, — для таких граждан тоже предполагается установить возможность получения 100 тысяч рублей; а также гражданам, которые заключали свои договоры вкладов, то есть, по сути, продлевали их из-за той политики, которую проводили украинские кредитные организации, после 2 апреля 2014 года и до момента запрета деятельности украинских кредитных организаций на территории двух субъектов Федерации.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по финансовому рынку Николая Николаевича Гончара.

**Гончар Н. Н.,** *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Заместитель министра финансов Алексей Владимирович Моисеев детально изложил содержание данного законопроекта. Комитет рассмотрел законопроект и предлагает Государственной Думе принять его в первом чтении.

Проект постановления Государственной Думы предусматривает, что поправки к законопроекту направляются в Комитет Государственной Думы по финансовому рынку до 13 часов 20 мая, и мы рассчитываем предложить Государственной Думе рассмотреть данный законопроект во втором чтении в пятницу, а в случае, если мы получим к этому времени результаты правовой и лингвистической экспертиз, принять данный законопроект и в третьем чтении: присутствующим очевидно, что причины, по которым мы хотели бы, чтобы данный закон был принят Государственной Думой уже на этой неделе.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Будут ли вопросы, уважаемые коллеги? Будут.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Алексей Владимирович, правильно ли я понимаю, что 44 тысячи вкладчиков "ПриватБанка" и других украинских банков в соответствии с этим законом наконец-то получат компенсацию?

**Моисеев А. В.** Николай Васильевич, все вкладчики, которые смогли представить документы, получили свои вклады на общую сумму примерно 25 миллиардов рублей. Там было, если честно, больше вкладчиков. Те вкладчики, и вкладчики "ПриватБанка" в том числе, которые не смогли предъявить достаточно документов, вкладчики, которые заключили договоры вклада с "ПриватБанком" в период между 2 апреля и закрытием, прекращением деятельности "ПриватБанка" на территории двух субъектов Российской Федерации по указанию Центрального банка Российской Федерации, а также вкладчики, которые были гражданами Российской Федерации, проживающими на территории других субъектов Российской Федерации, но имели вклады в "ПриватБанке" на территории Крыма и Севастополя, смогут теперь получить деньги. Все остальные вкладчики "ПриватБанка" имели полную возможность получить компенсацию в пределах 700 тысяч рублей, и они её получили.

**Председательствующий.** Савельев Дмитрий Иванович, пожалуйста.

**Савельев Д. И., фракция ЛДПР.**

Алексей Владимирович, там, в Крыму и в Севастополе, существует и обратная ситуация: люди в бытность этой территории территорией Украины брали кредиты в банках, и теперь, естественно, эти украинские банки будут пытаться взыскать их с наших, уже российских граждан. В контексте этого законопроекта хотелось бы задать вопрос: а существует ли — может быть, разрабатывается в правительстве — механизм встречных требований в связи с тем, что вклады теперь уже наших, российских граждан конфискованы Украиной? Есть же какой-то объём кредитов, которые были взяты гражданами. Прокомментируйте, пожалуйста.

**Моисеев А. В.** Да, действительно, такая проблема существует. Сейчас она, скажем так, носит несколько более мягкий характер, чем некоторое время назад, наиболее острые проявления этой проблемы были, насколько мне известно, отрегулированы. Тем не менее надо отметить, что проблема такая, конечно, есть. Надо сказать, что её решение осложняется наличием межгосударственных договоров между Российской Федерацией и государством Украина о взаимном признании судебных решений, а также наличием значительных интересов российских банков на территории Украины, причём это в первую очередь государственные банки, поэтому здесь правительство проявляет крайнюю осторожность, понимая, что мы можем одних граждан защитить, а другим гражданам сильно навредить, и мы, конечно, должны понимать, что нужно быть очень аккуратными.

В настоящий момент в правительстве на рассмотрении на предмет дачи официального отзыва находится законопроект, внесённый депутатами Государственной Думы, правительство в ближайшее время подготовит на него соответствующий отзыв.

**Председательствующий.** Тарнавский Александр Георгиевич, пожалуйста.

**Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Вопрос к докладчику.

Алексей Владимирович, у меня вопрос, ну, для понимания. С одной стороны, мы говорим о том, что будем выплачивать по 100 тысяч рублей вкладчикам, не имеющим возможности подтвердить неисполненные обязательства кредитного учрежде-

ния, а с другой стороны, мы понимаем, что таких вкладчиков около 30 тысяч и предстоит выплатить сумму порядка 1 миллиарда рублей. Вот в связи с чем они не имеют возможности подтвердить неисполненные обязательства кредитного учреждения — какой документ они не могут получить для того, чтобы это сделать? О чём идёт речь конкретно?

**Моисеев А. В.** Это относится к гражданам, которые имели текущие счета. Кстати, таких граждан немножко больше — 38 тысяч, и потребуется примерно 3,3 миллиарда рублей. Дело в том, что когда граждане... вот как обычно у нас: мы имеем текущий счёт и нам туда, например, перечисляют зарплату, но при этом у нас с вами нет документа, подтверждающего, что на нём находятся такие деньги, то есть у нас есть документы, подтверждающие открытие счёта, какие-то другие документы, — например, какие-то приходники, выданные бухгалтерией на работе, и так далее — но документа, выданного банком, подтверждающего, что у нас на данный момент, на 2 апреля, было такое количество денег, у нас, естественно, нет. Такие документы есть у граждан, которые открывают вклады и депозиты, а у граждан, которые имеют текущие счета, как правило, таких документов нет. То есть, по сути, это компенсация зарплат, пенсий граждан наших двух субъектов, денег, которые находились в украинских банках на текущих счетах.

**Председательствующий.** Зелинский Ян Викторович.

**Зелинский Я. В., фракция ЛДПР.**

Алексей Владимирович, в своём выступлении вы сказали о том, что вкладчики получают свои денежные средства, когда будет реализовано конфискованное имущество — каких вкладчиков вы имели в виду? И ещё вопрос: на практике, вы это прекрасно понимаете, реализация конфискованного имущества происходит на протяжении очень долгого времени, она может длиться не год и не два — как в этом плане будем строить работу?

**Моисеев А. В.** Вот именно поэтому мы говорим здесь про вкладчиков, объём вкладов которых превышает 700 тысяч рублей. В соответствии с федеральным законом, принятым в апреле прошлого года, вкладчики получали в пределах 700 тысяч рублей за счёт Российской Федерации. Здесь мы говорим про некое дополнительное улучшение защиты граждан за счёт средств, полученных от продажи имущества, нахо-

дящегося в собственности субъектов Российской Федерации Крымского федерального округа, что не повлечёт расходов ни бюджета Российской Федерации, ни бюджетов новых субъектов Российской Федерации, всё будет получено именно за счёт вот этой конфискованной собственности. Таким образом, мы говорим, что Российская Федерация, безусловно, исполняет свои обязательства, но там, где обязательства перед гражданами превышают обязательства, которые были установлены для российских граждан в этот момент, мы просто позволяем Республике Крым дополнительно защитить граждан за счёт средств, которые не связаны с расходами ни одного из бюджетов.

**Председательствующий.** Щепинов Максим Александрович.

**Щепинов М. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Алексей Владимирович, скажите, пожалуйста, в дополнение к вопросу Зелинского, какова в итоге финансовая ёмкость этого закона? Вы мониторили ситуацию при подготовке этого законопроекта и наверняка владеете информацией о тех активах, которые вы собираетесь реализовать для погашения, — о каких суммах идёт речь, ёмкость какая? Актив, пассив... сумма какая будет в итоге для бюджета Российской Федерации?

**Моисеев А. В.** С точки зрения обязательств бюджета здесь ожидаемые расходы — ноль. Дело в том, что расходы будут двух категорий. Первая — это сумма до 4,8 миллиарда рублей при наличии объёма реализации вот этого конфиската крымскими властями, это крымские и севастопольские власти будут реализовывать конфискат, а не мы, то есть это будет делать именно субъект Федерации. Вот там объём средств — до 4,8 миллиарда рублей при условии наличия достаточных средств за счёт реализации имущества, конфискованного у украинской кредитной организации. То есть это отдельный процесс. Если будет, допустим, 100 рублей объём выручки от реализации, значит, распределено будет 100 рублей, то есть в законопроекте предполагается прямая привязка к объёму денег, полученных от реализации. Таким образом, объём денег, которые будут выплачены вкладчикам, имеющим вклады свыше 700 тысяч рублей, зависит от объёма денег, вырученных в результате реализации.

Что касается остальных трёх категорий граждан, про которые я вам докладывал, законопроектом предполагается, что им будут выплаты по 100 тысяч рублей, причём предполагается, что выплаты будут производиться за счёт автономной некоммерческой организации "Фонд защиты вкладчиков", эта АНО была учреждена АСВ. АСВ получило взнос в фонд страхования вкладов за счёт Центрального банка в соответствии с законом, принятым в апреле прошлого года, в размере 60 миллиардов рублей, из них на данный момент для компенсации вкладчикам потрачено менее половины, поэтому дополнительные расходы будут осуществляться за счёт этого взноса. Таким образом, новых расходов, кроме того взноса 60 миллиардов рублей за счёт средств Центрального банка, в АСВ не предполагается. Это вторая категория расходов.

Что касается объёма средств, которые потребуются на реализацию, то по вкладчикам — гражданам Российской Федерации, которые не проживают на территории Крыма, мы говорим о 45 миллионах рублей, по вкладчикам, которые имеют не все документы, мы говорим о сумме, как я уже сказал, 3,3 миллиарда рублей, и по вкладам, которые были открыты после 2 апреля до момента запрета деятельности украинских организаций на территории Крыма, мы говорим о сумме 292 миллиона рублей.

**Председательствующий.** Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Алексей Владимирович, всё-таки я так и не понял ответ на предыдущий вопрос, поэтому ещё раз повторю. У вас записано в одном месте — 4,8 миллиарда рублей, в другом — ещё 3,3 миллиарда рублей, в третьем — 1 миллиард рублей, это получается свыше 9 миллиардов рублей. Поскольку все эти данные разбросаны, просто назовите сумму, в которую, по вашей оценке, обойдётся принятие этого закона.

И в связи с этим ещё один вопрос. Вот в пояснительной записке написано: "Источником финансового обеспечения указанных выплат будут средства имущественного взноса, сформированного за счёт реализации имущества, принадлежащего юридическим лицам..." и так далее. А если этого имущества не хватит, где будут брать деньги, — коснётся ли погашение этих вкладов бюджета, потребуются ли бюджетные деньги?

Вот два вопроса.



**Моисеев А. В.** Владимир Николаевич, извините, я, наверное, предыдущие два раза недостаточно внятно объяснял, давайте попробую ещё раз.

Значит, есть две категории расходов, поэтому складывать их некорректно. Первая категория расходов — это расходы АСВ, то есть автономной некоммерческой организации "Фонд защиты вкладчиков", которая была учреждена АСВ; эти расходы составят ориентировочно 3,5 миллиарда рублей за счёт взноса Банка России в "Фонд защиты вкладчиков", произведённого в апреле прошлого года в размере 60 миллиардов, из которых потрачено на данный момент 25,5 миллиарда рублей. То есть это будет в счёт взноса, который уже был произведён, в объёме 3,5 миллиарда. Это средства, которые остались с прошлого года.

Вторая категория расходов, 4,8 миллиарда рублей, — это максимальный объём вкладов, которые подлежат компенсации в случае, если Республика Крым и город федерального значения Севастополь реализуют конфискованное имущество за денежные средства, эти средства будут отдельно поступать в АСВ через бюджеты Республики Крым и города Севастополя, отдельно там учитываться, и из них будут компенсироваться вклады свыше 700 тысяч рублей, но если объём реализации будет ноль, значит, и объём расходов будет ноль.

**Председательствующий.** Сикорский Анатолий Сергеевич.

**Сикорский А. С., фракция ЛДПР.**

Алексей Владимирович, вы нам здесь назвали цифру "4,8 миллиарда рублей", это как бы такая контрольная цифра, которую вы определили, но если реально подходить к оценке той ситуации, которая сложилась с вкладчиками, то фактически их ограбили на значительно бóльшую сумму. Вот с учётом того, что финансовые группы "ПриватБанк" и "Ощадбанк", насколько мы знаем, обладают значительными активами не только на территории Республики Крым, но и на других территориях Российской Федерации, не рассматривало ли правительство в качестве возмещения этим вкладчикам тех средств, которые у них фактически украли эти финансовые группы, возможность ареста и реализации их имущества, которое находится на территории Российской Федерации?

**Моисеев А. В.** Как правило, Агентство по страхованию вкладов возмещает убытки или во всяком случае предприни-

мают юридические действия к возмещению убытков, которые оно несёт при возмещении вкладов вкладчикам банков, не исполнивших свои обязательства перед гражданами Российской Федерации, и в целом агентство эту работу проводит достаточно успешно и возмещает значительную часть денег, которые утеряны. Как вы знаете, у "ПриватБанка" лицензия была отозвана довольно давно, ещё до присоединения Крыма к Российской Федерации, поэтому в данной ситуации проводятся отдельные юридические процедуры, в рамках которых производятся юридические действия, направленные на взыскание потерь с владельцев "ПриватБанка" на территории Российской Федерации.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Сикорский Анатолий Сергеевич, пожалуйста.

**Сикорский А. С.** Уважаемые коллеги, представленный сегодня на рассмотрение законопроект особенно актуален — под удар поставлены тысячи жителей Крыма и Севастополя. Что произошло? В момент воссоединения полуострова с Российской Федерацией было большое количество граждан, которые имели вклады в украинских банках и кредитных учреждениях. Многие украинские банки под давлением правительства хунты решили не исполнять свои обязательства и попросту присвоили грабительским способом все средства крымских вкладчиков, иными словами, ограбили их. Такой подход — это, конечно же, нарушение многочисленных правовых норм, но это отдельный вопрос, на право и закон на Украине уже давно наплевали, это мы видим ежедневно в сообщениях средств массовой информации.

Разумеется, Российская Федерация должна помочь крымчанам в компенсации и возвращении средств. Теперь они живут в России, в стране, где своих граждан поддерживают и не оставляют в беде, и мы обязаны ежедневно контролировать экономическую ситуацию на территории Крымского полуострова и обеспечить жителям Крыма безболезненный переходный период. Неужели наши граждане должны страдать от капризов киевской власти, неужели они останутся совсем без своих кровных денег, которые зарабатывали многие годы упор-

ным трудом?! Жители Крыма и так достаточно натерпелись за время нахождения в составе Украины, и мы должны защитить их интересы и добиться урегулирования финансовых вопросов со всеми коммерческими организациями, имеющими лицензию банка Украины.

В соответствии с предлагаемым законопроектом для жителей Крыма и Севастополя — вкладчиков недобросовестных украинских банков предусмотрены компенсации до 700 тысяч рублей. А что делать тем, кто имел значительные вклады и не может подтвердить это необходимыми документами? Что делать тем, чьи банки ушли из Крыма и Севастополя и, находясь на территории Украины, отказываются предоставлять любые документы? Как правило, это касается в большей степени тех, чья заработная плата, чьи пенсии перечислялись на сберегательные счета. Мы считаем, что это наиболее незащищённые слои населения, и таких людей нельзя оставлять без внимания, это около 38 тысяч обманутых вкладчиков. Для тех, кто не имеет возможности представить все необходимые документы, необходимо предусмотреть хотя бы минимальную компенсацию, как в проекте федерального закона, в размере 100 тысяч рублей.

Кроме того, есть вкладчики, хранившие в украинских банках средства, значительно превышающие 700 тысяч рублей, общая сумма их потерянных накоплений сегодня составляет порядка 4 миллиардов рублей. Для такой категории также предусмотрен отдельный механизм в этом законопроекте: созданный Фонд защиты вкладчиков сможет возмещать ущерб за счёт средств, полученных от продажи имущества таких банков, как например банк олигарха Коломойского "ПриватБанк" или "Ощадбанк", а также от продажи имущества связанных с ними организаций... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Сикорский А. С.** Выступаю от фракции.

Уже арестовано порядка 100 объектов недвижимости этих финансовых групп, 140 транспортных средств, 1300 банкоматов и платёжных терминалов и помещения, в которых располагались эти банки, но имущество этих банков и компаний, по мнению фракции ЛДПР, необходимо арестовать не только на территории Республики Крым, но и на всей территории Рос-

сийской Федерации, для того чтобы максимально компенсировать те потери, которые понесли наши граждане.

Уважаемые депутаты, сегодня граждане как никогда нуждаются в нашей поддержке и помощи, и мы должны оправдать надежды людей, которые пожелали стать частью нашей страны, показать, что их исторический выбор был не напрасным, крымчане должны ещё раз убедиться в том, что Россия их не бросит на произвол судьбы! Защищать интересы граждан — вот наша цель, и данный законопроект, по мнению фракции ЛДПР, решает эту важнейшую задачу.

Фракция ЛДПР будет голосовать за принятие данного закона.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тихонов Руслан Кронидович, пожалуйста.

**Тихонов Р. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен в результате анализа правоприменительной практики осуществления компенсационных выплат физическим лицам — жителям Крымского федерального округа и направлен на законодательное урегулирование некоторых аспектов таких выплат. Учитывая необходимость повышения защиты интересов граждан в условиях интеграции финансовой системы Крымского федерального округа в российское правовое поле, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за принятие проекта федерального закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 34 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Владимира Сергеевича Артамонова.

Пожалуйста.

*Артамонов В. С., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 34 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" подготовлен во исполнение решения Совета Безопасности Российской Федерации по вопросу совершенствования военной организации Российской Федерации на период до 2020 года и направлен на разграничение полномочий военных комиссариатов и спасательных воинских формирований МЧС России по отбору кандидатов на военную службу по контракту.

В настоящее время в соответствии с Федеральным законом "О воинской обязанности и военной службе" отбор кандидатов осуществляется военными комиссариатами, и, учитывая специфику работы спасательных воинских формирований МЧС России, данный способ комплектования не в полной мере позволяет провести качественный отбор кандидатов для прохождения военной службы по контракту в спасательных воинских формированиях МЧС России. В этой связи законопроектом предлагается наделить МЧС России полномочиями самостоятельно осуществлять отбор кандидатов из числа граждан для поступления на военную службу по контракту в спасательные воинские формирования МЧС России, в том числе определять их соответствие по результатам профессионального психологического отбора, проверки уровня образования, профессиональной и физической подготовки требованиям, установленным для поступающих на военную службу по контракту. Гражданин будет обращаться с заявлением о поступлении на военную службу по контракту непосредственно в спасательное воинское формирование МЧС России (воинскую часть), после рассмотрения его кандидатуры с ним будут проводиться мероприятия по профессиональному психологическому отбору и проверке соответствия требованиям уровня образования и профессиональной физической подготовки.

Предлагаемые изменения, на наш взгляд, позволят осуществлять более качественный отбор кандидатов для поступ-

ления на военную службу по контракту и повысят персональную ответственность должностных лиц спасательных воинских формирований МЧС России, отвечающих за комплектование личного состава.

Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по обороне Андрея Леонидовича Красова.

Пожалуйста.

**Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Докладчик достаточно подробно изложил суть законопроекта. У Комитета Государственной Думы по обороне замечаний концептуального характера к законопроекту не имеется, не имеется таких замечаний и у Правового управления Аппарата Государственной Думы. Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы? Федоткин Владимир Николаевич. А, есть ещё, да?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Романов Валентин Степанович, пожалуйста.

**Романов В. С., фракция КПРФ.**

Уважаемый Владимир Сергеевич, поясните пожалуйста, мне непонятно: у нас в государстве до сих пор понятие "воинский" было связано с армией, с деятельностью Министерства обороны, а сейчас мы говорим о воинских формированиях в другом министерстве. Мы ценим то, что вы делаете по ликвидации аварий и так далее, но всё же скажите, каково будет соотношение сил Министерства обороны и министерства по чрезвычайным ситуациям после принятия такого закона?

**Артамонов В. С.** Уважаемый Валентин Степанович, количество военнослужащих, проходящих службу в МЧС России, составляет 7230 человек, из них 2788 военнослужащих проходят службу по призыву или по контракту.

Воинские спасательные формирования — это подразделения постоянной готовности, которые необходимы для обеспе-

чения защиты населения и территорий в чрезвычайных ситуациях, и их особенность в том, что они являются самыми мобильными подразделениями МЧС России. О соотношении сил вы можете судить по цифрам, которые я привёл, но вместе с тем эта составляющая крайне необходима для того, чтобы мобильно перебрасывать из точки в точку Российской Федерации этот, так сказать, первый эшелон для ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций.

**Председательствующий.** Савельев Дмитрий Иванович, пожалуйста.

**Савельев Д. И.** Вопрос Андрею Леонидовичу.

В 2013 году практически аналогичным правом — самостоятельно осуществлять набор военнослужащих — были наделены внутренние войска МВД России, при этом приводились практически аналогичные доводы: более качественный отбор кандидатов и повышение персональной ответственности должностных лиц за укомплектование воинских формирований. Скажите, пожалуйста, изучался ли опыт внутренних войск при принятии решения наделить таким правом МЧС?

**Красов А. Л.** Да, уважаемый Дмитрий Иванович, нами этот опыт изучался. Вы совершенно справедливо отметили, что в 2013 году точно такие же полномочия были предоставлены внутренним войскам МВД России, то есть право отбора военнослужащих, вернее, граждан, находящихся в запасе, было предоставлено специально созданным пунктам отбора.

Владимир Сергеевич уже отметил, что непосредственно командир части отбирает для себя специалиста и несёт за него ответственность, это не военкомат, который комплектует вот этими специалистами как внутренние войска, так и МЧС по остаточному принципу. И какая ситуация зачастую складывается? Военнослужащего, вернее, гражданина, находящего в запасе, отобрали, в том числе и для МЧС, дали ему, скажем так, соответствующий документ, он приехал в часть, а этой специфики не знает, и получается, что пребывание этого военнослужащего в части даже не выходит за рамки испытательного срока — на той же неделе или в течение месяца его отправляют обратно, как не выдержавшего испытательный срок.

**Председательствующий.** Черкасов Кирилл Игоревич, пожалуйста.

**Черкасов К. И., фракция ЛДПР.**

Вопрос Владимиру Сергеевичу.

Владимир Сергеевич, мы знаем, что МЧС уделяет достаточно большое внимание подготовке, у вас есть кадетские корпуса, в которые очень большие очереди, потому что ребята действительно хотят туда попасть. Если вы переходите на собственный отбор, наверняка вы ведёте какую-то работу по подготовке, так же как ДОСААФ готовит специалистов для армии. Скажите, пожалуйста, ведётся ли работа по созданию центров, где молодых людей обучали бы специальностям, необходимым для вас, а также занимались бы военно-патриотическим воспитанием молодёжи, и если нет, то планирует ли министерство её проводить? К сожалению, у нас сегодня в этом плане большой пробел! Нужно давать ребятам возможность ознакомиться с теми профессиями, с теми специальностями, которые сегодня востребованы, и я думаю, что в районных центрах, в областях это будет очень интересно для молодых людей.

**Артамонов В. С.** Действительно, МЧС России с момента своего возникновения ведёт большую работу с молодёжью, достаточно сказать о введении курса безопасности жизнедеятельности в школах, о работе со студенческими корпусами. Кроме того, сейчас в рамках министерства создано три кадетских корпуса — это Академия гражданской защиты МЧС России, Санкт-Петербургский университет Государственной противопожарной службы МЧС России и ивановская пожарно-спасательная академия, где кадеты получают первоначальные навыки для работы в системе МЧС России. Помимо этого, такая же работа ведётся во всех без исключения территориальных органах МЧС России, организованы необходимые информационные ресурсы, есть база, есть возможность изучения молодёжью опыта работы МЧС России, ну и, соответственно, проводятся занятия по темам "Спаси себя сам", "Окажи помощь ближнему", для того чтобы ребята могли с честью выйти из беды, если в неё попадут, — такая работа проводится постоянно и активно.

**Председательствующий.** Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Владимир Сергеевич, месяц назад на вашем месте стоял заместитель министра обороны, и он, отвечая на мой вопрос, сказал, что армия переходит с бумажных документов на электронные, если же по каким-то причинам моло-



дой человек отказался от электронного документа с интегральной схемой, с чипом, ему путь закрыт и в военное училище, и в армию — он будет проходить альтернативную службу. Скажите, у вас в МЧС планируется переход на электронную форму документов? И если да, то как быть человеку, если он по всем параметрам, указанным вами, подходит, но по каким-то убеждениям не может принять электронную форму документов с чипом, — ему путь будет закрыт, даже если он, допустим, безработный и хотел бы у вас проявить себя, ну и на жизнь заработать, или какие-то альтернативные варианты будут? В Вооружённых Силах говорят, что к вам их отбросят, а как будет у вас?..

**Артамонов В. С.** Спасибо за вопрос. Владимир Николаевич, дело в том, что трудно даже представить, чтобы молодой человек не выказал желаний работать спасателем, честно скажу, потому что это очень позитивная профессия, работа, и у нас очень большие очереди из желающих поступить на службу в МЧС России.

Что касается перехода на электронную форму документов, то в этом смысле мы во многом идём параллельно с Министерством обороны, и в отношении спасательных воинских формирований такая работа ведётся.

**Председательствующий.** Кропачев Александр Сергеевич, пожалуйста.

**Кропачев А. С., фракция ЛДПР.**

Вопрос Владимиру Сергеевичу.

Владимир Сергеевич, скажите, пожалуйста, как будет проходить процедура отбора для службы в подразделениях МЧС России, если, допустим, призывник не обучался в кадетском корпусе, ну, как говорится, если он с улицы пришёл, просто захотел? Если ранее у нас была такая процедура: получаешь повестку, приходишь в военкомат, соответственно проходишь комиссию и далее происходит отбор, — то теперь, учитывая разграничение полномочий между военкоматами и министерством, МЧС, каким образом призывник сможет попасть в ваши подразделения?

**Артамонов В. С.** Спасибо за вопрос. Если речь идёт о рядовом и сержантском составе, то процедура будет следующая. Первая часть — так, как она сейчас происходит: военнослужащий срочной службы, проходящий службу в спасательных во-

инских формированиях, подаёт заявление командиру части о своём желании продолжить службу по контракту, соответственно, все процедуры проводятся на уровне части. Если желающий служить из числа гражданских лиц, то по действующим нормам он подаёт заявление в военкомат либо по месту приписки, либо по месту жительства, и далее соответственно происходят все эти процедуры. В рамках изменений, которые мы вносим законопроектом, он будет приходить, подавать заявление на имя командира воинской части, сдавать соответствующие экзамены по физической, профессиональной подготовке, проходить профессиональный психологический отбор, и после этого он уже будет проходить медицинский отбор в военкомате, где приписан, либо по месту жительства.

**Председательствующий.** Максимов Василий Юрьевич.

**Максимов В. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вопрос Владимиру Сергеевичу.

Уважаемый Владимир Сергеевич, за много десятилетий в военных комиссариатах сложилась своя система отбора кандидатов в армию, непонятно, почему вы отказываете им в доверии, ведь вам придётся создавать свои бюрократические структуры, которые, собственно говоря, будут работать параллельно с военными комиссариатами. Насколько это вообще рационально? Поясните, пожалуйста.

**Артамонов В. С.** Спасибо, Василий Юрьевич, за вопрос. Мы при воинских частях сейчас будем создавать аттестационные комиссии, которые будут оценивать годность будущего военнослужащего по контракту. Кроме того, я хотел бы отметить — вы действительно очень правильный вопрос задали, — что вместе с тем есть существенное отличие к требованиям профессиональных психологических характеристик военнослужащего, например, Вооружённых Сил и военнослужащего спасательных воинских формирований. Дело в том, что по Женевским конвенциям 1949 года есть так называемые комбатанты и некомбатанты, воюющие и невоюющие, и вот мы относимся к категории невоюющих, предназначены в первую очередь для спасения и вооружены лёгким стрелковым оружием, поэтому здесь мы делаем разграничение в части уровня требуемых профессиональных психологических качеств — по вполне понятным причинам они должны быть различные. Что касается уровня медицинских требований, то он такой же, как

и в Вооружённых Силах Российской Федерации. По сути дела, мы повышаем качество профессионального отбора в наши спасательные воинские формирования.

**Председательствующий.** Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Владимир Сергеевич, я думаю, в отношении этого законопроекта у нас не может быть противоположных точек зрения — действительно, для себя нужно подбирать и готовить кадры самим, потому что всё-таки у военкоматов другая задача и они не будут вникать в детали и особенности вашей службы.

А вопрос вот какой. Насколько я понимаю, по указу президента к 2016 году должны были закончить службу на профессиональной основе солдаты и сержанты, вы сказали в своём докладе, что это порядка 2,8 тысячи, и я так понимаю, на этот год ставится задача отобрать полторы тысячи. И что получается, дальше это будет только технически — когда будет у кого-то заканчиваться контракт, будут новые появляться? То есть какие задачи в части объёма стоят на этот год и какие объёмы принятия вы ожидаете в следующие годы?

**Артамонов В. С.** Сергей Михайлович, спасибо за вопрос. Мы в соответствии с планом строительства МЧС России должны к 2016 году полностью перейти на контрактную систему подготовки: заключается контракт, и в случае если военнослужащий либо командир части этот контракт не продлевает, мы будем проводить аналогичную работу уже в соответствии с тем законодательством, которое мы сегодня рассматриваем (при принятии положительного решения). Такая работа проводится, проводится достаточно активно, и мы уверены, что к 2016 году плановых показателей в части комплектования подразделений служащими по контракту достигнем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить?

Включите режим записи.

Покажите список.

Шерин Александр Николаевич, пожалуйста.

**Шерин А. Н., фракция ЛДПР.**

Прежде всего хотел бы сказать, что фракция ЛДПР поддерживает данные изменения в федеральное законодательство. Мы приветствуем то, что действительно, как коллеги сказали, министерство должно самостоятельно подбирать для себя кад-

ры, потому что, ни для кого не секрет, военкоматы работают в интересах Министерства обороны Российской Федерации и стараются отобрать для себя лучшие кадры, причём по тем критериям, которые существуют в Вооружённых Силах.

Что касается спасательных воинских формирований, то почему они называются воинскими? Потому что гражданских людей от военнослужащих отличает прежде всего то, что они и защищены трудовым законодательством и у них более лёгкий режим работы. Военнослужащий — это тот человек, у которого нет права сказать: не могу, не умею, боюсь, не хочу. Недавняя трагедия в Непале подтвердила, что нужно быть готовыми в любую минуту столкнуться с не самыми приятными вещами — это и разбор завалов, и останки человеческие, и люди должны быть психологически к этому готовы. Командир воинского спасательного подразделения должен иметь право отбирать себе кадры, чтобы быть уверенным, что потом в любую минуту этот человек сможет служить гражданам не только Российской Федерации, но и всего мира, вот почему мы поддержим эти предложения — министерство по чрезвычайным ситуациям должно самостоятельно отбирать себе людей.

Что касается медкомиссии, то на контрактную службу призываются только те, кто уже отслужил срочную службу и, соответственно, прошёл соответствующие медицинские обследования, поэтому в качестве отбора мы не сомневаемся. Ну и в том числе комиссия будет собираться по мере поступления заявлений, никаких бюрократических затрат и проволочек в этой части не будет.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вы знаете, в Конституции Российской Федерации прописан целый ряд прав гражданина: право на образование, медицинскую помощь, местожительство, выбор работы, свободу перемещения и так далее. Конституция у нас прямого действия, имеет высшую форму закона, и ограничивать, менять её отдельными нашими федеральными законами мы, в общем-то, юридически не имеем права. Но в связи с этим и возник вопрос, который я задал Владимиру Сергеевичу: а как быть с переходом, с переводом всех граждан Российской Федерации на условия электронной жизни? Вооружённые Силы

сказали уже чётко, что те, кто не согласен заменить обычный бумажный воинский билет на электронный, им не нужны. Но такой переход имеет очень большие последствия — так мы и раскрываем карты перед спецслужбами, и отсекаем от армии многих талантливых молодых людей. И в жизни это стало проявляться всё больше и больше: хоть и нельзя отсекал от медицинской помощи людей, у которых на руках бумажные документы вместо электронных, но медицинские услуги им не оказывают — примеров множество; хоть и нельзя выпускать ребёнка из школы, не выдав ему документ о сдаче выпускных экзаменов, но если он не согласен с электронной формой обработки информации и сдачи экзаменов, то его не допускают до экзаменов, ему не дают документы, — и таких примеров много.

Вот здесь мы снова с этим сталкиваемся — Владимир Сергеевич сказал, что у них целая очередь молодых людей, — ну тогда давайте мы напишем в законопроекте, который нам предложили, что кроме тех требований, которые будут официально предъявляться, должно быть ещё согласие на электронную обработку персональных данных и на получение документов в электронной форме. Вот эти ребята, кадеты, о которых здесь говорилось уже, закончат обучение, они, их родители, видимо, уже настроились на службу в МЧС, а им скажут, что да, они хорошие, есть образование, есть здоровье, но поскольку они не согласны на электронную обработку данных, то они не подходят. Тогда давайте сразу будем говорить, при отборе шести-, семи-, восьмилетних ребят в эти кадетские корпуса, что из-за этих убеждений они могут не подойти, поэтому должны выбирать себе другую сферу деятельности.

Не должны мы принимать законопроекты, нарушающие конституционные права, и мне кажется, ко второму чтению специалисты МЧС должны это требование учесть: или вписать сюда требование об электронном документообороте, или тогда на практике его не учитывать. Нельзя сразу двумя противоположными способами решать один и тот же вопрос, так не бывает в жизни!

**Председательствующий.** Спасибо.

У правительства есть желание что-то сказать? Нет. У комитета? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

15-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 269 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части определения понятия контролируемой задолженности".

Глеб Яковлевич Хор, пожалуйста.

**Хор Г. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В статью 269 много лет не вносились изменения, поэтому её нормы в последние годы становятся предметом постоянного рассмотрения в Конституционном Суде. Соответственно законопроект предлагается пересмотреть и уточнить все понятия по тонкой капитализации, и основное, что сегодня есть в законопроекте, наша инициатива, — это уточнение понятия контролируемой задолженности.

Законопроект важный, прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы?

Катасонову, пожалуйста, включите микрофон.

**Катасонов С. М.** Глеб Яковлевич, конечно, проблема контролируемой задолженности назрела, но во многих странах она уже разрешена. А вопрос вот какой: скажите, пожалуйста, есть ли у нас соглашения с другими странами и в каких странах законодательство может не позволить нам использовать данный закон о контролируемой задолженности в той мере, в которой мы сегодня его задумали?

**Председательствующий.** С места будете отвечать? Пожалуйста.

**Хор Г. Я.** С теми странами, с которыми у нас подписаны соглашения об избежании двойного налогообложения, соответственно эти вопросы урегулированы.

**Председательствующий.** Больше нет вопросов. Есть ли желающие выступить?

Депутату Катасонову, пожалуйста, включите микрофон.

**Катасонов С. М.** Фракция ЛДПР будет поддерживать данный законопроект, потому что действительно уже порядка десяти лет мы не подходили системно к изменению данного вопроса, а ведь фактически как способ ухода от налогообложения выплата дивидендов в виде процентов контролируемой компании широко применяется. Обоснованием этого подхода в том числе является законодательство других стран, в которых этот

вопрос давно отрегулирован, и мы считаем, что и в России, с учётом деофшоризации, с учётом, скажем так, необходимости наполнения бюджета, данное решение принимать нужно.

Мы считаем, что, конечно, если даже при том уровне налогообложения дивидендов — а у нас было 9 процентов — целый ряд компаний использовал схему заимствования или зависимости от иностранного кредитора, то это уже, скажем так, настолько явный уход от налогообложения, что его давно нужно было остановить. Но лучше поздно, чем никогда, поэтому мы считаем: решение абсолютно выверенное. Фракция ЛДПР будет голосовать за.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет больше желающих выступить? Комитет? Нет.

Выносим на "час голосования".

16-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Доклад Сергея Вячеславовича Калашникова.

Пожалуйста, Сергей Вячеславович.

**Калашников С. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, внесённый рядом депутатов. Смысл этого законопроекта заключается в следующем. На сегодняшний день при одноканальном финансировании через Федеральный фонд обязательного медицинского страхования у нас оказался не учтён целый ряд процедур, которые должны осуществляться при трансплантации органов и тканей человека. В частности, нет детализации таких понятий, как "обследование донора", "медицинские мероприятия, связанные с подготовкой донора к трансплантации", "хранение и транспортировка тканей и органов", то есть, другими словами, чтобы на сегодняшний день не тормозился этот процесс, необходимо внести определённые разъяснения в 323-й закон "Об основах охраны здоровья граждан...".

Данным законопроектом расширяется понятие медицинской деятельности, в частности, в профессиональную деятельность в сфере донорства органов и тканей человека включаются медицинское обследование донора, обеспечение сохранности донорских органов, изъятие донорских органов, хранение

и транспортировка донорских органов. Это первый момент. Второй момент — это то, что федеральные органы государственной власти и органы государственной власти субъектов Российской Федерации наделяются соответствующими полномочиями по регулированию этой деятельности.

Ещё один момент — это то, что правительству предоставляются полномочия по установлению порядка использования специализированной информационной системы для учёта донорских органов и тканей человека, а также волеизъявлений о согласии или несогласии граждан на изъятие их органов после смерти. Коллеги, вот это положение, касающееся регистрации волеизъявлений людей, которое включено в законопроект, является достаточно проблемным, достаточно спорным, и мы предлагаем ко второму чтению исключить весь этот абзац. Дело в том, что в плане работы правительства предусмотрено в сентябре 2015 года внесение общего закона о трансплантации органов и тканей человека, и мы считаем, что в этом основном законе — на это указывает и Счётная палата — нужно будет регулировать все эти моменты. А вот что касается создания информационной базы, то мы считаем, что, безусловно, это необходимо сделать как можно раньше, до принятия основного закона о трансплантации и донорстве тканей и органов человека, то есть система уже должна быть, когда мы будем принимать закон. Единственное, мы хотим ко второму чтению расширить это положение и уточнить параметры данной системы, не отдавать это полностью на откуп правительству. Ну и самое главное — это то, что, как я уже сказал, определяется порядок финансового обеспечения медицинской деятельности, связанной с донорством органов.

На данный законопроект получен положительный отзыв Комитета Совета Федерации по социальной политике, получено заключение Правового управления, а также отрицательное заключение Счётной палаты Российской Федерации. Из шести позиций, которые обозначила Счётная палата, две позиции, безусловно совершенно правильные, необходимо учесть при доработке ко второму чтению: это положение, которое связано с проблемой изъятия органов при проведении судебно-медицинской экспертизы, и положение, связанное с необходимостью приведения к единообразию терминов, используемых в этом законопроекте и в других законах, — это, безусловно, ко



второму чтению должно быть учтено. Четыре замечания Счётной палаты, на наш взгляд, на взгляд комитета, носят вкусовой характер, и я думаю, что, когда мы в пятницу будем обсуждать результаты работы Счётной палаты — Комитет по охране здоровья это в своём заключении указал, — всё-таки нужно исходить из объективных положений, а не из субъективного отношения к Минздраву.

Таким образом, мы считаем, что в первом чтении данный законопроект нужно принимать, он весьма актуален, его норма, связанная с финансовой частью, распространяется на правоотношения, возникшие с 1 января 2015 года, потому что затраты уже идут, ну а ко второму чтению его действительно нужно будет серьёзно дорабатывать.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Савельев Дмитрий Иванович, пожалуйста.

**Савельев Д. И.** Уважаемый Сергей Вячеславович, создание единой базы данных представляется очень и очень важным начинанием. Скажите, пожалуйста, какой период с момента принятия данного закона понадобится, чтобы база могла начать полноценно функционировать?

**Калашников С. В.** Дело в том, что локальные базы данных в субъектах — всего у нас двадцать два субъекта оказывают такую медицинскую помощь — существуют, однако нет общей архитектуры и нет достаточно развитых принципов её формирования. Мы считаем, что до принятия того основного закона, внесение проекта которого намечено правительством... вернее, в плане правительства стоит на сентябрь 2015 года, такая база в принципе должна быть создана или по крайней мере должно быть утверждено положение о ней.

**Председательствующий.** Тарнавский Александр Георгиевич.

**Тарнавский А. Г.** Сергей Вячеславович, наша фракция с симпатией относится к той работе, которую проделал авторский коллектив, мы вас поддерживаем и надеемся, что законопроект будет доработан и принят, в этом у нас сомнений нет. Единственное, хотелось бы вернуться к заключению, отрица-

тельному заключению Счётной палаты. Я внимательно его прочитал — речь, как мне показалось, идёт не столько о вкусовом ощущении, понимании тех или иных вопросов, сколько о соотношении общего закона об охране здоровья и действующего закона "О трансплантации органов и (или) тканей человека": они противоречат друг другу, и речь идёт о том, что новый закон отменит ряд норм, которые есть в действующем законе о трансплантации. Мне кажется, что надо, чтобы эти нормы соответствовали, потому что, когда будет принят новый закон, опять будет... (*Микрофон отключён.*)

**Калашников С. В.** Передо мной лежит заключение Счётной палаты, и я понимаю, что вы говорите о том месте, где сказано о постановлении Конституционного Суда и о правиле, что последующий закон отменяет, по крайней мере нивелирует предыдущие и так далее. На самом деле, когда я говорил о том, что в данном случае это замечание не имеет под собой объективной почвы, я как раз и имел в виду то, что в данном случае ничего не отменяется: у нас в том законе изъятие органов в условиях судебной экспертизы не регулируется, а поскольку проблема есть, мы в этот законопроект такое положение имплементируем, и когда будем принимать большой закон, то, конечно же, мы это более детально распишем. Никакого противоречия — в том-то весь смысл! — между этими двумя законами нет, они дополняют друг друга, то есть этот закон восполняет то, что у нас не прописано в том.

**Председательствующий.** Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.**

Вопрос. Сергей Вячеславович, конечно, с одной стороны, многие люди ждут органы, потому что иначе им смерть, а с другой стороны, очень опасно то, как эти органы добывают — берут всякие моменты, и поэтому у меня, когда я читала законопроект, возникло очень много вопросов. Один из них по поводу того, что о прекращении реанимационных мероприятий и констатации смерти человека информируется супруг, родственники и так далее, — что, теперь уже у нас разрешена эвтаназия? Что, согласия не надо, просто информируются, и всё?

**Калашников С. В.** Вы затронули самый корень вопроса. Дело в том, что, наверное, и в этом зале не все знают, что на сегодняшний день действует так называемая презумпция согласия, по которой независимо от того, желает человек или не же-

лает — его никто не спрашивает, — органы могут изъять. Это то, что сейчас действует. Проблема согласия или несогласия — это коренная проблема, о чём свидетельствуют и те парламентские слушания, которые проводил наш комитет, и, когда мы будем обсуждать основной закон, это станет камнем преткновения.

В данном законопроекте эта тема никак не затрагивается — просто фиксируется, что действующие законодательные нормы должны быть уточнены в плане их производства, то есть техники. Так что, Тамара Васильевна, вы совершенно правы, вопрос очень неоднозначный, но не этого закона.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Герасименко Николай Фёдорович, пожалуйста.

**Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит данный законопроект. Этот закон является скорее техническим — это как бы подготовка к принятию большого закона о трансплантации органов и тканей человека, здесь три основные задачи. Во-первых, определить полномочия федеральных и региональных органов власти в области трансплантации. Во-вторых, и это наиболее важно, создать регистры: регистр потенциальных доноров и регистр пациентов — они до сих пор ещё не созданы. И здесь очень серьёзный вопрос — это уже предмет закона о трансплантации органов и тканей — о технологии создания регистра и о том, как он будет работать. И в-третьих, принять поправки в 323-й закон "Об основах охраны здоровья граждан...": раньше трансплантация выполнялась за счёт федерального бюджета, а поскольку произошёл переход к медицинскому страхованию, то будет выполняться за счёт средств обязательного медицинского страхования — без этого нельзя будет принять большой закон о трансплантации органов и тканей.

Считаю, что необходимо данный законопроект поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.** Спасибо большое.

Мы тоже будем голосовать за, я просто хотела бы отметить то, что, мне кажется, есть хорошего здесь, и что нужно учесть, когда будет готовиться основной закон.

Вот хорошо, что всё-таки будет информироваться население, потому что у нас это такая страшная, запретная тема: только те люди, которые заболели, — они ждут, они понимают, а все остальные ничего об этом не знают! То, что здесь будет прописана норма, касающаяся информации, — это замечательно!

Меня смущают в законопроекте, например, слова "изъятие органов и (или) тканей у трупа": мне кажется, у трупа уже ничего не надо изымать — тут уже... Знаете, это промежуточное состояние, и это тоже такой очень тонкий вопрос — это ещё не труп, человек жив! Вот отсюда и идут все споры, поэтому здесь вот надо прописать иначе.

Кроме того, здесь также отмечается, что совершеннолетние люди, дееспособные, заранее должны давать согласие на трансплантацию своих органов после смерти, — мне кажется, что это тоже очень опасно! У нас знаете сколько таких людей, которые на всё способны, чтобы добыть эти органы, поэтому вот не знаю, надо это прописывать или не надо — что заранее согласен.

И про эвтаназию я вопрос задавала — это тоже очень спорный такой вопрос.

И, как ни странно, про правительство: получается, что констатацией смерти вообще будет заниматься правительство! Если бы сказали, что коллегия врачей, — я бы это ещё поняла, но правительство — вот этого я не понимаю! Это всё равно что Государственной Думе дать такие полномочия: у нас тут половина... да больше половины, ничего не понимают в этом!

Смущает также то, что в законопроекте указаны бюджеты... ладно федеральный — это очень дорогостоящее мероприятие, — но ещё даётся право субъектам Федерации! Я знаю, что в субъектах Федерации на эти цели средств нет, да и не везде это можно сделать, поэтому здесь тоже надо что-то менять, может быть, субсидии прописывать или ещё что-то, а то опять заставят людей там, на местах, это делать без всяких субсидий.

А в целом мы поддержим законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители комитета, правительства желают выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации, пожалуйста.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 29 сек.)

Присутствует . . . . . 437 чел. . . . . 97,1 %

Отсутствует . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %

Результат: кворум есть

Кворум есть.

Уважаемые коллеги, мы сейчас будем рассматривать одновременно три вопроса — 20, 21 и 22-й. Это проекты федеральных законов "О Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос", "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос" и "О внесении изменений в статью 241 Бюджетного кодекса Российской Федерации", тоже связанный с этим законопроект.

Вчера на Совете Государственной Думы мы определили следующий порядок рассмотрения. Предлагается по всем трём вопросам заслушать один доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Дмитрия Олеговича Рогозина и время на выступление не ограничивать: на каждый законопроект по семь минут — значит, всего около двадцати минут. Дальше по двум вопросам один содоклад председателя Комитета по вопросам собственности Сергея Анатольевича Гаврилова и по третьему — содоклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Надежды Сергеевны Максимовой. Далее по одному вопросу от фракций к любому из докладчиков и выступления представителей фракций, до семи минут. Вот такой регламент предложил Совет Думы, и, если нет возражений, мы пойдём по этому регламенту. Нет возражений, да? Тогда я предоставляю слово официальному представителю Президента Российской Федерации заместителю Председателя Правительства Российской Федерации Дмитрию Олеговичу Рогозину.

Пожалуйста.

**Рогозин Д. О.**, *официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель Председателя Правительства Российской Федерации.*

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты, добрый день! Представляю вашему вниманию законодательный пакет в связи с созданием государственной корпорации "Роскосмос". По сути, принятие этих законопроектов означает начало второго этапа кардинальной реформы ракетно-космической отрасли. Работа по реформированию ракетно-космической отрасли началась три года тому назад и была обусловлена глубоким системным кризисом, который охватил отрасль в постсоветские годы. К основным симптомам этого кризиса я бы отнёс следующие.

Первое, технологическая отсталость и изношенность оборудования. Комплексная модернизация в космической промышленности не проводилась за исключением, наверное, лишь нескольких предприятий. В отличие от авиастроения, где все ведущие конструкторские бюро давно уже перешли на цифровое проектирование и моделирование, в космической отрасли всё ещё проектируют по старинке на кульмане, математические модели при расчёте нештатных ситуаций не применяются. Пожалуй, только при работе над новой ракетой-носителем "Ангара" работа проводилась в цифре. Собственно говоря, такая комплексная модернизация была и невозможна из-за переразмеренности самой отрасли, предприятия которой дублировали друг друга, выпуская однотипную продукцию.

Второе, понятие "единая техническая политика" в отрасли отсутствовало как класс. Приведу пример: в США лишь две компании — "Боинг" и "Локхид Мартин" — создают всю палитру космических аппаратов, как гражданского, так и двойного военного назначения. У нас таких фирм семь — это "Информационные спутниковые системы" имени академика Решетнёва, РКЦ "Прогресс", "НПО имени С. А. Лавочкина", РКК "Энергия" имени Королёва, НПП ВНИИЭМ, ЦНИИ "Комета" и КБ "Арсенал", и каждая из них имеет собственную кооперацию, производит однотипную бортовую аппаратуру, в которой используются различные комплектующие элементы. Каждая из этих организаций для целей производства и испытания космических аппаратов использует собственную экспериментально-испытательную базу, которая, естественно, создаётся за счёт

федеральных средств, и в результате на наших спутниках до сих пор применяется восемь различных бортовых вычислительных машин, мало друг с другом сопряжённых. И только сейчас, после того как был создан по инициативе коллегии Военно-промышленной комиссии совет главных конструкторов по космическому приборостроению, ситуация поменялась.

Третье. Как следствие, наши параллельно функционирующие предприятия в лучшем случае были загружены не более чем на 40 процентов, соответственно, их доходов не хватало ни на техническое перевооружение, ни на привлечение высококвалифицированных специалистов. Неэффективное управление производством, низкие зарплаты, текучесть кадров и, как следствие, низкое качество конечной продукции, выпускаемой крупнейшим нашим предприятием — центром имени Хруничева, привели к череде аварий ракет-носителей "Протон-М" при запусках космических аппаратов. Всё это резко снизило их конкурентность на мировом рынке и привело данную организацию ракетно-космической отрасли к фактическому банкротству. Правительство Российской Федерации и коллегия Военно-промышленной комиссии были вынуждены немедленно вмешаться в ситуацию. Роскосмосу было поручено оперативно разработать программу финансового оздоровления центра имени Хруничева на 2015—2020 годы, она уже реализуется. Программа предусматривает оказание финансовой поддержки в размере 37,5 миллиарда рублей, заключение на период 2016—2020 годов долгосрочных контрактов, передачу в рамках проведения акционирования в собственность предприятия земельных участков, на которых расположены непрофильные активы, а также другие неотложные меры. На предприятие пришло новое руководство, возвращены конструкторы, которые были вынуждены покинуть центр имени Хруничева в прошлые годы, приняты меры по усилению внутреннего финансового контроля, создано контрольно-ревизионное управление.

В ходе совместной работы органов ФСБ, МВД, следственной группы при Следственном комитете России заведено восемь уголовных дел по вскрытым фактам мошенничества, присвоения и растраты имущества, злоупотребления полномочиями, подделки документов, что, по проведённой оценке, нанесло предприятию экономический ущерб на сумму свыше 9 миллиардов рублей. Кроме того, в результате проведённой годовой

инвентаризации всех активов предприятия выявлены не подлежащая взысканию дебиторская задолженность, не принёсшие результатов расходы, недостачи по материалам и основным средствам на общую сумму 7 миллиардов 300 миллионов рублей. При таком моральном разложении в руководстве предприятия нечего удивляться столь высокой аварийности. Эти космические начальники много лет пребывали в своём космосе, надеюсь, что сила правовой гравитации вернёт их туда, где их давно ждут.

Добавлю для полноты картины, что не менее интересная ситуация сложилась и в вопросе использования самим Федеральным космическим агентством внебюджетных средств, которые находились на депозитах с минимальными процентными ставками в коммерческом банке со своеобразной репутацией. Для сохранения этих средств Правительству России и Центробанку пришлось оперативно вмешаться и ввести внешнее управление.

Четвёртое. Синдром системного кризиса в отрасли — это кадровый провал. Например, в 2011 году самому молодому директору предприятия отрасли было 66 лет, и при этом почти полностью отсутствовала молодёжь в КБ и в цехах. За последние два-три года мы эту тенденцию переломили, в вузах, где готовят кадры для отрасли, вырос набор, конкурс по 2014 году составил уже шесть человек на одно место, но потребуются, как вы понимаете, ещё несколько лет для того, чтобы эту ситуацию поправить.

В сложившихся условиях Президент России принял предложение Правительства России о поэтапном и системном реформировании всей ракетно-космической отрасли. Летом 2013 года Путин образовал Комиссию по структурированию системы управления ракетно-космической отраслью, она и взяла на себя разработку плана действий, а также разработку проектов решений правительства и президента. Основным результатом первого этапа реформы ракетно-космической промышленности, объединяющей 94 организации различных форм собственности и направлений деятельности, стало создание Объединённой ракетно-космической корпорации. Она действует чуть более года, но уже сейчас уровень интеграции предприятий, вошедших в её состав, достиг 65 процентов. Сейчас в них сосредоточено 90 процентов активов и работает



около 87 процентов сотрудников отрасли — в общей сложности это 240 тысяч человек.

Сохранив на первом этапе реформы в ведении Федерального космического агентства лишь наземную инфраструктуру и науку, а также оставив за ним роль государственного заказчика, мы наконец-то избавили отрасль от дублирования функций и производственного феодализма, консолидировали закупки и собственное производство необходимых материалов и радиационно стойкой элементной базы, что позволило нам в принципе достойно встретить западные санкции. В 2014 году Россия впервые за многие годы сокращения состава космических аппаратов увеличила свою орбитальную группировку на 17 спутников, и сейчас она состоит из 134 космических аппаратов. Мы успешно испытали новый модуль, ракету-носитель "Ангара", с которой мы связываем большие надежды. Высокую эффективность показали такие предприятия, как "Информационные спутниковые системы" имени Решетнёва, "Российские космические системы", а также НПО "Энергомаш", от чьих ракетных двигателей так и не смогли отказаться наши американские партнёры, несмотря на то что объявили об единых санкциях, в том числе против всей нашей ракетно-космической промышленности.

Сегодня на ведущие предприятия отрасли приходит новое руководство, что уже положительно сказалось на их производственной динамике, но проблем — это показали крайне обидные для отрасли очередные аварии и отказы — остаётся ещё очень много, именно поэтому необходимо, не откладывая на потом, форсированно переходить ко второму этапу реформы ракетно-космической отрасли. Речь идёт, по сути, о мобилизационном варианте, о создании государственной корпорации "Роскосмос" во многом с учётом положительного опыта и результатов деятельности Государственной корпорации "Росатом". Цель создания госкорпорации — обеспечить единство управления ракетно-космической отраслью Российской Федерации. С формированием госкорпорации мы связываем возможность решить следующие наиважнейшие для нас задачи.

Первая — это проведение единой технической политики. Внедрение унифицированных технических решений и единых требований позволит преодолеть разобщённость предприятий, увеличить отдачу от НИОКРов, повысить уровень качества

и надёжности выпускаемой ракетно-космической техники. Но унификация платформ космических средств бортовой и функциональной аппаратуры невозможна без участия отраслевых научных институтов, которые определяют перспективный облик космических средств. Работа отраслевых институтов в единой связке с головными предприятиями в рамках госкорпорации позволит получить реальный экономический эффект и добиться внедрения единых технических решений.

Вторая задача — конечно же, это оптимизация производственного потенциала благодаря централизации управления. Нам необходимо ровно столько производства, сколько нужно для решения текущих и перспективных задач в космической области, не больше и не меньше. Оптимизация потенциала позволит провести его ускоренную модернизацию. Надо иметь в виду, что при формировании госкорпорации полномочия собственника, а иногда и управляющего, будут сконцентрированы в одной структуре, что позволит проводить единую промышленную политику, ликвидируя переразмеренность производственных мощностей.

Третья задача — это централизация ответственности за выполнение гособоронзаказа по боевой ракетно-космической тематике. Согласно 275-му федеральному закону современная практика выполнения гособоронзаказа подразумевает, что Министерство обороны заключает договоры и согласовывает календарные планы реализации мероприятий напрямую с предприятиями ракетно-космической промышленности без согласования с Федеральным космическим агентством. Естественно, это снижает контроль со стороны Роскосмоса, это снижало качество производимой продукции, срывались сроки, поэтому, самое главное, надо было повысить ответственность Роскосмоса в целом. Создание госкорпорации предусматривает централизацию ответственности в лице корпорации при проведении всего комплекса мероприятий по подготовке, согласованию и контролю за выполнением государственного оборонного заказа. Кроме того, образование госкорпорации позволит осуществлять постоянный мониторинг и контроль финансово-экономического состояния предприятий и уровня зарплат их работников, а также проводить мероприятия по финансовому оздоровлению предприятий, в том числе за счёт средств создаваемых специальных резервных фондов.

Вот я уже говорил вам про центр Хруничева. В 2012 году, когда я в первый раз после назначения в правительство посетил этот центр, заработная плата там составляла 25—30 тысяч рублей. В Москве! Слушайте, какое может быть качество, кто за это будет отвечать?! Текучесть кадров была такая, что там в основном работали молодые люди из дальнего Подмосковья, которые жили в общежитиях в Москве. Если мы не поднимем заработную плату, не будем платить достойную зарплату всем работникам, особенно высоким специалистам в области космоса, нечего ждать повышения качества производимой продукции — это, по-моему, очевидно совершенно.

Особо хочу подчеркнуть, что сегодня России необходима глубокая осмысленная программа по созданию научно-технического задела в области освоения космоса не менее чем на тридцатилетнюю перспективу.

Одной из болевых точек отрасли является отсутствие координации между различными интеллектуальными центрами: у них нет чёткого понимания, зачем мы реализуем тот или другой проект и что получим в итоге. Результатом стало отсутствие линейки типовых модульных аппаратов, которые могли бы быть совместимы, как детали в конструкторе "Лего", чтобы можно было оперативно формировать на орбите любую необходимую для выполнения задачи систему. Программа развития отрасли должна включать завершение работ по созданию перспективного пилотируемого корабля (работы по нему ведутся сейчас в РКК "Энергия"), межпланетных буксиров, водородных ступеней для ракеты-носителя "Ангара" (чтобы добавить сверхтяжёлый класс), разработку семейства малоразмерных космических аппаратов. Нам нужен гарантированный, и я подчеркнул бы ещё другое: дешёвый выход в космос. Базовая задача в этом направлении — снижение стоимости выведения полезного груза на околоземную орбиту. Сегодня стоимость выведения 1 килограмма груза на околоземную орбиту высотой 200 километров варьируется в диапазоне от 10 до 30 тысяч долларов. Целью ближайших двадцати лет является кратное снижение цены за килограмм полезной нагрузки — только тогда мы сможем сохранить своё доминирующее положение на рынке пусковых услуг. В связи с этим правительство ждёт от государственной корпорации "Роскосмос" конкретных предложений по обеспечению многообразности систем выведения в кос-

мос и минимизации межпусковых затрат, а также доведённые до ума программы создания после 2024 года национальной орбитальной станции. Эта станция должна быть своеобразным сборочным производством сложных космических систем и одновременно ремонтной базой для группировки космических аппаратов с целью продления ресурса их жизни на орбите. Все эти высказываемые специалистами "Роскосмоса" идеи должны быть тщательно взвешены, проработаны и помещены в проект новой федеральной космической программы России на 2016—2025 годы, которую мы в правительстве ждём во второй половине этого года.

Для решения этих амбициозных задач госкорпорации "Роскосмос" придётся освоить аддитивное цифровое производство, роботизировать обычные технологии, что позволит удешевить себестоимость продукции и повысить производительность труда. Кстати, сегодня по такому наиважнейшему показателю, как эффективность работы в космической отрасли, мы в 9 раз уступаем Соединённым Штатам Америки — в 9 раз! Приведу ещё цифры: в компании "Орбитал Сайнсиз Корпорэйшн", в которой работают 3300 сотрудников — это в 13 раз меньше, чем в центре имени Хруничева, где для МКС готовятся беспилотный корабль и ракета-носитель "Антарес", — выработка в год на одного человека составляет почти 414 тысяч долларов. Слушайте, если мы срочно не исправим ситуацию с производительностью труда в космической отрасли, полёты отечественных ракет-носителей и кораблей вскоре будут обходиться дороже, чем у наших западных партнёров! Сейчас мы занимаем 40 процентов рынка пусковых услуг, но можем съехать с такими нашими показателями очень далеко, можем просто окончательно потерять этот рынок!

В Соединённых Штатах Америки, в Великобритании и в Европе в целом, в Японии, Китае, Индии ведутся работы по многократным носителям, причём уже в стадии экспериментальных орбитальных полётов. В США орбитальный самолёт "X-37B" осуществил уже три полёта, ракета-носитель с многократным ускорителем первой ступени "Falcon 9.1.1" — пять полётов, общее число американских действующих многократных проектов достигло восьми. Очевидно, что предприятиям будущей, создаваемой государственной корпорации "Роскосмос" следует интенсифицировать работу по многократ-

вым средствам для достижения коммерческого и военного паритета в околоземном космосе уже в ближайшее десятилетие.

Другим звеном программы освоения космоса должен стать активный поиск новых рынков сбыта высокотехнологичной продукции и услуг. Необходимо изобретать и инициировать создание новых рынков, прежде всего в сфере дистанционного зондирования Земли, в том числе в интересах частных пользователей, сельского хозяйства, сферы коммуникаций, навигации. Если мы продолжим действовать по прежней инерционной модели, то львиная доля рынка космических услуг в будущем достанется зарубежным производителям. Без агрессивного наступления в этой сфере нам не удастся не только расширить, но и удержать традиционные рынки сбыта нашей продукции. Да, конечно, у нас есть серьёзные преимущества, например в системе "ГЛОНАСС", в области картографии и поисковых интернет-технологий. Внутренние рынки и инвестиционные ресурсы таких государств, как государства — участники группы БРИКС, могут стать серьёзнейшим мультипликатором наших технологических возможностей, и для этого не нужны новые вложения бюджетных средств — надо лишь грамотно расставить приоритеты, исключив неэффективное расходование средств и оптимизировав технологические процессы, что позволит снизить себестоимость продукции и повысить рентабельность.

Шестой технологический уклад в нашей стране не может быть создан без космического прорыва, который сам по себе является индикатором того, что вся остальная работа проведена правильно. Понимание этой истины необходимо и с точки зрения широкомасштабной подготовки и привлечения в отрасль молодёжи. Для неё важны не только материальные стимулы, но и такие, казалось бы, абстрактные понятия, как мечта, идея. Сергей Павлович Королёв как-то сказал: "Человек, который верит в сказку, однажды в неё попадает, потому что у него есть сердце".

Надо признать, что в первую очередь именно безыдейность 90-х годов испугала молодёжь, отбила у неё желание идти работать в организации с названиями "НИИ" и "КБ". Сегодня техника нового поколения требует подготовки качественно новых, амбициозных специалистов, более восприимчивых к использованию последних технологических достижений,

умеющих самостоятельно принимать решения, непрерывно повышать уровень своего образования. В рамках целевой подготовки специалистов для эксплуатации и дальнейшего развития космодрома Восточный в 2013 году в Минобрнауки России были представлены предложения по сорока семи направлениям подготовки высшего профессионального образования и по двадцати двум — среднего профессионального образования в интересах развития космической промышленности. Базовым вузом данной программы стал Дальневосточный федеральный университет.

Космодрому Восточный уже сегодня требуются тысячи специалистов инженерных и рабочих специальностей. Поиск молодых талантов должен вестись госкорпорацией "Роскосмос" как на региональном, так и на федеральном уровне. Без решения кадровой проблемы, без повышения денежного содержания, как говорится, классных спецов мы не можем рассчитывать на лидирующие позиции в космонавтике, на создание современной конкурентоспособной космической отрасли. И вообще, за деревьями надо видеть лес: можно сколь угодно долго технически переоснащать отрасль, но если мы не подготовим преданных ей высокообразованных специалистов, которым сможем платить достойные деньги за их талант и труд, то все наши усилия станут напрасными. В целом руководству создаваемой государственной корпорации по космической деятельности предстоит создать, по сути, принципиально новую ракетно-космическую промышленность, соответствующую шестому технологическому укладу.

Теперь два слова о системе управления госкорпорацией. Она будет состоять из наблюдательного совета, правления и генерального директора. В соответствии с представленным проектом федерального закона Президент Российской Федерации назначает и членов наблюдательного совета, и его председателя, генеральный директор госкорпорации также назначается Президентом Российской Федерации.

Для реализации положений первого законопроекта разработаны ещё два законопроекта-спутника. В частности, изменения вносятся в Закон Российской Федерации "О космической деятельности", чтобы определить госкорпорацию как уполномоченный орган по космической деятельности, который заменит в этом качестве упраздняемое Федеральное космическое

агентство. При этом госкорпорация получит право осуществлять лицензирование космической деятельности, и соответствующие изменения вносятся также и в Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности". Внесение изменений в статью 241 Бюджетного кодекса Российской Федерации позволит госкорпорации осуществлять полномочия главного распорядителя бюджетных средств, получателя бюджетных средств и главного администратора доходов бюджета. В проекте федерального закона предусмотрен переходный период для осуществления процедуры передачи госкорпорации имущественного вноса Российской Федерации, а также определяются её полномочия и функции на этот период. В общей сложности вносятся изменения в двадцать три законодательных акта.

Уважаемые депутаты, состоявшийся 9 мая этого года парад в честь Дня Победы впервые показал стране итоги колоссальной работы, которую провёл оборонно-промышленный комплекс России. Вы все видели образцы новейшей бронетанковой, артиллерийской, ракетной техники, вы видели и наблюдали в небе над Москвой вновь выросшие крылья Родины — это результат возрождения нашей военной науки и оборонной промышленности. Вот теперь такую же работу нам надо провести, то же самое сделать в ракетно-космической промышленности. Ракетно-космическая деятельность — принципиальная составляющая социально-экономического развития страны. Для нас дело чести — вернуть России как космической державе лидирующее положение в мире.

Прошу поддержать создание государственной корпорации "Роскосмос" как эффективного инструмента возрождения нашей национальной гордости — нашей космической науки и ракетно-космической промышленности.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по вопросам собственности Сергея Анатольевича Гаврилова. До семи минут.

Пожалуйста.

**Гаврилов С. А.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Дмитрий Олегович, уважаемые товарищи! Внесённый Президентом Российской Федерации законопроект о создании Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос" в организационно-правовой форме государствен-

ной корпорации направлен на совершенствование управления космической деятельностью, на развитие научного и промышленного потенциала ракетно-космической отрасли, обеспечение обороны и безопасности страны.

Главное, на наш взгляд, то, что в законопроекте решаются основные вопросы, вопросы собственности, поскольку одной из причин системного кризиса, по нашему мнению, является нерешённость глубинных, основательных, системообразующих корпоративных проблем, разрозненность управления, различные бизнес-модели и отсутствие контроля за состоянием переданной государством собственности. Мы понимаем, что в этих условиях одних рыночных механизмов явно недостаточно, и поэтому полагаем, что создание госкорпорации предполагает формирование прежде всего единого имущественного комплекса, то есть передачу под единое управление не только пакетов акций, но и имущественных комплексов федеральных государственных унитарных предприятий, имущества федеральных учреждений, прежде всего Центра управления полётами и космодрома Восточный. Мы полагаем, что это является основой для технологического перевооружения и модернизации промышленности, для создания предпосылок для реструктуризации и повышения качества управления остальными производствами.

По мнению комитета, достаточно оптимально разработана система управления. Главное, что помимо эффективности, надёжности, вероятной эффективности работы правления и наблюдательного совета в структуре госкорпорации предусмотрен научно-технический совет — по сути дела, это воссоздание Совета главных конструкторов, принцип которого был заложен ещё Сергеем Павловичем Королёвым. В связи с этим мы полагаем, что основная задача, которая будет стоять перед законодательной и исполнительной властью, — это помощь в формировании эффективного управляющего состава, который способен навести порядок в отрасли.

Важное значение, на наш взгляд, имеет создание в такой ключевой отрасли, как космос, вертикально интегрированных компаний, которые способны — сейчас в виде госкорпорации — повысить эффективность использования государственной собственности, обеспечить контроль за акционерными обществами и унитарными предприятиями.



Существенной новеллой, содержащейся в данном законопроекте, является объединение публичных властных полномочий, передаваемых государством, в области нормативно-правового регулирования, в определении стратегии деятельности, в области распоряжения бюджетными средствами, с одной стороны, а с другой стороны, передача полномочий, носящих в основном хозяйственный характер, носящих характер оперативного управления, промышленным и научным производствам. На наш взгляд, законопроект, который предложен президентом, сегодня, по сути дела, переосмысливает то творческое наследие, те основные принципы, которые были заложены в советские времена Сергеем Павловичем Королёвым при создании космической промышленности, учитывает тенденции и принципы, которые были сформированы Министерством общего машиностроения Советского Союза. Мы считаем, поспешная приватизация 90-х годов, акционирование, потеря управления нанесли серьёзнейший ущерб стратегическим отраслям, прежде всего космонавтике, поэтому сейчас, как никогда, необходимы серьёзные меры по повышению управляемости отрасли.

Целями создаваемой корпорации являются проведение единой государственной политики в области нормативно-правового регулирования, управления государственным имуществом в сфере космической деятельности, международного сотрудничества по совместным проектам и программам, а также организация работ в сфере ракетно-космической промышленности, при производстве техники военного назначения и боевой техники стратегического назначения. На наш взгляд, создание госкорпорации "Роскосмос" должно восстановить вертикаль управления отраслью, сформировать единый имущественный комплекс для восстановления утраченных производственных и кооперационных связей, создать структуру управления, которая соответствует требованиям и вызовам сегодняшнего дня.

Комитет в течение полугода участвовал в совместной работе по подготовке данного законопроекта, мы считаем, что есть все основания рекомендовать Государственной Думе поддержать концепцию данного законопроекта, принять его в первом чтении. Имеется ряд достаточно принципиальных замечаний, которые носят не только юридико-технический характер.

На наш взгляд, переходный период, который предполагается до пяти лет, вполне мог бы быть сокращён, в том числе за счёт снижения рисков в ходе реорганизации, ликвидации и перерегистрации предприятий в сфере ракетно-космической промышленности. Мы готовы участвовать в работе по подготовке законопроекта ко второму чтению.

Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Надежды Сергеевны Максимовой.

Пожалуйста.

**Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, уважаемый Дмитрий Олегович подробно изложил концепцию и суть представленных президентом законопроектов.

Комитет по бюджету и налогам поддерживает внесение изменений в статью 241 Бюджетного кодекса, поскольку создаваемая государственная корпорация "Роскосмос" должна быть наделена бюджетными полномочиями, полномочиями главного распорядителя бюджетных средств, в том числе в отношении казённых учреждений, полномочиями получателя бюджетных средств, администратора доходов федерального бюджета и государственного заказчика, — без этих полномочий корпорация "Роскосмос" не сможет функционировать и выполнять те задачи, которые на неё возложены.

Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении, внести изменения в 241-ю статью Бюджетного кодекса.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Надежда Сергеевна.

Переходим к вопросам. От фракции КПРФ — Романов Валентин Степанович, пожалуйста.

**Романов В. С.** Уважаемый Дмитрий Олегович, в прошлом году Президент России был в Самаре, ранее приезжали вы — это были полезные контакты, и, полагаю, руководство страны убедились, что есть профессионалы, которые занимаются делом на протяжении долгих лет. То, что централизация управления имуществом комплексом, централизация полномочий в руках корпорации отвечает интересам государства, — как будто бы всё так, и в то же время, хотя тут и ссылались на то,

что работа велась долгое время... Скажите, каковы ваши ощущения: в этом рывке к централизации, в том числе к коммерческой централизации, не слишком ли мы ослабим мощные центры научно-технические, технологические, подобные, скажем, РКЦ в Самаре, и другие? Горький опыт, связанный с центром Хруничева, не должен нас в крайность загонять. Повторяю, мы искренне заинтересованы в том, чтобы этот законопроект был тщательно доработан ко второму чтению.

**Председательствующий.** Включите микрофон на трибуне, пожалуйста.

**Рогозин Д. О.** Валентин Степанович, я хотел бы сказать, что действительно перед нами стоит неотложная задача объединения в рамках единой системы управления всех предприятий, как промышленных, так и научных. Самарский центр "Прогресс", безусловно, одно из ведущих предприятий отрасли, он производит ракеты-носители "Союз", и не только, работает по тематике космических аппаратов. У нас большие планы по технологическому перевооружению данного предприятия, но мы абсолютно убеждены, что, если профильные центры науки будут работать не за скобками предприятия, а будут непосредственно сопровождать, так сказать, научно-техническую политику данного предприятия, это только поможет общему делу. Когда мы с вами говорим о консолидации промышленного потенциала, то надо иметь в виду, что у нас ряд предприятий космической отрасли был вообще выведен за пределы контроля государства. Я не знаю, известно вам или нет, но, скажем, в ракетно-космической корпорации "Энергия" имени Сергея Павловича Королёва у государства всего лишь 38 процентов акций, а ведь это вся наша пилотируемая космонавтика и значительный раздел по созданию космических аппаратов!

Мы абсолютно убеждены, что создание госкорпорации как раз позволит государству установить жёсткий контроль за всеми предприятиями отрасли. Это никак не исключает возможность работы в рамках государственно-частного партнёрства с теми предприятиями, которые являются частными. Например, санкт-петербургский "Арсенал", вполне успешное предприятие, — это частное предприятие, но оно участвует в выполнении гособоронзаказа и, собственно говоря, работает по тематике гражданской космонавтики.

Мы не будем душить частную инициативу ни в коем случае, но то, что государево, так сказать, должно быть под государственным оком.

**Председательствующий.** Диденко Алексей Николаевич, фракция ЛДПР.

**Диденко А. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Дмитрий Олегович, в силу понятных причин в последнее время очень много внимания уделяется гражданской составляющей ракетно-космической отрасли, но хотелось бы узнать поподробнее, как обстоят дела с военной частью, насколько объединение, реформа скажется на исполнении, на качестве, на сроках исполнения оборонзаказа, какие существуют риски? Ну и желательно — вы коснулись вскользь этой темы, — приведите несколько конкретных примеров, чтобы и депутатам, далёким от этой сферы, было понятно, и нашим конкурентам в этой сфере было неповадно.

**Рогозин Д. О.** Спасибо за вопрос, Алексей Николаевич. Хочу сказать, что, конечно, боевая тематика... Этот разговор не совсем для формата открытого заседания, могу сказать только одно: при создании Объединённой ракетно-космической корпорации, то есть когда мы реализовывали первый этап реформы, у нас было понимание того, что в составе ОРКК будут предприятия как гражданской, так и боевой тематики. Скажем, центр Макеева в Миассе, который работает по теме жидкостных стратегических ракет, вошёл в состав ОРКК сразу; что касается Московского института теплотехники — это производство твердотопливных ракет стратегического назначения: "Булава", "Тополь", "Ярс" и так далее, — это предприятие должно было войти в состав ОРКК в конце 2016 года. Сейчас в связи с началом, по сути дела, второго этапа реформы ракетно-космической промышленности мы, безусловно, сохраним работу по боевой тематике так, чтобы она никак не пострадала при реализации гособоронзаказа.

На прошлой неделе в Сочи Президент Российской Федерации проводил серию традиционных совещаний по гособоронзаказу, рассматривался вопрос и по боевому разделу. У нас вопросов по боевому разделу нет, гособоронзаказ у нас по прошлому году выполнен, и мы идём довольно-таки чётко по графику в части поставок всего необходимого вооружения и космических аппаратов военного назначения Вооружённым Си-

лам как по линии РВСН, так и по линии воздушно-космической обороны. Также по графику идут работы по созданию единой космической системы, которая обеспечит полный космический эшелон системы предупреждения ракетного нападения, мы — в графике.

**Председательствующий.** Чиндяскин Сергей Викторович, пожалуйста.

**Чиндяскин С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Дмитрий Олегович, в январе Президент Российской Федерации подписал указ "О генеральном конструкторе по созданию вооружения, военной и специальной техники", серьёзно повышающий статус генерального конструктора. Так вот планируется ли назначение конструкторов из ракетно-космической отрасли? И как вы оцениваете состояние и перспективы развития системы "ГЛОНАСС"?

**Рогозин Д. О.** Спасибо, Сергей Викторович. Как вы помните, на одном из наших последних обсуждений мы говорили как раз о необходимости качественного повышения роли генерального конструктора. Одно дело, когда мы доделываем ту работу, которая ещё нашими отцами делалась, то есть реализуем уже отработанный научно-технический задел, созданный в советские годы, но когда мы переходим к созданию сложных систем новых, новейших систем, требуется совершенно иной подход, и прежде всего повышение статуса генерального конструктора, как системного интегратора сложных работ и как, по сути дела, заказчика фундаментальных и поисковых исследований в рамках Российской академии наук. В связи с этим Президент Российской Федерации поддержал предложение о повышении статуса генеральных конструкторов, был принят соответствующий указ, и совсем недавно на заседании Военно-промышленной комиссии России были утверждены пять кандидатур генеральных конструкторов, правда не имеющих отношения к космической тематике.

Что касается космической тематики, коллегия Военно-промышленной комиссии Российской Федерации в числе примерно двадцати направлений работы рассмотрела четыре должности, которые связаны с ракетно-космической тематикой, это генеральный конструктор по твердотопливным стратегическим ракетным системам, генеральный конструктор по жидкостным стратегическим ракетным системам, генераль-

ный конструктор по пилотируемой космонавтике и генеральный конструктор по созданию автоматических космических комплексов, космических аппаратов. Сейчас идёт подбор соответствующих кандидатур — работа крайне важная, и есть одно — скажу вам, поделюсь информацией, — определённое отягощение. Дело в том, что одно из требований к генеральному конструктору — это наличие степени доктора наук. Ну, понимаете, что получается: у нас много докторов наук, это серьёзные и очень умные, толковые учёные-теоретики, но они никогда не занимались созданием сложных коллективов, не возглавляли советы главных конструкторов по таким тематикам, либо есть люди, которые знают эту работу, но они просто в силу своей занятости являются только кандидатами наук. Сейчас мы ищем решение и, возможно, найдём вместе с Минобрнауки способ — в том числе есть способы, применявшиеся ещё в Советском Союзе, — как сделать так, чтобы для заслуженных людей, в высоком научном профессионализме которых нет никаких сомнений, это формальное требование не являлось препятствием для назначения их на должность генеральных конструкторов. Такое решение скоро будет найдено, и я думаю, что до конца этого года мы представим президенту на утверждение кандидатуры четырёх генеральных конструкторов по космической тематике.

Что касается "ГЛОНАСС" — Александр Дмитриевич, если можно, кратко скажу. Система "ГЛОНАСС" — одна из двух полноценно работающих всемирных систем наряду с "GPS". Мы имеем 24 спутника в боевом дежурстве, четыре в орбитальном резерве, и ещё несколько спутников находится у нас в наземном резерве. Сейчас идёт тестирование новых космических аппаратов "ГЛОНАСС-К". Сложность этой работы заключается только в одном: санкции Запада в основном ударили по нам в плане разработки и закупки радиационно стойкой элементной компонентной базы. Сейчас мы как бы на ходу перестраиваем промышленность, с тем чтобы полностью удовлетворить потребности в СВЧ-оборудовании и в целом в микрорадиоэлектронике для нужд космической промышленности. На данный момент "ГЛОНАСС" даёт разрешение 2 метра 70 сантиметров, а к 2020 году мы планируем выйти на заданный индикатор — 60 сантиметров будет разрешение системы "ГЛОНАСС". Мы ведём работу с нашими китайскими коллегами, которые

создают свою навигационную систему — "Бэйдоу". Однако главное сейчас для нас — развернуть на территории Российской Федерации производство модулей — получателей сигнала, чипсетов, которые разрабатывались бы на нашей элементной базе и могли бы принимать сигналы и "GPS", и "Бэйдоу", и "Галилео" — европейской системы, и, естественно, "ГЛОНАСС", но в целом для всех наших военных систем — вы это понимаете, — конечно, приоритетом является "ГЛОНАСС", чтобы потом не было никаких неожиданностей в случае отключения иных навигационных систем. Такая система у нас есть, и мы продолжаем её совершенствовать.

**Председательствующий.** Аксаков Анатолий Геннадьевич, пожалуйста.

**Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Дмитрий Олегович, в своём выступлении вы говорили о проблемах, с которыми сталкивается ракетно-космическая отрасль: аварии, технологические сбои, в частности у всех на слуху случаи с "Прогрессом", с "Протоном", срывы сроков поставки — всё это подрывает престиж нашей ракетно-космической отрасли. Ну и соответственно, возникает вопрос: какие первоочередные шаги, на ваш взгляд, корпорация должна сделать, для того чтобы повысить надёжность нашей техники, чтобы не было вот таких случаев, которые в последнее время, к сожалению, происходят?

**Рогозин Д. О.** Здесь присутствует руководитель Роскосмоса, и в принципе вопрос операционной деятельности Федерального космического агентства в части объектов ракетно-космической промышленности — это его вопрос, я отвечаю за реформу ракетно-космической промышленности, но тем не менее я отвечаю на этот вопрос сам.

Последняя авария — она произошла в субботу с "Протоном" — удивительным образом один в один повторяет аварии 88-го года и 2014 года: тоже отказ того же самого двигателя третьей ступени ракеты-носителя "Протон-М". Это означает, что государственные комиссии, работавшие и в 88-м году, ещё в советское время, и в прошлом году, не нашли истинную причину аварии, то есть имеется некая конструктивная болезнь, и сейчас дело чести найти эту болезнь. Я поручил Комарову

Игорю Анатольевичу лично возглавить эту комиссию, и вчера доложил об этом Дмитрию Анатольевичу Медведеву. Мы должны найти эту причину, чтобы больше у нас не было такого рода инцидентов.

Если говорить по существу, а не только о конкретных проблемах, то, как я уже сказал, людям надо платить достойную зарплату. Вот почему у нас "Росатом" работает нормально? Потому что там молодые специалисты получают, извините, больше, чем я, зампред правительства, и это нормально, это правильно! Если мы хотим удержать их в стране, хотим, чтобы они с самоотдачей работали в интересах страны, то они должны получать достойную заработную плату. Сделать это можно только в рамках государственной корпорации, чтобы при изменении самой системы финансовых потоков они оставались в отрасли, а не уходили непонятно куда. Это первое.

Второе. Огромную, большую рыхлую промышленность надо собрать воедино, сделать так, чтобы предприятия не прятались за заборами друг от друга, а вместе пользовались единой испытательной базой, вместе закупили радиационно стойкую ЭКБ, создавали советы главных конструкторов, то есть должна быть некая внутренняя горизонтальная система планирования, развития этого промышленного потенциала. Если мы сожмём этот потенциал, то легко сможем его модернизировать, потому что сейчас на старом технологическом оборудовании создавать новые ракеты уже невозможно. Ещё раз повторю, я уже говорил об этом с трибуны: мы до сих пор не знаем в ракетно-космической промышленности, что такое цифровое проектирование, — ну это позор! Мы в авиапроме давно шагнули вперёд, а в ракетно-космической промышленности стоим ещё на рубеже XX века, поэтому надо делать это немедленно, срочно! Без принятия этих срочных мер все остальные наши разговоры о повышении качества будут пустым завыванием.

**Председательствующий.** Спасибо.

Переходим к выступлениям. От фракции КПРФ — Савицкая Светлана Евгеньевна.

Пожалуйста. Семь минут.

**Савицкая С. Е., фракция КПРФ.**

Уважаемые депутаты Государственной Думы, сегодня мы рассматриваем пакет законов о создании госкорпорации "Роскосмос", которая должна будет объединить все организации



ракетно-космической промышленности России, доставшиеся нам от Министерства общего машиностроения, которое руководило этой отраслью в Советском Союзе. Надо отметить, что эта отрасль стала чуть ли не единственной, наряду с атомной, которая смогла после развала Союза всё-таки сохранить свой потенциал и управление, чему способствовало создание в 92-м году Российского космического агентства. Потом, в конце 90-х годов, оно было преобразовано в Российское авиационно-космическое агентство — присоединили авиацию (кстати, это было полезно для авиации и они очень жалели, когда их оттуда убрали). Затем — это была уже третья реорганизация — после очередной реорганизации Правительства России появилось Федеральное космическое агентство, Роскосмос. Около полутора лет назад, о чём Дмитрий Олегович говорил, отрасль разделили на федеральный Роскосмос и на ОРКК, Объединённую ракетно-космическую корпорацию. Это уже была четвёртая реорганизация начиная с 1992 года, предполагалось, что это поможет решить проблемы с выросшей аварийностью, которая стала закономерным результатом снижения технической дисциплины, потери квалифицированных кадров как на производстве, так и в КБ, попытки ликвидации института военпредов, предпринятой Сердюковым, и целого ряда других факторов, о которых специалисты криком кричали все эти годы, пытаясь остановить деградацию отрасли.

Сегодня с созданием госкорпорации "Роскосмос" делается уже пятая реорганизация в надежде на то, что это позволит вывести её на качественно новый, современный уровень, а не пользоваться только старым советским заделом. Делается это действительно, как было сказано, по образцу и подобию Госкорпорации "Росатом", которая считается наиболее успешно работающей из всех госкорпораций, но в "Росатоме" другая структура промышленности, отличная от ракетно-космической, и, копируя её, корпорация может столкнуться с рядом вопросов, на которые сегодня ответы не предусмотрены.

Все три законопроекта рассматриваемого пакета не только дают "Роскомосу" новые большие возможности, но и несут определённые риски, которые надо будет обязательно учитывать. Так, "Роскосмос" станет главным распорядителем средств федерального бюджета. Кроме того, в отрасли есть большие внебюджетные средства от коммерческой деятельности, от запус-

ков, от международного сотрудничества, но почему-то эти средства хранятся в частных банках, таких как пресловутый "Фондсервисбанк", который, как выяснилось недавно, не очень-то и хочет отдавать Роскосмосу эти деньги. Это вообще безобразие, очевидно, что госкорпорации придётся решать этот вопрос, с тем чтобы средства отрасли хранились в банках с государственным участием и контролем. Корпорация получит право распоряжаться имуществом входящих в неё предприятий, зачастую они имеют большие активы в виде земельных участков, зданий и сооружений.

Мы не должны допустить, чтобы здесь повторилась ситуация с разбазариванием активов, как это произошло в Минобороны с "Оборонсервисом". Обязательно должна быть создана система гласного распоряжения активами организаций, которые войдут в "Роскосмос", по аналогии с гласностью госзакупок, так как просто система ведомственного контроля или, допустим, внутриведомственного контроля совета директоров не даст прозрачности. И здесь есть опасность: корпорация станет одновременно заказчиком и исполнителем государственного заказа, и в этом, когда один и тот же заказывает и принимает, в общем-то, есть определённые риски, поэтому надо будет думать о создании внутри корпорации независимого управления заказами, которое будет принимать объективные решения.

Законы, которые мы примем, позволят госкорпорации проводить преобразования: реорганизацию, слияние, ликвидацию вошедших в неё структур с целью оптимизации их деятельности. Надо сказать, что за последние четыре-пять лет было уже немало сделано в этом направлении: в ведение федерального Роскосмоса перешла деятельность на Байконуре, строится и, конечно, в конце концов будет построен космодром Восточный, наконец, из Минобороны в ведение Роскосмоса передан центр подготовки космонавтов, что положило конец межведомственному противостоянию, которое существовало в старые времена, и позволило создать единый отряд космонавтов под эгидой Роскосмоса. Несомненно, ЦПК должен сохраниться в составе госкорпорации, а при наличии в корпорации центра управления полётами можно подумать о создании, может быть, какого-то единого центра пилотируемых полётов, что позволит оптимизировать структуру и более эффективно работать.

Создан хороший задел по созданию линейки современных ракет-носителей военного назначения "Ангара", ракетных комплексов "Ярс", целого ряда других изделий для обеспечения обороноспособности и безопасности государства. Рассчитываем, что госкорпорация справится с очень напряжённым гособоронзаказом — несмотря на то что будет реорганизация, слияние и так далее, оборонзаказ должен быть выполнен.

Конечно, оборонзаказ — важнейшая задача отрасли, но не хотелось бы услышать от следующего руководства госкорпорации, уже общего, то, что мы услышали от двух предыдущих пришедших на должность руководителей Роскосмоса. Они даже здесь у нас говорили, что пилотируемая космонавтика вообще очень дорого обходится — они посмотрели расходы — и надо её, наверное, сворачивать, сокращать, правда, потом они как-то к исходу своей карьеры об этом перестали говорить. Но это грубейшая ошибка тех, кто не понимает общей структуры этой промышленности, потому что только страна, которая способна вывести на орбиту пилотируемый корабль, может считаться великой космической державой, и не потому, что там космонавты, а потому, что это другой уровень техники, другой уровень надёжности, другой уровень науки, авиационно-космической медицины, которая у нас ведущая. Мы надеемся и уверены, что руководство "Роскосмоса" будет поддерживать пилотируемую космонавтику, тем более мы были первыми, и думаю, что так и останется.

В целом фракция поддержит эти законопроекты, и при необходимости "Роскосмос" может рассчитывать на нашу поддержку, я думаю, что и на поддержку всех депутатов в деятельности той отрасли, которой мы всё ещё всё-таки можем гордиться. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Дегтярёв Михаил Владимирович от фракции ЛДПР.

**Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, Дмитрий Олегович! Фракция ЛДПР будет выступать по теме внесённых законопроектов, и обижать, конечно, ракетно-космическую отрасль, специалистов мы не будем, наоборот, хотим поддержать всех инженеров, учёных, рабочих, которые удержали предприятия в сложнейшие 90-е годы и в не менее сложные, тучные, расслабленные 2000-е годы.

Вот за всю историю существования "Протонов" совершено 400 пусков, об этом сегодня как-то забывают; за прошлый год осуществлено 38 пусков с территории Казахстана, нашей страны, Гвианы; на орбите, Дмитрий Олегович сказал, работает больше 130 наших аппаратов. Для нас как-то стало уже привычным, что регулярно отправляем космонавтов на МКС, запускаем новые спутники, аппараты, но сегодня главная проблема в отрасли, по опросам всех руководителей, и среднего, и высшего звена, — это потеря управляемости, дезинтеграционные процессы. Сегодня упоминалась РКК "Энергия" — вот трудно себе вообще представить, но прежнее руководство Роскосмоса инициировало даже судебную тяжбу с этой корпорацией, и это немыслимо было в прежние годы. Или, например, в конце 2014 года было объявлено о долгах центра Хруничева порядка 30 миллиардов рублей — это, на всякий случай, годовой бюджет миллионного города. Поэтому, конечно, финансовая дисциплина, интеграция, жёсткая управленческая команда, единая техническая политика, унификация — вот то, что сегодня нужно Роскосмосу. И президент поставил, собственно, диагноз системе управления ракетно-космической отрасли, внеся пакет законопроектов, и предложил метод лечения, метод успешный, опробованный в атомной промышленности, — это создание госкорпорации.

Многие, правда, критикуют кадровые решения и руководителя Роскосмоса Игоря Анатольевича Комарова, но мне легче, я избран от Самарской области и видел, как он руководил "АвтоВАЗом": в конце нулевых завод был на боку, скажем откровенно, Тольятти был на грани социального взрыва, и команде Игоря Анатольевича удалось не только внедрить эффективные методы управления и технологические практики, но и создать альтернативные рабочие места вокруг автозавода. На наш взгляд, курс на то, чтобы возродить космическую промышленность силами эффективных управленцев из гражданских отраслей промышленности, оправдан. Тут вечный спор, кто лучше управляет — хозяйственник или менеджер. Ну, знаете, после хозяйственников обычно остаются или заводы с долгами в 30 миллиардов, или полуразрушенные города, поэтому здесь, на наш взгляд, вывод очевиден: эффективный менеджмент необходим российской космической отрасли, тут не получится вручную заставить всё работать без сбоев, нужны, конечно,

кардинальные изменения. С чего начал Игорь Анатольевич, придя на пост руководителя? Создал научно-технический совет — это всеми наблюдателями отмечено как позитивный факт, — соответственно такой прообраз Совета главных конструкторов, который когда-то возглавлял Сергей Павлович Королёв, и пригласил на должность руководителя этого совета главу Роскосмоса так называемого догенеральского периода, как специалисты говорят, Юрия Коптева — прекрасное решение, на мой взгляд, оно воспринято отраслью положительно.

С приходом нового руководства вскрываются нарывы — мы слышали и от Дмитрия Олеговича о хищениях, о разных выводах активов, и из прессы регулярно об этом слышим, — но нельзя же допустить, чтобы растащили российскую космическую отрасль! Поэтому если мы не победим в ней коррупцию, то нечего думать о светлом будущем. ОПК же смогли реорганизовать, об этом говорилось с этой трибуны: создали новые образцы техники, загрузили производство, ввели современные методы проектирования на современных компьютерах, линк-технологии на производстве. Можно говорить, что там, где Rogozin, — там победа!

И ещё о культуре производства. Культура производства, прямо скажем... Мы регулярно посещаем предприятия — низкая производительность труда, низкая: в отрасли занято 200 тысяч человек, в то время как в США — 75 тысяч. И конечно, ввести единую систему культуры производства, унифицировать его можно только в рамках единой госкорпорации.

Но нужно ещё и о Восточном сказать. Здесь не прозвучало о том, кто строил Восточный: Спецстрой, и почему некоторые рабочие до сих пор не получают зарплату, почему сбои. При чём здесь вообще Роскосмос? Нужно задавать вопросы строителям, причём самые жёсткие, потому что задачи Роскосмоса — определить, какие ракеты-носители будут оттуда запускаться, в какие сроки, какие нужны технические помещения, и всё, это была вся миссия, собственно, Роскосмоса до сегодняшнего дня.

И о персональной ответственности. Конечно, введение персональной ответственности поможет точно и в срок выполнять решения, поставленные президентом, правительством и руководством отрасли.

Вот о сохранении имущества здесь поднимался вопрос — вопрос чрезвычайно важный, потому что гигантские площади

на балансе предприятий, но вопрос открытый: нужны ли они, нужно ли их отапливать, нужны ли гигантские полигоны? Это вопрос отдельного обсуждения, и здесь не стоит замораживать ситуацию.

И идеология. Без идеологии понятной, для чего рабочий крутит гайки, слесарь собирает ракеты, руководитель управляет заводом, невозможно сегодня конкурировать в сложном мире. Идеология и пропаганда успешного работника ракетно-космической отрасли — это, на наш взгляд, сегодня ключевая задача, стоящая перед руководителями Роскосмоса и всего этого блока.

Исходя из всего сказанного фракция поддерживает внесённый пакет законопроектов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Афонский Владимир Игорьевич от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сегодня уважаемый Дмитрий Олегович представил нам пакет законопроектов о создании Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос" и о наделении её бюджетными полномочиями главного распорядителя средств федерального бюджета, администратора, получателя бюджетных средств и государственного заказчика, внесённый на рассмотрение Государственной Думы Президентом Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным. Представленные законопроекты направлены, на наш взгляд, на систематизацию деятельности в ракетно-космической отрасли, централизацию и координацию управленческих решений, повышение качества и надёжности, проведение единой технической политики, а также на развитие международных контактов. Важно отметить, что такая форма собственности, как государственная корпорация, позволяет, с одной стороны, представлять интересы государства и обладать его полномочиями в отдельных вопросах, а с другой — вести полноценную хозяйственную деятельность. В свою очередь это даёт возможность не только принимать и оперативно реализовывать важнейшие для отрасли решения, но и будет способствовать усилению роли обновлённого Роскосмоса на международных рынках.

Необходимость принятия данных законопроектов обусловлена серьёзными трудностями в реализации ракетно-космической отрасли поставленных государством задач, о чём Дмитрий Олегович сказал в своём докладе. Одной из причин сложившейся ситуации является частичная потеря управления со стороны государства и, как следствие, преобладание корпоративных интересов отдельных предприятий над стратегическими целями развития отрасли как составной части оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации. В этих условиях для преодоления имеющихся кризисных явлений в экономике одних только рыночных механизмов может оказаться недостаточно.

Безусловно, нынешняя ситуация в ракетно-космической отрасли является во многом непростой: архаичные, порой изношенные производства, дефицит высококвалифицированных кадров, плохое финансово-экономическое состояние большинства предприятий — это накладывает отпечаток на всю производственную цепочку, что не может не вызывать беспокойства. Нынешнее руководство ракетно-космической отрасли прекрасно понимает эти проблемы. Подтверждением тому являются результаты проведённого аудита эффективности работы предприятий ракетно-космической промышленности, по итогам которого запущен пилотный проект по финансовому оздоровлению и стратегической реструктуризации федерального государственного унитарного предприятия "Государственный космический научно-производственный центр имени М. В. Хруничева". Мы считаем, что подобный опыт стратегических преобразований в случае своей состоятельности должен быть экстраполирован и на другие предприятия отрасли. Также была разработана модель показателей эффективности и оптимизации производственных затрат, запущен процесс централизованной подготовки и рассмотрения бюджетов предприятий ракетно-космической промышленности.

Россия — мировой лидер по доставке грузов и космонавтов в космос, наши ракетные двигатели являются абсолютно конкурентоспособными на рынке — США приобретают их даже в условиях санкций и охлаждения международных отношений между нашими странами. Перспективным направлением является развитие прикладного применения космических технологий, в том числе развитие космической связи, навигации

и дистанционного зондирования Земли. Мы поддерживаем планы руководства отрасли по повышению производительности труда, норм выработки на одного работника минимум в 2 раза, по омоложению трудовых коллективов и закреплению кадров в возрасте до 30 лет — в результате к 2020 году средний возраст работников отрасли может составить 42 года. Все эти вопросы мы обсуждали с руководством отрасли.

К сожалению, до сегодняшнего дня отрасль находилась в разрозненном, разобщённом состоянии. Создание госкорпорации, на наш взгляд, позволит сформировать единую систему управления, унифицировать промышленные стандарты, инструменты контроля качества, а также внедрить современные практики бережливого производства. При этом крайне важно, чтобы, несмотря на все потрясения, отечественная ракетно-космическая промышленность сохранила свой потенциал и была способна обеспечить производство современной конкурентоспособной космической техники. Но сегодня перед отраслью стоят задачи не только сохранения конкурентоспособности, но и снижения себестоимости производимой продукции, внедрения современной культуры производства, обеспечения производства отечественных компонентов космической техники — всё это возможно только при реализации единой технической политики, преодолении разрозненности в управлении, надлежащем контроле за расходованием средств, искоренении коррупции, преодолении диспропорций, избыточности производств и бюрократизации управления.

Как было отмечено Дмитрием Олеговичем, мероприятия по формированию госкорпорации будут способствовать повышению эффективности использования денежных средств в процессе выполнения опытно-конструкторских разработок, внедрению унифицированных технических решений и единых требований к проведению единой промышленной политики, выстраиванию вертикали управления, централизации и персонификации ответственности за выполнение мероприятий в рамках целевых программ, а также развитию международных контактов. Централизация нормативных, планово-экономических и производственных функций, на наш взгляд, позволит эффективно проводить постоянный мониторинг показателей эффективности и контроль финансово-экономического состояния предприятий ракетно-космической промышленности. Кроме того, про-



ведение единой научно-технической политики обеспечит более эффективное прогнозирование и создание стратегического технического задела на будущее — сегодня необходимо задуматься о том, что мы будем создавать даже не завтра, а через несколько десятилетий.

Также, коллеги, необходимо подчеркнуть, что госкорпорацию легче контролировать с финансовой точки зрения, поскольку её действия могут отслеживаться контрольными органами государства, включая Счётную палату Российской Федерации, о чём сказано в законе. Кроме того, ключевые решения, принимаемые госкорпорацией, будут оцениваться наблюдательным советом, состоящим из представителей Президента Российской Федерации и правительства.

Уважаемые коллеги, обсуждение целесообразности создания новой государственной корпорации ведётся довольно продолжительное время. Высказывая разные мнения, большинство экспертов сходятся на том, что создание государственной корпорации "Роскосмос" должно восстановить вертикаль управления ракетно-космической отраслью, сформировать единый имущественный комплекс отрасли для восстановления утраченных производственных связей, создать структуру управления отраслью и отдельными предприятиями, адекватную потребностям государства и поставленным перед отраслью задачам. Мы считаем, что государственная корпорация по космической деятельности сможет наладить управление всеми разрозненными активами отрасли, её создание будет способствовать консолидации, повышению управляемости и поиску новых решений.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие представленных законопроектов в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Емельянов Михаил Васильевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Дмитрий Олегович, уважаемые коллеги! Я сразу хочу сказать, что наша фракция, безусловно, поддержит этот законопроект, мы считаем его актуальным, своевременным. К сожалению, эту актуальность подтверждают не очень приятные события, связанные

с неудачными запусками "Протона", — понятно, что отрасль находится в кризисе, понятно, что на этот кризис надо реагировать, и та реакция, которая заложена в данном законопроекте, адекватна.

Наше общество очень болезненно реагирует на то, что происходит с нашими космическими кораблями, наверное, столь же болезненно, как на поражение наших хоккеистов в финале чемпионата мира, потому что для россиян космос — это больше, чем космос. Мы говорим о национальной идее, так вот космос, освоение космоса — это и есть та национальная идея, которая объединяет всех россиян, то, чем россияне гордятся! Наверное, наш приоритет в космосе, первый полёт нашего космонавта в космос по значению сравним с победой в Великой Отечественной войне, эти два факта — часть нашей национальной идентичности, и, естественно, мы не можем потерять те успехи в освоении космоса, которые у нас есть, мы должны постоянно закреплять свои приоритеты.

Дмитрий Олегович в своём выступлении поставил довольно точный диагноз состоянию космической отрасли и наметил те пути, идя которыми, можно решить эти проблемы, и мы можем сказать, что государственная корпорация — это та адекватная форма, которая позволит нам эти задачи решить. Вряд ли какая-то другая форма позволила бы нам быстро и эффективно решить те проблемы в космической отрасли, которые накопились, потому что соединение функций государственного исполнительного органа и хозяйствующего субъекта, централизация этих функций и объединение имущества в единый комплекс, единое управление им, повышение эффективности и есть тот путь, по которому мы должны идти, чтобы решить проблемы в этой отрасли.

Нам также важно, что Дмитрий Олегович упомянул в своём выступлении о сотрудничестве с частным бизнесом: да, проблемы космической отрасли ни в одной стране не решаются исключительно частным бизнесом, везде активная роль принадлежит государству, но сбрасывать со счетов потенциал частного бизнеса, возможности частных инвестиций, я думаю, не стоит. И в этой связи у нас вопрос, пожелание к разработчикам этого законопроекта: всё ли в нём достаточно для организации государственно-частного партнёрства именно в этой сфере? Возможно, какие-то поправки необходимо внести ко второму

чению. Мы готовы в этом направлении поработать, чтобы и частный бизнес внёс свой вклад в освоение Россией космического пространства.

И наконец, по оптимизации. Здесь неоднократно звучали слова о том, что нам необходимо оптимизировать космическую отрасль, предполагается определённое сокращение. У нас есть определённые опасения, потому что оптимизация во многих отраслях часто приводит к тому, что работу теряют лучшие и уходят специалисты, которые нужны отрасли, а те, которые не очень нужны, к сожалению, остаются. Вот нам бы хотелось, чтобы в ходе оптимизации не были потеряны те специалисты, которые могут принести пользу космической отрасли, не были закрыты предприятия, которые способны производить конкурентоспособную продукцию, не были бы перестроены НИИ таким образом, что из них уйдут специалисты. Вот мы хотели бы призвать очень внимательно подходить к оптимизации и сохранить тот хороший потенциал, который ещё остался в нашей космической отрасли.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Если требуется заключительное слово, Дмитрий Олегович, пожалуйста.

**Рогозин Д. О.** Спасибо большое, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, я сам, как бывший депутат, проработавший одиннадцать лет в стенах этого здания, с уважением отношусь к депутатскому корпусу, поэтому считаю необходимым всё-таки ответить на ряд вопросов, которые были поставлены в выступлениях представителей фракций.

Ну, прежде всего, Светлана Евгеньевна, могу сказать: мы, конечно, реформировали в прошлые годы систему управления ракетно-космической отраслью, но вот именно саму систему управления, то есть агентство по-разному называлось и то оно занималось авиацией, то оно занималось только космонавтикой. В 2014 году с создания Объединённой ракетно-космической корпорации мы впервые стали заниматься консолидацией промышленности — вот что важно, я это имел в виду. Это важный момент, потому что до сих пор там как бы вот только начальников двигали на разные стулья.

Что касается пилотируемой космонавтики. Светлана Евгеньевна, могу вам тоже сказать своё мнение, мы неоднократно

обсуждали этот вопрос: да, дорого, примерно треть бюджета всей нашей федеральной программы уходит сегодня на финансирование пилотируемых программ, но стоит остановить эти программы — и мы потом к ним не вернёмся. Это является явным достижением нашей науки и техники, поэтому сегодня заложена основа для создания перспективной пилотируемой космонавтики. Недавно мы посещали РКК "Энергия", видели уже этот перспективный пилотируемый корабль, намного более удобный, чем те, на которых сегодня летают наши космонавты. Вторая очередь космодрома Восточный у нас будет связана именно с созданием стартовых столов для ракеты-носителя "Ангара" тяжёлого и сверхтяжёлого классов, с тем чтобы сформировать орбитальную станцию. Задача создания такой станции после выхода из программы МКС уже поставлена президентом, и в ближайшее время, даже на этой неделе, мы ему будем докладывать планы по развитию пилотируемой космонавтики. Поэтому не переживайте, здесь абсолютный консенсус, будем развивать это направление и дальше.

Хотя хочу сказать одно: конечно, вы это знаете лучше нас всех, но сам я один раз был на Байконуре, видел, как стартует пилотируемый корабль, — даже выдавшие многое в своей жизни мужчины и то волнуются, потому что это риск, всегда риск, не надо забывать об этом. И когда мы рискуем человеческими жизнями, мы должны думать, ради чего, каковы задачи, которые должны решаться в рамках пилотируемой космонавтики. Если это задачи только лишь поддержания космонавтов в нормальном физическом состоянии на орбите в течение долгого периода — этого недостаточно, поэтому мы собираемся подключить Академию наук, Институт медико-биологических проблем, для того чтобы выработать план действий, которые могут совершаться на орбите, и я об этом тоже говорил. Идея такая, чтобы орбитальная станция, по сути, могла бы быть ремонтной базой для орбитальной группировки. Вот сейчас космический аппарат выходит из строя, а мы не знаем, что на нём произошло, — это же там происходит, не на Земле, и, когда он спустится на Землю, он будет либо уже в виде обгорелых обломков, либо вообще всё сгорит в атмосфере. В этом специфика проблемы. Вот почему крайне важно, чтобы пилотируемая космонавтика дала нам шанс продления ресурса орбитальной

группировки страны и, может быть, сборки сложных кораблей для дальних переходов. Я верю в эту перспективу!

Что касается Восточного. Хочу сказать, что безобразия, которые там были, безусловно, расследуются прокуратурой. Проблемы с заработными платами в основном были связаны с многослойной системой субподряда, который обеспечивался организациями "Дальспецстроя". За это господин Хризман сегодня находится в СИЗО, арестованы три руководителя субподрядных организаций, лишился должности наследник господина Хризмана господин Савин, которого я уволил, потому что он не информировал ни правительство, ни руководство Роскосмоса о наличии проблем с задолженностью рабочим. И приняты экстраординарные меры для того, чтобы людей защитить, я сам встречался с рабочими, был в городке, с ними по телефону разговариваю каждый день — сейчас ситуация нормализуется. Есть проблема с задолженностью только в отношении тех рабочих, которые были привлечены на космодром Восточный, но уже его покинули, — они будут в судебном порядке решать свои вопросы, защищая свои права, мы их будем поддерживать по линии прокуратуры.

Почему такая ситуация возникла? Во многом потому, что ряд предприятий, которые были привлечены в качестве субподрядчиков на работы на космодроме Восточный, стали банкротами в других регионах, пострадали и их люди. То есть деньги были этим организациям заплачены, но они даже аванс не отработали и своим рабочим не заплатили. Я считаю, что эта ситуация... мы её исправим обязательно, потому что я не хочу, чтобы что-то омрачало великую идею создания национального гражданского космодрома. Я знаю, что скоро мы с депутатами посетим космодром Восточный, и я вам покажу, какую огромную работу мы там проводим. Космодром сдадим в срок! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет желания выступить у представителей профильных комитетов? Нет.

Выносим на "час голосования" все три законопроекта, пункты 20, 21 и 22.

Спасибо, Дмитрий Олегович, вам и коллегам, которые с вами сегодня пришли на заседание.

По ведению — Москвичёв Евгений Сергеевич.

**Москвичёв Е. С.**, *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! У меня просьба рассмотреть законопроект под пунктом 19 прямо сейчас, до 14.00, и его проголосовать, принять в первом чтении и в целом.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Нет. Тогда рассматриваем пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Евгений Сергеевич Москвичёв, пожалуйста.

**Москвичёв Е. С.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом вносятся изменения, суть которых заключается в изменении срока вступления в силу нормы, запрещающей управление транспортным средством на основании иностранных водительских удостоверений при осуществлении предпринимательской и трудовой деятельности, непосредственно связанной с управлением транспортным средством. Существующая редакция данной нормы предполагает вступление в силу запрета с 1 июня 2015 года, законопроектом предлагается изменить этот срок на 1 июня 2017 года.

Проблема обмена национальных водительских удостоверений напрямую затрагивает не только иностранных граждан, работающих по найму водителями транспортных средств, но и российских граждан, проживающих на территории Крыма, Севастополя и имеющих украинские водительские удостоверения, также эта проблема существует и для стран бывшего ЕврАзЭС — Белоруссии и Казахстана: с 1 января 2015 года граждане не могут работать без обмена удостоверений. Подготовлен проект соглашения, но этот проект соглашения будет подписан не ранее чем через полтора года. Также с данной проблемой столкнулись крупные и малые российские транспортные предприятия, которые в установленный срок не успевают завершить кампанию по обмену водительских удостоверений для работающих у них иностранных водителей. В связи с этим мы и предлагаем, чтобы эта норма закона вступила в силу с 1 июня 2017 года.

На законопроект получено положительное заключение  
Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Комитет рекомендует данный законопроект принять  
в первом чтении и в целом и направить его сегодня в Совет Фе-  
дерации. Просим проголосовать сейчас.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по данному законопроекту? Нет.  
Есть ли желающие выступить? Нет.

Как вы помните, "час голосования" мы уже объявили, по-  
этому ставится на голосование в рамках "часа голосования"  
проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3  
Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный  
закон "О безопасности дорожного движения" и Кодекс Рос-  
сийской Федерации об административных правонарушениях"  
в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 49 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 387 чел. . . . . 86,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 387 чел.  
Не голосовало . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %  
Результат: принято

Принят в первом чтении.

Комитет предлагает принять законопроект в целом.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 49 мин. 46 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 383 чел. . . . . 85,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 383 чел.  
Не голосовало . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %  
Результат: принято

Принимается.

17-й пункт повестки дня, проект федерального закона  
"О внесении изменений в отдельные законодательные акты  
Российской Федерации по вопросам антимонопольного регу-  
лирования и обеспечения продовольственной безопасности".  
Доклад Ирины Анатольевны Яровой.

Пожалуйста.

**Яровая И. А.** Уважаемые коллеги, вашему вниманию представлены изменения в Федеральный закон "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации". Изменения касаются нескольких блоков вопросов.

Первый блок изменений — это дополнение закона определениями, которые в настоящее время отсутствуют, но которые надлежит терминологически и юридико-технически сформулировать: определение ярмарки, услуг по продвижению товаров.

Следующий блок изменений касается содержательных позиций, они направлены на прямую поддержку отечественного производителя и на устранение дискриминационных практик. Статья 9 действующего закона, если вы обратили внимание, касается невозможности навязывания недопустимых условий договоров поставки, мы по предложению Федеральной антимонопольной службы предлагаем эти запреты сделать абсолютными — так называемыми правилами "per se". В данном случае само наличие в любом договоре этого вида дискриминационных услуг будет означать безусловную ответственность для обеих сторон, абсолютно зеркальную, и наша задача — обеспечить жизнеспособность на продовольственном рынке в том числе малого и среднего бизнеса, который ни при каких обстоятельствах, естественно, не может соглашаться на такие дискриминационные практики, потому что они носят тяготящий, обременительный характер.

Две важнейшие позиции, которые являются тем самым внутренним резервом, стимулом для развития отечественного производителя, а именно сокращение сроков оплаты и зависимость от срока годности товара. Сегодня сроки оплаты составляют 10, 30 и 45 дней. Мы проанализировали ситуацию: фактически оборачиваемость товара — 7 дней, 7 дней — резерв товара, 3 дня — составление документов, поэтому тот срок, который мы предлагаем сегодня, в полной мере соотносится и с критериями годности товара, и с фактическими обстоятельствами, с тем, как развиваются сегодня торговля и сбыт этой продукции. Предлагается сократить сроки до 5, 20 и 35 дней.

Ещё одна очень важная позиция — премия с оборота. Уважаемые коллеги, сегодня в соответствии с законом возможно взимание так называемой премии с оборота в размере 10 про-



центов. Фактически это налог в пользу торговой сети, все это прекрасно понимают, но даже как премия этот инструмент, к сожалению, не работает: абсолютное взыскание по любому объёму реализуемого товара — 10 процентов. Мы предлагаем оставить всё-таки резерв для поощрения при реализации большого объёма поставляемой продукции, но снизить эту величину как минимум до 3 процентов. Безусловно, соглашаться с 10 процентами, когда в любой аудитории говорят о высоком налоговом бремени — а в данном случае это налоговое бремя в пользу торговой сети, — совершенно недопустимо, поэтому мы предлагаем данную позицию скорректировать.

Ещё один очень важный вопрос касается установления ответственности. Вы знаете, что в своё время мы добились того, что в административном законодательстве появился высокий порог ответственности для торговых сетей — штраф до 5 миллионов рублей, но в ситуации, когда срок давности составляет два месяца, невозможно наступление вообще никакой ответственности, поэтому мы предлагаем продлить срок давности до одного года: в этом случае появляется реальный инструмент понуждения, если хотите, к добросовестному поведению на рынке.

Почему необходимо именно институционально уравновесить интересы субъектов разной экономической силы? Торговая сеть — это, безусловно, крупный, сильный субъект, который позволяет себе диктовать условия, и второй субъект, производитель, всегда находится в зависимом положении. Ну вот понятный простой пример, связанный с правилами дорожного движения: есть "КамАЗ", есть пешеход — если нет правил, "КамАЗ" переедет пешехода. Наша задача — сделать так, чтобы отечественные производители не были пешеходами, которых могут переехать, наша задача — создать такие условия, при которых они будут равноправными, уважаемыми партнёрами.

Ярмарочная торговля. Мы полагаем, что сегодня субъекты Российской Федерации и главы субъектов должны быть максимально заинтересованы в развитии альтернативных форм торговли. Более того, те нормы, касающиеся нестационарной торговли, которые были заложены в закон, в зависимости от того, как тот или иной субъект организует свою работу, развиваются. Для примера я вам могу сообщить, что, допустим, у нас в Камчатском крае по факту принятия данного закона мы выделили

в центре города большие площади для постоянной торговли без взимания платы за торговое место для всех наших местных производителей, что позволяет им реализовывать свою продукцию без торговой наценки. Какой ресурс мы даём нашему покупателю фактически? Прежде всего это возможность приобрести продукцию, которая узнаваема, любима. Как правило, местная продукция репутационно узнаваема, она качественная, и, следовательно, её наличие на полке и в торговой сети, и в ярмарочной торговле, и в малой торговле даёт возможность расширения объёма сбыта, а значит, и удешевления товара, потому что за счёт оборота снижается цена.

Уважаемые коллеги, мы обсуждали в комплексе данные вопросы прежде всего, конечно, с нашими отечественными производителями и отраслевыми союзами, — они, безусловно, поддерживают этот законопроект. Не могу сказать, что столь же оптимистичный взгляд на него у торговых сетей, но мы должны понимать, что честная, добросовестная конкуренция предполагает наличие правил, уважаемых всеми сторонами договора, поэтому мы полагаем, что уловки, заявления, будто бы это был не договор купли-продажи, а договор комиссии, договор оказания посреднических услуг, договор сдачи на реализацию — все эти подмены недопустимы. Переход права собственности означает, что каждая сторона несёт свои коммерческие риски самостоятельно — в этом и есть смысл предпринимательской деятельности, невозможно наложить всё обременение на производителя по принципу из русской народной сказки: "Битый небитого везёт".

Предлагаемые меры на самом деле абсолютно выстраданы. Мониторинг, который мы вели на протяжении этих пяти лет, показывает, что кодекс добросовестных практик всегда остаётся только добрым пожеланием, если не подкреплён законом, поэтому мы полагаем, что установление этих правил на уровне закона даст дополнительную защиту отечественному производителю.

Для справки могу напомнить, что в своё время мы приняли этот закон, после того как Владимир Владимирович Путин поехал в торговые сети с Виктором Алексеевичем Зубковым и на практике показал торговым сетям, как формируется торговая наценка. Вот мы полагаем, что те задачи, которые поставлены сегодня президентом, тоже могут быть реализованы через

этот закон как меры по импортозамещению, поддержке отечественного производителя. Очень надеемся на то, что все фракции этот закон поддержат.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, у нас сегодня на заседании присутствуют гости — депутаты представительных органов и главы муниципальных образований Смоленской области, давайте их поприветствуем. (*Аплодисменты.*)

Содоклад Анатолия Геннадьевича Аксакова, пожалуйста.

**Аксаков А. Г.** Я постараюсь покороче.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Закон о государственном регулировании торговли был принят более пяти лет назад, за это время накопилась правоприменительная и хозяйственная практика, ну и, естественно, возникли проблемы во взаимоотношениях участников торгового процесса — о некоторых из них Ирина Анатольевна уже сказала. Соответственно, этот законопроект — попытка урегулировать проблемы, возникающие между участниками торгового процесса, в том числе между торговлей и поставщиками в торговые сети; он пытается решить проблему доминирования на этом рынке, устанавливает новый порядок ответственности за несоблюдение законодательства. В связи с тем, что концепция законопроекта отвечает интересам прежде всего потребителей, комитет принял решение поддержать данный законопроект в первом чтении, причём голосование по этому вопросу было единогласным.

Конечно, по законопроекту есть замечания, в том числе, например, замечание по определению понятия ярмарочной торговли, поскольку это понятие есть в другом законе, "О розничных рынках...", — там уже дано иное определение, соответственно, может возникнуть конкуренция понятий, что, на наш взгляд, недопустимо. А определение услуг по продвижению товаров сформулировано таким образом, что если установить ответственность за осуществление этой услуги, то торговля вообще может остановиться. Все эти моменты, мы уверены, можно доработать ко второму чтению. Мы создадим специальную рабочую группу, пригласим и представителей объединений бизнеса, который поставляет товары, прежде всего продовольственные товары, сельхозтовары, в сёти, и сетевиков, и я уверен, что смо-

жем доработать закон так, чтобы он отвечал интересам всех сторон, но прежде всего интересам потребителей, которые покупают товары в наших магазинах или на рынках.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ну, вопросы зададим после перерыва, в 16.00.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, прошу зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 05 сек.)

Присутствует . . . . . 442 чел. . . . . 98,2 %

Отсутствует . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано. . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Коллеги, несмотря на то что у нас фиксированное время, 16.00, предлагается закончить обсуждение 17-го пункта повестки дня: у нас четверо депутатов записались на вопросы. Нет возражений? Хорошо.

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемая Ирина Анатольевна, полностью поддерживаю концепцию законопроекта, но тем не менее хотел бы задать один вопрос. У нас в законе о торговле, вы знаете, написано, что если цена на товар в течение тридцати дней повысилась более чем на 30 процентов, то органы власти обязаны вмешаться и снизить цены, однако ФАС вела себя неадекватно в ситуации, когда было серьёзное повышение, и на губернаторов, которые воспользовались этим правом, был наложен в том числе административный штраф. Как вы считаете, может, в законопроект во втором чтении внести ещё ограничение для ФАС или прописать какую-то ответственность?

**Председательствующий.** Включите микрофон депутату Яровой.

**Яровая И. А.** Спасибо за вопрос. Действительно, та мера, о которой вы говорите, имеет важное значение, и первоначально она вводилась в 2009 году в закон не случайно: если вы помните, тогда тоже были спекулятивные махинации, особенно по гречке, да и по другим продовольственным товарам, и в тот момент это действительно позволило остановить необоснованное повышение цен. В настоящее время такая позиция ФАС по решениям тех субъектов Российской Федерации, где губернаторы... на наш взгляд, совершенно справедливо губернаторы действуют: вступают во взаимодействие с предпринимательским сообществом и ограничивают цены по основным социальным группам товаров, и мы, безусловно, тоже встревожены этой позицией Федеральной антимонопольной службы, поэтому в рамках подготовки законопроекта ко второму чтению, я полагаю, мы обязательно коснёмся этой проблемы.

**Председательствующий.** Щепинов Максим Александрович.

**Щепинов М. А.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемая Ирина Анатольевна, понятны абсолютно посыл этого законопроекта и причины, по которым этот законопроект сейчас рассматривается: у нас в конце 2014 года безобразие творилось, когда сетевые компании, по сути дела, между собой договорились и взвинтили цены на продукты питания, — конечно, с этим надо что-то делать. Но достаточны ли будут те меры, которые вы предлагаете в этом законопроекте, для того чтобы урезонить таких сетевиков? Это первый вопрос.

И второй: как вы думаете, после принятия этого законопроекта цены в итоге будут корректироваться в сторону понижения?

**Яровая И. А.** Максим Александрович, вопросы ценообразования, которые вы затронули, несомненно, самые главные, потому что они касаются прежде всего справедливости формирования цены. Те меры, которые мы предлагаем, позволят прежде всего снизить издержки и обременение для производителей, поэтому мы можем в полной мере полагать, что те средства, которые будут высвобождены и справедливо вернутся к производителю, будут направлены на расширение производства, а значит, будут способствовать снижению цены и повышению качества.

Что же касается реакции самих торговых сетей, достаточно, наверное, сказать о том, что даже заявление о нашей инициативе привело к тому, что торговые сети незамедлительно согласились, якобы через добросовестные практики, очень серьезным образом изменить свою линию поведения, поэтому мы полагаем, что нам нужно, как законодателям, в кратчайшие сроки реализовать свою инициативу, с тем чтобы это стало правилом, благодаря которому положение отечественного производителя будет более справедливым, более понятным и прогнозируемым в том числе с точки зрения дальнейшего развития этого производителя.

**Председательствующий.** Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** У меня вопрос к Ирине Анатольевне или к Анатолию Геннадьевичу, как председателю комитета.

Всё-таки абсолютное большинство непосредственных товаропроизводителей не имеют отношений с торговыми сетями. Вот у переработчиков, например, молока в творог или молока в сметану отношения с торговыми сетями есть, у тех, кто фасовывает, к примеру, свёклу или картофель, отношения есть — они есть или у переработчиков, или у посредников, поэтому да, их положение законопроект улучшит, в том числе, наверное, и финансовое положение, но я так и не понял из законопроекта, хотя читал вроде внимательно, как улучшится положение непосредственных товаропроизводителей. Это хорошо, когда есть что предлагать, когда есть продукция, но если крестьяне в земле рыться не будут, если они доить коров не будут, то и в торговые сети им нечего будет отдавать. Так вот, как улучшится положение непосредственно товаропроизводителей, крестьян, тех, кто производит продукцию, в результате принятия законопроекта?

**Председательствующий.** Ирина Анатольевна, пожалуйста.

**Яровая И. А.** Владимир Николаевич, главный вопрос, который сегодня решает закон, — это доступность реализации, она касается всех: и тех, кто непосредственно производит сельхозпродукцию, и тех предпринимателей, которые осуществляют переработку по тем видам продукции, где это, безусловно, необходимо. Вместе с тем наш законопроект касается и вопросов альтернативной торговли. Хочу обратить ваше внимание, мы вводим понятие "ярмарка", ранее нами были введены категории, связанные с нестационарной торговой деятельностью,

поэтому эти комплексные меры касаются производителей, в том числе и производителей сельхозпродукции, причём разного уровня — и малого, и среднего бизнеса.

Для информации хочу вам сказать, что нами было инициировано обсуждение этого вопроса на уровне председателя правительства, в рамках этого совещания мы обсуждали не только концепцию предлагаемого нами законопроекта (он, кстати говоря, в своём отчёте здесь, в парламенте, поддержал публично), но и вопросы о дополнительных мерах, которые надлежит принять на уровне органов исполнительной власти, по созданию так называемых распределенных центров. В рамках деятельности этих центров именно тот производитель, о котором вы ведёте речь, — фермер, сельхозпроизводитель — мог бы поставлять свою продукцию по прогнозируемой гарантированной цене, с тем чтобы, не вступая в прямое взаимодействие с торговыми сетями, иметь возможность сбыта продукции.

**Председательствующий.** Максимов Василий Юрьевич.

**Максимов В. Ю.** Ирина Анатольевна, мы в законопроекте уточняем понятие торговой сети и пишем, что торговая сеть — это совокупность двух и более торговых объектов. То есть если мы возьмём на практике небольшое село, где проживает 200—300 человек и есть два небольших магазинчика с одним хозяином, то они, по всей вероятности, будут носить громкое название торговой сети. Может, нам всё-таки стоит в законе уточнить понятие того, что является торговой сетью, и исключить то, что ею не является?

**Яровая И. А.** Василий Юрьевич, определение, которое в настоящее время корректируется, является неслучайным, и именно во взаимодействии с Федеральной антимонопольной службой... А я напомню, что в действующем законодательстве предусмотрена особая ответственность за нарушение Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности..." именно по антимонопольным нормам, в связи с чем и вносится данное уточнение исходя из той же административной судебной практики, которая складывается, исходя из необходимости защиты потребителя от формирования монополия на сбыт той или иной продукции и фактически нет никакой конкуренции, можно с уверенностью прогнозировать, что рано или поздно максимальные цены появятся. Кроме того,

мы знаем о практике торговых сетей, которые, приходя в регионы, первоначально демпингуют, а потом, когда уходит малый и средний бизнес, устанавливаются те потолочные цены, которые уже не позволяют сопротивляться ни потребителю, ни территориальным органам, фактически утверждается монополия на формирование цены, что невыгодно для покупателя в том числе. Поэтому эта мера носит комплексный защитный характер, направленный на то, чтобы потребитель был защищён от формирования монополюно высокой цены.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Федоткин В. Н.** Уважаемые коллеги, законопроектом поднята очень широкая проблема, которую, конечно, одним законодательным актом полностью не решишь, тем не менее я смотрю на этот проект как на потенциальный шаг вперёд. И вот здесь, мне кажется, — притом что действительно заслуживает поддержки попытка авторов как-то эту проблему осмыслить и что-то новое предложить, — собака зарыта не в отношениях с торговыми сетями, поскольку торговые сети всегда будут, какие бы законы ни были, брать ту продукцию, которая даст им больше прибыли, а это продукция, как правило, западная, а не наша, поскольку там и техника дешевле, и запчасти дешевле, и удобрения дешевле (минеральные удобрения, которые мы производим в России, но 95 процентов которых поставляем за границу по более низкой цене), там более льготные налоговые условия, там более льготные кредиты, поэтому там и продукция будет дешевле. При всех наших законах торговые сети будут их обходить, закупая более дешёвую продукцию, продавая её максимально дорого в России, получая максимальную прибыль, поэтому мне кажется, это моя позиция, что данный законопроект всё-таки не достигнет своей цели, — начинать надо не с торговых сетей, а с самого крестьянина, как я сказал, с того, кто роется в земле, с того, кто работает на ферме. Наша фракция предложила законопроект о внесении изменений в закон о торговле, где мы как раз предлагаем такой подход: за основу берутся затраты крестьянина (ну, скажем, единица), переработчику — 15 процен-



тов, посреднику — ещё 15 процентов, то есть так, чтобы максимум на ярмарке или в магазине составлял 150 процентов от затрат крестьянина. И вот когда крестьянин будет поставлен во главу угла, когда он будет самым прибыльным звеном во всей цепочке, от поля или от фермы до нашего с вами стола, тогда, мне кажется, схема будет работать.

Мне кажется, рассматриваемый законопроект имеет право на жизнь, но проблему он не решит, и я ещё раз обращаюсь к Совету Государственной Думы: давайте ускорим рассмотрение законопроекта нашей фракции, фракции КПРФ, и тогда мы уже в этом году сможем действительно помочь крестьянину. Главное — это не как продать, главное — это чтобы был сам товар, и когда будет товар отечественный, тогда можно будет говорить уже о том, как его продавать, чтобы было выгодно и производителю, и покупателю. То есть сам по себе законопроект не решит проблему, и я ещё раз прошу вернуться к рассмотрению нашего законопроекта, Александр Дмитриевич и Иван Иванович, к законопроекту о торговле, в котором рассматривается та же проблема, но через призму интересов крестьянина.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич, выступление от фракции.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Это тот случай, когда я несколько не согласен с моим коллегой, потому что законопроектом предусматривается как раз уменьшение торговой надбавки с 10 до 3 процентов, а это и есть помощь. Это во-первых. Во-вторых, в этом законопроекте содержатся в том числе ограничения и прописана ответственность за препятствование к вхождению на рынок, а также ещё целый ряд вопросов.

Другое дело, что надо посмотреть, откуда возникла проблема и что ещё следовало бы добавить. Я вам напомню, что после "игрушек" Центробанка 17 декабря у нас взбесился не только доллар, но взбесились и торговые сети, а если кто не знает, я вам докладываю: рынок продовольственных товаров в Российской Федерации — 12 триллионов 500 миллиардов, рынок розничной торговли — 26 триллионов, то есть, получается, четверть всего ВВП Российской Федерации, даже несколько больше, как раз и составляет розничный рынок. Но если вы посмотрите, кто же это, то вы увидите, что половина — это сети,

понимаете? А если вы посмотрите, кто стоит за сетями, то увидите, что головные компании большей части сетей зарегистрированы в офшорах, то есть они кассовый сбор собирают здесь, а деньги вывозят туда. И если ещё внимательнее посмотреть, то можно увидеть, что одним из серьёзных каналов вывода капитала являются как раз торговые сети. Но что такое крупный капитал? Это неизмеримо большие лоббистские возможности воздействия на все органы власти! И вот после того как президент стукнул кулаком по столу и заставил прокурора, представителей ФАС и других органов ходить по магазинам, то что возникло? Если вы внимательно анализируете, то увидите, что многие корреспонденты телекомпаний говорили, что им по 350 тысяч предлагали только за то, чтобы они не показывали, насколько повысились цены на продовольственные товары. Просто подходили люди интеллигентной наружности и говорили: "Ну что ты снимаешь? На тебе 350 тысяч, чтобы этого не звучало". Причём, как правило, это были представители крупных сетей.

С моей точки зрения, закон хоть и ограничивает многие возможности сетей, но не до конца. Почему? Потому что если ФАС (вот я уже вопрос задавал) как раз в рамках антимонопольных расследований попытается разобраться, почему же цены поднялись на 200—300 процентов, причём в том числе и на отечественное продовольствие — вы помните о проблемах с гречкой, хотя больше нас никто её не производит в мире, о проблемах с сахаром, с другими продуктами... В различных регионах сети использовали разные каналы, корпоративный сговор приводил не к серьёзному снижению цен, а к выравниванию; антимонопольный комитет в данной ситуации вёл себя не как антимонопольный комитет, а как лоббист: когда губернаторы приглашали к себе представителей торговых сетей, когда заксобранья пытались принимать решения, антимонопольные службы пытались привлечь их за вмешательство в конкурентную борьбу! Какая конкурентная борьба?! Президент озабочен тем, что сети необоснованно поднимают цену, власть и депутаты — наши коллеги на местах тоже пытались с этим бороться.

С моей точки зрения, надо всё-таки, может быть, один раздел в законопроект добавить, чтобы были более чёткие формулировки, скажем так, позиционирующие ФАС, определяющие,

как она себя должна вести, потому что, вы обратите внимание, у нас фактически не сработали имеющиеся в законе о торговле нормы — там есть раздел, где как раз имеется план действий, прописан алгоритм, как должны действовать органы власти, если цены на товар увеличились более чем на 30 процентов и держатся более тридцати дней, понимаете? У нас фактически ни в одном регионе это не сработало, и ни одна служба не попыталась... Конечно, можно показывать прокуроров и разных "народных мстителей", можно показывать, как они ходят и контролируют, но, с моей точки зрения, в законе должно быть прописано наказание такого уровня, чтобы не хотелось необоснованно поднимать цены.

Но всё же ключевой момент в росте цен — это, я считаю, неадекватное поведение банковской системы, потому что в данной ситуации Центральный банк задал отрицательный алгоритм вообще для экономики и для всей системы денежного обращения, дал импульс всем наживаться — ну пойдите проверьте, кто откуда привёз и кто где что купил, в то время когда нет оборотных средств, потому что цена денег резко выросла! Вот Анатолий Геннадьевич сидит улыбается, а вы помните, что он только в пятницу тут просил для банков малых и средних немножко денег — он же эти деньги не для себя, он для банков просил! А ведь в его банках и питаются вот эти самые небольшие магазины, средние, небольшие фермерские предприятия, которые должны наводнить наш рынок.

И здесь вот я с коллегой Федоткиным в чём согласен? Не с помощью этого закона, Владимир Николаевич, а вообще нам в бюджете надо пересмотреть подход к сельскому хозяйству. Вот мы рассматривали сегодня проблемы Роскосмоса, но если жрать нечего, то и космос не нужен будет! Самое серьёзное уязвимое место — это продовольственная безопасность. Вот представьте, что будет, если эти сети вдруг сговорятся и одновременно перестанут завозить продукты питания. Кусок хлеба — он поднимает быстрее любых идей! Почему? Потому что когда дети просят кушать, а тебе негде взять еду даже при наличии денег, это серьёзно. С нашей точки зрения, в общем-то, надо бы пересмотреть этот раздел бюджета: всегда было не менее 10 процентов от расходной части бюджета, потому что одно рабочее место в селе даёт 14 рабочих мест в городе, — это и насытило бы продовольственный рынок, и дало бы возможность

производить сырьё для переработки, одним словом, мы с вами как раз завели бы тот локомотив, который и вытащит Россию на всех остальных направлениях.

Мы поддержим законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

**Катасонов С. М.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну не случайно вот всё, что касается наценки, порядка её формирования, рынков — есть законопроект, который инициировала наша фракция, ЛДПР, о допуске местных товаропроизводителей на рынки, — вызывает очень большой резонанс и пристальное внимание. Почему? Потому что если мы с вами говорим о стабильности, к чему мы с вами все стремимся, то именно продуктовая безопасность, порядок цен на продукты и определяют состояние общества. Что бы мы с вами ни говорили — я согласен, что мы можем посмотреть, как работает Роскосмос, и падение с 10 процентов может дойти, не дай бог, до 20 процентов, — но вот если у нас вырастут цены, вырастут стихийно, неконтролируемо, то это сразу мы все почувствуем и нам тут будет не до разбора полётов, мы будем гасить всё это в пожарном таком порядке. Исходя из этого любые инициативы, которые направлены на регулирование и участие государства в этом процессе, фракция ЛДПР поддерживает.

Мы согласны, действительно целый ряд моментов, о которых Ирина Анатольевна говорила, — и снижение ретро-бонусов с 10 процентов до 3 процентов, и сокращение сроков оплаты с поставщиками, там порядка десяти новелл вводится, — это всё плюс, в этом вообще никаких сомнений нет. Вместе с тем, раз уж мы эту тему подняли, давайте попытаемся понять, насколько это может приблизить нас к решению тех проблем, с которыми мы сегодня сталкиваемся.

Мы с вами видим, что сегодня рост цен на продукты питания у нас начинает замедляться, то есть по статистике в прошлом году продуктовая инфляция была порядка 20 процентов, в этом году в первом квартале — порядка 10 процентов, а вот сейчас мы видим, что идёт снижение роста, не снижение цен, а снижение роста. К сожалению, сказать, что мы при помощи ФАС и другими, так сказать, репрессивными методами как-то серьёзно остановили этот процесс, я бы вот не решился. Сказать, что никак не повлияли прокурорские проверки, нельзя.

На самом деле, скажем так, целый ряд законопослушных предпринимателей и вообще крупный бизнес, который понимает, что, когда есть установка, всегда можно найти, к чему прикопаться, очень чётко отреагировали и определили, скажем так, динамику роста, в которую они готовы вложить средства, для того чтобы к ним не было вопросов. Соответственно, они всё это адресовали производителям, и в результате, естественно, у производителя всё остановилось. Если, скажем, входная стоимость продукта, с которым производитель выходит на рынок, например колбасы, мяса, выросла в полтора раза, а сети сказали, что, мол, мы останавливаем рост цен и даём вам возможность поднять цены на продукцию только на 12 процентов, то и производитель реально несёт убытки, потому что был определённый договор, который, ещё раз говорю, на том этапе был необходим.

Но я хочу сказать, что вот такими методами мы можем только экстренно, когда произошёл скачок курса доллара, остановить спекулятивную составляющую, но мы не сможем отрегулировать этот процесс системно. О чём я хочу сказать? Мы сегодня пытаемся отрегулировать то, что касается сетей. Ну, мы всё время об этом говорим: сети, сверхприбыли... Сети, которые стабильно работают, — не когда они воспользовались паникой, а стабильно, — ну, они получают 30—40 процентов прибыли. Это мы называем сверхприбылью, но на самом деле это, конечно, уже не сверхприбыли, сверхприбыли — это когда 300—500 процентов, а у них ситуация, когда они просто хорошо зарабатывают, это понятно. Но мы пытаемся сейчас из целого комплекса — производитель, логистический центр, может быть, риелтор, покупатель — отрегулировать только одно звено. На мой взгляд, если мы хотим добиться серьёзных результатов, добиться поставленных целей — продовольственная безопасность, импортозамещение, — то мы должны всю цепочку включить в этот процесс, а мы из него выдёргиваем только риелторов. Не может социально значимый процесс не регулироваться государством, практически нет сегодня стран, где государство самоустранилось и сказало, что вы, дескать, пожалуйста, сами на рынке работайте, какая цена сложится, такая и будет.

Если не будет в достаточном количестве местной конкурентоспособной продукции, российской, то мы, к сожалению,

не сможем никакими репрессивными методами снизить цену, потому что наличие дефицита или недостаток продукции всегда приводит к тому, что либо эта продукция исчезнет, либо будет высокая цена, поэтому государство, мне кажется, на каждом этапе, а не только на этапе производства, должно включаться в этот процесс. Начинать планировать надо с поля — мы должны создавать такие экономические стимулы, чтобы губернаторы были заинтересованы уложиться в систему экономического государственного планирования и производить ту продукцию, которая, скажем так, определена, и в том объеме, в котором она нужна сегодня для продовольственной безопасности, — вот откуда надо начинать! Мы должны заинтересовывать и определять те объемы, которые необходимы нашей стране. Нужно начать с определения того, что, сколько и где нужно производить, — не в качестве обязанности, а в качестве экономического стимула — и за это области, субъекты будут получать повышенные федеральные дотации, это первое. Во-вторых, необходимо, конечно, поддерживать производителя, вплоть до того, что следует устанавливать даже минимальную цену для производителя, раз он у нас находится в такой ситуации. Далее, этот закон должен являться частью системы. Ну и конечный этап — это население, которое должно иметь большую покупательную способность. Вот если всё это в системе будет выстроено, тогда мы результата добьемся.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, все желающие выступили.

Пожалуйста, депутату Яровой включите микрофон.

**Яровая И. А.** Уважаемые коллеги, огромное спасибо за столь равнодушное обсуждение, но я полагаю, что в заключение очень важно сказать следующее. Законопроект носит исключительно регулирующий характер, потому что наша с вами задача, как законодателей, предложить такие правила взаимодействия всех субъектов, обеспечивающих продовольственную безопасность, в рамках которых договорные отношения не будут носить характер понуждения, характер дискриминации и создадут условия для объективного развития и производителей, и поставщиков, и торговых сетей. Безусловно, государство заинтересовано в экономическом расцвете каждого субъекта, но заинтересовано также и в том, чтобы те средства, которые направляются государством на поддержку сельскохозяйствен-

ной отрасли, которая обеспечивает импортозамещение, работали именно на эти цели и задачи.

Во всём мире — я напомним, что есть и европейская конвенция на этот счёт, — государство принимает дополнительные меры регулирующего характера, направленные на устранение дискриминации между субъектами разной экономической силы. Полагаю, что тот шаг, который мы сделаем сегодня, очень важен для всех субъектов, осуществляющих сегодня и торговую деятельность, и производство продовольственных товаров. Несомненно, сложно расставаться с теми правилами, которые создавали преференции, создавали привилегии и возможность диктата, — в данном случае, конечно, мы ведём речь о торговых сетях, но так или иначе гражданско-правовые отношения развиваются, и по мере развития цивилизованного рынка эти правила должны быть незыблемы, поэтому сегодня государство предлагает не понуждения и репрессии, а добрососедские отношения, которые выгодны всем субъектам таких отношений.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо.

Аксакову включите микрофон.

**Аксаков А. Г.** Уважаемые коллеги, я тоже хочу поблагодарить всех за заинтересованное обсуждение законопроекта. Мы уверены, что при совместной работе сделаем его ещё более совершенным, для того чтобы все участники торгового процесса — и поставщики, и производители, и продавцы — оказались в выигрыше от этого закона, потому что благодаря более совершенному закону будут и более цивилизованные отношения на этом рынке. Всех призываю к совместной работе над законопроектом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Не выступают.

Выносим законопроект на "час голосования".

18-й пункт повестки дня...

**Из зала.** 48-й.

**Председательствующий.** А, виноват. Уважаемые коллеги, у нас фиксированное время, 16.00. Мы немножко отклонились от графика, тем не менее — проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации в части увеличения ежемесячных денежных

сумм, предусмотренных для приобретения осуждёнными продуктов питания и предметов первой необходимости". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра юстиции Юрия Сергеевича Любимова.

Пожалуйста.

**Любимов Ю. С.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Александр Дмитриевич, зачитывая название законопроекта, практически полностью изложил его содержание: действительно, законопроект подготовлен в рамках реализации положений концепции развития уголовно-исполнительной системы и предусматривает увеличение сумм на приобретение продуктов питания и предметов первой необходимости — с 600 рублей до 5 тысяч 500 рублей, — которые ежемесячно разрешается расходовать осуждённым. Необходимость подготовки законопроекта обусловлена недостаточным размером денежных средств, которые осуждённым разрешено ежемесячно расходовать на приобретение указанных предметов и продуктов. Законопроектом также предусматривается увеличение денежной суммы, которую разрешено дополнительно расходовать на покупку продуктов питания и предметов первой необходимости в качестве меры поощрения, применяемой к осуждённым к лишению свободы.

Дополнительных затрат из бюджета на реализацию закона не потребуется. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Эрнеста Абдуловича Валеева.

Пожалуйста.

**Валеев Э. А.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается увеличить размер денежных средств, которые осуждённым разрешено ежемесячно расходовать с личных счетов на приобретение продуктов питания и предметов первой необходимости. Как и в действующей редакции Уголовно-исполнительного кодекса, увеличение размеров указанных денежных средств предусмотрено в зависимости от условий отбывания наказания, также повышение предлагается с учётом существующих цен на продукты пита-



ния и предметы первой необходимости. Дополнительного финансирования из средств федерального бюджета не потребуется. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту нет.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" законопроект поддерживает.

Комитет по безопасности и противодействию коррупции рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Федоткин В. Н.** Юрий Сергеевич, всё познаётся в сравнении, и, возможно, ваше предложение по увеличению размера сумм оправданно. Но скажите, вот у тех, кто сидит в тюрьме за рубежом, каковы у них границы сумм, которые они могут израсходовать на приобретение необходимых им товаров? Во-первых, наверное, есть какая-то разница в этом количестве? Например, когда мы определяем потребительскую корзину, то у нас в два-три раза меньше набор товаров, чем в зарубежных странах. И во-вторых, размеры сумм соответствуют или у них значительно больше?

**Любимов Ю. С.** Спасибо большое, уважаемый Владимир Николаевич, за ваш вопрос. Я сейчас уточнил у моей коллеги, директора департамента, который разрабатывал этот законопроект: мы специально не проводили анализ зарубежного опыта, поэтому такой информации у нас нет, но мы предполагаем, что, скорее всего, это та сумма, которую зарабатывает осуждённый, осуществляя трудовую деятельность, разрешённую во время отбывания наказания. В данном случае этот законопроект выполняет, так сказать, роль временную, потому что понятно, что цифры уже давно устарели и гуманитарные нормы тоже.

**Председательствующий.** Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.** У меня вопрос тоже к Юрию Сергеевичу.

Я, конечно, не очень так волнуюсь за тех, кто сидит в тюрьме, больше всё о детях волнуюсь, но тем не менее поясните, пожалуйста, Юрий Сергеевич, о каких счетах идёт речь? Это сче-

та, которые открывают осуждённым для поступления средств за трудовую деятельность, они же там работают, или эти счета могут открыть для того, чтобы, например, родители деньги клали, или как?.. А некоторые ведь вообще не хотят работать и не работают, и у них, наверное, нет счёта? Поясните, пожалуйста.

**Любимов Ю. С.** Тамара Васильевна, спасибо за вопрос. Да, совершенно верно, речь идёт о лицевых счетах, которые открываются осуждённым и пополняются средствами от осуществления ими трудовой деятельности.

**Председательствующий.** Черкасов Кирилл Игоревич.

**Черкасов К. И.** Юрий Сергеевич, вопрос к вам.

Конечно, гуманизация системы, которую сейчас проводит ФСИН, — это хорошо, и то, что вы повышаете сумму, на которую осуждённые могут купить продукты питания, — это тоже здорово, у вас появился интернет-магазин, но вопрос вот какой. Сегодня мы заинтересованы в том, чтобы прежде всего реализовывалась продукция отечественных сельхозпроизводителей, и у вас есть собственное производство, а есть ли приоритет распространения такой продукции?

И второй вопрос: а почему вы ограничиваете сумму, почему нельзя её, скажем, если она связана с поощрением, вообще не ограничивать?

**Любимов Ю. С.** По первой части вопроса: существует система ФГУПов, государственных унитарных предприятий, выпускающих продукцию, которая главным образом закупается осуждёнными, и там, насколько я понимаю, существуют преференции по закупкам именно этой продукции.

Что касается второй части вопроса, то этот принцип уже давно заложен в законодательстве, то есть установлено, что те средства, которые осуждённый заработал, он может потратить на приобретение вот этих предметов. Сейчас этого права он фактически лишён, потому что сумма символическая, — мы как бы просто расшиваем это правило. Норма об установлении лимита традиционно у нас в уголовно-исполнительном законодательстве присутствует.

**Председательствующий.** Савельев Дмитрий Иванович.

**Савельев Д. И.** Юрий Сергеевич, у нас очень большая страна с разными климатическими зонами. Допустим, если заключённый отбывает наказание в Краснодарском крае, то он, может быть, потребляет менее калорийную пищу, использует

менее тёплые вещи, а значит, более дешёвые, и там, может быть, недорогие продукты, недорогое питание. А если осуждённый находится в северных районах, то совсем другая ситуация: нужны и продукты более калорийные, и вещи более тёплые, дорогие, и, может быть, какие-то витаминные добавки, потому что больше потеря тепла, да и окружающие где-то болеют туберкулёзом. Поэтому, может быть, провести какую-то градацию либо действительно, в продолжение предыдущего вопроса, вообще отменить потолок? Если человек смог заработать там — пусть потратит.

**Любимов Ю. С.** Спасибо большое за вопрос. По первой части вопроса мне мои коллеги подсказывают, что в настоящий момент рацион питания не имеет региональной дифференциации, то есть не только суммы по регионам не дифференцированы, но и сам рацион питания также не имеет региональной дифференциации. Существуют дифференцированные рационы только для отдельных категорий осуждённых: для беременных женщин, для лиц, страдающих определёнными тяжёлыми заболеваниями, и так далее.

Что касается верхнего порога: эта сумма, 5 тысяч 500 рублей, соответствует сейчас размеру средней заработной платы осуждённого, из чего и исходили при определении этой суммы. По поводу того, почему бы вообще этот порог не снять, мне нужно уточнить у коллег, которые разрабатывали законопроект.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Юрий Сергеевич, скажите, пожалуйста, на этот шаг вас не Васильева подтолкнула? И можно ли этот счёт пополнять из-за пределов, так сказать?

**Любимов Ю. С.** Васильева не подталкивала к этому, а что касается этого счёта, то он не может пополняться извне, на нём могут быть только средства, которые заработаны осуждённым.

**Председательствующий.** Шингаркин Максим Андреевич.

**Шингаркин М. А., фракция ЛДПР.**

У меня вопрос к представителю правительства.

Скажите, пожалуйста, а почему бы нам сразу не привязать эту сумму кратно к размеру минимальной заработной платы по стране? Более того, можно по различным категориям осуждённых применять дифференциацию: допустим, для заключён-

ных, содержащихся на общем режиме, — две минималки, для тех, кто содержится на более усложнённом, так сказать, режиме, возможны какие-то ограничения.

И второй вопрос: входят ли в эту сумму лекарственные средства, которые нужны, предписаны для принятия осуждённым, находящимся на специальном медицинском сопровождении, и могут ли они покупать необходимые препараты, расходуя средства сверх указанной суммы?

**Любимов Ю. С.** Спасибо большое за ваш вопрос. По первой части вопроса, по установлению суммы, кратной минимальному размеру оплаты труда. Ну, эта кратность, как известно, у нас в законодательстве была установлена как такой, ну, антиинфляционный, по сути дела, показатель. Мы исходим из того, что чётче будет определять эту сумму в рублях, точно так же, как у нас сейчас определены все размеры, скажем, санкций, все размеры пособий и так далее: они все имеют рублёвую привязку, поэтому, наверное, так правильное.

Что касается лекарств, их стоимость может входить в эту сумму, но речь идёт только о тех лекарствах, которые осуждённый приобретает, имеет право приобретать самостоятельно, — в этом случае их стоимость будет входить в эту сумму.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шингаркин Максим Андреевич, пожалуйста.

**Шингаркин М. А.** Большое спасибо, Александр Дмитриевич.

Считаю, что данный закон может и должен быть принят, но при этом нужно принять во внимание, что ко второму чтению мы должны существенно расширить право граждан на обеспечение медицинской помощью.

Как было уже сказано, есть представление о том, что в указанную сумму должны включаться суммы затрат на приобретение предписанных врачами медикаментов тем лицам, которые относятся к категории осуждённых. Между тем безусловно и очевидно, что есть медицинские препараты, стоимость которых значительно превышает указанные лимиты, и нужно вывести стоимость, затраты именно на медицинские препараты, предписанные врачами, за пределы указанной суммы. Более

того, эти затраты не должны быть ограничены вообще практически ничем, за исключением рецепта врача, который наблюдает осуждённого в местах лишения свободы.

Безусловно, — и представитель правительства с этим условием согласился — для того чтобы не пересматривать ежегодно указанную сумму, заявленную в законопроекте, необходимо её привязать к размеру минимальной заработной платы, причём по разным категориям осуждённых, находящихся в разных условиях содержания, возможно установить в том числе и повышающие коэффициенты, позволяющие расходовать средства сверх ранее заявленной суммы именно для покупки продуктов питания и товаров первой необходимости.

Вот если мы всё это реализуем, мы, безусловно, не просто гуманизируем правоприменение законодательства о наказании лиц, совершивших правонарушение, преступление, но и, по сути дела, создадим условия для создания заинтересованности осуждённых в эффективной работе на предприятиях, находящихся на территории, где они отбывают наказание, — это тоже вклад в российскую экономику.

Большое спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства? Не выступают. Комитет? Тоже нет.

Выносим вопрос на "час голосования".

18-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации".

Алексей Юрьевич Русских, пожалуйста.

**Русских А. Ю.**, *председатель Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству, фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на устранение проблем, возникающих в правоприменительной практике при получении разрешений на строительство гидротехнических сооружений.

В соответствии со статьёй 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации для реконструкции объектов гидротехнических сооружений требуется получение разрешения на строительство. В состав документов, необходимых для получения разрешения на строительство, входят, в частности, право-

устанавливающие документы на земельный участок, градостроительный план земельного участка, а также схема планировочной организации земельного участка, выполненная в соответствии с градостроительным планом земельного участка. Вместе с тем согласно статье 102 Земельного кодекса Российской Федерации к землям водного фонда относятся земли, покрытые поверхностными водами, а также земли, занятые гидротехническими и иными сооружениями, расположенными на водных объектах. При этом на землях, покрытых поверхностными водами, не осуществляется образование земельных участков. Таким образом, вследствие невозможности подготовки градостроительного плана земельного участка на землях водного фонда возникают препятствия в получении разрешения на строительство при строительстве и реконструкции гидротехнических сооружений. Положения законопроекта направлены на устранение этой проблемы.

Правительство Российской Федерации законопроект поддерживает.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по земельным отношениям и строительству рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы?

Савельев Дмитрий Иванович, пожалуйста.

**Савельев Д. И.** Алексей Юрьевич, действительно, эта коллизия может приводить к возникновению серьёзных проблем на практике. А есть ли у вас конкретная информация, сколько разрешений на строительство не было выдано по этой причине? Насколько я понимаю, речь в первую очередь идёт о гидротехнических сооружениях.

**Русских А. Ю.** Законопроект был разработан мною на основании обращения компании "РусГидро", у них постоянно эти проблемы возникают, приходится искать какие-то обходные пути, договариваться с различными органами. Ну, у них была просьба вот эту коллизию каким-то образом устранить, на что законопроект и направлен. Относительно количества невыданных разрешений у меня, к сожалению, информации нет, знаю, что проблема эта имеется.

**Председательствующий.** Больше нет вопросов?

Есть ли желающие выступить? Запишитесь, пожалуйста.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сикорский Анатолий Сергеевич, пожалуйста.

**Сикорский А. С.** Докладчик очень чётко и очень понятно изложил концепцию предлагаемого законопроекта, направленного на устранение правовых коллизий, которые существуют в трёх кодексах — это Градостроительный кодекс, Земельный кодекс и Водный кодекс. В связи с этим фракция ЛДПР поддерживает законопроект, потому что он направлен на снижение коррупционности и в целом на устранение тех проблем, о которых было сказано.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет больше желающих выступить? Комитет? Автор? Правительство? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

23-й пункт, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 40<sup>1</sup> Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации". Доклад Михаила Васильевича Емельянова.

Пожалуйста.

**Емельянов М. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект внесён депутатами фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Наша фракция всегда выступала за усиление роли парламента в управлении страной, в жизни общества, за создание эффективных механизмов парламентского контроля, эффективных механизмов взаимодействия парламента и правительства, ну вот в этом русле находится и предлагаемый нами законопроект — он касается ежегодных отчётов правительства перед парламентом.

Ежегодные отчёты правительства перед парламентом — это конституционная обязанность правительства, эта обязанность закреплена и в статье 103 Конституции, и в статье 114, соответствующая поправка к Конституции была принята в 2008 году, и в развитие этой поправки была включена статья 40<sup>1</sup> в закон "О Правительстве Российской Федерации", которая этот ежегодный отчёт предусматривала. В ней содержится норма о том, что порядок подготовки отчётов предусматривается Регламентом правительства. Прошло уже восемь лет, но в Регламенте правительства так соответствующая норма и не появилась, и в нормативном регулировании отчёта правитель-

ства перед Думой остаётся пробел. Вот этот пробел мы и решили заполнить, предложив некоторые элементы этого механизма. В частности, мы считаем, что отчёт должен осуществляться лично председателем правительства, который за десять дней должен быть уведомлен об этом, соответственно должны быть уведомлены депутаты Государственной Думы, и информация об отчёте правительства должна направляться президенту. Вот коротко суть нашего законопроекта.

Просим вас его поддержать.

**Председательствующий.** Содоклад Дмитрия Фёдоровича Вяткина.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сегодня заседание Конституционного Суда закончилось, поэтому, с вашего позволения, я сделаю содоклады вместо Владимира Николаевича Плигина.

Комитет рассмотрел указанную законодательную инициативу, суть её понятна: вместо Регламента правительства, который сейчас предусматривает порядок подготовки ежегодных отчётов правительства, предлагается предусмотреть этот порядок в федеральном конституционном законе. Но к сожалению, в самом тексте законопроекта не содержится указания на этот порядок или его описание, таким образом, создаётся очевидный законодательный пробел. В заключении комитета содержится ещё целый ряд замечаний, в том числе и терминологического характера. Так, не раскрывается положение о том, что президенту направляется соответствующая информация об итогах заслушивания, — что за "соответствующая информация"? Кроме того, из законопроекта почему-то выпала норма об обязательном опубликовании отчётов.

Все эти замечания не позволяют нам поддержать концепцию данного законопроекта, и комитет предлагает данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Максимов Василий Юрьевич, пожалуйста.

**Максимов В. Ю.** Михаил Васильевич, вот создаётся впечатление, когда читаешь текст вашего законопроекта, что зако-



нопроект принимается ради законопроекта, потому что непонятно, а что, собственно говоря, по сути изменится в случае принятия вашего закона?

**Председательствующий.** Емельянову включите микрофон.

**Емельянов М. В.** Ну, у вас создаётся неправильное впечатление. Если вы внимательно посмотрите законопроект, то вы поймёте, что изменится: мы обязываем председателя правительства регулярно приходить в Думу и отчитываться — в этом суть.

**Председательствующий.** Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Михаил Васильевич, действительно, очень интересную тему вы подняли, но не кажется ли вам, что основная причина неэффективности отчётов правительства в Государственной Думе не в том, что у нас не хватает какого-то закона, а в том, что мы просто из года в год комкаем этот отчёт — ну как это: по два вопроса от фракции, а остальные депутаты, как мебель, должны сидеть и молчать? Из четырёхсот пятидесяти депутатов по одному выступающему от фракции — только четыре человека выступили, а остальные — нет, и масса вопросов ежегодно повторяется и остаётся за кадром. Не кажется ли вам, что, может, назрело, может, надо специально день или два выделить на разговор с правительством об итогах его деятельности? И чтобы в постановлении была не одна строчка — или одобрить, или принять к сведению, — а чтобы это был развёрнутый документ, где мы оценили бы правительство по разным направлениям и поставили бы задачи так, как видит высший законодательный орган страны, тогда, может, многие вопросы сами собой решались бы. Потому что на бегу... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Включите микрофон.

**Емельянов М. В.** Владимир Николаевич, ваш вопрос несколько выходит за рамки законопроекта, я тоже позволю себе выйти за его рамки и сказать, что по-настоящему отчёт правительства будет иметь смысл и будет эффективен, если появится система, так сказать, ответственного перед парламентом кабинета и парламент сможет принимать определённые кадровые решения, хотя бы в отношении отдельных министров. Вот тогда отчёт будет действительно важным институтом и важной процедурой.

**Председательствующий.** Горюнов Дмитрий Евгеньевич, пожалуйста.

**Горовцов Д. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к уважаемому Дмитрию Фёдоровичу Вяткину.

В заключении комитета на представленный проект федерального конституционного закона говорится о том, что в тексте законопроекта отсутствует ссылка на регулирование обозначенной процедуры Регламентом Правительства Российской Федерации — имеется в виду приглашение Председателя Правительства Российской Федерации для отчёта в Государственную Думу. Скажите, пожалуйста, Дмитрий Фёдорович, не кажется ли вам, что это замечание комитета легко устранимо ко второму чтению?

**Председательствующий.** Вяткину включите микрофон.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Дмитрий Евгеньевич, мы неоднократно сталкивались в своей работе с тем, что законопроекты приходится полностью переписывать ко второму чтению. При этом зачастую основанием для отклонения законопроектов является то, что при переписывании, извините, или при доработке, глубокой переработке законопроекта ко второму чтению может просто-напросто измениться его концепция.

В настоящий момент здесь есть два фактора: первый — то, что действующий порядок подготовки отчётов, ежегодных отчётов правительства, регулируется Регламентом правительства, а второй — то, что сам законопроект не предусматривает непосредственно этого порядка в федеральном конституционном законе. Там могут быть такие детали, которые можно предусмотреть только в Регламенте, но это не предмет регулирования федерального конституционного закона. Всё это нам позволяет сделать вывод об отсутствии необходимости принятия данного законопроекта.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет, не видно.

Представители президента и правительства? Комитет? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Так, коллеги, в принципе у нас осталось четыре минуты, мы уже объявляли "час голосования", я прошу коллег пройти в зал, сейчас будем голосовать.

По законопроектам, рассматриваемым в третьем чтении, у нас есть желающие выступить по мотивам голосования.

Пункт 2, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Я, конечно, затягивать не буду, уважаемые коллеги, но очень важный законопроект, и поскольку нам Регламентом предоставлено право как-то мотивировать депутатов для того, чтобы они веселее голосовали (можно, конечно, музыку включать, какой-нибудь такой весёлый мотивчик), я постараюсь, со своей стороны, в духе фракции ЛДПР рассказать вам, о чём законопроект, по которому вы сейчас будете выбирать, какую из трёх кнопок нажать: номер один, номер два или номер три — там у вас есть, поглядите.

Так вот, в принципе Конституционный Суд — это замечательная вещь, это как бы истина в последней инстанции, и то, что решил Конституционный Суд, уже никакому опровержению, доказыванию не подлежит, то есть принимается так, как есть. В законопроекте предлагается всего, можно сказать, четыре поправки. Первое: теперь вы можете обращаться в Конституционный Суд через электронные системы — ну, прогресс не стоит на месте, кто был бы против этого, причём все документы, которые к вашему заявлению прилагаются, тоже можно отправлять в электронном виде, никто от вас не будет требовать заверенные семью печатями копии этих документов, и это замечательно! Второе: информация о дате проведения заседания в Конституционном Суде будет публиковаться на сайте — тоже очень хорошая вещь, никто против этого не возражает.

Ну и самое главное — это трансляция заседаний Конституционного Суда. Вот это вещь замечательная, мы с вами хотели бы, чтобы она была обязательной, но тут нам говорят: нет, ребята, только если Конституционный Суд разрешит вам это делать и то по заявлению, вернее, те, кто принимает участие в этом заседании, просят Конституционный Суд, а он решает, разрешить или нет. Но когда мы с вами обсуждали данный законопроект в первом чтении, я спрашивал, что может быть секретного в рассмотрении Конституционным Судом каких-то дел: толкование Конституции, проверка соответствия какого-то нормативного акта той же Конституции — где здесь секретность?! Никто мне на этот вопрос ответить не смог, но ска-

зали, что, может быть, какая-то гостайна там будет, хотя какая гостайна в Конституционном Суде?! Приходится нам домысливать. А домысливать приходится почему? Потому что не так давно, уважаемые коллеги, — у нас выборы губернаторов теперь по-новому проводятся — Конституционный Суд определил, что право граждан участвовать в выборах губернатора, которое ограничивается дачей согласия местных муниципальных депутатов, несколько Конституции не противоречит. И вот представьте себе ситуацию, когда депутат местного самоуправления, выходя на крыльцо, почёсывая своё лицо, видит стучащегося к нему кандидата, — и что же он должен в результате подумать? Вот зачитываю решение Конституционного Суда, где сказано, что перед тем, как дать своё согласие, "поддерживая того или иного кандидата, выборное лицо местного самоуправления действует в качестве, отражающем прежде всего факт наличия у него, как облечённого...", и так далее, и так далее, и тому подобная галиматья!

В итоге, коллеги, чтобы мы с вами не смогли поглядеть, как это принимается в Конституционном Суде, вот именно поэтому Конституционный Суд будет решать, разрешить открытые заседания или не разрешить, и чтобы вы этого не видели, все заседания будут закрытыми.

А теперь можно голосовать!

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование в третьем чтении проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 00 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 425 чел. . . . . 94,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 425 чел.

Не голосовало . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %

Результат: принято

Закон одобрен.

3-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". По мотивам выступает депутат Тарнавский.

Пожалуйста.

**Тарнавский А. Г.** Уважаемые коллеги, сейчас мы будем голосовать за знаковый законопроект — законопроект, в котором говорится о том, что некоторые иностранные организации могут быть признаны нежелательными с точки зрения России. Мы долгое время закрывали глаза, делали вид, что ничего не происходит, но бывают ситуации, когда не ответить нельзя, при этом, с одной стороны, мы используем опыт, который накоплен крупными демократиями, странами с богатой столетней историей, которые, принимая против нас меры, закрывают рынки российским компаниям, а с другой стороны, наши действия — это именно симметричные меры. С нашей стороны это превентивные действия: мы хотим дружбы, мы хотим сотрудничества, мы хотим равноправного взаимодействия. Мы ожидали, что позиция некоторых государств изменится, но, к сожалению, этого не произошло, и на некоторые вещи мы просто не можем не реагировать. Последнее, что в очередной раз возмутило, — это, в частности, события во Львове, когда наш ветеран пришёл с георгиевской ленточкой к мемориалу на Холме Славы во Львове: активисты правых партий сорвали эту ленту, под одобрительные выкрики они бросили её на землю, растоптали и после этого георгиевскую ленточку подожгли.

Повторюсь, мы долго терпели, но на некоторые вещи реагировать нужно, и мы это сделаем: я уверен, что мы проголосуем за этот законопроект, который даст возможность нашей власти принимать меры — как это происходит в ряде других стран — в отношении иностранных организаций, которые ведут в отношении российской стороны враждебную деятельность, мы можем признать их работу на территории России нежелательной, не нужной.

Призываю всех проголосовать за этот законопроект. Напомню: все мы во втором чтении дружно голосовали за. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать за. Я надеюсь, что все мы проголосуем за настоящий законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . .	440 чел. . . . .	97,8 %
Проголосовало против. . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	444 чел.	
Не голосовало . . . . .	6 чел. . . . .	1,3 %

Результат: принято

Принимается.

4-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 187 Уголовного кодекса Российской Федерации". По мотивам выступает депутат Сухарев Иван Константинович.

Пожалуйста.

**Сухарев И. К., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, законопроект действительно нужный, актуальный, об этом я говорил и при рассмотрении в первом чтении. Всё-таки технологии двигаются вперёд, электронные системы расчёта всё больше входят в нашу жизнь, в том числе и мы, депутаты, пользуемся платёжными картами. Преступность тоже становится, так сказать, технологичней, и подобного рода преступления могут коснуться каждого из нас. В связи с этим, безусловно, партия ЛДПР поддержит данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 187 Уголовного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . .	447 чел. . . . .	99,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	447 чел.	
Не голосовало . . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %

Результат: принято

Принимается.

5-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . .	435 чел. . . . .	96,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	435 чел.	
Не голосовало . . . . .	15 чел. . . . .	3,3 %

Результат: принято

Принят.

6-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 48 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . .	262 чел. . . . .	58,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %
Голосовало . . . . .	265 чел.	
Не голосовало . . . . .	185 чел. . . . .	41,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . .	243 чел. . . . .	54,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	245 чел.	
Не голосовало . . . . .	205 чел. . . . .	45,6 %

Результат: принято

Принимается.

7-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . .	384 чел.. . . . .	85,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	384 чел.	
Не голосовало . . . . .	66 чел.. . . . .	14,7 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . .	389 чел.. . . . .	86,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	389 чел.	
Не голосовало . . . . .	61 чел.. . . . .	13,6 %

Результат: принято

Принимается.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации".

Ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . .	301 чел.. . . . .	66,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	301 чел.	
Не голосовало . . . . .	149 чел.. . . . .	33,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . .	301 чел. . . . .	66,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	301 чел.	
Не голосовало . . . . .	149 чел. . . . .	33,1 %

Результат: принято

Принимается.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О транспортной безопасности".

Ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . .	442 чел. . . . .	98,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	442 чел.	
Не голосовало . . . . .	8 чел. . . . .	1,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

По ведению — Грешневиков Анатолий Николаевич.

**Грешневиков А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

По вопросу 3 Лысяков Алексей Алексеевич и Селиванов Юрий Алексеевич голосовали за.

**Председательствующий.** Спасибо.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "О библиотечном деле".

Ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . .	440 чел. . . . .	97,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	440 чел.	
Не голосовало . . . . .	10 чел. . . . .	2,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Есть ли желающие выступить по мотивам?

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 445 чел.

Не голосовало . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %

Результат: принято

Принимается.

11-й вопрос уже проголосован.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" и Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства".

Ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 350 чел. . . . . 77,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 351 чел.

Не голосовало . . . . . 99 чел. . . . . 22,0 %

Результат: принято

Принимается.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите интересов физических лиц, имеющих вклады в банках и обособленных структурных подразделениях банков, зарегистрированных и (или) действующих на территории Республики Крым и на территории города федерального значения Севастополя".

Ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 447 чел. . . . . 99,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 447 чел.

Не голосовало . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 34 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 448 чел. . . . . 99,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 448 чел.

Не голосовало . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Результат: принято

Принимается.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 269 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части определения понятия контролируемой задолженности".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 447 чел. . . . . 99,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 447 чел.

Не голосовало . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Результат: принято

Принимается.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 13 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 441 чел. . . . . 98,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 441 чел.

Не голосовало . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %

Результат: принято

Принимается.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам антимонопольного регулирования и обеспечения продовольственной безопасности".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 13 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 442 чел. . . . . 98,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 442 чел.

Не голосовало . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 14 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 442 чел. . . . . 98,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 442 чел.

Не голосовало . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

20-й вопрос, о проекте федерального закона "О Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 14 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 442 чел. . . . . 98,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 442 чел.

Не голосовало . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %

Результат: принято

Принимается.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 15 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . .	443 чел. . . . .	98,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	443 чел.	
Не голосовало . . . . .	7 чел. . . . .	1,6 %

Результат: принято

Принимается.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 241 Бюджетного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 15 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . .	442 чел. . . . .	98,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	442 чел.	
Не голосовало . . . . .	8 чел. . . . .	1,8 %

Результат: принято

Принимается.

23-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 40<sup>1</sup> Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 16 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . .	208 чел. . . . .	46,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	208 чел.	
Не голосовало . . . . .	242 чел. . . . .	53,8 %

Результат: не принято

Не принимается.

48-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации в части увеличения ежемесячных денежных сумм, предусмотренных для приобретения осуждёнными продуктов питания и предметов первой необходимости", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 16 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 439 чел. . . . . 97,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 439 чел.

Не голосовало . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к рассмотрению 24-го вопроса, проекта федерального закона "О внесении изменений в статью 66 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Доклад Валентина Сергеевича Шурчанова.

Пожалуйста.

**Шурчанов В. С.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Настоящий проект федерального закона направлен на уточнение порядка проведения голосования избирателей, участников референдума вне помещения для голосования. В пункте 1 статьи 66 Федерального закона № 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" установлено, что участковая комиссия обязана обеспечить возможность участия в голосовании избирателям, участникам референдума, которые внесены в список избирателей, участников референдума на данном избирательном участке, участке референдума и, подчёркиваю, не могут самостоятельно по уважительным причинам — по состоянию здоровья, в связи с инвалидностью — прибыть в помещение для голосования. Таким образом, есть два основания для организации голосования вне помещения для голосования — по состоянию здоровья и по инвалидности. Давайте я приведу конкретные примеры результатов голосования по некоторым избирательным участкам в ходе прошлых выборов в единый день голосования и мы с вами посмотрим, каково состояние здоровья наших избирателей.

Город Нижний Новгород, Московский район, избирательный участок № 2486: досрочно проголосовали 59 человек, вне помещений — 805 человек, действительных бюллетеней, то есть всего принявших участие в голосовании на участке, — 1236 человек. Таким образом, 70 процентов включённых в список избирателей по данному избирательному участку проголосовали вне помещения избирательного участка. Такие

примеры я могу привести и по другим избирательным участкам — норма, вернее, количество проголосовавших вне помещения составляет 69 процентов, 81 процент, 83 процента, 90 процентов, 94 процента. Картина удручающая: на многих, многих избирательных участках нашей страны число проголосовавших вне помещения для голосования составляет не какие-то 10, 15, 20 процентов, а те самые цифры, которые я назвал, — то есть, по сути дела, сводится на нет вся идея голосования в ходе выборов или в ходе проведения референдума. Я также могу привести табличные данные и по другим субъектам Российской Федерации.

На что я хотел бы теперь обратить внимание? Если у нас 90 процентов избирателей не могут по состоянию здоровья или по инвалидности присутствовать на избирательных участках, стало быть, к ним должны прийти домой, туда, где они живут, чтобы они проголосовали вне помещения для голосования. На каждом избирательном участке у нас от семи до тринадцати членов избирательной комиссии и три переносных ящика для голосования по инструкции Центральной избирательной комиссии. Таким образом, с тремя переносными ящиками они должны обеспечить голосование при общем числе таких избирателей на избирательном участке 700—800 человек, а может, даже больше. При этом в инструкции Центральной избирательной комиссии написано, что списки тех людей, которые по состоянию здоровья, по инвалидности не могут прийти на участок для голосования, собираются до 14 часов, а стало быть, обход и голосование для такой группы людей начинаются с 14 часов, а к 20 часам члены избирательной комиссии должны вернуться на избирательный участок. Вот представьте себе, вы же все прекрасно всё понимаете: каким образом три группы членов участковой комиссии физически, реально могут обойти за шесть часов на территории избирательного участка 700—800 избирателей, а может, даже больше? Безусловно, это, в общем-то, обман, фальсификация, а фальсификация итогов голосования с целью захвата власти — это государственное преступление, и в целях удержания уже захваченной власти — тоже государственное преступление.

Мы, авторы законопроекта, предлагаем найти хоть какие-то основания для того, чтобы упорядочить вот эту систе-

му голосования, приблизить её к действительному, реальному положению дел. Мы предлагаем следующее. Голосование вне помещения для голосования возможно по состоянию здоровья и по инвалидности. Как известно, инвалидность подтверждается ежегодно, стало быть, инвалиды у нас в списках на избирательных участках практически известны, их немного — проверьте по-настоящему. Если по состоянию здоровья — стало быть, нужна какая-то справка, нужно какое-то подтверждение. Правда, комитет возражает и отмечает, что справки о состоянии здоровья могут не брать пенсионеры, какие-то другие категории людей. Безусловно, они могут их не брать, но тогда нужно сделать, чтобы каждый человек, который считает, что по субъективным ощущениям не может прибыть на территорию избирательного участка, собственноручно написал заявление. К сожалению, сегодня в законе это не установлено, и поэтому какие-то и вторые, и третьи лица, собственно, там что-то оформляют, а подчас практически ничего и не оформляют.

Ну и самое последнее касается тех самых заведений. Скажем, в сельской местности, в больнице, где пятнадцать-двадцать человек находятся на лечении, безусловно, нет смысла организовывать временный избирательный участок, и к ним приходят из постоянно действующего участка. Мы хотим, чтобы в больницах, а также в местах временного содержания подозреваемых и обвиняемых администрациями этих заведений был бы составлен список и чтобы к этому списку, который приносится администрацией и сдаётся в постоянную участковую комиссию, были бы приложены собственноручно написанные заявления тех самых людей, которые хотят принимать участие в голосовании.

Я мог бы привести и многие другие факты.

Вы прекрасно знаете, что, когда мы обсуждали итоги единого дня голосования, было поручение со стороны фракции подготовить законопроект, и мы добросовестно его подготовили. Давайте обсудим и поддержим данный законопроект, чтобы у нас был порядок в отношении голосования вне помещений.

Спасибо за внимание.



*Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников*

**Председательствующий.** Спасибо, Валентин Сергеевич. С содокладом выступает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы внимательно рассмотрели данный законопроект. По большому счёту, те факты, которые Валентин Сергеевич приводил, конечно же, не имеют широкого распространения в масштабах всей страны, и я уверен, что если мы обратимся к статистике, то увидим, что проголосовавших дома избирателей в масштабах страны, в масштабах отдельных регионов, где проводятся выборы, конечно же, не так много, как это случается на отдельных участках. Почему это происходит на отдельных участках — в этом, конечно, надо разбираться, и я уверен, что выводы можно будет сделать и без изменения закона, путём принятия организационных и административных мер.

Обобщением практики проведения выборов занимаются и Центральная избирательная комиссия, и региональные комиссии, и, поверьте, усилия всех избирательных комиссий направлены на то, чтобы привлечь к участию в голосовании и дать возможность проголосовать максимально большему количеству наших сограждан. Если же принять те предложения, которые сделали наши многоуважаемые коллеги из фракции КПРФ, то, по мнению комитета, это приведёт к нарушению прав в первую очередь инвалидов, пенсионеров, которые не смогут подтвердить письменно своё плохое самочувствие. Вы прекрасно знаете, что преклонный возраст — это не диагноз, это жизнь, и зачастую плохое самочувствие в преклонном возрасте не может быть подтверждено какой-то официальной справкой: человеку плохо, он просто не может выйти из дома, давление подскочило, в конце концов. Что касается собственноручно написанного заявления — это тоже не всегда реализуемая процедура, потому что слабовидящие, слепые не могут написать собственноручно заявление, и мы это тоже прекрасно понимаем.

Те процедуры, которые в настоящий момент предусмотрены 67-м законом, на наш взгляд, являются обоснованными, достаточными для того, чтобы помочь всем нашим согражда-

нам проголосовать, даже тем, кто не может прийти на избирательный участок. Что же касается отдельных случаев, когда количество проголосовавших дома действительно весьма значительно, то с этим надо разбираться отдельно, что, кстати, вовсе не свидетельствует о каких-либо фальсификациях, — о фальсификации свидетельствуют совершенно иные факты.

Дабы с водой не выплеснуть ребёнка, дабы, преследуя хорошие цели противодействия фальсификациям, как выразился наш многоуважаемый коллега... мы просто-напросто не должны нарушить права наших граждан, которые в день голосования не могут прийти, физически не могут прийти на избирательные участки, в связи с этим мы предлагаем данное предложение отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Фёдорович. Желаящие задать вопросы есть?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Романов Валентин Степанович.

**Романов В. С.** Уважаемый Дмитрий Фёдорович, я поддерживаю проект закона, поскольку считаю, что нельзя закрывать глаза на реальные факты. А к вам вопрос: Валентин Сергеевич Шурчанов приводил удивительные факты, когда по 800 человек голосуют на дому, скажите, Центризбирком или комитет, кто-то вник в это дело? И каковы итоги голосования в этом случае? Для нас-то это не является секретом, что это организуется всегда системой власти, в том числе это выгодно "ЕДИНОЙ РОССИИ".

**Председательствующий.** Депутату Вяткину включите микрофон.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Валентин Степанович, всё-таки в обязанности комитета Государственной Думы не входит избирательство по тем или иным случаям голосования на каком-то конкретном избирательном участке. Такие факты даже не всегда доходят до Центральной избирательной комиссии, как правило, это становится предметом рассмотрения в региональных избирательных комиссиях или даже в территориальных избирательных комиссиях, это ни для кого не секрет, поэтому каким-либо образом прокомментировать те случаи, о которых говорил Валентин Сергеевич, конечно же, сейчас невозможно, и это не относится к предмету, собственно говоря,

рассматриваемого вопроса. Если есть такие случаи, вы знаете прекрасно, и юридическая служба вашей фракции знает прекрасно, как поступать, куда писать заявления, обращения, и какой ответ, так сказать, вы получите, трудно предугадать.

Комментировать конкретную ситуацию, не зная особенностей, очень и очень тяжело, вы это сами прекрасно понимаете. Может быть, там на участке действительно большое количество пенсионеров живёт — может быть такое? Может быть. Может быть, на участке действительно есть целые дома, в которых в основном живут или пенсионеры, или инвалиды. Я не знаю этого конкретного случая, но вы знаете прекрасно, что при плотной многоэтажной застройке есть и такое, поэтому в каждом случае надо разбираться отдельно. Не всегда, подчеркну, речь идёт о фальсификации, далеко не всегда, ни в коем случае, поэтому мы всё-таки должны думать о том, к каким последствиям может привести принятие этого законопроекта.

**Председательствующий.** Зелинский Ян Викторович.

**Зелинский Я. В.** Вопрос Валентину Сергеевичу и небольшая реплика по выступлению Дмитрия Фёдоровича.

Дмитрий Фёдорович, в вашем выступлении прозвучало, что в масштабах страны, конечно, этого нет, но в частных случаях есть. Вы правы, эти частные случаи как раз происходят в тех округах или на тех участках, где нужный кандидат от нужной партии не проходит, и тогда там создаётся такое давление.

Валентин Сергеевич, вы прекрасно понимаете, почему такая норма существует, и она будет существовать, это ни для кого не секрет. Но всё-таки для инвалидов и людей, которые не могут по состоянию здоровья прийти проголосовать, это всё на самом деле необходимо, поэтому вопрос: не считаете ли вы, что при принятии данного закона будут ущемлены права тех лиц, которые заболели за день, за два, в день выборов и не могут прийти на участки? Ответьте, пожалуйста.

**Председательствующий.** Депутату Шурчанову включите микрофон.

**Шурчанов В. С.** Я отвечу. Речь идёт не только о справках, случаи в жизни бывают самые разные, и на каждый случай справок, безусловно, не напасёшься. Речь идёт о том, чтобы реально и объективно разобраться в состоянии дел. Если в участ-

ковую комиссию поступает заявление о том, что нужно прийти к избирателю по какой-то причине, можно и по телефону переговорить, в конце концов, могут наблюдатели к нему сходить и установить всё. Но самое главное, заметьте, в статье написано, что основанием для голосования вне помещения является: первое — здоровье, второе — инвалидность. Вот я приводил примеры, таких избирательных участков очень много: ну не может быть, чтобы 80—90 процентов избирателей, зафиксированных на избирательном участке, были инвалидами. Здесь надо наводить порядок, и участковые комиссии, кстати, по этому законопроекту имеют право сами находить те методы, которые их устраивают.

**Председательствующий.** Шерин Александр Николаевич.

**Шерин А. Н.** Дмитрий Фёдорович, я хотел бы вам вопрос задать. Вы сказали, что инвалиды целыми домами, возможно, живут, им тяжело передвигаться, это больные люди, которые хотят проголосовать. Я в принципе уже вижу социальный ролик: жена заходит к мужу в спальню, у него температура 39 градусов, она предлагает вызвать скорую, а он просит, как бы этот день ни закончился, в первую очередь позвонить в избирательную комиссию — пусть приедут...

Так вот, коллега из фракции КПРФ пример привёл — 800 человек на дому проголосовали. Я поделил на одиннадцать часов (один час — на отъезд и приезд на избирательные участки) — вышло восемьдесят две секунды на человека. Не слишком ли быстро перемещаются члены комиссии и голосуют больные люди, которые не смогли прийти в день голосования на избирательные участки? Повторю: чтобы 800 человек за пределами участка проголосовали, нужно было бы на каждого потратить восемьдесят две секунды. Не кажется ли вам странным, что люди, которые успевают за восемьдесят две секунды проголосовать, не смогли прийти на избирательный участок по состоянию здоровья?

**Председательствующий.** Депутату Вяткину включите микрофон.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Александр Николаевич, я ещё раз могу повторить, что конкретную ситуацию разбирать сейчас, при обсуждении законопроекта, бессмысленно, мы не знаем всех подробностей, и это абсолютно не наша компетенция — разбирать конкретные ситуации на конкретных избиратель-

ных участках, поэтому каким-то образом прокомментировать ваши арифметические расчёты я навряд ли смогу.

**Председательствующий.** Рябов Николай Фёдорович.

**Рябов Н. Ф.**, фракция КПРФ.

Валентин Сергеевич, во время доклада я обратил внимание, что депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — не все, но многие, а то все обидятся, — ваш доклад по законопроекту не слушали, разговаривали, занимались своими делами, что является, наверное, неуважением к демократии в нашей стране, либо они чётко понимают, что какие бы выборы ни проходили, раз члены комиссии, большинство в комиссии, от "ЕДИНОЙ РОССИИ", значит, результаты будут не такие, как голосуют, а как они посчитают. Вопрос: так это или не так?

И Дмитрию Фёдоровичу вопрос. Дмитрий Фёдорович, вы пытаетесь выкрутиться из этой ситуации, приводите какие-то необъективные доводы. Давайте так: Валентин Сергеевич приводил пример по Нижегородской области, Президент Российской Федерации на вашей стороне баррикады — дайте команду открыть уголовное дело и исследовать нижегородскую проблему.

**Председательствующий.** Сначала депутату Шурчанову включите микрофон.

**Шурчанов В. С.** Уважаемый Николай Фёдорович, я думаю, что вы своим вопросом уже ответили, мне, собственно, добавить нечего, я лучше коллеге Дмитрию Фёдоровичу предоставлю возможность поподробнее ответить на заданный вопрос.

**Председательствующий.** Депутату Вяткину включите микрофон.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Николай Фёдорович, в ответ на вашу реплику о том, как слушали или не слушали некоторые депутаты нашей фракции, я готов лишь предложить вам обратить внимание на то, сколько депутатов вашей фракции присутствует в зале сейчас, при рассмотрении столь важного вопроса.

А что касается непосредственно вопросов о разбирательстве того или иного случая, то вы прекрасно знаете, что есть порядок, который предусмотрен действующим уголовно-процессуальным законодательством, и вы нигде не найдёте компетенции ни комитета, ни какого-то отдельного депутата Государст-

венной Думы возбуждать уголовные дела, проводить расследования, дознания и так далее, у нас нет такого права, это обязанность и компетенция соответствующих органов, которые предусмотрены законодательством, но никак не законодательных органов, поэтому и действовать надо, собственно, в соответствии с законодательством, раз мы сами законодатели и ратуем за строгое соблюдение законов.

**Председательствующий.** Грешневиков Анатолий Николаевич.

**Грешневиков А. Н.** Вопрос докладчику.

Валентин Сергеевич, законопроект, конечно, своевременный, нужный, полезный, но вы прекрасно понимаете, что он не будет принят, как не были приняты те законопроекты, которые мы рассматривали чуть ли не каждую неделю, — законопроекты, касающиеся честных выборов: и об отмене досрочного голосования, и о голосовании вне помещений, и о ротации членов избирательных комиссий, и о всевозможных "каруселях". Вы знаете, что существуют сотни и сотни технологий, направленных на то, чтобы выборы у нас не были честными, и, как известно, такие технологии существуют для того, чтобы партия власти сохранила своё большинство в парламенте, — это вам, наверное, тоже известно.

Вот скажите, пожалуйста, как вы думаете, при каких обстоятельствах наша работа, работа оппозиционных партий, направленная на то, чтобы сделать выборы честными и справедливыми, может быть полезной и состоятельной? И вообще, возможны ли у нас в России при существующих технологиях фальсификации?.. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Депутату Шурчанову включите микрофон.

**Шурчанов В. С.** Безусловно, мы понимаем, какие будут итоги голосования, и просим оппозиционные фракции, чтобы они в полном составе поддержали, потому что это будет число тоже достаточно убедительное. Это во-первых.

Во-вторых, любое обсуждение законопроекта — это общественное обсуждение. Мы в очередной раз, за месяц до того, как объявят избирательную кампанию, которая завершится единым днём голосования, предлагаем обратить внимание на все эти недостатки, с тем чтобы выработать какие-то меры про-

тивостояния. И я считаю, что сегодняшнее обсуждение — это всё-таки толчок к тому, чтобы навести порядок.

Что я хочу? Я тоже много думал обо всех итогах выборов. Представьте себе руководителя, у которого с предприятия вывезли на самосвале, на грузовике, в общем, транспортом, какое-то имущество предприятия. Что он прежде всего сделает? Он начнёт принимать меры по возвращению этого имущества, то есть начнётся обсуждение. У нас система избирательных комиссий в стране сегодня действует таким образом: они могут нарушать, совершать разные поступки, может быть, с элементами фальсификации, но при этом не сами участковые комиссии, а именно наблюдатели от общественных организаций и партий должны указать на эти недостатки и доказать это. Сами избирательные комиссии сегодня свои недостатки не хотят разбирать и умышленно не разбирают, чтобы не вскрылись факты фальсификации. Вот это всё, мне представляется, нам нужно сегодня изжить, без этого у нас в Российской Федерации не будет нормального общества, без этого не будет нормальной власти и в конечном итоге не будет стабильности, порядка, а самое главное — прогресса в будущем.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Дмитрий Фёдорович, если вам не трудно, то можете сейчас выйти на сайт Центризбиркома, а потом Ростовской областной избирательной комиссии и комиссий Ленинского, Кировского, Железнодорожного, Пролетарского районов Ростова-на-Дону, и вы увидите, что на последних выборах там меньше пятисот случаев голосования вне помещения не было. Коллега Зелинский правильно посчитал, ну, я считал исходя из расчёта двадцать минут на человека, и у меня получилось, что надо несколько дней для того, чтобы их обойти. Но вопрос я хочу о другом задать.

Вот сейчас каждая парламентская партия получает определённые суммы в зависимости от количества голосов избирателей. Не считаете ли вы, что приписки голосов на выборах могут квалифицироваться как мошенничество в особо крупных размерах?

**Председательствующий.** Депутату Вяткину включите микрофон.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Николай Васильевич, если мы от избирательного права перейдём к уголовному, то я лишь могу напомнить вам, что в статье 159 речь идёт о хищении чужого имущества путём обмана либо злоупотребления доверием, и никакие нарушения во время избирательного процесса под действие статьи 159, конечно же, не подпадают, это вам, я думаю, любой студент юридического факультета объяснит. Поэтому что тут комментировать? Голосование на дому может быть вызвано самыми различными причинами, но ещё раз подчеркну то, о чём я говорил уже неоднократно: вовсе не обязательно, что это всё фальсификация.

Кроме того, те, кто занимается выборами — и политологи, и очень многие наши коллеги, — говорят о том, что основную часть избирателей левых партий, в том числе и КПРФ, составляют люди старшего поколения, пенсионеры, ветераны и так далее, а они же очень часто голосуют дома, потому что не могут прийти на избирательный участок в силу тех или иных причин: голова заболела, ноги не ходят, устали просто или далеко идти, — и вы предлагаете исключить этих наших сограждан из избирательного процесса, лишить их возможности проголосовать. Это нормально? На наш взгляд, нет, поэтому мы вас призываем, давайте не будем этого делать.

**Председательствующий.** Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Дмитрий Фёдорович, в этом зале представители всех фракций, включая и вашу, не раз сетовали на низкую явку избирателей на выборах — приходят 40 процентов, пятьдесят, шестьдесят, — и, наверное, вы, как и мы, разбирались: в чём же дело, кто не ходит? Люди говорят: фальсифицируют результаты, ходи не ходи — всё равно результат уже заранее известен! Это мнение десятков миллионов наших избирателей, и мы считаем, что они правы, и вот как раз законопроект, который сейчас рассматривается, — это попытка закрыть одну из этих лазеек. Если же вы утверждаете, что у нас всё хорошо на выборах, тогда попробуйте объяснить, почему десятки миллионов избирателей не ходят на выборы!

**Председательствующий.** Депутату Вяткину включите микрофон.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Владимир Николаевич, прежде чем заявлять о том, что десятки миллионов наших сограждан не ходят на выборы, не принимают участия в голосовании



в силу того, что там фальсификации, нужно всё-таки заручиться какими-то данными социологических опросов. Ни у меня, ни у вас, я уверен, результатов социологических опросов, которые свидетельствовали бы о том, что десятки миллионов наших людей сетуют на фальсификацию, нет. Давайте будем честно говорить, хотя ради красного словца, конечно, и это можно сказать.

Падение явки можно объяснить самыми различными причинами, она зависит в том числе и от уровня выборов. Я не один раз в единый день голосования дежурил в Центральной избирательной комиссии, и я могу точно сказать, что явка в единый день голосования 2014 года в среднем по стране и по отдельным регионам была выше, чем, допустим, в 2012 году и в 2013-м, и в первую очередь это касается таких, если можно так выразиться, малопосещаемых выборов, как муниципальные и региональные. Дело здесь не в фальсификациях вовсе. Явка средняя по стране растёт, поэтому ваши опасения, на мой взгляд, беспочвенны.

**Председательствующий.** Спасибо.

Желающие выступить есть? Я слышу предложения, поэтому давайте сейчас запишемся и затем посмотрим, сколько записалось.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коллеги, поступило предложение: по одному выступающему от фракции. Согласны или настаиваем на другом? Согласны.

Я прошу всем ставить по семь минут, раз по одному выступлению от фракции.

От фракции КПРФ — Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Чувствуется, что Дмитрий Фёдорович никогда, к сожалению, не участвовал в выборах вопреки. Вот если бы он хоть один раз в них участвовал, то рассуждал бы совершенно по-другому! Почему? На прошлой неделе я вам уже говорил, что у меня есть итоги выборов по Ростовской области за последние двадцать лет, так вот если вы посмотрите, то увидите, что в первые пять лет из них вне помещения для голосования голосовало не более 1 процента от пришедших на участки, а в 2014 году — уже более 50 процентов. О чём это говорит,

Дмитрий Фёдорович? Это говорит о том, что отсутствие веры в выборы не позволяет даже группам социальных работников, искусственно организованных... Вы, вероятно, не знаете, но даже в Челябинске все пенсионные фонды, все управления социальной защиты заведомо озадачиваются тем, что нужно принести в участковую комиссию список тех, кто досрочно проголосует, список тех, кто проголосует вне помещения для голосования, а потом происходит нарушение законов, Дмитрий Фёдорович, — и закона об основных гарантиях избирательных прав граждан, и законов о выборах соответствующего уровня: в день выборов присутствуют так называемые агитационные группы, которые организуют при необходимости нужную явку, понимаете? И это есть в подавляющем числе субъектов Российской Федерации, к сожалению!

Вы просто, может быть, даже не знаете, каков порядок голосования вне помещения для голосования. Вот если взять и поднять мешки документов участковых избирательных комиссий, я вас уверяю, окажется, что подавляющая часть выписок из реестров голосования вне помещения для голосования оформлена неправильно, и в результате по закону они должны быть признаны недействительными, но этого не происходит! Это первое.

Второе. Вы, наверное, не знаете, но я вам докладываю: если на участке более 1 процента избирателей проголосовало вне помещения для голосования, то положено каждый бюллетень считать отдельно. Вот я имел счастье или несчастье считать бюллетени из этих урн и могу сказать, что вы заблуждаетесь, что за нас голосуют: голосуют социальные работники, служащие пенсионных фондов за "ЕДИНУЮ РОССИЮ" — 99,9 процента, понимаете? По опросам, за КПРФ голосует от 25 до 55 процентов — самая высокообразованная часть нашего общества. Это подтверждают выборы на участке МГУ (можете поднять документы): кто победил там на последних выборах? Вот так, понимаете? Можно посмотреть и в других субъектах — там то же самое.

Проблема-то заключается в том, что вы, вместо того чтобы ответить на запросы избирателей о честности выборов, продолжаете ставить препоны, оставляя кругом прорехи и в конечном счёте возбуждая недовольство избирателей. С моей точки зрения, это контрпродуктивная работа! Почему? Потому что, по-

вторяю, у нас на выборах, кроме выборов президента, явка вообще не является обязательной: может один человек прийти — и выборы состоятся. Вы же это знаете, должны знать лучше меня! У нас явка обеспечивается в зависимости от уровня выборов: президентские — там надо 50 процентов, и эти бедные пенсионные, социальные службы уже за месяц знают, какой будет результат, муниципальные — там меньше нужно, всё уже зависит от крепости мэра и от его желания собрать свою команду, и так далее.

Уважаемые коллеги, если мы с вами действительно работаем над усовершенствованием законодательства о выборах, чтобы можно было сказать: "Тут комар носа не подточит!", чтобы было доверие избирателей к самой системе, то этот закон, безусловно, надо принимать, так же как и закон, ограничивающий бессмысленное досрочное голосование, а если мы хотим дальнейшего нагнетания ситуации и роста недоверия в обществе, конечно, давайте его не принимать! Тогда, я считаю, Дмитрий Фёдорович, надо вообще принять закон о том, чтобы по наследству передавать депутатские мандаты, и возбуждать никого не будете, а так получается: участвуй не участвуй... Проблема-то в чём? Вы зачастую тратите деньги коммерсантов на выборы, а мы тратим личные — вот в чём разница! Когда я потратил свои деньги, а вы меня обставили, ну какой же... Ну можете представить степень злости, когда вы собственные деньги тратите на выборы, а в это время глава администрации собирает в налоговой инспекции и говорит: "Так, Петя, у тебя оборот такой-то — ты должен 50 тысяч. Ваня, у тебя побольше, ты — 100 тысяч". Потом через недельку собирает: "Петя, ты ещё не перевёл деньги — у тебя будут гости". Я вам могу представить записи таких разговоров.

Всё это о чём говорит? Что вы очень далеки от реально происходящих на избирательных участках процессов, поэтому вы не можете понять, в чём смысл, замысел такого закона. Поймите, сохранять власть, безусловно, надо, но её надо сохранять другими методами, не искусственным рисованием, а у нас ведь сегодня во многих регионах идёт жёсткое рисование, понимаете? А жёсткое рисование в условиях ухудшения экономической ситуации, сокращения рабочих мест, ухудшения социальной ситуации ведёт к отторжению власти, понимаете? Нельзя этого допускать!

Считаю, что этот закон, вообще-то, безвредный, он просто наводящий. И я вам скажу, что большая часть работников пенсионных и социальных служб, если мы его примем, перекрестится и скажет: "Ну наконец-то хоть этим не будем больше заниматься!" А то заработная плата у работников пенсионных служб самая маленькая, а у них, кроме полномочий по пенсионерам, ещё шесть дополнительных полномочий, которые мы с вами на них законами навесили, плюс на каждом выборах это ваша основная рабочая сила, которая обеспечивает агитационную и другую работу.

Коллеги, те, кто хочет справедливых выборов и отсутствия Болотных, должны смело поддержать этот закон, те, кто не хочет, не будут его поддерживать!

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, рассмотрим этот законопроект и потом четыре законопроекта по сокращённой процедуре. Согласны? Согласны.

Руденко Андрей Викторович от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Я думаю, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит — мы уже определились — данный законопроект, но хочу сказать несколько слов в защиту Дмитрия Фёдоровича, хотя он, конечно, улыбается, когда оппонирует всем нам, представителям оппозиционных партий.

Понятно, что не надо здесь копыя ломать — надо просто подготовить кодекс избирательный, и, когда будет встреча всех руководителей фракций с Президентом Российской Федерации, положить этот избирательный кодекс от трёх оппозиционных партий ему на стол и попросить посмотреть. Ну это так, образно говоря. Любой закон, конечно, партия власти будет отвергать, потому что мы все прекрасно знаем, сталкиваемся на местах, видим уровень подготовки некоторых глав муниципальных образований. И хочу вам сказать следующее: главе муниципального образования проще, чем обходить эти избирательные участки, чем проводить определённую работу по голосованию... Те, кто участвует в избирательных кампаниях, знают прекрасно, что рейтинги правящей партии всё равно не превышают 40 процентов, и надо просто немножко поработать и сделать 50 процентов, 55 процентов и даже шестьдесят, но многим

лень, поэтому и возникают такие ситуации в некоторых районах. Например, в одном районе неожиданно все заболели и к 16 часам явка была 8 процентов, а к 18 часам благодаря переносным урнам она стала уже 24 процента. Когда мы сделали запрос в краевую избирательную комиссию, там разбирались, рассматривали на заседании комитета и нам сказали: вы знаете, резко ухудшилась погода в этот момент, магнитные бури, поэтому очень плохо почувствовали себя граждане данного района и пришлось всем голосовать на дому — вот явка и выросла. Мы, конечно, посочувствовали нашим гражданам, которые так плохо себя чувствовали, но решили проверить всё-таки возраст граждан — оказалось, достаточно молодые люди, 20—30 лет, и у меня опасение возникает за граждан Российской Федерации, которые уже в 30 лет себя плохо чувствуют. А те граждане, о которых говорит Дмитрий Фёдорович, в основном очень активны, они приходят на избирательные участки, голосуют, причём они ходят голосовать стабильно, но, к сожалению, их голоса куда-то пропадают — мы всё это видим, всё это знаем!

Мы можем бесконечно ломать копыя и тратить драгоценное время друг друга, поэтому обращаюсь к коллегам из фракции КПРФ: давайте совместно сделаем избирательный кодекс и положим президенту на стол — может быть, тогда что-то сдвинется.

Спасибо за внимание, коллеги.

**Председательствующий.** Спасибо.

Понежежский Владимир Александрович.

**Понежежский В. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект, предлагающий изменить статью 66 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", дополнив её требованиями о том, что граждане должны подтверждать соответствующими документами уважительную причину невозможности явиться в помещение для голосования для реализации активного избирательного права, а в противном случае избирательная комиссия признаёт причину невозможности явки на избирательные участки неуважительной и на этом основании отказывает в проведении голосования вне помещения для голосования.

Полагаем, что данный законопроект недостаточно обоснован, не корреспондируется с другими законодательными актами, регламентирующими порядок проведения голосования в аналогичных обстоятельствах, и ограничивает в первую очередь конституционные права инвалидов, что противоречит международным правовым нормам, а также, самое главное, позиции Конституционного Суда, прямо выраженной в постановлении от 15 апреля 2014 года № 11-П: "Федеральный законодатель... не вправе создавать необоснованные препятствия для реализации прав граждан избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, допускать искажение конституционных принципов избирательного права, отмену или умаление самих принадлежащих гражданам Российской Федерации избирательных прав с тем, чтобы они не утрачивали своё реальное содержание".

Как я уже сказал, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в связи с этим не поддерживает данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шерин Александр Николаевич.

**Шерин А. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Дмитрий Фёдорович! Очень приятно, что комитет снова аргументирует непринятие поправок исключительно защитой прав наших граждан. Как вы уже сказали в своём пояснении, вы печётесь исключительно о тех людях, которые в силу возраста, здоровья, каких-то других ограничений не смогли прийти на избирательные участки. Я думаю, что та партия, которая находится у власти, имеет большинство, не может быть поддержана этими людьми, так как не созданы для них те условия, которые предотвратили бы такое массовое заболевание на дому во время голосования. Значит, плохо работает программа "Доступная среда", значит, люди некачественно питаются, не вовремя получают качественное медицинское обеспечение, раз 800 человек по состоянию здоровья не могут прийти на избирательные участки! Наша партия, ЛДПР, предлагала свою альтернативу: мы предлагали дать возможность проголосовать гражданам Российской Федерации с 16 лет — это наиболее энергичные, наиболее здоровые, наиболее подвижные избиратели Российской Федерации — но к сожалению, поскольку большинство считает, что эти люди ещё не готовы делать осознанный выбор, не приняли нашу инициативу.

Я думаю, что многие поправки, которые сегодня предлагает оппозиционная партия, были бы приняты, если бы у нас действовала одна простая норма: одна политическая партия не может в Государственной Думе или в иных других парламентах иметь более 50 процентов голосов, — тогда все бы навсегда успокоились, и главы субъектов Российской Федерации перестали бы между собой соревноваться, кто больше даст процентов.

Мы, естественно, поддержим это предложение, мы прекрасно понимаем, что все наши поправки ни в коем случае не ущемляют прав избирателей, как не ущемляют и прав наших политических конкурентов. Правда, к сожалению, когда законодательство о выборах депутатов Государственной Думы меняется: сначала Дума формируется на 100 процентов пропорционально, потом политическая ситуация ухудшается, чувствуется падение рейтинга и снова вводятся одномандатные округа — в этом никто не видит ущемления прав граждан Российской Федерации, которые являются представителями иных политических партий. Когда вводятся нормы муниципального фильтра по выдвижению кандидатов в губернаторы и право ставить за них подписи предоставляется только депутатам, а рядовые граждане Российской Федерации практически не участвуют в этом процессе — коллеги тоже не видят ущемления прав граждан. Много других примеров, когда не видят ущемления прав наших избирателей.

К сожалению, ещё раз повторю, очень много предложений об изменении избирательного законодательства, которые будут вноситься в этом зале, будет отвергаться только потому, что большинство знает реальное положение дел и свой рейтинг. Единственная просьба: пожалуйста, вот в этот момент не перепутайте действительность с надуманными результатами голосования. Самое главное — не упустить тот момент, когда вы подумаете, что вы действительно получаете такое огромное количество голосов избирателей, явка-то на выборы всё ниже и ниже.

Мы, естественно, поддержим законопроект, и мы снова будем вносить наши законодательные инициативы. На вас мы, конечно, уже не надеемся, но мы надеемся на руководство страны, на Правительство Российской Федерации, которые увидят, услышат предложения оппозиционных партий и представят

в Государственную Думу законопроект, предусматривающий внесение изменений в избирательное законодательство, от своего имени.

Огромное спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валентину Сергеевичу Шурчанову включите микрофон.

Заключительное слово.

**Шурчанов В. С.** От имени группы авторов хочу поблагодарить всех депутатов, которые приняли участие в обсуждении, — ваша очень активная позиция позволяет рассчитывать на то, что мы всё-таки изменим это законодательство и восстановим справедливость. По статистике наблюдателей, голосование вне помещений — всё-таки в пользу партии власти. Логика такова: если бы было наоборот, такой закон они давно внесли бы и, собственно, привели бы всё в порядок.

Всем большое спасибо!

**Председательствующий.** Дмитрий Фёдорович, будете выступать? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 00 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 201 чел. . . . . 44,7 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 202 чел.

Не голосовало . . . . . 248 чел. . . . . 55,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

56-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 20.20 и 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Включите микрофон.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Депутаты Самарской Губернской Думы предлагают усилить санкцию статьи 20.20 Кодекса об административных правонарушениях и дополнить её альтернативным видом наказания в виде обязательных работ. Мы проанализировали санкции статей, предусматривающих ответственность за действия, у которых значительно больший общественный вред, — там санкции либо соразмерные, либо ниже. В связи с этим мы счи-



таем, что усиление санкций по этой статье в том виде, в котором предлагают наши самарские коллеги, всё-таки не соответствует принципам соразмерности, и предлагаем данную законодательную инициативу отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 02 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 84 чел. . . . . 18,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 84 чел.

Не голосовало . . . . . 366 чел. . . . . 81,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

57-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20 Лесного кодекса Российской Федерации". Докладывает Александр Борисович Василенко.

Включите микрофон.

**Василенко А. Б.** Уважаемые депутаты, коллеги из Республики Карелия предлагают дополнить статью 20 Лесного кодекса положением, в соответствии с которым Правительством Российской Федерации должен быть установлен порядок утилизации утратившей качество или иные потребительские свойства древесины, полученной при использовании лесов для недропользования, создания ГТС, линейных объектов и так далее. Комитет по природопользованию считает, что предлагаемое законопроектом изменение не может быть поддержано по ряду оснований.

Из лесного законодательства и законодательства в области обращения с отходами следует, что утратившая качество или иные потребительские свойства древесина должна рассматриваться в качестве отходов производства. В частности, перечень продуктов из древесины, утратившей потребительские свойства, включён в федеральный классификационный каталог отходов, утверждённый приказом Росприроднадзора. В соответствии с Федеральным законом "Об отходах производства и потребления" обращение с отходами относится к сфере деятельности по утилизации отходов, таким образом, требования к утилизации древесины, утратившей качество и иные потребительские свойства, должны регулироваться за-

конодательством в области обращения с отходами, в связи с чем включение предлагаемого законопроектом положения в Лесной кодекс представляется необоснованным.

С учётом изложенного комитет не поддерживает принятие законопроекта и рекомендует Государственной Думе отклонить его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 04 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 56 чел.

Не голосовало . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

60-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О транспортно-экспедиционной деятельности". Докладывает Сергей Юрьевич Тен.

Включите микрофон.

**Тен С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по транспорту не поддерживает законодательную инициативу коллег из Думы Ставропольского края по следующим основаниям.

В действующем законодательстве вопросы перевозки опасных грузов и вопросы запрещённых к перевозке грузов в достаточной степени урегулированы Европейским соглашением о международной дорожной перевозке опасных грузов, транспортными кодексами и соответствующими уставами. Действующая редакция Федерального закона "О транспортно-экспедиционной деятельности" уже содержит положения, направленные на исключение незаконного перемещения запрещённых или ограниченных к обороту предметов и веществ и на обеспечение таможенного, федерального транспортного и других видов государственного контроля. Кроме того, вопрос установления требований безопасности, в том числе касающихся организации досмотра грузов, не является предметом закона "О транспортно-экспедиционной деятельности". В свя-

зи с этим, как я уже сказал, комитет рекомендует палате отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 06 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 53 чел.

Не голосовало . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

И 61-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 26<sup>3</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и статью 4 Федерального закона "Об архивном деле в Российской Федерации". Докладывает Зоя Михайловна Степанова.

Включите микрофон.

**Степанова З. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Комитет по культуре, рассмотрев данный законопроект, отмечает, что предлагаемое изменение в Федеральный закон "Об архивном деле в Российской Федерации" не снимет вопрос о порядке комплектования архивов документами Архивного фонда Российской Федерации и иных государственных органов Российской Федерации и федеральных организаций, расположенных на территории Российской Федерации. Предлагаемое изменение в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" может привести к необоснованному сужению полномочий уполномоченного органа исполнительной власти на территории субъекта Федерации и отрицательно сказаться на проведении государственной политики в области архивного дела на территории Российской Федерации.

На законопроект получено отрицательное заключение комитета-соисполнителя — Комитета по федеративному устрой-

ству и вопросам местного самоуправления и отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации.

На основании изложенного Комитет по культуре не может поддержать данный законопроект и предлагает Государственной Думе отклонить его.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 08 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 94 чел. . . . . 20,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 94 чел.

Не голосовало . . . . . 356 чел. . . . . 79,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

На этом заседание объявляю закрытым, продолжим работу завтра в 10 часов. Всем спасибо.

# ИНФОРМАЦИЯ

24 апреля 2015 года

## 1. Регистрация

10 час. 00 мин. 29 сек.:	<b>Шайденко Н. А.</b>	— присутствует
16 час. 00 мин. 25 сек.:	<b>Тарасенко М. В.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям \*:

10 час. 01 мин. 15 сек.:	<b>Качкаев П. Р.</b>	— за
	<b>Поцялун В. Т.</b>	— за
11 час. 28 мин. 29 сек.:	<b>Антошкин Н. Т.</b>	— за
11 час. 29 мин. 05 сек.:	<b>Антошкин Н. Т.</b>	— за
11 час. 34 мин. 22 сек.:	<b>Маркелов М. Ю.</b>	— за
	<b>Пинский В. В.</b>	— за
12 час. 05 мин. 41 сек.:	<b>Агаев Б. В.</b>	— за
	<b>Кузьмичёва Е. И.</b>	— за
	<b>Сафин М. М.</b>	— за
	<b>Умаханов У. М.</b>	— за
17 час. 05 мин. 48 сек.:	<b>Бурькина Н. В.</b>	— за
	<b>Моисеев М. А.</b>	— за
	<b>Резник В. М.</b>	— за
17 час. 07 мин. 20 сек.:	<b>Васильев В. А.</b>	— за
	<b>Вахаев М. Х.</b>	— за
17 час. 09 мин. 19 сек.:	<b>Глубоковская Э. Г.</b>	— за
	<b>Москвичёв Е. С.</b>	— за
17 час. 10 мин. 26 сек.:	<b>Николаев М. Е.</b>	— за
17 час. 10 мин. 58 сек.:	<b>Ильясов Р. С.</b>	— за
	<b>Максимова С. В.</b>	— за
	<b>Шатилов Н. И.</b>	— за
17 час. 13 мин. 21 сек.:	<b>Якушев В. В.</b>	— за
17 час. 15 мин. 54 сек.:	<b>Кобзон И. Д.</b>	— за
	<b>Терешкова В. В.</b>	— за
17 час. 18 мин. 05 сек.:	<b>Кузьмичёва Е. И.</b>	— за
	<b>Никонов В. А.</b>	— за
17 час. 18 мин. 55 сек.:	<b>Кулик Г. В.</b>	— за
17 час. 22 мин. 10 сек.:	<b>Липатов Ю. А.</b>	— за
17 час. 52 мин. 57 сек.:	<b>Казакова О. М.</b>	— за
17 час. 57 мин. 22 сек.:	<b>Агузаров Т. К.</b>	— за

---

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

18 час. 10 мин. 39 сек.: **Валуев Н. С.** — за  
18 час. 15 мин. 49 сек.: **Сафаралиев Г. К.** — за

## 12 мая 2015 года

### 1. Регистрация

14 час. 00 мин. 12 сек.: **Абубакиров Р. Ф.** — присутствует  
**Исаев А. К.** — присутствует  
**Трапезников В. В.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям \*:

14 час. 01 мин. 04 сек.: **Вострецов С. А.** — за  
14 час. 02 мин. 46 сек.: **Антонов Р. В.** — за  
**Гаджиев М. С.** — за  
**Слипенчук М. В.** — за  
**Фечина Л. Г.** — за  
16 час. 59 мин. 41 сек.: **Галимарданов М. М.** — за  
**Хоронжук О. В.** — за  
17 час. 01 мин. 39 сек.: **Гольдштейн Р. Э.** — против  
**Зубицкий Б. Д.** — против  
**Маркелов М. Ю.** — против  
**Нарышкин С. Е.** — против

## 13 мая 2015 года

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям \*:

17 час. 00 мин. 53 сек.: **Колесников О. А.** — за  
17 час. 01 мин. 29 сек.: **Качкаев П. Р.** — за  
**Поцяпун В. Т.** — за  
17 час. 02 мин. 03 сек.: **Максимова Н. С.** — за  
17 час. 03 мин. 13 сек.: **Гаджиев М. С.** — за  
17 час. 17 мин. 13 сек.: **Руденский И. Н.** — за  
18 час. 00 мин. 45 сек.: **Третьяк В. А.** — за

## 15 мая 2015 года

### 1. Регистрация

10 час. 00 мин. 18 сек.: **Марданшин Р. М.** — присутствует

---

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям \*:

10 час. 00 мин. 57 сек.:	<b>Фахритдинов И. Ю.</b> — за
	<b>Южилин В. А.</b> — за
	<b>Яковлева Л. Н.</b> — за
10 час. 46 мин. 33 сек.:	<b>Герасименко Н. Ф.</b> — за
11 час. 37 мин. 58 сек.:	<b>Герасименко Н. Ф.</b> — за
11 час. 47 мин. 52 сек.:	<b>Гальченко В. В.</b> — за
17 час. 05 мин. 44 сек.:	<b>Казаков В. А.</b> — за
17 час. 06 мин. 44 сек.:	<b>Петров А. П.</b> — против
	<b>Позгалёв В. Е.</b> — против
17 час. 13 мин. 38 сек.:	<b>Васильев В. А.</b> — за
	<b>Неверов С. И.</b> — за
	<b>Попов С. А.</b> — за
17 час. 15 мин. 33 сек.:	<b>Фечина Л. Г.</b> — за
17 час. 15 мин. 59 сек.:	<b>Макаров Н. И.</b> — за
17 час. 17 мин. 58 сек.:	<b>Ефимов В. Б.</b> — за

### 19 мая 2015 года

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям \*:

10 час. 47 мин. 00 сек.:	<b>Гусева И. М.</b> — за
	<b>Шлегель Р. А.</b> — за
10 час. 52 мин. 26 сек.:	<b>Антошкин Н. Т.</b> — за
	<b>Волков Д. В.</b> — за
	<b>Гальченко В. В.</b> — за
	<b>Герасименко Н. Ф.</b> — за
	<b>Крупеников В. А.</b> — за
	<b>Панина Е. В.</b> — за
	<b>Резник Б. Л.</b> — за
	<b>Ушакова Е. Ю.</b> — за
10 час. 58 мин. 17 сек.:	<b>Баталова Р. А.</b> — за
	<b>Махмутов А. А.</b> — за
11 час. 01 мин. 36 сек.:	<b>Черешнев В. А.</b> — за
13 час. 49 мин. 19 сек.:	<b>Поцяпун В. Т.</b> — за
13 час. 49 мин. 46 сек.:	<b>Черешнев В. А.</b> — не голосовал
17 час. 00 мин. 08 сек.:	<b>Бабаков А. М.</b> — за
	<b>Черешнев В. А.</b> — за
17 час. 03 мин. 20 сек.:	<b>Черешнев В. А.</b> — за
17 час. 04 мин. 42 сек.:	<b>Черешнев В. А.</b> — за
17 час. 05 мин. 15 сек.:	<b>Черешнев В. А.</b> — за

---

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

17 час. 06 мин. 15 сек.:	<b>Николаева Е. Л.</b>	— за
	<b>Черешнев В. А.</b>	— не ГОЛОСОВАЛ
17 час. 07 мин. 21 сек.:	<b>Черешнев В. А.</b>	— не ГОЛОСОВАЛ
17 час. 08 мин. 25 сек.:	<b>Черешнев В. А.</b>	— за
17 час. 08 мин. 55 сек.:	<b>Черешнев В. А.</b>	— за
17 час. 09 мин. 40 сек.:	<b>Герасименко Н. Ф.</b>	— за
17 час. 10 мин. 06 сек.:	<b>Черешнев В. А.</b>	— за
17 час. 10 мин. 46 сек.:	<b>Черешнев В. А.</b>	— за
17 час. 11 мин. 29 сек.:	<b>Черешнев В. А.</b>	— за
17 час. 11 мин. 58 сек.:	<b>Черешнев В. А.</b>	— за
17 час. 12 мин. 30 сек.:	<b>Черешнев В. А.</b>	— за
17 час. 13 мин. 01 сек.:	<b>Черешнев В. А.</b>	— за
17 час. 13 мин. 32 сек.:	<b>Вахаев М. Х.</b>	— за
	<b>Селимханов М. С.</b>	— за
	<b>Черешнев В. А.</b>	— за
17 час. 14 мин. 01 сек.:	<b>Геккиев З. Д.</b>	— за
	<b>Кузьминых Т. Г.</b>	— за
	<b>Назарова М. Ю.</b>	— за
	<b>Панков Н. В.</b>	— за
	<b>Черешнев В. А.</b>	— за
17 час. 14 мин. 31 сек.:	<b>Черешнев В. А.</b>	— за
17 час. 15 мин. 04 сек.:	<b>Черешнев В. А.</b>	— за
	<b>Шхагошев А. Л.</b>	— за
17 час. 15 мин. 31 сек.:	<b>Галимарданов М. М.</b>	— за
	<b>Хоронжук О. В.</b>	— за
	<b>Черешнев В. А.</b>	— за
	<b>Черешнев В. А.</b>	— за
17 час. 16 мин. 03 сек.:	<b>Акулов Т. Ю.</b>	— за
17 час. 16 мин. 40 сек.:	<b>Васильев А. Н.</b>	— за
	<b>Гаджиев М. С.</b>	— за
	<b>Омельченко В. В.</b>	— за
	<b>Слипенчук М. В.</b>	— за
	<b>Черешнев В. А.</b>	— за
	<b>Шаккум М. Л.</b>	— за



## Содержание

24 апреля 2015 года

Принятие проекта порядка работы за основу .....	3
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Мамаев С. П. ....	4
Гончаров В. И. ....	6
Дегтярёв М. В. ....	8
Субботин К. С. ....	10
Пушков А. К. ....	12
Вяткин Д. Ф. ....	14
Шеин А. А. ....	16
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	21
О проекте постановления Государственной Думы "Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов" (второе чтение)	
О проекте постановления Государственной Думы "О порядке применения Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. ....	24
Рассмотрение поправок .....	25
Принятие проектов постановлений во втором чтении .....	43
Выступления по мотивам голосования .....	44
Принятие постановлений (в "час голосования") .....	46
О проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в связи со 100-летней годовщиной геноцида армянского народа)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Москальковой Т. Н. и её ответы на вопросы .....	47
Выступления в прениях	
Романович А. Л. ....	51
Жириновский В. В. ....	52
Лебедев О. В. ....	55
Лихачёв В. Н. ....	56
Принятие постановления (в "час голосования") .....	57
О проекте федерального закона № 766595-6 "О применении положений Федерального закона "Об исполнительном производстве" на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Борисенко Е. А. ....	57

Содоклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Поневежского В. А. ....	60
Ответы Борисенко Е. А. на вопросы .....	62
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	62
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составе некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутатах Фечиной Л. Г. и Эме Ю. П.)	
О проекте постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Черкасова Кирилла Игоревича от должности первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам"	
О проекте постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Маркина Андрея Леонидовича от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству"	
О проекте постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Шингаркина Максима Андреевича от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии"	
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составе некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутатах Каргинове С. Г., Маринине С. В. и Субботине К. С.)	
О проекте постановления Государственной Думы "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам" (о депутате Каргинове С. Г.)	
О проекте постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству" (о депутате Маринине С. В.)	
О проекте постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии" (о депутате Субботине К. С.)	
О проекте постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Худякова Романа Ивановича от должности первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока"	
О проекте постановления Государственной Думы "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока" (о депутате Abramове И. Н.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В. ....	63
Принятие решения о вынесении проектов постановлений на "час голосования" .....	64
О проекте федерального закона № 681497-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" (в части установления требований по сохранению анадромных видов рыб на путях нерестовых миграций; внесён членами Совета Федерации Матвиенко В. И., Горбуновым Г. А., Невзоровым Б. А., Верховским А. Г., депутатами Государственной Думы Кашиным В. И., Яровой И. А., Кидяевым В. Б., Огулем Л. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Яровой И. А. ....	64

Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Кашина В. И. и его ответы на вопросы .....	66
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	69
О проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 12 по 22 мая 2015 года"	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Жукова А. Д. ....	69
Обмен мнениями по проекту календаря рассмотрения вопросов ....	71
Выступления в прениях	
Жириновский В. В. ....	72
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	75
О проекте федерального закона № 673772-6 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в целях повышения ответственности налоговых агентов за несоблюдение требований законодательства о налогах и сборах" (третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. ....	75
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	75
О проекте федерального закона № 663130-6 "О внесении изменений в статью 284 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части расширения перечня организаций, имеющих право применять ставку 0 процентов по налогу на прибыль организаций; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Васильева Ю. В. ....	75
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	76
О проекте федерального закона № 681710-6 "О внесении изменений в статьи 13.15 и 20.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за производство и выпуск продукции средства массовой информации, содержащей призывы к осуществлению террористической деятельности и (или) экстремистской деятельности либо обосновывающие или оправдывающие необходимость осуществления такой деятельности, а также содержащей материалы, пропагандирующие культ насилия и жестокости; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	76
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	76
О проекте федерального закона № 524685-6 "О внесении изменений в статьи 23.68 и 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения полномочий должностных лиц по составлению протоколов об административных правонарушениях в сфере контроля (надзора) за деятельностью некоммерческих организаций; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	76

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	76
О проекте федерального закона № 759605-6 "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" (в части, касающейся срока принятия решения представительным органом муниципального образования субъекта Российской Федерации о поддержке члена Совета Федерации, изъявившего желание стать кандидатом для наделения полномочиями члена Совета Федерации — представителя от исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	76
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	77
О проекте федерального закона № 757701-6 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики о сотрудничестве в сфере поставок природного газа из Российской Федерации в Китайскую Народную Республику по "восточному" маршруту" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра энергетики Российской Федерации Сентюрина Ю. П. ....	77
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Калашникова Л. И. ...	79
Ответы Сентюрин Ю. П. на вопросы .....	80
Выступления в прениях	
Квитка И. И. ....	86
Тарнавский А. Г. ....	87
Шерин А. Н. ....	88
Выступление Сентюрин Ю. П. с заключительным словом .....	89
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	90
О проекте федерального закона № 714924-6 "О ратификации Протокола о прекращении действия Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о транзите товаров, перемещаемых между таможенными органами Российской Федерации и таможенными органами Республики Беларусь, от 29 июня 2007 года" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя руководителя Федеральной таможенной службы Голендеевой Т. Н. ....	90
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Лихачёва В. Н. ....	91
Ответы Голендеевой Т. Н. на вопросы .....	91
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	92
О проекте федерального закона № 632715-6 "О признании утратившими силу отдельных законодательных актов Российской Федерации" (в связи с вступлением в силу технического регламента Таможенно-	

го союза "О безопасности молока и молочной продукции"; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Школкиной Н. В. ....	92
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	92
О проекте федерального закона № 537948-6 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации и статьи 11 и 73 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка применения профессиональных стандартов; второе чтение; принят в первом чтении 19 сентября 2014 года с наименованием "О внесении изменений в статью 195 <sup>1</sup> Трудового кодекса Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В. ....	92
Рассмотрение поправок .....	93
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	93
О проекте федерального закона № 722959-6 "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Кашина В. И. ....	93
Рассмотрение поправок .....	94
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	94
О проекте федерального закона № 714896-6 "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в части, касающейся государственной программы разведки континентального шельфа и разработки его минеральных ресурсов; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Кашина В. И. ....	94
Рассмотрение поправок .....	94
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	94
О проекте федерального закона № 716883-6 "Об упразднении Тарасовского районного суда Ростовской области" (второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Понежежского В. А. ....	95
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	95
О проекте федерального закона № 385234-5 "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О связи" (в части, касающейся по	

рядка присоединения и взаимодействия сетей электросвязи; принят в первом чтении 26 января 2011 года; предложен к отклонению)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Крупенникова В. А. ....	95
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	96
О проекте федерального закона № 707551-6 "О признании утратившими силу отдельных законодательных актов Российской Федерации" (в связи вступлением в силу технических регламентов Таможенного союза на соковую продукцию из фруктов и овощей и на масложивую продукцию; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра сельского хозяйства Российской Федерации Петрикова А. В. ....	96
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Максимовой С. В. ....	97
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	98
О проекте федерального закона № 723255-6 "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и в статью 7 Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" в части заключения договора купли-продажи лесных насаждений для заготовки древесины субъектами малого и среднего предпринимательства"	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации Радченко С. Ю. ....	98
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Кашина В. И. ....	98
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	99
О проекте федерального закона № 714809-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования государственного регулирования в области генно-инженерной деятельности" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра образования и науки Российской Федерации Третьяк Н. В. ....	99
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям Эркенова А. Ч. ....	100
Ответы Третьяк Н. В. и Эркенова А. Ч. на вопросы .....	102
Выступления в прениях	
Дегтярёв М. В. ....	108
Федоткин В. Н. ....	109
Коломейцев Н. В. ....	110
Черкасов К. И. ....	111
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	112
О проекте федерального закона № 769186-6 "Об особенностях перечисления в 2015 году прибыли, полученной Центральным банком Рос-	

сийской Федерации по итогам 2014 года" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Моисеева А. В. ....	112
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Гончара Н. Н. ....	114
Ответы Моисеева А. В. на вопросы .....	114
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	117
О проекте федерального закона № 721715-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части повышения эффективности управления государственным (муниципальным) имуществом" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации — руководителя Федерального агентства по управлению государственным имуществом Дергуновой О. К. ....	117
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	118
Ответы Дергуновой О. К. на вопросы .....	119
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	122
Понежежский В. А. ....	124
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	125
"Час голосования"	
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" .....	126
Принятие постановления "Об освобождении депутата Государственной Думы Черкасова Кирилла Игоревича от должности первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам" .....	126
Принятие постановления "Об освобождении депутата Государственной Думы Маркина Андрея Леонидовича от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству" .....	127
Принятие постановления "Об освобождении депутата Государственной Думы Шингаркина Максима Андреевича от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии" .....	127
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" .....	127
Принятие постановления "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам" .....	128
Принятие постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству" .....	128
Принятие постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии" .....	128

Принятие постановления "Об освобождении депутата Государственной Думы Худякова Романа Ивановича от должности первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока" .....	129
Принятие постановления "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока" .....	129
Принятие постановления "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 12 по 22 мая 2015 года" .....	129
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в целях повышения ответственности налоговых агентов за несоблюдение требований законодательства о налогах и сборах" (проект № 673772-6) .....	129
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 284 <sup>1</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (проект № 663130-6) .....	130
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 13.15 и 20.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 681710-6) .....	130
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 23.68 и 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 524685-6) .....	130
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" (проект № 759605-6) .....	131
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики о сотрудничестве в сфере поставок природного газа из Российской Федерации в Китайскую Народную Республику по "восточному" маршруту" (проект № 757701-6) .....	131
Принятие Федерального закона "О ратификации Протокола о прекращении действия Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о транзите товаров, перемещаемых между таможенными органами Российской Федерации и таможенными органами Республики Беларусь, от 29 июня 2007 года" (проект № 714924-6) .....	131
О проекте федерального закона № 632715-6 "О признании утратившими силу отдельных законодательных актов Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	132
Принятие закона .....	132
О проекте федерального закона № 537948-6 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации и статьи 11 и 73 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	132
Принятие закона .....	133
О проекте федерального закона № 722959-6 "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятии-	



ем Федерального закона "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	133
Принятие закона .....	134
О проекте федерального закона № 714896-6 "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	134
Принятие закона .....	134
О проекте федерального закона № 716883-6 "Об упразднении Тарасовского районного суда Ростовской области"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	134
Принятие закона .....	135
Отклонение проекта федерального закона № 385234-5 "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О связи" ....	135
Принятие проекта федерального закона № 766595-6 "О применении положений Федерального закона "Об исполнительном производстве" на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя" в первом чтении .....	135
Принятие проекта федерального закона № 681497-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" в первом чтении .....	135
Принятие проекта федерального закона № 707551-6 "О признании утратившими силу отдельных законодательных актов Российской Федерации" в первом чтении .....	136
Принятие проекта федерального закона № 723255-6 "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и в статью 7 Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" в части заключения договора купли-продажи лесных насаждений для заготовки древесины субъектами малого и среднего предпринимательства" в первом чтении .....	136
Принятие проекта федерального закона № 714809-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования государственного регулирования в области генно-инженерной деятельности" в первом чтении .....	136
О проекте федерального закона № 769186-6 "Об особенностях перечисления в 2015 году прибыли, полученной Центральным банком Российской Федерации по итогам 2014 года"	
Принятие законопроекта в первом чтении .....	137
Принятие закона .....	137
Принятие проекта федерального закона № 721715-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части повышения эффективности управления государственным (муниципальным) имуществом" в первом чтении .....	137
О проекте федерального закона № 768678-6 "О ратификации Договора о создании Пула условных валютных резервов стран БРИКС" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Сторчака С. А. ....	138

Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Савельева Д. И. ....	139
Ответы Сторчака С. А. на вопросы .....	139
Выступления в прениях	
Тарнавский А. Г. ....	142
Шерин А. Н. ....	143
Выступление Сторчака С. А. с заключительным словом .....	144
Принятие закона (в "час голосования") .....	145
О проекте федерального закона № 714104-6 "О внесении изменения в пункт 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации "О распространении действия Закона РСФСР "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" на граждан из подразделений особого риска" (в целях реализации постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 1 июля 2014 года № 20-П; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра обороны Российской Федерации Панкова Н. А. ....	146
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Моисеева М. А. ....	146
Ответы Панкова Н. А. на вопросы .....	147
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	147
О проекте федерального закона № 750871-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О транспортной безопасности" (в части, касающейся сроков реализации требований по обеспечению транспортной безопасности; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Аристова С. А. ....	148
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по транспорту Васильева А. Н. ....	149
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	150
О проекте федерального закона № 726832-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона от 29 декабря 1999 года № 218-ФЗ "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (о числе мировых судей и количестве судебных участков в Республике Крым; внесён Государственным Советом Республики Крым)	
Доклад представителя Государственного Совета Республики Крым Трофимова С. А. ....	151
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Поневежского В. А. ....	152
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	153
О проекте федерального закона № 681134-6 "О внесении изменения в статью 35 Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" (об ограничении финансирования производства абортов)" (внесён Самарской Губернской Думой)	
Доклад представителя Самарской Губернской Думы Сивиркина Д. В. ....	153

Содоклад члена Комитета Государственной Думы по охране здоровья Мурзабаевой С. Ш. и её ответы на вопросы .....	155
Выступления в прениях Железняк С. В. ....	156
Отклонение законопроекта .....	157
О проекте федерального закона № 689941-6 "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)" (в части, касающейся порядка погашения регистрационной записи об ипотеке; внесён депутатами Государственной Думы Хайровым Р. Ш., Гутенёвым В. В., Балашовым Б. К., Брыксиным А. Ю., Гасановым М. Н., Гавриловым С. А., Ильясовым Р. С., Ивановым В. В., Когогиной А. Г., Шайдено Н. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Гутенёва В. В. ....	157
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Чиндякина С. В. ....	158
Ответы Гутенёва В. В. на вопросы .....	159
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	159
О проекте федерального закона № 741186-6 "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности" и статью 12 Федерального закона "О страховых пенсиях" (в части приведения в соответствие с законодательством Российской Федерации о страховых пенсиях; внесён депутатами Государственной Думы Яровой И. А., Валеевым Э. А., Ковалёвым Н. Д., Поневежским В. А., Сенаторовой Е. Н., Кузьминой А. В., Сафаралиевым Г. К.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валеева Э. А. ....	159
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	160
О проекте федерального закона № 742094-6 "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности" (в части, касающейся проведения оперативно-розыскных мероприятий с использованием специальных технических средств; внесён депутатами Государственной Думы Ковалёвым Н. Д., Горюновым Д. Е., Макаровым Н. И., Герасимовой Н. В., Яровой И. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Ковалёва Н. Д. ....	160
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валеева Э. А. ....	161
Ответы Ковалёва Н. Д. на вопросы .....	161
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	162
О проекте федерального закона № 526047-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации от 14 мая 1993 года № 4979-1 "О ветеринарии" (в целях совершенствования правового регулирования в области ветеринарии; внесён депутатами Государственной Думы Школкиной Н. В., Панковым Н. В., Хайруллиним А. Н., Руденским И. Н., Куликом Г. В., Федяевым П. М., Балашовым Б. К., Ильятковым А. В., Дорониным С. А., Максимовой С. В., Николаевой Е. Л., Герасимовой Н. В., Когогиной А. Г., Черкасовым К. И., а также Богомазом А. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Школкиной Н. В. ....	162
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	163
О проекте федерального закона № 632129-6 "О внесении изменений в статьи 50 и 56 Бюджетного кодекса Российской Федерации"	

(в части, касающейся налога на прибыль организаций и налога на добычу полезных ископаемых; внесён Законодательным Собранием Красноярского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. ....	163
Отклонение законопроекта .....	164
О проекте федерального закона № 339371-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся правового регулирования отдельных отношений, связанных с пребыванием в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д. ....	164
Отклонение законопроекта .....	164
О проекте федерального закона № 258612-6 "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения перечня юридических лиц, для которых проведение энергетического обследования является обязательным; внесён Мурманской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по энергетике Грачёва И. Д. ....	165
Отклонение законопроекта .....	165
О проекте федерального закона № 388581-6 "О внесении изменений в статью 46 Федерального закона "О техническом регулировании" (в части, касающейся обязательного подтверждения соответствия лекарственных средств; внесён Торшиным А. П. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по охране здоровья Мурзабаевой С. Ш. ....	165
Отклонение законопроекта .....	166
О проекте федерального закона № 699890-6 "О внесении изменений в статьи 9 и 10 Федерального закона "О погребении и похоронном деле" (об отмене ограничений в части размеров социального пособия на погребение и возмещения стоимости услуг, предоставляемых согласно гарантированному перечню услуг по погребению; внесён Сахалинской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Моисеева М. А. ....	166
Отклонение законопроекта .....	166
О проекте федерального закона № 475464-6 "О внесении изменений в статью 12 <sup>1</sup> Федерального закона "О государственной социальной помощи" (в части, касающейся федеральной социальной доплаты к пенсии; внесён Государственным Советом Удмуртской Республи-	

ки; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)

Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Моисеева М. А. ....	167
Отклонение законопроекта .....	167
О проекте федерального закона № 727949-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушение требований к розничной продаже алкогольной продукции; внесён Тюменской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	167
Отклонение законопроекта .....	168

### 12 мая 2015 года

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	169
О проекте федерального закона № 759895-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" в связи с образованием в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В. ....	170
Рассмотрение поправок .....	171
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	171
О проекте федерального закона № 78979-6 "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "Об организации и о проведении XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, развитии города Сочи как горноклиматического курорта и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и в статью 13 <sup>2</sup> Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в части, касающейся привлечения иностранных специалистов к подготовке и проведению Игр; принят в первом чтении 11 июля 2012 года; предложен к отклонению)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Карпова А. Е. ....	171
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	172
О проекте федерального закона № 618480-6 "О внесении изменений в статью 29 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (по вопросу о назначении членов избирательных комиссий с правом решающего голоса; внесён депутатами Государственной Думы Зелинским Я. В., Ищенко А. А., Сухаревым И. К.)	
Доклад депутата Государственной Думы Яна Викторовича Зелинского Я. В. ....	172

Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	174
Ответы Плигина В. Н. и Зелинского Я. В. на вопросы .....	175
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	179
Жириновский В. В. ....	181
Руденко А. В. ....	183
Выступления Зелинского Я. В. и Плигина В. Н. с заключительным словом .....	185
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	186
О проекте федерального закона № 744685-6 "О геодезии, картографии и пространственных данных и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Королёва П. Э. ....	186
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Русских А. Ю. ....	188
Ответы Королёва П. Э. на вопросы .....	189
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	190
О проекте федерального закона № 648320-6 "О внесении изменений в статью 284 Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся ставки налога на прибыль организаций, подлежащего зачислению в бюджеты субъектов Российской Федерации; внесён депутатом Государственной Думы Катасоновым С. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Катасонова С. М. ....	190
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В. ....	193
Ответы Кармазиной Р. В. и Катасонова С. М. на вопросы .....	194
Выступления в прениях	
Шурчанов В. С. ....	197
Выступление Кармазиной Р. В. с заключительным словом .....	198
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	199
О проекте федерального закона № 652011-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" (в части, касающейся порядка использования универсальной электронной карты; внесён депутатами Государственной Думы Кашиным В. И., Федоткиным В. Н., Поздняковым В. Г., Романовым В. С., Рябовым Н. Ф., Юрченко С. И., Васильевым Н. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Федоткина В. Н. ....	199
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	202
Ответы Плигина В. Н. и Федоткина В. Н. на вопросы .....	203
Выступления в прениях	
Шурчанов В. С. ....	205
Поневежский В. А. ....	206

Выступления Федоткина В. Н. и Плигина В. Н. с заключительным словом .....	207
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	209
О проекте федерального закона № 221070-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О гарантиях равенства парламентских партий при освещении их деятельности государственными общедоступными телеканалами и радиоканалами" (в части освещения деятельности парламентских партий периодическими печатными изданиями; внесён депутатами Государственной Думы Зелинским Я. В., Свиридовым В. В., а также Афанасьевой Е. В. в период исполнения ею полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Зелинского Я. В. ....	209
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Чуйченко Р. Ю. и его ответы на вопросы .....	210
Выступления в прениях	
Шерин А. Н. ....	216
Крупенников В. А. ....	219
Ганзя В. А. ....	220
Выступления Зелинского Я. В. и Чуйченко Р. Ю. с заключительным словом .....	221
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	222
О проекте федерального закона № 414081-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации" (в части установления наказания в виде смертной казни, а также в части усиления ответственности за склонение к потреблению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов; внесён депутатом Государственной Думы Худяковым Р. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Худякова Р. И. ....	222
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ремезкова А. А. ....	225
Ответы Худякова Р. И. на вопросы .....	227
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	230
О проекте федерального закона № 414076-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации" (в части установления наказания в виде смертной казни, а также в части усиления ответственности за совершение террористического акта)	
Доклад депутата Государственной Думы Худякова Р. И. ....	230
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ремезкова А. А. ....	232
Ответы Худякова Р. И. и Ремезкова А. А. на вопросы .....	233
Выступления в прениях	
Шингаркин М. А. ....	235
Пинский В. В. ....	236
Выступление Худякова Р. И. с заключительным словом .....	236

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	237
О проекте федерального закона № 447811-6 "О внесении изменения в статью 66 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (в части, касающейся продолжительности учебной недели для обучающихся по образовательным программам начального общего и основного общего образования; внесён депутатами Государственной Думы Мироновым С. М., Левичевым Н. В., Оганяном О. А., Озеровым А. А., Руденко А. В., Сердюком М. И., Тарнавским А. Г., Чепой А. В., Шудеговым В. Е., Терентьевым А. В., Михеевым О. Л., Харловым В. Б., Красильниковой О. К.)	
О проекте федерального закона № 539959-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (в части, касающейся продолжительности учебной недели для обучающихся по образовательным программам начального общего образования; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад депутата Государственной Думы Шудегова В. Е. ....	237
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию Шайденко Н. А. ....	240
Ответы Шудегова В. Е. и Шайденко Н. А. на вопросы .....	241
"Час голосования"	
Принятие проекта федерального закона № 759895-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" в связи с образованием в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя" во втором чтении .....	244
Отклонение проекта федерального закона № 78979-6 "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "Об организации и о проведении XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, развитии города Сочи как горноклиматического курорта и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и в статью 13 <sup>2</sup> Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" ....	244
Принятие проекта федерального закона № 744685-6 "О геодезии, картографии и пространственных данных и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении .....	245
Отклонение проекта федерального закона № 648320-6 "О внесении изменений в статью 284 Налогового кодекса Российской Федерации" .....	245
Отклонение проекта федерального закона № 618480-6 "О внесении изменений в статью 29 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" .....	245
Отклонение проекта федерального закона № 652011-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" .....	245
Отклонение проекта федерального закона № 221070-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О гарантиях равенства парламентских партий при освещении их деятельности государственными общедоступными телеканалами и радиоканалами" .....	246



Отклонение проекта федерального закона № 414081-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации" .....	246
Отклонение проекта федерального закона № 414076-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации" .....	246
О проекте федерального закона № 447811-6 "О внесении изменения в статью 66 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (в части, касающейся продолжительности учебной недели для обучающихся по образовательным программам начального общего и основного общего образования; внесён депутатами Государственной Думы Мироновым С. М., Левичевым Н. В., Оганяном О. А., Озеровым А. А., Руденко А. В., Сердюком М. И., Тарнавским А. Г., Ченой А. В., Шудеговым В. Е., Терентьевым А. В., Михеевым О. Л., Харловым В. Б., Красильниковой О. К.; продолжение рассмотрения вопроса)	
О проекте федерального закона № 539959-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (в части, касающейся продолжительности учебной недели для обучающихся по образовательным программам начального общего образования; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Ганзя В. А. ....	247
Выступления депутата Государственной Думы Шудегова В. Е. и заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию Шайденко Н. А. с заключительным словом ....	249
Рейтинговое голосование по законопроектам (в "час голосования"). Отклонение законопроектов .....	250
О проекте федерального закона № 655939-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в части, касающейся порядка проведения досрочного голосования; внесён депутатами Государственной Думы Мельниковым И. И., Решульским С. Н., Шурчановым В. С., Коломейцевым Н. В., Обуховым С. П., Соловьёвым В. Г., Пономарёвым А. А., Мамаевым С. П., Андреевым А. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Шурчанова В. С. ....	251
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	254
Ответы Плигина В. Н. и Шурчанова В. С. на вопросы .....	256
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	261
Иванов С. В. ....	264
Романов В. С. ....	266
Шерин А. Н. ....	267
Понежежский В. А. ....	270
Выступления Шурчанова В. С. и Плигина В. Н. с заключительным словом .....	271
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	273

О проекте федерального закона № 659150-6 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся земельных участков, относящихся к собственности субъектов Российской Федерации; внесён Думой Ставропольского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Балашова Б. К. ....	274
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	275

### 13 мая 2015 года

Принятие проекта порядка работы за основу .....	276
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Новиков Д. Г. ....	277
Жириновский В. В. ....	281
Николаева Е. Л. ....	285
Железняк С. В. ....	287
Черешнев В. А. ....	289
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	293
О проекте федерального закона № 695292-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об инновационном центре "Сколково" (в части регулирования земельных отношений, а также градостроительной деятельности на территории центра; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Аксакова А. Г. ....	295
Рассмотрение поправок .....	295
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	296
О проекте федерального закона № 759252-6 "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и в Федеральный закон "О политических партиях" (в части, касающейся правового статуса политических партий и общественных движений; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. ....	296
Рассмотрение поправок .....	296
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	300
О проекте федерального закона № 754388-6 "О добровольном декларировании физическими лицами имущества и счетов (вкладов) в банках" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д. ....	300
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	303
Выступление секретаря Общественной палаты Российской Федерации Бречалова А. В. ....	307
Ответы Шаталова С. Д. и Макарова А. М. на вопросы .....	310

Выступления в прениях	
Ганзя В. А. ....	319
Калашников С. В. ....	321
Тарнавский А. Г. ....	324
Выступление Макарова А. М. с заключительным словом .....	327
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	329
"Правительственный час "	
Информация министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации Меня М. А. ....	329
Выступление аудитора Счётной палаты Российской Федерации Росляка Ю. В. ....	338
Ответы Меня М. А. на вопросы .....	341
Выступления представителей фракций	
Абалаков А. Н. ....	354
Кагасонов С. М. ....	356
Шаккум М. Л. ....	359
Хованская Г. П. ....	360
Выступление Меня М. А. с заключительным словом .....	363
О проекте федерального закона № 734926-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" и Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте" (об исключении автозаправочных станций, предназначенных для заправки транспортных средств природным газом, из категории опасных производственных объектов и о включении их в список объектов, подлежащих обязательному страхованию; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра энергетики Российской Федерации Сентюрина Ю. П. ....	364
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по промышленности Когогиной А. Г. ....	367
Ответы Сентюрина Ю. П. на вопросы .....	368
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	371
О проекте федерального закона № 313495-6 "О внесении изменения в статью 123 Трудового кодекса Российской Федерации" (по вопросу о предоставлении ежегодного оплачиваемого отпуска родителям (опекунам, попечителям, приёмным родителям), имеющим ребёнка-инвалида в возрасте до 18 лет; внесён Законодательным Собранием Ямало-Ненецкого автономного округа)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Ямало-Ненецкого автономного округа Зленко Е. Г. ....	372
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Соколовой И. В. ....	373
Ответы Зленко Е. Г. и Соколовой И. В. на вопросы .....	374
Выступления в прениях	
Никитчук И. И. ....	376
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	377

О проекте федерального закона № 750840-6 "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О защите конкуренции" и Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" (в целях привлечения инвестиций и развития инновационной деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра экономического развития Российской Федерации Фомичёва О. В. ....	377
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Аксакова А. Г. ....	379
Ответы Фомичёва О. В. на вопросы .....	380
Выступления в прениях	
Федоткин В. Н. ....	386
Катасонов С. М. ....	387
"Час голосования"	
О проекте федерального закона № 695292-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об инновационном центре "Сколково"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	390
Принятие закона .....	391
Принятие проекта федерального закона № 759252-6 "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и в Федеральный закон "О политических партиях" во втором чтении .....	391
Принятие проекта федерального закона № 754388-6 "О добровольном декларировании физическими лицами имущества и счетов (вкладов) в банках" в первом чтении .....	391
Принятие проекта федерального закона № 734926-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" и Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте" в первом чтении .....	392
Принятие проекта федерального закона № 313495-6 "О внесении изменения в статью 123 Трудового кодекса Российской Федерации" в первом чтении .....	392
О проекте федерального закона № 750840-6 "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О защите конкуренции" и Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" (в целях привлечения инвестиций и развития инновационной деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства; внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	393
Крутов А. Д. ....	395
Климов В. В. ....	396
Выступление председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Аксакова А. Г. с заключительным словом .....	397
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	398

Об обращении группы депутатов Государственной Думы о возбуждении парламентского расследования (по фактам грубого нарушения финансовой дисциплины в Министерстве обороны Российской Федерации в связи с деятельностью бывшего министра обороны Российской Федерации Сердюкова А. Э.)	
Доклад депутата Государственной Думы Рашкина В. Ф. ....	398
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	401
Ответы Плигина В. Н. и Рашкина В. Ф. на вопросы .....	402
Выступления в прениях	
Синельщиков Ю. П. ....	408
Иванов С. В. ....	409
Вяткин Д. Ф. ....	410
Горовцов Д. Е. ....	412
Выступления Рашкина В. Ф. и Плигина В. Н. с заключительным словом .....	413
Голосование по вопросу о возбуждении парламентского расследования (в "час голосования") .....	415
О проекте федерального закона № 781193-6 "О регулировании отдельных вопросов, связанных с проведением в Российской Федерации XV Международного конкурса имени П. И. Чайковского в 2015 году, и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (внесён депутатами Государственной Думы Кобзоном И. Д., Максаковой М. П., Рахматуллиной З. Я.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Рахматуллиной З. Я. ....	415
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	416
О проекте федерального закона № 639086-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе" (в части установления запрета на использование образов несовершеннолетних в рекламе товаров, работ, услуг; внесён депутатом Государственной Думы Михеевым О. Л.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Кривонососа С. В. ....	417
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	417
О проекте федерального закона № 673497-6 "О внесении изменения в статью 34 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части, касающейся размера пени, подлежащей уплате заказчиком в случае просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом; внесён Костромской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Климова В. В. ....	417
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	418
О проекте федерального закона № 659588-6 "О внесении изменения в статью 93 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части, касающейся осуществления закупки у единственного поставщика; внесён Архангельским областным Собранием депутатов; рассмотрение вопроса без участия пред-	

ставителя субъекта права законодательной инициативы, внёшшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Климова В. В. ....	418
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	419
О проекте федерального закона № 566966-6 "О внесении изменения в статью 11 Водного кодекса Российской Федерации" (в части расширения перечня случаев использования водных объектов, при которых не требуется заключение договора водопользования или принятие решения о предоставлении водного объекта в пользование; внесён Законодательным Собранием Еврейской автономной области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внёшшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Никитчука И. И. ....	419
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	420
О проекте федерального закона № 657155-6 "О внесении изменения в статью 52 <sup>1</sup> Водного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка проведения дноуглубительных работ; внесён Костромской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внёшшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Никитчука И. И. ....	420
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	421
О проекте федерального закона № 676571-6 "О внесении изменения в статью 93 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части, касающейся осуществления закупки у единственного поставщика; внесён Сахалинской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внёшшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Кривонососа С. В. ....	421
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	422
О проекте федерального закона № 71484-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" и Трудовой кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся порядка определения перечня районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, а также в части расширения перечня компенсаций; внесён Государственным Собранием (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия); рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внёшшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока Харитоновой Н. М. ....	422
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	423
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думе .....	423

## 15 мая 2015 года

Принятие проекта порядка работы за основу .....	425
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Алимова О. Н. ....	425
Дегтярёв М. В. ....	430
Шерин А. Н. ....	432
Пушков А. К. ....	434
Саралиев Ш. Ю. ....	436
Швецов В. Г. ....	438
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	442
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутатах Гальченко В. В. и Шеине А. А.)	
Доклад первого заместителя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В. ....	445
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	445
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 714002-6 "О внесении изменений в раздел V <sup>1</sup> Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся срока представления поправок к законопроекту)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	445
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	446
О проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об исторических уроках и о недопустимости притеснения христиан в современном мире"	
Доклад депутата Государственной Думы Жириновского В. В. ....	446
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Нилова Я. Е. ....	451
Ответы Жириновского В. В. на вопросы .....	451
Выступления в прениях	
Шлегель Р. А. ....	457
Маркелов М. Ю. ....	457
Нилон Я. Е. ....	459
Тарнавский А. Г. ....	460
Бессонов В. И. ....	461
Выступление Жириновского В. В. с заключительным словом ....	462
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	464
О проекте федерального закона № 759252-6 "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и в Федеральный закон "О политических партиях" (в части, касаю-	

щейся правового статуса политических партий и общественных движений; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В. ....	464
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	464
О проекте федерального конституционного закона № 467614-6 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" и Федеральный конституционный закон "О Правительстве Российской Федерации" (в целях предотвращения или урегулирования конфликта интересов; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	464
Рассмотрение поправок .....	465
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	465
О проекте федерального конституционного закона № 743534-6 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации" (в части, касающейся порядка информирования о дате и времени проведения заседаний Конституционного Суда Российской Федерации, а также порядка их трансляции; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	465
Рассмотрение поправок .....	466
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	466
О проекте федерального закона № 662902-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях правового регулирования деятельности иностранной или международной неправительственной организации на территории Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 20 января 2015 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	466
Рассмотрение поправок .....	466
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	466
О проекте федерального закона № 720004-6 "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "Об уничтожении химического оружия" (в части уточнения наименований органов, участвующих в мероприятиях по предупреждению чрезвычайных ситуаций при перевозке химического оружия; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Зотова И. Л. ....	467
Рассмотрение поправок .....	467
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	467
О проекте федерального закона № 752376-6 "О внесении изменений в статьи 7 и 10 Федерального закона "О дополнительных мерах госу-	



дарственной поддержки семей, имеющих детей" (о возможности направления средств материнского (семейного) капитала на уплату первоначального взноса при получении кредита на приобретение или строительство жилья; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Яковлевой Л. Н. ....	467
Рассмотрение поправок .....	468
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	470
О проекте федерального закона № 781193-6 "О регулировании отдельных вопросов, связанных с проведением в Российской Федерации XV Международного конкурса имени П. И. Чайковского в 2015 году, и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Рахматуллиной З. Я. ....	470
Рассмотрение поправок .....	470
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	471
О проекте федерального закона № 726832-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (о числе мировых судей и количестве судебных участков в Республике Крым; второе чтение; принят в первом чтении 24 апреля 2015 года с наименованием "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона от 29 декабря 1999 года № 218-ФЗ "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Поневежского В. А. ....	471
Рассмотрение поправок .....	471
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	471
О проекте федерального закона № 755146-6 "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся специальных налоговых режимов; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д. ....	471
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В. ....	473
Ответы Шаталова С. Д. и Кармазиной Р. В. на вопросы .....	474
Выступления в прениях	
Федоткин В. Н. ....	479
Катасонов С. М. ....	481
Выступления Шаталова С. Д. и Кармазиной Р. В. с заключительным словом .....	484
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	486
О проекте федерального закона № 529775-6 "О внесении изменений в часть первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся общих принципов исчисления налоговой базы; внесён депутатами Государственной Думы Чижовым С. В.,	

Шайденко Н. А., Макаровым А. М. и членом Совета Федерации Малкиным Е. Н.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. и его ответы на вопросы .....	486
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	492
Катасонов С. М. ....	493
Выступление Макарова А. М. с заключительным словом .....	495
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	496
О проекте федерального закона № 618149-6 "О внесении изменений в статьи 331 и 351 <sup>1</sup> Трудового кодекса Российской Федерации" (в части расширения перечня лиц, для которых установлен запрет на занятие педагогической деятельностью; внесён депутатами Государственной Думы Старовойтовым А. С., Баталиной О. Ю., Тарасенко М. В., Трапезниковым В. В., Соколовой И. В., Моисеевым М. А., Щепиновым М. А., Вшивцевым В. С., Ильясовым Р. С., Ивановым В. В., Горовым Н. И., Выборным А. Б., Гаджиевым М. С., Кабановым В. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Щепинова М. А. ....	496
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Вшивцева В. С. ....	498
Ответы Щепинова М. А. на вопросы .....	501
О проекте федерального закона № 762205-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" (в целях обеспечения стабильности банковской системы; внесён депутатами Государственной Думы Шакумом М. Л., Гончаром Н. Н., Аксаковым А. Г., Грипиным Е. А., Юсуповым М. Х., Баталовой Р. А., Куминым В. В., Водолацким В. П., Гаджиевым М. Т., Николаевой Е. Л., Сидякиным А. Г., Бариевым М. М., Борцовым Н. И., Балашовым Б. К., Абубакировым Р. Ф., Ильясовым Р. С., Ивановым В. В., Шайденко Н. А., Гаджиевым М. С., Вторыгиной Е. А., Выборным А. Б. и членом Совета Федерации Журавлёвым Н. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Аксакова А. Г. ....	502
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Гончара Н. Н. ....	504
Ответы Гончара Н. Н. и Аксакова А. Г. на вопросы .....	505
Выступления в прениях	
Кашин Б. С. ....	511
Катасонов С. М. ....	515
Коломейцев Н. В. ....	516
Тихонов Р. К. ....	517
Выступления Аксакова А. Г. и Гончара Н. Н. с заключительным словом .....	517
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	518
О проекте федерального закона № 618149-6 "О внесении изменений в статьи 331 и 351 <sup>1</sup> Трудового кодекса Российской Федерации" (в части расширения перечня лиц, для которых установлен запрет на занятие педагогической деятельностью; внесён депутатами Государственной Думы Старовойтовым А. С., Баталиной О. Ю., Тарасенко М. В., Трапезниковым В. В., Соколовой И. В., Моисеевым М. А., Щепиновым М. А., Вшивцевым В. С., Ильясовым Р. С., Ивановым В. В.,	

Горовым Н. И., Выборным А. Б., Гаджиевым М. С., Кабановой В. В.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Федоткин В. Н. ....	519
Шудегов В. Е. ....	520
Выступления депутата Государственной Думы Щепинова М. А. и члена Комитета Государственной Думы по труду, социаль- ной политике и делам ветеранов Вшивцева В. С. с заключи- тельным словом .....	521
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосо- вания" .....	522
О проекте федерального закона № 761399-6 "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "Об общих принципах организа- ции законодательных (представительных) и исполнительных орга- нов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части, касающейся сроков полномочий высшего должностного лица субъекта Российской Федерации; внесён депутатами Государ- ственной Думы Мироновым С. М., Зюгановым Г. А., Жиринов- ским В. В., Васильевым В. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Жириновского В. В. ....	522
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. и его ответы на вопросы .....	526
Выступления в прениях	
Тарнавский А. Г. ....	528
Вяткин Д. Ф. ....	529
Выступления Жириновского В. В. и Плигина В. Н. с заключи- тельным словом .....	530
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосо- вания" .....	533
О проекте федерального закона № 682349-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памят- никах истории и культуры) народов Российской Федерации" и от- дельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования деятельности в грани- цах территории исторического поселения; внесён депутатами Го- сударственной Думы Драпеко Е. Г., Левичевым Н. В., Кузьмичё- вой Е. И., Сенаторовой Е. Н., Рахматуллиной З. Я., Водолацким В. П., Гаджиевым М. Т., Хайровым Р. Ш., Богуславским И. Б., Кожевнико- вой М. А., Белых И. В., Сафиним М. М., Ивановым В. В., Ильясо- вым Р. С., Аршиновой А. И., Кабановой В. В., Гаджиевым М. С., Каза- ковым А. В. и членом Совета Федерации Рыбаковым С. Е.)	
Доклад депутата Государственной Думы Драпеко Е. Г. ....	533
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Рахматуллиной З. Я. ....	535
Ответы Драпеко Е. Г. на вопросы .....	535
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосо- вания" .....	536
О проекте федерального закона № 682357-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памят- никах истории и культуры) народов Российской Федерации" (в част- ти, касающейся порядка установления зон охраны объектов куль- турного наследия; внесён депутатами Государственной Думы Дра- пеко Е. Г., Левичевым Н. В., Кузьмичёвой Е. И., Сенаторовой Е. Н., Рахматуллиной З. Я., Водолацким В. П., Гаджиевым М. Т., Хайро- вым Р. Ш., Богуславским И. Б., Кожевниковой М. А., Белых И. В.,	

Сафиным М. М., Горовым Н. И., Ивановым В. В., Вторыгиной Е. А., Аршиновой А. И., Когогиной А. Г., Кабановой В. В., Гаджиевым М. С., Казаковым А. В. и членом Совета Федерации Рыбаковым С. Е.)	
Доклад депутата Государственной Думы Драпеко Е. Г. ....	536
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Рахматуллиной З. Я. ....	537
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	538
О проекте федерального закона № 777419-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О создании межрайонных судов и об упразднении некоторых районных, городских судов и образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых межрайонных судов Республики Башкортостан" (в части, касающейся срока вступления в силу закона; внесён депутатами Государственной Думы Плигиным В. Н., Марданшиным Р. М., Поневежским В. А., Курбановым Р. Д., Баталовой Р. А., Юсуповым М. Х.)	
Доклад депутата Государственной Думы Марданшина Р. М. ....	538
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К. ....	538
Ответы Марданшина Р. М. на вопросы .....	538
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	539
О проекте федерального закона № 700708-6 "О реструктуризации обязательств граждан по кредитным договорам и договорам займа, выраженных в иностранной валюте, в валюту Российской Федерации" (внесён депутатами Государственной Думы Крутовым А. Д., Грачёвым И. Д., Дмитриевой О. Г., Петуховой Н. Р., Ушаковым Д. В., Ганзя В. А., Дорониным С. А., Смолиным О. Н., Васильевым Н. И., Ющенко А. А., Резником Б. Л., Василенко А. Б., Моисеевым М. А., Дегтярёвым М. В., Решульским С. Н., Москальковой Т. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Крутова А. Д. ....	539
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Гончара Н. Н. ....	542
"Час голосования"	
Принятие постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" .....	544
Принятие постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 714002-6" "О внесении изменений в раздел V <sup>1</sup> Налогового кодекса Российской Федерации" .....	544
Голосование по проекту постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об исторических уроках и о недопустимости притеснения христиан в современном мире" .....	544
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и в Федеральный закон "О политических партиях" (проект № 759252-6) .....	544
О проекте федерального конституционного закона № 467614-6 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" и Федеральный конституционный закон "О Правительстве Российской Федерации"	
Одобрение законопроекта во втором чтении .....	545
Выступления по мотивам голосования .....	545

Одобрение закона .....	546
Одобрение проекта федерального конституционного закона № 743534-6 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации" во втором чтении .....	547
Принятие проекта федерального закона № 662902-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении .....	547
О проекте федерального закона № 720004-6 "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "Об уничтожении химического оружия"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	547
Принятие закона .....	547
О проекте федерального закона № 752376-6 "О внесении изменений в статьи 7 и 10 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	548
Принятие закона .....	548
О проекте федерального закона № 781193-6 "О регулировании отдельных вопросов, связанных с проведением в Российской Федерации XV Международного конкурса имени П. И. Чайковского в 2015 году, и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	548
Принятие закона .....	549
Принятие проекта федерального закона № 726832-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" во втором чтении .....	549
Принятие проекта федерального закона № 755146-6 "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации" в первом чтении .....	549
Принятие проекта федерального закона № 529775-6 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации" в первом чтении .....	550
Принятие проекта федерального закона № 618149-6 "О внесении изменений в статьи 331 и 351 <sup>1</sup> Трудового кодекса Российской Федерации" в первом чтении .....	550
Принятие проекта федерального закона № 761399-6 "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" в первом чтении .....	550
Принятие проекта федерального закона № 762205-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" в первом чтении .....	551
Принятие проекта федерального закона № 682349-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении .....	551
Принятие проекта федерального закона № 682357-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" в первом чтении .....	551

Принятие проекта федерального закона № 777419-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О создании межрайонных судов и об упразднении некоторых районных, городских судов и образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых межрайонных судов Республики Башкортостан" в первом чтении .....	552
О проекте федерального закона № 700708-6 "О реструктуризации обязательств граждан по кредитным договорам и договорам займа, выраженных в иностранной валюте, в валюту Российской Федерации" (внесён депутатами Государственной Думы Крутовым А. Д., Грачёвым И. Д., Дмитриевой О. Г., Петуховой Н. Р., Ушаковым Д. В., Ганзя В. А., Дорониным С. А., Смолиным О. Н., Васильевым Н. И., Ющенко А. А., Резником Б. Л., Василенко А. Б., Моисеевым М. А., Дегтярёвым М. В., Решульским С. Н., Москальковой Т. Н.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Гончара Н. Н. и депутата Государственной Думы Крутова А. Д. на вопросы .....	552
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	556
О проекте федерального закона № 655944-6 "О внесении изменений в статью 65 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в части, касающейся порядка проведения досрочного голосования; внесён депутатами Государственной Думы Мельниковым И. И., Решульским С. Н., Шурчановым В. С., Коломейцевым Н. В., Обуховым С. П., Соловьёвым В. Г., Пономарёвым А. А., Мамаевым С. П., Андреевым А. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Шурчанова В. С. ....	556
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	559
Ответы Вяткина Д. Ф. и Шурчанова В. С. на вопросы .....	561
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	564
Понежевский В. А. ....	565
Диденко А. Н. ....	566
Бессонов В. И. ....	568
Выступления Шурчанова В. С. и Вяткина Д. Ф. с заключительным словом .....	569
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	571
О проекте федерального закона № 737080-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся административных наказаний, предусмотренных законами субъектов Российской Федерации; внесён Верховным Хуралом (парламентом) Республики Тыва; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	571
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	571
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думе .....	572

**19 мая 2015 года**

Принятие проекта порядка работы за основу .....	575
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Харитонов В. М. ....	576
Шурчанов В. С. ....	578
Жириновский В. В. ....	580
Яровая И. А. ....	584
Сидякин А. Г. ....	586
Туманов А. В. ....	588
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	592
О проекте федерального конституционного закона № 743534-6 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации" (в части, касающейся порядка информирования о дате и времени проведения заседаний Конституционного Суда Российской Федерации, а также порядка их трансляции; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	594
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	594
О проекте федерального закона № 662902-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях правового регулирования деятельности иностранной или международной неправительственной организации на территории Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	594
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	594
О проекте федерального закона № 537952-6 "О внесении изменений в статью 187 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части усиления ответственности за преступления, совершаемые в целях хищения денежных средств с использованием электронных носителей информации; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В. ....	594
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	595
О проекте федерального закона № 726832-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (о числе мировых судей и количестве судебных участков в Республике Крым; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Понежевского В. А. ....	595
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	595
О проекте федерального закона № 690771-6 "О внесении изменений в статью 48 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (об аттестации государственных	

гражданских служащих, замещающих должности категорий "руководители" и "помощники (советники)", с которыми заключены срочные служебные контракты; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Казакова В. А. ....	595
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	596
О проекте федерального закона № 558862-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся особенностей труда работников, трудовая деятельность которых связана с осуществлением мероприятий, а также особенностей регистрации товарных знаков FIFA; второе чтение; принят в первом чтении 9 декабря 2014 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 11 и 17 Федерального закона "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодежи Ананских И. А. ...	596
Рассмотрение поправок .....	596
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	597
О проекте федерального закона № 648549-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка проведения экспертизы отчёта об оценке; второе чтение; принят в первом чтении 16 декабря 2014 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Гаврилова С. А. ....	597
Рассмотрение поправок .....	597
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	598
О проекте федерального закона № 502238-6 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О транспортной безопасности" (в части, касающейся единой государственной информационно-системы обеспечения транспортной безопасности; второе чтение; принят в первом чтении 17 февраля 2015 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О транспортной безопасности")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Старовойтова А. С. ....	598
Рассмотрение поправок .....	599
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	599
О проекте федерального закона № 366368-6 "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "О библиотечном деле" (об учёте результатов опроса жителей сельского поселения при принятии решения о реорганизации или ликвидации муниципальной библиоте-	



ки, расположенной в сельском поселении; второе чтение; принят в первом чтении 24 февраля 2015 года с наименованием "О внесении изменения в Федеральный закон "О библиотечном деле")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Рахматуллиной З. Я. ....	599
Рассмотрение поправок .....	599
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	600
О проекте федерального закона № 777419-6 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О создании межрайонных судов и об упразднении некоторых районных, городских судов и образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых межрайонных судов Республики Башкортостан" (в части, касающейся срока вступления в силу закона; второе чтение; принят в первом чтении 15 мая 2015 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О создании межрайонных судов и об упразднении некоторых районных, городских судов и образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых межрайонных судов Республики Башкортостан")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К. ....	600
Рассмотрение поправок .....	600
Принятие законопроекта во втором чтении (в "час голосования") ....	601
Принятие закона (в "час голосования") .....	601
О проекте федерального закона № 561033-6 "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" и Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" (в части расширения перечня категорий граждан, которые могут быть приняты в члены жилищно-строительных кооперативов; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Шаக்குма М. Л. ....	601
Рассмотрение поправок .....	602
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	602
О проекте федерального закона № 786704-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите интересов физических лиц, имеющих вклады в банках и обособленных структурных подразделениях банков, зарегистрированных и (или) действующих на территории Республики Крым и на территории города федерального значения Севастополя" (в части уточнения порядка осуществления компенсационных выплат; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Моисеева А. В. ....	602
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Гончара Н. Н. ....	603
Ответы Моисеева А. В. на вопросы .....	604
Выступления в прениях	
Сикорский А. С. ....	610
Тихонов Р. К. ....	612
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	612

О проекте федерального закона № 734275-6 "О внесении изменений в статью 34 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (в части, касающейся комплектования спасательных воинских формирований МЧС России; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Артамонова В. С. ....	612
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Красова А. Л. ....	614
Ответы Артамонова В. С. и Красова А. Л. на вопросы .....	614
Выступления в прениях	
Шерин А. Н. ....	619
Федоткин В. Н. ....	620
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	621
О проекте федерального закона № 724609-6 "О внесении изменений в статью 269 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (внесён депутатами Государственной Думы Хором Г. Я., Чижовым С. В., Макаровым А. М.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Хора Г. Я. и его ответы на вопросы .....	622
Выступления в прениях	
Катасонов С. М. ....	622
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	623
О проекте федерального закона № 763514-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (в целях правового регулирования медицинской деятельности, связанной с донорством органов и тканей человека; внесён депутатами Государственной Думы Калашниковым С. В., Шакумом М. Л., Герасименко Н. Ф., Вшивцевым В. С., Водолацким В. П., Гаджиевым М. Т., Мурзабаевой С. Ш., Сафаралиевым Г. К., Хоронжук О. В., Красильниковой О. К., Максимовым В. Ю., Шайденко Н. А., Николаевой Е. Л. и членами Совета Федерации Рязанским В. В., Козловой Л. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Калашникова С. В. и его ответы на вопросы .....	623
Выступления в прениях	
Герасименко Н. Ф. ....	627
Плетнёва Т. В. ....	627
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	628
О проекте федерального закона № 780157-6 "О Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос" (внесён Президентом Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 780166-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О Государственной корпорации	

по космической деятельности "Роскосмос" (внесён Президентом Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 780167-6 "О внесении изменений в статью 241 Бюджетного кодекса Российской Федерации" (о наделении Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос" полномочиями главного распорядителя бюджетных средств; внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Рогозина Д. О. ....	629
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Гаврилова С. А. ....	639
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. ....	642
Ответы Рогозина Д. О. на вопросы .....	642
Выступления в прениях	
Савицкая С. Е. ....	648
Детярёв М. В. ....	651
Афонский В. И. ....	654
Емельянов М. В. ....	657
Выступление Рогозина Д. О. с заключительным словом .....	659
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования" .....	661
О проекте федерального закона № 759101-6 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся срока вступления в силу отдельных положений закона; внесён депутатами Государственной Думы Москвичёвым Е. С., Москальковой Т. Н., Ишмухаметовым Р. Р., Андреевым А. А., Старовойтовым А. С., Теном С. Ю., Выборным А. Б., Шайденко Н. А.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Москвичёва Е. С. ....	662
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	663
Принятие закона (в "час голосования") .....	663
О проекте федерального закона № 704631-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам антимонопольного регулирования и обеспечения продовольственной безопасности" (внесён депутатами Государственной Думы Яровой И. А., Панковым Н. В., Звагельским В. Ф., Школкиной Н. В., Валенчуком О. Д., Водолацким В. П., Гаджиевым М. Т., Кидяевым В. Б., Сафаралиевым Г. К., Борзовой О. Г., Аскендеровым З. А., Вторыгиной Е. А., Выборным А. Б., Максимовой С. В., Когогиной А. Г., Гаджиевым М. С. и членами Совета Федерации Горбуновым Г. А., Неёловым Ю. В., Лисовским С. Ф., Майоровым А. П., Пономарёвым М. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Яровой И. А. ....	663
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Аксакова А. Г. ....	667
Ответы Яровой И. А. на вопросы .....	668
Выступления в прениях	
Федоткин В. Н. ....	672
Коломейцев Н. В. ....	673
Катасонов С. М. ....	676

Выступления Яровой И. А. и Аксакова А. Г. с заключительным словом .....	678
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	679
О проекте федерального закона № 745862-6 "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации в части увеличения ежемесячных денежных сумм, предусмотренных для приобретения осуждёнными продуктов питания и предметов первой необходимости" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Любимова Ю. С. ....	679
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валева Э. А. ....	680
Ответы Любимова Ю. С. на вопросы .....	681
Выступления в прениях	
Шингаркин М. А. ....	684
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	685
О проекте федерального закона № 555176-6 "О внесении изменений в статью 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения перечня документов, необходимых для получения разрешения на строительство, реконструкцию объекта капитального строительства на поверхностном водном объекте; внесён депутатами Государственной Думы Русских А. Ю., Васильевым Н. И., Авдеевым М. Ю.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Русских А. Ю. и его ответы на вопросы .....	685
Выступления в прениях	
Сикорский А. С. ....	687
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	687
О проекте федерального конституционного закона № 753055-6 "О внесении изменения в статью 40 <sup>1</sup> Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации" (в части, касающейся ежегодных отчётов Правительства Российской Федерации о результатах его деятельности; внесён депутатами Государственной Думы Мироновым С. М., Емельяновым М. В., Левичевым Н. В., Москальковой Т. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Емельянова М. В. ....	687
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	688
Ответы Емельянова М. В. и Вяткина Д. Ф. на вопросы .....	688
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	690
"Час голосования"	
О проекте федерального конституционного закона № 743534-6 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования .....	691
Одобрение закона .....	692

О проекте федерального закона № 662902-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях правового регулирования деятельности иностранной или международной неправительственной организации на территории Российской Федерации)	
Выступления по мотивам голосования .....	692
Принятие закона .....	693
О проекте федерального закона № 537952-6 "О внесении изменений в статью 187 Уголовного кодекса Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования .....	694
Принятие закона .....	694
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (проект № 726832-6)	694
О проекте федерального закона № 690771-6 "О внесении изменений в статью 48 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	695
Принятие закона .....	695
О проекте федерального закона № 558862-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	695
Принятие закона .....	696
О проекте федерального закона № 648549-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	696
Принятие закона .....	696
Принятие проекта федерального закона № 502238-6 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О транспортной безопасности" во втором чтении	697
О проекте федерального закона № 366368-6 "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "О библиотечном деле"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	697
Принятие закона .....	697
Принятие проекта федерального закона № 561033-6 "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" и Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" во втором чтении	698
Принятие проекта федерального закона № 786704-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите интересов физических лиц, имеющих вклады в банках и обособленных структурных подразделениях банков, зарегистрированных и (или) действующих на территории Республики Крым и на территории города федерального значения Севастополя" в первом чтении	698

Принятие проекта федерального закона № 734275-6 "О внесении изменений в статью 34 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" в первом чтении .....	699
Принятие проекта федерального закона № 724609-6 "О внесении изменений в статью 269 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части определения понятия контролируемой задолженности" в первом чтении .....	699
Принятие проекта федерального закона № 763514-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" в первом чтении .....	699
Принятие проекта федерального закона № 704631-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам антимонопольного регулирования и обеспечения продовольственной безопасности" в первом чтении .....	699
Принятие проекта федерального закона № 555176-6 "О внесении изменений в статью 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации" в первом чтении .....	700
Принятие проекта федерального закона № 780157-6 "О Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос" в первом чтении .....	700
Принятие проекта федерального закона № 780166-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос" в первом чтении .....	700
Принятие проекта федерального закона № 780167-6 "О внесении изменений в статью 241 Бюджетного кодекса Российской Федерации" в первом чтении .....	701
Отклонение проекта федерального конституционного закона № 753055-6 "О внесении изменения в статью 40 <sup>1</sup> Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации" .....	701
Принятие проекта федерального закона № 745862-6 "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации в части увеличения ежемесячных денежных сумм, предусмотренных для приобретения осуждёнными продуктов питания и предметов первой необходимости" в первом чтении .....	701
О проекте федерального закона № 682114-6 "О внесении изменений в статью 66 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в части, касающейся порядка проведения голосования избирателей, участников референдума вне помещения для голосования; внесён депутатами Государственной Думы Мельниковым И. И., Решульским С. Н., Шурчановым В. С., Коломейцевым Н. В., Обуховым С. П., Соловьёвым В. Г., Андреевым А. А., Корниенко А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Шурчанова В. С. ....	702
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	705
Ответы Вяткина Д. Ф. и Шурчанова В. С. на вопросы .....	706
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	713
Руденко А. В. ....	716
Поневежский В. А. ....	717

Шерин А. Н. ....	718
Выступление Шурчанова В. С. с заключительным словом .....	720
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	720
О проекте федерального закона № 738525-6 "О внесении изменений в статьи 20.20 и 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за потребление (распитие) алкогольной продукции в местах, запрещённых федеральным законом; внесён Самарской Губернской Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	720
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	721
О проекте федерального закона № 665381-6 "О внесении изменения в статью 20 Лесного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка утилизации утратившей качество или иные потребительские свойства древесины, право собственности на которую принадлежит Российской Федерации; внесён Законодательным Собранием Республики Карелия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Василенко А. Б. ....	721
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	722
О проекте федерального закона № 645783-6 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О транспортно-экспедиционной деятельности" (в части, касающейся Правил транспортно-экспедиционной деятельности; внесён Думой Ставропольского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Тена С. Ю. ....	722
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	723
О проекте федерального закона № 546240-6 "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и статью 4 Федерального закона "Об архивном деле в Российской Федерации" (в части полномочий субъекта Российской Федерации в области архивного дела; внесён Думой Ставропольского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Степановой З. М. ....	723
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	724
<b>Информация</b> .....	725

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА**  
**Стенограмма заседаний**  
Том 41 (256)  
2015 год  
Весенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ  
Управления организационного обеспечения законодательного процесса  
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск И. М. Батуревич  
Редактор и составитель М. О. Теплова  
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

---

Подписано в печать 28.06.2017. Формат 84x108/32  
Печ. л. 24. Тираж 150 экз. Зак. 160

---

Отпечатано с оригинал-макета  
в ООО "Новосибирский издательский дом"  
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104