

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 57 (327)

2021 год

Весенняя сессия

19 мая — 2 июня

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2023

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний.
Т. 57 (327). 2021 г. Весенняя сессия. 19 мая —
2 июня. — М.: Издание Государственной Думы,
2023. — 656 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2023

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
19 мая 2021 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Обращаю внимание, что фракция КПРФ со своими обниманиями и поцелуями встретит конец весенней сессии практически вся на больничных койках.

Ирина Михайловна, а вы-то куда?!

Вот посмотрите, самое большое количество депутатов, находящихся сегодня в больницах, из фракции КПРФ. И Гусева идёт и обнимает всех с поцелуями.

Сергей Иванович, Владимир Вольфович, ну вы как-то обсуждайте эти вопросы!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Конечно. Ну хорошо, он в маске.

Ирина Михайловна, вы после завершения работы поедете в свой избирательный округ. Себя не бережёте, но избирателей-то беречь надо! С ними начнёте целоваться.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот как раз при таком температурном режиме он и развивается.

Коллеги, нам необходимо зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Вот всё-таки Ольга Николаевна Алимова молодец, устояла. Правильно. А мужчины повелись.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 03 мин. 12 сек.)

Присутствует 404 чел. 89,8 %

Отсутствует. 46 чел. 10,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 46 чел. 10,2 %

Результат: кворум есть

Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет подтверждает отсутствие по уважительным причинам 46 депутатов и присутствие 404.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нам необходимо принять проект порядка работы за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 04 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 398 чел. 88,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы на сегодняшний день единогласно.

Есть какие-то замечания, предложения по проекту порядка работы? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Вячеслав Викторович, я просто хочу продолжить немножко ту тему, которую вы подняли. Не только здесь депутаты не соблюдают правила. Посмотрите, большинство депутатов фракции КПрФ отсутствует, а где они находятся? На Красной площади — будут принимать в пионеры и заражать там наших детей. Давайте обратимся к коменданту Московского Кремля: запретить любые мероприятия на Красной площади и вокруг неё! Потому что это недопустимо, у нас снова растёт число заблудившихся, а там дети, к ним будут прикасаться, — нужна дистанция полтора метра! — нагибаться, галстук повязывать. Ну нельзя этого делать!

Я согласен, День пионерии, вы её создали, потом вы её распустили, а теперь вы принимаете в пионеры. Ну нельзя туда-сюда, так сказать, создавать, были бойскауты, была нормальная молодёжная организация, надо это как-то тоже нам регламентировать. У нас рабочий день сегодня, депутаты должны быть здесь или в больнице, а гулять по Красной площади — это прогул. Поэтому я прошу комитет по Регламенту направить... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Мне вот Иван Иванович подсказывает, что это не так.

Пожалуйста, Иван Иванович, поясните.

Мельников И. И., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция КПРФ.

Владимир Вольфович, вас кто-то дезинформировал, никаких мероприятий сегодня на Красной площади со стороны КПРФ нет.

Из зала. (*Не слышно.*)

Мельников И. И. Они слушают ваши рекомендации — по одному на ряд.

Председательствующий. Пожалуйста, Пискарёв Василий Иванович.

Пискарёв В. И., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба по 42-му пункту повестки провести замену содокладчика на Выборного Анатолия Борисовича и по пункту 43 — замену докладчика на Валеева Эрнеста Абдуловича.

Председательствующий. По 42-му вопросу замена содокладчика на Выборного, а по 43-му — замена докладчика на Валеева, правильно? Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается решение, поддерживаем Пискарёва Василия Ивановича.

Пожалуйста, Ефимов Виталий Борисович.

Ефимов В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я прошу рассмотрение пункта 7 повестки перенести на 26-е число.

Председательствующий. По пункту 7 предлагается перенос на 26-е. Нет возражений, коллеги? Нет. Принимается предложение.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.

От комитета два предложения. По пунктам 32 и 33 замена содокладчика: вместо Тарасенко с содокладом выступит депутат Терентьев. И для экономии времени предлагается 32-й

и 33-й вопросы рассмотреть с одним докладом и одним содокладом.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, Нилов Ярослав Евгеньевич предлагает по 32-му и 33-му вопросам провести замену содокладчика на Терентьева и рассмотреть эти вопросы с одним докладом и одним содокладом. Нет возражений? Поддерживаем?

Поддерживаем вас, Ярослав Евгеньевич.

Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы просим заменить содокладчика по 41-му вопросу — будет докладывать Байгускаров Зариф Закирович.

Председательствующий. Коллеги, замена содокладчика по 41-му вопросу — доложит Байгускаров. Нет возражений? Нет возражений. Принимается предложение.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 08 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день принимается единогласно.

Переходим к рассмотрению 2-го вопроса повестки, это блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации". О проекте федерального закона "О денонсации Российской Федерации Договора по открытому небу". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Сергея Алексеевича Рябкова.

Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

Рябков С. А., *официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение представлен законопроект о денонсации важного договора. В своё время его ратификация заняла у нас шесть с половиной лет. В результате

был сделан вывод, что Договор по открытому небу отвечает интересам безопасности Российской Федерации и способен внести существенный позитивный вклад в информационный баланс, который складывался не в пользу России. В этом контексте серьёзным аргументом в пользу ратификации стало участие в договоре США, а соответственно, возможность проведения наблюдательных полётов над их территорией, недоступной для инспекционной деятельности по другим соглашениям и договорённостям.

Россия внесла существенный вклад в выполнение договора. Мы провели наибольшее среди всех государств-участников количество наблюдательных полётов и создали в целях повышения качества соответствующей работы специализированный самолёт открытого неба "Ту-214ОН", оснащённый цифровой аппаратурой наблюдения, опередив при этом западные страны на восемь-девять лет. Выполнение Договора по открытому небу до последнего времени было достаточно успешным, он зарекомендовал себя полезным инструментом укрепления доверия в военной сфере.

Хотелось бы напомнить, что США в своё время были инициаторами заключения этого документа, а их участие в ДОН было условием его вступления в силу. США активно продвигали идею перевода выполнения этого соглашения на цифровую основу, видимо, рассчитывая реализовать своё техническое преимущество, а когда оказалось, что Россия их опережает, Вашингтон постарался не допустить полёты наших самолётов с цифровой аппаратурой наблюдения над своей территорией. Подходы США стали всё больше ужесточаться примерно с 2017 года, это вполне вписывалось в их более широкую антироссийскую линию. Под предлогом мнимых нарушений договора Российской Федерацией Вашингтон стал вводить ограничения, значительно снижавшие эффективность российских наблюдательных полётов. Более того, американская сторона поощряла нарушение договора Грузией, заблокировавшей проведение наблюдательных полётов в 2018 году. 22 ноября 2020 года США вышли из ДОН, тем самым был подорван, нарушен баланс интересов государств — участников договора, а само его существование поставлено под вопрос.

Перед нами в связи с выходом Вашингтона из договора остро встали две проблемы. Первая: лишив российские самолёты открытого неба доступа в своё воздушное пространство, США сохранили возможность получать от своих союзников по НАТО материалы их наблюдательных полётов над Россией. Здесь следует отметить, что договор в общем плане ограничивает эту возможность, но требовалось как минимум конкретизировать соответствующие положения, чего мы добивались

практически с объявления американцами о своём предстоящем выходе 22 мая, то есть фактически год назад, целый год мы этого добивались.

Вторая проблема: в случае сохранения такого положения мы вполне могли столкнуться с проблемами при выполнении наблюдательных полётов над американскими объектами в европейских странах. Мы предложили коллегам из этих стран устранить и эту проблему, снять эту нашу озабоченность путём принятия соответствующей формулировки в решении Консультативной комиссии по открытому небу. Отклика, должно отклика это тоже не встретило.

После вступления в должность Джозефа Байдена появились данные о возможном изменении американского подхода к участию в договоре. С учётом этого мы дали понять американцам — сделали это официально, — что в случае конструктивного решения данного вопроса Россия могла бы рассмотреть возможность остаться в ДОН. К сожалению, по состоянию на сегодняшний день внятного ответа от США не последовало. В Вашингтоне говорят, что они продолжают изучать ситуацию, а союзники США не делают ничего для того, чтобы как-то повлиять на американскую позицию. Оптимизма сложившаяся ситуация не вызывает. Оснований для пересмотра нашей линии мы не видим.

С учётом необходимости обеспечения интересов безопасности Российской Федерации, необходимости обеспечения баланса наших интересов в вопросах европейской безопасности просили бы вас, уважаемые депутаты Государственной Думы, принять соответствующий закон. Все необходимые согласования проведены, дополнительных расходов из бюджета принятие этого закона не потребует.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич, присаживайтесь.

Содоклад Леонида Эдуардовича Слуцкого.

Пожалуйста.

Слуцкий Л. Э., *председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сложно было представить, что мы в этом зале будем денонсировать Договор по открытому небу — один из ключевых договоров и, может быть, самый транспарентный договор в новейшей истории в сфере международной безопасности.

США грубейшим образом нарушали договор и раньше, как отметил Сергей Алексеевич Рябков. К сказанному добавлю, что они ограничивали полёты над Аляской, над Гавайскими островами по дальности, они мешали российским экипажам

осуществлять инспекционные полёты путём отмены остановки на аэродромах дозаправки, они мешали осуществлять нам наблюдательные полёты над Алеутскими островами и многое, многое другое, на что мы закрывали глаза. Когда же США пытались сформулировать — по сути дела, взяв из воздуха — претензии к России и устами бывшего советника Президента США Трампа по национальной безопасности Роберта О'Брайена говорили, что российские наблюдательные миссии якобы летают над Белым домом, резиденцией Кэмп-Дэвид и даже над гольф-клубом, где президент США играет в известную игру, то это звучало, как анекдот.

Когда США попытались углубить свои претензии, несостоятельность этих претензий также была очевидна. То, что мы не разрешаем полёты над Калининградом, — мы даже разрешили углубляться более чем на 500 километров от береговой линии. Нам вменялось в вину то, что во время учений "Центр-2019" мы запрещали над данной территорией инспекционные полёты, но это совершенно понятно. Более того, когда проводились учения "Сибирь-2020", таких ограничений российской сторона уже не выдвинула.

США грубейшим образом сегодня подрывают основы международной безопасности, и односторонний выход из Договора по открытому небу — яркий тому пример. Мы понимаем ситуацию: российская сторона не может осуществлять инспекционные полёты над территорией Соединённых Штатов, а Соединённые Штаты, понятное дело, рассчитывают, что их европейские союзники по НАТО запретят российские инспекционные полёты над их военными объектами в Европе, а через инспекционные полёты европейских стран — участниц Североатлантического альянса над российской территорией Соединённые Штаты всё равно будут иметь аналогичную информацию по аэрофотосъёмке, что подрывает баланс сил внутри Договора по открытому небу и создаёт прямые угрозы национальной безопасности Российской Федерации.

Мы надеялись как-то увещевать наших "стратегических друзей" на Западе, как я их называю, несколько месяцев пытались вести переговоры. Как мы с вами знаем, это, к великому сожалению, ни к чему не привело. Поэтому президент абсолютно своевременно и обоснованно 9 мая внёс в Государственную Думу предложение о денонсации Договора по открытому небу. Безусловно, жаль, но Россия через свои возможности в космосе, безусловно, ничего не теряет в плане своей безопасности в международной сфере. Жаль, что договор — ещё раз подчеркну, наверное, самый транспарентный, один из важнейших документов в сегодняшней системе международной безо-

пасности — по вине Соединённых Штатов, по сути, находится на грани прекращения своего действия.

Я просил бы вслед за официальным представителем президента заместителем министра иностранных дел Сергеем Алексеевичем Рябковым единогласно поддержать сегодня предложение президента о денонсации Договора по открытому небу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович. Уважаемые коллеги, пожалуйста, вопросы. Есть вопросы. Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Вопрос представителю МИДа.

Сергей Алексеевич, а может быть, сегодня не очень удачное время, чтобы это делать? Пусть два президента встретятся — может быть, в результате встречи о чём-то договорятся.

И второй вопрос. Леонид Эдуардович, как в комитете с русским языком? В пояснительной записке есть и сейчас у вас в речи звучат иностранные слова — "транспарентность", вот здесь написано: "денонсация", "ратификация". По-русски нельзя всё написать, чтобы дети поняли? "Ратификация" — утверждение, "денонсация" — расторжение, "транспарентность" — прозрачность. Ведь люди не понимают, когда мы говорим этими чужими, иностранными словами.

Вот, пожалуйста, представитель МИДа пусть скажет, правильно ли выбрано время, а представитель комитета — как у них с русским языком в комитете, тем более что он — один из лучших председателей этого комитета, а русский язык хромает.

Рябков С. А. Уважаемый Владимир Вольфович, спасибо за вопрос. Я хотел бы с глубокой убеждённостью подтвердить желательность принятия закона именно сегодня. Дело в том, что мы дали американцам более чем достаточно времени на раздумья, на раскачку — называйте, как хотите. Мы целый год говорили об этом, на бумаге и с росписью того, что входит в наши внутренние процедуры, предупреждали американцев о неизбежности происходящего сейчас начиная с января текущего года. Если бы в Вашингтоне был реальный интерес пойти навстречу и пересмотреть ошибочные решения предыдущей администрации, это можно было бы сделать моментально. Благодаря вашей поддержке и поддержке сенаторов мы за один день ратифицировали соглашение о продлении на пять лет ДСНВ, потому что на то была политическая воля и в Вашингтоне тоже. А здесь политической воли нет, поэтому я не стал бы этот вопрос увязывать с предстоящей встречей на

высшем уровне, тем более что окончательной договорённости на эту тему пока нет.

Председательствующий. Спасибо.

Слуцкий Л. Э. Владимир Вольфович, во-первых, спасибо за высокую оценку моей деятельности, это дорогого стоит в ваших устах.

Во-вторых, что касается денонсации, это принятый термин в системе международного права, и в предложении президента звучит именно термин "денонсация". Но спасибо за уточнение, особенно по слову "транспарентность": действительно, давайте, для того чтобы было ясно всем нашим избирателям, употреблять слово "открытость". Договор по открытому небу все эти годы — применялся он с 1992 года, хотя ратифицирован был в 2001-м, — был, наверное, самым открытым договором в сегодняшней системе, в сегодняшней архитектуре международной безопасности.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Корниенко Алексей Викторович, фракция КПРФ.

Корниенко А. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Алексеевич, вот в течение 30 лет в отсутствие правовых оснований продолжается временное применение нератифицированного парламентом Российской Федерации Соглашения между СССР и США о линии разграничения морских пространств от 1 июня 1990 года, именуемой в народе линией предательства: нарушена статья 23 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации"; ущемлены полномочия парламента по рассмотрению вопроса о ратификации важного международного договора; нарушено положение самого соглашения, требующее его обязательного характера; по оценкам экспертов, ущерб от недополученного улова за прошедшие 30 лет составил более 150 миллиардов рублей; Россия лишена доступа к нефтегазовым месторождениям, отошедшим США.

Вот в связи с этим вопрос: планируется ли выполнение требований Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации" о внесении соглашения на ратификацию в Государственную Думу или рассмотрение вопроса о применении?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста.

Рябков С. А. Уважаемый Алексей Викторович, вопрос этот неоднократно рассматривался в различных форматах — по линии профильных комитетов, в порядке обсуждения на "круглых столах", в том числе и здесь, в Государственной Думе, и в Совете Федерации. Соглашение, о котором вы говорите, действительно несовершенно, но, по оценке МИДа — раз-

деляемой, я должен подчеркнуть, другими федеральными органами исполнительной власти, — баланс интересов в этом соглашении неущербен для нас. Мы действительно не вышли на соглашение с США за всё это время, что позволило бы надлежащим образом обеспечить интересы рыбаков, ведущих, в частности, промысел минтая. За эти годы, кстати, как мне говорили в своё время специалисты Росрыболовства, миграция минтая в этой части Тихого океана значительно изменилась, и требуется переоценка возможностей того, где и как можно обеспечивать лов этого вида рыбы. Но это даже вторично, а первично то, что мы путём заключения этого соглашения обеспечили признание Соединёнными Штатами российской юрисдикции — советской, затем российской юрисдикции — над важными островными территориями в той зоне, и сейчас было бы несвоевременно ставить под вопрос сложившийся там статус-кво.

Что касается вашего конкретного вопроса о том, когда можно ожидать внесения документа на ратификацию, я этот вопрос пометил, мы его проработаем.

Председательствующий. Пожалуйста, Тумусов Федот Семёнович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к представителю Президента Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Алексеевич, Договор по открытому небу появился как гарантия недопущения внезапных военных действий, и Россия очень долго — как вы сказали в своём докладе, шесть с половиной лет — не ратифицировала его. Одна из формальных претензий Соединённых Штатов Америки к нам связана с Крымом, но участниками договора являются, насколько я знаю, 34 государства. Вопрос: как относятся другие участники договора к выходу Соединённых Штатов Америки и, конечно, к выходу Российской Федерации из данного договора?

Рябков С. А. Спасибо за вопрос, уважаемый Федот Семёнович.

Что касается отношения к выходу США, то практически все до единого участники, оставшиеся участники договора, выразили сожаление в связи с этим решением США, но никто, в том числе страны, не являющиеся формально участниками НАТО, скажем так, европейские нейтралы, входящие в ДОН, по нашим данным, не предпринял реальных шагов для того, чтобы воздействовать на Вашингтон в целях если не полного пересмотра, то по крайней мере уточнения позиции и сохранения шанса на продолжение приложения усилий для возвращения США в договор.

Что касается отношения этой группы государств к нашему решению, то оно либо обходится молчанием, по крайней мере по состоянию на данный момент, либо сводится к попытке воспроизвести в адрес России ряд надуманных и многократно опровергавшихся нами претензий относительно того, как Россия этот договор выполняла. Доходит до абсурда: нам говорят, что да, приближается момент денонсации Россией Договора по открытому небу и тем важнее было бы обеспечить возвращение России к полному выполнению этого договора. Это отражение такого зазеркалья, которое сложилось на Западе в отношении многих вопросов. И разумеется, на такой основе нельзя вести разумный диалог.

Таким образом, к сожалению, мы не видим сейчас, по состоянию на сегодня, никаких признаков того, что занявшие деструктивную позицию США и группа их сателлитов, или, говоря более мягко, единомышленников, каким-то образом уточнят свой подход.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, кто-то хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Подготовиться — Алексей Васильевич Чепя и Андрей Леонидович Красов.

Жириновский В. В. Иван Иванович, спасибо за разъяснение, но всё-таки подозрительно, что полностью пустует центр, отсутствует весь руководящий состав КПРФ. У нас это вызывает подозрения и, может быть, даже какую-то скорбь, сожаление — что-то случилось, ведь не просто так...

Что я сделал бы сейчас на месте МИДа? Президента надо уговорить включить в повестку встречи вопрос о возвращении США в договор, и США надо предупредить, что если этого не произойдёт, то на последнем заседании Госдумы, 18 июня, мы расторгнем договор. Я говорю по-русски: расторгнем — я не принимаю, так сказать, международную лексику, она международная исходя из английского или французского языка, а у нас русский язык государственный.

Вы понимаете, что мы делаем? Вот ратификация — в 91-м году наши граждане не поняли, что произошло. Ратифицировали Беловежские соглашения — ну и что, звучит красиво: что-то там ратифицировали. Утвердили незаконный раздел страны путём подписания этого незаконного соглашения в Беловежье, спрятались у польской границы! Если бы это объяснили, люди бы тогда вышли на улицы. А так ничего не поняли — "ратификация". Поэтому надо по-русски везде писать и говорить, и никакой "транспарентности".

Так что можно было бы остаться ещё и сказать: ну вышла Америка, и чёрт с ней, нам летать над ней бесполезно, мы и так всё знаем, там у нас и без самолётов есть кому сообщать, что происходит. Мы разрешаем: летайте все, смотрите, какая мы великая страна, от океана до океана, а Америка не может — слабые. Кто выходит из договоров? Слабые, трусливые, с мошенническими наклонностями!

То входят в страну, то выходят — что это за брожение такое?! Разбежались с Российской империей, загнали в СССР — вышли из СССР.. Что это такое вообще? Бардак! Вошли на вечные времена — Грузия вошла на вечные времена. Какая Грузия? Тбилисская, Тифлисская губерния, Бакинская и Ереванская. Был бы сейчас конфликт там, в Закавказье? Никакого конфликта не было бы! Шумела бы Польша сейчас? Нет! Как и Восточная Европа. И на Украине был бы дым, если бы была Киевская губерния и Житомирская? Нельзя так, ведь весь XX век создаём — разрушаем, входим — выходим! Пионерия создали (на будущий год будет столетие) — разогнали. Колхозы создали — разогнали. Что это такое?! Вот нужно нам остановиться, чтобы всё было на вечные времена.

Должна быть чёткая позиция: никакого договора, который можно было бы расторгать или считать прекратившим своё действие, нет в нём необходимости, его нет, договора, — есть СССР с Конституцией 1977 года, по которой нельзя расщеплять государство. Нам надо здесь всё-таки приходиться к какому-то знаменателю. Если мы какой-то договор заключаем, в котором написано: вхождение в состав России на вечные времена (вот Крым вернулся, он даже не входил в состав России), — на вечные времена! — всё, никто не может даже поднимать вопрос, иначе мы войска подводим к границам этого государства. Вот подвели в апреле — сразу заткнулись все, и Байден летит уже куда-то. И никакой Женева — пускай в Москву приезжает, и сядут они здесь, в Ново-Огарёве, пусть он посмотрит красоты русского Подмосковья.

До свидания!

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Коллеги, Владимир Вольфович правильно сказал. Почему не стало империи? С одной стороны, слабый царь, с другой — со всех сторон обложили: одних финансировала Америка, других — Германия, третьих — Британия. Не стало империи! Советский Союз: Горбачёв слабый, несамостоятельный, единственное, что умел, — это говорить, всем нравилось. Чем закончилось? Не стало страны! Сейчас сильная власть, ответственный президент, и наш президент огромное значение придаёт вопросам безопасности страны, поэтому правильно вносит решение о выходе из этого договора, правильно! (*Аплодисменты.*)

Коллеги, Америка вышла — кто остался? Сателлиты Америки — страны НАТО. Конечно, сейчас они говорят: пускай Россия не выходит. Почему? Им хочется облёты делать, проводить разведывательные операции, а потом всё это передавать в те же Соединённые Штаты Америки. А кто остался? Там облёт невозможно сделать: самолёт тормозить начинает — уже перелетает в другую страну, на другую территорию. Задумайтесь, об этом речь идёт!

И правильно выбрано время — подумать дали. Действительно, Россия всегда выступает за поддержание глобальной безопасности, это наша идеология, но, уважаемые коллеги, надо и совесть иметь: сами вышли (речь про США), а Россию, значит, они считают, и дальше будут мониторить? Надо выходить, более того, надо дальше говорить, коллеги, только на основе отношений, которые будут строиться не в рамках двойных стандартов, как сейчас, а на равноправной основе. Давайте поддержим нашего президента, давайте ещё раз осознаем, что Россия стала страной, которая принимает самостоятельно решения, — и нужно вот это всегда поддерживать и дорожить этим.

А Владимир Вольфович прав: потеряли и первую империю, и вторую империю по причине слабости власти. Поэтому в России власть должна быть сильная и эффективная, и сегодня у нас такой президент.

Слово предоставляется Чепе Алексею Васильевичу, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Чепе А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня нам предлагается денонсировать Договор по открытому небу, предусматривающий проведение участниками наблюдательных полётов над территориями друг друга. Выход США из договора нарушил баланс интересов государств-участников, что приводит к определённой угрозе безопасности Российской Федерации.

Считаю этот шаг нашего руководства абсолютно логичным и оправданным. Выйдя из договора, США, разумеется, не утратят доступа к информации, которую их союзники будут в результате контрольных мероприятий по этому договору им передавать. В связи с этим наша страна не может оставаться участником этого соглашения, которое после выхода США становится ущербным.

Выход из основополагающих договоров, обеспечивающих стратегическую стабильность, размещение дополнительных контингентов вооружённых сил у наших границ, нанесение ракетно-бомбовых ударов по территории суверенных государств ООН без санкций Совета Безопасности в последние годы были

главным средством внешней политики американских администраций. Не исключаю, что при новой президентской администрации внешнеполитический курс США может быть в определённой степени скорректирован, что может привести к некоторой деэскалации напряжённости, но ни один недружественный шаг, подрывающий нашу обороноспособность, не останется без должного ответа.

Считаю необходимым заявить, что наша фракция полностью поддерживает денонсацию этого договора.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Васильевич.

Уважаемые коллеги, мы в глубину всегда стараемся уходить, но просто задумайтесь вот о чём: Соединённые Штаты Америки вышли из этого договора и мы не можем участвовать в облёте их территории, мы не можем, а они-то могут, только через своих союзников по НАТО, облетать нашу территорию и, конечно, мониторить, изучать, разведывательные мероприятия проводить, вот и всё. А что касается союзников, то, как я уже говорил, их территории настолько незначительны, что надо, наверное, их не облетать, а на машине объезжать все одновременно. И конечно, это недружественно, недружественно по отношению к России. Так что правильно, нам надо, если Штаты вышли, тоже брать и выходить.

Пожалуйста, Андрей Леонидович.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Договор по открытому небу — это уникальный договор, здесь об этом уже говорили, он предоставляет право государству-участникам совершать наблюдательные полёты невооружённых разведывательных летательных аппаратов в воздушном пространстве над любой частью территорий государств — участников соглашения.

Договор способствовал значительному укреплению доверия в военной сфере, и Российская Федерация очень много сделала для выполнения этого договора. Что же мы получили взамен? А взамен ряд государств-участников ограничивали проведение наблюдательных полётов над своими территориями для нашей страны в нарушение договора. Несколько ярких примеров: Франция начиная с 2002 года по настоящее время не определила процедуру наблюдения, полётов над своей удалённой территорией, и наблюдательные полёты над этой частью территории Франции сейчас нельзя выполнять; Грузия в 2012 году заявила о прекращении своих обязательств перед Россией в рамках Договора по открытому небу; Соединённые Штаты Америки в 2015 году ввели такие ограничения, что наблюдательные полёты мы просто не могли проводить, а начиная с 1 января 2018 года они ограничили право России на отход

от американских правил воздушного движения, норм авиационной безопасности, то есть сделали полёты невозможными над территорией Соединённых Штатов Америки.

В конечном счёте в ноябре 2020 года Соединённые Штаты Америки вышли из Договора по открытому небу. При этом усилия Российской Федерации по сохранению договора не нашли отклика ни в Вашингтоне, ни в столицах государств — союзников Соединённых Штатов Америки. Они, конечно, сожалели о решении Соединённых Штатов Америки, но были консолидированы в позиции, что это вынужденный шаг Соединённых Штатов Америки, и в то же время настаивали на выполнении Российской Федерацией всех условий, взятых на себя обязательств. И, как совершенно справедливо сказал Вячеслав Викторович, согласно уставу НАТО США могут получать любую информацию от членов этой псевдооборонительной организации — НАТО. Для нас это угроза — угроза нашей безопасности, поэтому исходя из национальных интересов президентом было принято решение о проведении внутригосударственных процедур по выходу из Договора по открытому небу.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает решение президента и просит вас проголосовать за денонсацию Договора по открытому небу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Леонидович.

Полномочные представители президента, правительства будут выступать? Нет.

Заключительное слово — Сергей Алексеевич, пожалуйста.

Рябков С. А. Спасибо большое.

Я хотел бы упомянуть об одном процедурном, но важном моменте в связи с выступлениями уважаемых депутатов, в частности, в связи с тем сигналом МИДу, который направил Владимир Вольфович. После того как закон, я надеюсь, будет принят и затем, я надеюсь, одобрен в Совете Федерации, он поступает на подпись президенту. После подписания мы, МИД, должны передать депозитариям, то есть хранителям (извините, не буду употреблять иностранное слово), договора, а именно Венгрии и Канаде, ноту — уведомление о том, что такое решение принято и Россия покидает договор. Со дня передачи этой ноты начинается отсчёт шестимесячного периода до того момента, как страна считается официально покинувшей договор. В случае с США это был период с 22 мая по 22 ноября. Соответственно, если всё пройдёт так, как сейчас нам представляется, Россия выйдет из договора где-то в декабре. Гипотетически в течение этого времени США могут объявить о своём возвращении, и тогда начнётся новый дипломатический процесс.

Я в это не верю. Если бы уклон в сторону возвращения в ДОН в Вашингтоне присутствовал, мы бы уже имели сигналы, мы бы уже услышали об этом от них. Поэтому откладывать принятие закона считаю нецелесообразным — очень рассчитываю на вашу поддержку.

Спасибо за доброжелательное отношение к нашей деятельности.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово содокладчика.

Леониду Эдуардовичу Слуцкому включите микрофон.

Слуцкий Л. Э. Уважаемые коллеги, хотел бы ещё раз поблагодарить руководство всех фракций за конструктивную работу с Комитетом по международным делам по данному важнейшему досье и Комитет по обороне, лично Владимира Анастольевича Шаманова, Владимира Ивановича Богодухова.

Ну а если состоится встреча президентов Российской Федерации и США в ближайшем будущем, уверен, нам будет над чем поработать, в том числе в плоскости парламентской дипломатии. Продолжаем работать, коллеги!

И ещё раз большое спасибо за конструктивное взаимодействие.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О денонсации Российской Федерацией Договора по открытому небу", 2-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно: за — 402, против — нет, воздержавшихся нет. Поздравляю!

Сергей Алексеевич, спасибо. Поддержка единогласная.

Да, день исторический. На самом деле то, что творит власть Соединённых Штатов Америки — именно власть — в вопросах поддержания безопасности в мире, чревато большими проблемами. Нам надо это учитывать, и хорошо, что Министерство иностранных дел так оперативно представило документ, внесённый президентом. Спасибо.

Пожалуйста, Сергей Владимирович Иванов, по ведению.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Вот мы сейчас единогласно приняли, но у меня всё-таки пожелание: поскольку такие вещи касаются безопасности, причём военной безопасности страны, надо всё-таки приглашать сюда представителей Министерства обороны. Я, например, не понимаю, зачем этот договор вообще существует, если на орбите вращается 2,5 тысячи спутников, из которых 2 тысячи — это спутники военного назначения, и с них всё видно. Вот было бы интересно всё-таки мнение Министерства обороны услышать.

Председательствующий. Да, вы правы. Поменялись технологии, и сейчас уже из космоса много видно такого, чего с самолёта не увидишь. Эти вопросы мы можем обсуждать более подробно, но нам придётся тогда переходить в закрытый режим, это вот тоже такой момент. Правильно комитетам подключаться к этой работе более эффективно, в том числе, может быть, комитету-соисполнителю, и изучать уже всесторонне. Но вы правы.

Коллеги, переходим к рассмотрению блока законопроектов третьего чтения.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Законопроект реализует три тезиса, которые прозвучали в послании президента Федеральному Собранию. Комитетом он рассмотрен, подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Законопроект касается: первое, новых социальных пособий — для нуждающихся женщин, которые встали на учёт в ранние сроки беременности, до 12 недель; второе, получения единственным родителем в случае соответствия его критериям нуждаемости пособия на ребёнка, равного половине величины прожиточного минимума для детей, установленной в соответствующем субъекте; третье, выплат для тех родителей, которые находились на больничном в связи с болезнью ребёнка в возрасте до 8 лет, вне зависимости от стажа пособие будет стопроцентным, то есть будет соответствовать среднему заработку родителя.

Комитет просит поддержать данную законодательную инициативу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам голосования от фракций кто-то хотел бы высказаться, коллеги? Нет. Все поддерживаем, коллеги? Да.

Правильно было бы, чтобы мы это дальше уже на деле реализовали.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Поздравляю, коллеги! Мы с вами сегодня реализовали очень важную часть послания президента, которая касается людей, наших молодых мам, будущих мам, тех, кто воспитывает детей. Решение важное, долгожданное. Всем большое спасибо!

Коллеги, переходим к рассмотрению 4-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 4.6 и 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Вячеслава Ивановича Лысакова.

Пожалуйста, Вячеслав Иванович.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект принимается для реализации постановления Конституционного Суда. Он прошёл все необходимые экспертизы, дошёл до третьего чтения. Комитет просит поддержать его в окончательном чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам голосования есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 4 повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

5-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Леонида Яковлевича Симановского.

Пожалуйста, Леонид Яковлевич.

Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Во втором чтении законопроект был принят вчера. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечания Правового управления отсутствуют. Комитет просит поддержать, принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, кто-то хотел бы высказаться по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 5 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 324 чел. 72,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 325 чел.

Не голосовало 125 чел. 27,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

6-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации дорожного движения в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Владимира Игорьевича Афонского.

Пожалуйста.

Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект вчера прошёл процедуру второго чтения, был принят во втором чтении. Все необходимые экспертизы проведены. Комитет просит поддержать законопроект в третьем чтении.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 323 чел. 71,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 324 чел.

Не голосовало 126 чел. 28,0 %

Результат: принято

Закон принят. Спасибо.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Зариф Закирович Байгускаров.

Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект во втором чтении был принят вчера. Все необходимые экспертизы проведены, замечаний не имеется. Комитет по государственному строительству и законодательству просит поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам голосования?

Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 23.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Зариф Закирович Байгускаров.

Байгускаров З. З. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект во втором чтении был принят вчера. Все необходимые экспертизы к третьему чтению проведены, замечаний не имеется. Комитет просит поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам голосования?

Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 183 и 320 Уголовного кодекса Российской Федерации". Докладывает Зариф Закирович Байгускаров.

Байгускаров З. З. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект во втором чтении был принят вчера. Все необходимые экспертизы проведены, замечаний не имеется. Комитет по государственному строительству и законодательству просит поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам голосования?

Нет. Есть? Извините.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Перминов Дмитрий Сергеевич.

Юрий Петрович, вы поднимали руку?

Синельщикову подготовиться.

Пожалуйста, Дмитрий Сергеевич.

Перминов Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается установить уголовную ответственность за разглашение сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении должностного лица правоохранительного или контролирующего органа, а также его близких, если это деяние совершено лицом, до которого эти сведения были доведены или которому стали известны в связи с его служебной деятельностью. Также расширяется перечень уголовно наказуемых способов получения налоговой, банковской и коммерческой тайны: предлагается дополнить его такими способами, как обман, шантаж и принуждение. В связи с тем что возрастает количество несанкционированных публикаций о фактах, событиях, об обстоятельствах частной жизни сотрудников правоохранительных органов, что непосредственно влияет на исполнение ими своих полномочий, данные изменения позволят эффективно противодействовать лицам, осуществляющим незаконный сбор информации ограниченного доступа и использующим её в личных целях.

Учитывая, что законопроект направлен на защиту сведений, составляющих коммерческую, налоговую и банковскую тайну, а также на обеспечение конфиденциальности сведений о защищаемых лицах, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит законопроект и предлагает принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Сергеевич. Синельщиков Юрий Петрович.

На рабочем месте включите микрофон.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, наша фракция не будет поддерживать этот законопроект. Правильно коллега Перминов сказал: законопроект направлен на то, чтобы пресечь журналистские расследования в отношении правоохранителей, в отношении их частной жизни и всего остального, то есть расследования о дворцах, яхтах, об островах, которые правоохранители приобрели себе каким-то образом. Ну, эта информация могла появиться благодаря тому, что какой-то бывший охранник или бывший приближённый выдал эти сведения. В пояснительной записке или где-либо ещё конкретных примеров, когда это мешало бы правоохранительной деятельности или когда надо было бы привлечь кого-то к уголовной ответственности, нет, есть только факты, что журналисты проводили такие расследования. Мы полагаем, что существующего правового регулирования достаточно, статья 320 на сегодня сформулирована достаточно разумно. А ежели у правоохранителя появится желание пресечь распространение информации, он имеет право дополнительно обратиться в порядке гражданского судопроизводства в суд.

Мы голосуем против.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено. Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 320 чел. 71,1 %

Проголосовало против 43 чел. 9,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 363 чел.

Не голосовало 87 чел. 19,3 %

Результат: принято

Закон принят.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 57 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" и статьи 12 и 13 Федерального закона "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию". Докладывает Сергей Михайлович Боярский.

Боярский С. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект полностью подготовлен к процедуре третьего чтения. Комитет просит его поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 322 чел. 71,6 %

Проголосовало против 41 чел. 9,1 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 364 чел.

Не голосовало 86 чел. 19,1 %

Результат: принято

Закон принят.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Елена Григорьевна Драпеко.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект о внесении изменений в законодательные акты в части обеспечения государственной охраны объектов культурного наследия на водных объектах вчера был принят во втором чтении, прошёл все необходимые процедуры, проведены правовая и лингвистическая экспертизы. Замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера по проекту федерального закона не имеется. Прошу поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! За последние два года число граждан нашей страны, пришедших на фондовый рынок, увеличилось в 4 раза. К сожалению, многие из них покупали сложные инструменты, они влекут высокие риски для сбережений, которые эти люди инвестировали. Вот для того, чтобы защитить этих лиц, предложен этот законопроект — он вводит тестирование для сложных финансовых инструментов. С 1 октября будет тестирование для таких, скажем так, простых сложных инструментов, а с 1 апреля — тестирование для всех сложных продуктов, причём до 1 апреля вводится запрет на продажу сложных продуктов неквалифицированным инвесторам. Ну и профучастники должны предоставлять необходимую информацию инвесторам, которая позволила бы тем сделать ответственный выбор. Если информация будет неполной или недостоверной, то Центральный банк может потребовать обратного выкупа профучастниками финансовых инструментов, которые проданы неквалифицированному инвестору.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства". Докладывает Алексей Фёдорович Лавриненко.

Лавриненко А. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект вчера был принят во втором чтении, полностью готов для принятия в третьем чтении. Я прошу поддержать решение комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на усиление административной ответственности за разглашение информации, доступ к которой ограничен федеральным законом. Законопроект подготовлен комитетом к рассмотрению в третьем чтении, замечаний нет. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Синельщиков Юрий Петрович.

Пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, наша фракция не будет поддерживать этот законопроект по двум причинам. Ну, как и предыдущий, о котором я тоже говорил, он направлен против журналистских расследований, это очевидно, и обращают на себя внимание два обстоятельства.

Во-первых, в части 1 статьи 17.13 предлагается установить ответственность за нарушение предусмотренных законодательством о государственной защите требований по обеспечению конфиденциальности сведений. Так вот неопределённость диспозиции здесь может породить произвол, ибо нарушение может выражаться в совершенно формальных вещах: например, по инструкции соответствующий документ должен быть напечатан на бланке, а напечатали не на бланке — всё, уже может наступить ответственность, и ни много ни мало дисквалификация на срок до трёх лет.

Во-вторых, понятно то, что касается сбора, передачи, распространения персональных данных судей и других лиц в связи с осуществлением ими служебной деятельности, но вот что касается близких этих лиц, то здесь никакая служебная деятельность ни при чём, а про близких, на которых собственность обычно и записывается, тоже ничего говорить нельзя. В данном случае это влечёт наказание независимо от какой-либо служебной деятельности, с чем мы, конечно, согласиться не можем, поэтому не поддерживаем законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Так, больше желающих выступить нет. Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 317 чел. 70,4 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 322 чел.

Не голосовало 128 чел. 28,4 %

Результат: принято

Закон принят.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 76³ Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и Федеральный закон "О противодействии неправомерному использова-

нию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Алексей Николаевич Изотов.

Изотов А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и согласования, готов для принятия в третьем чтении. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам голосования?

Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 08 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 324 чел. 72,0 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 325 чел.

Не голосовало 125 чел. 27,8 %

Результат: принято

Закон принят.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Олег Петрович Быков.

Быков О. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект готов для рассмотрения в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы. Комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам голосования?

Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 09 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 300 чел. 66,7 %

Проголосовало против 64 чел. 14,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 365 чел.

Не голосовало 85 чел. 18,9 %

Результат: принято

Закон принят.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 78 Земельного кодекса Российской Федера-

ции и статью 114 Лесного кодекса Российской Федерации". Докладывает Максим Иванович Щаблыкин.

Щаблыкин М. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все экспертизы. Комитет просит его поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 299 чел. 66,4 %

Проголосовало против 97 чел. 21,6 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Закон принят.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации". Докладывает Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона в связи с тем, что в июле прошлого года мы с вами приняли очень серьёзный закон о реформе контрольно-надзорной деятельности в Российской Федерации. Данный закон 1 июля этого года вступает в силу, и, для того чтобы он полноценно, качественно и эффективно работал, мы предлагаем внести изменения в 132 федеральных закона.

В чём заключаются основные, принципиальные изменения, которые предлагаются поправками ко второму чтению? Прежде всего, и это самое главное, мы создаём единые правовые подходы и требования для контрольно-надзорной деятельности в Российской Федерации. Предлагаемыми поправками исключаются избыточные и устаревшие требования, которые противоречат базовому закону, мы убираем, исключаем дублирование предметов контроля и объединяем отдельные виды, которые работают на решение единой задачи.

Проектом федерального закона в профильные законы вносятся изменения, в которых очень чётко определяются предметы контроля, их виды при разграничении федерального, регионального и местного контроля; все требования и подходы отражены в едином документе, что удобно и понятно не только для тех лиц, которые организуют этот контроль, но и для контролируемых лиц. Вносятся изменения в 131-й и 184-й федеральные законы, и здесь систематизированы все виды регионального и муниципального контроля, благодаря этому по видам контроля у нас происходят изменения в сторону уменьшения в 1,6 раза.

Я хотела бы подчеркнуть, что в соответствии с законом "Об обязательных требованиях..." нормативные правовые акты, которыми вносятся эти изменения, вступают в силу дважды в год — 1 сентября и 1 марта, но когда изменение этих требований приводит к сокращению затрат для бизнеса, могут устанавливаться иные сроки вступления нормативных правовых актов в силу.

Я хотела бы также отметить, что серьёзные изменения внесены во все документы, касающиеся лицензионной деятельности, 44 видов лицензий, из которых 20 являются самостоятельными, а 24 погружены в специальные виды федерального контроля. Упрощается весь порядок оформления лицензий, создаётся единая реестровая модель, в соответствии с которой для получения лицензии нет необходимости проходить плановую проверку, решение может приниматься на основе оценки соответствия обязательным требованиям. Упрощается внесение изменений в эти лицензии, в том числе допускается самостоятельное внесение незначительных изменений, исключается необходимость платить за получение информации, когда это касается получения её в электронном виде.

Очень серьёзные изменения касаются следующих вопросов: когда лицензия оформляется на самые разные виды работ и услуг и какие-то из них не соответствуют лицензии, соответственно лицензия не выдаётся только на эти виды; в случае реорганизации или изменения (допустим, присоединения) лицензия сохраняется; если имеются какие-то нарушения в её соблюдении, то лицензии также в целом не лишают, из неё лишь исключаются отдельные виды деятельности.

Хотела бы отметить, что серьёзные изменения вносятся в отношении контроля и надзора в образовательной деятельности, а именно данными изменениями предлагается введение бессрочной аккредитации. Более того, меняется сам подход к организации аккредитации в системе образования, как всех уровней общего, так и профессионального, в соответствии с этим исключается подготовка всех бумажных документов,

бумажный тайфун, который на сегодняшний день есть. Оценку предлагается проводить на основании аккредитационных показателей, по которым оценивают конечные результаты организации образовательного процесса.

Уважаемые коллеги, в ходе подготовки законопроекта у нас были очень жаркие дебаты и дискуссии, но основными критериями, по которым мы принимали ту или иную поправку, являлись прежде всего обеспечение безопасности и здоровья наших граждан и исключение избыточных, ненужных требований и излишней административной нагрузки на наши хозяйствующие субъекты.

Я хотела бы поблагодарить за эту работу Правительство Российской Федерации, Министерство экономического развития, наши профильные контрольно-надзорные ведомства за их открытость тем инициативам, предложениям и замечаниям, которые прозвучали. Я хотела бы поблагодарить наши профильные комитеты, депутатов Государственной Думы, членов Совета Федерации за то, что была проведена действительно очень большая работа.

Сегодня на ваше рассмотрение мы выносим... в комитет было внесено 306 поправок, из них 188 поправок мы погрузили в 116 поправок, которые предлагаются к принятию, 66 поправок мы предлагаем к отклонению, 35 поправок в ходе обсуждения авторы отозвали сами.

Предлагаю решения, подготовленные комитетом на основании предметного, поэтапного, последовательно публичного обсуждения, поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Викторовна.

Переходим к рассмотрению таблиц поправок.

По таблице поправок № 1 есть вопросы, коллеги? Нет вопросов.

Таблица поправок № 1 ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 291 чел. 64,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 292 чел.

Не голосовало 158 чел. 35,1 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет вопросов.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 17 мин. 22 сек.)

Проголосовало за	294 чел.	65,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	294 чел.	
Не голосовало	156 чел.	34,7 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 17 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	316 чел.	70,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	317 чел.	
Не голосовало	133 чел.	29,6 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается. Спасибо.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об аккредитации в национальной системе аккредитации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Алексей Владимирович Балыбердин.

Балыбердин А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаемый законопроект разработан в рамках реализации механизма регуляторной гильотины, он направлен на цифровизацию всей деятельности системы аккредитации — и органов по сертификации, и испытательных лабораторий, то есть тех, кто оценивает соответствие продукции техническому регламенту и стандартам. Только в 2020 году в отношении такой продукции было оформлено порядка 80 тысяч сертификатов соответствия и 820 тысяч деклараций о соответствии. Без этих документов продукция не может обращаться на рынке.

Комитетом законодательная инициатива была поддержана, Государственная Дума приняла законопроект в первом чтении 20 января 2021 года. Законопроект был доработан с учётом замечаний, поступивших в комитет. Также законопроект дополнен новыми положениями в связи с принятием Федерального закона "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации". Кроме того, ко второму чтению поступили уточняющие юридико-технические и лингвистические поправки. Всего поступило 25 поправок, все они включены в таблицу поправок № 1, к принятию.

Комитет подготовил законопроект к принятию во втором чтении, законопроект прошёл все необходимые экспертизы. Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы в материалах имеется. Законопроект поддержан Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации.

С учётом изложенного комитет просит утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович.

Коллеги, есть вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 20 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 295 чел. 65,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 295 чел.

Не голосовало 155 чел. 34,4 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 20 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 315 чел.

Не голосовало 135 чел. 30,0 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается.

21-й вопрос, проект федерального закона "О сельскохозяйственной продукции, сырье и продовольствии с улучшенными характеристиками". Докладывает Владимир Николаевич Плотников.

Плотников В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на выполнение поручения Президента Российской Федерации о создании защищённого бренда отечественной чистой, "зелёной" продукции. При производстве продукции, сырья и продовольствия с улучшенными характеристиками используются только безопасные для здоровья человека технологии. Соблюдение строгих стандартов позво-

лит обеспечить гарантию высокого качества и заслужить признание как на внутреннем, так и на внешнем рынках.

В рамках подготовки законопроекта к рассмотрению Государственной Думой во втором чтении к нему поступило 14 поправок, все они предлагаются к принятию.

Уважаемые коллеги, законопроект поддержан Государственно-правовым управлением президента. Просьба утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 367 чел. 81,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 367 чел.

Не голосовало 83 чел. 18,4 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно. Спасибо.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства". Докладывает Владимир Николаевич Плотников.

Плотников В. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на уточнение направлений государственной поддержки в сфере развития сельского хозяйства — это и производство сельскохозяйственной продукции, продовольствия с улучшенными характеристиками. При доработке законопроекта ко второму чтению уточнено, что государственную поддержку в рамках Федерального закона "О развитии сельского хозяйства" при производстве улучшенной сельскохозяйственной продукции и продовольствия получают исключительно сельхозпроизводители. Уточняется

также перечень информации, включённой в систему государственного информационного обеспечения в сфере сельского хозяйства, в связи с введением в законодательство новых категорий продукции.

К законопроекту поступило пять поправок, все они включены в таблицу поправок к принятию.

Законопроект поддержан Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации. Просьба утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 369 чел. 82,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 369 чел.

Не голосовало 81 чел. 18,0 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно. Спасибо.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 52¹ Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации". Докладывает представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра культуры Алла Юрьевна Манилова.

Манилова А. Ю., *представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра культуры Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Проект федерального закона подготовлен правительством совместно с Управлением делами президента и направлен на снижение расходов по использованию имущества учреждениями Управления делами. Значительная их часть — санатории, поликлиники, комбинаты питания — располагаются в объектах культурного наследия. Сегодня закон "Об объектах культурного наследия..." содержит закрытый перечень юридических лиц, которым можно предоставить в безвозмездное пользование объект культурного наследия, например это органы государственной власти, учреждения культуры, детские организации и другие, но при этом подведомственные Управлению делами президента учреждения в данном перечне отсутствуют. Так, комплекс зданий Старой площади, которые являются объектами культурного наследия, находится в оперативном управлении у федерального учреждения "Управление по эксплуатации зданий высших органов власти", а услуги питания на этой же территории оказываются другим учреждением, тоже подведомственным Управлению делами, — комбинатом питания "Кремлёвский". Однако оперативное управление одним и тем же помещением двумя разными учреждениями законодательно невозможно, а безвозмездное пользование, как я уже сказала, в данном случае не предусмотрено законом, поэтому для комбината питания "Кремлёвский" остаются только арендные отношения. Всё это влечёт значительные расходы государственных учреждений, подведомственных Управлению делами.

В связи с этим в законопроекте предусматривается возможность предоставления объектов культурного наследия, находящихся в государственной собственности, в безвозмездное пользование государственным учреждениям, подведомственным федеральным органам исполнительной власти, обеспечивающим деятельность президента и правительства, как и является Управление делами Президента Российской Федерации.

Важно отметить, уважаемые депутаты, что принятие закона не приведёт к уменьшению законодательно установленных гарантий по обеспечению сохранности объектов культурного наследия, поскольку базовым законом № 73-ФЗ "Об объектах культурного наследия..." уже установлено, что охранное обязательство выполняется именно тем учреждением, которому объект культурного наследия предоставлен на праве оперативного управления, в данном случае ничего не меняется.

Прошу поддержать.
Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алла Юрьевна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Светлана Борисовна Савченко.
Савченко С. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, высокое собрание! Алла Юрьевна Манилова подробно ознакомила нас с проектом закона, устанавливающим возможность предоставления объектов культурного наследия, включённых в единый реестр государственных объектов культурного наследия, находящихся в государственной собственности, в безвозмездное пользование государственным учреждениям, подведомственным Управлению делами Президента Российской Федерации. Комитет по культуре поддерживает предложенный в проекте федерального закона подход к использованию объектов культурного наследия указанными учреждениями.

На проект закона поступили положительные отзывы: от законодательных органов субъектов Российской Федерации — 31 отзыв, от исполнительных органов субъектов Российской Федерации — 45 отзывов, законопроект не поддержан только одним исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации.

Проект федерального закона поддержан ГПУ и нашим комитетом. Просим вас поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Борисовна. Вопросы есть?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шеремет Михаил Сергеевич, пожалуйста.

Шеремет М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Алла Юрьевна, подскажите, пожалуйста, при передаче объектов культурного наследия в безвозмездное пользование государственным учреждениям Управления делами за ними сохраняется обязанность выполнять положение о надлежащем содержании объектов, по ремонту и так далее?

Манилова А. Ю. Да, безусловно, такое обязательство в самом соглашении прописывается в обязательном порядке — что касается содержания. А вот что касается требований закона № 73-ФЗ "Об объектах культурного наследия..." в части сохранности, то есть реставрации и других способов сохранения объектов культурного наследия, эта обязанность остаётся за тем учреждением, у которого данный объект культурного наследия находится в оперативном управлении.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемая Алла Юрьевна, хорошо, что вы специально подчеркнули и в докладе, и сейчас в ответе на вопрос то, что касается гарантий сохранности и поддержания в надлежащем состоянии объектов культурного наследия. У меня вопрос вот какой. Скажите, мы просто переводим де-факто в де-юре или здесь заложены ещё решения на перспективу, чтобы какие-то госучреждения разместить в дальнейшем?

Манилова А. Ю. В данном случае речь идёт об Управлении делами Президента Российской Федерации, о подведомственных ему учреждениях, поскольку они действительно располагаются чаще всего в объектах культурного наследия, о том, чтобы просто дать им такую возможность, потому что в закрытом перечне их нет. В своё время, когда закон создавался, вносился законопроект, просто не было такой инициативы.

Конечно, инициатором разработки сегодняшнего законопроекта является Управление делами. Правительство, в свою очередь, поручило Министерству культуры поработать совместно с Управделами и внести данный законопроект по той причине, что само Управление делами не имеет права законодательной инициативы, следовательно, это должно сделать профильное министерство. Мы в данном случае являемся профильным министерством (не в вопросах имущества, конечно, а в вопросах, связанных с объектами культурного наследия), именно поэтому председатель правительства поручил Министерству культуры внести данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Моляков Игорь Юрьевич.

Моляков И. Ю., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Алла Юрьевна, скажите, пожалуйста, а сколько всего физически объектов подпадёт под данное новшество? И особенно мне хотелось бы узнать: федеральным инспекторам и представителям президента на местах какое количество помещений переходит? Представители и федеральные инспекторы располагаются в разных помещениях, и я думаю, что некоторые помещения можно отнести к памятникам культурного наследия или они уже отнесены. Так вот, сколько физически зданий получит, ну, я прямо скажу, данную льготу?

Манилова А. Ю. Спасибо за вопрос. Порядка 20, может быть, 25 зданий, в реальности это так, хотя никто, конечно, сегодня никакого реестра, списка не создавал. Сегодня мы создаём такую возможность для подведомственных Управлению делами учреждений.

Председательствующий. Спасибо.

Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемая Алла Юрьевна, понятно, что оказание учреждениями услуг питания и услуг по организации, проведению протокольных мероприятий, всевозможных государственных приёмов на высшем и высоком уровне — это очень важно, и государству действительно сложно без этого обойтись, ну, видимо, не строят теперь зданий для проведения подобных мероприятий. Но вот раньше (тем более сегодня День пионерии, поэтому у меня вопрос возник), когда было государство социального равенства, все лучшие исторические здания отдавали детям, и так появлялись дворцы пионеров. Может быть, это не в тему, но скажите, пожалуйста, а сколько у нас сейчас исторических зданий занимают дома детского творчества, сколько было передано дворцов детям за последние 20—30 лет?

Манилова А. Ю. Я сказала о том, что как органам государственной власти, так и детским организациям закон позволяет передавать, то есть передавать эти объекты в безвозмездное пользование под детские организации можно, с детьми нет никаких проблем в этом смысле. А данный законопроект решает абсолютно конкретную задачу, с которой Управление делами вышло просто потому, что их учреждения не попали в соответствующий список при создании закона, всё очень просто. Детским организациям изначально в соответствии с законом № 73-ФЗ разрешено предоставлять объекты культурного наследия именно в безвозмездное пользование, здесь нет проблем.

Председательствующий. Спасибо.

Пьяных Дмитрий Сергеевич.

Пьяных Д. С., фракция ЛДПР.

Уважаемая Алла Юрьевна, ну вот в чём я согласен с вами полностью, так это в том, что очень дорого содержать объекты культурного наследия, это на самом деле неподъёмная цена. Вот я представляю Саратовскую область, в частности город Саратов. Вся центральная часть города — это старый жилой фонд, большое количество домов являются объектами культурного наследия и включены в реестр, что порождает огромные проблемы при капитальном ремонте, при обслуживании. Вы прекрасно знаете, что это влечёт дополнительные требования и к лицензированным организациям.

В связи с этим вопрос, даже два вопроса. Как вы считаете, есть ли логика в том, чтобы передать все эти объекты культурного наследия в такое же безвозмездное пользование собственникам этих зданий и сооружений? Это первый вопрос.

И второй вопрос, он немножко, наверное, не по теме, но тоже об объектах культурного наследия. Как вы относитесь вооб-

ще к порядку формирования этого реестра, когда объектами культурного наследия становятся всего по одному элементу, который, в общем-то, не влияет на состояние объекта? Это же не только какие-то памятники архитектуры, это и дома, которые чаще всего включаются в реестр просто потому, что им больше 100 лет.

Манилова А. Ю. Совершенно не имеет отношения ваш вопрос к теме законопроекта, надо это признать. Но вопрос очень важный. Я по сути вам отвечу.

Конечно, очень разные объекты культурного наследия вносятся в реестр. Скажем, дом: у него может быть охраняемым государством только фасад, может быть и по-другому — фасад не охраняется, а охраняется внутренняя лестница, признанная государственной экспертизой объектом культурного наследия. И охранные обязательства тогда выдаются организации-собственнику или организации, у которой данный дом находится в оперативном управлении, не на весь дом, а только на тот предмет охраны, который и будет записан в охранным обязательстве. Тогда мы должны понимать, что ремонт туалета в этом доме должен быть самым обычным, но если мы прикасаемся к предмету охраны, речь может идти только о реставрации, это прописано в 73-м федеральном законе, это очень мощная защита объектов культурного наследия.

Председательствующий. Спасибо, Алла Юрьевна.

Светлана Борисовна, спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Казакова Ольга Михайловна, пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

Казакова О. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие данного закона, и я полагаю, что как раз обсуждение нам показало, что надо вводить юридические точности, — то, что как раз предлагает Министерство культуры Российской Федерации. По факту так и было, но мы должны закрепить юридически охрану наших объектов культуры в той части, в какой мы сегодня это обсуждали.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" полностью поддерживает законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Михайловна.

Шеин Олег Васильевич.

На рабочем месте включите микрофон.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", бесспорно, поддерживает законопроект. И у нас есть внутреннее убеждение, что объекты, которые находятся на балансе администрации президента, правительства и относятся к категории зданий историко-культурного наследия, будут поддерживаться в должном виде. Но дискуссия у нас не просто так вышла за пределы этого разговора. Объективно получается, что история такова. Есть утрачиваемое наследие нашей страны, а архитектура — это часть культуры России, без архитектуры наших старых городов мы, строго говоря, ничем не будем отличаться от любой страны Центральной Африки или Азии с этими панельными высотками или иными домами, построенными по современным технологиям. Но что происходит? Местные власти должны определять границы исторических поселений, но они этого не делают, им это не надо, у них интересы бизнеса и капитала — всё застроить по полной программе. Федеральное Минкультуры, к сожалению, на это средств не выделяет и говорит, что это полномочия субъектов, а тем это даром, повторяю, не нужно, там совершенно другие интересы.

Есть здания-памятники: некоторые находятся в частной собственности у компаний, некоторые находятся на балансе бюджета, а некоторые — это жилые дома, бывшие дома богатых людей, куда потом переехал рабочий класс из подвалов, и эти дома в не очень хорошем состоянии, и, очевидно, требуется помощь из федерального бюджета, это первое, ну а второе — наверное, требуется какой-то механизм, как сейчас принято говорить, КРП от федерального Минкультуры в адрес местных органов, для того чтобы они делали более детализованную опись этих зданий. Ведь на самом деле очень часто объявлен объектом охраны весь дом, притом что подвал по понятным причинам охранять особо не нужно. Но поскольку дифференциации нет, что-то делать по дому очень дорого, и опять же местные органы власти не выделяют денег для того, чтобы делать переактивирование, уточнять, что является предметом охраны, а что не является. И вот это всё без проактивной позиции Минкультуры двигаться не будет. Сегодня была на самом деле неплохая дискуссия, но я надеюсь, что за ней последуют и определённого рода дополнительные мероприятия от Минкультуры России.

Председательствующий. Спасибо, Олег Васильевич.

Алла Юрьевна, можете выступить с заключительным словом, если есть необходимость. Пожалуйста.

Манилова А. Ю. Спасибо большое, уважаемые депутаты. То, что сейчас было сказано, собственно, в планах нашей работы. У нас готовятся два законопроекта, которые как раз напря-

мую будут касаться углубления в части защиты памятников, объектов культурного наследия, в том числе расположенных в жилых домах, в жилом фонде.

Председательствующий. Спасибо.

Светлана Борисовна, будете выступать? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 52¹ Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 40 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 324 чел. 72,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 325 чел.

Не голосовало 125 чел. 27,8 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Коллеги, у нас сегодня одновременно идут заседания Государственной Думы и Совета Федерации, поэтому докладчики от правительства должны докладывать свои законопроекты и там, и здесь, в связи с этим мы будем менять очерёдность рассмотрения законопроектов. Я очень прошу всех докладчиков и содокладчиков быть готовыми в любой момент доложить свои законопроекты.

Сейчас мы рассматриваем 26-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О публично-правовой компании "Единый регулятор азартных игр" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Игорь Валентинович Станкевич.

Станкевич И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, законопроект вносится в связи с тем, что необходимо соблюсти требования и изменить порядок вступления в силу. Законодательством у нас установлено — март и сентябрь. В связи с этим поправка очень небольшая, касается только сроков вступления в силу статей данного закона, принятого нами в декабре.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Валентинович.

С содокладом выступает Сергей Александрович Жигарев.

Пожалуйста, Сергей Александрович.

Жигарев С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект, суть которого здесь уже изложили, направлен на реализацию принятого Государственной Думой в декабре прошлого года Федерального закона "О публично-правовой компании "Единый регулятор азартных игр"..." в пределах сроков, установленных данным федеральным законом. Предложенные изменения позволят избежать ситуации, когда реализующие положения закона акты правительства в соответствии с Федеральным законом "Об обязательных требованиях в Российской Федерации" вступают в силу значительно позже, чем предполагается федеральным законом о публично-правовой компании "Единый регулятор азартных игр", соответственно, целевые отчисления на развитие спорта за этот период будут поступать в значительно меньшем размере. С учётом этого предложенные в законопроекте изменения комитет полагает обоснованными. По законопроекту имеются юридические и технические замечания, которые могут быть и будут учтены ко второму чтению без изменения его концепции.

Уважаемые коллеги, комитет рекомендует принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желаящие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Отмените голосование, пожалуйста.

Михаил Сергеевич, у вас громкий голос, что же вы его не хотите подать?

Выступить хочет Михаил Сергеевич Шерemet.

Михаилу Сергеевичу включите микрофон.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А, вопрос? Ну всё равно.

Пожалуйста, Михаил Сергеевич.

Шерemet М. С. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемый Игорь Валентинович, скажите, пожалуйста, мы даём отсрочку на перечисление целевых средств на развитие спорта до 1 марта 2022 года. Вопрос: такие средства уже имеются на сегодняшний день на счетах, они будут где-то аккумулироваться до 1 марта 2022 года, а с 1 марта их перечислят в полном объёме или же с 1 марта 2022 года их только начнут

отчислять? То есть может так быть, что кто-то год будет получать прибыль и эти деньги не будут перечисляться на развитие нашего спорта? Этот момент не совсем понятен — поясните, пожалуйста.

Председательствующий. Сергей Александрович, пожалуйста.

Жигарев С. А. Нет, как раз мы вводим платежи с 1 октября этого года, то есть с начала четвёртого квартала, и платежи по новой схеме будут как бы заходить. Наоборот, мы урезаем сроки, переносим с 1 марта 2022 года на 1 октября 2021 года.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 45 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 365 чел. 81,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 366 чел.

Не голосовало 84 чел. 18,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления ответственности за нарушение порядка представления информации в систему контроля за формированием и использованием средств дорожных фондов и порядка её эксплуатации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра транспорта Дмитрий Станиславович Зверев.

Пожалуйста, Дмитрий Станиславович.

Зверев Д. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.*

Иван Иванович, у меня 27-й вопрос — это, скажем так, материальный закон, а 28-й вопрос — процессуальный. Я могу доложить с одним докладом, а можно начать и с процессуального, как скажете.

Председательствующий. Дело в том, что у нас пока нет по 27-му содокладчика, поэтому давайте с 28-м вопросом разберёмся, а потом уже рассмотрим 27-й.

Зверев Д. С. Уважаемые депутаты, вашему вниманию предлагается проект федерального закона, разработанный во исполнение пункта 8 майского Указа Президента Российской

Федерации "О национальных целях и стратегических задачах..." в части реализации национального проекта "Безопасные и качественные автомобильные дороги".

Базовым, материальным законом, которым вносятся изменения в Федеральный закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности..." и о котором будет доложено позже, предусматривается введение такого нового инструмента, как система контроля за формированием и использованием средств дорожных фондов. Безусловно, важными аспектами всех процессов являются актуальность и достоверность вносимых в систему данных. В связи с этим для обеспечения указанных процессов необходимо законодательное закрепление за владельцами автомобильных дорог ответственности за нарушение порядка предоставления сведений в систему.

Законопроектом предлагается установить в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях штраф в отношении граждан, должностных лиц и юридических лиц за нарушение порядка, сроков внесения информации либо за предоставление недостоверной информации, а также ответственность в отношении оператора системы. Соответствующая система создаётся взамен ранее существовавшей системы государственного реестра автомобильных дорог Российской Федерации.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Станиславович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Вячеслав Иванович Лысаков.

Лысаков В. И. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Законопроект внесён правительством, Счётная палата замечаний по нему не имеет, но у Верховного Суда и у комитета есть ряд замечаний. Так, Верховный Суд считает, что рассмотрение вопроса об установлении административной ответственности представляется возможным только после принятия соответствующего федерального закона, которым будут установлены обязательные требования к системе контроля за формированием и использованием средств дорожных фондов, либо одновременно с этим законом должен приниматься такой закон. Кроме того, Верховный Суд обращает внимание на то, что в проектируемой части 2 статьи 13.19⁵ предлагается установить для граждан административное наказание в виде административного штрафа в размере от 5 до 10 тысяч рублей, при этом корреспондирующих изменений в часть 1 статьи 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях законопроект не содержит. Комитет, конечно, учтёт при доработке законопроекта ко второму чтению эти замечания, мы не можем их проигнорировать.

Комитет считает, что представляется обоснованным также установить административную ответственность операторов информационных систем за несоблюдение своих обязанностей, которые закон им предписывает. Также с учётом изменений, вносимых в Федеральный закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации...", представляется нерешённым вопрос о том, какие субъекты будут представлять отдельные сведения в информационную систему (это пункты 10—14 части 6 проектируемой статьи 10¹), а также, как следствие, будут ли указанные лица привлекаться к административной ответственности за нарушение установленных законодательством порядка, способа и (или) сроков представления данной информации.

Ну и последнее. При подготовке законопроекта ко второму чтению представляется необходимым представить в адрес комитета проект нормативного правового акта, регулирующего порядок создания, ведения, эксплуатации, модернизации рассматриваемой информационной системы контроля.

Мы думаем, что наши коллеги из правительства учтут всё это и примут активное участие в исправлении определённых недостатков, тогда ко второму чтению законопроект приобретёт уже реальные очертания полноценного нормативного правового акта. Надеемся на хорошее сотрудничество с правительством в этой части.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желющие выступить? Тоже нет. Есть? Прошу прощения.

Включите режим записи на выступления.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Выступление, да? Или вопрос?

Включите режим записи на вопросы. Извините.

Покажите список.

Чиркова Ирина Александровна, пожалуйста.

Чиркова И. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Вопрос Дмитрию Станиславовичу.

Немного нелогично, конечно, не рассмотрев 27-й вопрос, рассматривать этот, не очень, наверное, это правильно, надо, чтобы коллеги понимали, о чём речь, но всё-таки, чтобы сейчас уже начать обсуждать эту тему, можете ответить на несколько вопросов?

По этой новой системе, которую вы предлагаете ввести, кто будет оператором? Указано: либо федеральный орган исполнительной власти, либо подведомственное ему госучреждение — здесь можно поконкретнее, что вы предполагаете?

Вообще, в пояснительной записке к законопроекту под 27-м пунктом было указано, что во исполнение указа президента от мая 2018 года вы предлагаете всё это; потом, в ФЭО вы говорите, что внедрена эта система будет в 2019 году; в этой пояснительной записке вы указываете, что внедрение будет в 2020 году. Сейчас всё-таки уже середина 2021 года — вот насколько объективно, эффективно и своевременно будет осуществляться внедрение этой системы, ведь до 2024 года реализация всей программы "БКАД"... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Завершили, Ирина Александровна?

Чиркова И. А. Если можно, завершу.

...до 2024 года реализация всей программы "БКАД" предполагается?

По 28-му вопросу конкретно: вы предлагаете штраф в размере от 5 до 10 тысяч для операторов и владельцев частных дорог, которые собирают миллионы рублей на платных участках, — думаете, такой штраф будет действенным, с тем чтобы они оперативно представляли сведения?

Зверев Д. С. Ирина Александровна, спасибо за вопросы.

Начну, наверное, с первой части. Как вы справедливо отметили, материальным законом определено создание новой системы контроля за формированием и использованием средств дорожных фондов, причём на всех уровнях, и об этом вопросе сейчас будет доложено. Устанавливается переходный период, в рамках которого осуществляется перенос сведений из Единого государственного реестра автомобильных дорог, существующего с 2010 года, в новый реестр. В режиме опытной эксплуатации система действительно существовала с 2019 года по 2020 год, показала свою крайне высокую эффективность в самом начале реализации национального проекта "Безопасные и качественные автомобильные дороги". Спасибо огромное депутатам корпусу за внимательное отношение к этому национальному проекту, за работу вместе с регионами, когда мы с вами отслеживали, по сути дела, и темпы, и этапы, даже создали для этого мобильное приложение "Госуслуги.Дороги". Это звено в рамках реализации проекта, которое обязывает всех участников эксплуатации, оператора (независимо от формы собственности) подавать соответствующие сведения в создаваемую систему, и штраф установлен.

И, возвращаясь ко второму вопросу, скажу: правоприменительная практика покажет, достаточен или недостаточен размер штрафа; с нашей точки зрения, достаточен.

Председательствующий. Спасибо.

Пьяных Дмитрий Сергеевич, пожалуйста.

Пьяных Д. С. Уважаемый Дмитрий Станиславович, допускаете ли вы до введения новой системы увеличение штата сотрудников органов исполнительной власти субъектов, которые будут заниматься обслуживанием и, в общем-то, передачей информации в новую систему? Вот каково ваше мнение?

Зверев Д. С. Дмитрий Сергеевич, спасибо за вопрос. Обслуживать будет Федеральное дорожное агентство, как федеральный орган исполнительной власти, и мы не предполагаем, что потребуются дополнительное увеличение, поскольку дело... Это будет процесс, доведённый до автоматизма, от начала проектирования до момента ввода в эксплуатацию соответствующих новых, реконструируемых дорог, точно так же как и при формировании указанных фондов. И в едином, скажем так, источнике совпадут данные от инициации идеи до завершения расходования средств.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет желающих выступить.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части внедрения системы контроля за формированием и использованием средств дорожных фондов". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации Дмитрий Станиславович Зверев.

Пожалуйста.

Зверев Д. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона о внесении изменений в Федеральный закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности..." направлен на создание информационной системы, содержащей актуальные и общедоступные сведения в отношении автомобильных дорог об-

щего пользования всех форм собственности федерального, регионального, межмуниципального и местного значения, а также сведения об истории дорожных работ, результаты инструментальной диагностики, оперативные статистические показатели деятельности дорожной отрасли.

Приняв федеральный закон, предполагается законодательно закрепить основные положения, направленные на формирование системы, актуализацию содержащихся в ней сведений, в том числе сроки, порядок предоставления информации для её включения. И, как уже было сказано, система создаётся и вводится взамен Единого государственного реестра автомобильных дорог.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Владимир Игорьевич Афонский.

Афонский В. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Основные причины, побудившие Правительство Российской Федерации разработать и внести данный законопроект, а также суть предлагаемых им изменений были подробно изложены в докладе официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Зверева Дмитрия Станиславовича, поэтому повторяться, с вашего разрешения, не буду.

Комитет поддерживает необходимость совершенствования системы контроля за формированием дорожных фондов всех уровней. Мы считаем это актуальной целью, на достижение которой направлен законопроект. Принятие закона позволит решить ряд задач, стоящих перед различными пользователями дорожной инфраструктуры, раскроет много важной информации в отношении состояния дорог и направлений развития дорожной сети. По нашему мнению, это принесёт пользу и органам власти, и инвесторам, и рядовым пользователям дорог, всем автолюбителям, нашим гражданам, которые получат возможность с помощью Интернета узнавать интересующую их информацию о дорогах, об их состоянии и давать обратную связь органам власти посредством системы.

При этом по законопроекту имеется ряд вопросов. Как было справедливо отмечено комитетом-соисполнителем, реализация закона потребует принятия соответствующего приказа Минтранса России, который должен регламентировать многие вопросы относительно новой системы контроля: порядок создания, введение в эксплуатацию, модернизация системы. Считаем, что мы должны ознакомиться с проектом этого приказа до рассмотрения законопроекта во втором чтении.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы в своём заключении справедливо указало на необходимость

уточнения состава поставщиков информации, которая будет содержаться в системе, что тоже крайне важно, а также на необходимость определения того, кому может представляться эта информация и на каких условиях. Нормы законопроекта также необходимо будет согласовать с нормами закона "О государственной регистрации недвижимости". На наш взгляд, все эти вопросы вполне можно решить в ходе процедуры второго чтения.

Учитывая изложенное, комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Игорьевич. Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Боева Наталья Дмитриевна, пожалуйста.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Дмитрию Станиславовичу.

В Краснодарском крае дорога М-4 на некоторых платных участках не имеет альтернативы. Какие льготы будут иметь местные жители, которым очень часто приходится пользоваться этими участками дороги, проезжая из одного населённого пункта в другой?

Зверев Д. С. Наталья Дмитриевна, спасибо за вопрос. Предмет данного проекта федерального закона несколько другой. Мы дополнительно дадим информацию, но в большей степени это касается использования платных автомобильных дорог, это обсуждалось, дополнительно дадим информацию именно по Краснодарскому краю.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И. Уважаемый Дмитрий Станиславович, первое: всё-таки по 28-му пункту вы, по-моему, не ответили на вопрос, какой орган предположительно будет осуществлять функцию оператора системы контроля?

И второй вопрос: на каких условиях может предоставляться информация, содержащаяся в системе контроля?

Зверев Д. С. Николай Иванович, спасибо за вопросы. Я обозначил, что это Федеральное дорожное агентство и информация является общедоступной. Именно такая задача и была — сделать эту информацию общедоступной: от момента формирования фонда и выделения средств на создание соответствующего объекта транспортной инфраструктуры до момента ввода, а также это касается сведений о нормативном или ненормативном состоянии.

Председательствующий. Спасибо.

Чиркова Ирина Александровна.

Чиркова И. А. Тоже вопрос Дмитрию Станиславовичу.

Будьте добры, подскажите, всё-таки непонятно: если, так сказать, опытным путём эта система работает с 2019 года, то почему законопроект мы рассматриваем только сейчас? То есть, получается, система уже давно готова к официальной работе, но вы её хотите запустить только в середине следующего года.

И ещё: всё-таки почему на базе единого госреестра нельзя было доработать эту систему и все сведения довести? Вы в пояснительной записке пишете, что необходимо будет 6,5 миллиарда рублей направить на внедрение этой системы, — не лучше ли на эти деньги дороги отремонтировать?

Зверев Д. С. Ирина Александровна, спасибо. Хотелось бы сказать, что опытная эксплуатация осуществлялась только в рамках национального проекта "Безопасные и качественные автомобильные дороги" по проектам, которые были туда включены, и соответственно по тем работам, при этом не учитывались те данные, которые ранее содержались в системе, это с одной стороны. С другой стороны, фактически система дорог общего пользования содержала данные только о дорогах общего пользования федерального значения и при этом не дополнялась соответствующей информацией и источниками информации о дорогах регионального, межмуниципального значения. Мы говорим о создании общероссийской системы, которая позволит контролировать и обеспечивать органы исполнительной власти и федеральные, и субъектов Российской Федерации полноценной информацией для принятия управленческих решений.

Председательствующий. Спасибо.

Сапко Игорь Вячеславович, пожалуйста.

Сапко И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Станиславович, внедрение государственных информационных систем в различных сферах — это уже сложившийся федеральный тренд, но, несмотря на это, проблем с работоспособностью систем на старте пока правительство не может избежать, это касается и государственной автоматизированной информационной системы учёта древесины, и маркировки лекарственных препаратов. В итоге нам приходится на ходу приостанавливать действие различных требований к участникам данных систем, менять их. Что планируется реализовать для минимизации технических сбоев на старте и как потенциальным участникам системы избежать административных штрафов, которые вы планируете, из-за технических неполадок самой системы?

Зверев Д. С. Игорь Вячеславович, спасибо за вопрос. Именно поэтому изначально "дорожной картой" был преду-

смотрен период опытной эксплуатации в рамках соответствующего порученческого пункта национального проекта "Безопасные и качественные автомобильные дороги" со сбором всех данных, это первое. Второе, проанализирован опыт эксплуатации системы, существовавшей фактически с 2010 по 2017 год в части федеральных дорог. Плюс вводятся переходный период для переноса данных и отлагательный период в части установления штрафов.

В отношении вопроса по отложенному сроку вступления в силу закона и подзаконных актов во исполнение его сообщая, что, с одной стороны, проекты подзаконных актов уже готовы, проходят публичное обсуждение, с другой стороны, мы связаны федеральным законом об обязательных требованиях, согласно которому новые требования мы вправе вводить только дважды в год. Поэтому срок рассчитан объективно так, чтобы бизнес и все участники процесса успели подготовиться. Штрафы собирать не самоцель.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Станиславович.

Владимир Игорьевич, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Чиркова Ирина Александровна, пожалуйста.

Чиркова И. А. На самом деле это очень важный законопроект, и интерес коллег говорит о том, что его можно было обсудить на заседании комитета в очном порядке. Но, к сожалению, комитет не обеспечил очного обсуждения законопроекта, а вопросов остаётся очень много.

Всё-таки нашей фракции непонятно, почему нельзя доработать существующую систему на базе единого госреестра и все предлагаемые требования туда ввести.

По содержанию тоже есть вопросы. В законопроекте говорится, что для публичного доступа и ознакомления общественности данные будут введены в публичное поле, но всё-таки будут закрыты данные об объектах транспортной инфраструктуры, об оценке техсостояния дорог, о контрактах, госзакупках, сведения о ДТП и об аварийных участках. Тогда не очень понятно, какие всё-таки полезные данные будут доступны общественности.

Поскольку на наши вопросы не были даны ответы, наша фракция пока не готова поддержать законопроект. Если вопросы будут сняты ко второму чтению, тогда мы можем изменить свою позицию.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Станиславович, у вас есть возможность выступить с заключительным словом, если это необходимо. Не будете выступать.

Владимир Игоревич? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено. Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 07 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 371 чел. 82,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 9 чел. 2,0 %

Голосовало 380 чел.

Не голосовало 70 чел. 15,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Галина Иннокентьевна Данчикова.

Пожалуйста, Галина Иннокентьевна.

Данчикова Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представлен законопроект "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации", направленный на исполнение поручения Президента Российской Федерации от 3 марта 2020 года, согласно которому в случае нарушения обязательств по объёмам инвестиций суммы налогов, не уплаченных в связи с предоставлением льгот, подлежат восстановлению. Законопроект также направлен на устранение внутренних коллизий в части регулирования норм по повышению ответственности участников региональных инвестиционных проектов.

Законопроектом предлагается внести корреспондирующие изменения в статью 25¹² Налогового кодекса в связи с принятием федерального закона от 23 ноября 2020 года № 374-ФЗ. Данным законом, Федеральным законом "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", предмет выездной налоговой проверки налогоплательщика — участника регионального инвестиционного проекта был дополнен проверкой выполнения участниками региональных инвестиционных проектов обязательств, предусмотренных инвестиционной декларацией, в том числе в части сумм финансирования капитальных вложений регионального инвестиционного проекта. С учётом этих изменений законо-

проектом предлагается прекращать статус участника регионального инвестиционного проекта также в случае вынесения решения по результатам налоговой проверки о невыполнении участником РИП обязательств, предусмотренных инвестиционной декларацией, в том числе в части сумм финансирования капитальных вложений регионального инвестиционного проекта. Это первое.

Второе. Предлагается внести уточняющие изменения в статью 25¹²⁻¹, в связи с тем что в соответствии с подпунктом 4¹ статьи 25⁸ кодекса участники региональных инвестиционных проектов в заявительном порядке не представляют инвестиционную декларацию. Также уточняется, что применение участником регионального инвестиционного проекта, для которого не требуется включение в реестр, налоговых льгот прекращается в случае выявления в ходе налоговой проверки невыполнения участником РИП заявленного объёма капитальных вложений в рамках регионального инвестиционного проекта.

Третье. Предлагается внести корреспондирующие изменения в подпункт 1 пункта 5 статьи 288² в части уточнения формулировки "условия об осуществлении капитальных вложений в объёме, предусмотренном региональным инвестиционным проектом".

Кроме того, вносятся уточнения в подпункт 1 пункта 5 статьи 288² Налогового кодекса, согласно которым сумма налога, не уплаченная в связи с предоставлением льгот, подлежит восстановлению и уплате в бюджет с уплатой соответствующих пеней при прекращении статуса участника регионального инвестиционного проекта.

Представленный вашему вниманию проект федерального закона направлен на уточнение норм, исключение разночтений и двойственного понимания в части выполнения участником регионального инвестиционного проекта условий по инвестиционной декларации.

Актуальность законопроекта обусловлена также необходимостью повышения ответственности организаций, реализующих инвестиционные проекты. В рамках налогового стимулирования налоговые льготы должны предоставляться взамен инвестиций со стороны бизнеса. И когда бизнес нарушает условия по инвестициям, то упущенная налоговая выгода бюджетов должна быть восстановлена, иначе нарушается принцип предоставления налоговых льгот участникам региональных инвестиционных проектов.

Таким образом, законопроект, кроме цели устранения внутренней коллизии, направлен на повышение инвестиционной активности путём стимулирования ответственного подхода участников региональных инвестиционных проектов, а так-

же гарантированного возврата в бюджетную систему средств в случае нарушения участниками региональных инвестиционных проектов инвестиционной декларации.

На законопроект представлено заключение Правительства Российской Федерации, где поддерживается концепция законопроекта.

Уважаемый Иван Иванович, у меня доклад и от комитета тоже.

Председательствующий. Пожалуйста.

Данчикова Г. И. Уважаемые коллеги, Комитет по бюджету и налогам рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации" и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Галина Иннокентьевна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Моляков Игорь Юрьевич, пожалуйста.

Моляков И. Ю. Уважаемая Галина Иннокентьевна, почему региональные инвестиционные проекты как форма финансовой работы оздоровления регионов не распространяются на операции с нефтью, с газом, то есть с невозполнимыми ресурсами? Ведь если судить по средствам, которые вкладываются, то здесь речь идёт о сотнях миллионов. Почему какая-то часть может подпадать под региональные инвестиционные проекты, а какая-то — нет?

Председательствующий. Пожалуйста, Галина Иннокентьевна Данчикова.

Данчикова Г. И. Уважаемый Игорь Юрьевич, ну, законопроект, который мы рассматриваем сегодня, касается именно вопроса возврата тех налоговых льгот, которые предоставляются участникам региональных инвестиционных проектов, в случае если не выполняется инвестиционная декларация. Всё, что касается сфер деятельности, где могут быть использованы региональные инвестиционные проекты, регулируется другим федеральным законодательством, которое мы с вами принимали.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 14 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

По ведению — Савастьянова Ольга Викторовна.

Савастьянова О. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Просьба законопроект о контроле (надзоре), который под пунктом 19 сегодня идёт, поставить на рассмотрение в третьем чтении на 26 мая. Спасибо.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Нет.

Прошу учесть.

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 155 Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает Ирина Анатольевна Яровая.

Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, мы с вами последовательно принимаем решения, которые обеспечивают защиту законных прав и интересов граждан. И как вы помните, ранее мы устанавливали запрет на работу коллекторов с гражданами по вопросам ЖКХ. Однако жизнь показала, что управляющие компании и коллекторы нашли квазиформу передачи данных правоотношений — через агентские договоры и соглашения. Предлагаемым на ваше рассмотрение законопроектом мы полностью закрываем возможность работы коллекторов с гражданами по вопросам ЖКХ, тем самым неукоснительно обеспечивая законность прав и интересов каждого человека. Напомню, что наша логика была и остаётся последовательной в том, что все процедуры, которые действуют в отношении гражданина, в том числе того, который оказался в трудной жизненной ситуации и по каким-то причинам не выполняет обязательства, должны быть прозрачными, включая порядок обжалования, порядок судебных процедур и принятия решений.

Также в законопроекте мы решаем ещё два вопроса, которые в полной мере согласуются с интересами гражданина, а именно: если управляющая компания передаёт профессиональному участнику рынка какую-либо информацию, то должна быть обеспечена полная защита персональных данных; если права и требования, обслуживание передаются другому профессиональному участнику рынка, то для него устанавливает-

ся обязанность исполнения всех обязательств, ранее принятых перед жильцами дома предыдущей управляющей компанией.

Таким образом, предлагаемый законопроект обеспечивает комплексный взгляд на решение тех вопросов, которые ежедневно интересуют миллионы граждан нашей страны. Принятие данного закона обеспечит дополнительные гарантии со стороны государства в реализации правоотношений с гражданином в сфере ЖКХ в пользу потребителя, в пользу гражданина.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Анатольевна.

С содокладом выступает Павел Рюрикович Качкаев.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ирина Анатольевна практически всё, что я хотел сказать, уже сказала. Единственно, напомним, что мы начали запрещать коллекторам работать с жителями напрямую в 2019 году, когда приняли 214-й федеральный закон и внесли изменения в статью 155 Жилищного кодекса, дополнили её частями 18 и 19. Но оказалось, что существует лазейка — та, на которую вот указала Ирина Анатольевна, — заключение договоров комиссий, агентских договоров. Сегодня мы эту лазейку принятием данного законопроекта в первом чтении начинаем закрывать и тем самым наших жителей отсекаем от действий коллекторских агентств и коллекторов.

Комитет рекомендует законопроект принять в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Павел Рюрикович.

Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Уважаемая Ирина Анатольевна, вот не в этом созыве, а несколько раньше, в доме на улице Улофа Пальме вывесили объявление, где было указано, сколько должны проживающие там товарищи за коммунальные услуги, там суммы исчислялись десятками тысяч рублей, а ведь это как бы не те люди, которые попали в тяжёлую жизненную ситуацию. Мне всё-таки интересно, как в таком случае компании, которые предоставляют ресурсы (воду, свет, газ и так далее) — они же тоже несут убытки, — будут получать деньги, которые им причитаются? Ещё раз говорю: мы и так уже коллекторов в принципе ограничили, то есть им запрещены различные методы воздействия, но мы должны думать и о второй стороне.

Председательствующий. Пожалуйста, Ирина Анатольевна.

Яровая И. А. Вопрос ваш, собственно говоря, касается добросовестности поведения каждой стороны. Несомненно, каждая сторона по договору должна исполнять свои обязательства. В данном случае предметом законопроекта, который внесён на рассмотрение и обсуждается в настоящее время, является обеспечение ранее принятого парламентом решения. А ранее принятое решение означает следующее: коллекторы по закону не имеют права взаимодействовать с гражданами по вопросам задолженности по оплате услуг ЖКХ, поскольку масштабная общероссийская негативная практика в этой сфере поставила в общественную повестку, в политическую государственную повестку этот вопрос, методы воздействия в отношении граждан носили агрессивный и противозаконный характер.

Решение, которое принимается сегодня, направлено на неукоснительность обеспечения ранее принятого решения и на согласованность нами же принятых действий в обеспечении защиты законных, подчеркну, прав и интересов граждан. Речь идёт об этом.

Что касается в целом правоотношений в сфере ЖКХ и обязанностей, которые есть и у управляющей компании — по качеству услуг, и у жильцов, которые обязаны оплачивать добросовестно и в срок, то это вопросы, которые находятся в сфере гражданско-правовых отношений, и процедуры, которые установлены законодательством, в полной мере обеспечивают их решение.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

По одному от фракции — я обращаю внимание фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", там две руки видел. Хорошо.

Покажите список.

Хованская Галина Петровна, пожалуйста.

На рабочем месте включите микрофон.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, действительно, мы завершаем вот этот цикл отсеечения коллекторов от наших граждан, и мы говорим, что управляющие организации, как бы они ни назывались — ТСЖ, ЖСК, управляющая, — должны работать, и работать в судах. Вот эта ситуация возникала из-за нежелания ходить в суды и добиваться решения о погашении долга.

Теперь что касается вопроса, который задавал депутат Иванов. Это вопрос скорее ко мне, потому что по старым долгам мы такую же процедуру предлагаем — судебную, но я хочу напомнить, что мы с вами приняли закон, который позволяет гражданину заключить прямой договор с ресурсоснабжающей организацией, и это будет выходом из этой ситуации. Более того, ресурсоснабжающая организация обязана при некоторых условиях переходить именно на прямые договорные отношения при наличии задолженности, об этом уже есть запись в Жилищном кодексе, это действующая норма.

А вот эту законодательную инициативу мы, конечно, поддерживаем и считаем, что она будет хорошо воспринята, ну, конечно, не коллекторами, а гражданами (их у нас гораздо больше в нашей стране), это будет воспринято очень доброжелательно.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Чернышёв Михаил Анатольевич.

Чернышёв М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Действительно, рассматриваемый сегодня законопроект является логическим продолжением уже принятых ранее изменений в жилищное законодательство, направленных на защиту наших граждан от неправомερных действий недобросовестных лиц в сфере ЖКХ. Поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" его поддерживает и будет голосовать за.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

На рабочем месте включите микрофон.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, вообще-то, все, кто встречается с людьми, прекрасно знают, что у нас самые жёсткие высказывания — в адрес коллекторов и микрофинансовых организаций. У нас есть нормальный порядок: есть вопрос — обратился в суд, есть служба судебных исполнителей, у которых точно такие же, только законные методы взыскания долгов. Зачем нам плодить посредников, которые ещё и возбуждают общество? Поэтому мы поддержим этот законопроект, считаем его правильным.

Вот следующим шагом надо принимать закон об упразднении МФО и о развитии малых банков. То есть если Центробанк будет давать денег малым и средним банкам столько же, сколько он даёт, как я выяснил, МФО, то у нас отпадёт сама возможность вот этих "быстроденег" и всех прочих вещей.

Так что спасибо за проект закона, мы считаем, что он вполне позитивный.

Председательствующий. Спасибо.

Докладчик не будет выступать с заключительным словом.
Содокладчик? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено. Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 24 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 194 Уголовного кодекса Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра финансов Алексей Валерьевич Сазанов.

Сазанов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! В законопроекте предусматривается введение уголовной ответственности за уклонение от уплаты специальных, антидемпинговых и компенсационных пошлин в крупном размере для защиты экономических интересов Российской Федерации.

В настоящее время аналогичная мера уже предусмотрена в случае неуплаты таможенных платежей, в данном случае мы её распространяем на неуплату специальных, антидемпинговых и компенсационных пошлин. В основе указанных пошлин лежит заградительный принцип, чтобы не допустить появления на внутреннем рынке слишком большого количества импортных товаров и тем самым способствовать развитию импортозамещения. В последние годы наблюдается значительный рост задолженности по таким платежам, что говорит о необходимости усиления ответственности для недобросовестных участников ВЭД. Аналогичная уголовная ответственность для защиты своих производителей уже введена в ряде стран ЕАЭС, например в Армении и Казахстане.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Зариф Закирович Байгускаров.

Пожалуйста.

Байгускаров З. З. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сегодня в Таможенном кодексе, в главе 12, предусматриваются для защиты внутреннего рынка специальные антидемпинговые, компенсационные и иные пошлины, для того чтобы защитить наших товаропроизводителей, при этом за неуплату этих пошлин ответственности не предусмотрено. Предложенным сегодня вашему вниманию законопроектом предлагается внести изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации именно для того, чтобы эти организации несли ответственность. Кстати говоря, очень большую сумму, 132 миллиона рублей, они просто не уплатили в бюджет, в бюджетную систему Российской Федерации. Кроме того что эти деньги могли бы быть направлены на решение социальных проблем, это негативно влияет на отечественного производителя, потому что сокращаются рабочие места и товары оказываются неконкурентоспособными. Эта мера необходима именно для производителей нашей внутренней продукции, для наших предприятий.

Комитет просит поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Зариф Закирович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Следующим рассматриваем 35-й вопрос — прошу подготовиться.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 27 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

35-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части совершенствования регулирования отдельных вопросов установления сервитута)". Доклад представителя Законодательного Собрания Оренбургской области депутата Государственной Думы Юрия Николаевича Мищерякова.

Мищеряков Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проектом федерального закона предлагается внести изменения в час-

ти исключения из Федерального закона от 8 ноября 2007 года № 257-ФЗ "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и из Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" понятия "частный сервитут", что согласуется с нормами о сервитуте, содержащимися в Гражданском кодексе Российской Федерации и в Земельном кодексе Российской Федерации.

Согласно заключениям правительства и ответственного комитета — Комитета по транспорту и строительству, а также с учётом необходимости приведения используемой в законодательстве терминологии к единообразию предлагаемые в законопроекте изменения представляются обоснованными. Кроме того, законопроект синхронизирован по содержанию и дате вступления в силу в случае принятия с находящимся на рассмотрении в Государственной Думе проектом федерального закона "О внесении изменения в статью 179⁴ Бюджетного кодекса Российской Федерации (в части уточнения наименования источника формирования дорожного фонда)", о котором чуть позже я буду докладывать на сегодняшнем заседании.

Предлагаю поддержать законопроект, внесённый Законодательным Собранием Оренбургской области.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Николаевич.

С содокладом выступает Владимир Игорьевич Афонский.

Афонский В. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Докладчик подробно рассказал о тех вопросах, которые решает проект федерального закона. Комитет на своём заседании рассмотрел законопроект, поддерживает предлагаемые им изменения — изменения в закон о дорогах и дорожной деятельности и в закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения". Полагаем, что с целью приведения к единообразию используемой в законодательстве терминологии соответствующие изменения должны быть также внесены в закон о Государственной компании "Автодор", это может быть сделано при доработке законопроекта ко второму чтению.

На законопроект получено положительное заключение Правительства Российской Федерации. Комитет считает возможным поддержать законопроект и рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Игорьевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Следующим будем рассматривать 24-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 31 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Следственном комитете Российской Федерации". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации Андрей Викторович Логинов.

Логинов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона направлен на совершенствование правового регулирования вопросов прохождения службы в Следственном комитете. В целях сохранения на службе наиболее опытных и квалифицированных кадров предлагается закрепить правовые основы зачисления в распоряжение и нахождения в распоряжении следственного органа Следственного комитета отдельных категорий сотрудников по истечении установленного срока пребывания их в должности. Также предусматривается в качестве основания для увольнения отсутствие сотрудника на службе более четырёх месяцев в связи с его временной нетрудоспособностью. Аналогичное правовое регулирование было введено в 2019 году в отношении отдельных категорий прокурорских работников.

Законопроект прошёл все стадии согласования и был поддержан на заседании Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Андрей Викторович подробно изложил суть законопроекта. Проблема в чём? Начальники главных следственных управлений, на-

чальники следственных управлений в субъектах Федерации, начальники следственных отделов в городах и районах назначаются на определённый срок, но истечение срока пребывания в должности или досрочное освобождение от неё не влечёт за собой прекращения службы в Следственном комитете, а вопросы статуса именно вот в этот момент не урегулированы, имеется пробел. Сейчас этот пробел заполняется, что повлечёт за собой повышенную защищённость лиц, которые проходят службу в Следственном комитете.

Мы рассмотрели законопроект на заседании Комитета по безопасности и противодействию коррупции, единогласно его поддержали и рекомендуем принять в первом чтении.

Как уже было отмечено, в 2019 году мы приняли аналогичный закон в отношении работников прокуратуры, в отношении других силовых структур аналогичные нормы также существуют. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Эрнест Абдулович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Кузьмин Андрей Альбертович.

Кузьмин А. А., фракция ЛДПР.

Добрый день, уважаемые коллеги! Скажите, пожалуйста, не будет ли это инструментом давления на следователя, на руководителя подразделения в период исполнения обязанностей по раскрытию, расследованию уголовных дел?

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Викторович.

Логинов А. В. Уважаемые коллеги, как раз наоборот, это снимает возможное давление, потому что, когда у сотрудника, следователя, рассматривающего какое-нибудь резонансное, сложное дело, истекает срок полномочий, как раз возникает угроза того, что этот сотрудник с завтрашнего или с какого-то определённого дня окажется, ну, в общем-то, не на работе. Этот механизм как раз даёт гарантию того, что сотрудник потом переходит в своеобразный резерв, за ним сохраняется весь пакет социальных льгот, это позволяет людям планировать свой жизненный путь, свою карьеру и более уверенно, чётко и ответственно решать поставленные перед ними задачи.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 36 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 375 чел. 83,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 376 чел.

Не голосовало 74 чел. 16,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра юстиции Андрей Викторович Логинов.

Логинов А. В. Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается установление выплаты — ежемесячной компенсации членам семей, родителям сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, МЧС России, ФТС России и Федеральной службы судебных приставов. Данная выплата должна назначаться в случае гибели или смерти гражданина, уволенного со службы, сотрудника вследствие увечья или иного повреждения здоровья, полученных в связи с выполнением служебных обязанностей. Аналогичная денежная компенсация выплачивается членам семьи и родителям сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации. Ранее законодательством Российской Федерации такая компенсация не была предусмотрена.

Законопроект прошёл все необходимые согласования. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович.

С содокладом выступает Николай Иванович Рыжак.

Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Андрей Викторович очень грамотно изложил концепцию законопроекта. Я хотел бы просто подчеркнуть одну особенность. Вы, наверное, обратили внимание на то, что данная законодательная инициатива касается органов уголовно-исполнительной системы, противопожарной службы, таможенных органов. Семьи служащих как раз этих категорий часто лишаются кормильцев, а они несут свою службу и проживают зачастую в отдалённых гарнизонах, где находятся учреждения, в которых отбывают наказание, они часто рискуют, выполняя свои служебные обязанности, как сотрудники противопожарной службы. В данном

случае комитет вместе с Минюстом и правительством последовательно решает вопросы социального характера. Я думаю, это будет с благодарностью воспринято всеми, кто рискует жизнью, кто даёт нам право жить и бороться.

Мы законопроект единодушно поддержали и рекомендуем Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 39 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Коллеги, далее, как мы договорились, рассматриваем 32-й и 33-й вопросы с одним докладом и одним содокладом.

32-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации", и 33-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации". Докладывает сенатор Российской Федерации Инна Юрьевна Святенко.

Святенко И. Ю., сенатор Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Оба законопроекта имеют целью установить дополнительные трудовые гарантии для граждан, которым это особенно необходимо.

Первым законопроектом предлагается уточнить и дополнить трудовые гарантии для работников, имеющих несовершеннолетних детей, при осуществлении ими работы в ночное время, выполнении сверхурочной работы, а также при направлении таких работников в командировку.

В настоящее время согласно статье 96 Трудового кодекса Российской Федерации женщины, имеющие детей в возрасте до трёх лет, инвалиды, работники, имеющие детей-инвалидов, а также работники, осуществляющие уход за больными членами их семей, матери и отцы, воспитывающие без супруга детей в возрасте до пяти лет, а также опекуны детей указанного возраста могут привлекаться к работе в ночное время только с их письменного согласия и при условии, если такая работа не за-

прещена им по состоянию здоровья в соответствии с медицинским заключением.

Проектом закона предлагается установленный для работников, воспитывающих детей без второго супруга, возраст детей увеличить с пяти лет до 14 лет по аналогии с другими нормами. Кроме того, перечень работников, которые могут быть привлечены к работе в ночное время только с их письменного согласия, предлагается дополнить работниками, которые являются родителями, имеющими ребёнка в возрасте до 14 лет в случае, если другой родитель работает вахтовым методом, а также работниками, имеющими трёх и более детей в возрасте до 14 лет.

В статье 99 Трудового кодекса для родителей, воспитывающих ребёнка в возрасте до 14 лет без супруга, а также родителей, имеющих ребёнка в возрасте до 14 лет в случае, если другой родитель работает вахтовым методом, и работников, имеющих трёх и более детей в возрасте до 14 лет, предлагается установить право на привлечение к сверхурочной работе также с их письменного согласия. Аналогичные изменения предлагается установить и в отношении направления таких работников в командировку.

Правительство поддержало законопроект с учётом высказанных замечаний. Мы готовы все их учесть ко второму чтению, и нами уже подготовлены поправки, которыми учитываются, корректируются в том числе формулировки и положения статьи 259 Трудового кодекса.

Вторым законопроектом предлагается установить дополнительные гарантии для работников, которые осуществляют уход за членами семьи, являющимися инвалидами I группы. Данная социально значимая функция зачастую связана с повышенными психологическими и эмоциональными нагрузками, а также физическими затратами. Проект закона разработан с целью компенсации лицам, осуществляющим уход, трудностей, которые возникают в связи с необходимостью обеспечивать особые потребности инвалидов, обусловленные их состоянием здоровья. Законопроектом предлагается внести изменения в Трудовой кодекс Российской Федерации и дополнить перечень лиц, которым предоставляется дополнительный отпуск, новой категорией — работники, осуществляющие уход за инвалидами I группы.

Правительство поддержало законопроект при условии уточнения формулировок в части наличия родственных связей работников с инвалидами. И нами также подготовлены поправки, которые позволят учесть замечания правительства.

Уважаемые коллеги, я прошу вас поддержать оба законопроекта и принять их в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Михаила Борисовича Терентьева.

Пожалуйста.

Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, законопроекты были рассмотрены на заседании комитета. Как мы слышали от одного из авторов, законопроекты могут быть уточнены с учётом тех замечаний, которые были высказаны и на заседании комитета, и в отзывах правительства. Основные замечания связаны с тем, что некоторые нормы дублируются, требуются уточнения, внесение изменений в другие статьи Трудового кодекса. Некоторые нормы требуют обсуждения с точки зрения расширения сферы действия предоставляемых мер поддержки: правительство предлагает внести изменения и распространить дополнительные гарантии не только при привлечении к работе в ночное время и направлении в служебные командировки, но и при привлечении к сверхурочной работе. То есть в законопроекте говорится в отношении опекунов о гарантиях при привлечении только к работе в ночное время, а предлагается также распространить гарантии на сверхурочную работу.

По законопроектам в комитет поступили замечания со стороны субъектов Российской Федерации, по одному законопроекту высказались в поддержку 19 субъектов Российской Федерации, по другому — 29 субъектов. Трёхсторонняя комиссия также рассматривала законопроекты, сторона трёхсторонней комиссии, представляющая профсоюзы, полностью поддерживает законопроекты, со стороны работодателей не выражена позиция.

С учётом обсуждения в комитете предлагается законопроекты принять.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

У меня к обоим докладчикам вопрос: а чем обусловлено ограничение дополнительного отпуска без сохранения заработной платы именно 14 днями? Мы понимаем, что бывает необходимо, например, сопроводить инвалида I группы в санаторий, там довольно часто бывает срок — 21 день и даже больше.

Как вы относитесь к возможности увеличения срока предоставления отпуска без сохранения заработной платы?

Святенко И. Ю. Уважаемый Олег Николаевич, действительно, есть возможность увеличения срока, и мы готовы это рассмотреть. В Трудовом кодексе прописана возможность увеличения отпуска на срок до 14 дней, но мы понимаем, что может быть составлен трудовой договор между работником и работодателем, в котором будет оговариваться возможность увеличения продолжительности отпуска без сохранения заработной платы.

Председательствующий. Моляков Игорь Юрьевич.

Моляков И. Ю. Уважаемая Инна Юрьевна, у меня следующий вопрос. Президент в последнем послании говорил о демографической проблеме, это с одной стороны, с другой — мы знаем и о такой проблеме: когда частник нанимает на работу молодую женщину, то очень жёсткие условия ей ставятся (ну, конечно, неофициально), вплоть до того, чтобы она не заводила детей. Сейчас мы вводим ряд льгот, которые облегчают положение женщины, — это законно, это действительно необходимо поддерживать. Ладно, если это казённые предприятия, ладно, если это государственные корпорации — там легче решать эти вопросы, но у нас огромное количество частных, и они, может быть, будут относиться с недоверием к тем женщинам, которые захотят иметь детей... *(Микрофон отключён.)*

Святенко И. Ю. Уважаемый Игорь Юрьевич, я хочу отметить, что, конечно, такая ситуация недопустима, но жизнь вносит свои коррективы, и действительно есть работодатели, которые с осторожностью относятся не только к женщинам, планирующим иметь детей, но и даже к тем, у кого уже есть дети. Я хочу отметить, что мы как раз вносим в Трудовой кодекс нормы, которые защищают прежде всего интересы работника, в случае если работодатель считает, что его работник — это не просто работник, а человек, ну, полностью ему подчинённый. Поэтому важно, чтобы в Трудовом кодексе были прописаны нормы, которые не допускают такого отношения к работникам со стороны работодателей.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данным законопроектам? Нет. Представители президента, правительства будут выступать? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации", пункт 32.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 50 мин. 17 сек.)

Проголосовало за	393 чел.	87,3 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	394 чел.	
Не голосовало	56 чел.	12,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации", 33-й пункт.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 50 мин. 48 сек.)

Проголосовало за	391 чел.	86,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	391 чел.	
Не голосовало	59 чел.	13,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Теперь пункт 36, проект федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Николай Петрович Николаев, пожалуйста.

Николаев Н. П., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! У нас ещё с 2015 года Земельным кодексом предусмотрена возможность реализации земельных участков с помощью электронной формы торгов, но никаких подробностей, никаких расшифровок этой нормы не было. Этим законопроектом предлагается уточнить всю процедуру таких аукционов, и мы предлагаем здесь перевести аукционы по предоставлению земельных участков в электронный вид, за исключением случаев предоставления участков для ИЖС, ведения личного подсобного хозяйства, для дач, крестьянских (фермерских) хозяйств — по ним будут по-прежнему в бумажном виде проводиться торги. Мы предусмотрели, что в течение одного года можно будет выбирать, в какой форме проводить торги — в традиционном бумажном виде или в электронном; по истечении года (естественно, после принятия этого закона, в случае если его поддержат) торги будут проводиться уже только в электронной форме.

Очевидно, что в прошлом году, когда многие процедуры, процессы были переведены в электронный вид, актуальность этого законопроекта только подтвердилась, поэтому, собственно, и было внесено предложение ускорить над ним работу.

Нам поступили замечания, прежде всего они касаются случаев, когда победитель аукциона отказывается от выкупа земли. В принципе все замечания могут быть учтены ко второму чтению. В связи с этим мы просим вас поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д. У меня такой вопрос: в каком виде будет извещаться хозяин земельного участка об электронных торгах?

Николаев Н. П. Очень подробно прописана эта процедура: подача заявок для участия осуществляется в электронной форме, извещение о проведении аукциона, протокол рассмотрения заявок, проведение аукциона и протокол о результатах аукциона подлежат обязательной публикации на электронной площадке.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Николай Петрович, с трибуны, с которой вы докладываете, неоднократно звучало, что у нас в подавляющем большинстве органов местного самоуправления на многих территориях отсутствует Интернет как класс. Что будет, если...

Николаев Н. П. Именно поэтому мы предусмотрели, что по земельным участкам, которые выделяются под индивидуальное жилищное строительство, ЛПХ, садоводческие товарищества и КФХ, это будет в бумажном виде. Если же речь идёт о большом объёме земель, то это крупные покупатели, и в этом случае проведение торгов в электронном виде прежде всего обусловлено прозрачностью. Ну и всё-таки давайте согласимся с тем, что у нас сейчас даже любой индивидуальный предприниматель или самозанятый пользуется Интернетом для подачи отчётности. Кстати, мы это обсуждали, когда обсуждали вопросы введения цифровизации лесного хозяйства, абсолютно такая же ситуация. Мы не видим здесь каких-либо препятствий, но, чтобы действительно риски снять, повторю, по участ-

кам для ИЖС, ЛПХ и КФХ по-прежнему в бумажном виде будут проводиться все аукционы.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Нет. Докладчик? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 36.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 56 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 315 чел.

Не голосовало 135 чел. 30,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 37, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "Об особенностях реорганизации федерального государственного унитарного предприятия "Почта России", основах деятельности акционерного общества "Почта России" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Николая Петровича Николаева.

Николаев Н. П. Коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект, который даст возможность "Почте России" привлекать дополнительные средства, в том числе для ремонта отделений (все мы знаем, что этот вопрос исключительно актуален в регионах). Когда мы в 2018 году обсуждали вопрос, связанный с акционированием "Почты России", мы говорили о том, что ни в коем случае нельзя допустить, чтобы была угроза потери стопроцентной собственности Российской Федерации на акции "Почты России". Сегодня 100 процентов принадлежит государству, и единственной, по сути, формой привлечения средств без угрозы акционерному капиталу является привлечение денег по облигациям без срока погашения — есть такая форма, и это, наверное, единственная форма, которая может быть использована в случае "Почты России". По сути это платный бессрочный долг, но не налагающий на компанию каких-либо ограничений, связанных с размытием акционерных долей.

Однако есть одна проблема. Дело в том, что согласно действующему законодательству организации, которые захотят выпустить бессрочные облигации, должны работать на протяжении пяти лет. "Почту России", повторю, мы акционировали в 2018 году, но при этом мы понимаем, что "Почта России" работает уже давно, долго, и в этом законопроекте предлагается учесть весь срок работы "Почты России" при определении критерия по допуску для выпуска бессрочных облигаций.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Осадчий Николай Иванович, пожалуйста.

Осадчий Н. И. Николай Петрович, по постановлению вопрос. Скажите, пожалуйста, почему столь короткий срок вы установили: было две недели первоначально, в первом варианте постановления, а теперь трёхдневный срок подачи предложений, поправок и так далее? С чем связана такая спешка?

Николаев Н. П. Спасибо большое за вопрос. Всё очень просто: это законопроект не совместного ведения, но, так как на протяжении уже двух или трёх недель он у нас сдвигался по повестке, мы понимаем, что если мы не установим сокращённый срок подачи поправок, то можем не успеть принять его в эту сессию, а соответственно, решение вопросов, связанных с выпуском облигаций, отодвинется. Но при этом мы действуем строго по Регламенту. Во всяком случае, в тех отзывах, которые поступили на законопроект к первому чтению, замечаний по нему нет, его поддерживают и правительство, и комитеты-соисполнители — комитеты по финансовому рынку и по информационной политике. По сути замечаний нет. Мы видим, что можно сократить срок подачи поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Нет. Докладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "Об особенностях реорганизации федерального государственного унитарного предприятия "Почта России", основах деятельности акционерного общества "Почта России" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 37.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 01 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 69,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 314 чел.

Не голосовало 136 чел. 30,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

38-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Николай Петрович Николаев.

Николаев Н. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На сегодняшний день в законодательстве допустимо осуществление рекреационной деятельности в особо охраняемых природных территориях, но предельных параметров такой деятельности в законодательстве нет. И в связи с тем что у нас на сегодняшний день очень серьёзно стоит вопрос о развитии туризма, о повышении посещаемости национальных парков, особо охраняемых природных территорий, мы считаем необходимым внести определённые ограничения и установить непосредственно в законе основные принципы осуществления вот такой рекреационной деятельности.

Что мы предлагаем? Прописать в законодательстве, что такими принципами являются: экологическое ориентирование рекреационной деятельности, не превышение предельно допустимых значений рекреационной нагрузки при осуществлении рекреационной деятельности (если мы говорим о национальных парках, например, то это расчётный показатель, то есть какая может быть нагрузка), обеспечение индивидуального подхода к осуществлению рекреационной деятельности (территория страны очень большая, поэтому мы даём возможность определять индивидуальные особенности и ограничения для тех или иных особо охраняемых природных территорий и национальных парков), использование при осуществлении рекреационной деятельности объектов инфраструктуры, транспорта и оборудования, оказывающих минимально возможное негативное воздействие на окружающую среду (помимо всего прочего, мы даём возможность и полномочия определять, какие именно некапитальные — я повторю, некапитальные — строения могут использоваться при осуществлении рекреационной деятельности) и вовлечение местных жителей природных территорий в сферу развития рекреационной деятельности — ну, это, в общем-то, понятно.

Мы вносим также корреспондирующие изменения в Лесной кодекс и в Федеральный закон "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов..." и надеемся, что в случае поддержки этот закон даст нам больше уверенности в том, что при исполнении тех задач, которые у нас стоят по развитию экологического туризма, мы сможем, индивидуально подходя к особенностям тех или иных территорий, сохранить природу, сохранить окружающую среду.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ганзя Вера Анатольевна, пожалуйста.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Николай Петрович, вот здесь может быть два взаимоисключающих момента: с одной стороны, особо охраняемые природные территории, национальные парки закрыты для людей, которые живут в этой местности, то есть человек живёт прямо у этого парка, но не может туда зайти и ягодку сорвать или гриб; с другой стороны, дают разрешение, допустим, на перевод этих земель в другую категорию, это делается без проблем, и там вырастают коттеджи, комплексы и так далее. Вот где закон? Как здесь найти баланс, золотую середину? Какие нормы будут всё-таки устанавливать этот баланс на такой территории?

Николаев Н. П. Вера Анатольевна, этот законопроект никак не касается границ ООПТ, национальных парков. Речь идёт о том, что у нас уже сейчас прописано в законе, что можно осуществлять рекреационную деятельность, но непонятно, что это такое, что именно можно делать. И этим законопроектом предлагается определить границы допустимого, вот в чём смысл законопроекта. То есть он не касается ни допуска... Другое дело, что мы здесь предложили, во всяком случае в первом чтении, предусмотреть непосредственно в законодательстве вовлечение местных жителей природных территорий в сферу развития рекреационной деятельности, для того чтобы — с этим тоже проблема — появлялись рабочие места. Но того вопроса, о котором вы говорите, этот законопроект в принципе не касается.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Николай Петрович, гладко на бумаге у вас, только про "овраги" вы почти ничего не сказали. Главным "оврагом" в этом законопроекте, уважаемые коллеги, является разрешение охоты

в особо охраняемых парках и территориях. Тогда так и предложите: снять статус особо охраняемой территории, — потому что если там можно охотиться, если там можно строить что-то для рекреации, создавать условия для туристов и охотников, то это уже не особо охраняемая территория.

Определитесь: вы хотите сохранять особо охраняемые территории — охраняйте, но не устраивайте там развлечения, дискотеки и охотничьи загоны. Определитесь, что вы делаете вот этой своей такой революционной поправкой? Я считаю, что вы прекращаете действие статуса особо охраняемых территорий, в которых разрешаете всю эту деятельность. Особенно прошу про охоту сказать: что вы разрешаете там?

Николаев Н. П. Спасибо большое за вопрос. Никто охоту в особо охраняемых природных территориях и в национальных парках не разрешает, поднимите текст и посмотрите. Я просто прошу не вводить в заблуждение ни тех, кто нас сейчас слушает по Интернету, ни журналистов, никого и всех призываю обратиться к тексту. Единственные корреспондирующие нормы в Лесной кодексе и в закон "Об охоте..." связаны с тем, чтобы распространить те ограничения, которые мы предлагаем в законопроекте, в том числе и на это законодательство. А ограничения следующие, я сейчас для вас повторю.

Сейчас просто речь идёт о том, что допустима рекреационная деятельность, всё. Это значит, что она допустима любая, в том числе и то, о чём вы говорите, — танцы, пляски и так далее. Вот мы предлагаем как раз это ограничить и прописать в конце концов в законодательстве очень чётко и экологическое ориентирование, и непревышение предельно допустимых значений. Олег Анатольевич, вот это очень важно: непревышение предельно допустимых значений рекреационной нагрузки при осуществлении рекреационной деятельности. Сейчас таких ограничений в законодательстве нет, мы их предлагаем ввести.

Следующее, обеспечение индивидуального подхода к осуществлению рекреационной деятельности. Имеется в виду, что помимо тех ограничений, которые мы предлагаем прописать в федеральном законодательстве, ещё и на местном уровне могут возникать дополнительные ограничения.

Таким образом, мы как раз ставим заслоны той деятельности, о которой вы говорите, которая может нанести тот или иной ущерб. Если этого нет в законе... Вот мы сейчас развиваем и дальше будем развивать туристскую деятельность в экологических зонах, национальных парках и так далее, а где прописаны границы? Да нигде их нет! Что может быть в связи с этим? Я больше чем уверен, что могут быть — то, о чём мы часто говорим, — и злоупотребления, и какое-то, назовём это так, непони-

мание действующего законодательства. Вот чтобы никакого непонимания не было, чтобы всё было очень чётко, мы пишем здесь один, второй, третий пункты: экологическое ориентирование, непревышение допустимых значений и так далее (третий раз повторять не буду) — всё это есть.

Председательствующий. Моляков Игорь Юрьевич.

Моляков И. Ю. Уважаемый Николай Петрович, недавно я посетил в Ульяновской области уникальную охраняемую территорию — Сенгилеевский заповедник. Я разговаривал с практиками, людьми, которые руководят этой территорией, и когда я поднял вопрос: "Что, если разрешить на вашей территории строительство сооружений, которые не носят капитального характера?", они были резко против. То есть за пределами можно делать и автомобильные площадки, и кемпинги, а по самой территории, если уже говорить о туризме, прокладываются только особые тропы и экскурсии водят специально подготовленные люди.

Здесь, в этом законопроекте, в общем-то, не говорится о том, каков может быть метраж некапитальных строений, а сегодня некапитальные строения могут использоваться и зимой, и летом, и можно повесить, что это... (*Микрофон отключён.*)

Николаев Н. П. Спасибо большое за вопрос. Я, наверное, просто ещё раз уточню. Прекрасно, что в Ульяновской области так всё соблюдается, но это соблюдается, к сожалению, не везде, поэтому нужно ставить ограничения в законодательстве.

Я хочу обратить внимание всех на один пункт: непревышение предельно допустимых значений рекреационной нагрузки при осуществлении рекреационной деятельности. Как это определяется? Если будет определено, что предельная рекреационная нагрузка — один человек на 10 квадратных километров, то вот вам, пожалуйста, ответ. И мы именно для этого предлагаем определять, в том числе индивидуально для каждой территории, такие ограничения.

Спасибо большое коллегам из Ульяновской области, они, несмотря на отсутствие таких норм в законодательстве, всё-таки выстояли и сохраняют нашу природу, но для тех, кто не такой стойкий, мы предлагаем прописать непосредственно в законе эти ограничения.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И. Уважаемый Николай Петрович, можно ли конкретизировать вот в продолжение вашего предыдущего ответа? Хорошо, что вводятся критерии, ограничения, это всё правильно, это необходимо, но всё-таки вопрос: можете ли вы конкретно указать, каковы эти самые предельно допустимые

нагрузки рекреационной деятельности на охраняемые территории, кто их будет определять?

Николаев Н. П. Спасибо большое за вопрос. Что касается определения, то любая особо охраняемая природная территория или национальный парк подчиняются определённой структуре. Если мы берём особо охраняемые природные территории, то, понятно, региональная особо охраняемая природная территория подчиняется соответствующему региональному министерству, федеральная ООПТ — федеральному и так далее. То же самое касается национальных парков: национальный парк имеет федеральное подчинение. Так вот, когда образовывается парк, когда с ним работают, то определяют как раз степень допуска туда людей — можно или нет? Это часто — вот как раз об этом только что говорили — вызывает недовольство местных жителей, они говорят: а зачем нам покупать или получать какие-то разрешения, билеты и так далее? А именно для того, чтобы определить, какое количество людей находится на территории, можно ещё пускать сегодня или, может быть, там уже толпа бродит, по этому лесу, по этой особо охраняемой природной территории, поэтому больше никого допускать нельзя. Вот таким образом это определяется — с помощью науки прежде всего.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Канаев Алексей Валерианович.

Канаев А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На мой взгляд, очень подробно про законопроект сейчас было рассказано: с одной стороны, он снимает избыточные ограничения, с другой — снимает риски возможных нарушений на особо охраняемых природных территориях, в том числе, даже прежде всего, в национальных парках.

Мы сейчас много говорим о развитии внутреннего туризма, у нас действительно есть что посмотреть, есть куда съездить, но без регулирования, чему посвящён данный законопроект, возникают риски. Национальный парк пытается сделать безопасную для природы тропу — может он это сделать или нет? Вот на сегодняшний день трактовать можно как угодно. Национальный парк открывает двери, условно говоря, чтобы люди пришли туда, посмотрели природу, оглянулись вокруг и ушли довольные, — можно это сделать? Непонятно. Сколько людей, как это сделать? Без регулирования данного вопроса возможны крайности: с одной стороны, злоупотребления,

с другой стороны, неиспользование тех природных ресурсов, экологических возможностей, которые есть в нашей стране. Именно эту проблему путём регулирования, понятного и прозрачного, и решает представленный законопроект. Его ждут, о нём много говорили: говорили в "Ленских столбах", говорили в Приэльбрусье, говорили на Байкале.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает поддержать предложенный законопроект.

Председательствующий. Грешневиков Анатолий Николаевич.

Грешневиков А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, очевидно, что это закон вредный, закон активного и агрессивного охотничьего лобби. Докладчик сказал, что этот законопроект не имеет никакого отношения к охоте, но я читаю статью 2: "Особенности организации рекреационной деятельности в целях осуществления любительской и спортивной охоты на особо охраняемых природных территориях...". Если охота будет разрешена под какими-то предлогами — под предлогом развития экологического туризма, — то это преступление, преступление перед заповедным делом, перед теми людьми, которые жизнь кладут, чтобы сохранить эти особо охраняемые природные территории.

Законопроект, конечно, не соответствует подходу к развитию экологического туризма и созданию необходимой инфраструктуры на ООПТ, в соответствии с которыми Президентом России поручено правительству внести изменения в законодательство Российской Федерации. Введение регулирования вопросов развития хозяйственной деятельности, вплоть до установления требований охраны природных комплексов и объектов заповедников, а также установления на территориях критериев определения допустимой антропогенной нагрузки, может привести к утрате ценных комплексов и самих объектов. Применительно к заповедникам все виды рекреационной деятельности, включая и спортивную, и любительскую охоту, приравниваются, объявляются одним из приоритетных видов деятельности, допускаемых на территориях заповедников, — представляется, что это делает данный законопроект идеологически неприемлемым. Подобный законопроект должен рассматривать в качестве приоритетных видов деятельности на ООПТ не любую рекреационную деятельность, а именно экологический туризм, то есть туризм, содействующий сохранению биологического и ландшафтного разнообразия, не разрушающий окружающую среду и имеющий ярко выраженную познавательную направленность.

Законопроект и пояснительные материалы к нему свидетельствуют об отсутствии достоверных данных о сокращении численности популяции охотничьих животных на территориях ведения указанной деятельности, а также об отсутствии примеров обеспечения охотпользователями эффективного воспроизводства животных в естественной среде. В связи с этим федеральным законом № 26-ФЗ и была разрешена охота на животных, содержащихся в полувольных условиях и искусственно созданной среде обитания (в вольерах). Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает необоснованным распространение положений законопроекта об охоте на территории заповедников до обеспечения эффективного ведения деятельности в сфере охоты и охотничьего хозяйства на иных территориях, ведения достоверного учёта, а также обеспечения охотпользователями устойчивого сохранения популяций охотничьих животных в естественной среде обитания вне границ заповедников.

На основании изложенного фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что законопроект не обеспечивает системного урегулирования рассматриваемых вопросов, противоречит указанным поручениям Президента Российской Федерации и в связи с этим не может быть поддержан.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства будут выступать? Нет. Докладчик?

Пожалуйста.

Николаев Н. П. Спасибо большое за то, что такие замечания сделаны, но они никак не касаются этого законопроекта, потому что — ещё раз, чтобы не было ни у кого сомнений, — это не касается охотничьей деятельности, здесь идёт речь о размещении объектов рекреации. Вот сейчас, например, если особо охраняемая территория граничит с охотугодьями, вот эту рекреацию на территории ООПТ можно сколько угодно развивать.

И вы правильно говорите, спасибо большое, нужно обязательно... Цель — это экология, мы так и пишем, что цель — это экологическое ориентирование рекреационной деятельности, прямо в законе это будет написано. Так что спасибо большое, что поддержали.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 38.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 290 чел. 64,4 %

Проголосовало против 63 чел. 14,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 355 чел.

Не голосовало 95 чел. 21,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 34, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 99 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации". Доклад Валентины Николаевны Пивненко.

Пожалуйста.

Пивненко В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 99 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" подготовлен для синхронизации положений Федерального закона от 21 декабря 1996 года № 159-ФЗ "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" и положений Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, регламентирующих вопросы исполнения наказаний при получении осужденными, относящимися к категории лиц из числа детей-сирот, профессионального образования и (или) при прохождении профессионального обучения.

Положениями действующего федерального закона № 159-ФЗ закреплено право за лицами из числа детей-сирот на предоставление полного государственного обеспечения и дополнительных гарантий по социальной поддержке при получении профессионального образования или при прохождении ими профессионального обучения. В системе учреждений исполнения наказаний созданы образовательные организации, в которых осужденные, в том числе лица из числа детей-сирот, получают профессиональное образование или проходят профессиональное обучение. В случае смерти родителей (единственного родителя) лицам из числа детей-сирот, в том числе осужденным, при получении профессионального образования или при прохождении профессионального обучения предоставляются пенсии по потере кормильца. Согласно статье 99 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации осужденные, получающие заработную плату и пенсию, возмещают стоимость питания, одежды, коммунально-бытовых услуг и индивидуальных средств гигиены. Законопроектом предлагается исключить обязанность детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, обучающихся по очной форме

обучения по основным профессиональным образовательным программам за счёт средств соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации или по программам профессиональной подготовки по профессиям рабочих, должностям служащих за счёт средств бюджетов субъектов Российской Федерации или местных бюджетов, по возмещению указанных расходов.

В приложении к законопроекту — финансово-экономическом обосновании — говорится, что принятие этого закона не потребует дополнительных расходов, покрываемых за счёт средств федерального бюджета.

Для того чтобы состыковать действующий закон и положения Уголовно-исполнительного кодекса, мы предлагаем вот такую норму сегодня принять. Прошу вас поддержать, уважаемые коллеги, потому что это даст дополнительные гарантии детям-сиротам, получающим профессиональное образование и подготовку и находящимся в исправительных учреждениях Российской Федерации.

Доклад окончен.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

Пожалуйста.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Валентина Николаевна подробно рассказала о сути законопроекта. Я хотел бы только остановиться на тех замечаниях, которые есть у нашего комитета.

Комитет, рассмотрев законопроект, отмечает следующее. Действующее законодательство обеспечивает право каждого человека на образование, гарантирует недопустимость дискриминации в сфере образования, вместе с тем уголовно-исполнительное законодательство содержит ряд особенностей, касающихся получения осуждёнными к лишению свободы профессионального образования и прохождения ими профессионального обучения. Так, согласно Федеральному закону "Об образовании в Российской Федерации" основные профессиональные образовательные программы предусматривают получение среднего профессионального и высшего образования в профессиональных образовательных организациях и образовательных организациях высшего образования, однако лицам, осуждённым к принудительным работам или к лишению свободы, разрешается получение среднего профессионального и высшего образования по заочной форме обучения с учётом требований уголовно-исполнительного законодательства Российской Федерации.

Также следует отметить, что на полное государственное обеспечение до завершения обучения по очной форме обучения по основным профессиональным образовательным программам за счёт средств соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации зачисляются не только лица из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, но и лица, потерявшие в период обучения обоих родителей или единственного родителя. К сожалению, законопроектом данная категория граждан не охвачена.

Исходя из того что предлагаемые в законопроекте изменения направлены на дополнительную поддержку уязвимой категории осуждённых, Комитет по государственному строительству и законодательству поддерживает концепцию законопроекта. И с учётом того, что есть положительные отзывы Правительства Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, комитет рекомендует принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Уважаемая Валентина Николаевна, можно ли узнать, сколько таких матерей и отцов сегодня в местах лишения свободы и сколько детей, какое количество детей сегодня нуждается в такой поддержке?

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников*

Председательствующий. Депутату Пивненко включите микрофон.

Пивненко В. Н. В данный момент у меня такой статистики нет. Я готова её получить и представить вам, Николай Михайлович.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Валентина Николаевна, вы в своём докладе сказали всё правильно. Может быть, это была оговорка, потому что потом, когда содокладчик стал расшифровывать, я понял, что всё-таки ваше высказывание не совсем соответствует тексту законопроекта. Вы сказали: дети-сироты, оставшиеся без

родителей, без возможной поддержки, в том числе находящиеся в местах лишения свободы. Но, как я понимаю, это касается только детей, которые либо сами находятся в местах лишения свободы, либо родители их находятся в местах лишения свободы. Почему бы это не распространить — правильно было бы! — на всех детей, и на тех, которые не в тюрьме и родители которых не в тюрьме? Ну, понятно, что родители по разным причинам отсутствуют, но все дети-сироты, на мой взгляд, должны получать такую поддержку, а не только те, которые находятся в местах лишения свободы.

Председательствующий. Валентине Николаевне Пивненко включите микрофон.

Пивненко В. Н. Уважаемый Олег Анатольевич, такие меры поддержки для детей определены действующим федеральным законом, на который я ссылаюсь, — № 159-ФЗ от 21 декабря 1996 года. Данная законодательная инициатива распространяется на тех детей, которые получают образование, находясь в местах лишения свободы, и которые получают заработную плату или пенсию, они освобождаются от выплат, как сказано в законопроекте.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Марданшин Р. М. Я только хотел бы ещё добавить, что в соответствии с законопроектом освобождение от выплат касается осуждённых лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, вот они освобождаются от возмещения стоимости питания, одежды, коммунально-бытовых услуг и индивидуальных средств гигиены. Для всех детей мы такое освобождение просто не можем принять.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Харитонов Николай Михайлович, пожалуйста.

На рабочем месте включите микрофон.

Харитонов Н. М. Уважаемые Валентина Николаевна и другие авторы законопроекта! Я невольно вспоминаю, как весь созыв мы выходили и от имени нашей фракции просили этот зал принять закон о детях войны.

Я не случайно, Валентина Николаевна, задал вопрос о том, сколько у нас сегодня обездоленных детей, какое количество. Детей войны в России было 12 миллионов, сейчас осталось около 10 миллионов. Мы в этом созыве не смогли принять этот закон, хотя его стоимость — ну, по-разному считают — 280—300 миллиардов рублей. Я спросил, сколько таких детей, какое необходимо количество финансов, потому что любой закон стоит денег.

Этот закон надо принимать. И в то же время, я думаю, теперь этот созыв уже не сумеет набраться сил, но о детях войны не надо забывать и тем, кто придёт в восьмом созыве в Госдуму.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Продолжу ту же самую мысль, тему, которую поднял, когда задавал вопрос: я хотел, чтобы докладчики это осветили, но остался неудовлетворённым.

Валентина Николаевна, уважаемые коллеги! Да, мы поддержим этот законопроект, да, детям-сиротам, попавшим в тюрьму, оступившимся, нужно помочь, кто бы сомневался, мы за это. Но я задаю вопрос: почему для тех детей, которые не оступились, — для таких же сирот, которых взяли родственники, бабушки, дедушки, вы говорите, у нас нет денег, чтобы помочь? Я так понял из вашего ответа, что этим не надо помогать обучаться в училище, в техникуме, в вузе, этим не надо, они ещё не оступились, вот когда оступятся, тогда мы им будем помогать. Ну так же не должно быть!

Председательствующий. Байгускаров Зариф Закирович, пожалуйста.

Байгускаров З. З. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Здесь ведь речь идёт об очень простом: когда отбывают наказание осуждённые дети, они получают образование и в соответствии с действующим законодательством все расходы удерживаются у них, то есть у тех лиц, которые получают пенсию либо заработную плату. Получается так, что детям-сиротам выплачиваются пособия и из этих пособий удерживается. Но эти же деньги сиротам нужны!

А что касается поддержки других детей, которые не отбывают наказание, — мы только сегодня поддержали закон о том, чтобы была дополнительная поддержка семей, поддержка тех, кто не отбывает наказание. Таких видов поддержки огромное количество, я думаю, что просто, наверное, об этом надо читать и об этом нужно знать.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать этот законопроект, с учётом того что он направлен на поддержку детей, детей-сирот, потому что они должны иметь средства на какие-то свои нужды. Просим проголосовать за его принятие.

Председательствующий. Спасибо, Зариф Закирович.

Валентина Николаевна, будете выступать с заключительным словом?

Включите микрофон депутату Пивненко.

Пивненко В. Н. Я хотела бы ответить на вопросы, которые задавались дополнительно. Действительно, речь идёт о тех детях, которые находятся в местах лишения свободы, которые ра-

ботаю, которые получают пенсию. Выплаты небольшие, в местах лишения свободы большие суммы заработать невозможно, поэтому освобождение от тех затрат, которые идут на детей и которые высчитываются из их заработной платы, позволит детям не только получать полноценное профессиональное образование и адаптироваться в реальную трудовую, рабочую жизнь, но и при освобождении из мест лишения свободы иметь какие-то средства, на которые они уже начнут жить в совершенно других условиях.

Что касается других детей-сирот, да, действительно, на сегодня 159-м федеральным законом, который действует с 1996 года, не только такие меры поддержки определены, но и дополнительные принимаются постоянно, и сейчас опять-таки предусматриваются дополнительные средства для того, чтобы производить эти выплаты. Дети получают пенсии, получают пособия, так же как получают их опекуны. Конечно, не все удовлетворены этими выплатами, однако мы с вами вправе в процессе принятия федерального бюджета, помимо тех важных социальных законов, которые мы дополнительно принимаем, принимать и дополнительные меры финансовой поддержки.

Я доверяю мнению Правительства Российской Федерации, которое поддержало законопроект и считает, что дополнительных финансовых средств из бюджета на это не требуется.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Рафаэль Мирхатимович, будете выступать? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 99 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 387 чел. 86,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

40-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 179⁴ Бюджетного кодекса Российской Федерации (в части уточнения наименования источника формирования дорожного фонда)". Докладывает представитель Зако-

нодательного Собрания Оренбургской области депутат Государственной Думы Юрий Николаевич Мищеряков.

Пожалуйста, Юрий Николаевич.

На рабочем месте включите микрофон.

Мищеряков Ю. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Речь идёт практически о продолжении проекта закона, о котором я чуть раньше докладывал с трибуны и который касается единой терминологии, согласованности терминов "частный сервитут".

Вынесенный на обсуждение оренбургским Законодательным Собранием законопроект направлен на установление системной согласованности терминов, используемых в отдельных нормативных правовых актах, что позволит привести положение Бюджетного кодекса в соответствие с Гражданским и Земельным кодексами. В связи с этим предлагается в положении Бюджетного кодекса Российской Федерации термин "частный сервитут" заменить термином "сервитут", что будет согласовываться с термином, прописанным в Земельном и Гражданском кодексах.

Правительство Российской Федерации, Комитет по бюджету и налогам поддерживают предложенный проект федерального закона. Прошу коллег поддержать инициативу Законодательного Собрания Оренбургской области, принять данный проект закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Николаевич.

С докладом выступает Михаил Викторович Щапов.

Щапов М. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как уже было сказано докладчиком, законопроектом предлагается привести терминологию статьи 179¹ Бюджетного кодекса в соответствие с Гражданским и Земельным кодексами. Авторы предлагают в Бюджетном кодексе использовать термин "сервитут", а не "частный сервитут".

Комитет по бюджету и налогам рассмотрел представленный законопроект и считает нужным отметить, что принятие федерального закона потребует внесения поправок в Федеральный закон № 257-ФЗ "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации...", так как на него есть ссылка в пункте 19 статьи 23 Земельного кодекса, где указано, что особенности установления сервитута, публичного сервитута в отношении земельных участков, находящихся в границах полос отвода автомобильных дорог, устанавливаются именно этим федеральным законом.

Также комитет обращает внимание, что в Государственной Думе находится на рассмотрении проект федерального закона

"О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части совершенствования регулирования отдельных вопросов установления сервитута)", которым предлагаются аналогичные изменения в федеральный закон № 257-ФЗ и в Федеральный закон № 101-ФЗ "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения". Данный законопроект также должен быть синхронизирован по содержанию и дате вступления в силу с этой законодательной инициативой.

Принятие закона не потребует дополнительных расходов бюджета. Законопроект был поддержан Комиссией Совета законодателей Российской Федерации при Федеральном Собрании Российской Федерации по вопросам межбюджетных отношений и налогового законодательства.

Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять обсуждаемый проект федерального закона.

Отдельно я хочу поблагодарить наших коллег из Законодательного Собрания Оренбургской области за проделанную работу по синхронизации законодательства.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Викторович. Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 40 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 380 чел. 84,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 380 чел.

Не голосовало 70 чел. 15,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

41-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Максим Иванович Щаблыкин.

Щаблыкин М. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона направлен на создание и ведение реестра распоряжений об отмене доверенностей, совершённых в простой письменной форме. Данный законопроект представлен в пакете с проектом федерального закона "О внесении изменений в статью 189 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".

В данном законопроекте устанавливается порядок функционирования реестра распоряжений об отмене доверенно-

стей, совершённых в простой письменной форме. Данный реестр дополнит уже предусмотренные в Основах законодательства Российской Федерации о нотариате механизмы публикации в единой информационной системе нотариата сведений об отмене доверенностей, удостоверенных нотариально. Плата за внесение сведений в реестр распоряжений об отмене доверенностей планируется на уровне нотариального тарифа, установленного в Основах Российской Федерации о нотариате за совершение иных нотариальных действий, — в сумме 100 рублей. Кроме того, в законопроекте предусмотрена возможность выдачи нотариусом выписки из реестра распоряжений об отмене доверенностей. Такой нотариальный документ может быть представлен в суд в случае защиты нарушенных прав доверителя.

Законопроект соответствует положениям Договора о Евразийском экономическом союзе, а также положениям иных международных договоров.

На основании изложенного комитет предлагает принять законопроект в первом чтении. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Максим Иванович.

С содокладом выступает Зариф Закирович Байгускаров.

Байгускаров З. З. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленный вашему вниманию законопроект был внесён в развитие законопроекта, принятого Госдумой в первом чтении 6 апреля, — "О внесении изменений в статью 189 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации". В законопроекте вводится понятие отмены доверенности, совершённой в простой письменной форме нотариусами нашей страны. Сегодняшним законопроектом предлагается внести изменения, касающиеся порядка функционирования реестра распоряжений об отмене доверенностей, совершённых в простой письменной форме, то есть внести изменения в законодательство Российской Федерации о нотариате.

Для чего этот закон нужен? Сегодня, к сожалению, часто получается так, что организация выдаёт доверенность одному своему работнику — человеку, отвечающему за договорные отношения, впоследствии отменяет её, а этот человек, пользуясь тем, что у него есть доверенность, всё равно заключает договоры, преследуя какую-то свою выгоду, и об этом предприятие, которое раньше дало ему доверенность, не знает. Соответственно, у тех предприятий, которые, не зная об этом, заключали договоры с этим человеком (по доверенности), наступают негативные последствия, потому что они впоследствии свои убытки не могут взыскать с того предприятия, которым была отозвана доверенность. Именно ведение реестра позволит пред-

приятиям проверить при заключении договора, действительна доверенность или недействительна, была ли она отозвана. То есть это будет помогать нашим предприятиям вести свою хозяйственную деятельность.

Комитет просит поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Зариф Закирович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

42-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О войсках национальной гвардии Российской Федерации". Докладывает Александр Евсеевич Хинштейн.

Хинштейн А. Е., председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект, подготовленный Василием Ивановичем Пискаревым и вашим покорным слугой. Законопроектом, казалось бы, решается техническая проблема, но на самом деле эта проблема не техническая, она напрямую связана со здоровьем и жизнью людей, касается охраны стратегически важных и особо опасных объектов.

Сегодня действующее законодательство о войсках национальной гвардии содержит перечень оснований для наделения военнослужащих и сотрудников Росгвардии правом производить оцепление либо блокирование участков местности и акваторий. К сожалению, этот список не включает в себя реально существующие потребности, например, проведение оцепления для пресечения попыток лиц незаконно проникнуть на них либо их покинуть. Ну, скажем, в ситуации, когда на охраняемую территорию, на охраняемый сегодня Крымский мост и соответствующий энергоузел, находящийся под защитой Росгвардии, кто-то пытается проникнуть, формально закон не даёт

права провести оцепление и задержать человека при проникновении туда или при попытке покинуть место оцепления.

В связи с этим мы предлагаем дополнить действующий закон "О войсках национальной гвардии...", статью 13, нормой в части дополнительных прав. Мы уверены, что военнослужащие, сотрудники войск национальной гвардии будут использовать этот механизм для ещё более эффективной защиты прав и свобод граждан, интересов общественной безопасности, защиты тех объектов, которые сегодня находятся под охраной Росгвардии.

Коллеги, рассчитываем на вашу поддержку.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Анатолий Борисович Выборный.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции проект федерального закона поддерживает.

Дело в том, что, как вы знаете, согласно ранее действовавшему закону "О внутренних войсках Министерства внутренних дел Российской Федерации" внутренние войска обладали полномочием по проведению оцепления либо блокированию участков местности и акваторий охраняемых ими объектов при пресечении попыток лиц незаконно проникнуть на эти объекты либо покинуть их, а согласно Указу Президента Российской Федерации "Вопросы Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации" внутренние войска Министерства внутренних дел Российской Федерации были преобразованы в войска национальной гвардии Российской Федерации. Вместе с тем такого основания для проведения оцепления либо блокирования участков местности и акваторий охраняемых ими объектов, как пресечение попыток лиц незаконно проникнуть на них либо покинуть их, в Федеральном законе "О войсках национальной гвардии Российской Федерации" нет, оно просто отсутствует.

В связи с этим законопроектом предлагается дополнить статью 13 Федерального закона "О войсках национальной гвардии Российской Федерации" положением, в соответствии с которым войска национальной гвардии по аналогии с упразднённым подразделением Министерства внутренних дел Российской Федерации наделяются полномочием производить оцепление либо блокирование территорий и акваторий охраняемых объектов при пресечении попыток незаконно проникнуть на них либо покинуть эти объекты. Таким образом, устраняется возникший правовой пробел, так называемый юридический недочёт.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы проект федерального закона поддерживает, замечаний нет. Поддерживает законопроект и Правительство Российской Федерации.

При таких обстоятельствах Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции предлагает проект федерального закона поддержать и принять в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Кузякин Дмитрий Викторович, пожалуйста.

Кузякин Д. В., фракция КПРФ.

Александр Евсеевич, вот не указаны сроки этого оцепления, блокировки. Может быть, есть смысл указать: на время спецоперации или на необходимое время? А то ведь у нас оцепят и потом будут использовать это в каких-то определённых целях военачальники.

Председательствующий. Депутату Хинштейну включите микрофон.

Хинштейн А. Е. Спасибо за вопрос, Дмитрий Викторович. Сегодня в действующей редакции закона "О войсках национальной гвардии...", конкретно в статье 13, которую мы предлагаем дополнить, уже прописан порядок, как должно проводиться оцепление либо блокирование участков местности, акваторий. Наша новелла, собственно, в том, что в существующий перечень мы добавляем ещё одно основание, а вторгаться в тело основного закона, на наш взгляд, нецелесообразно. Этой проблемы сегодня не существует, имеющиеся нормативные акты чётко регулируют порядок, сроки проведения оцеплений, как отдаются соответствующие распоряжения ответственных должностных лиц.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. У меня тоже к Александру Евсеевичу вопрос.

Ну, всё понятно с охраной государственных объектов, мостов, реакторов — здесь никаких вопросов. Но были же случаи охраны, в том числе с помощью Росгвардии, полиции, мест будущих свалок в лесных массивах, строек — вот это может быть основанием для такого оцепления или это не в ту сторону мысли развиваются, Александр Евсеевич? Только государственные объекты будут охраняться либо какие-то сомнительные с точки зрения проживающего вокруг населения коммерческие объекты тоже могут быть таким образом оцеплены?

Председательствующий. Александру Евсеевичу Хинштейну включите микрофон.

Хинштейн А. Е. Спасибо за вопрос. Олег Анатольевич, в законе "О войсках национальной гвардии..." чётко прописаны цели и задачи этой организации и основания, при которых сотрудники, военнослужащие войск национальной гвардии выполняют поставленные перед ними задачи. Вы говорите о случаях охраны или оцепления в интересах каких-либо коммерческих структур. Мне о таких случаях не известно, и закон такого не предусматривает. Другой вопрос, что войска национальной гвардии используются в том числе для обеспечения общественной безопасности при проведении мероприятий, для предотвращения каких-либо чрезвычайных ситуаций. Если возникает острая, социально опасная обстановка в том или ином регионе — это может быть не только центральная полоса России, но и регионы Северного Кавказа, — собирается большое количество разгорячённых и агрессивных людей, у которых к тому же может быть оружие, в этой ситуации войска национальной гвардии, если будут привлечены к выполнению задач, безусловно, смогут провести оцепление территории, для того чтобы не допустить массового столкновения, жертв, применения насилия и так далее. Но обращаю ваше внимание на то, что Росгвардия не является самостоятельным субъектом в принятии такого рода решений, а является приданной силой, выполняющей задачи, поставленные другими ведомствами, в первую очередь Министерством внутренних дел Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Евсеевич, у вас в законопроекте отсутствует срок вступления в силу закона.

И один из таких случаев, о которых шла речь, произошёл 27 апреля этого года: три с половиной тысячи бойцов национальной гвардии были применены, с моей точки зрения, без оснований для блокирования четырёх рынков рядом с городом Ростовом-на-Дону и противодействовали в нарушении трёх статей Конституции законной деятельности предпринимателей, многие из которых в принципе имеют свидетельства о праве собственности на землю, на объекты недвижимости, а им без предъявления каких-либо условий просто блокировали проход, поставив железобетонные блоки, и его охраняли бойцы нацгвардии. Вот как расценить такой случай? Это противоречит закону о нацгвардии, где чётко прописано, при каких условиях и на основании каких документов должны применяться войска нацгвардии. А вы предлагаете ещё расширить, чтобы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Депутату Хинштейну включите микрофон.

Хинштейн А. Е. Ну, прежде всего, Николай Васильевич, войска или нацгвардия в России отсутствуют, у нас есть Росгвардия, и её задачи, её функционал, как я уже сказал, чётко определены законом.

Далее, я глубоко не погружён в ситуацию, которая произошла в Ростовской области, видел только то, что было в СМИ. Насколько мне известно, сотрудники Росгвардии направлялись туда по соответствующему обращению органа внутренних дел для предотвращения массовых беспорядков и нарушения общественной безопасности. Повторяю вновь, Росгвардия не принимает решение о том, где она будет действовать, на какой территории она будет обеспечивать недопущение чрезвычайной ситуации, нарушений общественного порядка, каких-то столкновений и прочее, так говорит закон. Определять, насколько законны у тех или иных предпринимателей документы, не задача войск национальной гвардии.

Ну и последнее. Законопроект совершенно не про это, законопроект про то, что появляется право при блокировании территорий и акваторий охраняемых объектов, например упоминавшегося мной Крымского моста или стоянок с ядерным топливом, которые также находятся под охраной Росгвардии, задерживать лиц, которые пытаются это оцепление нарушить, проникнуть в него или из него выйти. И в пояснительной записке есть цифры, там указывается, что за период 2018—2019 годов Росгвардией — не нацгвардией, подчёркиваю, Росгвардией — было пресечено 142 попытки несанкционированного, незаконного проникновения на территории и акватории охраняемых объектов, когда объективно возникала необходимость проводить оцепление или блокирование участков местности, акваторий. Такой возможности у них не было — теперь появится. И я уверен, что эта возможность будет использоваться в интересах дела и государства.

Председательствующий. Спасибо.

Моляков Игорь Юрьевич.

Моляков И. Ю. Уважаемый Анатолий Борисович, вот существует ли какой-то список материальных носителей средств ограничения, то есть будут блоки кидать, ставить автомобили друг к другу плотно, может быть, это будут решётки, вот как сейчас используются для того, чтобы создавать загоны, куда загоняют людей на демонстрациях, или, может быть, это просто будут верёвочки с красными флажками? Вот перечень законных... Да, или это будут просто бойцы, которые встанут, значит, плечом к плечу и таким образом живым щитом будут эти зоны охранять? Или в каждом регионе это по-своему, кому как фан-

тазия подсказет? Или же, может быть, какой-то список есть определённый, в какой ситуации какой материальный носитель использовать для блокировки?

Выборный А. Б. Игорь Юрьевич, честно говоря, я не слышал, чтобы в федеральном законе прописывали какие-то заборчики, автомобили, ещё что-то в целях оцепления. Мы ведём речь о том, чтобы в рамках данного проекта федерального закона предусмотреть возможность оцепления либо блокирования участков местности и акваторий охраняемых объектов при пресечении попыток либо незаконно проникнуть на них, либо покинуть эти территории. В каждой конкретной ситуации будет приниматься решение в зависимости от опасности и целого ряда других обстоятельств, в федеральном законе мы лишь прописываем саму возможность. Фактически мы устраняем правовой недочёт, который возник в результате формирования самой службы — Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации. Фактически те положения, которые ранее были предусмотрены в отношении внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации, мы сегодня закрепляем в данном федеральном законе.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Борисович, присаживайтесь.

Желающие выступить есть? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги, уважаемый Александр Евсеевич! Зачитываю, как называется 226-й закон: "О войсках национальной гвардии Российской Федерации", а не о Росгвардии. Ну а "нац" — это я просто сократил, так что вы неправильно сделали мне замечание. Это первое.

Второе. Понимаете, безусловно, внутренние войска, национальная гвардия были, есть и будут в любом государстве, потому что порядок в стране надо охранять. Но с моей точки зрения, эти войска всё-таки должны действовать в рамках закона, который мы с вами приняли и который чётко оговаривает, где, как, кто и на основании каких документов может их применять.

Я повторяю, хочу ещё раз заострить внимание. С моей точки зрения, 27 апреля то ли командованием округа, то ли ещё кем-то были грубо нарушены три статьи Конституции: людей, у которых есть право на собственность, у которых есть право на землю, у которых есть заключённые договора, в том числе, так скажем, международные, и ответственность за исполнение и неисполнение контрактов, за прохождение таможенных про-

цедур, что влечёт за собой значительные, вообще-то, материальные затраты, людей, которые сами себя и тех, кого они ещё наняли, обеспечивают, просто грубо блокировали и в течение десяти дней фактически не допускали к собственному имуществу. Ну кто будет нести ответственность за потери, которые понесли 12 тысяч человек? Они ведь не благодаря, а вопреки: государство их вышвырнуло с заводов, из проектных институтов, а они нашли себе кусок хлеба, нашли, как его зарабатывать, и ещё дали работу целому ряду людей!

С моей точки зрения, да, полномочия, наверное, надо давать, но надо усиливать и ответственность, потому что права всегда влекут за собой ответственность. А в нашей ситуации, к сожалению, всё чаще правоохранительные органы различных уровней злоупотребляют полномочиями, возбуждая общество, — это ведь не единичный случай! — и в то же время не выполняют свои функции, как это было в Казани, в Керчи и в других городах. С моей точки зрения, при наличии 400 тысяч вооружённых людей и почти 3 миллионов в МВД у нас таких случаев вообще быть не должно, но это если все будут выполнять свои обязательства. А если ещё взять 7 миллионов или 5 миллионов охранников, которые имеют лицензии и охраняют разные объекты, то мы уже скоро в страну охранников превратимся.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Перминов Дмитрий Сергеевич, пожалуйста.

Перминов Д. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Под охраной Росгвардии находятся акватории важных государственных объектов, такие как стоянки судов с ядерными энергетическими установками, а также перевозимые специальные грузы, ядерное топливо, расщепляющие материалы, взрывчатые вещества. Кроме того, Росгвардией обеспечивается безопасность акватории Керченского пролива, Крымского моста, электросетевого энергомоста "Российская Федерация — полуостров Крым", магистрального газопровода Краснодарский край — Крым. Отсутствие у Росгвардии полномочий производить оцепление создаёт реальную угрозу безопасности данных объектов и несёт угрозу для населения.

Предлагаемые в законопроекте изменения позволяют войскам национальной гвардии при несении ими службы своевременно реагировать на правонарушения, допущенные в зонах безопасности, осуществлять необходимые войсковые действия, а также оперативно принимать меры, направленные на защиту жизни и здоровья граждан, военнослужащих и сотрудников Росгвардии, предотвращать угрозы в отношении охраняе-

мых войсками объектов и специальных грузов и не допускать возникновения на них чрезвычайных ситуаций.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект и предлагает принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Евсеевич, вы можете выступить с заключительным словом.

Депутату Хинштейну включите микрофон.

Хинштейн А. Е. Коллеги, я очень коротко. Хочу сказать, что все, кто проголосует за этот законопроект, должны понимать, осознавать, что он принимается для того, чтобы у Росгвардии действительно были полномочия обеспечивать безопасность, потому что если завтра, не дай бог, что-то произойдет с одним из тех объектов, которые находятся сегодня под охраной этого ведомства, то последствия этого даже страшно себе представить. И потом разного рода кликуши, которые обвиняют военнослужащих, сотрудников в провалах, пытаются на их плечи спихнуть существующие проблемы, будут говорить: а где же была Росгвардия, а почему вы недосмотрели? Вот для того, чтобы досмотрели, должны быть полномочия.

И обсуждать, как реагировать на последние ЧП, коллеги, мы готовы в рамках тех законопроектов, которые фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" готовятся и вносятся, в том числе по пресечению незаконного оборота оружия, а не в виде такого, извините, хайпового и абсолютно пустого диалога и спекуляций на большие для общества темы.

Рассчитываю на поддержку.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, обсуждение завершено. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О войсках национальной гвардии Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 04 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 329 чел. 73,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 329 чел.

Не голосовало 121 чел. 26,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

43-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16¹ Федерального закона "О федеральной службе безопасности" и статью 11 Федерального закона

"О статусе военнослужащих". Докладывает Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А. Иван Иванович, дорогие коллеги! Вопрос, который поднят в законопроекте, довольно лаконичный и простой. Законодательство Российской Федерации предусматривает возможность для отдельных категорий сотрудников устанавливать ненормированный рабочий день и как компенсацию за ненормированную работу — дополнительный отпуск. Такой порядок действует в отношении сотрудников МВД, Федеральной службы исполнения наказаний, Федеральной службы охраны и ряда других служб. Что же касается федеральной службы безопасности, то возможность установления ненормированного рабочего дня и компенсация за это в законе "О федеральной службе безопасности" и в законе "О статусе военнослужащих" не предусмотрены.

Предлагается устранить эту несправедливость, внести изменения в статью 16¹ закона "О федеральной службе безопасности" и статью 11 Федерального закона "О статусе военнослужащих", касающиеся возможности установления ненормированного рабочего дня для руководителей, для отдельных категорий военнослужащих, которые будут определяться руководством ФСБ, и соответственно установления за это компенсации — десятидневного дополнительного отпуска. В этом смысл законопроекта.

Мы на заседании комитета законопроект рассмотрели и предлагаем принять его в первом чтении. Правительство законопроект поддерживает.

Всё. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Эрнест Абдулович.

Коллеги, есть вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 06 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

Коллеги, переходим к проектам постановлений.

44-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменении порядка работы Государственной Думы

Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2021 года". Докладывает Валерий Викторович Иванов.

Иванов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В соответствии с решением Совета Государственной Думы Комитет по контролю и Регламенту предлагает отменить пленарное заседание Государственной Думы 20 мая 2021 года.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Викторович. Коллеги, есть вопросы к Валерию Викторовичу? Нет. Желющие выступить? Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 07 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 377 чел. 83,8 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно. Спасибо.

45-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в отдельные постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Докладывает Валерий Викторович Иванов.

Иванов В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В соответствии с решением Совета Государственной Думы Комитет по контролю и Регламенту предлагает внести изменения в распорядок работы депутатов Государственной Думы на период весенней сессии 2021 года. С 10 мая по 20 июня предлагается проведение пленарных заседаний, заседаний Совета, работа комитетов, комиссий и фракций в Государственной Думе, а с 21 июня по 18 июля — работа с избирателями. Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Викторович.

Коллеги, есть вопросы? Нет. Желющие выступить? Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 08 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 372 чел. 82,7 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 374 чел.

Не голосовало 76 чел. 16,9 %

Результат: принято

Постановление принимается. Спасибо.

Коллеги, у нас ещё проект поручения есть.

Пожалуйста, Макиев Зураб Гайозович.

Макиев З. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, я очень коротко.

Уважаемые коллеги, в этом году футбольный клуб "Алания" получил право на участие в стыковых матчах за выход в премьер-лигу. Однако спортивный принцип у нас уже не главный: чиновники и функционеры не выдали клубу лицензию. И это на фоне того, что на международной арене наших спортсменов ущемляют всеми доступными и недоступными способами, а мы проповедуем главенство соревновательной составляющей в спорте! Подобные решения лишают молодёжь мотивации и стимула профессионально заниматься спортом.

Прошу поддержать проект протокольного поручения.

Председательствующий. Спасибо, Зураб Гайозович.

Коллеги, у меня помечено, что Комитет Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи не возражает против принятия поручения.

Есть ли возражающие депутаты? Возражающих нет. Поручение принимается.

Коллеги, всё, что могли, мы сегодня рассмотрели. Всем большое спасибо.

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
25 мая 2021 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация, обращаю внимание.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 00 мин. 54 сек.)

Присутствует 405 чел. 90,0 %

Отсутствует. 45 чел. 10,0 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 45 чел. 10,0 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 405 депутатов. Кворум есть.

Коллеги, нам необходимо принять проект порядка работы за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 01 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы.

Есть ли замечания по проекту порядка работы? Есть.

Включите режим записи для замечаний, предложений.

Покажите список.

Пайкин Борис Романович.

Пайкин Б. Р., *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодежи, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, по 52-му вопросу замена содокладчика: вместо Кривоносова — Пирог Дмитрий Юрьевич.

Председательствующий. Замена: выступит Пирог Дмитрий Юрьевич. Нет возражений? Нет. Принимается предложение.

Пожалуйста, Качкаев Павел Рюрикович.

Качкаев П. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, 55-й вопрос, рассматриваемый по 118-й статье: вместо Гулевского доложит Чернышёв Михаил Анатольевич.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Нет. Принимается предложение.

С учётом принятых изменений ставится на голосование: принять проект порядка работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 03 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Порядок работы принят в целом единогласно.

Переходим к выступлениям представителей фракций по актуальной социально-экономической повестке.

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич, фракция КПРФ.

Подготовиться фракции ЛДПР — Шерину, Пьяных.

Смолин О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Отзвенели последние звонки, мы поздравили наших ребят с блестящей победой на международной олимпиаде по физике, но проблемы образования не исчезли.

Напоминаю, в июне 2019 года в Госдуме состоялись расширенные парламентские слушания на тему "О мерах по повышению качества образования в Российской Федерации". Слушания были организованы по решению Председателя Думы, который дал поручение на основании моего выступления от имени фракции в сентябре 2018 года. 23 июля 2019 года впервые не решением комитета, а постановлением Госдумы в целом были утверждены рекомендации парламентских слушаний. Скажу откровенно, я считал это нашим общим, уважаемые

коллеги, большим достижением и своим личным тоже, надеялся, что правительство прислушается к единогласному мнению всех фракций парламента, однако на смену надежде пришло разочарование. В феврале 2020 года Комитет по образованию и науке в порядке парламентского контроля рассмотрел вопрос о реализации рекомендаций парламентских слушаний. Выяснилось, что большинство рекомендаций не исполнены, более того, к их реализации правительство даже не приступало. Ситуация не изменилась и до настоящего времени. Мы понимаем: пандемия, новое правительство — и всё-таки считаем необходимым обратить внимание правительства ещё раз на решение, повторяю, всего парламента. Пройдёмся по пунктам постановления.

Первое: разработать стратегию развития образования в России — хотя комитет настаивает на этом с 2017 года, не исполнено.

Второе: разработать комплекс мероприятий и "дорожные карты", гарантирующие минимальную зарплату за одну ставку в размере не менее 70 процентов средней зарплаты в субъекте Федерации, — именно это положение было согласовано на слушаниях Председателем Госдумы и экс-министром просвещения, однако при обсуждении на заседании профильного комитета проекта трёхлетнего бюджета представители Минфина заявили, что во внимание эту рекомендацию не принимали, когда же мы предложили поправку к бюджету 2020—2022 годов, с тем чтобы поэтапно исполнить рекомендацию, поправка была провалена. Перед вами сравнительные результаты голосований за постановление и за нашу поправку, которая предполагала его реализацию, уважаемые коллеги, — получается, что и многие депутаты, принимая бюджет, были не согласны со своим собственным мнением, которое высказывали, принимая постановление. Между тем каждый, кто встречается с педколлективами в большинстве регионов, прекрасно знает: социальное напряжение в этих коллективах растёт. По данным опросов ОНФ, в 75 регионах Российской Федерации из 85 указ президента от 2012 года так и не исполнен. Разрыв в оплате труда учителей по регионам в 2017 году был 4,5 раза, сейчас — 7 раз, по данным коллегии Министерства просвещения Российской Федерации; при этом средняя нагрузка российского учителя, по данным ОНФ, была 28 уроков в неделю; по данным РАНХиГС, сейчас каждый седьмой учитель работает на две ставки и более. Недавно в передовой омской гимназии я привёл эти данные учителям — они сказали: вот удивил, у нас некоторые работают по 40 уроков, а некоторые по 50 уроков в неделю. Уважаемые коллеги, это безумие. Соответственно, нарастает кадровый кризис: по данным

того же Общероссийского народного фронта, по мнению опрошенных, дефицит составляют учителя математики — 44 процента, учителя иностранного языка — 39 процентов и так далее.

Третье: снизить административную нагрузку на педагогов, в том числе уменьшить отчётную документацию, — и эта рекомендация не исполнена, российский учитель остаётся мировым рекордсменом по количеству времени, которое он затрачивает на бюрократические процедуры, и напротив, времени на работу с детьми и студентами остаётся всё меньше.

Четвёртое: проработать механизмы повышения зарплаты отдельных категорий педагогических работников. Коллеги, если бы не Президент Российской Федерации, который внёс предложение установить за счёт федерального бюджета надбавки классным руководителям в объёме 5 тысяч рублей в месяц, и эта рекомендация была бы не исполнена. Кстати, напоминая: аналогичное предложение содержалось ещё в нашем законопроекте "О народном образовании" в редакции 2011 года, затем дважды отклонялось Государственной Думой в 2014 и 2017 годах.

Пятое: выработать модель оказания медицинской помощи воспитанникам детсадов, ученикам и студентам — модели нет, если не считать законопроекта, который возлагает обязанность оказания первой помощи на сами же образовательные организации.

Шестое: решить вопрос здорового и качественного питания детей — это единственный, пожалуй, пункт постановления, в основном реализованный, правда, лишь в отношении детей младших классов. Напомню, Президент России заявлял о том, что для принятия закона ему приходилось преодолевать сопротивление некоторых членов правительства, — иными словами, и в данном случае это в заслугу правительству не поставишь.

Седьмое. Следующий пункт рекомендаций содержит сразу два требования: первое, проводить не более одной плановой проверки школ в год перед началом учебного года, второе, запретить запрашивать информацию, которая должна размещаться на сайтах образовательных организаций, — оба требования не исполнены. Риск-ориентированная модель — это в основном не про школу, уважаемые коллеги, вынужден отметить, вспоминая недавно принятый закон.

Восьмое: определить понятие "малокомплектная общеобразовательная организация" и нормативы её финансирования независимо от количества учеников — и это не выполнено. Напомню, общее количество школ в Российской Федерации за послесоветский период сократилось примерно на 29 тысяч,

в том числе сельских школ — на 24,5 тысячи. Мы неоднократно предлагали законопроекты в защиту сельской школы. Думаю, скоро эти школы придётся вновь открывать, как после закрытия начали открывать фельдшерско-акушерские пункты.

Девятое: сократить образовательное неравенство как между образовательными организациями, так и между детьми и студентами — и в этом случае не сделано ничего. Россия — рекордсмен "большой двадцатки" по уровню социального неравенства, поскольку 1 процент населения владеет 71 процентом национального богатства.

Десятое: исполнить поручение президента о переходе школ на односменный режим работы — поручение президента исполняется правительством в незначительной степени, только в части ликвидации третьей смены, финансов выделяется мало, намного меньше, чем требуется согласно распоряжению самого же правительства. При таких скоростях поручение президента будет исполняться более 40 лет. Напоминаю, в 30-е годы в стране было открыто примерно 25 тысяч новых школ, и ещё примерно 20 тысяч — в первое десятилетие после Великой Отечественной войны.

Одиннадцатое: инициировать разработку федерального проекта, направленного на сохранение и укрепление здоровья дошкольников, школьников и студентов, — эта тема была одной из главных на парламентских слушаниях, однако в этом направлении не сделано практически ничего. Состояние здоровья наших детей продолжает ухудшаться: по данным Роспотребнадзора, только 10—12 процентов детей практически здоровы, а не 85 процентов, как полагают в Министерстве здравоохранения. Самоизоляция и так называемые дистанционные технологии усугубили проблему. В частности, напомним, что, по данным специального центра при Минздраве, неблагоприятное воздействие самоизоляции в сочетании с так называемой дистанционкой ощутили почти 84 процента детей, в том числе отмечали нарушение сна — 56 процентов, депрессивное состояние — 42 процента, головные боли — 27 процентов и так далее.

Подведём итоги. Рекомендации парламентских слушаний в адрес правительства содержали 12 позиций, из них одна в основном реализована президентом и парламентом, две — частично реализованы правительством по инициативе того же президента. По собственной инициативе не реализовано ничего, а многие позиции просто не принимались во внимание, хотя правительство и Госдума неоднократно меняют бюджет на год в течение того же года.

Уважаемый Вячеслав Викторович, я прошу вас обратиться в Правительство Российской Федерации со специальным

письмом с предложением исполнять рекомендации парламентских слушаний, утверждённых постановлением от июля 2019 года. В противном случае разговор о парламентском контроле останется риторикой или, как сейчас принято говорить, белым шумом.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Слово предоставляется Шерину Александру Николаевичу, фракция ЛДПР. Затем — Дмитрию Сергеевичу Пьяных.

Пожалуйста.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Добрый день, уважаемые депутаты Государственной Думы! Я хотел бы вам зачитать сравнительный анализ роста цен на строительные материалы, некоторые позиции, по состоянию на 24 мая 2021 года сравнительно с 24 мая 2020 года: профлист крашенный — 579 рублей и 1172 рубля в этом году, рост 102 процента; оцинкованный лист — рост 91 процент; доска, брус обрезной — рост 75 процентов; OSB-плита, 9 мм, аналог фанеры — рост 200 процентов; фанера — рост 92,5 процента, и так по всем остальным строительным материалам и металлам. Теперь давайте посмотрим анализ экспорта Российской Федерации за первый квартал 2021 года по сравнению с первым кварталом 2020 года: рост экспорта металла и изделий из него — 21 процент, древесины и изделий из неё — 18 процентов. То есть наша страна продолжает быть сырьевым придатком для мировой экономики, у нас растёт экспорт по основным позициям, по которым внутри Российской Федерации стоимость увеличивается.

Выступая с этой трибуны, Председатель Правительства Российской Федерации Михаил Владимирович Мишустин сказал, что рост цен — это следствие необузданной жадности некоторых бизнесменов и у правительства есть рычаги и механизмы, чтобы на них повлиять. Но если вы посмотрите на собственников металлургических комбинатов, если вы посмотрите на предприятия, которые занимаются экспортом древесины, то поймёте, что, скорее всего, те страны, которые представляют эти граждане, и те господа, которые являются основными владельцами акций, наверное, не подпадают под влияние Правительства Российской Федерации.

Ещё с первых дней в программе ЛДПР было сказано, что нужна монополия государства на алкоголь, табак и сахар, монополия государства на металлургию, тяжёлую промышленность — государство должно регулировать эту отрасль, и на самом деле во многих странах мира металлургия считается стратегически важным направлением, потому что это напрямую влияет на гособоронзаказ. Теперь, представьте себе, ситуация:

мы с вами формировали бюджет на 2021 год в прошлом году, субъекты Российской Федерации формировали свои бюджеты и рассчитывали затраты исходя из цен прошлого года, а после того, как произошёл скачок, рост цен на строительные материалы (можете обратить внимание на сайт той же самой Рязанской области), всё просто пестрит объявлениями о том, что торги не состоялись. Выполнение работ по установке тентовых навесов для детского сада — торги не состоялись; благоустройство площадки под комплексную жилищную застройку в Шацком районе (наружное электроснабжение и наружное водоснабжение) — торги не состоялись; газоснабжение деревни Деулино Рязанской области — торги не состоялись; газоснабжение Рязанского района, село Поповка, — торги не состоялись. И так будет происходить всё это лето! Президент Российской Федерации ставит перед нами амбициозную цель и задачу — газификация всех населённых пунктов, мы запланировали построить детские сады, запланировали отремонтировать бюджетные учреждения, но поверьте мне: это не состоится, потому что никто не будет работать себе в убыток.

Что же делает Правительство Российской Федерации? Мы общались вчера на заседании фракции ЛДПР с председателем Центробанка, и Эльвира Сахипзадовна Набиуллина сказала, что рост цен обусловлен экономической необходимостью. То есть именно те товары, которые на сегодняшний момент наиболее востребованы, растут в цене. И получается, что в принципе у нас, в Российской Федерации, очень много умных специалистов, которые в этом разбираются, а, как говорил Задорнов, американцы же тупые — они устанавливают различные ограничительные пошлины, они заботятся о своих производителях, они устанавливают ограничительные пошлины на ввоз товаров и продуктов и на вывоз, чтобы обеспечить собственный рынок. К сожалению, на сегодняшний день в Российской Федерации есть те силы, которые способствуют силам за пределами нашей страны, не заинтересованным в том, чтобы Российская Федерация стала самостоятельной ведущей экономической державой.

Фракция ЛДПР, напоминая, вносила законодательную инициативу, выступая против вывоза леса-кругляка за пределы Российской Федерации. Кстати, Российская Федерация занимает первое место в мире по запасам леса, мы обладаем 20 процентами, — правда, стоимость древесины в этом году увеличилась в 2—2,5 раза. 66 процентов необработанной древесины, вывозимой из Российской Федерации, вывозится в Китай, на втором месте Финляндия — посмотрите внимательно, это те страны, которые беспокоятся о своих запасах, о своей экологии, это те страны, которые развиваются. Мы поставляем.

На первом месте в мире по потреблению российского металла на сегодняшний момент находятся Турция и Китай. То есть пусть развивается динамично Китай — Россия будет ему поставлять металл и древесину необработанную, а в это время на внутреннем рынке будет нехватка строительных материалов либо они будут слишком дорогие, и наша строительная отрасль просто задохнётся.

Ещё раз хочу напомнить, что многие законодательные инициативы ЛДПР отклонялись, а накануне выборов в Государственную Думу они с большим опозданием принимаются. Кстати, одна из таких последних инициатив — это когда мы с депутатом Кузьминым вносили от ЛДПР предложение, чтобы платить надбавку в размере 25 процентов всем тем пенсионерам, кто отработал в сельской местности более 30 лет: эту инициативу добросовестно в Государственной Думе отклонили, но накануне выборов приняли. Поэтому ещё раз напоминаю о том, что предстоит принять в Государственной Думе хотя бы накануне следующих выборов: монополия государства на алкоголь, табак и сахар, на металлургию, на тяжёлую промышленность и запрет вывоза необработанной древесины за пределы Российской Федерации, и государство должно регулировать своими заградительными пошлинами вывоз и ввоз определённых продуктов и товаров, чтобы обеспечить собственный рынок доступными продуктами питания и доступными строительными материалами. Но для этого нужно принимать законы, которые предлагает ЛДПР и которые озвучивает Владимир Вольфович Жириновский.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, вот всё то, что сказал Александр Николаевич, очень важно. И, если вы не возражаете, давайте мы попросим комитет по контролю проанализировать прозвучавшие цифры, аргументы, доводы, учитывая, что стоимость металла действительно выросла на 50 процентов и выше, а если говорить о наших потребителях, которые сталкиваются с этим в магазинах, то стоит отметить, что этот рост произошёл в разы — на то же кровельное железо и на другие металлические изделия. Мы с вами должны отреагировать однозначно. Давайте, Ольга Викторовна, предложите вариант, что в связи с этим было бы правильно сделать, подготовьте обзор, в том числе по стоимостной характеристике, всего того, что производится из дерева, о чём сказал наш коллега Шерин. Также со своей стороны мы будем предлагать правительству принять необходимые меры, для того чтобы, с одной стороны, остановить этот рост и, с другой стороны, скорректировать ситуацию, когда выделенные средства не позволяют выполнить поставленные зада-

чи по строительству тех же объектов соцсферы, потому что и металл, и дерево входят в число материалов, из которых, собственно, изготавливаются эти сооружения.

Давайте мы не будем безучастными к обращению Александра Николаевича и реализуем право парламента — запросим информацию и выработаем, со своей стороны, предложение по решению этой задачи.

Пожалуйста, Дмитрий Сергеевич Пьяных.

Оставалось 4 минуты 10 секунд. Учтите это, пожалуйста.

Пьяных Д. С., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, сегодня, пользуясь возможностью, хотел обратиться не только к вам, но и к нашим избирателям. Чуть меньше четырёх месяцев осталось до единого дня голосования, а теперь до единых дней голосования, их будет три, как вы знаете. Выборы пройдут серьёзные: пройдут выборы в Госдуму, во многих регионах страны будут выборы губернаторов, выборы в региональные парламента, городские парламента, органы МСУ, то есть охвачен весь спектр представительной власти, которая есть в Российской Федерации, на которую надеются наши граждане, наши жители, как и во всех странах.

Мне хотелось бы с этой трибуны призвать всех наших избирателей прийти на выборы 19 сентября и отдать свой голос, воспользоваться своим правом на изменение жизни в лучшую сторону.

Заявить об этом меня побудили два момента. Первый. На прошлой неделе, в региональные дни я работал в Саратовской области и заметил, что всё больше и больше жителей нашей страны, в том числе в Саратовской области, утверждают, дескать, выборы мне не нужны, за меня всё решили, за меня проголосовали, мне на них ходить не надо, я не хочу в них участвовать вообще никак. И второй момент — это, конечно, рекордно низкая явка на довыборах в Саратовскую областную Думу, где-то явка составила чуть больше 5 процентов, из 90 тысяч избирателей 2 тысячи решили судьбу этого голосования. Очевидно, что всё это говорит о низком интересе избирателей к выборному процессу, и я вижу ряд причин, которые к этому подталкивают.

Конечно, самая главная и самая очевидная из них — это масштабные фальсификации, которые мы каждый год видим, в общем, на любых выборах. Мы это видели в сентябре прошлого года, когда избирали губернатора Пензенской области Белозерцева. Я лично присутствовал в команде ЛДПР на избирательных участках, и мы фиксировали, обнаруживали пачки бюллетеней в урнах для голосования — вбросы. Нам говорили, что это просто люди приходили семьями, голосовали, но мы всё-таки остаёмся при своём мнении, что это были вбросы за

кандидата от "ЕДИНОЙ РОССИИ", за Белозерцева. И это подтвердили события, которые произошли после его ареста, когда ни один житель Пензенской области не вышел на его защиту, не вышел на улицы города Пензы, городов Пензенской области в защиту своего избранного губернатора, а за него, по подсчётам, проголосовало свыше 73 процентов избирателей. Я думаю, что это о многом говорит. Мы это видели на выборах в Амурской области, когда против кандидата от ЛДПР Ивана Абрамова переписывали протоколы — внаглую переписывали протоколы под покровом ночи! — и даже не удосужились какие-то там бюллетени вкинуть или ещё что-то, просто на четыре часа зависли компьютеры в избирательных комиссиях и выбор был сделан так, как они посчитали нужным. Мы об этом много раз говорили, с этой трибуны выступал на эту тему в том числе Владимир Вольфович Жириновский. Таких примеров тысячи по всей стране, их можно перечислять долго.

Я считаю, что ещё один немаловажный фактор, влияющий на низкий интерес к выборам, — это провокации и скандалы, которые создают на избирательных участках иногда целенаправленно. Такие примеры мы тоже видим, когда приходит группа молодых людей, группа ребят, они угрожают, заставляют нервничать членов избирательных комиссий и, в общем-то, срывают выборы. Конечно, это не добавляет интереса к выборам. Люди, видя такую грязь, такие, в общем-то, чёрные технологии, просто не хотят в этом участвовать и игнорируют выборы в принципе как институт, не хотят на них ходить. И потом мы удивляемся, почему так происходит.

Надо понимать, что чаще всего все эти провокации направлены на конкретных людей, на конкретные фамилии, и здесь было бы выходом, если бы было принято предложение ЛДПР о переходе на голосование только по партийным спискам, когда партия сама выходит на выборы и люди голосуют за партию, а не за конкретного кандидата. Партия, если это нормальная партия, крупная, как ЛДПР, сама в состоянии определить для выдвижения по партийным спискам лучшим образом интересы избирателей. Конечно, это было бы правильно и это решило бы ещё одну проблему — не нужно было бы тратить огромные деньги, огромные ресурсы на проведение дополнительных выборов по одномандатным округам, когда кандидаты в силу тех или иных причин уходят со своего поста, бросают своих избирателей, переходят на другую работу, партия могла бы просто их заменять.

Уважаемые избиратели, ещё раз обращаюсь к вам: я вас призываю 19 сентября прийти на избирательные участки и вместе с ЛДПР выбрать для себя лучшее будущее.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, тема выборов всё чаще и чаще звучит в наших выступлениях. Что касается явки, во многом мы её сами определяем: вот если будет избираться в округе Жириновский Владимир Вольфович, то и явка будет. Сами себе противоречите. Идём на выборы и показываем людям одного человека, а дальше в списке те, которых никто не знает, — в этом вся проблема.

Возьмите посмотрите опыт "ЕДИНОЙ РОССИИ". Вот Неверов, руководитель фракции, — пошёл на праймериз (предварительное голосование) и по одномандатному округу, и по региону, а он руководитель фракции. Вот посмотрите, рядом Тимофеева, заместитель Председателя Государственной Думы, — у себя в регионе на предварительное голосование также подала заявления, участвует и по одномандатному округу, и по партийному списку. Яровая Ирина Анатольевна, заместитель Председателя Государственной Думы, также — и по округу, и по списку. Гордеев Алексей Васильевич — и по списку, и по округу в Воронежской области.

Коллеги, вот за них пойдут голосовать, их знают, и они сами идут избираться в одномандатный округ. А вы говорите: дайте нам список. В округ, все в округ! Вот Жириновский может избираться по списку, так же как и Зюганов, и Миронов, а вы хотите к ним прижаться и в политике состояться — не получится. Это всё искусственно, товарищи! Никто ещё не заменил прямого диалога с людьми — с людьми! Если вы клонируете Владимира Вольфовича или Геннадия Андреевича — другой разговор, но пока у нас с вами генетика таких достижений не имеет, это всё в будущем, при развитии технологий. Но опять-таки это будут клоны, а не подлинник. А копия всегда хуже, так, Владимир Вольфович? Поэтому молодые — в округ! Вообще те, кто впервые в политику идёт, пускай идут в округ, это хороший опыт. И надо начинать с муниципального уровня, потом региональный уровень, затем федеральный — другой разговор! А мы сейчас начинаем советы давать. Давайте в округ! Эксперты — да, их надо привлекать в список, но тогда это должен быть эксперт всем экспертам эксперт, от этого зависит качество власти.

Уважаемые коллеги, переходим к выступлениям от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Иванович, если вы вычтете это время и скорректируете выступающих, можете мне зачесть выступление от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", потому что председатель постоянно подвергается замечаниям — я вижу, уже рука тянется у Иванова Сергея Владимировича к кнопке, — но не поражайте в правах товарища Никонова.

Слово предоставляется Никонову Вячеславу Алексеичу, а дальше посчитайте, хватит ли времени Сергею Александровичу.

Сергей Александрович, из-за меня страдаешь, из-за меня. Вы сейчас выйдете говорить про конкретные вещи, а останется что? То, что сказали: не ходят на выборы. Почему не ходят на выборы? Понятно почему — мы такие, вон за Терешкову голосовать все придут.

Пожалуйста, коллега Никонов.

Никонов В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

"Язык, великолепный наш язык. / Речное и степное в нём раздолье, / В нём клёкоты орла и волчий рык, / Напев, и звон, и ладан богомолья". Бальмонт.

Вчера отмечался День славянской письменности и культуры в нашей стране, во всех других славянских странах, где чтут нашу культуру. Это был серьёзный цивилизационный выбор: ровно 1158 лет назад византийский император Михаил III, решая геополитические задачи распространения византийского влияния, направил монаха Кирилла и его старшего брата Мефодия в Моравию для того, чтобы они перевели церковно-служебные книги на славянский язык, потому что три языка тогдашнего христианства — древнееврейский, греческий и латынь были непригодны для обращения славян. В итоге родилась глаголица, потом в болгарских монастырях к греческому алфавиту добавили десять букв — буквы "б", "ж", "ц", "ш", "щ", "ъ", "ы", "ь", "ю", "я" — и появилась кириллица. Кириллица, которая предопределила наше приобщение к мировой цивилизации на её вершине, пришла из Константинополя, тогда миллионного города, а не из Рима с его 20 тысячами жителей, из которых даже никто не знал, что это за античные развалины вокруг них. Уже тогда, в XI веке, благодаря кириллице мы освоили не только Библию, Евангелие, Псалтырь, но и всю античную литературу, включая Платона, Аристотеля, Еврипида, всех.

А после этого на убедительном русском языке Александр Невский объяснил: "Кто с мечом к нам придёт, от меча и погибнет"! В эти дни мы отмечаем 800-летие святого равноапостольного князя Александра Невского. Затем французы в Париже быстро — "быстро" — научились говорить по-русски, когда Александр I провёл в Фонтенбло парад русских войск из 150 тысяч бойцов — в параде на Красной площади у нас участвует 12 тысяч. На кириллице были написаны фамилии героев Великой Отечественной на Рейхстаге, и русский язык был первым, прозвучавшим в космосе. Сейчас это язык великой культуры, великого образования.

Олег Николаевич прав во многом — он зачитал одно из решений нашего комитета по контролю за выполнением постановления Государственной Думы по итогам наших больших парламентских слушаний, — хотя немножко утрировал. Но в целом, да, надо бороться за выполнение наших постановлений, и мы это делаем. Мы добиваемся очень многого.

Он мимоходом сказал: ну вот мы поздравили наших ребят с тем, что они победили на Азиатской олимпиаде по физике. А когда мы их поздравили? Я что-то не помню, чтобы мы их поздравили. А на самом деле есть с чем поздравить: впервые в истории завоевали все восемь золотых медалей на Азиатской олимпиаде по физике. (*Аплодисменты.*) А что такое Азиатская олимпиада? Вы меня извините, но в первой десятке стран по уровню образования есть только одна европейская страна — Финляндия, все остальные — это Россия и азиатские страны, то есть это лучшие страны по уровню образования. И мы должны ребят с этим поздравить.

Он сказал: отзвенели последние звонки и мы с этим поздравили. Я не помню, чтобы мы кого-то поздравляли с последним звонком здесь. Давайте действительно поздравим выпускников наших школ с последним звонком (*аплодисменты*), потому что звонки продолжают звенеть и в эти дни, и сегодня звенят, и пожелаем выпускникам счастливого пути и действительно больших жизненных перспектив!

И конечно, мы должны поздравить, я думаю, всех россиян всё-таки с Днём славянской письменности, которая позволила нам стать действительно великой цивилизацией. Это был абсолютно безупречный цивилизационный выбор, который в тот момент был сродни выбору между Парижем современным и современным бангустаном. Это был безупречный выбор святого равноапостольного князя Владимира. С праздником! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Алексеевич. Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. А сколько времени-то осталось? Успеваем? Успеваем.

Пожалуйста, Сергей Александрович.

Пахомов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, коллеги! Я, кстати, тоже подал документы на праймериз по одномандатному округу, где сражаюсь...

Председательствующий. Вот, коллеги, берите пример.

Пахомов С. А. Да, сражаюсь в одномандатном округе на праймериз.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Почти десять лет назад в России стартовала программа по пе-

реселению граждан из аварийного жилья. Мы с вами её принимали, мы её продлевали, и только благодаря этому удалось сдвинуть с мёртвой точки решение проблемы с ликвидацией аварийного жилья. В прошедшую сессию был принят закон, который ускорит завершение этой программы через инструменты дополнительного финансирования регионов. Такие масштабные программы невозможны без государственного участия и прямого государственного финансирования. Но ветшает не только жильё, вместе с ним ветшают и коммунальные сети, и последняя, недавняя трагедия под Таганрогом, когда на очистных сооружениях из-за отравления газом погибли одновременно 11 рабочих, в очередной раз это доказывает — среди причин этой трагедии также были определены высокий износ и технологическое устаревание оборудования. Отдельного упоминания заслуживает также история, о которой все мы слышали: зимой, в январе этого года, одно из общежитий в городе Чебаркуль — здание, которое давным-давно следовало бы признать аварийным из-за износа сетей, — превратилось буквально в ледяную пещеру.

Сегодня в стране более 60 процентов изношенных труб, а муниципалитеты не имеют возможности их обновить. То есть это не трубы изношены в среднем на 60 процентов, а 60 процентов труб уже изношено — это не одно и то же, обращаю внимание. И если, например, крупные города ещё могут быть интересны для бизнеса в рамках работы по программам ГЧП, то остальные такого интереса для инвесторов в принципе не представляют. Напомню, общая протяжённость коммунальных сетей в нашей стране — 900 тысяч километров. Чтобы привести систему в соответствие со стандартами, необходимо ежегодно заменять не менее 5 процентов труб с высоким износом, в первую очередь это объекты тепло- и водоснабжения, но, как сегодня говорит нам статистика, такая работа производится всего лишь на 2 процента. А результат каждой, даже мелкой аварии на коммунальных сетях — это конкретные люди, не получающие коммунальных услуг. Для справки: всего за последний отопительный сезон на наших сетях произошло 9 тысяч аварий разного масштаба.

Раздел о ЖКХ есть в федеральной программе "Обеспечение доступным и комфортным жильём...", она работает, но дело движется не так быстро. В правительстве абсолютно обоснованно считают необходимым повысить эффективность её реализации в текущем году, о чём на заседании 20 мая были даны соответствующие поручения профильному министерству. Напомню, целями этой программы в том числе являются увеличение годового объёма ввода нового жилья до 120 миллионов квадратных метров к 2030 году, а также обеспечение качества

и доступности услуг ЖКХ. Но на старые, изношенные сети посадить такое количество новостроек и одновременно поднять качество услуг ЖКХ без конкретных государственных вложений невозможно.

Так стоит ли ожидать масштабных перемен в сфере ЖКХ? Стоит. Чтобы жители получали качественные коммунальные услуги, а строительная отрасль, в свою очередь, имела возможность выполнять программные задачи, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" обратилась к президенту с предложением запустить программу развития инфраструктурных проектов в регионах, включая обновление систем жилищно-коммунального хозяйства, и обеспечить её необходимым финансированием, в том числе льготными кредитами под низкий процент и на длительный срок. Глава государства поддержал инициативы партии, в ходе оглашения послания об этом сказал. Поручения по выделению инфраструктурных бюджетных кредитов регионам на эти цели под конкретные проекты со ставкой 3 процента и сроком погашения 15 лет даны, до 1 июня правительство должно утвердить порядок. Напомню, что речь идёт о 500 миллиардах рублей до 2023 года, и часть из них пойдёт на модернизацию структур системы ЖКХ.

Напомню ещё раз: это было предложение партии, и реализацию этих масштабных проектов в регионах "ЕДИНАЯ РОССИЯ" включает в свою предвыборную программу. Уже сегодня регионы могут начинать готовить эти проекты. Механизм обновления обветшавших сетей сегодня появляется, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" обеспечит его законодательное сопровождение качественной работой.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович.

Вот Пётр Олегович Толстой тоже подал заявление на праймериз по одномандатному избирательному округу и по списку. Видите, коллеги, от нас всё зависит!

Пожалуйста, Тумусов Федот Семёнович, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Вот Федот Семёнович — бессменный, потому что всё время избирается по одномандатному округу, в Республике Саха (Якутия) его все знают и за него идут голосовать. За него — потому что он им важен как депутат. А мы все хотим за кем-то...

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Мы с вами все мечтаем, и не только мечтаем, но и стремимся к сильной, процветающей Российской Федерации — и тут известный персонаж из известного фильма обязательно спросил бы: а в чём сила, брат? Сила — в справедливости. И вот вопрос: а будет ли когда-нибудь у нас справед-

ливая медицина? И не только в смысле справедливого здравоохранения, не только в смысле медицины, но и в отношении каждого из нас как носителей, собственников этого самого здоровья. Но итоги прошлого, 2020-го, года в этом смысле очень печальные.

Интегральный показатель здравоохранения — средняя ожидаемая продолжительность жизни: она сократилась на два года, и у нас появилась избыточная смертность в объёме 324 тысячи человек. Но обвинять в этих цифрах, в этих показателях сегодняшний Минздрав, сегодняшних врачей, всех медицинских работников было бы неправильно — весь прошлый год, очень тяжёлый для всего мира и, конечно, для нашей страны, наши медицинские работники, врачи самоотверженно, порой даже ценой собственной жизни, спасали жизни наших людей, лечили наших людей, оказывали медицинскую помощь. А кто виноват и что надо делать? Мы считаем, что виновата система организации медицинской помощи; мы считаем, что виновата схема финансирования здравоохранения, которое переведено на принципы бизнеса; мы считаем, что виновата бездарная оптимизация, которая была проведена в предыдущие годы, и, конечно, неготовность всей системы здравоохранения отвечать, достойно отвечать на вызовы пандемии и эпидемии.

Как же нам установить справедливость в здравоохранении? Мы считаем, что здравоохранение надо обязательно рассматривать как один из самых главных вопросов обеспечения безопасности нашей страны и наших граждан. Вот внешняя безопасность у нас обеспечена на долгие годы вперёд благодаря усилиям президента страны и принятым им мерам по укреплению обороноспособности, и теперь настала очередь внутренней безопасности — это как раз здравоохранение. Эксперты говорят о том, что каждый год из-за ненормального здравоохранения мы теряем до 20 процентов валового внутреннего продукта, а это как раз 20 триллионов рублей. Мы считаем, что первый шаг, который надо сделать, — в первую очередь увеличить объёмы финансирования здравоохранения до 7 процентов валового внутреннего продукта, и тогда у нас появится возможность вовремя ремонтировать здания больниц, фельдшерско-акушерских пунктов, приобретать современное медицинское оборудование, лекарства и, наконец, решить вопрос заработной платы медицинских работников.

Второй серьёзный шаг на пути к справедливости в здравоохранении — это, мы считаем, создание единой системы оплаты труда всех медицинских работников в целом по стране. Надо сделать таким образом, чтобы выпускники вуза после шести лет обучения в высшем учебном заведении получали 40, 50 ты-

сяч рублей заработной платы — наравне с выпускниками военного училища, которые учились четыре года. В последнее время к нам приходят хорошие вести: Минздрав и Минтруд уже разработали такую систему и скоро начнётся реализация пилотного проекта по созданию единой системы оплаты труда для всех работников медицины.

И самое главное — нам надо защитить наших медицинских работников, наших врачей от хулиганских нападений, от оскорблений, клеветы. Законопроект нашей фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" разработан, внесён в Государственную Думу — я хотел бы, чтобы вы поддержали.

Третий шаг — это коренное изменение всей системы финансирования здравоохранения. Сегодня какова система? Сегодня вся система заточена под бизнес: чем больше больных, тем больше платят денег. И все ценности теперь поставлены головой вниз, потому что сегодня оказывают медицинские услуги, а не оказывают медицинскую помощь. Надо эту несправедливость — чем быстрее, тем лучше — устранить. Конечно, нам надо систему финансирования здравоохранения перевести на сметно-бюджетное финансирование. Больной и в самом дальнем арктическом маленьком посёлке, и в городе Москве есть больной, его надо лечить, ему надо медицинскую помощь оказывать, его надо спасать, поэтому и там, и тут должны быть соответствующие специалисты, соответствующие врачи. Конечно, надо ликвидировать ненужных посредников — страховые компании, надо фонды медицинского страхования перевести в Минздрав России и подразделения Минздрава субъектов Российской Федерации. Тогда мы сделаем сметно-бюджетное финансирование и у нас будет полностью справедливая схема финансирования в целом здравоохранения.

Одним из главных инструментов лечения в нашем здравоохранении, конечно, являются лекарства. Разве это справедливо: когда человек лечится в больнице, ему дают лекарства бесплатно, затем его побыстрее выписывают, а при амбулаторном лечении он уже сам должен приобретать эти лекарства? Эту несправедливость надо устранить и быстрее реализовать проект лекарственного страхования, чтобы по рецептам врачей больные люди получали лекарства бесплатно.

Мы за последние годы по лекарственному обеспечению в стране сделали очень много, программа "Фарма 2020" и импортозамещение сделали очень много, и мы многие лекарства производим у себя в стране. Но есть одно очень узкое место — это фармсубстанции. Сегодня 90 процентов фармсубстанций, сырья для изготовления лекарств мы покупаем за границей, а это вопрос безопасности. Именно поэтому наша фракция и разработала законопроект об офсетном контракте, суть кото-

рого заключается в том, чтобы дать частным компаниям возможность инвестировать в создание производства субстанций, а это развитие высокотехнологических производств, это создание новых, высокотехнологичных рабочих мест, в общем, это со всех сторон очень выгодное мероприятие, выгодный проект. Мы просили бы поддержать наш законопроект об офсетном контракте в сфере фармпромышленности.

Я уже говорил о том, что здравоохранение мы рассматриваем как двустороннее движение: с одной стороны — собственно медицина, с другой стороны — человек, человек как собственник здоровья. Если к собственности он относится бережно, каждый раз осматривает, каждый раз её ремонтирует, то, конечно, эта собственность будет долго служить. В вопросах здоровья главное — это, конечно, образ жизни каждого человека, а самое главное, что влияет на образ жизни, — это, конечно, низкие доходы наших граждан. В экономике очень низкие заработные платы, более половины людей получают заработную плату меньше 25 тысяч рублей. За прошлый год располагаемые доходы граждан упали на 3,5 процента, по сравнению с 2013 годом у нас уже падение доходов более чем 10 процентов. В нашей богатой стране не должно быть нищих, бедных, поэтому наша фракция сейчас разрабатывает законопроект о справедливом базовом доходе, суть которого заключается в том, что каждый гражданин России по факту рождения должен ежемесячно получать 10 тысяч рублей справедливого базового дохода. Это и экономику оживит, повысится спрос. Но каждый из нас, каждый гражданин России, конечно, должен подумать о своей собственности — о своём здоровье. Цифры потребления алкоголя и курения — мы на 35 процентов больше, чем развитые страны, употребляем алкоголь, в 2,5 раза больше курим, — конечно, нас очень печалят. Безусловно, надо менять сознание людей, чтобы здоровый образ жизни стал самым главным критерием для наших людей, и тогда мы с вами сделаем справедливым наше здравоохранение.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению блока законопроектных третьего чтения.

3-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 358¹⁷ части первой Гражданского кодекса Российской Федерации". Доклад Олега Петровича Быкова.

Пожалуйста, Олег Петрович.

Быков О. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В названном законопроекте предлагается внести изменение в статью 358¹⁷ части первой Гражданского кодекса Российской

Федерации, предусмотрев возможность осуществления залогодержателем всех или некоторых прав, принадлежащих залогодателю и удостоверенных заложённой ценной бумагой. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, готов для рассмотрения в третьем чтении. Комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 3-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 52 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 380 чел. 84,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 380 чел.

Не голосовало 70 чел. 15,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

4-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1439 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Олег Петрович Быков.

Быков О. П. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В данном проекте федерального закона определяются нормы, которые регулируют вопросы полномочий Министерства сельского хозяйства Российской Федерации как федерального органа исполнительной власти по селекционным достижениям в части определения формы патента на селекционное достижение и состава указываемых в нём сведений. Законопроект также готов для рассмотрения в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы. Комитет рекомендует принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 4-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 53 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 383 чел. 85,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменения в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации", третье чтение.

Даниил Владимирович Бессарабов, пожалуйста.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом для рассмотрения в третьем чтении, замечаний нет. Просьба поддержать.

Председательствующий. Есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 5-й вопрос, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 54 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

6-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации". Доклад Анатолия Борисовича Выборного.

Пожалуйста, Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! При подготовке данного проекта федерального закона к третьему чтению были проведены все необходимые экспертизы — правовая, юридико-техническая, лингвистическая. У Правового управления Аппарата Государственной Думы по законопроекту замечаний нет. Я лишь напомним, что в данном проекте федерального закона предлагается отнести к компетенции Правительства Российской Федерации утверждение нормативов финансовых затрат, правил расчёта размера бюджетных ассигнований федерального бюджета на капитальный ремонт, ремонт и содержание пунктов пропуска через государственную границу, а к компетенции Министерства транспорта Российской Федерации — установление классификации работ по указанным направлениям деятельности. Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает данный проект федерального закона поддержать и принять в третьем, окончательном чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 6-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 55 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 7-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об аккредитации в национальной системе аккредитации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Владимир Владимирович Гутенёв.

Гутенёв В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению. Все необходимые экспертизы проведены, заключения, согласования получены. Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть желающие по мотивам выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 7-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 57 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 349 чел. 77,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 349 чел.

Не голосовало 101 чел. 22,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к 8-му вопросу. О проекте федерального закона "О присоединении Российской Федерации к Протоколу, изменяющему Конвенцию о преступлениях и некоторых других актах, совершаемых на борту воздушных судов". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации

статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Дмитрия Станиславовича Зверева.

Пожалуйста, Дмитрий Станиславович.

Зверев Д. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Присоединение Российской Федерации к монреальскому протоколу 2014 года, изменяющему Конвенцию о преступлениях и некоторых других актах, совершаемых на борту воздушных судов, является важной и актуальной мерой в борьбе с противоправными действиями на борту гражданских воздушных судов. Это делается для усиления сдерживающих мер, направленных против недисциплинированных и нарушающих правила поведения на борту пассажиров.

Монреальский протокол 2014 года изменяет конвенцию о преступлениях, подписанную в 1963 году в Токио, так называемую Токийскую конвенцию, уточняет виды запрещённого поведения на борту, к которым отнесены физическое нападение или угроза совершения такого нападения. Присоединение к протоколу позволит авиаперевозчикам и эксплуатантам, независимо от места регистрации воздушного судна, применять к пассажирам, совершившим преступление на борту либо нарушающим дисциплину и порядок на борту, нормы национального законодательства, то есть осуществлять юрисдикцию государства-эксплуатанта. Командиру воздушного судна это позволит привлекать сотрудников службы авиационной безопасности для применения ограничительных мер к любому лицу, которое совершило или готовится совершить на борту воздушного судна преступления или акты, угрожающие безопасности воздушного судна или находящихся на его борту лиц или имущества. Сотруднику службы безопасности на борту в ряде случаев будет разрешено применение разумных превентивных мер без разрешения командира воздушного судна, если у него будут достаточные основания полагать, что такие меры необходимо применить немедленно для защиты воздушного судна.

Принятие закона не только позволит обеспечить безопасную и эффективную эксплуатацию коммерческих рейсов, но и сделает воздушные перевозки более привлекательным видом транспорта для пассажиров. На данный момент к протоколу присоединилась 51 страна.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Юрия Павловича Олейникова.

Юрий Павлович, пожалуйста.

Олейников Ю. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Для начала напомню, что в 2017 году мы с вами в Государственной Думе уже приняли закон об усилении ответственности авиапассажиров, однако статистика случаев недисциплинированного поведения в полёте по-прежнему весьма тревожна. Предлагаемый вашему вниманию протокол к Токийской конвенции является, подчеркну, результатом коллективных усилий международного сообщества по расширению сферы её применения и предполагает выход на необходимый уровень международного взаимодействия в борьбе с криминальными проявлениями и нарушениями правил поведения в полёте.

Опять же хочу напомнить вам случай, произошедший в 2013 году, когда российский гражданин Сергей Кабалов устроил, как вы помните, пьяный дебош и избил проводника на борту самолёта "Когалымавиа", следовавшего из Москвы в Хургаду. После посадки полиция Египта почти сразу отпустила нашего гражданина, как иностранца, без каких-либо следственных действий. В результате он успешно скрывался от российского правосудия сначала на территории Украины, потом Белоруссии, где и был задержан. Протокол, который мы с вами сегодня должны утвердить, закрывает этот правовой пробел. Теперь преследование лиц, совершивших преступления либо нарушивших правила поведения в полёте, сможет осуществлять государство, где самолёт приземлился, а также государство-эксплуатант, а не только государство — регистратор воздушного судна, как это было ранее, речь идёт и о возможном аресте, и о последующем взыскании ущерба. Это существенно расширяет возможности по поддержанию должного порядка и дисциплины на борту самолётов гражданской авиации.

Кроме того, в протоколе уточняются виды запрещённого поведения в полёте, в частности, нападение или угроза нападения на члена экипажа, и, что важно, уточняются права командира воздушного судна, сотрудника службы безопасности, который тоже находится на борту.

Необходимость присоединения к протоколу объективно назрела, поскольку с 1963 года в организации воздушного транспорта произошли очевидные изменения, в частности, существенно возросло количество пассажирских рейсов и увеличилась доступность воздушного транспорта, в том числе благодаря появлению лоукостеров.

Дополнительных расходов федерального бюджета принятие закона о присоединении к данному протоколу не потребует. Законопроект не противоречит международным соглашениям Российской Федерации. Отрицательных отзывов на законопроект о присоединении к протоколу не было. Комитет по

международным делам рекомендует Государственной Думе принять законопроект. Прошу поддержать нашу позицию.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Павлович.

Коллеги, есть ли вопросы докладчику, содокладчику?

Есть.

Юрий Павлович, пожалуйста, вернитесь на трибуну.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Дмитрий Станиславович, в 2012 году фракцией ЛДПР был внесён проект закона о чёрных списках пассажиров-дебоширов. Спасибо, тогда при активном содействии Комитета по транспорту и при активной позиции руководителя, бывшего руководителя "Аэрофлота" Савельева этот вопрос был законодательно урегулирован. Савельев поднял вопрос на встрече с президентом Путиным, и президент сказал, что это надо было сделать давно. Сегодня это работающий инструмент, инструмент сдерживания. Скажите, пожалуйста, есть ли у вас информация, насколько часто авиакомпании пользуются этой законодательной мерой, есть ли уже сформированные чёрные списки пассажиров-дебоширов и есть ли какая-либо статистика, которая подтверждает снижение количества случаев совершения противоправных действий на борту воздушных судов?

Зверев Д. С. Ярослав Евгеньевич, спасибо за вопрос.

Безусловно, такая статистика есть, ежегодно фиксируются случаи совершения противоправных действий на борту, а граждане, в отношении которых судами вынесено постановление об административном правонарушении либо дело рассматривается в рамках уголовного судопроизводства, вносятся в эти чёрные списки. Могу привести данные: если в 2019 году подобных противоправных действий было зафиксировано 10 036, то в 2020 году, можно, конечно, ссылаться на то, что пандемия частично ограничила количество авиаперелётов и пассажиров было меньше, тем не менее снижение практически на треть. Так что, безусловно, такие списки ведутся авиакомпаниями, и в соответствии с действующим законодательством материалы рассматриваются в рамках уголовного и административного судопроизводства.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Дмитрий Станиславович, прежде всего, вот судно, как вы знаете, или корабль под национальным флагом является территорией страны, чей флаг несёт, есть право экстерриториальности. У нас 61-я статья гарантирует, что гражданин Российской Федерации не может быть выдан другому государству, Россия гарантирует своим гражданам покровительство и защиту на территории других государств. Здесь так получается, что мы фактически не сами его наказываем, а выдаём на суд другого государства. Это первое.

Юрий Павлович, и вот такой вопрос. Здесь, в конвенции, в статье 15 bis, указываются только два события: либо физическое нападение на члена экипажа, либо отказ выполнять законные указания. Здесь нет условий, когда пассажиры в пьяном виде начинают драться между собой, — нас это что, устраивает?

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитрий Станиславович.

Зверев Д. С. Сергей Владимирович, я хотел бы всё-таки сделать отсылку, что признание проступков либо правонарушений отнесено к национальному законодательству. Собственно говоря, основная задача присоединения сначала к Токийской конвенции, к которой Советский Союз присоединился в 1989 году, а сейчас и к монреальскому протоколу как раз и состоит в том, чтобы нормы национального законодательства позволяли наказывать пассажира, который совершает соответствующее правонарушение на борту воздушного судна, а дальше в установленном порядке в соответствии с международным уголовно-правовым правилом требовать уже его экстрадиции. Безусловно, договаривающимся сторонам, которые присоединились к конвенции, в рамках указанной конвенции ничего не мешает в её развитие подписать и двустороннее соглашение, тем не менее мы запускаем действующий механизм.

Что касается принципа экстерриториальности, для этого и подписываются конвенция и соответствующий протокол, её изменяющий, — для того, чтобы мы могли применять юрисдикцию в отношении уголовного правонарушения, даже если оно совершено за территорией Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Станиславович.

Спасибо, Юрий Павлович.

Уважаемые коллеги, кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Полномочный представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет.

Докладчик будет выступать с заключительным словом?
Содокладчик?

Юрий Павлович, у вас есть возможность выступить с трибуны либо с места. Есть желание? Есть желание.

Юрий Павлович быстро идёт к себе на рабочее место. Включите микрофон Юрию Павловичу Олейникову.

Олейников Ю. П. Да, благодарю вас.

Сергею Владимировичу просто отвечу ещё на вопрос, он задавал вопрос и мне. Безусловно, пьяный дебош двусторонний, когда участвуют два пассажира, — это нарушение правил, о которых предупреждают всех на авиационных рейсах, поэтому это подлежит наказанию. Это с одной стороны. С другой стороны, нужно отметить, что даже если пассажир будет подвергнут юридическому преследованию, то наши международные органы и консульства будут оказывать ему соответствующую поддержку.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Павлович.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект, 8-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно. Поздравляю, коллеги.

Прежде чем перейдём к рассмотрению блока законопроектов второго чтения, уважаемые коллеги, хочу довести до вашего сведения информацию во исполнение решения Совета: у нас с вами ближайшие четыре недели будут напряжёнными пленарными неделями, начало работы (во исполнение решения Совета, также довожу до вашего сведения) — 10 часов. Это нам позволит рассматривать максимально большое количество вопросов и, конечно, строить свою работу, если у кого-то будет желание поехать в регион, более эффективно, потому что можно будет, если в четверг не будет заседания, уехать в среду. Одним словом, вот такой порядок работы: начинаем в 10.00, работаем четыре недели подряд.

Блок законопроектов второго чтения. 9-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об официальном статистическом учёте и системе государственной статистики в Российской Федерации".

Пожалуйста, Владимир Владимирович Гутенёв.

Гутенёв В. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается формирование реестра групп предприятий для статистического учёта. Для ведения данного реестра на держателей реестров акционеров акционерных обществ возлагается обязанность ежегодно в срок до 5 июля представлять в уполномоченный федеральный орган исполнительной власти сведения, содержащие перечень акционеров и информацию о долях их участия в уставном капитале акционерных обществ. Формироваться такие сведения должны на основании уже имеющихся у держателей реестров акционеров данных. Изменения направлены на получение в ходе статистического мониторинга расширенных данных и характеристик инвестиционной деятельности групп предприятий и призваны повысить уровень достоверности и полноты официальной статистической информации в информационной сфере.

Законопроект был принят в первом чтении 13 апреля нынешнего года. В комитет поступило восемь поправок: пять поправок комитет рекомендует к принятию, три поправки — к отклонению. Поправками ко второму чтению исключено указание на то, что представляемые головными организациями данные об инвестиционной деятельности относятся к первичным статистическим данным. Кроме того, регулирование правил ведения реестра групп предприятий, а также определение критериев отнесения юридических лиц к группам предприятий, к головным организациям вынесено на уровень Правительства Российской Федерации. Указанные поправки прошли обсуждение с бизнесом и также были поддержаны.

Комитет подготовил законопроект для принятия во втором чтении. Проведены все необходимые экспертизы, заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы в материалах имеется. Законопроект поддержан Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации.

С учётом изложенного комитет просит утвердить таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию, и таблицу поправок № 2, рекомендованных к отклонению, принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 13 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 361 чел. 80,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 361 чел.

Не голосовало 89 чел. 19,8 %

Результат: принято

Принимается единогласно таблица поправок № 1.

По таблице поправок № 2 — комитет предлагает эти поправки отклонить — есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 13 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 299 чел. 66,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 300 чел.

Не голосовало 150 чел. 33,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении законопроект, 9-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 14 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Гутенёв В. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы. Прошу включить его в порядок работы на завтра, 26 мая, для рассмотрения в третьем чтении. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет возражений.

Принимается ваше предложение, законопроект в повестку завтрашнего заседания включён.

Переходим к рассмотрению 10-го вопроса, это также законопроект второго чтения. О проекте федерального закона

"О внесении изменения в статью 25¹ Федерального закона "Об охране озера Байкал".

Пожалуйста, Николай Петрович Николаев.

Николаев Н. П., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект касается 11 лесных посёлков, существующих в границах центральной экологической зоны Байкала и до сих пор находящихся вне законодательства. Мы доработали этот законопроект. Всего поступило пять поправок: две поправки предлагаются к принятию и носят редакционный характер, три поправки предлагаются к отклонению. Просьба рассмотреть таблицы и поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

По таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 15 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 360 чел. 80,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 361 чел.

Не голосовало 89 чел. 19,8 %

Результат: принято

Принимается.

По таблице поправок № 2 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 286 чел. 63,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 288 чел.

Не голосовало 162 чел. 36,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект "О внесении изменения в статью 25¹ Федерального закона "Об охране озера Байкал", второе чтение, 10-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 327 чел. 72,7 %

Проголосовало против 19 чел. 4,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 347 чел.

Не голосовало 103 чел. 22,9 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Николаев Н. П. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы просим вынести законопроект на рассмотрение в третьем чтении завтра, 26 мая.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Принимается решение.

Переходим к рассмотрению 11-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и статью 4 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад Дмитрия Викторовича Ламейкина.

Пожалуйста, Дмитрий Викторович.

Ламейкин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект был рассмотрен нами 18 мая в первом чтении. При подготовке законопроекта ко второму чтению в адрес комитета поступило четыре поправки, все они включены в таблицу № 1 и рекомендованы комитетом к принятию. Отмечу, что концепция законопроекта внесёнными поправками не меняется.

Поправка 1: поскольку предлагается ввести в статью 4 закона № 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" норму, аналогичную той, что содержится в принятом в первом чтении законопроекте, предлагается изменить и его наименование.

Поправкой 2 в 4-ю статью 67-го закона непосредственно вносятся изменения, о которых только что сказал: распространяется ограничение пассивного избирательного права на лиц, причастных к деятельности экстремистских и террористических организаций, — это касается не только выборов депутатов Государственной Думы, но и иных выборов. Тем самым устанавливается единый, системный правовой подход к регулиро-

ванию вопросов выдвижения кандидатов на выборах различных уровней в Российской Федерации.

Поправка 3 наиболее обсуждаемая. При рассмотрении законопроекта в первом чтении в зале звучали вопросы о некоторых неточностях и неопределённостях в формулировках, поэтому коллеги подготовили поправку, которая вносит определённую и конкретику: под причастностью понимается непосредственная реализация целей и форм деятельности, в связи с которыми соответствующая организация была признана экстремистской или террористической. Кроме того, согласно поправкам причастными к экстремистской или террористической организации признаются лица, выразившие поддержку целям и формам деятельности организации, признанной экстремистской или террористической, а также отдельным мероприятиям такой организации. Поддержка может быть выражена в виде высказываний, в том числе в сети "Интернет", в предоставлении денежных средств, имущественной, организационно-методической, консультативной и иной помощи. Таким образом, законопроект дополнен конкретным определением понятия "причастность", уточняются критерии определения причастности, а также устанавливается механизм, определяющий эту причастность: данный факт устанавливается исключительно на основании решения суда.

Поправка 4 регулирует вопрос вступления закона в силу: определяются сроки — в данном случае мы говорим о том, что федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования, а также устанавливается, что положения статьи 1 настоящего федерального закона применяются к правоотношениям, возникшим в связи с проведением выборов, назначенных после дня вступления в силу настоящего федерального закона.

Комитет Государственной Думы по контролю и Регламенту предлагает утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, у нас одна таблица, три поправки. Есть ли замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок... *(Шум в зале.)*

Есть замечания.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коллеги, ошибся: четыре поправки в таблице № 1, четыре. Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Прошу вынести на отдельное голосование поправки 2 и 3.

Председательствующий. Поправки 2 и 3, да?

Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 1, кроме поправок 2 и 3. Комитет предлагает поддержать эти поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 292 чел. 64,9 %

Проголосовало против 39 чел. 8,7 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 333 чел.

Не голосовало 117 чел. 26,0 %

Результат: принято

Принимается решение по таблице поправок № 1, за исключением поправок 2 и 3.

Сергей Владимирович, обосновывать будете сразу обе поправки или раздельно? Обе.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович, обоснование по поправкам 2 и 3.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, ещё раз повторяю, что данный законопроект, по мнению всех юристов, которые ещё считают себя юристами, грубо нарушает права и свободы человека и гражданина, гарантированные нам Конституцией. Первое — это лишение пассивного избирательного права, второе — это установление ответственности за деяние, которое на момент совершения не считалось преступлением или правонарушением. Вот эти все вещи у нас остаются, и все об этом говорят.

То, что сейчас два... ну, вернее, один депутат и один член Совета Федерации внесли так называемые уточняющие поправки, ничего абсолютно не меняет. Если судом установлено, что какое-то лицо у себя на странице в "Фейсбуке" или в комментариях к какому-то обсуждению одобрило право граждан выходить на защиту чего-то или кого-то, то всё, это уже является основанием для того, чтобы гражданин был лишён пассивного избирательного права. Это в нормальных странах не делается. Вы прекрасно знаете, что 15 дней, положенные по Регламенту, никто не соблюдал, то есть это делается под эти выборы, но, уважаемые коллеги, я вам хочу напомнить одну вещь. В соответствии с законом "О противодействии экстремистской деятельности" к основным понятиям, коих тут 12 перечислено, относится следующее (я зачитываю, внимательно, пожалуйста, все послушайте): "воспрепятствование осуществлению гражданами их избирательных прав и права на участие в референдуме или нарушение тайны голосования, соединённые с насилием либо угрозой его применения". Всё,

что вы сейчас делаете, все, кто сейчас голосует, как раз полностью попадают под это определение: вы нарушаете избирательные права граждан и угрожаете насилием за то, что гражданам будут добиваться осуществления своих прав, которые гарантированы им Конституцией. Вот это всё будете делать вы, и это будет уже считаться экстремистской деятельностью. Только я сомневаюсь, что наш самый гуманный суд в мире когда-нибудь так сделает, посчитает это вот экстремизмом. Получается, что вот для граждан — закон, а для вас — всё что хотите. Поэтому я рекомендую обе поправки отклонить, как и весь законопроект в целом.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, мнение комитета.

Ламейкин Д. В. Коллеги, ну, мы в первом чтении очень подробно говорим. На самом деле здесь очень важно, ещё раз подчеркну, что понятия ограничения и ответственности всё-таки разнятся в юриспруденции. Сошлюсь на юридический словарь в буквальном смысле: ограничения — вытекающие из законов и других нормативных актов, из решений государственных органов пределы, границы, за которые не должна выходить деятельность субъектов; ответственность — предусмотренная нормами права обязанность субъекта правонарушения претерпевать неблагоприятные последствия.

Коллеги, мы и сегодня имеем определённые ограничения, в том числе и мы с вами, потому что, избираясь депутатами Государственной Думы, мы тем самым налагаем на себя определённые законом ограничения, в том числе не заниматься коммерческой деятельностью. У нас в пункте 3¹ статьи 4 закона № 67-ФЗ есть ограничение: "Не имеют права быть избранными граждане Российской Федерации, имеющие гражданство иностранного государства либо вид на жительство..." и так далее по тексту. Поэтому, ещё раз повторю, не надо эти два абсолютно разных понятия смешивать в одно.

Таким образом, мнение комитета однозначное, мы его единогласно на обсуждении в комитете высказали: предлагаем всё-таки таблицу утвердить и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 2 из таблицы № 1. Кто за? Комитет просит поддержать данную поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 59 сек.)

Проголосовало за	291 чел.	64,7 %
Проголосовало против	40 чел.	8,9 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	333 чел.	
Не голосовало	117 чел.	26,0 %

Результат: принято

Поправка 2 из таблицы № 1 поддержана.

Ставится на голосование поправка 3. Комитет просит поддержать эту поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 36 сек.)

Проголосовало за	291 чел.	64,7 %
Проголосовало против	42 чел.	9,3 %
Воздержалось	3 чел.	0,7 %
Голосовало	336 чел.	
Не голосовало	114 чел.	25,3 %

Результат: принято

Поправка 3 поддержана.

Таким образом, все поправки из таблицы № 1 депутаты поддержали.

Ставится на голосование законопроект, 11-й вопрос нашей повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 20 сек.)

Проголосовало за	290 чел.	64,4 %
Проголосовало против	41 чел.	9,1 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	333 чел.	
Не голосовало	117 чел.	26,0 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Ламейкин Д. В. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, поэтому комитет предлагает поставить его рассмотрение на завтра, на 26 мая.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Поддержано ваше предложение: законопроект включается в повестку на завтра.

Уважаемые коллеги, для чистоты отношений, в отношении нормальной страны и ненормальной. Вы помните, когда к Конгрессу Соединённых Штатов Америки пришли люди, четверо погибло. Итог, чем это всё закончилось? Около 500 человек привлечены к уголовной ответственности, арестованы,

им грозит от 15 до 25 лет тюрьмы за то, что они пришли к Конгрессу, за то, что они зашли в Конгресс, за то, что они выразили свою позицию, своё мнение, и их обвинили по статье "Внутренний терроризм". И мы говорим о том, что у нас нет демократии, и мы говорим о том, что у нас нет свободы, и мы говорим о том, что у нас кого-то обижают?! Коллеги, это последний остров демократии и свободы и вы на этом острове! Давайте прекратим вот эти разговоры и посмотрим, как развивается мир, а вот как мы будем строить жизнь на этом островке, будет ли он расширяться, зависит от нас. Возьмите и скажите это тем, кто такие решения принимает в США.

Задумайтесь, когда мы обсуждали проект реновации, к нам люди пришли со всей Москвы — со всей Москвы! — и высказывали свою точку зрения, находились в помещениях Думы, в зале пленарных заседаний, более четырёх часов мы обсуждали этот вопрос. И сейчас мы видим, насколько это решение эффективно.

Сегодня, кстати, состоялось открытие выставки, на котором выступили все руководители фракций, был мэр Москвы. В рамках анализа правоприменительной практики все сошлись во мнении, что этот разговор был необходим, многие проблемы удалось снять благодаря диалогу, который вели Хованская, Москвичёв, Толстой. Коллеги, гордиться нужно своей страной, своей страной гордиться! Всё остальное должно решаться внутри, в рамках диалога с обществом, но страну нельзя обижать, она у нас одна.

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Вячеслав Викторович, мы — одна десятая часть суши мировой, материк Евразия самый большой, поэтому, мне кажется, преуменьшать значение страны не надо. Мы не островок. Великобритания, то есть Англия — это островок, а мы — материк большой.

Председательствующий. Материк демократии и свободы — принимается поправка Коломейцева Николая Васильевича. Правильно, но только после революций у нас территория уменьшается и уменьшается: после 17-го уменьшилась, после 91-го уменьшилась, поэтому надо беречь материк свободы, чтобы он в остров не превратился. (*Аплодисменты.*) Договорились. Видите, у нас и здесь консенсус! А вот что тут делать: 500 человек сидят у них и будут сидеть до 25 лет. У нас, кстати, в 2 раза меньше в местах заключения находится, чем это было в 90-е годы, в 2 раза меньше! Гуманизация законодательства. Вот сейчас, обсуждая вопрос нехватки рабочих рук, изучили все эти данные, и об этом тоже.

Материк свободы — это звучит из ваших уст сильно, Николай Васильевич, если вы, как коммунист настоящий, такую характеристику даёте, все вас поддерживают.

Переходим к 13-му вопросу... По 12-му докладчик подошёл.

Вот обратите внимание, даже это учли: докладчика от фракции КПРФ не было, он пришёл, когда мы обсуждали — материк или остров, так что это всё было тоже не случайно, а для того, чтобы быть толерантными к нашим выступающим.

Пожалуйста, 12-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О ветеринарии" и статью 6 Федерального закона "О пчеловодстве в Российской Федерации".

Вопрос очень важный, находится на постоянном контроле у руководителя фракции Геннадия Андреевича Зюганова, поэтому мы посчитали исключительно правильным вас дождаться, Олег Александрович. Пожалуйста, вам слово.

Лебедев О. А., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, законопроект был принят в первом чтении в феврале 2021 года. Представленный текст доработан с учётом поступивших в комитет замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы, поправок, предложенных Государственно-правовым управлением президента. По данному проекту закона сняты все имеющиеся разногласия и замечания, которые были к первому чтению. Всего ко второму чтению предложено пять поправок. Поправки в основном уточняющие и юридико-технические. Законопроект полностью переработан, структурирован и соответствует требованиям юридической техники.

Редакция законопроекта, подготовленная ко второму чтению, в части внесения в Закон "О ветеринарии" изменений о государственной регистрации кормовых добавок, сохраняет общую концепцию законопроекта и в полной мере обеспечивает достижение поставленной цели совершенствования нормативно-правового регулирования в сфере обращения кормовых добавок и обеспечения ветеринарной безопасности на территории страны. Также вносится изменение в статью 6 Федерального закона "О пчеловодстве...", в которой в соответствии с положениями Доктрины продовольственной безопасности устанавливаются требования к созданию и размещению объектов пчеловодческой инфраструктуры.

Редакция законопроекта подготовлена ко второму чтению, поддержана Министерством сельского хозяйства, ГПУ

президента. Поправки согласованы с Министерством сельского хозяйства и ГПУ президента. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет. Комитет указанный законопроект рассмотрел 21 мая. Просим утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении. Также просим поставить законопроект для рассмотрения в третьем чтении на 26 мая.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 364 чел. 80,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 364 чел.

Не голосовало 86 чел. 19,1 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 35 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Нет возражений против того, чтобы завтра рассмотреть законопроект в третьем чтении? Нет. Прошу учесть.

13-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 333³³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Галина Иннокентьевна Данчикова.

На рабочем месте включите микрофон.

Данчикова Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект является пакетным, разработан совместно с внесённым Правительством Российской Федера-

ции проектом федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О ветеринарии" в части государственной регистрации кормовых добавок", который чётко регламентирует единую процедуру государственной регистрации отечественных и зарубежных кормовых добавок. Законопроектом предлагается внести соответствующее изменение в Налоговый кодекс Российской Федерации с целью установления размеров государственной пошлины за совершение действий, связанных с государственной регистрацией кормовых добавок.

Законопроект принят в первом чтении 10 февраля 2021 года. К законопроекту поступило две поправки: одна поправка рекомендуется к принятию и одна — к отклонению; сформировано две таблицы поправок, рекомендованных к отклонению и рекомендованных к принятию.

Прошу принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 325 чел. 72,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 325 чел.

Не голосовало 125 чел. 27,8 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

По таблице поправок № 2 будут вопросы? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 292 чел. 64,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 293 чел.

Не голосовало 157 чел. 34,9 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 372 чел. 82,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 372 чел.

Не голосовало 78 чел. 17,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно. Спасибо.

Пожалуйста, по ведению — депутат Данчикова.

Данчикова Г. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет по бюджету и налогам убедительно просит включить законопроект в проект порядка работы на 26-е число.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

14-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 157 Жилищного кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства". Докладывает Михаил Анатольевич Чернышёв.

Чернышёв М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом, принятым в первом чтении, предлагается установить ответственность лица, предоставляющего коммунальные услуги, за нарушение порядка расчёта платы за коммунальные услуги, повлёкшее за собой необоснованное увеличение размера такой платы, перед собственниками жилых домов. Ко второму чтению в текст законопроекта были внесены две поправки, включённые комитетом в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию. Поправки, рекомендуемые комитетом к отклонению, отсутствуют. С учётом изложенного Комитет по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству предлагает Государственной Думе утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении в предложенной редакции.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 39 мин. 52 сек.)

Проголосовало за	365 чел.	81,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	365 чел.	
Не голосовало	85 чел.	18,9 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 40 мин. 15 сек.)

Проголосовало за	371 чел.	82,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	371 чел.	
Не голосовало	79 чел.	17,6 %

Результат: принято

Во втором чтении принимается единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Чернышёв М. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Прошу поставить рассмотрение законопроекта в третью очередь на 26 мая.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

15-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О публично-правовой компании "Единый регулятор азартных игр" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Сергей Александрович Жигарев.

Жигарев С. А., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству, фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 19 мая 2021 года. Всего к законопроекту поступило восемь поправок лингвистического и юридико-технического характера, они включены в таблицу поправок № 1 и рекомендуются комитетом к принятию. Поправок, рекомендуемых к отклонению, не имеется. Прошу перейти к рассмотрению таблицы поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 356 чел. 79,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 356 чел.

Не голосовало 94 чел. 20,9 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 345 чел. 76,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 346 чел.

Не голосовало 104 чел. 23,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Жигарев С. А. Комитет предлагает включить законопроект в порядок работы на завтра для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

16-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 36 Федерального закона "Консульский устав Российской Федерации". Докладывает Светлана Сергеевна Журова.

Журова С. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый во втором чтении законопроект касается внесения изменений в закон "Консульский устав Российской Федерации". Законопроектом предлагается предусмотреть порядок возврата заявителям излишне либо ошибочно уплаченных взносов, сборов. Замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы были учтены Комитетом по международным делам во время работы над законопроектом. Также в комитет поступило шесть поправок к законопроекту от сенатора Сергея Ивановича Кисляка. Поправки носят уточняющий характер, улучшают редакцию законопроекта, они включены в таблицу № 1 и рекомендуются комитетом к принятию.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 34 сек.)

Проголосовало за	320 чел.	71,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	320 чел.	
Не голосовало	130 чел.	28,9 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 58 сек.)

Проголосовало за	370 чел.	82,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	370 чел.	
Не голосовало	80 чел.	17,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно. Спасибо.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом для рассмотрения во втором чтении. Поправок не поступало, технические замечания Правового управления учтены.

Иван Иванович, в случае поддержки просил бы рассмотреть его завтра в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, поправок к законопроекту нет, законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 52 сек.)

Проголосовало за	380 чел.	84,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	380 чел.	
Не голосовало	70 чел.	15,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Нет возражений против того, чтобы завтра его рассмотреть в третьем чтении? Нет. Прошу учесть.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О геодезии, картографии и пространственных данных и о внесении изменений

в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Михаил Владимирович Кузьмин.

Кузьмин М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен ко второму чтению. К нему поступило две поправки от коллеги Николая Петровича Николаева, одна касается названия законопроекта, вторая — текстовой части. Законопроект готов к принятию во втором чтении. Прошу проголосовать поправки и законопроект во втором чтении.

Благодарю.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 322 чел. 71,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 322 чел.

Не голосовало 128 чел. 28,4 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 374 чел. 83,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 374 чел.

Не голосовало 76 чел. 16,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно. Спасибо.

Включите микрофон на трибуне.

Кузьмин М. В. Уважаемый Иван Иванович, прошу поставить законопроект в повестку на завтра, на 26 мая, для рассмотрения в третьем чтении. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности". Докладывает Максим Анатольевич Иванов.

Иванов М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Поправок к законопроекту в комитет не поступало. Комитет просит принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, поправок нет, законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 363 чел. 80,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 363 чел.

Не голосовало 87 чел. 19,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Иванов М. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет просит поставить законопроект в повестку на 26 мая для принятия его в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Прощу честь.

20-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Речь идёт о внесении поправок в федеральный конституционный закон, обращаю на это внимание, и мы, напомним, одобрили законопроект в первом чтении 20 апреля. Мы достаточно подробно проанализировали текст данного законопроекта. Его разработка была связана с тем, что у жителей Республики Крым и города Севастополя существуют объективные сложности с оформлением отказа от украинского гражданства. И проект направлен на обеспечение прав крымчан, которые приняли решение отказаться от гражданства Украины, на замещение государственных и муниципальных должностей, должностей государственной и муниципальной службы.

При подготовке к рассмотрению во втором чтении была проведена, я сказал бы, ювелирная работа. В комитет кроме поправок поступило очень много различных обращений от жителей Крыма и Севастополя с просьбой обеспечить их конституционное право на труд, в том числе предоставить возможность заниматься государственной и муниципальной службой. Были обращения также от главы республики Сергея Валерьевича Аксёнова. Все они внимательно изучены, прошли большие консультации и с администрацией президента, и с МВД.

Хочу отдельно поблагодарить коллег-депутатов, в том числе Андрея Дмитриевича Козенко, Константина Михайловича Бахарева, за активное участие в работе над этим проектом. Они представили свои предложения, которые вошли в том числе в таблицу поправок № 1, рекомендуемых к принятию.

Итак, к законопроекту поступило пять поправок, они все включены в таблицу поправок № 1. Благодаря совместной работе данный законопроект был существенно расширен, и хочу обратить внимание на то, что положения законопроекта будут распространяться не только на жителей Республики Крым и города Севастополя, которые приобрели российское гражданство в результате воссоединения Крыма с Россией в 2014 году, но и на граждан Российской Федерации, получивших гражданство России по другим основаниям до вхождения Крыма в состав Российской Федерации, есть разные цифры, но в любом случае они впечатляющие — таких граждан точно больше 10 тысяч. При этом временное нахождение гражданина на другой территории (командировка, учёба и так далее) не влияет на факт его постоянного проживания в Крыму и Севастополе. Если такие лица подали в МВД заявление о нежелании состоять в гражданстве Украины и не имеют гражданства другого иностранного государства, то они признаются гражданами, не имеющими иностранного гражданства, и вправе замещать государственные, муниципальные должности, должности государственной и муниципальной службы и другие должности, которые может замещать только гражданин, не имеющий гражданства иностранного государства. Это, на мой взгляд, очень важно.

Поправками предусмотрено право граждан России, крымчан, которые на 18 марта 2014 года были несовершеннолетними детьми, в том числе усыновлёнными (удочерёнными) — здесь специально сделана такая детализация, — после достижения 18 лет также подать заявление о нежелании состоять в украинском гражданстве, это поправка 3. Эти нормы, коллеги, вытекают из статьи 20 Гражданского кодекса Российской Федерации, которая предусматривает, что место жительства несо-

вершеннолетних детей определяется местом жительства их родителей.

Положения законопроекта предлагается вводить в действие с 1 июля 2021 года вместе с законами, которые мы с вами приняли по поводу наличия иностранного гражданства, вида на жительство за рубежом для госслужащих и для занимающих другие должности, это отдельная поправка 5.

Коллеги, предлагаемые поправки позволят обеспечить права граждан Российской Федерации, жителей Крыма и Севастополя, на прохождение государственной и муниципальной службы, замещение государственных, муниципальных и иных должностей. Предлагаю одобрить — я не оговорился, одобрить, потому что это ФКЗ, — указанный проект федерального конституционного закона во втором чтении.

Если будет на то добрая воля, прошу поставить данный проект федерального конституционного закона в порядок работы на завтра для рассмотрения в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович. Коллеги, есть вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Есть? Прошу прощения.

Включите режим записи на вопросы.

Очень хорошо, что громко подали голос.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Поправка 3.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 1, за исключением поправки 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 322 чел. 71,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 322 чел.

Не голосовало 128 чел. 28,4 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Переходим к рассмотрению поправки 3.

Депутату Иванову Сергею Владимировичу включите микрофон.

Иванов С. В. Уважаемый Павел Владимирович, я просто скажу, что не знаю даже, как теперь на это реагировать. Вот вы посмотрите, у нас ведь все граждане независимо от способа получения ими гражданства обладают равными правами и несут

равные обязанности. Вот сейчас этой поправкой вы делаете исключение для тех граждан, кто напишет заявление, что он отказывается от гражданства Украины, потому что с Украиной есть определённые сложности, чтобы решился этот вопрос, гражданство отменили. А что же с гражданами Белоруссии, которые, например, захотят от белорусского гражданства отказаться, видя, как поступает этот товарищ, который именуется президентом, с гражданами Казахстана, Китая, других стран, не важно? Ну вот у них сложности такие... Это первый момент, коллеги.

Дальше. Вот вы только что лишили права избираться и быть избранными граждан, которые просто каким-то боком прислонились к какой-то организации (кстати, жалко, Вячеслав Викторович ушёл, я хочу напомнить, что в США в некоторых штатах разрешают даже голосовать находящимся в заключении, а штурм Капитолия никакого отношения к участию в выборах не имеет, этих граждан не лишили права избираться), и вот сейчас вы разрешаете гражданам, которые написали заявление о выходе из гражданства Украины, занимать, заметьте, государственные и муниципальные должности, нимало не беспокоясь о том, что они могут нанести ущерб безопасности России. Ведь, ну, кто вам сказал, что это не какой-нибудь нехороший человек, который ради того, чтобы навредить России, якобы отказывается от украинского гражданства, — а Украина не признаёт, между прочим, все эти отказы в письменном виде, которые мы им направили по почте в посольство, — и вот он не начнёт вести подрывную деятельность? Как так получается, Павел Владимирович, вы же заслуженный юрист?!

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Крашенинников П. В. Спасибо большое за вопрос.

Коллеги, при ответе на этот вопрос я просто хочу напомнить, в какой федеральный конституционный закон мы вносим поправки. Мы вносим поправки в статью 4 Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Речь идёт вот об этих гражданах и об их возможности реализовывать своё право на труд, в том числе поступить на государственную и муниципальную службу, и как раз вот эти механизмы связаны только с этим законом. Никакие другие темы, которые нам нравятся, или, наоборот, не нравятся, мы в данном случае не рассматриваем, но обсуждать можем. Так что поправки связаны только с этим. Поэтому я предлагаю эту поправку поддержать, как, собственно говоря, и сам проект федерального конституционного закона.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование поправка 3. Комитет просит её поддержать. Обращаю внимание, что это поправка в проект федерального конституционного закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 333 чел. 74,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 334 чел.

Не голосовало 116 чел. 25,8 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Проект федерального конституционного закона ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 387 чел. 86,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Одобен во втором чтении. Спасибо.

Коллеги, нет возражений против того, чтобы завтра рассмотреть законопроект в третьем чтении? Нет.

Прошу учесть.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "Об инвестировании средств для финансирования накопительной пенсии в Российской Федерации" и статьи 18 и 24¹ Федерального закона "О негосударственных пенсионных фондах". Докладывает Антон Александрович Гетта.

Пожалуйста.

Гетта А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило 14 поправок: 10 поправок комитет рекомендует к принятию, четыре — к отклонению. Прошу поддержать законопроект во втором чтении. И в случае его поддержки прошу поставить его в порядок работы на завтра, на 26 мая, для рассмотрения в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 294 чел. 65,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 294 чел.

Не голосовало 156 чел. 34,7 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 296 чел. 65,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 296 чел.

Не голосовало 154 чел. 34,2 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 296 чел. 65,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 9 чел. 2,0 %

Голосовало 306 чел.

Не голосовало 144 чел. 32,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Коллеги, нет возражений, завтра в третьем чтении рассмотрим? Нет. Принимается.

Прошу учесть.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О национальной платёжной системе". Докладывает Алексей Николаевич Изотов.

Изотов А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В случае принятия закон позволит физическим лицам переводить электронные денежные средства с помощью неперсонифицированного электронного средства платежа как юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, так и физическим лицам. К нему поступила одна поправка, она носит тех-

нический характер, к принятию комитет её рекомендует. Просим поддержать.

В случае принятия законопроекта во втором чтении, Иван Иванович, просим поставить его в порядок работы на завтра для принятия в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 355 чел. 78,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 355 чел.

Не голосовало 95 чел. 21,1 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 372 чел. 82,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 372 чел.

Не голосовало 78 чел. 17,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Коллеги, нет возражений, завтра рассмотрим в третьем чтении? Нет возражений. Принимается.

Прошу учесть.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об актуарной деятельности в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Алексей Николаевич Изотов.

Пожалуйста.

Изотов А. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ко второму чтению предлагается внести корреспондирующие поправки в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела..." и Федеральный закон "О негосударственных пенсионных фондах". Ко второму чтению поступило 19 поправок, все рекомендуются к принятию. Просим поддержать.

И также, если законопроект будет принят во втором чтении, просим внести его в порядок работы на завтра, на 26 мая, для принятия в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 355 чел. 78,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 356 чел.

Не голосовало 94 чел. 20,9 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 372 чел. 82,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 373 чел.

Не голосовало 77 чел. 17,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Не будет возражений против того, чтобы завтра рассмотреть законопроект в третьем чтении? Нет.

Прошу учесть.

По ведению — Бортко Владимир Владимирович.

Пожалуйста.

Бортко В. В., фракция КПРФ.

Спасибо, Иван Иванович, но несколько поздногато.

Хотелось бы узнать, что такое актуарная деятельность, перед тем как голосовать. Я не знаю.

Председательствующий. У меня просьба: к докладчику подойдите, он вам разъяснит.

Бортко В. В. Спасибо, но я же должен голосовать после этого.

Председательствующий. Ну, уже прошло голосование, извините. Можно было вчера поинтересоваться, наверное, Владимир Владимирович. У нас Борис Сергеевич Кашин большой специалист по актуарной деятельности, можете у него спросить.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3.5 и 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Олег Петрович Быков.

Быков О. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ко второму чтению к законопроекту поступило пять поправок. Они направлены на учёт замечаний, которые были высказаны со стороны комитета при рассмотрении законопроекта в первом чтении, на устранение юридико-технических недостатков. Внесение поправки, связанной со сроком вступления в силу федерального закона, необходимо и обусловлено целями, которые определяются для подготовки соответствующих подзаконных актов, то есть необходимо принять ряд подзаконных нормативных актов. Комитет рекомендует принять данный законопроект во втором чтении с учётом поступивших поправок.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 04 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 354 чел. 78,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 354 чел.

Не голосовало 96 чел. 21,3 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 04 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 366 чел. 81,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 366 чел.

Не голосовало 84 чел. 18,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

На трибуне включите микрофон.

Быков О. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект готов для рассмотрения в третьем чтении. Комитет просит поставить его в порядок работы Государ-

ственной Думы на завтра, на 26 мая, для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 7 и 18 Закона Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации". Докладывает Галина Петровна Хованская.

Хованская Г. П., председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленный документ предлагается принять во втором чтении. Поступила одна поправка, она носит технический характер. Так что я прошу проголосовать таблицу, состоящую из одной поправки, и в случае принятия во втором чтении рассмотреть законопроект завтра в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна.

Коллеги, есть вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 06 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 358 чел. 79,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 358 чел.

Не голосовало 92 чел. 20,4 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 06 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 364 чел. 80,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 365 чел.

Не голосовало 85 чел. 18,9 %

Результат: принято

Во втором чтении принимается.

Коллеги, нет возражений против того, чтобы завтра рассмотреть в третьем чтении? Нет. Принимается. Спасибо.

Прошу учесть.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" и статью 7 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает Илья Владимирович Осипов.

Осипов И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! Законопроект был принят палатой в первом чтении 15 февраля 2017 года. На сегодняшний день поступило семь поправок, которые разнесены в две таблицы: первая таблица состоит из двух поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, и вторая таблица содержит поправки, рекомендуемые к отклонению. На законопроект поступило согласование ГПУ президента, получено заключение Совета при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства. Комитет просит поддержать поправки и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 08 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 352 чел. 78,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 352 чел.

Не голосовало 98 чел. 21,8 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

По таблице поправок № 2 есть вопросы? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 08 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 373 чел. 82,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 373 чел.

Не голосовало 77 чел. 17,1 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 08 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 377 чел. 83,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Во втором чтении принимается единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Осипов И. В. Уважаемые коллеги, законопроект полностью готов к принятию в третьем чтении, комитет просит поставить его в порядок работы на завтра. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О некоммерческих организациях" и статью 8 Федерального закона "О свободе совести и о религиозных объединениях". Докладывает Иван Константинович Сухарев.

Сухарев И. К., фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В первом чтении законопроект был принят 14 апреля 2021 года. Напоминаю, законопроект позволяет религиозным организациям, входящим в структуру централизованной религиозной организации того же вероисповедания, на законных основаниях без специального разрешения Минюста России указывать в своих наименованиях принадлежность к централизованной религиозной организации, которая в своём наименовании содержит слова "Российская Федерация" или "Россия".

В таблицу поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию, включены две поправки, рекомендуемых к отклонению поправок нет. Комитет предлагает поддержать данный законопроект во втором чтении.

В случае принятия комитет просит включить данный законопроект в порядок работы Госдумы на 26 мая 2021 года для рассмотрения в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 10 мин. 47 сек.)

Проголосовало за	358 чел.	79,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	358 чел.	
Не голосовало	92 чел.	20,4 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 11 мин. 11 сек.)

Проголосовало за	372 чел.	82,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	372 чел.	
Не голосовало	78 чел.	17,3 %

Результат: принято

Во втором чтении принимается единогласно.

Коллеги, нет возражений против того, чтобы завтра рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Прошу учесть.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об Общественной палате Российской Федерации". Докладывает Владимир Александрович Крупенников.

Включите микрофон на рабочем месте.

Крупенников В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект принят Государственной Думой в первом чтении 5 ноября 2019 года. Предлагаемые законопроектом изменения позволят членам Общественной палаты Российской Федерации, имеющим инвалидность, более плодотворно и качественно осуществлять свою деятельность. Поправок к тексту законопроекта ко второму чтению не поступило. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы. Предлагаем принять во втором чтении и в случае удачного голосования поставить на завтра рассмотрение в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, поправок нет, законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 12 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 367 чел. 81,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 367 чел.

Не голосовало 83 чел. 18,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Не будет возражений против того, чтобы завтра рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Прошу учесть.

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12¹ Федерального закона "О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации". Докладывает Александр Михайлович Шолохов.

Шолохов А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Указанный законопроект в первом чтении мы с вами приняли единогласно 20 января. В ходе рассмотрения к нему поступило три поправки, все они рекомендуются комитетом к принятию. Также комитет предлагает проголосовать за законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 13 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 305 чел. 67,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 305 чел.

Не голосовало 145 чел. 32,2 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 14 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 316 чел. 70,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 316 чел.

Не голосовало 134 чел. 29,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

Шолохов А. М. Уважаемый Иван Иванович, законопроект полностью готов к рассмотрению в третьем чтении, просим его поставить в порядок работы завтрашнего заседания.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 10 февраля текущего года. Ко второму чтению поступила 21 поправка. Комитет рассмотрел все поправки, рекомендовал к принятию 15 поправок, они находятся в таблице поправок № 1, и шесть поправок предложил отклонить, они в таблице поправок № 2. Практически все рекомендованные к отклонению поправки учтены в тех поправках, которые находятся в таблице № 1. Комитет предлагает поддержать таблицы поправок и в случае их принятия поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 15 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 298 чел. 66,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 298 чел.

Не голосовало 152 чел. 33,8 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 16 мин. 09 сек.)

Проголосовало за	297 чел.	66,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	297 чел.	
Не голосовало	153 чел.	34,0 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 16 мин. 33 сек.)

Проголосовало за	316 чел.	70,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	316 чел.	
Не голосовало	134 чел.	29,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

Марданшин Р. М. Уважаемый Иван Иванович, комитет просит данный законопроект рассмотреть в третьем чтении завтра, 26 мая.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Докладывает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был рассмотрен Государственной Думой и принят в первом чтении 25 ноября прошлого года. Ко второму чтению поступило четыре поправки, комитет их рассмотрел и рекомендует их все к принятию, так как эти поправки носят в основном уточняющий характер. Данные поправки сведены в таблицу № 1. Прошу проголосовать за таблицу поправок и в случае принятия проголосовать за законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 17 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 302 чел. 67,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 302 чел.

Не голосовало 148 чел. 32,9 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 18 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 317 чел. 70,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 317 чел.

Не голосовало 133 чел. 29,6 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

На трибуне включите микрофон.

Марданшин Р. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, данный законопроект прошёл все необходимые экспертизы, и комитет просит поставить его на рассмотрение в третьем чтении завтра, 26 мая.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Переходим к рассмотрению 32-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М. Уважаемые коллеги! Данный законопроект был рассмотрен Государственной Думой в первом чтении 25 ноября прошлого года. Ко второму чтению в комитет поступило пять поправок, комитет их рассмотрел и рекомендовал все эти поправки к принятию, так как они носят корректирующий характер. Данные поправки находятся в таблице поправок № 1. Комитет предлагает поддержать данную таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли замечания по таблице поправок № 1? В ней, как уже сказал докладчик, пять поправок, комитет предлагает их поддержать. Нет замечаний.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 20 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 298 чел. 66,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 298 чел.

Не голосовало 152 чел. 33,8 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 32, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 20 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 319 чел. 70,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 319 чел.

Не голосовало 131 чел. 29,1 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Марданшин Р. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Данный законопроект прошёл все необходимые экспертизы и готов к принятию в третьем чтении. Просим поставить его рассмотрение на завтра, на 26 мая.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет. Включается законопроект в порядок работы на завтрашнее заседание.

Коллеги, переходим к рассмотрению блока законопроектов в первом чтении. 33-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (в части предоставления бюджетных кредитов из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации и реструктуризации ранее привлечённых субъектами Российской Федерации бюджетных кредитов, а также совершенствования бюджетного процесса). Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Алексея Михайловича Лаврова.

Подготовиться Андрею Михайловичу Макарову.

Лавров А. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Законопроектом предложено четыре группы новаций.

Первая. В целях реализации положений Послания Президента Российской Федерации предлагается ввести в Бюджетный кодекс на постоянной основе новый вид бюджетных кредитов из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на реализацию инфраструктурных проектов. Поскольку эти кредиты будут долгосрочные, на срок до 15 лет, и по ставке 3 процента, необходимо сделать исключение из общего правила о том, что бюджетные кредиты предоставляются на срок до пяти лет, и такое исключение законопроектом предлагается. Кроме того, необходим ещё ряд исключений. Прежде всего, нужно исключить эти кредиты из ограничений по дефициту бюджетов субъектов Российской Федерации, иначе субъекты Федерации будут сталкиваться с ограничениями в их получении из федерального бюджета, а также исключить из расчётов индикаторов долговой устойчивости, которые негативно будут влиять, будут учитываться при оценке этой устойчивости, чтобы снять опасения и риски субъектов Федерации перейти в другую группу долговой устойчивости. Также необходимо исключение в части принципа общего покрытия. Сейчас уже есть ряд исключений в части целевых трансфертов. Поскольку эти кредиты также будут носить целевой характер, предлагается впрямую установить, что расходы бюджетов субъектов Федерации, которые обеспечиваются за счёт этих кредитов, могут быть увязаны с соответствующим поступлением кредитов из федерального бюджета. Субъектам Федерации предоставляется право внесения изменений в сводную бюджетную роспись непосредственно Бюджетным кодексом, а что касается порядка предоставления и использования этих кредитов, контроля соблюдения условий их предоставления, полномочиями по установлению таких порядков предлагается наделять правительство. К рассмотрению законопроекта во втором чтении мы готовы представить соответствующие проекты для обсуждения.

Вторая группа новаций. В соответствии с Посланием Президента Российской Федерации предусмотрены нормы о проведении в текущем году реструктуризации ранее выданных бюджетных кредитов на сумму 218 миллиардов рублей до 2029 года с поэтапным погашением этой задолженности и по ставке 0,1 процента. Одновременно устанавливается норма о том, что эта задолженность может быть списана Правительством Российской Федерации в случае и в пределах поступления

налоговых доходов от реализации инвестиционных проектов, на которые предполагается направлять полученные, высвобождающиеся средства бюджетов субъектов Российской Федерации. По сути, аналогичный режим уже применяется при реструктуризации бюджетных кредитов. Кроме того, предоставляются бюджетные кредиты для замещения рыночных заимствований — в данном случае очень важно, что бюджетам не только субъектов Федерации, но и муниципальных образований, — для того чтобы сумма таких обязательств по коммерческим кредитам у банков по ценным бумагам не превышала 25 процентов налоговых и неналоговых доходов соответствующего бюджета. Общая сумма таких замещающих кредитов оценивается в 337 миллиардов рублей.

Третья группа. В соответствии с поручениями по результатам рассмотрения отчёта правительства в Государственной Думе представлена новация о переносе предельного срока внесения правительством проекта закона о федеральном бюджете на очередной год и трёхлетний плановый период с 1 октября на 15 сентября. Для этого есть ряд оснований, из которых самое важное и увязывающее на самом деле эту новацию с двумя предыдущими состоит в том, что субъектам Российской Федерации будет проще составлять свои бюджеты, поскольку они раньше узнают бюджетные проектировки и подходы к бюджетной политике и, самое главное, увидят распределение межбюджетных трансфертов. После утверждения в более ранние сроки соответственно федерального бюджета будет дополнительное время для подписания соглашений, для проведения и заблаговременного начала контракций, для подготовки соглашений с юридическими лицами, причём как на федеральном уровне, так и на уровне субъектов Федерации и муниципальных образований. Полагаем, что это будет способствовать более ритмичному использованию средств на всех уровнях бюджетной системы и в целом повысит качество проектов принимаемых бюджетов. К этой же группе можно отнести ещё одну новацию — это удлинение срока рассмотрения Государственной Думой проекта закона о внесении изменений в закон о бюджете. Сейчас срок ограничен 25 днями — предлагаем увеличить его до 30 дней, что позволит более качественно рассматривать эти изменения, которые зачастую по своему значению, ну, если не превышают, то приближаются собственно к проекту федерального бюджета.

И четвёртая группа новаций. Для того чтобы иметь всю необходимую информацию, в том числе для более раннего внесения проекта федерального бюджета в Государственную Думу, предлагается сократить сроки подготовки и рассмотрения бюджетной отчётности за прошедший финансовый год. В на-

стоящее время правительство направляет в Государственную Думу проект отчёта об исполнении федерального бюджета до 1 августа и подлежит рассмотрению этот отчёт до 1 октября, то есть все выводы и рекомендации, которые делаются по результатам аудита и рассмотрения этой отчётности, практически уже невозможно реализовать в проектах бюджетов. Поэтому предлагается установить, что мы будем завершать формирование отчётности и получение на неё заключений Счётной палаты до 25 мая, с тем чтобы правительство имело возможность до 15 июня вносить проект отчёта в Государственную Думу с его рассмотрением в течение 45 дней. На наш взгляд, это также будет способствовать повышению качества бюджетного планирования и вообще повышению значимости и бюджетной отчётности, и её рассмотрения в парламенте.

Просим поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Михайлович.

Алексей Михайлович, концепция проекта закона в чём заключается?

Лавров А. М. Концепция проекта закона заключается в оказании дополнительной финансовой поддержки бюджетам субъектов Федерации и одновременно в совершенствовании бюджетного процесса на федеральном уровне, что также работает на достижение этой цели, с тем чтобы субъекты Федерации имели возможность заблаговременно приступить к составлению своих бюджетов.

Председательствующий. Цель какая всё-таки у проекта закона?

Лавров А. М. Поддержать субъекты Российской Федерации и упорядочить бюджетный процесс на федеральном уровне.

Председательствующий. Правильно. Мы достигаем этой цели предлагаемым проектом закона?

Лавров А. М. Достигаем. Решаются те четыре проблемы, те вопросы, о которых я сказал.

Председательствующий. Мы на протяжении всего времени говорим об одном и том же: нам с вами необходимо решить вопрос сокращения разрыва по бюджетной обеспеченности регионов — вот это цель. Мы эту цель достигаем этим проектом закона?

Лавров А. М. Этот проект закона, уважаемый Вячеслав Викторович, посвящён снятию избыточной финансовой нагрузки с бюджетов субъектов Федерации, которая образовалась в связи с предоставлением, во-первых, бюджетных кредитов из федерального бюджета в тяжёлых, в сложных для субъектов Федерации условиях, что, конечно, способствует... Эти кредиты получали в больших объёмах прежде всего дотацион-

ные субъекты Федерации, и именно они в большей степени от них выигрывают. Кроме того, этот проект закона обеспечивает снижение финансовой нагрузки, которая образовалась, во-вторых, за счёт уже ранее привлечённых коммерческих кредитов, которые также в значительной степени были ориентированы на покрытие дефицита. И третье, новый инструмент долгосрочного бюджетного кредитования из федерального бюджета позволяет субъектам Федерации на 500 миллиардов рублей в общем объёме в 2022 и 2023 годах реализовывать инфраструктурные проекты, которые будут способствовать экономическому росту. В совокупности законопроект создаёт правовую базу для использования 1 триллиона 55 миллиардов рублей субъектами Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Михайлович.

Уважаемые коллеги, от этого проекта закона зависит многое, что необходимо для сокращения разницы по бюджетной обеспеченности наших регионов. В этом заключается как раз смысл проекта закона, и концепция должна обеспечивать решение этой задачи, а вот насколько она обеспечивает, давайте обсуждать.

Слово предоставляется Макарову Андрею Михайловичу, председателю Комитета по бюджету и налогам.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На самом деле содержание проекта закона Алексей Михайлович изложил очень подробно, поэтому, если можно, скажу буквально несколько слов о главном в этом проекте закона, о том, что есть. Это поручения президента, которые были им высказаны и которые были даны в послании Федеральному Собранию: 500 миллиардов инфраструктурных кредитов; реструктуризация бюджетных кредитов, которые были даны в прошлом году и которые были потрачены регионами на самом деле на борьбу с ковидом; наконец, замещение бюджетными кредитами коммерческих кредитов в части, превышающей 25 процентов. Это прямые поручения президента — они в этом законопроекте есть, вот эти вопросы законопроект решает.

И именно это обстоятельство даёт комитету по бюджету основание сказать: проект закона необходимо поддержать. И, безусловно, это очень значимые решения, но, я повторяю, это те решения, которые уже предложил президент. Одновременно президент сказал (я просто цитирую): "Страна развивается... но всё это происходит только тогда, когда развиваются регионы". И поскольку, я думаю, сегодня нет смысла даже обсуждать, есть ли проблемы в региональной политике, в первую

очередь с межбюджетными отношениями и финансовой самостоятельностью регионов, эти вопросы уже столько раз звучали в этом зале, что совершенно понятно, что вот этот комплекс вопросов требует решения. Президент сказал: давайте вынесем это на Госсовет, в ближайшее время проведём, — и это как раз показатель того, что именно в этих вопросах нам необходимо предлагать какие-то серьёзные дополнительные меры.

В данном случае хотел бы сказать только одно: этот проект закона, решая конкретные вопросы, связанные с прямыми поручениями президента, вот того второго вопроса, о котором сейчас говорил Председатель Государственной Думы, естественно, не решает. Вопрос только в том, будем мы ждать Госсовет или у нас есть какие-то предложения в этой части? Действительно, так много раз поднимался в этом зале вопрос о регионах, что...

Единственно, я, наверное, вряд ли соглашусь с Алексеем Михайловичем в том, что, по его словам, у нас кредитную поддержку в основном получали регионы, которые являются дотационными. Ну, Алексей Михайлович, рядом с вами сидит Леонид Владимирович Горнин — спросите у него, и он вам подтвердит, что это не совсем так.

И у нас в итоге получается, что те, кто вёл неосмотрительную порой политику, выигрывают, а те, кто, наоборот, выполнял прямые рекомендации Министерства финансов и так далее, в общем, оказались в достаточно невыгодном положении. Президент сказал: ну вот эти регионы получают поддержку, получают преимущественно при выделении 500 миллиардов рублей на инфраструктурные кредиты. Естественно, хотелось бы понять, как это будет происходить, естественно, эти вопросы требуют детального обсуждения. И вопрос состоит только в том, считаем ли мы, что уже готовы сегодня предлагать решение этих вопросов, или в очередной раз это уйдёт в какое-то новое обсуждение и будет ждать каких-то новых проектов законов? Мы уже готовы посмотреть это в рамках ли второго чтения здесь, в рамках ли подготовки к Госсовету? Но это те вопросы, которые важны.

И сразу хочу сказать, что, конечно же, очень важные изменения — это изменения бюджетного процесса, изменения, направленные на повышение эффективности бюджетного процесса. Коллеги, это поручение Председателя Государственной Думы прорабатывалось комитетом по бюджету совместно с правительством. Я думаю, что мы нашли сейчас... я не могу сказать оптимальный, но очень важный компромисс — сдвигается на две недели внесение проекта трёхлетнего бюджета. Вот смотрите, сначала два месяца в Думе, далее Совет Федерации рассматривает, президент подписывает, то есть бюджет появ-

ляется только в середине декабря, а регионы-то должны на него ориентироваться! Следовательно, мы в последнюю неделю загоняем соглашения с министерствами и ведомствами, следовательно, контрактация у нас уходит на следующий год, деньги не начинают работать с самого начала — они начинают работать через два-три месяца. Вот изменение в этой части очень важно.

И конечно, очень важное изменение, о котором здесь, в зале, тоже говорили, состоит в том, что отчёт об исполнении бюджета предыдущего года будет рассматриваться в весеннюю сессию. Это даст возможность те проблемы, которые мы увидим при этом...

Можно ещё 30 секунд, Вячеслав Викторович?

Председательствующий. Добавьте минуту.

Макаров А. М. Это даст возможность те проблемы, которые мы увидим при рассмотрении отчёта об исполнении бюджета, учесть при формировании бюджета, то есть будет не так, как сейчас, когда всё это происходит совершенно одновременно. Мне кажется, вот в этой части совместная работа Государственной Думы, Совета Федерации и правительства дала уже очень неплохой результат.

А что касается вопросов, связанных с межбюджетной политикой, ещё раз хотел бы обратить внимание на одно. В прошлом году мы с вами подняли исполнение социальных гарантий на конституционный уровень — это очень важно, и сегодня от нас с вами в значительной степени зависит, будут ли эти конституционные гарантии исполняться одинаково в регионе богатом и в регионе бедном, ведь люди-то везде одинаковые, а главное — по Конституции они имеют одинаковые права.

Комитет по бюджету поддерживает принятие законопроекта в первом чтении, но большая работа предстоит впереди.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович. Вы хорошо завершили выступление, сказав, что большая работа предстоит впереди.

Уважаемые коллеги, этот законопроект практически определит на ближайшую перспективу межбюджетные отношения, которые требуют корректив. Мы с вами каждый раз об этом говорим при рассмотрении бюджета, и сейчас есть не просто повод, а все основания для того, чтобы эту тему обсудить, обсудить подробно как при рассмотрении законопроекта в первом чтении, так и при его доработке во втором чтении.

Все наши отношения сводятся к формулам, и, как мы видим, эти формулы постоянно меняются, они сиюминутно описывают ситуацию в конкретном случае, а затем могут практически перечеркнуть это в будущем, эти формулы видо-

изменяются. Вот возьмём недавнюю ситуацию, связанную с прошлым годом. Была расчётная формула, по которой регионы получали помощь в рамках первого транша, второго транша, третьего транша. В итоге формулы, которые использовались, объективно описали ситуацию в регионах? Это вопрос к нашим коллегам из правительства, и хотелось бы, чтобы они на него ответили.

А сейчас, если будут желающие задать ещё вопросы, включим режим записи.

Включите режим записи на вопросы. Есть желающие.

Алексей Михайлович, итак, первый вопрос: формула, которую Минфин разработал и в соответствии с которой выделялись денежные средства в прошлом году и в начале текущего года, объективно описала ситуацию с доходами, с дефицитом доходов?

От правительства уполномочен выступать Алексей Михайлович Лавров, поэтому, Леонид Владимирович, хоть вы и должность занимаете выше, мы вправе задать вопросы тому, кого уполномочило правительство.

Алексей Михайлович.

Лавров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Расчёты прошлого года строились на прогнозах, которые были на момент принятия решений. Ситуация сложилась с отклонениями от этих прогнозов, как это, к сожалению, бывает, поэтому декабрьские итоговые показатели по году оказались не совсем такими, какими мы прогнозировали.

Председательствующий. Алексей Михайлович, а кто отвечать за это будет? Ну, почему вы вздыхаете? Вот задумайтесь, вы взяли и проанализировали ситуацию, но оказывалось всё зачастую не так: там, где была оказана помощь, доходы выравнивались и появился профицит, а там, где помощь не была оказана, возник дефицит. Вы как считаете, это ваша вотчина или вы всё-таки подотчётны руководству правительства, подотчётны парламенту? Вот сейчас как раз тот момент, когда вам приходится отвечать на эти вопросы.

Лавров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, ответственность за качество прогнозов, естественно, несёт правительство, которое эти прогнозы разрабатывало и представляло на рассмотрение в составе тех или иных формул и методик. При этом все подходы проходили необходимые процедуры, публичные обсуждения, рассмотрения. Если в тот момент появились бы альтернативные варианты прогнозов, более точные, конечно, и они были бы на рассмотрении. В действительности, как у нас часто бывает, многие показатели прогнозов не соблюдаются.

Что нужно сделать, на наш взгляд? Нужно исправить негативные последствия, в том числе учесть дополнительный дефицит, образовавшийся в субъектах Российской Федерации, в текущем году при необходимости оказать дополнительную финансовую помощь, кредитную поддержку и, безусловно, как самое главное направление, совершенствовать методику прогнозирования.

Председательствующий. Алексей Михайлович, а чья формула-то была? Кто ошибся? Многие регионы из-за этого пострадали, им теперь придётся выделять денежные средства, а те, кто имеет ресурсы, получил дополнительные, это неплохо, но у нас везде должен быть ответственный. Вот сейчас депутаты пойдут на выборы: есть фамилия конкретного депутата, и люди его работу оценивают. А здесь у депутатов есть конкретная фамилия человека, кто эту формулу взял и предложил, для оценки его работы?

Лавров А. М. Вячеслав Викторович, сама формула, возможно, тут и ни при чём, а вот исходные данные, которые закладывались на основе прогноза, — это всегда, ну, некая вариативность. Речь же шла о прогнозе доходов, подчеркну, в прошлом году, когда вообще мало кто в мире мог прогнозировать, как экономика той или иной страны, а тем более того или иного региона будет себя чувствовать вот в этих совершенно экстраординарных условиях. Безусловно, точность прогноза была бы выше, если бы мы не испытывали в прошлом году высокую турбулентность во всех отношениях. Но я могу только сказать, что правительство сделало всё возможное, чтобы предложить, не откладывая проблему куда-то далеко, совершенно конкретную проверяемую формулу, представило это на обсуждение субъектов Федерации, всё это рассматривалось в Президиуме Госсовета, были представлены исходные данные, которые можно было скорректировать. Ну, вот результат получился, к сожалению...

Председательствующий. Алексей Михайлович, понятно, какой результат получился, но не нужно говорить о том, что вы это всё согласовывали, проходили обсуждения. У нас тоже эти обсуждения проходили, мы знаем как.

Тогда вам второй вопрос, раз с формулой всё понятно и понятен ответ. Исходя из поручения президента, которое было дано публично, — и вы об этом говорили — сейчас будет оказана помощь регионам по инфраструктурным кредитам. Правильно понимаю, что те регионы, которые набрали кредитов, о чём президент, кстати, говорил, и которым вы сейчас вынуждены гасить вот эти излишние заимствования, будут получать инвестиционные кредиты во вторую очередь либо

не будут получать? Или у нас опять получится так же, как с формулой?

Лавров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! В отношении замещения рыночных кредитов, набранных регионами частично для финансирования инвестиционных проектов, частично для финансирования дефицита, принята, на наш взгляд, очень прозрачная формула: вот этот объём долга, уже накопленный, должен быть снижен до 25 процентов собственных, то есть налоговых и неналоговых, доходов каждого субъекта Российской Федерации, более того — каждого муниципального образования. И на эти цели будет предусматриваться, по нынешней оценке, вот это превышение — кстати говоря, это не оценка, это отчётные данные, — 337 миллиардов рублей. И каждое муниципальное образование, каждый субъект получит ровно ту часть, которая позволит снизить этот уровень до 25 процентов.

А вот что касается инфраструктурных кредитов и проектов — здесь 500 миллиардов рублей. Методику, подходы к их распределению мы представим до рассмотрения законопроекта во втором чтении.

Председательствующий. Это очень хорошо. Когда методика будет до второго чтения представлена, появится возможность ознакомиться с ней. Но всё-таки вы говорите в том числе о сокрытии банковских кредитов. У нас есть регионы-доноры и есть реципиенты, есть те, кто может погасить задолженность сам, а есть те, кто сам погасить не может, тем более кредиты брали зачастую те, у кого уже истёк срок полномочий и кто сейчас занимается личными приусадебными участками. Вот этот фактор вы учитывали или нет?

Лавров А. М. В законопроекте не учитывается фактор расчётной бюджетной обеспеченности, не учитывается фактор необходимости получения этих рыночных кредитов. Мы считаем, что на данный момент самый прозрачный способ распределения (и понятный, и объективный) — это взять весь объём рыночных кредитов и заместить его бюджетными в объёме до 25 процентов нагрузки на бюджет субъекта.

При этом данные таковы: из 337 миллиардов превышения треть, 115 миллиардов, приходится на долю субъектов Федерации с расчётной бюджетной обеспеченностью больше единицы, но мы и им поможем в равной степени, так же как и всем остальным субъектам Российской Федерации. При этом дотационные регионы не пострадают, они окажутся ровно в такой же ситуации, как и другие субъекты Федерации.

Председательствующий. Алексей Михайлович, вот вы хорошо сказали о расчётной бюджетной обеспеченности. Правильно было бы от неё и строить межбюджетную политику,

поддерживая тех, у кого расчётная обеспеченность меньше, причём поддерживая по всем направлениям. Вот вы дальше нам внесёте предложение об изъятии части акцизов и скажете, что потом вы их будете перераспределять. А в регионах, особенно в регионах-реципиентах, где расчётная бюджетная обеспеченность меньше единицы, эти деньги уже заложены, расчитаны на следующий год, на дорожные работы, — у них их не будет. Вы скажете им: мы вам вернём, но только под те объекты, которые посчитаем нужными, — и не вернём в полном объёме. Регионы-доноры, понятно, потеряют, но у них в любом случае средства будут, для того чтобы выполнить свою программу, да плюс ещё вы можете вернуть, потому что у них есть возможность софинансирования этих проектов, да ещё проекты есть сами по себе. И у нас разрыв и дальше будет увеличиваться — вот в чём проблема. Нам правильно было бы этот законопроект использовать для того, чтобы сократить разрыв в бюджетной обеспеченности, он достигает семи раз. В регионах, которые с удовольствием приняли бы участие в реализации проектов, нет самих по себе проектов в виде проектной документации.

Ну и конечно, всё то, что вы говорите, опять уходит в формулу и уходит в оговорку: предоставить право правительству. А где Государственная Дума, а где Совет Федерации, а где трёхсторонняя комиссия, а где процедура? Кстати, демократия — это процедуры, нормы и правила. Процедуры, нормы и правила! Поэтому было бы хорошо, чтобы те, кто формулы вывел, признали свои ошибки, ну, либо мы поаплодировали бы успехам и поблагодарили бы вас, если бы эта форма отражала реальное содержание, скажем так, температуру.

А так, получается, знаете, вот взяли и предложили — в итоге понятно, что получили. А если бы вы были врачом и перед вами был больной, чем бы закончилось? Понимаем. Вы говорите, что вот формула несовершенна — и миллиарды куда-то ушли. Вроде всё равно на дело, потому что помогли другим, но как быть тем, кто был в сложном положении? Об этом речь идёт.

Коллеги, нам необходимо, чтобы такой разговор был нормой. Об этом говорит президент, об этом говорит председатель правительства. Кто нам мешает? Кто нам мешает?! Тогда наши коллеги будут ближе к тем проблемам, которые мы с вами зачастую видим, чувствуем, но ничего поделать не можем. Когда вот этот диалог будет, понятно, что возникнет доверие к нему, а потом будет и результат.

Пожалуйста, Булавинов Вадим Евгеньевич.

Булавинов В. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Алексею Михайловичу.

Алексей Михайлович, вот с 99-го года постоянно прошу Минфин разработать законопроект о бюджетной обеспеченности регионов. К сожалению, за 22 года это сделано не было, хотя вы этот критерий часто используете.

Сегодня в рамках обсуждения данного законопроекта, о замещении коммерческих кредитов, неоднократно звучало предложение (и, насколько я знаю, вы планируете это) ввести критерий менее 1. Тем самым вы регионам вручаете рыбу, а не удочку, и работать эффективно им невыгодно. Более того, Нижегородская, Ярославская, Свердловская и Московская области пролетят мимо кассы взаимопомощи. Понимаете, вот этот иждивенческий подход, на мой взгляд, он абсолютно некорректен! Надо мотивировать хорошо работающие регионы, старающиеся обеспечить хорошие налоговые поступления. Если же вы введёте критерий менее 1, мы получим... (*Микрофон отключён.*)

Лавров А. М. Уважаемый Вадим Евгеньевич, мы не предлагаем при распределении замещающих кредитов вводить критерий расчётной бюджетной обеспеченности менее 1. Мы готовы представить вам информацию о тех четырёх субъектах, которые вы назвали. Ну, в частности, по нашим расчётам, Ярославская область получит 14 миллиардов рублей, несмотря на то что бюджетная обеспеченность у неё вроде достаточно высокая.

Председательствующий. Вадим Евгеньевич представляет Нижегородскую область, вы скажите, какую сумму получит Нижегородская область.

Лавров А. М. Где у нас тут Нижегородская область-то?.. 23 миллиарда рублей.

Председательствующий. 23 миллиарда рублей. А вот у нас есть Карелия, Марий Эл, Калмыкия, Республика Алтай, Курганская, Псковская области — эти-то регионы какую помощь получают?

Лавров А. М. Вячеслав Викторович, мы всем доводим до 25 процентов: Карелия — 7,7 миллиарда рублей, Коми — 7,9 миллиарда рублей, Архангельск — 9,9 миллиарда рублей. Может, мы в комитет представим полную таблицу? Она есть, наверное... Она есть, мы же представляли её в комитет.

Председательствующий. Наверное, было бы правильно представить её в целом Государственной Думе, проинформировать об этом.

А наш коллега Булавинов говорил о том, что надо создавать механизмы заинтересованности для регионов, которые могли бы сами себя обеспечить и не ждать получения тех же мер поддержки, потому что стимул должен быть. Об этом речь шла, а не о замещающих кредитах.

Правильно, Вадим Евгеньевич?

Вот, пожалуйста, про меры поддержки, связанные с созданием такого механизма.

Лавров А. М. Уважаемые депутаты, у нас встроено в саму методику выравнивание, в котором ключевым параметром действительно является расчётная бюджетная обеспеченность; встроенные инструменты позволяют субъектам Российской Федерации, наращивающим свои доходы, не терять одновременно дотации, это сделано целым рядом инструментов. Плюс у нас есть ещё инструменты грантовой поддержки, которые предоставляются, если субъект Федерации наращивает свой налоговый потенциал.

Мы готовы рассматривать предложения об усилении вот такой стимулирующей роли дотаций, трансфертов, но при этом дальнейшее усиление движения в эту сторону может привести к тому, что низкообеспеченные регионы будут получать меньше. Поэтому здесь нужно находить очень тонкий баланс между стимулом к развитию и поддержкой тех субъектов Федерации, у которых низкая расчётная бюджетная обеспеченность.

Председательствующий. Алексей Михайлович, вот как раз речь идёт о том, чтобы вы не сталкивали одних с другими. Вы возьмите... вот ещё раз хочу достучаться до вас: вы возьмите и выделите тех, кто имеет расчётную бюджетную обеспеченность выше 1, создайте им условия для дальнейшей работы, чтобы они и дальше наращивали свой потенциал, а там, где расчётная обеспеченность меньше, — в отношении их другие программы и другая поддержка. А вы что делаете? Вы постоянно манипулируете: одним дадите, другим не дадите — и так постоянно. В итоге у нас количество регионов-доноров не растёт. А кто за это должен отвечать? Минфин! Вы возьмите и предложите концепцию поддержки тем, у кого есть возможности для развития, а другим дайте сейчас, на начальном этапе, помощь, а потом с них спрашивайте. А так получается, что у нас одним не на что купить моющие средства для садиков и школ, а у других другая проблема — как развиваться, и нельзя вот брать эти две проблемы и смешивать в одну. Об этом речь!

И Булавинов, как мэр Нижнего Новгорода в прошлом, хорошо это знает. Он говорит о развитии, а если сейчас обсуждать ту же Калмыкию — вот здесь депутат присутствует, — там, значит, будет проблема, связанная с выживанием, с финансированием тех расходных полномочий, которые просто не могут исполнить из-за низкой бюджетной обеспеченности, об этом речь.

Пожалуйста, Пьяных Дмитрий Сергеевич.
Подготовиться Катасонову.

Пьяных Д. С. Уважаемый Алексей Михайлович, в розданных документах указывается, что по этим инфраструктурным кредитам правительством будет утверждаться порядок отбора проектов. Вот хотелось бы узнать, какие будут критерии отбора проектов и будет ли такой критерий, как наличие проектно-сметной документации? Не у каждого региона есть возможность её подготовить, чтобы она лежала про запас.

И второй вопрос тоже по этим проектам: на какой максимальный размер выплат может рассчитывать регион и от чего он будет зависеть?

Лавров А. М. Уважаемый Дмитрий Сергеевич, мы представим проект порядка предоставления инфраструктурных кредитов, который, безусловно, будет включать и порядок определения проектов, финансируемых с помощью этих кредитов, до рассмотрения законопроекта во втором чтении. На сегодняшний день у нас пока нет никаких предложений — ни по ограничению максимальной суммы кредита, хотя, возможно, его и потребуется ввести, ни о каких-то дополнительных критериях. Мы не планируем сейчас в качестве обязательного условия предоставление проектной документации: зачем тратить на неё время, силы и деньги, если проект может оказаться неотобранным? Мы считаем, что сначала нужно отобрать тех, с кем мы работаем, и установить, по каким правилам, затем вступать в инвестиционный цикл — там будут и проектная документация, и экспертиза, и все контрольные механизмы, устанавливаемые в соответствующих порядках.

Председательствующий. Пожалуйста, Катасонов Сергей Михайлович, фракция ЛДПР.

Подготовиться Пятикопу.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Алексей Михайлович, хорошая тема, конечно, про бюджетные кредиты. Единственно, я поставил бы под сомнение то, что это заслуга, я думаю, что, наверное, это определённая обязанность правительства — решать эти вопросы. Скажите, пожалуйста, какой сегодня у нас субъектовый долг? Фактически мы этим не влияем на размеры этого долга. И скажите, если брать в пропорции даже эти 10 процентов, которые составляют замещение коммерческих кредитов, насколько они вообще повлияют на экономику субъектов? Какую вы видите связь, она вообще очевидна или это просто таблетка, так сказать, чтобы голова не болела? Это первое.

И второе. Вы разрешаете часть бюджетных кредитов списывать по постановлению правительства за счёт поступления налогов. Вот скажите, речь идёт о новых проектах поступления налогов или о любых налогах, которые поступают в федеральный бюджет?

Лавров А. М. Уважаемый Сергей Михайлович, общий долг субъектов Федерации и муниципалитетов составляет 2,6 триллиона рублей, 26 процентов налоговых и неналоговых доходов в среднем, причём, конечно, ситуации различаются сильно и по субъектам, и по муниципалитетам. Из них 2,2 триллиона рублей — это долг субъектов Российской Федерации, из них 1,2 триллиона рублей — это коммерческая, рыночная задолженность. Законопроектом как раз предложен очень существенный шаг к оптимизации нагрузки, она максимальна: по рыночным заимствованиям проценты выше, а мы предлагаем заместить их, по сути, бесплатными кредитами.

Списание — это инструмент, который введён ещё в прошлую реструктуризацию. Дополнительные доходы учитываются только по фиксированному объёму новых проектов.

Председательствующий. Пожалуйста, Пятикоп Александр Иванович, "ЕДИНАЯ РОССИЯ"...

Макаров Андрей Михайлович хочет дополнить.

Пожалуйста.

Макаров А. М. Просто был задан вопрос по эффекту предлагаемых мер для регионов. Значит, эффект предложения президента, которое проходит в этом законопроекте по 2021 году для регионов, — это освобождаемые 217,1 миллиарда рублей, то есть это то, что регионы не будут возвращать, это то, что останется у них, и они смогут эти средства использовать на свои нужды. Чтобы мы просто понимали, это цена поручения президента, это поручение президента даёт регионам 217 миллиардов рублей.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Пятикоп.

Пятикоп А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Михайлович, у меня к вам три вопроса. Первый вопрос: когда завершится работа по нормированию государственных полномочий, переданных на уровень субъектов Федерации? Для справки, из 250 полномочий 141 не нормировано.

Второй вопрос. Неоднократно представители Минфина заявляли, что в 2023 году исчезнет такой термин, как консолидированный налогоплательщик. В каком законопроекте либо в нормативном акте это нашло отражение? В этом нет.

И третий вопрос, который неоднократно поднимали подкомитеты и группы депутатов. Скажите, пожалуйста, как прислушалось Министерство финансов... что с решением вопроса о закреплении НДСЛ — чтобы физическое лицо платило по месту регистрации данный налог?

Лавров А. М. Уважаемый Александр Иванович, по поводу завершения нормирования государственных полномочий: вы уже назвали базовые цифры, мы двигаемся в этом направле-

нии, но точную дату, когда мы завершим, я в данный момент сказать не могу. При этом сама система выравнивания устроена так, что мы сравниваем реальную бюджетную обеспеченность, то, как она складывается из всех удорожающих факторов, которые в данном регионе присутствуют, в расчёте на одного человека, то есть можно в принципе сказать, что мы эти различия в нормировании в нормативах по регионам в основном уже учитываем.

В отношении консолидированной группы налогоплательщиков: мы не планируем продлевать этот механизм за пределы 2023 года, соответственно, этот законопроект не содержит ничего по этому поводу, ну и никакими другими мы продлевать не собираемся.

Председательствующий. Пожалуйста, Шерин Александр Николаевич, фракция ЛДПР.

Подготовиться Сапко.

Шерин А. Н. Уважаемый Алексей Михайлович, для сокращения разрыва в доходах субъектов Российской Федерации было, наверное, два варианта: увеличить количество оставляемых в субъектах налогов либо дать вот такие бюджетные кредиты. Понятно, вы пошли по второму пути, он не обсуждается, но вот есть ещё такое предложение. Не рассматриваете ли вы для того, чтобы увеличить доходную часть бюджетов субъектов Российской Федерации, такой вариант, как обязательная регистрация всех предприятий по месту фактической деятельности? Ну, например, Ново-Рязанская ТЭЦ, которая обеспечивает тепловой энергией 60 процентов жилого фонда, зарегистрирована в Казани. На территории Рязани находится один из крупнейших в Европе нефтеперерабатывающих заводов, и, по сути дела, у нас в Рязани дороги должны быть, наверное, не хуже, чем в Москве. Но ситуация такая, что мы должны просить деньги из бюджета Российской Федерации, для того чтобы пополнять нашу доходную часть. Не могли бы вы ответить на данный вопрос?

И ещё по поводу коммерческих кредитов. Может быть, всё-таки запретить брать коммерческие кредиты... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста.

Лавров А. М. Уважаемый Александр Николаевич, вы как раз задали тот вопрос, на который, извините, я не успел ответить, — это об уплате НДС по месту регистрации и месту жительства. Да, такие предложения постоянно звучат и, наверное, можно было бы теоретически подумать о системе автоматизированного перечисления, но эта система будет очень дорогой, её будет сложно администрировать, и надо ещё очень серьёзно рассмотреть экономические последствия. Вот у нас миграци-

онность, миграционная подвижность высока — справедливо ли будет, если регион, создавший рабочие места, куда приезжают работать граждане, не будет получать НДСЛ? Да, они, может быть, живут в соседнем субъекте или даже муниципальном образовании (а на муниципальном уровне это ещё более существенная проблема), но являются потребителями услуг в данном субъекте или муниципальном образовании. Здесь нужно всё очень тщательно взвесить. Внутри субъектов эта проблема решается путём дифференцированного зачисления НДСЛ в разные муниципальные образования, путём так называемых трансфертозамещающих нормативов. То есть это можно делать и нужно двигаться, на наш взгляд, прежде всего в этом направлении, хотя в отношении юридических лиц проблема ещё более сложная. У нас существует требование — в данном случае, может быть, Андрей Михайлович мне поможет — о том, что налоги на прибыль должны платиться пропорционально размещению мощностей, основных фондов и рабочих мест, там, где они реально действуют. То, что штаб-квартиры компаний мигрируют, не должно влиять на это налогообложение, потому что они платят другие налоги, типа НДС, другие косвенные налоги, которые не идут в бюджеты субъектов Федерации. Но есть такая проблема, как трансфертное ценообразование, нужно внутри связанной группы отслеживать, по каким ценам кто кому продаёт и, соответственно, где формируется прибыль, а где не формируется прибыль. Все эти факторы нужно иметь в виду, когда мы обсуждаем проблему выравнивания. Вообще, надо двигаться к тому, чтобы как можно большее количество равномерно размещённых и закреплённых за данной территорией налогов оставалось у субъектов, муниципальных образований, но если реализовать предложенное вами решение — передать субъектам Федерации большую долю налогов (правда, пока нет хорошего кандидата на передачу: НДС по целому ряду причин передать нельзя, прибыль и так практически вся передана), — то у нас просто усилится неравномерность их размещения. У нас 60 процентов, а то и две трети любых налогов собирается в десяти субъектах Российской Федерации исходя из размещения экономического и природно-ресурсного потенциала. Таким образом, отдав всем эти налоги, мы просто-напросто поддержим регионы, где они уже и так есть, а низкоразвитые регионы от этого почти ничего не получат. По этому поводу есть много расчётов, моделей. На наш взгляд, нынешний уровень закрепления... пока готовых предложений к обсуждению мы не видим.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Михайлович.

Что касается Андрея Михайловича, он очень эффективно работает и многое делает для того, чтобы меньше было ляпсусов.

Что касается как раз вот сбора налогов. Вы сказали, что 10 регионов обеспечивают поступление порядка 60 процентов налогов, — ну так посмотрите на это через эту призму. Может быть, другие-то регионы в этой ситуации надо взять и поддерживать либо, исходя из того что так сложилась конъюнктура, так сложилась налоговая система, как раз и акценты расставить. Вот, допустим, у нас нефтянка даёт дополнительные доходы регионам, а энергетика — нет, но без энергетики мы с вами ничего не сделаем. У нас есть регионы, которые себя обеспечивают, других обеспечивают, вырабатывают электроэнергию в разы больше, чем им самим необходимо, а налоговых поступлений от этого не получают, но без этого страна работать не сможет. При этом на развитие региона это не влияет так, как, допустим, производство нефтянки, потому что наша энергосистема в основном работает на внутренний рынок, а не на внешний и здесь у нас с вами такая ситуация с ценообразованием, а так как нефтянка — на экспорт, тут мы получаем... Вот вам тоже ответы частично на те вопросы, которые существуют. Но это не означает, что этим регионам не надо помогать. Они свой вклад вносят в энергосистему страны, развивая промышленность, а при этом получают меньше, чем те, кто, допустим, производит сырьё, которое идёт на экспорт. У вас тоже тут нет никаких предложений, а нам-то важно, чтобы это всё учитывалось. Каждый регион особенный, в каждом регионе есть то, на что можно посмотреть и что развивать. Это тема больная.

Пожалуйста, Сапко Игорь Вячеславович, "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Морозову Олегу Викторовичу.

Сапко И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Михайлович, Президент Российской Федерации, обозначив необходимость решения вопроса по кредитам, одновременно предложил провести заседание Государственного Совета по вопросу об обеспечении долгосрочной устойчивости региональных и муниципальных финансовых систем, о повышении самостоятельности регионов. То есть данный вопрос, по кредитам, не должен повиснуть в воздухе, он должен быть подкреплён реальными мерами выравнивания обеспеченности регионов, усиления их способности выполнять свои обязательства перед гражданами. Между тем в сегодняшнем законопроекте определены только те меры, которые напрямую обозначил президент. Какие дополнительные меры может предложить Правительство Российской Федерации, Министерство финансов для того, чтобы решить задачу, кото-

рую поставил перед нами Президент Российской Федерации? Или вновь будем ждать его указаний?

Лавров А. М. Уважаемый Игорь Вячеславович, уважаемые депутаты! Правительство исходило из того, что нужно как можно быстрее реализовать те меры, которые понятны, обеспечены финансовыми ресурсами, для них нужно создать в весеннюю сессию правовые инструменты, конечно, представить на обсуждение и получить согласование по поводу подходов, методик, с тем чтобы вся эта система начала работать. Вот, кстати говоря, вступление в силу закона в части реструктуризации и инфраструктурных кредитов предусмотрено со дня его опубликования, то есть это меры, которые будут реализовываться немедленно, и можно будет начать подготовку всего комплекса мер по инфраструктурным кредитам.

При этом, конечно, и Вячеслав Викторович об этом абсолютно справедливо говорит, это не исчерпывает всей повестки межбюджетных отношений. Есть проблемы, есть развилки, есть предложения, им и будет посвящено заседание Госсовета, которое в настоящее время готовится. Там могут быть предложены — и будут, безусловно, предложены — дополнительные инструменты. Часть из них может быть реализована и в рамках действующих полномочий, не требует законодательных изменений, но если потребуются законодательные инициативы, то, конечно, мы с ними будем выходить в осеннюю сессию.

Председательствующий. Пожалуйста, Морозов Олег Викторович.

Подготовиться Арефьеву Николаю Васильевичу.

Морозов О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Михайлович, у меня вопрос в развитие того, что говорил Вячеслав Викторович. Ну, собственно, все на это обращают внимание. Понимаете, вот бюджетная и межбюджетная политика, кредитная политика федерального центра — это финансовый инструмент настройки федеративного государства. И вот создаётся такое ощущение, что меры, которые сейчас предложены, — это меры антикризисные, то есть меры, которые должны погасить проблемы, существующие сегодня, поэтому все наши вопросы и сконцентрированы вокруг одного вопроса: вот реализуем мы этот закон, а дальше что? Мы действительно дальше будем двигаться и есть стратегия изменения межбюджетной политики, выравнивания уровня развития регионов, увеличения количества самодостаточных регионов, вы видите такую стратегию? И является ли данный законопроект хотя бы первичным звеном в решении этой задачи?

Лавров А. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Стратегия будет обсуждена на готовящемся заседа-

нии Государственного Совета. И данный законопроект предусматривает как минимум один элемент этой стратегии, долгосрочный, постоянный, — это абсолютно новый для нас инструмент, мы никогда им не пользовались, не знали, как вообще его структурировать, — это долгосрочные бюджетные кредиты, и не на финансирование дефицитов вообще, как мы всегда делали, предоставляя кредиты нецелевого характера, а именно увязанные с реализацией совершенно конкретных проектов в конкретных регионах, прошедших определённые экспертизы отбора. Так вот, это мощнейший, на наш взгляд, инструмент региональной политики и политики по выравниванию, расшиванию узких мест в инфраструктуре, по созданию долгосрочных объектов. Как будут отбираться эти проекты, мы будем обсуждать и представим результат. Если этот инструмент заработает и будет признан эффективным, то он и будет встроен в стратегию. Пока горизонт выдачи — двухлетний, погашения — пятидесятилетний, на наш взгляд, это очень конструктивный и гибкий инструмент поддержки субъекта Федерации.

Да, при этом можно сказать, что законопроект носит частично и антикризисный характер. У нас в прошлом году была очень тяжёлая ситуация, она и в этом году непростая. Удар пришёлся по субъектам Российской Федерации, в том числе, конечно, и по обеспеченным субъектам Федерации, а может быть, даже в большей степени по ним, поэтому мы всем помогаем выйти на плато нормального управления своими финансами, и только на этой основе уже можно дальше строить более рациональную, чёткую, долгосрочную политику, в том числе и в сфере межбюджетных отношений. Законопроект, конечно, не решит всего, но позволит реализовать то, что можно сделать в ближайшее время.

Председательствующий. Алексей Михайлович, вот вы не ответили на вопрос Олега Викторовича Морозова. Более того, сложилось такое впечатление, что вы не хотите обсуждать подходы и говорите, вот, дескать, мы на Госсовет вынесем, там обсудим, а потом придём к вам с законопроектом. Может быть, исходя из запроса, исходя из сложившейся практики по ряду других министерств и ведомств, в том числе уже сложившейся практики диалога с председателем правительства, Минфин всё-таки откроется, станет более прозрачным ведомством и вы начнёте обсуждать и формулы, и стратегию? И здесь вам только в этом помогут, а не наоборот. А вы сейчас уходите в глухую оборону и говорите: "Да, вот мы тут гасим, здесь, там и так далее, а концепцию потом представим". А дальше-то что? А дальше, знаете, проблему вы загоните в угол. А мы вам говорим: возьмите тех, кто сегодня работает, регионы-доноры, создайте для них условия развития, а дру-

гим помощь надо оказывать с учётом того, что у них нет своих доходов для обеспечения текущего содержания, в том числе бюджетных учреждений, и тоже постарайтесь выработать предложения, где они могут быть эффективны, чтобы вы работали на конечный результат исходя из увеличения количества регионов-доноров. И каждый уходящий год вы должны в копилку этого результата добавлять два-три региона, вот критерий вашей оценки. (*Аплодисменты.*)

Коллеги, об этом речь. А что сейчас? Мы представляем все наши регионы, наших граждан. Были регионы-доноры, они таковыми и остались, а другие? Что мы можем сказать, что мы за это время сделали? А мы всё это делаем вместе с вами, мы же вас поддерживаем. А дальше у вас получается: здесь просчитали, здесь недосчитали — в итоге средняя температура... А как быть с теми, кто в минусе? Об этом речь идёт!

Коллеги, нам надо продолжить разговор. Если вы не возражаете, продлим время на вопросы. Нет возражений? Нет.

Пожалуйста, Арефьев Николай Васильевич.

Подготовиться Коломейцеву.

Арефьев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Алексей Михайлович, вопрос такой. У нас уже который год дефицит региональных бюджетов более 2 триллионов рублей. Минфин даёт регионам команду делать и принимать бездефицитные бюджеты, в результате денег в бюджетах не хватает, регионы вынуждены брать коммерческие кредиты. Ну вот отсюда складывается такая огромная задолженность. Скажите, пожалуйста, нельзя ли поступить иначе — запретить регионам брать коммерческие кредиты, давать им совершенно свободно бюджетные кредиты и не заставлять принимать бездефицитные бюджеты? Всё очень просто, и тогда не надо будет принимать вот таких законов.

Лавров А. М. Уважаемый Николай Васильевич, 2 триллиона — это накопленный долг, а ежегодные дефициты составляют примерно пятую часть от этой суммы. Что касается исполнения в текущем году, пока 70 субъектов Федерации исполнили бюджеты с профицитом, это 500 миллиардов. Ну, понятно, что это, наверное, эффект начала года, ведь основные расходы отложены на конец года. Нужно всё это внимательно отслеживать.

Мы не поддержали бы предложение запретить субъектам Федерации выходить на рынки. В целом ряде случаев эти кредиты идут и на развитие. Вообще, дефицитный регион — это... Главное, чтобы дефицит был контролируемым, а долг — управляемым. Если определить, что совсем на рынки не выходить, значит, Федерация должна взять на себя целиком всю ответст-

венность, в том числе за кредитную поддержку субъектов Федерации. Но мы считаем, что правильным являлся, конечно, подход — соблюдать установленные Бюджетным кодексом ограничения. Не надо их, на наш взгляд, ослаблять, кроме тех случаев, о которых мы сегодня говорили и говорим: исключение из ограничений по дефициту мы предлагаем сделать для инфраструктурных кредитов. Ну вот это будет как бы первый шаг к реализации вашего предложения.

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Алексей Михайлович, при-дя молодым замом, по-моему, в 28 лет, вы проводили с Дмитрием Николаевичем административную реформу, при которой вы передали значительную часть полномочий, о которых говорил коллега Пятикоп, субъектам, а финансовых мандатов — только одну треть. Вот это и есть главная причина, первопричина долга в 2,5 триллиона и плюс-минус 300 миллиардов ежегодных долгов консолидированных бюджетов.

У вас есть НИФИ, который, вообще, должен заниматься не пенсионной реформой, а как раз более стабильными прогнозами и просчётами, а самое главное, предложениями, что надо делать, чтобы бюджеты наполнялись. Как и кто из замов отвечает за деятельность НИФИ, кроме Назарова? И каким образом он влияет на прогнозирование вашей деятельности и на решение проблем как раз межбюджетных отношений?

Лавров А. М. Уважаемый Николай Васильевич, проблема, о которой вы говорите, проблема необеспеченных, нефинансируемых мандатов, которая действительно была самой актуальной в конце 90-х — начале 2000-х годов, с нормативной точки зрения была решена в рамках разграничения полномочий. На начало этой реформы общий объём всех обязательств бюджетов субъектов, муниципалитетов в полтора раза превышал их доходы, это были подсчитанные, зафиксированные цифры, фактически региональные и местные бюджеты перманентно находились в состоянии невыполнения своих обязательств. После реформы с правовой точки зрения у нас таких необеспеченных мандатов нет. Да, есть скрытые дополнительные требования, с которыми нужно работать, которые нужно снимать, нужно регулировать. Там, где есть централизованные единые стандарты, они должны соблюдаться и учитываться в межбюджетных отношениях, там, где это является избыточным, — нужно давать такие полномочия субъектам.

Это большая отдельная тема, которой в том числе продолжает заниматься НИФИ при Минфине России. Мы готовы представить программу государственных заданий и отчёты за прошлые годы, чем они занимаются. По сути, они проводят на-

учную проработку всех проблем, включая вопросы межбюджетных отношений. Я думаю, они будут... их мнение учитывается и при проработке стратегии межбюджетных отношений.

Председательствующий. Спасибо.

Но вот с учётом вопроса можно ли ко второму чтению представить информацию о задолженности по кредитам, взятым муниципалитетами? У Минфина есть понимание, какая это сумма?

Лавров А. М. Да, есть у нас такая информация.

Председательствующий. Назовите сумму тогда.

Лавров А. М. Суммарная задолженность муниципальных образований сейчас составляет 400 миллиардов рублей, около 400 миллиардов рублей. Мы её включаем в расчёт кредитов, которые будут предоставлены на замещение рыночных займов. То есть каждый муниципалитет получит кредит, который позволит ему снизить рыночный долг.

Председательствующий. Так же, до 25 процентов?

Лавров А. М. Да, так же. Общую формулу мы предлагаем, общий подход. И мы можем дать информацию по всем муниципальным образованиям, ну, не все муниципальные...

Председательствующий. Это очень важная информация, уважаемые коллеги. Иными словами, произойдёт снижение именно коммерческой закредитованности не только регионов, но и муниципалитетов, вот исходя из того, что сказал официальный представитель правительства в ходе выступления по данному вопросу. Это значит, и муниципалитеты сократят объём заимствований до 25 процентов. Если это так, то это серьёзный шаг на пути снижения закредитованности.

Пожалуйста, Моляков Игорь Юрьевич, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Кармазиной.

Моляков И. Ю., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Михайлович, существуют индикаторы исполнения обязательств по бюджетным кредитам, они чётко прописаны, и они прописаны для того, чтобы посмотреть, насколько успешно достигаются стратегические цели, под которые кредит выдан. А как можно вот здесь проконтролировать, если, условно говоря, сегодня единица металла стоила рубль, а на утро она стала стоить 10 рублей? Это первый вопрос.

Второй вопрос. Есть две стороны: есть человек, который дал кредит... не человек, организация, правительство, и есть республика или область, которая взяла этот кредит. И естественно, что область начинает объяснять: вот цены на металл, вот цены на другое, а правительство может быть снисходительным, а может и не быть, то есть вот это?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Михайлович.

Лавров А. М. Уважаемый Игорь Юрьевич, если я правильно понял, речь идёт о том, что делать, если начался инвестиционный или строительный проект и произошло удорожание любых комплектующих, ну, любой себестоимости. У нас есть инструмент внесения изменений в такие контракты: по решению соответствующих правительств, субъектовой, местной администрации, — в размере до 30 процентов удорожания. А если и этого не хватает, у нас есть специальный порядок: по 111-й статье 44-го федерального закона уже на уровне правительства можно делать ещё большее удорожание. Ну, вот с точки зрения как бы кредитов, если субъект Федерации будет контрактиться сам непосредственно, а не через какое-то юридическое лицо, выдавая субсидию, конечно, все эти инструменты будут задействованы. Ценовой фактор на любой контракт влияет, на любом контракте сказывается, но такие инструменты есть.

И, уважаемый Вячеслав Викторович, отвечая на ваш вопрос, я хочу чётко сформулировать, какой у нас подход. У нас рассчитан консолидированный рыночный долг субъектов и муниципалитетов (и мы эту цифру представим, мы её знаем по каждому субъекту), и есть консолидированная сумма неналоговых и налоговых доходов — так вот, в каждом субъекте соотношение будет снижено до 25 процентов суммарно. Далее нам предстоит обсудить и решить, как дальше этот кредит использовать в субъекте Федерации: то ли совсем его ограничить, просто транслировать на уровень муниципальных образований, то ли дать какую-то возможность дифференцированного подхода. В законопроекте об этом не сказано, но в методиках, в подходах по предоставлению замещающих кредитов этот вопрос, конечно, должен быть решён. В целом, абсолютно точно, муниципальные образования в этой схеме снижения нагрузки рыночных займов участвуют в полном объёме.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Кармазина Раиса Васильевна. Завершающий вопрос.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Михайлович, здесь очень много говорилось про инфраструктурные проекты, и президент в послании сказал, что 500 миллиардов нужно выделить на эти цели, и одновременно он поручил правительству помочь регионам сформировать проекты. Не получится ли так, что будут просто приняты те проекты, которые сегодня есть у правительства?

Много говорилось о бюджетной обеспеченности, и мой коллега — Вадим Евгеньевич из Нижнего Новгорода — гово-

рил о том, что, может быть, дать регионам удочку, чтобы меньше было у нас реципиентов. Вы будете предлагать свои проекты, а у субъектов есть те проекты, которыми удочку дали бы, в том числе в муниципалитетах, но у них и опыта нет, и по срокам они не будут успевать, и в результате они просто не пройдут, вы отклоните их проекты. Скажите, пожалуйста, как вы будете этим заниматься... *(Микрофон отключён.)*

Лавров А. М. Уважаемая Раиса Васильевна, вот если вы поддержите законопроект в весеннюю сессию, то у нас будет как минимум полгода для того, чтобы выстроить систему отбора проектов, которые будут поддерживаться этими инфраструктурными кредитами. Это не будет работой с колёс: мы должны будем представить вам порядок отбора, этот проект обсудить, затем утвердить и начать работать. И ещё два года — на собственно отбор. То есть здесь нет никакого... того, чтобы прямо вот изо всех сил стараться реализовать эти 500 миллиардов в какой-то один из годов.

При этом хочу обратить ваше внимание на то, что речь идёт о развитии, о создании объектов, которые входят в полномочия субъектов Российской Федерации, ведь мы даём кредит субъекту Российской Федерации, построить что-то федеральное на эти деньги просто нельзя. Это значит, что субъект Федерации, исходя из своих полномочий, из своей собственности, должен будет определить, что именно ему построить — региональные дороги, региональные объекты? Никогда не хватало денег, но, может, уже были готовы проекты, просто не имели финансирования, а вот сейчас будет возможность их реализовать при поддержке федерального бюджета. На наш взгляд, этот механизм как раз позволяет регионам выполнить давно, может быть, обсуждённые, а может быть, заложенные в стратегии развития планы. И не может быть никаких опасений по поводу того, что Федерация за счёт этих средств будет строить свои объекты, этого просто не может быть из-за особой конструкции этого кредита.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, норма закона (об этом говорила Раиса Васильевна): "Отбор инфраструктурных проектов, источником финансового обеспечения расходов на реализацию которых являются бюджетные кредиты, предоставляемые на финансовое обеспечение реализации инфраструктурных проектов, осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации". Нам, уважаемые коллеги, ко второму чтению необходимо подготовить поправки, в рамках которых должно быть совершенно очевидно: "после обсуждения с Федеральным Собранием методик, подходов и проектов". Это по-хорошему. А что здесь плохого? Возьмите и обсудите с Госдумой и Советом Федера-

ции и затем рассматривайте, а не в тиши, если уж мы опять об этом говорим. Вот вы многие концепции изучаете с позиции решения проблем с точки зрения граждан, вот как граждане смотрят на эти проблемы, — да вы начните хотя бы здесь обсуждать! А так получается, что здесь мы не обсуждаем, но зато всё это у нас красиво, упаковано.

Послушайте, вот давайте мы ко второму чтению, Андрей Михайлович, предложим такие поправки, которые бы нас с вами вместе объединили в решении вопросов на объективной основе, профессиональной основе. И надо завершить нам вообще разговоры: вот мы этим дали, тем не дали... Послушайте, ещё раз: для регионов самодостаточных, доноров давайте подходы создадим такие, чтобы они и дальше развивались, а там, где помощь нужна, чтобы выйти на стандарты, гарантированные Конституцией, давайте учтём этот фактор. Не надо сталкивать лбами! А так, получается, постоянно вот этот разговор: вам не дадут, потому что хотят дать, выделить средства другим... Нельзя так! Все вот эти формулы, подходы должны быть прозрачными, открытыми, и хорошо было бы их, перед тем как принимать, обсуждать с Государственной Думой. Тем более, в соответствии с Конституцией президент инициировал полномочия Думе, мы с вами должны многие вопросы решать сообща, понимая ответственность за тех министров, которые утверждаются в должности Думой. А то вы взяли и вывели формулу, а потом говорите: да, она не описывает, этим не помогли — а помогли тем, кому и не надо! А в итоге? А в итоге не с кого спросить! Но вот депутаты-то идут на выборы, с них избиратель всегда спросит. А с вас? Давайте, чтобы у нас эта улица была с двусторонним движением.

Пожалуйста, Сергей Иванович Неверов.

Неверов С. И., *руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Я очень вас поддерживаю. Нам самое важное — исключить ситуацию, которая у нас произошла с программой "Комплексное развитие сельских территорий". Мы её здесь принимали, обсуждали, регионы убедили, чтобы они сделали проектно-сметную документацию, они всё это сдали в Минфин, но 90 процентов этих программ не приняли, потому что сделали методику под остаточную сумму денег, а регионы-то потратились. Поэтому, Алексей Михайлович, нам крайне важно знать методику до принятия закона, чтобы мы понимали, чтобы регионы понимали, на что идут, чтобы они сегодня, проводя эту работу, понимали, что они получают эти деньги, а не останутся...

Вячеслав Викторович, вы очень правильно сказали, мы поддерживаем, но нам нужно ко второму чтению это увидеть.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, переходим к выступлениям.

Кто хотел бы выступить от фракции? Мы с вами договаривались, что от фракций будут выступления. Если нет желающих, значит, мы с вами всё смогли обсудить в ходе ответов на вопросы.

Включите режим записи.

Это полезно, коллеги. Не случайно вот здесь присутствует Леонид Владимирович Горнин, и правильно было бы, Алексей Михайлович, его, как человека, который формулами занимается и вообще там, в тиши, находится, сейчас взять и послушать, вот мы бы его послушали.

Список покажите.

Пожалуйста, Булавинов Вадим Евгеньевич.

Подготовьтесь Щапову, Катасонову и Жукову Александру Дмитриевичу.

Александр Дмитриевич, вам придётся...

Булавинов В. Е. Алексей Михайлович, у меня очень короткое будет выступление. У меня очень большая просьба: при принятии данного закона на будущее предусмотреть долгосрочные правила для регионов. Неоднократно сталкивался в своей работе: если правило будет ежегодно корректироваться, то стимул и мотивация регионов пойдут в отрицательную сторону. Если установленные правила по распределению и инвестиционных кредитов, и бюджетных замещений чёткие и понятные и имеется мотивация, то есть регионы понимают, что дополнительные доходы, ими заработанные, не будут изъяты, то это действительно даёт хорошую удочку и возможность регионам самим стараться, а не ждать, когда правительство даст денег.

Здесь звучали выступления о том, что якобы правительство обязано закрывать вот эти дыры в регионах, — ну, это не совсем так. Сегодня существуют замечательные программы, предусмотренные бюджетом, — это и благоустройство дворов и территорий, и строительство муниципальных объектов, — и это всё была добрая воля президента и правительства, а отнюдь не какая-то обязанность каких-то виноватых в Правительстве Российской Федерации. И здесь то же самое: кредиты брали регионы — и слава богу, что президент принял решение пойти им навстречу и облегчить возможность самостоятельно развиваться. Надеюсь, что Дума единогласно данный законопроект поддержит.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Щапов Михаил Викторович.

Подготовьтесь Катасонову.

Щапов М. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В целом мы, конечно, поддержим данный законопроект. Он предлагает пусть и ограниченное, но всё же положительное решение проблемы закредитованности регионов.

Сегодня неоднократно уже звучало, что совокупный долг регионов остаётся очень высоким. За последний год он вырос почти на 20 процентов, что, конечно, вызывает серьёзную тревогу, но данный законопроект не предлагает системного решения проблемы. Регионы берут долги, потому что им не хватает собственных доходов, а федеральный центр постоянно нагружает субъекты дополнительными расходами и полномочиями, не обеспечивая их необходимым объёмом средств. Я хочу напомнить, что за последние десять лет доля собственных налоговых доходов субъектов Федерации сократилась с 60 до 44 процентов, то есть регионы отдают больше половины собранных на их территории налогов. В части же переданных полномочий достаточно вспомнить хотя бы ситуацию с тушением лесных пожаров: это федеральное полномочие, переданное регионам, должно финансироваться из федерального бюджета, но денег выделяется 20–30 процентов от необходимого. Чтобы решить проблему, необходимо системно повышать доходную базу регионов, а полномочия, переданные им от федерального центра, обеспечить необходимыми финансовыми ресурсами. Мы уже не первый раз поднимаем эту тему, но пока не видим от правительства страны соответствующей реакции.

Сегодня нам представлен законопроект, подготовленный по прямому распоряжению президента, когда ситуация с долгами регионов стала уже критической. Вместе с тем и по этому законопроекту есть целый ряд вопросов, которые в том числе неоднократно звучали сегодня, и, пожалуй, самое главное — это действительно непрозрачность методики расчётов. В финансово-экономическом обосновании указано, что для предоставления инфраструктурных кредитов потребуется до 500 миллиардов до 2023 года, однако мы не видим методики, по которой эти средства будут выделяться регионам: какие субъекты Федерации, в какие годы, сколько именно должны получить? Это очень ориентировочная, общая сумма, которая требует уточнения и зависит от ещё даже не принятой методики расчётов. То есть мы с вами сегодня должны согласиться с проектом закона, правила исполнения которого правительство только планирует разработать и принять. Конечно, это не может устаривать.

Понятно, что законопроект разрабатывался в ускоренном режиме, но, как сегодня уже звучало, и нам, депутатам, и органам власти субъектов Федерации нужна ясность и прозрач-

ность для расчётов, поэтому мы поддержим предложение Вячеслава Викторовича о том, чтобы ко второму чтению у нас были ответы на эти вопросы, была представлена методика расчётов.

В первом чтении фракция КПРФ поддержит данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Викторович.

Пожалуйста, Катасонов Сергей Михайлович, фракция ЛДПР.

Подготовиться Жукову Александру Дмитриевичу.

Снимаете?

Александр Дмитриевич снял своё выступление.

Подготовиться Аксакову.

Катасонов С. М. Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект. Мы считаем, что любая помощь субъекту, даже вербальная, если мы выступим здесь и скажем: "Всё будет хорошо", — это тоже какой-то плюс. Но говорить о том, что это реально повлияет в ближайшие годы на состояние наших субъектов, нельзя. Вячеслав Викторович, те проблемы, которые решаются данным законом, фактически не меняют сумму задолженности наших субъектов, ну, в принципе, то есть просто идёт замещение коммерческих кредитов бюджетными, но говорить, что мы каким-то образом существенно изменяем ситуацию в субъектах, к сожалению, нельзя. Понятно, что вопросов сегодня очень много: и о бюджетной обеспеченности, и о методиках, и о формулах — мы про всё говорим, Алексей Михайлович, Леонид Владимирович, потому что наболело, потому что мы про это говорим годами. Фактически Минфин сам завёл субъекты в эту ситуацию, и сегодня вы героически преодолеваете те трудности, которые вы сами создали. Ничего здесь героического нет: мы коммерческие кредиты замещаем бюджетными.

А вообще, в принципе, почему мы до этого довели? И кто брал коммерческие кредиты, давайте посмотрим: в основном-то брали субъекты достаточно уверенные, с серьёзным бюджетом, потому что не всем ещё субъектам банки дадут кредит. И посмотрите, какая прибыль: Греф сказал, что у него 1 триллион будет прибыли в этом году по банкам. Вообще, кого мы поддерживаем?.. Но это тоже другой вопрос. Вот сегодня мы пытаемся донести до вас, что, вообще-то, нужно менять подходы, финансировать полномочия. А спасать утопающего, давать таблетку от боли... Лечить надо! Про это тоже Вячеслав Викторович сегодня сказал. Доноров должно быть больше — Вячеслав Викторович, так их меньше становится: когда я в Думу пришёл, в 2010 году, Оренбургская область была донором и их было, по-моему, 12, а сколько у нас сейчас осталось их?

Семь. Мы вообще движемся в другом направлении, уважаемый Минфин. По формулам вопросов нет — вы пытаетесь их смоделировать, — вопрос в другом, как раз об этом Сергей Иванович говорил. Дело-то не в формуле и не в методике, а в деньгах: если дали 10 процентов заявленного, то, даже если формула правильная, всё равно все выскочат.

Так что вопросов много. Здесь положительные моменты есть, но кардинальных изменений в политике в отношении субъектов нет. Вы это должны чётко понимать и, приходя в Государственную Думу, быть готовыми к такому разговору.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович. Пожалуйста, Аксаков Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", безусловно, поддерживает этот законопроект. Реализуются очень важные предложения президента, которые поддержат субъекты Федерации и муниципальные образования.

При этом Вячеслав Викторович поднял очень важный, концептуальный вопрос о подходе и к межбюджетным отношениям, и вообще к программам, которые реализуются на федеральном уровне. Мы как бы меряем среднюю температуру по больнице, а страна очень разная, поэтому программы, конечно, должны учитывать специфику территорий. Зачастую программы, которые запускаются на федеральном уровне, усиливают разрыв в развитии регионов. Например, "Программа 6,5", по ипотечному кредитованию. Хорошая программа? Хорошая. Многие брали кредит, чтобы купить жильё, под относительно низкую процентную ставку. Где это в основном происходило? Больше половины кредитов — Москва, Московская область, Санкт-Петербург, в том числе жители других регионов брали кредиты для того, чтобы купить квартиры в этих регионах. В результате получается, что мы оголяем всю остальную Россию из-за, в общем-то, по формальным признакам очень хорошей программы. Таким образом, любая программа, не только касающаяся межбюджетных отношений, должна учитывать специфику и, соответственно, выстраиваться так, чтобы разрыв в экономическом развитии регионов учитывался.

Ну и ещё один момент, на который я хотел обратить ваше внимание: инфраструктурные кредиты вступают в конкуренцию с инфраструктурными облигациями, жилищными облигациями, которые сейчас активно разрабатываются, и президент о них говорил (там требуется гарантия бюджета, там учитывается дефицит бюджета). Многие регионы, конечно, пере-

кинутся на инфраструктурные кредиты, но тема облигаций тоже очень широко обсуждалась. Мы говорили, что это очень хороший инструмент, но может так получиться, что он станет невостребованным. Надо также предложить способы поддержки этого инструмента, чтобы инструменты не конкурировали, а, наоборот, друг друга дополняли. И возможно, в этом законопроекте соответствующие нормы необходимо предусмотреть.

А так, мы поддерживаем законопроект и будем принимать активное участие в его подготовке ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Пожалуйста, полномочный представитель президента? Представитель правительства? Заключительное слово?

Пожалуйста, Алексей Михайлович.

Лавров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Огромное вам спасибо за заинтересованное и конструктивное обсуждение законопроекта, который действительно должен быть встроен в общую стратегию развития межбюджетных отношений. И мы с Леонидом Владимировичем Горниным, который отвечает в Министерстве финансов за это направление, подтверждаем, что ко второму чтению представим все порядки, методики, о которых сегодня говорилось, с тем чтобы механизм применения этих новаций был предельно ясен, прозрачен и объективен.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров.

Уважаемые коллеги, — Андрей Михайлович, пока вы идёте, — если вы не возражаете, давайте мы при подготовке к рассмотрению во втором чтении всё-таки внесём ряд поправок, целью которых будет установление большей открытости процедуры, связанной с выработкой формул, методик, и, конечно, нам важно, чтобы до распределения этих средств все эти методики, формулы обсуждались с парламентом, обсуждались с членами профильного комитета, трёхсторонней комиссией, так же как и с Советом Федерации. Нет возражений, коллеги? Нет.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, я думаю, что ни у кого не было сомнений в том, что законопроект поддержат все фракции. Это решение президента. И вот здесь, наверное, буквально минуту потрачу на историю.

Вот сейчас много говорят об этом долге, огромном долге, который висит на регионах. Откуда он? Вспомним, откуда появился первый триллион. Первый триллион — это деньги на дорожное строительство. Когда были проблемы, примерно в 2006–2007 годах, Алексей Леонидович сказал: сейчас нет де-

нег, регионы, берите кредиты, мы вам потом их спишем. Регионы взяли, это был первый триллион долга, просто потом его никто не списал. Я думаю, что и Алексей Михайлович... ну, Леонид Владимирович тогда ещё не был в Министерстве финансов, а Алексей Михайлович точно помнит, что это было. Вот это был первый триллион. А дальше — как снежный ком.

И вот я хотел бы просто напомнить, как у нас идёт борьба с этим долгом. Было первое предложение президента, помните, когда по решению президента выделили триллион, больше чем триллион рублей бюджетных кредитов, для того чтобы заместить коммерческий долг, — это прошла первая реструктуризация. Сейчас снова решение президента о том, каким образом это смягчить. И президент говорит, что основное бремя для регионов — долговое бремя.

Но ещё раз хотел бы подчеркнуть то, что сказал Вячеслав Викторович: коллеги, это очень существенная часть решения, которое принимает президент, это действительно не может висеть в безвоздушном пространстве, требуются и другие решения. Я прекрасно понимаю, что доработаем всё, что можно, и прозрачные методики можно сделать, но вот сегодня Вячеслав Викторович совершенно справедливо сказал: коллеги, нельзя считать, что одной методикой, по которой мы распределяем 100 миллиардов каждый год, можно закрыть все дыры. Вот сегодня Вячеслав Викторович справедливо отметил — и мы уже об этом говорили, сколько раз Дума говорила об этом, — что нам надо выделить отдельно регионы-доноры и отдельно регионы-реципиенты, при этом реципиентов тоже надо поделить на тех, кто в совсем сложной ситуации, и тех, кто... и так далее. И для них должны быть разные деньги и разные методики распределения, сделать единую методику для Забайкальского края и Московской области невозможно. Вот мне кажется, что сегодняшнее обсуждение этого законопроекта даёт начало вот этой очень важной работе.

Ещё раз скажу: предложения Государственной Думы, которые мы частично высказывали при отчёте правительства, которые мы обсуждаем с правительством, на столе, мы готовы их обсуждать, у нас есть предложения, которые мы готовы вместе с правительством отработать. Но ещё раз хотел бы подчеркнуть: коллеги, может быть, не стоит ждать очередных поручений президента, чтобы сделать вещи, которые, в общем-то, очевидны, которые сегодня упоминались в этом зале?

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Ну и в дополнение, коллеги: свою работу надо делать самим — самим! Вот правильно говорилось в отношении формул: у нас даже там, где расчётная бюджетная обеспеченность выше единицы, надо по-хорошему две формулы, потому что есть те,

кто только перешёл единичку, та же Ярославская область или та же Нижегородская, и есть те, у кого свыше двух, — это разные субъекты, у них разная природа формирования доходов. А что касается реципиентов — там может быть три формулы, потому что есть те, у кого, извините, до 80 процентов дотации, а есть те, кому надо 20 процентов дотаций. Вы возьмите и подойдите к этому более ответственно, давайте вместе брать ответственность на себя. Никто здесь не хочет взять и на вас её переложить, но, в конце концов, у нас такие возможности, а каждый раз вынуждены всё начинать сначала, причём говорить, что всё это было раньше и не по нашей вине, либо уже нет тех, с кого надо спрашивать. В этом проблема.

Андрей Михайлович, примите слова огромной благодарности за то, что делает комитет и вы лично. И хотелось бы, чтобы ко второму чтению мы вот это всё учли и действительно все вместе выработали решение, за которое стыдно не будет. Мы можем многое изменить.

Кстати, решение, которое сейчас принимается, — по замещению коммерческих кредитов бюджетными — добавит регионам порядка 30 миллиардов, около 30 миллиардов добавит! Это однозначно в плюс, это значит, что деньги в регионах сохранятся, вот здесь Вадим Евгеньевич Булавинов по этому поводу выступал. И цифру называли: наверное, порядка 1,5 миллиарда, даже 2 миллиарда на обслуживании долга они сэкономят — это реальная помощь и расшивка внутренних проблем. Просто ещё раз: мы все представляем разные субъекты, нам надо осознать, что Минфин также должен по-разному подходить, выстраивая формулы, направленные на оказание помощи в развитии одним и другим, надо учитывать все вот эти нюансы.

Ну, так как Леонид Владимирович Горнин пришёл, давайте, коллеги, мы его попросим: во втором чтении у нас обязательно присутствие представителя правительства, а вас приглашаем, с тем чтобы во втором чтении мы уже могли задавать вопросы вам. Нет возражений? Нет.

Переходим к голосованию.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации", первое чтение, 33-й вопрос.

Включите режим голосования.

Коллеги, голосование поимённое, обращаю внимание. А во втором чтении, учитывая, что сейчас мы поверили, уже примем другие решения.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 52 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно: 392 — за, против — нет, воздержавшихся нет. (*Аплодисменты.*)

Алексей Михайлович, спасибо вам.

Андрей Михайлович, спасибо вам.

Уважаемые коллеги, с надеждой ждём рассмотрения законопроекта во втором чтении.

Переходим к рассмотрению 34-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Ильи Эдуардовича Торосова.

Торосов И. Э., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Законопроект разработан в соответствии с поручением Президента Российской Федерации и правительства с целью реформирования институтов развития. Законопроектом вносятся изменения в следующие акты: "О государственной корпорации развития "ВЭБ.РФ", "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" и "Об инновационном центре "Сколково". В части ВЭБ.РФ, определяются полномочия госкорпорации по координации институтов развития. Так, ВЭБ.РФ будет участвовать в определении стратегии и направлении деятельности институтов развития, определении ключевых показателей эффективности институтов развития, формировании политики управления рисками и временно свободными денежными средствами, координации институтов при реализации проектов общегосударственного значения. Проектом также вносятся поправки в закон о Корпорации МСП и в закон о "Сколково". За ВЭБ закрепляются полномочия по корпоративному управлению Корпорацией МСП, полномочия по определению доли акций, которая находится в собственности у государства, передаются правительству. Что касается "Сколково", изменения учредительных документов теперь будут утверждаться решением Совета директоров института. Законопро-

ект позволит сформировать правовую базу для обеспечения Внешэкономбанком работы единой системы управления институтами развития.

Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Анатолия Геннадьевича Аксакова.

Аксаков А. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Илья Эдуардович достаточно подробно рассказал о законопроекте.

В этом зале часто звучала критика в отношении эффективности работы институтов развития: их достаточно много, и зачастую многие направления работы по финансированию различных проектов пересекаются, повторяются. И вот этот законопроект, с моей точки зрения и с нашей точки зрения, позволит навести порядок в работе институтов развития: для эффективного управления этими институтами будет один координирующий центр, который будет определять и стратегию, и направления деятельности институтов развития, ну и возможности работы по стандартам, которые, опять же, этот основополагающий институт — Внешэкономбанк — будет определять для всех остальных структурных элементов нашей системы институтов развития.

Прошу поддержать законопроект, поскольку он направлен на повышение эффективности деятельности соответствующих институтов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коллеги, прежде чем начнём задавать вопросы: предлагается до 17 часов сегодня продлить заседание. Нет возражений? Нет. Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Уважаемый Илья Эдуардович, два простых вопроса, но понимать всё-таки хотелось бы.

Первое. У нас премьер провозгласил достаточно существенную реформу институтов развития, но в представленном законопроекте мы видим только трёх участников: ВЭБ, МСП, "Сколково". На этом ограничивается работа Думы в части за-

конотворческой деятельности по реформированию этих институтов или мы ждём от вас по остальным направлениям другие законопроекты?

И второе. ВЭБ планирует создавать структуры, которые будут заниматься малым и средним предпринимательством, МСП, и так далее. Планируется в результате создания таких структур всё-таки реальное сокращение где-то на каком-то уровне количества людей, которые будут заниматься этим, или это будут дополнительные структуры, которые в результате принятия закона мы создадим?

Торосов И. Э. Сергей Михайлович, спасибо за вопросы.

Сразу ответчу на первый вопрос: просто необходимы законодательные инициативы для осуществления всей реформы. Другие институты развития... некоторые сливаются, как вы знаете, некоторые ликвидируются, некоторые оставляются в старом формате, то есть в принципе реформа идёт, это просто маленькая часть того, что нужно было сделать с точки зрения законодательной инициативы.

По второму вопросу, по МСП. Корпорация остаётся в текущем состоянии. Если и будут изменения, то только в плане увеличения штата сотрудников, которые будут заниматься развитием МСП в Российской Федерации.

Председательствующий. Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Илья Эдуардович, если речь идёт о реформировании, то это значит, что нет удовлетворённости работой в прежнем виде, как говорится, в прежней системе, есть какие-то объективные показатели для этого. Если не ошибаюсь, Счётная палата ранее отмечала, что вложено было свыше 5 триллионов рублей, а отдачи, по сути дела, от институтов развития нет. Как вы оцениваете, если будет принято то, что сейчас предлагается, данный законопроект, решит эту проблему кардинально или речь идёт о косметических мерах, о камуфляже своего рода?

Торосов И. Э. Николай Иванович, хороший вопрос. Смотрите, данная законодательная инициатива, естественно, кардинально не решает вопрос, потому что мы просто приводим законодательство в соответствие, чтобы ВЭБ.РФ мог координировать данные институты развития. То есть должна быть комплексная работа, которую мы сейчас ведём, по формированию общей политики по рискам, по инвестициям, по корпоративному принятию решений, для того чтобы принимались прозрачные, более выверенные решения всеми институтами развития.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

В продолжение вопроса моего коллеги. Илья Эдуардович, всё-таки деньги большие, эффективность низкая по многим показателям и по многим, скажем так, субъектам, которые занимались в данном случае развитием страны, а ответственных мы так до сих пор и не нашли. Вот сейчас в рамках координации, как я понимаю, делаются первые маленькие шаги для повышения эффективности. Будут ли предприняты какие-то дополнительные шаги в том числе и в части информационной открытости? Чтобы Государственная Дума не через пять лет узнавала о результатах деятельности того или иного института, а может быть, даже участвовала напрямую в их деятельности и контроле, входила в соответствующие наблюдательные советы, на заседаниях комитетов были соответствующие регулярные отчёты, включая отчёты ВЭБ.РФ и других институтов развития.

Торосов И. Э. Алексей Владимирович, вопрос интересный и, я бы даже сказал, системообразующий. Давайте тогда по этому поводу подумаем. Сейчас, естественно, в законодательной инициативе того, о чём вы сказали, нет, надо подумать в этом направлении — по поводу информационной открытости, более детального контроля за институтами развития. Полностью вас поддерживаю.

Председательствующий. Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Уважаемый Илья Эдуардович, происходящая сейчас реформа затронула тысячи наших предпринимателей и инноваторов, работавших на различных площадках, в том числе в центре "Сколково", о котором вы сегодня в докладе о законопроекте упомянули. Вот когда откроется финансирование тех грантов, которые им были положены? Они выиграли гранты, прошли комиссии, но финансирование было приостановлено, и средства до сих пор не выплачиваются, оно не открыто на сегодняшний день. И будет ли в рамках этой работы проанализирован объём средств, которые были выделены предыдущими бюджетами на эти направления? И какие КРІ были достигнуты, сколько проектов было успешно реализовано?

Торосов И. Э. Мы как раз и начали с того, что параллельно с реформой, скажем так, юридической, корпоративной, проводили оценку институтов развития, и, как вы знаете, правительство установило новые КРІ для институтов развития, более амбициозные, по каждому институту развития. Мы сейчас это прошли и теперь будем эти институты более жёстко контролировать и смотреть именно за их результативностью.

Председательствующий. Моляков Игорь Юрьевич.

Моляков И. Ю. Уважаемый Илья Эдуардович, ну, плохо ли, хорошо ли работали те организации, которые сейчас взял под крыло Внешэкономбанк, но вот в "Сколково" решаются медицинские проблемы, иные научные проблемы и так далее. Есть ли во Внешэкономбанке люди, которые способны оценить то, чем занимаются в "Сколково" или чем занимаются в МСП? Это первое.

И второй момент. Штатное расписание и вопросы материального обеспечения этих институтов развития будет теперь определять Внешэкономбанк, ну, в частности зарплату руководства? Кто это будет делать, чья это будет прерогатива? Кто будет назначать — Внешэкономбанк или же советы директоров вот этих корпораций развития?

Торосов И. Э. Ответ, Игорь Юрьевич: советы директоров этих корпораций развития. Внешэкономбанк в некоторые корпорации развития, в советы директоров, войдёт, в некоторые даже не войдёт. У нас есть, вы знаете, вице-премьеры, которые курируют также отдельно по тематикам институты развития, и здесь будет индивидуальный подход, но на общих принципах, которые уже обозначены правительством в этом направлении, — сокращение расходов и контроль за эффективностью развития институтов развития (извините за тавтологию).

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представители президента, правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 34.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 03 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 308 чел. 68,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 308 чел.

Не голосовало 142 чел. 31,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

35-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Анатолий Геннадьевич Аксаков, пожалуйста.

Аксаков А. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В 2011 году Государственной Думой был принят закон "Об инвестиционном товариществе", который позволил

объединяться инвесторам для совместной деятельности, для финансирования различных проектов. К сожалению, закон, принятый в 2011 году, не оказался активно используемым, всего 80 товариществ за этот достаточно большой период было создано. И вот сейчас появилась инициатива, в соответствии с которой предлагается снять те ограничения, которые есть в действующем законодательстве.

Какие это ограничения? Это ограничение по количеству товарищей, которые могут участвовать в инвестиционном товариществе. Есть ограничения, связанные с выбором объектов инвестирования, ограничения, связанные с предельным сроком действия договоров инвестиционного товарищества. Ну и самое главное ограничение — это то, что товарищи-вкладчики, товарищи-инвесторы должны обязательно создавать одно общее имущество, и, соответственно, те инвесторы, которые не хотели бы участвовать в инвестировании того или иного проекта, тоже обязаны это делать, хотя у них интереса участвовать нет. Законопроектом предлагается все эти ограничения снять, в том числе предоставляется возможность создания обособленного имущества в рамках одного инвестиционного товарищества.

И создаётся такая конфигурация — фонд фондов, то есть некое товарищество инвесторов, действующее на основе соглашения, и дальше отдельные участники могут образовывать обособленное имущество, при этом другая часть товарищества не участвует в этом проекте, поскольку он им неинтересен. В результате создаётся более гибкая схема использования вот этого закона, которая, с нашей точки зрения, позволит в том числе простимулировать наши компании, крупные компании активнее участвовать в инвестировании, в реализации различных проектов на территории нашей страны.

Кроме того, предусматривается, что управляющим товарищем (то есть управляющей компанией) в данном случае обязательно должен выступать Российский Фонд Прямых Инвестиций, либо его дочерняя организация, либо специальная организация, созданная правительством, то есть предусматривается объединение усилий государства и частного бизнеса для реализации проектов, которые управляющая компания предложит нашим инвесторам.

Прошу поддержать законопроект, поскольку он направлен на стимулирование инвестиций в нашу экономику.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 07 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 309 чел. 68,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 309 чел.

Не голосовало 141 чел. 31,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

36-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 264¹ Уголовного кодекса Российской Федерации". Доклад полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Александра Юрьевича Синенко.

Пожалуйста.

Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Добрый день, уважаемые коллеги! Правительством Российской Федерации внесён проект федерального закона "О внесении изменения в статью 264¹ Уголовного кодекса Российской Федерации". Я напомню, что данный проект внесён в целях реализации Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 года "О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года" и в нём предусматривается необходимость снижения смертности в результате дорожно-транспортных происшествий в том числе путём усиления ответственности водителей за нарушение правил дорожного движения.

Для достижения поставленной цели в законопроекте предлагается установить более строгое наказание за управление автомобилем либо другим механическим транспортным средством лицом в состоянии опьянения, имеющим судимость за совершение аналогичного преступления. В частности, в новой редакции излагается статья 264¹ Уголовного кодекса "Нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию", в части второй которой закрепляются повышенные меры ответственности за указанное деяние. Актуальность обозначенных изменений обусловлена увеличившейся степенью общественной опасности управления транспортным средством в состоянии опьянения и необходимостью применения более строгих санкций за неоднократное совершение подобного деяния.

Коллеги, буквально несколько цифр статистики. Так, за 2016 год дознавателями органов внутренних дел расследова-

ны уголовные дела о 84 965 преступлениях. Далее, цифра за 2017 год — уже 79 783 преступления, за 2018 год — 73 115 преступлений, за 2019 год — 65 967 преступлений. И за 2020 год у нас есть статистика — 66 301 преступление. Приведённые цифры свидетельствуют, что количество таких уголовно наказуемых деяний остаётся на высоком уровне. При этом фиксируется значительное число фактов повторного совершения преступлений лицами, уже имеющими за них судимость.

В части повторности, коллеги, цифры таковы. В целом за 2020 год доля лиц, совершивших повторные преступления по статье 264¹, составила 20 процентов, в 2019 году — 15 процентов, в 2018 году — 10 процентов от общего числа привлечённых к ответственности по данной статье. Я напомню, что в соответствии с доктриной уголовного права именно количество преступлений, динамика их роста, а также процент повторности и свидетельствуют о неэффективности тех мер наказания, которые предусмотрены действующим законодательством.

Приведу несколько случаев, которые характеризуют ситуацию с повторностью как раз в конкретных субъектах. В Калининградской области гражданин в 2016 году совершил 14 преступлений, которые предусмотрены статьёй 264¹, и был осуждён за эти преступления четыре раза. В Астраханской области гражданин с 2016 года по 2018 год трижды привлекался по этой статье к ответственности. Я могу продолжать дальше приводить примеры, но, поверьте, таких случаев демонстративного нарушения законодательства и неоднократного привлечения к уголовной ответственности достаточно много.

Во всех указанных случаях в качестве основного вида наказания лицам назначались обязательные работы. Как следствие, на бытовом уровне подобные нарушения продолжают ассоциироваться с незначительным правонарушением и лица, злоупотребляющие алкогольными напитками, будучи уверенными, что не понесут ощутимой ответственности, вновь садятся пьяными за руль. Таким образом, цели уголовного кодекса (исправление осуждённого и предупреждение совершения новых преступлений), достигаются не в полном объёме. Приведённые статистические данные, а также анализ правоприменительной практики наглядно свидетельствуют об устойчивой тенденции роста повторных преступлений по статье 264¹ УК и неэффективности применяемых санкций.

В целях обеспечения соблюдения принципа справедливости законопроектом предусмотрено, что повышенную ответственность наравне с указанными действиями повлечёт управление транспортным средством в состоянии опьянения лицом, имеющим судимость за причинившее тяжкий вред здоровью

или повлекшее смерть нарушение правил дорожного движения, которое также было совершено в состоянии опьянения. Назначение более строгого наказания будет обеспечиваться путём увеличения сроков лишения свободы и принудительных работ. Предлагается до трёх лет повысить срок (сейчас до двух лет), штраф предлагается увеличить, установив в размере от 300 тысяч до 500 тысяч (вместо действующей нормы от 200 тысяч до 300 тысяч рублей). Ну и другие меры предлагаются в этом законопроекте. Кроме того, в целях создания условий для вариативного применения реальных наказаний перечень их основных видов предлагается дополнить исправительными работами на срок до двух лет и ограничением свободы на срок до трёх лет. Также предусматривается увеличение срока дополнительного наказания в виде лишения права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью — срок до шести лет взамен установленного сейчас срока до трёх лет.

Поскольку закреплённые статьёй 264¹ Уголовного кодекса деяния носят умышленный характер, не потребуется внесения аналогичных изменений в статью 264, в которой срок до трёх лет данного вида наказания определён для тяжких преступлений, но совершённых по неосторожности.

Прошу поддержать в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Вячеслава Ивановича Лысакова.

Пожалуйста.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, жаль, что вот Александр Юрьевич сегодня докладывает, а не представитель МВД, при всём уважении к Александру Юрьевичу, потому что готовило законопроект Министерство внутренних дел. И от имени комитета я могу сказать...

Председательствующий. Я прошу прощения, у нас присутствует на рассмотрении этого вопроса Авдейко Александр Геннадьевич, временно исполняющий обязанности статс-секретаря МВД.

Лысаков В. И. Да, хорошо. Я имел в виду докладчика.

И мне ничего не остаётся делать, кроме как рекомендовать от комитета принять этот законопроект в первом чтении. К сожалению, заседания комитета не было, этот вопрос не попал даже на видеоконференцию, он опросным листом решался, поэтому не было возможности подискутировать и задать вопросы представителю правительства в лице замминистра, коллеги Зубова, что, к сожалению... Я могу только констатировать: к сожалению.

Так вот я тут маленькую шпаргалочку себе подготовил. В отпущенное время хочу сказать буквально пару слов, пожелание Думе будущего созыва. Очень жаль, что Вячеслав Викторович ушёл, понятно, но я Ирину Анатольевну прошу внимательно послушать мои предложения. Всё-таки, наверное, Думе надо оценивать внесённые законопроекты не только концептуально, но и по коэффициенту полезного действия, который должен иметь закон после принятия. Вот я вам могу сказать откровенно, как человек, который десять лет занимается этой темой, курировал в Думе (ну и до 18-го числа буду курировать) вопросы законодательства в области дорожной безопасности: КПД данного законопроекта — ноль. Это не про борьбу с пьянством. Выполнение серьёзного документа, что отметил Александр Юрьевич, — это выполнение поручений вице-преьера Юрия Борисова, не более того.

Вот смотрите, по данным МВД, административный штраф за первую пьянку за рулём уплачивают 30 процентов, 70 процентов не платят, то есть отделяются лёгким испугом: лишили прав, походил, ездит дальше. И надо воздействовать на этих людей, а не на тех, кто уже два-три раза совершил уголовное преступление — там уже поздно, — этих надо убирать с дороги. А как это делать? У нас в Думе лежит законопроект уже с шестого созыва, принятый в первом чтении... три законопроекта. Я постараюсь сейчас о них сказать коротко. Это проект о залоге за возврат транспортного средства, равном штрафу при пьяном вождении. То есть для того, чтобы машину получить обратно, платишь штраф 30 тысяч рублей. Если суд тебя признал виновным, тебе деньги возвращают с депозита, если виновен, их автоматически зачисляют в региональный бюджет. И вот вы представьте такую картину: сейчас жена, которая едет с пьяным мужем с какого-то мероприятия, весь бок ему протолкает всю дорогу, дескать, ты опять нажрался, ты опять напился, но она с ним едет. А когда она будет знать, что машину она не вернёт, а машина нужна — на огород съездить, на дачу, отвезти детей, к старикам родителям приехать, — она его не будет пихать в бок, она его к рулю не подпустит, потому что 30 тысяч для российской провинции серьёзные деньги, это зарплата для людей нет. Если они будут знать, что лишатся машины, не выкупят её, грубо говоря, то никогда, повторяю, пьяный водитель за руль не сядет. Вот это борьба с пьянством, а не то, что нам предлагают.

В рассматриваемом законопроекте предлагается штраф сделать не 300 тысяч, а 500 тысяч. Как МВД рассуждало? Давайте добавим — надо же поручение выполнить, — давайте не 300 тысяч, а 500 тысяч сделаем, давайте будет не два года лише-

ния свободы, а ещё годик накинем, сделаем три. Так вот, уважаемые коллеги, первый раз преступление считается уголовным преступлением небольшой тяжести и судьи не дают никакого срока лишения, и как не давали они два года, так они и три года не будут давать. Меня вот удивил положительный отзыв Верховного Суда — но они, видимо, люди-то умные: они поняли, что это ни о чём, это всё на бумаге останется и ни работу судов, ни реалии никоим образом не изменит. Если люди 300 тысяч не платят, с какого перепуга они будут 500 тысяч платить? Сейчас 300 тысяч не платят, и 500 тысяч не будут платить, после того как мы примем этот закон.

И последнее. У нас есть три законопроекта. О первом я сказал, он о залоге за возврат транспортного средства, равном штрафу. Второй — об опасном вождении, это более чем актуально из-за мажоров, блогеров и так далее, которые носятся как ненормальные по нашим улицам, даже по тротуарам. И третий законопроект, принятый в первом чтении в шестом созыве, — о систематических нарушениях, неоднократных, это балльная система (которую, кстати, я предлагал в 2013 году, но меня никто не поддержал). Сейчас уже гаишников нет на дорогах — одни камеры, поэтому он работать тоже будет, но относительно...

Я заканчиваю, полминуты... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Лысаков В. И. И вот меня интересует: почему МВД, правительство не отстаивает эти три законопроекта, которые мы приняли в первом чтении и подготовили ко второму, они зависли? Ну, в администрации президента кто-то решил, дескать, давайте не будем принимать. Но я знаю, что Антон Вайно — разумный человек, надо к нему обращаться по этому вопросу. Почему правительство не обращается, не бьётся за свои качественные законопроекты, которые были внесены, нами подготовлены ко второму чтению, а предлагает, извините меня, просто макулатуру? Вот мы сейчас обезьяньим трудом будем заниматься: мы примем этот закон, а толку от него будет ноль.

Комитет просит поддержать. Я предлагаю голосовать про-тив и проголосую против.

Председательствующий. Ясно.

Коллеги, есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Яровая Ирина Анатольевна, пожалуйста.

Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Вообще, тема, которую мы обсуждаем, чрезвычайно важная, потому что практически постоянно мы занимаемся ещё и тем, что рассматриваем обращения наших граждан по поводу оказания медицинской помощи тем, кто пострадал в результате ДТП, и это тяжелейшие случаи. И вот пример: на Камчатке пьяный водитель убивает на дороге единственного сына, а суд назначает ниже низшего предела. Я не вижу поправок, которые касались бы того, что нельзя назначать ниже низшего предела за убийство водителем в пьяном виде на дороге, — давайте подумаем ко второму чтению, потому что судебная практика те санкции, что установлены, даже нижний порог, который установлен как императив, снижает. И тогда всё это превращается в фикцию, и уходят от ответственности даже те, кто убивает на дорогах прямым наездом в состоянии алкогольного опьянения. Поэтому я предлагаю рассматривать комплексно, изучать судебную практику и ко второму чтению этот проект наполнить большим содержанием, чем имеется сегодня.

Председательствующий. Скорее предложение, чем вопрос, да?

Старовойтов Александр Сергеевич.

Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Вопрос такого характера. Наверное, мы, фракция ЛДПР, поддержим данный законопроект, ведь мы эту тему поднимаем — вплоть до изъятия транспортного средства — и в прошлом созыве, однако никто это не принял. Но хотелось бы понять, а что правительство думает о пьяной езде на всяких скутерах, на всех этих колёсах и так далее и тому подобное? Конечно, это не предмет регулирования данного законопроекта, тем не менее тема сейчас находится во главе угла у наших граждан.

Синенко А. Ю. Спасибо, Александр Сергеевич, за вопрос. Действительно, резонансные случаи происходят практически постоянно, и в правительстве уже обсуждаются идеи необходимости регулирования использования этих видов, этих средств, которые появились совсем недавно, но их использование приобрело массовый характер. Сейчас, к сожалению, действующее законодательство квалифицирует подобного рода ездовых как пешеходов, предусмотрена соответствующая ответственность, она не самая значительная, тем не менее, ещё раз подчёркиваю, законодательство уже позволяет привлекать граждан, которые действительно безответственно относятся и к своему здоровью, и к окружающим, именно подобным образом.

Председательствующий. Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И. Уважаемый Александр Юрьевич и, может быть, товарищи, представляющие Министерство внутренних дел! Нет сомнения, что усилить уголовную ответственность за указанные правонарушения, за преступления необходимо, но почему предлагается довольно широкий, слишком широкий диапазон мер ответственности, наказания, к тому же они недостаточно жёсткие?

Председательствующий. Пожалуйста. Может быть, ответит Александр Геннадьевич.

Синенко А. Ю. Я ещё раз хотел бы обратить внимание, что мы рассматриваем статью 264¹, она не предполагает причинения тяжкого вреда здоровью или иных последствий. Здесь речь идёт об умышленном преступлении, оно совершается совершенно осмысленно, потому что лицо, зная, что уже привлекалось к административной ответственности или было осуждено по соответствующим статьям Уголовного кодекса, тем не менее садится в пьяном состоянии за руль. Но ещё раз обращаю внимание: в данном случае всё-таки имеется в виду преступление, которое не повлекло тяжких последствий. В иных случаях — Ирина Анатольевна абсолютно правильно говорила про вот эти трагедии — речь идёт о 264-й статье, о предыдущей, которую мы сегодня не рассматриваем, но именно она охватывает деяния с тяжкими последствиями, в числе которых смерть одного человека, двух и более лиц. Именно в эту статью необходимо вносить соответствующие изменения, но я напомню, что в 2019 году мы уже приняли нормы, которыми ужесточили наказание за причинение вреда в результате нарушения Правил дорожного движения, увеличив санкции до 15 лет.

Председательствующий. Кузьмин Михаил Владимирович.

Кузьмин М. В. Ценный законопроект, над которым, конечно, нужно будет поработать, и он очень важен, но у меня вопрос к Вячеславу Ивановичу.

Уважаемый Вячеслав Иванович, ну, вы содоклад делали, я так понимаю, от комитета. Или от себя? Я обратил внимание, как вам тяжело это давалось, но скажите: от комитета или от себя? И сообщите: ко второму чтению мы с вами выйдем на то решение, о котором вы переживаете, так сказать, или перспективы нет?

Председательствующий. Лысакову включите микрофон.

Карточка, может, у вас в другом месте?

Лысаков В. И. Прошу прощения.

Я выступал от комитета, но, поскольку Александр Юрьевич очень подробно, обстоятельно и детально доложил о концепции законопроекта, не было смысла повторять то же самое. Поэтому я сразу сказал, что от комитета прошу поддержать законопроект, поскольку он большинством голосов принят, но

опросным порядком, не было возможности подискутировать и задать вопросы представителю правительства на заседании комитета.

А дальше, пользуясь возможностью, я высказал свою точку зрения, мне кажется, она, я надеюсь, важна. Тема-то очень важная: мы же говорим про жертвы. Но данный законопроект имеет отношение, как совершенно правильно Александр Юрьевич сказал, к усилению ответственности за сам факт повторного вождения в состоянии опьянения, без всяких жертв и так далее. Просто первый раз — административное наказание, второй раз — административное мы убрали, теперь за это грозит судимость по уголовной статье. Вот о чём разговор. Ко второму чтению мы здесь ничего не улучшим, потому что здесь видимость борьбы с пьянством, это абсолютно нулевой законопроект.

А вот три законопроекта, которые приняты в первом чтении, — касающиеся опасного вождения, систематических нарушений, балльной системы и особенно залога за возврат транспортного средства в размере штрафа, — эти законопроекты надо принимать во втором чтении, они готовы ко второму чтению. Вот они могут изменить ситуацию на дорогах, а от этого проекта закона... Если мы его примем, там ничего не доработаете. Ещё раз повторяю, речь идёт о преступлениях небольшой тяжести — суды не дают лишения свободы, а люди не платят штрафы. Поэтому надо не по хвостам бить, а бить по причинам. Вот когда человек административное нарушение совершит, мы жизнь его сделаем невесёлой: или плати деньги, или машина просто не будет возвращена — вот это профилактический эффект будет иметь, повторяю, и эффект будет внутрисемейный. Если СМИ поддержат и широко расскажут, какие будут последствия для водителей, чем нарушение грозит, то есть невозвратом машины, а 30 тысяч, повторяю, в здравом уме ни одна семья, особенно в российской провинции, не отдаст за автомобиль, их просто нет, этих денег лишних, — люди будут смотреть зорче сокола, чтобы муж, отец, брат и так далее не сел пьяным за руль. Вот от чего будет толк, а не от этого законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Ионин Дмитрий Александрович.

Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Александр Юрьевич, в пояснительной записке правильно указано про кратный рост числа повторных пьяных преступлений именно по статье 264¹. Вот этот вопрос звучал здесь уже неоднократно: даст ли эффект ужесточение? Человек головой не думает, если пьяным сел за руль, поэтому какая разница — два или три года? Вот коллеги говорят о конфискации транспортного средства. Федерация автовладельцев России при об-

суждении этого законопроекта отмечает необходимость изменения правил медосмотра в рамках водительских комиссий, педагогической работы — несколько раз это обсуждалось, — просто пропаганды: пьяный — враг народа, переведения из преступлений небольшой тяжести в преступления средней тяжести, потому что, действительно, это сейчас небольшая тяжесть и суды ограничиваются вообще минимальными наказаниями. Вот все эти меры следом за этим законом пойдут, правительство готово их продвигать через Государственную Думу? Или правительство считает достаточной эту меру и в принципе этим ограничится, просто поменяв два года на три года и 300 тысяч рублей на 500 тысяч рублей?

Синенко А. Ю. Дмитрий Александрович, полностью с вами согласен. Вопрос связан с профилактикой подобных правонарушений, а это целый комплекс мероприятий, и ограничиваться исключительно вопросами ужесточения уголовной ответственности, конечно, неправильно. Необходимо сформировать в обществе тотальную нетерпимость к этому явлению. Я помню ещё советские плакаты "Пьяный за рулём — преступник!". Вот вместо многочисленной рекламы, которую мы сейчас видим, на каждом третьем плакате должно быть именно об этом. Это только одно из предложений, которое должно реализовываться. Необходимо повышать уровень общей культуры, для того чтобы в семье действительно сложилась эта нетерпимость, для того чтобы так называемый внутренний контроль, внутрисемейный, был на уровне.

Ещё раз повторю, невозможно посредством одного Уголовного кодекса справиться с этой проблемой, но двигаться и реагировать на ту статистику, которую я привёл, необходимо. Вводить сразу крайне жёсткое наказание за подобного рода преступления тоже, как показывают и наука, и практика, нельзя, потому что вслед за этим идёт коррупция, вслед за этим идёт ожесточение в обществе. Наказание должно быть адекватно преступлению, необходимо, чтобы был соблюден принцип соразмерности. Я обращаю ещё раз ваше внимание на то, что данное преступление не влечёт за собой тяжких последствий, поэтому мы полагаем, что срок три года — до этого предела мы предлагаем увеличить срок соответствующего наказания — на данный момент выглядит справедливо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить?

Включите режим записи.

Покажите список.

Брыкин Николай Гаврилович, пожалуйста.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

С места можно, да?

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Брыкин Н. Г. Александр Дмитриевич, коллеги! Я думаю, прошедшее обсуждение говорит о том, насколько важен этот законопроект. Бесспорно, к вопросам, которые изложил здесь Вячеслав Иванович Лысаков, я считаю, нужно прислушаться авторам законопроекта. Вот вопрос изъятия транспортного средства: я считаю, что это будет более эффективной мерой, может, даже не в рамках нового законопроекта, а в рамках поправки либо ещё чего-то, это уже нужно посмотреть.

То, что происходит сегодня на дорогах, — это просто вакханалия. Три грамма выпил — хватается за оружие травматическое, начинает стрелять, создавать угрозу для окружающих. Бесспорно, штрафы важны, но есть оборотная сторона медали: где выше штраф, там, может быть, как Александр Юрьевич сказал, и больше возможностей для коррупции. Очень важно, чтобы ко второму чтению... Я попрошу всех коллег всё-таки подумать, как насытить законопроект теми нормами, которые будут реально работать и реально регулировать вопросы, непосредственно связанные с тем, что лица допускают такие факты, садясь пьяными за руль. В том числе нужно подумать о норме, которую предлагает Лысаков.

В целом фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает законопроект нужным, важным и предлагает голосовать за его принятие в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Старовойтов Александр Сергеевич.

Старовойтов А. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как я уже сказал, когда задавал вопрос, фракция ЛДПР поддерживает данный законопроект. И я считаю, мы достаточно поздно приняли решение, что такой законопроект нужен, ведь фракция ЛДПР ещё в начале предыдущего созыва говорила, что, пока мы не пойдём по радикальному пути развития в этом вопросе, мы не добьёмся эффективности. Мы предлагали тогда ввести изъятие транспортных средств, показав обществу, что государство созрело в целом для того, чтобы карать максимально тех, кто плевал на общество и на все нормы, которые у нас приняты.

Но ведь я правильно понимаю, Александр Юрьевич, что, как вы сейчас выразились, это в целом один из пунктов концепции, который нацелен на безопасность дорожного движения? Пользуясь случаем, я выскажусь ещё о том, что думает фракция ЛДПР относительно улучшения каких-либо норм, которые влияют на этот важный вопрос.

Я неоднократно говорил — извините, коллеги, может быть, кому-то уже надоело слушать мои выступления на данную те-

му, — но повторяю, что все наши беды начались с того момента, как мы начали сокращать на дорогах сотрудников ГИБДД, которые могли заниматься в том числе профилактической работой, с того момента, как мы поняли, что для государства гораздо выгоднее ставить камеры видеofиксации, нежели платить зарплату, оплачивать обмундирование, заправлять транспортные средства. Да, приходил сюда, в Государственную Думу, министр и рассказывал о том, сколько денег собрано. В 2018-м или в 2019 году на Госсовете президент дал поручение улучшить ситуацию в части безопасности и разобраться, в частности, с камерами фиксации нарушений ПДД, определившись, что это: средство зарабатывания денег или всё-таки обеспечения безопасности дорожного движения. Любому эксперту понятно, что камеры должны размещаться на аварийно опасных участках пути. Президент также обратил внимание на то, что есть места-ловушки, где разрешённая скорость резко снижается и сразу появляются камеры. Что у нас за эти два или три года с момента выхода его поручения изменилось в этой части? Ничего не изменилось! Минтранс разработал методику размещения камер, однако мы прекрасно понимаем, что наказывать за нарушение методики мы никого не можем, потому что КоАП не предусматривает наказания неких хозяйствующих субъектов, которые размещают камеры там, где они считают нужным, а не там, где рекомендует методика. В общем, мы продолжаем заниматься сбором денег.

Я не просто так поднял также тему порога 20 километров в час, на снижении которого до 10 километров в час постоянно настаивает МВД. А я могу сказать на сто процентов: друзья, это только про зарабатывание денег, потому что, как только вы опускаете глаза на спидометр, для того чтобы поймать себя вот на этом десятикилометровом пороге, вы сразу теряете контроль над ситуацией. Так что это про зарабатывание денег, и ситуация с аварийностью ухудшится, если пойти по пути снижения этого порога.

Далее. Вот вчера попался на глаза репортаж на телеканале "Москва 24", в котором говорили о работе курьерских служб. Они творят такой беспредел, такое количество аварий!.. Я боюсь даже цифры представить, не знаю, есть ли у МВД эти цифры. Мы уже склоняемся к мысли, что, может быть, у курьерских служб на всех транспортных средствах, которые они используют, должны быть тоже какие-то номерные знаки, чтобы можно было как-то контролировать процесс и наказывать за нарушения. В противном случае будут калечить детей, калечить пожилых людей и ситуация с аварийностью ухудшится.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 264¹ Уголовного кодекса Российской Федерации", пункт 36.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 36 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 349 чел. 77,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 353 чел.

Не голосовало 97 чел. 21,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

37-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 181² части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".

Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! У нас в Гражданском кодексе есть специальная глава, которая посвящена собраниям, — собраниям гражданско-правовым, не тем разным собраниям, которые периодически проводятся. И кстати говоря, если в поисковике в Интернете набрать "собрание", то на первом месте, как правило, появляется известное произведение Жванецкого "Собрание на ликёро-водочном заводе" с известным персонажем — начальником транспортного цеха, а соответствующая глава Гражданского кодекса где-то там далеко. Конечно, лучше заходить в специальные справочные правовые системы, чтобы разобраться, что такое гражданско-правовое собрание.

Вот эти самые гражданско-правовые собрания — это те действия, мероприятия, которые порождают правовые последствия. Мы понимаем, что сейчас у нас развиваются цифровые технологии, которые подстёгиваются пандемией, и, конечно, в связи с этим уже давно дискутируется вопрос о возможности дистанционного участия в таких собраниях. Вот как раз Гражданский кодекс — это универсальный акт, который распространяется на разного рода собрания юридических лиц, просто собственников и устанавливает нормы, от которых можно в дальнейшем отталкиваться.

Коллеги, речь идёт о таких собраниях, как акционерные собрания, собрания участников хозяйственных обществ и товариществ, конференции, съезды корпоративных некоммерческих юридических лиц (ассоциаций, товариществ и кооперативов), собрания советов директоров, попечительских советов,

правлений юридических лиц, коллективов собственников, в том числе собственников недвижимости, собрания собственников так называемых земельных долей, — вот Геннадий Васильевич ушёл, а это его любимая тема, земельные доли, — собрания кредиторов при банкротстве, собрания владельцев облигаций, и о других случаях, которых достаточно много. Но, когда мы внесли с Андреем Михайловичем Макаровым этот законопроект, получилось так, что в основном обсуждалось, что, видимо, теперь все партийные съезды будут проходить в дистанционном режиме, — нет, это не про партийные съезды, здесь речь идёт о собраниях, которые порождают гражданско-правовые последствия, как я уже говорил, речь идёт о финансах, речь идёт о собственности, речь идёт о назначении кого-то и так далее. Это важно. Конечно, если Государственная Дума, вообще наш парламент примет решение, что и в той части это необходимо, нужно будет вносить поправки в соответствующие законы.

Как я уже сказал, законопроектом предлагается совершенствовать положения Гражданского кодекса и внести изменения в статью 181², которая так и называется — "Принятие решения собрания".

Коллеги, современные технологии позволяют достоверно идентифицировать участника собрания, позволяют удалённо принимать активное участие в собрании и дают возможность задавать вопросы, выступать и голосовать. Мы сейчас видим на практике, что попытки такого проведения собраний, имеющих правовое значение, есть, но периодически это вызывает вопросы. И те коллеги, которые остаются в меньшинстве при голосовании по тому или иному вопросу, часто оспаривают соответствующие решения. Поэтому нам кажется, что этот проект очень важный, и, соответственно, он сыграет свою положительную роль.

Коллеги, я готов ответить на вопросы. Считаю, что проект очень важный и способствует упорядочиванию проведения гражданско-правовых собраний.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Павел Владимирович, действительно, часто полномочия, так скажем, подобного рода собраний, с заочным участием, оспариваются, в них сомневаются. Так вот у меня два вопроса. Первый: как будет обеспечиваться техническая часть? И вто-

рой вопрос: как будут защищены результаты вот этого заочного голосования? Это очень важно.

Крашенинников П. В. Вот в данном случае, конечно, возможен и смешанный формат, и очное, и заочное участие, это всё указано в проекте.

Ну и, отвечая на ваш вопрос, скажу, что вместо протокола можно использовать иной способ подтверждения принятия решения, если это допускается единогласным решением собрания или уставом, — с помощью аудиовизуального способа фиксации. Такие средства фиксации могут также использоваться в качестве доказательств при судебных спорах.

Председательствующий. Пьяных Дмитрий Сергеевич.

Пьяных Д. С. Уважаемый Павел Владимирович, вопрос вам, как профессионалу. В случае принятия этого закона порядок применения форм дистанционного голосования в сообществе будет приниматься заранее или это будет автоматически? То есть возможность даётся, а организаторы собрания могут внедрять без уведомления, скажем так, заранее участников собрания?

Крашенинников П. В. Это очень важно. При соответствующих процедурах объявления о собрании, конечно, этот формат обязательно должен быть указан.

Председательствующий. Моляков Игорь Юрьевич.

Моляков И. Ю. Уважаемый Павел Владимирович, вот данное собрание будет считаться правомочным в том случае, если очно присутствует большее количество членов собрания, а онлайн — меньшее, или оно также будет правомочным, если лично, так сказать, на собрании присутствует меньше членов, если количество членов, которые используют электронную связь, будет больше, чем количество людей, которые сидят в зале? Вот здесь какая граница?

Крашенинников П. В. Спасибо большое за вопрос. У нас в законодательстве — существует корпоративное законодательство, скажем, законодательство о некоммерческих организациях, вот Галина Петровна нам может рассказать про Жилищный кодекс — есть разные кворумы по различным вопросам. Как правило, если вопросы очень важные, связанные с определённой суммой какой-то или, например, с недвижимостью и так далее, то это один предел, если какие-то другие вопросы, то может быть 50 процентов плюс один. Вот вопрос кворума здесь не решается, в смысле вопрос принятия решений. Если количество участников как раз такое, которое позволяет принимать решения, то кворум зависит от того, какое решение принимается. Об этом написано в законе либо в уставе соответствующего юридического лица.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту?

Включите режим записи.

Покажите список.

Быков Олег Петрович.

Быков О. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Необходимо обратить внимание, отметить, что данный законопроект прорабатывался рабочей группой Совета при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства по вопросу дистанционного участия в собраниях. Законопроект расширяет возможности использования электронных и иных технических средств при проведении заседания гражданско-правового сообщества, принятии решений таким собранием, составлении протокола собрания, подтверждающего принятие соответствующего решения, а также хранении и воспроизведении указанных в нём сведений.

Проектируемые изменения определяют дистанционный формат проведения собраний, предусматривают ряд обязательных условий, в частности, это прежде всего достоверная аутентификация участника заседания и наличие необходимых условий для выражения его воли. Всё это подробно образом прописывается в проекте федерального закона, о чём Павел Владимирович сказал, отвечая на вопросы. Также решается вопрос о месте проведения собрания при такой форме участия в заседании посредством включения в перечень сведений, указываемых в протоколе собрания, информации о способе дистанционного участия членов гражданско-правового сообщества в заседании.

Принятие закона, по мнению фракции — и мы согласны с позицией профильного комитета, — позволит внести соответствующий вклад в создание правовых условий для развития цифровой экономики, обеспечит удобные для участников гражданско-правовых отношений формы взаимодействия, а также необходимые гарантии их интересов в случае проведения собраний.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать принятие данного законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Моляков Игорь Юрьевич.

Моляков И. Ю. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в первом чтении будет поддерживать этот законопроект, однако есть очень серьёзный вопрос. У нас как-то императивно признано, что всё население может, причём речь может идти и о миноритарных акционерах, иметь прямой доступ к электронным средствам, которые позволяют выйти в Сеть и принять участие в собраниях, посвящённом тому или иному вопросу,

а это не совсем так. И поэтому, когда возникает вопрос о том, на чью сторону встать, встать ли на сторону миноритарных акционеров (в основном это люди неимущие) или же отдать руководство обществом, организацией в руки людей, которые обладают определёнными средствами... Мне кажется, данный закон, конечно, будет направлен на то, чтобы облегчить положение тех людей, которые реально определяют политику той или иной организации.

Всё-таки, я хочу сказать, видимо, придётся решать очень многие вопросы. Ну, первое, конечно, итоговый протокол собрания — как его составишь по видеосвязи? А насколько нам известно, по законодательству он должен быть составлен в течение трёх дней и под ним должны стоять подписи секретаря и председателя. Второе, прямой доступ любого акционера к протоколу должен быть, а следовательно, он должен быть подшит, а следовательно, необходим бумажный носитель, если же этого не будет, то вот эта норма законодательства, наверное, не будет выполняться. Затем, самое главное, утверждение нотариусом результатов собрания. Согласно законодательству о нотариате применяются только бумажные носители, а значит, нотариус может потребовать личного присутствия всех, кто является членом той или иной организации, того или иного предприятия, акционеров и так далее. Конечно, это гипотетически, но такая возможность у нотариуса имеется. Ну и нотариус утверждает результаты на бумажном носителе, и он, конечно, может потребовать этот бумажный носитель, а такой документ, как я уже сказал, достаточно трудно создать, если идёт онлайн-заседание. То есть хоть умри, но кто-то вживую должен присутствовать! Почему? Потому что должна действовать счётная комиссия, а как она будет действовать при заходе людей с компьютеров на общее собрание? Ну и конечно, там должен быть секретарь и так далее.

Вот все эти... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Хинштейн Александр Евсеевич.

Хинштейн А. Е., председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я вижу, что мы не успеваем всю повестку пройти. У меня предложение: если можно, на завтрашний день поставить первым среди законопроектов первого чтения законопроект, который сегодня у нас идёт под пунктом 49, № 1172610-7. Это крайне актуальная инициатива, связанная с ужесточением требований к прохождению медицинского освидетельствования кандидатов на получение разрешения на владение оружием и к обороту

оружия в целом в рамках исполнения президентского поручения. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений? Нет. Ну тогда поставим завтра первым среди законопроектов первого чтения.

Так, представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет. Заключительное слово, автор? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 181² части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 51 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 311 чел. 69,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 313 чел.

Не голосовало 137 чел. 30,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 38, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов". Доклад Елены Александровны Ямпольской.

Пожалуйста.

Ямпольская Е. А., председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Здравствуйте, уважаемые коллеги! Передо мной, конечно, стоит очень тяжёлая задача. Я хотела бы воззвать к вашему чувству.. понимаю, что все очень устали, но всё-таки, если можно, на несколько минут — испытать какое-то чувство боли, потому что на самом деле этот законопроект про боль. Он на самом деле про живую боль и про живую память, потому что именно живая боль и живая память являются гарантией того, что мы сохраним себя нормальными людьми, детей вырастим нормальными людьми и страну свою сбережём.

Законопроект внесён во исполнение поручения президента, дано оно было по итогам заседания Совета по культуре и искусству, состоявшегося 27 октября 2020 года. Но я, как инициатор данного законопроекта, смею надеяться, что внесён он и во исполнение народной воли, ибо летом 2020 года абсолютное большинство наших сограждан проголосовало за поправку к Конституции, согласно которой Российская Федерация чтит память защитников Отечества, обеспечивает защиту историче-

ской памяти и умаление значения подвига народа при защите Отечества не допускается.

Я чрезвычайно признательна — уже по традиции — главе государства Владимиру Владимировичу Путину за то, что на заседании Совета по культуре и искусству он с одобрением воспринял моё предложение. При этом он сказал, что действовать надо, конечно, аккуратно и взвешенно.

Поверьте, что мы проводили совещания с военными историками, с ведущими экспертами, оттачивали формулировки. Термин "отождествление" появился в законопроекте благодаря поддержке, так сказать, и экспертному совету Министерства обороны. Сначала мы пользовались термином "приравнивание", но в том числе по такой достаточно комической причине, что у наших журналистов сейчас плохо с приставками и они стали писать, что Государственная Дума хочет запретить сравнивать СССР и нацистскую Германию, мы решили отойти от этого русского слова в сторону термина более сложного, который достаточно трудно исковеркать.

Надо сказать, что эта инициатива, в общем идея её всегда витала в воздухе, она не нова. Потребность в ней ощущалась достаточно давно и особенно ощущается каждый год в канун 9 Мая, когда вылезают разнообразные эксперты — прибалтийские, украинские, польские и, к сожалению, наши — и начинаются бездоказательные оскорбительные домыслы в отношении наших предков, наших с вами дедов и прадедов, в отношении нашей страны.

Мы с Александром Дмитриевичем Жуковым, первым вице-спикером Государственной Думы, и сенатором Алексеем Пушковым внесли данный законопроект 5 мая, а вот уже по итогам нынешнего 9 Мая вот такой "замечательный" я собрала урожай. Я понимаю, что вас сейчас начнёт тошнить, но вы потерпите, пожалуйста. "Мы принесли кровь и страдания многим народам Европы. Мы несём полную ответственность за развязывание Второй мировой войны. Это исторический факт. 9 Мая мы должны каяться и просить прощения" — Виктор Шендерович. Игорь Эйдман, человек, позиционирующий себя как двоюродный брат Бориса Немцова (видимо, есть такая профессия): "9 Мая — это не праздник, а упущенный шанс на освобождение". Игорь Чубайс, обсуждая наш законопроект, которым предлагается запретить отрицание решающей роли и вклада советского народа в разгром нацистской Германии... Кстати, вот эта позиция появилась после консультации с коллегами из оргкомитета "Победа". Так вот что отвечает Игорь Чубайс? "Решающий вклад бывает в игре на деньги. Русский солдат не мог принести свободу в Европу, потому что сам был не свободен". Жительница Петербурга в сети "ВКонтакте" опи-

сывает экскурсию в День Победы: экскурсовод восхищался талантливym планом Гитлера по захвату СССР, уделил большое внимание ошибкам и тупости советского руководства, а также педофилии в его рядах. Дичайший стишок про бессмысленный парад Победы, прочитанный артистом Дмитрием Назаровым, многие из вас, наверное, слышали. 20 апреля на "Амазоне" стартовали продажи очередной американской книги "Война Сталина: новая история Второй мировой войны", где не просто уравнивают Сталина и Гитлера, а прямо заявляется, что войны хотел и добивался только Сталин. Когда я имела честь докладывать свой законопроект Владимиру Владимировичу, я приводила в качестве примера тоже цитату, слова американского блогера, из книжек, опубликованных у нас, где речь шла о том, как поляки были ограблены и изнасилованы сначала нацистами, а затем советскими солдатами.

Уважаемые коллеги, это бесконечная история. И речь идёт не о наступлении на свободу слова, как говорят наши оппоненты, — речь идёт о соблюдении приличий. В доме, где погибли ваши предки, нельзя говорить, что жертва и палач одинаково виновны, это совершенно недопустимая вещь. Речь идёт о том, что... Извините, я действительно волнуюсь, потому что... Мы не можем заставить людей и не должны — это не наше дело — заставлять их плакать, когда они слышат тухмановский "День Победы" или смотрят "В бой идут одни старики", но мы можем данными запретами (я абсолютно убеждена, что они заработают) запретить оскорблять память наших предков, запретить осквернять нашу историческую память. Мне говорят, дескать, хотите запретами патриотизм воспитывать — нет, мы хотим запретами воспитывать вот это самое соблюдение приличий. В отношении нашей истории тоже есть красные линии, переступать которые невозможно, недопустимо в России. У нас есть исторические и нравственные аксиомы. Мы освобождали свою землю и Европу от захватчиков, от нелюдей. Советская Армия — освободитель, а значит, благодетель Европы. Дальше можно обсуждать любые конкретные факты, ситуации, чьи-то действия, только вот этот вектор... об этом надо всегда и обязательно помнить. СССР и нацистская Германия — это не зло номер один и зло номер два, как сейчас нравится рассказывать нашим "друзьям и партнёрам" на Западе... И недавно на заседании оргкомитета "Победа" Владимир Владимирович очень ясно объяснил, по какой причине выгодно дискредитировать нашу Победу. Всякий раз, когда Россия действительно начинает подниматься, прежде всего начинается дискредитация наших ценностей. Так вот СССР и нацистская Германия — это не зло номер один и зло номер два, это противостояние света и тьмы, и отождествлять их преступно и кощунственно.

Я в этом глубоко убеждена. И я очень надеюсь, что вы нас поддержите, поддержите наш законопроект.

Спасибо вам большое.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Владимира Ивановича Богодухова, пожалуйста.

Богодухов В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменение в Федеральный закон "Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов".

Законопроект, как сказала докладчик, разработан во исполнение подпункта "б" пункта 2 перечня поручений Президента Российской Федерации по итогам заседания Совета при Президенте Российской Федерации по культуре и искусству, которое состоялось в октябре 2020 года, и направлен на установление прямого запрета на публичное отождествление целей, решений и действий руководства Советского Союза, командования, военнослужащих Советского Союза с целями, решениями и действиями руководства нацистской Германии, командования, военнослужащих нацистской Германии и стран оси в ходе Второй мировой войны, а также запрета публичного отрицания решающей роли советского народа в разгроме нацистской Германии и отрицания гуманитарной миссии Советского Союза при освобождении Европы.

Комитет по обороне законопроект поддерживает и считает недопустимым искажение исторических фактов и умаление роли советского народа в победе над фашизмом. Предлагаемые законопроектом изменения станут действенной и своевременной формой защиты выводов международного военного трибунала в Нюрнберге. Полагаем, что любые стремления переписать мировую историю, исказить выводы Нюрнбергского трибунала должны незамедлительно получать жёсткую правовую оценку, равно как и любые действия, оскверняющие символы воинской славы, подвиг советского народа и память о народо-победителе. Принятие закона поставит заслон тем, кто намеренно искажает историческую правду о Великой Отечественной войне. Комитеты-соисполнители также поддерживают концепцию законопроекта, позиции отражены в соответствующих заключениях.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера по законопроекту не имеет, вместе с тем отмечает, что устанавливаемый законопроектом запрет предполагает ответственность за совершённое указанное деяние. Полагаем, что установление такой ответственности требует подготовки соответствующего законопроекта о внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об ад-

министративных правонарушениях. Такие предложения в правительство внесены.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И. Спасибо.

Уважаемая Елена Александровна, спасибо за прекрасное выступление.

Конечно, шаги по прекращению всевозможных инсинуаций на тему Великой Отечественной войны, в том числе порой в безобразных телепрограммах, телепередачах, телесериалах на центральных каналах, давно необходимо сделать, но, чтобы закон работал, нужно более чёткое определение механизма: кто будет устанавливать, нарушен ли данный запрет, который мы вводим, как это будет устанавливаться и какие меры ответственности за нарушение запрета будут предусмотрены — об этом уже было сказано в содокладе. Вот хотелось бы услышать, намётки какие-то есть?

Ямпольская Е. А. Уважаемый Николай Иванович, спасибо за вопрос. Да, естественно, мною в рабочем порядке, как и полагается, направлен проект о внесении изменений в Кодекс об административных правонарушениях. Пока мы предлагаем такое же наказание, как за использование нацистской символики с признаками пропаганды фашизма, — как вы помните, мы освободили от наказания за использование нацистской символики, если подобных признаков нет. При этом, абсолютно точно, ко второму чтению с вашим участием, с участием коллег мы готовы рассмотреть и более строгое наказание. Более того, я думаю, что, может быть, ко второму чтению надо расширить и список деяний, запрет на которые вводится: в принципе мы могли бы ввести ещё запрет на оправдание нападения Германии на Советский Союз, мы могли бы ввести запрет на возложение ответственности на Советский Союз за Вторую мировую войну, на обвинение в присоединении территорий — есть целый ряд вещей, которыми постоянно спекулируют так называемые историки, а когда мы им, простите за просторечие, прижимаем хвост, они говорят, что мы мешаем исторической дискуссии.

Всякий раз, естественно, будет возникать вопрос, есть ли это деяние или нет, — ну, тут уже вопрос экспертизы, это понят-

но. Когда мы с вами говорим о художественных произведениях, здесь всё, разумеется, сложнее. Художественные произведения законодательно регулировать гораздо сложнее, это я вам говорю, как человек, всю жизнь занимающийся культурой: это, конечно, уже связано с изменением информационной политики, с развитием государственной культурной политики. Когда мне говорят: а сколько ещё запретов в этой области можно вводить, всё время Государственная Дума вводит какие-то запреты, — я отвечаю: да вот столько можно, на мой взгляд, сколько нужно. И это связано с нашей информационной политикой: о том, что где-то ребята пошли и цветы принесли к памятнику, к Вечному огню, вы не услышите никогда и не увидите этого, потому что это нашим СМИ неинтересно, это не событие и об этом не будут говорить, а вот то, что кто-то осквернил в очередной раз Вечный огонь, шашлык на нём жарил, голым задом, простите, сидел, как два дня назад, разойдётся чрезвычайно широко — такова особенность информационной политики. Именно поэтому надо ставить этому заслон, надо вводить запретительные меры. Да, они не воспитывают патриотизм, но они требуют соблюдения приличий.

Председательствующий. Брыкин Николай Гаврилович.

Брыкин Н. Г. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Мой вопрос, может быть, не совсем в концепцию вписывается, просто хотел услышать мнение Елены Александровны и Владимира Ивановича, это уважаемые, опытные люди, и действительно прекрасный — Александр Дмитриевич, и вы среди авторов — законопроект внесли, это обязательно нужно нам.

Меня просил об этом сказать руководитель тюменского совета ветеранов и штаба "Бессмертного полка" Иванов Геннадий Кириллович, он в своё время был первым человеком, который высказал идею "Бессмертного полка", "Бессмертного батальона". Может быть, мы посмотрим, как сделать так, — понятно, не на федеральном уровне, — чтобы, когда уходит из жизни последний ветеран, флаги приспускались и в муниципальном образовании, и на региональном уровне, в правительстве, чтобы дети это видели и могли гордиться теми, кто их защитил? Это даже не ремарка, просто ваше мнение хотелось бы услышать, я давал слово Иванову, что задам этот вопрос в Думе.

Ямпольская Е. А. Спасибо за вопрос.

Да, действительно, это к законопроекту прямого отношения не имеет, но, мне кажется, это очень красивая инициатива. Она такая же красивая, как сам "Бессмертный полк", который я, вообще, считаю высочайшим художественным достижением постсоветской России. Ничего более красивого в художественном отношении Россия не породила за минувшие годы, чем ше-

ствие "Бессмертного полка". Мне кажется, предложена красивая инициатива, с ней можно выступить, конечно. Это та самая живая боль, с которой мы начали.

Председательствующий. Я тоже это поддержал бы. Знаете, я 9 мая поздравлял ветеранов, несколько человек — им 100 лет, 101 год. Это просто потрясающе, знаете, поговорить с ними. А если показать по телевизору ветеранов и ребят, которые могли бы послушать, что им расскажут о войне эти люди, — это, конечно, было бы потрясающе. Когда такие люди уходят, наверное, это нужно как-то отмечать, я согласен с вами.

Ганзя Вера Анатольевна, пожалуйста.

Ганзя В. А. Елена Александровна, вот мы запретим, но как мы можем запретить Литве, Польше, вообще в Интернете? Мы же вряд ли сможем это сделать. Не думаете ли вы, что не менее эффективным будет всё-таки мощными аргументами разбивать такое отождествление и воспитанием, именно воспитанием? А значит, может быть, нам самим по-другому, более уважительно следует относиться к нашей советской истории в целом?

Ямпольская Е. А. Спасибо за вопрос, Вера Анатольевна. Мне кажется, ни у кого нет сомнений в том, что наша история должна быть абсолютно непрерывна и все её этапы должны быть глубоко нами уважаемы. Воспитание — само собой, это естественно.

А что касается влияния нашего законодательства на иные территории, вы же прекрасно понимаете, что это невозможно, это риторический вопрос. Какой бы запрет мы ни вводили, юрисдикция всегда одна и та же у него будет. И тем не менее если мы с вами, вот как уже сейчас в КоАП прописано, оставим действие площадок, которые допускают подобных экспертов, допускают подобные высказывания, то, я думаю, многие задумаются. Цитаты, которые я вам зачитывала, можно найти на наших ресурсах, понимаете? И книжечка поляка, точнее американца, где, так сказать, рассказано, как поляки пострадали от советских воинов, — это Польша, где мы положили 600 тысяч, 600 тысяч наших семей остались без отцов, без братьев, без мужей, а теперь нам рассказывают, как поляки были, так сказать, ограблены и изнасилованы советскими солдатами! — эта книжечка у нас вышла приличным количеством экземпляров, не то 60 тысяч, не то 80 тысяч, и возрастных ограничений там особых нет, мол, давайте, ребятки, читайте! Главный редактор издательства теперь говорит: "Ну, знаете, меня это тоже покорило, но у нас же Конституцией цензура запрещена". Ну, в общем, если он хочет всегда ориентироваться на закон — вот ему закон, в следующий раз он скажет, что ему это запрещено, понимаете?

А вообще-то, тут должно действовать... Где закон начинает действовать? Там, где совесть заканчивается, вот там возникает необходимость законодательных запретов. К сожалению, она где-то заканчивается, и мы вводим запреты. Да, это не является панацеей от всего, но это тоже необходимая вещь. Давайте делать и то, и другое, и третье, вот всё абсолютно.

Председательствующий. Корниенко Алексей Викторович.
Корниенко А. В., фракция КПРФ.

Уважаемая Елена Александровна, нельзя оставлять без внимания тот бесспорный исторический факт, что помимо Германии основным противником советских войск была армия милитаристской Японии. С Японией войска СССР сражались вплоть до капитуляции 2 сентября 1945 года. В ходе войны японской стороной были совершены ни с чем не сравнимые преступления против человечества: только события Нанкинской резни и Батаанского марша смерти заставляют кровь стечь в жилах у любого ценителя человеческой жизни. Думаю, каждый согласится со мной в том, что отождествление действий советских войск, наших предков с действиями японских милитаристов того времени должно быть объявлено незаконным наряду с тем, что предлагается законопроектом.

Как вы считаете, следует ли дополнить запрет на искажение исторической правды о победе советских войск в войне с нацистской Германией аналогичным запретом в отношении победы СССР над армией милитаристской Японии?

Ямпольская Е. А. Уважаемый Алексей Викторович, вы видите, что в законопроекте указана не только нацистская Германия, но и страны оси. Но если вы имеете в виду, что надо ввести дополнительный запрет, ну, почему бы нет? Давайте, коллеги, ко второму чтению подумаем над этим. Я надеюсь, у нас будет достаточно короткое время для поправок, чтобы мы успели в течение весенней сессии законопроект принять.

Председательствующий. Моляков Игорь Юрьевич.

Моляков И. Ю. Уважаемая Елена Александровна, это тяжёлый вопрос, но наряду с тем, что унижают нашу Победу, так же упорно, рьяно, даже, может быть, более рьяно ставят на одну доску Коммунистическую партию Советского Союза и национал-социалистическую партию Германии. Не считаете ли вы, что было бы верным... Ну, нравятся кому-то коммунисты, не нравятся, но они были организующей силой, которая сломала хребет нацистской Германии. Не считаете ли вы, что было бы верно ко второму чтению указать и на роль советской власти и Коммунистической партии? Потому что это действительно так. Извините меня, но вы говорите: нехорошо, когда ругают... А умолчание этого очевидного факта тоже ведь не очень хорошо... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста.

Ямпольская Е. А. Уважаемый Игорь Юрьевич, единственное, мне странно, что этот вопрос прозвучал слева от меня, а не справа. Вы знаете, мне кажется, что, когда речь идёт о командовании, где большинство состояло в партии, а военное командование также упоминается в законопроекте, вполне достаточно вот этого перечисления. Победили не коммунисты или некоммунисты — победил весь советский народ, русский по духу, и мы не должны отделять власть от народа, безусловно, потому что это вот один из способов создания таких исторических спекуляций. Мне кажется, когда мы говорим о командовании, здесь всё достаточно ясно.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Рыжак Николай Иванович, пожалуйста.

Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Елена Александровна сказала, что да, все устали, но, вы знаете, тема такая, что никакой усталостью нельзя объяснить отсутствие, сегодня все должны быть в зале. Я ещё раз хочу поблагодарить Елену Александровну за её гражданскую позицию, за её инициативу, ну и хотел бы высказать ряд соображений, представить на ваш суд.

Я всё же убеждён, что в данном случае... Почему активизировалась резко вот эта зараза лжи, о чём сказал президент в своём послании? Она активизировалась по нескольким причинам. С одной стороны, уходят из жизни ветераны — живые свидетели великого подвига советского народа. С другой стороны, мы ослабили идеологическую работу, более того, мы в ряде случаев своими политическими решениями дали этому повод, снося памятники, оскверняя нашу историю. Почему у нас появляются такие, как Быков? Почему у нас появился "Ельцин-центр", который как раз генерирует вот эти лживые представления о подвиге нашего народа? Ну и я сказал бы ещё об одном обстоятельстве. Я глубоко убеждён, что в данном случае, когда мы сравниваем нашу историю как раз с гитлеровской историей, мы противопоставляем две идеологии — идеологию коммунизма и идеологию фашизма. Вот как-то в одном из выступлений я сказал, что в качестве должных мер должны быть не только запретительные действия, но и — это наша инициатива — создание антифашистского комитета. Тем самым мы внесём вклад в нашу общенациональную идею, которая в том числе должна быть направлена на противоборство с этими новыми фашистскими явлениями. Это первое.

И второй вопрос, который тоже очень важен. Вы посмотрите, 22 страны участвовали в агрессии против советской страны в той или иной степени, наряду с 2,5 миллиона пленными немцев около 700 тысяч пленных были венгры, 500 тысяч — итальянцы и так далее. И политическим лидерам этих стран сейчас стыдно, потому что их граждане, простые обыватели спрашивают: а почему так позорно повели себя представители ведущих европейских государств, почему они выпестовали Гитлера и его античеловеческую идею, дали возможность реализовать её на просторах СССР? А в этом...

Время не позволяет мне больше говорить, но я должен сказать о создании общественного совета.

Добавьте, пожалуйста, буквально минуту.

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Рыжак Н. И. Вот мы говорим о том, что надо создать антифашистский комитет, а вы помните, мы пять лет здесь говорим о необходимости создания общественного совета на телевидении, о пересмотре Закона "О средствах массовой информации"? Вы посмотрите, в каком облике предстают даже в исторических картинах герои — комиссар, сотрудник НКВД? Это сплошь, вы понимаете, отбросы человечества! Этим самым мы, вот я вам скажу, как раз стираем, сводим на нет мобилизующую роль партии, правительства и наших... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Красов Андрей Леонидович, пожалуйста.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция Всероссийской политической партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать данный законопроект. Коллеги, мы видим, что во всём мире развёрнута очень широкая кампания по дискредитации нашей страны, широкая кампания по переписыванию истории Великой Отечественной войны и Второй мировой войны в целом. А отдельные моменты, отдельные страницы просто вырываются из книг как о Великой Отечественной войне, так и о Второй мировой войне. И примеров Елена Александровна привела достаточно: и о том, что Освенцим освободили якобы американские солдаты, и о том, что якобы американские и английские солдаты сыграли решающую роль во Второй мировой войне. И нам, коллеги, необходимо создать такой барьер, такой заслон, чтобы мы остановили процесс умаления подвига советского солдата в Великой Отечественной войне, остановили этот процесс и по-прежнему гордились своими героическими предками, которые, давайте вспомним, не только освободили от коричневой чумы нашу землю, но и принесли свободу и независимость странам Европы, о чём наши коллеги, к сожалению, уже забыли. Положения

Нюрнбергского трибунала, которые были признаны в 1945 году, и дальше Токийского трибунала должны признаваться и по сей день независимо от политических пристрастий и сегоднешнего заказа.

Коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов", пункт 38.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении. Спасибо.

Коллеги, ещё один законопроект, об изменениях в Налоговый кодекс, нам необходимо сегодня рассмотреть.

Пункт 39, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра финансов Алексея Валерьевича Сазанова.

Пожалуйста. Коротко.

Сазанов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, я постараюсь очень коротко. Спасибо, что дали возможность выступить.

Законопроектом предлагается донастройка налогового законодательства, предлагается внесение изменений практически во все главы части второй Налогового кодекса. В части налога на добавленную стоимость вносятся изменения, предусматривающие обязанность российских лиц выступать налоговыми агентами по НДС при реализации товаров, работ, услуг непосредственно иностранными организациями. В части акцизов уточняются параметры демпфирующего механизма, а так-

же уточняются параметры расчёта НДС по нефти, с тем чтобы 50 процентов компенсировать в дополнительных выплатах по демпферу. В части налога на прибыль организаций для организаций культуры предусмотрен перенос срока уплаты налога на прибыль за 2020 и 2021 годы на март 2022 года. До 2024 года предлагается сохранить действующее пятнадцатипроцентное ограничение на перенос убытков при исчислении налога на прибыль. В части налога на добычу полезных ископаемых предлагается ограничить суммарный объём налоговых льгот по НДС и налогу на прибыль организаций для участников региональных инвестиционных проектов размером капитальных вложений в соответствующий проект.

Это основные, ключевые изменения. Также вносится ряд технических изменений, направленных на улучшение налогового администрирования. Законопроект нужный. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Андрея Михайловича Макарова.

Макаров А. М. Коллеги, комитет по бюджету поддерживает принятие данного законопроекта в первом чтении и предлагает сосредоточить усилия не на задавании сейчас вопросов, а на работе по подготовке ко второму чтению. Это наша просьба ко всем фракциям. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Один вопрос, я надеюсь?

Ганзя Вера Анатольевна, пожалуйста.

Микрофон включите.

Ганзя В. А. Алексей Валерьевич, вот опять донастройка демпфирующего механизма. С 1 мая вроде как без нормативной базы эта донастройка, по сути, начала осуществляться. Что мы видим? Мы видим опять рост цен на топливо. Мы компенсируем это всё из бюджета. Ну, не буду тут говорить долго. Скажите мне, насколько снизится цена на бензин, вот вы можете точно сказать, насколько она снизится? Это одно. И второе, почему деньги из бюджета-то тянем, есть ведь другие механизмы, например пошлина, почему бюджет-то должен возмещать недополученную, так скажем, выгоду нефтяным компаниям, нефтепереработке?

Сазанов А. В. Вера Анатольевна, спасибо большое за вопрос.

Компенсация нефтяным компаниям, нефтеперерабатывающим заводам осуществляется из ФНБ, не из бюджета, и только 50 процентов дополнительных выплат по демпферу будет компенсировано из ФНБ, а остальные 50 процентов будут компенсированы через увеличение НДС по нефти.

А что касается эффективности демпфирующего механизма, после его введения в 2019 году темпы роста цен на моторные топлива практически в 2 раза ниже темпов роста инфляции, то есть демпфирующий механизм эффективен.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 39.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 286 чел. 63,6 %

Проголосовало против 22 чел. 4,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 308 чел.

Не голосовало 142 чел. 31,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, рассматриваем законопроект по 118-й статье. Пункт 55, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 193 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Чернышёв Михаил Анатольевич, пожалуйста.

Чернышёв М. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет отмечает, что предлагаемые изменения являются избыточными, поскольку вопросы, обозначенные в законопроекте, уже решаются в рамках действующего законодательства. С учётом изложенного комитет предлагает отклонить законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 9 чел. 2,0 %

Проголосовало против 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 12 чел.

Не голосовало 438 чел. 97,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Проект постановления Государственной Думы "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального

Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2021 года".

Валерий Викторович Иванов, пожалуйста.

Иванов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Комитет по контролю и Регламенту в соответствии с решением Совета Государственной Думы предлагает отменить проведение пленарного заседания Государственной Думы 27 мая 2021 года.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 342 чел. 76,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 342 чел.

Не голосовало 108 чел. 24,0 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, спасибо всем за работу. Напоминаю, завтра заседание начнется в 10.00.

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
26 мая 2021 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 45 сек.)

Присутствует 396 чел. 88,0 %

Отсутствует. 54 чел. 12,0 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 54 чел. 12,0 %

Результат: кворум есть

Кворум есть. В зале присутствует 396 депутатов.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет подтверждает уважительную причину отсутствия 54 депутатов, присутствует 396 депутатов.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, обращаю ваше внимание, в понедельник при сдаче ПЦР-теста обнаружено, что ещё два депутата заболели, поэтому просьба большая: всё-таки будьте повнимательнее и соблюдайте меры предосторожности.

Нам с вами необходимо принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 02 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 365 чел. 81,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 365 чел.

Не голосовало 85 чел. 18,9 %

Результат: принято

Принимается за основу единогласно проект порядка работы на сегодняшний день.

Будут замечания по проекту порядка работы? Нет.

Ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 02 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 85,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Порядок работы в целом принят.

Коллеги, рассматриваем законопроект третьего чтения.

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации".

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В стране 1 июля этого года, со вступлением в силу базового закона о контроле и надзоре, начинается реформа. Сегодня мы принимаем закон-спутник, которым вносятся изменения в 132 отраслевых федеральных закона. Таким образом, мы создаём единое правовое поле, общие базовые подходы, принимаем все необходимые законодательные решения, с тем чтобы с 1 июля полноценно начала осуществляться реформа контрольно-надзорной деятельности.

Те нормы и те решения, которые были приняты ранее и которые мы предлагаем принять сегодня, ориентированы на то, чтобы вся деятельность была максимально прозрачной и открытой, чтобы значительно снизилось количество проверок, чтобы в качестве показателей не учитывались такие подходы, как количество самих проверок, выписанных штрафов, объёмы этих штрафов, так как законом предусмотрен запрет на использование этих данных в качестве показателей эффективности

проводимой работы. Также планируется, что будут исключены все избыточные, формализованные и дублирующие функции и требования. Таким образом, контроль должен осуществляться максимально незатратно, с меньшим количеством ресурсов как таковых и незаметно для контролируемых лиц.

Я хотела бы поблагодарить всех многочисленных участников — действительно, была проведена масштабная работа — за очень содержательный и предметный подход и прошу поддержать предлагаемый законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Викторовна.

Уважаемые коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести весьма существенные изменения, обращаю ваше внимание, в Жилищный кодекс в части осуществления жилищного надзора и муниципального жилищного контроля. Первоначально представленные правительством поправки исключали обязанности соответствующих органов в части проведения внеплановых проверок по обращениям граждан. И только благодаря усилиям комитета по контролю и конкретно председателя комитета Саватьяновой, которая вникла в эту проблему, поняла, насколько важно всё-таки реагировать на обращения граждан, нам удалось всё-таки найти некий компромисс — будут введены некие индикаторы риска, которые ещё раз были пересмотрены и смягчены. Нормативный акт в соответствии с установленным порядком нам представлен вчера Минстроем, так что с представителями Минстроя мы согласовали вот эти индикаторы. И я хочу сказать, что этот, пусть компромиссный, вариант позволяет достаточно адекватно реагировать на обращения наших граждан. Посмотрим, как это будет работать, и, если возникнет необходимость, мы обратимся опять же в профильный комитет, с тем чтобы скорректировать эту позицию, и обратимся в правительство, чтобы ещё больше смягчить вот эти индикаторы.

Ну, вот в этом варианте я хочу вам предложить всё-таки поддержать, проект очень серьёзный, работа колоссальная была проделана. И спасибо всем, кто принял в ней участие.

Мы голосуем за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна.

Уважаемые коллеги, действительно, работа проделана очень большая, и, когда мы сейчас говорим об итогах, о найденных решениях, правильно было бы выразить благодарность правительству и конкретно руководителю аппарата правительства Григоренко Дмитрию Юрьевичу. Нам есть с чем сравнивать, и, коллеги, давайте там, где действительно видим эффективную работу, будем её отмечать. С приходом Григоренко работать с аппаратом правительства, с правительством в целом стало лучше, больше слышат. Григоренко возглавляет комиссию по законотворчеству — это ключевой орган правительства, где мы с вами обсуждаем все вопросы. А что касается вот этого большого законопроекта в целом, надо отдать должное, работу он начал сразу, как только сформировалось правительство, и сейчас мы видим её итог, итог непростой работы.

И также правильно было бы выразить благодарность Комитету по контролю и Регламенту, Ольге Викторовне Савастьяновой непосредственно, потому что, действительно, надо было, с одной стороны, позицию отстаивать, с другой стороны, искать компромиссное решение.

И вот здесь Галина Петровна, как человек, не только представляющий оппозиционную фракцию, но и являющийся руководителем комитета, который должен был отстаивать позицию, как нельзя лучше охарактеризовала найденное решение. Ведь мы могли утратить, упустить вопросы контроля, особенно на муниципальном уровне, в части вопросов жилищной политики, но нас услышали, и мы отстояли решение, в итоге принимается закон, которого ждут люди и который, соответственно, будет решать многие проблемы. Давайте вот об этом публично также скажем.

Пожалуйста, Авдеев Александр Александрович, "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Авдеев А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! После ваших слов уже сложно что-то добавить, но тем не менее я хотел бы обратить внимание на то, что сегодня будет принято достаточно судьбоносное решение, поскольку сама реформа началась давно, в 2008 году, с принятия 294-го федерального закона. И вы помните, как несколько раз мы подступались к этой масштабной реформе, но не доводили её до конца. И вот, наконец, мы приняли 247-й и 248-й законы — закон об обязательных требованиях и закон о контроле (надзоре). И вот этим законом-спутником мы делаем так, что с 1 июля страна вступает в совершенно новую эпоху взаимоотношений бизнеса и власти — новую эпоху не только в части контроля (надзора), но

и в части аккредитации, лицензирования, взаимоотношений досудебных, судебных и так далее.

Закон, который мы сейчас принимаем, закон-спутник, касается 96 видов федерального государственного контроля, 30 видов регионального государственного контроля, 7 видов муниципального контроля, 155 тысяч контролёров. И если раньше было 1,5 миллиона проверок в год, то в этом году... в 2020 году было проведено 790 тысяч проверок.

Мы принимаем закон ещё в такой период, когда бизнесу очень важно, что мы видим его, слышим его и помогаем ему преодолеть этот трудный период, когда принимаются карантинные меры и так далее. И знаете, как говорится, не было бы счастья, да несчастье помогло: выяснилось, что введённый мораторий на проведение проверок показал, что не только можно жить с меньшим количеством проверок, тем самым не давить, не оказывать давления на бизнес, но и нужно с этим жить.

Принятие этого закона позволит и в дальнейшем совершенствовать отраслевое законодательство, делать так, чтобы бизнес-климат в стране был лучше, экономика от этого только выиграет.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект в третьем чтении, 2-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 12 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 347 чел. 77,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 348 чел.

Не голосовало 102 чел. 22,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 3-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об официальном статистическом учёте и системе государственной статистики в Российской Федерации". Доклад Владимира Владимировича Гутенёва.

Пожалуйста, Владимир Владимирович.

Гутенёв В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл лингвистическую и юридико-техническую эксперти-

зы, все необходимые заключения имеются. Комитет предлагает Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 3 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 13 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

4-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 25¹ Федерального закона "Об охране озера Байкал".

Пожалуйста, Николай Петрович Николаев.

Николаев Н. П., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл необходимые экспертизы. Просим поддерживать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 4 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 14 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 326 чел. 72,4 %

Проголосовало против 19 чел. 4,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 346 чел.

Не голосовало 104 чел. 23,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "Об основных гарантиях из-

бирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и статью 4 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад Дмитрия Викторовича Ламейкина.

Пожалуйста, Дмитрий Викторович.

Ламейкин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный проект федерального закона вчера был принят нами во втором чтении. Текст законопроекта подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Замечаний не имеется. Комитет по контролю и Регламенту предлагает этот законопроект поддержать в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пискарев Василий Иванович.

Пискарев В. И., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект призван не допустить к выборам в органы власти лидеров, членов и спонсоров экстремистских и террористических организаций. Представляется, что всё предельно ясно, и, разумеется, ни один человек не хочет, чтобы у власти находились экстремисты, террористы, и с этим не поспоришь, но беда в том, что некоторые коллеги уже несколько дней подряд убеждают нас в том, что законопроект не является на сегодня актуальным, якобы он нарушает конституционные права граждан. А вот с этим позвольте категорически не согласиться.

Я думаю, ни для кого не секрет, что против нашей страны давно уже развязана беспрецедентная информационная или, как она ещё называется, гибридная война и, по мере того как наше государство крепнет, давление извне на Россию только возрастает. Уже несколько лет подряд коллективный Запад целенаправленно демонизирует нашу страну: они уже обвинили нас в недавнем инциденте с самолётом в Белоруссии, я уж не говорю про обвинения во вмешательстве в выборы, в хакерских атаках, в подрывах складов, в нарушениях прав человека и даже в развязывании вакцинной войны и так далее — вы всё это знаете. Зачем им это надо? А всё очень просто: они хотят ослабить Россию и через сеть всевозможных организаций, в том числе экстремистских, террористических, внедрить в наши ор-

ганы власти своих агентов влияния, чтобы затем разрушить нас, как суверенное государство. Не случайно они по периметру наших границ, помимо своих военных баз, также разместили огромное количество всяких структур для подготовки и проведения у нас "цветных революций", такие так называемые школы абвера, если хотите, для подготовки и засылки в нашу страну идеологических диверсантов. Безусловно, наша армия достойно ответит любому вооружённому агрессору, но почему мы должны быть в стороне? Мы должны создать надёжные правовые механизмы по защите суверенитета России от внешних угроз. Государство лишь тогда чего-нибудь стоит, когда оно умеет защищаться.

Из зала. *(Не слышно.)*

Пискарёв В. И. Это не я сказал, правильно.

Немного уроков истории. Что получилось, когда в парламент Италии пришла партия фашистов, а затем в Германии — национал-социалисты? А произошло то, что должно было произойти, — самая страшная и кровавая война за всю историю человечества. А кто не знает уроков истории, тот рискует это всё повторить. Давайте посмотрим, кто уже в настоящее время поощряет в парламентах марши бывших эсэсовцев и карателей, кто санкционирует обстрелы мирных жителей в Донбассе, кто под угрозой наказания запрещает разговаривать на родном языке. Так вот потихоньку история-то и возвращается.

Своё выступление я хочу закончить фразой из замечательного фильма "Офицеры". Там один из героев сказал: "Есть такая профессия — Родину защищать". Так давайте сделаем всё возможное, чтобы у власти не было тех, чья профессия — Родину разрушать.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, фракция КПРФ, наверное, единственная в этом зале будет голосовать категорически против данного законопроекта, поскольку считает, что его принятие есть акт политической целесообразности, преследования в данном случае.

Что касается аргументов. Первое — это, безусловно, противоречит базовым правовым нормам, даже нормам нашей Конституции, в частности, статье 54, которая однозначно говорит о том, что закон, ужесточающий ответственность, не может применяться к правоотношениям, возникшим раньше, то есть здесь однозначное нарушение. И нам кажется, что у Конституционного Суда не будет другой возможности и не будет друго-

го выхода, кроме как отменить данный закон, если он будет принят сегодня.

Второй момент — это правовая неопределённость. Несмотря на то что ко второму чтению немножечко доработали формулировки и вроде теперь, скажем так, причастность будет определяться судом, а не просто так, правоприменителем, в любом случае эти формулировки смазаны. Выражение поддержки организации, в том числе в сети "Интернет", — что это такое? Комментарий, донат, участие в массовых мероприятиях, которые проходили по всей стране.

Третий момент — распространение на все выборные должности. В этом случае ограничения распространяются на всех, кто принимал участие в этих мероприятиях, а я скажу, что там далеко не все были, мягко говоря, сторонниками Навального или каких-то других деструктивных сил, которые работают против России, там были люди, которые болеют искренне, душой за свою страну и не видят другого способа выразить свой протест. Так вот, речь идёт о поражении в правах сотен тысяч, а может быть, даже миллионов наших граждан, что, конечно, недопустимо, потому что каждый человек имеет право участвовать в управлении государством.

Ну и последний момент связан с некоторыми параллелями, которые мы периодически проводим. Помните, в законе "О порядке формирования Совета Федерации..." мы тоже ввели некие ограничения для сенаторов — в части безупречной репутации? Но есть сроки, по истечении которых человек, совершивший определённые преступления, становится безупречным, у него появляется безупречная репутация. Вот посмотрите, пять лет не могут занимать должность сенатора те, кто был осуждён за совершение следующих преступлений: убийство младенца матерью, нанесение вреда здоровью средней тяжести, нападение на представителя власти, мошенничество и ещё порядка трёх десятков разных составов преступлений. То есть человек, написавший какой-то комментарий в поддержку некоего политического деятеля или движения, которое признано в последующем экстремистским, или человек, отправивший донат, или человек, участвующий в соответствующем мероприятии, фактически приравнивается к человеку, совершившему вот такие преступления средней степени тяжести, о которых я только что говорил.

В этих условиях, безусловно, фракция КПРФ будет голосовать против данного законопроекта и призывает всех остальных сделать то же самое.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо. Спасибо за то, что вы наконец-то дали оценку действиям Навального и сказали, что он, так же как и другие деструктивные силы, борется против страны. Спасибо, это важно, и важно для парламентской оппозиции, потому что хватит ходить вокруг да около. Молодцы! И правильно, что мы в этом зале об этом стали говорить. У нас есть оппозиционные партии, они представляют интересы граждан, и, когда начинаем эти вопросы обсуждать, люди спрашивают: "А почему представители оппозиционных партий не дистанцируются от тех, кто получает деньги из-за рубежа и разрушает нашу страну?" Так что когда вы, как один из руководителей партии, знаковое лицо, делаете такое заявление, то это можно только приветствовать. Наконец-то у нас КПРФ чётко определила: Навальный и те, кто разваливает страну, — одного поля ягоды. Это первое.

Второе. Уважаемые коллеги, мы сейчас будем голосовать по законопроекту, а во всём мире, в общем-то, аналогичные законы уже приняты, и все страны, которые думают о своём будущем, для себя давно всё определили. О чём речь идёт? О том, что те, кто входит в экстремистские организации, террористические организации, не имеют права претендовать на власть. Иными словами, мы с вами сегодня для себя определяем: те, кто представляет организации террористические и экстремистского толка, не имеют права участвовать в выборах. Давно это надо было определить, и, если мы действуем в интересах своей страны, важно оградить от таких людей власть, потому что это всё может привести к плохим последствиям. Правильно сказал Пискарев Василий Иванович об этом: к чему это привело Европу в 1930-х и к чему это приводит те страны, которые открывают доступ экстремистским силам? Поэтому в каждой стране им заслон ставится. Посмотрите: в Соединённых Штатах Америки, в этом светочке демократии, моментально делают всё, для того чтобы не допускать эти силы к выборам на самых разных уровнях, потому что они понимают, что страны в итоге может не стать. Так же и мы должны это осознать, тем более у нас такие организации финансируются ещё из-за рубежа, кроме того что они несут в себе угрозу сами по себе.

Этот проект закона очень важный, будет поимённое голосование.

Законопроект рассматривается в третьем чтении. Кто за?
Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 25 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 294 чел. 65,3 %

Проголосовало против 38 чел. 8,4 %

Воздержалось 8 чел. 1,8 %

Голосовало 340 чел.

Не голосовало 110 чел. 24,4 %

Результат: принято

За — 294, против — 38, воздержалось — 8. Федеральный закон принят.

Уважаемые коллеги, поздравляю! (*Аплодисменты.*)

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПрФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, я вам напомним, что с этой трибуны Зюганов первым осудил действия Навального, а вы говорите — только сейчас.

Далее. Вы, как председательствующий, имеете право записаться для выступления...

Председательствующий. Николай Васильевич, мы Геннадия Андреевича и поддерживаем, и защищаем, но дело-то в том, что он говорит, а другие у вас иногда делают ровно наоборот, поэтому хорошо, что он есть.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Да никто не комментировал! Это на самом деле и политическая трибуна, Николай Васильевич. И хорошо, что он об этом говорит, вы сейчас об этом сказали, но Куринный-то говорит об этом впервые! А ещё лучше, чтобы Рашкин сказал. Понимаете, о чём мы говорим? Понимаете! (*Аплодисменты.*)

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Кто заболел?

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Николай Васильевич, мне теперь понятно, почему он выкосил практически половину фракции в итоге. Меры предосторожности — Жириновский правильно говорит — у вас кто соблюдает? Только Харитонов Николай Михайлович, поэтому он уже 30 лет в парламенте. Ему бациллы, которые некоторые разносят, причём не только коронавируса, но и Навального, не страшны. А тот, кто ими заразился, видите, и другое подхватил.

Коллеги, переходим к рассмотрению следующего вопроса.

6-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О ветеринарии" и статью 6 Федерального закона "О пчеловодстве в Российской Федерации". Законопроект на контроле у фракции КПрФ, фракционный законопроект.

Пожалуйста, Олег Александрович Лебедев.

Включите микрофон на рабочем месте.

Лебедев О. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предлагается принять в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О ветеринарии" и статью 6 Федерального закона "О пчеловодстве в Российской Федерации". Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы. Замечаний не имеется. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть желание выступить по мотивам? Нет. Обратите внимание: фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает единогласно в поддержку законопроекта, инициированного Геннадием Андреевичем.

Ставится на голосование законопроект, 6-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 28 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 85,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 7-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 333³³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Галина Иннокентьевна Данчикова.

Включите микрофон на рабочем месте.

Данчикова Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был внесён в пакете с проектом федерального закона о внесении изменений в Закон "О ветеринарии". Законопроект во втором чтении нами был принят, уважаемые коллеги, вчера. Речь идёт о внесении соответствующих изменений в Налоговый кодекс с целью установления размеров государственных пошлин за совершение действий, связанных с государственной регистрацией кормовых добавок. Законопроект прошёл все необходимые процедуры и подготовлен к принятию в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 7-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 30 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

8-й вопрос нашей повестки, о проекте Федерального закона "О внесении изменений в статью 157 Жилищного кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства". Доклад Михаила Анатольевича Чернышёва.

Чернышёв М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен в полном объёме к принятию в третьем чтении. Комитет предлагает его поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении, 8-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 31 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 375 чел. 83,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 375 чел.

Не голосовало 75 чел. 16,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 9-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О публично-правовой компании "Единый регулятор азартных игр" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Сергея Александровича Жигарева.

Пожалуйста, Сергей Александрович.

Жигарев С. А., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству, фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл правовую и лингвистическую эксперти-

зы и подготовлен к принятию в третьем чтении, соответствующий проект постановления имеется. Ответственный комитет рекомендует Государственной Думе принять федеральный закон. Прощу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении, 9-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 32 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 349 чел. 77,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 351 чел.

Не голосовало 99 чел. 22,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Сергей Александрович, спасибо.

10-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации".

Пожалуйста, Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!

Комитет по государственному строительству и законодательству подготовил законопроект к рассмотрению в третьем чтении. Замечаний нет. Просьба поддержать.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 10-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 33 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 383 чел. 85,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 11-го вопроса повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации и статью 7 Федерального закона "О Государственной корпорации по космической

деятельности "Роскосмос". Доклад Максима Викторовича Сураева.

Пожалуйста, Максим Викторович.

Сураев М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! 18 мая мы приняли данный законопроект во втором чтении. Проведены все экспертизы. Законопроект готов для принятия в третьем чтении. Просьба поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении, 11-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 34 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 383 чел. 85,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

12-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О пожарной безопасности" и статьи 1 и 22 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности".

Пожалуйста, Василий Иванович Пискарёв.

Пискарёв В. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект был принят нами во втором чтении 18 мая сего года. Он полностью подготовлен к процедуре третьего чтения. Просим поддержать решение профильного комитета и принять законопроект в третьем чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам есть желание выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 12-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 35 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 85,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 13-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О геодезии, картографии и пространственных данных и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Михаила Владимировича Кузьмина.

Кузьмин М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению и принятию его в третьем чтении, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний у Правового управления нет. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть желание выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 13-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 36 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

14-й вопрос нашей повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности". Доклад Максима Анатольевича Иванова.

Иванов М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, замечаний не имеется. Комитет просит принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 14-й вопрос.

Включите режим голосования.

Уважаемые коллеги, у нас по 27-й вопрос включительно — законопроекты третьего чтения.

Николай Васильевич впервые маску надел. Вот так, Николай Васильевич, поджимают товарищи.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Конечно, он был в маске. Он, после того как переболел, пришёл и здесь демонстрировал

красноречие без маски. Его же слышно сразу. Когда он в маске, его голос здесь не улавливаешь, а как только он без маски, тут всё так слышно, что будь здоров! У него голос поставленный.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 37 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 15-го вопроса. О проекте федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя".

Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Очень важный проект закона, направленный на обеспечение конституционного права на труд жителей Крыма и Севастополя, а именно права работать на государственной и муниципальной службе. Уважаемые коллеги, мы законопроект вчера рассматривали во втором чтении. Все экспертизы проведены. Напоминаю, что это проект федерального конституционного закона, и прошу вас его поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам есть желание выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект, третье чтение, 15-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Обращаю ваше внимание: проект федерального конституционного закона, во исполнение Конституции данный законопроект принимается.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 39 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Федеральный закон одобрен: за — 403, против — нет, воздержавшихся нет. Поздравляю, коллеги, это очень важно!

Депутаты подошли в зал, смотрите, увидели нашу с Коломейцевым дискуссию. И Куринный Алексей Владимирович, смотрите, какое заявление сделал, поддержал Геннадия Андреевича Зюганова. В любой партии тоже существуют разные направления. Вспомните историю становления партии большевиков: там течений сколько было?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Потом стало. А сколько осталось большевиков? А кто-то был троцкистом. Вот видите? Хорошо, что сейчас у Зюганова большинство, прибавляется. А тогда тоже троцкизм набирал обороты.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Правильно подумали.

16-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "Об инвестировании средств для финансирования накопительной пенсии в Российской Федерации" и статьи 18 и 24¹ Федерального закона "О негосударственных пенсионных фондах". Докладывает Антон Александрович Гетта.

Гетта А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы. Замечаний нет. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, нет желающих выступить? Есть.

Включите режим записи.

Николай Васильевич, на трибуну лучше, вы же сняли маску. Пожалуйста.

Покажите список.

Дивинский Игорь Борисович.

Видите, вы не предусмотрительнее, Дивинский просто быстрее нажал.

Пожалуйста, Дивинский Игорь Борисович.

Дивинский И. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Доходность негосударственных пенсионных фондов в течение

всего последнего времени была довольно низкой, доходность от инвестирования пенсионных накоплений не смогла превысить даже 1 процента пенсионных резервов. В основном это связано с падением стоимости облигаций как главного инструмента инвестирования. В целом негосударственные пенсионные фонды сейчас переживают сложные времена: их заставляют инвестировать только в консервативные финансовые инструменты, никакой программы развития индивидуального пенсионного капитала для граждан, которую нам обещали ещё с 2017 года и Центральный банк, и Минфин, так и не появилось, а заморозка пенсионных накоплений, изначально планировавшаяся только на 2014 год, стала бессрочной.

Данный законопроект как нельзя кстати, он даёт возможность инвестировать средства негосударственных пенсионных фондов в более широкий круг инструментов с учётом ограничений, защищающих такие накопления от негативных сценариев.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за принятие этого законопроекта, к чему и вас всех призывает.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич — первый заместитель руководителя фракции КПРФ.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Здесь предшественник напомнил, что с 2014 года накопительная составляющая заморожена, — к сожалению. На данный момент Следственным комитетом Российской Федерации проводится расследование — почему-то долго, — в связи с тем что в пять негосударственных пенсионных фондов без совета с пенсионерами переведены 538 тысяч счетов. Кроме того, я вам напомню, 3,2 триллиона рублей на сегодняшний день тоже неизвестно где. У нас было 130 негосударственных пенсионных фондов, на данный момент лицензию имеют 32.

Не правильно ли сначала проанализировать, где, кто и почему, и вернуть? Я согласен с вами на 200 процентов, что во всём мире и у нас до какого-то времени пенсионные накопления были одним из главных инвестиционных инструментов, но сегодня они близки к нулю. Мне кажется, что, для того чтобы что-то расконсервировать, сначала надо деньги пенсионеров, которые их уже получали и накопили, — это же их деньги, понимаете? — разморозить, если мы продолжаем говорить о накопительной пенсии, это во-первых. Во-вторых, надо разобраться, куда делись деньги, собранные людьми, — это их личные деньги. И в-третьих, надо принять законы и внести поправки в законы, которые не позволяли бы разворовывать впрямь. И вот только после этого можно расширять инструмен-

ты, потому что, ну, клиринг — это дело хорошее, но с точки зрения роста инвестиций, мне кажется, не очень прибыльное, понимаете? Это совсем для других целей, с моей точки зрения, служит.

Мы не можем поддержать этот законопроект в силу перечисленных моментов и предлагаем всё-таки и нашему комитету, социальному, и вашему вместе с комитетом по безопасности более предметно заняться поиском этих огромных инвестиционных ресурсов, украденных группой лиц, многие из которых известны.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект, 16-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Николай Васильевич, вот факты, которые вы сейчас в ходе выступления привели, мы могли бы изучить в рамках работы комитета, чтобы затем председатель комитета доложил. Вы высказали своё мнение, но мы же можем запросить официальную позицию: почему, зачем?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Хорошо. Да, нам, если такая ситуация складывается, лучше её изучать официально.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 292 чел. 64,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 10 чел. 2,2 %

Голосовало 302 чел.

Не голосовало 148 чел. 32,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

17-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О национальной платёжной системе".

Пожалуйста, Евгений Борисович Шулепов.

Включите микрофон на рабочем месте.

Шулепов Е. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект вчера был принят во втором чтении. Все необходимые экспертизы проведены. Комитет по финансовому рынку просит проголосовать за принятие данного законопроекта в третьем чтении.

Спасибо за внимание, коллеги.

Председательствующий. По мотивам есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Подготовиться Гетта.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вот разделяя ваши патриотические выступления... Ну, казалось бы, этот законопроект — чего там обсуждать, полпредложения! Но многие из вас, вероятно, не знают, что всего 23 процента доля платёжной системы РФ. У нас Сбербанк, Центробанк занимаются всем, кроме обеспечения реальной независимости Российской Федерации в части платёжных систем. Я вам для справочки скажу: Visa — 33,2 триллиона рублей, MasterCard — 23 триллиона рублей, японские и китайские карты — 1,2 триллиона рублей, а карта "Мир" — 16,7 триллиона. В чём же наша независимость? Кроме того, вы знаете, всё чаще звучат угрозы на международном уровне отключить нас от системы SWIFT. Мне кажется, вот эти два вопроса вообще являются с точки зрения обеспечения безопасности нашей страны ключевыми. И в данной ситуации, мне кажется... вот вчера бегущей строкой в "Вестях" на "Россия 24" сообщили, что прибыль банковской системы за четыре месяца в 7 раз превышает прибыль за аналогичный период прошлого года, — так, может, всё-таки в отношении части прибыли банков, ну, принять законы? Вот Рузвельт что делал в годы Великой депрессии? Он принимал антитрастовое законодательство, которое ограничивало возможности получения маржинальной прибыли банками. А у нас сегодня сколько бы ЦБ ни уменьшал ключевую ставку, маржинальная прибыль банков больше 150 процентов, понимаете? Вы не получите кредит меньше чем под 10 процентов, даже при самых малых ключевых ставках.

Так что, поддерживая этот законопроект, всё-таки обращая внимание Комитета по финансовому рынку в преддверии отчёта Центрального банка: давайте проведём "круглый стол" с широким привлечением и банковского сообщества, и специалистов и поговорим о причинах того, что с 2015 года всего на 4 процента увеличился объём средств, которые обращаются в системе "Мир" — единственной национальной платёжной системе. А все остальные зарабатывают на нас колоссальные деньги, очень большие деньги — именно потому, что мы пользуемся картами MasterCard, Visa. А в какой стране вы сможете воспользоваться картой "Мир"? Мне кажется, это тоже элементы равноправия. Вот так же, как отсутствие герба и гимна у хоккейной команды, у наших спортсменов, это тоже является, вообще-то, ущемлением нашего суверенитета.

Поэтому, поддерживая законопроект, тем не менее обращаю внимание комитета на необходимость поиска таких решений.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Уважаемые коллеги, если не будете возражать, давайте попросим Алексея Васильевича Гордеева, как курирующего заместителя, провести такой "круглый стол" с участием профильных комитетов, с приглашением представителей банков, Центрального банка, чтобы изучить вопросы защиты нашей национальной платёжной системы, ну и, конечно, её развития. Поднятая тема важна и актуальна. Нет возражений? Хорошо.

Алексей Васильевич, просим вас тогда организовать работу.

Пожалуйста, Гетта Антон Александрович.

Гетта А. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Николай Васильевич не оспаривал важность принятия данного законопроекта, поэтому я буду краток. Он как раз тоже будет влиять на развитие платёжных систем. Здесь идёт речь об упрощённой идентификации и о том, чтобы устранить неоднозначное трактование норм других законов, когда люди переводят друг другу (физлицо — физлицу, индивидуальным предпринимателям, юридическим лицам) средства без персонализированного подхода.

Мы с Алексеем Васильевичем Гордеевым в рамках работы нашего комитета в том числе займёмся развитием в целом платёжной системы.

А данный законопроект фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" просит также поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении, 17-й вопрос нашей повестки. Правильно, 17-й? Да, 17-й вопрос, третье чтение. Я просто смотрю на Антона Александровича, он у нас был докладчиком по предыдущему вопросу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 378 чел. 84,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 378 чел.
Не голосовало 72 чел. 16,0 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 18-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об актуарной деятельности в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Евгения Борисовича Шулепова.

Пожалуйста.

Шулепов Е. Б. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект также был принят Государственной Думой во втором чтении вчера, прошёл все необходимые экспертизы. Комитет по финансовому рынку просит проголосовать за принятие данного законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении, 18-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 378 чел. 84,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 378 чел.

Не голосовало 72 чел. 16,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

19-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 3.5 и 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Олега Петровича Быкова.

Пожалуйста, Олег Петрович.

Быков О. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект мы рассмотрели и приняли во втором чтении вчера, он готов для рассмотрения в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы. Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении, 19-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 376 чел. 83,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 376 чел.

Не голосовало 74 чел. 16,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

20-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 7 и 18 Закона Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации". Доклад Галины Петровны Хованской.

Галина Петровна, пожалуйста.

Хованская Г. П. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект готов к третьему чтению, проведены все необходимые экспертизы. Замечаний у Правового управления нет. И Комитет по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству просит поддержать документ в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, по мотивам есть желание высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении, вопрос 20.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 375 чел. 83,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 376 чел.

Не голосовало 74 чел. 16,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

21-й вопрос рассматривается. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" и статью 7 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части защиты прав граждан, проживающих в бывших ведомственных общежитиях), третье чтение.

Пожалуйста, Илья Владимирович Осипов.

Осипов И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, полностью готов к принятию в третьем чтении. Замечаний

у Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется. Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желание по мотивам выступить? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Подготовиться Чернышёву и Хованской.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, данный законопроект был внесён несколько лет назад и, я напомню, был направлен на расшивку очень сложной ситуации. Некоторые общежития, ведомственные общежития, которые по закону в своё время должны были перейти к муниципальным образованиям, то есть, соответственно, стать жильём для граждан, совершенно непонятным путём, незаконным, на 100 процентов незаконным, оказались в руках частных лиц. Ну и эти частные лица стали выкручивать руки жильцам: кто-то с целью выселить, кто-то с целью перевести их жилые помещения в нежилые, кто-то с целью продать соответствующим образом. Проблема давняя, так скажем, длительная. На момент, когда законопроект был внесён, речь шла о 60 тысячах тех, кто подпадает под действие закона, но вот сейчас в пояснительной записке читаю, что осталось 20 тысяч, — видимо, либо каким-то способом в отношении 40 тысяч этот вопрос уже урегулировали, либо их выселили, либо забыли про этих людей.

В чём суть законопроекта? А суть законопроекта в том, что граждане, оказавшиеся в общежитиях, которые фактически находятся в частных руках, будут заключать договоры найма, но условия договора найма будут соответствовать условиям договора социального найма, тем самым вроде как состояние этих граждан, их положение будет приближено к положению тех, чьё жильё было передано городу.

На самом деле, это лишь полумера. Фракция КПРФ проголосует, конечно, и за такое небольшое улучшение, но сам факт. Мы обсуждали вопрос придания закону в данном случае обратной силы, а точнее, здесь даже не вопрос обратной силы, а вопрос неучёта срока исковой давности. Ведь в чём сегодня состоит проблема? Да, общежития были переданы незаконно, все это признают, но, так как прошло три года, сделать ничего нельзя. Ни прокуратура, ни какие-то другие контрольно-надзорные органы не могут пойти в суд и заставить вернуть, передать общежития в муниципальную собственность.

Давайте мы этот вопрос закроем и не будем покушаться на базовые правовые принципы, в частности на срок исковой давности. Я просто в качестве примера могу указать на сегодняшний 5-й вопрос: мы покусились на такой базовый право-

вой принцип, когда это потребовалось, — придали обратную силу закону, ухудшающему, по большому счёту, положение граждан.

Мне кажется, что в данном случае как раз неследование или, скажем, создание исключения в части этих базовых правовых принципов было бы более чётким, понятным и, самое главное, направленным на защиту интересов, прав граждан, потому что, по сути, они сегодня остаются такими же бесправными. Да, вроде как формально для них будут условия договора социального найма, но тарифы будут другие, потому что это юридическое лицо, и вы прекрасно понимаете, что для них тарифы, как правило, в 1,5–2 раза выше. И собственник — частное лицо может выдвигать самые разные условия, чтобы заставить человека покинуть это помещение, давить, перекрывать вход — уже есть целый арсенал самых разнообразных действий, законных, полузаконных, откровенно криминальных, которые заставляют людей из этих общежитий съезжать, выезжать, и регулярные скандалы, которые случаются в том числе в столице нашей Родины, в городе Москве, об этом свидетельствуют.

Мы, конечно, проголосуем, но, повторяю, на 100 процентов ситуация не разрешена, проблема не расшита и те скандалы, которые имеют место, будут продолжаться, только теперь уже немного в иных рамках.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович.

Пожалуйста, Чернышёв Михаил Анатольевич.

Чернышёв М. А. Уважаемые коллеги, законопроект разработан в рамках исполнения поручения Президента Российской Федерации, направлен на защиту жилищных прав граждан, проживающих в бывших ведомственных общежитиях. Необходимость решения данной проблемы, как уже все здесь говорили, назрела давно, в связи с чем фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает указанный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, проблема не назревшая, а давно перезревшая. Определённые шаги были сделаны и на законодательном уровне, и Верховным Судом Российской Федерации. Тем не менее действительно ситуация остаётся очень сложной, и это связано ещё и с тем, что уже и тот собственник, который незаконно включил в уставный капитал вот этот объект, — незаконно, с нарушением и указа президента, и законодательства, которое существовало на тот момент, — исчез, уже

и другой собственник появился, но он как бы уже добросовестный приобретатель этой недвижимости. Так что тут моменты есть очень неприятные.

Мы посмотрим, какое будет правоприменение, будет ли действительно реализовываться вот эта позиция об условиях социального найма. Здесь надо говорить даже не о договоре, а только об условиях социального найма, не коммерческого. Хочу сказать, что согласна с теми, кто говорил, что это только шаг в нужном направлении, — мы очень долго ждали от правительства этого шага, но наконец они его сделали, через много лет кстати. И мы, безусловно, будем наблюдать, какое пойдёт правоприменение, и будем дальше работать в этом направлении, потому что это действительно нарушение прав людей, которые длительное время живут в очень сложных условиях, их выдавливают из этих помещений, устанавливая ставки, ну, совершенно неподъёмные, иногда выше рыночных. Вот так!

Ну, вот в этом первом шаге всё-таки есть смысл, и мы вас просим поддержать этот законопроект, принять его в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна.

Уважаемые коллеги, мы, когда принимается правильное решение, всегда говорим: это робкий шаг, это давно надо было делать. Возникает вопрос: а откуда проблема?

Алексей Владимирович, ну вот вы врач, а врач — это в первую очередь "не навреди". Проблема со времён Советского Союза, когда бесправный человек был в общежитии, его выгоняли...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. И не надо там, Николай Васильевич, о чём-то говорить.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Это было! Вот если бы в Советском Союзе права граждан, проживавших в общежитии, были защищены, всё это дальше транслировалось бы в законодательстве современной России, а вы создаёте иллюзию у людей, и они сейчас думают: а ведь действительно, кто же обижает-то тех, кто живёт в ведомственном жилье? Обидели в Советском Союзе — их могли за час оттуда вышибить, понимаете? — и бросили потом, приватизацию одобрили потом, в итоге все эти общежития, социальные объекты оказались у собственников, как правило у директоров этих предприятий, членов ЦК, обкомов, горкомов. Никто с улицы туда не пришёл! Тот же Ходорковский — он откуда? Секретарь райкома комсомола. Попробовали бы вы взять и приватизировать что-то. Вот Куринный ничего не приватизировал — почему?

Врач был, а затем член "ЕДИНОЙ РОССИИ" — не дали. Понимаете, о чём речь?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, Николай Васильевич, потому что вы инженер, вы человек, который математику учил, вы не можете лукавить, поэтому правы.

Здесь мы должны признать, что именно "ЕДИНАЯ РОССИЯ" по поручению президента исправляет сегодня эту несправедливость. *(Аплодисменты.)* Теперь хотя бы будет договор социального найма.

А вот многие — почему они не реагируют на это? — не жили в общежитии, жили либо с родителями, либо квартиру снимали. А тот, кто жил в общежитии, знает: никаких там прав не было, могли прийти и сказать: вещи собирай и уходи. Вот об этом речь. Почему мы не говорим о хорошем, о правильном? И почему мы не подчёркиваем, что это оттуда проблема-то идёт? Мы заложники того же советского права, которое во многом сформировало права граждан.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении под пунктом 21.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 380 чел. 84,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 380 чел.

Не голосовало 70 чел. 15,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Вот Сергей Владимирович Иванов хочет сказать, он в общежитии жил.

Пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Да, Вячеслав Викторович, я действительно десять лет прожил в общежитии.

Председательствующий. Могли вас выгнать оттуда?

Иванов С. В. Вы знаете, Вячеслав Викторович, это всё очень хорошо, хотя не по Регламенту, но я вам всем хочу напомнить такой анекдот: если всё забрать, то ты злодей, а если всё забрать, а потом чуть-чуть вернуть, то ты благодетель. Вот сейчас "ЕДИНАЯ РОССИЯ" этим занимается.

Председательствующий. А если забрать и не возвращать — бесстыдник.

Вот хорошо, что исправили ту ошибку, которую надо было не допускать ещё в те годы, когда мы с вами жили в общежитиях. Понимаете, о чём речь идёт? И в этом тоже наша задача.

Коллеги, переходим к 22-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О некоммерческих организациях" и статью 8 Федерального закона "О свободе совести и о религиозных объединениях". Доклад Ивана Константиновича Сухарева.

Пожалуйста, Иван Константинович.

Сухарев И. К., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект полностью подготовлен к процедуре третьего чтения. Замечаний не имеется. Проведены все необходимые экспертизы. Комитет просит поддержать.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 373 чел. 82,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 374 чел.

Не голосовало 76 чел. 16,9 %

Результат: принято

Закон принят.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об Общественной палате Российской Федерации". Докладывает Владимир Александрович Крупенников.

Крупенников В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний нет. Комитет просит поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 08 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 377 чел. 83,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12¹ Федерального закона "О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации". Докладывает Александр Михайлович Шолохов.

Шолохов А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, полностью готов к принятию в третьем чтении. Комитет по культуре просит вас поддержать это решение.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 09 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 299 чел. 66,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 300 чел.

Не голосовало 150 чел. 33,3 %

Результат: принято

Закон принят.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается ввести административную ответственность за нарушение требований об обязательной маркировке товаров. Законопроект полностью готов к принятию в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы. Просим поддержать данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 306 чел. 68,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 308 чел.

Не голосовало 142 чел. 31,6 %

Результат: принято

Закон принят.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Докладывает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В данном законопроекте устанавливается уголовная ответственность за незаконное осуществление профессиональной деятельности по предоставлению потребительских кредитов. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и готов к принятию в третьем чтении. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 11 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 308 чел. 68,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 309 чел.

Не голосовало 141 чел. 31,3 %

Результат: принято

Закон принят.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается усилить административную ответственность за незаконную деятельность по предоставлению потребительских кредитов (займов). Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, готов к принятию в третьем чтении. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 12 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 306 чел. 68,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 307 чел.

Не голосовало 143 чел. 31,8 %

Результат: принято

Закон принят. Спасибо.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии" и Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (в целях усиления госконтроля за оборотом оружия)". Докладывает Александр Евсеевич Хинштейн.

Хинштейн А. Е., председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, подготовленный фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и направленный на усиление госконтроля в сфере оборота оружия, а также на ужесточение требований к выдаче медицинских заключений для получения права хранения и ношения огнестрельного оружия.

Сразу хочу отметить, уважаемые коллеги, что этот законопроект не появился неожиданно, как реакция на произошедшую в Казани трагедию, он не является какой-то ситуативной реакцией, хайпом, это продолжение той системной, последовательной работы, которую государство и депутаты Государственной Думы ведут в целях ужесточения оборота оружия, усиления требований госконтроля, для того чтобы максимально обезопасить наших граждан от каких-либо неправомερных действий владельцев оружия. Я могу перечислить большое число инициатив, которые были приняты за последнее время, и хотел бы отметить, что наряду с законопроектом, который сегодня вам предлагается обсудить в первом чтении, фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также внесён целый ряд схожих по смыслу законопроектов, ужесточающих уголовную ответственность, вводящих новые составы преступлений в сфере оборота оружия, ужесточающих требования по обороту оружия.

Что мы предлагаем конкретно нашим законопроектом? Этих новаций несколько.

Первое. Мы предлагаем ужесточить требования по выдаче медицинских заключений кандидатам на получение оружия

и лицам, уже владеющим оружием, которые должны проходить каждые пять лет соответствующие проверки. На сегодняшний день эта система, к сожалению, является несовершенной, она оставляет возможности, лазейки, позволяющие людям с определёнными отклонениями или противопоказаниями получать незаконным образом соответствующие медицинские документы и представлять их в лицензионно-разрешительные подразделения. У Росгвардии, к сожалению, нет возможности сегодня проверить, является ли представленная от кандидата на получение оружия справка настоящей и состоит ли, вообще, данный гражданин на учёте в наркологическом или психоневрологическом диспансере. Наш законопроект призван раз и навсегда решить эту проблему. Как я уже сказал, мы ужесточаем требования по медицинскому освидетельствованию. Исходя из наших предложений теперь такого рода освидетельствование можно будет проходить только в государственных или муниципальных учреждениях здравоохранения, а у психиатра и нарколога — непосредственно по месту проживания или пребывания гражданина.

Второе. Сами документы должны быть только в электронном формате. В случае если в ходе медицинского освидетельствования каких-либо противопоказаний у гражданина не выявлено, формируется медицинское заключение изначально в электронном формате. Это медицинское заключение поступает в информационную систему Минздрава России и по каналам межведомственного взаимодействия направляется в Росгвардию. Таким образом, ни у гражданина — кандидата на оружие, ни у человека, владеющего оружием и обязанного раз в пять лет проходить медицинское переосвидетельствование, больше не возникает необходимости приходить со справками и доказывать свою медицинскую состоятельность. В автоматическом режиме Росгвардия будет видеть, кто из этих людей действительно имеет право на хранение, ношение и получение оружия.

Кроме того, в законопроекте прописывается отсутствующий сегодня механизм оперативного реагирования на случаи выявления противопоказаний у владельца оружия. Иными словами, если человек имеет право на хранение, ношение оружия и если у него выявляются какие-либо противопоказания — ну, скажем, он проходит медицинскую комиссию, которая устанавливает наличие у него в крови и в организме запрещённых препаратов, — в этом случае, исходя из предложений нашего законопроекта, информация будет также автоматически поступать в информационную систему Минздрава России и в обязательном порядке незамедлительно доводиться до Росгвардии. В свою очередь, при получении информации о нали-

чий у владельца оружия противопоказаний Росгвардия будет приостанавливать действие разрешения и лицензии на хранение и ношение оружия, изымать у гражданина оружие и направлять гражданина на внеплановое переосвидетельствование. Оружие, разрешение и лицензия вернутся к гражданину только в том случае, если это переосвидетельствование будет им успешно пройдено.

Также мы предлагаем установить электронный учёт оборота оружия, боеприпасов и лиц, которым это оружие и боеприпасы выданы и принадлежат.

Наш законопроект, коллеги, позволяет минимизировать риски того, что оружие может оказаться в руках людей с определёнными отклонениями, и в конечном счёте позволит спасти человеческие жизни. Мы очень рассчитываем, коллеги, на вашу поддержку, уверены, что актуальность этого законопроекта, его очевидная необходимость заставляют нас максимально оперативно его принимать, и рассчитываем на то, что до конца работы созыва Государственной Думы этот законопроект будет принят, ну а у наших коллег и из органов здравоохранения, и из Росгвардии появится ещё один действенный, эффективный механизм по недопущению чрезвычайных ситуаций с оружием и боеприпасами.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Евсеевич.

С содокладом выступает Анатолий Борисович Выборный.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как мы видим, в рамках данного проекта федерального закона предлагается внести соответствующие изменения как в Федеральный закон "Об оружии", так и в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Речь идёт о повышении эффективности государственного контроля за оборотом оружия. В связи с этим предлагается, по сути, комплексное решение многих проблем, а в конечном счёте их решение даст возможность исключить случаи формального подхода к выдаче разрешений на оружие, что нередко оборачивается трагедией. Именно с этой целью предлагается ряд новелл, и прежде всего — ввести такое понятие, как "медицинские противопоказания к владению оружием", под которыми понимаются такие заболевания, состояния человека, при наличии которых гражданину противопоказано владение оружием. В отношении лиц, не прошедших такого медицинского освидетельствования, устанавливается запрет на приобретение, хранение, ношение и использование оружия, что логично, правильно, справедливо.

Важно подчеркнуть, что медицинское освидетельствование будет включать в том числе и психологическое тестирование, и химико-токсикологические исследования на наркотики, психотропные вещества и их метаболиты, а по результатам будет оформляться медицинское заключение об отсутствии или наличии медицинских противопоказаний к владению оружием. При этом устанавливается исключение: граждане, которые проходят службу в государственных органах власти, в военизированных организациях, которые имеют воинское или специальное звание, будут освобождены от такого освидетельствования в принципе. Что же касается формы медицинского заключения, оно будет в электронной форме и будет размещено в специальном реестре в единой государственной информационной системе в сфере здравоохранения, а во избежание подделок предлагается скреплять его усиленной квалифицированной электронной подписью, причём как непосредственно медицинскому работнику, так и медицинской организации. Кроме того, устанавливается, что сведения об оружии и патронах к нему, а также о владельцах оружия учитываются в государственной информационной системе, оператором которой является Росгвардия, что также логично и правильно.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы имеет ряд замечаний, которые могут быть учтены при подготовке данного проекта федерального закона ко второму чтению. Правительство Российской Федерации данный проект федерального закона поддерживает.

Таким образом, принимая во внимание, что проектируемые новеллы устанавливают правовые механизмы, которые, по сути, устраняют формальный подход к выдаче разрешения на оружие, сводят на нет попытки подделать медицинское заключение об отсутствии или о наличии противопоказаний к владению оружием, а главное, приведут к снижению количества преступлений и правонарушений в сфере оборота оружия, а также с его использованием, преступлений, которые влекут и смерть человека, и тяжкий вред здоровью, Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает данный проект федерального закона поддержать и принять в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Борисович. Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Александр Евсеевич, согласно законопроекту медицинское заключение должно будет размещаться в единой государственной информационной системе в сфере здравоохранения, при этом должны быть обеспечены доступ к этой системе или, по крайней мере, так сказать, связь этой системы с федеральным органом исполнительной власти в сфере оборота оружия. Возникает вопрос, связанный, в частности, с врачебной тайной, а также с самой процедурой информационного взаимодействия двух ведомств. Очевидно, нужны будут дополнения. Прокомментируйте, пожалуйста.

Председательствующий. Депутату Хинштейну включите микрофон.

Хинштейн А. Е. Спасибо, Николай Иванович, за вопрос.

Если честно, о теме врачебной тайны мы слышим на протяжении ряда лет и, собственно, именно это не давало нам до последнего времени достичь компромисса с рядом ведомств, в первую очередь с Минздравом, и внести этот законопроект ещё до случившейся в Казани трагедии. Тем не менее в законопроекте, если вы внимательно его прочитаете, устанавливается, что сведения о наличии или об отсутствии у гражданина противопоказаний к владению оружием вносятся в реестр, который, в свою очередь, формируется в информационной системе здравоохранения. Таким образом, этот реестр, по нашему мнению, будет очищен от дополнительной информации, содержащей врачебную тайну, и будет содержать лишь сведения о том, есть ли у гражданина противопоказания или нет, а о том, с чем связаны эти противопоказания, в этом реестре сведений быть не должно.

Что касается получения Росгвардией информации об этом, это будет происходить, как я сказал в докладе, по каналам межведомственного информационного взаимодействия, которое на данный момент уже существует, технических сложностей в реализации этого нет.

Тем не менее мы с коллегами обсуждаем: мы, вероятно, ко второму чтению внесём поправку, которая установит вступление в силу этой нормы с 1 марта следующего года, для того чтобы существующая система была полностью взаимосвязана, налажена и на 100 процентов смогла выполнить поставленную законом задачу.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Вопрос тоже докладчику.

В законопроекте написано, что медицинское освидетельствование осуществляется за счёт средств граждан. И так граждане платят за то, что они проходят освидетельствование в государственном наркодиспансере или в психоневрологиче-

ском, что ещё предполагается? Почему правительство устанавливает перечень заболеваний? Какие вообще заболевания ещё предполагается ввести, чтобы человека лишить права на оружие?

Председательствующий. Депутату Хинштейну включите микрофон.

Хинштейн А. Е. Сергей Владимирович, наш законопроект не направлен на то, чтобы лишить человека права на оружие, в частности вас, как владельца оружия. Наш законопроект направлен на то, чтобы оружие не попало в руки людей, к этому, мягко говоря, не расположенных.

Первое, относительно стоимости услуг, оплата которых возлагается на самого кандидата. И сегодня гражданин, придя за медицинским освидетельствованием, оплачивает эти услуги, но сегодня закон не устанавливает обязанность проведения этих медицинских исследований именно в учреждениях государственной или муниципальной системы здравоохранения. Это можно сделать сегодня, так скажем, в частном секторе, в частном медицинском учреждении, имеющем лицензию. В этом смысле для гражданина с точки зрения расходов и затрат ничего не меняется.

Второе. И сегодня перечень медицинских противопоказаний устанавливается правительством. Но если вы обратили внимание, наш законопроект вводит в закон "Об оружии" новую статью, которая устанавливает основания для лишения гражданина разрешения и лицензии на оружие, — это как раз медицинские противопоказания к владению оружием. И мы работаем с правительством относительно формирования нового перечня противопоказаний: сегодня в него включены только психические заболевания — на наш взгляд, этот перечень подлежит расширению. Но это не предмет данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Осипов Илья Владимирович.

Осипов И. В. Александр Евсеевич, вам вопрос. У нас, вы правильно заметили, несколько законопроектов касаются одной и той же темы. На прошлой неделе мы рассматривали законопроект об оружии, где тоже говорили о целом ряде мер по ужесточению контроля. И вот здесь, может, вопрос, может, желание: хотелось бы, чтобы мы эти законопроекты как-то вместе рассматривали, в совокупности и через призму того, как изменится жизнь гражданина — владельца оружия или же претендента на покупку. С одной стороны, у нас Росгвардия говорит о цифровизации и цифровом обмене данными, об ускорении, а с другой стороны, к примеру, в том законопроекте, который мы неделю назад рассматривали, речь идёт о том, чтобы

изъять из МФЦ, из госуслуг услугу выдачи разрешения, то есть снова появятся очереди в разрешительной системе, что, на мой взгляд, для добросовестных, здоровых, обладающих правом ношения и хранения оружия граждан не лучшая история. Поэтому... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Депутату Хинштейну включите микрофон.

Хинштейн А. Е. Спасибо за вопрос.

Илья Владимирович, если вы обратили внимание, законопроект, рассматривавшийся на прошлой неделе и поддержанный коллегами в первом чтении, был внесён депутатами в начале текущего года, а законопроект, который предложен вашему вниманию сегодня, был внесён лишь на прошлой неделе, и мы благодарны коллегам из правительства за то, что они оперативно сумели его рассмотреть, понимая его актуальность и значимость. Это первое.

Второе. Два этих законопроекта являются далеко не исчерпывающими по новациям, ужесточающим порядок оборота оружия, устанавливающим дополнительные требования и делающим этот механизм более прозрачным, поэтому обеспечить рассмотрение всех таких законопроектов пакетно, на мой взгляд, просто невозможно. Скажу, что у нас есть ещё ряд наработок, касающихся в том числе и цифровой трансформации предоставляемых Росгвардией услуг, и в ближайшее время такие проекты также будут внесены в Государственную Думу.

Что касается принятого на прошлой неделе законопроекта, хотя это не предмет сегодняшнего обсуждения, тем не менее отмечу также следующее. Предлагаемая новация ни в коей мере не усложняет жизнь граждан — кандидатов на получение разрешения на оружие или владельцев ононого. Мы говорили лишь о том, что из перечня госуслуг, предоставляемых МФЦ, необходимо убрать соответствующую функцию, потому что она напрямую связана с получением разрешения. Гражданин может через МФЦ направить заявление, представить документы, но для того, чтобы непосредственно получить разрешение на оружие, ему нужно явиться лично, так же как, кстати, и для получения паспорта. Тем не менее и эти услуги возможно предоставлять в ином виде, с использованием не только очной формы, но со стороны Росгвардии. Отмечу, что на сегодняшний день Росгвардия — одно из наиболее эффективных ведомств с цифровой точки зрения: 98 процентов госуслуг, закрепленных за войсками национальной гвардии, предоставляется в электронном формате.

Председательствующий. Спасибо.

Моляков Игорь Юрьевич.

Моляков И. Ю., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Евсеевич, ну, все психи и ненормальные, которые хотели купить оружие, его уже купили, а некоторые уже и использовали. А вопрос у меня такой: в чём смысл? Раньше МВД контролировало процессы хранения оружия, его использования, делало это, в общем-то, достаточно долго и эффективно, а теперь Росгвардия... Вот в чём причина? Представляете, какой документооборот нужно будет сменить, как все эти дела будут передаваться? В чём смысл-то? Ну, есть МВД — пусть МВД проверяет, а при чём здесь Росгвардия?

Председательствующий. Депутату Хинштейну включите микрофон.

Хинштейн А. Е. Знаете, уважаемый коллега Игорь Юрьевич, у писателя Вашингтона Ирвинга есть рассказ про Рипаван Винкля, который заснул, а проснулся через 20 лет уже в другой стране. У меня есть ощущение, что прототип героя рассказа находится в этом зале. Полномочия по контролю за оборотом оружия были переданы от МВД России Росгвардии уже более пяти лет тому назад, поэтому обсуждать, почему это произошло, причины этого, при принятии проекта закона, в котором конкретизируются полномочия работающего ведомства, на мой взгляд, довольно странно.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Александр Евсеевич, в целом поддерживаю концепцию этого проекта закона. Тем не менее не кажется ли вам странным исключение из перечня тех, кто должен получать справку у психиатра, людей в погонах? Вот здесь есть наши коллеги — профессиональные психиатры, они скажут, что после нахождения в любой горячей точке именно из-за того, что человек там видит смерть, возникают психические расстройства и отклонения. Поэтому, мне кажется, это предложение не очень правомерно. Это первое.

И второе. Будет ли выдана компенсация тем семьям, у которых реквизировали оружие? Мы знаем, что оно бывает и очень дорогое.

Председательствующий. Депутату Хинштейну включите микрофон.

Хинштейн А. Е. Николай Васильевич, спасибо за поддержку, я никогда не сомневался в том, что вы человек, глубоко понимающий процессы обеспечения безопасности и действительно болеющий за дело.

Относительно освобождения от обязанности проходить медицинское освидетельствование лиц, имеющих воинские или специальные звания, соответствующие классные чины.

Это касается лишь тех из категории военнослужащих и приравненных к ним лиц, кто сегодня имеет право на хранение и постоянное ношение табельного оружия. Согласитесь, будет довольно странно выглядеть, когда с утра сотрудник полиции придёт в оружейную комнату, сдаст табельное оружие, получит карточку-закрепитель и после этого пойдёт на медицинское освидетельствование: можно ли ему владеть ружьём, двустволкой?

Для лиц, которые вернулись из горячих точек, отмечу кстати, предусмотрены различные процедуры и механизмы реабилитации, в том числе исследование, изучение их психического, психологического здоровья.

Относительно компенсации. Всё будет зависеть от каждой конкретной ситуации, но, если гражданин владеет оружием незаконно, оно у него изымается. Наш законопроект возможности компенсации не предусматривает, но я не исключаю права гражданина обратиться в суд и потребовать возмещения.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Александр Евсеевич, несколько вопросов.

Первый. Планируется ли расширение круга обследований специалистов для получения оружия? Сегодня он уже достаточно устоявшийся.

И второй. Даже в частных медицинских организациях функции психиатра и нарколога осуществляют врачи, которые работают в государственных учреждениях, у них должен быть допуск к соответствующим реестрам, где находятся те или иные фамилии. Что изменится в части эффективности и потенциально насколько может подорожать сам осмотр в случае принятия закона?

Председательствующий. Депутату Хинштейну включите микрофон.

Хинштейн А. Е. Спасибо, Алексей Владимирович, за вопросы.

Сегодня действующее законодательство обязывает проводить освидетельствование у государственного психиатра и нарколога без привязки к месту жительства, и эти требования не касаются остальных медицинских специалистов. Меняется сам подход.

Первое. Освидетельствование происходит только в учреждениях государственной или муниципальной системы здравоохранения, а психиатр и нарколог будут не просто государственными, как сегодня, а по месту регистрации или постоянного пребывания гражданина.

Второе. Перечень различных медицинских исследований, которые будет проходить гражданин, устанавливается в соответствии с нашим законопроектом уполномоченным ФОИВом, то есть Министерством здравоохранения. Мы готовы вместе с вами, с коллегами из Минздрава обсудить более предметно и детально, что ещё потребуется. Я думаю, ваша компетенция, как профессионального врача и медика, здесь будет нам очень полезна и важна.

Относительно увеличения стоимости. У меня нет информации о том, что планируется увеличить стоимость прохождения медицинских исследований. Более того, со своей стороны мы будем настаивать на том, чтобы расценки никоим образом не менялись. Если частная клиника была в состоянии за определённую плату осуществлять медицинский осмотр, очевидно, в государственном учреждении это точно не будет обходиться дороже.

Председательствующий. Спасибо.

Гильмутдинов Ильдар Ирекович.

Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Анатолий Борисович, в портфеле комитета есть законопроекты, связанные с увеличением возраста для владения оружием? Какова ваша позиция или позиция комитета в этом отношении?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Выборный А. Б. Благодарю за вопрос, Ильдар Ирекович.

Дело в том, что вопрос повышения возраста в рамках настоящего проекта федерального закона не рассматривается, это не предмет данного проекта федерального закона. Я не думаю, что сейчас крайне важно высказать мою позицию на этот счёт, хотя, если вас интересует моя позиция, то я считаю... ну, это лично моя позиция, это не позиция комитета. Экспертное сообщество имеет совершенно противоположные точки зрения на этот счёт, это очень дискуссионный вопрос, я думаю, что он требует более тщательной проработки, и после этого только будет ясность — да или нет.

В настоящее время в Комитете Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции такой законодательной инициативы нет.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Борисович, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Сначала по ведению — Моляков Игорь Юрьевич.

Пожалуйста.

Моляков И. Ю. Коллеги, я хотел поблагодарить Александра Евсеевича Хинштейна: всё-таки он сравнивал меня с персонажем из классической литературы. А мне Александр Евсеевич очень напоминает персонажа из классической живописи. Картину Николая Николаевича Ге "Что есть истина?" помните? Очень напоминает мне Пилата.

Спасибо.

Председательствующий. Это не по ведению.

Коллеги, я прошу всё-таки, когда просите слово по ведению, выступать по ведению.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Ну, Игорь Юрьевич — молодой депутат, его можно простить.

Уважаемые коллеги, вот вы знаете, поражает тот факт, что каждый раз после определённой трагедии у нас начинаются пляски с бубнами. Помните, была авария на Минской улице, там пьяный подросток, ну, не подросток уже, довольно как бы дееспособный человек насмерть сбил пять или шесть детей. Сразу начинается: давайте внесём то, сё, пятое, десятое.

Вот, коллеги, я вам так скажу. Классики говорят: "Да, человек смертен... но плохо то, что он иногда внезапно смертен". Никто из вас не может предсказать, когда именно он заболит чем-то. Та процедура, которая сейчас... Вот я недавно, абсолютно недавно проходил все эти проверки, чтобы продлить разрешение на оружие: нужно записаться обязательно по месту жительства и в психоневрологический диспансер, и в наркодиспансер — только по месту жительства, — записаться и потом ещё пройти, значит, в клинике терапевта, окулиста. И всё, этого в принципе вполне достаточно. Хотя прохождение всех этих процедур абсолютно не гарантирует, что человек, прошедший всё это, не перепьётся, не обкурится или не обколется, у него не поедет крыша и он не поступит точно так же, как поступил этот вот в Казани... не знаю, как его назвать. Ну, не гарантирует это, абсолютно.

Когда моему отцу исполнилось 40 лет, я пошёл в охотничий магазин, купил ему "Иж-27" и торжественно подарил. Я не собирал никаких справок, ничего. После этого в охотобществе ему в охотничий билет записали, что у него есть вот такое ружьё. Это было при Советском Союзе, между прочим: 260 миллионов населения, 22,4 миллиона квадратных километров — и не было подобных вещей, не бегали за ведьмами.

Вот не так давно в Китае случилось: пришёл какой-то отморозок в школу с ножом, 15 детей порезал! Что, ножи теперь все будем запрещать?

В этом законопроекте единственная положительная вещь, как мне кажется, — это то, что не надо будет эти справки тас-

кать в разрешительную систему. Я об этом давным-давно говорил, ещё в позапрошлом созыве, потому что постоянно прохожу все эти проверки, это нудное, муторное и утомительное занятие, которое не нужно. Поставили человека на учёт, тут же из психдиспансера или наркодиспансера сообщили в разрешительную систему — к нему прибежали и забрали оружие. Вот так надо делать! Когда он там с ума сойдёт, ещё раз говорю, никто не предскажет.

Конечно, я лично проголосую за данный законопроект, но меня очень напрягает, что устанавливается какой-то определённый перечень, что надо будет проходить уже не просто терапевта... Я к нему вообще не хожу, он меня знать не знает. "Жалобы есть?" — "Нет". — "Хорошо". Он мне написал заключение. Окулист проверил: "Видишь всё? Хорошо. Пожалуйста". Что ещё надо проверять? Что у кого-то диабет или ещё что-то? Какие болезни? Вот кончайте охотников и нормальных людей, которые владеют оружием, кошмарить. Это уже надоело просто-напросто! И никак это не скажется на предотвращении таких случаев, которые произошли в Казани, в Керчи и так далее, и тому подобное.

А что касается военных, вспомните Евсюкова: он тоже не проходил, но пришёл в супермаркет — сколько людей расстрелял? Вот так вот.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, ну, если мы будем оценивать всё-таки тот случай, который послужил вроде как основанием для внесения данного законопроекта, то казанский стрелок (в кавычках) на психиатрическом учёте не состоял, психическим заболеванием на момент, когда он это совершил, официально не страдал. То, что мы видели на некоторых видеороликах, на кадрах, которые размещены в Интернете, говорит о том, что человек, безусловно, неадекватный.

Но вопрос: сможет ли данный законопроект предотвратить подобные случаи? То есть психиатры и наркологи, которые сейчас находятся в частных центрах, — это работники государственных учреждений, других туда не возьмут, потому что тот, кто выдаёт заключение, должен иметь право доступа к соответствующим реестрам — соответственно наркологических больных либо больных психиатрическими заболеваниями. Повторю ещё раз, там чужих нет, там исключительно работники того же психоневрологического диспансера либо психиатрической больницы и тому подобное. Предотвратит ли подобные случаи то, что этот врач теперь будет находиться не только в частном центре, но и в государственной клинике, точнее, принимать должен будет в государственной или муниципальной

клинике? Ну, я не уверен. Здесь в другом немножечко вопрос, и, видимо, он всё-таки лежит немножко в стороне от этого законопроекта — это вопрос методики оценки того или иного пациента как раз психиатром.

Как происходит сегодня, Сергей Владимирович рассказал. Пришёл: "Здравствуйте!" — "Здравствуйте!" — "Как зовут?" — "Иванов". — "Как себя чувствуете?" — "Нормально". (Это я классический осмотр психиатра описываю.) Посмотрел список: не входит в реестр — всё, соответственно, здоров, допущен, до свидания. Видимо, этого маловато, и сегодня именно Минздраву предстоит разобраться, каким же всё-таки должен быть этот алгоритм осмотра предполагаемого владельца оружия, должен ли осмотр быть, скажем так, более расширенным, для того чтобы можно было зацепиться, выявить какие-то незначительные симптомы, которые потребуют какого-то дополнительного обследования. Вот в этой части поработать стоит. А что касается того, что мы будем проводить это исключительно в государственных или муниципальных учреждениях, я очень сильно сомневаюсь, что это повысит качество психиатрического осмотра. Это первое.

Ну и второй момент связан всё-таки, я думаю, с тем удобством, к которому многие привыкли, с тем, что сегодня не надо выстаивать длинные очереди (и не надо их создавать), и, собственно, частные центры на это и были направлены, они, со своей стороны, вроде как создавали альтернативу, создавали удобства. При этом, конечно, качество порой страдало — здесь я абсолютно согласен с авторами законопроекта.

И собственно, лично я поддерживаю передачу права на проведение этих осмотров только государственным и муниципальным клиникам. Важно, чтобы это было под чётким, ясным контролем со стороны и региональных органов здравоохранения, и федеральных, чтобы это не привело ни к очередям, ни к дефициту, ни к повышению стоимости соответствующего осмотра, чтобы это было исключительно в правовом поле, было чётко регламентировано. Я ещё раз повторяю, специалистам надо будет вернуться всё-таки к методике осмотра, к методике психиатрического и наркологического обследования тех пациентов, которых потенциально можно выявить во время этих осмотров, потому что всё свалить сегодня на врачей не получится. Каждый специалист может увидеть только то, что может увидеть, тем более в такое ограниченное время, которое выделяется на приём.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Рыжак Николай Иванович, пожалуйста.

Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Справедливости ради надо всё-таки сказать, что этот законопроект не носит конъюнктурного характера и Александр Евсеевич совершенно справедливо говорит, что эти предложения уже давно вынашивались, законопроект давно разрабатывался, дополнялся другими законопроектными, мы сегодня один из них, по-моему, это 39-й пункт, тоже будем рассматривать.

Что я хотел бы сказать? Вот мы сейчас расширяем перечень медицинских противопоказаний и правильно делаем. Но надо, видимо, нам обратить внимание, Александр Евсеевич, на то, чтобы те люди, которые будут готовить соответствующие заключения, тоже несли определённую ответственность в случае наступления тяжёлых последствий. Они тоже должны это осознать, тогда каждый из них, в общем-то, будет понимать, что он участник данного процесса.

Хотел бы ещё подчеркнуть, и здесь я с Сергеем Владимировичем согласен, что психиатрическая природа — это явление очень динамичное, и, когда наступит тот роковой миг, никто не знает. Вот почему очень важно, и я всегда говорил, и говорю, и подчёркиваю, что... И меня немножко покорило в выступлении уважаемого коллеги Хинштейна, когда он сказал: в автоматическом режиме. Вы понимаете, надо всё-таки признать, что вопрос, который коллега Моляков задавал, совершенно справедлив, надо постоянно отслеживать. Ведь этот "казанский стрелок" рос в благополучной семье, у родителей был коттедж, а ему купили отдельную квартиру, но контакта с родителями не было, друзей у него хороших не было. И надо поддерживать полномочного по правам ребёнка Татарстана Ирину Вольнец, которая сказала, что у нас нет комплекса, который воспитывал бы человека, воспитывал бы уважение к законам, к интересам и свободам других граждан, интересам общества и государства. Вот тут мы с вами недорабатываем. Поэтому одни только запретительные меры, в том числе самые исчерпывающие по части медицинского освидетельствования, — это не вердикт, это не окончательное подведение итогов, мы не можем на всё время дать индульгенцию человеку. Это очень подвижная сфера, которая нуждается в постоянном контроле.

И я опять-таки возвращаюсь к вопросу о роли участковых, которые знают каждую семью, взаимоотношения в семье, знают, как формируется личность, чего можно ожидать от этой личности, это очень важно. Возможно, мы должны в этом смысле дорабатывать, а не надеяться на то, что электронный

документооборот и автоматическое обращение к нему, к этому сайту, даст нам исчерпывающий ответ: давать разрешение или не давать. Надо постоянно за этим процессом смотреть.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пискарёв Василий Иванович, пожалуйста.

Пискарёв В. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Надо отметить, что рассматриваемый законопроект, равно как и другие, которые находятся на рассмотрении, был подготовлен ещё до той страшной трагедии, которая случилась в Казани. Эти законопроекты — итог работы соответствующей рабочей группы, в состав которой входит огромное количество депутатов и представителей заинтересованных ФОИВов. Мы выбирали наиболее уязвимые места и пытались точно эти места, так сказать, привести в соответствие с требованиями, которые позволят нам обеспечить безопасный оборот оружия. В частности, на сегодня действительно самым уязвимым местом в сфере оборота оружия остаётся качество и достоверность медицинского освидетельствования лиц, которые претендуют на получение соответствующего разрешения и лицензии на приобретение оружия. Очевидно, что необходимы другие подходы, исключающие доступ к оружию лиц, у которых имеются к этому противопоказания, а также требуется более совершенный механизм на случай, когда такие противопоказания появляются уже тогда, когда лицензия на приобретение оружия, на владение оружием выдана. Это первое.

Второе. Ещё одна проблема связана с тем, что на сегодня через Интернет по-прежнему можно приобрести так называемую врачебную оружейную справку беспрепятственно. И у Росгвардии сегодня нет полномочий проверить достоверность и объективность информации о том, что у человека, который претендует на приобретение оружия, отсутствуют противопоказания, Росгвардия не может проверить достоверность этой информации. Вот благодаря тому, что сегодня предлагается в данном законопроекте (а предлагаются фундаментальные вещи — соединить в единую цепь, закольцевать банки данных Росгвардии и Министерства здравоохранения, а также обеспечить цифровой оборот справок, которые выдаются претендентам на оружие), мы исключаем, выметаем из Интернета огромное количество предложений беспрепятственно приобрести так называемую справку на оружие, из-за чего, к сожалению, складываются ситуации, когда эту справку приобретает и предъявляет человек, не имеющий права на владение оружием по состоянию здоровья.

Это, конечно, важная инициатива, но она не все проблемы решает. И сегодня у нас в повестке также находится законопроект, который предусматривает более жёсткое наказание за изготовление, сбыт самодельных взрывных устройств и оружия в целом.

Уважаемые коллеги, я всех призываю к активной работе, работа по совершенствованию законодательства в этой сфере продолжается, есть рабочая группа. А сейчас прошу поддержать решение профильного комитета и решение, которое приняла фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", — принять данный законопроект.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович.

Александр Евсеевич, можете выступить с заключительным словом.

Депутату Хинштейну включите микрофон.

Хинштейн А. Е. Уважаемые коллеги, я хочу поблагодарить всех, кто высказался по данному вопросу, он действительно злободневен, и это действительно сегодня касается огромного числа наших граждан. Но хотел бы несколько моментов подчеркнуть.

Первое. Я ещё раз хочу ответственно заявить о том, что это не сиюминутный законопроект, как высказываются отдельные коллеги, что это не какая-то кампанейщина, когда вслед за резонансным чрезвычайным происшествием депутаты судорожно бросаются строчить законы.

Я хочу коллеге Иванову сказать, что темой координации банков данных Минздрава и Росгвардии я начал заниматься, ещё проходя службу в Росгвардии, четыре года тому назад. И проблему, я надеюсь, мы с вами решим, что позволит сохранить огромное количество человеческих жизней. Да, мы с вами не сможем найти, дать стопроцентную гарантию защиты, что называется, извините, от дурака, но сделать всё возможное для того, чтобы обезопасить оборот оружия, — это наша с вами, коллеги, святая обязанность.

Замечания, которые здесь прозвучали, на мой взгляд, разумны, часть из них вполне возможно учесть ко второму чтению. Я также призываю коллег присоединиться к нашей работе совместно с ФОИВами, с Минздравом и с правительством, по определению расширенного перечня противопоказаний для владения оружием, а также по изменению методики осмотра.

Кстати, хочу добавить — я не сказал об этом в своём докладе, — что в законопроекте мы также устанавливаем обязательность прохождения не только тестов на наличие в организме запрещённых препаратов, но и психологического тес-

тирования, которое, как уверяют нас специалисты, позволит выявить значительную часть людей с определёнными отклонениями.

Ну и, конечно, вопрос ответственности врачей за выдачу таких заключений. Предполагается, что эти заключения, исходя из законопроекта, будут теперь не просто в электронном виде, они будут сопровождаться квалифицированной электронной подписью, и ответственность за их подделку будет наступать в соответствии с требованиями законодательства. Тем не менее сейчас посмотрим на ход расследования по казанскому делу: будет ли поставлен вопрос об ответственности врачей, выдавших заключение об отсутствии противопоказаний у этого гражданина, с учётом наличия у него заболевания головного мозга.

Ну а в целом, коллеги, это законопроект, который действительно нужен, рассчитываю на то, что все фракции безотносительно политических симпатий и антипатий его поддержат, потому что в противном случае нам с вами просто стыдно будет смотреть избирателям в глаза.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик, Анатолий Борисович Выборный, пожалуйста.

Выборный А. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Прежде всего, искренне благодарю за высказанную поддержку данной законодательной инициативы и проявленное неравнодушие в целом к обсуждаемой проблеме.

А что касается мнения, предотвратит ли та или иная проектируемая новелла ту или иную возможную трагедию, — как известно, эти вопросы решаются системно, комплексно и не только с помощью законодателя, но и с учётом точки зрения правоприменителя.

С учётом актуальности данной законодательной инициативы и той поддержки, которую я сегодня увидел, в случае принятия данного законопроекта в первом чтении Комитет по безопасности и противодействию коррупции просит установить срок подачи поправок при подготовке законопроекта ко второму чтению до 27 мая. Заранее благодарю.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено. Законопроект ставится на голосование в первом чтении с учётом предложения комитета по сроку подачи поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 53 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 374 чел. 83,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 75 чел.

Не голосовало 75 чел. 16,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации" и Федеральный закон "О свободном порте Владивосток". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра по развитию Дальнего Востока и Арктики Павел Михайлович Волков.

Пожалуйста.

Волков П. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра Российской Федерации по развитию Дальнего Востока и Арктики.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение представлен законопроект, направленный на совершенствование основных преференциальных режимов на Дальнем Востоке, это касается территорий опережающего развития и свободного порта Владивосток. Законопроектом предполагается внести важные изменения, которые продиктованы нашей правоприменительной практикой, а также предложены резидентами и направлены на улучшение, доработку действующих механизмов и системы преференций территорий опережающего развития и свободного порта Владивосток.

Среди этих изменений назову только основные. Мы хотим перейти от перечисления в актах правительства, которые связаны с созданием конкретной зоны, разрешённых видов деятельности по ОКВЭД (там длинный и полный перечень) к указанию запрещённых видов деятельности, видов деятельности, которые нельзя вести на ТОР. У нас так сейчас в законе и в Налоговом кодексе: в части, касающейся резидентов, содержатся виды деятельности, при реализации которых не предоставляются соответствующие режимы, — это банковская и страховая деятельность, добыча углеводородов, лесозаготовка и другие высокомаржинальные виды деятельности.

Предоставляется возможность объединения ТОР, расположенных на территории одного субъекта Российской Федерации, что тоже актуально в рамках действия режима.

Мы также предлагаем реформировать наблюдательный совет свободного порта Владивосток, создать наблюдательные советы на территории каждого субъекта Российской Федерации, включённого в состав свободного порта Владивосток, вместо одного наблюдательного совета. Я напомним, когда мы с вами принимали закон "О свободном порте Владивосток", речь шла только об одном субъекте — о Приморском крае. Потом в рамках поручения президента режим свободного порта Владивосток был расширен на четыре субъекта Российской Федерации, а наблюдательный совет у нас был один, и фактически как орган он сейчас должен быть реформатирован.

Что сейчас очень актуально и современно — это то, что мы предоставляем возможность полного взаимодействия между потенциальным резидентом и управляющей компанией в электронном виде. Резиденты получают возможность подавать заявки на присвоение статуса в электронном виде, общаться и подавать отчётность в электронном виде, что тоже очень актуально.

Кроме того, в законопроекте предусмотрено уточнение распределения функций между уполномоченным федеральным органом и управляющей компанией в части проверочных мероприятий. Напомню, сейчас у нас контроль за выполнением обязательств со стороны резидентов осуществляет министерство, а у нас сейчас уже 22 территории опережающего развития. С момента создания прошло достаточно много времени, количество резидентов близится уже к 500, и министерству со штатом в 258 человек осуществлять контроль тяжело. Так что мы передаём эту функцию управляющей компании, которая будет это выполнять намного лучше.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Павел Михайлович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Владимир Лазаревич Евланов.

Евланов В. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Докладчик подробно изложил суть законопроекта. Основные его цели — это совершенствование практического применения действующих законов "О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации" и "О свободном порте Владивосток", конкретизация новых возможностей и полномочий управляющих компаний.

Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству единогласно поддерживает концепцию рассматриваемого проекта закона. Вместе с тем в рамках подготовки к рассмотрению во вто-

ром чтении комитет считает возможным проработать и обсудить с соответствующими структурами ещё ряд предложений. В частности, есть предложение по совмещению применения таможенной процедуры свободной таможенной зоны на соответствующих территориях с требованиями находящегося на рассмотрении в Государственной Думе проекта федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации, регулирующие применение таможенной процедуры свободной таможенной зоны в Российской Федерации", при этом синхронизировать проектируемые редакции статьи 25 Федерального закона "О территориях опережающего социально-экономического развития..." и статьи 23 Федерального закона "О свободном порте Владивосток" с законопроектом об изменениях таможенной процедуры свободной таможенной зоны в Российской Федерации. Есть и другие предложения.

Однако с учётом важности обсуждаемого сегодня законопроекта Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Лазаревич. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Андрейченко Андрей Валерьевич.

Андрейченко А. В., фракция ЛДПР.

Павел Михайлович, добрый день! Я ещё буду выступать, но вопрос у меня такой, на понимание. Вы говорите, что вот эти поправки продиктованы — сразу скажу, что фракция ЛДПР не против предлагаемых поправок как таковых, — именно предпринимателями. То есть главная-то проблема, ну, на мой взгляд, в том, что заявок у нас тысячи, а реализуемых проектов у нас сотни, — вот мне кажется, что в этом проблема. Вот управляющая компания будет чаще проверки проводить, — правильно я понимаю? — но сроки те же самые, мы их не меняем, то есть если резидент 24 месяца ничего не делает, то управляющая компания также ничего в принципе с этим сделать не сможет. Это первое.

И второе, вопрос представителю комитета: а будет ли упрощение именно возможности по созданию? Ведь проблема в обустройстве по таможне, насколько я понимаю, вот о чём говорят предприниматели, резиденты.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Михайлович.

Волков П. М. Андрей Валерьевич, большое спасибо за ваш вопрос. Я думаю, что практика как раз складывается такая, как было заявлено. Прежде всего, надеюсь, что проверок больше не станет, это не цель. Как это скажется на реализации резидентами своих инвестиционных планов? Я надеюсь, мы получим больше результатов этих проверок, потому что улучшится их качество. Мы не хотим увеличить количество, мы хотим улучшить качество, мы хотим помогать нашим резидентам реализовывать свои проекты.

Есть объективные причины, почему у нас заявок больше, почему, скажем так, резиденты не совсем справляются со своими инвестиционными планами. Вы сами прекрасно знаете, что экономика — вещь сложная и в данном случае положение на рынке продиктовано не только субъективными причинами, но иногда и объективными причинами, которые мешают либо получить длинные деньги, либо, собственно говоря, попасть в какую-то программу поддержки.

Ещё раз повторяю, что режимы и свободного порта Владивосток, и территорий опережающего развития мы развиваем только в целях помощи нашим резидентам — любому, кто рискнул, кто реализовывает свои инвестиционные проекты на Дальнем Востоке, — всячески приветствуем их и помогаем им.

И про поправку, о которой Владимир Лазаревич сказал, вот в части свободной таможенной зоны и таможенного регулирования: конечно, мы посмотрим и оценим возможности.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Микрофон на трибуне включите.

Евланов В. Л. Что касается комитета, у нас дискуссия по этому поводу была, она продолжается. И я не случайно сказал, что ещё есть целый ряд предложений, которые мы при подготовке ко второму чтению обязательно с соответствующим министерством Российской Федерации рассмотрим, задачи будем ставить и решать.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Включите микрофон депутату Коломейцеву.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Павел Михайлович, судя по результатам многочисленных экономических форумов, в том числе Восточного экономического форума, до пандемии заявлялись триллионные инвестиции. Не могли бы вы, как заместитель министра, подсказать, в чём проблема, почему заявленные инвестиции даже в соевой части не реализованы и как этот закон поможет? Может, нам проще отменить все льготы и давать денежные инвестиции из бюджета? Может, так проще и контролировать, и реализовывать? А пока, ну, ля-ля — и осво-

бождается узкий, ограниченный круг людей... Реального роста нет, и отток населения продолжается.

Волков П. М. Спасибо, Николай Васильевич, за ваш вопрос. Я думаю, что, наверное, не хватит мне времени, чтобы точно объяснить причины. Они кроются в каждом конкретном проекте. Я не совсем соглашусь с вами в том, что у нас расходятся цифры. Да, есть такое понятие, как заявленные инвестиции, и есть осуществлённые инвестиции. Вот осуществлённые инвестиции — если брать те инвестиции, которые инвесторы уже вложили в реализацию своих инвестиционных проектов, — к настоящему моменту в территориях опережающего развития составляют 1,1 триллиона рублей, объём заявленных инвестиций действительно 4,3. Коллеги, ну, вот заявленные инвестиции — это проекты на 10–15 лет, у нас есть такие, и они вводятся этапами. И поэтому, конечно же, ещё раз повторю (это и к моему предыдущему ответу на вопрос): субъективно и объективно складываются обстоятельства не в пользу того, чтобы у нас экономика развивалась двузначными цифрами, и, конечно, мы с вами делаем всё возможное, чтобы это помогало.

А деньги давать — я считаю, что это... Мы это делаем там, где возможно, напрямую. Напомню, у нас есть механизм инфраструктурных субсидий, у нас резиденты могут получить деньги напрямую на возмещение затрат, средств, которые они потратили на свои проекты, мы это делаем.

Председательствующий. Спасибо.

Кузьмин Андрей Альбертович, пожалуйста.

Кузьмин А. А., фракция ЛДПР.

Павел Михайлович, у меня такой вопрос. Законопроект, наверное, на самом деле нужный, и хотелось бы, чтобы он был более либеральным. Расширяются полномочия наблюдательного совета, управляющей компании, но с учётом той нагрузки, которая ляжет на плечи специалистов, работающих здесь, и отсутствия финансирования, что отражается в экономическом обосновании, у меня возникают сомнения, опасения, что опять будет всё забюрократизовано. Мы ожидали всё-таки более либерального отношения к внесению в реестр субъектов, участников и ТОР, и СПВ. Тут, может быть, всё-таки нужно обратить внимание на самих предпринимателей. Правильно здесь мои коллеги поднимали вопрос о том, что у нас заявленные инвестиционные проекты не соответствуют реализуемым.

Волков П. М. Спасибо большое, Андрей Альбертович, за вопрос.

Ну вот, как правильно сказал Владимир Лазаревич, у нас работа над проектом продолжится, мы приглашаем в комитет, давайте посмотрим, что можно сделать в целях улучшения ин-

вестиционного климата и получения статуса резидента в упрощённой форме не в ущерб качеству проектов, — надеюсь, мы придём к результату.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Евланов В. Л. В комитете отмечали, что предпринимательское сообщество при подготовке законопроекта ко второму чтению тоже должно принять участие в обсуждении, внести предложения и что должны быть поправки к законопроекту в этой части.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Лазаревич, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Бокк Владимир Владимирович, пожалуйста.

Бокк В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В рассматриваемом законопроекте регулируются в правовой плоскости вопросы создания и функционирования ТОСЭР и свободного порта Владивосток, а также инвестиционная деятельность на территории Дальнего Востока. Принятие закона позволит повысить эффективность администрирования территорий с особыми режимами осуществления предпринимательской деятельности, привлечь в ТОСЭР и свободный порт Владивосток новых инвесторов и увеличить эффективность бюджетных инвестиций. Таким образом, принятие закона положительно повлияет на достижение целей государственной программы социально-экономического развития Дальнего Востока.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и просит проголосовать за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Владимирович.

Андрейченко Андрей Валерьевич, пожалуйста.

Андрейченко А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Хотелось бы внести ряд предложений.

Прежде всего, понятно, что концептуально ЛДПР настаивает на отмене федеральных налогов на всей территории Дальнего Востока, а не на использовании спецрежимов. Мы считаем, что это способствовало бы развитию Дальнего Востока.

По данному конкретному законопроекту. Вот есть вопрос о том, что расходится количество заявок с количеством инвестиционных проектов, суммы заявленные — с теми суммами, которые мы имеем в реале. И сами предприниматели говорили об этом, и ассоциация резидентов свободного порта — есть ра-

бочее предложение, чтобы будущие резиденты подавали документы, подтверждающие финансирование проекта. Если люди участвуют в концессии, то они, когда подают заявку, дают банковские гарантии, письмо от банка, если нет письма от банка, то понятно, что никто из предпринимателей в концессии, даже в конкурсе не участвует. Но здесь процедура неконкурсная, и если будет подтверждение финансирования, то, понятно, проект будет реализовываться. Пока человек подаёт просто заявку, какой-то пакет документов, без подтверждения финансирования, и вот если, например, он получает без конкурса землю без подтверждения финансирования, то получается, что раньше с этой земли шли налоги, местные бюджеты поддерживались, а сейчас налоги не идут, так как земля простаивает.

Про количество проверок. Понятно, что бюрократизировать, проверять, ещё что-то делать излишне нельзя. Но вот есть то, чего ждут люди, и то, чего ждёт бизнес, нужно из этого исходить. Бизнес — это инвестиции, при этом нужно помнить о благе для людей. Я понимаю, что проще администрировать, поэтому во многом изменения направлены на это. Но вот, например, в ТОР "Михайловский" рядом со Спасском-Дальним (я постоянно об этой территории говорю) сколько раз уже проверки проходили по экологическим нормам, но там люди настаивают на дальнейших проверках. То есть проверки, так или иначе, в принципе нужны, просто бюрократизировать, до чего-то такого доводить нельзя.

И ещё, по предложениям. Всё-таки мы все надеемся, что всё это заработает на полную и будет давать налоги. И может быть, сразу, может быть, поправками ко второму чтению, следует включить сюда тот механизм, который сейчас разрабатывается по особым режимам в Арктике, чтобы, когда резиденты начнут платить налоги, они шли на социальную инфраструктуру, не в федеральный бюджет возвращались, а оставались на Дальнем Востоке? Для Арктики, я знаю, такой механизм разрабатывается сейчас — хотелось бы предложить, чтобы он сразу же заработал, когда будет разработан, и на территории Дальнего Востока, чтобы все предприниматели, все будущие резиденты оставляли, ну, предположим, 50 процентов налогов и чтобы это шло в социальную инфраструктуру именно Дальнего Востока. Тогда люди почувствуют, что это развитие. Хотелось бы, чтобы не было такого: сейчас налоги не платят, а потом налоги будут уходить, ну, не на Дальний Восток.

Ну, в любом случае будем работать с поправками. И с изменениями, которые предлагаются, фракция ЛДПР в целом согласна.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Павел Михайлович, есть необходимость в заключительном слове? Нет необходимости.

Владимир Лазаревич? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено. Законопроект под пунктом 29 порядка работы ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 12 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 331 чел. 73,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 331 чел.

Не голосовало 119 чел. 26,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

30-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных на территориях субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра по развитию Дальнего Востока и Арктики Павел Михайлович Волков.

Волков П. М. Уважаемые депутаты, рассматриваемый сегодня законопроект предполагает внесение двух основных и очень важных новелл в федеральный закон о дальневосточном гектаре. Во-первых, это возможность предоставления дополнительного гектара гражданину, который успешно освоил ранее предоставленный ему земельный участок. Действующая редакция закона, напомним, подразумевает возможность однократного предоставления в безвозмездное пользование земельного участка, и эта поправка, как нам представляется, будет способствовать, стимулировать осваивать гектар быстрее и даст возможность для расширения своего хозяйства. Во-вторых, предлагается распространить программу дальневосточного гектара на территории субъектов Российской Федерации, расположенных в Арктической зоне. Мы предлагаем использовать уже опробованный механизм выдачи гектара для упрощения порядка предоставления гражданам земельных участков в Арктической зоне, ускорить выдачу земли гражданам, а также вовлечь неиспользуемые земли в хозяйственный оборот.

С учётом особых климатических и географических условий Арктической зоны законопроектом предлагается разрешить гражданам выбирать земельные участки только там, где разрешено, где не запрещено, то есть в так называемых зонах "можно", определённых законами субъектов Российской Федерации, относящихся к Арктической зоне.

Начало реализации закона запланировано на 1 августа. Законопроект предполагает два этапа реализации программы в регионах Арктической зоны: первый этап — шесть месяцев, когда программа будет действовать только для граждан, зарегистрированных по месту жительства на территориях субъектов и муниципальных образований, входящих в состав Арктической зоны; второй этап — далее для всех граждан, проживающих в Российской Федерации, по аналогии с программой "Дальневосточный гектар".

По нашим оценкам, востребованность, ожидаемость арктического гектара достаточно высокая. По крайней мере, проведённый опрос говорит о том, что 25 резидентов относятся к этому положительно.

Прошу поддержать законопроект.

Готов ответить на вопросы.

Большое спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Павел Михайлович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Михаил Владимирович Кузьмин.

Кузьмин М. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Павел Михайлович достаточно убедительно и полно изложил позицию по внесённому законопроекту. Сконцентрируем внимание ещё раз на том, что законопроект расширяет сферу действия программы "Дальневосточный гектар". Законопроектом предлагается распространить действие закона о дальневосточном гектаре, во-первых, на территории субъектов, полностью расположенных в Арктической зоне (Мурманская область, Ненецкий, Чукотский, Ямало-Ненецкий автономные округа), а во-вторых, на части территорий иных субъектов Российской Федерации, которые попадают в Арктическую зону.

Хотел бы отметить, что по состоянию на конец января 2021 года в рамках реализации программы "Дальневосточный гектар" в Дальневосточном федеральном округе было заключено около 70 тысяч договоров безвозмездного пользования земельными участками, — как говорится, процесс идёт. Особо хочу подчеркнуть, что наиболее востребованными оказались земельные участки в рамках программы "Дальневосточный гектар" для таких видов разрешённого использования, как индивидуальное жилищное строительство и ведение личного

подсобного хозяйства на приусадебном участке, — это 42 процента всех выделенных участков, для отдыха и рекреации взято 7 процентов участков, для прочего, в том числе для предпринимательской деятельности, — около 15 процентов. То есть подавляющая часть граждан взяли дальневосточные гектары для того, чтобы там жить, вести сельское хозяйство, осваивать землю. Это очень важно, коллеги, в разрезе нашей общей задачи — борьбы с оттоком населения из регионов, входящих в Дальневосточный федеральный округ.

Особо я хотел бы отметить меру стимулирующего характера, предлагаемую в законопроекте. Гражданам, успешно освоившим выделенный ранее дальневосточный гектар, предоставляется возможность получить ещё один земельный участок. Нам действительно необходимо создать адекватные экономические, правовые механизмы, направленные на ускоренное социально-экономическое развитие как Дальнего Востока, так и Арктической зоны. И Минвостокразвития России, как мне представляется, реализует хорошую программу, постоянно её улучшая.

С учётом изложенного комитет, безусловно, поддерживает данную законодательную инициативу и рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович.

Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Павел Михайлович, всё-таки в каких целях предполагается использовать теперь уже арктический гектар? Я так понял, с сельским хозяйством будет не очень и дома там строить тоже как-то ограниченно можно. Вот под что предполагается выделять эти самые гектары в Арктической зоне?

Волков П. М. Спасибо за вопрос, Алексей Владимирович, этот вопрос всех всегда мучает. Почему-то всем, когда представляют наш Заполярный край, кажется, что там вообще жизни нет. Но, коллеги, надо, вообще-то, на самом деле туда съездить, чтобы понять, насколько прекрасные места там есть: Соловки и все остальные, там есть заповедные места, есть места, которые находятся рядом с этими заповедниками.

Когда я докладывал об этом законопроекте с трибуны, я сказал, что будут использоваться только те зоны, где разрешено, — не те, которые мы успеем закрыть, а те, которые будут

определены ровно для того, чтобы люди не попали ни в болото, ни куда-то ещё, то есть только те территории, которые мы решим. И мы очень надеемся на то, что эти участки будут использоваться. Михаил Владимирович уже сказал, что основной вид использования участков — индивидуальное жилищное строительство, на втором месте — сельское хозяйство, на третьем — предпринимательство. Я думаю, что картина не сильно изменится, только, может быть, сельское хозяйство заменят на предпринимательство, но в основном люди будут брать участки для индивидуального жилищного строительства.

Вообще, предполагается брать... Вы помните, что у нас в программе дальневосточного гектара действуют так называемые буферные зоны у городов и других населённых пунктов, где проживает свыше определённого количества граждан. Здесь мы надеемся эти буферные зоны либо ликвидировать, либо максимально приблизить соответствующие территории к населённым пунктам, сделать их привлекательными. Работа эта идёт, коллеги, в том числе работа с законами субъектов Российской Федерации, которые вы тоже представляете. Мы совместно с регионами решаем эту проблему и, надеюсь, дадим такую возможность.

Коллеги, как участки будут использоваться, покажет практика и жизнь.

Председательствующий. Спасибо.

Ионин Дмитрий Александрович.

Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Павел Михайлович, расширение программы дальневосточного гектара на Арктику — это, безусловно, хорошо, но фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" давно предлагала расширить эту программу вообще на всех граждан страны исходя из принципа равенства.

У нас сегодня уже были дебаты на заседании профильного комитета на эту тему. Я представляю Свердловскую область — у нас куча земель заброшенных, куча территорий заброшенных, и жители Свердловской области с удовольствием воспользовались бы своим правом в своём регионе. Чем они хуже тех, кто хочет в Арктике жить или на Дальнем Востоке? Коллега Крючек, слева от меня, приводил в пример Смоленскую область, где из 2 миллионов гектаров сельскохозяйственной земли используется только 400 тысяч. Справа от меня коллега Самокутяев, он представляет Пензенскую область — там ещё больше заброшенных земель, заброшенных деревень и так далее.

Почему, предлагая такие правильные новеллы, как расширение программы дальневосточного гектара, правительство всё-таки отклоняет предложения фракции "СПРАВЕДЛИ-

ВАЯ РОССИЯ" — пишет отрицательные заключения — о том, чтобы расширить программу ещё больше, чтобы все граждане страны были в равных условиях и могли воспользоваться правом на свой гектар земли?

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Михайлович.

Волков П. М. Дмитрий Александрович, спасибо за вопрос. Я, как житель Москвы, тоже хочу воспользоваться правом в Москве взять гектар.

В данном случае, я считаю, эти возможности в ваших руках — пожалуйста, предлагайте.

Председательствующий. Спасибо.

Микрофон на трибуне включите.

Кузьмин М. В. Уважаемый Дмитрий Александрович, мы с вами действительно вели дебаты на этот счёт на заседании комитета до пленарного заседания. Для всех присутствующих я напомню, что основная задача правительства, депутатов Государственной Думы, регионов в дальневосточной зоне — пригласить, закрепить и насытить всем необходимым, в частности гектаром земли, людей, которые желали бы (может быть, подходит даже слово "рискнули") жить на Дальнем Востоке, чтобы мы прекратили отток населения оттуда. Это была основная тема данного закона. Что касается вашего вопроса, это полностью нивелирует данную задачу.

Опять же возвращаясь к регионам: в Ростовской области, Краснодарском крае, Ставропольском крае у нас нет земли, она вся запахана. Но ваше предложение может быть поддержано по инициативе других регионов, в частности Смоленской, Свердловской областей. И если там есть возможность выделять людям гектар, входите в эту инициативу. Наш комитет или какой-то иной в следующем созыве, в ином составе, конечно же, рассмотрит это. Очень важно поддержать население этих территорий. Я думаю, что мы с вами вернёмся к этому вопросу, может быть в следующей жизни.

Председательствующий. Спасибо.

Кузьмин Андрей Альбертович, пожалуйста.

Кузьмин А. А. Павел Михайлович, вы абсолютно правы, когда говорите о том, что нужно посмотреть, что такое Арктика, и подходить с точки зрения посещения и знания территории, но Соловки как бы вызывают ассоциации с несколько иным родом ответственности.

Я хочу сказать о программе дальневосточного гектара, распространяемой сейчас на Арктику. 280 миллионов участков, из которых востребовано всего 83 тысячи — это 0,03 процента.

Михаил Владимирович, чтобы вы тоже знали: одно из требований к участкам — это коммуникации. Скажите, как в Арк-

тике будут коммуницировать эти участки и подготавливать их для заселения желающими?

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Михайлович.

Волков П. М. Спасибо за вопрос. Я очень кратко. Будут приниматься специальные меры и предусматриваться возможные программы, если... Прежде всего это не на всех распространяется, а когда есть более 20 участков и есть все основания полагать, что, соответственно, возникнет конгломерация среди гектарщиков.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Кузьмин М. В. Уважаемые коллеги, с учётом того что этот вопрос регулярно задаётся, я хочу привести пример, рассказать, как мы выделяли в своё время земельные участки под дачи: там не было ничего, но постепенно, по мере обживания — Андрей Кузьмин, тёзка, вот послушай, — постепенно, по мере обживания туда проводили коммуникации. И здесь то же самое — как говорится, включились в бой: сначала мы оценим эту необходимость, а затем, как Павел Михайлович сказал, пойдёт программа по обеспечению всем необходимым.

Председательствующий. Спасибо.

Вострецов Сергей Алексеевич.

Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Павел Михайлович, наверное, в нашей стране действительно больше всего в мире земли на душу населения, и когда-то, до революции, Россия держалась именно на крестьянстве. И мне кажется, что коллеги правильно говорят. Помните, землю для многодетных выдавали — эта программа фактически умерла, потому что коммуникаций нет. Решить этот вопрос не смогли даже в Питере и стали выдавать сертификаты на 350 тысяч — кстати, не самое плохое решение.

Вопрос: а почему гектар? Может быть, 10 гектаров, 20, где это возможно? На одном гектаре только своё личное хозяйство можно вести. Почему бы не дать людям в Свердловской области гектар, где-то полгектара, чего мы землю-то жалеем? Давайте людям раздадим её, и люди на землю придут. Если у них будет 20—30 гектаров, они сами и ветряки поставят, и, может, бизнес какой-то действительно начнут. Надо посмотреть, а не просто линейно подходить. Вот вчера законопроект обсуждали — для каждого региона разные могут быть особенности.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Михайлович.

Волков П. М. Сергей Алексеевич, спасибо большое за вопрос, он такой дискуссионный, сложный.

Ещё раз скажу, с одной стороны, программа позволяет брать до гектара, у нас есть примеры, когда люди берут намного меньше, гектар не всем нужен. С другой стороны, я напоминаю,

гектар — это на одного члена семьи, и есть возможность брать до 10 гектаров. Коллеги, это большое расстояние друг от друга, этого даже в принципе достаточно много.

Что касается некоторых видов деятельности, я с вами согласен, дискуссия ведётся — пожалуйста, давайте её дальше вести, мы это совершенствуем.

Председательствующий. Спасибо.

Андрейченко Андрей Валерьевич.

Андрейченко А. В. Павел Михайлович, в продолжение сказанного коллегой Вострецовым: ЛДПР предлагала давать до 10 гектаров. Почему нельзя под те же отдельные виды деятельности давать?.. Например, для сельского хозяйства гектара мало, это очевидно. Есть конкретные примеры. Я общался со старообрядцами, которые приехали в Приморский край, — они готовы брать больше земли, для них гектара мало. Там такие трудоспособные люди, и семьи у них большие! И вот они не в рамках этой программы пытаются взять земельные участки (понятно, что где-то конкурс), но по каким-то другим программам, в которых они могут участвовать, и получается, что один участок, гектар, в одном населённом пункте, другой — в другом. Может быть, всё-таки во втором чтении мы предусмотрим, что, например, на сельское хозяйство можно получать до 10 гектаров, а то и больше, — для тех, кто уже показал, что готов работать, и вкладывает свои ресурсы в это?

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Михайлович.

Волков П. М. Андрей Валерьевич, спасибо большое за вопрос. Ещё раз говорю, давайте поработаем над этим. Я только очень прошу: наверное, не в этом проекте закона. Как я сказал, с 1 августа закон должен вступить в силу — его я попрошу вас поддержать как можно скорее.

А этот вопрос мы готовы обсуждать. Ещё раз говорю, мы согласны с тем, что для разных видов деятельности могут быть разные условия, это дискуссионный вопрос. Напомню ещё, каждый участник может взять гектар, сейчас мы даём возможность взять второй гектар, они ещё раз могут взять, это расширяет их возможности. Но дискуссия открыта.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Андрейченко Андрей Валерьевич, пожалуйста.

Андрейченко А. В. Уважаемые коллеги, основное было уже сказано в рамках вопросов, в рамках обсуждений, но всё-таки хотелось бы расставить акценты.

Вот мы говорим про инфраструктуру, которая будет создаваться, даже есть возможность объединения, появления новых

городов, но суть-то на самом деле в чём? Если мы говорим про дальневосточные субъекты, то понятно, что у нас Сахалинская область выделяется в плане бюджетного финансирования, но у всех остальных дальневосточных субъектов, по сути, не бюджеты развития, а бюджеты... ну, такие, чтобы латать дыры, закрывать какие-то проблемные позиции.

Мы говорим о земле: местное законодательство приводит-ся в соответствие с федеральным, начинаем раздавать землю многодетным — инфраструктуру надо строить? Надо. Мы обсуждали свободный порт, ТОР — инфраструктуру строить надо? Надо. Всё это финансируется откуда? Всё это финансируется из бюджетов — не из федерального бюджета. Поэтому здесь надо откровенно говорить: если мы принимаем такие программы, вслед за ними должно идти финансирование. Этими программами мы где-то, наоборот, снижаем уровень финансирования. Например, по предыдущему законопроекту: ТОР появляется, свободный порт появляется — налоговые отчисления в местные бюджеты падают, потому что, первое, есть льгота, второе, земельный налог — это одна из основных частей, из которых формируются местные бюджеты. Так что хотелось бы видеть, понимать, как вопрос с инфраструктурой будет решаться на федеральном уровне, потому что на местном, мы это понимаем, решать такие вопросы очень сложно, а для ряда субъектов практически невозможно.

Ещё хотелось бы обратить внимание вот на что. Мы идём к тому, что почему-то Дальний Восток — ну, может быть, мне так кажется, может быть, в рамках министерства это всё выглядит по-другому — у нас рассматривается как абсолютно единая по климату, по экономическим показателям территория, мы все программы растягиваем на весь Дальний Восток. На этом тоже хотелось бы сделать акцент. Мы же понимаем, что на Дальнем Востоке где-то холодно, где-то жарко, где-то сопки, вулканы, где-то равнина, где-то сельское хозяйство развивать можно, где-то оно рискованное, а где-то просто невозможно. Есть регионы относительно стабильные финансово, есть абсолютно нестабильные, где денег нет совсем, закредитованные, из которых люди уезжают, даже нет стратегии развития, удержания, увеличения населения. Поэтому нужно подходить с разным мериллом к разным территориям и предлагать разные программы, а не пытаться разрабатывать одну какую-то большую, общую для всех. Понятно, что они могут быть в рамках экономики, но мы говорим про людей, и хотелось бы, чтобы исполнительная власть это тоже учитывала.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ионин Дмитрий Александрович.

Ионин Д. А. Уважаемый мною Михаил Владимирович Кузьмин предложил обсудить тему, когда гектар будет распространяться и раздаваться жителям Свердловской области, в следующей жизни.

Михаил Владимирович, может быть, я не хочу в следующей жизни быть депутатом Государственной Думы, может, я хочу как раз обрабатывать уже законный, полученный вот этот самый гектар где-нибудь в районе населённого пункта Старопышминск у себя в Свердловской области?

Что касается проекта закона, который мы сейчас обсуждаем. Расширение категорий, где можно получить гектар, — это, безусловно, хорошо. Проблема в чём? Нам говорят: "Мы торопимся, с 1 августа закон должен начать действовать". Но, коллеги, мы приняли бюджет на трёхлетний период, там нет ничего про инфраструктуру для вот этих арктических регионов. "Там, где раньше тигры... спали, мы проложим магистрали", — это всё понятно, но на эту инфраструктуру требуются огромные деньги, а они нигде не заложены. Так что закон вот прямо сейчас реализовываться не будет.

Зато, если мы поддержим инициативу фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", которая сегодня профильным комитетом обсуждалась и будет вынесена на обсуждение либо 1 июня, либо 8 июня, — выделить гектар всем, — она много где может быть реализована. Да, коллега из правительства нам приводит пример Москвы: я тоже, говорит, хочу гектар в Москве, но возможности такой нет. Но Москва — это ещё не вся Россия. Да, коллеги с юга говорят, что в Краснодаре, на Ставрополье, в Ростове-на-Дону гектаров не хватит. Но на остальных-то территориях земли много, Россия-матушка большая, и ничто не мешает стимулировать развитие этих территорий, расширить эту программу гораздо более существенно, чем просто на Арктику. У нас нет других мер стимулирования проживания в сельских территориях. У нас за 20 лет исчезло с карты страны 23 тысячи населённых пунктов безвозвратно — там земли брошены, они никем не обрабатываются сегодня. И если мы примем эту норму о гектаре для всей страны, мы сможем вернуть туда людей, сможем многих мотивировать заняться сельским хозяйством.

Сегодня расширяют Москву, до Калуги её потащили расширять — а там есть какое-то сельское хозяйство? Да нет там никакого сельского хозяйства! А кормить кто будет вот эти всё возрастающие и возрастающие населённые пункты, которые вокруг Москвы, которые вокруг Санкт-Петербурга? Да, вся остальная Россия будет кормить, но её надо для этого мотивировать, иначе мы из Китая будем возить продукты, а вслед за про-

дуктами приедут те, кто заселит Дальний Восток, с чем мы боремся в рамках вот этого закона, о чём нам открыто говорят коллеги, и правильно говорят. Мы должны защищать Дальний Восток, мы должны защищать Арктику, мы должны их населять, но не надо при этом забывать и о других территориях, где живут такие же люди и тоже хотят реализовывать своё конституционное право, данное им статьёй 9 Конституции: земля используется и охраняется как основа жизни и деятельности.

Этот законопроект надо поддержать, но следом за ним надо поддержать законопроект фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — дать всем возможность получить бесплатный гектар земли.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ищенко Александр Николаевич.

Ищенко А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как уже отметил докладчик, предлагается расширить сферу действия программы "Дальневосточный гектар" и распространить действие закона о дальневосточном гектаре на территории субъектов Российской Федерации, расположенных в Арктической зоне, — подчёркиваю: в Арктической зоне, а не в Свердловской, Пензенской, Смоленской областях и так далее. Законопроектом также предлагается особый порядок предоставления гектара на указанных территориях: граждане будут иметь право выбирать земельные участки только на специально выделенных для этого территориях, определённых законами соответствующих субъектов Российской Федерации, относящихся к Арктической зоне. Ещё раз подчёркиваю, что субъекты Российской Федерации, о чём предыдущий докладчик говорил, могут сами определять эти специальные зоны для выделения территорий. Сами территории, предназначенные для выделения под арктические гектары, подлежат согласованию с Минвостокразвития и с общественным советом Арктической зоны с учётом интересов коренных малочисленных народов. Считаю, что это важное ограничение, заслуживающее поддержки, на мой взгляд.

Особо я также хотел бы отметить меру стимулирующего характера, предлагаемую законопроектом. Предыдущие докладчики уже говорили, что гражданам, успешно освоившим выделенный ранее дальневосточный гектар, предоставляется возможность получить ещё один земельный участок.

С учётом изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данную законодательную инициативу, направленную на ускорение социально-экономического развития как Дальнего Востока, так и Арктической зоны.

Прошу всех поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич. Павел Михайлович, будете выступать с заключительным словом? Нет необходимости.

Михаил Владимирович? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено. Ставится на голосование в первом чтении законопроект, пункт 30 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 39 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 329 чел. 73,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 330 чел.

Не голосовало 120 чел. 26,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "О государственной поддержке предпринимательской деятельности в Арктической зоне Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра по развитию Дальнего Востока и Арктики Павел Михайлович Волков.

Волков П. М. Спасибо, уважаемый Иван Иванович. Я очень коротко.

На ваше рассмотрение представлен небольшой, но важный законопроект. Он направлен на поддержку субъектов малого и среднего предпринимательства в Арктике и предоставляет возможность существенного упрощения доступа субъектов к получению статуса резидентов. У нас реализация закона менее чем за год показала необходимость такого изменения. Законопроект предполагает для субъектов малого и среднего предпринимательства, претендующих на получение статуса резидента, исключение требований по осуществлению капитальных вложений в создание (строительство) либо модернизацию (реконструкцию) объектов недвижимого имущества. Также предполагается возможность осуществления резидентом деятельности на территории нескольких субъектов. Сейчас такой возможности нет.

Прошу поддержать законопроект.

Уважаемые депутаты, пользуясь предоставившейся возможностью, я хочу с этой трибуны от своего имени и от имени министра искренне поблагодарить вас, все фракции, в особенности фракцию "ЕДИНАЯ РОССИЯ", за совместную плодотворную работу.

творную работу, за конструктивную и деловую критику, за безоговорочную поддержку всех добрых и таких нужных и стране, и Дальнему Востоку, и нашей Арктике законодательных инициатив. Отдельно также хочу большое человеческое спасибо сказать нашему профильному комитету, комитету по региональной политике, его председателю — Николаю Михайловичу Харитонову, а также депутатам комитета, и, безусловно, комитету по природопользованию, Николаю Петровичу Николаеву и членам этого комитета, с которым мы работали много по "гектару". Большое вам человеческое спасибо, благодарим вас за совместную работу!

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Павел Михайлович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Денис Борисович Кравченко.

Кравченко Д. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Закон "О государственной поддержке предпринимательской деятельности..." работает вот уже девять месяцев, и мы с вами видим очень приличную динамику его реализации. По состоянию на сегодняшний день более 100 компаний зарегистрировано в качестве резидентов Арктической зоны России, причём большинство из них — представители как раз малого и среднего бизнеса. Как раз для таких компаний мы сегодня и принимаем отдельные корректировочные положения, о которых только что сказал официальный представитель правительства.

Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рассмотрел проект федерального закона и отмечает следующее. По мнению нашего комитета, предлагаемые законопроектом изменения будут способствовать усилению привлекательности Арктической зоны для потенциальных инвесторов, активизации предпринимательской деятельности на сухопутных территориях такой зоны, улучшению качества жизни в этих территориях нашего населения.

В целом наш комитет, поддерживая законопроект, обращает внимание на то, что реализация проектируемого пункта 3 части 6 статьи 9 федерального закона будет возможна только после утверждения правительством перечня видов экономической деятельности, которые смогут осуществлять субъекты малого предпринимательства. В связи с этим представляется возможным обсудить положения, касающиеся вступления в силу федерального закона в указанной части.

С учётом изложенного комитет рекомендует принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Денис Борисович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Моляков Игорь Юрьевич.

Моляков И. Ю. Вопрос Павлу Михайловичу.

Уважаемый Павел Михайлович, я вот не совсем понял из докладов: девять месяцев действует закон, и прозвучало, что за девять месяцев действия этого закона были показаны какие-то позитивные результаты, была позитивная динамика, при этом кабинет министров только собирается ещё рассмотреть разновидности деятельности, которые там будут разрешены. Вы не могли бы сказать, в чём выразилась вот эта позитивная динамика, такие добрые настроения и чем больше всего хотят заниматься мелкие, средние предприниматели там, где по полгода полярная ночь?

Волков П. М. Спасибо большое, Игорь Юрьевич, за вопрос. Я коротко отвечу (по-моему, Денис Борисович всё-таки говорил об этом). У нас взят хороший темп, прибавляется количество так называемых арктических резидентов, сейчас я точную цифру назову: их 104, и объём заявленных инвестиций уже 231 миллиард рублей — это очень хорошие темпы реализации данного закона. И вот то, что наш кабинет, правительство сейчас корректирует этот закон, — это как раз быстрая рефлексия, реакция на меняющуюся ситуацию, демонстрирующая умение подстроиться и быстро ликвидировать те недостатки, которые выявлены.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Кравченко Д. Б. Спасибо, Иван Иванович.

Я хотел, Игорь Юрьевич, заметить, что наша задача — создавать не только новые рабочие места на Севере, чтобы люди оттуда не уезжали, но и улучшать инфраструктуру. Именно в этом направлении мы создаём условия для малого и среднего предпринимателя, чтобы они строили там всё что угодно: магазины, мойки, кафе и прочее, и прочее. Именно поэтому мы на предыдущем этапе понижали цену входа в эту программу. И поэтому сегодня мы констатируем абсолютно точный факт: количество резидентов растёт на глазах. Буквально вчера я смотрел стрим одного из арктических губернаторов — Чибиса: он рассказал, что уже, кажется, 39 резидентов у них по этому закону работает. Это замечательно, надо радоваться этому.

Председательствующий. Спасибо.

Вострецов Сергей Алексеевич.

Вострецов С. А. Павел Михайлович, вчера в Думе была такая жаркая дискуссия по долгам, говорили, что у правительства одна система, а регионы, которые доноры, и регионы,

которые не доноры, действительно абсолютно разные по классификации. То, что Арктику поддерживаете, — это очень здорово, закон замечательный, но есть же такие регионы, как Забайкальский край, Бурятия и так далее. Можно ли вот на такие регионы, на Якутию например, распространить создание подобных зон, чтобы вытягивать их как-то, создавать эту инфраструктуру, о которой говорил мой коллега, чтобы там создавались и рабочие места, и инфраструктура? Регионы разные, и мне кажется, что не только Арктика или Дальний Восток заслуживают обсуждения, но и такие регионы, которые находятся в очень сложной экономической ситуации. Может быть, эти зоны должны быть в десятке таких депрессивных сейчас регионов?

Волков П. М. Спасибо большое, Сергей Алексеевич. Хороший вопрос, он у нас всё время, что называется... Я вот до этого докладывал о том, что у нас есть территории опережающего развития, и сейчас вы поддержали в первом чтении законопроект как раз о таких преференциальных режимах (режим свободного порта Владивосток и режим территорий опережающего развития). Территории опережающего развития уже есть в Забайкальском крае, есть практически во всех дальневосточных регионах, они активно развиваются. Есть режим свободного порта Владивосток, и мы тоже пытаемся, стараемся в дискуссии с правительством распространить этот преференциальный режим на другие регионы, чтобы им пользовались без какого-либо ущерба для налоговой, бюджетной обеспеченности самих регионов.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Кравченко Д. Б. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемый Сергей Алексеевич, мы вместе с правительством сегодня, как вы знаете, практикуем экстерриториальный подход для поддержки и развития территорий с наиболее сложным климатическим, географическим положением и так далее, территорий, откуда выезжают люди, это наименее населённые регионы нашей страны. Тот же Забайкальский край — замечательное, уютное место, но далёкое, достаточно удалённое, сейчас край относится к Дальнему Востоку, именно в связи с этим был присоединён к Дальневосточному федеральному округу. Конечно, по этой логике мы практикуем принципы поддержки этих территорий с помощью данных преференциальных режимов. Понятно, что есть и другие регионы, которым требуется помощь. Но я думаю, что вот такими крупными мазками, от Дальнего Востока через Арктическую зону... я знаю, что по Кавказу есть программы, которые готовятся, и так далее. Мы работаем в этом направлении. Спасибо за ваш вопрос и участие.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Коткин Сергей Николаевич.

Коткин С. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Иван Иванович, кнопка не работала, извините. Можно вопрос?

Председательствующий. Пожалуйста, задавайте вопрос.

Коткин С. Н. У меня к Павлу Михайловичу вопрос.

Из регионов идут законодательные инициативы, в частности из Ненецкого автономного округа, и они поддержаны Парламентской Ассоциацией Северо-Запада России. Речь идёт о необходимости включения в число резидентов Арктической зоны предприятий потребкооперации и общин коренных малочисленных народов Севера. Каково ваше отношение к этому вопросу?

Волков П. М. Спасибо, Сергей Николаевич, за вопрос. Сейчас, наверное, чтобы дискуссию не открывать, скажу: давайте мы это в рамках совещания обсудим, потому что там надо организационно-правовую форму этих лиц смотреть. И у нас, повторяю, нет неприятия каких-либо форм, в которых осуществляется предпринимательская деятельность, и есть желание зарабатывать при помощи этих режимов, инвестировать деньги, давать рабочие места и добиваться результатов быстрее, нежели при общем режиме. Призываю вас прийти к нам, ну, либо мы к вам придём, мы готовы в дальнейшем развивать, совершенствовать все наши режимы. Ещё раз говорю спасибо большое всем.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 50 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 368 чел. 81,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 368 чел.

Не голосовало 82 чел. 18,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

32-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "Об экологической экспертизе". Докладывает сенатор Российской Федерации Константин Константинович Долгов.

Долгов К. К., сенатор Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! В продолжение очень важной

арктической темы на ваше рассмотрение вынесен законопроект, которым предлагается внести изменение в Федеральный закон "Об экологической экспертизе" в целях устранения избыточных барьеров при строительстве в регионах Арктической зоны Российской Федерации.

Необходимость разработки этого законопроекта обусловлена тем, что федеральным законом № 194-ФЗ в перечень объектов экологической экспертизы была включена проектная документация объектов капитального строительства, строительство и реконструкцию которых предполагается осуществлять в Арктической зоне. Данное требование повлекло необходимость проведения экологической экспертизы в отношении необоснованно широкого перечня объектов, по сути, любых объектов в Арктической зоне вне зависимости от их параметров, сложности и степени воздействия на окружающую среду. В результате — а мы провели работу со всеми арктическими субъектами Российской Федерации, досконально изучили ситуацию — сложилась очень серьёзная ситуация, ну, по сути, по некоторым направлениям коллапс в строительстве и реконструкции объектов в Арктической зоне. Там и так не просто строить — мы это прекрасно знаем, — а стало ещё сложнее.

В законопроекте предусматривается частичный возврат к ранее действовавшему регулированию в целях снятия необоснованных административных барьеров при строительстве. Законопроект направлен на уточнение и сокращение перечня объектов капитального строительства, размещаемых в Арктической зоне, которые подлежат экологической экспертизе. В первую очередь речь идёт об объектах социальной и транспортной инфраструктуры, перечень которых устанавливается Правительством Российской Федерации, которые не относятся в соответствии с законодательством в области охраны окружающей среды к объектам I и II категорий и строительство которых осуществляется в границах населённых пунктов, находящихся за пределами особо охраняемых природных территорий. В настоящее время правительством во взаимодействии с субъектами Федерации ведётся активная работа по формированию указанного перечня объектов. В перечень таких объектов социальной и транспортной инфраструктуры, не подлежащих экологической экспертизе, предлагается включить в первую очередь школы, детские сады, иные образовательные организации; больницы, дома ребёнка, станции скорой помощи, иные медицинские учреждения, дома престарелых; объекты, предназначенные для размещения музеев, выставочных залов, художественных галерей, домов культуры, библиотек, читальных залов; площадки для занятия физической культурой

и спортом, спортивные залы, стадионы, лыжные комплексы; объекты, предназначенные для размещения подразделений аварийно-спасательных служб.

Коллеги, я хотел бы привлечь внимание к тому, что в результате введения в действие норм 194-го закона в Арктической зоне образовалась очень серьёзная задержка с реализацией национальных проектов. Мы посчитали: вот только в Мурманской области, по самым скромным подсчётам, на те объекты, которые реально стоят, поскольку нужны дополнительные средства и время на экологическую экспертизу (а она, по сути, не нужна в этом случае), требуется более миллиарда рублей в стоимостном выражении, это по самым скромным подсчётам. Коллеги-сенаторы из других арктических регионов также провели соответствующие подсчёты и называют не менее значимые суммы.

Уважаемые депутаты, этот закон по-настоящему ждут в арктических субъектах. Мы тщательно его готовили, мы тщательно согласовывали, по сути, каждую запятую с коллегами из правительства, из администраций субъектов. И никакого ущерба экологии принятие этого закона не нанесёт, однако создаст серьёзные дополнительные возможности и, по сути, заблокирует строительство важнейших объектов, прежде всего в социальной сфере. С учётом большой важности данного законопроекта для регионов Арктической зоны прошу вас принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Владимира Владимировича Бурматова.

Бурматов В. В., *председатель Комитета Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В прошлом году действительно была реализована избыточная административная процедура. Мы всё время стараемся сокращать такие процедуры, но тут такой редкий случай, когда появилась новая и довольно неприятная процедура для девяти субъектов Российской Федерации, которые входят в Арктическую зону полностью или частично. Эта избыточная административная процедура касается строительства объектов социальной и транспортной инфраструктуры на территории Арктической зоны, фактически граждане в этих субъектах, о которых

я уже сказал, не обеспечены необходимыми объектами социальной и транспортной инфраструктуры — жилыми домами, детскими садами, школами, больницами, дорогами — из-за того, что искусственно были существенно увеличены сроки и стоимость реализации этих проектов. Цифры вы сейчас слышали от докладчика, где-то они измеряются уже сотнями миллионов рублей, а где-то, как в Мурманской области, потери, которые несут регионы от того, что эта норма была введена, превышают миллиард рублей.

Мы у арктических регионов запросили позицию по этому законопроекту: они поддерживают законопроект, заявляют о необходимости исключения данного юридического казуса, который фактически парализовал строительство в северных регионах нашей страны и поставил под угрозу срыва исполнения национальных проектов.

Законопроектом предлагается вернуться к нормам, то есть, ещё раз хочу акцентировать внимание, мы здесь не вводим каких-то новелл, мы возвращаемся к нормам, которые действовали в отношении объектов социальной и транспортной инфраструктуры год назад, до принятия избыточных административных процедур. По мнению нашего комитета, никаких рисков для окружающей среды положения законопроекта не содержат, так как экологическая оценка в отношении указанных объектов будет проводиться в рамках градостроительной экспертизы, как это было и ранее.

На законопроект получен положительный отзыв Правительства Российской Федерации, которое поддержало принятие законопроекта.

Комитет Государственной Думы по энергетике, наш соисполнитель, и Комитет Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока также поддерживают концепцию указанного законопроекта.

Учитывая изложенное, наш комитет рекомендует поддерживать законопроект и принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Кузякин Дмитрий Викторович, пожалуйста.

Кузякин Д. В., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Константину Константиновичу.

Вот не легче ли исключить просто саму избыточность? Ведь потом эти социальные объекты, которые будут построенны, как-то могут перепрофилировать или ещё что-то с ними сделать.

И вы сказали: ждут этот закон. Кто конкретно ждёт этот закон — не могли бы вы назвать?

Не легче ли просто упростить то, о чём сказал Владимир Владимирович Бурматов, вот до положения, которое было год назад, просто избыточность убрать, а не исключать эти объекты из государственной экологической экспертизы?

Долгов К. К. Собственно, смысл этого законопроекта как раз и заключается в том, чтобы убрать избыточность, которая была введена 194-м законом, нормы, которые начали действовать с августа прошлого года. Чтобы было вполне понятно, о чём идёт речь, как раз и будет сформирован перечень объектов. При прочтении этого перечня будет понятно, что никакого ущерба, дополнительного ущерба окружающей среде нанесено не будет. Мне кажется, что в данном случае закон, если он будет принят (мы надеемся), даст ответ на этот вопрос.

Почему это было сделано, когда принимался 194-й закон, — это уже другой вопрос. Вот сейчас мы возвращаем ситуацию на момент как бы до принятия 194-го закона.

Теперь что касается того, кто ждёт. Ну, как лучше ответить на ваш вопрос? Если речь идёт о больницах, детских садах, стадионах, бассейнах, бассейнах для учебных заведений в частности, — я вот держу в уме конкретный пример по Мурманской области, — о дорогах, внутри населённых пунктов в том числе, то люди ждут, все ждут: избиратели ждут, родители ждут, будущие родители ждут. Так что ждёт, по сути дела, всё население этих субъектов, потому что все эти объекты будут возводиться и возводятся в интересах всех жителей Арктической зоны.

Вот сегодня и вы, уважаемые депутаты, много и правильно говорили и говорите о необходимости всемерного развития Арктической зоны. Вот мы убеждены, как соавторы, что этот законопроект направлен на содействие всемерному развитию российской Арктической зоны.

Председательствующий. Микрофон на трибуне.

Бурматов В. В. Уважаемый Дмитрий Викторович, у нас поддержка или отсутствие поддержки законопроекта всегда формализовано. Отвечаю на ваш вопрос, кто поддерживает: законопроект поддержан высшими должностными лицами, губернаторами арктических территорий, которые направили свои отзывы по этому законопроекту как в адрес комитета, так и в адрес Председателя Государственной Думы. И парламенты субъектов Российской Федерации... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Бурматов В. В. ...также формализовали свои отзывы. Это первое.

И второе. Я очень благодарен вам, как члену нашего комитета, за уточнение по поводу того, что надо купировать вот эту

избыточную норму и этим ограничиться. Вот сегодняшняя редакция законопроекта именно про это. Фактически я на этом постарался сделать акцент в своём докладе, но, видимо, недостаточный. Законопроект не содержит новелл, он как бы откатывает ситуацию на год назад, когда вот этого искусственного административного препятствия, которое было создано принятым год назад... это даже не законопроект, там поправки были внесены. Так что мы как раз реализуем то, что вы сформулировали.

Председательствующий. Вострецов Сергей Алексеевич.

Вострецов С. А. Экология — это один из важных вопросов сегодня, общемировых вопросов, но, конечно, нельзя доходить до абсурда. Вот у мусоросжигательных заводов сейчас очень много противников, при этом в Европе тот же "Гринпис" сидит в офисе рядом с таким заводом и даже пользуется энергией с этого завода. Но у меня вопрос о другом.

Константин Константинович, а сколько конкретно таких социальных объектов тормозится сегодня по конкретной области или в целом по стране, если у вас такая статистика есть? И ещё, это только социальной инфраструктуры касаться будет или и других предприятий, промышленных предприятий будет касаться?

Долгов К. К. Спасибо большое за вопросы.

Ну, как я уже сказал, перечень сейчас формируется правительством, мы активно взаимодействуем с коллегами из правительства — вот Павел Михайлович Волков сегодня присутствует, он, в частности, также занимается этой работой. Я вам не назову сейчас конкретное количество объектов по всем арктическим субъектам, но, несомненно, их десятки. Вот в Мурманской области точно десятки очень важных объектов, о которых идёт речь. И в частности, ну, могу прямо по памяти сказать, что среди этих объектов два жилых дома, предназначенных для расселения людей из ветхого и аварийного жилья, бассейн учебного заведения, бассейн МАГУ, также учреждения системы здравоохранения.

Что касается тех объектов, которые попадают под действие законопроекта, я уже сказал, подробно перечислил объекты социальной и транспортной инфраструктуры. Речь идёт также об автомобильных дорогах межмуниципального значения за пределами населённых пунктов и особо охраняемых природных территорий. Речь также идёт о буровых скважинах на земельном участке, предоставленном пользователю недр и необходимом для регионального геологического изучения, геологического изучения, разведки, добычи нефти и природного газа.

Что касается последнего аспекта, также очень подробно изучали этот вопрос, если нужно, здесь у нас есть подробная справочная информация. Речь идёт о том, что для Арктики 194-м законом применительно к буровым скважинам был введён порядок, который является гораздо более серьёзным и, скажем так, обременительным, чем для нефтеносных районов, расположенных в других зонах Российской Федерации. И до принятия 194-го федерального закона экологической экспертизе подлежали проекты обустройства месторождений, предусматривающие в том числе строительство скважин и иную инфраструктуру. То есть все проекты в обязательном порядке проходят экологическую экспертизу, не отдельные буровые скважины. Вот для Арктики был введён более обременительный порядок, притом что и так соответствующая экономическая деятельность в Арктике по понятным причинам затруждена.

Так что этот законопроект возвращает эту ситуацию не только к лету прошлого года, но и возвращает... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня всё-таки вопрос в отношении юридического казуса. Вот раз — и появился юридический казус. Кто виноват, с какой статьи? Наверное, было всё-таки какое-то обоснование, когда такие ограничения были введены. Все вы знаете, например, что после того, как вздоход проходит по тундре, она восстанавливается 20 лет. Видимо, какая-то логика, так скажем, экологическая была. Всё-таки вопрос для понимания: чем отличается строительство школы, социального объекта, от строительства торгового центра, который не является социальным объектом и для которого требуется экологическая экспертиза, или строительство жилья для детей-сирот, которое является социальным объектом, от строительства коммерческого жилья, которое не является социальным объектом? В одном случае мы будем делать экспертизу экологическую, в другом — не будем делать экологическую экспертизу.

Ну и последнее: каковы заключения не только органов власти субъектов, но и всё-таки независимых экологических организаций по поводу подобного рода поправок?

Председательствующий. Вопрос комитету, да?

Микрофон на трибуне включите.

Бурматов В. В. Уважаемый Алексей Владимирович, мне кажется, ответ на поверхности. Экологическая экспертиза для тех объектов, которые мы перечисляем в законопроекте, уже предусмотрена в рамках градостроительной экспертизы, там проводится оценка воздействия этих объектов на окружающую

щую среду. Таким образом, авторы, ещё раз говорю, даже не законопроекта, а поправки, принятой год назад, задвоили эту процедуру, то есть они заставили её проходить фактически два раза, просто в разных видах.

К чему это привело, почему в законопроекте отдельно выделяются объекты социальной инфраструктуры, почему не идёт речь о торговых центрах, к примеру, о которых вы сказали? Дело в том, что экологическая экспертиза проводится около двух месяцев, а зачастую растягивается до трёх месяцев, при этом стоит денег, ну, достаточно серьёзных, значит, при обсуждении объекта этой экспертизы. Получается, что, если речь идёт об объектах социальной инфраструктуры, которые строятся за бюджетные деньги, регионы Арктической зоны просто не успевают освоить эти деньги, поскольку процедура их освоения растягивается, а вы знаете, что в регионах Арктической зоны, собственно, строительный сезон сокращается до нескольких месяцев. Там можно строить в течение очень короткого периода, он ещё короче, чем в целом у нас по стране, и наличие вот этой фактически дублирующей процедуры, которая длится от двух до трёх месяцев, просто торпедировало исполнение национальных проектов в субъектах Российской Федерации.

Какой логикой руководствовались авторы, принимая, иницилируя год назад эту поправку, — ну, это вопрос к авторам. Мы с коллегой-докладчиком в их число не входим.

Из зала. *(Не слышно.)*

Бурматов В. В. Нет, это проходило через другой комитет.

Председательствующий. Данчикова Галина Иннокентьевна.

Данчикова Г. И. У меня вопрос к комитету.

Вот вы прекрасно понимаете, что территория Арктической зоны — это особая территория по природно-климатическим условиям, по наличию вечной мерзлоты, и принятие решения, что сегодня нет необходимости... Никто не будет возражать против того, что нужны школы, нужны больницы, нужны другие социальные объекты, но не получится ли так, что потом это повлечёт определённые проблемы, связанные с эксплуатацией? И сейчас речь идёт о проведении экспертизы на федеральном уровне — для того чтобы снимать, как вы говорите, избыточные административные барьеры, не рассматривали ли вы вопрос о том, чтобы передать это на региональный уровень, учитывая, что эксплуатировать эти объекты будут местные муниципальные власти? Тем более, что вы понимаете... *(Микрофон отключён.)*

Бурматов В. В. Спасибо большое, Галина Иннокентьевна. Значит, я постараюсь по порядку ответить на ваши вопросы.

По поводу возможных рисков. Во-первых, всё-таки законопроект про объекты социальной инфраструктуры. Какие экологические риски может нести строительство детского сада или школы? Ну, вопрос такой, дискуссионный, мягко говоря. С моей точки зрения, там невелики риски. Во-вторых, в законопроекте сделаны оговорки: если речь идёт о транспортной инфраструктуре, это не касается особо охраняемых природных территорий или иных объектов, на которые распространяются меры усиленной защиты, где мы смотрим особенно пристально, — вот их это вообще не касается, там особый порядок, гораздо более строгий и жёсткий.

Теперь что касается всех объектов. Для всех объектов, в том числе социальной инфраструктуры, у нас проводится и будет проводиться после принятия этого закона, если вы его поддержите, экологическая оценка в отношении указанных объектов в рамках градостроительной экспертизы. Просто сейчас введена ещё дополнительная экспертиза, то есть происходит как бы удвоение проверки, удвоение вот этой экспертизы. У нас сегодня предусмотрена экологическая оценка в рамках градостроительной экспертизы, поэтому никоим образом они у нас из-под надзора не выйдут.

Ну а учитывая, что сегодня экологии действительно уделяется приоритетное внимание, тем более что Россия возглавила Арктический совет, в котором будет председательствовать на протяжении двух лет, мы не можем допустить коллапса, в том числе с введением в эксплуатацию очень важных для нашей страны объектов, на территории девяти субъектов Российской Федерации. Это возвращаясь к вопросу, который Дмитрий Викторович в начале обсуждения задал, о том, кто ждёт принятия этого закона. Его ждут 2,5 миллиона человек, которые сегодня проживают в этой зоне и для которых в этом году из-за вот этой избыточной административной процедуры созданы препоны, лишаящие их доступа к объектам социальной инфраструктуры.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представитель президента? Представитель правительства? Не будут выступать. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "Об экологической экспертизе", пункт 32.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 15 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 275 чел. 61,1 %

Проголосовало против 14 чел. 3,1 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 291 чел.

Не голосовало 159 чел. 35,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

33-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей" и Федеральный закон "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)" в части создания правовой основы для развития системы альтернативных онлайн-механизмов урегулирования споров". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра юстиции Андрея Викторовича Логинова.

Пожалуйста.

Логинов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект разработан во исполнение поручения президента о формировании системы досудебного урегулирования споров по вопросам защиты прав потребителей и развития института независимой экспертизы качества товаров и услуг с участием в этой работе общественных объединений, ассоциаций (союзов) потребителей.

В настоящий момент в Российской Федерации отсутствуют механизмы и процедуры онлайн-урегулирования споров. Необходимость создания этой системы вызвана главным образом возрастающим числом жалоб потребителей, связанных с онлайн-покупками и оказанием онлайн-услуг. Наша цель — сокращение издержек потребителей и государства, связанных с ведением судебной защиты нарушенных прав потребителей, и издержек бизнеса на обработку и хранение претензий потребителей в бумажной форме.

Предметом правового регулирования законопроекта являются общественные отношения между потребителем и изготовителем, если такие отношения связаны с применением механизмов онлайн-урегулирования споров, в том числе с участием нейтральных лиц (специалистов, экспертов, медиаторов и прочих), а также с созданием и обеспечением функционирования или использованием онлайн-платформы — таковой станет электронный сервис на едином портале государственных и му-

ниципальных услуг, обеспечивающий процесс предъявления, рассмотрения и удовлетворения требований потребителей и досудебного урегулирования споров между потребителем и изготовителем. Соответствующее дополнение вносится в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей".

Обращаю внимание, что механизм досудебного урегулирования споров уполномоченным по правам потребителей финансовых услуг, который предусмотрен в соответствующем законе, не исключает такого регулирования в режиме онлайн. Вместе с тем данный механизм не является универсальным, так как применяется для узкой категории споров, а также не раскрывает специфики осуществления онлайн-урегулирования споров.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Владимира Владимировича Гутенёва.

Гутенёв В. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как уже отметил Андрей Викторович, законопроект направлен на создание правовой основы для развития системы альтернативных онлайн-механизмов урегулирования споров. Данным законопроектом мы внедряем уже действующий механизм в сферу защиты прав потребителей путём создания онлайн-сервиса, что отвечает современным реалиям и тенденциям развития информационного пространства. В связи с этим предлагаемый в законопроекте подход к онлайн-урегулированию потребительских споров является своевременным решением, гарантирующим потребителю на законодательном уровне широкий спектр допустимых способов защиты своих прав и оперативность в решении возникающих проблем.

Комитет в своём заключении отметил некоторые недоработки по законопроекту. В частности, нам представляется необоснованным ограничение прав потребителей в выборе способов защиты: в законопроекте определено, что в случае направления требований посредством онлайн-сервиса потребитель не вправе предъявить такие же требования в иной форме. Кроме того, в законопроекте предусмотрено использование усиленной квалифицированной электронной подписи либо усиленной неквалифицированной электронной подписи — такой механизм нужно упростить, потому что потребители вряд ли готовы получать такие подписи в целях досудебного урегулирования споров; скорее всего, их это отпугнёт, и механизм не будет востребован в полной мере. Вместе с тем в законопроекте остаётся нерешённым вопрос распределения расходов на проведение процедуры медиации. Все эти вопросы

необходимо будет доработать при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Комитет считает, что предлагаемые изменения обеспечат эффективную защиту прав потребителей и укрепят доверие потребителей к сфере онлайн-торговли, сделают более доступной защиту их прав, сократят издержки сторон на ведение судебной защиты нарушенных прав потребителей.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Андрей Викторович, а есть ли у вас статистика? Понятно, что у нас суды перегружены всевозможными рассмотрениями, — вот всё-таки, по вашей оценке, какой примерно процент судебных дел может решаться через медиацию?

Логинов А. В. Ну, общую статистику предложить в разрезе поставленного вами вопроса будет весьма затруднительно, но, безусловно, сегодня один из трендов развития нашего законодательства — стимулирование всех возможных ситуаций, связанных с досудебным решением споров. Как вы знаете, тот же закон об уполномоченном по финансовым вопросам, о финансовом омбудсмене, и служба этого уполномоченного полностью направлены на такое досудебное решение.

В части вопросов, которые мы сейчас ставим рассмотрением данного законопроекта, существует статистика в плане количества обращений по урегулированию ситуаций, возникающих в связи с получением онлайн товаров, услуг и так далее, и эта статистика показывает только одно — беспрецедентный рост: прямо в геометрической прогрессии, от года к году, от месяца к месяцу увеличивается количество наших граждан, которые удалённо заказывают себе продукты, изделия, товары, те или иные услуги. И соответственно, не имея визуального контакта с продавцами или с теми, кто непосредственно оказывает услуги, отвечает, принимает деньги за эти услуги, эти люди часто бывают вынуждены прибегать к традиционной форме обращения в суд за защитой своих прав потребителей. Мы, предлагая данный механизм, в первую очередь ориентируемся на этот сектор покупателей и потребителей услуг, а в дальнейшем можно будет распространять его и на другие виды споров, которые возникают в связи с нарушением прав потребителей.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Гутенёв В. В. Если можно, я Андрея Викторовича дополню. Вот он сказал о значительном увеличении, и оно действительно кратное: в 2017 году онлайн-продаж было совершено чуть более чем на 1 триллион рублей, 1 триллион 20 миллиардов, в 2020 году уже более чем на 3 триллиона рублей. Поэтому мы предполагаем, что количество судебных споров будет расти и, соответственно, механизм медиации будет востребован.

Председательствующий. Моляков Игорь Юрьевич.

Моляков И. Ю. Уважаемый Андрей Викторович, вот недавно правительство Китая очень серьёзно, на десятки миллионов долларов, наказало одного из основателей онлайн-торговли — Ма Юня: его фирма "Алибаба" допустила неточности. Вот когда разрабатывался этот законопроект, как учитывался международный опыт? Ведь мы, я считаю, здесь не первопроходцы.

И потом, если возникнет конфликт между гражданином России и, допустим, зарубежным государством — а мы онлайн-торговлю ведём в основном с Китаем, — то здесь как быть, как разрешать вот эти споры онлайн, используя электронные средства?

Логинов А. В. Спасибо большое за вопрос.

Безусловно, как при всех подобных изменениях в законодательстве, связанных и вызванных к жизни изменением технологий, ростом, развитием технологий, цифровизацией нашей жизнедеятельности, иностранный опыт учитывается, но иностранный опыт в данном случае не является для нас определяющим. У нас есть Закон "О защите прав потребителей", у нас есть сложившаяся судебная практика, у нас есть целые институты, в том числе общественные, которые занимаются защитой прав потребителей, и вот с ними были очень сложные дискуссии, работа над законопроектом продолжалась почти три года, более того, продолжается до сих пор. Вот буквально недавно в комитете Тимченко в Совете Федерации тоже произошло обсуждение — достаточно серьёзные замечания, предложения для доработки были направлены в профильный комитет Государственной Думы. То есть мнение нашей, российской общественности для нас гораздо важнее в этом плане, чем поиск решений, именно слизывание каких-то решений и зарубежного опыта.

Ну а что касается вашего вопроса — конечно, не дай бог, чтобы возникли ситуации, когда наши граждане будут вступать в конфликт, как вы выразились, с иностранными государствами, — этот законопроект, конечно, к этому не имеет никакого отношения.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня к Андрею Викторовичу технический вопрос.

Андрей Викторович, ну, вот сайт госуслуг будет производить идентификацию гражданина, определять информацию, дальше с сайта госуслуг, как я понимаю, он будет переходить на страницы уже организации, которая торговала, либо агрегатора. Вся остальная переписка — претензии, ответы — где будет храниться, на каких серверах и как её потом можно будет использовать, в том числе в судебных процессах, если не удастся всё-таки использовать процедуру медиации?

Логинов А. В. В случае получения недоброкачественного товара или услуги ненадлежащего качества гражданин должен будет этот момент документировать — будут установлены принципы, форматы документирования. Вместе с заявлением, которое также будет типовым и будет выложено на сервисе урегулирования, документ будет направляться на портал госуслуг, портал госуслуг будет направлять их непосредственно адресату требования — поставщику услуги или товара, — к которому обращается потребитель в связи с нарушением своих прав, дальше эта процедура позволит в режиме обмена этой информацией, скорее всего, в досудебном порядке получить решение. Если же последует категорический отказ изготовителя товара или компании, предоставившей услуги, компенсировать ущерб или исправить сложившуюся ситуацию, то, безусловно, ситуация будет переходить в суд.

На самом деле технологией, которая сейчас прописана, занимаются Минэкономразвития вместе с Минцифры, и, по сути дела, к моменту принятия этого закона, до конца года, этот сервис, проходящий сейчас апробацию, технические проработки, испытания, уже будет запущен.

Председательствующий. Онищенко Геннадий Григорьевич, пожалуйста.

Онищенко Г. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Андрей Викторович, три политических цикла назад мы принимали закон о медиации и вот только сейчас о нём вспомнили — он вообще выпал из нашего правосознания.

Потребитель заведомо слабая сторона в споре, правовой инфантилизм наших граждан не надо обсуждать, это аксиома. И вот в этой ситуации мы внедряем такую сложную схему, в которой, в общем-то, мне кажется, потребитель останется один на один с производителем. Может быть, вернуться к идее административных судов, которая когда-то была похоронена? Ну, не время, мне кажется, сейчас нам так далеко забегать вперёд, не будет это работать.

Логинов А. В. Спасибо за вопрос, Геннадий Григорьевич. Вы справедливо обратили наше внимание на закон о медиации. Практика медиации тем не менее с каждым годом у нас расширяется, развивается, возникает немало инициатив по её совершенствованию, исходящих уже от юридического сообщества. Более того, мы тесно контактируем с нашим финансовым омбудсменом, и надо сказать, что его практическая работа — это, собственно говоря, и есть серьёзное освоение пространства досудебного урегулирования споров. Что касается Министерства юстиции, заверю, что это одно из направлений, которому мы уделяем самое пристальное внимание.

Что касается данного законопроекта, мы с вами должны понимать логику и психологию тех людей, которые пользуются онлайн-услугами и делают онлайн-покупки. Эти люди действительно больше доверяют Интернету, больше доверяют своим советникам по чатам, блогерам, то есть немножко иным, чем привычные нам с вами, институтам и авторитетам. И в связи с этим предлагается единственный способ втянуть их в правовое урегулирование сложившегося конфликта. Вместо того чтобы, допустим, говорить, дескать, ах, мне предоставили некачественный товар, ну я им устрою кучу-бучу в Интернете, зашпamлю их или буду их всячески ругать и прочее, — это я вам просто излагаю возможную ситуацию и реакцию активного пользователя этого информационного пространства — так вот, вместо этого мы предлагаем ему как минимум легальный и абсолютно законный путь урегулирования спора.

Безусловно, эта новация, как и любая другая, потребует какого-то времени, нужно, чтобы общество её восприняло, свыклось с ней, и после этого она будет действовать. Я не стал бы ставить заранее на ней крест и пытаться создать взамен этого механизма новые виды судов, которые, как вы представляете, повлекут за собой решение огромного количества проблем, но при этом разрыв сохранится, суд, может быть, будет самым последним, о чём будет думать потребитель онлайн-услуг и онлайн-товаров. Вот, собственно говоря, моё мнение по этому поводу.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представитель президента? Представитель правительства? Докладчик? Содокладчик? Не будут выступать.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей" и Федеральный закон "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)" в части создания правовой осно-

вы для развития системы альтернативных онлайн-механизмов урегулирования споров", пункт 33.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 372 чел. 82,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 372 чел.

Не голосовало 78 чел. 17,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

34-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" и Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Алексея Михайловича Лаврова.

Пожалуйста.

Лавров А. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект подготовлен в целях реализации Национального плана противодействия коррупции и содержит две группы новаций.

Первая группа — это внесение изменений в 44-й федеральный закон. Этот закон уже содержит институт предотвращения конфликта интересов, но термины и формулировки расходятся с формулировками других законов, прежде всего Гражданского кодекса, Семейного кодекса и собственно закона "О противодействии коррупции", поэтому необходимо привести их в полное соответствие друг с другом. Например, в Гражданском кодексе используется термин "унитарные и корпоративные юридические лица", а в 44-м законе — другие наименования, также различаются названия должностей, руководящих органов; в Семейном кодексе по-другому — немного, в деталях, но по-другому — описываются родственные отношения, категории родственников; более широкое определение понятия "личная выгода" дано в законе "О противодействии коррупции". Это затрудняет применение норм 44-го закона, поэтому первая часть законопроекта, можно сказать, юридико-техническая, направлена на то, чтобы сделать более эффективным, по-

нятным и прозрачным применение этих механизмов в рамках 44-го закона.

Вторая группа — это внесение аналогичных поправок в 223-й федеральный закон. В настоящее время этот закон не содержит института предотвращения конфликта интересов. Таким образом, это самая главная, сущностная новация, которую правительство предлагает принять. Ровно такие же формулировки, требования, действия в случае выявления конфликта интересов — информирование о наличии конфликта интересов, изменение должности, выход из конкурса, из состава комиссии — мы предлагаем применять и в закупках по 223-му федеральному закону. При этом, ещё раз подчеркну, нормы являются абсолютно симметричными, так что для поставщиков они будут понятными, одинаковыми в обоих случаях, и собственно правовые последствия и механизмы контроля также будут одинаковыми для закупок по 44-му и 223-му законам. Считаем, что такое расширение применения механизма предотвращения конфликта интересов окажет положительное влияние на закупки по 223-му закону, повышение их прозрачности и объективности.

Просим поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Владимира Владимировича Гутенёва.

Гутенёв В. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На сегодняшний день конфликт интересов является едва ли не самым главным, основным индикатором коррупционных проявлений в сфере государственного и муниципального управления. Федеральный закон № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок..." уже содержит нормы, устанавливающие требования о необходимости предотвращения конфликта интересов между участниками закупок и заказчиком.

Конфликт интересов присутствует, если руководитель заказчика или иное лицо, имеющее влияние на закупку, состоит в браке либо является близким родственником с лицом, относящимся к участнику закупки. Последствием выявления конфликта интересов является ничтожность контракта.

В свою очередь, Федеральный закон № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" сейчас не содержит требования о необходимости исключения конфликта интересов, однако заказчики нередко прописывают его в своих положениях о закупке — иногда просто в виде принципа проведения закупок, иногда в виде конкретного требования к участникам торгов.

В законопроекте устанавливаются универсальные требования, что даёт возможность заказчику более гибко предупредить возникновение конфликта интересов. Комитет полагает, что предлагаемый законопроектом подход отвечает интересам всех участников контрактной системы и будет способствовать предотвращению заключения заведомо ничтожных контрактов.

Правовым управлением Аппарата Государственной Думы высказаны технические замечания к тексту законопроекта, в частности, необходимо внести корреспондирующие изменения в Федеральный закон № 273-ФЗ "О противодействии коррупции". Указанные замечания не являются концептуальными и могут быть учтены ко второму чтению.

Комитет рекомендует принять законопроект в первом чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Есть вопросы? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Алексей Михайлович, а нет ли в планах вашего ведомства, вообще, кардинального пересмотра этих двух законов, потому что они являются одним из существенных тормозов экономики? Существующая сегодня процедура торгов коррупционна по своей сути, и вы мне не приведёте ни одного конкурса, в котором организаторы не преследовали бы каких-то своих интересов. И это подтверждает статистика. Вот, скажем, в Ростовской области из 62 сити-менеджеров 35 или сидят, или находятся под следствием, или находятся в СИЗО. Это говорит в принципе не об их, скажем, коррупционной жадности, а как раз о сути закона, то есть по завке можно посадить любого сити-менеджера.

Лавров А. М. Уважаемый Николай Васильевич, уважаемые депутаты! Мы не можем согласиться с такой оценкой. Даже из этого примера видно, что, если кто-то сидит, значит, он что-то нарушил. Если бы не было достаточно жёстких правил, прежде всего в 44-м федеральном законе... Между прочим, на одну процедуру в среднем приходится более трёх заявок, экономика — 10 процентов. Там, конечно, есть проблемы, и на рассмотрении Государственной Думы находится уже принятый в первом чтении комплексный законопроект о совершенствовании процедур, их упрощении, унификации, ускорении, переводе в электронный формат, по сути, можно сказать, это близко к новой редакции 44-го закона. По 223-му мы тоже двигаемся к унификации, прежде всего в отношении субъектов малого

и среднего предпринимательства, закупок у них. Но с тем, что оба эти закона являются препятствием, мы не согласны. Напротив, они, на наш взгляд, обеспечивают в целом конкурентную среду, прозрачность и объективность. Планов по радикальному пересмотру этих законов у нас нет, но, безусловно, нужно развивать и тот и другой. По 44-му это уже сделано, такой законопроект поддержан Государственной Думой в первом чтении.

Председательствующий. Кузякин Дмитрий Викторович.

Кузякин Д. В. У меня вопрос к Алексею Михайловичу.

Вот в данном законопроекте предлагается установить обязанность руководителя заказчика, члена комиссии по закупкам принимать меры по недопущению конфликта интересов при закупке. Но эта соревновательная система, она сама по себе подразумевает, что будет проигравший и победитель. Как здесь руководитель может выполнить эту обязанность? Как он может с ними... договариваться, что ли? Не коррупционная ли составляющая это может быть?

Лавров А. М. Уважаемый Дмитрий Викторович, уважаемые депутаты! Предотвращение возникновения конфликта интересов означает следующее: заказчик обязан отстранить лицо, имеющее родственные связи с потенциальными поставщиками, от принятия решений по отбору поставщика. Никакой здесь конкуренции нет. А если он этого не сделал, то в будущем эта закупка, эта сделка признаётся ничтожной. Таким образом, все полномочия на стороне заказчика. Эта процедура подробно описана и действует в настоящее время, законопроектом предлагается применять её и в 223-м федеральном законе тоже. Мы не видим здесь, может быть, вопрос состоит... Конкуренции здесь никакой нет, это внутреннее дело заказчика — соблюдение требования законодательства.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представитель президента? Представитель правительства? Докладчик, содокладчик? Не будут выступать.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" и Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", пункт 34.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 40 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 362 чел. 80,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 362 чел.

Не голосовало 88 чел. 19,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

35-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 37 и 51 Федерального закона "О концессионных соглашениях". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Светланы Владимировны Ивановой.

Пожалуйста.

Иванова С. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые коллеги! Законопроектом в Федеральный закон "О концессионных соглашениях" вносятся изменения, расширяющие возможность трансформации договоров аренды объектов теплоснабжения, централизованных систем водоснабжения и водоотведения в концессионные соглашения.

На сегодняшний день такая возможность законом уже установлена, но распространяется она на срок действия договора аренды. С учётом того что предельный срок действия договора аренды составляет 10 лет, по факту такая трансформация не интересна ни собственнику имущества, ни инвестору. Как публично-правовые образования, так и инвесторы заинтересованы в долгосрочном взаимовыгодном сотрудничестве, целью которого является существенная надлежащая модернизация объектов жилищно-коммунального хозяйства, с одной стороны, и гарантированная окупаемость инвестиций, с другой стороны.

В связи с этим законопроектом предлагается наряду с сохранением существующей схемы трансформации разрешить также трансформировать арендные отношения в концессионные на срок, превышающий срок действия договоров аренды, но не более 49 лет. При этом трансформация договора аренды в долгосрочное концессионное соглашение возможна только при соблюдении ряда условий. Обязательным условием трансформации договора аренды в концессионное соглашение является увеличение инвестиционных обязательств концессионера, а именно принятие обязательств в размере, не ме-

нее чем в 1,5 раза превышающем размер инвестиционных обязательств арендатора за весь период действия договора аренды, а при их отсутствии — в размере, не менее чем в 3 раза превышающем размер арендной платы за весь период действия договора аренды либо рассчитанном исходя из восстановительной стоимости объекта теплоснабжения, увеличенной не менее чем в 1,5 раза. Принятие инвестором на себя встречных существенных инвестиционных обязательств является обязательным условием для возможности реализации предлагаемого упрощенного механизма заключения концессионного соглашения без проведения процедуры торгов. При этом выбор способа расчёта инвестиционных обязательств по законопроекту предполагается определять по решению высшего должностного лица субъекта.

Также в законопроекте предусматривается возможность передачи концессионеру в эксплуатацию без проведения конкурса новых созданных объектов теплоснабжения, централизованных систем водоснабжения и водоотведения, если они были созданы уже после заключения концессионного соглашения. При этом стоимость таких новых объектов в совокупности не должна превышать 25 процентов балансовой стоимости всего включаемого в объект концессионного соглашения имущества.

Предлагаемый в законопроекте подход к трансформации договора аренды в долгосрочное концессионное соглашение и передача концессионеру вновь создаваемых объектов обусловлены необходимостью наличия единого лица, отвечающего за обеспечение надёжным теплоснабжением, водоснабжением или водоотведением потребителей на соответствующих территориях, что позволит соблюсти предусмотренный отраслевым законодательством принцип обеспечения технологического и организационного единства и целостности систем.

Следует отметить, что по предлагаемому механизму трансформация договоров аренды в долгосрочные концессионные соглашения будет разрешена только в определённый период. В настоящее время в законопроекте предусмотрено, что уведомление о намерении осуществить такую трансформацию должно быть подано не позднее 1 января 2022 года.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Альфии Гумаровны Когогиной.

Пожалуйста.

Когогина А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемый Александр Дмитриевич, дорогие коллеги! Данный законопроект разработан в целях привлечения инвестиционного ресурса в отрасли тепло-, водоснабжения

и водоотведения для дальнейшего проведения мероприятий по обновлению жилищно-коммунальной инфраструктуры с учётом высокой степени её износа на сегодняшний день. Для этого предлагается определить порядок и условия трансформации договоров аренды имущества в концессионные соглашения, то есть заключения концессионного соглашения, объектом которого являются объекты теплоснабжения, централизованные системы горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, отдельные объекты таких систем, с арендатором указанных объектов без проведения конкурса.

На данный момент подавляющее большинство ресурсоснабжающих организаций предпочитает заключать договоры аренды, поскольку это не влечёт никаких обязанностей по модернизации эксплуатируемых объектов тепло-, водоснабжения и водоотведения. Вместе с тем в настоящее время уровень износа канализационных сетей в целом по стране составляет около 90 процентов, объектов водоснабжения — 70 и более процентов. В подобной ситуации привлечение частных инвестиций в рамках концессионных соглашений имеет решающее значение для модернизации инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса.

Комитет концептуально поддерживает принятие законопроекта, поскольку оно будет способствовать решению вопроса модернизации инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса. Замечания, которые отражены в заключении комитета, не носят концептуального характера и могут быть учтены в процессе доработки законопроекта ко второму чтению.

Коллеги, я хотела бы отметить, что законопроект был направлен в органы законодательной и исполнительной власти всех субъектов Российской Федерации и во многих из них получил поддержку. В частности, в адрес комитета поступило 49 отзывов органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации: 44 региона поддерживают принятие законопроекта, из них шесть регионов высказали замечания и предложения, с учётом которых ими поддерживается данная инициатива, а пять регионов сообщили об отсутствии замечаний и предложений. Свои мнения по законопроекту также высказали органы законодательной власти 23 субъектов Российской Федерации, из них поддерживают принятие законопроекта 17 субъектов, пять не имеют замечаний и предложений и лишь один субъект — Чувашская Республика — высказал свои замечания к законопроекту, которые могут быть учтены ко второму чтению.

С учётом изложенного комитет рекомендует принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.
Включите режим записи на вопросы.
Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня к докладчикам вопросы.

Первый вопрос касается исключения процедуры проведения торгов при заключении концессионного соглашения, при трансформации договора аренды. Чем это обусловлено? Почему торги не будут проводиться, если будет более выгодное предложение относительно того или иного объекта?

И второй вопрос касается субъекта принятия решения. Я так понимаю, на региональном уровне это глава соответствующего субъекта, а на муниципальном — глава соответствующего муниципального образования. Почему бы не сделать, скажем так, согласование более публичным и не проводить его через законодательный (представительный) орган субъекта либо через представительный орган муниципального образования? Вы сами понимаете, если без конкурса будет принимать решение только глава, какие там будут вопросы, какие условия. Я думаю, мы получим большое количество разнообразных уголовных дел по итогам реализации положений этого законопроекта в случае его принятия.

Иванова С. В. Первое, что я хотела бы отметить по договору: сегодня, если это не договор концессии, то это договор аренды. Предположим, есть некий арендатор, который добросовестно реализует полномочия по аренде сетевых объектов, но эта аренда его во многом ограничивает, она ограничивает в том числе его инвестиционные вложения в развитие инфраструктуры. Когда мы выходим на торги, то эти торги... С этой инициативой также может выйти арендатор, но он рискует, что в результате торгов выиграет другая организация, и поэтому заинтересованности в выходе на процедуру торгов не высказывает, а продолжает действовать по имеющемуся договору аренды, не привлекая при этом дополнительное финансирование для развития, модернизации объектов инфраструктуры. Тем не менее у нас есть опыт, когда субъект, имевший договор аренды, по действующему механизму трансформировал договор аренды в концессионное соглашение. Вот пример есть в Тюмени: по договору аренды объём инвестиционных обязательств арендатора был 200 миллионов, а сейчас по договору концессии — порядка 4 миллиардов. Таким образом, есть возможность получить долговременное финансирование, если заключён долгосрочный договор, заключено концессионное соглашение, есть и возможность развивать системы, что выгодно обеим сторонам. С учётом этой точки зрения мы поддерживаем эту инициативу, но ограничиваем срок — для тех из существующих

арендаторов, кто сейчас выразит желание выйти с такой инициативой, подготовить концессионное соглашение, предложить свои условия, которые будут обусловлены требованиями закона, и заключить соглашение. Мы видим только плюсы с точки зрения дальнейшего развития и модернизации инфраструктуры.

Что касается ответственности. Мы в законе предусмотрели обязательное условие заключения такого концессионного соглашения — наращивание объёма инвестиционных обязательств концессионера. Всё чётко обозначено, всё конкретно — какой именно способ может выбрать сам субъект, иного не дано, — поэтому здесь с точки зрения органов местного самоуправления или органов государственной власти субъекта альтернативы нет, выбора нет. Концессионное соглашение будет заключено только на тех условиях, которые предусмотрены исчерпывающим образом федеральным законом, поэтому мы рисков с точки зрения своевольного принятия решений или уголовной ответственности не видим.

Из зала. *(Не слышно.)*

Иванова С. В. Если это собственность муниципального образования, то глава.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Когогина А. Г. Я полагаю, Светлана Владимировна исчерпывающе ответила на этот вопрос. Ещё раз хочу напомнить, что данная новелла касается тех предпринимателей, которые сегодня уже имеют договоры аренды на руках. В случае внесения вами поправок комитет всегда готов рассмотреть, вы знаете об этом.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемая Светлана Владимировна, вы относительно недавно заняли должность, но, вероятно, в министерстве рассматривали жутчайший случай гибели 11 работников очистных сооружений в городе Таганроге. Я убеждён, что главной причиной является... Вот десять лет идут разговоры, переговоры о том, концессионер или не концессионер будет приводить в порядок пришедший в аварийное состояние коллектор, — а кто должен ответить? С моей точки зрения, ваше министерство — главный виновник гибели этих людей, и я сейчас в выступлении постараюсь привести примеры.

Приведите хоть один пример эффективного использования концессионных соглашений для приведения в порядок загубленной коммунальной системы.

Иванова С. В. Спасибо, Николай Васильевич, за ваш вопрос. Я ответ на него на две части поделю.

Что касается ситуации в Ростовской области. В настоящее время правоохранительные органы этим занимаются, министерство всяческую поддержку оказывает. По итогам будем уже какие-то комментарии давать, по завершении этих процедур, предусмотренных законом.

Что касается эффективности заключаемых концессионных соглашений. Я хочу сказать, что этот институт активно развивается, мы его донстраиваем, но на самом деле он нуждается в том, чтобы мы его максимально стимулировали. Сегодня концессионное соглашение — это по факту единственный способ привлечь внебюджетные источники к модернизации коммунальной инфраструктуры, и опыт с точки зрения реализации концессионерами своих обязательств положительный. Мы и предлагаем донстраивать эти механизмы, чтобы как раз привлекать максимальное количество инвесторов — с опытом, с квалификацией, инвесторов, которые могут привлечь дополнительные источники, могут модернизировать, новые технологии развивать и не допускать никаких критических ситуаций.

И вот я говорила про опыт Тюмени, он, по моему мнению, просто фееричный: из 200 миллионов — 4 миллиарда, и система развивается, и применяются новые технологии. Таких примеров по стране много, и я считаю, что обязательно это нужно дальше поддерживать. Договор аренды такой возможности не даёт.

Председательствующий. Пьяных Дмитрий Сергеевич.

Пьяных Д. С., фракция ЛДПР.

Уважаемая Светлана Владимировна, мой вопрос, в общем-то, похож на вопрос Николая Васильевича. Да, есть примеры, когда концессионер имеет благие намерения, ну, с которыми он шёл на концессию, — по итогу всё оказывается фикцией. Вот в апреле этого года я рассказывал с этой трибуны об опыте в городе Саратове, где водоканал передали в концессию, о том, какие были обещания, когда передавали, о том, какая была мотивировка передачи этих объектов в концессию. И вот что получилось там по факту: увеличение тарифа, неснижение количества аварий на сетях, ну, и там за этот год больше половины города раза три или четыре оставалось без холодного водоснабжения и, соответственно, без горячего.

Вот всё-таки ответьте на вопрос, который задавал Николай Васильевич и который я задаю: вообще, есть ли целесообразность, по вашему мнению, в передаче стратегических объектов — и водоснабжения, и теплоснабжения? Ведь обслуживают, ну, миллионное население! Ну неужели у нас МБУ или ГБУ не могут те же самые функции?.. (*Микрофон отключён.*)

Иванова С. В. Спасибо за вопрос.

У нас, по существующей модели, передаётся либо в аренду, либо в концессию — это отраслевыми законами предусмотрено. Получается, если имущество передано в аренду, арендатор выполняет свои обязательства в объёме, предусмотренном арендным договором, и он не может получить кредит на развитие и модернизацию объектов инфраструктуры, поскольку ограничен в своих полномочиях.

Внедрение концессионного института предполагает (и у нас есть позитивные примеры, я не готова сейчас по Саратову комментировать, не знакома с ситуацией) возможность привлечения внебюджетных источников. Чем длительнее концессионные отношения, тем больше шансов у концессионера взять кредитную линию долгосрочную, сформировать долгосрочные тарифы, не допускающие резкого роста, и привлекать... Вот сегодня у нас предусмотрена трансформация договора аренды на краткосрочный период. Когда мы перейдём на долгосрочную трансформацию, арендаторы, у которых имеется договор аренды (это не те, которые только сейчас взяли, это те, кто в течение какого-то времени имеют договор аренды, который был заключён до 2020 года), смогут перейти на долгосрочные концессионные отношения, взять длинные деньги, обеспечить себе возможность формирования долгосрочных тарифов, которые исключат резкий рост в части тарифного регулирования, и эффективно модернизировать коммунальную инфраструктуру.

Я думаю, что вот наши предложения идут в развитие.

Председательствующий. Гладких Борис Михайлович.

Гладких Б. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Светлана Владимировна, законопроект нужный и важный, долго мы об этом говорили, но всё-таки представляется, что срок — до 1 января 2022 года — нужно изменить, потому что законопроект мы в лучшем случае примем осенью. И потребность именно в замене договоров аренды есть сегодня — вы сами-то статистику знаете, сколько договоров аренды в случае вступления закона в силу будет заменено?

Иванова С. В. Спасибо за вопрос. По поводу переноса сроков. Мы думаем, этот вопрос можно рассмотреть при подготовке законопроекта ко второму чтению, у нас возражений это не вызывает.

Что касается того, сколько договоров будет заключено, здесь речь идёт об инициативном характере. Есть у нас предложения — те, что мы знаем на уровне министерства, — но я думаю, что, как только решение будет, соглашения появятся, потому что субъекты потребность выказывают, и тот факт, что 44 региона представили положительные отзывы на законопроект, это подтверждает.

Председательствующий. Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И. Уважаемая Светлана Владимировна, конечно, проблема содержания и развития систем жизнеобеспечения, инженерных сетей актуальна, износ сетей велик, это прозвучало здесь с трибуны. Средства на реконструкцию в регионах, в муниципальных образованиях самостоятельно находить трудно. Но могут ли быть выходом из ситуации концессионные соглашения? Ведь в итоге это оборачивается тем, что поднимаются тарифы для населения. Можете ли вы привести обобщённые данные, каков реальный объём инвестиций, осуществлённых — не запланированных, а именно осуществлённых — концессионерами в целом по стране, по регионам, ну, кроме Тюмени, о которой вы говорили? Есть ещё что-то такое, что позволило бы положительно оценить?

Иванова С. В. Я могу сказать, что на конец первого квартала 2021 года у нас заключено 2,5 тысячи концессионных соглашений. Объём инвестиций по концессионным соглашениям составил 533 миллиарда рублей, из них средства концессионеров — 475,4 миллиарда рублей.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить? Ещё вопрос?

Булавинов, пожалуйста.

Булавинов В. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Булавинов по карточке Сидорова — приношу извинения, нажал: рядышком стояла.

Светлана Владимировна, ну, сразу могу сказать: я категорически против вообще концессионных соглашений в сфере коммунального хозяйства. Как правило, это самый примитивный и простой сценарий: объявляется сумма, под неё берётся кредит, закладываются внутрь тарифа возврат инвестиций, процент по кредиту и, естественно, прибыль концессионера, а платят жители, потребители, в том числе государственные предприятия. Другого сценария не бывает: бесплатный сыр бывает только в мышеловке. Следующий шаг — это через генподрядные организации и субподрядчиков отмыть до половины вложенных денег, это тоже подтверждает практически весь опыт. Теперь в рамках развития послания... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Булавинов В. Е. Вчера мы приняли в первом чтении законопроект, предусматривающий выделение сотен миллиардов рублей на инфраструктурные проекты в рамках послания президента, в том числе это инвестиции в коммуналку. Спрашивается, зачем мы сегодня это делаем? Ведь можно вложить деньги под бюджетные гарантии самим коммунальным предпри-

ятням — обойдётся дешевле, будет более контролируемо и выгодно. Вопрос простой: зачем?

Иванова С. В. Мы считаем, что должны быть использованы все возможности для привлечения внебюджетных источников с целью модернизации объектов коммунальной инфраструктуры. Сегодня коммунальная инфраструктура в ряде муниципальных образований характеризуется высокой изношенностью, поэтому мы должны все возможности рассматривать для привлечения финансирования с целью её модернизации, нельзя отказываться ни от чего. И это будет выбор региона с точки зрения инфраструктурных кредитов, это будут бюджетные кредиты под гарантии региона. Решение, какие проекты поддерживать, на какие проекты брать деньги, будет принимать регион. И не факт, что это будет только коммунальная инфраструктура, и не вся она, естественно, будет профинансирована, то есть будут и какие-то другие приоритетные для региона проекты предложены, поэтому мы не должны ни от каких источников отказываться. Привлечение средств в рамках концессионных соглашений — это, на наш взгляд, та сложившаяся история, которая уже реализуется на протяжении многих лет и которую нужно развивать. Вот мы и говорим о развитии и донастройке существующих механизмов.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вот, мне кажется, те, кто внимательно слушал, слышали: Альфия Гумаровна и Вадим Евгеньевич в принципе поставили диагноз необходимости принятия этого законопроекта. А если, вообще-то, посмотреть ещё более внимательно... Прискорбно, что статс-секретари — люди, которые в принципе должны заниматься законодательством, — докладывают такие законопроекты. Такой законопроект должен докладывать первый заместитель министра, отвечающий за инфраструктуру ЖКХ. У нас катастрофа со всеми очистными сооружениями: водопроводы, канализация, вы слышали, находятся в состоянии, когда износ 70—90 процентов. Но поднимите руку хоть один депутат, за время присутствия которого в этом здании снизились тарифы на услуги ЖКХ, — есть такие? Вы предлагаете, притом что восемь лет подряд падают реальные доходы населения, на самом деле за счёт населения делать реанимацию инфраструктуры, доведённой донельзя? Это же преступление! Вы поймите, нищета поглотила Россию, поглощает её именно из-за неправильных кредитно-денежной,

бюджетной политики и отношения к приватизации инфраструктуры, которая доведена донельзя.

Вы ознакомьтесь, в городе Ростове-на-Дону — я вам, статс-секретарь, говорю — как раз ваш коллега, бывший зам-министра, посажен за то, что взял по схеме, о которой говорил Вадим Евгеньевич, в концессию водоканал: всё нарушили, кредиты взяли, раскассировали... Вы ведь поймите, вы уже сейчас отдали значительную часть инфраструктуры, в том числе иностранцам, понимаете? И они бездумно — а может, специально, — необоснованно поднимают тарифы на услуги ЖКХ, водоканала, тепловых сетей. Вы не анализируете ситуацию, вот просто услышали интересное, красивое слово и пытаетесь внедрять. Нельзя так подходить к серьёзным вопросам инфраструктуры! Мы категорически против такого законотворчества: необходимо анализировать. Посмотрите, если у вас 70—90 процентов инфраструктуры пришло в негодность, никакой коммерсант вам её не восстановит. И трагедия в Таганроге подтверждает преступность такой политики: 18 человек были оставлены в смертельной опасности, 11 умерли, 3 находятся в тяжёлом состоянии. Но проблема — в доведении до катастрофического состояния канализационного коллектора и всех коммуникаций, которые там есть.

Нельзя принимать такие законы, это, вообще-то, не решение проблемы — это усугубление проблемы и коррупции!

Председательствующий. Моляков Игорь Юрьевич.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", определитесь, кто будет выступать.

Моляков И. Ю. Я хочу сказать, что наша фракция, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", воздержится при голосовании по данному законопроекту. И здесь я согласен с аргументами депутата Булавинова. На конкретном примере той же нашей Чувашской Республики мы видим, что привлечение частной инициативы вот в эти сферы — электроснабжения, теплоснабжения — приводит к очень печальным результатам. В своё время в Чебоксарах некая фирма "Коммунальные технологии" взяла и теплосети, и электросети в аренду на 49 лет сразу. Учредителями были адвокаты из города Москвы, и учредительный взнос у них был 10 тысяч рублей. На сегодняшний день идут тяжелейшие процессы, судебные разбирательства, уже в судах выяснилось, что республика потерпела убыток на 1 миллиард рублей. И казалось бы, все коммунальщики города Чебоксары, все чувашские коммунальщики сейчас говорят: оставьте нас в покое, оставьте теплосети, электросети, которые изношены, но пока ещё имеют очень большую стоимость, на миллиарды рублей, оставьте в покое — нет, не оставляют.

Мне кажется, что вот данный законопроект под крупных собственников делается. У нас, по-моему, уже больше четверти коммунального хозяйства захвачено фирмой господина Вексельберга. Вот эти яйца Фаберже — у него частный музей в Питере и так далее; вот Гергиев играет со своим оркестром — он в Мариинском театре учредитель, и в совете, и благотворитель и так далее. Там играют на скрипках, а в Чувашии растут тарифы — ну как это вот понимать? И я больше скажу, соглашаясь с Булавиновым: вчера прозвучала мысль — представители фракции ЛДПР говорили, — что тяжёлую промышленность, железные дороги сейчас, вот в этой ситуации, мы не должны отдавать в частные руки. То же самое: в стране, где полгода зима, мы не должны отдавать коммунальные сети в частные руки. Пусть находятся худо-бедно, но в собственности муниципальных образований, в государственной собственности наряду с объектами... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Бокк Владимир Владимирович.

Бокк В. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект продолжает последовательную политику партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" по развитию и законодательному регулированию институтов государственно-частного партнёрства. Объекты теплоснабжения, централизованной системы горячего и холодного водоснабжения, водотведения — это неотъемлемые атрибуты нашей жизни, необходимые для удовлетворения ежедневных потребностей граждан. Заключение договоров концессии с частными лицами даёт возможность не только качественно создавать и эксплуатировать эти объекты инфраструктуры, но и поддерживать и развивать субъекты малого и среднего бизнеса, предпринимательства, которые включаются в данную работу, что соответствует национальным целям развития в этой части.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает обсуждаемый проект федерального закона.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Вадим Евгеньевич, не могу — по одному человеку от фракции.

Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 37 и 51 Федерального закона "О концессионных соглашениях", пункт 35.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 10 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 282 чел. 62,7 %

Проголосовало против 64 чел. 14,2 %

Воздержалось 15 чел. 3,3 %

Голосовало 361 чел.

Не голосовало 89 чел. 19,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 36, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 171¹ Уголовного кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра промышленности и торговли Виктора Леонидовича Евтухова.

Пожалуйста.

Евтухов В. Л., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра промышленности и торговли Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги, добрый день! В Уголовном кодексе Российской Федерации есть статья 171¹, которая предусматривает ответственность за производство, приобретение, хранение и перевозку в целях сбыта или сбыт товаров и продукции без маркировки, если такая маркировка и нанесение такой информации обязательны. Но мы не предусмотрели, что может также происходить оборот товаров с использованием заведомо поддельных средств идентификации для маркировки товаров, поэтому мы просим дополнить статью этой нормой. Понятно, что основная цель — это государственный контроль за прослеживаемостью оборота товаров. Считаем, что эта мера будет превентивной и поможет нам эффективно бороться с нелегальным оборотом промышленной продукции.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Зарифа Закировича Байгускарова.

Байгускаров З. З., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сегодня статьёй 15.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривается ответственность за производство и продажу товаров и продукции, в отношении которых установлены требования по маркировке и нанесению информации без соответствующей маркировки. Статьёй 171¹ УК за приобретение, перевозку и хранение товаров без маркировки предусмотрена уголовная ответственность. Обращаю внимание, что уголовная ответственность на-

ступает только тогда, когда ущерб составляет 2 миллиона 250 тысяч рублей.

При этом ни в Кодексе об административных правонарушениях, ни в Уголовном кодексе не предусматривается такое нарушение — использование заведомо поддельных средств идентификации для маркировки товаров, то есть сегодня можно делать поддельную маркировку, и нарушитель избегает ответственности и в административном, и в уголовном порядке. В законопроекте, который предложен вашему вниманию, предусматривается введение ответственности за данное деяние.

Я считаю, что это необходимо, потому что товары с поддельной маркировкой опасны для наших граждан. И ещё одно последствие: эти товары не облагаются налогом, из-за чего страдает наш бюджет.

Комитет просит поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Моляков Игорь Юрьевич.

Моляков И. Ю. Уважаемый Зариф Закирович, я общаюсь с людьми, которые владеют садово-огородными участками, у них есть одна боль: они говорят о перепроизводстве яблок, вишни и так далее. Выход из этого — создание небольших мобильных предприятий по производству повидла, соков и другой продукции. Люди этого очень хотели бы, они сдавали бы за небольшие деньги те фрукты и овощи, которые сейчас порой сваливают в яму.

Вопрос: а вот товары, которые будут выпускаться этими малыми предприятиями и носят сезонный характер, будут в соответствии с системой цифрового учёта всех товаров снабжаться марками или не будут? И если не будут, то не накажут ли за это людей?

Байгускаров З. З. Уважаемый Игорь Юрьевич, прежде всего по поводу того, что вы сказали о том, чтобы делать повидло, сдавать яблоки... Вот я всё-таки считаю, если такие люди есть, им следует создать кооператив: один будет выращивать и собирать урожай, а другие будут делать из него продукцию и под своей маркой продавать. Практика показала, что это очень выгодно, это удобно, во всяком случае у нас в Республике Башкортостан это сейчас активно внедряется.

Что касается маркировки, это нужно только тогда, когда производство в промышленных масштабах. Поэтому я считаю, что бабушкам и дедушкам беспокоиться не о чем.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Не будет высту-

пать. Представитель правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 171¹ Уголовного кодекса Российской Федерации", пункт 36.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 16 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 345 чел. 76,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 11 чел. 2,4 %

Голосовало 356 чел.

Не голосовало 94 чел. 20,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

37-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О бухгалтерском учёте" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Владимира Владимировича Колычева.

Пожалуйста.

Колычев В. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Представленный законопроект подготовлен в рамках совершенствования реализации концепции "одного окна" — представления организациями бухотчётности в государственные органы на основе создания так называемого ГИРБО (государственного информационного ресурса бухгалтерской отчётности). В целом основные этапы реализации данной концепции уже завершены: заработал сам информационный ресурс, закреплена поэтапная отмена обязанности организаций представлять годовую бухгалтерскую отчётность в органы государственной статистики уже с 2020 года, а во все другие ведомства — с 2022-го. Тем не менее не до конца урегулированными остаются вопросы представления в ГИРБО информации организациями, бухотчётность которых содержит так называемую чувствительную информацию, — это организации, в отношении которых введены меры ограничительного характера иностранными государствами, в том числе предприятия ОПК. В настоящее время такие организации освобождены от представления отчётности в ГИРБО, но обязаны представлять её в ведомства.

Законопроектом предлагается для таких организаций создать закрытый контур ГИРБО. Соответственно, будет уста-

новлено полномочие правительства определять случаи, в которых доступ к содержащейся в ГИРБО информации для определённых категорий пользователей может быть ограничен, и сам круг таких организаций, освобождённых от представления отчётности в ГИРБО, тоже будет ограничен. Таким образом, содержащая чувствительную информацию отчётность будет представляться по одному адресу — в ГИРБО, она не будет представляться во все ведомства, но доступ к ней будет обеспечен исключительно имеющим на то право государственным органам.

Принятие законопроекта будет способствовать тому, чтобы административная нагрузка снижалась при представлении отчётности, а использование соответствующей информации будет обеспечено без ущерба для отчитывающейся организации.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. С докладом Леонида Яковлевича Симановского.

Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Замминистра изложил суть законопроекта. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О бухгалтерском учёте" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" подготовлен на основе анализа и обобщения практики формирования и ведения государственного информационного ресурса бухгалтерской отчётности (ГИРБО).

Начиная с 2020 года ФНС России формирует и ведёт ГИРБО, являющийся совокупностью годовой бухгалтерской отчётности экономических субъектов, а также аудиторских заключений о ней. Финансирование ГИРБО является основой реализации концепции "одного окна" — представления бухгалтерской отчётности в государственные органы, при которой источником получения всеми государственными органами отчётности являются не сами отчитывающиеся организации, а именно ГИРБО. Информация ГИРБО является открытой и общедоступной.

Освобождение широкого круга организаций от представления бухгалтерской отчётности в ГИРБО, что имеет место в настоящее время, существенно снижает ценность данного ресурса. Ограничивается круг организаций, освобождённых от представления бухгалтерской отчётности в ГИРБО. С этой целью из статьи 18 федерального закона № 402-ФЗ исключаются случаи, в которых организации освобождаются от обязанности представлять свою бухгалтерскую отчётность. Устанавливает-

ся полномочие Правительства Российской Федерации по определению случаев, в которых доступ к информации, содержащейся в ГИРБО, может быть ограничен на временной или постоянной основе для определённых категорий пользователей. Устанавливается единый пресекательный срок для представления исправленной бухгалтерской отчётности в ГИРБО.

Принятие федерального закона будет способствовать совершенствованию формирования ГИРБО и использования содержащейся в нём информации, упрощению для значительного круга экономических субъектов процедур представления бухгалтерской отчётности в государственные органы и, как результат, снижению административной нагрузки на указанные субъекты, устранению дублирования функций государственных органов по получению и обработке бухгалтерской отчётности. Вследствие изложенного комитет просит поддержать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Представитель правительства? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 21 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 376 чел. 83,6 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 376 чел.

Не голосовало 74 чел. 16,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 38, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации". Верховный Суд Российской Федерации предлагает рассмотреть законопроект без участия своего представителя, поэтому докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В проекте федерального закона устанавливается порядок замещения отсутствующих мировых судей по аналогии с таким порядком в судебном районе, в котором создана одна должность мирового судьи. Предлагается в случаях, когда в одном судебном районе при прекращении или приостановлении полномочий мирового судьи, а также в случае временного отсутствия мирового судьи (болезнь, отпуск или иные уважительные причины) заменить его мировым судьёй

этого же судебного района невозможно, исполнение его обязанностей постановлением председателя вышестоящего суда или его заместителя возлагать на мирового судью, осуществляющего свою деятельность в ближайшем судебном районе. Кроме того, предлагается уточнить понятие временного отсутствия мирового судьи: в соответствии с заголовком и содержанием статьи 8 "Прекращение, приостановление полномочий мирового судьи и замещение временно отсутствующего мирового судьи" включить в это понятие случаи прекращения или приостановления полномочий мирового судьи.

По мнению авторов, принятие закона позволит обеспечить непрерывную работу судебных участков, оперативную и качественную судебную защиту прав граждан и организаций.

Комитет рассмотрел инициативу, мы в целом соглашаемся с её важностью — закрывается проблема, которая возникает на практике, вполне конкретная, определённая, требующая чёткой правовой регламентации, — и поддержим концепцию. Вместе с тем возникла дискуссия, и мы полагаем, что ко второму чтению нам надо определиться с используемым в законопроекте понятием значительной нагрузки на оставшихся мировых судей в качестве основания для передачи и возложения обязанностей временно отсутствующего мирового судьи того же судебного района на мирового судью соседнего судебного района. Доработаем, представим ко второму чтению. В первом чтении просим вас поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Представитель правительства? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 24 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 365 чел. 81,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 366 чел.

Не голосовало 84 чел. 18,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 39, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи..."

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. По какому вопросу?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я же спрашивал — не записались ни на вопросы, ни на выступления. А сейчас уже голосование прошло. Коллеги, надо своевременно отзываться на вопросы.

Пункт 39, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в целях усиления ответственности за совершение преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия". Доклад Анатолия Борисовича Выборного.

Выборный А. Б. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предложен проект федерального закона, который направлен на повышение уровня защиты охраняемых уголовным законом прав и свобод человека, общественного порядка и общественной безопасности, и прежде всего речь идёт об усилении ответственности за совершение преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и устройств.

Предлагается ряд новелл, которые призваны оказать превентивное воздействие на потенциальных преступников, сократить число подпольных мастерских, в том числе по изготовлению взрывчатых веществ и взрывных устройств, и, как следствие, минимизировать число преступлений и объём незаконного оборота в интересах террористических, экстремистских организаций и других преступных сообществ. Именно с этой целью предлагается ужесточить наказание за преступления, которые связаны с незаконным оборотом оружия, и за переоборудование гражданского оружия в боевое, ввести в уголовные составы такой квалифицирующий признак, как использование сети "Интернет" при совершении таких преступлений, а также ввести уголовную ответственность за незаконный сбыт гражданского оружия и пневматики, в том числе за переделку этого оружия в более опасное. Проектируемые новеллы обусловлены многими причинами, приведу три основные.

Во-первых, это масштаб распространения огнестрельного оружия, которое переделано из гражданского оружия, сигнального, газового, списанного учебного в том числе. Вы только представьте себе: по данным Министерства внутренних дел Российской Федерации и Федеральной службы безопасности, более 60 процентов оружия, изъятого в ходе оперативно-разыскных мероприятий, является гражданским, переоборудованным в боевые аналоги; только за 2018–2020 годы выявлено и ликвидировано более 500 подпольных мастерских, которые этим занимались. При этом порядка 70 процентов зарегистрированных преступлений, связанных с незаконным оборотом

оружия и его распространением, совершено с использованием ресурсов сети "Интернет", а это даёт возможность дистанционно и анонимно координировать операции такого рода, в том числе из-за рубежа.

Во-вторых, это значительный спрос на пневматическое оружие с дульной энергией от 3 джоулей до 7,5 джоуля, если в цифрах, то это порядка 50 тысяч единиц в месяц. Напомню, сегодня, чтобы приобрести такое оружие, лицензия не требуется, а интерес к нему обусловлен возможностью внесения относительно несложных механических изменений, которые в десятки раз повышают его поражающие свойства, по сути сравнимые с огнестрельным оружием. Результат налицо: в 50 процентах случаев незаконного применения фиксировалось пневматическое оружие с дульной энергией свыше 25 джоулей. При этом каждое десятое преступление было доведено до обвинительного приговора в суде.

И последнее. Как мы видим, производителей и продавцов смертельного оружия, веществ, устройств и боеприпасов уголовное законодательство не останавливает. Да и как оно может остановить преступника, если, например, за сбыт предусмотрено в настоящее время уголовное наказание до четырёх лет лишения свободы.

Принятие проектируемых новелл даст возможность правоохранительным органам более эффективно противодействовать террористическим, экстремистским организациям и другим преступным сообществам, существенно сократить незаконный оборот оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, повысить эффективность превентивной функции Уголовного кодекса и обеспечить максимальную защиту общества, государства и каждого человека.

По этим основаниям прошу данный проект федерального закона поддержать, принять в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Николая Гавриловича Брыкина.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, коллеги! Проектом федерального закона предлагается внести изменения в статью Уголовного кодекса об ответственности за незаконное изготовление, оборот оружия, боеприпасов и взрывчатых веществ.

Докладчик достаточно подробно всё изложил, не буду повторять, какие изменения будут вноситься. Комитет по государственному строительству и законодательству отмечает, что в пояснительной записке представлены достаточные данные, которые свидетельствуют о необходимости усиления уголовной ответственности за незаконные действия с оружием,

взрывчатыми веществами, а также принятия других предлагаемых изменений.

Хочу обратить ваше внимание на то, что законопроектом в числе прочего предлагается криминализация незаконного изготовления, продажи или передачи пневматического оружия с дульной энергией более 7,5 джоуля. Комитет отмечает, что принятие данных изменений потребует корректировки статьи 20.10 Кодекса об административных правонарушениях.

В целом комитет поддерживает концепцию указанного законопроекта и предлагает Государственной Думе проголосовать за его принятие в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Выборный Анатолий Борисович, пожалуйста.

Выборный А. Б. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный проект федерального закона поддерживает. Причин много, но прежде всего его принятие даст возможность органам правопорядка и правосудия разговаривать с преступниками на том правовом языке, который они понимают, а главное, окажет превентивное воздействие на потенциальных преступников, приведёт к сокращению числа подпольных мастерских и, как следствие, позволит минимизировать поступление оружия в незаконный оборот в интересах террористических, экстремистских и других преступных сообществ. В конечном счёте всё это позволит усилить превентивную функцию Уголовного кодекса Российской Федерации и укрепить безопасность нашего государства, общества и каждого человека.

По этим основаниям фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный проект федерального закона поддерживает и предлагает принять его в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, вынужден разочаровать уважаемых мною авторов законопроекта и всех, кто намерен голосовать за него: для принятия нет совершенно никаких оснований.

В пояснительной записке комитета, извините, в заключении комитета говорится, что в пояснительной записке представлены достаточные данные о правоприменительной практике, которые позволяют прийти к выводу о необходимости усиления уголовной ответственности за эти преступления, — к сожалению, ничего этого нет в пояснительной записке.

Давайте посмотрим, что же у нас на самом деле происходит. На самом деле нет никаких оснований говорить о том, что опасность нарастает. Всё наоборот. Вот, пожалуйста, данные МВД о преступлениях, связанных с незаконным оборотом оружия и совершённых с использованием оружия (за пять лет у меня статистика): снижается, на протяжении многих лет снижается количество преступлений — было, скажем, в 2016 году 6 тысяч с использованием оружия, теперь стало 5170, каждый год снижается.

Давайте посмотрим данные Верховного Суда по составам осуждения тоже за пять лет. Преступления по части первой статьи 222 "Незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия...": было 4838, стало 2900 — ежегодно снижаются; по статье "Незаконное приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение взрывчатых веществ...": было 1447, стало 1433; по статье "Незаконное изготовление оружия": было 721, стало через пять лет 554; по статье "Незаконное изготовление... взрывных устройств": было 25, стало 20. Причём и сами цифры-то вообще так себе.

Ну, наконец, что ещё? По всем статьям, по всем частям и показателям идёт снижение. Да, по данным МВД, в текущем году тоже идёт снижение за эти месяцы.

Вывод из этого может быть только один: значит, на сегодня снижается актуальность этой проблемы, на сегодня МВД надо хвалить и, так сказать, награждать за то, что таких преступлений стало меньше.

В статью 213 предлагается внести изменения — ничего вносить не надо, всё, что предлагают вносить, есть!

Далее, о пневматическом оружии. Как только у нас в стране разрешили официально приобретать пневматическое оружие, резко снизился спрос на огнестрельное оружие. Надо расширять возможности покупки пневматического оружия, это совершенно точно.

Ну и желание ограничить условное применение совершенно ни на чём не основано. Нет ни одного предметного случая, когда человек совершил бы повторно такое преступление.

Обращаю внимание, что Верховный Суд не поддержал, правительство условно поддержало... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Старовойтов Александр Сергеевич.

Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.

Александр Дмитриевич, спасибо.

Когда вы спросили: "Есть ли желающие задать вопрос?" — я старался, насколько это можно, махать, кричать, что вопросы есть, нажимал кнопку, но, оказывается, это уже была запись на

выступления. Я хотел и задать вопрос, и выступить — как вот сейчас это сделать?

Председательствующий. Выступайте, пожалуйста.

Старовойтов А. С. Тогда, наверное, скажу несколько слов по данному законопроекту. Коллеги, вот вопрос из числа тех, которые меня интересовали: обмалели ли авторы законопроекта с теми, кто совершенно легально владеет оружием? Я имею в виду охотников. Вот не так давно мы, фракция ЛДПР, проводили с ними встречу — и что мы услышали от них? Надзорные органы практически, как они выразились, цитирую, выпивают кровь, чтобы бороться с теньями и искать среди тех, у кого есть все эти разрешения (есть разрешение на оружие — там достаточно широкая линейка этого оружия, — и сами соответственно могут готовить патроны), каких-то врагов: то есть вот там вы неправильно насыпали порох, а вот здесь вы сделали не то.

И я более чем уверен, что огромная часть в общей массе статистики МВД — это как раз люди, которые занимаются этим совершенно легально и ничего не нарушают. Ну, мало ли... в конце концов, человеческий фактор: люди где-то ошибутся, и за это они, извините, несут, к сожалению, уголовную ответственность. Вот не очень хочется, чтобы получилось так, что данные нормы, которые мы сегодня принимаем в Государственной Думе, опять в первую очередь ударят по тем, кто занимается этим совершенно легально.

Помимо всего прочего, хотелось бы всё-таки с этой высокой площадки обратиться к Росгвардии и к профильному комитету — по обороне, к комитету по безопасности. У нас есть такой замечательный вид спорта, как биатлон, и вот уже несколько лет восемь биатлонных стрельбищ находятся под угрозой закрытия, потому что в соответствии с нашими нормами, которые мы пытаемся постоянно ужесточать и усиливать, стрельбища должны находиться не ближе 1,5 километра от населённого пункта, и мы можем вот эти стрельбища потерять. Если проанализировать, как устроено законодательство в других странах, то поверьте, что в той же самой Норвегии, со спортсменами которой состязаются наши спортсмены, стрельбища находятся практически около каждой школы, и ни в кого там не стреляют, никого там не убивают. Вот просьба к нашим уважаемым коллегам из Росгвардии подумать над тем, как смягчить всё-таки вот эти нормы для нашего спорта, если мы всё-таки стремимся к высоким результатам в спорте высших достижений, и не перегибать палку там, где её перегибать не надо.

Фракция ЛДПР воздержится от голосования по данному законопроекту, но мы поддерживаем саму идею, саму концеп-

цию, что с незаконным оборотом оружия надо, конечно, бороться.

Председательствующий. Представитель президента? Представитель правительства? Докладчик?

Докладчику включите микрофон, Выборному.

Выборный А. Б. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Не собирался выступать, но после жаркого выступления уважаемого Юрия Петровича хотел бы обратить внимание, что путь, когда око за око, глаз за глаз и все без глаз, — это не наш путь, это путь совершенно других людей.

Дело в том, что я хотел бы обратить внимание на некоторые цифры, о которых вы не говорили, уважаемый Юрий Петрович. На самом деле ежегодно совершается порядка 5 тысяч преступлений с использованием оружия — это и разбои, и убийства, и преступления террористической, экстремистской направленности. И только за 2018—2020 годы, по данным Министерства внутренних дел, Федеральной службы безопасности, изъято из незаконного оборота свыше 67 тысяч единиц огнестрельного оружия, 3,5... 3 миллиона боеприпасов, 14 тысяч взрывных устройств и 16 тонн взрывчатых веществ. Если мы посмотрим буквально по дням, то получается, что каждый день так или иначе совершаются подобные преступления. Например, на прошлой неделе, в пятницу, правоохранительные органы в Дагестане нашли крупный схрон, из которого изъяты 12 ручных гранатомётов, пулемёт Калашникова, 3 самодельных взрывных устройства, 5 гранат, 116 выстрелов к подствольному гранатомёту и так далее.

Вы знаете, следуя вашей логике, если количество преступлений данной направленности идёт вверх, тогда необходимо менять закон, если идёт вниз, то нет. Вы знаете, каждый из боеприпасов, каждый вид оружия может быть использован против человека, против нашего общества и нашего государства, поэтому мы делаем всё для того, чтобы максимально минимизировать подобные преступления впредь.

Благодарю за внимание и заранее благодарю за поддержку.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик, пожалуйста.

Брыкину включите микрофон.

Брыкин Н. Г. Спасибо. Я займу буквально несколько секунд.

Конечно, каждый из нас, сидящих в зале, имеет право на свою точку зрения, но когда речь идёт о незаконном обороте оружия, нужно думать прежде всего о жизни людей. И статистика может показывать больше, меньше, поэтому из этого делать вывод, принимать или не принимать, неправильно. За каждым из этих фактов — человеческая жизнь.

Вот на сегодняшний момент фиксируется рост нелегального распространения огнестрельного оружия, изготовленного путём переделки из гражданского оружия, — задумайтесь хорошо! — сигнального, газового, которое ограниченного поражения, списанного, охолощённого или учебного. Более 60 процентов оружия, которое изымается в результате проведённых мероприятий, является гражданским оружием, переоборудованным в боевые аналоги.

Коллеги, вы о чём сейчас говорите? Что статистика нам нужна высокая?! Вы понимаете, что происходит?! Посмотрите, что на улицах происходит! На самокате проехал — вытаскивает пистолет, значит, и начинает стрелять в человека. А вы здесь начинаете рассказывать: мы поддерживаем, не поддерживаем. Это ваше право, но вы потом это своим избирателям скажите, когда будет стрелять это оружие, взрывчатые вещества, когда люди погибнут!

Кроме того, интернет-анализ поступающей информации: образование новой устойчивой методики, которая обеспечивает массовое распространение на территории Российской Федерации через Интернет, — что, за это тоже не надо усиливать ответственность?! Я, честно говоря, не понимаю вашу позицию. Хорошо подумайте, прежде чем эти вещи говорить, вот то, что связано с оружием!

Спасибо большое.

Председательствующий. Представитель президента? Представитель правительства? Не будут выступать.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в целях усиления ответственности за совершение преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия", пункт 39.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 43 мин. 13 сек.)	
Проголосовало за	297 чел. 66,0 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	2 чел. 0,4 %
Голосовало	299 чел.
Не голосовало	151 чел. 33,6 %
Результат: принято	

Принимается в первом чтении.

40-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О рекламе". Доклад Ильи Владимировича Осипова.

Пожалуйста.

Осипов И. В. Уважаемые коллеги, согласно части 5 статьи 19 закона "О рекламе" установка и эксплуатация рекламных конструкций осуществляются их владельцами при наличии договоров с собственниками — собственниками земельных участков, собственниками зданий, собственниками других объектов недвижимости, как жилых, так и нежилых. И уполномоченный орган, обязанный выдавать такие разрешения, также должен контролировать соблюдение этих условий. Практика показывает, что далеко не всегда выполняются эти условия, особенно связанные с жилыми зданиями, то есть получается разрешение на размещение рекламы с использованием либо описи управляющей компании, либо, как это, к сожалению, тоже часто бывает, поддельных протоколов общего собрания собственников жилья. И уполномоченный орган, к сожалению, не в состоянии отозвать полученное подобным образом разрешение, потому что согласно части 18 той же статьи есть закрытый перечень таких случаев, в котором отсутствие согласия собственников не обозначено.

Ярославская областная Дума предлагает устранить эту коллизию: наряду с тем, что согласие собственников используется как основание для выдачи разрешения на размещение рекламной конструкции, установить, что отсутствие согласия собственников является основанием для отзыва такого разрешения, то есть чтобы была возможность, если согласия собственников нет или оно недействительно, подобное разрешение отозвать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Альфии Гумаровны Когогиной.

Когогина А. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Мой глубокоуважаемый коллега раскрыл содержание законопроекта. Я хочу обратить ваше внимание только на то, что новелла направлена на защиту прав собственников недвижимого имущества, к которому осуществляется присоединение рекламных конструкций, в том числе собственников помещений в многоквартирном доме, от установки рекламных конструкций без их согласия.

Принятие закона позволит защитить права собственников имущества в случае ненадлежащей установки рекламных конструкций, а также обеспечить правовые основы для реализации органами местного самоуправления своих полномочий в части отказа в выдаче разрешения или аннулирования разрешения на установку и эксплуатацию рекламных конструкций.

Для сведения: Правительство Российской Федерации законопроект поддерживает.

Комитет рекомендует палате принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ионин Дмитрий Александрович, пожалуйста.

Ионин Д. А. Илья Владимирович, вопрос крайне актуален в условиях начинающейся предвыборной кампании, когда административным ресурсом запрещается размещение агитматериалов на традиционных рекламных конструкциях. Те политические партии, которые активно работают с жителями, идут по домам и просят разместить это на домах в качестве альтернативы, чтобы донести информацию о своей политической работе.

Вот в связи с этим хотел бы, чтобы вы уточнили, волнует такой вопрос. У вас прописано в законопроекте наличие согласия собственников помещений в многоквартирном доме при заключении такого договора, но достаточно распространена форма, когда собственники в своё время просто делегировали совету дома полномочие, право распоряжаться общедомовым имуществом, а соответственно, договор заключается именно с советом дома. Не будет ли вот здесь диссонанс с вашей формулировкой, не скажут ли: нет, совет дома не имеет права заключать договор, нужно конкретный договор подтверждать конкретным отдельным протоколом, то есть заново собирать общее собрание, для того чтобы рекламную конструкцию узаконить?

Председательствующий. Осипову включите микрофон.

Осипов И. В. Дмитрий Александрович, вы, как член комитета по ЖКХ в прошлом и как депутат, очень глубоко вникающий в суть проблемы, понимаете, что использование общедомового имущества возможно только с согласия 100 процентов собственников. Соответственно, использование здания многоквартирного дома, то есть его крыши или фасада, возможно только с согласия 100 процентов собственников, это норма Жилищного кодекса. А делегирование полномочий совету дома требует меньшего процента, и это в данном случае является ущемлением, по большому счёту, то есть с точки зрения буквы закона это ущемление прав собственников на распоряжение общедомовым имуществом. Если рекламное агентство, собственник рекламной конструкции хочет избежать всевозможных казусов юридических и какого-то судебного преследования, он всё-таки должен заручиться поддержкой общего собрания, а не решением совета дома. Вот дьявол, как всегда, кроется в деталях.

Что касается злоупотреблений, вы говорите о политической составляющей, но всё-таки мы с вами должны исходить... говорить об основополагающем праве — праве собственности и эксплуатации здания, жилого здания.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представитель президента? Представитель правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О рекламе", пункт 40.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 49 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 354 чел. 78,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 356 чел.

Не голосовало 94 чел. 20,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

41-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам развития сельского туризма (агротуризма)". Доклад депутата Государственной Думы Светланы Викторовны Максимовой.

Пожалуйста.

Максимова С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Александрович, уважаемые коллеги! Думаю, что нет в зале депутата, который не поддерживал бы развитие внутреннего туризма, особенно сельского туризма, в нашей стране. Мы долго ездили по стране, обсуждали, проводили "круглые столы" вместе с Виктором Борисовичем Кидяевым, совместно с комитетами по аграрным вопросам и по туризму, с Пайкиным Борисом Романовичем. К нам приезжали неравнодушные представители регионов, от Приморья до Калининграда. Мы проводили исследование: что мешает развитию сельского туризма? 83 субъекта приняли участие и ответили на наши вопросы.

Чего сегодня люди ждут от нас с вами? Чтобы появилась законодательная база для полноценного развития сельского туризма в нашей стране. Все единодушно просили внести в закон о туризме определение сельского туризма. В связи с этим в законопроекте предусмотрено дополнение федерального закона № 132-ФЗ определением "сельский туризм", а Федерального закона "О развитии сельского хозяйства" — определением

аграрного туризма, как разновидности сельского туризма. Закон о туристической деятельности, № 132-ФЗ, принятый ещё в 1996 году, 25 лет назад, не учитывает возможности развития туризма на селе. Это направление в общемировом масштабе считается одним из самых молодых, но самых быстрорастущих. По оценкам туристических ассоциаций в Европе, сегодня более трети доходов фермеров могут составлять доходы от туристических услуг. При этом туризм прямо или косвенно стимулирует развитие более 50 хозяйственных отраслей. А прошлогодняя пандемия привела ещё к большему росту спроса на услуги сельского туризма и развитию новых форм его организации.

Законопроектом предлагается исключить средства размещения, используемые для осуществления деятельности по организации сельского туризма, из понятия "гостиница". Данное исключение будет актуально для средств размещения, используемых только в сельской местности, для малых городов это не будет применяться. Правительство нам указало на это, и ко второму чтению мы это поправим.

Сельский туризм в нашей стране очень многогранен: это и гастрономический, этнографический туризм, поддержка народных промыслов, это и аграрный туризм — посещение ферм, где выращивают страусов, крокодилов, не говоря уже о лошадях, гусях и так далее, — это и винный туризм, как в Крыму. Поэтому предлагается отнести реализацию мер по поддержке приоритетных направлений развития сельского туризма в регионах к полномочиям органов госвласти субъектов — пусть в субъектах сами решают, какой вид сельского туризма подходит для развития потенциала их региона, — а реализацию мер по развитию сельского туризма на территориях муниципальных образований предлагается отнести к правам органов местного самоуправления.

Сельский туризм помогает сохранить и сделать экономически рентабельными семейные фермы, в том числе практикующие традиционные, экологические методы ведения сельского хозяйства, что крайне важно не только с точки зрения продовольственной безопасности страны, но и для патриотического воспитания молодёжи, нашего молодого поколения, сохранения традиций, культуры, развития малого бизнеса на сельских территориях и в малых городах. В Федеральном законе "О развитии сельского хозяйства" предусматривается дополнение основных направлений господдержки положениями о развитии аграрного туризма и поддержке сельхозтоваропроизводителей, осуществляющих деятельность по организации аграрного туризма. В целях реализации предложенных норм дано определение аграрного туризма, под которым понимается

вид сельского туризма, предполагающий посещение сельской местности с целью отдыха и ознакомления с деятельностью сельхозтоваропроизводителей и даже участия в сельхозработах, но без извлечения материальной выгоды, а также предоставление соответствующих услуг сельхозтоваропроизводителями.

Минсельхозом России разработан ведомственный проект развития сельского туризма (агротуризма) в Российской Федерации, который будет реализован в рамках госпрограммы развития сельского хозяйства, и планируется выделение средств в федеральном бюджете на эти цели с 2022 года. При этом предусматривается, что особенности организации аграрного туризма будут устанавливаться Правительством Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, хотела бы поблагодарить коллег, которые много лет поддерживали, участвовали в разработке данного законопроекта. Это многострадальный проект, и все его ждут. И больше всего мне хочется поблагодарить Виктора Борисовича Кидяева, Андрея Константиновича Исаева, Вячеслава Александровича Фетисова. Благодарю Министерство сельского хозяйства, Ростуризм. Ну и конечно, хочу поблагодарить Вячеслава Викторовича за то, что он вообще поддерживает, за внимание к сельским территориям.

Прошу вас поддержать законопроект, принять в первом чтении. На самом деле законопроект действительно очень хороший. И вы знаете, я хочу сказать вот о чём. Наши дети уже не знают, как получают молоко, они не видели поросят, они не видели кур. Раньше, когда мы ездили по деревне, боялись задавить курицу, а сегодня её ещё найти надо. Когда я работала фермером, ко мне приезжали московские дети: они смотрели на моё хозяйство, я их кормила творогом, и, вы знаете, когда они заходили на ферму, у них были такие пустые глаза, а когда выходили, у них в глазах появлялась искра, у них вот душа... вот, ну, совершенно другие дети были! А как-то, когда они ели фермерский творог, они спросили: "Тётя Света, а что это такое?" Я начала объяснять, что это творог, а они мне: "Не обманывайте, тётя Света, мамка покупает в магазине творог, но он же не такой". Так что, дорогие друзья, я прошу вас поддержать, этот закон нам сегодня действительно очень нужен.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Нам тоже захотелось попробовать сейчас, прямо сейчас.

Пожалуйста, содоклад — Дмитрий Юрьевич Пирог.

Пирог Д. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Поддерживаю Светлану Викторовну, законопроект очень хо-

роший, положительный. Подготовлен он, напомню, во исполнение перечня поручений по итогам заседания Государственного Совета, посвящённого аграрной политике государства, это было 26 декабря 2019 года.

Так вот, по мнению комитета, коллеги, проектируемые изменения — в случае, конечно, принятия закона — придадут стимул социально-экономическому развитию сельских территорий и сельского хозяйства в целом и, как следствие, будут способствовать развитию сельской экономики и повышению уровня жизни сельского населения.

Отмечая актуальность и своевременность изменений, комитет обращает внимание на следующие положения, которые, на наш взгляд, нуждаются в незначительной доработке. Ну, во-первых, в предлагаемом определении понятия "сельский туризм" в качестве особенностей данного вида туризма предусматривается исключительно территориальный признак. При этом предлагаемое посещение малых городов, городов с населением до 50 тысяч человек, на наш взгляд, наименованию данного вида туризма, именно сельского туризма не соответствует. Необходимо это доработать.

Во-вторых, в законопроекте предлагается исключить из определения средств размещения, используемых для осуществления деятельности по организации сельского туризма, понятие "гостиница". Реализация данного предложения позволит, как мы считаем, необоснованно оказывать в малых курортных городах гостиничные услуги под видом услуг в сфере сельского туризма без соблюдения ограничений, связанных с предоставлением гостиничных услуг.

И в-третьих, определение понятия "агротуризм" до степени смешения соотносится с определением понятия "сельский туризм". Таким образом, предлагаемые новые термины и их определения нуждаются в доработке и требуют незначительной унификации.

Но что хотелось бы отметить отдельно? От исполнительных и законодательных органов власти субъектов поступило 70 отзывов, и все они положительные. Подчеркну: ни одного отрицательного отзыва нет.

Принимая во внимание изложенное, комитет считает, что указанные замечания могут быть учтены ко второму чтению, и предлагает Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шерин Александр Николаевич, пожалуйста.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Коллеги, не мог не воспользоваться случаем выступить на тему поддержки сельского хозяйства и фермерства. Конечно же, фракция ЛДПР всецело будет поддерживать все законодательные инициативы, которые направлены хоть на малейшую поддержку и развитие сельских территорий, поддержку фермерства и развитие сельского хозяйства. Но хотелось бы сказать, что наряду с развитием фермерского, сельскохозяйственного туризма мы с вами, коллеги, не должны уходить в сторону создания видимости, что мы о наших крестьянах заботимся, но при этом оставляя ряд фундаментальных вопросов без рассмотрения. Такое яркое, пламенное, искреннее выступление автора законопроекта побудило меня, пользуясь случаем, поднять ещё ряд вопросов.

Есть ли у нас скидка на электричество для фермерских хозяйств и сельхозтоваропроизводителей? Нет: 8 рублей 60 копеек, как для юридического лица. Поэтому мы не скоро, наверное, увидим в деревнях кур, которые будут пробегать через ту территорию. Может ли сегодня сельхозтоваропроизводитель сдать свою продукцию государству, как это было в советское время, как это было во время моего детства, когда родители могли выращивать живность и сдавать затем государству по оптовым ценам? Нет. Может ли фермер сегодня забить свою живность — бычка, поросёнка, как вы говорили, курочку? Нет. Для этого необходимо обратиться в специализированную убойную организацию, специализированный убойный цех и заплатить там деньги.

Но если вдруг сельхозтоваропроизводитель пожелает привезти в своё фермерство туристов, то здесь он должен будет вспомнить про замечательную организацию, которая называется Россельхознадзор, которая вынесет ему массу предписаний. Ему нужно будет пройти определённый санитарный кордон, ну, наверное, наподобие как в "красную зону", и это тоже нужно иметь в виду. Сколько проверок, сколько предписаний, сколько ограничений сегодня налагается на наших фермеров — вот этот вопрос нам тоже нельзя оставлять без внимания.

Я полностью с вами согласен: надо развивать сельские территории; чтобы молодёжь оставалась на селе, должны быть рабочие места. Но сегодня государственная политика направлена на поддержку мегакомплексов, и в основном они находятся под управлением иностранных инвесторов. Мы занимаемся грантами на выращивание виноградных улиток, но при этом фермеры в регионах годами не могут получить грантов на 1,5 миллиона. Вот этот вопрос — тоже вопрос номер один. Я на-

деюсь, что после принятия этого закона в бюджете появится соответствующая графа и выделятся гранты нашим фермерам, для того чтобы они могли развивать этот сельскохозяйственный туризм.

Огромное спасибо.

ЛДПР — за фермерство и за сельское хозяйство!

Председательствующий. Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые товарищи и коллеги! Фракция Коммунистической партии Российской Федерации поддерживает принятие данного законопроекта в первом чтении, несмотря на то что в тексте имеются недостатки, на которые справедливо указано, например, в заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы. Ну, о замечаниях и пожеланиях чуть позже, сначала — о мотивах нашей поддержки.

Первое. Конечно, будучи принятым, закон окажет помощь развитию туристической деятельности. В Краснодарском крае, например, в связи с развитием виноградарства есть объекты, которые можно смело отнести к сельскому туризму или к аграрному туризму (о терминологии — чуть позже), и это, конечно, требует поддержки.

Второе. Конечно, это может принести дополнительные доходы для тех, кто трудится в сельской местности, кто ищет себе работу, то есть появятся новые рабочие места. А у большинства селян, мы знаем, доходы невелики и в среднем явно ниже доходов горожан в крупных городах, мегаполисах.

Третье. Мы тем самым сможем повысить внимание горожан и всех граждан к селу, сельской жизни. Уважаемый докладчик приводила пример, я приведу другой пример: коровы, оказывается, не фиолетовые, как в рекламе, а сок не растёт на деревьях, но дети этого не знают и крайне удивляются.

Четвёртое. В качестве одного из способов профориентации детей и подростков можно показать, что труд в сельском хозяйстве может быть увлекательным и творческим. По крайней мере, в "Совхозе имени В. И. Ленина", директором которого является Павел Николаевич Грудинин, есть объекты, которые смело можно относить к объектам сельского туризма и которые вызывают интерес не только у взрослых, но и у детей. Народное предприятие Грудинина и в этом отношении является прогрессивным и передовым.

И теперь о некоторых замечаниях и пожеланиях. Считаем, что нужно привести в порядок, ещё раз рассмотреть терминологию, определения трёх терминов: "сельский туризм", "агротуризм", "аграрный туризм", они все употребляются в законодательстве. И попутный вопрос: можно ли назвать сельским туризмом, например, деятельность некоего предпринимателя,

который не занимается сельхозпроизводством, но построил какой-то псевдоаграрный объект, стилизовал его под казачью станицу или этнографическую деревню с колодцами, хатами, амбарами, четвертью с початками кукурузы и так далее? Надо подумать, является ли это сельским туризмом.

И последнее. Пользуясь случаем, поскольку речь идёт о развитии села, я подчёркиваю, что Компартия Российской Федерации добивается комплексного развития сельских территорий, есть соответствующая государственная программа, однако в текущем году в бюджете предусмотрено лишь 20 процентов средств от плановых, паспортных. Это следует исправить и добавить средства, выделить их в полном объёме, поскольку на селе проживает 25 процентов населения... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", пожалуйста.

Бахарев К. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, коротко. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддержит рассматриваемый законопроект. Светлана Викторовна, я думаю, все исчерпывающие аргументы привела, но, как один из авторов законопроекта, могу ещё два привести, о которых не говорили выступавшие до меня коллеги из других фракций.

Первый: это ещё и рабочие места для жителей сельской местности. Принято считать, что агросектор всех прокормит, но мы с вами понимаем, что в XXI веке он развивается на основе другой технологической базы, возврата к советским колхозам и совхозам уже не будет. Новые рабочие места очень нужны сегодня жителям сельской местности, и как раз объекты туристической инфраструктуры, объекты сельского, аграрного, экологического, зелёного туризма требуют рабочих рук и позволяют создать дополнительные рабочие места для жителей сельской местности.

Ну и второй аргумент. Конечно, каждый такой объект одновременно станет точкой роста для того сельского муниципалитета, где он располагается. Ну и соответственно, будет ещё один дополнительный источник поступления средств в доходную часть бюджетов сельских муниципалитетов, которые, как все мы с вами знаем, по большей части, в подавляющем большинстве являются дотационными.

По этим основаниям, а также по тем основаниям, которые ранее были отмечены, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект и предлагает всем проголосовать за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам развития сельского туризма (агротуризма)", пункт 41.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 08 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 373 чел. 82,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 373 чел.

Не голосовало 77 чел. 17,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

42-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности". Доклад Валентины Викторовны Кабановой.

Кабанова В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности" разработан в целях единообразного применения и толкования действующего законодательства Российской Федерации.

В абзаце втором пункта 2 статьи 4 федерального закона от 12 января 1996 года — я не буду приводить полное название закона о профсоюзах, их правах и гарантиях — закреплена возможность установления иными федеральными законами особенностей его применения в отношении профсоюзов, объединяющих сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, сотрудников Государственной противопожарной службы, сотрудников органов ФСБ, сотрудников таможенных органов, Следственного комитета и войск национальной гвардии Российской Федерации, судей и прокуроров. А в соответствии с пунктом 22 части первой статьи 11 Федерального закона от 2018 года "О службе в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации и о внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" сотрудник уголовно-исполнительной системы Российской Федерации имеет право на создание и участие в деятельности общественных объединений, не преследующих политических целей, в свободное от исполнения служебных обязанностей время, ес-

ли это не влечёт возникновения конфликта интересов. Аналогичная норма есть также и в отношении прав сотрудников органов принудительного исполнения Российской Федерации, эта норма содержится в пункте 22 части первой статьи 11 федерального закона от 2019 года.

Учитывая, что в соответствии с частью второй статьи 4 Федерального закона "Об общественных объединениях" особенности, связанные с созданием, деятельностью, реорганизацией и ликвидацией профессиональных союзов как отдельного вида общественных объединений, регулируются Федеральным законом "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности", в настоящем законопроекте предлагается включить в содержащийся в абзаце втором пункта 2 статьи 4 этого закона перечень профсоюзов, объединяющие сотрудников уголовно-исполнительной системы Российской Федерации, а также сотрудников органов принудительного исполнения Российской Федерации.

Принятие такого закона приведёт к взаимному соответствию нормативного регулирования порядка прохождения государственной службы в различных органах, я сказала бы, ликвидирует несправедливость, поэтому прошу поддержать и принять данный законопроект.

Правовое управление не имеет замечаний. Правительство Российской Федерации поддерживает законопроект.

Председательствующий. Содоклад Рамзила Рафаиловича Ишсарина.

Пожалуйста.

Ишсарин Р. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Валентина Викторовна подробно доложила о сути законопроекта. Положения законопроекта направлены на устранение определённого правового пробела в части учёта специфики деятельности профсоюзов, объединяющих сотрудников уголовно-исполнительной системы, органов принудительного исполнения Российской Федерации.

Комитет по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений рассмотрел представленный проект федерального закона, поддерживает его концепцию и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 13 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 333 чел. 74,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 333 чел.

Не голосовало 117 чел. 26,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

43-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации". Доклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Пожалуйста.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Фракцией ЛДПР подготовлен и внесён проект закона, который предполагает изменения в действующее пенсионное законодательство.

Несколько лет назад по инициативе депутатов фракции парламентского большинства были инициированы поправки в бюджетное законодательство — был определён новый источник доходов бюджета Пенсионного фонда. Тогда все фракции единогласно поддержали принятие закона, и сегодня это действующая норма бюджетного законодательства. В связи с этим мы приводим в соответствие пенсионное законодательство и симметрично прописываем в качестве источника пополнения бюджета Пенсионного фонда конфискованные денежные средства, полученные в результате совершения коррупционных правонарушений, а также денежные средства от реализации конфискованного имущества, полученного в результате совершения коррупционных правонарушений.

Фракция ЛДПР, авторы благодарят депутатов — членов комитета, которые поддержали законопроект, и фракцию "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которая приняла решение нас поддерживать. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Светланы Викторовны Бессараб.

Бессараб С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как уже было сказано одним из авторов законопроекта, законопроект содержит нормы, аналогичные нормам права, внесённым фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Бюджетный кодекс

Российской Федерации. Сегодня мы вносим аналогичные нормы в пенсионное законодательство.

Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рассмотрел данную инициативу и предлагает её принять.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 15 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 367 чел. 81,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 368 чел.

Не голосовало 82 чел. 18,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

По ведению — Гаджиев Магомед Тажудинович.

Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, Афонский — по карте Гаджиева. Прошу прощения, комитет обращается с просьбой о замене содокладчика по 44-му вопросу: вместо Федяева доложит Афонский.

Председательствующий. Хорошо.

44-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в часть 17 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации". Доклад Павла Николаевича Завального.

Пожалуйста.

Завальный П. Н., председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Президентом поставлена задача к 2030 году газифицировать 82,9 процента потребителей. Это очень сложная задача. На сегодняшний день 71 процент примерно, достичь надо 83 процентов, по сути, это технически возможная газификация по всей стране. Для этого надо решить ряд задач по совершенствованию организационной модели газификации, нахождению источников для газификации и удешевлению газификации, в том числе по снижению административных барьеров в сфере газификации. Подготовлена соответствующая "дорожная карта" правительства, которая была принята 30 апреля и предполагает законодательное обеспечение выполнения всей этой работы.

В рамках этой работы депутатами Госдумы, сенаторами внесён законопроект, который направлен на снижение административных барьеров. На сегодняшний день в соответствии с нормами строительства газопроводов и требованиями к ним в части производственно-промышленной безопасности все газопроводы с давлением от 0,5 атмосферы до 12 атмосфер относятся к третьему классу опасности. В то же время Градостроительный кодекс, статья 51, часть 17, пункт 4¹, определяет, что при давлении больше чем 6 атмосфер (0,6 мегапаскаля) требуется оформление разрешения на строительство. Это требование влечёт необходимость экспертизы проектной документации, изыскательных работ, надзора, что приводит к увеличению сроков строительства на шесть — девять месяцев при общем сроке строительства до двух лет, а также к удорожанию до 20 процентов.

Данным законопроектом в Градостроительный кодекс предлагается внести изменения: 6 атмосфер (0,6 мегапаскаля) меняется на 12 атмосфер (1,2 мегапаскаля), потому что нет необходимости в проведении этой работы, так как все объекты третьего класса промышленной опасности и так проходят промышленную экспертизу, и так подвержены строительному надзору. То есть в этой действующей норме необходимости никакой нет, она, по сути, избыточная, и в 19 субъектах Федерации решениями руководителей субъектов Федерации она была отменена, по сути.

Принятие такого закона приведёт к ускорению сроков газификации и достижению поставленной цели — стопроцентной газификации Российской Федерации.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Владимира Игорьевича Афонского.

Афонский В. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Павел Николаевич Завальный подробно рассказал о целях и содержании законопроекта. Полагаем, что реализуемая в законопроекте идея исключения из Градостроительного кодекса положений о необходимости получения разрешения на строительство, реконструкцию объектов, предназначенных для транспортировки природного газа под давлением до 1,2 мегапаскаля включительно, позволит сократить сроки выполнения работ по строительству объектов, которые предназначены для транспортировки природного газа, и позволит снизить их себестоимость.

Комитет считает возможным рекомендовать принять законопроект в первом чтении и просит вас, коллеги, поддержать принятие этого законопроекта.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Свинцов Андрей Николаевич, пожалуйста.

Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР, безусловно, поддержит этот законопроект, но хочется обратить особое внимание авторов вот на что. Совсем недавно в Московской области к нам обратились дачники, кооператив. Они изъявили желание подключить свой дачный кооператив к газу, но у них была большая проблема, связанная с тем, как это всё согласовать, как это технически организовать, построить. Этим дачникам дали смету, ну, естественно, наша организация "Мособлгаз", реально в 10 раз — вот не преувеличиваю, в 10 раз! — выше, чем аналогичная смета от другой компании, у которой проблемы именно с согласованием всей этой технической документации. Поэтому то, что сегодня данным законопроектом предлагается убрать очередную препону, великолепно, но, ещё раз подчеркну — и об этом даже президент сказал, — необходимо не только убрать препоны, но и разобраться с жадностью тех самых организаций, которые сегодня с наших граждан, с дачников, с малоэтажной застройки берут в 10 раз больше реальной стоимости. В смете всё прописано: стоимость трубы, производитель трубы (это отечественный производитель), краны (производитель отечественный) — всё, абсолютно всё прописано, просто цены в 10 раз выше. И другим компаниям они не дают строить, а если эти компании вдруг по какой-то причине строят, то им не дают вводить эти газопроводы.

Так что главная проблема сегодня в том, что есть мощная монополия — искусственная монополия! Поэтому мы будем поддерживать все законопроекты, направленные не только на снижение административных барьеров, но и на борьбу с этой монополией, которая сегодня держит в руках самую главную отрасль — энергетику. Надо дать больше свободы частному бизнесу, малому бизнесу, тогда послание президента и его поручения будут исполняться в десятки раз быстрее.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в часть 17 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации", пункт 44.

Включите режим голосования.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 23 мин. 01 сек.)

Проголосовало за	326 чел.	72,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	326 чел.	
Не голосовало	124 чел.	27,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

45-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 20 и 24 Федерального закона "О статусе военнослужащих". Докладывает Андрей Леонидович Красов.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона разработан в целях устранения имеющихся неопределённостей при рассмотрении вопроса о реализации прав отдельных категорий граждан, уволенных с военной службы, членов их семей, а также членов семей погибших военнослужащих в области медицины и права на проезд на безвозмездной основе при следовании в медицинские, санаторно-курортные и оздоровительные организации.

Проектом федерального закона вносятся юридико-технические правки, и реализация закона не потребует выделения дополнительных бюджетных ассигнований.

Правительством Российской Федерации законопроект поддерживается. Имеющиеся по законопроекту замечания не препятствуют его рассмотрению в первом чтении.

Уважаемые коллеги, несмотря на то что, как я уже сказал, предусмотрены юридико-технические правки, такой закон будет способствовать реальному улучшению реализации прав граждан, уволенных с военной службы, членов их семей, членов семей погибших военнослужащих в области медицинского обеспечения и права на отдых, а значит, будет иметь высокую социальную значимость.

Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Леонидович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемый Андрей Леонидович, меняется ли категория тех граждан, которые имеют право на социальную поддержку в виде оказания медицинской помощи, санаторно-курортного лечения, право на проезд? Это первое.

И второй момент. Вот тут есть категория: родители, достигшие пенсионного возраста, и родители-инвалиды старших и высших офицеров, погибших, умерших в период прохождения военной службы. Почему остальной офицерский корпус не охвачен, а только старшие и высшие по званию? Так было или что-то отменяется?

Красов А. Л. Алексей Владимирович, ну, первая часть вопроса, наверное, с замечанием Правового управления связана, да? Я не берусь оценочно судить, но в данном случае законодательные нормы, которые действуют сейчас, сохранены, ни одна социально значимая категория — военнослужащие, члены семей, а также члены семей погибших военнослужащих — не пострадала. Замечание, которое имеется, мы учтём в ходе подготовки законопроекта ко второму чтению.

Что касается категорий, про которые вы говорите, ну, по счёту это третья неопределённость, которая существует. Данные категории были записаны через запятую, поэтому излишние требования были к одной или к другой категории, про которые вы говорите. Мы сейчас их через дефис обозначили. Эти категории и ранее существовали, ну, они определены и в законодательстве, которое действует сейчас.

Коллеги, мы устраним три неопределённости.

Первая неопределённость. Льготы тоже были записаны через запятую. Льгота на лечение могла быть использована один раз в год — мы это ограничение сняли: согласно заключению военно-врачебной комиссии гражданин, уволенный с военной службы, а также члены его семьи могут следовать, когда необходимо для восстановления здоровья, лечения, а вот для санаторно-курортного лечения мы оставили эту норму — один раз в год. У нас как было? Именно в отношении лечения один раз в год почему-то существовала норма, и использовали такую норму, а для санаторно-курортного лечения требовалось заключение ВВК, хотя для санаторно-курортного лечения заключение ВВК не нужно.

Следующая неопределённость, которую мы устранили, — то, что вы говорили по категории граждан: мы отдельно каждую категорию вынесли, чтобы одни и те же требования к этим категориям граждан были.

И ещё одна неопределённость связана с тем, что у нас в законодательстве не определены оздоровительные организации, поэтому мы только оставили определение, что это санаторно-курортные организации.

Вот эти три неопределённости мы устранили.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Леонидович, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 29 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 327 чел. 72,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 327 чел.

Не голосовало 123 чел. 27,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

46-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думы с 1 по 18 июня 2021 года". Докладывает Александр Дмитриевич Жуков.

Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Нам осталось поработать в этом созыве июнь. Сейчас в проекте календаря 74 законопроекта, 9 из них вошли в план реализации послания президента Федеральному Собранию. Это, в частности, законопроект, направленный на реализацию поручения президента о дополнительных мерах по противодействию болезням, являющимся основными причинами преждевременной смерти; это правительственный законопроект о трансплантации органов и тканей человека и об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации, регулирующий вопросы донорства органов, тканей человека; изменения в отдельные законодательные акты в связи с принятием закона "Об экспериментальных правовых режимах в сфере цифровых инноваций в Российской Федерации", касающиеся внедрения телемедицины, искусственного интеллекта и новых подходов в диагностике и в производстве лекарственных препаратов. В послании президент призвал открыть больше возможностей для молодёжи, в связи с этим в июне мы будем рассматривать законопроекты, вносящие изменения в закон "Об образовании в Российской Федерации". Изменения коснутся предоставления права на получение второго высшего образования в области искусств, установления денежных выплат обучающимся в общеобразовательных организациях со специальными наименованиями. Также в рамках реализации положений послания президента планируется рассмотреть правительственные законо-

проекты "Об ограничении выбросов парниковых газов", изменения в Бюджетный кодекс в части предоставления бюджетных кредитов (вчера мы рассматривали в первом чтении) и о реструктуризации ранее привлечённых бюджетных кредитов, а также направленные на решение задачи газификации домохозяйств изменения в закон "О газоснабжении в Российской Федерации". Также отмечу депутатскую инициативу о внесении изменений в закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации", в соответствии с которой к социальному предпринимательству будет отнесена деятельность по реализации книжной продукции для детей, юношества, учебно-просветительской и справочной литературы. Также в проекте календаря ещё один законопроект, внесённый президентом, — это законопроект второго чтения об осуществлении закупок Фондом по сохранению и развитию Соловецкого архипелага.

Тридцать девять законопроектов внесено правительством, 3 — сенаторами, 3 — законодательными органами субъектов Федерации, 26 законопроектов подготовлено депутатами Государственной Думы, в том числе 5 — совместно с сенаторами.

Коллеги, могу отметить ещё несколько важных законопроектов. В их числе изменения в Налоговый кодекс в части реализации отдельных положений основных направлений налоговой политики, вчера мы его в первом чтении рассмотрели; законодательные акты, внесённые в связи с реформированием институтов развития (сегодня в первом чтении рассматривали); изменения в Гражданский кодекс о дистанционном участии в собраниях; законопроект о внесении изменений в закон "Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов" и ещё целый ряд законопроектов.

Прошу утвердить календарь рассмотрения вопросов с 1 по 18 июня.

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Коллеги, есть ли вопросы к Александру Дмитриевичу? Вопросы нет. Желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Свищёв... Но идёт не Свищёв Дмитрий Александрович. Депутат Власов.

Власов В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, по карточке Свищёва просто был записан.

Коротко, по поручению руководителя фракции выступаю.

Государственная Дума за период с 2010 по 2021 год отклонила 600 законопроектов фракции ЛДПР, жизненно важных законопроектов.

Когда мы в этом зале принимаем решения — и, конечно же, стараемся их принимать вовремя, — надо понимать, что за каждым решением стоят судьбы людей, за каждым неправильно принятым решением стоят судьбы людей, ну и, конечно же, за каждым решением, которое принято вовремя, также стоят судьбы людей.

Мы с вами лишь спустя несколько лет принимаем решение об ужесточении ответственности за неправильное хранение оружия, а фракция ЛДПР в 2011 году предлагала ввести дополнительное ограничение на владение оружием — только с 23 лет, — в 2011 году! Не принята была инициатива ЛДПР. Предлагали запрет на продажу комплектующих для всех видов оружия в 2012 году — не принято. В 2014 году была стрельба в школе московского района Отрадное — Владимир Вольфович Жириновский предлагал запретить владеть оружием тем, кто освобождён от службы в армии по медицинским показаниям. В 2018 году произошла трагедия в Керчи — Владимир Вольфович Жириновский предлагал запретить продажу оружия лицам моложе 25 лет. И только сейчас мы, слава Богу, с Божьей помощью — в прямом смысле этого слова! — начинаем ужесточать ответственность, и всё чаще от оппозиции, от депутатов звучат предложения о поднятии возрастной планки. Надеюсь, что, коль уж не в этом созыве, в следующем обязательно это будет принято.

Такая же ситуация с законопроектами, связанными с ужесточением наказания за вождение автомобиля в нетрезвом виде. Сколько раз мы поднимали этот вопрос: предлагали усилить ответственность за вождение в нетрезвом виде в 2012 году, предлагали конфисковывать автомобили у нарушителей, но до сих пор, к сожалению, воз и ныне там, решение так и не было принято.

Президент поручил с 2022 года ввести запрет на вывоз необработанной древесины хвойных пород. Мы начиная с 2010 года несколько раз в этом зале поднимали этот вопрос, и не только в выступлениях на десятиминутках, но и на пресс-подходах. Порядка семи законопроектов было на эту тему нашей фракцией внесено, но, к сожалению, все они были отклонены: и в 2016 году — законопроект о введении полного запрета на экспорт кругляка, и в 2018 году — законопроект о запрете на экспорт необработанной древесины.

О чём это говорит? Конечно, хорошо, когда средства массовой информации сообщают — и сегодня они будут сообщать, — что Государственная Дума приняла важнейшие, судь-

боносные законы для нашей страны. Но я всё-таки хочу напомнить вам, что за каждым таким решением стоят судьбы людей, и надо принимать эти решения раньше. Если есть такая задача, давайте ещё чаще собираться и такие моменты прорабатывать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Василий Максимович. Александр Дмитриевич, будете выступать? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект постановления "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 1 по 18 июня 2021 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 37 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 371 чел. 82,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 371 чел.

Не голосовало 79 чел. 17,6 %

Результат: принято

Принимается постановление единогласно.

Коллеги, переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых в первом чтении в особом порядке.

Я поясню, что значит особый порядок. Это решение было принято на заседании Совета Государственной Думы 24 мая по согласованию со всеми фракциями. Особый порядок рассмотрения законопроектов, рекомендованных к отклонению, предусматривает доклад субъекта права законодательной инициативы — до пяти минут, содоклад представителя ответственного комитета — до трёх минут, после этого голосование по законопроекту.

47-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части установления ответственности за угрозу уничтожения имущества". Докладывает Михаил Васильевич Емельянов.

На рабочем месте включите микрофон.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Собственно, в названии законопроекта заключена его главная идея — он направлен на введение нового состава преступления, которое характеризуется как угроза уничтожения чужого имущества путём поджога, взрыва или другим общепасным способом, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы. Соответственно, предусматривается довольно широкий набор санкций за данный вид преступления.

Непосредственным мотивом, фактором, который побудил нас внести этот законопроект, является ситуация с возвратом долгов финансовым, микрофинансовым организациям. К сожалению, кризисные явления всё чаще заставляют россиян прибегать к услугам этих агентств, а эти агентства, в свою очередь, прибегают, скажем так, к не самым законным способам, не самым гуманным способам возврата соответствующей задолженности. Существующие составы уголовных преступлений, которые содержит действующий Уголовный кодекс, не охватывают всей ситуации, поэтому мы считаем, что наш законопроект актуален и его надо принимать. Призываем вас поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич.

С содокладом выступает Николай Гаврилович Брыкин.

На рабочем месте включите микрофон.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемым законопроектom предлагается дополнить Уголовный кодекс статьёй 168¹, устанавливающей ответственность за угрозу уничтожения имущества путём поджога, взрыва или другим общеопасным способом, если имелись основания опасаться осуществления угрозы. Данные изменения обосновываются авторами необходимостью противодействия угрозам со стороны лиц, осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности с должников — физических лиц.

Важно отметить, что Федеральным законом "О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности..." и Кодексом об административных правонарушениях уже предусмотрены меры ответственности лиц, осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности с использованием недобросовестных методов взыскания. При этом в самой проектной норме нет указания на то, что преступление совершается в связи с возвратом задолженности.

В настоящее время в Уголовном кодексе ответственность за угрозу уничтожения чужого имущества как самостоятельное деяние не установлена. Вместе с тем есть ряд статей, в которых угроза уничтожения или повреждения чужого имущества предусмотрена в качестве одного из способов совершения преступления, например статья 163 "Вымогательство", статья 179 "Принуждение к совершению сделки...". При этом согласно официальному отзыву Верховного Суда незаконные действия, направленные на взыскание просроченной задолженности, сопряжённые с угрозой уничтожения или повреждения чужого имущества, при наличии признаков, указанных в статье 330

Уголовного кодекса, образуют состав самоуправства. В связи с этим, по мнению комитета, внесение в Уголовный кодекс проецируемой статьи представляется излишним.

Принимая во внимание изложенное, Комитет по государственному строительству и законодательству просит отклонить данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Гаврилович. Коллеги, законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 41 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 55 чел. 12,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 55 чел.

Не голосовало 395 чел. 87,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, по 48-му пункту давайте посоветуемся. Это проект федерального закона "О внесении изменения в статью 819 Гражданского кодекса Российской Федерации". Дело в том, что 18 марта 2020 года его рассмотрение было отложено в связи с отсутствием докладчика. Мне сказали, что сегодня докладчик тоже отсутствует. У нас по Регламенту есть возможность рассматривать законопроект в отсутствие докладчика, если это повторяется, — его нет и во второй раз. Тогда мы просто заслушаем содокладчика и будем голосовать.

Нет возражений против того, чтобы так поступить? Нет возражений.

Тогда, пожалуйста, Олег Петрович Быков, член Комитета по государственному строительству и законодательству.

На рабочем месте включите микрофон.

Быков О. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Автором законодательной инициативы предлагается внести изменение в Гражданский кодекс Российской Федерации, в статью 819. Предлагается наделить заёмщика-гражданина в целях погашения займа, предоставленного под проценты для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью, правом выбирать вид ежемесячного платежа — аннуитетный либо дифференцированный. Нужно обратить внимание на то, что понятие "аннуитетный платёж" используется в постановлении Правительства Российской Федерации, подзаконном нормативном акте, а понятие "дифференцированный платёж" в российском законодательстве не определено. В целом поня-

тия аннуитетного и дифференцированного платежей в законопроекте не раскрываются. Это может привести к неоднозначному толкованию указанных терминов и противоречивой правоприменительной практике.

Ну и немаловажный момент правового характера: необходимо обратить внимание на то, что отношения, возникающие в связи с предоставлением потребительского кредита (займа) физическому лицу в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, на основании кредитного договора, договора займа и исполнением соответствующего договора, регулируются специальным законодательством — Федеральным законом "О потребительском кредите (займе)" и не являются предметом регулирования Гражданского кодекса Российской Федерации.

На основании этого, а также других доводов, которые изложены в позиции комитета, в материалах, Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Олег Петрович.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 43 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 15 чел. 3,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 16 чел.

Не голосовало 434 чел. 96,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

49-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 104.1 и 322 Уголовного кодекса Российской Федерации". Докладывает Александр Николаевич Шерин.

Шерин А. Н. Уважаемые коллеги, целью законопроекта является применение конфискации имущества, как иной меры уголовно-правового характера, в случае незаконного пересечения государственной границы Российской Федерации.

Данную норму необходимо включить в статью 322 Уголовного кодекса Российской Федерации "Незаконное пересечение Государственной границы Российской Федерации", так как зачастую данное преступление совершается с использованием самоходного транспортного плавающего средства, механического транспортного средства или воздушного судна, либо иного транспортного средства передвижения, которое может нанести непоправимый вред гражданам — жителям приграничных зон и территорий.

Факт совершения такого преступления, деяния является агрессией, применяемой в отношении государственной власти, основ конституционного строя и безопасности государства, что влечёт совершение противоправных действий против мира и безопасности человечества. Необходимо ужесточение, усиление мер уголовной ответственности за подобные деяния.

С учётом достаточной степени общественной опасности рассматриваемых деяний законопроектом предлагается усилить меры уголовной ответственности принудительным безвозмездным изъятием и обращением в собственность государства с получением дополнительного существенного дохода государством.

Законопроект не противоречит положениям заключённых международных договоров Российской Федерации и не требует признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия иных федеральных законов. Принятие законопроекта не влияет на достижение целей государственных программ Российской Федерации.

Хотел бы, коллеги, напомнить предысторию данного законопроекта. Накануне выборов Президента Украины тогдашний президент решил за счёт Российской Федерации, как говорится, неплохо попиариться. А наши соседи этот вариант используют уже повсеместно, поэтому, наверное, и было решено удивить мировое сообщество и своих граждан стойкостью, дерзостью и стремительным продвижением трёх алюминиевых лодок, катеров в направлении государственной границы Российской Федерации. Они пытались преодолеть, проникнуть в территориальные воды России, но благодаря мужественным, отважным действиям наших пограничников этот дерзкий бросок был предотвращён, нарушители были пленены. В итоге получилось так, что с ними, как я понимаю, провели разъяснительную беседу (все долго возмущались), потом сказали: ай-яй-яй, ребята, так нельзя, — отправили их домой, ну и соответственно корабли, на которых они пытались нарушить государственную границу Российской Федерации, также им передали. Помните, украинская сторона всё пыталась посчитать, какого имущества на этих кораблях не хватает?

Мы знаем, что и в истории Советского Союза были, скажем так, неприятные факты. И чтобы никто не пожелал приземлиться на Красной площади на каком-нибудь фанерном дельтаплане, никто не пожелал ради каких-то своих политических целей, пиара или преступных замыслов нарушить государственную границу Российской Федерации, мы, фракция ЛДПР, предлагаем просто-напросто при совершении данного преступления это имущество изымать и соответственно обращать в пользу государства.

Бывают случаи, когда рыбаки из иностранных государств заходят в наши территориальные воды, пограничники пресекают эти факты, нарушения, всё заканчивается разбирательствами, затем все снова разъезжаются по своим государствам. Но если преступник будет знать, что, кем бы он ни был направлен — государством, какой-то преступной группировкой либо лично, — имущество, на котором было совершено преступление, ему обратно никогда возвращено не будет... И я думаю, что в доход Российской Федерации может поступить огромное количество рыболовецких шхун, возможно, летательных аппаратов и многих других транспортных средств.

Мы считаем, что эта норма не является излишней, как в своей пояснительной записке, извините, в отзыве говорит Верховный Суд, потому что, ну, я не знаю, насколько может быть норма излишней в отношении тех преступников, которые проявляют явную агрессию в отношении Российской Федерации и пытаются незаконно пересечь, нарушить нашу границу. Нет проблем: не нарушай, не пересекай незаконно границу Российской Федерации, и тебя не посадят на десять лет, и у тебя не изымут транспортное средство, на котором ты пытался нарушить государственную границу Российской Федерации. Вот об этом и идёт речь.

Просим вас, коллеги, поддержать нашу законодательную инициативу и ужесточить нормы Уголовного кодекса в отношении преступников, которые пытаются нарушать государственную границу Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич. С содокладом выступает Зариф Закирович Байгускаров.

Байгускаров З. З. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленным вашему вниманию законопроектом предлагается применение конфискации имущества. В частности, законопроектом предлагается дополнить статью 104¹ УК РФ пунктом "д", в котором предусматривается конфискация самоходного транспортного плавающего средства, механического транспортного средства или воздушного судна, которые были использованы при совершении преступления. Также предлагается внести подобные изменения в статью 322 Уголовного кодекса Российской Федерации. При этом авторы предлагают предусмотреть в качестве наказания за указанное деяние лишение свободы до десяти лет с применением конфискации имущества. Но обращаю ваше внимание на то, что конфискация имущества не является наказанием — видимо, это упустили, — она относится только к иным мерам уголовно-правового характера.

Действующей статьёй 322 Уголовного кодекса Российской Федерации предусматривается ответственность за пере-

сечение государственной границы Российской Федерации без документов, без разрешения, и соответственно там же предусматривается, что может быть применено наказание в виде конфискации имущества. Это указывается в статье 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. То есть перечень законом не ограничен, и суды в каждом конкретном случае конфискацию имущества, соответственно, применяют. Поэтому, как уже сегодня говорилось, это на самом деле излишне, потому что законом это уже предусмотрено. Кроме того, ни в одном законодательном акте нет понятия "иное транспортное средство передвижения", то есть это тоже, конечно, не соответствует требованиям законодательства Российской Федерации, это понятие просто неприменимо.

Также обращаю внимание на то, что, когда мы вносим изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации, мы одновременно обязаны внести изменения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, потому что без них этот закон работать просто не будет. Это тоже авторами законопроекта почему-то не сделано.

Обращаю также внимание, что Правительством Российской Федерации и Верховным Судом Российской Федерации законопроект по указанным мною основаниям не поддерживается.

В связи с изложенным комитет просит отклонить данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Зариф Закирович.

Коллеги, законопроект, пункт 49 порядка работы, ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 52 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 36 чел. 8,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 37 чел.

Не голосовало 413 чел.. 91,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пожалуйста, по ведению — Александр Николаевич Шерин.

Шерин А. Н. Коллеги, я просто хотел уточнить. Сегодня предполагается изъятие имущества, которое добыто преступным путём, в результате незаконного пересечения государственной границы, а вот изъятия транспортных средств, на которых она пересекалась, у нас в Уголовном кодексе не было. И я так понял, что и не появится.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, Олег Анатольевич Нилов сегодня официально находится в отпуске, поэтому 50-й вопрос мы пропускаем. Ну, официально отпуск оформлен.

51-й и 52-й вопросы мы рассматриваем одновременно, с одним докладом и одним содокладом.

51-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части обязательности информирования о возможной принудительной эвакуации транспортного средства".

И 52-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части введения административной ответственности за невыполнение обязанности по незамедлительно возврату задержанных транспортных средств". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Фракцией ЛДПР внесено несколько проектов законов, которые защищают права автомобилистов.

Я напомню, что принудительная эвакуация — это обеспечительная мера, а не наказание. Если водитель нарушает правила дорожного движения — автомобиль припаркован в зоне действия знака, который запрещает остановку, стоянку, есть табличка "Работает эвакуатор" или в иных случаях, например парковка на тротуарах, ближе пяти метров к пешеходному переходу, — то в этом случае должностным лицом принимается решение о принудительной эвакуации.

Законопроектом под пунктом 51 мы предлагаем в обязательном порядке информировать водителя или собственника транспортного средства на основании имеющихся данных, то есть номера мобильного телефона, путём звонка или направления СМС о том, что данное транспортное средство будет эвакуировано. Тем самым мы даём возможность водителю, не избегая ответственности, водителя будут привлекать к административной ответственности, но автомобиль на штрафстоянку, возможно, перемещать не будут, устранить причину правонарушения.

Законопроект под пунктом 52 тоже касается вопросов принудительной эвакуации. В 2016 году Государственная Дума приняла закон, в соответствии с которым водитель может со штрафстоянки своё транспортное средство изъять, и у него есть возможность оплатить принудительную эвакуацию и нахождение автомобиля на штрафстоянке не сразу, а потом. В Москве, например, предоставляют льготу, для того чтобы простимулировать водителей сразу же оплачивать. Но есть

случаи, и они достаточно частые, когда, например, водителю отказывают в выдаче транспортного средства в нарушение действующего законодательства и при этом никакой ответственности не несут. С подобной историей мы столкнулись сами: в Сергиевом Посаде, оказывается, штрафстоянка так работала постоянно, это была коммерческая структура. Мы привлекли министерство транспорта Московской области, губернатора, сотрудников полиции. В итоге эту штрафстоянку вообще закрыли после нашего вмешательства, но выявились правовые пробелы и отсутствие административной ответственности за невозврат транспортного средства, когда это предусмотрено законом. Поэтому мы предлагаем предусмотреть административную ответственность в таких случаях в виде штрафа в размере до 200 тысяч рублей для юридических лиц и до 50 тысяч рублей для должностных лиц за то, что они не выдают транспортное средство со штрафстоянки, тогда как обязаны его выдавать.

Вот смысл этих двух законопроектов.

Я могу и 53-й вопрос доложить, ещё время есть.

Председательствующий. Не нужно, всё-таки мы два пока рассматриваем.

Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

С содокладом выступает Вячеслав Иванович Лысаков.

Пожалуйста.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет не поддерживает концепции обоих законопроектов.

Ну, если немножко детальнее, то в первом законопроекте речь идёт об информировании водителя транспортного средства, которое может быть задержано. К сожалению, в законопроекте ни слова не сказано о том, каким образом это будет решаться финансово, потому что для этого необходимы средства связи, для этого необходима оплата связи; соответственно, это определённые траты из бюджета, но никакого финансово-экономического обоснования к законопроекту нет. Поэтому это, конечно, хорошее пожелание, популярное очень предложение, чтобы вам дозванивались, писали, говорили, мол, прибегайте скорее, иначе мы вашу машину увезём, но практически это сделать достаточно трудно. На сегодняшний день это трудно представить и технически, и финансово, поэтому данный законопроект не поддерживается.

Что касается второго законопроекта, то здесь, ну, чтобы не вдаваться в детали и экономить время, могу сказать, что концепцию и этого законопроекта мы не поддерживаем в связи с тем, что есть серьёзные замечания и правительства, и комитета к этому законопроекту.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Иванович. Переходим к голосованию.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части обязательности информирования о возможной принудительной эвакуации транспортного средства", пункт 51.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 58 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 58 чел. 12,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 58 чел.

Не голосовало 392 чел. 87,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

И законопроект под пунктом 52 ставится на голосование. Проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части введения административной ответственности за невыполнение обязанности по незамедлительному возврату задержанных транспортных средств".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 58 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 56 чел. 12,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 56 чел.

Не голосовало 394 чел. 87,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, и нам осталось рассмотреть 53-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 26.8 и 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Ну, наверное, каждый из присутствующих сталкивался с жалобами, с недовольством наших граждан, избирателей во всех субъектах Российской Федерации: появилось огромное количество комплексов фотовидеофиксации, и стационарных, и переносных. Цель, на наш взгляд, на взгляд фракции ЛДПР, и эту позицию разделяют депутаты других фракций, — это банальное зарабатывание денег для бюджетов регионов и для аффилированных компаний, которые заключают согла-

шения с регионом и получают от каждого сформированного административного штрафа соответствующие денежные выплаты. Получается, что вот из воздуха зарабатывают деньги коммерсанты и региональные власти. Очень много на наших дорогах ловушек, когда знаки противоречат разметке, когда разметка из-за погодных условий не видна или вообще была стёрта, — и водители вынужденно совершают правонарушения. У властей или у дорожных служб не хватает сил, времени, желания навести порядок, и порой интересы таковы, чтобы водители продолжали нарушать и оплачивали административные штрафы.

Мы предлагаем внести в административное законодательство два изменения. Первое изменение касается доказательств: мы говорим о том, что доказательством не могут являться показания работающих в автоматическом режиме систем фотовидеофиксации в том случае, если знаки противоречат разметке либо разметка недостаточно различима. Второе изменение: мы предлагаем исключить возможность возбуждения административного дела в аналогичных ситуациях, когда знаки противоречат разметке либо разметка недостаточно различима. Среди водителей это называется "места-ловушки", и очень часто в такие ловушки попадают, после чего формируются административные штрафы, как в народе говорят, "письма счастья", к сожалению, таких случаев всё больше и больше.

Несмотря на неоднократные попытки в том числе правительства навести порядок, порядка нет, как мы видим, занижают скоростной режим на наших трассах намеренно, абсолютно необоснованно и тут же устанавливают системы фотовидеофиксации. И если есть такие бойкие места, где очевидно, что водитель, запутавшись, может нарушить, там работают не только комплексы фотовидеофиксации, но ещё и экипажи сотрудников ДПС.

Фракция ЛДПР просит поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

С содокладом выступает Вячеслав Иванович Лысаков.

Лысаков В. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Коллега Ярослав Нилов слишком расширительно представил суть законопроекта, на самом деле комитет...

Ну, прежде всего, комитет не поддерживает концепцию конкретных предложенных механизмов, потому что в соответствии с Правилами дорожного движения Российской Федерации, утверждёнными постановлением правительства, в случаях, если значения дорожных знаков, в том числе временных, и линий горизонтальной разметки противоречат друг другу либо разметки недостаточно различимы, водители должны ру-

ководствоваться дорожными знаками — каждый водитель должен это знать, никакой путаницы здесь быть не может, — а в случае, если линии временной разметки и линии постоянной разметки противоречат друг другу, водители должны руководствоваться линиями временной разметки, это раздел 1 приложения № 2 к правилам, опять же это надо знать, всего лишь знать правила. То есть участники дорожного движения просто должны знать и соблюдать данные требования.

Ну и кроме того, решения по делам об административных правонарушениях подпадают под действие статьи 30.1 КоАП "Право на обжалование постановления по делу об административном правонарушении". Если вы считаете, что там была ловушка, сфотографируйте это место, привлечите свидетелей и решайте этот вопрос в суде.

Комитет просит законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Иванович.

Коллеги, ставится на голосование законопроект, пункт 53 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 03 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 87 чел. 19,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 87 чел.

Не голосовало 363 чел. 80,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Уважаемые коллеги, все вопросы рассмотрены. Всем спасибо!

Заседание объявляю закрытым.

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
1 июня 2021 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 45 сек.)

Присутствует 404 чел. 89,8 %

Отсутствует. 46 чел. 10,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 46 чел. 10,2 %

Результат: кворум есть

Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По уважительной причине отсутствует 46 депутатов, присутствовать действительно должно 404 человека. Спасибо.

Председательствующий. Какие будут предложения, коллеги? Мы вначале давайте примем за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 398 чел. 88,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Есть замечания? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Крашенинников Павел Владимирович, пожалуйста.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Коллеги, мы предлагаем по вопросам 48 и 63 замену выступающего на Марданшина Рафаэля Мирхатимовича, а по вопросам 59, 61 и 62 с содокладом будет выступать Зариф Закирович Байгуskarов.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет возражений. Принимаются предложения Павла Владимировича Крашенинникова по вопросам 48, 63, 59, 61 и 62: по 48-му и 63-му вопросам замена на Марданшина, по вопросам 59, 61 и 62 — на Байгуskarова. Правильно? Хорошо.

Пожалуйста, Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А., *фракция КПРФ*.

Вячеслав Викторович, по 92-му вопросу вместо Алимовой доложит Ганзя.

Председательствующий. Замена предлагается: вместо Алимовой — Ганзя. Нет возражений, коллеги? Нет возражений. Принимается.

Ионин Дмитрий Александрович, пожалуйста.

Ионин Д. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Проьба в связи с отсутствием докладчика по уважительной причине перенести рассмотрение вопросов 66, 68 и 98 на 8 июня.

Председательствующий. На 8 июня. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается, спасибо.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР*.

Мы нажимали, но не успели, видимо, хотя кнопка засветилась.

Меня смущает, что выступления представителей фракций у нас в самом конце, 99-й вопрос — это, наверное, вообще непроходное. Почему-то у нас всё время такое отношение, мол, не надо: лидеры фракций выступают по четвергам, а заседаний в четверг нет, в другие дни рядовые члены могут выступать, и сейчас мы спускаем вниз. Это немножко меня, так сказать, настораживает, вот эта тенденция, она как бы... Ну вы понимаете, что в конце дня уже никто не хочет выступать.

Председательствующий. Владимир Вольфович, уточнение хочу сделать. С учётом того что вчера мы этот вопрос достаточно подробно обсуждали, решение было принято с поправкой на то, что руководители фракций выступают вначале, а что касается выступлений от фракций — действительно по окончании заседания как последний вопрос, учитывая, что это практика мировая и в принципе депутаты, исходя из интереса к выступлению, могут в этом случае либо находиться в зале, либо заниматься чем-то другим. Иначе постоянные нарекания по поводу того, что никто не слушает, так что здесь нужно самим совершенствоваться, но что касается руководителей фракций — выступления только вначале. Вот такое решение было принято.

Игорь Владимирович, так?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Владимир Вольфович, почему вам не сказали об этом?

Включите Жириновскому микрофон.

Жириновский В. В. Ну, может быть, не поняли, решили, что в четверг лидеры фракций выступают с утра, а если во вторник или в среду, то у нас вообще ничего не бывает. Тогда давайте так и договоримся, и во вторник я буду брать слово, а в конце дня мы не будем это делать.

Председательствующий. Пожалуйста.

Жириновский В. В. То есть чёткости не было.

Тогда я иду выступать.

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Все остальные выступают перед завершением заседания. Это ваше право, мы об этом вчера говорили.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Будет выступать Геннадий Андреевич — значит, Геннадий Андреевич выступит вначале, Неверов — пожалуйста, Миронов здесь. Все руководители фракций здесь — это ваше право. Но при этом если выступают не сами руководители, тогда выступления в конце. Это право приоритетное.

Жириновский В. В. Конечно, самая лучшая форма демократии такая, чтобы, когда захотел любой депутат...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Владимир Вольфович, нам необходимо поставить на голосование повестку с учётом принятых изменений. Вы побудьте на трибуне, пока мы проголосуем, не возвращайтесь.

Уважаемые коллеги, мы с вами приняли изменения, которые необходимо зафиксировать.

Ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 07 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 365 чел. 81,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 366 чел.

Не голосовало 84 чел. 18,7 %

Результат: принято

Порядок работы в целом принят.

Пожалуйста, Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В. Конечно, самая лучшая форма демократии — это когда депутат в любой момент может выступить по любому вопросу, касающемуся нашей страны, да и, наверное, международных отношений. Всё-таки это должно быть правом депутатов, чтобы у нас не было слишком большой зарегулированности. Конечно, депутаты иногда злоупотребляют и одно и то же говорят — когда депутат 20 лет выходит и одно и то же говорит, то это отупляет людей и, соответственно, они перестают слушать. Когда-нибудь, может быть, у нас будут такие приборы, чтобы можно было понять, о чём человек собирается говорить: если опять то же самое, можно будет попросить его, чтобы он этого больше не говорил.

Где-то я слышу... не где-то, а по радио слышу, что немножко стало строже, начались аресты некоторых товарищей. А это ведь то, о чём говорила ЛДПР 30 лет, — если бы начали это делать тогда, 30 лет назад, в том числе и 19 августа 1991 года, была бы шикарная страна, сытая, довольная! А у нас кавалерийский наскок: то разнужданная Гражданская война, когда перерубили всех лучших — с любой стороны, — да ещё и обозначили, что "красные" и "белые", то... Это мародёрство было, а не "красные" и "белые", это бандитизм был, сжигали людей, на части разрезали! И вдруг — "герои Гражданской войны"... Так вот, сейчас сообщают: обыски у этого товарища, сняли с самолёта того товарища... И это же сработало, и даже здесь есть след ЛДПР: во многих дискуссиях я говорил, что, ну, надо же остановить их. Законом мы останавливаем — хотя ЛДПР не голосовала, — устанавливаем, чтобы они не могли участво-

вать в выборах или же, так сказать, ответственность определённую несли.

Вот эта наша соотечественница, арестованная с этим белорусским товарищем. Нам дают информацию, что она писала во время событий в Белоруссии, публиковала адреса белорусских силовиков, данные их детей и говорила: "Ну, вы знаете, что надо делать с ними". Это что, нормальный человек? Она призывает к расправе над теми, кто в погонах? И находятся желающие помочь ей! В чём помогать — чтобы это мародёрство перекинулось на Россию?

Гудков — я всегда был им недоволен. Он здесь замучил весь парламент: внёс тысячу поправок, и до 12 ночи сидел парламент. А если посмотреть, какой ущерб здоровью, сколько депутатов обратились к врачам — начало инсульта, инфаркты и так далее, — ведь назло сделал! Это вот всё фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". И сейчас он бегаёт, отчитывается перед американским парламентом. Это что, депутат?! Хорошо, что он уже не депутат! Немцов ездил отчитываться перед британским Парламентом. Это же недопустимо! Как это? Вот представляете, к нам приехал бы американский конгрессмен и отчитывался здесь, перед нами, как он тормозит Америку, — мы его за сумасшедшего приняли бы: ты куда приехал и зачем?

Поэтому то, что сегодня более строгие меры принимаются в этом плане, можно приветствовать. Может быть, даже надо наметить списки и закрыть их 19 августа этого года — в честь 30-летия ГКЧП, — показать, что ГКЧП в том далёком 91-м не провалился, он был приостановлен, это было 30 лет политического рентгена, чтобы выявить всё то, что может взойти на нашей политической почве как что-то такое ядовитое, и вот теперь начинается их блокировка. Они же сами виноваты: день и ночь некоторые радиостанции, так сказать, поливают грязью нашу страну, всех — и русских, и нерусских, и попов, и офицеров, — ну всё, всё плохо! А ведь был журналист-патриот: "600 секунд" мы смотрели каждый вечер с радостью — а сейчас хуже всех журналистов в мире, всё грязью поливает день и ночь! Когда его арестуют — Невзоров фамилия его, — ну когда?! Вы послушайте его передачи по средам, вот за прошлую среду посмотрите — у вас волосы дыбом встанут!

Это же вред для всех наших граждан, — понимаете? — большой вред, как и проблемы со стрельбой. В Америке постоянно это идёт, это их образ жизни, но у нас на выборах побеждает девушка, которая выступает за свободное ношение оружия! Там, в Америке, её за это арестовали, а теперь она здесь побеждает, видите? Что, у нас тоже будет свободное ношение оружия и стрелять будем ещё больше? В Екатеринбурге нам

мало — ну, подумаешь, несколько человек ранил, надо, чтобы человек сто убил...

Мы должны быстрее принимать законы. Вячеслав Викторович попросил комитет по Регламенту внести в повестку законопроект о поправках к закону о выборах Президента Российской Федерации — три года валяется законопроект. Сейчас одного товарища не было бы во Владимирской области: одна из моих поправок о том, чтобы не допускать к выборам лиц, не прошедших военную службу, — всё, многие успокоились бы! Если бы у нас всегда был такой закон, то и Горбачёв не стал бы Президентом СССР, он не служил ни одного дня, и Ельцин, и сейчас многие из тех... Как ты можешь быть верховным главнокомандующим, если ты ни одного часа не был в армии? Но законопроект валяется три года! Я понимаю, если три недели, три месяца... Председатель палаты говорит: "Вносите!" — и до лампочки.

Вы же свой авторитет подрываете, свой! В Петербурге вы завалили героя-космонавта — победил другой на ваших праймериз. Ну оставьте в покое героев наших и космонавтов! Если вы не можете им гарантировать победу, не теребите их! Вот он проигрывает — как он может проигрывать?! То есть это тоже всё такая вот... Надо думать о людях! Я вообще не понимаю, что такое праймериз. Партия и создаётся для выборов, а если партия зовёт варягов — давайте, вот вы, волонтеры, ещё кто-то, вы можете участвовать в выборах, — то как так? Ведь Вячеслав Викторович сам призывал: давайте в МСУ сперва пять лет, районный уровень — пять лет (это всего уже десять), областной уровень — пять лет, затем республиканский. То есть начал в 20 лет, к 40 годам прошёл четыре кампании и везде победил — 20 лет депутат! А вот так сразу, с улицы: разнёс три пакетика тем, кто не мог пойти сам в магазин, — депутатом Госдумы будет. Вы подрываете авторитет Государственной Думы! Здесь же сидят профессора, доктора наук, за нашими плечами десятки лет борьбы политической. Когда некоторые из здесь сидящих ещё не родились, я уже был кандидатом на пост Президента России, а вы меня теперь к божмам приравниваете! Вот там идёт на выборы девочка, тамада на воровской сходке — она тоже кандидат в президенты; сидит коррупционер, 3 миллиарда взятка — и он сидит спокойненько во фракции левой.

Почему чисто всё у Зюганова Геннадия Андреевича? Потому что святой человек (*оживление в зале*), и он, и его фракция — замечательные люди! Да, перспективы нет, потому что к коммунизму должны вести люди с чистой совестью, а когда создали монополию одной партии, то туда полезла всякая грязь. Всё прилипло, и Ленин это видел, он понимал, что пар-

тию уничтожат все эти прилипалы, но он боялся конкуренции. Меня не было тогда, я его убедил бы: Владимир Ильич, вам — 70 процентов, нам — 30 процентов, и успокойтесь, у вас большинство, но должна быть вторая партия, чтобы вы слышали голос правды, всё же исказят, вы же не будете знать, что происходит в стране! Так что погубила однопартийная система, и нападать на коммунистов не надо.

Мы видим, как формируется ещё одна левая партия: кто в бегах, кто за границей, кто от судов бежит, у кого тотальная... Я не знаю, как генерал Рыжак там оказался! Люди из американского посольства не вылезали и до сих пор не вылезают, поэтому об этом тоже надо думать, на наших глазах всё делается! Вместо нас с вами посадят сюда новых депутатов — за счёт ЛДПР вы посадите сюда дополнительно, отберёте места у ЛДПР и добавите сюда. Вот там идут из Донбасса товарищи: они идут на выборы, а их в Донбасс не пускают. Впечатление-то какое? Значит, они там напортачили так, что их туда не пускают! Тогда в Москву, в Госдуму — как хорошо! Там чёрт знает что сделали, а в Москве они будут сидеть в Государственной Думе. Надо, чтобы всё было ясно и видно, кто куда идёт и зачем, поэтому я и говорю...

Коммунисты, смотрите, молчат. Тишина, они любят тишину: похоронный марш, венки на Красную площадь... Это же хорошо! Похоронить остатки тех, кого Сталин не добил, и останется только партия Геннадия Андреевича Зюганова. Будем на руках её носить — надо, чтобы их было поменьше, чтобы они все уместились на наших руках.

Сегодня же у нас День защиты детей — давайте поздравим всех наших детей! Назовём этот день — День детства, и возраст продлим: давайте детьми будут считаться те, кому до 30 лет, они ничего не соображают до 30 лет, они все дети. А уже старшее поколение — это те, кому за 70 лет, а среднее — самое золотое. Работайте, товарищи, кому от 35 до 70, работайте, на вас вся надежда!

А Геннадий Андреевич и я... Геннадий Андреевич на пасеку пойдёт, а я поеду в парк "Сокольники" к детям и каждому силой впихну по две пачки мороженого. (*Оживление в зале.*) Родители им не могут покупать, а мы от ЛДПР раздадим мороженое всем детям. А коммунисты ни одной пачки сегодня не дадут никому: у них только идеология и пропаганда.

Я закончил вовремя. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Геннадий Андреевич, вам предоставляется слово, от фракции политической партии КПРФ.

Пожалуйста.

Зюганов Г. А., руководитель фракции КПРФ.

Уважаемые коллеги, сегодня в газетах "Правда" и "Советская Россия", на интернет-ресурсах нашей партии — а это сто сайтов — опубликовано моё открытое письмо президенту. Оно связано прежде всего с тем, что прошло 30 лет со дня предательского разрушения нашей общей великой советской Родины и предстоит встреча Путина с Байденом буквально через две недели. Эта встреча начнётся в том же отеле, в котором в своё время Горбачёв сдавал нашу страну Рейгану, потом был Рейкьявик, а уже на Мальте Горбачёв перед Бушем фактически подписал полную капитуляцию. Затем специалисты, которые готовили нашу пятую колонну, привезли к нам четыре закона, и эти законы легли в основу законодательного разрушения единой страны вопреки результатам общего референдума, на котором фактически абсолютное большинство граждан призвало сохранить Союз Советских Социалистических Республик.

Так вот, напомню вам эти четыре закона, которые были продавлены в законодательном органе России.

Первый — это декларация, в которой говорилось, что законы России с этого дня важнее союзных. Этим ломом не только ломали границы, но, по сути дела, коверкали души, породили море беженцев и полный беспредел в стране.

Второй и третий законы (я ахнул, когда их прочитал, эти законы привезли те, кто потом приватизировал) назывались: закон о свободе торговли и закон о свободе цен. Что касается свободы цен, по сути дела, парализовали весь внутренний рынок, а что касается свободы торговли, то этот внутренний рынок отдали иностранцам — привезли столько всякого дерьма, что стало всем страшно. Но у нас погибло 80 тысяч предприятий, указом Ельцина было разогнано 50 тысяч коллективных хозяйств, почему сегодня и горит страна от Воронежа до Дальнего Востока.

И был ещё один закон, связанный с приватизацией. Я публиковал полный список тех, кто приезжал сюда из-за океана, сидел в кабинете у Чубайса и своей рукой ставил, назначал цену нашим предприятиям. Сейчас Михалков в своём "Бесогоне" блестяще показывает, что за три иномарки продавали коллективы из 10 тысяч работающих. Но никакой реакции не было — потом наша фракция обратилась к Степашину, и тот сделал заключение по этой преступной, воровской приватизации. Документ этот лежит в Государственной Думе, но партия власти его так и не рассмотрела.

Я обращаю особое внимание президента, Совета Безопасности и правительства и настаиваю на том, чтобы это открытое письмо было коллективно обсуждено, потому что мы сейчас

тоже в условиях системного кризиса, в условиях гибридной войны и мы с вами обязаны всё сделать, чтобы предотвратить повторное разрушение нашей единой страны.

В Думе и перед всем обществом за последнее время прозвучало три выступления. Президент в своём послании поставил задачу — любой ценой снова войти в пятёрку лучших экономик, преодолеть вымирание и отставание, всё сделать для того, чтобы страна перестала нищать и совершила прорыв в сфере новых технологий. Мы полностью поддерживаем и под эту программу уже подготовили 12 проектов законов. Их вносили и Мельников, и Кашин, их вносили Коломейцев и Харитонов, их вносили Савицкая и Смолин. Это абсолютно продуманные и хорошо обоснованные законопроекты.

Прежде всего, это проект, связанный с формированием бюджета развития в объёме 33 триллионов рублей. Мы на этом настаиваем, и хочу вас в этом убедить, тем более что все мы выходим на выборную кампанию. Чтобы войти в пятёрку, надо иметь темпы роста экономики минимум 3—4 процента в год, а у нас десять лет подряд темпы экономического роста — в среднем 0,9 процента. За это время мы и на 10 процентов не выросли! Европа выросла на 32 процента, американцы — на 16 процентов, а китайцы — на 101 процент. Мы и сейчас, вот в этом квартале, имеем минус один. У нас при этом бюджете нет ресурсов для того, чтобы рвануть вперёд.

Мы считаем, что эта задача вполне решаема, и я ещё раз обращаюсь к руководству партии власти: у нас сегодня есть огромные резервы, которые надо пустить в оборот. Имеется 13,8 триллиона рублей в Фонде национального благосостояния, и оттуда вполне можно взять 5 триллионов и поддержать малый и средний бизнес, удвоить пенсии, сделать минимальную зарплату в размере 25 тысяч и удвоить расходы на всю социалку — будь то здравоохранение, образование, культура, наука. Никакой проблемы в этом нет! Я был удивлён, когда стали хвалиться, что мы хорошо помогли людям в ходе пандемии. Мы помогли, как сказал Мишустин, на 5 триллионов, это 4,5 процента ВВП, а те же американцы выделили 12 процентов, немцы — вообще 37 процентов, итальянцы и японцы выделили по 20 процентов. Но у них экономика мощнее, современнее, а мы по-прежнему идём темпами, которые неизбежно нас отодвинут с 11-го на 15-е место. Тогда Путину через два-три года нечем будет отчитываться, и это будет стопроцентный политический дефолт с самыми тяжёлыми последствиями, поэтому я обращаюсь и лично к нему, с тем чтобы были рассмотрены наши предложения.

И ещё раз хочу напомнить вам вот о чём. Мы вместе с вами здесь работали пять лет — почему же мы тянем с принятием за-

кона о детях войны? Давайте хоть перед уходом проголосуем! Мы восемь раз вносили законопроекты, сейчас снова внесли. Десять миллионов человек свободно вздохнут, ведь у них сейчас пенсия составляет 9 тысяч рублей в деревне и 12—14 тысяч — в городе. Вдумайтесь, это не просто нищета, это удавка на шее! Давайте проголосуем — вот сейчас Коломейцев и Кашин внесут этот документ.

Проекты о национализации пять раз вносили — что вас удерживает от принятия? Во всех странах "двадцатки" это есть. Также есть законопроект о прогрессивной шкале налогообложения — мы могли бы спокойно подготовить соответствующую базу, для того чтобы президент, давая установки правительству и готовя бюджет на ближайшую трёхлетку, учёл наши наработки и наши решения.

Что касается государственного регулирования цен на нефтепродукты — великолепный ведь проект закона! Обобщили опыт Норвегии, Азербайджана — вносили, доказывали... Я не понимаю, почему вы не хотите проголосовать за то, что является совершенно очевидным! Для нас регулирование цен на товары первой необходимости — вопрос перезревший. Посмотрите, у нас за четыре месяца цены на лекарства выросли на 10—20 процентов, что совершенно недопустимо! В Германии 40 процентов государство регулирует и 20 процентов — земельное правительство. Мы не можем отрегулировать цены на бензин, сольярку и на электроэнергию.

Вчера, кстати, очень хорошо прошла встреча со статс-секретарями. Кашин вынужден был в конце встать и сказать: "Ну сколько можно издеваться над селом?!" Село задушил диспаритет цен, это совершенно ненормально! Готов проект закона, вы все проголосовали, мы все поддержали и так далее — прищипи три десятка из правительства (не Мишустина, а предыдущего) и оборотеля всё, что связано с устойчивым развитием села, в том числе и с развитием лесной промышленности.

Мы вам внесли в принципе великолепные поправки в законы о лесе, о земле, о воде. Если бы вы их приняли, у нас страна не горела бы уже в апреле, не горела бы никогда! У нас в каждом коллективном хозяйстве была пожарная команда, у нас лесники работали на каждой делянке — сейчас ничего нет, количество лесников меньше, чем в той же самой Белоруссии. Сейчас говорят: "Сибирь вам не нужна", — а завтра нам счёт предъявят, потому что выгорают лёгкие планеты! Давайте примем и это, всё это вполне решаемо.

10 процентов от суммы доходов — расходы на ЖКХ. Это везде введено — так почему нам-то не решить эту проблему? Мы настаиваем на таком решении!

Ну и о поддержке регионов. Давайте сейчас... Кстати, они вздохнут с облегчением. Мы предложили НДС разделить, расчленить: 60 процентов — в казну, в центр, а 40 процентов — на места, и у них будут ресурсы, чтобы просто выжить сегодня и обеспечить нормальное развитие событий. По крайней мере, для эффективной работы будет всё необходимое.

Наша фракция настаивает на том, чтобы на ближайших заседаниях рассмотреть эти 10—12 вопросов, это вполне по силам. И мы вам по электронной почте отправим наше письмо — я вас прошу ознакомиться, вы не разочаруетесь. Это коллективная работа, сделанная для того, чтобы мирно, демократично выйти на эти выборы.

А пока сидят ухари, в том числе в администрации, нарезают новые партии, партийки только для того, чтобы обмануть избирателя и ещё раз обворовать, украсть голоса, — это прямой путь к российскому майдану. Мы не имеем права его допустить! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Андреевич.

Уважаемые коллеги — руководители фракций, есть желание выступить? Нет.

Геннадий Андреевич, для чистоты отношений. Вот вы выступали с предложениями — они заслуживают изучения, внимания, но всё-таки надо признать, когда мы говорим о прошлом, о Советском Союзе: а кто страну развалил?

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Ну как не поднимали? Вы об этом говорили, и в ваших предложениях в том числе были конкретные идеи, чтобы мы начали их обсуждать. Ну давайте ответим на один вопрос: Советский Союз, его экономика, вы говорите, была мощная и эффективная, но тогда почему мы ввозили зерно, импортировали его в Россию? Сегодня мы экспортируем его, и вот это ключевой показатель.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Мяса почему не хватало людям и все ездили в Москву, для того чтобы купить его здесь? Это к вопросу о достижениях. Зачем мы начинаем рассказывать то, чего не было? У одних были фуфайки, у других были спецраспределители, у одних было всё, у других — ничего. Ну это же всё было — давайте объективными будем! Да, нам необходимо дать оценку, почему распался Советский Союз, и правильно было бы это сделать, не откладывая.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Кто предал? Фамилии, имена?

А получается так: кто раньше жил, тот и сейчас живёт. Покажите секретарей обкомов, райкомов, которые бедствуют на пенсии, покажите их!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не надо, знаете... Покажите секретарей райкомов комсомола, которые стали потом владельцами нефтяных компаний. Давайте будем объективными!

Многие проблемы сегодняшнего дня, которые мы с вами испытываем, являются следствием именно того предательства, неэффективности... Прошло 30 лет, из которых десять лет — потерянное время, остальное — собирание земель, прекращение конфликтов, выплата долговых обязательств, и это тоже надо признать, выплачивать начали только в 2004 году, затем — санкции, кризисы. В настоящее время страна стала развиваться, она стала другой, коллеги! И когда мы с вами говорим о проблемах, которые нам достались, давайте отметим: долговые-то обязательства Россия взяла на себя, другие страны не взяли эти долги.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Задумайтесь, долги Советского Союза выплатили!

Что касается распродаж, сейчас те компании, которые ушли в частные руки, стали государственными, и недра принадлежат государству, и социальные стандарты, зафиксированные в Конституции, исполняются, а раньше законы принимались, причём с участием депутатов Государственной Думы, но потом никто их не исполнял, и это также надо признать.

Мы с вами прошли очень непростой путь становления новой России. Политическая система — посмотрите, насколько она отличается от других политических систем. В мире при таких трансформациях отвергают всё то, что было, и создают то, что угодно. Пример — Украина.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, это для того, чтобы вас защитить, потому что вы, критикуя, иногда тоже должны понимать, к чему это может привести. Нам нельзя разрушать страну, как это было уже дважды в истории: в 17-м году и в 91-м. И за первое, и за второе должны нести ответственность те, кто в погоне за личной властью не думал о стране и о людях. Вот об этом речь идёт!

Посмотрите, насколько у нас политическая культура выросла, как Владимир Вольфович Жириновский отзывается о Геннадии Андреевиче, как Геннадий Андреевич о Владимире Вольфовиче отзывается. Это тоже важно. А Николай Михайлович, если выступит, всех может, сами знаете куда...

Давайте не будем вообще говорить о том, что у нас с вами есть нерешаемые проблемы. Они все решаемые, но зависит это всё от нас.

Коллеги, переходим ко 2-му вопросу, это законопроект третьего чтения. О проекте федерального закона "О сельскохозяйственной продукции, сырье и продовольствии с улучшенными характеристиками". Доклад Владимира Ивановича Кашина. Вот, обратите внимание, ведь можем!

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Уважаемые товарищи, вам предлагается принять законопроект в третьем чтении. Мы, комитет, полностью его подготовили. Я должен сказать, что этот законопроект в тренде той системной работы, которую мы проводим в нашей Думе седьмого созыва, и связан с улучшением производства, с производством сырья и сельскохозяйственного продовольствия улучшенного качества, с улучшенными характеристиками. То есть вот развитие нашего "зелёного" бренда, завоевание на мировом рынке качественной продукции соответствующих, как говорится, системных показателей на данном направлении — это задача данного закона. Он вписывается в последнее послание президента на этом направлении. Все соответствующие соглашения по данной инициативе имеются.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть желание выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 2-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 36 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 3-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства", третье чтение.

Пожалуйста, Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые товарищи! Это законопроект — спутник предыдущего закона. Законопроектом предусматривается государственная поддержка на этом направлении, причём, что важно, как мы с вами договорились ещё при первом чтении, когда рассматривали эту законодательную инициативу, государственная под-

держка только отечественного сельскохозяйственного товаропроизводителя. В этом плане мы с вами отработали эту инициативу во втором чтении, она к третьему чтению также полностью подготовлена, согласована со всеми соответствующими службами.

Просьба также проголосовать за этот законопроект и в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желание выступить по мотивам от фракций? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 3-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 37 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

4-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 36 Федерального закона "Консульский устав Российской Федерации".

Пожалуйста, Светлана Сергеевна Журова.

Журова С. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Законопроектом предлагается порядок возврата заявителям излишне либо ошибочно уплаченных сборов. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет. Все замечания, которые были, комитетом учтены, устранены.

Комитет по международным делам рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. По мотивам есть желание высказаться, коллеги? Нет.

Спасибо, Светлана Сергеевна.

Ставится на голосование законопроект, 4-й вопрос, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 39 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 396 чел. 88,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

5-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Закона Российской Федерации "О языках народов Российской Федерации". Доклад Ильдара Ирековича Гильмутдинова.

Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законом "О языках народов Российской Федерации" закреплено, что каждый народ России, не имеющий своей письменности, обладает правом создавать письменность на родном языке и государство обеспечивает для этого необходимые условия. Данным законопроектом как раз предлагается внести изменение в Закон "О языках народов Российской Федерации" и закрепляются полномочия Правительства Российской Федерации по определению порядка утверждения алфавитов, правил орфографии и пунктуации языков коренных малочисленных народов Российской Федерации. В данном законопроекте предусматривается принятие постановления Правительства Российской Федерации — в комитет поступил проект данного постановления, он у нас имеется. В связи с этим предлагаем принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо большое.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Просил в президиуме подсказывать, что есть желающие выступить, а то вся фракция вынуждена хормом говорить.

Иногда бывает такое легковесное отношение — ну, вот что-то там по языкам, по орфографии, — но это может иметь какое-то политическое значение, и в конечном счёте это может привести к далекоидущим последствиям, даже к отрицательным последствиям.

Вот у нас были союзные республики: там ведь тоже не было письменности и алфавитов, мы их дали, а через какое-то время они от нашего алфавита отказались, переходят на латинский. Цель — отдалиться от России. В Таджикистане могут перейти на арабский, ибо он им ближе, чем латиница. Мы правильно делаем, что развиваем все языки всех народов нашей страны, но важно, чтобы это не ущемляло развитие и изучение главного языка — русского. Он главный лишь по одной причине: его знают все, на нём хотят говорить все.

И нужно, чтобы не было нарушения норм. Вот, например, есть норма "на Украине" — нет, кто-то из Киева навязал и наши поддались: "в Украине". Ну нет такого! Мы же не будем говорить "в Кавказе", "в Чукотке", мы говорим "на Кавказе", мы говорим "на Украине". Или Таллин: писать два "н", "нн" — вот тоже правило орфографии. С какой стати мы должны писать в слове "Таллин" два "н"? Мой родной город — Алматы: назовите мне ещё один город, который кончался бы на букву "ы". Ну, быстро можете назвать? Это не норма русского языка. Алма-Ата, на "а", и большинство названий городов у нас кончается на "а": Москва, Рига и так далее. Поэтому здесь нужно быть осторожными.

И если мы выпускаем литературу, словари на языках малочисленных народов, то надо учитывать численность. Я уже рассказывал, вот, допустим, народ саами — я приехал в Мурманскую область, — лежит словарь саамско-русский, открываю последнюю страницу: тираж — несколько тысяч экземпляров. Я говорю: а сколько носителей языка, кто может купить? Отвечают: 600 человек. А для кого тогда тысячи словарей будут валяться-то? То есть издавать надо, но тираж надо определять с учётом количества тех, кто может купить. Или мы издаём монголо-арабский словарь — ну для кого? В Монголии, согласен, он кому-то может пригодиться, допустим, где-то в арабских странах. То есть должна быть какая-то линия, чтобы не было такого: давай на все языки всё переведем, и туда, и сюда... Это ведь всё государственные деньги, и просто так расходовать не надо... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Рахматуллина Зугура Ягануровна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Рахматуллина З. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, русский язык, как государственный язык Российской Федерации, и многочисленные языки народов многонациональной России — это национальное богатство, это национальное достояние, которое нуждается в экологии. И данный законопроект, который направлен на определение механизмов правового регулирования в сфере определе-

ния алфавитов, правил правописания, пунктуации языков многочисленных коренных малочисленных народов страны, будет способствовать только их сохранению и качественному развитию.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 5 повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Коллеги, мы рассмотрели законопроекты в третьем чтении. Переходим к блоку "Законопроекты, рассматриваемые во втором чтении".

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О газоснабжении в Российской Федерации". Доклад Павла Николаевича Завального.

Пожалуйста, Павел Николаевич.

Завальный П. Н., председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Этот законопроект был принят в первом чтении 8 июля прошлого года, и было очень много вопросов по системе газоснабжения нашей страны.

Изначально в законопроекте предусматривалась только обязанность организаций — собственников систем газоснабжения осуществлять мероприятия, направленные на увеличение пропускной способности объектов газоснабжения с целью создания технической возможности подключения к сети распределения объектов капитального строительства, в отношении которых был получен отказ в выдаче технических условий. Коллеги, как вы помните, 31 мая прошлого года президентом по результатам анализа ситуации с газоснабжением правительству было дано поручение из перечня № Пр-907: подготовить план мероприятий по ускорению темпов газификации. Темпы были явно неудовлетворительными, было очень много жалоб и обращений по этому поводу со стороны граждан. Коллеги, так-

же в ходе Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию 21 апреля правительству было дано поручение разработать чёткий план газификации домохозяйств. При этом президент особо подчеркнул, что подводка газа непосредственно к границе земельного участка в населённом пункте должна осуществляться без привлечения средств населения. Это была инициатива партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Коллеги, на протяжении этого времени шла большая работа на площадке Государственной Думы и Совета Федерации с привлечением представителей бизнеса, в ней участвовали представители фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Была подготовлена "дорожная карта", отвечающая на все вопросы, которые задавались в этом зале, в рамках поручения президента. Эта "дорожная карта", как план мероприятий, предусматривает создание совершенно новой, революционной системы управления, позволяющей внедрить социально ориентированную систему газификации, газоснабжения субъектов Российской Федерации и обеспечить поэтапное увеличение газификации — к расчётному 2030 году с учётом технической возможности целевых региональных топливно-энергетических балансов довести показатель газификации в целом по стране до 82,9 процента. Это в принципе технически максимально возможная газификация. Также "дорожной картой" предусматриваются сокращение сроков подключения, стоимости строительства, снижение административных барьеров, изменение подходов к определению сметной стоимости. В документах предусмотрена разработка нормативных правовых актов, которые необходимы для реализации данного законопроекта.

Коллеги, конечно же, в соответствии с требованиями "дорожной карты" депутатами Государственной Думы и сенаторами Совета Федерации, которые участвовали в разработке "дорожной карты", были подготовлены и внесены поправки к этому законопроекту. Поправки содержат ряд значимых нововведений, к которым относится создание единого оператора газификации: на федеральном уровне им будет "Газпром", на региональном уровне — компании "Газпрома". В то же время там, где нет компаний "Газпрома" (а "Газпром" присутствует только в 80 из 208 соответствующих организаций и в 56 обладает контрольным пакетом акций, а, допустим, та же компания "Мособлгаз" — это на 100 процентов собственность Московской области), эти моменты были учтены, чтобы в соответствующих субъектах Федерации также можно было эффективно заниматься вопросами газификации.

Коллеги, самое главное — решается вопрос источников финансирования. Основной источник — это инвестиционная

надбавка ГРО, которая будет распространяться на всех потребителей, кроме населения. И сейчас эту надбавку можно будет тратить не только на создание межпоселковых и поселковых сетей газоснабжения, но и на решение вопросов техподключения, то есть доведения газопровода до границ участков граждан. При этом предполагается заключение комплексного договора — и в границах участков граждан будет проведена эта работа. При этом будут нормироваться затраты на строительство таких маленьких газопроводов, и, соответственно, подключение газоиспользующего оборудования к... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Павел Николаевич, уважаемые коллеги! Может быть, при докладе по законопроектам второго чтения нам сосредоточиться на поправках, которые изменяют суть законопроекта? С учётом того, что мы достаточно заметно скорректировали время обсуждения в связи с пандемией, и того, что у нас процесс завершения работы связан с рассмотрением большого количества законопроектов, никто не будет против, если мы доклады в рамках второго чтения, особенно в течение оставшихся трёх рабочих недель, будем планировать делать в течение трёх минут? Потому что иначе, получается, время просто выбираем, а если необходимо обсудить конкретные поправки, то кто-то их вынесет на дополнительное обсуждение. Есть процедура у нас. Коллеги, нет возражений? Нет возражений. Тогда мы этим будем руководствоваться.

У нас много законопроектов второго чтения, поэтому просим техническую группу в соответствии с решением, против которого никто не возражает, ставить время для докладчиков по законопроектам второго чтения — три минуты.

Пожалуйста, Павел Николаевич.

Завальный П. Н. Вячеслав Викторович, я заканчиваю. Просто поправки очень содержательные, отвечают на многие вопросы — и вопросы граждан, и вопросы коллег в этом зале, поэтому я хотел немножко их раскрыть в рамках второго чтения, пользуясь случаем, и время мне хорошее поставили.

Коллеги, просьба поддержать этот законопроект. Он решит многие проблемы и на самом деле позволит достичь цели газификации, поставленной президентом. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, по таблице поправок № 1 — в ней 15 поправок, комитет предлагает поддержать — есть замечания? Нет замечаний.

Ставится на голосование.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 374 чел. 83,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 6, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно законопроект во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Завальный П. Н. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, готов к принятию в третьем чтении. С учётом того что завтра будет заседание Совета Федерации, где могли бы принять закон и дать ему ход, прошу рассмотреть возможность проголосовать его сегодня в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений против того, что мы данный законопроект рассмотрим по процедуре третьего чтения? Нет возражений.

По мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О газоснабжении в Российской Федерации", третье чтение, 6-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно. Коллеги, поздравляю!

Уважаемые коллеги, переходим к 7-му вопросу. О проекте федерального закона "Об ограничении выбросов парниковых газов".

Пожалуйста, Владимир Владимирович Бурматов. Три минуты.

Бурматов В. В., *председатель Комитета Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вы знаете, что климатическая повестка стала одним из важнейших пунктов Послания Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина, и сегодня мы с вами рассматриваем во втором чтении законопроект, который призван сократить объёмы выбросов парниковых газов в Российской Федерации.

Для нас, для нашей страны это, безусловно, ещё один шаг, очень последовательный шаг в исполнении наших международных обязательств, связанных с реализацией Парижского соглашения, участником которого Россия является, и предыдущих соглашений по климату, которые мы последовательно реализовывали в стране. Но для нас это, помимо всего прочего, ещё и возможность защитить наших производителей от недружественных действий других государств, которые сегодня, не стесняясь, артикулируют, что они будут вводить трансграничное углеродное регулирование, трансграничные углеродные налоги, пошлины, проводя политику протекционизма в отношении своих производителей и, возможно, принимая меры, дискриминирующие наших экспортёров. Для того чтобы этого не было, мы сегодня и создаём законодательную базу. Кстати, страны, которые имеют такие развитые и системные климатические законы, как в России, можно пересчитать по пальцам двух рук.

В первую очередь мы даём нашим производителям-экспортёрам возможность реализовывать климатические проекты внутри нашей страны, заниматься лесовосстановлением, что нам сегодня необходимо. Мы вводим систему обращения углеродных единиц, которые должны учитываться при перемещении экспортируемых товаров через границу, чтобы наши экспортёры не теряли миллиарды евро ежегодно. Мы создаём систему учёта выбросов парниковых газов и фактически новую отрасль в законодательстве нашей страны.

Законопроект прошёл всестороннее обсуждение и перед первым чтением, и перед вторым, мы провели слушания. Законопроект является консенсусным, мы вышли на решение, которое устроило и экологов, и учёных, и наших промышленников, и федеральные органы исполнительной власти, и этот кон-

сенсус дорогого стоит. Даже при рассмотрении поправок — мы сейчас законопроект во втором чтении рассматриваем — мы нашли возможность учесть практически все идеи, предложенные в поправках, которые рекомендуются к отклонению, и эти идеи учтены в тех поправках, которые включены в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию.

Уважаемые коллеги, всего 29 поправок: таблица поправок, рекомендуемых к принятию, содержит 11 поправок, таблица поправок, рекомендуемых к отклонению, — 18 поправок.

Прошу поддержать предложенные комитетом таблицы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Владимирович.

Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предлагаемых комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 299 чел. 66,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 300 чел.

Не голосовало 150 чел. 33,3 %

Результат: принято

Принимается.

По таблице поправок № 2, рекомендуемых комитетом к отклонению, есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 301 чел. 66,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 302 чел.

Не голосовало 148 чел. 32,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект, 7-й вопрос, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 50 сек.)

Проголосовало за	302 чел.	67,1 %
Проголосовало против	17 чел.	3,8 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	321 чел.	
Не голосовало	129 чел.	28,7 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Бурматов В. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, полностью подготовлен к принятию в третьем чтении. Просим с учётом приоритетности и важности законопроекта рассмотреть его сегодня в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

По мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "Об ограничении выбросов парниковых газов", 7-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 44 сек.)

Проголосовало за	302 чел.	67,1 %
Проголосовало против	13 чел.	2,9 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	317 чел.	
Не голосовало	133 чел.	29,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Мы с вами 6-й и 7-й вопросы рассмотрели по процедуре третьего чтения, приняли федеральные законы, и это позволит нам документы направить в течение сегодняшнего дня в Совет Федерации, чтобы комитеты Совета Федерации рассмотрели законопроекты и, возможно, включили в повестку. Завтра заседание Совета Федерации.

8-й вопрос нашей повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О федеральной территории "Сириус", второе чтение. Доклад Андрея Михайловича Макарова.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к процедуре второго чтения, поправок не поступало. Комитет предлагает поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович. Краткость — сестра таланта. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование законопроект, 8-й вопрос. Процедура второго чтения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 349 чел. 77,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 351 чел.

Не голосовало 99 чел. 22,0 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Макаров А. М. Коллеги, с учётом того что не было поправок, комитет предлагает сегодня рассмотреть законопроект и в третьем чтении. Все необходимые экспертизы проведены.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Выступить по мотивам есть желающие? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О федеральной территории "Сириус", третье чтение, 8-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 357 чел. 79,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 359 чел.

Не голосовало 91 чел. 20,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 9-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статьи 1 и 2 Федерального закона "О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима "Налог на профессио-

нальный доход" в связи с принятием Федерального закона "О федеральной территории "Сириус", второе чтение.

Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к процедуре второго чтения. Поступила одна юридико-техническая поправка, которую комитет рекомендует к принятию.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок нет замечаний? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 302 чел. 67,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 303 чел.

Не голосовало 147 чел. 32,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект, 9-й вопрос, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 357 чел. 79,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 359 чел.

Не голосовало 91 чел. 20,2 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения, прошёл все необходимые экспертизы. Комитет предлагает поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет.

По мотивам есть желающие выступить? Нет.

Коллеги, мы с вами процедуру третьего чтения прошли.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статьи 1 и 2 Федерального закона "О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима "Налог на профессиональный до-

ход" в связи с принятием Федерального закона "О федеральной территории "Сириус", третье чтение, 9-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 358 чел. 79,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 359 чел.

Не голосовало 91 чел. 20,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 10-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 33 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации и статью 33 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации", второе чтение. Доклад Виктора Ефимовича Дерябкина.

Пожалуйста.

Дерябкин В. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Данный законопроект был принят в первом чтении Государственной Думой 20 апреля текущего года. К законопроекту поступило две поправки, они сведены в таблицу поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию. Поправок, рекомендуемых к отклонению, нет. Уважаемые коллеги, прошу рассмотреть данный законопроект во втором чтении и принять.

Председательствующий. Коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 374 чел. 83,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 374 чел.

Не голосовало 76 чел. 16,9 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении, 10-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Дерябкин В. Е. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен в полном объёме к рассмотрению в третьем чтении. Замечаний лингвистического, юридико-технического характера нет. Уважаемые коллеги, прошу рассмотреть законопроект в третьем чтении и принять его.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет.

Переходим к процедуре третьего чтения. Есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении, 10-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 06 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 11-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 427 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Леонид Яковлевич Симановский.

Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В первом чтении законопроект был принят 20 апреля текущего года. К законопроекту поступила одна поправка, которая носит чисто технический характер. Прошу поддержать таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 371 чел. 82,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 371 чел.

Не голосовало 79 чел. 17,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении,
11-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 08 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 383 чел. 85,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Симановский Л. Я. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и готов к принятию в третьем чтении. Прошу поддержать, принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет.

Переходим к процедуре третьего чтения. Есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении,
11-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 09 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 85,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 12-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороне".

Пожалуйста, Андрей Леонидович Красов.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект готов к принятию во втором чтении. К нему поступило две поправки, они рекомендуются комитетом к принятию и включены в таблицу поправок № 1. Комитет рекомендует Госдуме принять таблицу поправок № 1 и законопроект во втором чтении. Просьба поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 334 чел. 74,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 334 чел.

Не голосовало 116 чел. 25,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект, 12-й вопрос, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 380 чел. 84,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 380 чел.

Не голосовало 70 чел. 15,6 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Красов А. Л. Законопроект прошёл все необходимые процедуры и готов к принятию в третьем чтении. Просьба поддержать, коллеги.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Принимается.

Переходим к процедуре рассмотрения в третьем чтении. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 12-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 11 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 380 чел.

Не голосовало 70 чел. 15,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Коллеги, мы с вами рассмотрели в третьем чтении законопроект — ещё раз для стенограммы напоминаю, — обозначенные под пунктами 6, 7, 8, 9, 10, 11 и 12.

С учётом того что по другим законопроектam второго чтения не было предложений по рассмотрению их сегодня в третьем чтении, мы продолжаем рассмотрение законопроектov второго чтения.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 17¹ Федерального закона "О защите конкуренции".

Пожалуйста, Александр Александрович Максимов.

Максимов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект готов к принятию во втором чтении. Поступило только четыре поправки. Комитет рекомендует принять поправки и законопроект в целом.

Председательствующий. Коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 12 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 330 чел. 73,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 330 чел.

Не голосовало 120 чел. 26,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект, 13-й вопрос, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 13 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 383 чел. 85,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Максимов А. А. Уважаемые коллеги, замечаний по законопроекту не поступало. Предлагаю включить его в повестку работы на завтра, на 2 июня.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Принимается ваше предложение.

14-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об аквакультуре (рыбоводстве) и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Владимира Ивановича Кашина.

Кашин В. И. Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Уважаемые товарищи, данный законопроект подготовлен ко второму чтению. Он регулирует правовые отношения в части производства аквакультуры в прирусловых прудах. Подготовлены ко второму чтению таблица поправок № 1, в которой есть шесть поправок, понятно, рекомендуемых к принятию, и таблица поправок № 2, в которой четыре поправки, рекомендуемые к отклонению. Прошу проголосовать таблицы поправки и законопроект в целом.

Законопроект депутатский — мы благодарим депутатов за эту инициативу.

Председательствующий. Спасибо.

По таблице поправок № 1 есть замечания, коллеги? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 15 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 333 чел. 74,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 333 чел.

Не голосовало 117 чел. 26,0 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

По таблице поправок № 2, рекомендуемых комитетом к отклонению, есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 15 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 374 чел. 83,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 376 чел.

Не голосовало 74 чел. 16,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект, 14-й вопрос нашей повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 383 чел. 85,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Кашин В. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, законопроект подготовлен к третьему чтению. Просьба поставить в повестку на завтра, на 2 июня, на рассмотрение в третьем чтении. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет возражений.

Принимается ваше предложение, Владимир Иванович.

Рассматривается 15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации и статью 5 Федерального закона "О введении в действие Водного кодекса Российской Федерации". Доклад Александра Николаевича Ищенко.

Пожалуйста, Александр Николаевич.

Ищенко А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 10 февраля текущего года. Ко второму чтению поступило семь поправок: три поправки рекомендованы к отклонению, четыре — к принятию. Комитет просит утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 17 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 336 чел. 74,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 336 чел.

Не голосовало 114 чел. 25,3 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается единогласно.

По таблице поправок № 2, там три поправки, есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 18 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 331 чел. 73,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 331 чел.

Не голосовало 119 чел. 26,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект, 15-й вопрос, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 18 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 332 чел. 73,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 6 чел. 1,3 %

Голосовало 338 чел.

Не голосовало 112 чел. 24,9 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Ищенко А. Н. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект полностью подготовлен к третьему чтению. Комитет просит включить его в проект порядка работы на завтра, на 2 июня, для рассмотрения.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается решение, будем рассматривать завтра законопроект в третьем чтении.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 12 и 31 Федерального закона "Об исполнительном производстве" и статью 23 Федерального закона "Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг".

Пожалуйста, Николай Иванович Рыжак.

Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В первом чтении законопроект был принят в ноябре прошлого года, сейчас представляется ко второму чтению. Он регулирует взаимодействие финансового уполномоченного с Федеральной службой судебных приставов, отражает общую тенденцию перехода органов государственной власти к электронному документообороту. Впредь исполнительный лист, который подготовлен и направляется в федеральную службу, будет представляться только в электронном виде. Это позволит не только подчеркнуть указанную мною тенденцию, но и избежать каких-то субъективных моментов и подготовки каких-то документов, которые не отражают реальную действительность и ущемляют законные права граждан.

Ко второму чтению поступило четыре поправки, три из них сведены в таблицу поправок № 1 и рекомендуются комитетом к принятию, одна поправка рекомендуется к отклонению. Собственно говоря, все эти поправки отражают позицию Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Просьба поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 21 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 359 чел. 79,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 359 чел.

Не голосовало 91 чел. 20,2 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

По таблице поправок № 2 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 21 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 305 чел. 67,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 306 чел.

Не голосовало 144 чел. 32,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект, 16-й вопрос, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Николай Иванович, есть предложение по третьему чтению, когда будем рассматривать? Завтра?

Рыжак Н. И. Собственно говоря, все замечания поступили и учтены, поэтому в принципе законопроект готов к принятию в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Николай Иванович, документов, подтверждающих, что законопроект прошёл экспертизы, нет. Давайте мы тогда на завтрашний день его поставим, если вы не возражаете.

Рыжак Н. И. Я думаю, что это целесообразно сделать.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается предложение.

Спасибо, Николай Иванович, готовьтесь к завтрашнему выступлению.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма".

Пожалуйста, Алексей Николаевич Изотов.

Изотов А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается урегулировать деятельность на территории Российской Федерации лиц, выступающих в каче-

стве профессиональных доверительных управляющих иностранной структуры без образования юридического лица. Популила одна поправка, рекомендуется её принять. Прошу поддержать.

И в случае принятия законопроекта во втором чтении прошу внести его в проект порядка работы на завтра, на 2 июня, для принятия в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть замечания по таблице поправок № 1, в ней одна поправка? Комитет просит поддержать. Нет замечаний.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 341 чел. 75,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 341 чел.

Не голосовало 109 чел. 24,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект, 17-й вопрос, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

По данному законопроекту у комитета есть предложения, когда мы его будем рассматривать в третьем чтении?

Пожалуйста, Алексею Николаевичу Изотову включите микрофон.

Изотов А. Н. Да, Вячеслав Викторович, я уже попросил включить его в повестку на завтра для рассмотрения...

Председательствующий. Мы с вами не можем рассматривать законопроект, решать его судьбу, пока он не принят во втором чтении, даже если есть понимание, что он будет поддержан. Согласно процедуре мы должны этот вопрос обсуждать только после принятия законопроекта во втором чтении.

Коллеги, нет возражений? Нет. Тогда в порядок работы на завтра включаем.

Изотов А. Н. Хорошо.

Председательствующий. 18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма".

Пожалуйста, Алексей Николаевич Изотов.

Изотов А. Н. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Цель законопроекта — устранить замечания, высказанные в ходе отчёта Группы разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег в части содержания контроля. К законопроекту поступило семь поправок: три поправки рекомендуются к принятию, четыре поправки рекомендуются к отклонению, но все они учтены в поправках, рекомендуемых к принятию.

Просим поддержать.

Председательствующий. Коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, три поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 338 чел. 75,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 338 чел.

Не голосовало 112 чел. 24,9 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

По таблице поправок № 2 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 27 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 343 чел. 76,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 343 чел.

Не голосовало 107 чел. 23,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 18, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 27 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Пожалуйста, Алексей Николаевич Изотов.

Включите микрофон.

Какие предложения по процедуре третьего чтения?

Изотов А. Н. Вячеслав Викторович, мы просим поставить законопроект для рассмотрения в третьем чтении в повестку на завтра, на 2 июня. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается решение.

19-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О потребительском кредите (займе)".

Пожалуйста, Алексей Николаевич Изотов.

Изотов А. Н. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект предлагает установить в отношении кредитора запрет заранее проставлять отметки, отражающие согласие заёмщика на оказание ему любых дополнительных услуг. К законопроекту поступило четыре поправки: три поправки рекомендованы к принятию, одна — к отклонению. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 336 чел. 74,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 337 чел.

Не голосовало 113 чел. 25,1 %

Результат: принято

Принимается.

По таблице поправок № 2 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 35 сек.)

Проголосовало за	334 чел.	74,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	335 чел.	
Не голосовало	115 чел.	25,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 19, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 30 мин. 02 сек.)

Проголосовало за	382 чел.	84,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	382 чел.	
Не голосовало	68 чел.	15,1 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Алексей Николаевич Изотов, предложение по процедуре третьего чтения, пожалуйста.

Изотов А. Н. Вячеслав Викторович, просим поставить законопроект для рассмотрения в третьем чтении в порядок работы на завтра, на 2 июня. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле".

Пожалуйста, Дмитрий Станиславович Скриванов.

Скриванов Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был рассмотрен и принят в первом чтении 18 мая, готов ко второму чтению. К законопроекту поступило пять поправок, все поправки рекомендованы комитетом к принятию. И комитет рекомендует принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 31 мин. 21 сек.)

Проголосовало за	300 чел.	66,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	301 чел.	
Не голосовало	149 чел.	33,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 20, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 31 мин. 57 сек.)

Проголосовало за	338 чел.	75,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	10 чел.	2,2 %
Голосовало	348 чел.	
Не голосовало	102 чел.	22,7 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Скриванов Д. С. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Просьба рассмотреть законопроект в третьем чтении на завтрашнем заседании, 2 июня.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Переходим к рассмотрению 21-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 51² Федерального закона "О рынке ценных бумаг" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Дмитрий Станиславович.

Скриванов Д. С. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят 25 мая 2021 года. Достаточно сложный законопроект, к нему поступило 26 поправок. Все поправки рекомендованы комитетом к принятию, законопроект тоже рекомендуется комитетом к принятию.

Готов ответить на вопросы.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1, в которой 26 поправок и которую комитет рекомендует принять, нет замечаний? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 298 чел. 66,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 299 чел.

Не голосовало 151 чел. 33,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении, 21-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 34 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 320 чел. 71,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 321 чел.

Не голосовало 129 чел. 28,7 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Скриванов Д. С. Уважаемый Вячеслав Викторович, коллеги! Просьба включить законопроект для рассмотрения в третьем чтении в проект порядка работы на 2 июня. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет возражений. Принимается ваше предложение.

Переходим к рассмотрению 22-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "Об особенностях реорганизации федерального государственного унитарного предприятия "Почта России", основах деятельности акционерного общества "Почта России" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Николай Петрович Николаев.

Николаев Н. П., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом, я напомню, "Почте России" даётся возможность выпускать облигации без определения срока их погашения, тем самым привлекать средства для реализации проектов. К законопроекту не было получено ни замечаний, ни поправок, поэтому проекту его рассмотреть без таблиц.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, таблиц поправок нет.

Ставится на голосование законопроект, 22-й вопрос, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 35 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 319 чел. 70,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 320 чел.

Не голосовало 130 чел. 28,9 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Николаев Н. П. Уважаемый Вячеслав Викторович, законопроект прошёл все необходимые экспертизы. Просим включить его в порядок работы на завтра, на 2 июня.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Принимается ваше предложение. На завтра ставим в порядок работы.

23-й вопрос рассматривается. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Максим Иванович Щаблыкин.

Щаблыкин М. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается определить правовые отношения в части оснований и условий вторичного оборота охотничьих угодий, закреплённых в рамках охотхозяйственных соглашений. Законопроект доработан ко второму чтению, поступило всего две поправки, которые рекомендуются к принятию.

Прошу поддержать. Комитет голосует за.

Председательствующий. Коллеги, есть замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 37 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 303 чел. 67,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 306 чел.

Не голосовало 144 чел. 32,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении, 23-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 37 мин. 50 сек.)

Проголосовало за	301 чел.	66,9 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	12 чел.	2,7 %
Голосовало	314 чел.	
Не голосовало	136 чел.	30,2 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Щаблькин М. И. Коллеги, законопроект подготовлен к третьему чтению. Прошу его поставить в порядок работы на завтра, на 2 июня.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается. Завтра рассмотрим законопроект.

Переходим к рассмотрению 24-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Пожалуйста, Павел Михайлович Федяев.

Федяев П. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект полностью подготовлен ко второму чтению. Напомню, в первом чтении мы его приняли 9 марта. Поступило 12 поправок, девять из которых комитет рекомендует принять, три — отклонить. Таблицы розданы. Просим поддержать во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 39 мин. 16 сек.)

Проголосовало за	322 чел.	71,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	3 чел.	0,7 %
Голосовало	325 чел.	
Не голосовало	125 чел.	27,8 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

По таблице поправок № 2 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 39 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 305 чел. 67,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 308 чел.

Не голосовало 142 чел. 31,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении,
24-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 40 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 349 чел. 77,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 9 чел. 2,0 %

Голосовало 358 чел.

Не голосовало 92 чел. 20,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Федяев П. М. Законопроект полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Просим поставить его в порядок работы на 2 июня.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.
Принимается.

Прошу учесть.

Переходим к рассмотрению законопроекта, принятого в первом чтении и предлагаемого к отклонению. Пункт 25, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля". Докладывает Александр Александрович Авдеев.

Пожалуйста.

Авдеев А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект мы приняли, поддержали в первом чтении в июне 2019 года. Законопроект касается такой темы, как сокращение общего количества дней, когда можно проверять компанию и её филиалы на территории других регионов. Правиль-

ный законопроект, но за эти два года мы с вами приняли 248-й закон, о контроле (надзоре), где прописали, что время проведения проверок мы сокращаем с 20 дней до 10 дней, а по некоторым видам проверок сокращение может быть ещё больше. То есть на самом деле мы вот этим законом уже улучшили ситуацию. И также этим законом мы ограничили срок действия 294-го закона, в который здесь предлагается внести изменение, поэтому сейчас это изменение в 294-й федеральный закон уже бессмысленно принимать.

На основании этого мы предлагаем данный законопроект отклонить и уже смотреть, как будет реализовываться принятый закон о контроле (надзоре), который вступает в силу с 1 июля вот этого года. Так что предлагаем отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Александр Александрович.

Коллеги, по мотивам от фракций будут выступления? Нет.

Тогда ставится на голосование законопроект. Кто за то, чтобы отклонить проект федерального закона?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 42 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 316 чел.

Не голосовало 134 чел. 29,8 %

Результат: принято

Законопроект отклоняется.

Переходим к законопроектам первого чтения.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Перед тем как доложить о данном законопроекте, хотел бы спросить: когда у нас развиваются общество и государство? Мне кажется, ответ очевиден: тогда, когда последующим поколениям передаются знания, культурные ценности, в том числе правовые и законодательные наработки. Мы также знаем из своей практики, что есть вопросы, как говорится, на злобу дня и есть вечные вопросы, по которым нужно развивать законодательство, и к ним, конечно, относятся вопросы наследственного права.

Хочу отметить, что представленным вам проектом завершается комплексное совершенствование норм наследственно-

го права, осуществляемое начиная с 2001 года. На первый взгляд может показаться, что этот законопроект интересен только для бизнеса, но это не так, потому что личные фонды — это эффективный институт управления имуществом. Создание этих фондов способствует стабильности гражданского общества, сохранению рабочих мест, уплате налогов, тому, что бизнес не останется без присмотра, не станет "лежачим" (есть такое выражение), а "лежачее" наследство можно разворовать, распилить — как угодно можно это называть.

Напомню, в 2001 году мы ушли от существовавшего на тот момент законодательного установления, когда было две очереди по закону, а если не было завещания и не было близких родственников, то всё уходило государству. Тогда, в мае 2001 года, мы с вами сделали четыре очереди, затем, уже в 2002-м, появилось восемь очередей, в зависимости от степени родства.

Хочу сказать, что сейчас мы немножко эту тенденцию меняем. Дело в том, что в начале XXI века у нас завещания писались фактически 5—8 процентами граждан, сейчас уже 20 процентов граждан пишут завещания или иные формы распоряжения на случай смерти. У нас, как я уже сказал, появилось восемь очередей, появилось развёрнутое постановление Пленума Верховного Суда по наследованию имущества, и фактически мы вывели государство из наследников. У нас в редких случаях есть выморочное имущество, и то мы специально записали в 2013 году, что, например, если выморочным является социальный фонд и соответственно передаётся очередникам. У нас были и другие законодательные акты, которые мы принимали. Например, отказополучатель может сразу передать — без родителей — внуку своё наследство.

Дальше, хотел бы обратить внимание на то, что совсем недавно, с 1 июня 2019 года, то есть два года назад, вступил в силу закон, появилась возможность составления совместных завещаний супругов и наследственных договоров. Совместные завещания супругов исключают конфликты, и в совместном завещании можно предусмотреть, кому, когда, в каких случаях ухода из жизни какое имущество достаётся. Наследственный договор — это когда потенциальный наследодатель и потенциальные наследники договариваются на берегу о том, кому какое имущество переходит, кого при этом нужно защищать и кому какое имущество передавать.

В 2017 году, коллеги, мы приняли поправки, предусматривающие возможность создания посмертных фондов. Самый известный наследственный посмертный фонд — это Нобелевский фонд. В мире, мы знаем, они есть, и у нас с 1 сентября 2018 года такие фонды уже существуют.

Здесь, в данном проекте, мы говорим о том, что наша, российская юрисдикция предусматривает возможность создания так называемых прижизненных наследственных фондов, которые здесь называются личными фондами. Предусматриваются правила, в каких случаях эти фонды могут создаваться, правила очень подробные, критерии очень чёткие. Есть вот такая градация личных фондов: прижизненные наследственные фонды и посмертные наследственные фонды. Понятно, что первые создаются при жизни, а вторые — после вскрытия завещания, этим занимается нотариус. На мой взгляд, это достаточно важная история. Сразу хочу обратить внимание на то, что сумма переданного имущества в прижизненный наследственный фонд не может быть менее 100 миллионов рублей, это с соответствующей оценкой, и это, на мой взгляд, достаточно важно. Также в этом проекте закона разделяются общественно-полезные фонды и личные фонды, здесь эти критерии, как я уже сказал, достаточно чётко указаны.

Более того, здесь во избежание увода имущества от долгов, от какой-то ответственности мы предлагаем целый ряд мер, которые защищают кредитора учредителя фонда, в том числе предусматривается субсидиарная ответственность личного фонда по обязательствам своего учредителя в течение трёх лет со дня создания этого фонда. Это, на мой взгляд, важно. В исключительных случаях этот срок может быть продлён, но не более чем на пять лет со дня создания личного фонда. Продление этого срока — это, естественно, прерогатива суда.

Коллеги, я считаю, это очень важный проект закона. Может быть, на слух не очень хорошо воспринимается, но я мог бы просто отметить несколько обстоятельств. Во-первых, у граждан появляется новая форма реализации права наследования, гарантированного Конституцией Российской Федерации. Во-вторых, это обеспечение стабильности гражданского оборота и сохранности имущества. В-третьих, коллеги, это сильная антиофшорная мера, так как предложенный законопроект инструментом управления активами позволит повысить привлекательность российской юрисдикции для внутренних и внешних инвесторов.

И также я ещё раз хочу обратить внимание на то, что указанный законопроект завершает двадцатилетний процесс реформирования норм наследственного права, что, конечно же, не исключает в дальнейшем внесения точечных поправок с учётом складывающейся судебной и нотариальной практики.

Коллеги, прошу поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Моляков Игорь Юрьевич, пожалуйста.

Моляков И. Ю., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Павел Владимирович, вот такие страны, как Нидерланды, Лихтенштейн, Панама, имеют подобные законы, а вот Франция, страна цивилизованная, отказывается принимать подобный закон, считая, что в нём содержится много коррупционных составляющих. Вот в чём опасность, по вашему мнению, — вы специалист — почему всё-таки во Франции и в некоторых других странах сложилось такое мнение именно о личных фондах? Это первое.

И второе. А почему вот данный проект закона не распространяется на пенсионные накопления? То есть человек работал, работал — сейчас он вряд ли доживёт до 65 лет, — а потом куда деваются его деньги? Почему они не идут семье?

Крашенинников П. В. Спасибо за вопросы. Насчёт зарубежного законодательства я сразу хочу сказать, что есть разные формы, и часть коллег пользуется австрийским, хорватским, немецким и так далее законодательством, которое позволяет на самом деле создавать там фонды. И это на самом деле, к сожалению, очень распространено. У нас не было таких возможностей, и, соответственно, у нас такие фонды не могли создаваться. Я считаю, что это неправильно. Их много не будет, но мне кажется, что если мы здесь, в России, по всей России, такую возможность создаём, то, конечно, как я уже чуть раньше сказал, это будет плюс и для страны, и для бизнеса, и для граждан, которые в этом бизнесе работают, необязательно речь идёт о собственниках.

Теперь что касается опыта Франции. Я не знаю, коллеги, нужно ли здесь рассказывать про французский гражданский кодекс. У них до сих пор действует Кодекс Наполеона, и мы знаем, что они достаточно консервативны в сфере наследственного права. Они долгое время даже наследственные договоры не могли признавать и так далее, но совсем недавно у них было принято такое законодательство, по фондам. Во всех странах вокруг Франции есть законодательство о фондах, оно очень обширное, с разными особенностями. В том числе во Франции такие возможности есть, просто они, может быть, не в Гражданском кодексе определены. Вот это в принципе что касается иностранных юрисдикций.

Что касается пенсионных накоплений, ну, это просто немножко другая тема. Есть Пенсионный фонд Российской Федерации, есть негосударственные пенсионные фонды... Ну, это просто разные истории, которые, в общем-то, здесь не регулируются.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович, присаживайтесь.

Коллеги, есть желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 53 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 364 чел. 80,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 364 чел.

Не голосовало 86 чел. 19,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части усиления ответственности за нарушение требований экологической безопасности при проведении работ в сфере недропользования". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра природных ресурсов и экологии Мурад Керимович Керимов.

Керимов М. К., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона, направленный на усиление ответственности за нарушение требований экологической безопасности при проведении работ в сфере недропользования.

Законопроект разработан во исполнение поручения правительства и в развитие федерального закона № 207-ФЗ, которым урегулированы отношения в области предупреждения и ликвидации разливов нефти на суше. Аналогичные требования в отношении акваторий морей и континентального шельфа предусмотрены законами "О континентальном шельфе..." и "О внутренних морских водах...".

В настоящее время за невыполнение обязательств по предупреждению и ликвидации нефтеразливов организации привлекаются к административной ответственности за невыполнение требований норм и правил по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и за сокрытие или искажение экологической информации. В целях усиления ответственности компаний мы предлагаем из общего порядка выделить нефтеразливы в отдельный блок. Так, КоАП предлагается дополнить новой статьёй, предусматривающей ответственность

за следующее: отсутствие утверждённого плана предупреждения и ликвидации разливов нефти, отсутствие системы наблюдения и обнаружения разливов нефти, отсутствие подтверждений финансового обеспечения мероприятий по предупреждению и ликвидации, предусмотренных планом, и неоповещение органов о факте разливов нефти. Также в КоАП вводится ответственность на неисполнение предписаний федеральных органов экологического надзора.

По законопроекту пройдены все необходимые согласовательные процедуры. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Мурад Керимович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Докладчик, Мурад Керимович, подробно рассказал о сути законопроекта, хотел бы только представить позицию комитета. Комитет по государственному строительству и законодательству в целом поддерживает концепцию законопроекта, при этом считает необходимым отметить следующие замечания по данному законопроекту.

На наш взгляд, представляется целесообразным установить в части 4 проектируемой статьи 8.48 альтернативное наказание в виде административного приостановления деятельности за повторное неоповещение о факте нефтеразлива, предусмотренное частью 3, поскольку совершение указанного правонарушения представляет более высокую общественную опасность, чем повторное нарушение требований по предупреждению и ликвидации разливов нефти, предусмотренное частью 1 проектируемой статьи 8.48, за которое в качестве альтернативного вида наказания предусмотрено приостановление деятельности.

Далее, согласно пункту 4 статьи 65 Федерального закона "Об охране окружающей среды" государственный экологический надзор осуществляется уполномоченными федеральными органами исполнительной власти и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации. В связи с этим необходимо уточнить в проектной части 33 статьи 19.5 кодекса, должна ли административная ответственность наступать за невыполнение предписаний только федеральных органов, осуществляющих государственный экологический надзор.

И хотелось бы обратить внимание, что законопроект нуждается в юридико-технической доработке в соответствии с методическими рекомендациями по юридико-техническому оформлению законопроектов в редакции 2021 года.

С учётом изложенных замечаний Комитет по государственному строительству и законодательству поддерживает данный законопроект в первом чтении и предлагает Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Рафаэль Мирхатович.

Коллеги, есть вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Чиркова Ирина Александровна, пожалуйста.

Чиркова И. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Благодарю, Иван Иванович. Вопрос Мураду Керимовичу.

Безусловно, законопроект очень хороший, полезный, жаль, что более пяти лет прошло с момента его внесения и мы его только сейчас рассматриваем.

Вот у вас в пояснительной записке написано, что тенденция к неисполнению в срок постановлений Роспотребнадзора усиливается: в 2012 году было 18 процентов неисполненных постановлений, в 2014 году, как вы пишете, уже 25 процентов. Вот можете сказать, в нынешнее время процент неисполнений ещё больше вырос? И если бы данный документ был принят, мы могли бы избежать таких аварий, которые недавно произошли в Ненецком автономном округе, в Республике Коми?

Керимов М. К. Спасибо большое за вопрос. Ну, в настоящее время ситуация у нас более или менее стабилизировалась, это вот по тем примерам, которые вы привели сейчас. Мы как раз и говорим, что внесли данный законопроект, чтобы не допустить повторения той крупной аварии, которая у нас была. Мы вводим норму о ликвидационных фондах, мы вводим нормы, которые обяжут организации принимать меры для недопущения впоследствии больших аварий.

Председательствующий. Спасибо.

Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А. У меня такой вопрос. Мурад Керимович, дело в том, что трубы, по которым сейчас транспортируется нефть, были уложены ещё в советское время и они, безусловно, уже находятся, ну, частично в аварийном состоянии. Скажите, вот эти меры, которые мы принимаем, административное наказание и так далее, вы считаете достаточными или всё-таки нужен какой-то серьёзный анализ состояния всех этих коммуникаций? Ведь они могут рвануть в любое время, и это же чудовищное вот такое... экологическая катастрофа чудовищная! Как вы считаете, может быть, начинать нужно с другого — с анализа состояния вот именно этих сетей, не важно, в чьей собственности они находятся?

Керимов М. К. Спасибо большое за вопрос, Вера Анатольевна. Вопрос, который вы задали, наверное, больше относится к сфере деятельности Ростехнадзора. Коллеги проводят соответствующие проверки допустимости к использованию тех или иных трасс, у них есть свой план.

Что касается законопроекта, о котором мы сегодня говорим, и того, достаточно ли этих мер. Мы говорим, что у нас должен быть утверждённый план действий в случае наступления той или иной чрезвычайной ситуации, то есть как они будут действовать, есть ли на это средства. На сегодняшний день нет ответственности за несообщение о разливе нефти — об этом мы можем узнать от граждан, — нет обязанности об этом сообщать. Вот мы как раз это и вводим.

А в той части вопроса, я думаю, у Ростехнадзора полномочий достаточно, они соответствующую работу проводят, осуществляют контроль не только резервуаров, не только трасс, но и в целом оборудования.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 01 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 350 чел. 77,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 350 чел.

Не голосовало 100 чел. 22,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Земельного кодекса Российской Федерации и статью 8 Федерального закона "О государственной регистрации недвижимости". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии Алексей Игоревич Бутовецкий.

Пожалуйста.

Бутовецкий А. И., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Законопроект разработан во исполнение решения Конституционного Суда Российской Федерации. В суд обратилась гражданка Анцинова из Забайкальского края,

которая была не согласна с тем, что её привлекли к административной ответственности за то, что она, будучи правообладателем земельного участка, который был ей предоставлен для строительства жилого дома, помимо собственно использования жилого дома также держала на своём земельном участке кур и мелкий скот. Она была привлечена к административной ответственности за нецелевое использование земельного участка. При этом, когда её привлекали к ответственности, ни судами, ни земельным инспектором не было учтено, что в целом правилами землепользования и застройки муниципального образования для территориальной зоны, где расположен соответствующий жилой дом, разрешена такая деятельность, как содержание мелкого скота и домашней птицы. Поэтому гражданка Анцинова, обратившись в Конституционный Суд, там нашла поддержку, все решения были пересмотрены в её пользу. И Конституционный Суд указал законодателю на необходимость устранить правовую неопределённость в вопросе, требуется ли внесение сведений о виде разрешённого использования в Единый государственный реестр недвижимости или не требуется.

Так вот, в законопроекте эта правовая неопределённость устраняется. Он содержит достаточно простые правила: если для вашего участка установлен основной вид разрешённого использования, например строительство жилого дома, то сведения об этом должны быть в правоустанавливающем документе или в Едином государственном реестре недвижимости; если же есть вспомогательные виды разрешённого использования, например строительство гаражей, сараев, бань, содержание мелкого скота и птицы, то достаточно того, что муниципалитет просто разрешил в данной территориальной зоне вести такую деятельность, и для осуществления таких видов разрешённого использования не обязательно ходить в Росреестр и вносить отдельно эти сведения в Единый государственный реестр недвижимости.

Таким образом, решаются одновременно три задачи. Первое, создаются прозрачные правила для самих правообладателей: им будет предельно понятно, что они должны делать, когда нужно идти в Росреестр вносить сведения о выбранном виде разрешённого использования, когда не нужно. Второе, создаётся прозрачная картина для проверяющих органов: они уже не смогут привлекать, как в упомянутом случае в Забайкальском крае, граждан к подобной ответственности. И третье, всё будет понятно для регистрирующих органов при внесении сведений в Единый государственный реестр недвижимости. По сути, сами граждане, прежде всего правообладатели вот такой бытовой недвижимости, избавляются от излишних админист-

ративных процедур, от лишних походов в органы местного самоуправления, в Росреестр с такими заявлениями.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Игоревич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Михаил Владимирович Кузьмин.

Кузьмин М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Алексей Игоревич Бутовецкий достаточно подробно и, на наш взгляд, понятно изложил суть данного законопроекта. Мы рассмотрели законопроект на заседании комитета и поддержали его. Конечно, у нас есть определённые замечания по нему. Вообще, это интересный законопроект, он касается хозяйства, которое ведётся на дворовой территории, а там могут быть и поросята, и птица, и всё что угодно, это очень интересный законопроект. Повторю, у нас есть замечания по законопроекту, и я думаю, что мы его доработаем ко второму чтению.

Комитет предлагает поддержать законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопрос у Молякова Игоря Юрьевича.

Ещё есть вопросы? Нет.

Депутату Молякову включите микрофон.

Моляков И. Ю. Уважаемый Алексей Игоревич, это действительно очень болезненная, но очень интересная тема. Представьте, тесно стоящие дома в деревне, допустим, а один из соседей устроил из своего подворья скотный двор. Вонючая страшная, как он там содержит — это надо проверять, как осуществляется вывоз навоза и так далее. И окружающие, соседи идут к главе сельского поселения и говорят: "Ну слушай, так больше невозможно!" А он теперь, если мы примем этот закон, может принять решение и без всяких формальностей разрешить этому человеку заниматься, допустим, свиньями, ну, коров нельзя там держать, а мелкий скот, свиней, коз, кур и так далее, можно. Каким образом будет решаться вопрос?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте десять секунд.

Моляков И. Ю. Каким образом будет решаться вопрос, если возникнет такой острый конфликт? При подготовке ко второму чтению это надо предусмотреть.

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Игоревич.

Бутовецкий А. И. Спасибо за вопрос, Игорь Юрьевич. Законопроект на самом деле не совсем об этом. Он лишь о том, что если в целом для территориальной зоны разрешён такой вид вспомогательного использования — строительство сараев, бань, гаражей, каких-то строений для мелкого скота и птицы, то гражданину просто не нужно в Росреестр ходить для осуществления отдельной регистрационной процедуры. Собственно, законопроект только это устраняет.

Вопросы, о которых вы говорите, всегда решаются через жалобу в Роспотребнадзор, поскольку в данном случае если гражданин, как вы говорите, устроил скотный двор, то это уже нарушение не только земельного законодательства, но и действующих санитарных правил, потому что это объекты определённого класса опасности и они не могут соседствовать с жильём. И тогда уже осуществляются проверка в рамках действующих санитарных правил и привлечение к ответственности, помимо того что и наш земельный инспектор может прийти и привлечь гражданина к ответственности за использование не по целевому назначению.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Игоревич.

Коллеги, есть желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 08 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 369 чел. 82,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 369 чел.

Не голосовало 81 чел. 18,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 9.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладчик, сенатор Юрий Иванович Важенин, просит рассмотреть законопроект без своего участия, поэтому представит законопроект и выскажет мнение комитета Олег Петрович Быков.

Пожалуйста, Олег Петрович.

Быков О. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Речь в данном законопроекте идёт о проектируемых нормах, которыми предполагается внесение соответствующих изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно в часть 7 статьи 9.22. Частью 7 данной статьи установлена ответственность за нарушение юридиче-

скими лицами и должностными лицами полного или частично-го ограничения режима потребления газа либо невыполнение ими требований о самостоятельном ограничении режима потребления газа.

Рассматриваемым проектом федерального закона предлагается расширить данный состав, предусмотрев административную ответственность за необеспечение доступа поставщика и (или) газораспределительной организации к газоиспользующему оборудованию потребителя газа либо иное воспрепятствование осуществлению поставщиком и (или) газораспределительной организацией полного или частичного ограничения подачи (поставки) газа при сохранении обстоятельств, послуживших основанием для введения такого ограничения.

Одновременно законопроектом предлагается уточнить круг субъектов административной ответственности путём дополнения части 7 статьи 9.22 КоАП индивидуальными предпринимателями.

Для того чтобы понять значимость и концептуальную суть данного законопроекта, нужно ознакомиться с сопроводительными документами. Как следует из пояснительной записки, отдельная категория недобросовестных потребителей газа, в отношении которых введено полное или частичное ограничение подачи газа, препятствует введению такого ограничения путём недопуска представителей поставщика к своему оборудованию, что, в свою очередь, мешает реализации прав поставщика газа по устранению незаконного и небезопасного потребления газа, на что автором законодательной инициативы обращается особое внимание. Предлагаемые законопроектом нормы позволяют обеспечить своевременное исполнение потребителями своих обязанностей, возникающих при реализации соответствующих правоотношений.

Комитет рассмотрел данный законопроект, концепцию его поддерживает, при этом высказывает ряд замечаний по формулировкам. В частности, формулировка "иное воспрепятствование" фактически означает недопуск представителя поставщика газа. В связи с этим предложение автора законодательной инициативы в указанной части нуждается в уточнении с целью обеспечения принципов определённости, ясности, недвусмысленности правовых норм.

В пояснительной записке также объясняется необходимость расширения субъектного состава данного правонарушения, его дополнения индивидуальными предпринимателями. Но при этом следует обратить внимание, что в соответствии со статьёй 2.4 КоАП лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и совершившие административные правонарушения, не-

сут административную ответственность как должностные лица, если Кодексом об административных правонарушениях не установлено иное. В связи с этим дополнение и расширение субъектного состава является избыточным, на что обращает внимание в своём заключении и Правительство Российской Федерации.

Нуждаются в корректировке также формулировки об ограничении отбора газа, они предусматриваются в соответствующем постановлении Правительства Российской Федерации. В проектируемых нормах речь идёт об ограничении режима потребления, поэтому здесь также следует согласовать действующие нормы и проектируемые нормы.

Комитет, как я уже отметил, поддерживает концепцию данного законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Петрович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желющие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 12 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 378 чел. 84,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 378 чел.

Не голосовало 72 чел. 16,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации". Докладывает Александр Евсеевич Хинштейн.

Пожалуйста.

Хинштейн А. Е., председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект, внесённый депутатами — членами Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи и направленный на устранение существующей сегодня в законодательстве правовой коллизии.

Совсем недавно с этой трибуны я представлял аналогичный по сути законопроект — поправки в Кодекс об административных правонарушениях и подробно тогда излагал суть

этой проблемы, поэтому очень кратко о ней напомним. На сегодняшний день закон обязывает средства массовой информации, пользователей социальной сети маркировать упоминания организации, деятельность которой признана на территории Российской Федерации экстремистской и нежелательной. В то же время аналогичные обязанности в отношении организаций, признанных на территории нашей страны террористическими, закон не устанавливает. На наш взгляд, это абсолютно неправильное положение вещей, требующее разрешения по одной причине: терроризм является гораздо более опасным явлением, нежели экстремизм, и терроризм — это, как известно, высшая форма экстремизма.

В связи с этим мы с коллегой Боярским предлагаем внести в статью 4 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" изменение, которым установить аналогичное требование к упоминанию организаций, признанных в Российской Федерации террористическими, по аналогии с требованием к организациям, признанным в Российской Федерации экстремистскими. Как я сказал, аналогичная норма, внесённая в Кодекс об административных правонарушениях и устанавливающая ответственность за неисполнение этих требований, нами принята в первом чтении.

Просим, коллеги, нашу инициативу поддержать. Хочу сказать, что правительством эта инициатива поддерживается, профессиональным сообществом также. Все понимают, что такое положение вещей нездорово, ненормально, и оно требует своего разрешения.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Евсеевич. Задержитесь — вопросы есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Я хотел всё-таки уточнить такой момент. Вот, например, какое-то информационное агентство сообщает, что боевики "Исламского государства", "ИГИЛ", совершили такой-то теракт. Раньше они просто так сообщали, теперь они обязаны ещё сообщать, что "ИГИЛ" запрещена на территории Российской Федерации, — как это помогает бороться с терроризмом?

Хинштейн А. Е. Сергей Владимирович, спасибо за вопрос. Не готов утверждать, но мне кажется, что упомянутая вами организация находится и в перечне экстремистских, и в перечне террористических организаций, — такое возможно, поскольку эти перечни ведутся параллельно. Таким образом, сегодня —

даже безотносительно нашей инициативы — информгентство не может сообщить об упомянутой вами организации, не сопроводив это упоминанием, что её деятельность признана в Российской Федерации запрещённой, а организация — экстремистской.

Как это будет помогать, точнее, как это помогает в борьбе с экстремизмом и с терроризмом, мне кажется, очевидно: у людей возникает чёткое и ясное понимание, какие организации действительно являются экстремистскими. Ну а теперь люди будут понимать, какие организации являются террористическими, их деятельность государством запрещена.

Обращаю и ваше внимание, и внимание всех, если у кого-то ещё будут возникать вопросы: коллеги, мы не обсуждаем сейчас целесообразность существования перечня экстремистских или террористических организаций, мы говорим лишь о том, что если упоминание экстремистских организаций должно маркироваться, то такая же маркировка должна происходить и в отношении террористических организаций. Мне кажется, здесь всё логично и понятно.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Игорь Юрьевич, вы руку поднимали, но на кнопку не научились нажимать.

Моляков Игорь Юрьевич.

Подготовиться Ямпольской Елене Александровне.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Понятно. Тем более хорошо, что не сразу.

Пожалуйста, выступайте.

Моляков И. Ю. Уважаемые коллеги, сейчас рассматривается не только этот законопроект, а целая серия законопроектов, которые связаны с Интернетом, с темой "Интернет и терроризм". Вообще надо вспомнить старую истину: если ты не занимаешься политикой, она займётся тобой. Так что, если ты не занимаешься цифровизацией, она займётся тобой, или же иначе: если ты не хочешь кормить чужую цифровизацию, должен кормить свою. Речь идёт о том, что все эти меры достаточно разумны. Почему? Потому что идёт постепенное внедрение государства вот в эту неконтролируемую именно нами сеть. Почему "именно нами"? Потому что базовые цифровые платформы в Интернете, которыми мы пользуемся, созданы не нами и несут в себе совершенно иную онтологическую нагрузку.

Ну хорошо, вот будет одно ограничение, второе, третье, четвёртое — какова цель? Я хочу сказать, возьму, наверное, на

себя смелость: в итоге мы должны сказать, что должна быть создана своя собственная, российская база, с тем чтобы именно только граждане России пользовались этой цифровой платформой, необходимо, чтобы наша цифровая платформа была не услугой, а привилегией гражданина.

Дальше будет рассматриваться вопрос о рекламе в Интернете. Вы помните, что, когда появилось телевидение, многие цивилизованные страны разрешили рекламу алкоголя и табака только в гляцевых журналах. Необходимое требование. Наверное, в итоге мы должны прийти к тому, что реклама должна осуществляться только на писчебумажных носителях. Спросят: откуда деньги? Вы знаете, не будем себя обманывать, сейчас мы кормим цифровые платформы таких гигантов, как "Google", "Фейсбук" и так далее. Если начнётся серьёзная работа по формированию собственной базы, то есть в условиях нынешнего противостояния, извините меня, собственного оружия, то только в этом случае эти постепенные шаги увенчаются успехом.

Я думаю, что создание собственной цифровой платформы в планах нашего правительства. Если нет, то эти меры останутся всего лишь полумерами, а, как говорил классик, шаг вперёд, два шага назад — это, в общем-то, вещь болезненная и вредная.

Председательствующий. Спасибо.

Боярский Сергей Михайлович, пожалуйста.

Боярский С. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я вышел сюда специально, чтобы ответить на вопросы Игоря Юрьевича, хотя они не касаются нашего законопроекта.

Игорь Юрьевич, седьмой созыв — это созыв прорывной в части обеспечения безопасности нахождения в сети "Интернет". Принято большое количество базовых законов: о социальных сетях, о русском сегменте Интернета. И для справки хочу вам сказать, что Российская Федерация — одна из самых независимых и развитых стран в части своих собственных платформ. Это касается и социальных сетей, и почтовых сервисов, и поисковиков, а также сервисов госуслуг, банковской сферы и так далее по списку.

Я с вами солидарен в том, что мы должны помогать развивать российский рынок и делать всё, чтобы пользователей наших там становилось больше, но мы должны это делать аккуратно, поэтому, когда мы перейдём к следующим вопросам, тогда и сможем по этому поводу с вами подискутировать.

Что касается конкретно этого законопроекта, мы, конечно, его поддерживаем, поскольку он в большей степени исправля-

ет ту ошибку, которая существует на сегодняшний день. Фракция поддерживает.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Евсеевич, есть необходимость в заключительном слове? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект под пунктом 30 порядка работы ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 22 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 382 чел. 84,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации" и Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации". Докладывает Антон Вадимович Горелкин.

Горелкин А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, добрый день! Вот Игорь Юрьевич предположил, что мой законопроект о рекламе в Интернете. Нет, он не про рекламу в Интернете, уважаемые коллеги, он скорее про исследование в Интернете, он, можно сказать, о создании единой валюты на рынке.

Сегодня в развитых странах невозможно работать без единой метрики, без единого отраслевого стандарта. Наша страна сегодня — никто, я думаю, с этим спорить не будет — уверенно входит в топ стран с развитой цифровой экономикой, и единый измеритель аудитории Интернета — это базовая потребность рынка. Сегодня такого измерителя на территории нашей страны нет. Если сравнивать, то это так, как если бы на территории одной страны в какой-то её части функционировали рубли, в другой — доллары, а в третьей — ещё какая-то валюта. Нужна единая валюта для рынка Интернета, для рынка интернет-рекламы. Сегодня единая метрика уже есть в ряде европейских стран, она есть на территории США, на развитых рынках азиатского региона, в частности в Китае, в Индии.

Измеритель позволит нам точно оценивать объём аудитории конкретного ресурса, а также он позволит государству и рынку получать прозрачную и точную информацию о просмотре контента в Сети. Речь идёт об измерении аудитории

телеканалов в Интернете, аудитории аудиовизуальных сервисов, сетевых изданий, новостных агрегаторов. В соответствии с законопроектом до 1 августа наш регулятор, Роскомнадзор, должен провести отбор организаций, которые будут проводить такие измерения. Измеритель должен уметь работать в разных средах, потому что сегодня границы между экранами — а я имею в виду телевизоры, мобильные гаджеты, игровые консоли, десктопы — стёрты. Методика исследований должна быть прозрачной, и она должна быть принята всеми участниками рынка, это важно, уважаемые коллеги.

Реестр информационных ресурсов, объём аудитории которых подлежит исследованию, формируется регулятором. Регулятор также определяет саму методику сбора и анализа данных, требования к программному обеспечению организации-измерителя, правила взаимодействия с владельцами измеряемых ресурсов. Правительство определяет порядок составления реестра анализируемых ресурсов, перечень и порядок предоставления данных. Владельцы ресурсов, аудитория которых будет подлежать измерению, обязаны предоставить возможность для такого исследования. Универсальные и прозрачные системы оценки по аналогии с той, которая давно уже действует на телевидении, позволят всем участникам рынка и государству говорить на одном языке.

Уважаемые коллеги, речь идёт также об эффективности государственных и бизнес-инвестиций, о формировании цивилизованного подхода. Сегодня, например, невозможно точно оценить эффективность инвестиций — благодаря измерителю мы будем чётко понимать, сколько уникальных пользователей посмотрело фильм, снятый на государственные субсидии, на экранах аудиовизуальных сервисов, на экранах онлайн-кинотеатров. Причём, я хочу подчеркнуть, рынку и государству интереснее количество не просмотров, а именно людей, уникальных пользователей.

Законопроект о создании единого измерителя важен и для реализации законопроекта, так сказать, о приземлении иностранных платформ, который скоро здесь будет рассматриваться, потому что один из критериев отнесения иностранных платформ к значимым для попадания их в реестр Роскомнадзора — это наличие более 500 тысяч уникальных пользователей в сутки. Вопрос: как этих пользователей считать, чтобы этой цифре доверяли и государство, и рынок? Сегодня на рынке есть несколько метрик, непрозрачных для нас, поэтому нам нужен, необходим — и не только государству, но и, ещё раз подчеркну, участникам рынка — единый отраслевой стандарт, единая метрика.

Законопроект поддерживает Минцифры, есть уже публичная позиция министерства. Буквально на прошлой неделе на дискуссионной площадке вместе с заместителем министра цифрового развития Бэллой Черкесовой мы обсуждали этот законопроект с участниками рынка, и индустрия его единодушно поддержала.

Уважаемые коллеги, прошу и вас поддержать законопроект. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Антон Вадимович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Сергей Михайлович Боярский.

Боярский С. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Антон Вадимович очень подробно доложил о сути предлагаемых изменений. Действительно, на заседании комитета мы подробнейшим образом обсуждали законопроект. Его поддерживают все: он нужен государству, он нужен пользователям сети "Интернет", он нужен бизнесу. Есть несущественные замечания, которые отражены в заключении комитета, — мы уверены, что это можно доработать к процедуре второго чтения.

С учётом изложенного комитет просит поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович. Коллеги, есть вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Ну, вопрос, наверное, автору.

Уважаемый Антон Вадимович, вот данным законопроектом предлагается в сотни раз увеличить объём, так аккуратно скажу, тестируемой аудитории информационных ресурсов. Меня очень удивляет позиция — и ваша, и нашего Правового управления, — согласно которой это не потребует никаких расходов из федерального бюджета. Если раньше уполномоченная Роскомнадзором организация считала только несколько десятков телевизионных каналов и определяла количество просмотров, то теперь будут, я думаю, десятки тысяч различных информационных ресурсов, которые надо будет обсчитать, собрать всю информацию. Вы действительно считаете, что это не потребует расходов из федерального бюджета?

Председательствующий. Депутату Горелкину включите микрофон.

Горелкин А. В. Сергей Владимирович, спасибо за очень хороший вопрос. Да, я абсолютно, на сто процентов уверен, что это не потребует дополнительных государственных инвести-

ций, поскольку метрика в Интернете... Мы будем пользоваться данными, ну, не мы конкретно, а организация-измеритель будет использовать уже существующие данные и те программные механизмы, которые есть. Организация-измеритель должна иметь опыт работы в Интернете, уметь осуществлять замеры, иметь опыт работы с аудиторией, и это была принципиальная позиция при разработке законопроекта. Кроме того, мы консультировались с участниками рынка, и все потенциальные игроки, которые готовы этим заниматься, подтвердили, что будут это делать за счёт собственных инвестиций, поэтому не требуется абсолютно никаких инвестиций из бюджета. И по экспертным оценкам, на создание программного продукта уйдёт примерно полгода.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Спасибо, Иван Иванович. У меня тоже к Антону Вадимовичу вопрос, в продолжение.

Антон Вадимович, всё-таки, я думаю, на первом месте здесь стоят не реклама или какие-то там потребности рекламодателей, а возможность измерять какие-нибудь потенциально опасные зарубежные сервисы, сайты и тому подобное.

Вот в части введения обязанности по предоставлению данных, по предоставлению соответствующей инфраструктуры для замеров: насколько это оправданно — вводить обязанность, если сайт или какой-то другой информационный ресурс не хочет, чтобы его мерили?

И третий момент: будет ли за отказ от предоставления такой возможности в последующем (я думаю, в ближайшем будущем) вводиться ответственность в виде штрафов или каких-то дополнительных ограничений?

Председательствующий. Депутату Горелкину включите микрофон.

Горелкин А. В. Алексей Владимирович, спасибо за вопрос. Понимаете, сегодня на рынке уже есть несколько измерителей, как я уже сказал, они непрозрачны для нас. Те компании, которые владеют сегодня этими технологиями, к сожалению, по своей воле не будут готовы предоставлять данные со своих ресурсов, со своих многообразных ресурсов, которые есть у них в наличии. Рынок мог в течение нескольких лет урегулировать эту проблему самостоятельно — они этого не сделали, и поэтому здесь государство выступает как арбитр. Это не только наш опыт, это и международный опыт. Государство всё-таки должно выступать арбитром, прописывать правила, прозрачные правила работы на рынке. К сожалению, некоторые ресурсы, имея определённые коммерческие интересы в этой индустрии,

могут либо предоставлять неточные данные, либо отказываться их предоставлять по своей воле. Поэтому, безусловно, это важно и нужно для работы.

Ещё раз подчеркну, что и методика, и порядок сбора данных — всё это будет абсолютно прозрачно, естественно, будут проведены консультации с участниками рынка, в том числе на площадке Минцифры, на площадке регулятора.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть желающие выступить? Есть, вижу руки.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Кудрявцев Максим Георгиевич, пожалуйста.

Кудрявцев М. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие данного законопроекта.

Следует констатировать, что количество пользователей, которые получают информацию из глобальной сети "Интернет" (а это различные сайты, телеканалы, сетевые издания, аудиовизуальные сервисы), зачастую превышает количество людей, которые смотрят программы телевидения в его классическом понимании. Особенно этот тренд характерен для молодёжи, и на сегодняшний день среди молодёжи есть большая группа людей, у которых вообще нет телевизоров, они всю информацию получают через глобальную сеть "Интернет". И если для традиционного телевидения в стране есть инструменты и статистика, которые позволяют оценить объём аудитории, различные рейтинги телевизионных каналов, то в отношении Интернета такие инструменты есть не всегда, и данные при этом существенно разнятся, а для рынка рекламы, для различных социологических исследований, в целом для заинтересованных граждан нашей страны эта информация важна и полезна. Законопроект именно об этом: он создаёт равные возможности для исследований, для получения сопоставимых, открытых, достоверных и полных данных об объёме аудиторий и о количестве телевизионных просмотров независимо от каналов распространения.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Включите микрофон на рабочем месте.

Иванов С. В. Ну, уважаемые коллеги, я не знаю, может, к кому-то из вас и приходил избиратель, который сказал, что такой закон ему очень необходим и его надо срочно принять

под конец сессии, но ко мне такие избиратели не приходили. Это первое.

Второе. Разумеется, абсолютно не соответствует действительности то, что данный закон не потребует расходов, — ещё как потребует! Сами подумайте, если раньше уполномоченная Роскомнадзором организация обслуживала и, грубо говоря, об- считывала, ну, там, 50 организаций, то теперь это надо будет де- лать для 5 тысяч, а может быть, 50 тысяч организаций — за од- ну и ту же сумму, разумеется, они делать это не будут. Так что этот законопроект внесён с явным нарушением нашего Регла- мента.

Третий момент. Нам говорят, что вот прямо требуется, тре-буется, требуется, что все хотят. Но вы знаете, и "YouTube", где размещается основная часть видеоматериалов, и "Фейсбук", и "Telegram", и набирающий сейчас популярность "TikTok" — все прекрасно считают свою аудиторию, где, сколько, каких просмотров бывает, и в принципе исходя из этого они платят вознаграждение тем, кто свои ролики размещает, там какая-то реклама бывает и так далее. То есть, как говорится, не надо изобретать велосипед, это всё есть.

Что касается других ресурсов, на которые тут ссылались, ну, я не думаю, что они составляют подавляющее большинство. Просто в настоящий момент государство понимает, что одного телевидения для оболванивания молодого поколения уже не-достаточно, поскольку действительно огромное количество молодых людей этот зомбоящик уже перестали смотреть, по-этому обязательно надо взять под контроль и сеть "Интернет", то есть пойти по тому же пути, что и Китай, но немножко со своей, российской спецификой. Вот для этого всё и делается. И следующий законопроект тоже из этой серии, но о нём мы ещё отдельно поговорим.

А самое главное, уважаемые коллеги, я боюсь, что ничего у вас не получится, поскольку все те компании, про которые вы сейчас говорите, не будут предоставлять вам эти сведения, да-же если вы их заставите открывать, как предлагается в следу-ющем законопроекте, представительства на территории России. Более того, никто даже не задался вопросом, а какую именно информацию о пользователях будет собирать вот эта компа-ния. То есть здесь, ещё раз говорю, всё очевидно, ясно как бе-лый день. Поэтому я лично за этот законопроект голосовать не собираюсь.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Антон Вадимович, будете выступать с заключительным словом?

Депутату Горелкину включите микрофон.

Горелкин А. В. Я очень коротко.

Мы представляем законопроект не про контроль в Интернете, а про исследование, про регламентацию исследования. Я ещё раз хочу подчеркнуть, что методика будет абсолютно прозрачной для всех. Я утверждаю, что не потребуется никаких дополнительных государственных инвестиций, и это можно легко отследить. Проект будет развиваться исключительно за счёт бизнес-инвестиций, и участники рынка это подтверждают, поэтому эти опасения, коллеги, я считаю неоправданными. Ещё раз подчеркну, что всё будет очень прозрачно. Есть обязанности определённые у правительства в этой части, есть определённые полномочия у регулятора, на всех этапах всё это, каждое действие будет прописано прозрачно, публично, поэтому...

Ещё раз подчеркну, что это не про контроль в Интернете, не надо подменять понятия. Это исключительно про исследование, потому что доверять данным, которые дают все эти сетевые издания, агрегаторы, мы не можем, ведь они часто коммерчески мотивированы. Мы хотим создать понятный и прозрачный механизм, и такой механизм сегодня действует во многих развитых странах с развитой цифровой экономикой. Это абсолютно цивилизованный, нормальный подход. Я рекомендую, коллеги, почитать о международном опыте, посмотреть, как это устроено.

Индустрия в целом законопроект поддерживает, причём абсолютно единодушно. Я давно уже не видел такого единодушия и у индустрии, и у чиновников, у государства, как по этому законопроекту.

Коллеги, прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович, будете выступать? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено, ставится на голосование законопроект, пункт 31 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 39 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 308 чел. 68,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 310 чел.

Не голосовало 140 чел. 31,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

32-й вопрос, проект федерального закона "О деятельности иностранных лиц в информационно-телекоммуникационной

сети "Интернет" на территории Российской Федерации". Докладывает Александр Евсеевич Хинштейн.

Хинштейн А. Е. Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О деятельности иностранных лиц в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" на территории Российской Федерации", подготовленный и внесённый группой депутатов — членов Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи, а также сенатором Российской Федерации Пушковым.

Тема, которую мы данным законопроектом поднимаем, проблема, которую мы предлагаем решить, известна всем очень хорошо и широко, мы не раз говорили об этом в этом зале и за его стенами. Речь идёт о необходимости установления прямого диалога с иностранными интернет-ресурсами, работающими на территории Российской Федерации для российской аудитории. Не является секретом, что со значительной частью таких иностранных интернет-ресурсов, к сожалению, выстроить сегодня взаимоуважительный диалог, да и вообще какой-либо диалог, не получается. Наглядный тому пример — ситуация с замедлением трафика социальной сети "Твиттер", когда после внесения Роскомнадзором более чем 24 тысяч требований и письменных предписаний ни на одно из них не было получено даже формальной отписки, и только после того, как заработал механизм замедления трафика — кстати, нами, коллеги, ранее принятый и поддержанный, — подавляя практически 100 процентов запрещённого негативного контента, на который указывал Роскомнадзор, "Твиттер" его удалил.

Законопроект, который мы сегодня представляем вашему вниманию, был подготовлен комитетом совместно с профессиональным сообществом, совместно с представителями отрасли. К работе над этим документом мы приглашали все заинтересованные стороны, в обсуждении его на заседании комитета на прошлой неделе также пригласили принять участие представителей всех интернет-ресурсов, потенциально подающих под требования нашего закона.

О чём же идёт речь? Речь идёт о том, что иностранный интернет-ресурс, который ориентирован на российского пользователя, идёт на русском языке или на языках народов Российской Федерации и имеет аудиторию не менее полумиллиона пользователей в сутки на протяжении как минимум трёх месяцев, обязан соблюдать определённые требования для работы в нашей стране. Эти требования очень простые, мы постараемся их минимизировать, чтобы каждый мог без труда им соответствовать. Первое, на интернет-ресурсе должна быть размещена электронная форма для взаимодействия с гражданами

и общественными организациями; второе, зарегистрирован на сайте Роскомнадзора личный кабинет для взаимодействия с государственными органами; и наконец, третье, создан на территории России филиал или представительство или учреждено российское юридическое лицо, которое будет наделено соответствующими полномочиями по представлению интересов этого интернет-ресурса во взаимодействии с органами власти всех уровней, которое будет заниматься обеспечением модерации информации в случае возникновения такой ситуации, а также обеспечивать взаимодействие с общественными организациями, гражданами, пользователями и средствами массовой информации.

Коллеги, повторюсь, требования, которые мы предлагаем, очень просты и реализуются без каких-либо сложностей и проблем. Негласно для себя мы назвали это приземлением. Для того чтобы закон не остался просто пустой декларацией, мы прописываем в нём и ряд мер понуждения экономического характера, которые государство сможет применить в случае отказа интернет-ресурса выполнять требования по приземлению. Опять же мы постарались выбрать такие действия, которые, с одной стороны, понятны, прозрачны, с другой стороны, не ущемляют права пользователей, поскольку это самая главная задача.

Какие это меры понуждения? Первое, самое лёгкое, — информирование пользователя информационного ресурса о нарушении им российского законодательства, чтобы граждане, заходя, понимали: этот конкретный ресурс российские законы нарушает. Второе, более существенное, — запрет на распространение рекламы об этом иностранном лице у российского рекламодателя. Третье — запрет на распространение рекламы непосредственно на этом интернет-ресурсе. Четвёртое — ограничение переводов денежных средств этому интернет-ресурсу с территории Российской Федерации. Пятое — запрет на поисковую выдачу. Шестое — запрет на сбор и трансграничную передачу персональных данных. Ну и наконец, самые жёсткие меры, к которым я очень рассчитываю, государство никогда не прибегнет, — это частичное или полное ограничение доступа к информационному ресурсу.

Напомню, что сегодня подобные меры уже законом установлены, мы с вами принимали закон о противодействии интернет-цензуре, который наделяет государство правом частично или полностью блокировать те интернет-ресурсы, которые ущемляют основополагающие права и свободы граждан, организаций и средств массовой информации. Что касается того перечня, который сегодня мы предлагаем, в законопроекте устанавливается последовательность применения этих мер.

Иными словами, государство не сразу переходит к каким-то жёстким шагам, сначала интернет-ресурс уведомляется о том, что он подпадает под эти требования, затем ему вежливо предлагается выполнить условия по приземлению. Как я уже сказал, это очень простые, не требующие никаких дополнительных усилий действия. Дальше, если этого не происходит, первая мера понуждения — информирование о нарушении этим ресурсом законодательства. Следующей идёт вторая мера, третья, ну и так далее, пока интернет-ресурс не начнёт исполнять требования российского законодательства.

Уважаемые коллеги, мы говорим о том, что подобного рода шаги необходимы для защиты информационной безопасности и цифрового суверенитета нашей страны. И речь не о том, как сейчас будут выступать отдельные коллеги (я даже заранее могу предположить примерные тезисы их речей), что мы закрываем своё государство, что мы боремся с инакомыслием, пытаемся в Интернете установить какие-то жёсткие порядки и вход по паспорту, — нет. Сегодня все страны сталкиваются с подобного рода проблемой, и целый ряд государств на данный момент уже пошёл по этому пути. Вот ровно сейчас, в эти самые дни подобные события происходят в Индии, и они, кстати говоря, создают гораздо более жёсткие нормы, чем мы, определяя, что если иностранный ресурс не создаёт филиал на их территории, то его деятельность вообще запрещается на территории этого государства. Индусы говорят прямо: более 1 миллиарда населения, 300 с лишним миллионов пользователей Интернета, и если вы не хотите иметь эту аудиторию, не хотите соблюдать наши законы, ну что ж, тогда у нас не будете работать. Мы так не говорим, и проект закона в первую очередь направлен на то, чтобы создать равные условия для работы в России для всех интернет-ресурсов, как для отечественных, так и для иностранных.

Коллеги, мы готовы к диалогу, готовы к обсуждению, и, повторюсь, этот законопроект разрабатывался с учётом мнения представителей отрасли и с приглашением к разговору всех интернет-ресурсов, подпадающих под приземление.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Александр Евсеевич, хотелось бы всё-таки узнать, может быть, есть какая-то градация нарушений, которые совершали вот все эти иностранные соци-

альные сети, когда они не реагировали? Может быть, есть систематизация этого?

Второй момент: почему 500 тысяч? Почему взята такая цифра — "500 тысяч", не 300, не 400?

И третий момент — это всё-таки технологии исполнения. Вот сегодня наши эксперты говорят, что уже через год Интернет будет раздавать спутник и все наши блокировки, разблокировки, Роскомнадзор, они вообще никакого значения иметь не будут. Аппаратура совершенствуется так быстро, что законодательство не успевает за ней.

Хинштейн А. Е. Спасибо, Алексей Владимирович, за три вопроса. Постараюсь кратко на них ответить.

Первое. Не единожды с этой трибуны, и не только с этой, и я, и мои коллеги по комитету, по фракции приводили конкретные примеры ущемления прав и свобод и российских граждан, и наших СМИ и проявления той самой интернет-цензуры, о которой мы говорим. Мне кажется, достаточно, собственно, одного примера, мной упомянутого, про 24 с лишним тысячами требований, которые были вынесены Роскомнадзором "Твиттеру". Все эти требования, отмечу, касались не политических обстоятельств, а исключительно трёх вопросов: первое — детской порнографии, второе — пропаганды суицида, третье — пропаганды наркотиков, информации о способах их изготовления или местах сбыта. После того как система ограничения доступа, а точнее, замедления трафика заработала — хотя напомним, что, когда мы принимали эту норму, в этом зале также звучали сомнения в её работоспособности, — так вот, после того как она заработала, "Твиттер" практически 100 процентов этих своих сообщений удалил.

Второе. Почему именно 500 тысяч? Мы долго это обсуждали, я говорил о том, что мы и с отраслью, и с экспертным сообществом очень подробно занимались разработкой этого законопроекта. Первоначально была идея сделать 100 тысяч, но мы всё-таки остановились на планке отсечения 500 тысяч, потому что понимаем: показатель 500 тысяч на протяжении полутора предпологает, что это действительно огромный интернет-ресурс, который имеет огромное значение для нашей страны и для наших пользователей, для нашей аудитории. Таким образом, под эту градацию не подпадет ни один из тех ресурсов, которые не являются с точки зрения распространения информации максимально знаковыми и значимыми.

И третье, о том, что произойдёт через год. Хочу заметить, что со вступлением в силу закона о суверенном Интернете, или о суверенном Рунете, сама техническая система работы со связью в нашей стране изменилась, и мы это видим по целому ряду вещей, а каких-то вещей не видим, ну, просто потому, что это

невидимые нашему взору процессы. Но у меня и у моих коллег нет оснований не доверять специалистам в технической сфере, и не только специалистам Роскомнадзора, которые уверяют нас в том, что существующие сегодня механизмы эффективны при реализации на практике.

Забегая вперёд, сразу скажу, что мы проработали этот вопрос и с другими ведомствами, которые так или иначе погружены в этот законопроект, потому что какая-то часть полномочий связана с ними: это ФАС (Федеральная антимонопольная служба), поскольку здесь речь идёт об ограничении рекламы, это Банк России, поскольку речь идёт об ограничении переводов и платежей. И ФАС, и Банк России полностью согласились с тем, что это механизм работоспособный, они готовы эту задачу выполнять.

Председательствующий. Спасибо.

Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А. Александр Евсеевич, вам вопрос вот такой. Скажите, пожалуйста, а не получится ли так, что такой закон действительно станет основой, базой для введения вот того, о чём вы говорили, — тотальной цензуры интернет-пространства? Это первое.

И второе. Хотелось бы всё-таки понимать следующее: вот, допустим, есть "Google", "YouTube", очень популярные у нас социальные ресурсы, — что будет с ними в перспективе, если вдруг не будет достигнуто каких-то договорённостей? На ваш взгляд, они уйдут из страны или что-то ещё произойдёт?

Хинштейн А. Е. Вера Анатольевна, спасибо за вопросы.

Ну, первое. Конечно же, ни о какой цензуре разговор не идёт и идти не может, это просто напрямую противоречит нашему действующему законодательству, которое устанавливает, что цензура во всех её формах и проявлениях запрещена. Мы с вами касаемся совершенно конкретного аспекта, и я просил бы, уважаемые коллеги, не переводить эту дискуссию в какую-то иную плоскость. Мы говорим о том, что интернет-ресурсы, которые работают и зарабатывают в России, должны иметь здесь своё представительство, дабы существовал механизм прямой связи и диалога с государством, обществом, гражданами, пользователями и средствами массовой информации, чтобы свои обращения Роскомнадзор, как регулятор в этой сфере, не отправлял в Ирландию или в Калифорнию по электронной почте, как это происходит сегодня, а была возможность напрямую взаимодействовать.

На сегодняшний день не возникает ни одной сложности во взаимоотношениях Роскомнадзора или других государственных органов с российскими интернет-ресурсами, где также по-прежнему различный негативный контент, и та же самая порно-

графия, и педофилия, и пропаганда наркотиков, но отечественные интернет-ресурсы и социальные сети очень оперативно реагируют на эти вещи, их удаляют. Есть вещи, на мой взгляд, коллеги, которые находятся вне политики, вне симпатий, вне каких-то межфракционных вопросов, — в частности то, что касается безопасности наших детей. Нет и не может быть ни одного оправдания для пропаганды педофилии, мне кажется, что это настолько очевидная вещь, что она не требует разъяснений. И когда "Твиттер" в ответ на требование удалить такой контент первоначально начал ссылаться, говорить, что это наступление на свободу слова, ну, честно говоря, кроме иронии это вызывать ничего не могло. Именно об этом разговор и идёт!

Второе. Что касается того, как поведёт себя ресурс. Ровно для того, чтобы никаких сложностей в реализации этих мер не возникало, мы и прописали, повторю, три простых и понятных правила приземления: представительство, филиал — раз, почтовый ящик, так сказать, на своём ресурсе для взаимодействия, обратной связи с гражданами и организациями — два, личный кабинет на сайте Роскомнадзора — три.

Для понимания я вам скажу, что за прошлый год на российском рынке ресурсы "Google" и "Фейсбук", а также входящие в них и принадлежащие им компании заработали не менее 100 миллиардов рублей. Мне кажется, что на эти деньги точно можно создать филиал, который будет полноценно и нормально взаимодействовать с российскими и органами власти, и организациями, и общественными структурами.

К слову, когда мы проводили расширенное заседание комитета и пригласили на него представителей всех потенциально подпадающих под это требование интернет-ресурсов, пришли представители торговых площадок, которые сказали, что часть из них уже создали свои филиалы. И от этого они не только не пострадали, напротив, выиграли: обороты — об этом нам рассказывала одна из крупнейших интернет-площадок "iHerb" — у них выросли, ровно об этом же рассказывает и компания "HUAWEI".

Коллеги, не нужно бояться этого закона. Он не про цензуру, не про ограничение прав — он про то, что все должны существовать по понятным для всех правилам.

Председательствующий. Шеремет Михаил Сергеевич, пожалуйста.

Шеремет М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Евсеевич, совсем недавно мы приняли меры, снижающие налоговую нагрузку на IT-компаниями, — данные льготы также будут распространяться на организации, о которых вы сегодня говорите? Филиалы они у нас будут открывать в обязательном порядке после принятия зако-

на, а люди в этих филиалах будут работать из других стран удалённо, одним словом, в филиалах будут работать российские специалисты. Главное, налоги они будут платить у нас, даже с учётом предоставляемых льгот, или в другой стране?

Хинштейн А. Е. Спасибо за вопрос. Если это российская организация, российское юридическое лицо, то оно будет иметь право на получение льготного налогообложения, если оно занимается именно разработками в сфере IT-технологий. Если же это просто социальная сеть, она не занимается разработками в сфере IT-технологий и есть просто дочерняя структура или филиал, на которые не возложено никаких функций, связанных с исследовательской деятельностью, с научной деятельностью, это не более чем филиал с табличкой, столом и тремя представителями, то, наверное, на них распространяться существующие льготы не будут.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Вы сказали, что проводили расширенное заседание комитета с приглашением всех заинтересованных сторон. Ну, про торговые площадки можно было и не упоминать, а вот что сказали представители, если они присутствовали, тех же "Google", "Фейсбук", "TikTok", да того же "Яндекса", он же тоже голландская компания уже?

Хинштейн А. Е. Спасибо, Сергей Владимирович, за вопрос. "Яндекс" — российская компания, потому что зарегистрирована на территории Российской Федерации, и поэтому она не подпадает под эти требования.

Что касается упомянутых вами социальных сетей, все их представители, повторно вновь, были приглашены. По нашим оценкам, 20 интернет-ресурсов имеют ежедневную аудиторию в Российской Федерации более полумиллиона, ну, на самом деле речь идёт о миллионных аудиториях, все 20 этих интернет-ресурсов были оповещены, уведомлены. Не буду скрывать, я специально попросил у коллег из Роскомнадзора перечень электронных почтовых адресов, по которым они с ними общаются, по которым им пересылают. Мы отправили везде, куда только можно. К моему глубокому сожалению, ни один из этих интернет-ресурсов, ни одна из социальных сетей на наше приглашение никак не отреагировали, хотя формат был и онлайн, и офлайн, они проигнорировали наше заседание, что очень печально, потому что мы хотели, конечно же, услышать их мнение и узнать о проблемах, которые в связи с этим возникают.

Могу сказать, что в ходе обсуждения пришли представители некоммерческой структуры "Википедия", подпадающей под эти требования, потому что у неё свыше 25 миллионов пользователей ежедневно, и мы увидели существующую сложность,

проблему, которую, конечно, при подготовке ко второму чтению решим. "Википедия" — это, повторю, некоммерческая структура и у неё действительно, в отличие от ресурсов, зарабатывающих многомиллиардные средства на рекламе, возникают определённые трудности.

Но никто из нас — и это, коллеги, главный посыл, который я хотел бы до всех здесь донести, — не хочет блокировки, проблем, связанных с функционированием в нашей стране интернет-ресурсов. Мы хотим только одного: чтобы и российские, и иностранные ресурсы работали по одним законам, чтобы не было права сильных, чтобы право было только основывающееся на законе, и не более того. Поэтому я глубоко убеждён (Вера Анатольевна меня спрашивала об этом), что интернет-ресурсы эту норму примут и создадут филиалы. У нас перед глазами примеры других государств, есть пример той же Турции, где изначально интернет-ресурсы также говорили, что они никогда не поддержат их, турецкий, закон о создании филиалов и не будут работать на территории этой страны, но сегодня все крупные интернет-ресурсы в Турции создали свои филиалы, представительства и работают по турецким законам. И это не единственный пример.

Я убеждён, коллеги, что прозрачные, понятные и легкоисполнимые требования по приземлению не создадут сложностей и не вызовут у крупных интернет-ресурсов сопротивления. Мы на это очень рассчитываем.

Председательствующий. Спасибо.

Моляков Игорь Юрьевич.

Моляков И. Ю. Уважаемый Александр Евсеевич, вот здесь речь идёт об интернет-компаниях, которые распространяют на территории нашего государства уже готовые информационные услуги. А вопрос о процессе, то есть о создании информационной услуги, ведь вам известно, что где-то за рубежом, может быть, есть юридическое лицо, состоящее из двух-трёх человек, а все работники, которые создают вот эту информационную услугу, продукт, работают на территории нашего государства. Такие умные ребята есть и в Питере, и в Новосибирске и так далее. И как вот здесь можно будет решить вопрос — 500 тысяч, не 500 тысяч, — как здесь именно процесс можно проконтролировать с данной точки зрения, с тем чтобы работа и заработок в России были законными?

Хинштейн А. Е. Игорь Юрьевич, ну, всегда интересно слушать ваши вопросы и следить за вашей логикой, мыслью. Постараюсь ответить, чтобы найти, собственно, эту логику.

Первое. Если человек живёт в Новосибирске или где-то ещё и работает при этом в иностранной компании, то он, очевидно, в ней как-то оформлен, и тогда для этого человека ника-

ких проблем не возникает, создала ли эта иностранная компания филиал на территории России или не создала. Если этот человек никак там не оформлен и просто работает негласно, то опять же для него ничего не поменяется, но, на мой взгляд, так быть, конечно же, не должно.

Второе. Вот ровно для того, чтобы этот закон не действовал избирательно, чтобы он даже не вызывал подозрения в какой-то политической ангажированности, мы и выбрали главным критерием отнесения к этому новому перечню один-единственный, понятный и простой — количество пользователей. Сегодня в том перечне из 20 интернет-ресурсов, который предварительно составлен, есть разные ресурсы: там есть социальные сети, там есть торговые площадки — маркетплейсы, — там есть иные ресурсы, в том числе те, которые там занимаются продажей какого-то технологического оборудования. Вот меня спрашивают: как и почему попал туда тот же самый "iHerb"? Да потому, что у него большая аудитория. Если завтра в России появится интернет-ресурс, который будет, не знаю, продавать распечатанные вопросы депутата Молякова, и у него будет миллион пользователей каждый день — ну вот будет ресурс, который занимается пропагандированием депутатской деятельности Игоря Юрьевича Молякова, у него миллион пользователей в день, — значит, этот ресурс тоже подпадёт под эти требования, ну, при условии, что он будет иностранным.

Так что, на наш взгляд, никаких сложностей для работников точно не возникнет никогда.

Председательствующий. Спасибо, Александр Евсеевич, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Только напоминаю: от фракции одно выступление. Я увидел две руки во фракции ЛДПР.

Покажите список.

Свинцов Андрей Николаевич, пожалуйста.

Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, ЛДПР воздержится пока от голосования за этот законопроект. Не потому, что мы против того, чтобы компании с иностранным участием регистрировались здесь, платили налоги здесь и взаимодействие с Роскомнадзором и с другими проверяющими организациями улучшалось, — нет, мы не против этого, а мы просто, как всегда, говорим о том, что не совсем вовремя. У нас буквально через несколько месяцев выборы — если Роскомнадзор внезапно начнёт тормозить весь трафик большинства социальных сетей независимо от того, идут они на те предложения, которые отражены в этом законопроекте, или не идут... Всё-таки путь откры-

тия юридического лица, скорее всего, небыстрый: компании крупные, там есть акционеры, всё это займёт какое-то время, а выборы — вот-вот, уже надвигаются. В период выборной кампании, мы считаем, это, скажем так, делать не очень правильно, особенно когда будут такие, в общем-то, знаковые выборы — в Государственную Думу.

Так что в целом концепцию законопроекта мы, конечно, поддерживаем. Мы считаем, что все компании, которые работают и зарабатывают на территории Российской Федерации, действительно должны иметь здесь юридическое лицо, должны иметь свой сайт на русском языке, должны иметь службу технической поддержки, которая будет также русскоговорящей, чтобы все граждане нашей страны могли комфортно общаться с технической поддержкой, с этими компаниями, с их продуктами. Но подчеркну: опасность мы видим в том, что если очень активно Роскомнадзор начнёт ограничивать трафик (а мы видели на примере "Твиттера", что это было достаточно быстро, оперативно и огромное количество наших граждан ощутили дискомфорт), то в период выборной кампании дискомфорт ощутят не только граждане, но и кандидаты в депутаты, особенно от оппозиционных партий. Потому что у правящей партии есть все телеканалы, которые сегодня даже из утюга вещают, — и как раз предыдущие законопроекты частично об этом, — когда определённые люди хотят знать точно, пофамильно, кто конкретно смотрел какой канал, какую программу, на какой секунде переключился и так далее.

Но, ещё раз подчеркну, от принятия законопроекта в этой концепции мы, к сожалению, воздержимся.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, фракция КПРФ тоже не будет поддерживать данный законопроект по ряду причин.

Первое, ссылка на замечательный опыт Турции как такого правового, демократического государства — это всё-таки немножечко не то, согласитесь. Вопрос в другом: мы прекрасно понимаем, что эти законопроекты, вносимые накануне избирательной кампании, преследуют отнюдь не те цели, которые сегодня нам разработчики пытаются в первую очередь, скажем так, представить.

Мы прекрасно понимаем, что взять под контроль Интернет — это всё, что осталось сегодня действующей власти, чтобы полностью перекрыть доступ к иной информации, иной точке зрения. Мы действительно, скажем так, категорически поддерживаем вопросы, связанные с блокировкой различных вариантов приготовления наркотических препаратов, дет-

ской порнографии или других каких-то вопросов. Но мы с вами буквально несколько месяцев назад приняли целый блок поправок, изменений в избирательное законодательство, которыми, в общем-то, на сегодняшний день позволили или позволим после принятия соответствующих законопроектов, всех трёх, заблокировать и крупные сети, где сегодня многие оппозиционные партии, оппозиционные политики размещают свою информацию.

Я напомним, что любое предпочтение в соответствии с избирательным законодательством, отданное какому-то кандидату, какой-то партии на той или иной страничке, в "Фейсбуке" ли это, в "Твиттере" ли, либо на "YouTube", либо ещё где-то, может быть воспринято соответствующей избирательной комиссией как нарушение избирательного законодательства. Оттуда пойдёт сигнал в Роскомнадзор, в другие правоохранительные органы, и после этого начнутся вот эти пляски с бубнами, блокировки и всё остальное. Естественно, доступ к традиционным СМИ, к телевидению практически у всех оппозиционных партий сегодня ограничен, и мы видим, что в том варианте, в том виде, в котором вносятся сегодня все три законопроекта, — это попытка тотального контроля.

Первый законопроект — считать чётко где, на каком сайте, а я думаю, ещё и кто туда заходит, и, самое главное, на это якобы не потребуются никаких финансовых ресурсов. Совершенно очевидно, для чего это делается, как это делается, — чтобы чётко представлять кто, сколько, где и когда размещает соответствующий контент и, самое главное, кто туда потом заходит, это более опасно.

Второй законопроект — как сегодня воздействовать, причём тотально, на все эти зарубежные сети, которые имеют более полумиллиона, скажем так, просмотров или пользователей. То же самое, такая же точно история. Размещается — опять же повторю, мы считаем, что это будет использовано в ходе избирательной кампании, — соответствующая информация, и после этого поступает команда блокировать. Тем более, что законопроекты будут приняты, я уверен, как раз ныне ещё работающим составом Государственной Думы.

Ну и третье — это то, что касается рекламы, именно политической рекламы, мы говорим о ней. Попытка её посчитать, попытка её урегулировать или зарегулировать — это опять же вариант ограничения политических партий, прежде всего оппозиционных, в возможности представить всю информацию и дойти до избирателя.

В этих условиях фракция КПрФ не будет поддерживать все три законопроекта.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Боярский Сергей Михайлович.

Боярский С. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Повторю, что весь седьмой созыв Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи постепенно, очень поступательно занимался вопросами цифровой безопасности, вообще описанием того, что же такое социальные сети. Мы буквально недавно впервые фундаментально закрепили это в нашем законодательстве. Мы боролись с фейк-ньюс, мы боролись с запрещённым контентом, наделили генерального прокурора и его заместителей правом досудебной блокировки опасной информации.

И каждый раз, когда мы касались Интернета, в этом зале обсуждение этих вопросов сопровождалось примерно одним и тем же фоном: это либо для выборов, либо против оппозиции, либо в принципе движение против прав и свобод. И каждый раз, собственно, как показала практика, ничего общего с высказываемыми опасениями принятие этих законов в жизни не даю. Ровно так будет и сейчас.

Мы действительно проделали хорошую, правильную законодательную работу, но у неё не было фундамента, потому что все наши призывы, так сказать, к уважительному отношению к нашим законам, к сожалению, остаются в электронных письмах по пути в солнечную Калифорнию. Теперь правила игры будут равными для всех. Хотите работать, зарабатывать здесь деньги — уважайте законы нашей страны, уважайте наших пользователей и открывайте здесь полномочные представительства. Причём, хочу отметить, вот "AliExpress" пришёл и сказал: мы давно всё открыли, у нас и бизнес лучше пошёл. Это же элементарно и правильно — открывать представительства в стране, где ты зарабатываешь деньги. А почему площадки социальных сетей не открывают? Да потому, что у них есть двойное назначение, которое мы все видим, да потому, что это и цензура, и навязывание нашей молодёжи, нашим жителям альтернативной, выгодной кому-то за океаном позиции. Хватит!

Нужно смелее защищать цифровой суверенитет страны, а не воздерживаться от этого, уважаемые коллеги. Этим и займётся фракция партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Председательствующий. Спасибо.

Александр Евсеевич, будете выступать с заключительным словом?

Депутату Хинштейну включите микрофон.

Хинштейн А. Е. Спасибо.

Уважаемые коллеги, прежде чем мы приступим к голосованию, я хотел бы ещё раз обратить ваше внимание, отметить, что это не репрессивный законопроект.

Вот Алексей Владимирович Куринный, которого я искренне уважаю как профессионала, сказал, что будет осуществляться тотальный контроль, что закон специально принимается перед выборами, чтобы заблокировать интернет-ресурсы. Я с высокой вероятностью могу предположить, Алексей Владимирович, что мы с вами увидимся в следующем созыве Государственной Думы, и я готов пари заключить, что ни одна из тех страшилок, о которых вы сегодня говорили, не будет реализована. Более того, я уверен в том, что механизм блокировки или замедления трафика, который прописывается этим законом, не будет применяться государством, точно так же как не применяется им сегодня ядерное или ракетное оружие, но это инструмент сдерживания.

И если уж совсем по гамбургскому счёту, нам не нужно было принимать этот закон, чтобы взять и всё заблокировать, как нас пытается уверить оппозиция, — у нас сегодня уже есть ранее принятый закон, позволяющий замедлять трафик или блокировать сигнал на территории страны для интернет-ресурсов, нарушающих наше законодательство. Этот закон лишь об одном — о том, что нам необходимо жизнь-офлайн постепенно трансформировать в жизнь-онлайн, потому что сегодня мы все так или иначе существуем в цифровой среде и те правила, законы и требования, которые есть в обычной жизни, должны распространяться и на жизнь в цифре и в онлайне. Этот законопроект, коллеги, позволит сделать так, чтобы российский сегмент Интернета был более безопасным и комфортным для всех, безотносительно их политических симпатий и предпочтений.

Мы очень рассчитываем на поддержку. Представляя законопроект, я забыл сказать, что Правительство Российской Федерации его также поддерживает.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, ставится на голосование законопроект под пунктом 32 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 12 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 307 чел. 68,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 5 чел. 1,1 %

Голосовало 313 чел.

Не голосовало 137 чел. 30,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

33-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе" в части создания единой информационной системы учёта рекламы в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет". Докладывает Сергей Александрович Жигарев.

Жигарев С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как много сегодня посвящено Интернету, как много Интернета сегодня в нашей жизни.

На ваше рассмотрение представлен проект федерального закона № 1173900-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе" в части создания единой информационной системы учёта рекламы в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет". Законопроектом предлагается создать единую информационную систему учёта рекламы, размещаемой в Интернете. Задача этой системы — обеспечить прослеживаемость цифровой рекламы за счёт автоматизации таких процессов, как сбор, обработка, учёт и хранение информации. В информационную систему будут вноситься сведения о размещённой в Интернете рекламе, в том числе сведения о рекламодателях и распространителях рекламы, операторах рекламных систем и рекламных посредниках. Полномочиями по созданию и ведению такой информационной системы предлагается наделить Роскомнадзор. Информация подлежит хранению не менее пяти лет. Участники рынка смогут размещать информацию самостоятельно или через операторов рекламных данных. Под операторами рекламных данных предлагается понимать организации, уполномоченные Роскомнадзором и владеющие софтом для установления факта распространения рекламы в Интернете. Отбором операторов рекламных данных займётся комиссия при Роскомнадзоре. Роскомнадзор также обеспечит сверку сведений, а совместно с ФАС России будет определять, относится ли та или иная информация, размещённая в Интернете, к рекламе.

Благодаря законопроекту рекламный рынок получит инструмент взаимодействия рекламных агентств и медиа с государством, а данные, которые будут храниться в информационной системе учёта рекламы, могут быть использованы для повышения эффективности рекламных компаний. Также создание информационной системы учёта рекламы существенно ограничит реализацию нелегальных схем, связанных с уходом от налогов, и будет способствовать прекращению хозяйственной деятельности недобросовестных участников рекламного рынка.

На основании изложенного Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству предлагает принять в первом чтении проект федерального закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович. Коллеги, есть вопросы? Нет вопросов... А, есть. Извините. Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемый Сергей Александрович, для понимания: будут выявляться скрытые возможности для производства рекламы, скрытые рекламодатели, их, скажем так, платежи, которые проходят, или они будут обязаны регистрироваться в какой-то системе, которая будет введена, единой по Российской Федерации, и за отказ от регистрации их будут наказывать? Вот сама система как будет выглядеть в целом, контурами?

Жигарев С. А. Ну, на сегодняшний момент, как мы знаем, рекламный рынок в Интернете на самом деле превышает весь совокупный рынок рекламы — телевизионной, рекламы в печатных средствах массовой информации, в газетах, журналах. И огромное количество рекламы размещается у блогеров — они и так, как ИП, должны зарегистрироваться, в общем-то, и, по сути дела, с этого платить налоги. Но, как вы знаете, учёт рекламного рынка в Интернете не ведётся, и сегодня мы только приблизительно можем оценить, что, наверное, порядка 80 процентов рекламного рынка в Интернете находится в тени и вообще не платит налогов. Для того чтобы учесть этот объём рекламы, нужно соответственно его запротоколировать и хранить. Как начнём хранить, соответственно, будем понимать, люди будут понимать, что это всё учитывается, и, надеюсь, будут платить налоги добросовестно.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 315 чел.

Не голосовало 135 чел. 30,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

34-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования мер, направленных на увековечение памяти погибших при защите Отечества и защите исторической памяти". Докладывает Ирина Анатольевна Яровая.

Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Самое пристальное внимание в нашей стране уделяется вопросам сохранения исторической памяти, и поправки в Конституцию, которые недавно были поддержаны миллионами граждан нашей страны, касаются в том числе и этих вопросов. В законопроекте, который представлен на ваше рассмотрение, предлагаются новые формы сохранения знаний о тех подвигах и памятниках, которым они посвящены.

В действующем законе (для понимания) сегодня уже есть полномочия органов региональной власти в этой части, и шестидесят раз упоминается слово "популяризация", но при этом ни разу не раскрывается алгоритм тех универсальных действий, которые должны приниматься на региональном и муниципальном уровнях, для того чтобы знания о событиях Великой Отечественной войны, о памятниках действительно становились известны молодому поколению при соприкосновении, при посещении этих памятных мест. Поэтому мы предлагаем сделать обязательным размещение в мемориальных комплексах информации в той форме, которая сегодня наиболее востребована молодым поколением и которая позволит сразу, на месте событий, что называется, получать ту самую живую, развёрнутую эмоцию, связанную с тем, кому конкретно посвящён памятник, какие события происходили в то историческое время, которому посвящён памятник. Размещение QR-кодов и быстрый доступ к развёрнутой информации, которая должна будет формироваться на основании архивных материалов (если речь идёт о поселениях, о маленьких посёлках, где есть воинские захоронения, архивные материалы, краеведческие музеи), позволяют сформировать такую развёрнутую информацию.

И конечно, это очень важно ещё и с точки зрения сохранения исторической правды. Сегодня информационное пространство устроено таким образом, что оно позволяет накапливать разные знания, в том числе и недостоверные, и, к сожалению, объём и скорость наполнения общей цивилизационной копилки знаний недостоверными данными возрастают многократно. И вопрос только в том, где этот баланс, насколько активной будет та часть общества и государства, которая готова

предложить на основании исторически достоверных материалов правдивое знание о событиях и фактах, о героях и подвигах. Это одна из новелл предлагаемого законопроекта.

Кроме того, мы предлагаем распространить требования, которые сегодня существуют в общем законодательстве, по доступности для людей с ограниченными возможностями различных социальных объектов, чтобы эти требования касались и мемориалов, и памятников.

Также, когда речь идёт о паспортах воинских захоронений, очень важно, чтобы данные паспорта включали в себя информацию и о самом событии. Должно быть не только фактологическое формальное закрепление информации — дата, место, — но и эмоциональное содержание того события, о котором идёт речь.

И таким образом, к тому самому определению "популяризация", которое на протяжении многих лет существует в законодательстве, добавится реальный алгоритм обязательных действий уполномоченных органов федеральной, региональной и местной власти.

Ну а самое главное, ключевое значение состоит в том, что, приходя к памятным местам, и молодое поколение, и в том числе иностранные туристы, прибывающие на территорию нашей страны, смогут прикоснуться к той живой эмоции событий, к тем переживаниям, к тем потерям и тем страданиям, которые, собственно говоря, стоят за этим мемориальным обелиском или воинским захоронением.

Данная законодательная инициатива прошла необходимые согласования. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Анатольевна.

С содокладом выступает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Включите микрофон на рабочем месте.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Ирина Анатольевна очень подробно всё рассказала, концепцию законопроекта изложила. Комитет, рассмотрев, концептуально поддерживает. Был обозначен ряд замечаний, связанных прежде всего с тем, что недавно в рамках реализации поручений президента были приняты соответствующие поправки, поэтому ко второму чтению требуется приведение в соответствие.

Комитет просит концептуально в первом чтении поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Ирина Анатольевна, у вас в сопроводительных документах указано, что финансирование не понадобится, а в пояснительной записке указано, что деньги уже предусмотрены в федеральном бюджете. Не могли бы вы уточнить, о какой сумме идёт речь?

Председательствующий. Ирине Анатольевне включите микрофон.

Яровая И. А. Очень точное и корректное определение того, что сообщается в пояснительной записке, и того, что было сообщено мною в докладе.

Это уже установленное полномочие, которое должно быть наполнено реальным, содержательным действием, поэтому объёма средств, уже заложенных в бюджете на то, чтобы регионы осуществляли эту работу — но осуществляли не виртуально, а реально, — и чтобы это имело конкретное воплощение, тех средств, которые сегодня есть, достаточно. Более того, я непосредственно взаимодействовала с министром финансов Российской Федерации по данному вопросу: есть абсолютное понимание того, что логика, которая сегодня предлагается в законопроекте, соответствует уже установленным полномочиям.

Председательствующий. Спасибо.

Кузякин Дмитрий Викторович.

Кузякин Д. В., фракция КПРФ.

Спасибо, Иван Иванович. Я уже получил ответ. У меня был аналогичный вопрос, и ответ Ирины Анатольевны меня удовлетворил.

Председательствующий. Спасибо.

Максимов Александр Александрович.

Максимов А. А. Ирина Анатольевна, вопрос вот какой. Воинские захоронения до 12 июня 1990 года должны содержаться за счёт муниципальных бюджетов, все позднейшие воинские захоронения — за счёт федерального бюджета. Но мы с вами понимаем, что воинские захоронения именно периода войны и первых послевоенных лет колоссальны, и это несопоставимо с тем, что было позднее, а муниципальные бюджеты сегодня пустые — они не в состоянии содержать вот эти воинские захоронения да плюс ещё выполнять вот эту просветительскую деятельность.

Нельзя ли в этот законопроект как-то сразу внести поправки, чтобы всё-таки мы содержание воинских захоронений до 1990 года подняли на федеральный уровень?

Яровая И. А. Я думаю, что вопрос, который вы поднимаете, очень актуален, но концепция законопроекта о другом.

Я должна сказать, что не так давно Комитетом по обороне, по-моему, нашими коллегами инициировались изменения в законодательство, которые касались непосредственно воинских захоронений. И я знаю, что у нас есть группа коллег, которая предметно занималась этим вопросом.

Для того чтобы однозначно сказать вам, возможно ли это сделать ко второму чтению, этот вопрос нужно проработать, и я думаю, что на площадке профильного комитета мы рассмотрим его.

Председательствующий. Спасибо.

Моляков Игорь Юрьевич.

Моляков И. Ю. Ирина Анатольевна, вы говорите о том, что на памятниках должна быть информация о войне, о погибшем, об ушедшем из того или иного поселения, — а кто будет определять содержание этой информации? Это будут местные органы самоуправления, активисты? Ведь, при всём уважении к погибшему, можно писать о нём бесконечно, а как это отразить на... Или там только будет указано: сержант такой-то? Но сейчас это уже указывается. Вот что там указывать-то будут?

Яровая И. А. Спасибо за вопрос, Игорь Юрьевич. Речь идёт о том, что порядок установки информационных обозначений действительно должен быть унифицирован, он будет определяться Правительством Российской Федерации. И в данном случае речь идёт о раскрытии, что это за событие.

Может, вы помните, когда мы обсуждали вопросы искажения итогов Второй мировой войны, я приводила примеры — выдержки из приговора Нюрнбергского трибунала и нот, которые направлялись правительством той поры Советского Союза и были обращены ко всему мировому сообществу, о тех зверских преступлениях, которые совершались на территории нашей страны, с описанием конкретных событий, живых, настоящих имён. На наш взгляд, как раз недостаточно просто указания имён — важно раскрыть, что это за событие, вот что происходило, чтобы молодое поколение могло почувствовать, понять: вот те, кто отдал свою жизнь, вот такое это было сражение, вот какова тяжесть утраты в целом.

Мы же с вами знаем, что на обелисках в маленьких посёлках погибшие перечисляются целыми семьями, перечисляются погибшие солдаты в большом количестве, но никто из подходящих к этим памятникам не имеет представления о том, как это происходило, просто видит большой перечень фамилий жертв. Вот наша задача, и мы с Министерством обороны проводили предварительную работу, и сейчас благодаря Мини-

стерству обороны проводится колоссальная работа по вскрытию архивов, по наполнению как раз историческими знаниями о том, что было в годы Великой Отечественной войны. Это, конечно, большой труд, но у нас есть понимание, и Министерство обороны, и Министерство культуры в той части, в которой это их касается, готовы и дальше продолжать эту работу. Так что информация будет именно историческая, достоверная, на основании архивных данных.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Харитонов Николай Михайлович.

Три минуты.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Вопрос очень серьёзный поднят этим проектом закона.

Кто забыл, напомним: когда мы начали воевать, в Красной Армии было 5 миллионов, когда заканчивали — 11 миллионов. Я сын военных — деда и отца, — 2-й Белорусский фронт, командир взвода автоматчиков мой отец, от Сталина благодарность за взятие городов Намен, Дамен, Эльзен, Мельзен, Тали. Мама говорила, что в Берлине разрешили взять тюль на занавески сержантскому составу. Ну это так, вступление.

Значит, Ирина Анатольевна, тема затронута очень серьёзная, и правильно здесь коллега с этой стороны, из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", говорил, но разве те солдаты, которые были ранены, вернулись с фронта — а через фронт провернули 35 миллионов бойцов, — виноваты, что остались живы? Как о них сохранить память? Понятно, что сегодня даже уже президент, который два десятка лет в этой должности, сказал: "Ну а где Сталинградская битва?", когда Фурсенко под боком у него!.. Если мы хотим детей воспитывать, давайте, приняв отдельный закон или этот закон, начнём говорить правду через учебники — с 1-го, с 5-го класса и так далее.

Надо здесь обратить внимание, может быть, закон по-другому назвать: "Об увековечении памяти участников Победы в Великой Отечественной войне..." Мы же сегодня не говорим, даже во время парада не называем, кто кого победил, а надо, чтобы молодые люди знали! Я так понимаю, надо говорить: "...Победы в Великой Отечественной войне под руководством верховного главнокомандующего Иосифа Виссарионовича Сталина, Красной Армии и советского народа". Но мы даже этого не говорим! Наш верховный главнокомандующий президент Владимир Владимирович Путин почему стесняется? Мы,

депутаты, наверное, должны прямо об этом сказать — надо называть вещи своими именами! Молодёжь подрастающая, люди более старшего возраста не слышат этого, и они недоумённо задают вопрос: а кто кого победил? Поэтому давайте поточнее говорить, поточнее выражаться!

И я думаю, что за проект закона, понятно, в первом чтении надо проголосовать, но здесь много вопросов, Ирина Анатольевна, возникает, как правильно нам, так сказать, эту память развернуть. Да, многие умерли, многие раненные приехали, затем, через какое-то время, ушли из жизни. Мне самому в своём округе доводилось сталкиваться, писали избиратели: вот был на фронте, ушёл из жизни, памятник никто не может восстановить, а сами бедненькие. Поэтому когда будем готовить поправки, нам надо крепко подумать, чтобы на самом деле эта память была всегда, на века, коль мы сегодня взялись за эту тему, а она очень серьёзная.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Шейн Олег Васильевич.

Шейн О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Здесь коллеги очень правильно затронули вопрос, сопряжённый с данным законопроектом, — о захоронении участников Великой Отечественной войны, которые ушли из жизни до 95-го года.

У нас в Астрахани произошла неожиданно такая история. Нашли останки нашего земляка, война на территории Украины, оттуда они были доставлены в прошлом году, был большой торжественный митинг в центре города. А вот перед этими майскими праздниками родственники написали мне буквально следующее: "Олег Васильевич, военкомат говорит, что памятник ставить не будет, мол, мы не должны, у нас это не проходит по бюджету, и городская администрация пишет то же самое". Слушайте, ну, мне кажется, так нельзя! Ведь мы должны здесь всё-таки принять какие-то системные решения, особенно в условиях, когда местные органы власти подчас буквально зашуганы бесконечными проверками, — даже тогда, когда очевидно, что надо тратить деньги исходя из соображений просто этики, общественной нравственности и культуры, они этого не делают, как вот в данном случае. Это первое.

Второе. Бесспорно, правильно прозвучало, что просто гигантскую работу провело Министерство обороны, те, кто трудится в Центральном архиве Минобороны в Подольске. Есть замечательные сайты "Подвиг народа", "Память народа", гигантская работа проведена по оцифровке документов, в том числе призывных документов, это позволяет сегодня с помощью уже электронных ресурсов, цифровых ресурсов показы-

вать судьбу людей, давать возможность совершенно по-другому взглянуть на предысторию событий, в том числе на тех памятных мемориалах, которые мы имеем. Но очевидно, что здесь требуется и определённого рода контроль, и я думаю, что эта работа должна вестись всё-таки не на муниципальном уровне, так как у нас подчас муниципалитеты не обладают такими специалистами. Поэтому если мы своевременно не обеспечиваем в техническом контексте работу с соответствующими интернет-ресурсами, то QR-код может в итоге вывести не на этот сайт, а на совершенно другой. Такие примеры тоже были, и это всё носило достаточно скандальный характер, нам это не надо.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", бесспорно, поддерживает данный законопроект, считает его правильным, но воспринимает его в качестве одного из донастроечных. Важно, чтобы нам ту память о Великой Отечественной войне, которая у каждого в сердце, можно было донести в том числе и до будущих поколений, с тем чтобы реальные факты и то, что происходило в те годы, бесспорно, воспринималось через современные технические средства и цифровые возможности.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, я хочу немножко с другой стороны посмотреть на данный законопроект. Тут, наверное, нет никого, кто был бы против увековечения памяти погибших при защите Отечества. Но вы внимательно почитайте законопроект. Я спросил: почему пишут, что не понадобится средств, что в бюджете предусмотрено?.. Сколько понадобится? Это же колоссальная работа! Там же указано, что инвалидам нужно будет обеспечить подход, подъезд к этим памятникам. И правильно здесь человек сказал: ну нет у муниципалитетов денег на содержание этого. Вот Курская область, где проходила Курская битва, вот Белгородская область: да там в каждом населённом пункте, некоторые из которых уже и не существуют, есть огромная братская могила! И вот на это всё нужно будет нанести QR-код, навевая телефон на который, подрастающее поколение получит информацию, что здесь происходило, кто здесь погиб поимённо, если есть фотографии, там должны приобщить, и так далее и тому подобное. Это гигантская работа! Кто её будет делать?

Да, сейчас Минобороны на сайте "Подвиг народа" разместило огромное количество информации о том, кто где воевал и какие награды получил, с описаниями подвигов и так далее. Это хорошо. А тут надо описать каждую военную операцию, поднять каждое соединение, которое здесь защищало рубеж

и погибло или не погибло, то есть это просто колоссальный объём информации, — я просто не понимаю, как это будет делаться! Мы сейчас принимаем законопроект, который, ну, я просто не знаю, как будет работать. Принять-то несложно, сейчас за отсутствующих кнопки понажимаем — и пожалуйста, законопроект принят в первом чтении.

И коллеги, второй момент, самый главный. Понимаете, насильно патриотом не сделаешь. Вот спросите у представителей, у депутатов из республик Кавказа — они своих родственников до седьмого колена некоторые помнят! Помнят, понимаете? Много ли у нас таких семей, в которых помнят своих родственников до седьмого колена? Я только до третьего колена помню, хотя я, как историк, должен больше знать! И поэтому, даже если молодой человек посмотрит вот это, я сильно сомневаюсь, что он вот этим будет интересоваться. Когда ему родители расскажут про его дедушку или прадедушку, как он воевал, где он воевал, — вот тогда, может быть, у него этот интерес проснётся. А так, получается, мы сейчас это всё декларируем, за какой счёт будем делать и сколько средств на это потратим — неизвестно, а получим ли мы людей, которые действительно будут помнить, отдавать должное тем, кто погиб, я сильно сомневаюсь.

Поэтому, Ирина Анатольевна, вы, пожалуйста, в заключительном слове расскажите, как это будет делаться, за чей счёт, какие средства предусмотрены, ну и всё, что у вас ещё есть.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово и мнение фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выскажет Ирина Анатольевна Яровая.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, я вспоминаю 2009 год, когда мною был разработан и внесён в парламент страны закон об уголовной ответственности за реабилитацию нацизма. И я очень хорошо помню, сколько скепсиса было на предмет того, зачем вообще нам нужен этот закон, что он решит и так далее. Тогда ещё не было такой ситуации на Украине, тогда было только позорное дело в отношении ветерана Кононова в ЕСПЧ, по данному ветерану мною инициировались обращения, работа с МИДом, с Россотрудничеством. Мне удалось провести этот закон спустя пять лет, в 2014 году.

Сегодня все говорят о правильности ответственности за реабилитацию нацизма, и мир пришёл к пониманию того, что искажение исторической правды приобретает катастрофические масштабы. Попытка пересмотра итогов Второй мировой войны — это попытка пересмотра не прошлого, а будущего, потому что в современной системе координат очень выгодно подавать Россию как агрессора и нашего солдата как агрессора,

в то время как — правы коллеги, которые об этом говорили, — именно советский народ, советский солдат жертвенно и мужественно защитил весь мир от фашизма, и современная Европа должна быть благодарна во веки веков нашему народу и нашему солдату! (*Аплодисменты.*) Это совершенно очевидно, конечно, вы правы.

Ну а что такое образование? Образование — это знания. А какой источник знаний о Великой Отечественной войне должен быть у молодого поколения — "Википедия", что ли? Или всё-таки это должно быть написано, чтобы, когда молодой человек подходит к памятнику и видит, что он посвящён Великой Отечественной войне, он мог прочувствовать, что было на этой пяди земли и сколько крови пролито, сколько погибло девчонок и мальчишек, которые жили в этих деревнях и были сожжены заживо, как уродовали тела наших солдат. Да, это должно быть написано, чтобы это была живая эмоция и чтобы это была память на все времена.

Да, мы только начинаем эту работу. К сожалению. Вот столько лет прошло после войны — в этом году будет 80 лет, как началась эта страшная война, — и мы впервые проведём общую минуту молчания, которая пройдёт в один момент, в одно мгновение. Вы тоже высказывали скепсис: зачем? Да для того, чтобы вот эти ритуалы памяти тревожили душу и сердце, в том числе тех, кто может знать о той войне уже даже не со слов ветеранов.

Уважаемые коллеги, конечно, на любое действие нужны финансы, нужно желание, нужна мотивация, нужна ответственность. Вот мы с вами сегодня делаем шаг в пользу того, чтобы "популяризация", которая шестьдесят раз упоминается в законе, получила реальное содержание. И наверное, это в противовес популизму, который очень часто звучит, мол, давайте вообще ничего не делать, потому что не факт, что молодое поколение это поймёт. Поймёт, обязательно поймёт!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Возвращаясь к вопросам финансирования, я обращаю внимание, что комитет при рассмотрении данного законопроекта имел в виду ранее принятый закон, который также наделяет дополнительными полномочиями органы муниципальной власти, местного самоуправления, и именно из-за этого комитет не мог вынести законопроект на рассмотрение во втором чтении несколько лет, пока не появилось поручение президента. Мы сталкивались с вопросами финансирования: у Минфина была одна позиция, у Минобороны была другая позиция. Была создана специальная межфракционная

рабочая группа. Данный законопроект, я уже сказал, ко второму чтению должен быть скорректирован с учётом уже принятых изменений и с учётом определённых источников финансирования. Ирина Анатольевна всю аргументацию обозначила, комитет согласился и концептуально поддержал.

Просим проголосовать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено.

Законопроект под пунктом 34 порядка работы ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 85,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

35-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма". Докладывает Алексей Николаевич Изотов.

Изотов А. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемым законопроектом предлагается для операций, при совершении которых идентификация клиента — физического лица не проводится, по обмену банкнот одного достоинства на банкноты другого достоинства, а также по замене повреждённых банкнот, не имеющих признаков подделки, увеличить порог с 15 тысяч рублей до 40 тысяч рублей, а также определить, что при осуществлении таких операций на сумму, не превышающую 100 тысяч рублей, может быть проведена упрощённая идентификация клиента — физического лица.

Комитет по финансовому рынку концепцию законопроекта поддерживает и отмечает, что проектируемые изменения позволят упростить процедуру взаимодействия клиентов с кредитными организациями в части операций по обмену и замене банкнот различных достоинств.

Просим поддержать и принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желющие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Коллеги, переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых в первом чтении в соответствии с частью седьмой статьи 118, по упрощённой процедуре. Если нет возражений, мы включим на этот блок вопросов ускоренный режим голосования. Нет возражений, коллеги? Нет. Принимается.

36-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части публикации информации о лесах". Докладывает Николай Петрович Николаев.

Включите Николаеву микрофон на рабочем месте.

Николаев Н. П. Уважаемый Иван Иванович, комитет рассмотрел данный законопроект и предлагает отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 14 чел. 3,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 14 чел.

Не голосовало 436 чел. 96,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

37-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 176 Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает Галина Петровна Хованская.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, ну, я с большим удовольствием предложу вам отклонить эту законодательную инициативу, потому что мы проблему эту решили, — речь идёт о спецсчетах. И огромное спасибо всем, кто эту поправку уже провёл, в частности комитету по финансовым рынкам и банковской деятельности.

Аналогичная концепция реализована. Я даже не буду больше занимать ваше время.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 9 чел. 2,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 10 чел.

Не голосовало 440 чел.. 97,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

38-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Докладывает Олег Петрович Быков.

Включите микрофон на рабочем месте.

Быков О. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данный законопроект и рекомендует его отклонить.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 62 чел.. 13,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 62 чел.

Не голосовало 388 чел.. 86,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, 39-й вопрос нет необходимости рассматривать, авторы отозвали законопроект.

40-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации". Докладывает Олег Петрович Быков.

Быков О. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет также рассмотрел данный законопроект и рекомендует его отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 75 чел. 16,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 75 чел.

Не голосовало 375 чел. 83,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

41-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15.34.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в части увеличения меры ответственности за необоснованный отказ от заключения публичного договора страхования либо навязывание дополнительных услуг при заключении договора обязательного страхования)". Докладывает Зариф Закирович Байгускаров.

Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данный законопроект и просит его отклонить, в связи с тем что он противоречит позиции Конституционно-го Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 25 февраля 2014 года. Прошу поддержать решение комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 38 чел. 8,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 38 чел.

Не голосовало 412 чел. 91,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

42-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации в части признания утратившей силу статьи 138.1 Уголовного кодекса Российской Федерации". Докладывает Зариф Закирович Байгускаров.

Байгускаров З. З. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данный законопроект и просит его отклонить, в связи с тем что он внесён без какого-либо обоснования.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 19 чел. 4,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 20 чел.

Не голосовало 430 чел.. 95,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

43-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает Зариф Закирович Байгускаров.

Байгускаров З. З. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данный законопроект и предлагает его отклонить в связи с тем, что для решения указанной проблемы нет необходимости во внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 5 чел. 1,1 %

Голосовало 5 чел.

Не голосовало 445 чел.. 98,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

44-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 29 Федерального закона "О государственной регистрации недвижимости" (в части установления срока, в течение которого правообладатель обязан подать заявление о государственной регистрации права на объект недвижимого имущества)". Докладывает Зариф Закирович Байгускаров.

Байгускаров З. З. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данный законопроект и предлагает его отклонить в связи с тем, что он прямо противоречит статье 1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 49 мин. 15 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	8 чел.	1,8 %
Голосовало	8 чел.	
Не голосовало	442 чел..	98,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

45-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1.7 и 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Зариф Закирович Байгускаров.

Байгускаров З. З. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данный законопроект и просит его отклонить в связи с тем, что сам законопроект прямо противоречит мнению Конституционного Суда Российской Федерации, выраженному в постановлении от 14 июня 2018 года.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 49 мин. 57 сек.)

Проголосовало за	16 чел.	3,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	17 чел.	
Не голосовало	433 чел..	96,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

46-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предложения, которые содержатся в этом законопроекте, не соответствуют правовым позициям Конституционного Суда и Верховного Суда Российской Федерации. Просим отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 50 мин. 34 сек.)

Проголосовало за	16 чел.	3,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	18 чел.	
Не голосовало	432 чел..	96,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

47-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3.5 и 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данный законопроект и предлагает его отклонить, так как по нему имеется много замечаний и отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 14 сек.)

Проголосовало за	3 чел.	0,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	5 чел.	
Не голосовало	445 чел..	98,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

48-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 232 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Нормы, предложенные в данном законопроекте, не согласуются с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации. Комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 54 сек.)

Проголосовало за	16 чел.	3,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	17 чел.	
Не голосовало	433 чел..	96,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

49-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения". Докладывает Алексей Фёдорович Лавриненко.

Лавриненко А. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Аграрный комитет данный законопроект предлагает отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 52 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	38 чел.	8,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	39 чел.	
Не голосовало	411 чел..	91,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

50-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 75 Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Леонид Яковлевич Симановский.

Симановский Л. Я. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается начислять пени на сумму недоимки по налогу на имущество физических лиц за 2019 год с 1 сентября 2021 года. Реализация такого предложения приведёт к тому, что недобросовестные налогоплательщики перестанут исполнять свои обязанности по уплате налогов, что приведёт к выпадающим доходам бюджетной системы. Предлагается отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 41 чел. 9,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 42 чел.

Не голосовало 408 чел. 90,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

51-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 286.1 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части расширения оснований применения инвестиционного налогового вычета по налогу на прибыль организаций". Докладывает Леонид Яковлевич Симановский.

Симановский Л. Я. Законопроектом предлагается предоставить право на применение инвестиционного налогового вычета арендодателям в отношении недополученных ими платежей за 2020 год по договорам аренды нежилого помещения. Предложение не согласуется с концепцией инвестиционного налогового вычета, а мерой поддержки арендодателей со стороны государства в 2020 году являлась предоставленная отсрочка по уплате налогов. Предлагается отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 12 чел. 2,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 13 чел.

Не голосовало 437 чел. 97,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

52-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 179⁴ Бюджетного кодекса Российской Федерации". Докладывает Леонид Яковлевич Симановский.

Симановский Л. Я. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается установить требование о направлении средств дорожного фонда субъекта Российской Федерации на строительство не только дорог до сельских населённых пунктов, но и дорог по территории этих пунктов.

Бюджетным кодексом предусмотрена возможность предоставления бюджетных кредитов и субсидий из бюджетов субъектов местным бюджетам на строительство и ремонт дорог местного значения. Кроме того, власти субъекта обязаны уста-

навливать нормативы отчислений в местные бюджеты от акцизов на нефтепродукты в размере не менее 10 процентов на указанные цели. Таким образом, дополнительное регулирование этого вопроса не требуется.

Предлагается отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 39 чел. 8,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 40 чел.

Не голосовало 410 чел. 91,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

53-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 26 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" в части продления срока действия единого налога на вменённый доход". Докладывает Галина Иннокентьевна Данчикова.

Данчикова Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам внимательно рассмотрел данную законодательную инициативу. На данный момент законодательная инициатива потеряла свою актуальность, и комитет рекомендует отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 46 чел. 10,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 46 чел.

Не голосовало 404 чел. 89,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

54-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС". Докладывает Михаил Борисович Терентьев.

Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! По мнению комитета, данный законопроект нарушает концепцию действующего закона, в котором система мер социальной защиты граждан, пострадавших от катастрофы на Чернобыльской АЭС, предусматривает их дифференциацию в зависимости от характера и степени вреда, причинённого здоровью, а также с учётом степени риска, обусловленного радиационным воздействием на население. Комитет рекомендует отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 72 чел. 16,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 73 чел.

Не голосовало 377 чел. 83,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

55-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О приостановлении действия частей 14 и 15 статьи 17 Федерального закона "О страховых пенсиях". Докладывает Светлана Викторовна Бессараб.

Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, законопроектom предлагается сократить с 2020 до 2019 года срок приостановления действия частей 14 и 15 статьи 17 Федерального закона "О страховых пенсиях". В связи с истечением предлагаемых сроков законопроект предлагается отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 39 чел. 8,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 41 чел.

Не голосовало 409 чел. 90,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, переходим к проектам постановлений.

56-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период ве-

сенней сессии 2021 года". Докладывает Валерий Викторович Иванов.

Включите микрофон на рабочем месте.

Иванов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по контролю и Регламенту в соответствии с решением Совета Государственной Думы предлагает отменить проведение пленарного заседания Государственной Думы 3 июня 2021 года.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Викторович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желаящие выступить? Тоже нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 362 чел. 80,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 363 чел.

Не голосовало 87 чел. 19,3 %

Результат: принято

Принимается постановление.

57-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О реализации отдельных положений статьи 6 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Докладывает Валерий Викторович Иванов.

Включите микрофон на рабочем месте.

Иванов В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по контролю и Регламенту предлагает вам проект постановления, которым предлагается утвердить положение о порядке уведомления Государственной Думы депутатами Государственной Думы об участии на безвозмездной основе в деятельности коллегиального органа по управлению хозяйственным обществом или иной коммерческой организацией на основании акта Президента Российской Федерации или акта Правительства России. Согласно положению депутат Государственной Думы обязан направить Председателю Государственной Думы уведомление в письменной форме об участии на безвозмездной основе в деятельности коллегиального органа по управлению коммерческой организацией на основании акта Президента Российской Федерации или акта Правительства России.

Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить?
Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 378 чел. 84,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Принимается постановление.

58-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики". Докладывает Валерий Викторович Иванов.

Иванов В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проектом постановления предусматривается, что учёт уведомлений Государственной Думы депутатами Государственной Думы об участии на безвозмездной основе в деятельности коллегиального органа по управлению хозяйственным обществом или иной коммерческой организацией на основании акта Президента Российской Федерации или акта Правительства России осуществляет Комиссия Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики.

Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить?
Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 374 чел. 83,1 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Коллеги, переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых в первом чтении в особом порядке. Напомню, особый порядок — это доклад до пяти минут, содоклад до трёх минут, дальше голосование.

У нас докладчик по нескольким законопроектам, Юрий Петрович Синельщиков, подойдёт позже, он сейчас на совещании — встрече с иностранной делегацией. Я прошу всех докладчиков и содокладчиков, кто должен выступать по законопроектам, пройти в зал заседаний, если они вдруг отсутствуют в данный момент.

Сейчас мы рассматриваем вопрос 67, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об архивном деле в Российской Федерации". Докладывает представитель Думы Ставропольского края депутат Государственной Думы Ольга Михайловна Казакова.

Включите микрофон на рабочем месте.

Казакова О. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Дума Ставропольского края внесла законопроект, в соответствии с которым предлагается внести в отдельные положения Федерального закона № 125-ФЗ "Об архивном деле в Российской Федерации" изменения, направленные на закрепление за муниципальными округами полномочий по решению вопросов местного значения в сфере архивного дела.

Уважаемые коллеги, после внесения Думой Ставропольского края этого предложения началась комплексная работа Правительства Российской Федерации по данной теме, и в Государственную Думу был внесён законопроект, который касается в том числе и данного вопроса. Вопрос уже решён, и мы уже приняли закон, который здесь представляло Министерство культуры Российской Федерации. Данный закон, кстати, назывался "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и тоже касался комплексного внесения в законодательство изменений, связанных с введением нового вида муниципального образования — муниципального округа.

Коллеги, мы данный вопрос на заседании комитета рассмотрели, мнение комитета уже изложит моя коллега.

Спасибо.

Председательствующий. Содоклад Светланы Борисовны Савченко.

Включите микрофон на рабочем месте.

Савченко С. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемое высокое собрание, данный вопрос, как уже доложила Ольга Михайловна, по сути утратил свою актуальность. Мы уже решили этот вопрос, который нам предлагает решить своей законодательной инициативой Дума Ставропольского края, поэтому я вас просто прошу поддержать решение комитета и данный законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 05 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 5 чел. 1,1 %

Голосовало 5 чел.

Не голосовало 445 чел. 98,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, сейчас рассмотрим три законопроекта с одним докладом и одним содокладом — 69, 70 и 71-й пункты, — а после этого приступим к блоку законопроектов, по которым докладчиком является Юрий Петрович Синельщиков, он в зале, и пойдём по порядку.

Коллеги, 69-й вопрос — проект федерального закона "О внесении изменений в статью 37 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", 70-й вопрос — проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", 71-й вопрос — проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 78 и 79 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Три законопроекта фракции ЛДПР касаются избирательного законодательства.

Законопроектом под пунктом 69 предлагается дать возможность кандидатам в губернаторы проходить муниципальный фильтр путём использования новых современных цифровых технологий. Страна у нас большая, и огромные деньги приходится тратить кандидатам от всех политических партий, которые участвуют в выборах, чтобы облететь страну и взять подписи у муниципальных депутатов. Зачем это делать, если уже сегодня система госуслуг позволяет голосовать на выборах дистанционно, с использованием современных электронных технологий? Мы предлагаем цифровизацию распространить и на сбор подписей депутатов для прохождения муниципального фильтра.

Под пунктом 70 представлен законопроект, который обсуждался здесь, в этом зале, когда был отчёт правительства. Сегодня кандидаты разного уровня, если они официально не трудоустроены, а являются самозанятыми, вынуждены писать, что они, там, домохозяйка, временно не работающие. При этом они имеют доход, они платят налог на профессиональный доход, являются самозанятыми, но понятие "самозанятые" в нормах права у нас отсутствует. И мы предлагаем, учитывая, что эксперимент в течение десяти лет ещё будет проводиться, в избирательном законодательстве предусмотреть возможность использовать такое понятие, как "самозанятые", для тех кандидатов, которые являются таковыми, чтобы они могли это указывать в бюллетенях. Согласитесь, для избирателей важно знать, является человек домохозяйкой, домохозяйкой с непонятно каким доходом или является самозанятым и платит налог на профессиональный доход. Вы знаете, что председатель правительства в целом позитивно отнёсся к идее фракции ЛДПР. Было предложено создать рабочую группу, чтобы в законодательстве появилось такое понятие, как "самозанятый", с последующей корректировкой и отраслевого законодательства.

И под пунктом 71 предлагается законопроект фракции ЛДПР, который касается выборов депутатов Государственной Думы. Мы очень часто говорим о международном опыте — так вот, мы, находясь несколько раз в различных командировках, наблюдая за выборами, заметили интересную технологию: для кандидатов-одномандатников, выдвигаемых политическими партиями, в бюллетене указывали не только фамилию и партийную принадлежность, но ещё и помещали зарегистрированную эмблему той политической партии, которая их выдвинула. Сегодня в бюллетене вы видите: Иванов Иван Иванович, член партии такой-то, дальше биографические сведения. Мы предлагаем для улучшения визуального восприятия и обеспечения более удобной формы взаимодействия избирателя и кандидата

предусмотреть возможность публиковать в бюллетене и эмблему политической партии.

Одновременно подчёркиваю, что ЛДПР негативно относится к наметившейся тенденции, когда на региональном уровне законодательное собрание принимает решение вообще не указывать партийную принадлежность, не указывать политические партии, которые выдвигают своих кандидатов. Если кандидату стыдно выдвигаться и он хочет спрятаться, не надо выдвигаться, пусть идёт самовыдвиженцем, собирает подписи. А так, получается, злоупотребление и даже нарушение, на наш взгляд, активного избирательного права наших граждан.

Мы предлагаем все три законопроекта рассмотреть, поддержать. И мы, несмотря на итоги сегодняшнего голосования, убеждены, что рано или поздно это будет реализовано, но мы опять потеряем время и появятся другие авторы, которые будут потом аплодировать якобы своей идее.

Фракция ЛДПР просит поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

С содокладом выступает Дмитрий Викторович Ламейкин. Включите микрофон на рабочем месте.

Ламейкин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел законопроект — мы сейчас говорим о 69-м пункте повестки, — и хотелось бы отметить, что реализация проектируемых норм требует внесения соответствующих изменений в 18-ю статью 184-го федерального закона. Кроме того, использование портала в настоящее время не предполагает внесения и хранения данных о наличии у гражданина статуса депутата или избранного главы муниципального образования. Далее, возможность сбора подписей с использованием портала в принципе появилась в 2020 году — в настоящее время объективно отсутствуют аналитические и статистические данные о работе системы, а также обобщённая правоприменительная практика.

С учётом изложенного распространение порядка сбора подписей с использованием портала на выборах глав субъектов комитету представляется преждевременным. Отмечу, что правительство и профильный комитет Совета Федерации также данный законопроект не поддержали.

По 70-му пункту повестки хотелось бы отметить, что существующее правовое регулирование распространяет своё действие на все документально подтверждённые виды деятельности кандидата, приносящие ему доход. В связи с этим указание на один из его видов представляется комитету избыточным. Также отмечу, что и правительство, и профиль-

ный комитет Совета Федерации данный законопроект не поддержали.

И в завершение о законопроекте под пунктом 71. Комитет полагает, что установленный существующий правовой подход позволяет избирателю получить достаточную информацию о кандидатах, об избирательных объединениях и сделать осознанный электоральный выбор. Комитет отмечает, что авторы законопроекта не привели практических обоснований необходимости и целесообразности изменения действующего правового регулирования данной сферы. Правительство также данный законопроект не поддерживает.

В связи с изложенным комитет полагает обоснованным рекомендовать Государственной Думе данные законопроекты не поддерживать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к голосованию.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 37 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", 69-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 12 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 57 чел. 12,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 57 чел.

Не голосовало 393 чел. 87,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", 70-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 13 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 55 чел. 12,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 55 чел.

Не голосовало 395 чел. 87,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

И ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 78 и 79 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", 71-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 13 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 53 чел. 11,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 53 чел.

Не голосовало 397 чел. 88,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

59-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части совершенствования института конфискации имущества". Докладывает Юрий Петрович Синельщиков.

Пожалуйста, Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, до декабря 2003 года уголовный закон предусматривал возможность применения конфискации имущества в качестве дополнительного наказания за корыстные тяжкие и особо тяжкие преступления. Эта мера носила карательный, устрашающий характер, а предметы, которые конфисковывались, не являлись предметами конкретного преступления, не обязательно являлись предметами конкретного преступления. Под предлогом "весьма низкой" эффективности такого вида наказания в 2003 году оно было отменено (ну, "весьма низкое" — это в кавычках, так как взято из тех текстов, и, разумеется, это не соответствовало действительности). Но после критики учёных и практиков наконец-то в 2006 году частично конфискация была восстановлена — появилась глава 15¹ "Конфискация имущества", и в ней речь идёт о конфискации в усечённом порядке (эта глава и сейчас так работает): конфискуется имущество, полученное осуждённым в результате совершения преступлений главным образом, причём возможность применения этой меры ограничена некоторыми составами преступлений. Сюда не попали очень многие составы: хищение (статьи 158—163), преступления в сфере экономической деятельности, экологические преступления и другие, которые должны были бы попасть. За прошлый год такая конфискация применена всего-навсего к 2,5 тысячи обвиняемым.

Наш законопроект достаточно ёмкий. Законопроектом предполагаются и восстановление конфискации в прежнем виде — в качестве меры наказания за тяжкие и особо тяжкие преступления, и сохранение существующей ныне конфискации, но с распространением её на все составы преступлений. И предполагается, что ныне действующая мера будет применяться лишь в том случае, когда мера, которая назначается в качестве наказания, а не в качестве иной меры, не применяется, не действует. Существование вот таких двух различных форм конфискации имущества — и наказания, и иной меры — не является каким-либо противоречием. Это нормальная ситуация, это есть и в международной практике, поэтому мы настаиваем на том, чтобы существовали одновременно две такие меры.

В нашем законопроекте предусмотрено также внесение соответствующих изменений и в Уголовно-процессуальный кодекс.

Есть замечания Правового управления. Они касаются того, что дополнительный вид наказания в самостоятельный раздел не следовало бы выделять, — ну, мы можем с этим согласиться при подготовке ко второму чтению. И предлагается также внести соответствующие изменения в статьи 81, 115 и 116, 165 и 473¹ Уголовно-процессуального кодекса — это тоже всё можно учесть при подготовке ко второму чтению.

Предлагаем проголосовать за наш законопроект.

Спасибо за внимание.

*Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
И. В. Лебедев*

Председательствующий. Спасибо, Юрий Петрович.

Содоклад члена Комитета по государственному строительству и законодательству Зарифа Закировича Байгускарова.

Пожалуйста.

Байгускаров З. З. Уважаемые коллеги, автор законопроекта подробно изложил суть, тем не менее я хотел бы сделать акцент вот на чём.

Законопроект внесён в связи с тем, что считается необходимым дополнить перечень видов наказаний — ввести конфискации имущества и расширить сферу применения данной меры в уголовно-правовой деятельности. Но сразу обращу внимание, что ранее из-за своей низкой эффективности конфискации имущества как самостоятельный вид наказания была исключена из Уголовного кодекса, потому что была неэффек-

тивна. Сегодня она применяется в качестве иной меры уголовно-правового характера, при этом, конечно же, в основном по коррупционным или связанным с финансовыми махинациями правонарушениям.

Что интересно, авторы законопроекта предлагают распространить данную меру на всех. Например, по статье 228: за то, что больной человек — наркоман приобрёл наркотик для собственного потребления, они предлагают конфисковать у него всё имущество, то есть то, что имеется дома у него, у его родителей. Либо, например, если человек причинил тяжкий вред здоровью — подрались они, — предлагается у него тоже полностью конфисковать имущество. Наверное, это не совсем правильно. Смысл конфискации заключается в том, чтобы изъять незаконно добытое имущество, а какое может быть у наркомана, у человека, употребляющего наркотики, незаконно добытое имущество, которое он воровал у государства? Конечно, это не совсем правильно. Возможно, кто-то что-то перепутал, но таких неточностей здесь огромное количество.

Также обращаю внимание, что в пояснительной записке к законопроекту нет ни одного довода, почему считается, что у нас действующая система неэффективна. Никаких доводов, к сожалению, не приводится, хотя каждый законопроект должен быть обоснован, должно быть указано, по каким основаниям действующая система считается неэффективной.

Также обращаю внимание на то, что, для того чтобы конфисковать имущество у осуждённого, необходимо наложить арест на это имущество, чтобы оно было сохранено в период следствия. И конечно, невозможно установить, например, в отношении того же человека, который употребляет наркотики, какое имущество он незаконно приобрёл, украл у государства. Это будет очень сложно сделать.

И обращаю особое внимание, что ведь цель закона — в том, чтобы потерпевшие получили возмещение ущерба. Если всё у человека будет забирать государство, то как же потерпевший получит возмещение ущерба? Например, причинили вред его здоровью — а как он будет получать возмещение, если у осуждённого ничего не останется? Здесь очень много вопросов.

Комитет подробно всё это рассмотрел и предлагает отклонить данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Зариф Закирович.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 59 сегодняшнего порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 21 мин. 35 сек.)		
Проголосовало за	84 чел.	18,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	84 чел.	
Не голосовало	366 чел.	81,3 %
Результат: не принято		

Не принято.

Пункт 60 порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14 и 140 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и другие статьи этого закона (о реализации ст. 20 Конвенции ООН против коррупции)". Доклад депутата Государственной Думы Юрия Петровича Синельщикова.

Пожалуйста, Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, фракция внесла законопроект, направленный на реализацию статьи 20 Конвенции Организации Объединённых Наций против коррупции. Статья 20 конвенции предусматривает (цитирую): "При условии соблюдения своей конституции и основополагающих принципов своей правовой системы каждое государство-участник рассматривает возможность принятия таких законодательных и других мер, какие могут потребоваться, с тем чтобы признать в качестве уголовно наказуемого деяния, когда оно совершается умышленно, незаконное обогащение, то есть значительное увеличение активов публичного должностного лица, превышающее его законные доходы, которое оно не может разумным образом обосновать".

Обращаю внимание на то, что конвенция Россией была ратифицирована в полном объёме, поэтому, когда говорят, что вот надо бы принять закон о ратификации конвенции, — это совершенно неправильно. В этом зале за десять лет я не раз уже слышал такие изречения, даже были законопроекты, которыми вроде предлагалось ратифицировать статью 20 конвенции. Слово "ратификация" перепутали со словом "имплементация". Речь может вестись лишь о включении статьи 20 конвенции в нашу законодательную, правовую систему, в наши Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы. Все законопроекты, которые до этого рассматривались, противоречили статье 49 Конституции, которая закрепляет положение о презумпции невиновности. В нашем законопроекте всё в порядке — он полностью соответствует статье 49 Конституции.

Мы предлагаем дополнить наше законодательство — положение статьи 20 включить в перечень оснований для возбуждения уголовного дела. Сейчас у нас одно основание — это

достаточные данные, указывающие на признаки преступления. А вот другим таким основанием, в соответствии с нашим законопроектом, должно стать наличие данных, свидетельствующих о значительном увеличении имущества должностного лица, превышающем его законные доходы, которое оно не может разумным образом обосновать. Таким значительным увеличением имущества мы предлагаем определить превышение, составляющее 1 миллион рублей, но можно в 10 раз увеличить или, наоборот, в 10 раз уменьшить, это не принципиально.

Поводом для возбуждения такого дела должно стать постановление прокурора о направлении в органы предварительного расследования материалов, содержащих сведения о значительном увеличении имущества должностного лица, превышающем его официальные доходы, если лицо не может разумным образом это обосновать.

Предполагается, что расследование по таким делам будет осуществляться в обычном порядке, но из этого правила, мы полагаем, надо бы сделать два исключения. Во-первых, предмет доказывания по таким делам должны быть "источники приобретения имущества должностного лица", то есть надо внести соответствующие дополнения в статью 73 Уголовно-процессуального кодекса, которая определяет предмет доказывания. И во-вторых, к этим подозреваемым — в силу требований статьи 91, а также статей 97—108 УПК Российской Федерации — нельзя будет применять задержание или какую-либо меру пресечения в связи с тем, что применение этих мер процессуального принуждения возможно лишь в отношении подозреваемого либо обвиняемого в совершении конкретного преступления.

Полагаем, что такая мера могла бы эффективно работать. Мы реализовали бы норму статьи 20 конвенции, с одной стороны, а с другой стороны, никак не нарушили бы нашу Конституцию.

В замечаниях комитета говорится о том — одно из главных замечаний я оглашу, — что невозможно будет предъявить обвинение, поскольку согласно статье 8 Уголовного кодекса основанием уголовной ответственности является совершение лицом деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного уголовным законом. Отвечу, что как раз можно будет и нужно будет предъявить обвинение после проведенного расследования. Если в результате расследования — вот такого несколько необычного процесса для нашего уголовного судопроизводства — будет установлен состав преступления в действиях конкретного лица, ему и будет предъявлено обвинение.

Это замечательный законопроект, полагаю, что его надо принять.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Петрович.

Содоклад члена Комитета по государственному строительству и законодательству Олега Петровича Быкова.

Пожалуйста, Олег Петрович.

Быков О. П. Уважаемый Игорь Владимирович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, в соответствии с которыми подозреваемый исключается из круга лиц, на которых распространяется принцип уголовного судопроизводства — презумпция невиновности. В качестве основания для возбуждения уголовного дела предусматривается наличие данных, свидетельствующих о значительном увеличении имущества должностного лица, превышающем на 1 миллион рублей его законные доходы, которое данное лицо не может разумным образом обосновать. Предусматривается также ряд иных положений, которые содержатся в проектируемых нормах.

С учётом позиции Комитета по государственному строительству и законодательству, заключения Правового управления, а также тех доводов, которые изложены в сопроводительных документах, с точки зрения оценки этих норм, я хотел бы обратить внимание на следующее. Принцип презумпции невиновности не препятствует проведению соответствующих проверок компетентными органами относительно законности получения доходов должностного лица в целях выявления фактов незаконного обогащения. В связи с этим представляется, что уголовная ответственность должна наступать не за сам факт несоразмерности фактических и официальных доходов должностного лица, а за то, что конкретное деяние повлекло увеличение имущества должностного лица, превышающее его законные доходы, что влечёт необходимость внесения изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации.

Также стоит обратить внимание на пункты 5 и 6 данного законопроекта, касающиеся нового основания для возбуждения уголовного дела и определения в примечании к статье 140 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации понятия "значительное увеличение имущества должностного лица". Эти положения относятся к уголовно-правовым нормам и не являются предметом регулирования Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, устанавливающего порядок уголовного судопроизводства.

Вместе с тем законопроект не содержит положений о том, в течение какого времени должно произойти значительное увеличение имущества должностного лица, превышающее его за-

конные доходы, чтобы в отношении этого должностного лица могло быть возбуждено уголовное дело.

Комитет по государственному строительству и законодательству, рассмотрев данный законопроект, пришёл к выводу, что не следует поддерживать данные нормы, и рекомендует Государственной Думе данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Олег Петрович.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 60 нашего порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 29 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 91 чел. 20,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 91 чел.

Не голосовало 359 чел. 79,8 %

Результат: не принято

Законопроект не принят.

Пункт 61 порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (о расширении полномочий прокурора в досудебном судопроизводстве)". Доклад депутата Государственной Думы Юрия Петровича Синельщикова.

Пожалуйста, Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, мы предлагаем расширить ныне действующие полномочия прокурора в сфере надзора за предварительным следствием. Часть полномочий, которыми наделён руководитель следственного органа, мы полагаем, необходимо передать прокурору, и это, по нашему глубокому убеждению, повысит эффективность работы следственного аппарата и законность в сфере предварительного расследования.

Какие полномочия прокурору на сегодня необходимы? Принятие решения об отказе в возбуждении уголовного дела и о возбуждении уголовного дела. Вообще, у нас действует странная схема, при которой прокурор вроде как является лицом, которое обеспечивает уголовное преследование, вместе с тем он не имеет права возбудить дело. Предлагаем наделить его этим правом, а также наделить следующими правами: проводить отдельные следственные действия и иные процессуальные действия без принятия уголовного дела к производству; давать указания следователю о направлении расследования, о производстве отдельных следственных действий (у нас достаточно странная схема, при которой прокурор не имеет права на это); отменять любые незаконные или необоснованные по-

становления, разрешать отводы всех должностных лиц, участвующих в деле, отстранять следователя от дальнейшего производства расследования, если он допустил нарушение закона; своим решением приостанавливать и прекращать уголовные дела. Обращаю внимание на последнее: я регулярно встречаюсь в Казани, в Москве, в Ульяновске с ситуациями по жалобам граждан, когда прокурору неоднократно направляются непригодные для рассмотрения в суде дела с обвинительным заключением следователя и он многократно возвращает их на новое расследование, не имея права самостоятельно принять решение по этому делу.

Я обращаю внимание на то, что все эти права, и даже больше, чем мы сейчас предлагаем, были у прокурора до 2007 года. Законодатель тогда допустил существенное нарушение, изъяв из полномочий прокурора большую часть тех, что были установлены. Эти изменения себя не оправдали, потому как полномочия перешли к руководителю следственного органа, который обычно сидит в соседнем кабинете со следователем, и там идёт полное братание, и ничего в плане обеспечения независимости расследования и законности не получается.

Прокурорский надзор раньше носил так называемый упреждающий характер — так было на протяжении многих десятилетий в нашем судопроизводстве, — и когда следователь приносил прокурору дело для утверждения обвинительного заключения, то прокурор уже знал, что там есть, что там написано и что там будет. Прокурор иногда в течение нескольких минут, часов или двух-трёх дней решал вопрос о направлении дела в суд. Число дел, которые возвращались прокурором на дополнительное расследование, было крайне невелико, теперь же вал этот громаден, потому что прокурор не знает дела, следователь во многих случаях может ему просто-напросто не представить уголовное дело для проверки, для изучения. И надзор, конечно, не носит упреждающего характера, все нарушения выявляются только тогда, когда дело поступило к прокурору.

Обращаю внимание на то, что увеличилась волокита по делам, увеличилось количество всякого рода проблем с арестами: 13,6 тысячи человек, арестованных в прошлом году в ходе следствия, впоследствии были судом освобождены из-под стражи либо в ходе рассмотрения дела, либо по результатам приговора; 10,5 тысячи случаев, когда суды отклонили ходатайства следователей об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. Но руководители следственных органов такие необоснованные предложения следователей никак не пресекают, более того, они очень часто стимулируют следова-

телей к тому, чтобы они вот такие постановления об арестах выносили.

В отзывах на законопроект, собственно, нет никаких особых страстей, кроме того что Правовое управление заявило, что эта работа потребует увеличения штатной численности. Вот эти полномочия, наоборот, позволят высвободить значительное число прокуроров и сократить штатную численность, потому что прокурор заранее будет пресекать нарушения, он не будет ввязан в этот бумажный вихрь, невероятный вихрь, который сейчас идёт в виде этой переписки, этой возни между прокурором, Следственным комитетом и следственными подразделениями органов внутренних дел.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад члена Комитета по государственному строительству и законодательству Зарифа Закировича Байгускарова.

Байгускаров З. З. Уважаемый Игорь Владимирович, уважаемые коллеги! Юрий Петрович подробно изложил суть законопроекта, но хотел бы несколько моментов отметить.

Он предлагает вернуться к советской системе, когда прокуроры сами уголовное дело возбуждали, сами расследовали, сами утверждали и практически сами, ну, не сажали, но настоятельно рекомендовали суду, чтобы человека посадили. Сейчас Юрий Петрович говорил, что у нас это влияет на факты ареста людей, но, обращаю внимание, если 20 лет назад у нас в тюрьмах сидело более миллиона человек, то сегодня — около 400 тысяч. То есть сколько людей мы смогли освободить, учитывая, что прокуроры сами не расследуют, у нас сейчас в 2 с лишним раза меньше людей, находящихся под стражей, чем было во время, когда прокуроры сами расследовали.

Обращаю внимание, что мы сами же законом о внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и в закон "О прокуратуре Российской Федерации", наоборот, освободили прокуроров от возбуждения уголовных дел. Тем не менее они наделены правом надзора: они надзирают за возбуждением дел, они надзирают за проведением предварительного расследования, могут давать указания, которые обязательны для выполнения дознавателем, то есть они полностью контролируют ход, процедуру предварительного расследования. При этом, если мы, например, вернёмся к старой системе, у нас независимости органов предварительного следствия не будет, они никакого своего мнения иметь не будут, потому что тогда прокуроры будут только сами решать.

Обращаю внимание также, что для этого необходимо будет увеличивать штат прокуроров, потому что они в этом

случае скажут: извините, вы нам дали полномочия самим проводить расследования, а нам нужен следователь, если мы будем расследовать сами. Ну не смогут они сегодня при существующей нагрузке на прокуроров ещё и расследовать уголовные дела, это невозможно — надо объективно смотреть. Я сам разговаривал с прокурорами, которые занимаются надзором за следствием, они говорят: мы не сможем это делать, для этого нам надо будет раза в 2 увеличивать штат. То есть, конечно, это невозможно сделать при существующем штате прокуратуры.

Ну и конечно, сегодня у прокуроров есть полный спектр возможностей, чтобы реагировать на нарушения закона. Об этом надо чётко сказать, потому что не было ни одного случая, чтобы следователь не выполнил требования прокуратуры, которое они утверждают в виде заключения. Поэтому здесь никаких проблем не возникает.

С учётом изложенного комитет предлагает отклонить предложенный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 61 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 38 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 89 чел. 19,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 89 чел.

Не голосовало 361 чел. 80,2 %

Результат: не принято

Не принято.

Пункт 62 сегодняшнего порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 401⁴ и 412⁵ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (по вопросу предоставления заверенных копий обжалуемых судебных решений)". Доклад депутата Государственной Думы Юрия Петровича Синельщикова.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, у нас сложилось так по закону и на практике, что жалоба, после того как она поступила в суд, в кассационную или надзорную инстанцию, после разрешения приобщается к уголовному делу независимо от того, какое решение принимается, — не возвращается заявителю, а приобщается к делу, причём не фотокопия, не ксерокопия, а копия, которая заверяется судом, то есть за ней надо

прийти в канцелярию, отстоять в очереди, получить. И ежели потребуется ещё раз жаловаться в вышестоящую инстанцию, то придётся снова стоять в очереди или иным способом получить этот документ.

Это совершенно неудобная процедура, но эта процедура очень удобна суду. Почему удобна? Не потому, что для канцелярии находится лишняя работа, а потому, что таким образом существенно сокращается поток жалобщиков по уголовным делам, и это для Верховного Суда, конечно, очень важно. Вряд ли случаев добыть такие копии судебных решений, копии приговоров или определений суда бывает очень сложно, особенно если суды находятся на удалённом от места проживания заявителя расстоянии. Представьте себе, сейчас у нас появились апелляционные суды, кассационные суды, которые иногда находятся в тысячах километров от суда, принимавшего решение по первой инстанции, и добраться туда невозможно. Ну, понятно, что это делается через переписку, через почту. Ну и совсем всё проблематично, когда заявитель, лицо, которое собирается обжаловать приговор, вынесенный в отношении его, находится под стражей и у него нет защитника, нет, так сказать, адвоката.

Я хочу сказать, что суду, по большому счёту, совершенно ни к чему вот эти самые решения по жалобам, заверенные синей печатью, как упрощённо говорят, потому что суд всё равно вправе истребовать уголовное дело, и там он увидит подлинники документов.

Ну и такой порядок, при котором представляют в суд фотоконии документов, существует в Европейском Суде по правам человека, который в соответствии с существующими правилами не требует направлять в свой адрес заверенные копии судебных документов, причём, так сказать, рассматривает их вплоть до того... покуда рассматривает дело, и, в общем-то, сомнения все пропадают после того, как он получает соответствующее возражение от соответствующего правительства той или иной страны.

Но, коллеги, я должен отметить, что, повторяю, суды против этой меры, невзирая на то что это послужит сокращению расходов судов.

Предлагаем принять этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по государственному строительству и законодательству Зарифа Закировича Байгускарова.

Пожалуйста.

Байгускаров З. З. Уважаемый Игорь Владимирович, уважаемые коллеги! Автор законопроекта предлагает разрешить лицам, которые подают жалобу, не прилагать к жалобам заверенные копии судебных решений. Обращаю внимание, что мы с вами приняли закон, он был подписан президентом 11 октября 2018 года, "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" в связи с созданием кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции. И теперь, после принятия этого закона, каких-то особых проблем не возникает, жалобы рассматриваются более или менее оперативно: в течение 20 дней буквально, чего не было раньше, при поступлении жалобы судья рассматривает и назначает заседание по уголовному делу. Я об этом говорю потому, что автор законопроекта утверждает, что принятие закона приведёт к тому, что дела будут рассматриваться быстрее, но сегодня дела и так рассматриваются очень оперативно.

Обращаю также внимание, что это касается только кассационных жалоб, по кассационной инстанции, к остальным, по которым в основном подаются жалобы, этот законопроект отношения не имеет.

Также обращаю внимание на то, что вопрос — прилагать либо не прилагать судебное решение к жалобе — был предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации, который постановил, что данное требование Уголовно-процессуального кодекса не противоречит Конституции Российской Федерации, то есть не нарушает права граждан.

Обращаю внимание ещё на то, что автор законопроекта указывает, что судья суда, где рассматривается жалоба, может затребовать из суда первой инстанции само уголовное дело вместе с судебным решением. Я напоминаю, что это может быть многотомное дело, — когда из суда первой инстанции запрашивается дело, это занимает очень много времени, это, конечно, требует людских ресурсов, и жалобы тогда будут рассматриваться намного дольше, чем они рассматриваются сейчас. Для человека, который подаёт жалобу, очень важно, чтобы его дело было рассмотрено оперативно, своевременно и, конечно, объективно, а эта норма будет препятствовать.

С учётом изложенного комитет, рассмотрев данный законопроект, просит его отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект, пункт 62 нашего порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 44 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 88 чел. 19,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 88 чел.

Не голосовало 362 чел. 80,4 %

Результат: не принято

Не принято.

Пункт 63, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую статьи 37 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (о представлении прокурору права принимать к производству и расследовать уголовные дела)". Доклад депутата Государственной Думы Юрия Петровича Синельщикова.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, мы предлагаем вернуть прокурору право расследовать уголовные дела, причём принимать к производству по нашему законопроекту он может любое уголовное дело, независимо от его подсудности и категории. Прокурор лишь обязан будет указывать мотивы принятия такого решения.

В каких случаях необходимо прокурору принимать в производство такие дела? Ну, во-первых, уголовные дела в отношении Председателя Следственного комитета Российской Федерации, в отношении его заместителей, их родственников, а также в тех случаях, когда эти лица являются потерпевшими. Конечно же, Следственный комитет такие дела расследовать не может, значит, их больше расследовать некому. Для этого необходима прокурорская функция. И во-вторых, это тот случай, когда следователь, имеющий право на расследование соответствующего дела, будет лично или косвенно заинтересован в его исходе, а заменить такого следователя по каким-то причинам невозможно, ну, это на уровне района, не на федеральном уровне, о чём мы говорили раньше.

Таких дел, по всей видимости, будет небольшое количество, по всей стране, по всей России будут за год единицы дел, поэтому какого-либо увеличения штата прокуроров для этого не потребуется и ни в каком дополнительном финансировании этот закон не будет нуждаться.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по государственному строительству и законодательству Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

Пожалуйста.

Марданшин Р. М. Уважаемые коллеги, по существу законопроекта хотел бы сказать следующее. Представленным законопроектом, как уже было сказано, предлагается предусмотреть право прокурора изымать любое уголовное дело у органа предварительного расследования, поручив его расследование нижестоящему прокурору, либо принимать его к своему производству с обязательным указанием оснований для такого решения, пользуясь в ходе расследования всеми правами следователя, дознавателя.

Однако хотелось бы отметить, что Федеральным законом № 87-ФЗ "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" прокурор в соответствии с принципом разграничения государственных функций предварительного расследования и прокурорского надзора был освобождён от функции руководства предварительным следствием, которая была передана руководителю следственного органа, и лишён права лично возбуждать, расследовать уголовные дела, проводить следственные действия, применять меры процессуального принуждения, то есть полностью реализовывать функции следователя и дознавателя. По мнению комитета, реализация названного принципа привела при производстве по уголовному делу к обеспечению независимости органов предварительного расследования и процессуальной самостоятельности следователей и дознавателей, в то же время позволила прокурорам более эффективно осуществлять надзор за законностью при производстве предварительного расследования и дознания.

Таким образом, внесение в часть вторую статьи 37 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации предлагаемого изменения не согласуется с принципом разграничения государственных функций предварительного расследования и прокурорского надзора.

На данный законопроект также поступил отрицательный отзыв правительства — правительство данный законопроект не поддерживает.

С учётом сказанного Комитет по государственному строительству и законодательству не поддерживает данный законопроект и рекомендует его отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 63 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 49 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	81 чел.	18,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	83 чел.	
Не голосовало	367 чел.	81,6 %

Результат: не принято

Не принят.

Пункт 64, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 40 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладывает Алексей Владимирович Куринный.

Пожалуйста, Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, ну, вкратце суть законопроекта. Каждый из нас, начиная с депутата Государственной Думы и любого выборного должностного лица, должен подавать ежегодно декларацию о своём имуществе и имущественных правах. Я напомню, что совсем недавно для выборных должностных лиц органов местного самоуправления существовала одна санкция за представление недостоверных сведений — лишение полномочий. Естественно, наши коллеги регулярно десятками, сотнями по искам прокуратуры либо губернатора (у него тоже есть такое право) лишались своих полномочий.

В июле 2019 года мы приняли соответствующий законопроект и отрегулировали, откорректировали статью 40 федерального закона № 131-ФЗ, ввели дополнительные меры ответственности, вот кроме лишения полномочий, и перечислили их для малозначительных, скажем так, нарушений. Ну, чётких критериев малозначительности мы в федеральном законе не прописали, отдав всё это на откуп, скажем так, региональным властям, законодательным органам государственной власти субъектов, ну и соответствующим представительным органам муниципальных органов власти. Единой практики по Российской Федерации до сих пор не сформировалось, и поэтому, к сожалению, на сегодня возможность лишения полномочий является инструментом для высшего должностного лица субъекта. Вот, например, в моей родной Ульяновской области губернатор лишал полномочий до последнего времени, пока не ушёл в отставку, причём достаточно выборочно: депутаты, представляющие КПРФ, могли быть лишены полномочий по любому основанию, даже самому незначительному, и отсылка на 40-ю статью 131-го закона не работала, а нужные люди или представители другой партии отделялись, как правило, раз-

ного рода предупреждениями либо другими, скажем так, санкциями, которые не были связаны с лишением полномочий.

Этот подход совершенно неправильный, поэтому в рамках анализа нескольких таких кейсов мы посмотрели, как возникли у некоторых наших товарищей, лишённых полномочий по иску губернатора, ошибки.

Ну, первое. Они запрашивали, естественно, банки. Я думаю, немногие из тех, кто сидит даже в этом зале, могут представить, какая сумма конкретно на их счету в банке, чтобы они могли отчитаться. Ошибка могла составлять буквально несколько тысяч рублей — по вине банка, повторяю ещё раз, — и это являлось основанием для того, чтобы признать такое нарушение значительным и лишить полномочий соответствующего депутата или главу.

Дальше, второе. Недостоверные сведения, которые опять же представляет банк. Некоторые счета банки забывали, и, к сожалению, комиссия по противодействию коррупции, которая сформирована и действует при губернаторе, выясняла, что, например, у того или иного депутата два нулевых, скажем так, счёта, он про них уже давным-давно забыл, про них забыл, кстати, и банк, который представлял выписку накануне, но это тоже является грубым нарушением и тоже является основанием для лишения полномочий.

Ну и последний случай, когда Росреестр в ответ на запрос нашего депутата представил информацию, что никакого имущества, кроме того что было перечислено в декларации, у депутата нет. А потом всплыло, что якобы супруга этого депутата 20 лет назад от того предприятия, где она работала, получила земельный участок, 6 соток, которым никогда не пользовалась, даже не знает, где он находится. Это тоже послужило основанием, губернатор подал исковое заявление в суд, и депутата лишили полномочий, причём по очень хитрому механизму: сразу решение суда первой инстанции вступило в законную силу, даже не потребовалось соответствующее решение представительного органа (там большинство представляли КПРФ, и, естественно, такое решение не было бы принято).

Предлагается откорректировать закон, внести дополнительно фразу, которая, по официальным отзывам, является якобы избыточной: если искажение сведений явилось несущественным, в том числе возникло вследствие представления недостоверной информации в ответ на официальный запрос депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица органа местного самоуправления, его супруги со стороны соответствующих уполномоченных организаций. То есть если депутат либо избранный глава администрации доказывает и показывает, что в ответ на его официаль-

ный запрос из банка пришла информация с ошибкой либо из Росреестра пришла информация с ошибкой, — не по его вине, я ещё раз повторяю, — и он указал эти же данные в своей декларации, а потом возникли вопросы либо у губернатора, либо у прокуратуры, то его за это полномочий лишать нельзя, не надо доказывать потом в суде, умышленная это или неумышленная ошибка, скажем так, существенная или несущественная, а просто человек освобождается от наказания вот по такому абсолютному понятному всем основанию.

Предлагается поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович.

Содоклад председателя Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Алексея Николаевича Диденко.

Включите микрофон на рабочем месте.

Диденко А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.

Уважаемый Игорь Владимирович, уважаемый Алексей Владимирович! Комитет внимательно изучил инициативу. С учётом того что у нас особый порядок рассмотрения и выступлений от фракций не будет, хочу сказать сразу — поскольку я, скажем так, двуедин в одном лице, я и представитель фракции, я и председатель комитета, — что фракция ЛДПР предлагала ещё более радикальный способ решения проблемы с выборочным применением антикоррупционного законодательства: вообще не лишать полномочий и максимально смягчить требования, предъявляемые к лицам, на которых распространяются обязанности, ограничения и запреты. Особенно это касается депутата, поскольку он наделяется полномочиями в силу особой процедуры выборов, наделяет его этим мандатом народ, и исключительно народные механизмы должны быть применены для досрочного лишения мандата, не связанного с исключительными обстоятельствами (смерть, лишение гражданства, уголовное дело и прочее). Так как наше предложение ещё более радикальное, фракция вашу инициативу поддержит.

Однако в ходе обсуждения на заседании комитета мы пришли к выводу, что предложенная вами конструкция ухудшает положение лиц, на которых распространяются ограничения, запреты и обязанность предоставлять соответствующие сведения, поскольку действующая формулировка предполагает только привлечение к иным видам ответственности, вот кроме лишения полномочий, при несущественных искажениях. Вы предлагаете предусмотреть конкретные причины и условия,

что, на взгляд комитета, будет лишь сужать возможности отчитывающихся лиц для защиты какой-то своей позиции. С учётом того что практика ещё не сложилась (у нас только с 2012 года применяются иные виды ответственности), сегодня, наоборот, хотелось бы всё-таки надеяться на то, что все документы, о которых вы говорите, в которых обнаружены ошибки, допущенные не по вине отчитывающихся лиц, могут быть доказательством в суде. И уже в судебном порядке неправомерные и несправедливые решения, которые приняты самим органом, лишившим полномочий... Все эти доказательства могут быть положены в основу решения суда, которым соответствующее лишение полномочий будет оспорено.

Комитет не поддерживает данную инициативу и просит поддержать свою позицию.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 64 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 57 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 83 чел. 18,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 83 чел.

Не голосовало 367 чел. 81,6 %

Результат: не принято

Решение не принято.

Пункт 65, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в части совершенствования учёта общественного мнения при принятии решений по вопросам местного значения".

Олег Васильевич Шеин, пожалуйста.

Шеин О. В. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагает усилить роль общественных слушаний и регламентировать их. На сегодняшний день мы хорошо знаем, как эти слушания проходят, — по действующим правилам администрация может послушать и сделать потом по-своему.

Первое, о чём мы говорим. Результаты общественных слушаний — это императив, они обязательны, и в своих последующих действиях администрация обязана ими руководствоваться. Если по ходу событий администрация или местный парламент будут полагать, что надо принять другое решение, соответственно, у них есть "сендеро луминосо", светлый путь, — провести новые слушания и постараться переубедить людей. Но не так, как сегодня, когда люди высказывают точку зрения по поводу застройки парковых зон, по поводу судьбы микро-

районов, кварталов, по поводу нерасходования местных финансов и ресурсов, по поводу того, каким должен быть общественный транспорт, а потом администрация их точку зрения выкидывает в мусорное ведро и заявляет: ну вот мы учли, приняли к сведению вашу точку зрения, но делать будем по-другому. Так вот, первое, о чём мы говорим, — это то, что итоги общественных слушаний должны быть императивом.

Второе. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает правильным, чтобы сама инициатива проведения общественных слушаний, тоже как императив, то есть как некая данность, проистекала бы в том числе и от населения. Не только от местных депутатов, не только от местной администрации, но чтобы было так: если 0,1 процента граждан высказалась за то, чтобы провести слушания по той или иной повестке, то эти слушания обязательно должны быть. 0,1 процента, 1 процент — это планка обсуждаема. Мы говорим о самом принципе, о том, что инициатива проведения общественных слушаний, причём обязательных с точки зрения их последующей организации, должна проистекать также и от людей, проживающих в соответствующих муниципальных образованиях.

И третья позиция, техническая, но важная. По законопроекту фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предполагается, что материалы слушаний публикуются не позднее чем за три дня до проведения этих слушаний и администрация извещает людей о том, что такого рода слушания будут осуществляться, не позднее чем за неделю до их проведения.

Мы обсуждали в этом зале историю с бюджетом участия, когда граждане принимают некое участие в обсуждении вопроса о том, как и где надо строить те или иные объекты по городам. Но мы видим, как эта система работает на практике, когда чиновничий аппарат сам определяет, какие объекты для этого народного обсуждения включать, а какие нет, и никаких юридических возможностей у людей включить тот двор или тот сквер, который они считают необходимым, сегодня не существует.

В этом зале проговаривалась такая замечательная (в кавычках) вещь, как закон о территориях комплексного развития. И мы считаем необходимым, чтобы вопрос о территориях комплексного развития, по которому фактически предполагаются к изъятию дома людей... да, в отношении домов они ещё могут где-то пообсуждать, провести голосование, но, скажем, в отношении садовых участков, гаражных кооперативов это изъятие осуществляется уже автоматически, без всякого учёта мнения людей, проживающих, точнее, владеющих этими объектами. Мы считаем необходимым, чтобы предметом общественных слушаний, инициированных людьми, были в том числе

и вот эти изъятия, чтобы люди сами решали, что, как, где и за чем в их городах будет строиться или осваиваться, что должно находиться там.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" данный законопроект внесла как один из главных для нас. В части муниципальных решений и местных решений, решений местного значения, мы полагаем, что вопрос публичности и открытости общественных слушаний и обязательности их решений для местной власти — это вопрос не процедуры, это вопрос того, кому принадлежит власть в нашей стране. По Конституции она принадлежит народу, и мы предлагаем сделать так, чтобы норма Конституции приобрела в том числе практический характер через российские законы.

Спасибо.

Председательствующий. Содоклад председателя Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Алексея Николаевича Диденко.

Включите микрофон на рабочем месте.

Диденко А. Н. Уважаемый Игорь Владимирович, уважаемый Олег Васильевич! Не так давно в этом зале была дискуссия относительно корректировки законодательства в части размещения на портале государственных услуг материалов публичных слушаний. Я в принципе там предметно обсуждал, уже говорил, что по Конституции власть действительно принадлежит многонациональному народу Российской Федерации, осуществляет он её непосредственно, а также через органы государственной власти и органы местного самоуправления. В местном самоуправлении есть форма осуществления местного самоуправления через представительные органы, исполнительные, которые формируются, там, через выборы или через конкурсные комиссии, и формы непосредственного осуществления, их довольно много, это такой довольно широкий набор, палитра вот всех этих механизмов. И выдѣрживать какой-то один механизм, коим являются публичные слушания (один из самых популярных инструментов непосредственного осуществления местного самоуправления), — это рушить всё здание этих инструментов, это сложное здание, эту сложную конструкцию. Почему? Потому что все эти институты взаимно дополняют друг друга, различаясь по процедуре.

Вот я приводил пример: институт выборов и институт отзыва должностного лица или депутата. У нас есть горячие головы, которые предлагают снять ограничения на отзыв: 50 процентов явка и 50 процентов голосов для принятия решения, с тем чтобы упростить процедуру отзыва депутата или главы муниципального образования. Но вот законодатели — наши предшественники, а до них наши отцы-основатели, све-

точки государственно-правовой науки ещё доимперского периода, говорили, что не может быть процедура отзыва проще или одинаковой с процедурой выборов, иначе после провозглашения результатов на следующий день начнётся продолжение выборов, вторая серия, то есть отзыв избранного главы или избранного депутата, инспирированный штабом проигравшей стороны. Ну это нелогично, и именно поэтому процедура отзыва отличается по требованиям и к явке, и к принятию решения (там квалифицированное большинство — 50 процентов плюс один голос).

То же самое и с публичными слушаниями. Есть у нас процедура принятия решения населением — местный референдум, это процедура принятия решения, оно обязательно публикуется и обязательно к исполнению представительным и исполнительным органам. Публичные слушания — это не процедура принятия решения, это консультационная процедура, на ней граждане должны обсуждать предложенные варианты решения, давать рекомендации, отзывы. А орган, который принимает эти рекомендации, уже должен определиться: или он учитывает их при принятии решения, или не учитывает. Вот если он учитывает предложения, поскольку они являются рекомендательными, то корректирует своё решение, не учитывает — у граждан появляется инструмент либо отозвать этого главу, либо ответить ему на очередных прямых выборах... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект, пункт 65 нашего порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 05 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 76 чел. 16,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 76 чел.

Не голосовало 374 чел. 83,1 %

Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, дальше мы переходим к пункту 72. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Алексея Николаевича Диденко.

Включите микрофон на рабочем месте.

Диденко А. Н. Уважаемые коллеги, предлагаемая инициатива на самом деле давно находится в портфеле комитета. Она связана с увеличением роли политических партий при распределении депутатских мандатов.

Вы знаете, что у нас в соответствии с законодательством, после того как политическая партия — главный участник выборов формирует свой избирательный список, возможности как-то повлиять на его состав у политической партии фактически просто не существует. С учётом того что "большая четвёрка", партии, которые представлены в Государственной Думе — "ЕДИНАЯ РОССИЯ", ЛДПР, КПРФ и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", — являются главными участниками всех электоральных процессов как на местах, в регионах, так и в центре (они участвуют в президентских выборах, парламентских выборах, выборах субъектов, муниципалитетов, они же являются главными поставщиками кадров для муниципальных избирательных комиссий, участковых избирательных комиссий, ещё огромную армию наблюдателей сейчас готовят с нашей подачи, но без нашего участия, я имею в виду оппозицию, ведь наблюдателей нужно ровно в 3 раза больше, так как единый день голосования превратился в трёхдневное голосование), проектом закона предлагается существенно увеличить роль политических партий в распределении депутатских мандатов, которые партия получает по итогам голосования за списки кандидатов, выдвинутых региональными отделениями политической партии и центральным отделением политической партии. Органы избираются на пять-шесть лет, и в течение этого времени иногда возникают вакансии — разумеется, может произойти изменение внутрипартийной обстановки, может измениться ситуация в регионе, кто-то, может быть, уже разочаровался в политической жизни, кто-то может уйти, в том числе прекратить членство в партии, — а рычагов как-то повлиять на эти процессы, сформировать список так, чтобы определять всё-таки состав фракции, который будет работать в представительном органе, у политической партии нет.

Мне кажется, что эта инициатива в интересах как оппозиционных фракций, так и фракции большинства. В связи с этим, коллеги, огромная просьба инициативу поддержать, с учётом того что 19 сентября нас с вами ждёт единый день голосования, когда будут формироваться нижняя палата Федерального Собрания Российской Федерации — Государственная Дума, половина, добрая половина законодательных собраний субъектов Федерации, бесчисленное, несметное количество органов местного самоуправления. Я думаю, что это своевременная инициатива. Огромная просьба поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Дмитрий Викторович Ламейкин. Включите микрофон на рабочем месте.

Ламейкин Д. В. Спасибо, Иван Иванович.

Алексей Николаевич довольно подробно рассказал об инициативе, вместе с тем я хотел бы ряд моментов отметить.

Комитетом был рассмотрен этот проект, и мы отмечаем, что при закреплении конкретного, единственного вида избирательной системы для распределения депутатских мандатов в законодательных (представительных) органах государственной власти и представительных органах соответствующих муниципальных образований субъекты Российской Федерации лишаются возможности различного подхода к выбору вида избирательной системы, выбора того вида, который в наибольшей мере учитывал бы особенности данного субъекта и отдельных его территорий. Такой подход, по нашему мнению, не согласуется с принципом федерализма.

Я хотел бы также отметить, что на сегодняшний день такая вариативность имеется. Если мы посмотрим на практику субъектов, то увидим, что больше половины субъектов Российской Федерации при формировании регионального парламента приходят к смешанной системе, 50 процентов на 50, при этом есть парламенты, которые сформированы на 100 процентов на основе партийных списков. Но ещё раз повторю: это выбор субъектов в зависимости от тех нюансов, которые при рассмотрении были учтены.

Поэтому комитет полагает, что действующее нормативно-правовое регулирование, которое устанавливает правила распределения мандатов в законодательных органах госвласти субъектов и представительных органах муниципальных образований, в полной мере отвечает конституционным принципам федерализма и обеспечивает достаточный уровень гарантий реализации избирательных прав граждан на региональных и муниципальных выборах.

Правительство и профильный комитет Совета Федерации этот законопроект не поддержали. Комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Законопроект под пунктом 72 порядка работы ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 11 мин. 22 сек.)		
Проголосовало за	78 чел.	17,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	78 чел.	
Не голосовало	372 чел.	82,7 %
Результат: не принято		

Отклоняется законопроект.

По ведению — Власов Василий Максимович.

Власов В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, просим заменить докладчика по 74-му пункту порядка работы: вместо Зайцева Максима Сергеевича доложит Свинцов Андрей Николаевич.

Председательствующий. Хорошо.

Нет возражений, коллеги? Нет. Докладывать будет Свинцов Андрей Николаевич.

73-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, те, кто остался в зале! В 93-м году была принята Конституция Российской Федерации, и в 95-м году я первый раз участвовал в выборах. Но тогда это были совершенно другие выборы. Вот Конституция, которую мы приняли в 93-м году, гласит: "Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина — обязанность государства". Это 2-я статья. 3-я статья: "Носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является её многонациональный народ". Идём дальше: "Высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные выборы". Теперь переходим к главе "Права и свободы человека и гражданина", статья 32: "Граждане Российской Федерации имеют право избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме"; "Не имеют права избирать и быть избранными граждане, признанные судом недееспособными, а также содержащиеся в местах лишения свободы по приговору суда". Всё!

Вот я хочу, чтобы вы держали в голове эти вещи, перед тем как будете нажимать на кнопки. То есть источник власти — это народ; народ участвует в выборах, и это его конституционное право; есть только две категории людей, которые не имеют права участвовать в выборах, — либо сидящие в тюрьме, либо признанные недееспособными, что в принципе, согласитесь, логично. Хотя в некоторых странах считают, что право голосо-

вать можно предоставить и людям, которые отбывают наказание, но это неважно.

Вот данным законопроектом я делаю, наверно, последнюю попытку привести наше законодательство в соответствие с Конституцией, потому что если вы посмотрите, то увидите, что сейчас любой гражданин, который имеет полное право участвовать в выборах, не имеет этой возможности.

Первое, что вы сделали, — вы ограничили эту возможность граждан России по принципу: судим или не судим. Причём ограничили это так топорно, что человек, укравший тысячу рублей, может стать депутатом, а человек, укравший уже две тысячи, — утрированно я говорю — депутатом Государственной Думы стать не может. Понимаете? То есть вор-то от этого воров быть не перестаёт.

Далее, вы пошли ещё дальше: вы ограничили право избираться даже людям, которые где-нибудь на "YouTube", в "Фейсбуке" выразили сочувствие или поддержали — сказали: "Да, правильно говорит" — человека, который признан, либо организацию, которая признана экстремистской либо нежелательной. Вы и их точно так же лишили права участвовать в выборах. Понимаете?

Затем, вот если простой человек захочет участвовать в выборах и он несудимый, вы установили следующую препону: вы ввели имущественный ценз. Если раньше я собирал подписи, шёл их регистрировал и меня регистрировали кандидатом, мне государство давало деньги на агитационную кампанию, проплачивало материалы в СМИ, на телевидении и так далее, то сейчас что вы делаете? Сейчас вы заставляете людей регистрировать, заверять подписи у нотариуса. Простой пример: чтобы зарегистрироваться кандидатом в депутаты по одномандатному округу, нужно собрать 15 тысяч подписей, их нужно заверить у нотариуса, а это 15 миллионов рублей, ни больше, ни меньше. Понимаете? 15 миллионов! Простой человек может пойти на выборы? Нет, не может.

Поэтому я этим законопроектом предлагаю вообще все эти ограничения убрать. Каждый имеет право избираться и быть избранным, и только избиратели решают, кому быть избранным, кому представлять их интересы в Государственной Думе или в органах местного самоуправления. То же касается и закона о выборах президента, где эти ограничения также предлагаются убрать.

И ещё одно маленькое, ну, не нововведение, а возврат к старому. То есть раньше подпись признавалась недостоверной, если, ну, так скажем, действительно не хватало каких-то данных или она не читалась и так далее, сейчас, вот по последним выборам мы помним, люди приходят, приносят подписи,

а им говорят, что эта подпись недостоверная. Они приводят человека, который поставил эту подпись, он говорит: "Да, я её ставил, это моя подпись, здесь всё указано правильно", — а они говорят, что нет, у нас есть заключение эксперта-подчерковеда, эта подпись не твоя.

Поэтому в моём законопроекте как раз и указывается, что в случае возникновения сомнений в правильности подписи учитывается не мнение какого-то эксперта или мнение коллегияльной комиссии, которая назначена сами знаете кем, а показания, так скажем, или свидетельство того человека, который эту подпись поставил. Вот только в этом случае выборы будут считаться честными и конкурентными. В противном случае не заикайтесь о том, что вы победили честно на открытых и конкурентных выборах. Вы себе уже обеспечили преимущество выше крыши, поэтому, если у нас демократия, давайте примем этот закон, если нет... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Дмитрий Викторович Ламейкин. Включите микрофон на рабочем месте.

Ламейкин Д. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел проект федерального закона и отмечает следующее. Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации право быть избранным в органы государственной власти и в органы местного самоуправления неразрывно связано с правом занимать публичную должность и тем самым осуществлять политическую власть, в том числе принимать нормативные правовые и правоприменительные акты, которые обязательны для других лиц. Соответственно, в отношении пассивного избирательного права могут вводиться более строгие, чем в отношении активного избирательного права, ограничения, ведущие к исключению определённых категорий граждан из числа лиц, имеющих право претендовать на занятие выборной публичной должности. Совершённое когда-либо в прошлом тяжкое или особо тяжкое преступление является обстоятельством, несомненно влияющим на оценку избирателями репутации кандидата на выборную должность и тем самым определяющим степень доверия граждан к институтам представительной демократии, а в конечном счёте их уверенность в незыблемости верховенства права и правовой демократии. Исходя из этого ограничение пассивного избирательного права и, соответственно, запрет занимать выборные публичные должности для лиц, совершивших тяжкие и особо тяжкие преступления, — мера, направленная на предотвращение подрыва социальной поддержки и легитимности органов публичной власти, она преследует конституционно значимые цели повышения конституционной

ответственности и действенности принципов правового демократического государства, сохранения и надлежащего функционирования публичного правопорядка, а также предупреждения криминализации власти.

С учётом изложенного комитет полагает, что действующее правовое регулирование в указанных сферах соответствует Конституции Российской Федерации, предусматривает достаточные гарантии обеспечения избирательных прав граждан, кандидатов и избирательных объединений, и полагает обоснованным рекомендовать Государственной Думе данный проект федерального закона отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование законопроект, пункт 73 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 19 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 91 чел. 20,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 91 чел.

Не голосовало 359 чел. 79,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

74-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации". Докладывает Андрей Николаевич Свинцов.

Включите микрофон на рабочем месте.

Свинцов А. Н. Уважаемые коллеги, ЛДПР всегда ставит семью и семейные ценности во главу угла. Мы понимаем, что от того, какой климат в семье, зависит всё: как человек работает, как он живёт, как он себя ведёт в обществе. И вот эти семейные ценности, такие психологически комфортные условия проживания — всё это, как правило, закладывается ещё в детском возрасте. У ребёнка не так много событий в детстве, которые он запоминает на всю жизнь. Ну конечно, это дни рождения, это Новый год, но эти дни повторяются. А вот 1 сентября не повторяется, ну, имеется в виду именно первый день, когда ребёнок первый раз идёт в школу, становится учеником, — вот это бывает раз в жизни.

Поэтому мы и предлагаем, чтобы этот великолепный, счастливый для ребёнка и для родителей день они, эта счастливая семья, проводили вместе. Мы, ЛДПР, предлагаем сделать этот день для родителей именно первоклассников — по желанию, конечно же, — ну, фактически выходным, то есть предоставить

им возможность взять день за свой счёт или же взять оплачиваемый отпуск в один день в счёт ежегодного отпуска. Для нас, особенно в сегодняшних условиях, тяжёлых, пандемийных... Вот такие счастливые моменты должны запоминаться ребёнку на всю жизнь. И конечно, мы надеемся, что все фракции поддерживают это предложение, потому что, я уверен, все фракции, все депутаты, конечно, понимают важность и ценность именно вот такого семейного счастья, когда ребёнок смотрит на своих будущих одноклассников, на учителей и, конечно, чувствует тепло, заботу и любовь своих родителей.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Валентина Викторовна Кабанова.

Пожалуйста, Валентина Викторовна.

Кабанова В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект закрепляет дату отпуска 1 сентября, однако законодательство об образовании не определяет конкретную дату начала учебного года: образовательная организация может перенести начало учебного года на другой день — неясно, как тогда работник сможет реализовать своё право проводить ребёнка в первый класс. О поступлении своего ребёнка в первый класс родители знают заранее и могут заранее включить в график отпусков однодневный или более длительный отпуск, а также отпуск без сохранения заработной платы.

Комитет считает, что предлагаемые законопроектом изменения избыточны, так как в законодательстве уже есть различные возможности для предоставления работникам отпуска 1 сентября, поэтому с учётом изложенного рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, законопроект ставится на голосование, пункт 74 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 23 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 85 чел. 18,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 85 чел.

Не голосовало 365 чел. 81,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 75, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 112 Трудового кодекса Российской Федерации". Докладывает Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я не вышел бы к этой высокой трибуне, если бы это был какой-то проходной, технический законопроект. Знаю, что некоторые могут иронизировать на этот счёт, но во фракции ЛДПР вот с момента... фактически с 1991 года очень трепетно относятся к датам 21 сентября и 12 июня.

Вы все знаете, что в соответствии с Трудовым кодексом 12 июня у нас является государственным праздником, выходным днём, так называемым Днём России. Естественно, пока эта норма является нормой закона, ЛДПР, как абсолютно системная партия, — на гербе которой расположена триада: закон, порядок, верховенство права, — не может нарушать нормы закона, и мы будем считать этот день государственным праздником. Вместе с тем нам всем стоит задуматься: что именно мы празднуем?

12 июня 1990 года была подписана Декларация о государственном суверенитете Российской Советской Федеративной Социалистической Республики. Как юрист, могу вам сказать, что вот для того, чтобы произошло вот это событие — распад Советского Союза, — которое, может быть, в конце 1989 года казалось абсолютно невероятным, да, может быть, и в начале 1990 года никто не полагал, что это возможно, фактически нужно было запустить вот эту процедуру и нужно было первое действие, первый юридический акт, который сделал бы вот эту геополитическую катастрофу, как говорит наш президент, возможной. Это, естественно, было голосование Съезда народных депутатов РСФСР, I съезда, по Декларации о государственном суверенитете с последующим её подписанием. Это стало тем запуском, поджогом бикфордова шнура, который в итоге привёл к колоссальному взрыву, чудовищному по своим последствиям, всколыхнувшему всю планету, — изменилась послевоенная мировая архитектура безопасности, с лица земли было стёрто великое государство, Союз Советских Социалистических Республик.

Запустил этот процесс — у любой проблемы есть конкретные имя и фамилия — Борис Николаевич Ельцин, ныне покойный, именем которого названы площади в некоторых городах и огромные так называемые образовательные, просветительские центры, на которые тратятся десятки миллионов рублей. Но сегодня мы все прекрасно понимаем, что у произошедшей геополитической катастрофы есть конкретный виновник, конкретный инициатор — это человек, который занимал должность Президента РСФСР и в последующем — Президента Российской Федерации.

Так вот, мы считаем, что эта дата, 12 июня 1990 года, ни в коей мере не может быть Днём России. Она может быть

Днём подписания Декларации о государственном суверенитете РСФСР, каким угодно праздником, но праздновать начало разрушения Советского Союза, страны, в которой я ещё родился, но которой уже не стало в период моего обучения в средней школе... Конечно же, это не самый подходящий повод и не самая подходящая дата, — нам надо почаще об этом вспоминать и задумываться.

Есть другая, более подходящая, на наш взгляд, дата в летописи отечественной истории — это 21 сентября 862 года, когда были соединены северные и южные княжества и было создано Российское государство. Первая российская государственность зарождалась на новгородской земле, где течёт река Волхов, мы все прекрасно знаем это место, священное для каждого русского человека. Мы были там, у этого закладного камня, видели памятник "Тысячелетие России", который установили в 1862 году, в год празднования 1000-летия создания Русского государства, в городе Великом Новгороде. Расскажу для тех, кто не видел в Новгороде кремле это великолепное сооружение, я считаю, одно из самых прекрасных монументальных сооружений — памятник "Тысячелетие России": там запечатлены все ведущие государственные деятели, руководители нашего государства на разных этапах его развития, великие полководцы, просветители, учёные, то есть каждый ярус отвечает за соответствующую эпоху, — ну, великое сооружение!

Вот эта дата считается днём зарождения российской государственности, и с особой помпой праздновалось 1000-летие Руси. Если мы с вами примем этот закон, то в этом году мы отпразднуем 1159-летие Российского государства, а не 31-летие новой России, а через год будет юбилейная дата — 1160 лет со дня зарождения Российского государства. Для этого вам нужно всего лишь нажать кнопку "За", когда мы будем рассматривать вопрос о поддержке инициативы фракции ЛДПР о переносе празднования Дня России с 12 июня на 21 сентября.

Фракция ЛДПР просит всех поддержать инициативу.

Спасибо огромное за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Валентина Викторовна Кабанова.

Кабанова В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как вы слышали из доклада Алексея Николаевича, предполагается перенести нерабочий праздничный день, День России, с 12 июня на 21 сентября, так как в этот день в Великом Новгороде император Александр II открыл памятник "Тысячелетие России". Но у историков нет единого мнения на этот счёт. В ряде отзывов говорится, что дата открытия этого памятника была избрана произвольно, так как невоз-

можно точно определить день основания российской государственности.

В законе "О днях воинской славы и памятных датах России" 21 сентября — День победы русских полков во главе с великим князем Дмитрием Донским над монголо-татарскими войсками в Куликовской битве (1380 год), этот день уже отнесён к дням воинской славы.

Кроме того, частое изменение перечня нерабочих праздничных дней, на наш взгляд, мешает как эффективной организации производства, так и планированию работниками своего времени. Это одна из причин рекомендовать к отклонению. Вторая причина — все праздничные даты должны объединять наших жителей, граждан России, а вот такие разные мнения учёных, историков не способствуют единому мнению о дате празднования Дня России.

Поэтому Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов не поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 75 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 30 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 39 чел. 8,7 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 41 чел.

Не голосовало 409 чел. 90,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

76-й вопрос, проект федерального закона "О компенсации причинённого вреда и мерах социальной реабилитации граждан, пострадавших в ходе гражданского конфликта, происшедшего с 21 сентября по 5 октября 1993 года в городе Москве". Докладывает Сергей Александрович Шаргунов.

Шаргунов С. А., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Это был мой первый законопроект, когда я пришёл в Государственную Думу в сентябре 2016 года, если по-хорошему, это должно было стать законом ещё в 1993 году, когда Государственная Дума принимала решение об амнистии по итогам тех трагических событий. Понятно, что след тех трагических событий, кровавый след тянется по-прежнему, и абсолютно правильно и честно — на мой взгляд, это просто наш долг перед всеми пострадавшими тогда и перед нашей историей — сделать всё возможное для

тех, кто оказался жертвами этого братоубийства, потому что рана 1993 года по-прежнему кровоточит.

Как известно, к осени 1993 года политический кризис в России перерос в гражданский конфликт, который происходил с 21 сентября по 5 октября в городе Москве с применением оружия и человеческими жертвами. Столкнулись ветви власти, был разогнан Верховный Совет, всё обернулось кровопролитием. По различным оценкам, всего в ходе того конфликта было убито около 200 и ранено не менее тысячи человек. Я хочу подчеркнуть, что большинство из них — это мирные граждане.

В своё время, ещё будучи студентом Московского университета, в 90-е годы я помогал в работе комиссии по расследованию тех событий, которая была создана при Государственной Думе. И тогда мимо меня вереницей прошли опалённые той бойней в центре Москвы, это были родственники погибших. Я по-прежнему дружу с Юрием Петровичем Петуховым, у которого совсем юная дочь погибла вместе со своим женихом, Наталья и Алексей, совсем молодые ребята. Я общаюсь с очень многими людьми, которые потеряли близких, — у одной моей знакомой погиб сын-школьник, один мальчик пришёл как летописец записывать происходящие, и его сразил снайпер. Погибали люди разных поколений, но большинство из них не были даже политическими активистами.

И вот признать то, что такие жертвы есть, — это государственный долг. Я уверен, что рано или поздно государство это признает. А что нужно сделать? Ну, поступить так же, как в отношении жертв террористических актов или стихийных бедствий — это же просто, это напрашивается само собой, — когда семья потеряла единственного кормильца, когда осиротели родители. Сами суды, куда обратятся те люди, которые посчитают это нужным, примут решение о той или иной компенсации, но надо признать, что эти люди пострадали вне зависимости от того, где и как они находились во время этого трагического конфликта, расколовшего наше общество. Всякий раненый, всякий убитый и ближайшие родственники этих людей, конечно, имеют право по логике, установленной законом, получить соответствующую компенсацию. Собственно говоря, именно об этом этот простейший законопроект, и я призываю вас, присутствующих здесь, нажать кнопку "За", поддержать предложенное мною.

Вот в нашем парламенте не так много людей, которые когда-то были депутатами Верховного Совета, Съезда народных депутатов, и Анатолий Николаевич — один из этих немногих. Есть у нас и Николай Михайлович Харитонов. А что касается депутата Грешневикова, он ещё и прекрасный писатель, кото-

рый был в расстреливаемом здании и оставил удивительные воспоминания, в том числе о трагедии тех людей, которые пришли по зову своего долга, своего понимания гражданских обязанностей и оказались жертвами тех событий.

Конечно, этот законопроект не политический, а человеческий. Людям, которые попадают в эпицентр того или иного взрыва, конечно, государство компенсирует произошедшее. То же самое должно произойти и в отношении 93-го года, чтобы никогда подобное не повторялось в нашей истории, чтобы брат не шёл на брата, чтобы никто не был вправе убивать мирных людей, чтобы мы знали, что эта трагедия способна нас чему-то научить. Давайте перечитывать "Тихий Дон" и давайте стараться делать так, чтобы это страшное, то, что было в 93-м, не...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Светлана Викторовна Бессараб. Включите микрофон.

Бессараб С. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет полностью разделяет обоснованные тревоги нашего коллеги — автора законопроекта о мире и гражданском согласии в Российской Федерации, и вместе с тем мы хотим отметить, что в соответствии со статьями 1069 и 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации порядок возмещения вреда, причинённого гражданам по вине государства, уже определён.

Стоит отметить, что основания для возмещения такого вреда, указанные в законопроекте, существенно отличаются от оснований, предусмотренных Гражданским кодексом Российской Федерации. Кроме того, законопроект не учитывает срок исковой давности, установленный статьёй 196 Гражданского кодекса, который не может превышать десять лет со дня нарушения права, для защиты которого этот срок установлен. Со времени окончания конфликта прошло 25 лет, а законопроект не содержит норм, определяющих правила восстановления указанного срока.

В части закрепления в законопроекте права граждан, пострадавших в ходе гражданского конфликта, на медицинскую реабилитацию, для всех граждан России это право закреплено законом "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Законом устанавливается, что каждый имеет право на медицинскую помощь, профилактику, диагностику, лечение, медицинскую реабилитацию в гарантированном объёме, оказываемые без взимания платы в соответствии с программой государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи. Необходимость правового регулирования общественных отношений по оказанию

психологической реабилитации в отношении лиц, пострадавших в событиях двадцатипятилетней давности, вызывает определённые сомнения.

Что касается трудоустройства безработных, вы знаете, что эти взаимоотношения регулируются соответствующим законом "О занятости населения в Российской Федерации", законопроект о внесении изменений в который сегодня у нас готовится к рассмотрению во втором чтении. Каждый имеет право на трудоустройство.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов не поддерживает данный законопроект, предлагает его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Законопроект под пунктом 76 порядка работы ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 38 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 90 чел. 20,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 90 чел.

Не голосовало 360 чел. 80,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

77-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О страховых пенсиях" в части установления права на досрочное назначение страховой пенсии отдельным категориям граждан". Докладывает Александр Николаевич Шерин.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты Государственной Думы! Фракция ЛДПР в Государственной Думе является одной из ведущих политических сил, а возможно, и единственной в стране, которая последовательно защищает и будет защищать интересы ветеранов боевых действий, потому что мы считаем, что авторитет и место Российской Федерации в мировой политике завоевывается в том числе и Вооружёнными Силами Российской Федерации, нашими военнослужащими, ветеранами боевых действий, которые в своё время принимали участие в боевых действиях.

Но, возможно, у кого-то другие ценности, возможно, кто-то считает, что наша страна держится на тех, кто вывозит капитал за рубеж, качая нашу нефть, покупая английские футбольные клубы. А кто-то идёт в военкомат, не уклоняется от службы в армии, идёт участвовать в боевых действиях и про-

славляет нашу страну — на сегодняшний день они имеют от государства чуть больше 3 тысяч рублей ежемесячных выплат взамен натуральных льгот. И вот когда голосами депутатов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" был принят закон об увеличении возраста выхода на пенсию, получилось так, что люди из этой категории — ветеранов боевых действий, — которые проходили срочную службу в Вооружённых Силах Советского Союза и Российской Федерации, тоже попали в ту же самую категорию, на которую распространяется норма об увеличении возраста выхода на пенсию.

Фракция ЛДПР считает, что те молодые люди, которые проходили срочную службу в рядах Советской Армии, в том числе в Республике Афганистан, и, кстати, чей срок службы не был включён в трудовой стаж, а также те, кто принимал участие в иных боевых действиях, в том числе на территории Чеченской Республики, являясь солдатами-срочниками, имеют право на то, чтобы государство за ними сохранило право выхода на пенсию в том же самом возрасте, какой был до принятия антинародной пенсионной реформы, то есть для женщин — 55 лет, для мужчин — 60 лет.

Я вижу, что многие депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе — без обиды — снова пойдут на выборы в очередной созыв, и я подумал, что это очень хорошая возможность реабилитироваться хотя бы перед ветеранами боевых действий, хотя бы перед этой категорией, которых на сегодняшний день в Российской Федерации около 1,7 миллиона, а вместе с родственниками, членами их семей, я думаю, это около 4 миллионов избирателей нашей страны.

Поэтому я очень удивился, когда прочёл заключение Правительства Российской Федерации на законодательную инициативу ЛДПР. Там, в частности, указано: "Предлагаемое законопроектом расширение категорий граждан, имеющих право на назначение страховой пенсии по старости ранее общеустановленного пенсионного возраста ввиду их особого статуса, создаст прецедент для других категорий граждан, имеющих аналогичный статус". Но я не знаю иную категорию граждан со статусом, аналогичным статусу ветерана боевых действий, воевавшего в Афганистане или, допустим, штурмовавшего в новогоднюю ночь определённые города на взбунтовавшихся территориях Российской Федерации. «Следует отметить, что ветеранам боевых действий предоставляется ежемесячная денежная выплата, — я уже её назвал: чуть больше 3 тысяч рублей, — а также иные меры социальной поддержки, предусмотренные Федеральным законом "О ветеранах"». Может быть, правительство имеет в виду такую форму социальной поддержки, как внеочередная установка телефона в квартире? Ну не знаю,

этой услугой уже никто не пользуется. Так вот на основании изложенного Правительство Российской Федерации не подерживает законопроект.

Суть нашей законодательной инициативы, коллеги, заключается в следующем. Испытания, которые ветераны боевых действий перенесли, выполняя свой долг, а также экстремальные условия несения службы в горячих точках, сопряжённые с постоянным риском для жизни, позволяют сохранить за данной категорией граждан право на страховую пенсию по старости с наступлением возраста, предусмотренного законодательством по состоянию на 31 декабря 2018 года, а именно с 60 лет для мужчин и с 55 лет для женщин. По данным, взятым у общественной организации "Российский союз ветеранов Афганистана", на данный момент в Российской Федерации насчитывается примерно 600 тысяч ветеранов боевых действий. Так вот, если бы не был принят этот антинародный закон, то они, эти ребята-срочники, которые служили в Афганистане, первый призыв, должны были бы выходить на пенсию в 2020 году. Теперь по новому закону они должны идти, выходить на пенсию в 2025 году. Многие из прошедших горячие точки, получив психологические и физические травмы, по сути дела, уже сегодня не доживают до 60 лет, многие из них тратят десятки тысяч рублей, чтобы ежемесячно обеспечивать себя лекарствами.

Они прошли горячие точки — этот срок не был включён в трудовой стаж; они честно трудились, надеясь выйти на пенсию в 60 лет, — и в самый ответственный момент государство просто берёт и обманывает их. За что? ЛДПР предлагает сохранить возраст выхода на пенсию для ветеранов боевых действий: 60 лет — для мужчин, 55 лет — для женщин.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Светлана Викторовна Бессараб.

Включите микрофон на рабочем месте.

Бессараб С. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В соответствии с федеральным законом № 400-ФЗ в редакции, действовавшей до 1 января 2019 года, а также с ранее действовавшим пенсионным законодательством в Российской Федерации право на страховую пенсию по старости у ветеранов боевых действий возникало на общих основаниях, без предусмотрения льготных условий назначения страховой пенсии по старости. Кроме того, за лиц, имеющих право на досрочную пенсию в связи с особыми климатическими условиями, особыми условиями труда, с вредными и опасными производственными факторами, работодатель учитывает страховые взносы по повышенным тарифам. Более того, пред-

лагаемый перечень лиц не учитывает иные категории, в том числе военнослужащих, иных служащих: в их отношении в соответствии с данным законопроектом не предусматриваются такие гарантии.

Предлагаемое законопроектом изменение может привести к созданию неравных условий возникновения права на страховую пенсию по старости для граждан, осуществлявших трудовую деятельность в одних и тех же условиях, в зависимости от отнесения к определённой категории служащих.

При этом необходимо отметить, что в целях учёта заслуг по защите Отечества и за безупречную службу предусмотрено предоставление мер социальной поддержки ветеранам боевых действий в соответствии с Федеральным законом "О ветеранах".

С учётом изложенного предлагается отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование законопроект, пункт 77 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 46 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 91 чел. 20,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 91 чел.

Не голосовало 359 чел. 79,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Александр Николаевич, подождите минутку, нам надо посоветоваться.

Коллеги, у нас есть два варианта: либо я сейчас предоставлю слово — у нас осталось выступление представителя фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам, — но у нас тогда останется минуты четыре на законопроект, либо мы рассмотрим ещё один законопроект, после этого выступит Дмитрий Александрович Ионин, и мы завершим заседание.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Давайте тогда законопроект сначала.

Сейчас я оглашу 78-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О страховых пенсиях". Докладывает Александр Николаевич Шерин.

Пожалуйста, Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Уважаемые депутаты Государственной Думы, согласно части 1² статьи 8 Федерального закона от 28 декабря 2013 года № 400-ФЗ "О страховых пенсиях" лицам, имеющим страховой стаж не менее 42 и 37 лет, соответственно мужчинам и женщинам, страховая пенсия по старости может назначаться на 24 месяца ранее достижения установленного возраста выхода на страховую пенсию, но не ранее достижения возраста 65 и 60 лет соответственно для мужчин и для женщин.

В целях определения права указанных лиц на страховую пенсию по старости в страховой стаж согласно статье 13 указанного федерального закона включаются (засчитываются) следующие периоды работы и (или) иной деятельности: периоды работы и (или) иной деятельности, которые выполнялись на территории Российской Федерации при условии, что за эти периоды начислялись и уплачивались страховые взносы в Пенсионный фонд Российской Федерации; период получения пособия по обязательному социальному страхованию в период временной нетрудоспособности. В то же время, уважаемые коллеги, в указанный страховой стаж не включён период прохождения военной службы по призыву, то есть период, связанный с исполнением конституционного долга по защите Отечества. Это ставит в неравное положение лиц, выполнявших свой конституционный долг по защите Отечества, и лиц, не проходивших военную службу по призыву, в том числе уклоняющихся от неё, что вызывает социальную напряжённость среди граждан. В целях устранения данной несправедливости законопроектом предлагается внести изменения в статью 13 Федерального закона "О страховых пенсиях", согласно которому в страховой стаж для возможности назначения страховой пенсии ранее достижения установленного возраста выхода на страховую пенсию предлагается включить период прохождения военной службы по призыву.

Коллеги, Правительство Российской Федерации отказывает нам в поддержке данного законопроекта, но хочу вам напомнить, что речь идёт об одном годе: 12 месяцев срочной службы ЛДПР предлагает включить в трудовой стаж. То есть для тех молодых людей, которые прошли медицинскую комиссию, которые хотят воспитывать своих детей в духе патриотизма на своём примере, которые идут служить в армию, присягают на верность своему Отечеству, добросовестно служат в ней и в том числе были участниками боевых действий, солдатами-срочниками, которым только что сейчас, к сожалению, парламентское большинство отказало в выходе на пенсию на пять лет раньше, мы предлагаем второй вариант: ну, давайте мы хотя бы один год срочной службы включим в трудо-

вой стаж. Ну это настолько логично и справедливо, что, я думаю, ни у кого не должно даже возникать никаких вопросов и сомнений.

Несомненно, на сегодняшний момент Российская армия переходит на контрактную систему, но для того, чтобы стать контрактником, молодой человек должен быть сначала призван в Вооружённые Силы на срочную службу. И для того, чтобы молодые люди стремились идти в армию, для того, чтобы им было хоть как-то морально понятно, для чего они это делают, ну, государство как минимум должно, первое, платить им минимальный размер оплаты труда (сегодня солдат-срочник получает 2,2 тысячи рублей в месяц) и, второе, этот год срочной службы необходимо включить в трудовой стаж. Вот это мы и предлагаем, уважаемые коллеги.

Правительство Российской Федерации опять-таки считает, что оно разорится на этом, если этот один год срочной службы включится в трудовой стаж и когда-нибудь молодые люди по достижении возраста будут выходить на пенсию, если она, надеюсь, в нашей стране хоть в каком-то возрасте ещё сохранится.

Предлагаем поддержать инициативу ЛДПР и включить в трудовой стаж срок срочной службы — один год.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Светлана Викторовна Бессараб.

Бессараб С. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Александр Николаевич, это как раз тот случай, когда смешались в кучу кони, люди и залпы тысячи орудий. Вы знаете, вы как раз привели всем депутатам, всем, кто находится в этом зале, пункты 1 и 2 части 1 статьи 12 Федерального закона "О страховых пенсиях". Вместе с тем вы не сказали, что в трудовой стаж уже включены периоды прохождения военной службы, а также другой приравненной к ней службы наравне в том числе с периодами ухода родителями за ребёнком до достижения им возраста полутора лет, но не более шести лет в совокупности, в том числе ухода за ребёнком-инвалидом, за лицом, достигшим восьмидесятилетнего возраста, за инвалидом I группы и так далее, — очень значимые нестраховые периоды, которые включаются наравне с периодом временной нетрудоспособности в страховой стаж. Но вы забыли упомянуть, что право на досрочное назначение страховой пенсии по старости эти периоды не дают никому, в том числе, как вы правильно заметили, лицам, проработавшим, имеющим стаж 42 года и 37 лет, соответственно мужчинам и женщинам. Это единственное исключение, которое дано Президентом Российской Федерации, в связи с тем что данные кате-

гории трудящихся выработали длительный стаж, весь этот период времени за них работодатели оплачивали страховые взносы. Сегодня право на досрочную пенсию получают граждане, лица, за которых как раз работодатели уплачивают повышенные страховые взносы.

Ну а что касается включения в трудовой стаж периодов прохождения военной службы, то, повторю, на сегодня, образую вас, они уже включены — статья 12 закона № 400-ФЗ "О страховых пенсиях".

Законопроект предлагается отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Викторовна.

Коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 78 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 53 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 94 чел. 20,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 94 чел.

Не голосовало 356 чел. 79,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, слово для выступления предоставляется представителю фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" Ионину Дмитрию Александровичу.

Пожалуйста, Дмитрий Александрович.

Ионин Д. А. Коллеги, ну, согласитесь, противоестественно назначать выступления от фракций через шесть часов после того, как стартовало заседание, когда в зале уже не так много людей осталось. Вообще-то, это выступления от фракций, которые обозначают на неделю вперёд вектор, почему фракция политической партии делает те или иные вещи, выступает так или иначе, вносит те или иные законопроекты.

А между тем у нас сегодня 1 июня — День защиты детей, светлый, важный праздник, в который, к сожалению, ограничатся тем, что дяди и тётки в дорогих костюмах придут куда-нибудь на линейку в детский садик, постоят, расскажут детям о том, как они их любят, как они о них заботятся, ну, может, по телевизору ещё выступят. А между тем сегодня есть огромная угроза детям, с которой мы с вами, представители народа, должны здесь бороться, эта угроза — наступающая бедность, или, скорее, даже наступающая нищета.

В эти выходные я проехал по Алапаевскому району у нас в Свердловской области. Конечно, много люди просили рас-

сказать, передать уважаемым депутатам и правительству, ну, разные истории были. Например, как в условиях пандемии, когда было дистанционное обучение, допустим, в посёлке Ельничная родители каждое утро пешком шли 5 километров до трассы, потому что только там у них ловит телефон, ловили задание, шли обратно, дети учились по этому заданию и вечером всей деревней они дружно топали эти 5 километров обратно на трассу, чтобы отправить. Но это частная история.

А общая история, которая заметна даже у нас, в относительно экономически благополучной Свердловской области, — это повальное падение покупательной способности населения. У людей сегодня в холодильнике и в аптечке, что немаловажно в нынешних условиях, практически в разы стало меньше продуктов и медикаментов. Пусть нам Росстат и дальше рассказывает сказки про инфляцию в 4,9 процента за прошлый год, но мы же с вами видим реальную жизнь, мы же видим, что у людей при формальном тех же доходах упала возможность покупать базовые продукты. Что с этим делать?

"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" всегда руководствуется принципом: критикуешь — предлагай. И мы внесли такое предложение на прошлой неделе — это справедливый базовый доход для всех россиян по факту рождения в Российской Федерации, выплаты государства. Об этом на прошлой неделе на пресс-конференции заявили лидер нашей партии Сергей Миронов и сопредседатели партии Захар Прилепин и Геннадий Семигин. Они объяснили, и регионы подхватили эту инициативу, в каждом регионе — в каждом! — выступили местные справедливороссы и объяснили, что это никакой не популизм, а совершенно нормальный механизм, который уже сегодня реализуется во многих странах. Можно приводить примеры, и это абсолютные разные страны: такой механизм базового дохода реализуется, допустим, в США и Канаде, реализуется в Финляндии, реализуется, вы удивитесь, в Индии, реализуется в Кении. Совершенно очевидно, что и нам стоит идти по этому пути.

Тут же накинулись, как стервятники, критики, начали опять говорить про популизм, про то, что это нереализуемо в наших условиях. Ну вот эти критики из либерального крыла, которые всегда критикуют любые социальные инициативы партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", такой коллективный гайдаровский форум, сказали, что это невозможно, — поторопились. На следующий день после пресс-конференции Всемирный банк выпустил отчёт, в котором написано о необходимости минимального гарантированного дохода, в том числе, кстати, и у нас. Они же всегда ориентируются на МВФ, на Всемирный банк! Видимо, расстроились от того, что их хозяева им

сказали: "Нет", — даже их хозяева говорят, что это необходимо. Это мировая тенденция, понимаете? Весь мир к этому идёт сегодня, это общее движение, всё к этому идёт, потому что люди должны получать какие-то базовые вещи, для того чтобы просто выживать, для того чтобы двигаться дальше.

Нас начинают критиковать, говорить: вы порождаете иждивенчество, эти деньги пропьют. Слушайте, есть, вообще, совесть у тех, кто это говорит? Давайте вспомним, Сергей Михайлович Миронов на пресс-конференции вспоминал: в пандемию людям дали деньги — и что, много их там пропили, кто-то их пропил? Нет, они были потрачены на совершенно нужные вещи: на продукты, на медикаменты, на то, что было жизненно необходимо! А с чего они сейчас их пропьют или ещё на что-то потратят? Вы знаете, с таким подходом завтра выйдет какой-нибудь либеральный экономист и скажет, что и пенсии надо отменить, а то, не дай бог, их пропьют. Но это же не так, понимаете?!

Сергей Михайлович приводил пример на пресс-конференции, говорил, что в странах, где выплаты по справедливому базовому доходу начались, снизилась безработица, никакого иждивенчества, люди не перестали хотеть работать, наоборот, они избавились от первоначальных каких-то долгов, оплатили какие-то вещи базовые и пошли дальше, пошли дальше развиваться, пошли дальше работать. А те, кто говорит, что пропьют и так далее, просто демонстрируют неуважение к народу. Давайте честно: они просто нас презирают, всех нас, потому что мы тоже народ. Людям необходимо дать возможность, людям! Раньше правительство наше пробовало, многие в этом зале помнят, как помогали банкам, через банки: вроде как дадим деньги банкам, банки прокредитуют население, экономика начнёт развиваться. Но не сработало: банки начали заниматься спекуляцией, просто на курсе валют играть, на акциях. Надо пустить деньги в экономику через людей, чтобы человек пошёл в магазин, что-то купил себе, своему ребёнку.

Теперь вопрос: за чей счёт вот это всё? Логичный вопрос, потому что действительно суммы получаются очень и очень большие. Специалисты Российского экономического университета имени Плеханова, которые разрабатывали концепцию справедливого базового дохода, указали: это природная рента (в том числе те законопроекты фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", о которых мы здесь неоднократно говорили, которые вносили, предлагали), это сокращение существующих издержек при госзакупках и это в том числе деньги, которые появятся за счёт добавленного ВВП в связи с реализацией вот этого самого справедливого базового дохода. Получается, мы уже дальше идём, справедливый базовый доход вводим — ВВП

поднимается просто за счёт того, что эти деньги начинают работать на экономику.

Кто-то не согласен со специалистами университета имени Плеханова, с их выводами? Ну вот наш новый коллега, вступил в нашу партию Анатолий Вассерман (никто же не будет спорить, что Вассерман умнейший человек? — наверное, никто не будет), и вот он говорит, что у нас только неизрасходованных средств бюджета больше миллиарда по году, — эти деньги тоже надо учитывать. Никто же не будет спорить, что вице-премьер Белоусов — умнейший экономист? Никто не будет. Вчера Белоусов сказал правильную вещь: металлурги нахлобучили бюджет на 100 миллиардов. И это только про чёрную металлургию, про рост цен на металл. Давайте честно: нахлобучили бюджет не только металлурги, нахлобучили бюджет банкиры, у которых доходы 3,5 триллиона, нахлобучили ретейлеры, в том числе иностранные (компания "X5 Retail Group" в 2 раза увеличила чистую прибыль), и многие-многие другие.

Есть способ добиться перераспределения этой ренты, потому что сегодня она идёт в карман тем, кто и так не обзоден. Богатые богатеют, бедные беднеют — чтобы уйти от этого, необходимо справедливый базовый доход. Кому нужен этот справедливый базовый доход? В первую очередь "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагает его давать семьям с детьми — мы возвращаемся к вопросу о Дне защиты детей.

Вот я специально принёс (вчера в магазине взял) две упаковки детского питания: отечественная — за 500 рублей, импортная — за 800 рублей. На самом деле для большинства россиян это сегодня роскошь. Захар Прилепин на пресс-конференции вспоминал, что, когда он служил в органах, в 90-е годы, у него был маленький ребёнок, и его зарплаты хватало на две банки такой смеси, которой хватало на неделю. Всей зарплаты! К сожалению, сегодня есть люди, которым не хватает, которые не могут вот это купить, чтобы прокормить своего ребёнка. А ведь возможность прокормить ребёнка, создать ему условия для развития означает, добьётся ли он в жизни тех целей, которые поставит, кем он станет в этой жизни.

И когда, как не сегодня, в День защиты детей, мы должны об этом говорить и переходить от слов к делу, потому что иначе будет ещё хуже. Сегодня большинство во власти просто прячется от того, что население нищает, понимаете? Говорят, что 20 миллионов бедных, — нет, это 20 миллионов нищих, бедных гораздо больше, чуть ли не половина населения! Да вы сами это видите в своих округах, вы же общаетесь с людьми, вы же к ним выходите! И сегодня мы не должны допустить, чтобы пришёл голод, реальный голод, потому что он появляется вслед за нищетой. Когда население закредитовано, когда нечем платить за

услуги ЖКХ, когда лекарства надо покупать, потому что пандемия вокруг... Людям банально будет нечего есть, детям банально будет нечего есть, и поэтому мы говорим: вот на 10 тысяч рублей можно прокормить не одного ребёнка — это тот самый справедливый базовый доход.

Мы не хотим для страны такого будущего, где будет бедность, мы — это "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". И мы готовы взять на себя ответственность и предложить справедливый базовый доход, потому что это правильно и потому что за нами справедливость, за нами правда! А теперь ещё за нами Стивен Фредерикович Сигал, не только мастер боевых искусств, известный киноактёр, но и спецпорученец Президента Российской Федерации по спасению озера Байкал.

Спасибо за внимание, коллеги.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Александрович.

Уважаемые коллеги, заседание объявляется закрытым. Спасибо.

***Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
2 июня 2021 года. 10 часов.***

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе, просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 56 сек.)

Присутствует 396 чел. 88,0 %

Отсутствует. 54 чел. 12,0 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 54 чел. 12,0 %

Результат: кворум есть

Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по контролю и Регламенту подтверждает наличие уважительных причин отсутствия депутатов в соответствии с проведённой регистрацией.

Председательствующий. Спасибо.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 02 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 383 чел. 85,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Принимается проект порядка работы за основу единогласно.

Есть ли замечания по проекту порядка работы на сегодняшний день? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Спасибо.

Добрый день, уважаемые коллеги!

Вячеслав Викторович, 33-й вопрос в связи с командировкой докладчика будет докладывать Куринный Алексей Владимирович.

Председательствующий. Куринный, так. Но его тоже нет. Будет, да?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Здесь? Понятно. Хорошо.

Нет возражений, коллеги? Нет.

Принимается ваше предложение, Николай Васильевич.

Пожалуйста, Николаев Николай Петрович.

Николаев Н. П., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, по 17-му вопросу замена: содоклад от комитета сделает Щаблыкин Максим Иванович.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Принимается ваше предложение.

Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, в связи с командировками содокладчиков от комитета прошу учесть наши следующие предложения.

Предложение первое: законопроекты под пунктами 40, 41 и 42 поставить первыми в блоке законопроектов, рассматри-

ваемых в первом чтении в особом порядке, чтобы успел содокладчик.

Председательствующий. Приоритет, да?

Нилов Я. Е. Да.

Второе предложение: с целью экономии времени законопроекты под пунктами 41 и 42 рассмотреть с одним докладом и одним содокладом.

Председательствующий. 41-й и 42-й, да?

Нилов Я. Е. Да.

Третье: по 26-му и 27-му вместо депутата Бессараб содоклады сделает депутат Геккиев.

Председательствующий. Геккиев, так.

Нилов Я. Е. И по законопроектам под пунктами 28, 29, 30 вместо депутата Бессараб содоклады сделает депутат Павлова.

Председательствующий. Павлова, да.

Нилов Я. Е. Всё, спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Могу в принципе повторить предложения Ярослава Евгеньевича... А, у вас возражения есть?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, Галина Петровна, вам предоставим слово, вы записались и совершенно очевидно, что, скорее всего, хотели тоже предложение высказать. Хорошо.

Нет возражений, коллеги? Нет. Поддерживаем.

Так, пожалуйста, Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Я прошу прощения, у меня не сработала кнопка "Выступление", но мы сейчас разберёмся — наверное, меня жалеют, чтобы я не выступала.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы вчера в комитете повторно рассмотрели проект закона № 1045025-7 "О внесении изменения в Федеральный закон "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации": в присутствии руководства Минстроя в лице заместителя министра было принято единогласное решение, что этот документ надо рассматривать, им так легче будет работать. Поэтому я прошу включить дополнительно в порядок работы эту законодательную инициативу, законопроект для рассмотрения в первом чтении.

Председательствующий. Пожалуйста, представитель правительства, Александр Юрьевич.

Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые коллеги, хотел бы вас проинформировать, что Правительство Российской Федерации официально направило в Государственную Думу отрицательный отзыв на данный проект закона, министерство строительства было ответственным за его подготовку, поэтому слова Галины Петровны о том, что "в присутствии...", ну, я не очень понимаю.

Председательствующий. Галина Петровна, давайте этот вопрос вынесем на заседание Совета Государственной Думы 7-го числа.

Если поменялась позиция правительства, просьба подкрепить её письменно до этого времени.

Нет возражений, коллеги?

Галина Петровна, мы ломимся в открытую дверь. Понятно, что есть желание сегодня рассмотреть, но, если отзыв остаётся отрицательным, он формирует позицию, на которую мы с вами должны при продвижении законопроекта опираться.

Пожалуйста, Галина Петровна.

Хованская Г. П. Уважаемый Вячеслав Викторович, мы действовали в соответствии с вашим поручением, данным на заседании Совета, о том, что 2-го числа мы, безусловно, этот документ всё равно рассмотрим — стенограмма у меня есть. Позиция правительства не может поменяться, потому что тут или за, или против.

Обращаю внимание, что такие же изменения в административный кодекс прошли при отрицательном отзыве правительства, правительство тогда тоже было против. Изменения в Трудовой кодекс прошли вообще поправками во втором чтении, так что этого никто не заметил. Но я такими способами действовать не хочу, я работаю в открытую, по-честному. И законодательство проигрывает от того, что из 100 изменений в Жилищный кодекс 70 проходят через другие законодательные акты, из-за этого на выходе плохой, некачественный документ. У нас ведь не просто так комитеты существуют, каждый отвечает за своё направление. А когда люди, которые занимаются экологией и природными ресурсами или аграрными вопросами, вносят поправки в Жилищный кодекс, ну... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Галина Петровна, хочу напомнить: мы договаривались о том, что, в случае если будет достигнута договорённость с правительством, в ходе обсуждения порядка работы мы сегодня вынесем на рассмотрение вопрос, который вы предлагаете поставить. Но если не пришли к консенсусу, зачем нам нужно сейчас его ставить на рассмотрение, с тем чтобы потом отклонять? Ну а если Сергея Ивановича Не-

верова, допустим, сейчас послушаем? Почему вы считаете, что он будет руководствоваться тем, о чём вы говорите, но перечкнёт официальное мнение правительства? Наша-то с вами задача как раз выйти на решение, об этом речь идёт.

Сергей Иванович, у вас позиция какая в этом случае? Пожалуйста.

Неверову включите микрофон.

Неверов С. И., *руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Вячеслав Викторович, вы совершенно правильно сказали. Мы обсуждали с Качкаевым, нашим заместителем председателя комитета, этот вопрос и говорили о том, что необходимо сближать позиции, необходимо вести диалог с правительством, находить точки соприкосновения и искать приемлемый вариант, не надо идти напролом, замыкаться на одной позиции, не слушая мнения правительства. Перед заседанием комитета мы эту тему обсуждали и такую позицию транслировали нашему представителю в комитете.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы с вами во исполнение нормы Конституции, которая предоставила парламенту право утверждать министров, приняли решение в отношении назначения и министра жилищно-коммунального хозяйства, поэтому давайте с ним работать, либо приглашать его и строить публичный диалог, либо в рабочем порядке, и так, и так мы можем разговаривать. Но совершенно очевидно одно: если сегодня мы вынесем законопроект и он не будет поддержан, наверное, это будет неправильно, если есть возможность его принять. Поэтому предложение: вынести этот вопрос ещё раз на Совет Государственной Думы, уточнить позиции, и, если всё-таки мы с вами увидим, что правительство не меняет позицию, хотя, как вы говорите, в диалоге подтверждают необходимость принятия данного законопроекта, значит, на следующей неделе при рассмотрении законопроекта в первом чтении нам обязательно надо будет пригласить министра и здесь задать ему вопрос уже публично, а потом выходить на рассмотрение законопроекта. В этой ситуации, в этом случае у нас есть шанс принять закон. В ином случае рассмотрение законопроекта может закончиться сегодня: он может быть отклонён. Об этом речь идёт. Никто его не откладывает в архив, никто не пытается увести его в какие-то процедуры, с тем чтобы не рассматривать, — есть желание рассмотреть, но при этом выйти на решение, которое и для комитета, и для депутатов является итогом их большой, крайне важной работы.

Включите микрофон Хованской.

Хованская Г. П. Вячеслав Викторович, я с вами соглашусь. И я хочу сказать, что приоритет в моей работе и работе

членов комитета — это качество законов, которые выходят из Государственной Думы, чтобы не было стыдно перед президентом, который ставит свою подпись под этими законами. Это единственная позиция, которую мы будем отстаивать, всё остальное — это уже от лукавого.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вы не возражаете, если мы данный вопрос вынесем для дополнительного обсуждения на Совет Государственной Думы с условием, что затем поставим его на рассмотрение 8 июня, даже если отзыв останется отрицательным? Но в этом случае нам необходимо, чтобы в его рассмотрении принял участие министр.

Александр Юрьевич, вы тогда проинформируйте министра, что мы хотели бы его видеть на рассмотрении данного законопроекта 8 июня.

Если же отзыв будет положительным, это снимет остроту и у нас уйдёт тема необходимости дополнительного обсуждения законопроекта и участия министерства.

Правильно, Галина Петровна?

Тогда мы будем руководствоваться этим. Коллеги, нет возражений? Нет возражений.

С учётом принятых изменений, поправок, вот того, что Ярослав Евгеньевич Нилов предложил... Просто ещё раз хочу на этом акцент сделать: у него было несколько ёмких предложений по вопросам 40, 41 и 42, по вопросам 26, 27, 28, 29 и 30 — мы всё это поддержали, так же как и предложения Коломейцева Николая Васильевича по 33-му и Николаева по 17-му, ну и вот данный вопрос тоже решили. С учётом этого ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 14 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день принимается.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович, по ведению.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Ну, уже как бы решение принято, просто тогда для справки я хотел бы сказать, что по законопроекту Галины Петровны Хованской Государственно-правовое управление президента концептуальных замечаний не имело. А вообще в соответствии

с Регламентом подобные вещи просто ставятся на голосование и палата принимает решение.

Председательствующий. Спасибо. Но наша с вами задача — искать пути решения вопросов, и, если вопрос вынесен на заседание, правильно было бы постараться сделать всё возможное для того, чтобы законопроект был рассмотрен и, если это возможно, чтобы он был принят по итогам рассмотрения, а не отклонён. Если у нас это получается, значит, мы, как парламент, всё-таки способны вести диалог и способны быть эффективными даже в очень непростой ситуации. А если мы уйдём в регламентные нормы и не будем по существу вопрос обсуждать, не думаю, что от этого вырастет эффективность. Конечно, можно, если посчитаете правильным, действовать исходя из формальной стороны, так проще, но результата не будет.

Коллеги, мы с вами заранее приняли решение, что сегодня перед Государственной Думой выступит Председатель Народной скупщины Сербии господин Дачич. Коллеги, господин Дачич наш большой друг, он находится с визитом в России впервые в должности председателя парламента Сербии, и сегодня он пришёл для того, чтобы выступить перед вами.

Пригласим господина Дачича? Пригласим. Давайте его поприветствуем, коллеги. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, вместе с господином Дачичем здесь, на гостевом балконе, присутствуют депутаты парламента Сербии, Народной скупщины, они также могут принимать участие в выступлении. Давайте их поприветствуем. *(Аплодисменты.)*

Пожалуйста, господин Дачич.

Дачич И., Председатель Народной скупщины Республики Сербии.

Большое спасибо.

Уважаемый господин Председатель Государственной Думы, Вячеслав Викторович! Уважаемые депутаты Государственной Думы, дорогие друзья! Я глубоко признателен за приглашение и возможность выступить и обратиться сегодня к вам, а также к гражданам Российской Федерации, которых вы представляете в этом почётном учреждении.

В самом начале хочу передать самые сердечные приветствия от граждан Сербии, Народной скупщины, президента Александра Вучича и от имени всех перечисленных пожелать Российской Федерации и всем её гражданам процветания. В то же время хочу выразить нашу твёрдую готовность продолжить историческую дружбу и братство, которыми мы должны гордиться.

Позвольте мне выразить личное мнение, надеюсь, что тем самым не злоупотреблю привилегией выступления перед вами сегодня. Я давно занимаюсь политикой, почти три десяти-

летия меня непрерывно избирают членом Скупщины Сербии и бывшей Югославии, я также был премьер-министром (*анлодисменты*), министром внутренних дел, министром иностранных дел и сопредседателем Межправительственного Сербско-Российского комитета по торговле, экономическому и научно-техническому сотрудничеству. За всё это время я посетил Москву много раз и много раз встречал наших российских коллег в Белграде. Сегодняшнее выступление в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации считаю одной из величайших наград в своей карьере. (*Анлодисменты.*)

Сегодняшние замечательные отношения между Республикой Сербией и Российской Федерацией основываются на стабильном многовековом фундаменте, который закладывался многими нашими великими предками. Чтобы понять наше настоящее и будущее, очень важно знать прошлое. Историческое наследие стало той надёжной основой, на которой строились и строятся отношения между нашими странами и народами. На протяжении веков царская Россия оказывала безвозмездную помощь сербскому и другим балканским народам в их борьбе за национальное освобождение и объединение. Многие умные и великие люди из обеих стран — не только государственные и политические деятели, но и учёные, писатели и художники — внесли свой вклад в братство и дружбу наших двух народов.

Имена сербов, внёсших свой вклад в укрепление могущества царской России, хорошо известны: начиная с графа Саввы Рагузинского-Владиславича, многочисленных генералов и адмиралов Российской армии, таких как Милорадович, Зорич, Войнович и другие, и вплоть до членов Российской академии наук, Теодора Янковича-Мириевского и Афанасия Стойковича.

Россия поддерживала борьбу сербского народа за освобождение и объединение не только политическими и военными, но и многими другими способами. Многие величайшие представители русской культуры не забывали сербские темы. Стихотворение великого Пушкина, посвящённое предводителю Первого сербского восстания Карагеоргию, Чёрному Георгию, Достоевский называл блестящим алмазом в поэзии Пушкина. Продолжают этот ряд композиция "Сербская фантазия" Римского-Корсакова, "Сербско-русский марш" Чайковского. Недавно трагически погибший генерал Халилов, художественный руководитель ансамбля имени Александрова, — автор замечательного марша-молитвы под названием "Генерал Милорадович". Известный российский архитектор Николай Краснов является автором зданий Правительства Республики

Сербия, Министерства иностранных дел, а также великолепно-го здания Народной скупщины Республики Сербия.

В этом году исполняется 145 лет с начала Русско-турецкой войны 1876 года — тогда помимо генерала Черняева, ставшего комендантом сербской армии, в Сербию приехало несколько тысяч российских добровольцев, среди которых были и такие знаменитости, как известный художник Поленов, знаменитый врач Боткин и вдохновивший Льва Толстого на создание образа графа Вронского полковник Николай Раевский, впоследствии погибший недалеко от города Алексинаца, где воздвигнута церковь. Мы с огромной благодарностью относимся к их жертвам и бережно храним память об этих великих героях нашей общей борьбы.

Во всех великих искушениях на протяжении всей истории, даже в течение XX века, в обеих мировых войнах сербский и русский народы боролись на одной стороне. Сербский народ с большим почтением относится к огромным жертвам русского народа и других народов Советского Союза в борьбе с нацизмом. Мы с большим уважением относимся ко всем воинским мемориалам, посвящённым погибшим на территории Сербии солдатам Красной Армии. Мы категорически против всех попыток ревизии истории, уменьшения числа жертв и вклада в разгром нацизма и фашизма, как и против реабилитации носителей этих идеологий в настоящее время. *(Аплодисменты.)* Пока Гитлера и нацистов в нашем регионе восторженно встречали с цветами и пока другие народы Балкан воевали вместе с нацистами в Сталинграде, сербы и русские принесли больше всего жертв для разгрома нацизма и фашизма — именно поэтому мы никогда не позволим ревизию истории.

Дипломатия царской России, как и современная российская дипломатия, с глубоким пониманием и вниманием следила за событиями в Сербии и Балканских странах. Тогда, как и сегодня, она понимала важность сербского фактора для политической стабильности в Юго-Восточной Европе. С распадом югославского и Советского государств сербский и русский народы снова столкнулись с искушениями, с которыми сталкивались в первые десятилетия XX века. Спустя три десятилетия после этих событий, в период, полный кризисов, волнений и отсутствия стабильной системы международных отношений, Республика Сербия и Российская Федерация выстраивают отношения стратегического партнёрства, основанные на взаимном доверии и понимании. Свидетельством стабильных дружеских и политических отношений являются среди прочего последовательная поддержка Россией территориальной целостности Сербии и, с другой стороны, отказ Республики Сербия присоединиться к санкциям против России. Мы очень благо-

дарны Российской Федерации за поддержку на всех международных площадках и в международных организациях нашей борьбы за сохранение Косова и Метохии в составе Республики Сербии.

Дорогие друзья! Богатство наших отношений на протяжении всей многовековой истории, переплетение связей наших народов и культур — это наследие, которым обладают немногие страны в мире. Наш долг — сохранить это и рассказать об этом подрастающему и будущим поколениям. Но самого наследия недостаточно для того, чтобы наши отношения оставались крепкими и дружескими в будущем и чтобы полностью отдать долг нашим предкам, устанавливавшим эти отношения как во время войн, так и в мирное время, мы должны сами об этом позаботиться. Учитывая славную традицию сербско-российских связей, наше поколение обязано улучшать отношения во всех смыслах и, более того, поднимать их на более высокий уровень. Мы в Сербии готовы к этому и работаем над этим каждый день. Я очень хорошо знаю, что все ваши лидеры, то есть вы, как депутаты Государственной Думы, ваше правительство и ваш президент Владимир Путин, привержены этой миссии. В Белграде, как и в Москве, мы прекрасно понимаем, каковы вызовы XXI века, и знаем, что можем и должны преодолевать их только сообща, противостоя им вместе, в лучших традициях дружбы, которую мы с гордостью унаследовали.

Сегодня Сербия и Россия — это гораздо больше, чем традиционные исторические друзья и союзники. Вы знаете, что отношения между двумя странами стали развиваться по восходящему пути в 2012 году, когда Сербией стала руководить коалиция Сербской прогрессивной партии, которую возглавляет Александр Вучич, и Социалистической партии, которую я возглавляю. Республика Сербия и Российская Федерация в 2013 году заключили соглашение о стратегическом партнёрстве — всеобъемлющий документ, определяющий цели нашего совместного сотрудничества. Это соглашение официально закрепило наше уже существующее стратегическое партнёрство, которое реализовывалось на протяжении десятилетий, даже столетий во всех областях, представляющих общий интерес, это результат необычайной близости наших взглядов на мир вокруг нас и на то, как мы можем сделать этот мир лучше в будущем. Сербия и Россия в первую очередь привержены порядку, основанному на международном праве, и подтверждали это бесчисленное количество раз, каждый раз, когда есть возможность. И на этот раз Сербия выражает огромную благодарность Российской Федерации за то, что она закрепила верховенство международного права над силой международных игроков в сложный для моей страны период испытаний, оставаясь та-

ким образом одним из важнейших наших союзников на мировой политической арене.

Сегодня Россия является величайшим и наиболее влиятельным защитником наших высших национальных интересов, которые мы отстаиваем на международной арене, а именно сохранения суверенитета и территориальной целостности Республики Сербии. Россия, как и Сербия, твёрдо считает, что Косово и Метохия являются неотъемлемой частью Сербии, и на протяжении десятилетий Россия была одной из важнейших политических опор в борьбе за наши интересы на международной арене. Эта поддержка в первую очередь важна для работы Организации Объединённых Наций и Совета Безопасности, реализации резолюции 1244 от 1999 года, которую мы с вами считаем основополагающим международным документом, когда речь идёт о Косове и Метохии.

Как вы уже знаете, Республика Сербия ведёт чрезвычайно конструктивный диалог с Приштиной при посредничестве Европейского союза. Мы хотим компромисса, хотим достичь решения, которое в долгосрочной перспективе принесёт мир и стабильность нашему региону. Однако мы не позволяем, чтобы эти решения навязывались и были односторонними, как было уже много раз, и это никогда не приносило ничего хорошего. Нам говорят: откажитесь от Косова и Метохии, и вам открыт путь в Европейский союз. Партнёры так не говорят друг другу. Мы хотим вступить в Европейский союз, упорно работаем над этим, и эта цель остаётся одним из стратегических приоритетов, однако мы не согласны, чтобы на нашем пути ставились препятствия, которые никогда не ставились перед кем-либо, равно как и нельзя ожидать признания незаконного отделения территории от любого суверенного государства.

То же самое и с санкциями, направленными против Российской Федерации. Сербия не будет вводить санкции против своего великого партнёра и друга России. *(Аплодисменты.)* Мы сами сталкивались с таким же механизмом давления и прекрасно знаем, насколько он несправедлив, не говоря уже о том, насколько он неэффективен.

Россия — один из крупнейших экономических партнёров Сербии. Нет отрасли экономики, в которой мы не наблюдали бы огромного роста, начиная с энергетики, дорожной, железнодорожной инфраструктуры, сельскохозяйственного производства, химической и деревообрабатывающей промышленности. В различных стратегических секторах, например в инфраструктуре, российские инвесторы и компании играют существенную роль в капитальных проектах, которые завершены или всё ещё продолжают осуществляться в Сербии. Прежде всего это проекты в области железнодорожной и энергетической ин-

фраструктуры, эти сферы являются нашими стратегическими коридорами развития, на строительстве и модернизации в этой области Сербия основывает свой постоянный, высокий экономический рост.

Есть много мест для совместной работы, в первую очередь в сфере экономики, высокотехнологичных проектов, научных исследований и в освоении новых технологий. У обеих стран есть возможности для этого: у Сербии — как у растущего рынка и экономического лидера в Балканском регионе, а у России — как у мировой технологической и исследовательской силы.

Мы шагаем в этом же направлении и когда речь идёт о сотрудничестве в области медицинских наук. Нет примера лучше, чем факт, что Сербия является первой страной в Европе, производящей вакцину "Спутник V" с одобрения вашего института Гамалеи, который разработал эту замечательную вакцину. Это венец нашей совместной борьбы с пандемией COVID-19 в прошлом году. Я хотел бы воспользоваться возможностью, чтобы ещё раз поблагодарить вас за помощь, которую российские специалисты — врачи и сотрудники эпидемиологической службы оказали народу Сербии в тяжёлые месяцы борьбы с коронавирусной инфекцией. Вам известно, что Сербия лидирует в Европе и в мире по проценту вакцинированного населения, следовательно, мы ожидаем, что скоро прекратим борьбу с эпидемией и вернёмся к нормальной жизни. Мы не смогли бы этого добиться, по крайней мере не так быстро бы добились, если бы не своевременные и масштабные поставки "Спутника V", которым были вакцинированы сотни тысяч наших граждан. *(Аплодисменты.)* И я тоже. *(Аплодисменты.)* Я стал первым официальным лицом Сербии, которое привилось вакциной "Спутник V". *(Аплодисменты.)* И со мной всё в порядке. Спасибо вам за это.

Дамы и господа, нам предстоит период, когда неопределённость и нестабильность будут всё в большей степени характерны для отношений между народами и государствами. Сербия — маленькая страна, которая часто становилась жертвой крупных, глобальных кризисов и конфликтов. Однако именно благодаря этим трудным урокам истории Сербия сегодня пытается противостоять всем вызовам, желая развивать и постоянно укреплять традиционные дружеские отношения и союзы. В этом смысле Россия является одной из наших опор в современном мире.

От имени Республики Сербии и от имени наших граждан, испытывающих братские чувства к русскому народу, призываю совместно приложить все усилия к дальнейшему развитию наших отношений — это наш долг перед славными предками

и тем более перед молодым поколением, перед нашими наследниками.

Дамы и господа, дорогие друзья! Я не знаю, правильно ли я говорил по-русски сегодня (*аплодисменты*), но я знаю, что сейчас скажу то, что вы, наверное, поймёте.

Да здравствует Россия! (*Аплодисменты*.)

Да здравствует Сербия! (*Аплодисменты*.)

Да здравствует сербско-российская дружба! (*Аплодисменты*.)

Большое спасибо. (*Аплодисменты*.)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, продолжайте работу. У нас с вами блок законопроектов третьего чтения.

3-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 17¹ Федерального закона "О защите конкуренции". Доклад Александра Александровича Максимова.

Пожалуйста.

Из зала. (*Не слышно*.)

Председательствующий. С места? Да, можно, ваше право.

Включите Максимова Александру Александровичу микрофон.

Максимов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению Государственной Думой в третьем чтении. Замечаний нет. Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству просит его поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, краткость — сестра таланта, но всё-таки правильно было бы вот о чём сказать. Мы с вами сегодня рассматриваем очень важный вопрос. Законопроект, рассматриваемый в третьем чтении, принимается в целях совершенствования регулирования деятельности организаций культуры. В Государственную Думу обращались руководители учреждений культуры, мы этот вопрос обсуждали с Александром Александровичем Калягиным, председателем Союза театральных деятелей России. После принятия закона, проект которого нашим профильным комитетом — надо отдать ему должное — достаточно быстро и профессионально был подготовлен, наши организации культуры смогут не проводить торги при заключении договоров с арендаторами на оказание услуг общественного питания и на осуществление розничной продажи сувенирной продукции. То, что сегодня затрудняет их деятельность, уйдёт в прошлое. И что ещё очень важно, без проведения торгов можно будет передавать в аренду созданные для конкретного спектакля и более не востребованные сценическое оборудование, декорации и костюмы. Заку-

почные послабления в целом позволят снизить бюрократическую нагрузку на учреждения культуры.

Порядок и условия заключения договоров установит правительство. Понятно, что они будут более гибкими и менее бюрократизированными. Конечно, для этого потребуются подготавливать подзаконные акты, но, надеемся, этот вопрос правительством будет решён достаточно эффективно.

Это очень важный законопроект. Этот закон ждут наши учреждения культуры: он многие проблемы для них снимет, особенно во время летних гастролей. Сегодня мы принимаем этот закон.

Коллеги, хотелось бы, чтобы вы знали эту информацию.

Ставится на голосование законопроект, 3-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 43 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 4-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об аквакультуре (рыбоводстве) и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Владимира Ивановича Кашина.

Пожалуйста, Владимир Иванович.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Уважаемые товарищи, данная законодательная инициатива принимается в поддержку многочисленных коллективов, в основном это малые коллективы, малый бизнес, который работает в первую очередь, в большей степени в Центральной России, в нечернозёмной зоне, непосредственно на русловых прудах. Мы снимаем бюрократические препоны для развития этого важнейшего направления.

Законопроект подготовлен к третьему чтению, прошёл необходимые экспертизы. Прошу проголосовать за законодательную инициативу, которую подготовили депутаты Государственной Думы.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам голосования есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 4-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 85,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

5-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации и статью 5 Федерального закона "О введении в действие Водного кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Александр Николаевич Ищенко.

Ищенко А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят во втором чтении вчера, 1 июня 2021 года, подготовлен к принятию в третьем чтении. Замечаний не имеется. Прошу поддержать принятие в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 5-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 374 чел. 83,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 11 чел. 2,4 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

6-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 12 и 31 Федерального закона "Об исполнительном производстве" и статью 23 Федерального закона "Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг". Доклад Николая Ивановича Рыжак.

Пожалуйста, Николай Иванович.

Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Законопроект принят во втором чтении вчера. Ещё раз по-

звольте напомнить, что он существенным образом упрощает документооборот и совершенствует взаимодействие служб финансового уполномоченного с Федеральной службой судебных приставов. Эта тенденция сейчас набирает силу, что вполне закономерно — документы и документооборот должны быть в электронном виде. А самое главное, это исключает подделку исполнительного документа, что очень важно, что дополняет и гарантирует защиту законных прав и интересов наших граждан.

Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и готов к принятию в третьем, окончательном чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть замечания? Нет. Желание выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 6-й вопрос, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

7-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма".

Пожалуйста, Алексей Николаевич Изотов.

Изотов А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается урегулировать деятельность лиц на территории Российской Федерации, выступающих в качестве профессиональных доверительных управляющих иностранных структур без образования юридического лица. Законопроект подготовлен к третьему чтению, все экспертизы и согласования получены, замечаний нет. Просим поддержать.

Председательствующий. Коллеги, нет желания выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 7-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

8-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма".

Пожалуйста, Алексей Николаевич Изотов.

Изотов А. Н. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Цель законопроекта — учесть замечания, высказанные в ходе отчёта Группы разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег по Российской Федерации, в части содержания контроля. Все экспертизы и согласования по нему получены, проект закона подготовлен к третьему чтению. Просим поддержать.

Председательствующий. Коллеги, выступить по мотивам голосования есть желающие? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 8-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

9-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О потребительском кредите (займе)".

Пожалуйста, Алексей Николаевич Изотов.

Изотов А. Н. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается установить запрет кредитору заранее проставлять отметки, выражающие согласие заёмщика на оказание ему любых дополнительных услуг, при заключении договора кредитования. Все экспертизы и согласования были пройдены, замечаний нет. Законопроект подготовлен к третьему чтению. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич.

Уважаемые коллеги, законопроект очень важный. Есть желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 9 нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Коллеги, мы с вами своим решением — принятым федеральным законом остановили беспредел, который зачастую происходит при оформлении кредитов, когда банковские организации сами ставят галочки за заёмщиков. Это очень важный закон, поэтому поздравляю. Он также шёл непросто, но — надо отдать должное — наши коллеги в профильном комитете сделали всё для того, чтобы он был вынесен и мы с вами его сегодня приняли.

10-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле".

Пожалуйста, Дмитрий Станиславович Скриванов.

Скриванов Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект готов к третьему чтению. Он прошёл юридико-техническую и лингвистическую экспертизы, замечаний правового характера тоже не имеется. Прошу поддержать в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить по мотивам голосования? Есть.

Включите режим записи.

Спасибо, Дмитрий Станиславович, присаживайтесь.

Покажите список тех, кто хотел бы выступить по мотивам.

Бахарев Константин Михайлович.

Подготовиться Коломейцеву.

Бахарев К. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, поддержит принятие закона, поскольку он направлен на смягчение административной нагрузки на российских экспортёров, являющихся участниками международных выставок, которые проводятся в государствах — членах Организации экономического сотруднич-

ничества и развития, а также Группы разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег. Разрешение продаж ювелирной продукции на международных выставках без использования банковских счетов в уполномоченных банках сделает для российских производителей участие в таких выставках более привлекательным, создаст основу для продвижения продукции российских ювелиров на внешних рынках и в конечном счёте будет способствовать расширению объёмов несырьевого экспорта из Российской Федерации.

С учётом изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за принятие законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич, от фракции КПРФ.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы категорически не согласны с такой либерализацией. Почему? Вы внимательно почитайте. Вот вы только сейчас принимали и предлагали законы о противодействии отмыванию, терроризму и так далее, а в данной ситуации вы исключаете уполномоченные банки и предлагаете сделать так, чтобы было возможно через 30 дней зачислить деньги, ну, фактически увести их, учитывая существующие, наработанные механизмы манипулирования всеми этими вопросами.

Но я хотел бы обратить ваше внимание, предложить вам взглянуть на валютное регулирование несколько шире. Вы понимаете, в чём проблема заключается? Сегодня Евросоюз, США, Япония — ну, страны "семёрки" — проводят политику количественного смягчения, эмиссионные центры находятся у них, триллионы долларов и евро напечатаны. А мы сегодня встроены в открытый финансовый рынок, и фактически у нас созданы все условия только для хедж-фондов и валютных спекулянтов. Именно это способствует ускоренной девальвации рубля и при необходимости ускоренному вывозу валюты. Вы обратите внимание, у нас, как только золотовалютные резервы приближаются к 600 миллиардам долларов (а сегодня они 600,9 миллиарда), находятся люди, которые начинают разрабатывать комбинации и фактически осваивают золотовалютные резервы без всякой пользы и во вред стране. Ведь что такое девальвация валюты? Вот смотрите: казалось бы, корпоративный внешний долг остаётся в пределах полутора лет на отметке 460 миллиардов долларов, но в рублях-то он уже увеличился на 60 миллиардов, понимаете? А если посмотрим тенденцию, эту спираль, как это повторяется несколько раз, то увидим, что фактически создание через изъятие финансов... монетарная ситуация в стране, таргетирование инфляции, приводит к тому, что у нас просто выкачивают даже те валютные резервы, кото-

рые мы зарабатываем в условиях падения цен на все наши ресурсы.

Мы считаем, что Комитету по финансовому рынку надо предложить и Банку России, и Минфину пересмотреть политику валютного регулирования и в условиях нарастающих угроз подумать, как защитить интересы страны, а не отдельных хедж-фондов и валютных спекулянтов как внутри страны, так и за её пределами.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 10 нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 303 чел. 67,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 5 чел. 1,1 %

Голосовало 308 чел.

Не голосовало 142 чел. 31,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 11-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 51² Федерального закона "О рынке ценных бумаг" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Дмитрий Станиславович Скриванов.

Скриванов Д. С. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению, прошёл все необходимые экспертизы — и юридико-техническую, и лингвистическую, замечаний правового характера нет. Прошу принять.

Ну и при обсуждении прошу, коллеги, учитывать, что мы рассматриваем законопроект в третьем чтении и по регламентным нормам мы принимаем закон, то есть концепцию законопроекта можем обсуждать либо в первом, либо во втором чтении, а сейчас можем выступать по мотивам голосования.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам голосования есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении, 11-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 19 сек.)

Проголосовало за	315 чел.	70,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	315 чел.	
Не голосовало	135 чел.	30,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

12-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "Об особенностях реорганизации федерального государственного унитарного предприятия "Почта России", основах деятельности акционерного общества "Почта России" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Николай Петрович Николаев.

Пожалуйста, Николай Петрович.

Николаев Н. П. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект, который даёт возможность "Почте России" выпускать бессрочные облигации, подготовлен к третьему чтению, прошёл все необходимые экспертизы. Просим вас поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении, 12-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 27 сек.)

Проголосовало за	319 чел.	70,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	319 чел.	
Не голосовало	131 чел.	29,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

13-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Максим Иванович Щаблыкин.

Щаблыкин М. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению. Законопроект создаёт условия для вторичного оборота охотничьих угодий. Все согласования проведены. Комитет просит поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 13 нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 301 чел. 66,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 9 чел. 2,0 %

Голосовало 310 чел.

Не голосовало 140 чел. 31,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 14-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Павел Михайлович Федяев.

Федяев П. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект полностью подготовлен к третьему чтению. Комитет рекомендует его принять.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам голосования нет желающих выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 14 нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 301 чел. 66,9 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 13 чел. 2,9 %

Голосовало 316 чел.

Не голосовало 134 чел. 29,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

15-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Отари Ионович Аршба.

Аршба О. И., *председатель Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Добрый день, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 23 марта. Поправок не поступило. Прошу поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у нас таблиц поправок нет, как уже сказал докладчик.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", 15-й вопрос нашей повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 387 чел. 86,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Коллеги, мы рассмотрели законопроекты в третьем чтении, во втором чтении. Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

16-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования дистанционного участия в судебном процессе". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Андрея Викторовича Логинова.

Андрей Викторович, пожалуйста.

Логинов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект закона направлен на обеспечение использования современных технологий и цифровых платформ при отправлении правосудия. Концепция законопроекта максимально приближена к потребностям пользователя и клиентоцентрична.

Предусматривается возможность подачи в суд документов участниками процесса через Единый портал государственных и муниципальных услуг, информационные системы судов, системы электронного документооборота. Юридическая значимость электронных документов, подаваемых в суд, будет обеспечиваться использованием электронной подписи, по общему правилу достаточно простой электронной подписи.

Важнейшая новелла законопроекта — введение возможности удалённого участия в судебных заседаниях посредством личных средств коммуникации: компьютера, смартфона, планшета. В таких случаях личность гражданина будет подтверждаться единой системой идентификации и аутентификации или единой биометрической системой. Для удобства граждан предполагается создание личного кабинета участника судопроизводства на едином портале государственных услуг, в нём можно будет подать документы, ознакомиться с материалами дела и авторизоваться для участия в веб-конференции. В личный кабинет будут поступать судебные извещения, если участник процесса даст на это согласие.

Право граждан подавать документы на бумажном носителе, получать извещения по почте и лично присутствовать на судебных заседаниях сохраняется.

Принятие такого закона позволит повысить доступность правосудия, существенно сократить судебные издержки, внедрить в практику судов самые передовые цифровые технологии.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Даниила Владимировича Бессарабова.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Важная, очень актуальная и, на наш взгляд, своевременная законодательная инициатива.

Законопроект, который внесён правительством, направлен на совершенствование порядка применения электронных документов судопроизводства, а также на закрепление законодательной возможности удалённого участия наших граждан в судебных заседаниях с использованием личных средств коммуникации. Законодательная инициатива затрагивает Арбитражный процессуальный кодекс, а также Кодекс административного судопроизводства.

тивного судопроизводства, ну и при необходимости ряд других нормативных правовых актов.

Несомненно, совершенствование законодательства в части допустимости использования всех возможных инструментов электронного правосудия можно оценивать как положительный шаг в развитии электронного правосудия в Российской Федерации. Жизнь подчеркнула значимость таких подходов: на протяжении последних полутора лет, во время борьбы с коронавирусной инфекцией, соответствующую работу нужно было осуществлять для того, чтобы люди имели доступ к правосудию. В части организации этой работы Верховный Суд принимал специальные решения, в том числе постановление Президиума Верховного Суда и Президиума Совета судей в апреле 2020 года: судам было рекомендовано при наличии технической возможности с учётом мнения участников судопроизводства проводить судебные заседания по некоторым категориям дел с использованием систем видео-конференц-связи, веб-конференции. И ориентировались здесь на опыт Верховного Суда. Время прошло, значимость этих решений не обсуждается, практика таких подходов сохраняется: Верховный Суд продолжает работать в этом режиме, ровно так же проходят пленумы Верховного Суда, в том числе в 96 арбитражных судах Российской Федерации сохранилась практика реализации судебных заседаний посредством веб-конференций.

Таким образом, чтобы законодательство шло в ногу с развитием информационно-коммуникационных технологий, в ногу с жизнью, нам нужно рассмотреть этот законопроект.

Позиция депутатов — членов Комитета по государственному строительству и законодательству: мы поддерживаем концепцию законопроекта, но есть ряд, скажем так, технических, редакционных замечаний и у коллег по комитету, и у нашего Правового управления. Все недостатки исправимы, ко второму чтению будем дорабатывать законопроект вместе с авторами. Просим поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Байгускаров Зариф Закирович, пожалуйста.

Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как сегодня происходит рассмотрение дел в судах, как суд означает рассмотрение дела? Приглашаются стороны, в том

числе свидетели, причём люди приезжают издалека, километров за триста-пятьсот. Вот они приехали, но из-за того, что не явились свидетель либо другая сторона, суд откладывает, переносит рассмотрение дела на другое число. И в следующий раз повторяется то же самое: из-за того что кто-то заболел или непонятно почему не пришёл, суд откладывается, переносится на другой срок. Люди теряют очень много времени на дорогу, теряют средства, это, конечно, очень неудобно.

Представленный законопроект предлагает предоставить возможность людям подавать заявления в электронном виде в суды всех категорий, в том числе подавать в электронном виде жалобы, ходатайства, и, конечно, опрашивать людей, в том числе свидетелей, с помощью веб-конференций. Например, не нужно будет направлять приставов в Камчатский край из Москвы, чтобы привезти человека для взятия показаний, если на этом настаивает другая сторона и суду ничего не остаётся, кроме как вызвать либо доставить его для допроса или опроса. Это будет удобно.

Также предполагается, что и судебные решения можно будет получить в электронном виде, можно будет и заявить ходатайство, и обжаловать в электронном виде, не надо будет ходить по судам, стоять в очередях, терять время, можно будет всё сделать прямо из дома, с предприятия, из офиса. Такой закон необходим, это, конечно, будет удобно. Только вчера мы рассматривали законопроект Юрия Петровича о том, чтобы не прилагать судебные решения. Я думаю, что, когда мы примем этот закон, можно будет подавать жалобу уже без приложения судебного решения, без печати.

Предполагается, конечно, что для того, чтобы закон заработал, должен быть создан электронный документооборот, разработана специальная программа. Я думаю, это технические вопросы, главное — мы должны принять закон, чтобы людям было удобно.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" просит поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Синельщиков Юрий Петрович, пожалуйста.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, фракция КПРФ поддержит законопроект, точнее, мы поддержим его концепцию. Полагаем, что рано или поздно внедрять эту систему в нашем правосудии будет надо. Но есть очень много проблем и очень много вопросов, на которые докладчик и содокладчик не ответили, ничего не сказали, а много говорили лишь о том, что это очень важно и нужно. Мы и без этого знаем, что это важно и нужно.

Первый вопрос, конечно, самый важный и самый сложный — это вопрос, связанный с установлением личности лиц, участвующих в деле. Способы безошибочной информационно-цифровой идентификации лиц, участвующих в деле, распознавание, правомерность участия в соответствующих заседаниях представителя здесь не разработаны, а без этого закон работать, конечно же, не может. Использование в суде биометрических сервисов распознавания по голосу и тому подобных требует соответствующей подготовки и оснащения, причём сохраняется высокая опасность разглашения персональных и иных данных участников процесса.

Второе, возникают вопросы о том, как будут приобщаться дополнительные доказательства, в частности документы, которые чаще всего приобщают в этих процессах напрямую в суде. Их необходимо обозревать, представлять сторонам, но как это делать, не очень-то понятно, сегодняшним законопроектом этого не позволяет сделать.

Третье, как будет осуществляться удаление из зала судебного заседания явившихся свидетелей до начала их допроса, абсолютно неясно.

Четвёртое, в соответствии с главой 25 Арбитражного процессуального кодекса целый ряд дел о привлечении к административной ответственности может рассматриваться в арбитражных судах, но тогда надо предусмотреть возможность рассмотрения дел в таком же порядке в Кодексе об административных правонарушениях, здесь напрочь всё забыто и никак ничего не решается.

Пятое, мы должны понимать, что такая практика, такие методы рассмотрения не могут носить широко распространённый характер, большинство дел на первых этапах совершенно точно будет рассматриваться в обычном порядке. Причём переходить на обычный порядок суд должен иметь право с того момента, как он поймёт, что дальше так производство осуществлять нельзя.

Ну и последнее, проблема гласности в судопроизводстве — не очень понятно, что с этим будет.

Спасибо. Мы поддержим законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования дистанционного участия в судебном процессе", пункт 16.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 15 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 382 чел. 84,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности". Доклад официального представителя правительства замминистра промышленности и торговли Олега Евгеньевича Бочарова.

Пожалуйста.

Бочаров О. Е., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра промышленности и торговли Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности". Законопроект подготовлен Минпромторгом России во исполнение "дорожной карты", плана мероприятий по совершенствованию законодательства и устранению административных барьеров по направлению "Аэронет", утверждённого распоряжением правительства от 3 апреля 2018 года. Пунктом 11 "дорожной карты" предусмотрена оптимизация процедур лицензирования деятельности по разработке, производству, испытанию и ремонту беспилотных авиационных систем путём внесения изменений в соответствующий федеральный закон.

Законопроект направлен на снижение административных барьеров, стимулирование интенсивного развития деятельности предприятий, облегчение вывода на рынок их продукции, вытеснение иностранной продукции с территории Российской Федерации. Для указанных целей в законопроекте предусматривается исключение разработки, производства, испытаний и ремонта беспилотных авиационных систем и их элементов с максимальной взлётной массой до 30 килограммов из списка видов деятельности, которые подлежат лицензированию.

Таким образом, Правительство Российской Федерации реализует риск-ориентированный подход: чем меньше рисков, тем легче обременения, связанные с исполнением законодательства. Снижение административной нагрузки на изготови-

телей баз даст серьёзный импульс развитию многочисленных компаний, занимающихся разработкой, эксплуатацией данных видов авиационных систем.

Принятие закона не повлечёт финансовых и иных затрат, в том числе для субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности. Ранее выданные лицензии не требуют переоформления.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Максима Ивановича Щаблыкина.

Щаблыкин М. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как Олег Евгеньевич подробно рассказал, законопроект направлен на снижение административных ограничений и либерализацию рынка беспилотных систем российского производства, и принятие закона должно позволить стимулировать процессы внедрения на производстве передовых технологий, что будет способствовать развитию новых перспективных секторов нашей экономики, таких как экспресс-доставка грузов, товаров и корреспонденции. Комитет уверен, что данный закон позволит нам автоматизировать и доставку почтовых отправлений.

Комитет просит поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Евгеньевич, а нет ли опасений в том, что всё-таки 30 килограммов, или даже 25, с высоты 200 метров?.. Ну, когда непрофессионалы начнут проектировать, запускать производство... Ну вот представьте: 20 килограммов упало с 200 метров. Мы с вами знаем закон свободного падения — что будет с автобусом, на который попадёт этот объект?

Бочаров О. Е. Спасибо большое за вопрос.

К счастью, в данном законопроекте не регулируется безопасность применения авиационных систем, речь идёт только о сертификации производства. Безусловно, сейчас Минтрансом, Росавиацией и Минпромторгом совместно реализуется программа по введению в оборот, разрешению и допуску к полётам беспилотных авиационных систем в воздушном пространстве. Как вы знаете, сейчас это в принципе запрещено. Это первое.

Второе. У нас ввезено 150 тысяч иностранных авиационных систем без всякого лицензирования, без всякого регулирования на сегодняшний день, и пилотируются они людьми, не получившими соответствующего образования и соответствующей подготовки.

Облегчая сертификацию... если мы её оставим в сегодняшнем виде, то любая малая компания, средние и малые предприятия в регионе вынуждены будут проходить такую же сертификацию, как "Иркут", "Яковлев", "Ильюшин", — это практически невозможно. А самое главное, что сертификация в накладных расходах будет переложена на авиационную технику, и опять рынки, магазины будут заполнены иностранными авиационными, ну, неправильно говорить "судами", летательными аппаратами. На сегодняшний день, надо отметить, питерская компания "Геоскан", которая до позавчерашнего дня являлась мировым лидером, фактически выдала со сбытового рынка именно за счёт цены и качества иностранную китайскую, американскую, английскую и итальянскую технику. Но мы идём дальше, мы должны развиваться, у нас почти 98 компаний занимаются разработкой, но не проходят лицензирование.

Ещё раз, безопасность пилотирования — это вопрос организации воздушного движения и вопрос Минтранса. В данном случае мы даём возможность предприятиям выйти на соответствующее взаимодействие с Минтрансом и организовать полёты и авиационные работы на беспилотной технике.

Председательствующий. Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Олег Евгеньевич, ну вот производство будет лицензироваться, а использование, например, в агрономии? Сельскохозяйственные предприятия очень часто лёгкие квадрокоптеры используют — это тоже будет лицензироваться?

Бочаров О. Е. Ещё раз, уважаемые коллеги, мы сейчас рассматриваем вопрос о лицензировании самого производства. Безусловно, мы видим, что идёт расширение авиационных работ по заданию правительства. Уже в этом году мы будем вынуждены с Минтрансом создать современный нормативный документ по авиационным работам. Тут и лес, и лесоохрана, и Росреестр, Роскартография, Росгеология — могу перечислять до бесконечности. Именно сейчас правительством ведётся такая работа в рамках концепции развития сферы беспилотных авиационных систем. Мало того, нам нужно готовить до 6 тысяч пилотов в год, поэтому вместе с Министерством просвещения и Минобрнауки в данный момент на базе "Патриота"

ведётся отбор порядка 28 региональных команд, сборных команд регионов — это как раз будущие пилоты, получающие сертификаты по всем образцам. Приехав в регион, они смогут проводить данные работы на законных основаниях.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Олег Евгеньевич, для уточнения: что включает в себя процесс лицензирования? Какие обязательные требования предъявляются к производителям, разработчикам, испытателям беспилотных авиационных систем и почему без этого можно обойтись, не рискуя безопасностью?

Бочаров О. Е. Коллеги, мы сертифицируем производство. Сертификат производителя потребует в первую очередь доказательной базы от малого предприятия в отношении всех видов производственного оборудования, начиная со сборки микροэлектронных устройств и контроллеров, то есть платной сборки, заканчивая всеми видами механической обработки и слесарной подготовки, плюс требуются все виды контроля и испытаний, то есть для вывода беспилотника на рынок нужно будет ещё три года проводить соответствующие испытания, пройти через сертифицирующие органы — в общем, всё это в результате приводит к тому, что предприятия, которые не являются авиационными, не имеют лицензии производителя авиационной техники, какая есть, например, у "УЗГА", выпускающего сейчас гражданские беспилотники, просто физически не попадают на рынок.

Председательствующий. Кузякин Дмитрий Викторович.

Кузякин Д. В., фракция КПРФ.

Спасибо, Александр Дмитриевич.

У меня такой вопрос. Как я понял, эти летательные аппараты всё-таки источник повышенной опасности. Если сертификация и лицензирование будут доступны по финансам и не забюрократизированы излишне, то, мне кажется, эти аппараты будут некачественными. Тут содокладчик говорил о том, что почту можно перевозить, но ведь мы видели, как в Бурятии в рамках пилотного проекта такой аппарат разбился: собрались люди, а он упал и разбился — слава богу, не нанёс никому ущерба, не упал никому на голову. Так вот, может быть, есть смысл хотя бы испытания исключить из этого законопроекта?

Бочаров О. Е. Спасибо за вопрос.

Это единый комплекс, из него нельзя исключить только испытания.

И ещё раз хочу обратить ваше внимание, что данный вопрос никак не связан с безопасностью полётов и с безопасностью применения, никак не связан с регистрацией данных воздушных судов, это отдельный вопрос, который рассматривается отдельным законопроектом.

Председательствующий. Моляков Игорь Юрьевич.

Моляков И. Ю., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Олег Евгеньевич, какое наказание, какую ответственность понесёт маленькая команда, которая в гараже сделает самопальный летательный аппарат? Это первый вопрос.

Второй вопрос: почему 30 килограммов, это что, западный опыт или там нет такого опыта?

И третий вопрос. Говорится о том, что заниматься этим будет специальный государственный орган. В какую сумму обойдётся финансирование этого органа? В проекте закона сказано, что это будет незначительный и небольшой орган, а всё-таки что это будет за орган и в какую сумму он обойдётся народной казне?

Бочаров О. Е. По первому вопросу. Никакое предприятие просто по закону не поднимет воздушное судно в воздух, тут вопрос совершенно жёстко будет закрываться — и сейчас закрывается.

По второму вопросу. 30 килограммов — это действующая норма Воздушного кодекса. У нас есть беспилотные воздушные суда взлётной массой до 250 граммов, это, как правило, учебные суда: сейчас порядка 5 тысяч учебных дронов в распоряжении колледжей, мы на них обучаем детей. А взлётная масса до 30 килограммов определена, повторяю, Воздушным кодексом Российской Федерации, и им же регулируется безопасность применения.

А вопрос про орган я не очень понял: я про орган точно ничего не говорил, никакого органа дополнительного не требуется создавать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности", пункт 17.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 28 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 377 чел. 83,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 176¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра финансов Алексея Валерьевича Сазанова.

Пожалуйста.

Сазанов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! В законопроекте уточняется порядок возмещения НДС при производстве и реализации вакцины от коронавируса. Предлагается дать право организациям, осуществляющим производство и реализацию вакцины от коронавируса, применять заявительный порядок возмещения НДС с 1 января 2021 года по 31 декабря 2023 года включительно.

При применении такого порядка возмещение НДС будет производиться в течение 12 дней со дня подачи заявления вместо двух месяцев и проведения камеральной проверки. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Леонида Яковлевича Симановского.

Симановский Л. Я., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект очень важный, учитывая нынешнее время. Комитет рассмотрел законопроект и поддерживает установление заявительного порядка возмещения НДС для организаций, осуществляющих производство вакцины для профилактики коронавирусной инфекции. Ускоренный порядок компенсации НДС позволит пополнить оборотные средства указанных организаций, столь необходимые им для обеспечения большого объёма производства вакцины.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Представитель правительства? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 30 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 374 чел. 83,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 374 чел.

Не голосовало 76 чел. 16,9 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Владимира Ивановича Кашина.

Кашин В. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые товарищи! Просьба поддержать законопроект, который связан с поддержкой развития производства аквакультуры. Должен сказать, за последнее время есть движение, которое нас устраивает, с положительным трендом. Это связано с принятыми нами законами, в том числе о развитии аквакультуры, её поддержке, с усилиями наших рыбаков. И я должен сказать, что за последние семь лет мы в 3 раза увеличили производство только лососевых в аквакультуре.

Хочется сказать несколько слов о пресноводной форели — здесь у нас динамика хорошая, и мы с вами должны эту тему развивать дальше. Есть несколько вопросов, которые, на наш взгляд, мешают развитию этого важного направления, и в первую очередь это, конечно, налогообложение. В статье 164 части второй Налогового кодекса вопрос об обложении НДС по двум направлениям решается следующим образом: ценная рыба облагается НДС по ставке 20 процентов, а если говорить о пресноводной форели, она, в отличие от морской форели, тоже подпадает под ставку 20 процентов. Мы считаем, что в этом плане, конечно, нам надо изменить ситуацию и выравнять ставку НДС на этом направлении, сделать её единой, на уровне 10 процентов.

И второй момент, который, на наш взгляд, тоже не способствует развитию аквакультуры, — это всё, что связано с развитием племенного хозяйства на этих направлениях, в том числе и в племенных форелевых хозяйствах. Здесь тоже всё, что касается икры рыбодной, молоди, живой рыбы, используемой для создания конкурентных объектов для аквакультуры, воспроизводства в племенном генетическом направлении, также

при реализации облагается НДС по ставке 20 процентов. Хотя, если взять отрасль животноводства, куда относится, конечно, и рыбоводство, — там мы видим отсутствие НДС на этом направлении, и законопроект также предусматривает решение и этой задачи.

В целом в рамках системы, которая связана с антисанкциями, у нас есть основания с принятием этого закона — я надеюсь, вы его поддержите, — двигаться в положительном тренде, решая те задачи, которые сегодня перед нами поставлены, по обеспечению продовольственной безопасности и снабжению нашего населения качественной продукцией.

Прошу поддержать. Нас поддерживают в этом плане соответствующие министерства, ведомства, правительство, ГПУ президента. Хочу поблагодарить за оперативность Комитет по бюджету и налогам. Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Леонида Яковлевича Симановского.

Симановский Л. Я. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Владимир Иванович подробно изложил суть законопроекта. Комитет рассмотрел законопроект и поддерживает освобождение от НДС племенной продукции рыбоводства и восстановление ставки НДС 10 процентов на форель пресноводную, что будет способствовать развитию товарного рыбоводства в нашей стране.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Моляков Игорь Юрьевич.

Моляков И. Ю. Уважаемый Леонид Яковлевич, вот я о жадности. То есть мы идём навстречу труженикам, которые производят отдельные виды рыб, а они пойдут навстречу людям? Стоимость даже простейших видов рыб сегодня запредельная. Или получится как с бензином: нефть дешевлеет — бензин дорожает, а здесь — налог снижается, но цена так и не падает? Как вы считаете, всё-таки это приведёт к самому главному — к снижению цен на рынках, в магазинах и так далее хотя бы на пресноводную форель?

Симановский Л. Я. Я думаю, если Владимир Иванович докладывал закон, то снижение цен на рынках точно будет: себестоимость уменьшается, и, я думаю, это, безусловно, скажется на конечной цене.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Нет. Представитель правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации", пункт 19.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 36 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 30 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад представителя Верховного Суда Российской Федерации Владимира Александровича Давыдова.

Пожалуйста.

Давыдов В. А., представитель Верховного Суда Российской Федерации, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председатель Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! С 1 октября 2019 года в Российской Федерации начали свою деятельность апелляционные суды общей юрисдикции, которые пересматривают в апелляционном порядке итоговые и промежуточные решения верховных судов республик, краевых, областных и равных им судов. С началом деятельности этих судов, к сожалению, не были оперативно внесены изменения в статью 30 Уголовно-процессуального кодекса относительно состава суда апелляционной инстанции, пересматривающего промежуточные судебные решения, тогда как в соответствии с действующим законодательством во всех других нижестоящих апелляционных инстанциях, скажем в районном суде, промежуточное решение пересматривает единолично судья этого суда, в областных, верховных, краевых и равных им судах также промежуточные судебные решения пересматривает судья единолично. В связи с этим в целях унификации законодательства и унификации процедуры апелляционного

производства предлагается внести в статью 30 УПК соответствующие коррективы, с тем чтобы и в этих судах, окружных апелляционных судах, апелляционные жалобы (представления) на промежуточные судебные решения также рассматривались судьёй единолично.

Суды рассматривают порядка 5 тысяч таких дел в год в отношении 6 тысяч лиц. Принятие этого закона, конечно, ускорит судопроизводство и будет способствовать более оперативному рассмотрению жалоб и восстановлению нарушенных прав.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Зарифа Закировича Байгускарова.

Байгускаров З. З. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сегодня согласно статье 30 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации апелляционные жалобы на промежуточные решения, принятые судами первой инстанции, рассматриваются в апелляционном порядке в районном суде, верховном суде республики, суде области судьёй единолично. В то же время в апелляционном суде общей юрисдикции, апелляционном военном суде рассмотрение таких жалоб осуществляется в составе трёх судей, что создаёт некоторые неудобства и, конечно, приводит к затягиванию сроков рассмотрения поступающих жалоб, потому что надо собраться трём судьям. Обращаем внимание, что имеется в виду только рассмотрение промежуточных судебных решений в апелляционном порядке, не в кассационном, а в апелляционном, то есть когда судебное решение ещё есть возможность обжаловать и дальше, если тот, кто подал жалобу, не согласен с судебным решением.

Предлагается внести изменения, согласно которым на этой стадии судья мог бы рассматривать такие жалобы единолично. Это приведёт к повышению оперативности рассмотрения. Комитет внимательно изучил законопроект и предлагает поддержать его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Не будут выступать.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 40 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 356 чел. 79,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 5 чел. 1,1 %

Голосовало 361 чел.

Не голосовало 89 чел. 19,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24.1 Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации". Доклад сенатора Российской Федерации Валерия Николаевича Васильева.

Васильев В. Н., сенатор Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект об изменениях в статью 24¹ Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" разработан с целью совершенствования системы мер, направленных на поддержку малого и среднего предпринимательства, и одновременно с целью увеличения занятости осуждённых в период отбывания наказания.

Законопроектом предлагается включить в категорию социальных предпринимателей те субъекты МСП, которые обеспечивают занятость лиц, осуждённых к лишению свободы и принудительным работам, в период отбывания наказания наряду с лицами, освобождёнными из мест лишения свободы. Такой подход соответствует задачам социального предпринимательства.

В рамках организации производства предпринимателями на территории учреждений УИС осуждённые получают навыки работы на современном оборудовании. Кроме того, такой механизм взаимодействия способствует освоению новых профессий, повышению культуры труда и уровня ответственности, что оказывает влияние на выпуск качественной продукции и возможность трудоустройства после освобождения на данном предприятии, а следовательно, на социальную адаптацию осуждённых после их освобождения. Социальное предпринимательство в сфере привлечения осуждённых к труду является также мерой профилактики рецидивной преступности в конкретном муниципальном образовании, субъекте Российской Федерации.

Производственный сектор уголовно-исполнительной системы является одним из основных направлений деятельности ФСИН России, обеспечивает загрузку трудовой функцией осуждённых, что, в свою очередь, позволяет возмещать расхо-

ды на содержание осуждённых и погашение сумм исковых требований.

Законопроект будет обеспечивать повышение показателей занятости осуждённых и возмещение ущерба потерпевшим.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Владимира Владимировича Бокка.

Бокк В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет считает возможным поддержать концепцию законопроекта, поскольку трудоустройство осуждённых у субъектов МСП в период отбывания наказания будет способствовать улучшению их социальной адаптации благодаря освоению современных трудовых навыков, а зачастую и новых профессий. Более того, субъекты МСП, которые дают представителям данной категории граждан возможность остаться работать у них и после отбывания наказания, будут вносить существенный вклад в решение такой острой социальной проблемы общества, как ресоциализация осуждённых после освобождения.

В свою очередь, субъекты малого и среднего предпринимательства, которые на сегодняшний день уже обеспечивают трудовую деятельность осуждённых лиц в период отбывания ими наказания, получают возможность претендовать на дополнительные меры поддержки, установленные законом № 209-ФЗ для социальных предприятий.

Одновременно с этим комитет обращает внимание на необходимость юридико-технической правки законопроекта ко второму чтению, а также обращает внимание на то, что для реализации закона потребуется внести изменения в порядок признания субъектов МСП социальными предприятиями, утверждённый приказом Минэкономразвития.

Комитет Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый докладчик (извините, я не уловил инициалы), безусловно, вы поднимаете важную проблему, но не дискредитируем ли мы понятие "социальный", если учреждения ИВС будем приравнивать к социальным предприятиям? Ну, наверное, это не очень правильно.

Раньше была чёткая система, когда, ну, значительная часть... Я тоже когда-то сотрудничал с ИВС, у нас там делали достаточно большой объём работ. Может, всё-таки подумать о возрождении уже существовавшей системы и интеграции её с действующими обрабатывающими предприятиями, что даст и занятость, и заработок, и всё остальное? А если мы социальным называем... Ну, мне кажется, разные функции у ИВС и у социальных предприятий.

Председательствующий. Пожалуйста.

Васильев В. Н. Уважаемый Николай Васильевич, достаточно дискуссионный вопрос. Мы тоже с коллегами вели дискуссию на эту тему. Но мы не считаем, что дискредитируем понятие "социальный". Извините, конечно, но мы посчитали, что это вполне возможно.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Владимир Владимирович, вот почему у нас так много трудовых мигрантов? Потому что все прекрасно понимают: это бесправная и очень низкооплачиваемая категория. Данным законопроектом предлагается дать возможность уголовно-исполнительной системе заключать договоры с предпринимателями и использовать отбывающих наказание людей как, наверное, ещё более дешёвую и бесправную рабочую силу. Вот меня интересует, комитет получал какие-то гарантии того, как будут соблюдаться трудовые права? Ведь им наверняка вообще ничего платить не будут. А в пояснительной записке сказано, что им зарплату будут большую платить, прочие вещи делать.

Бокк В. В. Вообще-то, надо предполагать, что права обеспечиваются законодательством, и, собственно, они будут распространяться в том числе на осуждённых, которые будут привлекаться предприятиями малого и среднего предпринимательства. Я думаю, что здесь всё обеспечивается нашим законодательством.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Моляков Игорь Юрьевич, пожалуйста.

Моляков И. Ю. Я с места.

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! У меня складывается такое ощущение... Вот некоторые ораторы говорят о том, что всё советское уже в прошлом, а на самом деле, посмотрите, фактически вот сейчас этим законопроектом мы возрождаем "химию", знаменитую "химию". Мы возрождаем вытрезители, мы возрождаем очень многие достаточно по-

лезные вещи, которые были уже придуманы до нас, и ничего здесь выдумывать не нужно.

Я думаю, надо восстановить старую систему взаимодействия ИВС и промышленных предприятий как она была, это будет гораздо легче и здесь будет меньше коррупционной составляющей... её вообще не было. Я жил в небольшом городе Новоcheбоксарске, я видел этих заключённых на "химии", они ходили на стройку, возвращались — но там была отлаженная система. Представьте себе колонию: заключён договор с каким-либо малым предприятием, и необходимо этапировать туда и потом обратно возвращать — на это нужны дополнительные сотрудники и большие дополнительные расходы, а это может съесть всю выгоду, которую нам здесь обещают.

В то же время социальные организации — это не простые организации, и для того, чтобы можно было стать такой организацией (а они получают налоговые льготы, они получают налоговые каникулы, гранты, имеют государственное финансирование), необходимо будет менять многие моменты в законодательстве.

Вот что такое государство? Государство — это ведь организация не для того, чтобы всем сделать райскую жизнь, государство для того, чтобы на земле не было ада. И мне кажется, что советская власть прекрасно справлялась с этим. Фактически сейчас мы возвращаемся к работе заключённых из-за того, что у нас не хватает рабочих рук. Они будут работать на железных дорогах, укреплять Байкало-Амурскую магистраль и так далее, к этому всё придёт. Так зачем нам стесняться и писать, что социально ориентированные... Это всё внешнее, а когда начнётся реальная жизнь, там будут расходы на этапирование, на возвращение, там возникнут финансовые вопросы, понимаете? Это маленький такой законопроект, а на самом деле он действительно... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Моляков И. Ю. Конечно, мы выступаем за этот законопроект, потому что заключённому хорошо выйти на волю, поработать, вернуться, хотя каких-то особых материальных выгод они, естественно, не получают.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Веллер Алексей Борисович.

Веллер А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! У меня по ходу обсуждения складывается впечатление, что немного не уловили суть законопроекта.

Господину Иванову хочу сказать: и сегодня существует порядок, когда предприятия заключают договоры с учреждениями УФСИН и заключённые трудятся, мы ничего здесь не меня-

ем, речь идёт о другом. Речь идёт о том, чтобы стимулировать предприятия, по сути дела, входить в этот процесс, для того чтобы получить определённые преференции.

И хочу Николаю Васильевичу немножко оппонировать.

Николай Васильевич, вот вы говорите про понятие "социальный". Слово "социальный" — от слова "социум", социум — это люди, заключённые — это тоже люди. Мы просто иногда вкладываем в слово "социальный" поддержку только одного слоя населения, у нас так сложилось, у нас такая привычка. Я не вижу здесь никакой подмены терминологии или какого-то изменения подхода. Заключённые — это тоже люди, и чем больше они будут вовлекаться в нормальную трудовую жизнь, тем больше шансов, что по окончании заключения, по отбытии срока наказания они вернуться к нормальной жизни, вернуться к нормальному труду. И чем больше будет стимулов для предприятий организовывать такой труд, даже во время отбывания заключения, тем больше на это шансов.

От имени фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагаю коллегам поддержать этот законопроект. По-моему, просто обсуждение немного ушло не туда.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли ещё желающие выступить? Нет. Представитель президента? Представитель правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24.1 Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 53 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 376 чел. 83,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Переходим к рассмотрению законопроектов в соответствии с 118-й статьёй Регламента Госдумы.

Пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад Дмитрия Викторовича Ламейкина.

Ламейкин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был обстоятельно рассмотрен и обсуждён в комитете — комитет выходит с инициативой об отклонении данного законопроекта. Просьба поддержать.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 54 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 45 чел. 10,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 47 чел.

Не голосовало 403 чел. 89,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу прекращения агитационного периода".

Дмитрий Викторович Ламейкин, пожалуйста.

Ламейкин Д. В. Уважаемые коллеги, комитет считает, что предлагаемые изменения не согласуются с принципами и нормами законодательства о выборах в Российской Федерации, поэтому предлагает данный законопроект также отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 55 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 28 чел. 6,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 31 чел.

Не голосовало 419 чел. 93,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 24, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 32 Федерального закона "Об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления".

Дмитрий Викторович Ламейкин.

Ламейкин Д. В. Уважаемые коллеги, комитет рассмотрел законопроект и считает, что затронутые в нём вопросы уже в достаточной степени урегулированы законодательством Российской Федерации. Предлагаем данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 55 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 30 чел. 6,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 10 чел. 2,2 %

Голосовало 41 чел.

Не голосовало 409 чел. 90,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Включите обычный режим голосования.

Пункт 25, о проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы... "О проекте федерального закона... "О внесении изменения в статью 179⁴ Бюджетного кодекса Российской Федерации (в части уточнения наименования источника формирования дорожного фонда)".

Галина Иннокентьевна Данчикова, пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

Данчикова Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проектом постановления уточняется срок подачи поправок к проекту федерального закона "О внесении изменения в статью 179⁴ Бюджетного кодекса Российской Федерации...". Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по проекту постановления? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 359 чел. 79,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 359 чел.

Не голосовало 91 чел. 20,2 %

Результат: принято

Принимается постановление.

Коллеги, мы сейчас переходим к рассмотрению законопроект в первом чтении в особом порядке. И, как договорились при обсуждении повестки, сначала рассматриваем пункт 40. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации". Доклад Андрея Альбертовича Кузьмина.

Кузьмин А. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы с вами живём в эпоху тотального научно-технического прогресса. Ещё 20 лет назад мы себе и представить не могли, что мобильная телефонная связь станет способом общения сотен миллионов людей, а рождаемый на основе этих мобильных технологий доступ к ресурсам Интернета обеспечит возможность участия человека в социальных и экономических процессах вне зависимости от места его нахождения. Но всё, что я сказал, касается в основе своей людей, не имеющих каких-либо ограничений по здоровью.

Настоящим законопроектом предлагаются изменения, направленные на обеспечение доступности контента, размещённого в сети "Интернет", для людей с разного рода расстройствами функций организма, в том числе для инвалидов разных категорий: слепых, слабовидящих, глухонемых, а также людей с нарушениями интеллекта и статодинамических функций. Информация в Интернете, размещённая на сайтах и в приложениях, зачастую представлена так, что такие люди даже с помощью специальных аппаратно-программных средств и вспомогательных технологий не могут ею воспользоваться. Однако сегодня тенденция к увеличению электронного документооборота, развитию электронных форм торговли, оказанию информационных и иных услуг повышает актуальность обеспечения доступности интернет-ресурсов для указанной категории граждан. Изменения необходимо внести именно в статью 15, а не в статью 14, так как сайт, размещённый в сети "Интернет" для оказания посредством его услуг, используется как интерактивный портал, а не только в качестве источника информации.

Конституционный принцип свободы распространения и получения информации налагает дополнительные ограничения на практические способы правового регулирования в сфере информации. Судебная практика по спорам об обеспечении доступности для инвалидов, в частности, по зрению сайтов различных учреждений и организаций показывает, что при разрешении дел часто используются аргументы о необходимости обеспечения доступности средств связи и информации согласно положениям части второй статьи 15. В таких странах, как США, государства Европейского союза, существуют законодательные требования к обеспечению доступности сайтов и приложений не только государственных и муниципальных учреждений. Предлагаемое мною изменение — это конкретный правовой инструмент обеспечения для всех категорий инвалидов доступности сайтов не только государственных и муниципальных учреждений, но и других организаций,

являющихся элементами социальной, инженерной, транспортной инфраструктуры, это интернет-магазины, банки, управляющие компании, частные больницы, поликлиники, поставщики коммунальных услуг. Наряду с уже имеющимся оказанием государственных и муниципальных услуг можно обеспечить дистанционное обучение, электронный документооборот. А что говорить о таких ныне актуальных и недоступных для этой категории людей услугах, как приобретение товаров, доставка их на дом, покупка авиабилетов, заказ такси и другие услуги! Использование этих современных возможностей для инвалидов часто затруднено или практически невозможно по причине недоступности для них интернет-ресурсов, а также документов в электронно-цифровой форме, интерфейсов, собственных контентов.

Коллеги, сегодня такие услуги оказывают промышленные предприятия, небюджетные организации, они развивают функцию голосового помощника, создают приложения на основе тактильного контакта, поэтому, чтобы нам с вами не плестись в хвосте научно-технического прогресса, давайте ускорим этот процесс, поддержав наши изменения в этот закон.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Михаила Борисовича Терентьева, пожалуйста.

Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, на заседании комитета мы рассмотрели проект федерального закона. Считаем несомненно значимым обеспечение доступности информационных ресурсов. Вместе с тем предметом регулирования статьи 15 Федерального закона "О социальной защите инвалидов..." является обеспечение условий для беспрепятственного доступа к объектам социальной, инженерной, транспортной инфраструктуры, к местам отдыха и к предоставляемым в них услугам, при этом информация об этих объектах должна быть представлена в доступном формате. Также обращаю внимание, что информация, представленная на сайтах, должна соответствовать национальному стандарту Российской Федерации "Интернет-ресурсы и другая информация, представленная в электронно-цифровой форме. Приложения для стационарных и мобильных устройств, иные пользовательские интерфейсы. Требования доступности для людей с инвалидностью и других лиц с ограничениями жизнедеятельности" — данный стандарт утверждён приказом федерального агентства 29 августа 2019 года. Указанный стандарт содержит все требования к доступности информации, представляемой в электронно-цифровом формате. Требования стандарта распространяются на доступность человекоориентированных интерфейсов информационных ресурсов

и программного обеспечения на стационарных и переносных компьютерах. В рамках контрольно-надзорной деятельности у органов надзора также есть полномочия по контролю за соблюдением этих требований.

По данному законопроекту у Правового управления Аппарата Государственной Думы имеются замечания. Комитет Совета Федерации по социальной политике отмечает необходимость существенной доработки данного текста. Правительство Российской Федерации законопроект не поддерживает, указывая, в частности, на невозможность оценить объём дополнительных расходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. Счётная палата также не поддерживает законопроект и объективно не может оценить финансовые последствия принятия закона ввиду отсутствия информации о механизме реализации предложенных изменений, а также каких-либо расчётов. Тем более непонятно, какие мероприятия можно включить в государственную программу "Доступная среда" и сколько это будет стоить. По результатам рассмотрения законопроекта органами государственной власти субъектов были получены положительные отзывы из четырёх субъектов, отрицательные — из девяти субъектов.

С учётом детального обсуждения на заседании комитета Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает отклонить законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 05 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 92 чел. 20,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 93 чел.

Не голосовало 357 чел. 79,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Теперь, коллеги, вопросы 41 и 42 — один доклад и один содоклад. 41-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации", и 42-й, о проекте федерального закона "О ежемесячных компенсационных выплатах лицам, осуществляющим уход за инвалидами I группы". Доклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Два названных законопроекта, внесённые фракцией ЛДПР, были подготовлены и внесены по просьбе наших граждан с инвалидностью и тех, кто ухаживает за инвалидами I группы.

Законопроект под пунктом 41 касается граждан, у которых есть инвалидность, но отсутствуют медицинские противопоказания к управлению транспортным средством. Мы предлагаем ввести такую форму, как сертификат, для того чтобы можно было бесплатно пройти обучение и получить право управлять транспортным средством, то есть иметь на руках водительское удостоверение и при этом не платить за обучение, которое стоит достаточно дорого. Фракция ЛДПР просит данный законопроект поддержать.

Законопроект под пунктом 42 касается тех, кто ухаживает за инвалидами I группы. Сегодня лица, которые ухаживают за детьми-инвалидами, за инвалидами с детства, в соответствии с указом президента получают ежемесячно 10 тысяч рублей, эта сумма не индексируется. А лица, которые ухаживают за инвалидами I группы, получают всего 1,2 тысячи. Конечно, это смешная, возмутительная сумма, которая никого не мотивирует, а уход за инвалидами I группы — это крайне тяжёлый труд, не только физический, но и морально-эмоциональный. Поэтому мы предлагаем как минимум уравнивать в правах тех, кто ухаживает за детьми-инвалидами, за инвалидами с детства и за инвалидами I группы, и предлагаем установить на законодательном уровне, а не на уровне указов президента ежемесячную выплату таким гражданам с обязательной ежегодной индексацией этих сумм. Опять же обращаю внимание, что достаточно много обращений поступает в комитет, депутатам, поднимается на различных площадках, в том числе и организациями, которые занимаются вопросами защиты прав инвалидов.

Фракция ЛДПР просит поддержать оба законопроекта: они социально значимы, социально ориентированы и направлены на защиту прав наших граждан с инвалидностью, а также предусматривают дополнительные меры социальной поддержки тех граждан, которые ухаживают за инвалидами I группы. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Теперь единый содоклад Михаила Борисовича Терентьева. Пожалуйста.

Терентьев М. Б. Конечно, профессиональное обучение инвалидов, обучение водителей, в том числе имеющих инвалидность, должно проходить в организациях, осуществляющих образовательную деятельность, — и абсолютно справедли-

во отмечают авторы актуальность и важность этой проблемы, — при этом авторы вносят изменения не в профильный закон "Об образовании...", а в закон "О социальной защите инвалидов...". Кроме того, недостаточно проработано финансово-экономическое обоснование, хотя авторы и отмечают, что в процессе реализации будут внесены изменения в бюджет.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы есть замечания по законопроекту. Позиция Счётной палаты, по нашему мнению, носит спорный характер, потому что Счётная палата не поддерживает законопроект, при этом указывает на невозможность оценки целесообразности и эффективности предлагаемого способа организации профессионального обучения инвалидов и последующего трудоустройства. Комитет Совета Федерации по социальной политике и правительство законопроект не поддерживают и отмечают, что терминология законопроекта в части целей медицинского освидетельствования не соответствует положениям Федерального закона "О безопасности дорожного движения".

Ещё раз подчёркиваю актуальность данного законопроекта, но с учётом того, что изменение вносится не в тот закон, и с учётом непроработанности некоторых моментов, связанных с медицинским освидетельствованием, комитет предлагает отклонить законопроект.

Второй законопроект также носит актуальный характер. Все мы получаем много обращений, жалоб на несправедливость, связанную с выплатами для детей-инвалидов и для граждан — инвалидов I группы. При этом данный законопроект, казалось бы, убирая одну несправедливость, создаёт другую несправедливость. Текст законопроекта направлен на неработающих трудоспособных граждан, то есть человек не должен работать, только тогда он будет получать эти 10 тысяч. По нашему мнению, этого тоже недостаточно. И ещё один момент хотелось бы отметить: предлагаемый законопроект не учитывает лиц пожилого возраста, которые получают 1,2 тысячи по указу президента, и здесь также будет порождаться неравенство. При этом правительство в своём заключении указывает на то, что сейчас в рамках развития системы долговременного ухода за гражданами пожилого возраста в какой-то части будут решены проблемы, связанные с недостаточностью финансирования поддержки лиц, осуществляющих уход за инвалидами.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы есть замечания по законопроекту. Комитет Совета Федерации по социальной политике и Счётная палата законопроект не поддерживают.

По результатам обсуждения законопроекта предлагается его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации", пункт 41 нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 12 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 98 чел. 21,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 99 чел.

Не голосовало 351 чел. 78,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ежемесячных компенсационных выплатах лицам, осуществляющим уход за инвалидами I группы", пункт 42.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 12 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 83 чел. 18,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 84 чел.

Не голосовало 366 чел. 81,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Теперь пункт 26, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительном ежемесячном материальном обеспечении граждан Российской Федерации за выдающиеся достижения и особые заслуги перед Российской Федерацией". Доклад Николая Васильевича Коломейцева.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен в связи с многочисленными обращениями лауреатов премии Правительства Российской Федерации, где говорится об отказе органов Пенсионного фонда Российской Федерации в установлении права на получение дополнительного ежемесячного материального обеспечения.

В настоящее время Правительство Российской Федерации осуществляет полномочия по установлению премий Правительства Российской Федерации в соответствии со статьёй 22 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации" и пунктом 4 Указа Президента Российской Федерации от 21 июня 2004 года № 785 "О совершенствовании

системы государственного премирования за достижения в области науки и техники, образования и культуры". На данный момент Правительством Российской Федерации, как высшим исполнительным органом государственной власти Российской Федерации, учреждено восемь видов правительственных премий: это премия Правительства Российской Федерации в области качества, которая присуждается исключительно коллективам, имеющим максимальные достижения в области качества; премия Правительства Российской Федерации имени Фёдора Волкова за вклад в развитие театрального искусства Российской Федерации; премия Правительства Российской Федерации в области науки и техники; премия Правительства Российской Федерации в области образования; премия Правительства Российской Федерации в области науки и техники для молодых учёных; премия Правительства Российской Федерации в области печатных средств массовой информации; премия Правительства Российской Федерации в области культуры; премия Правительства Российской Федерации за вклад в развитие народного творчества. Все эти премии предполагают и значки, которые носятся согласно закону на соответствующей стороне лацкана или кофты, и удостоверения.

Но к сожалению, как утверждают обратившиеся к нам лауреаты, как бы не в полной мере учитываются требования положений и указов о дополнительном материальном обеспечении. А если учесть тот факт, что у нас продолжается отток молодых учёных, творческих людей, то, с нашей точки зрения, правильно было бы законодательно восстановить существовавшее ранее положение о выплате ежемесячного материального пособия за выдающиеся достижения и особые заслуги перед Российской Федерацией в размере 330 процентов социальной пенсии. Это стимулировало бы людей и к творческим достижениям, и к достижениям в области культуры, являлось бы осязаемым мотивом для продолжения работы в Российской Федерации.

Вот в этом суть законопроекта. Просим вас поддержать его. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Заура Далхатовича Геккиева.

Включите микрофон на рабочем месте.

Геккиев З. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Действующий закон направлен на предоставление дополнительного ежемесячного материального обеспечения исключительно за выдающиеся достижения и особые заслуги перед страной. Премии Правительства Российской Федерации присуждаются, как правило, за достижения в определённых сферах деятельности, что не в полной мере согласуется с критериями

предоставления права на дополнительное материальное обеспечение в соответствии с указанным федеральным законом.

Уважаемые коллеги, расширение круга лиц, имеющих право на дополнительное материальное обеспечение, потребует дополнительных расходов за счёт средств федерального бюджета, при этом законопроект не содержит норм, определяющих источник финансирования, и порядок исполнения нового вида расходных обязательств, что не соответствует Бюджетному кодексу.

Кроме того, из заключения Счётной палаты следует, что прогнозируемый авторами общий объём расходов вызывает сомнения из-за неполноты данных о количестве граждан, удостоенных звания лауреатов премии Правительства Российской Федерации.

На законопроект поступило 63 отзыва законодательных и высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Поддержали законопроект органы государственной власти трёх субъектов, органы государственной власти семи субъектов Российской Федерации не поддерживают законопроект, мнение органов государственной власти остальных субъектов России следует считать невыраженным.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе отклонить указанный проект федерального закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 18 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 88 чел. 19,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 88 чел.

Не голосовало 362 чел. 80,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 27, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях" в части установления права на назначение досрочной страховой пенсии трудоспособным лицам из числа трудоспособных детей, осуществляющим постоянный уход за своими родителями — лежачими больными, признанными инвалидами 1 группы".

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Небольшая реплика по предыдущему законопроекту. Из пояснительной записки к законопроекту: на

момент внесения законопроекта лауреатов было 4065 человек, умножьте это число на 32 тысячи и получите 1,5 миллиарда. Это одна справочка.

И вторая. У нас на данный момент 13,8 триллиона рублей в Фонде национального благосостояния и 601 миллиард долларов — золотовалютные резервы. Какие вам ещё нужны источники? Ну, просто надо не на Запад их перекачивать, чтобы они работали на их экономику, а стимулировать своих граждан и экономику к работе.

Теперь о сути данного законопроекта. Уважаемые коллеги, аналогичного плана законопроект я вам докладывал примерно полгода назад. Нам с этой трибуны докладчики от комитета говорили, что правительство готовится к тому, чтобы решить проблемы людей, о которых пойдёт речь. В законопроекте речь идёт прежде всего о восстановлении социальной справедливости. Никому из вас такого не пожелаю, но вдумайтесь: сегодня родители, которые в течение восьми лет воспитывают инвалида I группы, имеют право на досрочный выход на пенсию и, естественно, на получение соответствующих субсидий от государства, а если, по несчастью, вдруг ваши родители или чьи-то ещё попали в аварию, в какую-то серьёзную жизненную ситуацию, получили инвалидность I группы, от них нельзя отходить, потому что их состояние требует постоянного присутствия кого-то рядом, то дети не могут пользоваться аналогичной преференцией.

Мы предлагаем здесь просто статью 32 осовременить, назвать её "Досрочное назначение страховой пенсии отдельным категориям граждан" вместо "Сохранение права на досрочное назначение страховой пенсии...", ну, после принятия определённых законов. Кроме того, название главы 6 мы тоже предлагаем осовременить, назвать её "Право на досрочное пенсионное обеспечение по старости и переходные положения" вместо "Сохранение права на досрочное пенсионное обеспечение по старости и переходные положения".

Не знаю, как у вас, ко мне уже целая ассоциация обращается. Вот каждый раз, где бы я приём ни проводил, обязательно представитель этой ассоциации заходит: ну что с нашим законопроектом? Слушайте, это никакое не дополнение, это восстановление конституционных прав граждан, которые выполняют определённую функцию. С 2008 года ЕДВ им выплачивается в размере 1,2 тысячи рублей, и они не имеют права нигде работать, ни сторожем, ни вахтёром, — как только они устраиваются на какую-то работу... а вы поймите, устроиться на работу, если ты ухаживаешь за инвалидом I группы, фактически невозможно. И люди оказываются в крайне тяжёлой ситуации.

Мы оставляем требование: досрочный выход на пенсию будет обусловлен только наличием страхового стажа — 15 лет для женщин и 20 лет для мужчин. Вот в этом суть законопроекта.

Просим вас поддержать. Уверен, к тем, кто приёмы проводит, обязательно хоть один раз приходили лица этой категории. Таких лиц 1,47 миллиона было на момент внесения законопроекта. Вот прошу вас осознать и поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Заур Далхатович Геккиев.

Геккиев З. Д. Уважаемый Александр Дмитриевич, спасибо за предоставленное слово.

Дорогие коллеги, необходимо отметить, что указом президента № 1455 предусматривается установление компенсационных выплат неработающим трудоспособным лицам, осуществляющим уход за инвалидами I группы, за престарелыми, нуждающимися по заключению лечебного учреждения в постоянном постороннем уходе, либо за лицом, достигшим возраста 80 лет, независимо от нахождения лица, осуществляющего уход, в родственных отношениях с нетрудоспособным лицом. Законопроектом же предлагается предоставить право на досрочную пенсию только детям, пасынкам и падчерицам, что ставит указанную категорию лиц в преимущественное положение по отношению к другим лицам, осуществляющим уход, которые не состоят в родстве с лицом, нуждающимся в уходе, либо являются иными родственниками, например сёстрами, братьями или племянниками.

Кроме того, проектируемое положение содержит условие для нетрудоспособных лиц, за которыми осуществляется уход, — наличие заболевания, препятствующего передвижению ("лежачие больные"). Однако данный термин не соответствует терминологии указа № 1455, а также терминологии пенсионного законодательства. При этом пояснительная записка к законопроекту не содержит пояснений предоставления преференций лицам, ухаживающим именно за инвалидами I группы, являющимися лежачими больными. В связи с этим представляется социально несправедливым непредоставление такого права лицам, ухаживающим за инвалидами I группы, способными к передвижению.

Необходимо отметить, что в законопроекте право на досрочное пенсионное обеспечение предоставляется при условии наличия необходимой продолжительности осуществления ухода — в течение восьми лет, что не корреспондирует с положениями указа № 1455, и пояснительная записка к законопроекту не содержит аргументации целесообразности введения такого условия по уходу за пожилым человеком. При этом дейст-

вующее законодательство предусматривает зависимость права на пенсионную льготу от продолжительности периода ухода, до восьми лет, за ребёнком-инвалидом, что вызвано особой значимостью ухода и воспитания детей в указанный период, когда ребёнок приобретает навыки самообслуживания и первичной социализации.

Несомненно, признавая необходимость осуществления материальной и моральной поддержки малообеспеченных семей, в которых пожилой член семьи является инвалидом I группы, комитет полагает, что она может осуществляться в том числе путём оказания мер социальной поддержки в рамках реализации национального проекта "Демография", предусматривающего в том числе создание системы долговременного ухода за гражданами пожилого возраста и инвалидами, либо путём внесения изменений в действующее правовое регулирование в сфере установления компенсационных выплат лицам, осуществляющим уход за нетрудоспособными гражданами.

Реализация закона потребует выделения дополнительных средств федерального бюджета... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Геккиев З. Д. Вместе с тем в финансово-экономическом обосновании отсутствуют расчёты, определяющие, какие средства потребуются для реализации предлагаемых мер. При этом законопроект не содержит положений, определяющих источники и порядок исполнения расходных обязательств, что не согласуется с положениями статьи 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Хотелось бы отметить, что на законопроект поступило 63 отзыва, семь субъектов Российской Федерации выразили консолидированную отрицательную позицию, три — положительную, остальные воздержались. Комитет Совета Федерации по социальной политике, Счётная палата Российской Федерации и Правительство Российской Федерации не поддерживают законопроект.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов законопроект не поддерживает.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 27 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 90 чел. 20,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 90 чел.

Не голосовало 360 чел. 80,0 %

Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 28, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О страховых пенсиях".
Доклад Сергея Владимировича Иванова.

Пожалуйста.

Иванов С. В. Большое спасибо.

Уважаемые граждане России, а также те немногочисленные коллеги, кто остался в зале! Данным законопроектом фракция ЛДПР предлагает вернуть прежний возраст выхода на пенсию для мужчин и женщин, которые в одном браке воспитали четверых и более детей.

Вы, наверное, помните, что три года назад героическими усилиями "ЕДИНОЙ РОССИИ" была принята так называемая пенсионная реформа, которую после этого одобрил Совет Федерации, и закон был подписан президентом. Наши пенсионеры "с радостью", разумеется, восприняли данное событие: они получили по тысяче рублей, сначала думали, что каждый месяц будет прибавка, но потом оказалось, что в год, радостно пошли в магазины и тут же увидели, что инфляция эту тысячу рублей моментально съела. Это, разумеется, отразилось на рейтинге "ЕДИНОЙ РОССИИ", и на предстоящих выборах, скорее всего, граждане "с одобрением" пойдут на избирательные участки и "поблагодарят" за то, что пять лет пенсионного возраста у них, грубо говоря, аннулировали.

Так вот, уважаемые коллеги, когда здесь, в этом зале, нам правительство доказывало, что необходимо, чтобы заполнить дыру в Пенсионном фонде в размере 180 миллиардов рублей, увеличить количество работающих, для чего, собственно, и повышается пенсионный возраст, я с этой трибуны говорил, что бесполезно, это не поможет, потому что демографическая ситуация в нашей стране такая, что исходя из того количества молодёжи, которая вступит в трудоспособный возраст, когда на пенсию выйдут люди, рождённые в 1967 году и далее, которых вы этих пяти лет лишили, не будет необходимого количества людей, чтобы просто-напросто физически платить за тех, кто уже будет находиться на пенсии. Вы тогда не послушали.

Данная попытка — это просто-напросто голос разума, не знаю, воспримете вы или нет. Если у нас так мало людей, кото-

рые работают, то давайте хотя бы тем, кто родил и воспитал четверых детей, вернём это право, потому что родители, папа и мама, воспитав четырёх граждан России, которые потом пойдут работать, платить взносы в Пенсионный фонд, уже обеспечили себе вот эти самые пенсионные взносы, за них дети будут платить, понимаете? Тем не менее этот законопроект не поддерживается и принят, конечно, не будет, потому что действует особый порядок, это значит без обсуждения, никто не сможет высказать свою точку зрения.

Что же говорит правительство? Правительство у нас, как всегда, молодец: оно говорит, что мы, оказывается, не указали источники финансирования. Это неправда, мы источники финансирования указали и говорим, что из федерального бюджета в нынешней ситуации — у нас где-то 230 тысяч таких многодетных семей, где более четверых детей, — понадобится около 80 миллиардов рублей в год. Но правительство не хочет же щипать олигархов, не хочет перераспределять доходы от экспорта природных ресурсов, проще, ещё раз говорю, взять с пенсионеров. В то же самое время правительство, внося такой же законопроект о поддержке отдельных категорий граждан, в финансово-экономическом обосновании пишет простую фразу: "Деньги будут перечислены трансфертом из федерального бюджета в бюджет Пенсионного фонда", то есть им это можно, а другим нельзя.

Что делает комитет? Комитет говорит: что вы так переживаете? У нас всё замечательно, у нас женщина, родившая пятерых детей, имеет полное право выйти на пенсию по старой схеме. Кстати, замечу, наш законопроект был внесён до того, как вы приняли эту поправку. А теперь давайте посчитаем. В 20 лет женщина родила первого ребёнка. Берём пять лет, потому что пять лет ребёнок болеет, то-сё, ну, сами понимаете, женщин в зале много. В 25 лет родила второго, в 30 лет — третьего, в 35 лет — четвёртого и в 40 лет — пятого, и вот если всё хорошо, дай бог, и она ещё потом 15 лет проработает, получит пенсионный страховой стаж пятнадцатилетний, вот тогда она в полтинник сможет выйти на пенсию. Спасибо большое, дорогое государство, за такую заботу о гражданах!

Я ещё раз говорю, уважаемые коллеги, вы подумайте, в конце концов, я не верю, что настолько глупый народ наш, что он после всего, что вы для него сделали, а сейчас не сделаете, окажет вам доверие. И чтобы хоть как-то реабилитироваться... Мне один депутат сказал, что он после принятия пенсионной реформы в свой округ поехать не может, его там все матом гоняют за эти дела. Хотя как-то реабилитируйтесь, хоть вот этой небольшой группе населения верните право, потому что они это право заработали, они родили и воспитали четырёх

граждан России, которые будут платить взносы в Пенсионный фонд и по крайней мере уж их-то обеспечат.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. С докладом Ольги Ивановны Павловой.

Пожалуйста.

Павлова О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Безусловно, комитет разделяет мнение автора законодательной инициативы о необходимости создания в Российской Федерации эффективно работающей системы поддержки многодетных семей.

Вместе с тем комитет отмечает, что в пенсионном законодательстве в последние годы были реализованы существенные меры, направленные на улучшение пенсионного обеспечения многодетных родителей. К таким мерам можно отнести увеличение с трёх до шести лет включённого в страховой стаж периода ухода одного из родителей за каждым ребёнком, а также введение дифференцированного подхода при установлении дополнительного индивидуального пенсионного коэффициента для фактически осуществляющего уход за ребёнком родителя — это может быть как мать, так и отец — при выходе на страховую пенсию.

Все наши коллеги — Комитет Совета Федерации по социальной политике, Счётная палата Российской Федерации, а также Правительство Российской Федерации — законопроект не поддерживают. По итогам рассмотрения Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов не поддерживает концепцию данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О страховых пенсиях", пункт 28.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 34 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 86 чел. 19,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 86 чел.

Не голосовало 364 чел. 80,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.

По пункту 29 у нас отсутствует докладчик, поэтому рассматриваем пункт 30. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "Об обязатель-

ном пенсионном страховании в Российской Федерации". Доклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Неоднократно в этом зале депутаты разных фракций вносили предложения, связанные с возвратом индексации пенсий работающих пенсионеров. Все попытки остались без результата, вы знаете, вопрос решался на уровне правительства, были даны поручения президента, поддерживают это желание профсоюзы, но пока вопрос окончательно, в полном объёме, не решён. С 2016 года не индексируются пенсии пенсионеров, которые работают, с чем и работающие пенсионеры не согласны, и мы во фракции ЛДПР не согласны. Мы всё-таки надеемся на то, что до следующей индексации в той или иной степени этот вопрос будет урегулирован, а следующая индексация 1 января 2022 года.

С учётом того что был найден интересный механизм, когда из числа застрахованных лиц вывели пенсионеров, которые получают деньги, будучи опекунами, и пенсию им стали индексировать, мы предложили распространить этот механизм на такую социальную группу, как работающие инвалиды. Инвалиды получают страховую пенсию очень небольшую и работают тоже на низкооплачиваемой работе. Они демотивированы в связи с тем, что пенсию им не индексируют, и вынуждены либо вообще отказываться от работы, что влияет на качество их жизни, на покупательную способность, либо использовать какие-то обходные механизмы, например в декабре уволиться (1 января им пенсию индексируют), а 1 февраля опять трудоустроиться, так как на их должность с такой заработной платой вряд ли найдут другого сотрудника.

Некоторое время назад я посещал коммерческую организацию, которая создана Всероссийским обществом инвалидов, там работают в основном инвалиды, и самый главный, первый вопрос, который был поднят, — это вопрос о возврате индексации пенсий работающих инвалидов. Так что же предлагает фракция ЛДПР? С учётом того что вопрос о полноценной индексации пенсии всех работающих пенсионеров до сих пор не решён, мы предлагаем решить этот вопрос хотя бы в отношении работающих инвалидов путём вывода их из числа застрахованных лиц, так же как это было сделано в отношении пенсионеров-опекунов. Таким образом, не будучи застрахованными лицами, они будут получать заработную плату, при этом пенсия у них будет индексироваться.

Если посмотреть глобально на проблему работающих пенсионеров, то станет понятно, что за работающего пенсионера работодатель платит взносы во все внебюджетные фонды, платит

подходящий налог. И в целом для государства выгодно, когда пенсионер работает, ведь это его дополнительный заработок, это другая покупательная способность, это другое качество жизни и это влияет в том числе на продолжительность жизни и на объём потребления медицинских услуг, лекарств и прочее. Но у нас в Минфине считают по-другому, считают, что экономия и выпадающие доходы — это вещи, которые соизмерять не нужно, что и так вроде как всё сбалансировано. Хотя, на наш взгляд, это не так, и запросы, и публичные вопросы ещё раз нам дали возможность убедиться, что выгоднее, наоборот, стимулировать пенсионеров работать, а не демотивировать их. Поэтому подготовлен соответствующий проект закона. Если он будет поддержан, то работающие инвалиды будут работать, не будут они застрахованными лицами, за них работодатель взносы в Пенсионный фонд платить не будет, при этом они будут получать проиндексированную пенсию и также будут получать заработную плату.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ольга Ивановна Павлова, пожалуйста.

Павлова О. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! По сути, законодательная инициатива направлена на введение исключения для отдельной категории пенсионеров и может быть воспринята как социально несправедливая другими категориями работающих пенсионеров, являющихся работающими застрахованными лицами, страховая пенсия которых не подлежит индексации в соответствии с законодательством Российской Федерации. Комитет полагает, что в целях недопущения социальной напряжённости вопрос о возврате индексации пенсии пенсионеров, осуществляющих работу или иную деятельность в период, в который они подлежат обязательному пенсионному страхованию в соответствии с Федеральным законом "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации", следует рассматривать не только для исключаемых законопроектом лиц, но и для всех категорий работающих пенсионеров. Правительство Российской Федерации и Комитет Совета Федерации по социальной политике законопроект не поддерживают.

Данный вопрос неоднократно поднимался на площадке нашего комитета, но представленный сегодня авторами механизм не позволяет решить обозначенную проблему по всей справедливости обозначенного вопроса. Данную концепцию комитет поддержать не может.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 40 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 92 чел. 20,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 92 чел.

Не голосовало 358 чел. 79,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

31-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 103 Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает Николай Иванович Рыжак.

Рыжак Н. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Я вот смотрю, мы в особом порядке принимаем законопроекты, которые в основном представлены оппозиционными партиями, и невольно закрадывается мысль: сколько всё же рационального предлагается устами докладчиков, неужели всё это надо было обсуждать в особом порядке и не подвергать как раз дискуссии, в которой приняли бы участие все остальные члены нашего депутатского собрания? Причём это вопросы жизненно важные, животрепещущие, которые затрагивают интересы наших людей. А теперь ещё об одном из таких законопроектов, который затрагивает права и законные интересы сотрудников правоохранительных органов.

Суть законопроекта в следующем: в статью 103 Жилищного кодекса предлагается внести дополнение о том, что не могут быть выселены из служебных помещений сотрудники правоохранительных органов и члены их семей, которые официально признаны нуждающимися в жилых помещениях и которым надо или предоставить жильё, или выделить социальную выплату, позволяющую выкупить либо построить необходимое жилище. Казалось бы, эта категория нуждается в специальном правовом статусе, и Верховный Суд вынес соответствующее определение в 2016 году, и федеральный законодатель вправе именно на эту категорию обратить особое внимание и в отношении её применить нормы, которые позволили бы как раз обеспечить необходимые правовые гарантии. Я не буду поднимать эмоциональный фон обсуждаемой темы, мы понимаем, о чём идёт речь. Это та категория людей, которая перемещается с места на место, им трудно вести оседлый образ жизни, и тем самым, поскольку мы лишены возможности предоставить им жильё, мы теряем кадровый потенциал, интеллектуальный потенциал — люди держатся за получаемое жильё, не хотят перемещаться. Сотруднику нуж-

но перемещаться, чтобы выходить на новые горизонты, на новые объёмы служебной деятельности, а он ограничен: он понимает, что если уедет, то никогда больше не получит от государства соответствующую поддержку.

Правительство нам говорит, что предложенные изменения недостаточно обоснованы, не соответствуют общепринятым подходам в этой сфере. А что это за понятие — "общепринятые подходы в этой сфере"? Что это за подходы? Неубедительно звучит. А вам не кажется необоснованным то, что сейчас судебная практика идёт по пути выселения людей? Они десять лет отслужили, а их выбрасывают из гарнизонов, и им некуда податься. И вот это мнение, непонимание сейчас у массы людей, это затрагивает и военных, и сотрудников правоохранительных органов. Разве мы укрепляем таким образом кадровый потенциал в этой специфической сфере? Это ведь как раз люди, которые обеспечивают элементы национальной безопасности, свободы и законные права наших граждан, в конце концов, авторитет государства.

Ну, мы сейчас тоже дружно проголосуем за то, что нам предъявило сейчас в своём обосновании правительство. Но мне кажется, Иван Иванович, что вот всё-таки к подобным законопроектам, которые сейчас звучат из уст представителей ЛДПР, "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", КПРФ, нужно было бы всё-таки не так, огульно, подходить, как мы сейчас подошли: в особом порядке рассмотрели, без права на дискуссию, и отклонили законопроекты. Это не добавляет нам авторитета. Я всегда говорю, что, если вы болеете за страну, за её авторитет, не нужно ликовать, когда подобные решения принимаются. Ведь можно было как-то выборочно всё-таки, можно было выбрать законопроекты, где-то создать согласительные комиссии. Вот Вячеслав Викторович сказал с утра, отреагировал на инициативу Галины Петровны, предложив пригласить заинтересованных лиц и ещё раз обсудить эти вопросы. Нет, мы принимаем без обсуждения. Вот у меня — не знаю, как у вас, — какой-то очень горький осадок остаётся, когда мы вот так относимся к инвалидам, к людям в погонах, которые всю свою жизнь скитались, а в итоге им отказывает государство. Вот не находишь аргументов, которые могли бы как-то объяснить нашу позицию.

Я не призываю вас, я просто обращаюсь к совести каждого из нас, понимая, что мы ограничены.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович.

С содокладом выступает Павел Рюрикович Качкаев.

На рабочем месте включите микрофон.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект мы достаточно внимательно рассмотрели в комитете. Те вопросы, которые Николай Иванович затронул, имеют место, тут сомнений никаких нет. Другой вопрос, что законопроект был внесён в середине 2017 года, а статья 103 Жилищного кодекса, которая регулирует выселение граждан из служебных помещений, претерпевает изменения. Вот, допустим, 31 декабря 2017 года был расширен список лиц, которые имеют гарантии; в 2019 году, в октябре, тоже был расширен список. Вот сегодня эта статья говорит, что лицо, нуждающееся и стоящее в очереди, защищено именно гарантиями.

В порядке обсуждения мы предлагали авторам законопроекта изменить редакцию законопроекта, то есть решение в принципе возможно найти, но в данной редакции мы этот законопроект поддержать, к сожалению, не можем.

Более того, в 47 из 72 отзывов органов исполнительной, законодательной власти субъектов Российской Федерации законопроект не поддерживается. И основная причина того, почему не поддерживается законопроект, и у комитета, и у правительства одна: возможны дополнительные расходы бюджетов субъектов Российской Федерации, то есть не только федерального бюджета, но и бюджетов субъектов Российской Федерации. Финансово-экономического обоснования к данному законопроекту представлено не было.

Данный законопроект комитет не поддерживает.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект, пункт 31 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 48 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 90 чел. 20,0 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 90 чел.

Не голосовало 360 чел. 80,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

По ведению — Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П. К великому сожалению, мой заместитель не сообщил, что было моё особое мнение, как председателя, в пользу и в поддержку этого документа, который можно было доработать и принять.

Председательствующий. Спасибо.

32-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 155 Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает Алексей Владимирович Куринный.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, данный законопроект не носит столь глобального значения, как, может быть, предыдущие, однако, на мой взгляд, он позволит восстановить некую справедливость в части оплаты коммунальных услуг.

Я напомню, что у нас появились единые расчётно-кассовые центры, при оплате в них коммунальных услуг выдаётся единая платёжка, где перечислены все услуги, которые оказываются в данном случае тому или иному собственнику либо нанимателю жилого помещения. Но существует странная особенность: если собственник либо наниматель оплачивает сумму не полностью, то его долг разбрасывается, так скажем, между всеми строками, причём, даже если он захочет указать, что платит только за воду или только за газ, платит только за ремонт, содержание, всё равно сотрудник расчётно-кассового центра разбросает задолженность на все строки. Соответственно, если человек хочет погасить, например, только задолженность за водоснабжение или только за газоснабжение, он этого сделать просто не может, потому что существует постановление правительства, в котором говорится о том, что если недостаточно средств, то долг разбрасывается на все строки. Совершенно ненормальная ситуация! Повторю ещё раз, свобода воли в данном случае полностью игнорируется. Вот представьте, вы приходите в магазин и говорите, что у вас денег только на молоко и батон, а вам говорят: нет, уважаемый, мы тебе продадим полбатона, полбутылки молока, кусочек мыла и половину пачки стирального порошка, и будь добр в обязательном порядке всё это оплатить — только так, по-другому не получится.

В законопроекте предлагается дать право тому, кто оплачивает коммунальные услуги, указывать конкретно, за какую услугу он хочет заплатить в данном случае. Причин здесь может быть много, зачем это требуется. Да, есть обязанности — я думаю, сегодня представители комитета будут ссылаться на то, что есть обязанность платить в полном объёме, — но денег не всегда хватает, и человек сам вправе выбирать, за что ему заплатить, а с чем можно повременить, в том числе это касается и оплаты коммунальных услуг. Тем более если он постарается, то в принципе он может отдельно оплатить ту же воду, но для этого надо будет взять отдельный счёт, для этого надо будет пойти в банк, для этого надо будет перечислить эти деньги и частично заплатить банку, это совершенно другой механизм. Точно так же можно оплатить и газ. Но зачем усложнять человеку жизнь, если это всё можно сделать и нужно сделать в расчётно-кассовом центре, спокойно, централизованно? Оплатить

то, что может, оплатить, если говорить простым языком, то, что завтра могут отключить: если он не оплатит горячую воду, ему завтра отключат горячую воду, не оплатит газ — ему завтра отключат газ, а с остальными, скажем так, видами оплаты человек может повременить и заплатить позже исходя опять же из своих финансовых возможностей.

Основным аргументом правительства и комитета является то, что это будет нарушать финансовую дисциплину, мол, дадим слабину — и наш наниматель или собственник завтра перестанет платить или начнёт халтурить. Я думаю, этого не случится по одной простой причине: обязанность оплаты с него никто не снимал, она всё равно на нём будет висеть. Другое дело, кому он будет должен больше: будет он должен управляющей компании, компании-водоканалу, какой-то энергетической компании, газоснабжающей организации — это его право, и он имеет право, на мой взгляд, выбирать, за что же ему заплатить в первую очередь, не выискивая для этого разных хитрых способов, которые сегодня существуют.

Предлагаю поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Павел Рюрикович Качкаев.

На рабочем месте включите микрофон.

Качкаев П. Р. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я постараюсь не ссылаться на 155-ю статью Жилищного кодекса, где закреплена обязанность по оплате жилищно-коммунальных услуг за нашими собственниками и нанимателями.

Законопроект был внесён в середине 2018 года, то есть три года назад. За это время многие, если не все, регионы перешли на так называемые прямые договоры по оплате коммунальных услуг, то есть сегодня мы получаем не одну платёжку на все коммунальные услуги, а до 15 платёжек, как, например, в Липецкой области: у них, по-моему, 11 или 15 платёжек. Мы этот вопрос достаточно изучали, у жителей уже сегодня есть право не оплачивать часть платёжек.

Другой вопрос, что сегодня если житель не платит по одной или нескольким платёжкам, то в соответствии с той же самой 155-й статьёй через 30 дней после неоплаты идут пени. Здесь основной аргумент ещё такой, что у нас в стране из 1,2 триллиона рублей задолженности за жилищно-коммунальные услуги 700 миллиардов, то есть больше половины, — это долг управляющих организаций и населения. К счастью, этот долг в последний год не нарастает, как было, допустим, в предыдущие годы, но тем не менее если мы сегодня примем законопроект, то не исключено, что некоторые собственники наме-

ренно не будут оплачивать жилищно-коммунальные услуги и тем самым ухудшат и без того не очень хорошее положение наших ресурсоснабжающих организаций.

Другой вопрос, что сегодня у нас почти 39 миллионов человек имеют различные льготы и получают субсидии на оплату жилищно-коммунальных услуг, а сумма эта превышает 350 миллиардов рублей в год. Так что комитет считает и мы неоднократно обсуждали, что, наверно, нужно идти не по этому пути, а по пути усиления адресной поддержки малообеспеченных и тех собственников, которые, ну, просто не в состоянии по тем или иным причинам оплачивать, например, имеют низкий доход. Это первый вопрос.

И второй вопрос, мы тоже его обсуждали неоднократно, и даже законопроект уже есть, — это вопрос о снижении расходов семьи на жилищно-коммунальные услуги. У нас сегодня это 22 процента, и если идти по этому пути, то тем самым мы улучшим положение, и законопроект вообще будет не нужен.

В связи с этим законопроект комитет не поддерживает.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, голосуем по законопроекту под пунктом 32 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 55 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 73 чел. 16,2 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 15 чел. 3,3 %

Голосовало 88 чел.

Не голосовало 362 чел. 80,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

33-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 103 Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает Алексей Владимирович Куринный.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, сегодня 103-й статьёй Жилищного кодекса Российской Федерации установлены категории граждан, которые не подлежат принудительному выселению из специализированного жилого помещения или жилого фонда, ну, грубо говоря, из общежитий, и к этим категориям относятся семьи погибших вследствие выполнения какой-то государственной задачи военных, сотрудников правоохранительных и других органов, пенсионеры по старости, члены семьи работника, которому было предоставлено соответствующее специализированное жилое помещение, но он умер, инвалиды I и II группы вследствие профессионального заболевания, вследствие военной травмы и некоторые другие категории.

Мы предлагаем не идти по пути дальнейшего вычленения групп тех, кого нельзя выселять без предоставления жилого помещения, а сделать так, чтобы тех, кто в эти общежития в своё время законно был вселён и проживает в них, это первое условие, и у кого нет другого жилого помещения, это второе, в дальнейшем никто не имел права выселить.

Ну, вполне нормальная ситуация: их вселили в своё время, работников предприятия (существующего или уже не существующего — это совсем другой момент), это единственное жильё, которое у них имеется, а порой и у их семей. Естественно, репортажи, которые мы периодически видим о силовом выселении, когда приходит новый собственник, расторгает договор социального найма, точнее, найма специализированного жилого помещения, и отправляет целыми семьями на улицу.. Не очень здорово сегодня это выглядит, мягко говоря. И противоречит всем нашим гуманистическим доктринам и понятию социального государства в принципе.

Не вина этих людей, что в своё время их заселили — повторяю, на законных основаниях — в эти помещения специализированного жилого фонда. Не их вина в том, что у них нет другого жилого помещения и им некуда идти. И мне кажется, что подобное решение однозначно снимет вопрос и с теми новыми собственниками, которые получили незаконно, повторяю, в собственность эти помещения или здания. Это абсолютно незаконно, это признают все: ни одно предприятие не имело права передавать, продавать, включать в конкурсную массу вот эти здания, они все должны были перейти муниципалитетам и в последующем преобразоваться в многоквартирные дома со всеми вытекающими отсюда последствиями, с заключением договоров социального найма либо уже дальше с приватизацией и переходом в собственность, но в некоторых случаях это не произошло, и эти люди, их несколько десятков тысяч, сегодня оказались заложниками такой ситуации.

Приняв это решение, мы однозначно перечеркнём всякие попытки коммерческого использования, получения выгоды, и, я думаю, все новые собственники, которые незаконно получили эти здания, будут вынуждены передать их муниципалитетам, и люди вернутся к тому законному варианту существования, в рамках которого сегодня живут практически все, кто в своё время в такие же общежития был поселён. Повторю, не дробя, не выискивая каких-то новых групп особо, скажем так, социально незащищённых, отслуживших, неотслуживших, инвалидов и так далее: все, кто заселился на законных основаниях в общежитие в своё время, и все, у кого нет другого жилого помещения, кому некуда идти, имеют право и дальше там проживать, в случае же выселения им должно быть предоставлено

соответствующее жилое помещение. Нормальный и, нам кажется, абсолютно понятный выход, который однозначно поставит заслон на пути разного рода желающих подзаработать вот на этих зданиях, выселив оттуда людей непонятно куда, фактически на улицу.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Павел Рюрикович Качкаев.

Включите микрофон на рабочем месте.

Качкаев П. Р. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, согласно пояснительной записке к законопроекту целью является решение жилищного вопроса для работников в основном социальной сферы, которые проживали и проживают в служебных жилых помещениях, передаваемых в частную собственность, в результате чего происходит изменение формы собственности, но данной цели законопроект не достигает. Выступающий говорил о коммерциализации данной формы, а я скажу, что у нас 26 мая 2021 года был принят в третьем чтении законопроект № 32886-7, в котором была частично решена эта проблема.

В соответствии со статьями 93 и 94 Жилищного кодекса служебные жилые помещения предназначены для временного проживания граждан в связи с характером их трудовых отношений в период работы. Более того, предоставление таких помещений не преследует цель жилищного обеспечения граждан на постоянной основе.

Мы сегодня уже говорили про статью 103 Жилищного кодекса, содержащую указание на невозможность выселения ряда категорий граждан, которые являются нуждающимися и стоят на учёте. Я просто напомню, что не могут быть выселены члены семей военнослужащих, погибших, умерших, пропавших без вести, пенсионеры по старости, члены семьи работника, которому было предоставлено жилое помещение в общежитии и он умер, ну и инвалиды I и II группы, дети-инвалиды, инвалиды с детства.

Таким образом, концепция выселения из служебных помещений обусловлена причинами, которые прямо или косвенно связаны с трудовыми или служебными отношениями. Распространение гарантий на всех работников приведёт к невозможности реализации прав других граждан, которые приезжают на работу или вызываются специально по тем или иным причинам для работы. Поэтому сегодня Комитет по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству не поддерживает данный проект федерального закона и предлагает его отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Законопроект под пунктом 33 порядка работы ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 02 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 92 чел. 20,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 92 чел.

Не голосовало 358 чел. 79,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, далее рассматриваем два альтернативных законопроекта.

Пункт 34.1, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 155 Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает Галина Петровна Хованская.

Пожалуйста.

Хованская Г. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Тема очень интересная. Сегодня у управляющих организаций есть такая популярная мера борьбы с должниками, как отключение водоотведения. Вы понимаете, что это значит? То есть у нас вода из крана и из других, так сказать, удобств утекает нормальным образом, и вот предлагается её перекрыть, и говорят, что это очень хорошо действует. Эффективен ли такой метод борьбы с неплательщиками? Я могла бы назвать цифры начиная с 2005 года, но назову поближе: в 2015-м долг составлял 250 миллиардов рублей, в 2017-м — 645 миллиардов, в 2020-м — 810 миллиардов, то есть эффекта никакого.

Более того, это приводит квартиру в непригодное для проживания состояние, то есть нарушаются санитарно-эпидемиологические требования, что влияет на здоровье и качество жизни граждан. Согласно постановлению Верховного Суда от 2019 года установка заглушки на канализационном выпуске — до Верховного Суда дошли! — делает жилое помещение непригодным для проживания и нарушает санитарно-эпидемиологическую безопасность. А мы сейчас живём в условиях эпидемии, коллеги, это как-то всё-таки должно учитываться.

Обращаю ваше внимание, что до 2011 года соответствующая норма была в постановлении Правительства Российской Федерации, потом, не знаю, с какими аргументами и по каким причинам, её вдруг убрали, и теперь возможна ситуация, когда вода будет поступать в квартиру, а вытекать ей нельзя — перекрытие.

И я вам хочу сказать, что в первую очередь страдают от этого даже не те, кто в этой квартире живёт, а те, кто рядом: вы

ведь понимаете, что такое перекрытая канализация в соседних жилых помещениях. Самое большое количество обращений идёт от добросовестных плательщиков, потому что они сильнее всего страдают.

Я предлагаю на уровне закона эти манипуляции прекратить, чтобы у нас люди не бегали в Верховный Суд и не занимались там доказыванием того, что это нарушение санитарно-гигиенических требований. В нынешних условиях надо просто принимать такой закон, и потом уже правительство должно вернуть в 354-е постановление вот эту строку, которую они в 2011 году выбросили. Вот и всё, что я вам хочу сказать.

Поддержите, пожалуйста, несмотря на то что у нас такой особый, специальный порядок, упрощённое рассмотрение. Вдумайтесь, что скажут вам избиратели, если вы отклоните эту законодательную инициативу! А они придут к вам на приём. Вот такие дела.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пункт 34.2, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 157 Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает Алексей Владимирович Куринный.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, Галина Петровна раскрыла только первую часть законопроекта, то есть первую проблему, которая существует сегодня и требует разрешения, есть и вторая часть.

Сегодня действующим законодательством запрещено только отключение отопления в отопительный период и отключение холодной воды, все остальные услуги вроде отключать можно. Но возникают такие ситуации, когда отопление не центральное, а, например, индивидуальное газовое, я три раза сам лично наблюдал такую картину: в ноябре, в декабре опечатан вход газа в квартиру, где стоит индивидуальный газовый котёл для отапливания этой квартиры, и в этой квартире при практически уличной температуре в одежде находятся не только один или два неплательщика, какие-то, скажем так, социально неадаптированные люди, а иногда и все члены семьи, бабушки, дедушки, дети, они мёрзнут там, потому что газовики вместе с прокуратурой разбираются, а можно ли отключать газ, а если газ отключили за неуплату до этого осенью или летом, накануне, надо ли его включать на период отопительного сезона, и никто этого не знает до сих пор.

И такие сложные ситуации, протесты, обращения в прокуратуру, судебные решения и кое-где даже возбуждённые уголовные дела — это порождение того, что законодательно чётко не урегулированы те процессы, о которых мы говорим. Поэтому наряду с тем, что, безусловно, нельзя блокировать водоотве-

дение по тем причинам, о которых сказала Галина Петровна, я их, может быть, чуть позже ещё раз назову, блокировать возможность использования газа с целью отопления (а где-то ещё используется электричество) совершенно недопустимо.

И страдают порой не только те, кто не платит. Многоквартирный дом — тоже классический пример, — трёхэтажный, на втором этаже газ отключён, второй этаж не отапливается, там температура наружного воздуха. Сами понимаете, что те, кто живёт на первом этаже, и те, кто живёт на третьем этаже, от этого, мягко говоря, страдают, потому что весь этот холод не удаётся компенсировать даже путём интенсивной работы котлов на первом и третьем этажах. И люди в итоге страдают из-за человека, который не заплатил и которому в принципе нельзя отключать газ, но газовики его отключают, опять же порой рискуя, порой каким-то образом договариваясь или, наоборот, игнорируя любые требования и органов опеки, и органов прокуратуры.

Я предлагаю однозначно записать, что не может быть прекращено газоснабжение, если газ идёт на цели отопления (в отопительный период, повторяю). У нас холодная страна, и лишать наших граждан возможности не то что жить комфортно, но хотя бы элементарно не замёрзнуть зимой... Ну, на мой взгляд, предлагается совершенно правильное и адекватное решение.

И второе, что касается водоотведения. Галина Петровна правильно описала, это в определённой степени для управляющей компании действенный метод, и восемь из десяти человек, к которым такая мера применяется, может быть, побегут и действительно бегут оплачивать свои долги, но двое никуда не бегут. И самое главное, что от их действий в итоге страдают не они. Когда вода не поступает в квартиру, а эти граждане, давайте назовём их социально неадаптированными, делают все свои дела, естественные нужды справляют в тот же унитаз, потом всё это выливается на пол, потом эти запахи и этот пролив распространяются и вниз, и в соседние квартиры, вы прекрасно понимаете, как живётся их соседям по лестничной клетке. Управляющей компании всё равно, она деньги взяла, а вот два-три соседа пусть страдают. Или когда всё это, скажем так, хозяйство сваливается в ведро, а ведро выливается около подъезда и тогда весь дом вынужден вдыхать соответствующие ароматы, которые вот в этой квартире, скажем так, произведены.

Я, конечно, понимаю, что здесь должны работать, может быть, другие силы, здесь надо каким-то образом подключать участкового, там, Роспотребнадзор, штрафовать или ещё что-то, но в итоге, пока это всё задействуется, а у нас, скажем так, право собственности даже таких граждан никоим образом не нарушается и они, закрывшись у себя в квартире, могут де-

лать что хотят длительное время, страдают нормальные, вполне законопослушные граждане.

На наш взгляд, сегодня необходимо точно так же, как и с отоплением в отопительный сезон, запретить все эти варианты с блокировкой канализации, особенно в многоквартирных домах, потому что, кроме проблем окружающим, они ничего больше не приносят ни в части восстановления какой-то жуткой платёжной дисциплины, ни в части каких-то дополнительных действий. Считается, что это нормальные, элементарные методы, — но, если от таких мер страдает пусть даже один ни в чём не повинный человек, нормальный платательщик, законопослушный, применять данные методы воздействия ни в каком случае нельзя.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом по этим двум законопроектам выступает Павел Рюрикович Качкаев.

Качкаев П. Р. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В данных законопроектах в принципе предлагается одно и то же, только через изменения в разные статьи Жилищного кодекса — в 155-ю и в 157-ю.

Газ для услуги по отоплению и водоснабжение в многоквартирном доме — это минимально необходимые услуги. Вполне обоснованно в постановлении правительства № 354, на которое сегодня ссылались, в разделе XI, пункт 119, правил предоставления коммунальных услуг, их запрещено отключать. Так что если сегодня ресурсоснабжающие организации, управляющие организации пытаются отключить газ, даже если это индивидуальный котёл, используемый в целях отопления, — это явное нарушение законодательства и нормативных правовых актов, они не имеют права отключать. Тут вопросов нет. Это достаточно чётко урегулировано постановлением и федеральным законодательством.

Когда мы рассматривали данные законопроекты на заседании комитета, было отмечено, что всё-таки в 354-м постановлении достаточно полно урегулированы эти вопросы. И не так просто перекрыть газ или водоотведение. Про водоснабжение не говорим, водоснабжение в многоквартирном доме не подлежит отключению. Для того чтобы отключить, необходимо за 20 дней — это в соответствии с постановлением № 354 — предупредить собственника или нанимателя о том, что у него имеется двухмесячная задолженность и что будет отключена та или иная коммунальная услуга, подача электроэнергии или водоотведение. Потом, по истечении 20 дней, если собственник или наниматель не начал оплачивать эту коммунальную услугу, — правда, сегодня практика говорит, что даже частичная оплата не влияет, — то это влечёт за собой повторное уведомление,

и вот уже после этого через 10 дней ресурсоснабжающая или управляющая организация имеет право отключить ту или иную коммунальную услугу, которую возможно отключить. В итоге даётся 30 дней собственнику или нанимателю для того, чтобы принять обоснованное решение.

Что тут говорить, в любом случае отключение ресурсов — это один из самых действенных механизмов. К примеру, при подготовке к рассмотрению данного законопроекта ещё в январе 2020 года я говорил, что у нас в 2020 году, с января по декабрь, было открыто 3,8 миллиона исполнительных производств по отключению на 144 миллиарда рублей, так вот по итогам декабря 2020 года сумма остатка составила 76 миллиардов рублей, то есть всего 47 процентов исполнительных листов было исполнено судебными приставами. Здесь ещё ведь вопрос и... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Качкаев П. Р. Я прошу прощения, я очень коротко.

Вопрос ещё и в самой службе судебных приставов. Конечно, она улучшила работу, ещё четыре года назад — я тоже эту статистику брал — всего 25 процентов исполнительных листов исполнялось, сегодня 47 процентов, но в принципе есть к чему стремиться. Я думаю, что даже без этих законопроектов мы поправим наши дела.

Комитет по обоим законопроектам голосует против.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, переходим к голосованию.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 155 Жилищного кодекса Российской Федерации", пункт 34.1.

Включите режим голосования. Результаты не показывайте. *(Идёт голосование.)*

Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 157 Жилищного кодекса Российской Федерации", пункт 34.2.

Включите режим голосования. Результаты не показывайте. *(Идёт голосование.)*

Спасибо.

Покажите результаты по пункту 34.1.

Результаты голосования (13 час. 15 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 87 чел. 19,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 87 чел.

Не голосовало 363 чел. 80,7 %

87 — за.

Покажите результаты по пункту 34.2.

Результаты голосования (13 час. 15 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 93 чел. 20,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 93 чел.

Не голосовало 357 чел. 79,3 %

93 — за.

Таким образом, законопроект под пунктом 34.1 отклоняется, а по законопроекту под пунктом 34.2 проведём голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 94 чел. 20,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 94 чел.

Не голосовало 356 чел. 79,1 %

Результат: не принято

Этот законопроект тоже отклоняется.

35-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части исчисления размеров ежемесячных денежных выплат с учётом районного коэффициента". Докладывает Андрей Альбертович Кузьмин.

Кузьмин А. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект внесён группой депутатов фракции ЛДПР. В соответствии со статьёй 10 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" указанной категории граждан размеры заработной платы, повышения фиксированной выплаты к страховой пенсии, пенсий по государственному пенсионному обеспечению, пособий, стипендий и компенсаций исчисляются с применением районного коэффициента. Данное увеличение обусловлено необходимостью возмещения дополнительных материальных и физиологических затрат граждан в связи с работой и проживанием в экстремальных природно-климатических условиях Крайнего Севера.

В то же время ежемесячные денежные выплаты (ЕДВ), являющиеся компенсацией натуральных льгот, предоставляемых отдельным категориям граждан, осуществляются без применения районного коэффициента, что нельзя считать обоснованным. Граждане, проживающие в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, оказываются в заведомо худшем положении, чем граждане, проживающие в централь-

ных регионах России, поскольку из-за разницы в цене могут приобрести на ежемесячную денежную выплату меньший объём благ и услуг, ранее предоставляемых в натуральном виде.

В целях защиты прав отдельных категорий граждан — инвалидов, ветеранов, граждан, подвергшихся воздействию радиации, — данным законопроектом, внесённым депутатами фракции ЛДПР, предлагается внести изменения в ряд действующих ныне законов, предусматривающие исчисление размера ежемесячной денежной выплаты гражданам, проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, как и иных компенсаций, с применением районного коэффициента.

Дорогие коллеги, мы с вами тут неоднократно говорили о неравном подходе к отдельным категориям граждан, к гражданам в целом по стране, и как раз этот законопроект предлагает установить социальное равенство между категориями граждан. Когда люди получают материальную компенсацию взамен натуральных льгот, они на полученные средства могут меньше этих льгот получить, обеспечить себе в условиях Крайнего Севера и приравненных к ним местностях. Поэтому я прошу вас поддержать законопроект, внесённый депутатами фракции ЛДПР, и проголосовать за то, чтобы установить социальную справедливость в отношении этой категории граждан.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Татьяна Васильевна Сапрыкина.

Сапрыкина Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представитель группы авторов законодательной инициативы изложил концепцию законопроекта. Вашему вниманию предложено заключение комитета, и считаю необходимым остановиться на основных замечаниях, которые высказаны в ходе работы над законопроектом в комитете.

Первое, мы считаем, что не учтён полный перечень получателей ежемесячной денежной выплаты, на самом деле список этих получателей гораздо шире. Второе, законопроект не учитывает возможность получения вместо ежемесячной выплаты или её части набора социальных услуг, как предполагает федеральный закон № 178-ФЗ. Третье — это несоответствие требованиям, которые установлены в статье 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации, поскольку не определены источники, порядок исполнения новых расходных обязательств, на что обращает внимание и Правовое управление Аппарата Государственной Думы.

Комитет-соисполнитель — Комитет Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока предлагает доработать законопроект с учётом выска-

занных замечаний. Комитет Совета Федерации по социальной политике, Правительство Российской Федерации и Счётная палата Российской Федерации не поддержали концепцию законопроекта.

На основании этого Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование законопроект, пункт 35 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 86 чел. 19,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 86 чел.

Не голосовало 364 чел. 80,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 36, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 32 Федерального закона "Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Данный законопроект был внесён фракцией ЛДПР по просьбе лиц, которые находятся в социальных учреждениях и домах престарелых.

Относительно недавно был в Смоленской области в таком доме, и мне говорят: вот посмотрите, два пенсионера — у одного социальная пенсия, а у другого пенсия страховая, которая в разы выше социальной. Получается, что и один гражданин, и второй наш гражданин получают одни и те же услуги, живут в одних и тех же помещениях, спят на одинаковых кроватях, но при этом и у пенсионера, получающего страховую пенсию, удерживается 75 процентов дохода, и у того, кто получает социальную, маленькую пенсию, тоже 75 процентов дохода. И возникает социальная несправедливость, которую фракция ЛДПР предложила устранить. Каким образом? Мы предлагаем ориентироваться на установленную в каждом субъекте Российской Федерации величину прожиточного минимума пенсионера и установить предел: не более 75 процентов установленной величины прожиточного минимума пенсионера взимать за нахождение в социальном учреждении вне зависимости от суммарного дохода пенсионера. Вот смысл законодательной инициативы, которую фракция ЛДПР просит поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Татьяна Васильевна Сапрыкина. На рабочем месте включите микрофон.

Сапрыкина Т. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Ярослав Евгеньевич, как автор законодательной инициативы, подробно рассказал о концепции законопроекта. Мне хотелось бы лишь добавить, что решение вопросов социального обслуживания граждан относится к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации, в связи с этим тарифы на социальные услуги устанавливаются органом государственной власти субъектов Российской Федерации на основании подзаконных нормативов финансирования социальных услуг. Средства, которые поступают в качестве платы за стационарное обслуживание, направляются организациями социального обслуживания населения на питание, медикаменты, оплату коммунальных услуг как дополнительное финансирование к бюджетным средствам субъекта Федерации, и предлагаемое в законопроекте изменение порядка взимания платы за социальные услуги в стационарной форме социального обслуживания может привести к уменьшению средств, поступающих на лицевой счёт организации, что повлечёт за собой дополнительные расходы бюджетов субъектов Российской Федерации. Кроме того, необходимо отметить, что социальные услуги предоставляются гражданам, признанным нуждающимися в социальном обслуживании вследствие обстоятельств, которые ухудшают или могут ухудшить условия их жизнедеятельности, при этом не все получатели социальных услуг относятся к числу пенсионеров.

Правительство Российской Федерации законопроект не поддержало. Комитет Совета Федерации по социальной политике также не поддерживает концепцию указанного проекта федерального закона. Правовое управление Аппарата Государственной Думы обратило внимание на несоблюдение норм Бюджетного кодекса Российской Федерации.

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует законопроект отклонить в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование законопроект, пункт 36 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 09 сек.)

Проголосовало за	86 чел.	19,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	86 чел.	
Не голосовало	364 чел.	80,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

37-й вопрос, о проекте федерального закона "О ежемесячных компенсационных выплатах лицам, осуществляющим уход за престарелым, нуждающимся по заключению лечебного учреждения в постоянном постороннем уходе либо достигшим возраста 80 лет". Докладывает Никита Владимирович Березин.

Березин Н. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект, внесённый фракцией ЛДПР, разработан в целях усиления социальной защищённости граждан старшего поколения, нуждающихся в постоянном постороннем уходе.

Сегодня неработающим трудоспособным лицам, осуществляющим уход за инвалидами I группы, а также за престарелыми, предусмотрено предоставление компенсационной выплаты в размере 1,2 тысячи рублей. Размер данной выплаты не менялся с 2008 года и не индексировался. Хочу также отметить, что согласно указу Президента Российской Федерации неработающему трудоспособному родителю или опекуну, осуществляющему уход за ребёнком-инвалидом I группы, с июля 2019 года установлена выплата в размере 10 тысяч рублей, что существенно больше 1,2 тысячи рублей. В целях соблюдения принципа социальной справедливости законопроектом предлагается предоставить неработающим трудоспособным гражданам, которые являются опекунами престарелого, нуждающегося в постоянном постороннем уходе либо достигшего возраста 80 лет, право на получение ежемесячной выплаты в размере 10 тысяч рублей.

Коллеги, что я хочу сказать? Ко всем нам приходят на приём такие граждане, мне регулярно поступают такого рода обращения. Конечно, сегодня существовать на 1,2 тысячи рублей невозможно, в течение месяца тратить 1,2 тысячи рублей... ну, эту сумму даже невозможно растянуть, потому что продукты стоят значительно дороже, правительство хотя и пытается сдерживать цены, тем не менее вы сами видите, как растут цены на сахар, молоко и обычные продукты, которые ежедневно нужно покупать. Вот до меня выступал коллега Николай Васильевич, у них похожий законопроект, они тоже знакомы

с этой проблематикой, и это говорит о том, что по всей стране мы сталкиваемся именно с этой проблемой.

Переложить всё на соцработника сегодня невозможно, потому что соцработник может уделить 30 минут, максимум час, и это ложится на плечи родственников. Что делают родственники? Они оставляют рабочие места и вынуждены существовать на 1,2 тысячи рублей — а это, ну, просто издевательство над нашими гражданами.

Фракция ЛДПР просит поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Татьяна Васильевна Сапрыкина.

На рабочем месте включите микрофон.

Сапрыкина Т. В. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, поддерживая идею повышения социальных гарантий в отношении лиц, которые осуществляют уход за престарелыми гражданами, комитет отмечает, что принятие закона может, к сожалению, усложнить процедуру оформления выплаты за уход и сузить круг лиц, которые могут её получать. В связи с тем что законопроектом предлагается устанавливать выплату только опекуну или попечителю, лицо, осуществляющее уход за престарелым гражданином, должно будет проходить процедуру установления опеки или попечительства, в настоящее же время такие процедуры не требуются. Кроме того, законопроектом не предусмотрена возможность осуществления ухода за несколькими престарелыми гражданами.

Уважаемые коллеги, следует отметить, что необходимость дополнительных затрат лиц, достигших возраста 80 лет или являющихся инвалидами I группы, связанная с осуществлением постоянного постороннего ухода за ними, учтена в размере страховой пенсии. В законопроекте также предусмотрено, что финансирование расходов, связанных с реализацией закона, будет осуществляться за счёт средств федерального бюджета, но в финансово-экономическом обосновании к законопроекту никаких расчётов и данных, позволяющих оценить объём дополнительных расходов федерального бюджета, не содержится.

Комитет Государственной Думы по охране здоровья, как комитет-соисполнитель, также отмечая актуальность законопроекта, указывает на несоответствие терминологии, используемой в федеральном законодательстве, и тоже рекомендует определить источник финансирования. Аналогичные замечания высказало и Правовое управление Аппарата Государственной Думы. Правительство Российской Федерации, профильный комитет Совета Федерации и Счётная палата Российской Федерации законопроект не поддержали.

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует отклонить законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование законопроект, пункт 37 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 88 чел. 19,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 88 чел.

Не голосовало 362 чел.. 80,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 38, проект федерального закона "О продовольственном сертификате". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Фракцией ЛДПР разработан и внесён в Государственную Думу проект закона "О продовольственном сертификате". Мы намеренно отошли от терминов "продовольственные карточки", "продовольственные талоны", потому что идея, с одной стороны, реализуется сегодня на уровне субъектов, а с другой — вызывает обсуждение, вольное толкование и недопонимание: как рассматривать продовольственные карточки — как регулирование продажи дефицитных товаров или как помощь нуждающимся гражданам?

Мы предложили использовать такую формулировку, как "продовольственный сертификат", и предоставлять такой сертификат нуждающимся гражданам. Мы предлагаем установить критерий нуждаемости и именно нуждающимся гражданам выдавать сертификат номиналом не ниже 25 процентов установленной величины прожиточного минимума в соответствующем субъекте Российской Федерации. Предполагается, что правительство будет определять перечень продовольственных товаров, которые можно будет приобретать, используя данный сертификат, — очевидно, что это будет не алкоголь, не какие-то деликатесы, там будут товары продовольственные, первой необходимости, — и использовать его можно будет по своему усмотрению, самим решать, что покупать, когда покупать и где покупать.

Те торговые точки, магазины, которые будут участвовать в этой программе, будут заинтересованы и будут предлагать дополнительные программы лояльности, различные скидки, для

того чтобы привлечь к себе покупателей из этой категории, получая в дальнейшем компенсацию в случае возникновения выпадающих доходов, из-за того что они товар выдавали по предъявлению сертификата. Это удобно, это даёт возможность гражданам самостоятельно определять, что приобретать, когда приобретать: кому-то нельзя в пищу употреблять определённую категорию товаров, кто-то не ест мяса, кому-то противопоказана рыба и так далее, поэтому они сами определяют и приобретут.

Подобная программа уже действует в Москве, в других регионах выдаются продуктовые наборы, но по ним есть вопросы. Поставщиками порой предоставляются сомнительные продовольственные наборы: они выигрывают конкурсы по 44-му федеральному закону, но из-за низкой цены страдает качество. И тот, кто получает такой продовольственный набор, справедливо задаёт вопрос: если я не употребляю в пищу свинину, зачем мне кладут свиную тушёнку? И именно поэтому мы и говорим о том, что у гражданина должна быть возможность добровольного выбора.

В некоторых регионах организуют горячее питание для нуждающихся. Но мы считаем, что вне зависимости от территории проживания гражданина единые меры социальной поддержки должны быть определены, средства в федеральном бюджете должны быть заложены, полномочия субъектам переданы, средства субъектам на реализацию этих полномочий тоже должны быть переданы, и обладатель продуктового сертификата, находясь в трудной жизненной ситуации, сможет получить дополнительную социальную поддержку в виде набора продуктов питания, которые необходимы конкретно ему.

Фракция ЛДПР просит законодательную инициативу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Татьяна Васильевна Сапрыкина. На рабочем месте включите микрофон.

Сапрыкина Т. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Ярослав Евгеньевич, как всегда, абсолютно полно доложил концепцию представленного законопроекта, и от комитета мне хотелось бы резюмировать лишь некоторые положения.

В проекте федерального закона предусматривается, что Российская Федерация передаёт для осуществления органам государственной власти субъектов Российской Федерации новые полномочия по назначению и предоставлению продовольственного сертификата. На реализацию переданных полномочий субъектам Российской Федерации должны быть предоставлены субвенции из федерального бюджета. Согласно фи-

нансово-экономическому обоснованию к законопроекту дополнительные расходы федерального бюджета в этом случае могут составить около 200 миллиардов рублей в год, и в качестве источника указанных дополнительных расходов предлагается использовать средства Фонда национального благосостояния, а это противоречит положениям статьи 96¹⁰ Бюджетного кодекса Российской Федерации, где определены совершенно иные цели его использования.

Правительство Российской Федерации законопроект не поддержало. В заключении правительства отмечается, что пояснительная записка к законопроекту не содержит обоснования ключевых параметров нового правового инструмента социальной поддержки, и в связи с этим сложно объективно оценить перспективы его реализации и возможный социально-экономический эффект.

Комитет Совета Федерации по социальной политике также не поддерживает концепцию законопроекта.

Счётная палата Российской Федерации не поддерживает законопроект и отмечает, что он во многом носит декларативный характер, так как большинство положений, необходимых для его реализации, имеет отсылочный характер либо отсутствует.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы высказало ряд замечаний концептуального характера.

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует указанный законопроект отклонить в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование законопроект, пункт 38 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 35 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 90 чел. 20,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 90 чел.

Не голосовало 360 чел. 80,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

39-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", Федеральный закон "О социальной

защите инвалидов в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации" в части установления мер по оказанию медико-социальной помощи на дому инвалидам и престарелым гражданам социальными помощниками из числа их родственников и близких". Докладывает Вера Анатольевна Ганзя.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сегодня самые необходимые для самых обездоленных категорий наших граждан законопроекты, к сожалению, рассматриваются в особом порядке, и все они, ну, так скажем, подлежат отклонению, а это совершенно неправильно, потому что практически все они отклоняются по формальным основаниям. Дело в том, что все эти темы нужные, не раз здесь звучали слова "инвалиды", "помощь", "социальная поддержка" и так далее.

Так вот в законопроекте, который мы сегодня рассматриваем, предлагается дополнить главу 55 Трудового кодекса Российской Федерации новой статьёй — "Некоторые особенности регулирования труда социальных помощников". В этом законопроекте мы вводим новое понятие — "социальный помощник": предполагается, что муниципальные организации социального обслуживания будут заключать трудовой договор с социальным помощником. Этот трудовой договор будет надёжным гарантом — по сравнению с институтом компенсационных выплат — соблюдения прав трудоспособных граждан, которые осуществляют на постоянной основе медико-социальный уход за тяжелобольными инвалидами и престарелыми гражданами, за нуждающимися в постоянном уходе родственниками и близкими людьми.

Заключение этого договора позволит социальным помощникам иной трудовой деятельностью не заниматься, ведь она запрещена, потому что иных доходов просто не может быть у тех, кто получает компенсационную выплату. Ну и естественно, благодаря этому трудовому договору будет засчитываться страховой стаж, который будет учитываться при начислении страховой пенсии. Договор позволит обеспечить социальных помощников всем комплексом социальных и трудовых прав, которые на сегодняшний день вытекают из трудовых отношений. И конечно, это в том числе позволит сократить часть проблем, связанных с безработицей.

Ну и самое главное. У нас сегодня инвалидов I, II группы насчитывается 7 миллионов, престарелых граждан в возрасте старше 80 лет — 4 миллиона, им всем требуются уход и внимание, и эти уход и внимание близких родственников оцениваются государством, к сожалению, в смехотворную сумму 1,2 тысячи рублей, об этом уже говорили. Вы только вдумайтесь, ува-

жаемые коллеги: это 40 рублей в день, ну, если в доллары перевести, это 50 центов в день, это смешная сумма. Тем более, что никакой другой доход гражданин, который ухаживает за инвалидом I группы или за престарелым человеком, не имеет права получать. Это вообще абсурдное, я бы сказала, положение, потому что на 1,2 тысячи рублей выжить практически невозможно. Посмотрите: те, кто ухаживает за инвалидами — и за взрослыми, и за детьми, — за престарелыми старше 80 лет, по сути дела, не работают, они вынуждены жить на те выплаты, которые получают упомянутые категории. А я вам напомним, что сегодня прожиточный минимум составляет 11 653 рубля и пенсия инвалида I группы даже не дотягивает до 12 тысяч рублей. И что делать человеку, который, допустим, должен ухаживать за своими родителями? Он не может работать и вынужден жить на эту пенсию. Я считаю, что это просто какое-то аморальное положение, потому что эта сумма, 1,2 тысячи рублей, не менялась с 2008 года. Поэтому, конечно, нужно сегодня пересматривать это, мы должны это положение изменить, приняв наш законопроект.

На наши законопроекты поступили отрицательные заключения, я хочу привести только одно основание. Написали, что речь идёт о незащищённых людях, но критерии отбора кандидатов непонятны, профессиональные навыки и уровень образования. Скажите, чтобы помыть человека, накормить его, вынести судно, какой уровень образования нужен?! Вот посмотрите, по каким основаниям отклоняются наши законопроекты!

Этот законопроект позволит решить проблему социальной поддержки. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Сергей Алексеевич Вострецов.

Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Наверное, у всех были или есть престарелые родители, у кого-то дети-инвалиды, по крайней мере у меня точно — и те и другие.

Разумеется, Вера Анатольевна абсолютно права, данная проблема требует постоянного внимания. Но следует сказать и о том, что обязательство ухаживать за своими близкими возникает у нас и в силу обычаев нашего общества, а также семейного законодательства: родители ухаживают за детьми, потом дети ухаживают за родителями, для тех, кто не может или не хочет это делать, у нас есть специальные заведения, дома престарелых, хосписы, психоневрологические диспансеры, кто-то туда своих родителей сдаёт. Я вот, например, маму свою не сдавал, семь лет за ней ухаживал и благодарен за то, что она эти годы прожила со мной, в семье.

Трудно представить реализацию положений законопроекта на практике. Как обеспечить трудовые права социальных помощников, круглосуточно проживающих с лицами, нуждающимися в уходе? Каким образом будет соблюдаться режим рабочего дня, время отдыха, производиться оплата сверхурочных за работу в ночное время, в выходные, в праздничные дни? Неясен порядок привлечения социальных помощников к дисциплинарной ответственности. Есть ряд других вопросов. Например, поставить укол, выполнить какие-то другие функции — здесь нужны определённые специальные навыки.

Помогать данной категории граждан, конечно, необходимо, и, наверное, пенсии можно увеличить, ещё как-то помочь, чтобы можно было специалиста нанять, и у нас для помощи пожилым есть социальные работники, которые приходят помогают по дому и помыть помогают престарелых людей.

Российская трёхсторонняя комиссия законопроект не поддержала, правительство не поддержало, финансово-экономического обоснования к законопроекту нет, поэтому комитет предлагает законопроект отклонить, хотя тема очень важная и решать проблему, конечно, как-то нужно.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 39 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 90 чел. 20,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 92 чел.

Не голосовало 358 чел. 79,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

43-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации". Докладывает Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, данный законопроект носит, с одной стороны, технический характер, с другой — облегчает тем людям, которые захотят вступить в гражданство Российской Федерации, их, так скажем, положение.

Дело в том, что вашими стараниями, уважаемые коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ", теперь практически всем, кто имел или имеет гражданство иностранного государства или вид на жительство, запретили занимать любые должности вплоть до пожарного. Запретили так запретили, хотя я категорический про-

тивник всего этого, тем более что у нас по Конституции вне зависимости от того, как люди получили гражданство — по рождению либо вступив в гражданство после пяти лет ожидания, — они обладают равными правами и несут равные обязанности. Поэтому если кто-то подумал, что я здесь какие-то ограничения вношу, — ничего подобного. Но дело в том, что все эти ограничения прописаны в отраслевых законах, в одном, в другом, их там десятков, и человек, который захотел стать гражданином Российской Федерации, должен иметь об этом полное представление. И первое, что он читает, — это, разумеется, закон "О гражданстве Российской Федерации": как вступить в гражданство Российской Федерации, что его ждёт, что он должен сделать. Но в этом законе как раз нет тех ограничений, которым он будет подвергнут благодаря вашим стараниям. Вот я и предлагаю внести сюда эти нормы, чтобы людям было удобнее.

Кроме того, ещё одно небольшое нововведение. Поскольку вы уже запретили всем, кто когда-то имел или имеет иностранное гражданство, находиться на любой государственной и прочей службе, я решил добавить... Ну будьте уж до конца честными! Почему тогда люди, которые имеют иностранное гражданство или вид на жительство в другой стране, могут занимать должности на государственном телевидении, в государственных корпорациях, в Центральном банке? А как же безопасность страны, о которой вы нам говорите?! Вот поэтому в законопроекте я перечислил все те ограничения, которые вы ввели, плюс добавил, что точно так же не могут находиться такие люди в средствах массовой информации, где участник — государство, в Центральном банке, в государственных корпорациях, которые, сами понимаете, управляют огромными ресурсами и вполне могут быть, по вашему мнению, подвержены иностранному влиянию. Вот, если кратко, в чём смысл законопроекта.

Если 82 человека, присутствующие в зале, соизволят нажать на кнопки, будет хорошо.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Казбек Куцукович Тайсаев.

На рабочем месте включите микрофон.

Тайсаев К. К., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаемые в законопроекте изменения не относятся к предмету Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" и касаются не вопросов гражданства Российской Федерации, а установления для российских граждан ограничений на замещение должностей государственной службы, занятие отдельными видами деятельности. Ограничения на замещение тех или иных должностей должны содержаться в законодательных

актах, определяющих статус и условия замещения этих должностей и условия прохождения соответствующей службы. Следует также отметить, что ограничения, связанные с наличием гражданства иностранного государства, уже предусмотрены, например, федеральными законами "О государственной гражданской службе Российской Федерации" и "О муниципальной службе в Российской Федерации". В предложенном законопроекте вводится запрет на работу иностранцев в акционерных обществах с государственным участием.

Правительство Российской Федерации, Правовое управление Аппарата Государственной Думы не поддерживают принятие такого закона.

Предлагаем отклонить законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование законопроект, пункт 43 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 90 чел. 20,0 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 92 чел.

Не голосовало 358 чел. 79,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, и у нас ещё проект поручения будет. 44-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Докладывает Антон Юрьевич Морозов.

На рабочем месте включите микрофон.

Морозов А. Ю., фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был внесён группой депутатов фракции ЛДПР ещё в 2017 году, но актуальности не утратил. Проблема состоит в том, что граждане иностранных государств, особенно республик Средней Азии, которые приезжают на заработки в Российскую Федерацию, зачастую оказываются в бесправном положении и невозможно найти работодателя, организацию, которая приглашала их на работу. В случае возникновения необходимости осуществить их депортацию или административное выдворение за пределы Российской Федерации возникают определённые проблемы. Во-первых, это связано с тем, что бюд-

жет несёт издержки на содержание этих лиц и дальнейшее их выдворение. А во-вторых, возникает проблема чисто гуманитарного характера: зачастую эти люди подолгу содержатся в спецучреждениях, так как вынуждены ожидать решения уполномоченных органов об их выдворении и получения соответствующего финансирования.

Фракция ЛДПР предложила вариант страхования рисков, связанных с депортацией или административным выдворением: такие граждане, прибывающие в Российскую Федерацию, должны будут предъявить страховой полис. Нам представляется, что эта система вполне адекватна и будет способствовать решению всех проблем, о которых я сказал.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Казбек Куцукович Тайсаев.

На рабочем месте включите микрофон.

Тайсаев К. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаемые в законопроекте изменения не могут быть предметом регулирования федеральных законов "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Предлагаемый подход, предусматривающий страхование имущественных интересов, связанных с риском возникновения расходов вследствие привлечения нарушителей законодательства Российской Федерации к ответственности административного характера, противоречит принципам института страхования: во-первых, страхование противоправных интересов прямо запрещено законодательством; во-вторых, страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения и страховой суммы, если страховой случай наступил вследствие умысла страхователя, выгодоприобретателя или застрахованного лица; в-третьих, депортация или административное выдворение не является событием, обладающим признаками вероятности и случайности его наступления, в связи с чем это по определению не может быть отнесено к страховым рискам.

Правительство Российской Федерации и Правовое управление Аппарата Государственной Думы не поддерживают законопроект.

Предлагаем отклонить указанный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование законопроект, пункт 44 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 52 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 52 чел. 11,6 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 6 чел. 1,3 %

Голосовало 60 чел.

Не голосовало 390 чел. 86,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, и проект поручения группы депутатов представит Вера Анатольевна Ганзя.

На рабочем месте включите микрофон.

Ганзя В. А. Уважаемые коллеги, дело в том, что в октябре прошлого года было принято постановление правительства, которое уравнило маленькие сельские аэродромы с крупными аэропортами по уровню требований безопасности. 16-й федеральный закон, по сути дела, уже устанавливает уровень безопасности в крупных аэропортах, а вот это постановление — оно в дополнение было принято — бьёт по маленьким аэродромам. Эти маленькие аэродромы сейчас на грани выживания, и мы сегодня лишим их возможности работать, принимать лёгкие воздушные суда. Уже и Минтранс, и Росавиация признали избыточность этих требований. Поэтому мы предлагаем комитету по транспорту обратиться в Правительство Российской Федерации и запросить информацию по этому постановлению, чтобы можно было понять, каковы перспективы и что в этой ситуации можно сделать. А вообще... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Завершайте.

Ганзя В. А. ...есть предложение наложить мораторий на данное постановление Правительства Российской Федерации. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Вера Анатольевна.

Коллеги, мнение комитета не выражено. Есть депутаты, кто против принятия этого поручения? Нет. Тогда поручение... А, есть возражение.

Сураев Максим Викторович, пожалуйста.

Сураев М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, хотел бы сказать, что в этом году, учитывая избыточность этого постановления, распоряжением правительства от 24 мая сего года у нас 44 аэродрома маленьких, как говорит Вера Анатольевна, переведены в категорию "взлётно-посадочная полоса", то есть для них существенно смягчены эти требования. И замораживать вот это постановление правительства... Я вам сейчас зачитаю, как оно называется: "Об утверждении требований по обеспечению транспортной

безопасности, в том числе требований к антитеррористической защищённости объектов..." — ну и так далее. Вы понимаете, что речь идёт о безопасности и антитеррористической защищённости? Это невозможно, не надо это отменять, потому что те аэродромы, в отношении которых действительно можно было пойти на эти уступки... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Сураев М. В. ...24 мая были переведены в категорию взлётно-посадочной полосы. Я с вами, может быть, согласен в том плане, что там есть какая-то избыточность, но сейчас просто вводить мораторий, чтобы было всё открыто, чтобы не соблюдалось на всех 240 аэродромах... Вы о чём говорите-то?..

Из зала. *(Не слышно.)*

Сураев М. В. Я очень рад, Вера Анатольевна, я очень рад. Вы просто почитайте — то же самое. Если отменить защищённость полностью, то вы реально подвергнете риску жизни людей. Это моё мнение.

Председательствующий. Спасибо.

Вера Анатольевна, нет, мы дискуссию по проекту поручения не открываем. У меня есть предложение: ну вот возникла такая ситуация, у нас ещё будут заседания — доработайте, пообсуждайте с комитетом и внесите его, может быть, в согласованном варианте. Как вы смотрите на это, Вера Анатольевна?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Сергей Владимирович, я дам вам сейчас слово по ведению, я сначала автора спрашиваю.

Вера Анатольевна Ганзя, пожалуйста.

Ганзя В. А. Я думаю, надо поставить на голосование, потому что, раз сами авторы этого постановления понимают его избыточность, мы сейчас просто-напросто позволим надзорным органам убить маленькие аэродромы. Здесь не затрагиваются большие, они просто приравниваются по требованиям. Коллеги, давайте поддержим!

Председательствующий. Вера Анатольевна, ну вы понимаете, что вы не наберёте большинства голосов? Ставим на голосование, да?

Сергей Владимирович Иванов, пожалуйста, по ведению. *(Шум в зале.)*

Иванов С. В. Коллеги, потише, пожалуйста.

Я прошу прощения, я в качестве информации, вот в связи...

Председательствующий. Да, пожалуйста, Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Максим Викторович, Вера Анатольевна оговорились: она в этом протокольном поручении просит комитет по транспорту просто запросить информацию о перспективах этого постановления. Это она сказала уже в конце — что жела-

тельно бы вообще его заморозить. А сейчас просто предлагается запросить информацию о том, как дальше будет применяться это постановление.

Председательствующий. Депутату Сураеву включите микрофон.

Сураев М. В. Да, если это просто обращение в комитет с просьбой в ситуации разобраться, а не о том, чтобы заморозить, как вы сказали, — я полностью поддерживаю. Понимаете, это ведь невозможно — заморозить.

Председательствующий. Коллеги, достаточно.

Коллеги, я считаю, поскольку Максим Викторович не против того, чтобы обратиться в комитет с просьбой разобраться с этим постановлением... В этом суть, да, Вера Анатольевна?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, запросить информацию.

Нет возражений, если в таком виде принимаем? Нет возражений. В таком виде поручение принимается.

Всем спасибо. Всё, что было возможно сегодня рассмотреть, мы рассмотрели. Заседание объявляется закрытым.

ИНФОРМАЦИЯ

19 мая 2021 года

1. Регистрация

10 час. 03 мин. 12 сек.: **Омаров Г. З.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 46 мин. 06 сек.:	Земцов Н. Г.	— за
10 час. 51 мин. 35 сек.:	Толстой П. О.	— за
10 час. 52 мин. 37 сек.:	Толстой П. О.	— за
10 час. 53 мин. 33 сек.:	Жуков А. Д.	— за
	Толстой П. О.	— за
10 час. 54 мин. 25 сек.:	Петрунин Н. Ю.	— за
	Пискарёв В. И.	— за
	Толстой П. О.	— за
10 час. 55 мин. 18 сек.:	Завальный П. Н.	— за
	Толстой П. О.	— за
10 час. 59 мин. 40 сек.:	Резник В. М.	— за
	Толстой П. О.	— за
11 час. 00 мин. 33 сек.:	Миронов С. М.	— за
	Резник В. М.	— за
	Терентьев А. В.	— за
	Толстой П. О.	— за
11 час. 01 мин. 46 сек.:	Заварзин В. М.	— за
	Резник В. М.	— за
	Толстой П. О.	— за
11 час. 03 мин. 43 сек.:	Резник В. М.	— за
	Толстой П. О.	— за
11 час. 04 мин. 39 сек.:	Резник В. М.	— за
	Толстой П. О.	— за
11 час. 07 мин. 32 сек.:	Никонов В. А.	— за
	Резник В. М.	— за
	Толстой П. О.	— за
11 час. 08 мин. 28 сек.:	Резник В. М.	— за
	Толстой П. О.	— за
11 час. 09 мин. 13 сек.:	Резник В. М.	— за
	Толстой П. О.	— за
11 час. 10 мин. 04 сек.:	Резник В. М.	— за
	Толстой П. О.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
11 час. 17 мин. 46 сек.:	Выборный А. Б.	— за
	Резник В. М.	— за
	Толстой П. О.	— за
	Фокин А. И.	— за
11 час. 20 мин. 32 сек.:	Выборный А. Б.	— за
	Резник В. М.	— за

	Толстой П. О.	— за
	Фокин А. И.	— за
11 час. 22 мин. 29 сек.:	Выборный А. Б.	— за
	Резник В. М.	— за
	Толстой П. О.	— за
	Фокин А. И.	— за
11 час. 24 мин. 29 сек.:	Выборный А. Б.	— за
	Резник В. М.	— за
	Толстой П. О.	— за
	Фокин А. И.	— за
11 час. 40 мин. 34 сек.:	Резник В. М.	— за
	Толстой П. О.	— за
11 час. 45 мин. 29 сек.:	Резник В. М.	— за
	Толстой П. О.	— за
11 час. 56 мин. 00 сек.:	Ресин В. И.	— за
12 час. 07 мин. 20 сек.:	Шаманов В. А.	— за
12 час. 14 мин. 37 сек.:	Жуков А. Д.	— за
	Заварзин В. М.	— за
	Третьяк В. А.	— за
12 час. 24 мин. 53 сек.:	Гончар Н. Н.	— за
	Езубов А. П.	— за
12 час. 27 мин. 51 сек.:	Духанина Л. Н.	— за
12 час. 31 мин. 43 сек.:	Журова С. С.	— за
12 час. 36 мин. 02 сек.:	Пимашков П. И.	— за
12 час. 39 мин. 09 сек.:	Пимашков П. И.	— за
12 час. 50 мин. 17 сек.:	Бахарев К. М.	— за
	Касаева Т. В.	— за
	Корниенко А. В.	— за
	Митина Е. А.	— за
12 час. 50 мин. 48 сек.:	Касаева Т. В.	— за
	Корниенко А. В.	— за
	Митина Е. А.	— за
	Серова Е. О.	— за
13 час. 01 мин. 14 сек.:	Брыкин А. Ю.	— за
	Василенко А. Б.	— за
	Германова О. М.	— за
	Ресин В. И.	— за
13 час. 44 мин. 45 сек.:	Корниенко А. В.	— за

25 мая 2021 года

1. Регистрация

12 час. 00 мин. 54 сек.:	Никонов В. А.	— присутствует
	Нилов О. А.	— присутствует
	Старшинов М. Е.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 52 мин. 14 сек.:	Брыкин Н. Г.	— за
	Заварзин В. М.	— за

	Исламов Д. В.	— за
	Терентьев М. Б.	— за
12 час. 53 мин. 24 сек.:	Брыкин Н. Г.	— за
	Исламов Д. В.	— за
	Ламейкин Д. В.	— за
	Терентьев М. Б.	— за
12 час. 54 мин. 20 сек.:	Брыкин Н. Г.	— за
	Исламов Д. В.	— за
	Терентьев М. Б.	— за
12 час. 55 мин. 58 сек.:	Жуков А. Д.	— за
12 час. 57 мин. 04 сек.:	Ресин В. И.	— за
13 час. 09 мин. 14 сек.:	Белоусов В. В.	— за
	Боженев С. А.	— за
	Бондарь О. А.	— за
	Валеев Э. А.	— за
	Костенко Н. В.	— за
	Косяненко Е. В.	— за
	Онищенко Г. Г.	— за
	Фаррахов А. З.	— за
	Хованская Г. П.	— за
	Швыткин Ю. Н.	— за
	Шулепов Е. Б.	— за
13 час. 27 мин. 20 сек.:	Белоусов В. В.	— воздержался
	Карлов Г. А.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
	Таймазов А. Б.	— за
	Хованская Г. П.	— воздержалась
	Хуснулин Р. К.	— за
13 час. 35 мин. 22 сек.:	Брыксин А. Ю.	— за
	Кармазина Р. В.	— за
13 час. 38 мин. 01 сек.:	Хайров Р. Ш.	— за
13 час. 40 мин. 15 сек.:	Железняк С. В.	— за
13 час. 41 мин. 59 сек.:	Выборный А. Б.	— за
	Поклонская Н. В.	— за
	Фокин А. И.	— за
13 час. 43 мин. 58 сек.:	Выборный А. Б.	— за
	Фокин А. И.	— за
13 час. 44 мин. 52 сек.:	Выборный А. Б.	— за
	Савастьянова О. В.	— за
	Фокин А. И.	— за
	Чиндяскин С. В.	— за
13 час. 46 мин. 24 сек.:	Выборный А. Б.	— за
	Фокин А. И.	— за
13 час. 47 мин. 37 сек.:	Выборный А. Б.	— за
	Фокин А. И.	— за
13 час. 57 мин. 12 сек.:	Горелкин А. В.	— за
	Гусева И. М.	— за
	Плотников В. Н.	— за
14 час. 04 мин. 50 сек.:	Гладких Б. М.	— за

	Жутиков А. В.	— за
	Сидоров А. Л.	— за
	Фролова Т. И.	— за
14 час. 14 мин. 05 сек.:	Золотарёв А. М.	— за
	Казакова О. М.	— за
	Серова Е. О.	— за
14 час. 18 мин. 22 сек.:	Жуков А. Д.	— за
15 час. 52 мин. 12 сек.:	Окунева О. В.	— за
16 час. 03 мин. 27 сек.:	Гильмутдинов И. И.	— за
	Ревенко Е. В.	— за
	Сибгатуллин Ф. С.	— за
16 час. 07 мин. 18 сек.:	Гильмутдинов И. И.	— за
	Казаков В. А.	— за
	Ревенко Е. В.	— за
	Сибгатуллин Ф. С.	— за
16 час. 36 мин. 45 сек.:	Байгускаров З. З.	— за
17 час. 20 мин. 46 сек.:	Балыбердин А. В.	— за
	Богуславский И. Б.	— за
	Воробьёв А. В.	— за
	Максимов А. А.	— за
17 час. 24 мин. 57 сек.:	Вяткин Д. Ф.	— за
	Гутенёв В. В.	— за
	Ишсарин Р. Р.	— за
	Онищенко Г. Г.	— за

26 мая 2021 года

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 45 сек.:	Барышев А. В.	— присутствует
	Ефимов В. Б.	— присутствует
	Кривенко Т. О.	— присутствует
	Николаев Н. П.	— присутствует
	Пушкарёв В. А.	— присутствует
	Соломатина Т. В.	— присутствует
	Толстой П. О.	— присутствует
	Тумусов Ф. С.	— присутствует
	Хайров Р. Ш.	— присутствует
	Хохлов А. А.	— присутствует
	Чилингаров А. Н.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 12 мин. 53 сек.:	Толстой П. О.	— за
10 час. 13 мин. 55 сек.:	Толстой П. О.	— за
10 час. 14 мин. 44 сек.:	Толстой П. О.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
10 час. 25 мин. 35 сек.:	Рыжак Н. И.	— за
	Толстой П. О.	— за
10 час. 28 мин. 57 сек.:	Савастьянова О. В.	— за
	Толстой П. О.	— за

10 час. 30 мин. 18 сек.:	Толстой П. О.	— за
10 час. 31 мин. 12 сек.:	Толстой П. О.	— за
10 час. 32 мин. 22 сек.:	Толстой П. О.	— за
10 час. 33 мин. 24 сек.:	Толстой П. О.	— за
10 час. 34 мин. 34 сек.:	Толстой П. О.	— за
10 час. 35 мин. 41 сек.:	Толстой П. О.	— за
10 час. 36 мин. 46 сек.:	Резник В. М.	— за
	Толстой П. О.	— за
10 час. 37 мин. 32 сек.:	Толстой П. О.	— за
10 час. 39 мин. 28 сек.:	Кононов В. М.	— за
	Красноштанов А. Н.	— за
	Толстой П. О.	— за
10 час. 45 мин. 56 сек.:	Золотарёв А. М.	— за
	Толстой П. О.	— за
10 час. 52 мин. 25 сек.:	Толстой П. О.	— за
10 час. 53 мин. 34 сек.:	Селивёрстов В. В.	— за
	Толстой П. О.	— за
10 час. 54 мин. 37 сек.:	Толстой П. О.	— за
10 час. 55 мин. 46 сек.:	Толстой П. О.	— за
11 час. 05 мин. 50 сек.:	Афонский В. И.	— за
	Бобрышев Ю. И.	— за
	Ламейкин Д. В.	— за
	Серпер Е. А.	— за
	Толстой П. О.	— за
11 час. 07 мин. 55 сек.:	Байгускаров З. З.	— за
	Кармазина Р. В.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Онищенко Г. Г.	— за
	Резник В. М.	— за
	Толстой П. О.	— за
	Фаррахов А. З.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
11 час. 08 мин. 42 сек.:	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
	Толстой П. О.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
11 час. 09 мин. 55 сек.:	Максимова С. В.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Николаева В. В.	— за
	Резник В. М.	— за
	Толстой П. О.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
11 час. 10 мин. 49 сек.:	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
	Сафаралиев Г. К.	— за
	Толстой П. О.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
11 час. 11 мин. 42 сек.:	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
	Толстой П. О.	— за

11 час. 12 мин. 35 сек.:	Хуснулин Р. К.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
	Толстой П. О.	— за
11 час. 53 мин. 49 сек.:	Хуснулин Р. К.	— за
	Бариев М. М.	— за
	Бондаренко Е. В.	— за
	Делимханов А. С.	— за
	Селимханов М. С.	— за
	Толстой П. О.	— за
12 час. 12 мин. 30 сек.:	Хуснулин Р. К.	— за
	Золотарёв А. М.	— за
	Казакова О. М.	— за
	Никонов В. А.	— за
	Савастьянова О. В.	— за
	Серова Е. О.	— за
	Толстой П. О.	— за
12 час. 39 мин. 02 сек.:	Жуков А. Д.	— за
	Завальный П. Н.	— за
	Резник В. М.	— за
	Толстой П. О.	— за
12 час. 50 мин. 36 сек.:	Толстой П. О.	— за
13 час. 15 мин. 08 сек.:	Байгускаров З. З.	— за
	Крашенинников П. В.	— за
	Малов Н. В.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Ооржак М. Д.	— за
	Резник В. М.	— за
	Ткачёв А. Н.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
13 час. 31 мин. 17 сек.:	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
13 час. 40 мин. 50 сек.:	Булавинов В. Е.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
14 час. 10 мин. 35 сек.:	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
14 час. 16 мин. 21 сек.:	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
14 час. 21 мин. 31 сек.:	Гильмутдинов И. И.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
14 час. 24 мин. 33 сек.:	Елькомов В. А.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за

	Сафаралиев Г. К.	— за
	Станкевич И. В.	— за
	Хайров Р. Ш.	— за
	Хохлов А. А.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
14 час. 43 мин. 13 сек.:	Елькомов В. А.	— за
	Кобилев А. Г.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
	Сайтиев Б. Х.	— за
	Сафаралиев Г. К.	— за
	Тихомиров А. Ф.	— за
	Хайров Р. Ш.	— за
	Хохлов А. А.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
14 час. 49 мин. 29 сек.:	Елькомов В. А.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
15 час. 08 мин. 36 сек.:	Адучиев Б. К.	— за
	Бариев М. М.	— за
	Бондаренко Е. В.	— за
	Гладких Б. М.	— за
	Делимханов А. С.	— за
	Жупиков А. В.	— за
	Москвичёв Е. С.	— за
	Селимханов М. С.	— за
	Фролова Т. И.	— за
	Чижов С. В.	— за
15 час. 13 мин. 07 сек.:	Бариев М. М.	— за
	Бондаренко Е. В.	— за
	Гладких Б. М.	— за
	Делимханов А. С.	— за
	Жупиков А. В.	— за
	Селимханов М. С.	— за
	Фролова Т. И.	— за
15 час. 15 мин. 34 сек.:	Бариев М. М.	— за
	Бикбаев И. З.	— за
	Бондаренко Е. В.	— за
	Гладких Б. М.	— за
	Делимханов А. С.	— за
	Жарков А. В.	— за
	Жупиков А. В.	— за
	Кабанова В. В.	— за
	Роднина И. К.	— за
	Селимханов М. С.	— за
	Фролова Т. И.	— за
15 час. 23 мин. 01 сек.:	Бариев М. М.	— за
	Бондаренко Е. В.	— за
	Гладких Б. М.	— за

	Делимханов А. С.	— за
	Жупиков А. В.	— за
	Селимханов М. С.	— за
15 час. 29 мин. 07 сек.:	Фролова Т. И.	— за
	Аршба О. И.	— за
	Бариев М. М.	— за
	Бондаренко Е. В.	— за
	Гладких Б. М.	— за
	Делимханов А. С.	— за
	Жупиков А. В.	— за
	Красов А. Л.	— за
	Лавриненко А. Ф.	— за
	Селивёрстов В. В.	— за
	Селимханов М. С.	— за
	Фролова Т. И.	— за
15 час. 37 мин. 07 сек.:	Шхагошев А. Л.	— за
	Бариев М. М.	— за
	Бондаренко Е. В.	— за
	Гладких Б. М.	— за
	Делимханов А. С.	— за
	Жупиков А. В.	— за
	Селимханов М. С.	— за
	Фролова Т. И.	— за

1 июня 2021 года

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 45 сек.:	Будуев Н. Р.	— присутствует
	Булавинов В. Е.	— присутствует
	Бурматов В. В.	— присутствует
	Газгиреев Ю. О.	— присутствует
	Сапрыкина Т. В.	— присутствует
	Скриванов Д. С.	— присутствует
	Хинштейн А. Е.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 36 мин. 23 сек.:	Минкин И. С.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
10 час. 37 мин. 49 сек.:	Бахметьев В. В.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
10 час. 39 мин. 00 сек.:	Минкин И. С.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
10 час. 45 мин. 22 сек.:	Минкин И. С.	— за
	Сайтиев Б. Х.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
10 час. 52 мин. 08 сек.:	Минкин И. С.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
11 час. 16 мин. 15 сек.:	Белоусов В. В.	— за

	Хованская Г. П.	— за
	Чепа А. В.	— за
11 час. 22 мин. 14 сек.:	Жуков А. Д.	— за
11 час. 27 мин. 47 сек.:	Жуков А. Д.	— за
11 час. 30 мин. 02 сек.:	Жуков А. Д.	— за
	Фаррахов А. З.	— за
11 час. 31 мин. 57 сек.:	Жуков А. Д.	— за
	Казаков В. А.	— за
	Кидяев В. Б.	— за
	Фаррахов А. З.	— за
11 час. 34 мин. 03 сек.:	Жуков А. Д.	— за
11 час. 35 мин. 43 сек.:	Жуков А. Д.	— за
	Онищенко Г. Г.	— за
	Савастьянова О. В.	— за
	Фаррахов А. З.	— за
11 час. 37 мин. 50 сек.:	Жуков А. Д.	— за
11 час. 40 мин. 14 сек.:	Балыхин Г. А.	— за
	Жуков А. Д.	— за
	Максимова С. В.	— за
	Николаева В. В.	— за
11 час. 42 мин. 35 сек.:	Жуков А. Д.	— за
	Петрунин Н. Ю.	— за
	Пискарёв В. И.	— за
	Станкевич И. В.	— за
11 час. 53 мин. 13 сек.:	Жуков А. Д.	— за
	Станкевич И. В.	— за
12 час. 01 мин. 19 сек.:	Бессараб С. В.	— за
	Драпекко Е. Г.	— за
	Емельянов М. В.	— за
	Миронов С. М.	— за
	Тумусов Ф. С.	— за
12 час. 08 мин. 30 сек.:	Жуков А. Д.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Хохлов А. А.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
12 час. 12 мин. 51 сек.:	Елькомов В. А.	— за
	Жуков А. Д.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Хайров Р. Ш.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
12 час. 22 мин. 32 сек.:	Елькомов В. А.	— за
	Жуков А. Д.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Хайров Р. Ш.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
12 час. 39 мин. 04 сек.:	Елькомов В. А.	— за
	Марданшин Р. М.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Морозов Д. А.	— за
	Хайров Р. Ш.	— за

	Хохлов А. А.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
13 час. 12 мин. 00 сек.:	Кармазина Р. В.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Роднина И. К.	— за
	Сайтиев Б. Х.	— за
	Тихомиров А. Ф.	— за
	Хохлов А. А.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
13 час. 16 мин. 32 сек.:	Букачаков Р. Б.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Сайтиев Б. Х.	— за
	Тихомиров А. Ф.	— за
	Хохлов А. А.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
13 час. 41 мин. 21 сек.:	Елькомов В. А.	— за
	Кармазина Р. В.	— за
	Сайтиев Б. Х.	— за
	Хайров Р. Ш.	— за
	Хохлов А. А.	— за
13 час. 43 мин. 06 сек.:	Елькомов В. А.	— за
	Митина Е. А.	— за
	Хайров Р. Ш.	— за
	Хохлов А. А.	— за
13 час. 45 мин. 44 сек.:	Марданшин Р. М.	— против
13 час. 46 мин. 22 сек.:	Марданшин Р. М.	— против
13 час. 51 мин. 14 сек.:	Драпеко Е. Г.	— не голосовала
	Миронов С. М.	— не голосовал
	Тумусов Ф. С.	— не голосовал
13 час. 54 мин. 10 сек.:	Драпеко Е. Г.	— за
	Емельянов М. В.	— за
	Миронов С. М.	— за
	Тумусов Ф. С.	— за
13 час. 56 мин. 02 сек.:	Костенко Н. В.	— против
	Косьяненко Е. В.	— против
	Шулепов Е. Б.	— против
13 час. 58 мин. 45 сек.:	Вторыгина Е. А.	— за
	Жуков А. Д.	— за
	Окунева О. В.	— за
	Петров А. П.	— за
	Саралиев Ш. Ю.	— за
14 час. 00 мин. 29 сек.:	Жуков А. Д.	— за
14 час. 02 мин. 06 сек.:	Жуков А. Д.	— за
14 час. 29 мин. 42 сек.:	Веллер А. Б.	— против

2 июня 2021 года

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 56 сек.:	Власов В. М.	— присутствует
	Жириновский В. В.	— присутствует

Иванов С. В.	— присутствует
Плотников В. Н.	— присутствует
Свищёв Д. А.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 02 мин. 06 сек.:	Газзаев В. Г.	— за
10 час. 14 мин. 46 сек.:	Жарков А. В.	— за
	Никонов В. А.	— за
10 час. 43 мин. 49 сек.:	Ильясов Р. С.	— за
10 час. 45 мин. 25 сек.:	Жуков А. Д.	— за
	Ильясов Р. С.	— за
10 час. 46 мин. 39 сек.:	Борцов Н. И.	— за
	Самокутяев А. М.	— воздержался
10 час. 49 мин. 33 сек.:	Вяткин Д. Ф.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
10 час. 51 мин. 00 сек.:	Антонова Л. Н.	— за
	Огуль Л. А.	— за
10 час. 52 мин. 12 сек.:	Борцов Н. И.	— за
	Харсиев А. А.	— за
11 час. 15 мин. 23 сек.:	Бахарев К. М.	— за
	Дивинский И. Б.	— за
11 час. 40 мин. 21 сек.:	Вяткин Д. Ф.	— за
	Газзаев В. Г.	— воздержался
	Заварзин В. М.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Моляков И. Ю.	— воздержался
	Третьяк В. А.	— за
	Хованская Г. П.	— воздержалась
	Хуснулин Р. К.	— за
	Чепа А. В.	— воздержался
	Шеин О. В.	— воздержался
11 час. 53 мин. 11 сек.:	Минкин И. С.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
11 час. 56 мин. 57 сек.:	Жуков А. Д.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Осипов И. В.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
12 час. 40 мин. 19 сек.:	Золотарёв А. М.	— против
	Кавинов А. А.	— против
	Казакова О. М.	— против
	Серова Е. О.	— против
13 час. 48 мин. 14 сек.:	Поздняков В. Г.	— за
13 час. 52 мин. 17 сек.:	Поздняков В. Г.	— против

Содержание

19 мая 2021 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	4
О проекте федерального закона № 1168313-7 "О денонсации Российской Федерацией Договора по открытому небу"	6
О проекте федерального закона № 1114362-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	19
О проекте федерального закона № 1078993-7 "О внесении изменений в статьи 4.6 и 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части определения порядка исчисления срока, в течение которого лицо, уплатившее административный штраф в половинном размере до вступления постановления о его назначении в законную силу, считается подвергнутым административному наказанию; третье чтение)	20
О проекте федерального закона № 1151605-7 "О внесении изменения в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о продлении срока действия освобождения от НДС отдельных услуг; третье чтение)	20
О проекте федерального закона № 988366-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации дорожного движения в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (об исключении требования о разработке проектов организации дорожного движения в составе проектной документации объектов капитального строительства; третье чтение)	21
О проекте федерального закона № 992248-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (по вопросам защиты прав и законных интересов физических лиц при совершении действий, направленных на возврат просроченной задолженности; третье чтение)	22
О проекте федерального закона № 1029432-7 "О внесении изменений в статью 23.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в целях совершенствования охраны водных биологических ресурсов; третье чтение)	22
О проекте федерального закона № 1112804-7 "О внесении изменений в статьи 183 и 320 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения ответственности за разглашение сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении должностного лица правоохранительного или контролирующего органа; третье чтение)	23
О проекте федерального закона № 978471-7 "О внесении изменений в статью 57 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" и статьи 12 и 13 Федерального закона "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию" (в части уточнения порядка размещения знака информационной продукции; третье чтение)	25
О проекте федерального закона № 729918-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части обеспечения государственной охраны объектов культурного наследия на водных объектах; третье чтение)	25

О проекте федерального закона № 1098730-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части определения объема информации, предоставляемой потребителю — физическому лицу при заключении финансового договора, и об ограничениях на совершение финансовых сделок с или за счёт физических лиц, не являющихся квалифицированными инвесторами; третье чтение)	26
О проекте федерального закона № 1061078-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства" (в части интеграции механизма сельскохозяйственного страхования в систему защиты сельскохозяйственного производства при возникновении чрезвычайных ситуаций природного характера; третье чтение)	27
О проекте федерального закона № 1023005-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об усилении административной ответственности за разглашение информации с ограниченным доступом; третье чтение)	27
О проекте федерального закона № 564013-7 "О внесении изменений в статью 76 ³ Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и Федеральный закон "О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части создания института соглашения с Банком России; третье чтение) ...	28
О проекте федерального закона № 220190-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (о возможности освобождения от административной ответственности в связи с заключением соглашения с Банком России; третье чтение)	29
О проекте федерального закона № 1036050-7 "О внесении изменений в статью 78 Земельного кодекса Российской Федерации и статью 114 Лесного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения условий осуществления видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства на отдельных земельных и лесных участках; третье чтение)	29
О проекте федерального закона № 1051647-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации" (второе чтение)	30
О проекте федерального закона № 1065315-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об аккредитации в национальной системе аккредитации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 20 января 2021 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об аккредитации в национальной системе аккредитации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка аккредитации и оценки соответствия")	33
О проекте федерального закона № 1087686-7 "О сельскохозяйственной продукции, сырье и продовольствии с улучшенными характеристиками" (второе чтение)	34
О проекте федерального закона № 1087703-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства" (второе чтение; принят в первом чтении 17 марта 2021 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства" в связи с принятием Федерального закона "О сельскохозяйственной продукции, сырье и продовольствии с улучшенными характеристиками")	35

О проекте федерального закона № 1129256-7 "О внесении изменения в статью 52 ¹ Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" (в части предоставления объектов культурного наследия в безвозмездное пользование государственным учреждениям, обеспечивающим деятельность Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации; первое чтение)	36
О проекте федерального закона № 1172650-7 "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О публично-правовой компании "Единый регулятор азартных игр" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	43
О проекте федерального закона № 1134454-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления ответственности за нарушение порядка представления информации в систему контроля за формированием и использованием средств дорожных фондов и порядка её эксплуатации" (первое чтение)	45
О проекте федерального закона № 1134427-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части внедрения системы контроля за формированием и использованием средств дорожных фондов" (первое чтение)	49
О проекте федерального закона № 1145997-7 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения оснований прекращения статуса участника регионального инвестиционного проекта; первое чтение)	54
О проекте федерального закона № 911636-7 "О внесении изменений в статью 155 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части запрета привлечения коллекторов к возврату просроченной задолженности по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги; первое чтение)	57
О проекте федерального закона № 1112250-7 "О внесении изменений в статью 194 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части установления уголовной ответственности за уклонение от уплаты специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин; первое чтение)	61
О проекте федерального закона № 1056281-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части совершенствования регулирования отдельных вопросов установления сервитута)" (первое чтение)	62
О проекте федерального закона № 1132360-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Следственном комитете Российской Федерации" (в части правового регулирования вопросов прохождения службы в Следственном комитете Российской Федерации; первое чтение)	64
О проекте федерального закона № 1133080-7 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления выплаты ежемесячной компенсации членам семьи и родителям сотрудника, погибшего (умершего) вследствие увечья или иного повреждения здоровья, полученных в связи с выполнением служебных обязанностей; первое чтение)	66

О проекте федерального закона № 1098759-7 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (о дополнительных гарантиях отдельным категориям работников, имеющих несовершеннолетних детей; первое чтение)	67
О проекте федерального закона № 1098757-7 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (о предоставлении права на дополнительный отпуск без сохранения заработной платы лицам, осуществляющим уход за инвалидами I группы; первое чтение)	67
О проекте федерального закона № 758964-7 "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части проведения торгов по предоставлению земельных участков в электронной форме; первое чтение)	71
О проекте федерального закона № 1108913-7 "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "Об особенностях реорганизации федерального государственного унитарного предприятия "Почта России" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части возможности выпуска облигаций без срока погашения; первое чтение)	73
О проекте федерального закона № 1130300-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части регулирования осуществления рекреационной деятельности на особо охраняемых природных территориях; первое чтение)	75
О проекте федерального закона № 806166-7 "О внесении изменения в статью 99 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (по вопросу дополнительной социальной поддержки детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, находящихся в местах лишения свободы; первое чтение)	82
О проекте федерального закона № 1056263-7 "О внесении изменения в статью 179 ¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации (в части уточнения наименования источника формирования дорожного фонда)" (первое чтение)	87
О проекте федерального закона № 925889-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о реестре распоряжений об отмене доверенностей; первое чтение)	89
О проекте федерального закона № 1111864-7 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О войсках национальной гвардии Российской Федерации" (в части уточнения полномочий Росгвардии по проведению оцепления и блокирования; первое чтение)	91
О проекте федерального закона № 1110126-7 "О внесении изменений в статью 16 ¹ Федерального закона "О федеральной службе безопасности" и статью 11 Федерального закона "О статусе военнослужащих" (в части уточнения порядка прохождения службы в органах федеральной службы безопасности; первое чтение)	98
О проекте постановления Государственной Думы № 1173831-7 "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2021 года"	99
О проекте постановления Государственной Думы № 1173898-7 "О внесении изменений в отдельные постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"	100
Рассмотрение предложения о даче поручения Государственной Думы ...	101

25 мая 2021 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	102
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Смолин О. Н.	103
Шерин А. Н.	107
Пьяных Д. С.	110
Никонов В. А.	113
Пахомов С. А.	114
Тумусов Ф. С.	116
О проекте федерального закона № 1070107-7 "О внесении изменения в статью 358 ¹⁷ части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (о договоре залога ценной бумаги; третье чтение)	119
О проекте федерального закона № 1085739-7 "О внесении изменения в статью 1439 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации" (о полномочиях федерального органа исполнительной власти по селекционным достижениям; третье чтение)	120
О проекте федерального закона № 912458-7 "О внесении изменения в часть четвёртую Гражданского кодекса Российской Федерации" (о свободном использовании изобретения для производства лекарственного средства в целях экспорта; третье чтение)	121
О проекте федерального закона № 1121455-7 "О внесении изменения в статью 12 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" (в части утверждения нормативов финансовых затрат и правил расчёта размера бюджетных ассигнований федерального бюджета на капитальный ремонт, ремонт и содержание пунктов пропуска через Государственную границу Российской Федерации; третье чтение)	121
О проекте федерального закона № 1065315-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об аккредитации в национальной системе аккредитации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части совершенствования порядка аккредитации и оценки соответствия; третье чтение)	122
О проекте федерального закона № 1153919-7 "О присоединении Российской Федерации к Протоколу, изменяющему Конвенцию о преступлениях и некоторых других актах, совершаемых на борту воздушных судов"	122
О проекте федерального закона № 1129265-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об официальном статистическом учёте и системе государственной статистики в Российской Федерации" (в целях статистического учёта инвестиционной деятельности групп предприятий; второе чтение; принят в первом чтении 13 апреля 2021 года с наименованием "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "Об официальном статистическом учёте и системе государственной статистики в Российской Федерации" в целях статистического учёта инвестиционной деятельности групп предприятий")	127
О проекте федерального закона № 922421-7 "О внесении изменения в статью 25 ¹ Федерального закона "Об охране озера Байкал" (второе чтение; принят в первом чтении 10 июня 2020 года с наименованием "О внесении изменения в Федеральный закон "Об охране озера Байкал")	129

- О проекте федерального закона № 1165649-7 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и статью 4 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части ограничения пассивного избирательного права частных к деятельности экстремистских или террористических организаций лиц; второе чтение; принят в первом чтении 18 мая 2021 года с наименованием "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации") 131
- О проекте федерального закона № 1070123-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О ветеринарии" и статью 6 Федерального закона "О пчеловодстве в Российской Федерации" (в части совершенствования правовых вопросов в области ветеринарии и пчеловодства; второе чтение; принят в первом чтении 10 февраля 2021 года с наименованием "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О ветеринарии" в части государственной регистрации кормовых добавок") 137
- О проекте федерального закона № 1070042-7 "О внесении изменения в статью 333³³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части установления размера государственной пошлины за государственную регистрацию кормовых добавок; второе чтение) 138
- О проекте федерального закона № 1025645-7 "О внесении изменений в статью 157 Жилищного кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства" (в части установления ответственности за нарушение порядка расчёта платы за коммунальные услуги перед собственником жилого дома; второе чтение; принят в первом чтении 10 марта 2021 года с наименованием "О внесении изменений в статью 157 Жилищного кодекса Российской Федерации") 140
- О проекте федерального закона № 1172650-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О публично-правовой компании "Единый регулятор азартных игр" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 19 мая 2021 года с наименованием "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О публично-правовой компании "Единый регулятор азартных игр" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации") 141
- О проекте федерального закона № 938508-7 "О внесении изменений в статью 36 Федерального закона "Консульский устав Российской Федерации" (в части установления порядка возврата заявителям излишне либо ошибочно уплаченных консульских сборов и сборов в счёт возмещения фактических расходов; второе чтение) 142
- О проекте федерального закона № 1166183-7 "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации" (в части уточнения порядка предоставления осуждённым свиданий с адвокатами или иными лицами; второе чтение) 143
- О проекте федерального закона № 1056919-7 "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О геодезии, картографии и пространственных данных и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения требований к отображению границ на картографических материалах; второе чтение; принят в первом чтении 27 января 2021 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 15 и 22 Федерального закона "О геодезии, картографии и пространственных данных и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации") 143

- О проекте федерального закона № 1133089-7 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности" (в части уточнения положений об уставах общероссийских, межрегиональных объединений (ассоциаций) профсоюзов; второе чтение) 144
- О проекте федерального конституционного закона № 1144028-7 "О внесении изменений в статью 4 Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (по вопросу недопущения ограничения прав граждан на замещение государственных и муниципальных должностей, должностей государственной и муниципальной службы; второе чтение; принят в первом чтении 20 апреля 2021 года с наименованием "О внесении изменения в статью 4 Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя") 145
- О проекте федерального закона № 1043652-7 "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "Об инвестировании средств для финансирования накопительной пенсии в Российской Федерации" и статьи 18 и 24¹ Федерального закона "О негосударственных пенсионных фондах" (в части расширения перечня инструментов для инвестирования средств пенсионных накоплений; второе чтение; принят в первом чтении 10 февраля 2021 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об инвестировании средств для финансирования накопительной пенсии в Российской Федерации" и статью 24¹ Федерального закона "О негосударственных пенсионных фондах" (в части расширения перечня инструментов для инвестирования средств пенсионных накоплений))" 149
- О проекте федерального закона № 1075343-7 "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О национальной платёжной системе" (в части устранения несогласованности правового регулирования; второе чтение) 150
- О проекте федерального закона № 713218-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об актуарной деятельности в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях повышения надёжности результатов актуарной оценки; второе чтение; принят в первом чтении 29 сентября 2020 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об актуарной деятельности в Российской Федерации") 151
- О проекте федерального закона № 1049125-7 "О внесении изменений в статьи 3.5 и 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части ответственности за нарушение порядка представления отчётов о переводах денежных средств с использованием иностранных электронных средств платежа; второе чтение; принят в первом чтении 17 февраля 2021 года с наименованием "О внесении изменений в статью 15²⁵ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях") 153
- О проекте федерального закона № 1037883-7 "О внесении изменений в статьи 7 и 18 Закона Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации" (в части устранения противоречий между законодательными актами по вопросу приватизации жилых помещений; второе чтение) 154

- О проекте федерального закона № 32886-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" и статью 7 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части защиты прав граждан, проживающих в бывших ведомственных общежитиях; второе чтение) 155
- О проекте федерального закона № 829787-7 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О некоммерческих организациях" и статью 8 Федерального закона "О свободе совести и о религиозных объединениях" (в части использования без выдаваемого в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, разрешения официального наименования "Российская Федерация" или "Россия", а также слов, производных от этого наименования, в наименованиях религиозных организаций, входящих в структуру централизованной религиозной организации того же вероисповедания, в случае использования в наименованиях указанных религиозных организаций полного наименования централизованной религиозной организации; второе чтение) 156
- О проекте федерального закона № 797013-7 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об Общественной палате Российской Федерации" (в части возмещения члену Общественной палаты Российской Федерации, имеющему инвалидность, расходов, связанных с переездом и проживанием сопровождающего лица; второе чтение) 157
- О проекте федерального закона № 993817-7 "О внесении изменения в статью 12' Федерального закона "О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования государственного учёта музейных предметов и музейных коллекций; второе чтение; принят в первом чтении 20 января 2021 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования правового регулирования государственного учёта музейных предметов и музейных коллекций") 158
- О проекте федерального закона № 972623-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части введения административной ответственности за нарушение требований об обязательной маркировке товаров (в том числе лекарственных препаратов для медицинского применения) средствами идентификации; второе чтение; принят в первом чтении 10 февраля 2021 года с наименованием "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части введения административной ответственности за нарушение требований об обязательной маркировке товаров (в том числе лекарственных препаратов для медицинского применения) средствами идентификации и требований к обороту товаров, подлежащих обязательной маркировке средствами идентификации) и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях") 159
- О проекте федерального закона № 237666-7 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части установления ответственности за незаконное осуществление профессиональной деятельности по предоставлению потребительских займов; второе чтение) 160
- О проекте федерального закона № 237560-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления административной ответственности в сфере предоставления потребительских займов; второе чтение) ... 161

О проекте федерального закона № 1171664-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (в части предоставления бюджетных кредитов из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации и реструктуризации ранее привлечённых субъектами Российской Федерации бюджетных кредитов, а также совершенствования бюджетного процесса; первое чтение)	162
О проекте федерального закона № 1160798-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в связи с реформированием институтов развития в Российской Федерации; первое чтение)	195
О проекте федерального закона № 1171688-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения положений договора инвестиционного товарищества; первое чтение)	199
О проекте федерального закона № 1142948-7 "О внесении изменения в статью 264 ¹ Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части усиления уголовной ответственности за нарушение правил дорожного движения в состоянии опьянения; первое чтение)	201
О проекте федерального закона № 1158774-7 "О внесении изменений в статью 181 ² части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (о дистанционном участии в собраниях; первое чтение)	212
О проекте федерального закона № 1166218-7 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов" (о запрете публичного отождествления роли СССР и фашистской Германии во Второй мировой войне; первое чтение)	217
О проекте федерального закона № 1170972-7 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части реализации отдельных положений основных направлений налоговой политики; первое чтение)	227
О проекте федерального закона № 746597-7 "О внесении изменения в статью 193 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части дополнения перечня лицензионных требований; первое чтение)	229
О проекте постановления Государственной Думы № 1179179-7 "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2021 года"	229

26 мая 2021 года

Принятие проекта за основу и утверждение порядка работы	231
О проекте федерального закона № 1051647-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации" (третье чтение)	232
О проекте федерального закона № 1129265-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об официальном статистическом учёте и системе государственной статистики в Российской Федерации" (в целях статистического учёта инвестиционной деятельности групп предприятий; третье чтение)	235
О проекте федерального закона № 922421-7 "О внесении изменения в статью 25 ¹ Федерального закона "Об охране озера Байкал" (третье чтение)	236

О проекте федерального закона № 1165649-7 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и статью 4 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части ограничения пассивного избирательного права частных к деятельности экстремистских или террористических организаций лиц; третье чтение)	236
О проекте федерального закона № 1070123-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О ветеринарии" и статью 6 Федерального закона "О пчеловодстве в Российской Федерации" (в части совершенствования правовых вопросов в области ветеринарии и пчеловодства; третье чтение)	241
О проекте федерального закона № 1070042-7 "О внесении изменения в статью 333 ³⁰ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части установления размера государственной пошлины за государственную регистрацию кормовых добавок; третье чтение)	242
О проекте федерального закона № 1025645-7 "О внесении изменений в статью 157 Жилищного кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства" (в части установления ответственности за нарушение порядка расчёта платы за коммунальные услуги перед собственником жилого дома; третье чтение)	243
О проекте федерального закона № 1172650-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О публично-правовой компании "Единый регулятор азартных игр" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	243
О проекте федерального закона № 1166183-7 "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации" (в части уточнения порядка предоставления осуждённым свиданий с адвокатами или иными лицами; третье чтение)	244
О проекте федерального закона № 1001576-7 "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации и статью 7 Федерального закона "О Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос" (об организации врачебно-лётной экспертизы в авиации; третье чтение)	244
О проекте федерального закона № 1064451-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О пожарной безопасности" и статьи 1 и 22 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" (направлен на совершенствование лицензирования деятельности по тушению пожаров в населённых пунктах, на производственных объектах и объектах инфраструктуры, а также по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений; третье чтение)	245
О проекте федерального закона № 1056919-7 "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О геодезии, картографии и пространственных данных и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения требований к отображению границ на картографических материалах; третье чтение)	246
О проекте федерального закона № 1133089-7 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности" (в части уточнения положений об уставах общероссийских, межрегиональных объединений (ассоциаций) профсоюзов; третье чтение)	246

О проекте федерального конституционного закона № 1144028-7 "О внесении изменений в статью 4 Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (по вопросу недопущения ограничения прав граждан на замещение государственных и муниципальных должностей, должности государственной и муниципальной службы; третье чтение)	247
О проекте федерального закона № 1043652-7 "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "Об инвестировании средств для финансирования накопительной пенсии в Российской Федерации" и статьи 18 и 24 ¹ Федерального закона "О негосударственных пенсионных фондах" (в части расширения перечня инструментов для инвестирования средств пенсионных накоплений; третье чтение)	248
О проекте федерального закона № 1075343-7 "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О национальной платёжной системе" (в части устранения несогласованности правового регулирования; третье чтение)	250
О проекте федерального закона № 713218-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об актуарной деятельности в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях повышения надёжности результатов актуарного оценивания; третье чтение)	253
О проекте федерального закона № 1049125-7 "О внесении изменений в статьи 3.5 и 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части ответственности за нарушение порядка представления отчётов о переводах денежных средств с использованием иностранных электронных средств платежа; третье чтение)	253
О проекте федерального закона № 1037883-7 "О внесении изменений в статьи 7 и 18 Закона Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации" (в части устранения противоречий между законодательными актами по вопросу приватизации жилых помещений; третье чтение)	254
О проекте федерального закона № 32886-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" и статью 7 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части защиты прав граждан, проживающих в бывших ведомственных общежитиях; третье чтение)	254
О проекте федерального закона № 829787-7 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О некоммерческих организациях" и статью 8 Федерального закона "О свободе совести и о религиозных объединениях" (в части использования без выдаваемого в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, разрешения официального наименования "Российская Федерация" или "Россия", а также слов, производных от этого наименования, в наименованиях религиозных организаций, входящих в структуру централизованной религиозной организации того же вероисповедания, в случае использования в наименованиях указанных религиозных организаций полного наименования централизованной религиозной организации; третье чтение)	259
О проекте федерального закона № 797013-7 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об Общественной палате Российской Федерации" (в части возмещения члену Общественной палаты Российской Федерации, имеющему инвалидность, расходов, связанных с переездом и проживанием сопровождающего лица; третье чтение)	259

О проекте федерального закона № 993817-7 "О внесении изменения в статью 12 ¹ Федерального закона "О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования государственного учёта музейных предметов и музейных коллекций; третье чтение)	260
О проекте федерального закона № 972623-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части введения административной ответственности за нарушение требований об обязательной маркировке товаров (в том числе лекарственных препаратов для медицинского применения) средствами идентификации; третье чтение)	260
О проекте федерального закона № 237666-7 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части установления ответственности за незаконное осуществление профессиональной деятельности по предоставлению потребительских займов; третье чтение)	261
О проекте федерального закона № 237560-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об усилении административной ответственности в сфере предоставления потребительских займов; третье чтение)	261
О проекте федерального закона № 1172610-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии" и Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (в целях усиления госконтроля за оборотом оружия)" (первое чтение)	262
О проекте федерального закона № 1135408-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации" и Федеральный закон "О свободном порте Владивосток" (в части совершенствования правового регулирования вопросов создания и функционирования территорий опережающего социально-экономического развития и свободного порта Владивосток; первое чтение)	279
О проекте федерального закона № 1153945-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных на территориях субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части совершенствования порядка предоставления земельных участков в Арктической зоне; первое чтение)	286
О проекте федерального закона № 1153926-7 "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "О государственной поддержке предпринимательской деятельности в Арктической зоне Российской Федерации" (в части упрощения доступа субъектов малого предпринимательства к осуществлению предпринимательской деятельности в Арктической зоне Российской Федерации; первое чтение)	296
О проекте федерального закона № 1102740-7 "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "Об экологической экспертизе" (в части уточнения объектов государственной экологической экспертизы в Арктической зоне Российской Федерации; первое чтение)	300

О проекте федерального закона № 1138398-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей" и Федеральный закон "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)" в части создания правовой основы для развития системы альтернативных онлайн-механизмов урегулирования споров" (первое чтение)	309
О проекте федерального закона № 1145363-7 "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" и Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части регулирования конфликта интересов)	315
О проекте федерального закона № 1143824-7 "О внесении изменений в статьи 37 и 51 Федерального закона "О концессионных соглашениях" (об условиях и порядке трансформации договоров аренды имущества в концессионные соглашения; первое чтение)	319
О проекте федерального закона № 1143531-7 "О внесении изменений в статью 171 ¹ Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части установления уголовной ответственности за использование заведомо поддельных средств идентификации для маркировки товаров; первое чтение)	330
О проекте федерального закона № 1159731-7 "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О бухгалтерском учёте" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части устранения недостатков, связанных с обеспечением доступа к информации государственного информационного ресурса бухгалтерской (финансовой) отчётности; первое чтение)	332
О проекте федерального закона № 1145532-7 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" (по вопросу порядка замещения отсутствующих мировых судей; первое чтение)	334
О проекте федерального закона № 1157845-7 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в целях усиления ответственности за совершение преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия" (первое чтение)	335
О проекте федерального закона № 1124570-7 "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О рекламе" (в части уточнения оснований для аннулирования и отказа в выдаче разрешений на установку и эксплуатацию рекламных конструкций; первое чтение)	342
О проекте федерального закона № 690944-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам развития сельского туризма (агротуризма)" (первое чтение)	345
О проекте федерального закона № 1040469-7 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности" (в части единообразного применения и толкования действующего законодательства Российской Федерации в отношении профсоюзов; первое чтение)	352
О проекте федерального закона № 916208-7 "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" (о расширении перечня доходов бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации; первое чтение)	354

О проекте федерального закона № 1028355-7 "О внесении изменений в часть 17 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации" (о расширении перечня объектов, для строительства или реконструкции которых не требуется разрешение на строительство; первое чтение)	355
О проекте федерального закона № 1150393-7 "О внесении изменений в статьи 20 и 24 Федерального закона "О статусе военнослужащих" (в части уточнения порядка предоставления социальных гарантий по оказанию медицинской помощи, санаторно-курортному лечению, проезду к месту этого лечения и обратно; первое чтение)	358
О проекте постановления Государственной Думы № 1175965-7 "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 1 по 18 июня 2021 года"	360
О проекте федерального закона № 377933-7 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части установления ответственности за угрозу уничтожения имущества" (первое чтение)	363
О проекте федерального закона № 364312-7 "О внесении изменения в статью 819 Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части предоставления гражданину права выбора вида платежа по кредитному договору; первое чтение)	365
О проекте федерального закона № 740933-7 "О внесении изменений в статьи 104.1 и 322 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части расширения перечня имущества, подлежащего конфискации в случае незаконного пересечения Государственной границы Российской Федерации; первое чтение)	366
О проекте федерального закона № 383978-7 "О внесении изменений в статью 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части обязательности информирования о возможной принудительной эвакуации транспортного средства" (первое чтение)	370
О проекте федерального закона № 582559-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части введения административной ответственности за невыполнение обязанности по незамедлительному возврату задержанных транспортных средств" (первое чтение)	370
О проекте федерального закона № 388102-7 "О внесении изменений в статьи 26.8 и 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (об уточнении использования отдельных доказательств по делу об административном правонарушении в области дорожного движения; первое чтение)	372

1 июня 2021 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	375
Выступления руководителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Жириновский В. В.	378
Зюганов Г. А.	381
О проекте федерального закона № 1087686-7 "О сельскохозяйственной продукции, сырье и продовольствии с улучшенными характеристиками" (третье чтение)	387
О проекте федерального закона № 1087703-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства" (третье чтение)	387

О проекте федерального закона № 938508-7 "О внесении изменений в статью 36 Федерального закона "Консульский устав Российской Федерации" (об установлении порядка возврата заявителям излишне либо ошибочно уплаченных консульских сборов и сборов в счёт возмещения фактических расходов; третье чтение)	388
О проекте федерального закона № 834162-7 "О внесении изменения в статью 3 Закона Российской Федерации "О языках народов Российской Федерации" (в части определения порядка утверждения алфавитов и правил орфографии и пунктуации языков коренных малочисленных народов Российской Федерации; третье чтение)	389
О проекте федерального закона № 815987-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О газоснабжении в Российской Федерации" (в части закрепления за организациями — собственниками систем газоснабжения обязанности по осуществлению мероприятий, направленных на увеличение пропускной способности газотранспортных систем; второе чтение; принят в первом чтении 8 июля 2020 года с наименованием "О внесении изменения в статью 27 Федерального закона "О газоснабжении в Российской Федерации")	391
О проекте федерального закона № 1116605-7 "Об ограничении выбросов парниковых газов" (второе чтение)	395
О проекте федерального закона № 1115645-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О федеральной территории "Сириус" (второе чтение)	397
О проекте федерального закона № 1116411-7 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статьи 1 и 2 Федерального закона "О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима "Налог на профессиональный доход" в связи с принятием Федерального закона "О федеральной территории "Сириус" (второе чтение; принят в первом чтении 13 апреля 2021 года с наименованием "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О федеральной территории "Сириус")	398
О проекте федерального закона № 1121987-7 "О внесении изменений в статью 33 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации и статью 33 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" (о регистрации в Росийском международном реестре судов плавучих хранилищ сжиженного природного газа; второе чтение)	400
О проекте федерального закона № 1121272-7 "О внесении изменения в статью 427 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части установления особенностей применения пониженных тарифов страховых взносов; второе чтение; принят в первом чтении 20 апреля 2021 года с наименованием "О внесении изменения в статью 427 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части установления особенностей применения пониженных тарифов страховых взносов")	401
О проекте федерального закона № 1144924-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороне" (по вопросу служебной тайны; второе чтение)	403
О проекте федерального закона № 1080003-7 "О внесении изменений в статью 17 ¹ Федерального закона "О защите конкуренции" (в целях совершенствования регулирования деятельности организаций культуры; второе чтение; принят в первом чтении 10 марта 2021 года с наименованием "О внесении изменений в статью 17 ¹ Федерального закона "О защите конкуренции" в целях совершенствования регулирования деятельности организаций культуры")	404

- О проекте федерального закона № 1110177-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об аквакультуре (рыбоводстве) и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части совершенствования правового регулирования в сфере аквакультуры (рыбоводства) и рыболовства; второе чтение; принят в первом чтении 13 апреля 2021 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования в сфере аквакультуры (рыбоводства) и рыболовства") 405
- О проекте федерального закона № 1078989-7 "О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации и статью 5 Федерального закона "О введении в действие Водного кодекса Российской Федерации" (в целях устранения избыточного требования об оформлении решения о предоставлении в пользование болот для целей разведки и добычи полезных ископаемых; второе чтение; принят в первом чтении 10 февраля 2021 года с наименованием "О внесении изменений в статью 11 Водного кодекса Российской Федерации и статью 5 Федерального закона "О введении в действие Водного кодекса Российской Федерации") 406
- О проекте федерального закона № 1030414-7 "О внесении изменений в статьи 12 и 31 Федерального закона "Об исполнительном производстве" и статью 23 Федерального закона "Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг" (в части направления удостоверения финансового уполномоченного в форме электронного документа; второе чтение; принят в первом чтении 24 ноября 2020 года с наименованием "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "Об исполнительном производстве" и статью 23 Федерального закона "Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг") 408
- О проекте федерального закона № 1153878-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" (в части регулирования деятельности доверительного собственника (управляющего) иностранной структуры без образования юридического лица; второе чтение) 409
- О проекте федерального закона № 582466-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" (в целях установления основ контроля (надзора) в сфере применения федерального закона; второе чтение; принят в первом чтении 11 декабря 2019 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" в целях установления основ контроля (надзора) в сфере применения Федерального закона") 411
- О проекте федерального закона № 843962-7 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О потребительском кредите (займе)" (в части уточнения порядка заключения договора потребительского кредита (займа); второе чтение; принят в первом чтении 9 марта 2021 года с наименованием "О внесении изменений в части 2, 6 статьи 7 Федерального закона "О потребительском кредите (займе)") 412
- О проекте федерального закона № 1160617-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле" (в части порядка осуществления расчётов при приобретении у юридического лица — резидента выставочных образцов ювелирных изделий; второе чтение) 413

О проекте федерального закона № 1171688-7 "О внесении изменений в статью 51 ¹ Федерального закона "О рынке ценных бумаг" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения положений договора инвестиционного товарищества; второе чтение; принят в первом чтении 25 мая 2021 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и отдельные законодательные акты Российской Федерации")	414
О проекте федерального закона № 1108913-7 "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "Об особенностях реорганизации федерального государственного унитарного предприятия "Почта России", основах деятельности акционерного общества "Почта России" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части возможности выпуска облигаций без срока погашения; второе чтение)	415
О проекте федерального закона № 1076542-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части предоставления добровольным охотпользователям дополнительных правовых гарантий осуществления деятельности; второе чтение)	416
О проекте федерального закона № 957544-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (об уточнении порядка проведения общественных обсуждений и публичных слушаний; второе чтение; принят в первом чтении 9 марта 2021 года с наименованием "О внесении изменений в статью 5.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации")	417
О проекте федерального закона № 651156-7 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (в части включения в общий срок проведения проверки юридического лица времени проведения проверки его филиалов, представительств, обособленных структурных подразделений; принят в первом чтении 27 июня 2019 года; предложен к отклонению)	418
О проекте федерального закона № 1172284-7 "О внесении изменений в части первую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации" (о личных фондах; первое чтение)	419
О проекте федерального закона № 376543-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части усиления ответственности за нарушение требований экологической безопасности при проведении работ в сфере недропользования" (первое чтение)	423
О проекте федерального закона № 1153910-7 "О внесении изменений в статью 7 Земельного кодекса Российской Федерации и статью 8 Федерального закона "О государственной регистрации недвижимости" (в части внесения в Единый государственный реестр недвижимости сведений о выбранном виде разрешённого использования земельного участка; первое чтение)	426
О проекте федерального закона № 974356-7 "О внесении изменений в статью 9.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении ответственности за обеспечение доступа поставщика и (или) газораспределительной организации к газоиспользующему оборудованию потребителя газа; первое чтение)	429

О проекте федерального закона № 1098081-7 "О внесении изменения в статью 4 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" (в части уточнения порядка распространения информации об организациях, деятельность которых запрещена; первое чтение)	431
О проекте федерального закона № 1175409-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации" и Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" (в части исследования объёма аудиторрии; первое чтение)	435
О проекте федерального закона № 1176731-7 "О деятельности иностранных лиц в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" на территории Российской Федерации" (первое чтение)	441
О проекте федерального закона № 1173900-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе" в части создания единой информационной системы учёта рекламы в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (первое чтение)	455
О проекте федерального закона № 1093689-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования мер, направленных на увековечение памяти погибших при защите Отечества и защиту исторической памяти" (первое чтение)	457
О проекте федерального закона № 1105089-7 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" (в части уточнения вопросов, связанных с проведением идентификации физических лиц, осуществляющих операции по обмену банкнот; первое чтение)	466
О проекте федерального закона № 785659-7 "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части публикации информации о лесах" (первое чтение)	467
О проекте федерального закона № 990083-7 "О внесении изменения в статью 176 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части установления требований к кредитной организации, в которой может быть открыт специальный счёт; первое чтение)	467
О проекте федерального закона № 11851-7 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части расширения круга лиц, в отношении которых применяется особый порядок производства по уголовным делам; первое чтение)	468
О проекте федерального закона № 864463-7 "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации" (о расширении перечня оснований на получение бесплатной юридической помощи; первое чтение)	468
О проекте федерального закона № 596465-7 "О внесении изменений в статью 15.34.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в части увеличения меры ответственности за необоснованный отказ от заключения публичного договора страхования либо навязывание дополнительных услуг при заключении договора обязательного страхования)" (первое чтение)	469
О проекте федерального закона № 900177-7 "О внесении изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации в части признания утратившей силу статьи 138.1 Уголовного кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	469

О проекте федерального закона № 274238-7 "О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (о распределении прибыли в потребительском кооперативе; первое чтение)	470
О проекте федерального закона № 921898-7 "О внесении изменения в статью 29 Федерального закона "О государственной регистрации недвижимости" (в части установления срока, в течение которого правообладатель обязан подать заявление о государственной регистрации права на объект недвижимого имущества)" (первое чтение)	470
О проекте федерального закона № 355259-7 "О внесении изменений в статьи 1.7 и 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения действия законодательства об административных правонарушениях во времени; первое чтение)	471
О проекте федерального закона № 857605-7 "О внесении изменений в статью 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (о допуске в качестве защитника по уголовным делам о преступлениях в сфере предпринимательской деятельности представителей торгово-промышленных палат; первое чтение)	471
О проекте федерального закона № 441285-7 "О внесении изменений в статьи 3.5 и 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за неисполнение обязанности постановки на государственный кадастровый учёт объектов капитального строительства до начала эксплуатации, в случае если для их строительства не требуется получение разрешения на ввод в эксплуатацию; первое чтение)	472
О проекте федерального закона № 306666-7 "О внесении изменений в статью 232 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части усиления уголовной ответственности за организацию либо содержание или систематическое предоставление помещений для потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов; первое чтение)	472
О проекте федерального закона № 1080452-7 "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" (в целях обеспечения преимущественного права субъектов Российской Федерации на покупку земельного участка из состава земель сельскохозяйственного назначения; первое чтение)	473
О проекте федерального закона № 1104869-7 "О внесении изменения в статью 75 Налогового кодекса Российской Федерации" (об особом порядке начисления пеней; первое чтение)	473
О проекте федерального закона № 1006855-7 "О внесении изменений в статью 286.1 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части расширения оснований применения инвестиционного налогового вычета по налогу на прибыль организаций" (первое чтение)	474
О проекте федерального закона № 1072185-7 "О внесении изменения в статью 179 ¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации" (в части перераспределения объёмов дорожных фондов; первое чтение)	474
О проекте федерального закона № 1013197-7 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 26 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" в части продления срока действия единого налога на вменённый доход" (первое чтение)	475

О проекте федерального закона № 807153-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" (в части распространения мер социальной поддержки на семьи, потерявшие кормильца из числа умерших граждан, смерть которых связана с последствиями воздействия радиационных факторов в результате катастрофы на Чернобыльской АЭС; первое чтение)	475
О проекте федерального закона № 514297-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О приостановлении действия частей 14 и 15 статьи 17 Федерального закона "О страховых пенсиях" (в части сокращения срока приостановления действия указанных частей; первое чтение)	476
О проекте постановления Государственной Думы № 1183984-7 "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2021 года"	476
О проекте постановления Государственной Думы № 1180218-7 "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О реализации отдельных положений статьи 6 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"	477
О проекте постановления Государственной Думы № 1180211-7 "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики"	478
О проекте федерального закона № 1003955-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об архивном деле в Российской Федерации" (в части введения муниципального округа; первое чтение)	479
О проекте федерального закона № 995877-7 "О внесении изменений в статью 37 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в части сбора подписей с использованием системы "Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)"; первое чтение)	480
О проекте федерального закона № 1000975-7 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в части дополнения понятия "род занятий" деятельностью кандидата в качестве самозанятого; первое чтение)	480
О проекте федерального закона № 1058698-7 "О внесении изменений в статьи 78 и 79 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части использования эмблемы политической партии на выборах; первое чтение)	480
О проекте федерального закона № 396097-7 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части совершенствования института конфискации имущества" (по вопросу о применении конфискации имущества в качестве дополнительного вида наказания; первое чтение)	484

О проекте федерального закона № 486691-6 "О внесении изменений в статьи 14 и 140 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и другие статьи этого закона (о реализации ст. 20 Конвенции ООН против коррупции)" (первое чтение)	487
О проекте федерального закона № 550619-7 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (о расширении полномочий прокурора в досудебном судопроизводстве)" (первое чтение)	490
О проекте федерального закона № 160559-7 "О внесении изменений в статьи 401 ¹ и 412 ³ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (по вопросу предоставления заверенных копий обжалуемых судебных решений)" (первое чтение)	493
О проекте федерального закона № 296770-6 "О внесении изменений в часть вторую статьи 37 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (о представлении прокурору права принимать к производству и расследовать уголовные дела)" (первое чтение)	496
О проекте федерального закона № 882311-7 "О внесении изменений в статью 40 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части уточнения случаев, исключающих лишение полномочий при подаче недостоверных или неполных сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера; первое чтение)	498
О проекте федерального закона № 1036076-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в части совершенствования учёта общественного мнения при принятии решений по вопросам местного значения" (первое чтение)	501
О проекте федерального закона № 1042084-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения порядка выдвижения кандидатов, списков кандидатов и распределения депутатских мандатов; первое чтение)	504
О проекте федерального закона № 1113951-7 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части отмены ограничений пассивного избирательного права и изменения порядка признания подписей избирателей недостоверными; первое чтение)	507
О проекте федерального закона № 1014591-7 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (о предоставлении 1 сентября одного дня отпуска работникам, имеющим ребёнка, поступившего в первый класс; первое чтение)	510
О проекте федерального закона № 304843-7 "О внесении изменения в статью 112 Трудового кодекса Российской Федерации" (по вопросу о переносе даты празднования Дня России с 12 июня на 21 сентября; первое чтение)	511
О проекте федерального закона № 557400-7 "О компенсации причинённого вреда и мерах социальной реабилитации граждан, пострадавших в ходе гражданского конфликта, происходившего с 21 сентября по 5 октября 1993 года в городе Москве" (первое чтение)	514
О проекте федерального закона № 642309-7 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О страховых пенсиях" в части установления права на досрочное назначение страховой пенсии отдельным категориям граждан" (о досрочном назначении страховой пенсии по старости ветеранам боевых действий; первое чтение)	517

О проекте федерального закона № 725662-7 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О страховых пенсиях" (о включении периода прохождения военной службы по призыву в страховой стаж в целях назначения страховой пенсии по старости на 24 месяца ранее достижения нормативного пенсионного возраста; первое чтение)	520
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Ионин Д. А.	523

2 июня 2021 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	528
Выступление Председателя Народной скупщины Республики Сербии И. Дачича	534
О проекте федерального закона № 1080003-7 "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "О защите конкуренции" (в целях совершенствования регулирования деятельности организаций культуры; третье чтение)	540
О проекте федерального закона № 1110177-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об аквакультуре (рыбоводстве) и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части совершенствования правового регулирования в сфере аквакультуры (рыбоводства) и рыболовства; третье чтение)	541
О проекте федерального закона № 1078989-7 "О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации и статью 5 Федерального закона "О введении в действие Водного кодекса Российской Федерации" (в целях устранения избыточного требования об оформлении решения о предоставлении в пользование болот для целей разведки и добычи полезных ископаемых; третье чтение)	542
О проекте федерального закона № 1030414-7 "О внесении изменений в статьи 12 и 31 Федерального закона "Об исполнительном производстве" и статью 23 Федерального закона "Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг" (в части направления удостоверения финансового уполномоченного в форме электронного документа; третье чтение)	542
О проекте федерального закона № 1153878-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" (в части регулирования деятельности доверительного собственника (управляющего) иностранной структуры без образования юридического лица; третье чтение)	543
О проекте федерального закона № 582466-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" (в целях установления основ контроля (надзора) в сфере применения федерального закона; третье чтение)	544
О проекте федерального закона № 843962-7 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О потребительском кредите (займе)" (в части уточнения порядка заключения договора потребительского кредита (займа); третье чтение)	544
О проекте федерального закона № 1160617-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле" (в части порядка осуществления расчётов при приобретении у юридического лица — резидента выставочных образцов ювелирных изделий; третье чтение)	545

О проекте федерального закона № 1171688-7 "О внесении изменений в статью 51 ² Федерального закона "О рынке ценных бумаг" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения положений договора инвестиционного товарищества; третье чтение)	547
О проекте федерального закона № 1108913-7 "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "Об особенностях реорганизации федерального государственного унитарного предприятия "Почта России", основах деятельности акционерного общества "Почта России" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части возможности выпуска облигаций без срока погашения; третье чтение)	548
О проекте федерального закона № 1076542-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части предоставления добросовестным охотпользователям дополнительных правовых гарантий осуществления деятельности; третье чтение)	548
О проекте федерального закона № 957544-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (об уточнении порядка проведения общественных обсуждений и публичных слушаний; третье чтение)	549
О проекте федерального закона № 1085758-7 "О внесении изменений в статью 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" (об участии в деле прокурора с иском в защиту интересов публичных образований в сфере оборонно-промышленного комплекса; второе чтение)	549
О проекте федерального закона № 1144921-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования дистанционного участия в судебном процессе" (первое чтение)	550
О проекте федерального закона № 1160407-7 "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" (в части уточнения лицензируемых видов деятельности; первое чтение)	555
О проекте федерального закона № 1179597-7 "О внесении изменения в статью 176 ¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части применения заявительного порядка возмещения налога на добавленную стоимость производителями вакцины для профилактики новой коронавирусной инфекции; первое чтение)	560
О проекте федерального закона № 1179641-7 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части предоставления преференций по НДС при реализации продукции рыбоводства; первое чтение)	561
О проекте федерального закона № 1145538-7 "О внесении изменения в статью 30 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (о составе суда при пересмотре промежуточных судебных решений в апелляционном суде общей юрисдикции, апелляционном военном суде; первое чтение)	563
О проекте федерального закона № 1173094-7 "О внесении изменений в статью 24.1 Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" (в части дополнения перечня социально уязвимых категорий граждан, занятость которых обеспечивает социальное предприятие; первое чтение)	565

О проекте федерального закона № 1035429-7 "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части обязанности должностного лица дать ответ по существу поставленных в депутатском запросе вопросов; первое чтение)	569
О проекте федерального закона № 149797-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу прекращения агитационного периода" (первое чтение)	570
О проекте федерального закона № 1083798-7 "О внесении изменений в статью 32 Федерального закона "Об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления" (об изменении порядка определения максимальных размеров пожертвований, вносимых в избирательный фонд кандидата или избирательного объединения, и общей суммы аккумулированных в нём денежных средств; первое чтение)	570
О проекте постановления Государственной Думы № 1181475-7 "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 1056263-7 "О внесении изменения в статью 179" Бюджетного кодекса Российской Федерации (в части уточнения наименования источника формирования дорожного фонда)"	571
О проекте федерального закона № 955885-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (в части обеспечения для инвалидов беспрепятственного пользования информационными и телекоммуникационными ресурсами, используемыми для оказания услуг посредством информационно-коммуникационной сети; первое чтение)	571
О проекте федерального закона № 922047-7 "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (в части наделяния инвалидов правом на получение образовательного сертификата для прохождения профессионального обучения водителей транспортных средств различных категорий и подкатегорий; первое чтение)	574
О проекте федерального закона № 727491-7 "О ежемесячных компенсационных выплатах лицам, осуществляющим уход за инвалидами I группы" (первое чтение)	574
О проекте федерального закона № 792111-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительном ежемесячном материальном обеспечении граждан Российской Федерации за выдающиеся достижения и особые заслуги перед Российской Федерацией" (в части расширения круга лиц, имеющих право на дополнительное материальное обеспечение; первое чтение)	577
О проекте федерального закона № 899583-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях" в части установления права на назначение досрочной страховой пенсии трудоспособным лицам из числа трудоспособных детей, осуществляющим постоянный уход за своими родителями — лежачими больными, признанными инвалидами I группы" (первое чтение)	579
О проекте федерального закона № 886052-7 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О страховых пенсиях" (о досрочном назначении страховой пенсии по старости лицам, имеющим четырёх и более детей; первое чтение)	583

О проекте федерального закона № 987438-7 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" (об исключении из числа застрахованных лиц инвалидов I, II или III группы, получающих страховые пенсии; первое чтение)	585
О проекте федерального закона № 182634-7 "О внесении изменения в статью 103 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части установления дополнительных гарантий обеспечения жилищных прав сотрудников правоохранительных органов; первое чтение)	588
О проекте федерального закона № 482489-7 "О внесении изменения в статью 155 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части порядка внесения платы за жилое помещение и коммунальные услуги; первое чтение)	591
О проекте федерального закона № 988750-7 "О внесении изменений в статью 103 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части расширения перечня граждан, которые не могут быть выселены из служебных жилых помещений или помещений в общежитии; первое чтение)	593
О проекте федерального закона № 339598-7 "О внесении изменения в статью 155 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части установления запрета на ограничение и (или) приостановление предоставления коммунальных услуг по отоплению, холодному водоснабжению и водоотведению; первое чтение)	596
О проекте федерального закона № 819749-7 "О внесении изменений в статью 157 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части установления запрета на приостановление коммунальных услуг; первое чтение)	597
О проекте федерального закона № 908218-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части исчисления размеров ежемесячных денежных выплат с учётом районного коэффициента" (первое чтение)	601
О проекте федерального закона № 487934-7 "О внесении изменения в статью 32 Федерального закона "Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации" (о размере ежемесячной платы за предоставление социальных услуг в стационарной форме социального обслуживания; первое чтение)	603
О проекте федерального закона № 1048188-7 "О ежемесячных компенсационных выплатах лицам, осуществляющим уход за престарелым, нуждающимся по заключению лечебного учреждения в постоянном постороннем уходе либо достигшим возраста 80 лет" (первое чтение)	605
О проекте федерального закона № 1067795-7 "О продовольственном сертификате" (первое чтение)	607
О проекте федерального закона № 739325-7 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", Федеральный закон "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации" в части установления мер по оказанию медико-социальной помощи на дому инвалидам и престарелым гражданам социальными помощниками из числа их родственников и близких" (первое чтение)	609
О проекте федерального закона № 496313-7 "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" (в части установления ограничений для граждан Российской Федерации, имеющих двойное гражданство; первое чтение)	612

О проекте федерального закона № 150363-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (о введении обязательного страхования риска депортации или административного выдворения за пределы Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства; первое чтение)	614
Рассмотрение предложения о даче поручения Государственной Думы ...	616
Информация	619

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 57 (327)
2021 год
Весенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск Л. П. Дяченко
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 05.04.2023. Формат 84x108/32
Печ. л. 20,5. Тираж 150 экз. Зак. 545

Отпечатано с оригинал-макета в ООО «Новосибирский издательский дом»
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104